

На правах рукописи

КАТОМИНА Виктория Александровна

**СПРАВЕДЛИВОСТЬ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ
В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов - 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент
ЛИСЮТКИН Александр Борисович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
БАЙНИЯЗОВ Рустам Сулейманович
кандидат юридических наук, доцент
ЛИПАТОВ Эдуард Георгиевич

Ведущая организация – Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева».

Защита состоится 6 октября 2009 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

И. С. Барзилова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важным аспектом формирования гражданского общества и правового государства является проблема реализации основополагающих начал функционирования правовой системы российского общества. От их претворения в жизнь зависит авторитет государственной власти, состояние законности и правопорядка. К числу таких ценностей принадлежат справедливость и состязательность, которые активно внедряются в юридическую практику постсоветского периода. К глубокому сожалению, процесс применения рассматриваемых феноменов является неоднозначным, а порой и противоречивым. Наиболее наглядно конкуренция справедливости и состязательности обнаружила себя в сфере правосудия, что подтверждается результатами обобщения Верховным Судом Российской Федерации материалов по гражданским и уголовным делам¹.

Решение данной проблемы невозможно без теоретического осмысления и юридической оценки соотношения справедливости и состязательности. Данная потребность обусловлена рядом факторов. Во-первых, в правоведе-нии отсутствуют методологические исследования взаимодействия справедливости и состязательности. Они изучаются отдельно как независимые и самостоятельные категории. Во-вторых, в юридической практике имеют место факты конкуренции справедливости и состязательности, что выступает предпосылкой формирования противоречий в правоприменении соответствующих норм, в которых закреплены данные начала. В этой связи возникает необходимость в комплексном теоретическом изучении справедливости и состязательности, как взаимосвязанных и взаимообусловленных явлений правоприменительной практики.

¹ См.: Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9. С. 23–32; Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2006 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 12. С. 22.

В связи с чем полагаем, что предпринимаемые на отраслевом уровне отдельные попытки раздельного исследования справедливости и состязательности в пределах конкретного вида профессиональной юридической деятельности не внесут ясности в характеристику их роли в правоприменительной практике. Это суждение подтверждается результатами работы органа конституционного контроля. В одном из определений Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что право на защиту включает юридические гарантии обеспечения справедливости в состязательном процессе. Сама процедура состязательности выступает средством реализации требований справедливости¹.

К сожалению, отсутствие должной нормативно-правовой определенности в характеристике справедливости и состязательности, а также единства в процедурно-методических способах применения справедливости и состязательности создает условия для развития судебного усмотрения. В целях преодоления и устранения такого рода фактов, автором предпринята попытка теоретического обобщения судебной практики по комплексному использованию справедливости и состязательности. Формирование соответствующей теоретической концепции позволит преодолеть негативные последствия неоднозначного применения справедливости и состязательности в юридической практике.

Подтверждением этого вывода выступает конституционный контроль. На сегодняшний день Конституционный Суд Российской Федерации уже признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, а потому не подлежащими применению свыше 20 процессуальных норм, в которых в той или иной мере определились процедуры состязательности, противоречащие реализации справедливости в состязательном процессе. Данный факт объясняется отсутствием целостного восприятия научными и практическими

¹ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О «По жалобе гражданина Маслова Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав частями 1, 2 и 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 22. Ст. 2195.

работниками концепции обеспечения справедливости в состязательном процессе. Такие издержки теории и практики ведут к злоупотреблению сторонами своими правами и формируют предпосылки для наступления судебных ошибок.

Таким образом, проблема теоретического обоснования единства справедливости и состязательности в юридической практике должна строиться на основе комплексного теоретического осмысления всех аспектов этой темы. Без разработки научной конструкции взаимодействия справедливости и состязательности трудно обнаружить истину в разрешении конкретных дел. Именно общеправовая интерпретация справедливости и состязательности может обеспечить формирование правильного применения этих феноменов в юридической практике.

Степень научной разработанности темы. Следует отметить, что несмотря на публикации научных исследований по справедливости и состязательности, в правоведении отсутствует конструкция их взаимодействия и роли в обеспечении процессов формирования гражданского общества и правового государства. Этот вывод подтверждается анализом соответствующего теоретического и эмпирического материала. Исследования таких авторов, как М. Г. Авдюков, С. С. Алексеев, С. Ф. Афанасьев, З. А. Бербешкина, В. П. Божьев, С. И. Викторский, В. В. Витрянский, Н. Н. Вопленко, В. В. Воскресенский, Л. Г. Гринберг, Н. А. Громов, М. А. Гурвич, В. Е. Давидович, С. И. Добровольский, О. Г. Дробницкий, И. Я. Дюрягин, А. Ф. Клейнман, В. В. Козловский, Ю. В. Кореневский, П. А. Lupинская, Н. С. Малеин, Г. В. Мальцев, И. Б. Михайловская, В. С. Пазенок, И. Л. Петрухин, Н. А. Подольный, Н. Н. Полянский, В. В. Похмелкин, П. М. Рабцевич, П. Н. Сергейко, В. К. Случевский, В. П. Смирнов, В. В. Степанян, М. С. Строгович, М. К. Треушников, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов, Н. А. Чечина, В. М. Шерстюк, Л. В. Щенникова, А. И. Экимов, К. С. Юдельсон и др. направлены на изучение справедливости и состязательности не в единстве их юридического взаимодействия, а как самостоятельных явлений политико-правовой действительности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие реализации юридических норм, которые формализуют идеи справедливости и состязательности.

Предметом изучения выступают теоретические аспекты соотношения справедливости и состязательности в юридической практике и их влияние на обеспечение прав и свобод личности в современной политико-правовой действительности.

Цель данной работы выражается в общетеоретическом исследовании и всестороннем осмыслении взаимосвязи правовых категорий справедливости и состязательности.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие основные задачи:

- дать общую характеристику справедливости и состязательности, выявить их признаки и сформулировать определения;
- провести комплексное теоретическое исследование проблемы соотношения справедливости и состязательности в политико-правовой действительности;
- рассмотреть процесс формирования и развития идей справедливости и состязательности в различных школах права;
- выявить и описать тенденции взаимодействия справедливости и состязательности в праве;
- выявить характер взаимодействия справедливости и состязательности с законностью, целесообразностью, обоснованностью, гуманизмом, диспозитивностью и другими политико-правовыми явлениями;
- определить функциональные возможности справедливости и состязательности в юридическом процессе;
- проанализировать направления объективации и развития справедливости и состязательности в юридической практике;
- изучить роль презумпций и фикций в обеспечении справедливости в состязательном процессе;

– провести сравнительный анализ роли и значения справедливости и состязательности в процессе доказывания;

– сформулировать выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства в целях обеспечения справедливости в состязательном процессе.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач диссертантом были использованы концептуальные положения материалистической диалектики, раскрывающей закономерности взаимосвязи и развития явлений. В работе применялись общенаучные методы: исторический, логический, анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, функциональный, метод моделирования. С целью глубокого, всестороннего научного осмысления предмета исследования и разрешения ряда вопросов автор обращался и к частным приемам познания – сравнительно-правовому и формально-юридическому. Только комплексное использование разных методов позволило решить поставленные задачи практического характера, связанные с разработкой предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по общей теории государства и права, конституционному, уголовно-процессуальному, гражданскому процессуальному праву, философии, социологии в той мере, в которой они способствовали решению поставленных в диссертации задач.

Эмпирическая основа исследования – Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, процессуальные кодексы, иные общефедеральные нормативные акты, международно-правовые договоры, соглашения и конвенции, правоприменительная практика, юридические акты и другие источники, относящиеся к предмету исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что работа представляет собой первое комплексное общетеоретическое исследование проблемы соотношения справедливости и состязательности в праве.

Был проведен сравнительный анализ непарных категорий общей теории государства и права, к которым относятся справедливость и состязательность. Данное обстоятельство потребовало разработки и применения соответствующих научных и эмпирических критериев оценки взаимодействия исследуемых правовых категорий.

Одним из первых автор сформулировал тенденции и формы взаимодействия справедливости и состязательности в обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Данный аспект позволил обосновать зависимость состязательности от формулярного процесса и необходимость соблюдения требований справедливости.

Большое внимание уделяется изучению проблемы конкуренции справедливости и состязательности в современном юридическом процессе. Вносятся соответствующие предложения по преодолению негативного влияния конкуренции на результаты юридического процесса. Новыми являются положения о роли презумпций и фикций в обеспечении справедливости в состязательном процессе. Автор рассматривает презумпции и фикции как один из инструментов разрешения противоречий, возникающих между справедливостью и состязательностью в юридической практике.

Принимая во внимание многоаспектный характер исследуемой проблемы, автор анализирует отдельные наиболее актуальные вопросы. Результаты этого анализа нашли выражение в **выносимых на защиту основных положениях:**

1. На основе анализа исторических особенностей юридической формализации идей справедливости и состязательности в политико-правовой действительности формулируются и обобщаются тенденции развития сравниваемых явлений в юридической практике.

2. Обосновывается многофункциональная роль справедливости как идеи, принципа, требования, категории, феномена ценности в состязательном процессе, с помощью чего и обеспечивается установление истины.

3. Делается вывод о возможности достижения справедливости в состязательном процессе на основе реализации идеи и принципа законности.

4. Ставится проблема функционально-нормативного единства законности и справедливости в установлении истины в состязательном процессе.

5. Раскрывается характеристика состязательности как одного из важнейшего процедурного средства, обеспечивающего формирование и выражение юридического значения справедливости через профессиональную деятельность участников состязательного процесса.

6. Выдвигается и аргументируется идея о том, что презумпции и фикции являются юридическими способами обеспечения справедливости в правоотношениях, возникающих в ходе реализации идеи состязательности.

7. Уточняется характеристика диспозитивности как принципа и метода, с помощью которых обеспечивается формально-юридическое выражение идеи состязательности.

8. Исследуется теоретическая конструкция единства справедливости и состязательности в защите прав и свобод человека и гражданина, законных интересов участников правоотношений, возникающих на основе реализации идей справедливости и состязательности.

9. Достигается формализация единства справедливости и состязательности через такие теоретико-эмпирические конструкции как принцип, основание, нормативное средство, система требований и т.д.

10. Предлагаются способы устранения противоречий, возникающих между справедливостью и состязательностью в юридической практике. В частности, в диссертации вносятся предложения по изменению и совершенствованию отдельных норм действующего законодательства.

Научное и практическое значение работы заключается в том, что комплексное общетеоретическое исследование соотношения справедливости и состязательности позволило выявить отдельные тенденции развития справедливости и состязательности в юридической практике. Полученные результаты и сформулированные выводы являются методологическим основанием для применения концепции единства справедливости и состязательности в юридической практике, что обеспечит установление истины по существу дела в состязательном процессе.

Теоретическое исследование соотношения справедливости и состязательности проводилось на основании анализа юридической практики, социально-экономических, духовно-нравственных преобразований, проводимых в обществе. Данное обстоятельство свидетельствует об объективном характере положений и выводов диссертации.

Содержащиеся в диссертации теоретико-эмпирические положения и выводы могут быть использованы для совершенствования отдельных положений действующего законодательства, устранения противоречий, повышения качества и эффективности юридической практики, обеспечения прав и свобод личности, упрочения законности и правопорядка, повышения правовой культуры граждан.

Сформулированные в диссертации теоретические положения и выводы углубляют знания по отдельным разделам, темам в общей теории государства и права. Данное обстоятельство позволяет использовать диссертационный материал при подготовке и написании лекционных курсов по общей теории государства и права, научных исследований, а также применять его на практических занятиях со студентами юридических вузов и соответствующих факультетов высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре теории государства и права Саратовской государственной академии права, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Результаты исследования докладывались диссертантом на заседаниях кафедры. По теме диссертации

ции опубликованы статьи в журналах и сборниках. Основные теоретические положения и выводы нашли свое отражение в тезисах выступления на международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию МГЮА «Традиции и новации в российском праве» (г. Москва, 31 марта–1 апреля 2006 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2007» (г. Челябинск, 29–30 марта 2007 г.), международной научно-практической конференции «Правовые средства обеспечения и защиты прав человека: российский и зарубежный опыт» (г. Москва–Пенза, 5–6 апреля 2007 г.). Отдельные теоретические положения работы применяются автором в учебном процессе при подготовке и проведении семинарских и практических занятий по курсу теории государства и права.

Структура диссертации. Структура и объем диссертации определены предметом, целью и задачами исследования и обеспечивают логическую последовательность в изложении его хода и результатов. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы научного исследования, ее актуальность, степень разработанности проблемы, формулируются объект и предмет изучения, определяются цели и задачи, характеризуются теоретическая, нормативная и методологическая основы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов.

В **первой главе** «Справедливость в российском праве» анализируется эволюция развития взглядов на проблему взаимосвязи права и справедливости в различных концепциях правопонимания, обосновывается авторское ви-

дение юридической природы категории справедливости, раскрываются ее основные черты, сущность, содержание, назначение в процессе правового регулирования социальных связей и рассматриваются вопросы соотношения справедливости с такими явлениями правовой действительности, как равенство, целесообразность, обоснованность, гуманизм и законность.

Автор научного исследования, проведя анализ естественно-правовой, исторической, теологической, нормативистской, материалистической, реалистической, психологической и социологической доктрин права, приходит к выводу о неоднозначности решения вопроса справедливости в науке правоведения. В связи с чем имеются все необходимые предпосылки для комплексного исследования справедливости как социально-правового феномена.

Соискатель солидарен с мнением ряда ученых, рассматривающих справедливость как собирательное, комплексное явление социальной действительности, так как эта теоретическая конструкция справедливости позволяет объединить через свое содержание нравственно-духовные аспекты жизнедеятельности человека и применить в социально-экономической действительности. Вместе с тем роль справедливости не претерпевает кардинальных временных изменений, а меняются только ее функционально-содержательные аспекты. Потому содержание справедливости выражает нравственные идеи добра и зла, равенства и неравенства, сбалансированности и пропорциональности, объективности и самокритичности. Закрепление в нормах права этой концепции справедливости способствует формированию ценностно-оценочного подхода к характеристике состязательного процесса, а справедливость приобретает качества единой и универсальной ценностно-нормативной меры. Именно эта функциональная роль справедливости позволяет рассматривать единство справедливости и состязательности в политико-правовой действительности в качестве одной из закономерностей ее развития.

В диссертации выделяются признаки справедливости и определяются ее структурные элементы, формирующие статус исследуемой категории в сис-

теме юридических явлений. Справедливости как правовому явлению присущи: регулятивно-оценочный, относительный, динамичный характер; единство требований и критериев, определяющих цель развития общества; изменчивость оценочных критериев и эталонов поведения. Справедливость выступает средством конкретизации общественного мировоззрения, формой освоения духовной природы человека, способом объективизации нравственности.

Составными элементами справедливости являются: во-первых, система представлений, идей, взглядов; во-вторых, меры требований и притязаний на пользование социальными и материальными благами; в-третьих, критерии оценки поведения людей; в-четвертых, цель, выражающая направления развития права как социального явления; в-пятых, средства обеспечения целевой заданности поведения людей.

В диссертации обращается внимание на то, что собирательный и многоаспектный характер исследуемого феномена порождает противоречивость и неоднозначность формулировок справедливости в монографических публикациях. Поэтому в обширной литературе по теме справедливости трудно отыскать дефиницию, адекватную фактическому значению этого понятия. Затрудняется это сделать и автор, поскольку сущность, генезис, проявления, функции справедливости, ее соотношение с другими ценностями исследуются с разных методологических позиций, что делает невозможным формулирование комплексного и адекватного определения данного начала.

Сложившееся положение с определением категории справедливости диссертант компенсирует за счет выявления ее функциональной роли путем проведения сопоставления с другими пограничными явлениями – равенством, целесообразностью, обоснованностью и гуманизмом.

При всей важности требований справедливости трудно говорить об адекватной материализации данного феномена в практике. Данное обстоятельство нередко служит основанием для властных злоупотреблений, попрания законных интересов «во имя высшей справедливости». Во избежание этого

необходимы гарантии, одной из которых выступает право, в данном случае оно приобретает качества формы выражения нормативных особенностей справедливости в юридической практике и служат равной мерой оценки для всех субъектов общественных отношений.

Отмеченное обстоятельство говорит о функциональной взаимосвязи справедливости и права. Вместе с тем относительная автономность этих явлений подтверждается наличием противоречий между ними, что выражается в издании государством изначально несправедливых норм права, ставящих субъектов правоотношений в неравные условия.

Проведенный анализ соотношения права и справедливости позволил автору выделить следующие значения справедливости в праве: во-первых, справедливость – средство воздействия на развитие права в направлении углубления и обогащения его нравственных начал; во-вторых, справедливость – это одно из условий (оснований) формирования права; в-третьих, требования справедливости определяют отношение общества к действующим юридическим нормам; в-четвертых, представления о справедливости находят законодательное закрепление в нормах права как юридические предписания; в-пятых, справедливость выступает одним из критериев оценки в правоприменительной практике; в-шестых, эта категория оказывает позитивное влияние на формирование у общества должного уровня правовой культуры.

Перечисленные качества справедливости наиболее полно выражаются через функции исследуемого феномена: ценностно-оценочную, коммуникативную, регулятивную и воспитательную. На основании выделенных функций формируется статус справедливости, которая проявляется в юридической практике в различных аспектах: как идея; как этическое и нравственное требование, предъявляемое к субъектам, участвующим при осуществлении правосудия; как норма-принцип с кратким описанием ее сущности или без такового; как критерий оценки (соразмерности) поведения участников; как цель и задача; как основание отмены или изменения решения по делу; как требование, предъявляемое к вынесенному судом приговору или иному су-

дебному решению. В ряде законодательных актов справедливость вообще не находит формально-юридического закрепления, но все же выводится логическим путем. В связи с этим автор выделяет два типа выражения исследуемого феномена в действующем законодательстве – формально-юридический и логический.

Между тем разноплановый характер фиксации справедливости может привести и приводит к неоднозначности, а порой и противоречивости ее понимания. Следствием этого является неадекватное толкование роли и значения справедливости в юридической практике. Поэтому представляется необходимым сформулировать концепцию справедливости и законодательно зафиксировать ее функциональную роль в системе ценностей политико-правовой действительности Российской Федерации.

Первая глава диссертации заканчивается характеристикой соотношения справедливости и законности, имеющая в последнее время особую актуальность и практическую значимость. Через сравнение законности со справедливостью раскрывается гуманистический потенциал права и законодательства.

В диссертации отмечается функциональное сходство исследуемых феноменов, состоящее в том, что они формализуются в юриспруденции в качестве принципа права и принципа юридической деятельности, охватывают всю сферу правотворчества, составляют основу правоприменительной деятельности, затрагивая вопросы защиты прав, свобод и интересов участников правоотношений, соблюдения равенства граждан перед законом и судом и установления объективной истины; являются критериями оценки поведения людей и действия нормативных правовых актов, а также служат основанием отмены актов правоприменения, представляют и выражают единые требования к участникам общественных отношений.

Принцип единства справедливости и законности не говорит об их тождественности, напротив, исследуемые категории различаются. Соискатель проводит границу между ними по ряду оснований: по времени возникнове-

ния, по объему формализации в юридических нормах и других социальных регуляторах, по характеру и направлениям реализации требований, по структуре и содержанию.

Вместе с тем автор подчеркивает взаимосвязь законности и справедливости. Справедливость как исходная, определяющая идея составляет нравственное основание возникновения, развития и функционирования законности. В свою очередь, абстрактное понятие справедливости нуждается в конкретизации. Таким инструментом выступает законность. Она определяет юридические границы справедливости и регламентирует способы и средства ее достижения. Состояние законности служит показателем признаваемой и гарантируемой государством справедливости.

Проблема справедливости в реализации законов существует, но лишь в рамках законности как проблема выбора решения. В то же время официальная мера справедливости, содержащаяся в правовых предписаниях и актах правоприменения, не всегда правильно осознается людьми и вызывает недоверие у общества. Отсюда следует вывод: не все формальное по закону справедливо, а следовательно, между законностью и справедливостью могут возникнуть и возникают противоречия. Устранение подобных коллизий между законностью и справедливостью – одно из направлений повышения качества и эффективности правовой системы Российской Федерации.

Во **второй главе** *«Состязательность в российском праве»* соискатель раскрывает юридическую природу, характерные признаки, сущность, содержание и социальное назначение состязательности в государственно-правовой действительности, разграничивает категории состязательности и диспозитивности в праве, исследует роль и значение презумпций и фикций в состязательном процессе.

Автор исследования подчеркивает актуальность проблемы состязательности в современной правовой действительности, которая уже получила свое конституционное закрепление и активно претворяется в жизнь. Между тем анализ действующего законодательства дает основания утверждать, что со-

ствязательность имеет многоаспектный характер. В связи с чем в научной литературе существуют различные формы выражения идеи состязательности: а) как принципа юридического процесса, проявляющего себя в стадии судебного разбирательства; б) как свойства, характеризующего отдельные стадии судопроизводства либо конкретные процессуальные действия; в) как формы юридического процесса; г) как метода правового воздействия на общественные отношения с целью их упорядочения; д) как системы методов, обеспечивающей эффективное разрешение дела; е) как межотраслевого института права; ж) как правового режима юридического процесса, характеризующего специфику формы, деятельности, метода, принципа, средств и правил судопроизводства в единой системе.

Многообразие взглядов ученых-юристов на определение юридической природы состязательности позволяет соискателю прийти к выводу, что данный феномен выражает формальный и материальный аспект доказывания юридического факта. Поэтому состязательность и обеспечивает юридическое признание фактов и обстоятельств. Однако она ориентирует суд не только на поиск материальной (объективной) истины, но и на установление вероятностных взаимоотношений участников юридического конфликта. Такая конструкция состязательности ведет к переоценке роли и значения формальных особенностей юридического процесса в ущерб установлению объективной истины. В этой связи оценка доказательств по делу должна формироваться на основании установленных и доказанных фактов. Именно в этом случае суд может выступать гарантом обеспечения справедливости.

С учетом изложенного автор раскрывает свойства состязательности, позволяющие сформировать ее статус в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении споров. Состязательность выступает гарантией демократического правосудия, служит инструментом защиты личности, характеризует активность сторон в процессе защиты законных интересов, является средством разрешения противоречий, способом определения победителя или достижения компромисса, формой конкретизации прав и обязанностей уча-

стников судебного процесса и их взаимоотношений друг с другом и с судом, методом достижения объективности исследования обстоятельств дела, необходимых для установления адекватной картины происшедшего. Состязательность – дозволительный процесс реализации сторонами своих прав по отстаиванию законного интереса, урегулированный нормами права и осуществляемый в процедурном порядке.

На основе выделенных признаков формулируется определение состязательности: *это осуществляемая под руководством суда в процедурном порядке и регламентированная законом деятельность сторон по отстаиванию своей позиции посредством представления юридических доказательств в целях выяснения и установления фактических обстоятельств дела.*

Исследование природы идеи состязательности, определяемой юридической возможностью сторон обосновать в рамках действующего законодательства свою позицию по конкретному делу, позволяет усматривать определенное сходство рассматриваемой категории с идеей диспозитивности.

В то же время, имея общие черты, диспозитивность и состязательность существенно отличаются друг от друга по сфере действия, кругу субъектов и внешней форме фиксации, но главное – по содержанию. Диспозитивность заключается в возможности субъектов права действовать по своему усмотрению в процессе удовлетворения своего интереса. А в содержание состязательности включается деятельность сторон судебного процесса по отстаиванию своей позиции посредством представления юридических доказательств и высказыванию мнений по всем подлежащим разрешению вопросам.

Автор не согласен с восприятием диспозитивности как средства, способа осуществления состязательности или как правовой основы состязательного процесса. Напротив, это – две самостоятельные взаимно влияющие друг на друга категории. Взаимодействие состязательности и диспозитивности следует рассматривать через соотношение инициативы и активности сторон в достижении целей правосудия.

Состязательность выступает необходимой предпосылкой действия диспозитивности. В связи с этим соблюдение требований состязательности служит важнейшим средством, позволяющим сторонам своевременно реализовать свои права (право отказаться от иска, обвинения либо признать его). И наоборот, реализация стороной действий распорядительного характера (например, принятие мер по обеспечению иска) является гарантией осуществления ими права на отстаивание своей позиции в деле, на доказывание своей правоты. А значит, диспозитивность – необходимое условие реализации состязательности в юридическом процессе.

Вторая глава диссертации заканчивается характеристикой функциональной роли презумпций и фикций в состязательном процессе, которые позволяют зафиксировать признаки состязательности, а также выявить особенности состязательного процесса, в том числе и его недостатки.

Результатом исследования стал вывод о многоаспектном назначении презумпций в процессе разрешения дела по существу. *Во-первых*, презумпция способствует «экономии процессуальных средств и усилий», так как она влияет на предмет доказывания, сокращая его объем. В одних случаях презумпция указывает на обстоятельства, не подлежащие доказыванию. В других – вводит критерии относимости и допустимости доказательств по делу, процедуру оценки качества представляемой доказательственной информации. В третьих случаях она выступает формально-юридическим способом преодоления неустранимых сомнений правоприменителя относительно достаточности доказательств.

Автор не согласен с существующей в юридической литературе позицией, в которой презюмируемый факт «вообще не подлежит доказыванию в силу большой вероятности его существования» и освобождает участников процесса от доказывания. Напротив, диссертант полагает, что презумпция не всегда выступает основанием освобождения от доказывания, в отличие от общеизвестных и преюдициальных фактов. В подавляющем большинстве

случаев презумпции предусматривают процессуальную деятельность по доказыванию и оценке доказательств.

Во-вторых, презумпции выступают условием распределения бремени доказывания между сторонами. С помощью презумпции в ходе доказывания достигается возможность возложить на каждого участника процесса бремя подтверждения доказательственных фактов. Благодаря этому реализуется принцип справедливости в состязании субъектов права.

В-третьих, презумпции формируют внутреннее убеждение правоприменителя. Нередко суд, разрешая конкретное юридическое дело, в своей деятельности не только руководствуется требованиями юридических норм, но и прибегает к фактическим предположениям, так как они отражают определенные закономерности в развитии правоотношений, облегчая правоприменителю оценку деяний сторон в праве и процессе.

В-четвертых, роль презумпций в состязательном процессе заключается в их влиянии на итоговое решение по делу, ограничении возможности вынесения произвольных, необоснованных решений, ограждении участников процесса от ошибок юрисдикционных органов. Потому, принимая то или иное решение, суд должен исходить из презумпции равенства всех видов доказательств.

Фикции в состязательном процессе – это исключение из правил производства по делу, без которых нельзя правильно и справедливо рассмотреть и разрешить юридическое дело. Использование данного приема в судопроизводстве предоставляет существенные выгоды для одной из сторон, избавляя от необходимости давать излишние объяснения по поводу тех или иных обстоятельств дела. Потому законодательное закрепление фикций побуждает участников процессуальных отношений либо совершить определенные действия, либо отказаться от их выполнения.

С учетом данного обстоятельства автор приходит к выводу, что фикции в состязательном процессе служат средством соблюдения процессуальных формальностей, закрепляя особый порядок реализации правовых норм. Фик-

ции работают на экономию процессуальных средств, необходимых для регулирования общественных отношений, и делают процессуальные отношения более логичными, простыми и понятными.

Диссертант подчеркивает в работе важность не только правильного применения презумпций и фикций в состязательном процессе, но и надлежащее оформление их использования. Несоблюдение этого требования будет означать незаконность и несправедливость судебного решения.

В третьей главе *«Проблемы соотношения справедливости и состязательности в юридической практике»* на основании анализа юридической практики соискатель рассматривает проблемы, возникающие в связи с реализацией справедливости и состязательности в политико-правовой действительности; выявляет факторы, оказывающие существенное воздействие на уровень их эффективности; анализирует функциональные возможности справедливости и состязательности в процессе доказывания и формулирует выводы и предложения по разрешению имеющихся проблем.

В диссертации делается вывод, что справедливость и состязательность наиболее полно проявляются в отправлении правосудия. Обе категории, поддерживая и обеспечивая порядок разрешения правовых споров, выступают показателями демократичности судопроизводства, гарантиями обеспечения прав и законных интересов сторон судебного процесса. Действенность и эффективность закрепленных в процессуальных законах основополагающих начал зависят от соблюдения принципа равноправия сторон, который предстает главной предпосылкой справедливого состязания. Вместе с тем автор различает справедливость и состязательность по ряду оснований.

В практическом плане справедливость и состязательность находятся в тесном взаимодействии, поскольку фактические обстоятельства дела оцениваются при наличии совокупности обоснованных и достоверных доказательств и на основе общепризнанных принципов и требований справедливости (возмездности, пропорциональности, заслуженности и т.д.).

В то же время анализ судебно-арбитражной практики выявил многочисленные противоречия между принципами справедливости и состязательности в правоприменительном процессе. С одной стороны, изъяны в судебной практике опосредованы отсутствием всестороннего отражения концепции состязательности в российском законодательстве, а с другой – небезукоризненны в этом отношении и судьи, ограничивающие права той или иной стороны в участии в судебных прениях и процессе в целом, представлении и исследовании доказательств.

Третья глава диссертации заканчивается комплексным исследованием функционального назначения справедливости и состязательности в процессе доказывания. Автор делает вывод, что роль состязательности применительно к процессу доказывания заключается в том, что, во-первых, каждая сторона должна обладать равными процессуальными возможностями при установлении фактических обстоятельств дела в суде; во-вторых, во внимание должны приниматься доводы сторон, заявленные в ходе судебного разбирательства по первой инстанции; в-третьих, требования сторон должны подтверждаться совокупностью доказательств, а не заменяться подозрением, предубеждением и эмоциями.

Требования же справедливости в процессе доказывания находят свое выражение, во-первых, в запрете при формировании доказательственной базы совершать действия, унижающие честь и достоинство оппонента, добиваться объяснений участников процесса посредством угроз и насилия, «ловушек» и «хитростей»; во-вторых, в исключении предвзятости, субъективности при рассмотрении дела, небрежности и невнимательности в принятии решений по делу; в-третьих, в недопущении нарушения процессуального законодательства.

В **заключении** работы подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные положения и выводы работы. При этом отмечается, что проблема взаимосвязи справедливости и состязательности в юридиче-

ской практике остается и по сей день в значительной мере дискуссионной и требует последующей углубленной разработки.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых перечнем ВАК РФ

1. *Катомина В. А.* Развитие идеи справедливости в различных школах права // Аспирантский вестник Поволжья. Самара: НОВАЯ ТЕХНИКА, 2008. № 5–6. 0,4 п.л.;

2. *Катомина В. А.* Взаимодействие справедливости и состязательности в судебной практике // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «СГАП», 2007. № 2. 0,3 п.л.

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях

3. *Катомина В. А.* О реализации принципа состязательности в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2007 : материалы IX междунар. науч.-практ. конф. (29–30 марта 2007 г.). Челябинск: Цицеро, Тираж-Сервис, 2007. Ч. I. 0,3 п.л.;

4. *Катомина В. А.* Юридическая природа состязательности // Права человека в России и за рубежом : материалы междунар. науч.-практ. конф. «Правовые средства обеспечения и защиты прав человека: российский и зарубежный опыт». М.: МНЭПУ, 2007. 0,5 п.л.;

5. *Катомина В. А.* О перспективном развитии принципа состязательности в административном судопроизводстве // Правовая политика государства: теория, история, практика : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Карнишина. Пенза: Информ.-изд. центр ПГУ, 2007. Вып. 4. 0,7 п.л.

6. *Катомина В. А.* Справедливость как высшая ценность в праве // Традиции и новации в российском праве : тез. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию МГЮА. М.: МГЮА, 2006. 0,1 п.л.;

7. *Катомина В. А.* Перспективы поиска научного подхода к пониманию права в современной России // Актуальные проблемы политики и права : межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. А. Ю. Саломатин. Пенза: Информ.-изд. центр ПГУ, 2005. Вып. 8. 0,7 п.л.;

8. *Катомина В. А.* Взаимодействие справедливости с иными принципами правоприменения // Правовая политика государства: теория, история, практика : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Карнишина. Пенза: Информ.-изд. центр ПГУ, 2005. Вып. 2. 0,6 п.л.;

9. *Катомина В. А.* Понятие социальной справедливости в административном законодательстве // Общество и личность: историко-правовые аспекты взаимодействия : сб. ст. / под ред. В. В. Полукарова. Пенза: ПФ МОСУ, 2004. 0,7 п.л.;

10. *Катомина В. А.* К вопросу закрепления принципа справедливости в нормах публичного права // Правовая политика государства: теория, история, практика : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. Г. Карнишина. Пенза: Информ.-изд. центр ПГУ, 2004. Вып. 1. 0,7 п.л.