

На правах рукописи

Якубяк Юлия Юрьевна

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ МЕР
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНИКА ЗА
НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Юдин Андрей Владимирович

Официальные оппоненты: **Гальперин Михаил Львович**
доктор юридических наук, доцент,
ПАО «Интер РАО ЕЭС», заместитель
генерального директора, руководитель
блока правовой работы,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики», заведующий научно-
методическим объединением (кафедрой)
международного правосудия

Кудрявцева Вера Павловна
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», доцент кафедры
гражданского процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Защита диссертации состоится «14» октября 2022 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/15-06-2022-3d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2022 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время процент исполнения судебных решений по гражданским делам остается на невысоком уровне; значительное число взыскателей не может добиться реального исполнения судебного акта, принятого в их пользу. Это актуализирует вопрос о поиске средств, способных заставить должника исполнить требования исполнительного документа. Система мер, предлагаемых Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), не всегда оказывается эффективной в силу различных факторов организационного, юридического и иного порядка.

Вынесенное, но не исполненное судебное решение в действительности не восстанавливает нарушенного права истца (взыскателя). Достаточно действенными в плане побуждения должника к исполнению судебного решения представляются меры гражданско-правовой ответственности (проценты за пользование чужими денежными средствами, присужденными судебным решением, судебная неустойка (астрент), в том числе прогрессирующего характера, возмещение убытков).

В свою очередь применение таких мер в качестве мер ответственности за неисполнение судебного решения не является очевидным, их процессуальный порядок реализации различен. В настоящий момент некоторые из перечисленных мер могут быть реализованы путем предъявления иска, другие – в рамках производства, связанного с исполнением судебных постановлений. В некоторых случаях реализация таких мер гражданско-правовой ответственности возможна в иных локальных производствах гражданского процесса или во вне процессуальном порядке.

Отсутствие унифицированного порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения, а также наличие в действующем законодательстве требований о необходимости оплаты государственной пошлины и соблюдении обязательного претензионного порядка при обращении с

иском в арбитражный суд, длительность сроков рассмотрения дела в суде, наличие риска истечения срока исковой давности создают дополнительные трудности для лица, в пользу которого решение было вынесено, но не было исполнено, что свидетельствует о неэффективности существующего процессуального порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения.

Изложенное делает актуальным изучение вопроса о мерах гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения. Для правильного применения отдельных мер гражданско-правовой ответственности (например, процентов за пользование чужими денежными средствами) необходимо изучить и разрешить вопрос о том, что является основанием для применения к должнику, в случае неисполнения им судебного решения, названных мер ответственности.

Для наиболее эффективной защиты прав взыскателя необходимо разработать унифицированный процессуальный порядок рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, который позволил бы истцу (взыскателю) сократить судебные расходы и процессуальное время при рассмотрении судом или арбитражным судом указанной категории дел.

Вместе с этим, создание единого процессуального порядка не должно приводить к нарушению прав должника. Поэтому актуальным также является вопрос о средствах его защиты, которые он сможет использовать, чтобы избежать привлечения к гражданско-правовой ответственности или уменьшения размера ответственности. Необходимо выявить возможные процессуальные способы защиты должника, которые смогут быть применены в процессе рассмотрения дела в предложенном автором процессуальном порядке.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы об отдельных видах имущественной ответственности в исполнительном производстве являлись предметом исследования ряда ученых: С.Ф. Афанасьева, М.Л. Гальперина, Г.В. Дегтяревой, М.Р. Загидуллина, К.Н. Иголкиной, В.П. Кудрявцевой, Н.А. Макарова, С.А. Халатова, А.В. Чекмаревой, К. Н. Чернова и других.

В юридической литературе были изучены вопросы по таким отдельным аспектам, как правовая природа судебного решения и процессуальный порядок рассмотрения дел в порядке отдельных видов судопроизводств (упрощенного, приказного, производства по делам, связанным с исполнением судебных актов).

Вопросы о правовой природе судебного решения освещены в работах таких ученых, как: Т.Е. Абова, М.Г. Авдюков, А.А. Грось, Л.А. Грось, М.А. Гурвич, А.А. Добровольский, Л.Н. Завадская, С.К. Загайнова, Н.Б. Зейдер, Л.В. Левшин, Л.А. Пахомова, Е.Г. Пушкар, М.А. Рожкова, С.Г. Ткачева, С.Н. Хорунжий, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот и некоторых других. Процессуальный порядок рассмотрения дел в рамках приказного производства исследовался в работах В.Н. Аргунова, С.А. Даниленко, Ю.В. Ефимовой, А.А. Кащенко, В.С. Никитина, Э.Н. Нагорной, Д.А. Туманова, М.А. Черемина. Вопросы упрощенного производства раскрыты в работах таких авторов, как: А.Е. Бочкарева, Е.П. Кочаненко, А.В. Малышкина, С.В. Рогожина, Н.В. Самсонова, Н.В. Сивак. Вопросы процессуального порядка рассмотрения дел в рамках производства по делам, связанным с исполнением судебных актов, были раскрыты в работах Д.Х. Валеева, В.А. Гуреева, В.В. Гущина, Д.Я. Малешина, И.Б. Морозова, А.М. Треушникова, Е.А. Трещевой, В.В. Яркова и других.

Вместе с тем вопрос процессуального порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения ранее предметом изучения не являлся. Перечисленные работы ученых позволили, в том числе, заложить фундамент моделирования единого процессуального порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения с целью повышения процента исполнения судебных решений.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при рассмотрении судом или арбитражным судом дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

Предметом исследования являются положения гражданско-процессуального законодательства, регламентирующие порядок привлечения

должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, положения арбитражно-процессуального законодательства, а также положения Закона об исполнительном производстве в части, касающейся процессуального порядка рассмотрения дел об освобождении должника от гражданско-правовой ответственности (уменьшении размера ответственности) за неисполнение судебного решения. Кроме того, предметом диссертационного исследования является судебная практика применения мер имущественного характера (мер гражданско-правовой ответственности) к должнику, а также положения разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ (сохраняющие силу), особенно в части нововведённой меры ответственности в виде судебной неустойки.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка эффективного процессуального порядка применения мер гражданско-правовой ответственности для обеспечения баланса прав сторон: в первую очередь, соблюдение прав взыскателя, а также защита прав должника. Это будет также способствовать укреплению авторитета правосудия.

Для достижения намеченной цели в процессе написания диссертационной работы были поставлены следующие задачи:

изучить правовую природу судебного решения и выявить меры имущественной ответственности, которые могут быть применены к должнику за неисполнение судебного решения;

изучить правовую природу мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения с точки зрения их процессуальной реализации и классифицировать их;

определить формы реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения;

определить процессуальный порядок рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения;

определить процессуальный порядок рассмотрения дел об освобождении должника от гражданско-правовой ответственности (уменьшении размера ответственности) за неисполнение судебного решения.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы были использованы общие и частные методы научного познания. В число общих методов вошли такие логические методы познания, как: анализ, синтез, индукция и дедукция. Был также использован функциональный метод. При исследовании были задействованы следующие частнонаучные методы: системный, историко-правовой, метод сравнительного анализа, метод юридической статистики.

Метод анализа был использован при изучении и обобщении судебной практики, связанной с рассмотрением вопросов о возможности привлечения должника к гражданско-правовой ответственности. Меры гражданско-правовой ответственности должника из общего числа имущественных мер ответственности были выделены в отдельную единую группу мер с помощью метода индукции. На основе изучения отдельных видов судопроизводства диссертантом был предложен единый процессуальный порядок привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. В этом случае был использован метод синтеза. Используя метод дедукции, автор пришел к выводу, что ст. 308.3 ГК РФ содержит общие положения о судебной неустойке, тогда как отдельные статьи в процессуальных кодексах (ч.3 ст. 206 ГПК РФ и ч.4 ст. 174 АПК РФ) закрепляют частные случаи её применения. Посредством функционального подхода диссертантом были выявлены многочисленные недостатки существующего процессуального порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности, в связи с чем автором были сделаны предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства.

Системный подход был реализован путем объединения правовых вопросов о количестве неисполненных судебных решений, о существующих трудностях, с которыми сталкивается взыскатель при привлечении должника

к ответственности за неисполнение судебного акта, об имеющихся мерах воздействия на должника, способных побудить его к исполнению судебного решения, в единую процессуальную систему защиты прав взыскателя и должника в случае привлечения последнего к ответственности за неисполнение судебного решения. С помощью метода юридической статистики были проанализированы судебные статистические данные количества отмененных и оставленных в силе судебных приказов. К историко-правовому методу автор обращался при изучении вопроса о возникновении судебной неустойки (астрента) в зарубежных странах и в России. Метод сравнительного анализа был использован при сопоставлении отдельных процессуальных элементов в разных видах судопроизводства.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых-правоведов, как: М.Г. Авдюков, А.Т. Боннер, М.И. Брагинский, Е.В. Васьковский, Д.Х. Валеев, В.В. Витрянский, М.Л. Гальперин, О.В. Грицай, М.А. Гурвич, Л.А. Грось, Ю.А. Денисов, А.А. Добровольский, С.К. Загайнова, М.Р. Загидуллин, Н.Б. Зейдер, К.Н. Иголкина, О.В. Исаенкова, В.Б. Исаков, О.А. Красавчиков, В.П. Кудрявцева, Е.Н. Кузнецов, Д.А. Липинский, Д.Я. Малешин, И.Б. Морозова, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, А.А. Сасин, Е.А. Трещева, М.К. Треушников, Г.Д. Улетова, Р.Л. Хачатуров, С.Н. Хорунжий, А.В. Чекмарева, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.В. Юдин, В.В. Ярков и другие.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативную базу исследования составляют нормы российского права, регламентирующие правоотношения, складывающиеся в рамках осуществления судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданского судопроизводства. Кроме того, исследованы нормы зарубежного законодательства (Франции, Германии, Португалии), регулирующего вопросы применения астрента (astriente). Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна исследования. Вопросы процессуального порядка реализации мер имущественной ответственности за неисполнение судебного решения до настоящего времени не выступали предметом самостоятельного научного исследования, и в этом отношении тема диссертационного исследования характеризуется существенной новизной. Отдельные меры ответственности не являлись предметом научных изысканий в силу относительно недолгого периода их функционирования (судебная неустойка), другие меры изучались науками материально-правового цикла (взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, присужденными судебным решением). Настоящее исследование предполагает комплексный подход к изучению подобных мер с точки зрения их существа и порядка реализации в судебном процессе.

В настоящее время отдельные меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в гражданском и арбитражном процессах имеют различный способ реализации, но преимущественно рассматриваются в рамках общего искового производства.

Автор считает необходимым отказаться от рассмотрения обозначенной категории дел в порядке общего искового производства и предлагает внести ряд поправок в действующее процессуальное законодательство (ст.ст. 122, 129, 232.2, 428, 447 ГПК РФ; ст.ст. 227, 229.2, 229.5, 319, 332 АПК РФ) с целью создания унифицированного процессуального порядка рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Диссертантом предложена модель единого процессуального порядка реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения в гражданском и арбитражном судопроизводстве, представляющая собой последовательно сменяющие друг друга виды производства, имеющая цель – обеспечить наступление негативных последствий для должника в виде возложения на него дополнительного имущественного обременения, а также восстановить нарушенные права

взыскателя. Применение конкретных мер ответственности, в числе которых взыскание убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебной неустойки, определяется принадлежностью их к той или иной классификационной группе, выделяемой по следующим критериям: характер воздействия меры; характер обязательств, к исполнению которого присуждает судебное решение; субъект, инициирующий применение мер; момент наложения меры ответственности; а также критерий формы реализации меры.

2. Для гражданского и арбитражного судопроизводства наиболее эффективным с точки зрения процессуальной экономии времени является рассмотрение дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения в порядке приказного производства. В случае если дело о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения не может быть рассмотрено в порядке приказного производства по основаниям, предусмотренным законом (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.4 АПК РФ), либо если судебный приказ будет отменен на основании поступивших возражений должника (ст. 129 ГПК РФ, ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ), то такие дела должны подлежать рассмотрению в порядке упрощенного производства. При наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ), в диссертации выдвигается предложение по реализации рассматриваемых мер в гражданском или арбитражном процессе в порядке производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов (раздел VII ГПК РФ, раздел VII АПК РФ).

3. В диссертации доказано, что вопреки распространенному подходу, основанному на тезисе о неспособности увеличения объема имущественной ответственности неисправного должника служить стимулом исполнения судебного акта, предлагаемые меры имущественного воздействия в виде отдельных мер гражданско-правовой ответственности обладают значительным потенциалом, способным заставить должника исполнить судебное решение. В отличие от традиционного основания наступления гражданско-правовой

ответственности должника, сводящегося к нарушению им своего обязательства, в рассматриваемых случаях основанием наступления гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного акта выступает сложный фактический состав в виде неисполнения лицом обязательства (денежного или неденежного), которое подтверждено судебным решением.

4. Диссертантом выявлена правовая природа такой специфической меры ответственности должника, содержащейся в нормах процессуального и материального права (ч. 3 ст. 206 ГПК РФ, ч. 4 ст. 174 АПК РФ, п. 1 ст. 308.3 ГК РФ), как судебная неустойка. В тех случаях, когда суд или арбитражный суд присуждает судебную неустойку одновременно с вынесением решения об удовлетворении исковых требований, судебная неустойка является превентивной мерой; содержит в себе элементы частного права (наступает за неисполнение гражданско-правового обязательства должника) и публичного права (применяется за неисполнение требования публичной власти); характеризуется дуализмом с точки зрения принадлежности к нормам материального и процессуального права. В тех случаях, когда судебная неустойка присуждается после вынесения судебного акта, в связи с имевшим место неисполнением, помимо изложенных признаков, она приобретает черты мер ответственности.

5. Автором доказана неэффективность искового производства в гражданском и арбитражном процессе для целей применения мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение должником судебного решения, как создающего неоправданные препятствия для лица, в пользу которого состоялось судебное решение, фактически вынужденного претерпевать повторное нарушение своего права, ранее уже восстановленного судом. Применение единого процессуального порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения предполагает отказ от соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка по таким делам, даже в случаях, когда он предусмотрен законом или договором; освобождение лица, обращающегося в суд, от уплаты государственной пошлины; неприменение существующего порядка исчисления срока исковой

давности, при котором общий срок исковой давности составляет три года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ), с закреплением права истца (взыскателя) предъявлять требование к ответчику (должнику) о привлечении его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в течение всего времени, пока у лица будет право на предъявление исполнительного документа к исполнению по решению, которое не было исполнено со стороны должника.

6. Диссертантом обоснована необходимость рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта во всех предлагаемых выше видах производства в том суде, где было рассмотрено первоначальное дело, решение по которому было вынесено, но осталось не исполнено.

7. Исключительной компетенцией по рассмотрению вопросов привлечения должника к гражданско-правовой ответственности во всех перечисленных выше видах производства наделяется суд или арбитражный суд. Полномочия судебного пристава-исполнителя по определению размера санкций за неисполнение судебного решения носят вспомогательный характер, и они реализуются на основе уже состоявшегося судебного акта, установившего основания такой ответственности. При возникновении спора или при неопределенности объема ответственности должника за неисполнение судебного акта в ходе исполнительного производства, данный вопрос может быть передан на рассмотрение суда или арбитражного суда стороной исполнительного производства.

8. Автор обосновывает позицию, что обязанность по исполнению судебного решения возникает у лица, против которого оно принято, с момента вступления решения в законную силу, независимо от того, предпринимал ли истец (взыскатель) действия, направленные на принудительное исполнение судебного акта (получение исполнительного листа, предъявление его к исполнению, обращение в орган принудительного исполнения и т.д.). Соответственно, гражданско-правовая ответственность

должника может наступать за сам по себе факт неисполнения судебного решения и при отсутствии активных действий лица, в пользу которого был вынесен судебный акт. Непринятие последним мер к принудительному исполнению не может являться основанием для освобождения должника от ответственности или уменьшения объема его ответственности.

9. Во избежание нарушения баланса прав и обязанностей сторон, когда истец (взыскатель) приобретает бы возможность произвольного увеличения объема имущественной ответственности ответчика (должника), а также во избежание злоупотребления правом и возникновения неосновательного обогащения на стороне первого, диссертант определяет возможные процессуальные средства защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. В качестве таких средств могут выступать как процессуальные инструменты (подача заявления об отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта, неисполнением которого мотивировано привлечение лица к ответственности), так и заявление возражений по существу требований (о несоразмерности объема ответственности, об отсутствии вины в неисполнении судебного акта и др.).

Диссертант приходит к выводу, что, по общему правилу, инициатором отсрочки или рассрочки исполнения судебного решения может выступать только ответчик (должник), поскольку в период после вступления в законную силу судебного акта, присуждающего его к исполнению юридической обязанности и до исполнения требований судебного акта, лицо, не исполняющее судебное решение, не может считаться действующим правомерно, даже безотносительно к совершению истцом (взыскателем) действий, направленных на принудительное исполнение.

Теоретическая и практическая значимость работы. Повышение эффективности исполнения судебных решений, в т.ч. исполнения добровольного, является важнейшей практической задачей, поскольку исполнением судебных актов определяется эффективность правосудия по гражданским делам в целом. Решению данной практической задачи будет

способствовать созданию эффективного процессуального механизма реализации мер имущественной (гражданско-правовой) ответственности должника за неисполнение судебного решения. Создание законного и практически оправданного порядка реализации мер принуждения к должнику (равно как и порядка, способного предотвратить необоснованное применение мер принуждения к должнику) будет способствовать не только защите прав взыскателя (лица, в чью пользу вынесено судебное решение), но и укреплению авторитета правосудия в целом.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». Основные положения исследования нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в журналах, в том числе рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также докладах на российских и международных конференциях.

Автором было написано десять научных статей по теме диссертации, шесть из которых были опубликованы в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях: 22.09.2016 г. на научно-практической конференции «Правосудие по экономическим спорам: актуальные проблемы теории и практики» (к 25-летию принятия Концепции судебной реформы в России)» в г. Самаре; 26.05.2017 г. на международной научно-практической конференции «Законный интерес в цивилистическом процессе: теоретико-прикладные проблемы» в г. Саратове; 16.09.2017 г. на международной научно-практической конференции: «Перспективы развития гражданского процессуального права» в г. Саратове; 05.11.2018 г. на Пятом ежегодном симпозиуме журнала «Вестник гражданского процесса» в г. Казани; 03.10.2020 г. на VI международной научно-практической конференции__«Перспективы развития гражданского

процессуального права» в г. Саратове; 23.09.2021-24.09.2021 г. на Международном правовом банковском форуме в г. Самара.

Достоверность результатов диссертационной работы обусловлена актуальностью, методологией, сформулированной целью и решенными задачами, точно определенным объектом и предметом исследования, широким спектром использованных библиографических источников, эмпирической базой. Действующий процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения исследован и критически оценен с точки зрения эффективности, с позиции соответствия основным положениям правовой теории, законодательству и правоприменительной практике.

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить новый процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения и, соответственно, сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства в указанной сфере. В настоящей работе предложены изменения, направленные на создание эффективного механизма привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения с целью побуждения лица (должника) к своевременному исполнению судебного акта. В связи с этим было предложено внести изменения в процессуальные нормы, регулирующие приказное производство, упрощенное производство и производство по делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел 7 ГПК РФ, раздел 7 АПК РФ); по указанной категории дел было сформировано специальное правило о компетенции судов и подсудности таких споров; была определена правовая природа такой меры гражданско-правовой ответственности, как судебная неустойка. Предложения по совершенствованию законодательства также изложены в Приложении к диссертационной работе №1.

Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, библиографического списка, а также

приложения, в котором сформулированы предложения по внесению изменений в действующее процессуальное законодательство.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности, характеризуются объект и предмет исследования, отражены научная новизна и положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость результатов исследования.

Первая глава диссертации состоит из двух параграфов и посвящена анализу и изучению отдельно существующих мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения.

В рамках первого параграфа автором были выделены основные меры гражданско-правовой ответственности, которые могут быть применены к должнику за неисполнение им судебного решения: убытки (ст. 15 ГК РФ); проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) и судебная неустойка (ст. 308.3 ГК РФ). Была обоснована позиция, согласно которой названные меры могут быть применены именно в качестве имущественной ответственности лица (должника) за неисполнение им судебного решения.

Была изучена и раскрыта правовая природа каждой из названных мер, особое внимание уделено сравнительно новой норме о судебной неустойке. Автором был сделан вывод о том, что судебная неустойка содержит в себе элементы частного права (наступает за неисполнение гражданско-правового обязательства должника) и публичного права (применяется за неисполнение требования публичной власти); характеризуется дуализмом с точки зрения принадлежности к нормам материального и процессуального права. В тех случаях, когда судебная неустойка присуждается после вынесения судебного акта в связи с имевшим место неисполнением, помимо изложенных признаков, она приобретает черты мер ответственности.

Диссертантом также было отмечено, что положения о судебной неустойке (ст. 308.3 ГК РФ) необходимо рассматривать во взаимосвязи с ч.3 ст. 206 ГПК РФ и ч.4 ст. 174 АПК РФ. Указанные нормы права, по мнению автора, с одной стороны, закрепляют процессуальную форму реализации гражданско-правовой меры ответственности, предусмотренной ст. 308.3 ГК РФ, с другой - расширяют перечень судебных актов, за неисполнение которых с должника может быть взыскана судебная неустойка.

Также в рамках первого параграфа автор провел разграничение мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения (убытки, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебная неустойка) с иными мерами имущественного характера, такими как: исполнительский сбор, индексация и компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок (не относя последние к числу мер гражданско-правовой ответственности должника в силу их особой правовой природы).

В первом параграфе диссертационной работы была проведена классификация мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения по следующим критериям: по характеру воздействия (компенсационные меры и меры, имеющие смешанный характер (компенсационный и штрафной)); по характеру обязательств, к исполнению которых принуждает судебное решение (меры, которые налагаются на должника за неисполнение им судебного решения по требованию имущественного характера, меры, которые налагаются на должника за неисполнение им судебного решения по требованию неимущественного характера, меры, которые налагаются на должника за неисполнение им судебных решений по требованиям имущественного и неимущественного характера (смешанные меры)); по субъекту, инициирующему наложение мер (по инициативе самого взыскателя, суда или судебного пристава-исполнителя); в зависимости от момента присуждения мер (до вступления судебного решения в законную силу или только после вступления судебного решения в законную силу); по форме

реализации (меры, реализуемые в добровольной или принудительной формах и меры, реализуемые только в принудительной форме). Принадлежность рассматриваемых мер гражданско-правовой ответственности к той или иной классификационной группе, в основу выделения которой положен определенный критерий, позволило оптимизировать порядок применения мер ответственности и определить их взаимное соотношение.

Во втором параграфе настоящей работы были рассмотрены и изучены возможные формы реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения. Применительно к каждой из рассмотренных в первом параграфе мер имущественной ответственности были описаны возможные формы реализации. По результатам написания параграфа автор пришел к выводу, что в настоящий момент гражданско-правовая ответственность должника за неисполнение судебного решения может быть реализована как в добровольной, так и в принудительной формах. В зависимости от конкретной меры гражданско-правовой ответственности, принудительная форма предполагает процедуру искового производства и иных видов производств. При этом каждая из форм реализации содержит свои особенности в применении. В частности, в субъектах, которые могут инициировать применение меры, а также в возможном моменте реализации гражданско-правовых мер ответственности.

Вторая глава диссертации «Процессуальный порядок рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения» состоит из четырех параграфов и посвящена процессуальному порядку рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

В рамках первого параграфа «Процессуальные формы рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения» освещен вопрос о существующей в настоящий момент процессуальной форме рассмотрения дел о привлечении

должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. Автор обосновывает необходимость отказа от действующего процессуального порядка рассмотрения названной категории дел ввиду наличия следующих существенных недостатков: необходимость соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка в случаях, когда он предусмотрен законом или договором; необходимость оплаты государственной пошлины; существующий порядок исчисления срока исковой давности, при котором общий срок исковой давности составляет три года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ); длительность судебного процесса.

Перечисленные недостатки, по мнению автора, делают процессуальную форму рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности неэффективной. В связи с этим в работе была предложена единая процессуальная форма реализации мер гражданско-правовой ответственности.

Для создания единой процессуальной формы было предложено внести соответствующие изменения в гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство. В частности, необходимо внести изменения в нормы, предусматривающие процессуальный порядок рассмотрения дел в порядке приказного производства, упрощенного производства и в порядке производства по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов, и в суде общей юрисдикции в порядке производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

По мнению автора, для гражданского и арбитражного судопроизводства наиболее эффективным с точки зрения процессуальной экономии времени является рассмотрение дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения в порядке приказного производства. В случае если дело о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения

не может быть рассмотрено в порядке приказного производства по основаниям, предусмотренным законом (ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.4 АПК РФ), либо если судебный приказ будет отменен на основании поступивших возражений должника (ст. 129 ГПК РФ, ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ), то такие дела должны подлежать рассмотрению в порядке упрощенного производства. При наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ), выдвигается предложение по реализации рассматриваемых мер в гражданском или арбитражном процессе в порядке производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов (раздел VII ГПК РФ, раздел VII АПК РФ).

Во втором параграфе «Компетенция судов по рассмотрению дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. Подсудность дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения» была рассмотрена и изучена компетенция судов по рассмотрению дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, а также подсудность дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

В рамках указанного параграфа автором была выдвинута идея о необходимости подачи заявления (искового заявления) о взыскании с должника убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебной неустойки в суд, выдавший исполнительный лист по делу, решение по которому было вынесено, но не исполнено (первоначальное дело). То есть, автором была обоснована необходимость процессуальной связи (в части компетенции и подсудности судов) дела о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение должником судебного решения с делом, решение по которому было вынесено, но не было исполнено лицом (должником).

Третий параграф «Лица, участвующие в деле, о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения» раскрывает состав лиц, участвующих в деле о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. В связи с предложенной в рамках первого параграфа второй главы диссертационной работы единой процессуальной формой рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности, в третьем параграфе отдельно изучены лица, участвующие в деле о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, рассматриваемого в порядке приказного производства; лица, участвующие в деле о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, рассматриваемого в порядке упрощенного производства; лица, участвующие в деле о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, рассматриваемого в порядке производства по делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел VII ГПК РФ, раздел VII АПК РФ).

В четвертом параграфе рассмотрен вопрос о том, что входит в предмет доказывания каждой из рассмотренных мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения. Определены факты, которые должны быть доказаны истцом, ответчиком, а также факты, которые должны быть установлены судом.

В рамках указанного параграфа также рассматривается и анализируется процессуальный порядок доказывания при рассмотрении дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в порядке приказного производства, упрощенного производства и в порядке производства по делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел VII ГПК РФ, раздел VII АПК РФ). То есть, рассматривается процессуальный порядок доказывания по каждому из видов производств, который был предложен для включения в единую

процессуальную форму привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

По мнению автора, позиция службы судебных приставов, подтверждающая неисполнение судебного акта полностью или в части, выраженной, например, в форме письма от судебного пристава-исполнителя, была бы наиболее достоверным доказательством для суда по делам о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. Такое письмо (или иной подобный документ в определенной форме от судебного пристава-исполнителя) оптимизировало бы доказывание по данной категории дел.

Автор также отмечает, что свою позицию служба судебных приставов может сформировать только в случае, если ранее по этому делу было возбуждено исполнительное производство, так как в этом случае ответственным за процесс принудительного исполнения будет именно судебный пристав-исполнитель, который должен располагать информацией о процессе исполнения судебного акта.

По мнению автора, обращение в службу судебных приставов не должно являться обязательным условием для удовлетворения требований истца (взыскателя) о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности.

В свою очередь, в случае обращения истца непосредственно в суд или арбитражный суд (без обращения в службу судебных приставов за принудительным исполнением), риск наступления неблагоприятных последствий в виде непредставления или представления ненадлежащих доказательств неисполнения или неисполнения в определенный срок судебного решения со стороны должника ложится на истца (взыскателя).

Третья глава «Процессуальный порядок рассмотрения дел об освобождении должника от гражданско-правовой ответственности (уменьшении размера ответственности) за неисполнение судебного решения» состоит из двух параграфов. **В первом параграфе** «Средства защиты должника от привлечения к

гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения: понятие, классификация, порядок применения» рассмотрены возможные средства защиты должника от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, дана их классификация и определен порядок применения. Автором был сделан вывод, что должник может применять следующие процессуальные средства правовой защиты от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения: предъявление самостоятельного иска, предъявление заявления об отсрочке или отсрочке исполнения судебного решения (за неисполнение которого он привлекается к гражданско-правовой ответственности), предъявление требования об отсрочке или рассрочке уплаты взысканной с должника денежной суммы, как меры гражданско-правовой ответственности, предъявление возражений.

По мнению автора, непринятие взыскателем (истцом) мер к принудительному исполнению не должно являться основанием для освобождения должника от ответственности или для уменьшения объема его ответственности.

В рамках **второго параграфа** «Процессуальная форма рассмотрения требований должника об освобождении от гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения» рассмотрены возможные способы правовой защиты, которые может использовать должник при рассмотрении дела о привлечении его к гражданско-правовой ответственности в порядке приказного производства, упрощенного производства и производства по делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел 7 ГПК РФ, раздел 7 АПК РФ).

Автор приходит к выводу, что при применении предложенной во второй главе диссертации единой процессуальной формы рассмотрения дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения у должника всегда (вне зависимости от

производства, в рамках которого будет рассмотрено дело) есть возможность использовать три способа правовой защиты:

1. Подать заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта (судебного приказа, судебного решения, судебного постановления), на основании которого должник обязан возместить убытки, выплатить проценты за пользование чужими денежными средствами или судебную неустойку, в качестве меры ответственности за ранее неисполненное судебное решение.

2. Обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки первоначального судебного решения, за неисполнение которого должник был привлечен к гражданско-правовой ответственности.

3. Заявить возражения по существу в ходе рассмотрения дела о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности. При этом такая процессуальная возможность при применении единой процессуальной формы рассмотрения названной категории дел будет ограничена в зависимости от вида производства. При рассмотрении дела в порядке приказного производства должник лишен права заявлять свои возражения до вынесения судебного приказа. Одновременно с этим, исключительно при рассмотрении дела в порядке приказного производства у должника есть право заявить свои возражения относительно исполнения судебного приказа в установленные законом сроки, что будет являться безусловным основанием для отмены судом вынесенного судебного приказа. При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства должник имеет право предоставить свои возражения в письменной форме в определенные судом сроки. При рассмотрении дела в рамках производства по делам, связанным с исполнением судебных актов, должник может заявлять свои возражения в устной или письменной форме вплоть до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения итогового судебного акта.

Обосновывается позиция, согласно которой применение единой процессуальной формы рассмотрения дел о привлечении должника к

гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения лишает должника процессуальной возможности заявить встречный иск. Такие требования не могут быть заявлены при рассмотрении дела в порядке приказного производства и производства по делам, связанным с исполнением судебного акта, в силу природы данных видов производств. Предъявление встречного иска при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, как известно, является основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам искового производства (ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 5 ст. 227 АПК РФ). Но поскольку привлечение должника к гражданско-правовой ответственности базируется на вступившем в законную силу судебном акте, то наличие действительных оснований для предъявления встречных требований смоделировать достаточно сложно. Следовательно, требования, изложенные во встречном исковом заявлении, будут фактически направлены на оспаривание вступившего в законную силу судебного акта, что ставит под сомнение их правомерность. По этой причине при рассмотрении дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта в предложенном процессуальном порядке, автор предлагает исключить возможность заявления встречных исков со стороны должника при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Диссертантом отмечается, что лишение ответчика права на предъявление встречного иска при рассмотрении дела о привлечении его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения не будет нарушать прав должника, так как при наличии реальных притязаний должник имеет право на предъявление самостоятельного иска.

В заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования, описаны перспективы дальнейшего теоретического изучения процессуального порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение должником судебного решения.

В приложении к диссертационной работе №1 автор формулирует предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Афолина, Ю.Ю. (Якубяк, Ю.Ю.) Судебная неустойка (астрент) в гражданском судопроизводстве [Текст] / Афолина Ю.Ю. // Юридический мир. – 2016. – №7 (235). – С. 53-56. (0,5 п.л.). ISSN 1811-1475.
2. Афолина, Ю.Ю. (Якубяк, Ю.Ю.) Судебная неустойка (астрент) и иные меры гражданско-правовой ответственности: сравнительно-правовой анализ [Текст] / Афолина Ю.Ю. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 45-49. (0,4 п.л.). ISSN 1812-383X.
3. Афолина, Ю.Ю. (Якубяк, Ю.Ю.) Неисполнение судебного решения как основание для реализации мер гражданско-правовой ответственности [Текст] / Афолина Ю.Ю. // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 2. – С. 264-278. (0,9 п.л.). ISSN 2226-0781.
4. Якубяк, Ю.Ю. Процессуальные средства оптимизации порядка привлечения должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения [Текст] / Якубяк Ю.Ю. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 10. – С. 30-35. (0,5 п.л.). ISSN 812-383X.
5. Якубяк, Ю.Ю. Предмет доказывания по делам о взыскании судебной неустойки (астрента) [Текст] / Якубяк Ю.Ю. // Вестник гражданского процесса. – 2019. – №3. – С. 178-191. (1,1 п.л.). ISSN 2226-0781.
6. Якубяк, Ю.Ю. Взыскание судебной неустойки: некоторые процессуальные вопросы [Текст] / Якубяк Ю.Ю. // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 11. – С. 36-39. (0,3 п.л.). ISSN 1812-383X.

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

7. Афо́нина, Ю.Ю. (Яку́бьяк, Ю.Ю.) Привлечение должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения как способ защиты законного интереса взыскателя [Текст] / Афо́нина Ю.Ю. // Человек. Право. Экология: сборник научных и научно-прикладных трудов преподавателей, молодых ученых и студентов / под общей редакцией д.ю.н., профессора Т.А. Григорьевой. – Саратов: ИЦ «Наука». – 2017 г. – С. 176-179. (0,2 п.л.). ISSN 978-5-9999-2855-9.

8. Афо́нина, Ю.Ю. (Яку́бьяк, Ю.Ю.) Взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами как мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения [Текст] / Афо́нина Ю.Ю. // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 16 сентября 2017 г.) / под. ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2017 г. – С. 25-28. (0,2 п.л.). ISBN 978-5-7924-1295-8.

9. Яку́бьяк, Ю.Ю. Определение отраслевой принадлежности положений о судебной неустойке [Текст] / Яку́бьяк Ю.Ю. // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2020 г. – С. 484-487. (0,2 п.л.). ISBN 978-5-7924-1627-7.

10. Яку́бьяк, Ю.Ю. К вопросу об определении момента возникновения обязанности по исполнению судебного решения [Текст] / Яку́бьяк Ю.Ю. // Актуальные вопросы права в банковской сфере: Материалы международного правового банковского форума, 23 – 24 сентября 2021 года / редколлегия: В.Д. Богатырев, А.Г. Безверхов, А.В. Юдин, И.В. Кондрашов, А.Г. Анащенко. – 2022 г. – С. 464-469. (0,35 п.л.). ISBN 978-5-7883-1736-6.