

На правах рукописи

Князьков Александр Александрович

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ (ГЛ. 22 УК РФ):
ВОПРОСЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова».

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки России
Кругликов Лев Леонидович

Официальные оппоненты: **Талан Мария Вячеславовна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», заведующая кафедрой

Лапунин Михаил Михайлович
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия», доцент

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»
(юридический факультет)

Защита диссертации состоится 04 февраля 2015 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан « » _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время адекватная охрана экономических отношений, в том числе уголовно-правовыми средствами, – важнейшая составляющая экономической безопасности и суверенитета государства, что особенно актуально для России, которая активно развивает программы модернизации экономики. Именно поэтому наряду с комплексом политических, экономических и социальных мер серьезное внимание следует уделять состоянию уголовного и иного отраслевого законодательства криминального цикла.

Неэффективность действующего уголовного законодательства в экономической сфере с очевидностью указывает на необходимость его скорейшей модернизации. По числу внесенных поправок глава 22 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ, УК) занимает лидирующее место среди всех структурных компонентов уголовного закона, однако следует признать, что соответствующие изменения зачастую не отличались последовательностью, не отвечали политическим, экономическим и криминологическим реалиям, сопровождались бурными дискуссиями на страницах печати, что связано с отсутствием внятной и продуманной уголовной политики в области противодействия хозяйственным преступлениям. Попытка сформировать оптимальную теоретическую модель главы 22 УК РФ выразилась в принятии в 2010 году Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, многие предложения авторов-разработчиков которой постепенно находят свое закрепление в УК РФ и требуют доктринального осмысления.

Думается, что имеет место еще одна причина для модернизации главы 22 УК – системный кризис российской пенитенциарной системы. В Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года обращено внимание на стабильный рост численности осужденных к лишению свободы, причем в некоторых регионах их число значительно

превышает количество мест в исправительных учреждениях¹. В условиях ограниченной материально-технической базы единственным выходом остается обновление в русле либерализации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, в том числе в сфере экономической деятельности, что позволит уменьшить нагрузку на пенитенциарные учреждения.

Целесообразна постановка вопроса и о введении в уголовный закон дополнительных мер уголовно-правового реагирования, которые в значительной степени обладают *экономическим* характером.

Сказанное не означает обязательность проведения тотальной декриминализации исследуемых деяний, но актуализирует проблему обеспечения баланса (компромисса) между совершенным преступлением и последующей реакцией на него государства, достижение которого возможно при помощи института освобождения от уголовной ответственности. Этим предопределяется необходимость исследования оснований и условий освобождения, поиска оптимального количества соответствующих норм и надлежащего их закрепления в УК, выявления правоприменительных потребностей и перспектив, что позволит создать действительно «работающие» положения закона об освобождении от уголовной ответственности.

По сравнению с УК РСФСР 1960 г., в УК РФ 1996 г. существенно расширено количество норм об освобождении от уголовной ответственности, при этом начиная с 2009 г. было введено 14 новых стимулирующих норм (ст. 76¹, прим. к ст. 184, 198, 199, 200¹, 205³, 205⁴, 205⁵, 212, 228³, 282³, 291¹, 322², 322³). К сожалению, их законодательное внедрение не всегда отличалось совершенством, следствием чего, в частности, являются расплывчатые формулировки при изложении отдельных норм, отсутствие унификации для отдельных видов освобождения за совершение однородных преступлений, а равно игнорирование законодателем вопросов, возникающих при определении правовых последствий освобождения лица от уголовной ответственности.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 14 ноября 2010 г. № 1772-р (в ред. от 31 мая 2012 г. № 874-р) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5544; 2012. № 24. Ст. 3213.

Совокупностью отмеченных обстоятельств объясняется актуальность темы диссертационного исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Существенный вклад в разработку проблем юридической (законодательной) техники внесли Л.Ф. Апт, В.М. Баранов, А.В. Иванчин, В.Н. Карташов, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов, С.В. Поленина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, А.Ф. Черданцев и др. Вопросам дифференциации уголовной ответственности посвящены труды А.В. Васильевского, М.Н. Каплина, Л.Л. Кругликова, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Ю.Б. Мельниковой, А.П. Чугаева и др. Проблемы освобождения от уголовной ответственности (в том числе за экономические преступления) исследовались в работах Х.Д. Аликперова, Е.В. Благова, Б.В. Волженкина, Л.В. Головки, В.К. Дуюнова, А.В. Ендольцевой, Л.В. Иногамовой-Хегай, С.Г. Келиной, Л.В. Лобановой, Н.А. Лопашенко, В.В. Сверчкова, О.Г. Соловьева, Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, П.С. Яни и др.

Вместе с тем в современной отечественной уголовно-правовой доктрине отсутствуют монографические исследования, объектом которых выступает освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях, рассматриваемое одновременно с позиции законодательной техники и дифференциации ответственности. Имеются лишь отдельные статьи на эту тему, а также фрагменты учебников и монографий. Очевидно, что в такой ситуации степень научной разработанности проблем, затронутых в диссертации, нельзя считать полной.

Целью диссертационной работы является формирование концептуального подхода к решению проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**, нашедшие своё отражение в структуре и содержании работы: 1) выявить сущность, понятие и виды юридической техники, установить ее роль и

соотношение со смежными понятиями (законодательной, нормотворческой, правотворческой техникой); 2) раскрыть понятие дифференциации уголовной ответственности, определить ее назначение и средства; 3) определить юридическую природу института освобождения от уголовной ответственности, раскрыть его понятие и виды; 4) выявить отечественный и зарубежный опыт нормативно-правовой регламентации и практики реализации освобождения от уголовной ответственности; 5) оценить с позиции технико-юридического совершенства современное состояние норм УК РФ, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности; 6) выявить достоинства и недостатки нормы об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК), установить ее место среди иных норм об освобождении от уголовной ответственности; 7) разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентации освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, опосредованные технико-юридическим оформлением и дифференцирующими свойствами соответствующих уголовно-правовых предписаний.

Предметом исследования выступают: 1) нормы современного отечественного и ранее действовавшего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также предписания зарубежного уголовного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности; 2) материалы практики применения общих и специальных норм об освобождении от ответственности за экономические и иные преступления; 3) официальные статистические данные и результаты анкетирования практических и научных работников по исследуемым вопросам.

Нормативной базой диссертационного исследования явились Конституция РФ, решения Конституционного Суда РФ, действующее российское уголовное законодательство по состоянию на 1 октября 2014 г.

В работе также использованы отечественные уголовно-правовые акты дореволюционного и советского периодов, а также современное зарубежное уголовное законодательство европейских государств и государств–участников СНГ.

Эмпирическую базу исследования составляют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся применения норм об освобождении от уголовной ответственности, а также проблематики экономических преступлений; материалы следственно-судебной практики (выборочному исследованию подвергнуты материалы более 50 уголовных дел, рассмотренных судами Вологодской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Челябинской, Ярославской областей и других регионов РФ (за период с января 2009 г. по сентябрь 2014 г.), опубликованная судебная практика по делам об экономических преступлениях (более 50 судебных актов) и обобщения практики районными судами и судами субъектов РФ по применению гл. 11 УК «Освобождение от уголовной ответственности» (в количестве 15) за период с февраля 2001 г. по июль 2014 г., материалы российских средств массовой информации и сети Интернет. Кроме того, по специально разработанной анкете в период с сентября 2013 г. по май 2014 г. проводился опрос (контактный и виртуальный) 98 научных работников юридических вузов и факультетов и 120 сотрудников следственно-судебных органов центрального федерального округа (в том числе Ивановской, Костромской, Ярославской областей), а также Нижегородской, Тюменской, Челябинской областей, Хабаровского края и других регионов по наиболее дискуссионным теоретическим и практическим вопросам, связанным с применением норм об освобождении от уголовной ответственности. Кроме того, диссертантом обобщена официальная статистика по применению судами РФ гл. 22 УК РФ, а также задействованы результаты исследований, проведенных другими авторами.

Методология исследования. Диссертационное исследование основывается на диалектическом методе познания. При решении конкретных задач использованы общенаучные и специальные методы изучения социально-правовой действительности: анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование, системный, догматический, логический, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, лингвистический, статистический, социологический и др.

Научная новизна диссертации определяется целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. Разработано концептуальное видение решения проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях.

Научная новизна нашла отражение и в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Исходя из позиции законодателя, следует признать допустимой трактовку экономических преступлений в узком и широком значениях. Автором обосновывается позиция включения в группу экономических преступлений деяний, предусмотренных гл. 22 УК РФ. Такие признаки преступлений раздела VIII УК «Преступления в сфере экономики», как наличие противоправной материальной выгоды, причинение материального ущерба и т. д., не являются обязательными для посягательств в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ).

2. Средства и приемы законодательной техники как ее важнейшие элементы, а равно средства дифференциации ответственности, вопреки распространенному в теории уголовного права мнению, активно используются в регламентации института освобождения от уголовной ответственности (например, терминология, примечания, конструкции и т. д.). Однако применение указанных средств и приемов в действующем уголовном законодательстве не отличается технико-юридическим совершенством и не всегда отвечает

требованиям правоприменительной практики.

3. Под освобождением от уголовной ответственности следует понимать выраженный в правоприменительном акте и сформулированный по нереабилитирующим основаниям отказ государственного органа подвергнуть лицо, нарушившее предусмотренный УК РФ запрет, мерам уголовно-правового характера. Правом освобождения обладает любой орган, ведущий производство по уголовному делу, однако в современных условиях решение этого вопроса зачастую неоправданно передается на усмотрение суда.

4. Содержание УК РФ подтверждает факт реализации освобождения от уголовной ответственности посредством применения: а) норм-стимулов (ч. 1 ст. 75, примечание к ст. 226 и др.) и б) норм-компромиссов (ч. 1 ст. 78, примечание к ст. 206 и др.). В данном случае проявляется регулятивная функция уголовного права.

5. Раскрытие содержания видов освобождения от уголовной ответственности должен предшествовать исчерпывающий перечень таковых в гл. 11 УК РФ, что не исключает их последующей характеристики в иных главах УК РФ. Не связаны с освобождением от ответственности схожие уголовно-правовые явления (добровольный отказ; обстоятельства, исключающие преступность деяния или характеризующие его в качестве малозначительного) ввиду наличия реабилитирующих оснований.

6. Основываясь на опыте УК РСФСР 1960 г., в гл. 11 УК РФ необходимо закрепить норму, предусматривающую, что в отношении лица, ранее освобождавшегося от уголовной ответственности и повторно нарушившего уголовно-правовой запрет, т. е. не оправдавшего оказанного ему в прошлом доверия, действуют правила: а) возможного запрета на повторное освобождение и (или) б) учета факта содеянного в качестве отягчающего обстоятельства.

7. В рамках политики либерализации уголовной ответственности для субъектов экономической деятельности следует предусмотреть возможность замены наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера. В целях углубления дифференциации ответственности за совершение

тяжких и особо тяжких экономических преступлений должно допускаться закрепленное в Особенной части УК правило о неприменении наказания в виде лишения свободы, предусматривающее избрание: а) альтернативного вида наказания, указанного в санкции статьи, при условии возмещения причиненного ущерба в кратном размере либо б) наказания в виде увеличенного в кратном размере штрафа, закрепленного в санкции статьи.

8. Месторасположение ст. 76¹ УК РФ и ее содержание нуждаются в оптимизации. Во-первых, учитывая, что в данной статье описаны специальные виды освобождения, ее необходимо перенести в гл. 22 Особенной части УК РФ. Во-вторых, требуется уточнение соотношения текста ст. 76¹ и содержания гл. 22 УК в части перечня экономических преступлений: в ст. 76¹ он должен включать указание на все экономические преступления исключительно небольшой и средней тяжести. В-третьих, в целях повышения работоспособности данной нормы шестикратную сумму возмещения как условие освобождения от уголовной ответственности следует снизить до трехкратного размера.

9. Исходя из общности группового объекта, целесообразно унифицировать условия освобождения от уголовной ответственности применительно ко всем преступлениям в сфере налогообложения (ст. 194, 198, 199, 199¹, 199² УК) посредством распространения действия примечания 2 к ст. 199 на ст. 194 и 199² УК РФ.

10. Для обеспечения требований законодательной техники и преемственности межотраслевой дифференциации юридической ответственности за экономические преступления и административные правонарушения понятие денежного инструмента, предусмотренного ст. 16.4 КоАП РФ, следует привести в соответствие положению, закрепленному в примечании 4 к ст. 200¹ УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования.
Теоретическое значение подготовленной диссертации состоит в том, что сформулированные в ней положения развивают учения о законодательной технике уголовного права, дифференциации уголовной ответственности, экономических преступлениях и могут составить основу дальнейших

исследований проблем освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности. *Практическое значение* подготовленного труда состоит в том, что выводы и предложения могут быть учтены при совершенствовании действующего уголовного законодательства. Современное состояние УК РФ демонстрирует неудовлетворительную ситуацию при решении ряда существенных вопросов, связанных, в частности, с правовыми последствиями освобождения от уголовной ответственности, основаниями и условиями освобождения по однородным преступлениям, дифференциацией и индивидуализацией мер уголовной ответственности и т. п. В работе содержится ряд практических рекомендаций, касающихся разрешения спорных вопросов при применении норм об освобождении от уголовной ответственности, представляющих интерес для органов предварительного расследования, адвокатов, судов. Основные положения, содержащиеся в настоящей работе, также могут быть использованы в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий по курсу «Уголовное право», спецкурсам «Преступления в сфере экономической деятельности» и «Юридическая техника в уголовном праве».

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

Основные положения исследования нашли отражение в 31 научной работе, включая 1 монографию (в соавторстве с О.Г. Соловьевым; Рязань: Концепция, 2014. – 212 с.) и шесть научных статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. Выводы и рекомендации, сделанные в работе, докладывались автором на трех научных студенческих конференциях юридического факультета ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», трех международных научно-практических конференциях молодых ученых, аспирантов и студентов (Ярославль, Санкт-Петербург, Новосибирск), а также на двух всероссийских (Нижний Новгород, Ярославль) и семи международных

(Йошкар-Ола, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Санкт-Петербург, Чебоксары) научно-практических конференциях.

В 2011 г. исследование на тему «Специальные виды освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ): вопросы теории и практики» заняло III место в ежегодном конкурсе научно-исследовательских работ студентов высших учебных заведений, расположенных на территории Ярославской области. Дипломная работа на тему «Специальные виды освобождения от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях: вопросы законодательной техники» (Ярославль, 2013. – 71 с.) рекомендована к изданию в качестве учебно-методического пособия и внедрена в учебный процесс на юридическом факультете ЯрГУ.

Основные положения диссертационного исследования также внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» в рамках преподавания базовой дисциплины «Уголовное право» и дисциплин специализации «Преступления в сфере экономической деятельности», «Юридическая техника в уголовном праве», а также в учебно-методическую и научную деятельность АНО «Ярославский центр экономического и налогового просвещения» и АНО «Ярославское правовое научно-исследовательское общество», что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список используемых источников и четыре приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, цель и задачи, методологическая основа работы, ее теоретические, нормативные и

эмпирические источники, формулируются выносимые на защиту положения, аргументируется их научная новизна, теоретическое и прикладное значение.

В первой главе «Законодательная техника и дифференциация ответственности в теории уголовного права», состоящей из трех параграфов, определяются базовые для исследования категории – юридическая (законодательная) техника и дифференциация уголовной ответственности. **В первом параграфе «Юридическая техника: понятие, значение, виды»** раскрывается природа юридической техники как базиса создания и функционирования правовых норм, применения и интерпретации права. Диссертант, рассматривая основные вопросы законодательной (юридической) техники, опирается на основные идеи ярославской школы уголовного права, в соответствии с которыми под юридической техникой следует понимать систему выработанных теорией и практикой правовой деятельности правил, приемов (способов, методов) и средств, используемых в процессе реализации юридической воли полномочных органов и лиц. Сфера действия юридической техники раскрывается в работе в русле двух основных стадий: а) создание и б) действие права. Основными видами юридической техники являются: 1) законодательная; 2) интерпретационная; 3) правоприменительная. В качестве вспомогательных видов можно выделить технику систематизации, учета правовых актов и т. д.

Во втором параграфе «Законодательная техника как инструмент конструирования норм об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений» диссертант анализирует понятие и значение законодательной техники, отграничение ее от смежных явлений, отмечает отсутствие единства взглядов относительно содержания законодательной техники, выделяя при этом два подхода – узкий (статический) и широкий (динамический). Автор приходит к выводу, что широкое понимание законодательной техники неточно, поскольку размывает границы данного феномена, смыкает его с понятием правотворчества (нормообразования) и предлагает придерживаться узкого понимания законодательной техники, которая представляет совокупность научно обоснованных средств и приемов

адекватного и объективного выражения нормативных предписаний в законодательных актах.

В работе рассматриваются различные средства (язык, юридические конструкции, презумпции и др.) и приемы (дефиниция, унификация, примечание и др.) законодательной техники, которые используются законодателем при конструировании уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности (на примере экономических преступлений (гл. 22 УК РФ)). Однако проведенный анализ показал, что применение в регламентации института освобождения от уголовной ответственности указанных средств и приемов не отличается технико-юридическим совершенством и не всегда отвечает требованиям правоприменительной практики.

В **третьем параграфе** *«Дифференциация уголовной ответственности: понятие, значение, средства»* приводится характеристика дифференциации уголовной ответственности как базовой уголовно-правовой категории, определяется понятие, исследуются различные вопросы, связанные с выделением отдельных средств дифференциации, а также соотношением процессов дифференциации и унификации. В работе отмечается необходимость более активной законодательной унификации различных условий и оснований освобождения (например, при конструировании стимулирующих норм об освобождении за совершение однородных преступлений).

Одним из ключевых с позиции диссертационной работы является вопрос относительно признания освобождения от ответственности в качестве средства ее дифференциации. Автор относит освобождение к числу дифференцирующих ответственность средств, в качестве обстоятельства, сила влияния которого на уголовную ответственность определена в законе, а именно, когда объем неблагоприятных последствий для лица, совершившего преступление, уменьшается вплоть до «нулевого» уровня, что и происходит в случае освобождения от уголовной ответственности. В работе также исследуются спорные вопросы определения и соотношения близких уголовно-правовых

категорий – дифференциация и индивидуализация ответственности, которые, будучи тесно связанными между собой, имеют существенные различия.

В главе 2 диссертации **«Освобождение от уголовной ответственности: понятие, правовая природа, виды»**, состоящей из двух параграфов, анализируются различные подходы к определению сущности и правовой природы освобождения от уголовной ответственности, выявляются основные признаки данного понятия, рассматриваются вопросы классификации, соотношения некоторых видов освобождения от ответственности, а также отграничения освобождения от схожих уголовно-правовых явлений.

В первом параграфе *«Общая характеристика института освобождения от уголовной ответственности»* определяется понятие освобождения от ответственности, показывается история становления данного уголовно-правового института в отечественном уголовном законодательстве, критикуется распространенная в науке точка зрения о том, что освобождению подлежит лицо, совершившее преступление (констатация чего осуществляется по приговору суда), а не нарушившее уголовно-правовой запрет, рассматриваются и другие спорные вопросы. Диссертант выражает свою позицию по отношению к дефиниции освобождения, впервые предложенной Пленумом Верховного суда РФ в постановлении от 27.06.2013 № 19 *«О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»*. Согласно авторской трактовке под освобождением от уголовной ответственности понимается *выраженный в правоприменительном акте и сформулированный по нереабилитирующим основаниям отказ государственного органа подвергнуть лицо, нарушившее предусмотренный УК РФ запрет, мерам уголовно-правового характера.*

Исследуя правовую природу освобождения от уголовной ответственности сквозь теорию компромисса, заложенную в трудах Х.Д. Аликперова и его последователей, диссертант выделяет две основные формы освобождения от уголовной ответственности: норму-стимул (см., например, ст. 75, прим. к

ст. 178, 228, 291 УК РФ и др.) и норму-компромисс (см., например, ч. 1 ст. 78, ст. 208 УК РФ и др.), которые характеризуют регулятивную функцию уголовного права.

Кроме того, в работе обращается внимание на недостатки законодательной техники и отсутствие унификации при формулировании отдельных оснований и условий освобождения от ответственности по разным видам преступлений.

Во **втором параграфе** *«Виды освобождения от уголовной ответственности по УК РФ (на примере экономических и иных преступлений)»* диссертантом рассматриваются классификация и основные виды освобождения от уголовной ответственности, делается вывод о неполноте гл. 11 УК РФ и необходимости в целях ликвидации законодательного пробела дополнить указанную главу общей нормой, включающей в себя исчерпывающий перечень существующих на сегодняшний день видов освобождения. При этом характеристика отдельных видов может раскрываться в иных главах УК РФ, что существенно упростит понимание юридического содержания рассматриваемого института в доктрине уголовного права и на практике.

По результатам анализа законодательства зарубежных государств (УК Украины, УК Беларуси) в работе отмечается необходимость имплементации в гл. 11 УК РФ нормы, содержащейся в ч. 4 ст. 18 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». С позиции действующего законодательства последовательно рассматриваются следующие классификации видов освобождения от ответственности: 1) общие и специальные; 2) условные (временные) и безусловные (окончательные); 3) обязательные (императивные) и факультативные (диспозитивные) виды. Также в данном параграфе раскрываются некоторые проблемные практические вопросы, возникающие при конкуренции общих и специальных видов освобождения, дается авторская оценка некоторым наиболее дискуссионным разъяснениям Пленума Верховного суда РФ.

Глава 3 диссертации называется **«Проблемы конструирования и применения норм об освобождении от уголовной ответственности по**

делам об экономических преступлениях в **Общей и Особенной частях УК РФ**». В первом параграфе «Техника конструирования и применения общих видов освобождения от уголовной ответственности (на примере экономических преступлений)» автор, исходя из позиции российского законодателя, признает допустимой трактовку экономических преступлений в узком и широком значениях и придерживается узкого подхода к понятию экономических преступлений, как деяний, закрепленных только в гл. 22 УК РФ. Обосновывается и поддерживается законодательное расширение сферы применения общих и специальных норм об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений в качестве одного из оптимальных путей модернизации уголовного законодательства. Анализ норм Общей и Особенной частей УК РФ позволил выделить три вида освобождения по рассматриваемой категории уголовных дел: 1) освобождение в соответствии с нормами Общей части УК РФ (за исключением ст. 76¹); 2) «особый» вид освобождения по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК РФ); 3) специальные виды освобождения, закрепленные в примечаниях к отдельным статьям гл. 22 УК РФ.

Опираясь на разъяснения Пленума Верховного суда РФ, диссертант допускает возможность освобождения лиц по экономическим преступлениям на основании а) деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ) за совершение преступлений, предусматривающих формальную конструкцию состава; б) примирения с потерпевшим (ст. 76 УК РФ). В этом случае лицо вопреки сложившейся практике не должно лишаться права на освобождение от уголовной ответственности. Иное толкование противоречит и предписаниям уголовно-процессуального законодательства (например, ст. 42 УПК РФ).

Значительное внимание в работе уделяется анализу единой нормы об освобождении по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК РФ), введенной в УК РФ в 2011 г. Оценивая возможность существования в отечественном законодательстве подобных стимулирующих статей, диссертант обращается к законодательству Республики Беларусь, в УК

которой предусмотрена унифицированная норма об освобождении от уголовной ответственности за совершение ряда имущественных преступлений, и положительно характеризует данный подход к экономии нормативного материала.

Российский законодатель впервые закрепил единое освобождение от уголовной ответственности в ст. 76¹ УК РФ за ряд экономических преступлений, выбор которых вызывает существенные нарекания. Ошибочным представляется и место дислокации новой нормы, которая распространяется на ряд составов одной главы Особенной части, однако расположена в Общей части УК РФ. Кроме того, критического отношения заслуживает указание в новой статье на порядок и размер возмещения, составляющий шестикратную сумму ущерба либо дохода. Данное условие справедливо критикуется многими специалистами и признается в качестве «откупа от правосудия», который стимулирует коррупционное поведение субъектов правоприменительной практики.

Диссертант отмечает также небрежность законодателя при формулировании условий освобождения ст. 76¹ УК РФ, поскольку в ряде случаев лицу, совершившему преступление, указанное в перечне ч. 2 ст. 76¹, освобождение от ответственности становится менее выгодным, чем фактическое применение санкций уголовно-правовой нормы. Автор обосновывает необходимость смягчения условий освобождения, предусмотренных ч. 2 ст. 76¹. Данной норме отводится место в гл. 22 УК, при этом возможность освобождения от уголовной ответственности также ставится в зависимость от возмещения лицом причиненного ущерба потерпевшему и уплаты в федеральный бюджет денежного возмещения в кратном (но меньшем по сравнению с действующей редакцией ст. 76¹ УК РФ) размере причиненного ущерба или извлеченного дохода.

Автор повторно обращается к проблеме отсутствия в исследуемой унифицированной норме указаний на какие-либо уголовно-правовые обременения лица, совершившего преступление в сфере экономической деятельности и освобожденного от уголовной ответственности, и указывает на пробельность данного законодательного решения. Очевидно, что прекращение

уголовного преследования по рассматриваемому основанию лиц, систематически совершающих однородные экономические преступления, не отвечает требованиям правоприменительной практики. Данная позиция обосновывается ссылкой на постановления об амнистии Государственной Думы РФ, в которых традиционно предусматривается *запрет* на применение амнистии в отношении лиц, *ранее освобождавшихся* от наказания в порядке помилования или амнистии и вновь совершивших преступление. Следовательно, в этих случаях законодатель признает факт того, что лицо, не оправдавшее оказанного ранее ему доверия, не подлежит поощрению в виде возможности повторного освобождения от ответственности (наказания). Именно поэтому советский законодатель в УК РСФСР 1960 г. обоснованно предписывал усиливать в подобном случае уголовное наказание, признавая факт совершения повторного преступления в качестве отягчающего обстоятельства. Аналогичное предписание содержалось и в Модельном УК государств-участников СНГ (п. «а» ч. 1 ст. 63). В связи с изложенным, в УК РФ предлагается ввести *дифференцированные* ограничения по количеству применения норм об освобождении от уголовной ответственности в отношении одного лица:

а) совершение лицом, ранее освобождавшимся от уголовной ответственности, повторного *тождественного* или *однородного* преступления исключает возможность нового освобождения от уголовной ответственности;

б) факт совершения лицом повторного преступления может быть признан в качестве отягчающего обстоятельства, тем более что с 2013 г. законодатель сделал диспозитивным возможность учета в качестве отягчающего обстоятельства отдельных обстоятельств совершения преступления (ч. 1¹ ст. 63 УК РФ). Автор предлагает дополнить ч. 1 ст. 63 УК п. «с», изложив его в следующей редакции: «Совершение лицом, ранее освобождавшимся от уголовной ответственности, повторного тождественного или однородного преступления».

Параграф второй называется «*Техника конструирования и применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных гл. 22 УК РФ*». На сегодняшний день гл. 22 УК РФ

предусматривает пять стимулирующих норм, закрепленных в подстатейных примечаниях к ст. 178, 184, 198, 199, 200¹. Диссертант последовательно рассматривает каждый из существующих видов, отмечает недостатки законодательной регламентации указанных специальных видов освобождения, анализирует влияние нормотворческих погрешностей на потребности правоприменительной практики. Так, при анализе специального освобождения по ст. 184 УК РФ, распространяющего свое действие на ч. 1, 2 указанной статьи, которое предусматривает иные условия освобождения лиц, совершивших подкуп участников спортивных и иных зрелищных соревнований, возникает ситуация, когда, в случае применения норм о специальном освобождении, лицо, *принимающее* подкуп, находится в более *привилегированном* положении, нежели лицо *подкупающее*. Заметим, что в иных случаях незаконного вознаграждения по службе подкупаемые лица не имеют права на специальное освобождение (примечание к ст. 204, 291 УК РФ).

Особое внимание уделяется анализу освобождения от ответственности за совершение налоговых преступлений. Отмечается, что при конструировании специального вида освобождения по ст. 198 УК РФ законодатель проявил заметную непоследовательность: указанная норма то вводилась, то исключалась, то снова вводилась в УК РФ. Очевидный законодательный сбой был допущен в связи с введением ст. 76¹ УК РФ, поскольку для лиц, совершивших налоговые (по сути, однородные) преступления, действуют неравные условия освобождения от уголовной ответственности.

Диссертант обращается к появившемуся в 2013 г. новому виду освобождения применительно к финансовой (валютной) контрабанде. Однако и в данном случае допущен очередной технический сбой и в целях обеспечения единства терминологии, гармонизации уголовно-правовых и административно-правовых (ст. 16.4 КоАП РФ) норм в качестве родового следует использовать понятие денежные инструменты, в которое необходимо включить наличные денежные средства и (или) ценные бумаги, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств.

Подводя итог анализу стимулирующих норм гл. 22 УК РФ, автор рассматривает стимулирующие нормы для субъектов экономических преступлений, не имеющие аналогов в действующем УК РФ. Например, интересным представляется подход законодателя республики Узбекистан. В ряде статей (ст. 180 «Лжебанкротство»; ст. 181 «Соккрытие банкротства»; ст. 184 «Уклонение от уплаты налогов или других платежей») содержится специфическая конструкция стимулирующих норм: во всех трех статьях речь идет не о полном освобождении от ответственности, а о недопустимости применения к лицу мер наказания в виде лишения свободы, если виновный возместил причиненный материальный ущерб в трехкратном размере. В этой связи в русле поддерживаемой в целом политики либерализации уголовной ответственности для субъектов экономической деятельности предлагается предусмотреть возможность замены наказаний, связанных с лишением свободы, на санкции экономического характера с повышенными обременениями.

Поскольку базовым для исследования является вывод, что освобождение от уголовной ответственности является минимальным пределом уголовной ответственности, диссертантом предложено усовершенствовать регламентацию института освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности и законодательно предусмотреть новые условия, которые должны быть дифференцированы в зависимости от размера причиненного ущерба (извлеченного дохода либо задолженности).

Кроме того, представляется необходимым дальнейшее расширение количества норм гл. 22 УК РФ, предусматривающих специальное освобождение от ответственности для субъектов экономической деятельности при условии позитивного посткриминального поведения.

В заключении в системном виде изложены основные выводы и результаты проведенного исследования.

В приложениях содержатся материалы, подтверждающие представленную автором аргументацию и результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТАХ АВТОРА:

Монография

1. *Князьков, А. А.* Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях: технико-юридические аспекты законодательной и правоприменительной практики : монография [Текст] / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков. – Рязань : Концепция, 2014. – 212 с. (16 п. л./ 8 п. л.).

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

2. *Князьков, А. А.* Стимулирующие нормы для субъектов экономических преступлений в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве [Текст] / А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 3. – С. 97–100 (0,6 п. л.).

3. *Князьков, А. А.* Дискуссионные вопросы конструирования и применения уголовно-правовых норм, регулирующих позитивное посткриминальное поведение субъектов экономических преступлений [Текст] / А. А. Князьков // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (38). – С. 209–212 (0,7 п. л.).

4. *Князьков, А. А.* Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ об освобождении от уголовной ответственности: критический анализ основных положений и оценка правоприменительных перспектив [Текст] / А. А. Князьков // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 4. – С. 73–75 (0,4 п. л.).

5. *Князьков, А. А.* Проблемы разграничения и нормативной модернизации условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 8. – С. 55–59 (0,6 п. л.).

6. *Князьков, А. А.* Об уголовной ответственности за воспрепятствование принудительному взысканию налогов или сборов (ст. 199² УК РФ) [Текст] / А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. – С. 73–76 (0,5 п. л.).

7. *Князьков, А. А.* Об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76¹ УК РФ) [Текст] / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 7. – С. 80–82 (0,3 п. л./ 0,15 п. л.).

Статьи в иных научных изданиях

8. *Князьков, А. А.* О необходимости нормативной модернизации и расширения перечня специальных видов освобождения от уголовной ответственности по экономическим преступлениям (гл. 22 УК РФ) [Текст] / А. А. Князьков // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе: вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Ярославль : ЯрГУ, 2014. – С. 108–117 (0,6 п. л.).

9. *Князьков, А. А.* Дискуссионные вопросы определения правовой природы института освобождения от уголовной ответственности в УК РФ [Текст] / А. А. Князьков // European Applied Sciences. Stuttgart, Germany. – 2014. – № 2. – P. 177–179 (0,7 п. л.).

10. *Князьков, А. А.* Условные виды освобождения от уголовной ответственности: pro et contra [Текст] / А. А. Князьков // Юридическая наука. – 2014. – № 2. – С. 116–119 (0,2 п. л.).

11. *Князьков, А. А.* О критериях классификации условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. Е. Дубков, А. А. Князьков // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники) : сб. науч. ст. / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Ярославль : ЯрГУ, 2013. – Вып. 2. – С. 122–133 (0,8 п. л./ 0,4 п. л.).

12. *Князьков, А. А.* Освобождение от уголовной ответственности: понятие и отграничение от смежных явлений [Текст] / А. А. Князьков // Шаг в будущее: теоретические и прикладные исследования современной науки : сб. II междунар. науч.-практ. конф. (4–5 сентября 2013 г.). – СПб. : Айсинг, 2013. – С. 135–142 (0,3 п. л.).

13. *Князьков, А. А.* Нормы об освобождении от уголовной ответственности в Общей части УК РФ: современные интерпретационные подходы Пленума Верховного Суда [Текст] / А. А. Князьков // Актуальные проблемы модернизации российского уголовного законодательства и практики его применения : матер. III междунар. науч.-практ. конф. (26–27 сентября 2013 г.) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Ярославль : ЯрГУ, 2013. – С. 197–203 (0,5 п. л.).

14. *Князьков, А. А.* Поощрительные нормы для экономических преступников: необходимость нормативного регулирования и качество уголовного правотворчества [Текст] / А. А. Князьков // Экономика и преступность : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (23–24 мая 2012 г.). – СПб. : БИЭПП-БИИЯМС, 2012. – С. 504–508 (0,3 п. л.).

15. *Князьков, А. А.* Специальное освобождение от уголовной ответственности как средство дифференциации [Текст] / А. А. Князьков // Молодежь и общество: проблемы и перспективы развития : матер. III межд. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов / под общ. ред. Н.С. Семеновы. – Ярославль : ЯФ МФЮА, 2012. – Т. 2. – С. 52–53 (0,05 п. л.).

16. *Князьков, А. А.* Регулирование ответственности за экономические преступления в уголовном праве отдельных зарубежных стран (на примере конструирования стимулирующих норм) [Текст] / А. А. Князьков // Актуальные проблемы права и образования в условиях модернизации российского общества : сб. матер. междунар. заоч. науч.-практ. конф. – Чебоксары : ЧКИ РУК, 2012. – С. 31–35 (0,3 п. л.).

17. *Князьков, А. А.* Специальное освобождение от уголовной ответственности за коррупционные проявления в сфере спорта и шоу-бизнеса [Текст] / А. А. Князьков // Юридические записки студенческого научного сообщества : сб. науч. ст. – Ярославль : ЯрГУ, 2012. – Вып. 12. – С. 60–61 (0,05 п. л.).

18. *Князьков, А. А.* Особенности законодательного регулирования позитивного посткриминального поведения субъектов экономических преступлений (на примере ст. 76¹ УК РФ) [Текст] / А. А. Князьков // Российская государственность: история, современность и перспективы : матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной 1150-летию российской государственности, 100-летию Российского университета кооперации и 50-летию Чебоксарского кооперативного института (10–11 октября 2012 г.). – М. : Юрист; Чебоксары: ЧКИ РУК, 2012. – С. 257–263 (0,3 п. л.).

19. *Князьков, А. А.* О противоречиях уголовной политики в сфере регулирования экономической деятельности [Текст] / А. А. Князьков // Грани гуманитарного знания : матер. всерос. науч.-практ. конф. стипендиатов Оксфордского Российского Фонда (15–16 ноября 2012 г.). – Ярославль : ЯрГУ, – 2012. – Ч. 5: Юридическое знание. – С. 23–26 (0,25 п. л.).

20. *Князьков, А. А.* О необходимости унификации условий освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 184 УК РФ [Текст] / А. А. Князьков // Экономика, социология, право: новые вызовы и перспективы : матер. науч.-практ. конф. 09–10 октября 2012 г. – М : Ин-т стратегических исследований, 2012. – С. 132–134 (0,2 п. л.).

21. *Князьков, А. А.* К вопросу о средствах дифференциации ответственности в уголовном праве [Текст] / А. А. Князьков // Современная юриспруденция: правовая мысль и практика правоприменения : матер. I междунар. науч.-практ. конф. – Йошкар-Ола : Коллоквиум, 2012. – С. 67–69 (0,25 п. л.).

22. *Князьков, А. А.* К вопросу о соотношении дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания [Текст] / А. А. Князьков // Закон и порядок : матер. VI междунар. науч.-практ. конф. (29 октября 2012 г.) : сб. науч. тр. – М. : Спутник +, 2012. – С. 125–129 (0,4 п. л.).

23. *Князьков, А. А.* Понятие, содержание и виды законодательной техники: общетеоретический анализ [Текст] / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции : матер. VI междунар. заоч. науч.-практ. конф. (30 октября 2012 г.). – Ч. II. – М. : Международный центр науки и образования,

2012. – С. 38–45 (0,4 п. л./ 0,2 п. л.).

24. *Князьков, А. А.* Институт освобождения от уголовной ответственности и презумпция невиновности: пути преодоления нормативной коллизии [Текст] / А. А. Князьков // Законность и правопорядок в современном обществе : сб. матер. XI междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2012. – № 11. – С. 159–164 (0,3 п. л.).

25. *Князьков, А. А.* «Основания» и «условия» освобождения от уголовной ответственности: правовое содержание, соотношение и критерии разграничения [Текст] / А. А. Князьков // Наука XXI века: новый подход : матер. IV междунар. науч.-практ. конф. студ., аспирант. и молод. учён. (26–27 ноября 2012 г.). – СПб.; Петрозаводск : Петропресс, 2012. – С. 93–102 (0,5 п. л.).

26. *Князьков, А. А.* Общая характеристика, критерии разграничения и пути нормативной модернизации условных и безусловных видов освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. А. Князьков // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки : матер. VI студ. междунар. заоч. науч.-практ. конф. (6 декабря 2012 г.). – Новосибирск : СибАК, 2012. – С. 860–870 (0,6 п. л.).

27. *Князьков, А. А.* О законодательной унификации специального освобождения в гл. 22 УК РФ [Текст] / А. А. Князьков // Юридические записки студенческого научного сообщества : сб. науч. ст. – Ярославль. – 2011. – Вып. 11. – С. 55–56 (0,05 п. л.).

28. *Князьков, А. А.* Использование зарубежного опыта в регламентации специального освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления [Текст] / А. А. Князьков // Совершенствование уголовного законодательства в современных условиях : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (23-24 мая 2011 г.). – СПб. : БИЭПП-БИИЯМС, 2011. – С. 503–507 (0,2 п. л.).

29. *Князьков, А. А.* Дискуссионные вопросы определения видов юридической техники в теории права [Текст] / А. А. Князьков // Вопросы развития современной науки в России : сб. науч. ст. – Бугульма : НО ФЭН-НАУКА, 2011. – С. 84–85 (0,2 п. л.).

30. *Князьков, А. А.* К вопросу о видах юридической техники [Текст] / С. Д. Бражник, А. А. Князьков // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе : сб. науч. ст. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – Вып. 5. – С. 32–42 (0,6 п. л./ 0,3 п. л.).

31. *Князьков, А. А.* Некоторые аспекты законодательной регламентации ответственности за преступления в сфере экономической деятельности [Текст] / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков // Уголовно-правовые нормы об экономических и служебных преступлениях: проблемы правоприменительной и законодательной техники : итоговые матер. междунар. науч.-практ. конф. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – С. 107–117 (0,6 п. л./ 0,3 п. л.).

