

На правах рукописи

ПОТАПОВА Наталия Леонидовна

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПНЫХ
НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА
НА ПРЕДПРИЯТИЯХ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — кандидат юридических наук,
профессор
Мавлюдов Алимжан Каюмович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор
Жбанков Виктор Андреевич

кандидат юридических наук, доцент
Францифоров Юрий Викторович

Ведущая организация — ФГОУ ВПО «Саратовский
юридический институт
МВД России»

Защита состоится «13» сентября 2007 г. в 16 часов на заседании
диссертационного совета Д-212.239.01 при Саратовской
государственной академии права по адресу: 410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, 104, ауд. 2.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Саратовская государственная
академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических
наук, доцент

 В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время стремительно растет количество преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. Более 50 тыс. нарушений законодательства об охране труда и производственном травматизме выявлено органами прокуратуры только в первой половине 2006 года! За полугодие было возбуждено 164 уголовных дела, а около 12 тыс. должностных лиц наказаны в административном и дисциплинарном порядке. Ежегодно на производстве получают травмы около 200 тыс. человек, регистрируется более 10 тыс. случаев профзаболеваний. Ежегодные экономические потери от них составляют порядка 407 млрд. рублей. В целях устранения нарушений законодательства об охране труда в 2006 году прокурорами было вынесено более 6 тыс. представлений, 1,5 тыс. должностных лиц предупреждены о недопустимости нарушения трудового законодательства. В то же время по прокурорским протестам было отменено свыше 3 тыс. незаконных правовых актов, принятых хозяйствующими субъектами и органами госконтроля, которые нарушали права граждан.

Таким образом, мы видим, что положение в сфере охраны труда остается напряженным: преступные нарушения правил охраны труда, и как следствие, неблагоприятные условия труда, ухудшают демографическую ситуацию в РФ. Производственный травматизм и профзаболевания приводят к серьезным экономическим потерям. Рабочие места с вредными условиями труда отрицательно влияют на состояние рынка труда.

Вопросами, связанными с охраной труда на предприятиях, занимались А.Ф. Кабанчук, Э.Д. Куранова, Н.П. Косоплечев, А.П. Бороданков, В.К. Глистин, М.С. Брайнин, С.А. Квелидзе, Ш.К. Вахитов, Н.П. Яблоков, С.

Захаров и др., которые внесли значительный вклад в дело расследования указанной категории преступлений. Отметим, однако, что выводы и рекомендации, сделанные ими, основаны на изучении старой нормативно-правовой базы, в то время как это законодательство не соответствует существующим новым социально-политическим и правовым условиям, что приводит к отсутствию эффективных экономических и юридических механизмов, побуждающих работодателя к безусловному их соблюдению. Решение многих проблем сдерживается недостатками законодательной и нормативной базы в области охраны труда на предприятиях.

Таким образом, разработка теоретических основ организации расследования преступных нарушений правил охраны труда является

одной из наиболее важных проблем криминалистики и уголовного процесса.

В этой связи повышается интерес к вопросам расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях. По результатам анкетирования инспекторов по охране труда существующая нормативно-правовая база по охране труда и расследованию преступлений, связанных с ее нарушением, является не совершенной и требует значительных изменений и дополнений. 67,3% опрошенных работников прокуратуры отметили, что в литературе недостаточно внимания уделяется расследованию данной категории преступлений, в связи с чем 68,1% судей оценили качество расследования дел указанной категории как неудовлетворительное.

Именно по вышеуказанным причинам разработка методологических рекомендаций по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях приобретает все большую актуальность.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью проведенного диссертационного исследования является разработка методики по расследованию указанной категории преступлений с учетом УПК РФ и нового ведомственного законодательства по вопросам охраны труда, выработка рекомендаций по эффективному их применению. Указанная цель достигается решением следующих задач исследования:

- выявление и исследование основных элементов криминалистической характеристики преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях;
- выявление и анализ особенностей преступных нарушений правил охраны труда;
- изучение тактических и организационных особенностей осмотра места происшествия, допроса свидетелей и потерпевших, выемки и следственного осмотра документов по указанным делам;
- изучение вопросов использования специальных знаний и взаимодействия следователя с контролирующими органами предприятия;
- исследование деятельности следователя по предупреждению преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и разработка мер по их устранению.

Объектом исследования является деятельность следователей органов прокуратуры по раскрытию, расследованию и предупреждению преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, деятельность органов, осуществляющих контроль за соблюдением правил охраны труда (ведомственной комиссии, технической инспекции, комиссии по расследованию несчастных

случаев на производстве), а также деятельность должностных лиц, допустивших преступные нарушения правил охраны труда.

Предмет исследования составили правовые, криминалистические и организационные особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Методологическая основа и методика исследования. Методологическая база диссертационного исследования основывается на материалистической диалектике, включает в себя общенаучные и специальные методы познания: сравнительно-правовой, статистический, наблюдение, анкетирование, интервьюирование и анализ материалов практики.

Выводы и предложения, представленные в работе, основаны на положениях Конституции РФ, уголовном, уголовно-процессуальном и трудовом законодательстве РФ, Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях и других нормативных актах министерств и ведомств.

Теоретические выводы и практические рекомендации исследования основаны на трудах ученых в области криминалистики и уголовного процесса: А.П. Бороданкова, М.С. Брайнина, Ш.К. Вахитова, В.К. Глистина, С. Захарова, А.Ф. Кабанчука, С.А. Квелидзе, Н.П. Косоплечева, Э.Д. Курановой, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты анкетирования 120 следователей прокуратуры, 80 судей и 40 инспекторов по охране труда. Для каждой категории служащих разработан индивидуальный вариант анкеты. По специально разработанной программе изучено и обобщено более 100 архивных материалов проверки, актов расследования несчастных случаев и уголовных дел. Проанализированы статистические данные, мнения ученых и специалистов в данной области.

Научная новизна работы определяется тем, что в ней впервые на уровне диссертационного исследования в комплексе рассматривается методика расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях, основанная на Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, ТК РФ и новом Положении об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, а также иных нормативно-правовых актах, принятых в период действия новых социально-экономических и правовых условий.

Даны практические рекомендации именно для следователей прокуратуры по расследованию преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Положения, выносимые на защиту, представляют собой комплекс предложений, рекомендаций и выводов, направленных на повышение качества расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

1) Научно обоснована необходимость применения криминалистической характеристики преступления наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению и доказыванию, поскольку эти категории хотя и являются близкими, но не конкурируют между собой, так как имеют разные задачи.

2) Предложено определение способа преступного нарушения правил охраны труда как системы действий (бездействия) нарушителя и связанных с ним должностных лиц или работников, объединенных единым умыслом, направленным на нарушение правил охраны труда детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими факторами и сопряженных с использованием технических средств и иного производственного оборудования.

3) Даны рекомендации по эффективному взаимодействию следователя с ведомственной комиссией, технической инспекцией и комиссией по расследованию несчастных случаев на производстве с учетом специфики указанной категории дел.

4) На основе анализа и обобщения материалов практики выявлены проблемы возбуждения уголовных дел по ст. 143 УК РФ, связанные как с отсутствием необходимых практических рекомендаций по данному вопросу, так и с пробелами и упущениями действующего законодательства. Предложены пути решения указанной проблемы, в частности путем внесения изменений в п.5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве, в отдельных отраслях и организациях, изложив ее в следующей редакции: ...о несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) обязан сообщить... в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая немедленно...». Это позволит органам прокуратуры своевременно проводить осмотр места происшествия. Кроме того, в данном случае вероятность того, что первоначальная обстановка подвергнется изменениям как неумышленным (в силу непрерывности производственного процесса и других обстоятельств), так и умышленным (действия со стороны администрации предприятия, с целью представить случившееся в выгодном для себя свете), значительно ниже.

5) Обоснована возможность сокращения срока выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести травмы с

трех суток до четырех часов, поскольку 67% от общего числа несчастных случаев – это переломы, ампутации и размозжения, то есть нарушения целостности костной системы. Выявляются они путем рентгеновского исследования. По результатам интервьюирования медицинского персонала для этого достаточно полутора часов. 31% – это термические и иные ожоги, заключение по которым ожоговый центр имеет возможность давать по истечении полутора – двух часов, поскольку зона поражения кожных покровов и иных тканей и органов определяется немедленно.

б) Рекомендованы алгоритмы действий следователя при производстве первоначальных следственных действий с учетом сложившейся следственной ситуации: при производстве осмотра места происшествия, допросе, выемке документов с учетом особенностей производства.

7) По результатам изучения, анализа и обобщения материалов практики выявлены типичные, наиболее распространенные причины и условия, способствующие совершению преступных нарушений правил охраны труда и предложены алгоритмы действий следователя по их устранению. В частности рекомендовано внести дополнение в ч. 2 ст. 73 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При производстве по уголовному делу орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны выявлять причины и условия, способствующие совершению преступления.

Орган дознания, следователь, прокурор, суд, установив причины и условия, способствующие совершению преступления, вносят в государственные и иные органы представление (определение) о принятии мер по устранению этих причин и условий». Поскольку, деятельность следователя, по мнению автора, не должна заканчиваться лишь выявлением (установлением) причин и условий, способствующих совершению преступления, как это следует из ч.2 ст.73 УПК РФ, а должна содержать в себе меры по устранению указанных причин и условий.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, вносят, по мнению автора, определенный вклад в развитие методики расследования отдельных видов преступлений, а именно преступных нарушений правил охраны труда. Основные положения работы направлены на оптимизацию процесса расследования и повышение эффективности деятельности работников прокуратуры. Разработанные диссертантом предложения о внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные акты могут использоваться в целях совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и законодательства об

охране труда. Содержащиеся в работе научные положения и методические рекомендации могут использоваться в правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, при подготовке и повышении квалификации работников органов прокуратуры. Сформулированные в диссертации выводы, теоретические положения и практические рекомендации могут использоваться при подготовке учебников, учебных и методических пособий, разработке спецкурсов в высших учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и практические рекомендации результатов исследования обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики № 2 Саратовской государственной академии права. Отдельные положения нашли свое отражение в шести статьях, опубликованных в сборнике статей «Правовая наука в современном мире» СГАП 2002 год, в научно-практическом и информационном издании «Российский следователь» 2003 год, в научном журнале «Вестник СГАП» 2003 и 2004 год, в научно-теоретическом журнале «Вестник Калининградского юридического института» 2004 год, в сборнике научных статей «Криминалистика. Экспертиза. Розыск» СЮИ МВД России 2007 год.

Структура работы. Структура диссертации, обусловленная целью и задачами настоящей работы, состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Наименование и расположение глав обусловлено логикой исследования и порядком изложения результатов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цели и задачи, положения, выносимые на защиту, научная новизна работы, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования.

Глава первая «Криминалистическая характеристика преступных нарушений правил охраны труда и обстоятельства, подлежащие установлению» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Криминалистическая характеристика преступных нарушений правил охраны труда»** исследуются подходы к понятию криминалистической характеристики преступлений применительно к рассматриваемой категории преступлений. На основе изучения различных точек зрения (Н.П. Яблокова и Н.Г. Шурухнова, Л.А. Иванова и Ю.В. Гаврилина, Р.С. Белкина) дается анализ таких элементов криминалистической

характеристики преступления как предмет преступного посягательства; обстановка преступления; способ совершения преступления; характеристика личности нарушителя правил охраны труда; характеристика личности потерпевшего; механизм совершения преступления.

Во втором параграфе **«Обстоятельства, подлежащие установлению»** исследуются вопросы соотношения криминалистической характеристики преступлений и обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

Глава вторая «Особенности выявления преступных нарушений правил охраны труда на производстве» состоит из двух параграфов.

Параграф первый **«Взаимодействие следователя с ведомственной комиссией, техническими инспекциями и комиссией по расследованию несчастного случая при выявлении преступных нарушений правил охраны труда»** посвящен анализу проблем выявления преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях.

Путем изучения следственной и судебной практики было установлено, что статистические отчеты о производственном травматизме в Российской Федерации не объективны, а цифры официальных данных о количестве несчастных случаев на производстве занижены. Это позволило сделать вывод о том, что на российских предприятиях имеет место сокрытие преступных нарушений правил охраны труда. Анализируя эту проблему, автор приходит к выводу, что ее решение возможно путем тесного и правильно организованного взаимодействия следователя с контролирующими органами. Необходимость взаимодействия следователя с контролирующими органами в решении этой проблемы обусловлена тем, что обе стороны выполняют одну и ту же задачу в области охраны труда, а именно: контролирующие органы выявляют нарушения, а правоохранительные органы обеспечивают быстрое реагирование на преступные проявления.

На этапе выявления преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях совместная работа следователя и контролирующих органов заключается, прежде всего, в своевременном информировании следователя о случившемся. Указанная форма взаимодействия реализуется путем направления сообщений о фактах группового, смертельного или тяжелого несчастного случая на предприятии органам прокуратуры.

Под групповым несчастным случаем понимается несчастный случай, в результате которого на производстве пострадали два и более человек, со смертельным исходом – несчастный случай, повлекший гибель человека. Формулировка «тяжелый несчастный случай» дается

по схеме определения тяжести несчастных случаев на производстве, утвержденной Министерством здравоохранения РФ. Таким образом, работодатель обязан подать запрос в медицинское учреждение, в котором находится на лечении пострадавший, с тем, чтобы уточнить характер травмы (тяжелая или нет). Медицинские учреждения в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 24.02.2005г. №160 «Об утверждении схемы определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве» в течение не более трех суток обязаны дать ответ. Органы прокуратуры получают сообщение о происшедшем событии по истечении трех суток, что отрицательно сказывается на реализации такой формы взаимодействия как своевременное информирование следователя контролирующими органами. В целях решения указанной проблемы, автор полагает, что необходимо внести изменения в выше упомянутый Приказ Минздравсоцразвития РФ, сократив срок выдачи медицинскими учреждениями заключения о тяжести травмы с трех суток до четырех часов. В ходе изучения материалов практики удалось установить, что 67% от общего числа несчастных случаев – это переломы, ампутации и размождения, то есть нарушения целостности костной системы. Выявляются они путем рентгеновского исследования. По результатам интервьюирования медицинского персонала для этого достаточно полутора часов. 31% - это термические ожоги, заключения по которым ожоговый центр имеет возможность давать по истечении полутора-двух часов, поскольку зона поражения кожных покровов и иных тканей и органов определяется немедленно. Поэтому сокращение сроков выдачи медицинскими учреждениями заключения о степени тяжести представляется возможным.

Взаимодействие следователя с контролирующими органами заключается также в проведении совместных проверок. В ходе исследования диссертантом разработана схема определения предприятия, подлежащего проверке, основываясь на состоянии производственного травматизма, а именно:

1) коэффициент частоты несчастных случаев (Кч)

$Kч = \frac{H}{B} \times 1000$ (количество несчастных случаев) : В (среднесписочная численность работающих) x 1000

2) коэффициент тяжести (КТ)

$КТ = \frac{A}{H}$ (количество дней нетрудоспособности при несчастных случаях) : H (количество несчастных случаев).

Основная задача таких проверок – выявление нарушений правил охраны труда на предприятиях, выяснение недостатков по обеспечению безопасных условий труда; определение, не способствовали ли эти недостатки нарушениям правил техники безопасности.

Во втором параграфе «**Особенности возбуждения уголовного дела**» проводится анализ законодательной базы, регулирующей отношения в сфере охраны труда. На основе анализа и обобщения материалов практики, а также действующего законодательства выявлены проблемы возбуждения уголовных дел по указанной категории и предложены пути решения этой проблемы, в частности путем внесения изменений в п.5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве и в отдельных отраслях и организациях.

В соответствии с п.5 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, о несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых, или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) в течение суток обязан сообщить... в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая...

Таким образом, согласно действующему законодательству, с момента происшествия до сообщения о нем в органы прокуратуры может пройти до 24 часов. За это время обстановка места происшествия может подвергнуться как умышленным, так и неумышленным изменениям. Кроме того, администрацией предприятия может быть оказано давление на очевидцев, с целью представления информации следователю в выгодном для себя свете. Такое положение дел затрудняет расследование и препятствует установлению истины по делу.

По мнению автора, для решения этой проблемы п. 5 Положения целесообразно изложить в следующей редакции: о несчастном случае с числом пострадавших два человека и более, несчастном случае, в результате которого пострадавшим было получено повреждение здоровья, отнесенное к категории тяжелых, или несчастном случае со смертельным исходом, работодатель (его представитель) обязан сообщить... в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая немедленно...».

Это позволило бы органам прокуратуры своевременно производить осмотр места происшествия и приступать к расследованию.

Третья глава «Первоначальный этап расследования уголовного дела, связанного с преступным нарушением правил охраны труда» состоит из восьми параграфов.

В первом параграфе «Особенности проведения первоначальных следственных действий» исследуются типичные следственные ситуации, характерные для дел рассматриваемой категории, и

алгоритм действий следователя в зависимости от наличия определенной ситуации.

Рассматривая первую следственную ситуацию, которая складывается в тех случаях, когда уголовное дело возбуждается по материалам специального комиссионного расследования, поступившим спустя 15 дней после несчастного случая, автор отмечает, что в таких материалах содержатся сведения о факте нарушения правил охраны труда, причинной связи действий (бездействия) работника или должностного лица с наступившими вредными последствиями, основных причинах и обстоятельствах случившегося, круге лиц, ответственных за допущенные нарушения (прежде всего из числа инженерно-технического персонала и руководства организации), мотивах и целях нарушения правил охраны труда. Следователю необходимо знать и помнить, что материалы представленные комиссией не должны связывать инициативу следователя в выдвижении им иных версий. Поскольку в состав комиссии по расследованию несчастного случая на предприятии входят должностные лица из числа руководства, они попытаются обвинить пострадавшего. При таких условиях первостепенное значение будет иметь допрос лиц, имеющих отношение к случившемуся, осмотр и выемка документов, назначение судебно-медицинских экспертиз.

Наряду с рассмотренной следственной ситуацией на практике встречается и другая следственная ситуация, которая складывается в тех случаях, когда дело возбуждается на основании сообщения о происшествии, поступившего из медицинского учреждения, куда был доставлен пострадавший. Особенностью этой следственной ситуации является то, что первичная информация о сути и обстоятельствах происшествия недостаточна. Однако в данном случае велика вероятность того, что обстановка места происшествия при этом может полностью сохраниться либо подвергнуться незначительным изменениям. Поэтому осмотр места происшествия, проведенный сразу после сообщения о случившемся, поможет прояснить ситуацию. При таких условиях следователь выдвигает версии о существовании преступного события. Здесь следует иметь в виду, что, выдвигая версию о том, что причиной несчастного случая является нарушение правил охраны труда, необходимо учитывать, что причинами происшествия могут быть и иные обстоятельства, например, скрытые дефекты деталей и узлов машин. Версии о лицах, виновных в случившемся, следует выдвигать исходя из характера конкретных нарушений правил охраны труда и круга лиц, ответственных за соблюдение правил техники безопасности.

К третьему виду следственной ситуации относится та, при которой в качестве первичных материалов о травматическом происшествии на производстве выступают заявления потерпевшего или его родственников. В такой следственной ситуации с момента происшествия чаще всего проходит месяц и более, обстановка места происшествия как правило не сохраняется, поэтому именно она является наиболее сложной для следователя. Рассмотренная следственная ситуация на практике встречается сравнительно редко. Применительно к ней целесообразно выдвигать версии о существовании травматического события, например, для проверки возможности травмирования в обстановке совершения другого преступления.

Итак, следственная ситуация, прежде всего, должна давать представление о конкретной обстановке на этапе, когда требуется определить направление расследования, оценить уже проделанную работу, внести коррективы в ход расследования и т.д. При этом необходимо, чтобы информационная база включала в себя данные об известных обстоятельствах расследуемого события; имеющиеся доказательства с указанием источника их получения; данные, характеризующие поведение подозреваемых, потерпевших, свидетелей.

На начальном этапе расследования характер и объем имеющейся у следователя информации не позволяет прийти к достаточно четкому выводу об обстоятельствах преступного нарушения правил охраны труда, а также действиях предшествовавших ему и последовавших за его окончанием. На этом этапе сведения, полученные следователем, позволяют выдвинуть вероятностные версии о случившемся и о возможном противодействии расследованию со стороны заинтересованных лиц.

На дальнейшем этапе расследования объем информации о преступном событии будет увеличиваться и она станет более достоверной, а значит, количество проверяемых версий уменьшится.

Во втором параграфе **«Осмотр места происшествия»** анализируются подходы к понятию осмотра места происшествия. На основе рассмотрения различных точек зрения, автор предлагает понимать осмотр места происшествия как процессуальное действие, которое заключается в непосредственном восприятии следователем (судом) обстановки места происшествия с целью обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и других доказательств, а также выдвижения и проверки версий о событии преступления, его механизме, участниках, выявлении иных фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии с п. 1 ст. 176 УПК РФ «Осмотр местности, жилища, предметов и документов производится в целях обнаружения следов

преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела».

По мнению диссертанта, такая трактовка законодательной нормы менее удачна в сравнении с УПК РСФСР, поскольку она не раскрывает сущности осмотра места происшествия.

Кроме того, в отличие от УПК РСФСР, законодатель в п.1 ст.176 УПК РФ не указывает, что осмотр места происшествия производится следователем (дознавателем), что не отражает процессуальное положение следователя (дознавателя) – как руководителя следственно-оперативной группы.

По результатам детального изучения следственной и судебной практики по делам о преступных нарушениях правил охраны труда, автор приходит к выводу, что большинство упущений организационного характера на первоначальном этапе расследования повторяются и сводятся к следующим недостаткам, которые можно разделить на две группы: независимые от следователя и напрямую зависящие от работы следователя.

К независимым от следователя относятся несвоевременное поступление сообщений о преступлении, происходящее по вине администрации предприятия, которая обязана своевременно сообщать о преступных нарушениях правил охраны труда, последствием чего является несвоевременный выезд на место происшествия следственно-оперативной группы. Путем анкетирования и интервьюирования сотрудников прокуратуры было установлено, что на практике имеет место постоянная нехватка служебных машин, отсутствие бензина, а также случаи, когда несколько сообщений о преступлениях поступают одновременно, в то время как дежурная следственная группа одна.

Напрямую зависят от работы следователя неквалифицированный и поверхностный осмотр места происшествия; отсутствие единого руководства осмотром места происшествия; установление не всех элементов способа совершения преступления и утрата вследствие этого возможности обнаружения доказательств.

Эта группа недостатков является следствием низкого профессионального уровня сотрудников прокуратуры, 50% их состава имеют стаж работы в указанной должности от 1 до 3 лет, причем 15% с неоконченным высшим образованием.

В соответствии с п.6 ст.177 УПК РФ осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации.

Присутствие представителей администрации предприятия (организации) при осмотре места происшествия является одной из отличительных особенностей осмотра по расследуемой категории дел.

Другой особенностью является то, что осмотр производится на предприятии, где приходится осматривать не обычные предметы и вещи, которые повседневно встречаются следователю в его работе, а предметы производства: машины, станки, приспособления и т.д., поэтому к осмотру места происшествия целесообразно привлекать специалиста. В связи с вопросом об участии специалистов в производстве осмотра места происшествия необходимо подчеркнуть весьма важную особенность, характерную для дел данной категории. Поскольку производство состоит из комплекса различных технических, технологических, строительных, транспортных и других систем, спектр знаний различных отраслей обширен, разнообразен, поэтому и круг привлечения специалистов к участию в следственных действиях может быть очень велик, от технической помощи следователю в описании объектов осмотра до узкоспецифичных предварительных исследований отдельных участков места происшествия.

В третьем параграфе **«Особенности допроса свидетелей и потерпевших»**, проанализировав мнения А.И. Дворкина, О.И. Бабаевой, К.Т. Черновой, рекомендующих при подготовке к допросу изучать специальную литературу, усваивать специальную терминологию, автор приходит к выводу, что эффективнее было бы привлечение к участию в допросе специалиста в области охраны труда, поскольку обычно они (специалисты) имеют высшее техническое образование и определенный стаж работы в данной области и рекомендации, данные ими, будут более квалифицированными, чем знания следователя по техническим вопросам, полученные им при прочтении специальной технической литературы.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство обязательное участие специалиста предусматривает лишь при допросе несовершеннолетних лиц и лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство (диссертант придерживается позиции отнесения педагога, психолога и переводчика к категории специалистов). Вместе с тем, институт участия специалиста направлен на оказание помощи следователю при расследовании уголовных дел, в том числе при расследовании преступных нарушений правил охраны труда. По мнению диссертанта, участие специалиста в области охраны труда при допросе не противоречит уголовно-процессуальному судопроизводству, поскольку производственная сфера предполагает обширный пласт знаний различных видов деятельности человека. При расследовании уголовных дел следователь неизбежно сталкивается с узкоспециальными вопросами в областях производственных технологий, строительства, механизации, транспорта и т.д. Поэтому,

по мнению диссертанта, целесообразно внести изменение в ч.1 ст.58 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в случаях, когда его знания необходимы для установления обстоятельств, имеющих значение для дела...». При определении последовательности допроса свидетелей, по мнению диссертанта, следует учитывать не только особенности характера каждого из них, но и взаимоотношения с потерпевшим, а также профессиональные качества допрашиваемого по обстоятельствам, связанным с преступным нарушением правил охраны труда. В первую очередь следует допрашивать тех, кто обладает менее сильными волевыми качествами, а также лиц, не имеющих неприязненных отношений с потерпевшим. Поскольку в первом случае существует угроза давления на него иными участниками допроса, в частности лицами, имеющими неприязненные отношения с потерпевшим, а также иными лицами, заинтересованными в исходе дела.

При исследовании вопроса о состоянии лица, вызванного следователем на допрос, относительно искомой им (следователем) информации, было установлено, что имеют место случаи, когда допрашиваемый обладает искомой информацией, желает объективно и полно передать ее следователю, однако мог воспринять ее искаженной или неумышленно исказить, передавая следователю. Это обусловлено тем, что обстоятельства несчастного случая обсуждаются в коллективе обычно раньше производства допросов. При этом общественное мнение по поводу случившегося формируется до производства допроса. Порой оно существенно влияет на личное мнение и отношение допрашиваемого к происшедшему, порождает у него осторожность в ответах, либо искаженность фактов на допросе. При этом ложно понимаемые им интересы коллектива или отдельных должностных лиц могут привести к таким результатам, которые в конечном итоге нежелательны и для самого лица, дающего показания, но оно (лицо) не осознает этого. Кроме того, ложные показания могут быть и тогда, когда допрашиваемый находится в неприязненных отношениях с руководителем работ. В таких случаях, кто бы в действительности не был виноват в случившемся, допрашиваемый искренне верит, что во всем виновато руководство предприятия.

В ходе исследования также было установлено, что нередки случаи, когда допрашиваемый обладает интересующей следователя информацией, но умышленно скрывает или искажает ее. Такое состояние допрашиваемого имеет место тогда, когда он (допрашиваемый) неверными показаниями старается скрыть свои нарушения правил охраны труда, либо, когда допрашиваемый находится в отношениях подчиненности с должностным лицом,

виновным в случившемся. Согласно данным, полученным в результате анкетирования, в 87,3% случаев лицо дает заведомо ложные показания из-за боязни потерять работу. Потерпевший может умышленно исказить информацию с целью получить большую компенсацию вреда причиненного его здоровью. В таких случаях нужно максимально использовать возможности свободного рассказа, позволяющие выявлять допускаемые потерпевшим оговорки и противоречия.

Если лицо не обладает искомой информацией, но следователь ошибочно полагает, что допрашиваемый умышленно скрывает такую информацию (такое возможно в случаях, когда характер производственной деятельности связан с выполнением однородных или схожих трудовых операций, в частности с изготовлением одинаковых деталей. Поскольку при выполнении однородной работы допрашиваемый иногда затрудняется связать конкретную дату с происшедшим в этот день событием, представляющим интерес для следователя. То есть иногда свидетель не сообщает те или иные факты не потому, что не хочет о них говорить, а потому, что «упустил их из виду». Некоторые свидетели затрудняются воспроизвести последовательность происходящих событий, описывать признаки объекта. В таких случаях индивидуализировать событие определенного дня поможет предъявление допрашиваемому различных документов и вещественных доказательств, ориентированных на дачу показаний, относящихся к работе допрашиваемого в определенное время. Целесообразно предъявить свидетелю схему места происшествия или же, наоборот, попросить его самого изобразить эту схему, вспомнив при этом, где находился потерпевший, как он стоял, что делал, а также, где находились другие участники события.

В четвертом параграфе **«Особенности допроса подозреваемых и обвиняемых»** исследуются возможные психологические состояния допрашиваемого. Одной из особенностей допроса подозреваемого по делам о преступном нарушении правил охраны труда является то, что допрашиваемый – должностное лицо, имеющее функциональные должностные обязанности.

В ходе допроса руководителей и должностных лиц предприятия, на котором произошел несчастный случай, целесообразно выяснить, что входит в их обязанности, какие меры по обеспечению безопасных условий и охране труда предусмотрены законодательством и другими нормативными актами для конкретной категории лиц.

Следует учитывать, что хорошо осведомленные в специальных вопросах, обладающие широким кругом должностных обязанностей руководители предприятия, хорошо знают о недостатках в организации охраны труда и используют все возможности для того,

чтобы представить обстановку происшествия с выгодой для себя. Зачастую нарушение правил охраны труда они пытаются приписать пострадавшему, особенно в тех случаях, когда он погиб.

С целью предотвращения противодействия расследованию, следователю при производстве допроса следует особое внимание уделять следующим вопросам: в чем заключалось производственное задание, которое выполнял пострадавший, наличие технической документации на выполнение работ (технологическая карта, проект производства работ, наряд-допуск и др.); соответствовали ли технические средства ГОСТам, стандартам, выделенным для выполнения задания; соответствовала ли численность рабочих, выполняющих задание, технической документации (технологической карте, наряду-допуску и др.); какими способами (приемами) пострадавший выполнял производственное задание, в чем был одет; на кого из должностных лиц был возложен контроль за состоянием охраны труда на данном объекте, где находилось это лицо в момент происшествия и где должно было находиться в это время; изучена ли инструкция по охране труда для выполнения данного вида работ.

Пятый параграф **«Выемка и следственный осмотр документов»** посвящен вопросам определения круга документов, требуемых следователю при проведении следственных действий. По результатам изучения материалов практики, автор приходит к выводу, что следователи нередко испытывают затруднения в правильном определении круга требуемым им в ходе расследования документов по охране труда.

Исходя из особенностей конкретного дела, следователь определяет, какие документы и материалы ему необходимо изъять и приобщить к делу. По мнению диссертанта, при несчастных случаях, происшедших при работе на станках, должны быть изъяты: технологическая карта, акт планово-предупредительного ремонта данного вида оборудования и др.

При несчастных случаях, вызванных неисправностями в работе грузоподъемных механизмов (тельфер, кран-балка, кран и т.д.), необходимо ознакомиться с журналами, отражающими контроль за состоянием этих механизмов (журнал 10-ти дневного осмотра грузозахватных механизмов и др.).

Автор подчеркивает, что следователь должен знать, что на каждом предприятии ведется учет работы по охране труда (предписания, таблицы учета рабочего времени, протоколы проверок государственных инспекций и службы охраны труда, журналы трехступенчатого контроля за состоянием техники безопасности на производственном участке, в цехе, на предприятии в целом и т.д.).

Приобщая к делу документы, следователь должен иметь в виду следующее: в протоколе должно быть указано, где находился данный документ, откуда именно он изъят и каковы его особенности. Приобщая к делу выписки из документов, необходимо указывать, откуда сделаны эти выписки.

Если на предприятии безопасность действий работы, при выполнении которой имело место происшествие, регламентируется инструкцией, разработанной администрацией предприятия, крайне необходимо выяснить, соответствует ли эта инструкция действующим правилам техники безопасности. При установлении несоответствия важно поставить вопрос о ее немедленной отмене и разработке новой инструкции.

В шестом параграфе **«Участие специалиста в следственных действиях»** исследуются вопросы привлечения специалиста к участию в осмотре места происшествия, осмотре механизмов, станков и иного оборудования, к участию в допросе и иных следственных действиях. Автор аргументирует значение консультаций специалиста по нормативным документам, действующим на данном предприятии, при подготовке к проведению следственного эксперимента. Путем детального анализа материалов следственной и судебной практики, автор устанавливает, что следователь не всегда в необходимых случаях привлекает специалиста к участию в производстве следственных действий. Это приводит к серьезным упущениям: не уделяется должного внимания выявлению и изъятию следов и других вещественных доказательств, игнорируется возможность установления фактических данных о способе совершения преступления, механизме события, личности преступника. Автор справедливо считает, что указанные недостатки затрудняют в дальнейшем установление истины по делу, ведут к затягиванию сроков расследования, утрате информации.

В ходе интервьюирования специалистов установлено, что на практике также имеют место случаи, когда следователь пассивно наблюдает за работой специалиста либо специалист фактически осуществляет осмотр места происшествия, а следователь записывает под его диктовку.

Диссертант особо подчеркивает, что лишь при правильном и четком распределении обязанностей между следователем и специалистом проведение осмотра и иных следственных действий будет качественным и рациональным.

В седьмом параграфе **«Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях»** исследуются инженерно-техническая и инженерно-технологическая экспертиза, назначение

которой целесообразно по тем делам, механизм происшествия которых неясен, поскольку технические требования, предъявляемые к работнику при выполнении им определенного вида работ, не могут быть выяснены без специальных исследований, а заключение технического инспектора, имеющееся в материалах дела, не отвечает на возникшие у следователя или суда вопросы. Обоснованность назначения инженерно-технической экспертизы определяется также наличием противоречий материалов уголовного дела с выводами специальной комиссии по расследованию причин происшествия; необоснованностью имеющихся заключений ведомственных специалистов; сомнением в правильности показаний свидетелей, потерпевших, подозреваемых. При выдвижении подозреваемым какой-либо версии, противоречащей материалам дела, возможно проведение технологической экспертизы.

Судебные инженерно-технические экспертизы подразделяются на следующие виды: судебную строительно-техническую экспертизу, назначаемую для установления технических причин аварии; судебную электротехническую экспертизу, назначаемую для исследования причин возникновения аварийных режимов в электросетях и электрооборудовании; судебную инженерно-технологическую экспертизу, назначаемую для выявления причин аварии при работе машин и оборудования.

Вступая в дискуссию с В.Ф.Зудиным, который придерживался мнения, что деление судебно-технической экспертизы на какие-либо дополнительные подвиды не нужно, автор обоснованно считает такую позицию спорной, так как тогда получается, что всякая судебно-техническая экспертиза будет носить комплексный характер, а это не так, поскольку судебная инженерно-техническая экспертиза призвана разрешать ряд технических вопросов, связанных с исследованием качественного состояния технических средств, правильностью технологического процесса и организацией производства в отрасли.

Судебно-медицинская экспертиза обязательно назначается во всех случаях, когда в результате нарушения правил охраны труда имели место смертельные случаи, а также для установления характера телесных повреждений, механизма травмы.

Глава четвертая «Деятельность следователя по предупреждению преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда» состоит из двух параграфов.

Первый параграф **«Деятельность следователя, направленная на выявление причин и условий совершения преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда»** посвящен анализу уголовно-процессуального законодательства. Ст. 21 УПК РСФСР закрепляла необходимость предупреждения преступлений,

способствуя тем самым принятию всех необходимых предупредительных мер. УПК РФ не отражает сущности данной деятельности, поскольку не в полной мере регулирует деятельность следователя по предупреждению преступлений. Между тем, автор, присоединяясь к позиции С.И. Даниловой, полагает, что помимо выявления причин и условий, принятию различных процессуальных решений в целях предупреждения повторных противоправных деяний важно попытаться привить нарушителю чувство уважения к закону, правам и интересам других лиц. Иначе профилактическая цель вряд ли будет достигнута, поскольку использование следователем исключительно репрессивных мер не дает положительного результата.

Таким образом, редакция ст.21 УПК РСФСР, по обоснованному мнению диссертанта, являлась более удачной по сравнению с ч.2 ст.73 УПК РФ, поскольку предоставляла широкие возможности для реализации предупредительных мер не только репрессивного, но и воспитательного характера. Кроме того, ч.2 ст.73 УПК РФ не раскрывает понятие обстоятельств, которые включают причины и условия совершения преступлений, а также меры по их устранению.

К тактическим приемам, с помощью которых может быть обеспечено правильное определение направления и объема исследования причин и условий, способствовавших совершению преступления, в первую очередь относится планирование работы следователя.

Анализируя материалы следственной и судебной практики, автор приходит к выводу, что на практике, составляя план расследования уголовного дела, многие следователи не определяют, какие именно фактические обстоятельства и каким образом следует выявить и проверить, чтобы установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Это приводит к тому, что причины и условия не устанавливаются или устанавливаются поверхностно в самой «общей форме», что не позволяет принять необходимые предупредительные меры.

Задача следователя состоит в том, чтобы правильно определить состав, характер и роль явлений, совокупность которых образует причину преступления. Решающую роль в возникновении события преступления играет причина, непосредственно его вызывающая. При ее отсутствии причинно-следственная цепь не будет завершена, а значит, не будет возможным наступление следствия, то есть совершение преступления. Только поняв явление, непосредственно вызывающее преступление, можно судить о тех причинах, которые вызывают непосредственную причину преступления. Из положения о том, что причина вызывает присущее ей следствие, действуя только при определенных способствующих условиях, диссертант делает два

важных вывода: первый – предотвращение преступлений возможно в том случае, когда выявлены не только причины, вызвавшие совершения преступления, но и условия, способствовавшие ее действию. Только знание всей совокупности обстоятельств, вызывающих изучаемое явление, позволяет с уверенностью решать вопрос о том, какое из обстоятельств, участвующих во взаимодействии, является причиной изучаемого явления.

Второй - ликвидация условий, способствующих достижению преступного результата, представляет одну из наиболее эффективных гарантий предупреждения преступности.

Второй параграф **«Деятельность следователя по устранению причин и условий преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях»** посвящен исследованию организационных, технических, санитарно-гигиенических и правовых мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступных нарушений правил охраны труда, включает в себя такую меру, как направление представления следователя в организации и должностным лицам об устранении установленных в ходе расследования причин и условий, способствовавших совершению конкретного преступления. Автор обращает особое внимание на то, что представление не должно носить лишь информационный характер. Направлять его целесообразно не только в конце расследования, как это обычно бывает на практике, а по мере установления обстоятельств, создавших возможность совершения данного преступления. Направляться оно должно не только руководителям предприятия, на котором имело место преступное нарушение правил охраны труда, но и в соответствующие министерства и ведомства, поскольку есть вероятность, что и на других предприятиях могут иметь место аналогичные недостатки. Автор подчеркивает, что деятельность следователя по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, не заканчивается вынесением представления. Следователю необходимо настойчиво добиваться полного выполнения предложенных в нем мероприятий в установленные сроки.

В **заключении** диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В **приложениях** отражены результаты анкетирования инспекторов по технике безопасности, сотрудников прокуратуры и судей, а также программа изучения уголовных дел.

Основные положения диссертации изложены в следующих опубликованных работах:

1. Потапова Н.Л. Ответственность за нарушение требований техники безопасности и охраны труда// Правовая наука в современном мире: Сборник статей. Саратов: СГАП, 2002 (0,25 п.л.).

2. Потапова Н.Л. Выявление нарушений правил техники безопасности на машиностроительных предприятиях// Вестник Саратовской государственной академии права: Научный журнал. Саратов: СГАП, 2003, № 1(34) (0,25 п.л.).

3. Потапова Н.Л. Основание возбуждения уголовного дела при расследовании преступных нарушений правил охраны труда// Российский следователь: Научно-практическое и информационное издание. Москва: издательская группа «ЮРИСТ», 2003, № 2 (0,25 п.л.).

4. Потапова Н.Л. Деятельность следователя по устранению причин и условий нарушений правил техники безопасности на промышленных предприятиях// Вестник Саратовской государственной академии права: Научный журнал. Саратов, СГАП, 2003, № 4 (37) (0,25 п.л.).

5. Потапова Н.Л. Расследование преступных нарушений правил охраны труда: решение проблем путем взаимодействия// Вестник Калининградского юридического института: Научно-теоретический журнал. Калининград, Калининградский ЮИ МВД России, 2004, № 6 (0,25 п.л.).

6. Потапова Н.Л. Особенности назначения судебных экспертиз при расследовании преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях// Криминалистика. Экспертиза. Розыск.: Сборник научных статей. Вып.1. Научное обеспечение деятельности органов внутренних дел Российской Федерации /Под ред. В.М. Юрина. Саратов: СЮИ МВД России, 2007 (0,25 п.л.).

Подписано к печати 28.05.2007 г. Усл. печ. л. 1,5.
Бумага офсетная. Формат 60x84 ¹/₁₆. Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100. Заказ №

Издательство
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 135

Отпечатано в типографии издательства
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1