На правах рукописи

Сычёва Ольга Александровна

ТАКТИКА СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

12.00.09. - уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

САРАТОВ – 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Якушин Станислав Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Ищенко Евгений Петрович

доктор юридических наук, профессор
Макаренко Илона Анатольевна

Ведущая организация: Воронежский государственный университет

Защита состоится «5» марта 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д – 212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд.102).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовской государственной академии права.

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.ю.н., доцент В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Формирование и надлежащее функционирование правового государства предполагает существование целостной системы эффективного законодательства - реальной основы жизни гражданского общества. Важным этапом в реализации проводимой в стране судебно-правовой реформы стало принятие и вступление в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК РФ).

Проанализированные диссертантом статистические данные свидетельствуют о том, что нагрузка на судей по рассмотрению уголовных дел в последние годы не имеет тенденции к снижению, тогда как требования к качеству отправляемого правосудия и нормативному регулированию судебной деятельности возрастают. УПК РФ существенно отличается от УПК РСФСР по ряду основных положений, в том числе, по правовой регламентации вопросов, касающихся судебного следствия. В настоящее время наблюдается ситуация, когда соответствующие коренные изменения в законодательстве сочетаются с достаточно туманно представляемой для некоторых правоприменителей перспективой применения положений главы 37 УПК РФ. Для кардинального улучшения качества правосудия по уголовным делам недостаточно только уголовно-правовых и процессуальных средств, исследование доказательств в условиях состязательности предполагает использование профессиональными участниками процесса определенных тактических средств. В связи с изменениями в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве возросла потребность дальнейшего изучения и развития криминалистической наукой вопросов тактики судебного следствия.

Ввиду бесспорного значения стадии судебного следствия в установлении истинной картины совершенного преступного деяния диссертанта заинтересовала избранная область научного исследования. Считаем, что в настоящее время назрела необходимость внесения изменений и дополнений в ранее разработанные криминалистами рекомендации по тактике исследования доказательств в суде.

Некоторые вопросы процессуального и тактического плана, актуальные для судебного следствия, рассматривались в юридической печати, но многие из них до настоящего времени остаются нерешенными.

На современном этапе развития отечественного уголовно-процессуального законодательства и судебной практики существует объективная необходимость в выработке единого подхода к пониманию сущности и задач судебного следствия, в развитии представлений о предмете, условиях и средствах познания в рамках судебного следствия, в совершенствовании тактического обеспечения судебного следствия, в том числе в обосновании современных рекомендаций по применению тактических средств исследования доказательств в суде, в дальнейшем совершенствовании положений действующего УПК РФ, касающихся тактики судебного следствия.

Степень научной разработанности темы исследования. В специальной литературе по уголовному процессу, криминалистике уделялось внимание исследованию различных аспектов судебного разбирательства. Первоначальной сферой применения криминалистических рекомендаций была исключительно область предварительного расследования. Но дальнейшее развитие науки и судебной практики показало, что достижения криминалистики с успехом могут применяться в процессе судебного следствия.

Вопросы деятельности по исследованию доказательств судом и сторонами в уголовном процессе России разрабатывались такими видными юристами прошлого, как К.К. Арсеньев, Л.Е. Владимиров, Г.И. Давыдов, А.Ф. Кони, П.С. Пороховщиков (П.Сергеич), Н.П. Тимофеев, И.Я. Фойницкий и др. Заметную роль в совершенствовании научных основ и практики судебной деятельности сыграли труды таких ученых, как Р.С. Белкин, В.М. Бозров, Г.А.Воробьев, Л.Я. Драпкин, А.В. Дулов, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодин, Л.Д. Кокорев, В.И.Комиссаров, А.М.Ларин, И.А. Макаренко, Н.С. Манова, Я.О. Мотовиловкер, И.Д.Перлов, А.Р.Ратинов, В.М.Савицкий, А.Б.Соловьев, Т.Б. Чеджемов, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитько, А.А. Эксархопуло. На необходимость научной разработки проблем судебного следствия обращали внимание А.Л. Цыпкин, М.М.Гродзинский, А.И. Винберг, Н.В. Терзиев. Основательные рекомендации по этому вопросу были даны Л.Е. Ароцкером, Е.П. Ищенко, С.П. Митричевым, Р.Д. Рахуновым, М.С. Строговичем, С.П. Суховым, С.П. Щерба. Мысль о широком внедрении данных криминалистики в судебное разбирательство высказывалась зарубежными криминалистами (например, И.О. Вакарельским).

В настоящее время исследования вопросов тактики судебного следствия активизировались. В последние годы по тематике судебного следствия были подготовлены и защищены диссертации: К.С. Егоровым (М., 1994г.), В.Ф. Поповым (Нижний Новгород, 1998г.), С.Л. Кисленко (Саратов, 2002г.), А.Ю. Корчагиным (Краснодар, 2002г.), Н.А. Селедкиной (Екатеринбург, 2005г.), М.К. Гочияевым (Краснодар, 2006г.), Васяевым А.А. (Саранск, 2008г.) и др.

Однако часть работ, в той или иной мере касающихся вопросов тактики судебного следствия, была выполнена на основе ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, другая часть – в условиях отсутствия достаточного опыта исследования доказательств по УПК РФ. Несмотря на большую практическую значимость, отдельные теоретические аспекты тактики судебного следствия до настоящего времени не были предметом специального рассмотрения. К их числу, в частности, следует отнести вопросы применения различных тактических средств исследования доказательств в суде и определение критериев допустимости их использования. Не исследованным до настоящего момента оставался вопрос о технологии и средствах познания, используемых в процессе судебного следствия. Таким образом, по ряду практически значимых вопросов тактического обеспечения исследования доказательств в суде к настоящему времени либо не сформировались общепринятые позиции либо вообще отсутствуют соответствующие научные разработки. Тактические рекомендации, адресованные следователям, нельзя механически переносить на судебное следствие. Кроме того, длительное время возможности и условия использования данных криминалистики в судебном разбирательстве прослеживались односторонне (исключительно на примере деятельности либо суда, либо сторон обвинения и защиты). Считаем, что вопросы тактики судебного следствия должны исследоваться комплексно на основе анализа соответствующей деятельности как представителей сторон обвинения и защиты, так и суда. Во исполнение принципа состязательности, основная работа по исследованию доказательств в ходе судебного разбирательства осуществляется усилиями государственного обвинителя и защитника. Однако качество исследования доказательств во многом зависит от профессионализма судьи, организующего и направляющего ход судебного следствия.

Указанные выше обстоятельства делают комплексную разработку проблем,

связанных с тактикой судебного следствия, и, соответственно, настоящее научное исследование *актуальным и своевременным*. В рамках избранной темы диссертантом проанализирована пятилетняя практика применения действующего УПК РФ, сделанные выводы прошли соответствующую апробацию. Предложенные диссертантом научно-практические рекомендации способны повысить качество производства отдельных судебных действий, всего судебного следствия и отправления правосудия в целом.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы и материалов судебной практики комплексно решить проблемы, связанные с тактикой исследования доказательств в суде первой инстанции; сформулировать основные понятия, обосновать рекомендации по оптимизации судебного следствия и совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих *задач:*

1) исследовать понятие, задачи и структуру судебного следствия как центральной стадии судебного разбирательства;

2) рассмотреть процессуальные основы судебного следствия;

3) проанализировать предмет и условия познания в рамках судебного следствия;

4) дать характеристику вовлекаемым в сферу судебного следствия носителям познавательно значимой информации;

5) раскрыть технологию и средства познания в процессе судебного следствия;

6) определить понятие, задачи и принципы тактического обеспечения судебного следствия;

7) сформулировать понятие и рассмотреть виды тактических средств исследования доказательств в суде;

8) предложить критерии допустимости использования тактических средств судебного следствия;

9) изучить тактические аспекты определения оптимального порядка исследования доказательств в суде;

10) рассмотреть с учетом современных условий судебного разбирательства вопросы тактики судебных допросов различных процессуальных участников;

11) изучить тактические особенности судебных осмотров;

12) проанализировать тактические аспекты назначения судом и производства судебной экспертизы, оценки заключения эксперта; а также вопросы тактического обеспечения следственного эксперимента в суде, тактические особенности предъявления для опознания и производства освидетельствования в суде.

Объектом исследования являются тактические, организационные, психологические, этические, иные теоретические и прикладные аспекты производства судебного следствия по уголовному делу в свете последних достижений науки и судебной практики при строгом соблюдении уголовно-процессуальных норм.

Предмет исследования составляют взаимоотношения профессиональных участников судебного следствия и суда, выбора и реализации ими отдельных способов действия или линии поведения при производстве конкретных судебных действий по исследованию доказательств в условиях осуществления принципов уголовного процесса, на базе чего формируются тактико-криминалистические рекомендации, использование которых обеспечивает наиболее оптимальное решение задач уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования образует диалектический метод как всеобщий метод научного познания реальной действительности. Также диссертантом был использован комплекс общенаучных методов познания (наблюдение, сравнение, статистический метод, абстрагирование, аналогия, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, гипотетический, системно-структурный метод).

В ходе исследования использовались частные методы познания, в том числе метод конкретно-социологических исследований судебной практики, логико-юридический, сравнительно-правовой и др. методы.

В процессе исследования были соблюдены требования планомерности, целенаправленности, активности, системности и объективности.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили относящиеся к теме труды ведущих российских и зарубежных ученых в области криминалистики, уголовного процесса, философии, общей и юридической психологии, этики, логики, теории и истории государства и права и других наук, указанные в библиографии диссертации, а также общие положения судебно-правовой

реформы.

Нормативную основу диссертации составляют международные правовые акты, Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство РФ, решения высших судебных инстанций, нормативно-правовые акты министерств и ведомств РФ.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в диссертации положений, выводов и рекомендаций обеспечиваются примененной методологией, глубоким изучением научных исследований по данной теме, уголовных дел и материалов судебной практики. При применении различных методов исследования нами были получены сходные результаты, полученные эмпирические данные при сопоставлении с данными других исследователей в этой области обнаруживают схожие закономерности.

Эмпирическая база диссертации представлена результатами: 1) изучения рассмотренных районными и городскими судами Ульяновской и Саратовской областей, а также судами республики Татарстан в 2002-2008г.г. трехсот уголовных дел, приговоры по которым вступили в законную силу; 2) интервьюирования и анкетирования автором в 2002-2008г.г. практикующих юристов[1]; 3) опросов 24 подсудимых, привлеченных к ответственности Ульяновским районным судом в 2002-2005г.г.; 4) личного наблюдения соискателя за поведением участников процесса. При написании работы использован собственный практический опыт работы диссертанта в качестве следователя Следственного Управления УВД Ульяновской области (2000-2001 г.г.); в должности помощника председателя суда Ульяновского районного суда Ульяновской области (2001-2005 г.г.), а также в должности мирового судьи.

При подготовке диссертации были проанализированы и использованы результаты социологических исследований других авторов, опубликованные и неопубликованные материалы следственной, судебной и адвокатской практики, постановления и разъяснения Пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР и СССР, иные относящиеся к теме опубликованные материалы. Полученные результаты позволили сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций, аргументировать выносимые на защиту положения.

---

[1]Интервьюированы 150 судей по 37 вопросам (Приложение 2) и 174 судьи по 10 вопросам (Приложение 1) районных (городских) судов Ульяновской и Саратовской областей; опрошены 35 сотрудников органов прокуратуры Ульяновской и Саратовской областей, анкетированы 46 адвокатов – членов Ульяновской городской коллегии адвокатов и Адвокатской Палаты Саратовской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе накопленного опыта исследования доказательств в условиях действия УПК РФ проведено комплексное монографическое исследование тактико-криминалистических аспектов судебного следствия. Соискателем обоснованы предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Научная новизна исследования нашла свое воплощение в следующих ***положениях, выносимых на защиту***:

1. Предложен концептуальный подход к уяснению категориального аппарата «судебное следствие», который включает авторские определения задач судебного следствия, процессуальных основ судебного следствия (нормативно-процессуальные и процедурно-процессуальные), познания в рамках судебного следствия (его объекта, предмета, субъекта, условий; носителя познавательно значимой информации; технологии, средств и способов познания в рамках судебного следствия; тактики судебного следствия; тактического обеспечения судебного следствия.

2. Тактическое средство исследования доказательств в суде представляет собой процессуальную и организационно-тактическую форму осуществления оптимальных и допустимых способов действий (линии поведения) при исследовании в ходе судебного следствия доказательств участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты, а также судом в целях успешного решения задач уголовного судопроизводства. В работе предложены понятия, виды, а также критерии допустимости таких тактических средств.

3. Тактический прием судебного следствия - практически доступный способ действия, избираемый и реализуемый полномочным субъектом в рамках своей компетенции и в соответствии с положениями криминалистики и нормами уголовно-процессуального закона, соответствующий принципам нравственности и безопасности, основывающийся на достижениях специальных наук и судебной практики, в целях наиболее рационального и эффективного решения задач, связанных с исследованием доказательств.

В работе также исследуются вопросы о тактических комбинациях и тактических операциях в рамках судебного следствия как методов реализации построенных в определенную систему тактических приемов исследования доказательств.

4. Уточнено понятие «тактики судебного допроса» - это разработанная и

рекомендованная криминалистической наукой, апробированная судебной практикой система алгоритмов деятельности, осуществляемой в ходе судебного следствия компетентным субъектом, направленная на извлечение информации у сведущего лица, приглашенного с этой целью в судебное заседание, и производимая по заранее намеченному плану.

5. Предложены рекомендации по совершенствованию тактического обеспечения производства осмотра и эксперимента, проводимых на стадии судебного следствия.

6. Сформулированы предложения по развитию ряда норм действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на совершенствование тактики исследования доказательств в суде. Сами предложения изложены в дальнейшем содержании автореферата.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты вносят определенный вклад в развитие научных основ тактики судебного следствия; сформулированные в результате исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе дальнейшей научной разработки указанных проблем, а также при подготовке научных, учебных и методических изданий по криминалистике и уголовному процессу.

Обоснованные диссертантом научные положения могут использоваться: в нормотворческом процессе при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, при разработке ведомственных нормативных актов; при подготовке руководящих разъяснений и инструктивно-методических рекомендаций высшими судебными органами; в практической деятельности судей, государственных обвинителей и адвокатов; в учебном процессе высших и средних образовательных учреждений юридического профиля при преподавании соответствующих разделов криминалистики, уголовного процесса, а также ряда спецкурсов; на курсах повышения квалификации и переподготовки кадров системы правосудия, прокуратуры, адвокатуры.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, были предметом обсуждения на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета; апробированы в выступлениях соискателя на двух международных и

пяти Всероссийских научно-практических конференциях[1]; нашли отражение в четырнадцати опубликованных автором статьях общим объемом 5,5 п.л. Четыре научных статьи опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Результаты исследования неоднократно доводились диссертантом на совещаниях, «круглых столах» до федеральных и мировых судей Ульяновской области, Саратовской области, республики Татарстан, а также использовались соискателем в учебном процессе в качестве преподавателя юридического факультета Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова.

Структура и объем диссертации обусловлены целью, задачами, предметом и авторской концепцией исследования**.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и пяти приложений. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено логикой исследования.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены степень ее научной разработанности, объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования, его научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные об апробации и внедрении результатов исследования, представлена структура работы.

Глава первая «Процессуальные и криминалистические основы судебного следствия» состоит из пяти параграфов. *В параграфе 1.1. «Понятие, задачи и структура судебного следствия»* сформулированы авторские понятия судебного следствия, задач судебного следствия. Соотнесены понятия «задача судебного

[1]1) Международная студенческая научно-практическая конференция «Защита прав человека и основных свобод» (10.12.2003, Казанский филиал РАП, г. Казань.); 2) Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (28.04.2004., Казанский филиал РАП, г. Казань.); 3) Всероссийская научная конференция «Два века юридической науки и образования в Казанском университете». Секция «Уголовный процесс: история и современность» (Казань, КГУ, 13-14 мая 2004 г.); 4) Международная студенческая научно-практическая конференция «Защита прав человека и основных свобод в государствах СНГ» (10.12.2004. Казанский филиал РАП, г. Казань.); 5) Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного российского законодательства и права» (27.02.2005-02.03.2005., УлГПУ, г. Ульяновск); 6) Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», посвященная тысячелетию г. Казани (14.04.2005., Казанский филиал РАП, г. Казань.); 7) Всероссийская научно-практическая конференция «Столетие учреждения Государственной Думы в России» (02.05.2006г., УлГПУ, г. Ульяновск).

следствия» и «цель судебного следствия», которые различаются по объему. Понятия «цель судебного следствия» и «назначение судебного следствия» рассматриваются как тождественные, они обозначены на нормативном уровне (ст. 6 УПК РФ).

Соискателем предложена классификация задач судебного следствия, включающая основную и сопутствующие (промежуточные) задачи. Автор отмечает, что успешная реализация задач судебного следствия обеспечивается, прежде всего, детальной нормативной регламентацией его процедуры. Соискатель подразделяет судебное следствие на три составные части: 1) действия суда и сторон до исследования доказательств по уголовному делу; 2) собственно исследование доказательств по делу (производство процессуальных действий в порядке ст.ст. 275–290 УПК РФ); 3) действия, связанные с окончанием судебного следствия, то есть заключительная часть судебного следствия (ст. 291 УПК РФ).

В параграфе 1.2. «Процессуальные основы судебного следствия» предложена авторская трактовка одноименного понятия; выделены нормативно-процессуальная (принципы исследования доказательств в суде) и процедурно-процессуальная (обвинительное заключение или обвинительный акт) основы судебного следствия.

В параграфе 1.3. «Предмет и условия познания в рамках судебного следствия» автором предложено определение познания в рамках судебного следствия, субъекта и объекта познания в рамках судебного следствия, а также его предмета. Объект познания на стадии судебного следствия заранее определен рамками обвинительного заключения или жалобой частного обвинителя. Объем судебного следствия определяется кругом лиц, вызванных в суд, а также числом доказательств, привлеченных для исследования по данному уголовному делу. Пределы уголовно-процессуального познания в рамках судебного следствия (ст.252 УПК РФ) – это то количество доказательств в той степени их исследованности, которое необходимо и достаточно для установления предмета познания.

В параграфе 1.4. «Характеристика вовлекаемых в сферу судебного следствия носителей познавательно значимой информации» предложено определение вовлекаемого в сферу судебного следствия носителя познавательно значимой информации - наделенного способностью воспроизведения и передачи сведений естественного (антропологического) либо искусственного (технологического) распространителя определенных сведений, отражающих действительность и

имеющих значение для конкретного их получателя. К вовлекаемым в сферу судебного следствия носителям познавательно значимой информации относятся люди, документы, предметы материального мира. Обладание сведениями относительно характеристики носителя такой информации в судебном следствии сказывается на его тактическом обеспечении.

Особое внимание уделено такому носителю информации как специалист. Судьям рекомендуется приобщать к материалам дела справку специалиста, составленную им по результатам дачи консультации при личном участии в судебном заседании и с использованием специальной терминологии, что восполнит возможные пробелы, неточности или разночтения в протоколе судебного заседания.

В параграфе 1.5. «Технология и средства познания, используемые в процессе судебного следствия» автором даны понятия технологии познания в рамках судебного следствия, средств и способов познания в рамках судебного следствия. В качестве внешнего выражения средств познания на стадии судебного следствия выступают различные процессуальные действия, возможность осуществления которых предусмотрена гл. 37 УПК РФ. Тактическая составляющая в исследовании доказательств в технологии уголовно-процессуального познания предполагает определенные способы выяснения (проверки) юридических свойств (качеств) доказательств – их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Кроме того, важное тактическое значение имеет организация всего судебного разбирательства, а использование средств познания в рамках судебного следствия во многом определяется индивидуальным стилем труда судьи, рассматривающего дело. Огромное значение в тактической организации процесса исследования доказательств в судебном следствии имеет его планирование - предварительное (до начала судебного следствия) и текущее (в ходе его). Стержнем планирования являются судебные версии, а также версии сторон процесса.

Вторая глава «Общие положения тактического обеспечения судебного следствия» состоит из трех параграфов. *В параграфе 2.1. «Понятие, задачи и принципы тактического обеспечения судебного следствия»* соискателем даны определения и раскрыто содержание ряда понятий. Тактика судебного следствия представляет собой разработанную и рекомендованную криминалистической наукой, апробированную судебной практикой систему положений и рекомендаций по

избранию и применению судом и участниками уголовного судопроизводства как отдельных тактических приемов исследования доказательств, так и наиболее эффективной и целесообразной линии поведения в целях успешного решения задач уголовного судопроизводства. Отмечается, что тактическое обеспечение судебного следствия - это система научно обоснованных и практически апробированных рекомендаций по применению судом и участниками уголовного судопроизводства криминалистических тактических средств в деятельности по исследованию доказательств, касающихся организации, планирования и производства судебных действий, избрания наиболее оптимальной линии поведения суда и участников процесса для решения тактических задач и достижения целей уголовного судопроизводства. В параграфе предложены классификации задач и принципов тактического обеспечения судебного следствия. Отмечено, что принципы тактического обеспечения согласуются и в целом соответствуют принципам тактики судебного следствия. Использование участниками судебного следствия тех или иных тактических средств предполагает принятие ими соответствующих тактических решений. Цель принятия тактического решения в рамках судебного следствия состоит в изменении сложившейся судебной ситуации для решения основной и (или) промежуточных задач судебного следствия. В зависимости от статуса участника процесса цели тактических решений могут быть разными у представителей различных сторон. Задачами тактического обеспечения судебного следствия являются: 1) наиболее эффективная организация деятельности суда и сторон по исследованию доказательств; 2) рациональное построение взаимодействия суда и участников процесса для успешного решения задач по исследованию доказательств; 3) создание оптимальных условий производства судебных действий, максимально способствующих решению их задач, в том числе тех, которые ставит перед собой сторона обвинения и сторона защиты; 4) рациональное использование времени судебного процесса, материальных средств и духовных сил его участников. Тактическое обеспечение исследования доказательств в суде должно базироваться на ряде принципов, которые предложены в работе.

В параграфе 2.2. «Тактические средства исследования доказательств в суде: понятие и виды» определяется одноименное понятие. В системе таких тактических средств различаются тактические приемы, а также тактические комплексы (или

комплексные тактические средства) – тактические комбинации и тактические операции. Автором предложена классификация тактических приемов: 1) в зависимости от субъекта, участвующего в исследовании доказательств в суде и применяющего тактические приемы, - на тактические приемы, применяемые сторонами и тактические приемы, используемые судом; 2) в зависимости от вида производимого судебного действия – допроса, осмотра, эксперимента, предъявления для опознания, освидетельствования; 3) в зависимости от возраста допрашиваемых в суде лиц (взрослых и несовершеннолетних); 4) в зависимости от того, применяются ли они на стадии подготовки к судебному действию, либо в ходе его проведения. Соискатель считает рациональной и применимой к судебному следствию классификацию тактических комбинаций на простые и сложные тактические комбинации; в параграфе проанализированы практические примеры их реализации.

Параграф 2.3. «Критерии допустимости использования тактических средств судебного следствия» посвящен анализу основных свойств тактических средств судебного следствия, которые обеспечивают их правомерность и практическую результативность, на возможность воспользоваться им в условиях создавшейся судебной ситуации, связанной с исследованием доказательств. Автором даны определения допустимости использования тактических средств судебного следствия, критерия допустимости использования тактического средства судебного следствия. В работе выделены критерии допустимости использования тактических средств судебного следствия, раскрыто их содержание и значение.

Глава третья «Тактика исследования доказательств в суде» включает в себя четыре параграфа. *Параграф 3.1. «Тактические аспекты определения оптимального порядка исследования доказательств в суде»* содержит анализ вопросов, возникающих в связи с определением порядка исследования доказательств в судебном заседании. Автор полагает, что порядок, установленный ст. 274 УПК РФ, обеспечивает максимальную защиту и гарантии соблюдения прав подсудимого. При этом выбор тактической последовательности действий будет определяться в зависимости от особенностей рассматриваемого уголовного дела.

Автор считает тактически оправданным в случае возникновения внутренних разногласий в определении очередности исследования доказательств между представителями одной стороны наделять суд исключительным правом принимать

окончательное решение по этому поводу. Соискатель полагает, что решение суда о порядке исследования доказательств по уголовному делу следует оформлять отдельным постановлением, форма которого разработана и предложена для использования (см. Приложение 3). Удаление суда в совещательную комнату при вынесении такого постановления целесообразно при возникновении разногласий между сторонами процесса по данному вопросу.

В параграфе 3.2. «Тактика судебных допросов» предложено определение одноименного понятия. Автором обозначены объективные (официальность судебного учреждения, наличие большого количества людей и др., что вызывает возникновение эмоционального дискомфорта у допрашиваемого) и субъективные (особенности личности допрашиваемого: правдивость - лживость, резкость - сентиментальность, прямота - склонность к применению уловок, чрезмерно развитое воображение и др., тип его личности и т.п.) обстоятельства, которые необходимо учитывать компетентному субъекту при выборе тактики судебного допроса. В работе выделены и исследованы следующие тактические приемы судебного допроса: изложение показаний в форме свободного рассказа; определение последовательности и постановка вопросов допрашиваемому лицу; получение правдивых показаний путем предъявления доказательств (то есть посредством остенсивного[1] определения сути вопроса); применение моделирования (что может выражаться в виде реконструкции, макетирования, графического воспроизводства ситуации или отдельных предметов); оглашение ранее данных показаний.

В параграфе анализируются тактические особенности и тактические приемы допроса подсудимого, потерпевшего, свидетелей, специалиста, эксперта, а также несовершеннолетних участников процесса в ходе судебного следствия. В параграфе обращено внимание на значение надлежащего поведения допрашивающего лица для установления психологического контакта с допрашиваемым: на необходимость соблюдения культуры речи, недопущение вспыльчивости, нетерпеливости, раздражительности и т.п. Изучена тактика допроса различных процессуальных участников в бесконфликтной и конфликтной ситуациях; при рассмотрении дел о групповых преступлениях. Анализируются тактические аспекты перекрестного и шахматного методов допроса как одного из распространенных способов преодоления

[1] От латинского «ostendo» – показываю.

лжи в показаниях допрашиваемых.

Тактика допроса подсудимого во многом определяется фактом признания или отрицания им своей виновности, а также объемом и качеством доказательств по уголовному делу. Соискатель полагает, что при допросе подсудимого должен использоваться тактический прием предоставления ему возможности выступить со свободным рассказом до постановки вопросов. В параграфе исследованы тактические особенности свободного рассказа подсудимого, тактика постановки вопросов данному участнику процесса.

При избрании тактики допроса потерпевшего и свидетелей и оценке их показаний следует учитывать психофизиологические и характерологические особенности их личности. При определении тактики судебного допроса потерпевшего следует учитывать, что на формирование его показаний влияет неприязненное отношение к подсудимому, причинившему ему вред, а также опасение мести со стороны подсудимого и близких подсудимому людей. При участии в деле нескольких потерпевших последовательность их допроса в судебном следствии должна определяться государственным обвинителем, исходя из особенностей уголовного дела.

Соискатель не считает тактически оправданным удалять подсудимого из зала судебного заседания на время допроса потерпевших, дающих изобличающие показания, так как это нарушит право подсудимого на защиту.

Автор приходит к выводу о допустимости в общем порядке оглашения ранее данных показаний свидетелями, выступающими в судебном процессе под псевдонимами.

В диссертации сформулированы рекомендации по тактике судебного допроса свидетелей в порядке ч. 5 ст. 278 УПК РФ применительно к двум практическим вариантам – без применения при этом технических средств и с их применением.

Соискателем сделаны предложения по тактике допроса свидетеля, данные о личности которого не разглашаются: о содержании задаваемых вопросов, их последовательности, формулировках. Предложенные рекомендации согласуются с принципами непосредственности, устности и гласности в суде.

Особое внимание в работе уделено тактике судебного допроса несовершеннолетних участников процесса, тактическому воздействию на подростков

с учетом их возрастных и психофизиологических особенностей. Предложены тактические рекомендации по судебному допросу указанных лиц: установление психологического контакта, предоставление возможности выступить со свободным рассказом, после чего переходить к постановке уточняющих вопросов. Выбор и реализация тактических средств допроса несовершеннолетнего подсудимого во многом определяются в зависимости от того, признает ли он себя виновным, желает ли давать показания. Очередность допроса несовершеннолетних подсудимых при судебном рассмотрении групповых преступлений должна определяться в зависимости от позиции, занимаемой подростком в начале судебного следствия. В работе обращено внимание на необходимость обеспечения специализации судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, а также предъявления повышенных требований к их опыту и компетенции.

В параграфе анализируются тактические аспекты допроса судом эксперта, ранее давшего заключение в ходе предварительного расследования. Допрос эксперта в суде начинается не со свободного рассказа, а постановкой эксперту конкретных вопросов, необходимых для разъяснения или дополнения данного им заключения.

В параграфе 3.3. «Тактика судебных осмотров» отмечается, что тактика судебного осмотра может быть различной и избирается судом в каждом конкретном случае исходя из судебной ситуации и целей осмотра. Предложены следующие рекомендации по тактике судебного осмотра вещественных доказательств: сначала суд объявляет, какой предмет (предметы) подвергается осмотру, называются основания и время его приобщения к материалам дела. Протокол осмотра обычно не оглашается, за исключением случаев заявления об этом ходатайства либо при наличии существенных противоречий между тем, что отражено в протоколе следственного осмотра и результатами судебного осмотра. Вещественные доказательства сначала осматривает состав суда, а затем они представляются для осмотра участникам разбирательства. Если осмотру подлежит предмет, непосредственно представленный в судебное заседание, то до начала осмотра суд должен рассмотреть ходатайство о приобщении такового к материалам дела в качестве вещественного доказательства, после чего осмотреть этот предмет (предметы) и вынести постановление о приобщении предмета к делу в качестве вещественного доказательства или об отказе в этом. Постановление выносится устно

и отражается в протоколе судебного заседания. Если вещественное доказательство не было сохранено до судебного следствия, но в материалах дела имеется протокол его осмотра, то в судебном заседании должен быть оглашен этот протокол.

В тактическом плане судебный осмотр местности и помещения подразделяется на три этапа: 1)подготовительный; 2)рабочий; 3)заключительный. Автор считает целесообразным на подготовительном этапе судебного осмотра местности и помещения составлять предварительный план проведения осмотра. На этой же стадии должны быть решены вопросы о применении в ходе осмотра технических средств, транспортировке и монтировании оборудования на месте, о привлечении судебных приставов для оказания помощи при организации и производстве осмотра. Проведение судебного осмотра может потребовать реконструкции обстановки, что требует подготовки соответствующих предметов, муляжей, манекенов и т.п.

Тактически важным является избрание верного способ проведения осмотра – его должен определять суд с учетом мнения сторон. Тактика рабочего этапа судебного осмотра состоит в изучении всей обстановки места происшествия и взаимного расположения предметов, после чего – в изучении отдельных участков места происшествия. Судебный осмотр местности и помещения может сочетать в себе статическую и динамическую стадии его проведения. Если в ходе осмотра были изъяты какие-то предметы, то они должны быть осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств по правилам ст.284 УПК РФ. На заключительном этапе осмотра тактически оправданным будет удостовериться в правильности фиксации в протоколе судебного заседания хода и результатов осмотра.

Оглашение любого документа на стадии судебного следствия всегда должно осуществляться в полном объеме и той стороной (обвинителем или защитником), которая его представила или по ходатайству которой его истребовали. К протоколу судебного заседания следует прилагать заверенные (нотариально или печатью канцелярии суда) копии документов (за исключением имеющихся в материалах дела), которые были оглашены в судебном следствии, если оставление подлинников таких документов необходимо для представившего их лица. Оригиналы истребованных судом по собственной инициативе документов подлежат обязательному приобщению к материалам дела.

В параграфе 3.4. «Тактика иных действий при исследовании доказательств в суде» рассмотрены тактические особенности иных действий при исследовании доказательств в суде. Так, указывается, что проведение экспертизы в суде состоит из следующих основных этапов: изучение обстоятельств, относящихся к предмету экспертизы; формулирование вопросов эксперту; производство исследований, включая формирование ответов на вопросы; оглашение заключения в суде и его разъяснение экспертом. Автор полагает нецелесообразным высказанное в специальной литературе предложение об участии эксперта в подготовительных мероприятиях к производству экспертизы, поскольку это ведет к необоснованному расширению полномочий эксперта и преувеличению значения судебной экспертизы. Соискателем проведено различие между допросом эксперта и разъяснением им заключения. Так, при допросе эксперт дает ответ на каждый уже сформулированный и поставленный перед ним сторонами и (или) судом вопрос, тогда как разъяснение заключения он осуществляет по личному сценарию, акцентируясь на тех тезисах и положениях, которые, по его усмотрению, могут вызвать сложность в их восприятии или интерпретации судом. Разъяснение заключения может перерасти в допрос эксперта, но не наоборот.

В работе определены тактические условия производства следственного эксперимента на стадии судебного следствия: 1) оптимальное ограничение количества участников; 2) максимальное сходство условий проведения опытов с реальными условиями существования данного явления в прошлом; 3) многократность производства однородных опытов; 4) проведение опытных действий в изменяющихся по степени сложности условиях; 5) обеспечение безопасности участников эксперимента; 6) максимальное соответствие (в возможностях, в технике и тактике действий) субъекта, производящего опыт, с лицом, выполнявшим эти действия в реальности (при отсутствии возможности задействования в эксперименте того же самого лица).

Соискатель считает, что производство следственных экспериментов при исследовании доказательств в суде целесообразно приурочивать к допросу соответствующих лиц. В работе предложены рекомендации по организации и производству нескольких следственных экспериментов в рамках единого судебного следствия. Автор полагает достаточным участие подсудимого в одном эксперименте,

приуроченном к его первичному допросу в ходе судебного следствия.

Обязательным требованием при предъявлении для опознания в судебном следствии является отсутствие опознающего в зале судебного заседания в период организации этого процессуального действия. Если в ходе судебного разбирательства до производства опознания тот или иной участник процесса увидел и узнал потенциального опознаваемого в зале суда, то в данном случае опознания не будет, а в последующем приговоре суд, также как и стороны в прениях, не имеют права ссылаться на данный поведенческий акт лица как на результат произведенного опознания.

В работе обоснованы тактические рекомендации относительно предъявления лица для опознания в суде в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым; сформулированы предложения по организации и производству в суде опознания лица по особенностям его голоса и речи. Автором проанализирована тактика предъявления лица для опознания в суде по фотографиям, видеоизображению, «фейсменеджеру», раскрыты тактические особенности предъявления в суде для опознания предмета.

Освидетельствование лица при исследовании доказательств в суде может производиться как по инициативе сторон, так и по инициативе суда. В работе раскрываются особенности тактического обеспечения подготовительных к освидетельствованию действий, непосредственного обследования тела человека, а также фиксации результатов освидетельствования.

По мнению соискателя, в действующем УПК РФ должна быть предусмотрена возможность проведения на стадии судебного следствия обыска (выемки), что позволит значительно расширить возможности сторон по представлению доказательств в обоснование своей позиции. Осуществление обыска (выемки) может быть поручено судом органам дознания при условии поступления соответствующего ходатайства от представителя стороны процесса[1]. Решение об удовлетворении ходатайства о производстве обыска или выемки в ходе судебного следствия, равно как и решение об отклонении такого ходатайства, должно быть оформлено мотивированным постановлением суда, которое должно выноситься в совещательной комнате.

---

[1] Соискатель не считает возможным наделять суд правом по собственной инициативе принимать решение о производстве обыска или выемки во избежание возможного обвинительного уклона.

В этой связи *часть 2 статьи 256 УПК РФ «Порядок вынесения определения, постановления» должна быть дополнена* положением о вынесении судом постановления по итогам рассмотрения ходатайства о поручении производства обыска (выемки) в совещательной комнате и изложении его в виде отдельного процессуального документа (форма постановления предложена соискателем).

Ст. 284 действующего УПК РФ «Осмотр вещественных доказательств» должна быть дополнена частью третьей следующего содержания:

«3. При возникновении оснований, установленных частью первой статьи 182 или частью первой статьи 183 настоящего Кодекса, государственный обвинитель (частный обвинитель) и (или) защитник вправе в любой момент до объявления судебного следствия оконченным заявить суду ходатайство о поручении производства обыска (выемки). Ходатайство подлежит рассмотрению судом в совещательной комнате. По итогам рассмотрения ходатайства судом выносится постановление, которое обжалованию не подлежит. Производство обыска (выемки) поручается соответствующему органу дознания и проводится в порядке, установленном частями 4-16 статьи 182 (частями 2 и 5 статьи 183) настоящего Кодекса. При необходимости судом объявляется перерыв в судебном заседании».

Предметы, документы, обнаруженные и (или) изъятые в ходе обыска (выемки), в ближайшем судебном заседании подлежат осмотру судом с участием сторон и приобщению к материалам дела в качестве вещественных доказательств по правилам, установленным ст.ст. 284-286 УПК РФ; соответствующее постановление должно выноситься в устной форме с отражением в протоколе судебного заседания.

В связи с изложенным *статья 286 УПК РФ «Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду» должна быть дополнена* частью второй следующего содержания: «2.Документы, полученные в результате производства по поручению суда обыска (выемки) и представленные в судебное заседание органом дознания, подлежат приобщению к материалам уголовного дела».

В заключении автором в обобщенном виде излагаются основные выводы, сформулированные в ходе диссертационного исследования, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, касающегося тактики исследования доказательств в суде.

В приложениях 1 и 2 диссертантом приводятся результаты анкетирования и

опросов судей, сотрудников органов прокуратуры, адвокатов и подсудимых по вопросам темы исследования по разработанной диссертантом программе. В приложениях 3 - 5 предложены формы процессуальных документов, применение которых, исходя из практических наблюдений и личного опыта диссертанта, является тактически оправданным и полезным: постановления суда о порядке представления и исследования доказательств по уголовному делу, плана проведения судебного осмотра, постановления суда по итогам рассмотрения ходатайства о поручении производства обыска (выемки) по уголовному делу.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах[1]:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК России:

1. Смирнова О.А. Предъявление для опознания в судебном следствии //Российская юстиция. – 2006. - № 8. – С. 55-56.- 0,2 п.л.;

2. Сычёва О.А. О некоторых вопросах производства следственного эксперимента в судебном заседании //Российский судья. – 2007. - № 9. – С. 19. – 0,2 п.л.;

3. Сычёва О.А. Некоторые вопросы тактики осмотра документов в судебном заседании по уголовному делу //Законодательство. – 2007. - № 9. – С.82-83. – 0,1 п.л.;

4. Сычёва О.А., Якушин С.Ю. Тактические средства исследования доказательств в суде: понятие и виды //Ученые записки Казанского Государственного Университета. – Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – Т. 149. - Кн. 5. – С. 290-302. – 0,8 п.л. (авторство не разделено);

Другие статьи, тезисы докладов и выступлений на научных конференциях:

5. Смирнова О.А., Якушин С.Ю. Об одном криминалистическом исследовании, полезном для участников судебного разбирательства //Правосудие в Татарстане. – 2003. - № 4 (17). – С.57. - 0,1 п.л. (авторство не разделено);

6. Смирнова О.А. Предмет и условия познания в рамках судебного следствия)//Право и суд в современном мире: материалы Международной студенческой научно-практической конференции «Защита прав человека и основных свобод» (10.12.2003г. Казанский филиал РАП, г. Казань.) и Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» (28.04.2004г., Казанский филиал РАП, г. Казань.) – Казань: Изд-во Казанского филиала Российской академии правосудия, 2004. – Вып. 2. – С.163-165. - 0,4 п.л.;

[1]Фамилия Смирнова изменена на Сычёву на основании Свидетельства о заключении брака от 01.08.2006 г. (серии I-ВА № 576185).

7. Смирнова О.А. Правовые принципы уголовного судопроизводства) //Судебный вестник. - Ульяновск: Изд-е управления СД при ВС РФ в Ульяновской области и Ульяновского областного суда, 2004. - № 2(18). – С. 53-56. - 0,5 п.л.;

8. Смирнова О.А. Судебное следствие: задачи и процессуальные основы//Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. – Казань: Центр инновационных технологий, 2004. – Вып. 5 (ч.2). – С.107-113. - 0,4 п.л.;

9. Смирнова О.А. Характеристика познания в рамках судебного следствия//Ученые записки Ульяновского государственного университета. – 2004. – Вып. 4 (21). – С. 240-246. - 0,5 п.л.;

10. Смирнова О.А. Нормативно-процессуальные и процедурные основы судебного следствия//Право и суд в современном мире: материалы третьей Международной студенческой научно-практической конференции «Защита прав человека и основных свобод в государствах СНГ» (10.12.2004г. Казанский филиал РАП, г. Казань.) и третьей Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», посвященной тысячелетию г. Казани (14.04.2005г., Казанский филиал РАП, г. Казань.) – Казань: Изд-е Казанского филиала РАП, 2005. - № 3. – С. 290-294. - 0,5 п.л.;

11. Смирнова О.А. В развитие системы принципов уголовного судопроизводства// Юридический мир. – 2005. - № 6 (102). – С. 77-79. - 0,3 п.л.;

12. Смирнова О.А. Антропологические носители познавательно-значимой уголовно-процессуальной информации //Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. – Казань: Изд-во КГУ, 2005. – Вып. 6. – С. 414-420.- 0,4 п.л.;

13. Смирнова О.А. Правовые принципы исследования доказательств в суде при рассмотрении уголовных дел //Проблемы эффективности уголовного судопроизводства и защиты прав граждан: сборник научных трудов. – Казань: Изд-во КГУ, 2005. – С. 93-103. - 0,8 п.л.;

14. Смирнова О.А. Принципы судебного следствия по уголовным делам//Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: материалы Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете». Секция «Уголовный процесс: история и современность» (Казань, КГУ, 13-14 мая 2004г.). – Казань: Изд-во КГУ, 2006. - С. 172-177. - 0,3 п.л.

СЫЧЁВА Ольга Александровна

ТАКТИКА СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Специальность: 12.00.09.-уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Подписано в печать _____
Формат 60x84/16. Усл. печ. л. ___. Печать оперативная.
Бумага офсетная. Гарнитура Times.
Заказ № _____. Тираж ____ экз.

Издательский центр _____
_____, г. _____, ул. _____.
Тел.:_____

_____