На правах рукописи

Рогожин Сергей Петрович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО
ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВотношений**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов - 2009

Работа выполнена в Институте права и государственной службы
Ульяновского государственного университета

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Любовь Николаевна Ракитина

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Решетникова Ирина Валентиновна
кандидат юридических наук, доцент
Зинченко Александр Иванович

Ведущая организация: **Тверской государственный университет**

Защита состоится 4 марта 2009 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, (ауд. 102).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Теория доказательств представляет собой большой и важный раздел процессуальной науки. Правильные подбор и использование доказательств – это искусство. Доказывание – неотъемлемая часть гражданского и арбитражного процесса, без него невозможно разрешить дело, восстановить нарушенные права, защитить интересы, осуществить правосудие. В итоге от того, насколько правильно установлены обстоятельства дела, зависит эффективность правосудия. По этим причинам доказывание признается одним из центральных институтов гражданского и арбитражного процессуального права. Важная особенность доказывания заключается в том, что его правовое регулирование осуществляется не только арбитражным и гражданским процессуальным правом, но и также материальными отраслями права. В связи с этим вызывает особый теоретический и практический интерес изучение особенностей доказывания по спорам, возникающим из материальных правоотношений, которые могут быть предметом рассмотрения как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. Одним из таких видов материальных правоотношений являются таможенные правоотношения.

Судебная правоприменительная практика по таможенным спорам достаточно обширна и интересна как с точки зрения применения таможенного законодательства, так и с процессуальной точки зрения. Сегодня, когда развиваются рыночные отношения, когда Россия стоит на пороге вступления во Всемирную торговую организацию, таможенные правоотношения стали неотъемлемой составной частью деятельности любого участника внешнеторговой деятельности. Развитие таможенного законодательства привело к принятию нового кодифицированного акта, включающего в себя основные принципы и нормы, на которых строится таможенная система. Таможенные органы обновленной России за свою 15-ти

летнюю деятельность превратились в достаточно сильную и юридически грамотную структуру. С другой стороны, участники внешнеэкономической деятельности, к которым относятся как физические и юридические лица, так и предприниматели, тоже не стоят на месте, приобретают правовые знания и применяют их на практике. Судебное рассмотрение таможенных споров является гарантией защиты и обеспечения баланса интересов всех участников таможенных правоотношений и государства.

Степень научной разработанности темы диссертации. В целом проблемы доказывания в современном гражданском и арбитражном процессе хорошо исследованы в научной литературе по гражданскому и арбитражному процессуальному праву. Можно отметить ряд актуальных исследований по судебному доказыванию, например, за последние несколько лет работы Е.Ю. Веденеева, С.Л. Дегтярева, С.М. Михайлова, Е.В. Ткаченко, М.А. Степанова.¹ В то же время в указанных работах недостаточно полно рассматриваются процессуальные особенности доказывания по отдельным видам споров (в частности, по таможенным спорам), хотя, несомненно, имеющих для теории доказывания принципиальное теоретическое и практическое значение.

Особенности судебного разбирательства дел, вытекающих из публичных, в том числе таможенных правоотношений, становились предметом изучения некоторых ученых: В.А. Кирсанова, А.А. Остроумова, Ю.А. Поповой, В.Е. Сазонова, А.В. Чубарова,² и других, где вопросы

¹ Подробнее об этом см.: Веденеев Е.Ю. Доказывание в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики (на примере доказывания в спорах по имущественному страхованию): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999; Дегтярев С.Л. Доказывание убытков в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Михайлов С.М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. Ткаченко Е.В. Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. Степанов М.А. Доказывание по гражданским делам о компенсации морального вреда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2003.

² См.: подробнее об этом: Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично - правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар, 2002. – с. 15-19.; Кирсанов В.А. Теоретические проблемы судопроизводства по оспариванию нормативных правовых актов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001; Остроумов А.А. Особенности искового производства в арбитражных судах по делам, возникающим из налоговых правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Чубаров А.В. Административно-правовые аспекты рассмотрения таможенных споров в арбитражных судах (проблемы совершенствования

доказывания затрагиваются лишь косвенно, и практически вообще отсутствуют вопросы доказывания по спорам из таможенных и налоговых правоотношений. Таким образом, избранная тема заявлена впервые и не становилась предметом научных исследований.

Все вышеуказанное, а также наметившаяся тенденция к увеличению количества и сложности рассмотрения таможенных споров говорит о важности исследования особенностей доказывания по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, и необходимости совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства в этой связи.

Цель исследования. Цель настоящей работы заключается в комплексном исследовании особенностей процесса доказывания с участием физических и юридических лиц по делам, возникающим из таможенных правоотношений, выявить теоретические и практические проблемы и разработать рекомендации по совершенствованию российского законодательства и практики его применения.

Поставленная цель предопределяет следующие задачи диссертационного исследования:

- исследовать понятие и сущность таможенных правоотношений и таможенных споров;
- изучить процессуальный статус субъектов доказывания по делам, возникающим из таможенных отношений;
- рассмотреть особенности выполнения обязанностей по доказыванию различными субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений;
- проанализировать и обобщить материалы судебной практики по вопросам доказывания в арбитражном и гражданском судопроизводстве по делам, возникающим из таможенных правоотношений;

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод познания общественных явлений. Применялись частнонаучные методы изучения частноправовых явлений: сравнительно-правовой, статистический методы, логико-юридический анализ законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза, а также философские категории, такие как форма и содержание, общее и частное. Выводы автора опираются на результаты анализа практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Объектом исследования являются урегулированные нормами российского гражданского и арбитражного процессуального права правоотношения, складывающиеся в ходе осуществления судебного доказывания при разбирательстве судами общей юрисдикции и арбитражными судами по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Предметом исследования выступают нормы гражданского и арбитражного процессуального права, регулирующие судебное доказывание, взгляды ученых, касающиеся как общих вопросов доказывания по гражданским делам, так и особенностей доказывания по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации по гражданским делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Теоретическая основа исследования. Общетеоретическую основу исследования составили работы российских ученых в области общей теории права – С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.Б. Венгерова, О.С. Иоффе, Н.И. Матузова, О.Р. Халфиной, Л.С. Явича, и др.

Исследование особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, невозможно без обращения к работам ученых в области судебного доказывания, выполненным в науке гражданского и арбитражного процессуального права. Теоретические и практические вопросы доказывания по гражданским делам подробно исследованы в работах следующих авторов: Боннера А.Т., Веденева Е.Ю., Вершинина А.П., Викут М.А., Власова А.А., Грось Л.А., Гурвича М.А., Зайцева И.М., Исаенковой О.В., Клейнмана А.Ф., Коваленко А.Г., Курылева С.В., Лилуашвили Т.А., Лукьяновой И.Н., Решетниковой И.В., Сахновой Т.А., Смышляева Л.П., Треушниковой М.К., Фокиной М.А., Чечота Д.М., Шерстюка В.М., Юдельсона К.С., Яркова В.В. и других ученых.

В ходе исследования были использованы также работы авторов в сфере гражданского процессуального права дореволюционного периода: Васьковского Е.В., Гордона В.М., Малышева К.И., Фойницкого И.Я., Яблочкова Т.М. Их труды актуальны и в наше время. Некоторые выводы, сделанные в трудах этих ученых, имеют значение и для института судебных доказательств в современном гражданском и арбитражном процессах.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, судебная практика арбитражных судов первой и кассационной инстанций, судов общей юрисдикции г. Ульяновска и других субъектов Российской Федерации.

Научная новизна. Настоящая работа представляет собой впервые предпринятое в юридической науке специальное комплексное исследование процессуальных особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Таможенные правоотношения являются видом публичных правоотношений, и представляют собой урегулированные нормами таможенного права общественные отношения, возникающие в процессе

таможенного оформления и таможенного контроля, обжалования актов, действий (бездействия) таможенных органов и их должностных лиц, а также по поводу установления и применения таможенных режимов, установлению, введению и взиманию таможенных платежей между физическими и юридическими лицами и государством в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации.

2. В основе дел, возникающих из таможенных правоотношений, лежит спор, который в силу своего многоотраслевого регулирования, имеет отличительные процессуальные особенности – несколько способов судебной защиты (посредством гражданского и арбитражного судопроизводства, с присущими им, в свою очередь, особыми процедурами судебного доказывания) нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

3. Судебное доказательство представляет собой органическое триединство содержания, формы и процессуального способа использования (представление, анализ и последующий синтез). Только три вместе взятых элемента образуют единое понятие судебного доказательства. Доказательство не может быть использовано в качестве судебного, если оно лишено хотя бы одной из трех составных частей.

4. Система судебных доказательств – это совокупность взаимосвязанных законодательно установленных способов использования судом сведений о фактах, подтверждающих или опровергающих существование фактов, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в подтверждение своих требований и возражений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

5. Субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: суд; таможенный орган в лице его должностных лиц; лицо, чьи права и законные интересы нарушены действиями (бездействием) таможенных органов, их должностных лиц, и его представитель. В отдельных случаях для защиты государственных интересов

или защиты прав и свобод граждан субъектом доказывания будет являться прокурор.

6. В силу публично-правового характера таможенных правоотношений наиболее часто используемыми, а потому приоритетными доказательствами по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: объяснения сторон и других лиц (лиц, пользующихся их правами в неисковых производствах), участвующих в деле, письменные доказательства, остальные же доказательства: вещественные, показания свидетелей, заключение экспертов, аудио-видео записи тесно взаимосвязаны с письменными и, как правило, вытекают из письменных, в совокупности же они составляют стройную систему способов получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, возникающих из таможенных правоотношений.

7. Таможенный орган и его должностные лица при доказывании по спорам, возникающим из таможенных правоотношений, рассматриваемым в порядке производства из публичных правоотношений, вправе опираться только на те факты, которые указаны в решении (постановлении) таможенного органа, и соответствующего должностного лица. Суд не должен расширять предмет доказывания, сформированный, исходя из требований лица, обратившегося в суд, и возражений таможенного органа, кроме случаев, когда заявителю законодательно представлена такая возможность.

8. В делах, рассматриваемых в порядке производства из публичных правоотношений, об оспаривании решений, действий (бездействия) таможенных органов, их должностных лиц бремя доказывания условий применения льгот, вычетов и иных норм, освобождающих от административной ответственности либо дающих иных льготные права, может возлагаться на заявителя, ссылающегося на них, несмотря на существование общей нормы гражданского и арбитражного процессуального законодательства о возложении бремени доказывания на государственные органы. В этом заключается одна из процессуальных

особенностей доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, требующая внесения изменений в действующее процессуальное законодательство.

9. Заявитель по делам неискового характера, возникающим из таможенных правоотношений, вправе ссылаться в суде на любые доказательства, независимо от того, представлял ли он эти доказательства таможенному органу в ходе проводимой проверки или расследования. Напротив, таможенный орган обязан приводить только те доказательства, на которые имеется ссылка в решении таможенного органа. Иные доказательства не должны признаваться допустимыми. В этом проявляется принцип повышенной ответственности государственных служащих за принимаемые ими решения.

10. Для повышения качества отправления правосудия необходимо ввести в арбитражный процесс специалиста, а также закрепить его правовой статус и порядок, основания привлечения и деятельности специалистов для дачи консультаций арбитражному суду и осуществления технической помощи при осуществлении процессуальных действий.

11. Для отражения специфики судебного доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, предлагается включить в ГПК РФ и АПК РФ подраздел, посвященный процессуальным особенностям доказывания по различным видам дел, в том числе по делам, возникающим из таможенных правоотношений.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут внести определенный вклад в развитие теории доказывания и доказательств. Теоретические выводы и практические рекомендации исследования особенностей доказывания по отдельным категориям таможенных споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, могут быть использованы: судьями в процессе правоприменительной деятельности; законодательными органами в ходе осуществления нормотворческой деятельности по совершенствованию

гражданского и арбитражного процессуального законодательства; высшими судебными органами при даче рекомендаций по различным вопросам судебной практики по таможенным спорам; в учебном процессе при преподавании курса гражданского и арбитражного процессуального права студентам юридической специальности; в научной работе при дальнейшем исследовании проблем доказывания в теории гражданского и арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского права и процесса Института права и государственной службы Ульяновского государственного университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты исследования использовались при проведении практических занятий по арбитражному процессу, а также при чтении курсов: «Арбитражный процесс», «Таможенное право», спецкурса «Нарушение таможенных правил и административно-таможенный процесс».

Результаты были апробированы в выступлениях на конференциях, проводимых Институтом права и государственной службы Ульяновского государственного университета, в частности, на конференции «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса» (г. Ульяновск, 2005 г.), Международной научно-практической конференции «Частно-правовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (г. Ульяновск, 2006 г.), и освещены в ряде опубликованных научных статей.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных нормативных правовых актов, литературы и материалов судебной практики.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертации, определяются цель и задачи, а также объект и предмет диссертационного исследования, даются методологическая, теоретическая, эмпирическая и

нормативная основы работы, раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава «Правовое регулирование доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие и особенности таможенных правоотношений, и споров, возникающих из них» исследуется понятия таможенных правоотношений, проводится изучение их особенностей, дается понятие таможенного спора.

Автором проводится сравнительный анализ таможенных правоотношений с целью установления их особенностей.

При исследовании особенностей таможенных правоотношений автор использует труды правоведов, занимающиеся вопросами таможенного дела (Б.Н. Габричидзе, В.Г. Драганов, А.Н. Козырин, М.И. Комаренко А.Ф. Ноздрачев). Для характеристики таможенного правоотношения автор:

- а) выявляет его содержание и структуру данного содержания;
- б) определяет его субъектный состав;
- в) показывает, что является его объектом.

В вопросе о подходе к определению понятия таможенных правоотношений диссертант солидарен с позициями А.Н. Козырина и А.Ф. Ноздрачева. Проведя логическое исследование таможенных правоотношений по изложенному алгоритму диссертант установил, что таможенные правоотношения целесообразнее характеризовать как регулируемые нормами права общественные отношения, возникающие в процессе или по поводу перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации (далее РФ). Оформление и контроль за его осуществлением, а также уплата таможенных платежей непосредственно связанные с таможенной политикой РФ, представляют собой

целенаправленную деятельность государства по регулированию внешнеторгового обмена (объема, структуры и условий экспорта и импорта) через установление соответствующего таможенного режима перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу.

Выяснено что, для таможенных правоотношений характерны следующие основные признаки:

нормативность, то есть основанием для возникновения, изменения и прекращения правоотношения является юридический акт (нормативный акт, издаваемый законодательным органом РФ, Президентом РФ, Правительством РФ и уполномоченными государственными органами в области таможенного дела);

- **публично-волевой характер**, что означает их непосредственную связь с отношениями собственности, а именно: умышленное целенаправленное действие субъекта, направленное на реализацию права на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ, с одной стороны, и наличие публичной составляющей (предписаний органов государственной власти), содержащихся в нормативно-правовых актах, регулирующих реализацию такого права, например, посредством соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования;

- **наличие особого субъекта таможенных правоотношений (таможенного органа)** который наделяется субъективными правами и юридическими обязанностями, непосредственно для выполнения государственных функций в области таможенного дела, взаимосвязанными с другими субъектами правоотношений. Другие же участники таможенных правоотношений (юридические и физические лица, участвующие в перемещении товаров через таможенную границу РФ), наделены пассивной правосубъектностью и являются субъектами подчинения властным предписаниям государственных органов. Это связано с тем, что таможенный орган, выступая от имени государства, проводит таможенную политику и регулирует внешнюю торговлю с целью защиты экономической

безопасности страны.

- **охранительный характер** отношений, заключающийся в применении к нарушителям норм таможенного законодательства и законодательства РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности мер государственного принуждения в виде привлечения их к юридической ответственности.

- **наличие особого объекта таможенных правоотношений (товар, в отдельных случаях транспортное средство)**, который имеет материальную форму и способен перемещаться в пространстве; пересек таможенную границу РФ и перемещается по воле человека.

В целом установлено, что таможенные правоотношения, являются видом публичных правоотношений, и представляют собой регулируемые нормами таможенного права общественные отношения, возникающие между физическими и юридическими лицами и таможенным органом по поводу перемещения товаров через таможенную границу РФ.

Исследуя таможенные правоотношения, диссертант делает попытку определить понятие таможенного спора, с учетом проведенного анализа таможенный спор определен как неурегулированные разногласия между участниками таможенных правоотношений по поводу перемещения лицами товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ и выполнения ими требований таможенного законодательства, направленные на защиту нарушенных прав и интересов этих лиц. В ходе изучения особенностей таможенного спора, автор приходит к выводу, что таможенный спор в силу своего многоотраслевого регулирования, имеет отличительную процессуальную особенность. Применение понятий из различных отраслей права, характеризующих объект права, могут не характеризовать способ его защиты. На практике такого рода собирательная конструкция выражается в том, что таможенный спор может выступать разновидностью административного спора с финансовыми и имущественными элементами, и может быть предметом рассмотрения, как в судах общей юрисдикции, так и в

арбитражном суде, а также являться поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, например, в случае проверки конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Во втором параграфе – «Субъекты доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений» автором установлено с учетом основных критериев отнесения органов и лиц к субъектам доказывания, включающих в себя: а) постоянное участие в доказывании, а именно совершение действий (функций) по собиранию, проверке, исследованию и оценке доказательств; б) наличие ответственности за доказывание; в) наличие законодательного права на участие в процессе доказывания. А также, используя признаки субъекта доказательственной деятельности: 1) наличие обязанности по доказыванию; 2) право на постоянное участие в доказывании; 3) наличие материально- правовой и (или) процессуально-правовой заинтересованности в исходе дела установлено, что, субъектами доказывания кроме лиц, участвующих в деле, являются: суд, а также представитель стороны (заявителя). В отдельных случаях для защиты государственных интересов или защиты прав и свобод граждан субъектом доказывания будет являться прокурор.

Данный вывод автор основывает на положениях гражданского и арбитражного процессуального законодательства, процессуальном положении суда (судьи) в судебном процессе, работах таких авторов как А.А. Власова, А.Г. Коваленко, И.В. Решетниковой, М.К. Треушниковой.

В результате анализа гражданских и арбитражных процессуальных норм автором уставлено, что субъектами доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: суд; таможенный орган, в лице его должностных лиц; лицо, чьи права и законные интересы нарушены действиями (бездействием) таможенных органов, их должностных лиц и его представитель. В некоторых случаях, для защиты государственных

интересов или защиты прав и свобод граждан, субъектом доказывания будет являться прокурор.

В отношении представителя диссертант солидарен с учеными-процессуалистами (Баулин О.В, Власов А.А., Клейн Е.Б.), признающих судебного представителя, адвоката субъектом доказывания. При этом, как в гражданском, так и в арбитражном процессе адвокат обосновывает свою позицию, предоставляя свои услуги доверителю, действует в рамках института представительства. Кроме того, адвокат, действуя от имени доверителя (стороны по делу) имеет право и представляет отзывы и возражения по делу, которые в судебном процессе становятся доказательствами по делу и приобщаются к материалам дела.

В третьем параграфе – «Система доказательств по делам, возникающим из таможенных правоотношений» автором проводится краткий анализ понятия «судебное доказательство», определенных российскими учеными-процессуалистами (Коваленко А.Г., Молчанов В.В., Решетникова И.В.) в гражданском и арбитражном судопроизводстве. В целом, соглашаясь с позицией М.К. Треушникова, определившего судебные доказательства как сведения о фактах, обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме, полученные и исследованные в строго установленном процессуальном законом порядке, диссертантом делается собственный вывод, что судебное доказательство представляет собой органическое триединство содержания, формы и процессуального способа использования (представление, анализ и последующий синтез). Только три вместе взятых элемента образуют единое понятие судебного доказательства. Доказательство не может быть использовано в качестве судебного, если оно лишено хотя бы одной из трех составных частей. Предмет материального мира, не содержащий информацию, имеющую значение для разрешения дела, не будет отвечать

правилу относимости, установленному ст. 67 АПК РФ и ст. 59 ГПК РФ, и в силу этого не может быть признан судебным доказательством.

В силу комплексности многих правоотношений, возникает потребность использования в гражданском и арбитражном процессах систему судебных доказательств, определяя ее как совокупность взаимосвязанных законодательно установленных способов использования судом сведений о фактах, подтверждающих или опровергающих существование фактов, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются в подтверждение своих требований и возражений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Продолжая дальнейшее исследование системы судебных доказательств в процессе рассмотрения споров, вытекающих из таможенных правоотношений, автор показывает процессуальное значение тех или иных видов доказательств.

Автором установлено, что письменные доказательства, необходимые для правильного рассмотрения таможенного спора, в силу требований норм таможенного и процессуального законодательства, различаются в зависимости от:

- 1) цели перемещения товаров и транспортных средств (для личного потребления или коммерческая деятельность, благотворительная и иной деятельности);
- 2) выбранного таможенного режима (характера перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации);
- 3) характера возникающих правоотношений, предопределяющих таможенный спор.

При рассмотрении таможенных споров в качестве вещественных доказательств фигурируют документы, используемые для проведения таможенного оформления и контроля, имеющие следы травления, исправления, подчистки или другого физического или химического воздействия, а также непосредственно товары и транспортные средства,

перемещаемые через таможенную границу. Причем, письменные документы, как правило, свидетельствуют о фактах их недействительности (подделка, исправления, подчистки), а товары и транспортные средства – о количественном и качественном состоянии, то есть в обоих случаях сами предметы представляют факты воздействия на них, которые имеют значение для дела. Для установления данных фактов диссертант выясняет, что основным способом получения и исследования такой информации судом является осмотр.

В процессе осмотра вещественных доказательств порой необходима помощь других лиц, для этого ГПК РФ 2002 года, вслед за УПК РФ, в качестве одной из новелл предусмотрел введение в круг иных участников гражданских процессуальных правоотношений фигуру специалиста. С помощью убедительных доводов диссертант доказывает необходимость введения процессуальной фигуры специалиста в арбитражный процесс.

В результате рассмотрения совокупности процессуальных форм доказательств применительно к таможенным спорам автор установил следующее. В силу публично-правового характера таможенных правоотношений наиболее часто используемыми, а потому приоритетными доказательствами по делам, возникающим из таможенных правоотношений, являются: объяснения сторон и других лиц (лиц, пользующихся их правами в неисковых производствах), участвующих в деле, письменные доказательства, остальные же доказательства: вещественные, показания свидетелей, заключение экспертов, аудио-видео записи тесно взаимосвязаны с письменными и, как правило, вытекают из письменных, в совокупности же они составляют стройную систему способов получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, возникающих из таможенных правоотношений.

Современное российское процессуальное законодательство базируется на бумажной форме документов, однако переход российского арбитражного судопроизводства к электронному правосудию требуют от участников

экономических отношений большего использования электронно-цифровых технологий. Поэтому автором делается предложение о включении электронной формы доказательств как способа получения сведений о фактах, имеющих значение для дела, в систему доказательств, имеющих значение для рассмотрения дела.

Исследовав систему доказательств по делам, возникающим из таможенных правоотношений, диссертантом установлено, что в систему основных доказательств входят письменные доказательства и объяснения лиц, участвующих в деле, остальные же доказательства: вещественные, показания свидетелей, экспертиза тесно взаимосвязаны с письменными и, как правило, вытекают из письменных, в совокупности же они составляют стройную систему способов получения сведений о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Вторая глава «Особенности доказательственной деятельности по делам, возникающим из таможенных правоотношений» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Особенности предмета доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений» исследуются особенности предмета доказывания таможенных споров.

Предмет доказывания во всех делах имеет свои особенности. Непохожи источники определения предмета доказывания, а самое главное роль суда и степень его активности в собирании доказательств, обосновывающих факты предмета доказывания.

Исходя из традиционного понимания, автор, используя понятия предмета доказывания, определенные О.В. Баулиным, А.Ф. Клейнманом, Т.А. Лилуашвили, И.В. Решетниковой, Л.П. Смышляевым, М.К. Треушниковым, Ф.Н. Фаткуллиным, Я.Л. Штутиным, К.С. Юдельсоном, определяет, исходя из характера рассмотрения таможенного спора, в предложенной автором классификации (оспаривание действий (бездействия) таможенных органов, их должностных лиц, оспаривание постановлений о

привлечении к административной ответственности за нарушение таможенных правил), что предмет доказывания имеет два источника формирования:

- основания заявления (требования) и возражения против него;
- гипотезу и диспозицию нормы или ряда норм материального права, подлежащих применению.

Поскольку специфика таможенных споров заключается в том, что основанием обращения в суд для участников таможенных правоотношений является нарушение их прав и законных интересов либо невозможность использования прав, а также в случае нарушения таможенных правил и процессуальных норм административного производства, так называемое «объективное» содержание заявленного требования будет составлять предмет доказывания, кроме случаев, когда предмет доказывания расширяется за счет оснований возражений таможенного органа или наоборот. Очевидно, что в предмет доказывания не будут входить те факты основания требования и возражений, которые не подлежат доказыванию – общеизвестные, обстоятельства, установленные судебным постановлением (ст. 69,70 АПК РФ и ст. 61 ГПК РФ).

Для изучения особенностей предмета доказывания по делам, возникающим из таможенных правоотношений, проведена классификация фактов предмета доказывания с целью их более глубокого познания, выяснения специфики и выработки правил распределения обязанностей по доказыванию.

Автором предложено своё деление фактов предмета доказывания по таможенным спорам:

- 1) административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенных правил);
- 2) действие (бездействие) таможенных органов и их должностных лиц при проведении таможенного оформления или таможенного контроля товаров и транспортных средств.

В результате исследования автором установлено, что предмет доказывания по делам об оспаривании (обжаловании) решений таможенного органа о привлечении к административной ответственности представляет собой совокупность фактов материально-правового характера и доказательственных фактов, устанавливаемых судом, имеющих значение для правильного разрешения дела.

В результате детального изучения установлено, что в делах об оспаривании решения, ненормативного правового акта таможенного органа суд не должен расширять предмет доказывания, сформированный, исходя из требований заявителя и возражений таможенного органа, кроме случаев, когда заявитель укажет в заявлении не все факты, определенные гипотезой и диспозицией соответствующей нормы права, регулирующей спорные правоотношения.

Во втором параграфе «Особенности распределения обязанностей по доказыванию по делам, возникающим из таможенных правоотношений» диссертант исследует вопрос распределения обязанностей по доказыванию между сторонами при рассмотрении дел, возникающих из таможенных правоотношений.

Правила о распределении бремени доказывания регулируют процессуальный вопрос о том, кто должен представлять доказательства в подтверждение того или иного факта, и материально-правовой вопрос: в чью пользу решается дело, если наличие какого-либо факта не доказано.

Ст. 65 АПК РФ и 56 ГПК РФ устанавливают правила распределения обязанностей по доказыванию традиционно: каждый должен доказать те факты, на которые ссылается. При рассмотрении дел, возникающих из таможенных правоотношений, будет действовать другое правило, определенное в зависимости от категории спора либо статьями 189, 200 АПК РФ, 249 ГПК РФ либо ст. 210 АПК РФ. Но общим для указанных статей является правило, устанавливающее возложение бремени доказывания обстоятельств дела на таможенный орган.

Рассмотрев особенности распределения обязанностей по доказыванию, в зависимости от категорий дел выяснено следующее.

В арбитражном процессе распределение обязанностей по доказыванию при рассмотрении дел по обжалованию постановлений о привлечении к административной ответственности практически не отличается от установленного нами при рассмотрении заявлений (жалоб) об оспаривании ненормативных правовых актов таможенных органов, решений, действий (бездействия) таможенного органа, их должностных лиц:

- бремя доказывания факта, с которым связано возникновение административной ответственности, лежит на таможенном органе;

- бремя доказывания правопрепятствующего факта, с которым связана невозможность возникновения административной ответственности (отсутствия факта совершения правонарушения, наличие льгот, преференций, крайняя необходимость, невменяемость), возлагается на заявителя;

- бремя доказывания правопрекращающего факта, с которым связано прекращение или смягчение административной ответственности (уплата таможенных платежей, малозначительность правонарушения) возлагается на заявителя;

- бремя доказывания факта, который указан в постановлении в подтверждение невозможности для заявителя применить благоприятную для него норму (о льготе, вычете, уплате таможенных платежей, статусе товара и т.п.), возлагается на таможенный орган.

Автором выявляются некоторые проблемы процессуальной деятельности таможенных органов (в частности участие таможенных органов в судах общей юрисдикции при обжаловании физическими лицами постановлений о привлечении к административной ответственности). Диссертантом делается предложение о необходимости унификации процессуальных норм, регулирующих порядок судопроизводства по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, для чего

предлагается ввести в ГПК РФ норму аналогичную содержащейся в ст.ст. 202, 207 АПК РФ устанавливающей, что указанная категория дел рассматривается по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой Кодекса и федеральным законом об административных правонарушениях, либо принятия отдельного кодекса административного судопроизводства. Данный вывод подтверждается многочисленной судебной практикой.

На основании анализа правоприменительной практики арбитражных судов установлено, что бремя доказывания фактов, послуживших основанием для принятия ненормативного правового акта, решения, постановления таможенного органа, не всегда должно возлагаться на таможенный орган, несмотря на норму ст. 65, 189, 200, 210 АПК РФ. Факты, которые являются условиями применения благоприятных для участника таможенных правоотношений норм (о льготах, вычетах, отсутствия вины, малозначительность правонарушения и т.п.), должны доказываться заявителем, если решение основано на их отрицании.

В третьем параграфе «Использование специальных знаний в доказывании по делам, возникающим из таможенных правоотношений» проводится детальное изучение такого вида судебного доказательства как судебная экспертиза.

Изучая процессуальные особенности судебной экспертизы в арбитражном процессе автором определяется, что результаты судебной экспертизы закрепляются в заключении эксперта, оформленном в соответствии с требованиями ст. 86 АПК РФ. Заключение эксперта в соответствии с ч. 2 ст. 64 АПК РФ представляет собой сведения о фактах, содержащиеся в выводах эксперта, назначенного арбитражным судом, сделанные в ходе исследования, проведенного с соблюдением процессуальных норм по вопросам, поставленным арбитражным судом. С учетом обобщения законодательных норм и заключений ученых-процессуалистов диссертант формирует понятие «судебная экспертиза в

арбитражном и гражданском процессе», как назначенное определением суда, проводимое с применением специальных знаний и соблюдением норм АПК РФ и ГПК РФ исследование определенного объекта с целью получения нового знания об этом объекте, зафиксированного в заключении эксперта. В то же время АПК РФ прямо не предусматривает в отдельных случаях использование специальных знаний вне связи с проведением судебной экспертизы. Однако в некоторых случаях без привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, - специалистов для оказания арбитражному суду технической помощи не могут быть выполнены процессуальные действия.

Далее диссертантом проводится сравнительное изучение процессуального положения специалиста в гражданском и уголовном судопроизводстве и положения эксперта в арбитражном судопроизводстве.

Рассматривая соотношение специалиста с экспертом, диссертант исходит из того, что они привлекаются в гражданское и арбитражное судопроизводство, когда необходимо применение специальных знаний. В отличие от эксперта специалист не делает выводов, полученных в результате исследования, так как суд не ставит перед ним вопросы, требующие проведения исследования. Кроме того отличия проявляются в разном правовом значении результатов деятельности; различного круга процессуальных прав и обязанностей. Это не умаляет значение консультаций специалиста по сравнению с заключением эксперта. С учетом этого, возникает необходимость ввода в АПК РФ такого участника процесса как специалист. Кроме того, требует уяснения процессуальный аспект закрепления консультаций специалиста в гражданском процессе.

Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать указание в ГПК РФ в качестве средств доказывания «иных документов и материалов», к которым, в частности, можно отнести и консультации специалиста, а также введением в арбитражный процесс специалиста, с закреплением его правового статуса, порядка и основания привлечения и деятельности специалистов для дачи консультаций арбитражному суду и оказания

технической помощи при осуществлении процессуальных действий, и ввести в качестве доказательства консультацию специалиста, а именно:

- права и обязанности специалиста;
- порядок и основания заявления отвода и заявления самоотвода;
- формы предоставления консультаций суду;
- закрепить правовой статус консультаций специалиста как средства доказывания;
- меры ответственности, применяемые к специалисту за неявку в суд, за дачу заведомо ложной консультации или оказания заведомо неквалифицированной технической помощи;
- порядок и размер выплаты вознаграждения специалистам.

В заключении кратко изложены итоги диссертационного исследования в виде научных и практических выводов и предложений, а также предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения, реализация которых, как надеется автор, позволит повысить эффективность судебной деятельности по разрешению дел, возникающих из таможенных правоотношений.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах, перечень которых
утвержден ВАК:

1. Рогожин С.П. О некоторых процессуальных особенностях споров, возникающих из таможенных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс М.: Издательская группа «ЮРИСТ», 2005. № 7. (0,4 п.л).

Публикации в иных изданиях:

2. Рогожин С.П. Сроки давности привлечения к административной ответственности / С.П. Рогожин // Арбитражная практика. - М.: ЗАО «Издательство «Арбитражная практика», 2004. №12. (0,25 п.л.).
3. Рогожин С. П. Судебная экспертиза и участие специалиста в арбитражном процессе // Арбитражная практика ЗАО «Издательство «Арбитражная

практика». М.: ЗАО «Издательство «Арбитражная практика» 2005. №9. (0,25 п.л.).

4. Рогожин С.П. Взыскание обязательных платежей и санкций // ЭЖ-Юрист - М.: «ЗАО «ЭЖ Медиа», 2005. №2. (0,1 п.л.).

5. Рогожин С.П. Участие прокурора в делах, возникающих из таможенных правоотношений // Арбитражная практика. М.: ЗАО «Издательство «Арбитражная практика», 2006. №3. (0,25 п.л.).

6. Рогожин С.П. О распределении бремени доказывания при обжаловании решений (постановлений) таможенных органов // Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права. Материалы международной научно-практической конференции (г. Ульяновск, 15-16 сентября 2006г.): Сборник научных статей. Ульяновск: Издательство Ульяновского государственного университета, 2006. (0,1 п.л.).

7. Рогожин С.П. Об использовании электронных документов в судопроизводстве (на примере рассмотрения таможенных споров) // Арбитражная практика. М.: ЗАО «Издательство «Арбитражная практика», 2007. №8. (0,25 п.л.).

8. Рогожин С.П. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе////Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г.). Под ред. д.ю.н., проф. О.В. Исаенковой. Сборник. Саратов: Издательство «Научная книга», 2007. (0,2 п.л.).