

На правах рукописи

Геращенко Иван Николаевич

Корпорации как субъекты публичного права

**12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве
и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов 2011

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Самарский государственный экономический университет"

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Болгова Виктория Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Лисюткин Александр Борисович

кандидат юридических наук, доцент
Гаврилова Юлия Александровна

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) государственный университет»

Защита состоится «___»_____ 2011 г. в ____ часов на заседании диссертационного Совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия" по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия".

Автореферат разослан "___"_____2011 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета

доктор юридических наук

В.С. Хижняк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Корпоративная стратегия, корпоративные конфликты, корпоративная структура... Сегодня в российском бизнесе (и не только в нем) часто используются понятия, содержащие термин «корпорация» и его производные. Более того, активно развивается новая подотрасль права - корпоративное право.

Как общеизвестный факт преподносится, что в любой стране основой рыночной экономики являются именно корпорации. Проблема глобализации связана с развитием транснациональных корпораций. Социологи, политологи и специалисты в системных исследованиях говорят о возникновении новой ипостаси государства – государства- корпорации.

Однако профессиональные менеджеры, юристы, эффективные собственники успешно развивающихся бизнесов, часто используя термины «корпорация», «корпоративный», не могут четко ответить на вопрос: «А что же такое корпорация?».

Тем не менее, на фоне подобной теоретической неопределенности в современном российском законодательстве и юридической практике развиваются феномены, познание которых невозможно без адекватного уяснения содержания понятия «корпорация», определения его места в системе субъектов права в целом и субъектов публичного права в частности. Это и государственные корпорации, и корпоративные локальные акты, и феномен корпоративной этики, и целая система корпоративных социальных норм. Более того, анализ законодательства, появившегося в России относительно недавно (в 2007 г.) позволяет говорить и о том, что в систему корпоративных отношений начали активно транслироваться публичные функции государства: по регулированию, лицензированию, сертификации, распределению бюджетных средств и даже по нормотворчеству.

Подобная ситуация актуализирует проблему и в аспекте уяснения статуса корпораций в системе публичного права.

Выделение корпораций в особую категорию субъектов публичного права есть закономерный процесс дифференциации правовых отношений. Изменение сферы правового регулирования, усложнение механизма регуляции, изменение качеств самого государства как публичного субъекта требует закрепления за корпорациями прав и обязанностей, не свойственных другим субъектам права, что, в свою очередь, требует переосмысления понятия «субъект права», выделения отличительных черт такой категории как «субъект публичного права».

Степень научной разработанности темы. Разработка понятийного ряда, связанного с категорией «корпорация» в современном отечественном правоведении начата относительно недавно. Эта проблема обсуждается, в основном, в рамках цивилистики и постепенно превращается в весьма серьезное стратегическое направление исследований – корпоративное право. Серьезный вклад в развитие данной научной дисциплины в России внесли В.А. Белов, В.И. Власов, Е.А. Дубовичкая, И.Е. Еремичев, А.О. Иншакова, Е.Р. Кибенко, Т.В. Кашанина, М.Н. Малахова, С.П. Матвеев, А.Ю. Саломатин, И.Б. Сонькин и др.

Среди диссертационных исследований последнего времени отметим работы Р.А. Куликова «Эволюция правовой природы и место транснациональной корпорации в системе международного частного права» (2006); Лысенко Л.Д. «Проблема правового статуса транснациональных корпораций (международно-правовые аспекты)» (2003); Фроловского Н.Г. «Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (Правовой аспект)» (2004); Батулина Н.В. «Особенности создания корпораций в США в XVII - XX вв. (Историко-правовое исследование)» (2004); С.М. Рукавишникова «Корпорация как правовой и социальный институт» (2005); Д.Ю. Лялина «Право собственности государственных корпораций» (2005).

Нужно сказать, что в связи с особенностями генезиса самой категории «корпорация» существенное значение для исследования проблем их правового статуса имеют достижения и таких представителей западной

правовой и экономической науки как Л. Аксельрод, А. Берль, А. Гидденс, Е. Ортс, Дж. Паркинсон, Р. Паунд, Р. Элс, П. Френтроп и др.

Достаточно активно в российском правоведении развивается и теория субъекта права. Необходимо отметить существенный вклад в разработку этой проблемы таких исследователей как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, В.Г. Афанасьев, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, А.М. Витченко, А.М. Васильев, Н.В. Витрук, И.А. Галаган, В.М. Горшенев, О.С. Иоффе, В.П. Казимирчук, Ю.Х. Калмыков, О.А. Красавчиков, В.В. Лазарев, Н.И. Матузов, Я.Ф. Миколенко, П.М. Рабинович, Ю.С. Решетов, В.Д. Сорокин, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина, Л.С. Явич, В.Ф. Яковлев.

С начала 90-х годов XX века в связи с актуализацией проблемы разграничения права на частное и публичное, теория субъекта права начинается рассматриваться также и в контексте связи правового статуса с типом правовых предписаний, его фиксирующих. В таком ключе теоретические проблемы субъектов права рассматривались в работах В.В. Болговой, Н.М. Вагиной, В.М. Ведяхина, Е.А. Кретовой, С.Н. Ревинной, Ю.А. Тихомирова, В.Е. Чиркина и др.

Среди диссертационных исследований отметим работы П.Н. Позднякова «Правовое положение коллективных публичных субъектов права» (2003); А.В. Лавренюка «Субъекты публичного права: теоретико-правовое исследование» (2007), О.А. Ястребова «Государственное унитарное предприятие как субъект публичного права» (2008).

Положительно характеризуя общую тенденцию к развитию исследований в части уяснения особенностей правового положения отдельных субъектов в публичном праве, нельзя не отметить, ни в одной из вышеперечисленных работ в числе субъектов публичного права не были названы корпорации. Игнорируется публичная природа корпораций и в работах специалистов по корпоративному праву. Тем не менее, развитие отечественного законодательства, целый ряд правовых предписаний, появившихся в нашей системе права в 2007 году достаточно четко демонстрирует узость цивилистического подхода к исследованию проблемы.

Кроме того, научный потенциал теории права в части описания правового статуса корпораций используется не в полной мере. Исследование правового положения данных субъектов сводится либо к проблемам акционерных обществ, либо к критике формирующейся в настоящее время системы организационно-правовых форм юридических лиц. Между тем, корпорация - целостная система, имеющая качественные особенности, не сводимые к содержанию конкретных правовых предписаний.

Резюмируя вопрос о степени научной разработанности проблем правового статуса корпораций в публичном праве, можно отметить, что, несмотря на длительную историю соответствующих теоретических исследований, вопрос нельзя отнести к числу основательно изученных. Корпорация до настоящего времени не рассматривалась как субъект публичного права, анализ элементов соответствующей правовой конструкции применительно к реалиям актуального российского законодательства не проводился. В связи с этим можно констатировать актуальность заявленной темы исследования.

Объектом исследования является институт корпорации в праве.

Предметом исследования корпорация как субъект публичного права, закономерности формирования и развития данного явления в современной России, а также категории и понятия, в которых выражено современное теоретическое осмысление статуса корпорации как субъекта публичного права.

Цель диссертации заключается в формулировании стержневых, определяющих компонентов современной теории корпорации как субъекта публичного права в условиях современного демократического правового государства, находящегося в стадии трансформации своих целей и функций под влиянием процесса глобализации, на основе данных, накопленных по этой проблеме в отечественной и зарубежной правовой и политической науке, а также в изучении юридически и экономически значимых процессов, влияющих на формирование особенностей статуса корпораций как субъектов

российского публичного права, и их оценка в контексте формулирования предложения по модернизации действующего российского законодательства.

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены следующие конкретные **задачи**:

- проанализировать и систематизировать различные подходы к определению понятий «публичное право»;
- раскрыть содержание категорий «публичный субъект» и «субъект публичного права»;
- выявить характерные черты и признаки корпорации как субъекта экономических и правовых отношений;
- выявить зависимость института корпораций от традиций правовой семьи;
- проанализировать статус корпораций в российском праве;
- провести классификацию корпораций с учетом признаком субъектов публичного права;
- раскрыть содержание элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в контексте повышения эффективности использования института корпорации в публичном праве.

Методологическая основа диссертационного исследования. При изучении всего комплекса проблем, поставленных в диссертации, наряду с диалектическим методом, составившим основу исследования, были использованы приемы, способы и методы познания, апробированные юридической наукой: общенаучные (системный, исторический, структурно-функциональный, анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, сравнение, аналогия, моделирование и др.) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретизация, толкование и др.).

В частности, исторический метод применялся при анализе формирования института корпорации в праве. Сравнительно-правовой метод

использовался для сравнения опыта закрепления института корпораций в различных национальных системах права. Формально-логический метод использовался при исследовании теоретических оснований исследования теории субъекта публичного права, при выработке научных понятий (категорий).

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили официальные данные статистических сборников, специализированных периодических изданий, всемирной сети Интернет, научные и аналитические материалы международных и российских финансовых институтов, материалы судебной и иной правоприменительной практики.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации 1993 г., федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов федерации, Указы и распоряжения Президента РФ, Постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти, акты органов местного самоуправления.

Теоретической основой данного диссертационного исследования составили труды отечественных ученых-правоведов послужили труды российских правоведов Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранов, В.В. Болговой, В.М. Ведяхина, А.Б. Венгерова, Н.Н. Вопленко, В.П. Грибанова, Т.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.С. Нерсисянца, И.В. Ростовщикова, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Б.В. Шейндлина, А.Ф. Шебанова, Р.О. Халфиной, В.Ф. Яковлева, Л.С. Явича.

Автор обращался и к трудам представителей философской и общественно-политической мысли: Н.А. Бердяева, Д. Грэя, Т. Куна, К. Мангейма, А.П. Огурцова, Ю. Хабермаса, Ф.А. Хайека и др.

В процессе исследования использовались научные исследования западных специалистов в области теории корпорации: Л. Аксельрода, А. Берля, А. Гидденса, Е. Ортса, Дж. Паркинсона, Р. Паунда, Р. Элса, П. Френтропа и др.

Научная новизна исследования обусловлена поставленными целями и задачами исследования и заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых монографических исследований, предметом которого выступает феномен корпорации как субъекта публичного права.

В работе обосновано представление о корпорации как о правовом способе фиксации изменяющейся под влиянием глобализационных процессов природы государства. Корпорация как субъект публичного права рассмотрена в контексте концепции «приватизации» публичной власти.

В работе предложена авторская трактовка элементов компетенции корпорации как субъектов публичного права, дана их развернутая характеристика.

В процессе исследования проведена классификация форм корпораций, закрепленных в российском праве, в зависимости от элементов их компетенции.

Обосновываются соответствующие реалиям современного демократического государства подходы, выводы, предложения по вопросам, связанным с взаимодействием государства и местного самоуправления, государства и экономики, государства и гражданского общества, формулируются предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Исследование субъектов публичного права необходимо проводить с учетом понимания многоаспектности *публичного права* как явления. *В-первых*, публичное право - это система правовых предписаний, возникновение и реализация которых с существованием и функционированием публичных субъектов. Публичное право в таком своем значении – не структурная единица права, не способ классификации правовых предписаний, а терминологическое обозначение особого порядка взаимодействия права и системы социальных отношений, возникающих в связи с существованием, функционированием и эволюцией публичного

субъекта.

Во-вторых, публичное право – это система общеобязательных правовых предписаний, создаваемых в определенном государством централизованном порядке, устанавливающих права и обязанности, содержание которых не может изменять по соглашению сторон, и защищаемых по инициативе государства.

2. На концептуальном уровне определяется соотношение понятий «публичный субъект», «субъект публичного права» и «субъект публичного правоотношения».

Различия в терминах определяются смысловым значением, в котором употребляется термин «публичное право».

В качестве публичного субъекта надлежит рассматривать образования, существование и деятельность которых порождают публичное право как объективную нормативную реальность. Такими субъектами сегодня выступают носители публичной власти: государство, многонациональный народ РФ, автономные территориальные образования, муниципальные образования, автономные территориальные коллективы. Число подобных субъектов задается объективно природой публичной власти.

Субъект публичного права как категория появляется в связи с необходимостью правового закрепления качеств, особенностей юридической личности. О лице как о субъекте публичного права речь можно вести в том случае, если его положение закреплено в праве с использованием приема компетенции.

В качестве субъекта публичного правоотношения необходимо рассматривать любое лицо, которое вступает в отношения, урегулированное компетенционной нормой, то есть с субъектом публичного права.

3. Необходимо различать две группы элементов компетенции как базовой характеристики субъектов публичного права. Базовые элементы: предметы ведения, властные полномочия, соотношение с другими носителями компетенции. Сопутствующие элементы - цели создания и

деятельности субъекта как долгосрочную нормативную ориентацию, выражающуюся в непрерывном решении возникающих задач посредством осуществления компетенции.

4. Обоснована идея о непродуктивности различения экономического, социального и юридического смысла в трактовке понятия «корпорация». Соответствующие значения термина не являются противоположными, взаимоисключающими, их необходимо рассматривать в контексте отношений «причина-следствие» в теории.

Корпорация есть базовый, атрибутивный для общества институт, соответствующий определенному типу развития экономических отношений. Однако рассмотрение данных образований в качестве субъектов права возможно лишь после формирования соответствующих идее субъекта конструкций правосубъектности. При этом логика права такова, что базовой экономической структуре общества может соответствовать множество форм нормативной фиксации признаков корпорации как субъекта права.

5. Анализ различных зарубежных правовых порядков демонстрирует нам различное понимание корпорации в странах континентального и англосаксонского права. Основной особенностью американской модели корпорации является то, что только акционеры корпорации имеют право влиять на принятие стратегических решений и политику организации. В отличие от американской континентальная модель корпорации характеризуется, прежде всего, тем, что в корпорацию включаются все заинтересованные группы лиц: акционеры, менеджмент, работники, финансовые структуры, представители государства. В континентальной модели корпорация и государство – партнеры. Соответственно государство владеет значительными пакетами акций в корпорациях и имеет своих представителей в органах управлениях всех крупных компаний.

6. В работе делается вывод о том, что в современном российском праве правовой статус корпораций фиксируется двумя основными способами. В первую очередь, правовая форма корпораций используется для обозначения

особенностей участия в предпринимательской деятельности субъектов, участники которых максимально ограничивают свои риски от участия в гражданском обороте. В данном случае термин «корпорация» используется исключительно на доктринальном уровне для обозначения неких групповых признаков юридических лиц.

В других случаях, форма корпорации используется для определения возможностей непосредственного участия государства в экономических отношениях. В данном случае термин корпорация используется для обозначения конкретной организационно-правовой формы юридического лица, которое в работе охарактеризовано как субъект публичного права.

7. Публично-правовую правосубъектность корпораций можно как воплощение таких направлений правовой и государственной политики как (1) создание и расширение деятельности институтов развития, (2) повышение результативности реализации государственных программ и выполнение отдельных государственных функций, (3) трансформация отдельных органов государственной власти для комплексного решения стратегических задач, (4) расширение круга субъектов проведения долгосрочной государственной политики.

8. В зависимости от соотношения элементов компетенции в статусе корпорации необходимо классифицировать их на следующие группы: финансовые институты развития; агенты Правительства, операторы по выполнению отдельных функций государственных органов управления; квази-холдинги (конгломераты); квази-министерства.

9. В целях совершенствования регламентации и реализации базовых элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права предлагается: унифицировать систему субъектов, имеющих право на получение отчетов о деятельности госкорпораций, установить по аналогии с государственными органами правило о необходимости размещения информации о своей деятельности в системах электронной коммуникации,

конкретизировать положения законодательства о соотношении компетенции корпораций и государственных органов.

10. В целях совершенствования регламентации и реализации сопутствующих элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права необходимо нормативно закрепить правило об обязательности утверждения Стратегии развития государственной корпорации правительством РФ, при этом базовые положения Стратегии должны находиться в зависимости от прогнозов социально-экономического развития РФ на плановый период.

11. Корпорация как носитель компетенции – субъект, развитие которого определяется задачами государства по регулированию экономических отношений на конкретном этапе развития. Отказ от использования данной организационно-правовой формы и полная ликвидация соответствующих субъектов права представляется преждевременным. Однако необходимо принять меры, направленные на ограничение возможности превращения процесса создания госкорпораций в массовый.

Для достижения этой цели предлагается: законодательное ужесточение условий создания корпораций, определение требований к обоснованию использования данного инструмента, существенное расширение базовых законодательных требований к деятельности госкорпораций; установление жестких требований к обоснованию необходимости передачи госкорпорациям дополнительных активов, полномочий, функций, усиление антимонопольного регулирования и контроля применительно к деятельности госкорпораций.

Теоретическая значимость результатов исследования. Предложенный в работе подход к определению понятия и характерных признаков корпорации как субъекта публичного права создает дополнительные аналитические возможности для комплексного анализа различных явлений политической и правовой сфер жизни общества. Данный

подход позволяет рассматривать корпорации как участника системы иерархических связей, возникающих в процессе формирования и функционирования государственного аппарата. Широкое развертывание исследований на данном направлении может существенно повлиять на содержательную сторону научных теоретико-правовых и отраслевых юридических разработок, а также на разработку конкретных правотворческих и правоприменительных решений государственных органов и органов местного самоуправления.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в теоретических и прикладных изысканиях. Содержащиеся в работе предложения по совершенствованию российского законодательства, унификации правоприменительной практики могут найти применение в нормотворческой деятельности государственных органов, в процессе правореализации, в работе органов местного самоуправления и неправительственных организаций.

Ряд положений работы может быть использован в процессе преподавания курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории права», «Корпоративное право».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и положения диссертации, выдвигаемые в ней предложения, обсуждались и одобрены на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета.

По проблематике исследования автор выступал с докладами и сообщениями на различных научно-практических конференциях, круглых столах, научных форумах: «Проблемы развития предприятий» (Самара 2009, 2010), «Проблемы теории и юридической практики в России» (Самара, 2009, 2010), «Актуальные проблемы частноправового регулирования» (Самара, 2011). Результаты исследования изложены семи публикациях автора, общим объемом 4,15 п.л.

Материалы и выводы диссертации внедрены в учебный процесс ГОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», НОУ Самарский филиал Российской академии образования, используются в практике работы правового управления ОАО СНТК им. Н. Кузнецова. (подтверждается актами о внедрении).

Структура работы. Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

В первой главе «Общие вопросы теории корпорации как субъекта публичного права» формулируются основные положения теории публичного права и теории субъекта права публичного, определяются признаки корпорации как субъекта публичного права, выясняются зависимости между типом корпоративных организаций и традициями национальных правовых систем.

В первом параграфе первой главы «Публичное право: основные подходы к определению понятия и природы» на основе анализа различных теоретических подходов к определению понятия и раскрытию природы публичного права в работе делается вывод о том, что публичное право необходимо рассматривать в двух аспектах. *Во-первых*, публичное право - это система правовых предписаний, возникновение и реализация которых с существованием и функционированием публичных субъектов. Публичное право в таком своем значении – не структурная единица права, не способ классификации правовых предписаний, а терминологическое обозначение особого порядка взаимодействия права и системы социальных отношений, возникающих в связи с существованием, функционированием и эволюцией

публичного субъекта.

Во-вторых, публичное право – это система общеобязательных правовых предписаний, создаваемых в определенном государством централизованном порядке, устанавливающих права и обязанности, содержание которых не может изменять по соглашению сторон, и защищаемых по инициативе государства.

Если в первом случае границы публичного права, так или иначе, объективно заданы системой государственных функций, выражающих сущность и социальное назначение государства, то публичное право во втором своем значении – это, скорее, результат принятия конкретных правотворческих решений, когда та или иная область социальных связей начинает восприниматься государством как нуждающаяся в принудительной государственной защите.

Выбор системы средств воздействия на общественные отношения, хотя и осуществляется государством постоянно, тем не менее, не является простой задачей. Особенно остро вопрос стоит в тех областях, где публичные и частные интересы соприкасаются весьма плотно и, более того, могут существовать как конфронтационные.

Автор показывает особенности расширения границ публичного права в современных государствах на примере феномена публичного экономического права.

Дифференциация смысловых аспектов публичного права, по мнению, соискателя проявляется во всех частных аспектах теории публичного права и в работе применяется в отношении анализа природы субъектов публичного права.

Во втором параграфе второй главы «Субъект публичного права как теоретико-правая конструкция» рассматриваются различные подходы к определению понятия «субъект публичного права», обозначаются концептуальные основы соотношения категорий «публичный субъект», «субъект публичного права» и «субъект публичного правоотношения».

В соответствии с выдвинутой автором идеей и различиях смыслового содержания термина «публичное право» в работе показано, что применительно к пониманию публичного права как системы правовых предписаний, возникновение и реализация которых с существованием и функционированием публичных субъектов, необходимо говорить исключительно о публичных субъектах, сами факт существования которых вызывают к жизни публичное право как объективную реальность.

Автор солидаризуется с теми исследователями, которые рассматривают феномен публичной власти широко, не сводя его исключительно к проблеме государственной власти. К числу публичных субъектов в работе относятся государство, территориальные общественные коллективы, многонациональный народ РФ, субъекты РФ, автономные территориальные образования, и муниципальные образования.

Категория *«субъект публичного права»* применима в том случае, когда под публичным правом мы понимаем систему правовых предписаний, обладающих специфическими признаками (централизованный характер установления, обязательность для адресатов, невозможность изменения содержания данных норм по усмотрению участников социальных связей, инициативная государственная защита пострадавшей стороны).

В работе понятие субъекта публичного права формулируется на основе представлений о субъектах права как правовых конструкциях, в которых отражаются наиболее значимые, атрибутивные свойства лица как части материального мира.

Соискатель полагает, что категория «субъект публичного права» выполняет двоякую функцию. С одной стороны, с ее помощью сохраняется преемственность и общую традицию правовой идентификации субъекта, которая возникла в связи с правовым абстрагированием качеств физического лица. Но, с другой стороны, признание реальности существования публично-властных субъектов вынуждает право формировать весьма специфические приемы идентификации, обозначения соответствующих лиц в праве.

Средством правовой идентификации субъектов публичного права выступает прием компетенции. Автор солидаризуется с теми исследователями, которые отмечают, что компетенционные нормы не имеют своим аналогом каких-либо общественных отношений, возникающих и действующих до самих норм и помимо их. Эти нормы и порожаемые ими правовые отношения возникают и существуют благодаря законотворческой и правотворческой деятельности государства, ориентированного на реальные процессы в обществе на ту конкретно-историческую обстановку, в которой будут действовать проектируемые нормы (В.М. Сырых, В.В. Болгова).

Рассматривая особенности реализации приема компетенции в отношении субъектов публичного права в России, автор выделяет две группы элементов компетенции. Базовые элементы: предметы ведения, властные полномочия, соотношение с другими носителями компетенции. Сопутствующие элементы - цели создания и деятельности субъекта как долгосрочную нормативную ориентацию, выражающуюся в непрерывном решении возникающих задач посредством осуществления компетенции.

В третьем параграфе первой главы «Развитие представлений о корпорации в современной науке» анализируются цивилистический (правовой), экономический (институциональный) и социологический подходы к теоретическому осмыслению феномена корпорации.

Правовая конструкция корпорации, по мнению автора, сегодня позволяет описывать два типа процессов, происходящих в экономике и социальной жизни. С одной стороны – это процесс эволюции институтов, которые атрибутивно свойственны социальной системе. Корпорация при этом – институт, характерный для рыночной экономики, позволяющий солидаризировать усилия индивидов по получению прибыли и минимизации издержек.

С другой стороны, - корпорация – это определенный этап эволюции государства, одна из характеристик современных государств, которые под

влиянием процесса глобализации реализуют корпоративный тип поведения и ценностей, передавая часть своих полномочий другим лицам.

Особенности правовой формы позволяют для обозначения указанных процессов и явлений использовать не только сходные термины, но и единые правовые конструкции, в частности, конструкции юридического лица.

Однако в зависимости от того, какие социальные факты отражаются в институте корпорации, содержание той или иной корпоративной формы будут видоизменяться. Это объективный процесс дифференциации организационно-правовой формы, который имеет место в праве и не может ограничиваться лишь соображениями сохранения той или иной цивилистической традиции.

В работе обоснована идея о непродуктивности различения экономического, социального и юридического смысла в трактовке понятия «корпорация». Соответствующие значения термина не являются противоположными, взаимоисключающими, их необходимо рассматривать в контексте отношений «причина-следствие» в теории. Корпорация есть базовый, атрибутивный для общества институт, соответствующий определенному типу развития экономических отношений. Однако рассмотрение данных образований в качестве субъектов права возможно лишь после формирования соответствующих идее субъекта конструкций правосубъектности. При этом логика права такова, что базовой экономической структуре общества может соответствовать множество форм нормативной фиксации признаков корпорации как субъекта права.

В четвертом параграфе первой главы «Институт корпорации и традиции национальной правовой системы» анализируются особенности института корпораций в традициях национальных правовых систем, которые могут быть отнесены к англо-американской и романо-германской правовым семьям.

Анализ различных зарубежных правопорядков, проведенный в работе, позволил сформулировать особенности американской и европейской модели корпорации.

Основной особенностью американской модели корпорации является то, что только акционеры корпорации имеют право влиять на принятие стратегических решений и политику организации. Менеджеры и работники не входят в корпорацию.

Вторая особенность американской модели – очень высокая раздробленность пакета акций корпорации.

Американская модель корпорации содержит прямой запрет на владение банками акциями нефинансовых структур.

В отличие от американской континентальная модель корпорации характеризуется, прежде всего, тем, что в корпорацию включаются все заинтересованные группы лиц: акционеры, менеджмент, работники, финансовые структуры, представители государства.

Континентальная модель корпорации обеспечивает условия социального партнерства правительства, труда и капитала. Особенно много в этом направлении добилась Германия, где так называемая социальная ответственность бизнеса является неотъемлемой частью корпоративной жизни. Напротив, американская модель корпорации рассматривает вопрос о социальной ответственности бизнеса чем-то навязанным корпорации извне.

В континентальной модели корпорация и государство – партнеры. Соответственно государство владеет значительными пакетами акций в корпорациях и имеет своих представителей в органах управлениях всех крупных компаний. В США иная ситуация: законодательство и американские традиции рассматривают участие государства как нежелательный элемент в корпоративном строительстве. Поэтому участие государства в деятельности корпораций весьма ограничено и связано лишь с установлением единых правил игры для всех участников рынка.

Анализируя процессы унификации и гармонизации мировых правовых порядков, автор делает вывод о том, что для российской правовой системы современного этапа характерен, скорее, европейский тип корпоративного законодательства, сменивший американскую модель, заложенную в первой части ГК РФ.

Во второй главе «Общая характеристика элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права» рассматриваются особенности правового положения корпораций в российском праве, проводится их классификация в зависимости от соотношения компетенционных элементов в их статусе, а также раскрываются особенности базовых и сопутствующих элементов компетенции в отдельных корпорациях.

В первом параграфе второй главы «Корпорации в российском праве» анализируются нормы, закрепляющие правовой статус корпораций в России на современном этапе.

Автор делает вывод о том, что в современном российском праве правовой статус корпораций фиксируется двумя основными способами. В первую очередь, правовая форма корпораций используется для обозначения особенностей участия в предпринимательской деятельности субъектов, участники которых максимально ограничивают свои риски от участия в гражданском обороте. В данном случае термин «корпорация» используется исключительно на доктринальном уровне для обозначения неких групповых признаков юридических лиц.

В других случаях, форма корпорации используется для определения возможностей непосредственного участия государства в экономических отношениях. В данном случае термин корпорация используется для обозначения конкретной организационно-правовой формы юридического лица, которое в работе охарактеризовано как субъект публичного права.

Корпорации как субъекты публичного права можно рассматривать как отдельные прецеденты новых подходов к (1) созданию и расширению

деятельности институтов развития, (2) повышению результативности реализации государственных программ и выполнения отдельных государственных функций, (3) трансформации отдельных органов государственной власти для комплексного решения стратегических задач, (4) расширению круга субъектов проведения долгосрочной государственной политики.

В зависимости от соотношения элементов компетенции в статусе корпорации необходимо классифицировать их на следующие группы: финансовые институты развития; агенты Правительства, операторы по выполнению отдельных функций государственных органов управления; квази-холдинги (конгломераты); квази-министерства.

Во втором параграфе второй главы «Характеристика базовых элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права» рассматриваются особенности предметов ведения, властных полномочий и включенности в систему компетенционной иерархии применительно к отдельным видам корпораций, формулируются предложения по совершенствованию системы правового закрепления базовых элементов компетенции корпораций.

На основе анализа действующего законодательства раскрываются особенности предметов ведения, властных полномочий, а также «включенности» в систему других носителей компетенции в отношении всех существующих в настоящее время корпораций.

Автор рассматривает систему базовых элементов компетенции корпораций в тесной связи с функциями современного российского государства и задачами в системе правового регулирования экономики.

По мнению автора, закрепление базовых элементов компетенции в отношении корпораций позволяет сегодня решать следующие задачи:

(1) формирование новых субъектов выработки и реализации экономической политики, особенно применительно к развитию новых секторов экономики; формирование «площадок» для консолидации новых

властных элит, заинтересованных в диверсификации и инновациях; персонификация ответственности;

(2) осуществление деятельности, ориентированной на долгосрочную перспективу, за счет автономности, меньшей зависимости от политической конъюнктуры, наличия «запаса» денежных ресурсов; реализация программно-целевого подхода при наличии возможностей гибкого использования ресурсов;

(3) отработка отдельных решений по возможным новым инструментам стимулирования экономического развития, развития частно-государственного партнерства (не только в реализации проектов, но и в определении приоритетов развития), реструктуризации государственного сектора экономики; проработка отдельных направлений совершенствования административной системы.

Совершенствование системы компетенции корпораций сегодня предполагает, по мнению автора, необходимость:

- унификации системы органов, по отношению к которым корпорации подотчетны;
- унификации порядка публичного представительства в корпорациях;
- законодательное закрепление публичного представительства на среднесрочную перспективу (не менее 5 лет);
- уточнение системы отчетности корпораций.

В третьем параграфе второй главы «Характеристика сопутствующих элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права» анализируются внутренние и внешние цели корпораций как субъектов публичного права, формулируются предложения по совершенствованию системы правового закрепления сопутствующих элементов компетенции корпораций.

В работе цели как сопутствующие элементы компетенции корпорации связываются с общими целями воздействия государства на экономические процессы в современных условиях.

Выбор государственной корпорации в качестве организационно-правовой формы в значительной мере определяется возможностями:

(1) упрощения процессов реструктуризации и консолидации государственной собственности в отдельных секторах экономики,

(2) принципиального повышения гибкости в использовании финансовых средств, определении направлений возможных вложений, финансировании реализации долгосрочных программ,

(3) проведения селективной «подстройки» административной системы.

На основе анализа практики деятельности корпораций в России, делается вывод, что цели, поставленные в момент их создания, реализуются в законодательстве, определяющем их статус, достаточно последовательно.

Автор обосновывает идею о том, что в качестве сопутствующего элемента компетенции корпорации необходимо рассматривать и ее внутренние цели, для чего анализирует Стратегии развития корпораций, принятие в России в настоящее время.

В целях совершенствования регламентации и реализации сопутствующих элементов компетенции корпораций как субъектов публичного права необходимо нормативно закрепить правило об обязательности утверждения Стратегии развития государственной корпорации правительство РФ, при этом базовые положения Стратегии должны находиться в зависимости от прогнозов социально-экономического развития РФ на плановый период.

Заключение диссертации посвящено подведению итогов проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы, предложения по совершенствованию законодательства, а также определен круг тем для дальнейших исследований по проблемам правового статуса корпораций.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Геращенко И.Н.* О некоторых проблемах формирования теории субъекта публичного права / И.Н. Геращенко // Право и государство: теория и практика. Москва: Изд-во: «Право и государство пресс», 2010. № 11 (71) С. 28-31. (0,6 п.л.);

2. *Геращенко И.Н.* Некоторые особенности развития теории корпорации в связи с традициями правовой семьи / И.Н. Геращенко // Вопросы экономики и права. Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2011. №3. С. 45-48. (0,5 п.л.);

3. *Геращенко И.Н.* Публичный субъект: некоторые проблемы определения понятия / И.Н. Геращенко // Вопросы экономики и права. Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2011. №3. С. 175-180. (0,5 п.л.);

Публикации по итогам международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научных конгрессов, конференций, семинаров, симпозиумов и круглых столов:

4. *Геращенко И.Н.* К вопросу об эволюции термина «корпорация» / И.Н. Геращенко // Научный потенциал современности 2010. 17-25 сентября 2010. Том 3. история, право. София, 2010. С. 39-41. 0,2 п.л.

5. *Геращенко И.Н.* Исторические этапы развития корпораций / И.Н. Геращенко // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки» 27 сентября - 5 октября 2010. Прага: Publishing house «Education and Science S.r.o.», 2010. С. 74-80. (0,4 п.л.);

Иные научные публикации:

6. *Геращенко И.Н.* Корпорации в российском праве. / И.Н. Геращенко // Самара: Самарское отделение литфонда, 2011. (1 п.л.);

7. *Геращенко И.Н.* Проблемы правосубъектности в публичном праве. / И.Н. Геращенко // Самара: Самарское отделение литфонда, 2011. (1,5 п.л.).

Общий объем опубликованных работ – 4,7 п.л.