

На правах рукописи

Ефанов Иван Николаевич

**СООТНОШЕНИЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ И ЧАСТНО-ПРАВОВЫХ
НАЧАЛ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В
ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX
ВВ.)**

**12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов 2011

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Самарский государственный экономический университет"

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Павлушина Алла Александровна

Официальные оппоненты доктор юридических наук,
доктор исторических наук, профессор
Саломатин Алексей Юрьевич

кандидат юридических наук, доцент
Понихин Юрий Матвеевич

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Ульяновский государственный университет»

Защита состоится «___» _____ 2011 г. в ____ часов на заседании диссертационного Совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия" по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Саратовская государственная юридическая академия".

Автореферат разослан "___" _____ 2011 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета

доктор юридических наук

В.С. Хижняк

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы обусловлена необходимостью повышения уровня правового регулирования земельных правоотношений в современной России. После длительного отсутствия частного права на землю российское государство нуждается в разработке правильного подхода в правовом регулировании земельных отношений на основе оптимального соотношения частно-правовых и публично-правовых начал. Так, В. С. Нерсесянц указывает, что «в контексте постсоциалистического движения к правам и свободам человека и гражданина, к господству права, к гражданскому обществу и правовому государству очевидна необходимость одновременного согласованного взаимодополняющего и взаимоутверждающего развития начал, норм, процедур, институтов и частного, и публичного права – вопреки распространенным ошибочным представлениям, будто главное, что нам нужно сегодня для рыночного общества, – это частное право, а публичного права, мол, у нас итак много со времен социализма»¹.

Советский период характеризовался существенным креном в сторону публично-правового регулирования основных гражданско-правовых отношений. Также это находило отражение и в регулировании земельных прав. Согласно Конституции СССР 1918 года провозглашалось, что «в осуществление социализации земли частная собственность на землю отменяется и весь земельный фонд объявляется общенародным достоянием и передается трудящимся без всякого выкупа, на началах уравнительного землепользования»². Конституция СССР 1977 г. устанавливала исключительную государственную собственность на землю, ее недра, воды, леса. И только в 1993 году статьей 9 Конституции РФ наряду с государственной формой собственности была разрешена частная, муниципальная и иные формы собственности на землю.

Отсутствие на протяжении долгого времени правовых механизмов регулирования частной собственности, в том числе и на землю, сказалось на уровне правового регулирования общественных правоотношений. Так, в частности до настоящего времени не выработана единая позиция на соотношение публично-правового и частно-правового начала в правовом регулировании природных ресурсов.

Необходимость привлечения внимания к правовому регулированию земельных отношений также подтверждается разработкой Концепции развития гражданского законодательства. Так, в частности одним из обоснований разработки концепции указано, что «практически вне ГК, по прежней «советской традиции» находится регулирование гражданско-правовых отношений по поводу имущества, составляющего основу гражданского оборота – земли и других природных ресурсов. Притом регулирование это оказалось весьма запоздалым и несовершенным: первый Земельный кодекс Российской Федерации был принят только в конце 2001 года и за прошедшие 7 лет почти 40 раз подвергался серьезным изменениям»³.

Необходимость обращения к дореволюционному опыту в решении вопроса о выборе правильного соотношения частно-правовых и публично-правовых начал

¹ Нерсесянц В.С. Философия права. М., 2006. С. 147.

² Конституция СССР // СУ РСФСР. - 1918. - № 51. - ст. 582.

³ Концепция развития гражданского законодательства, одобренная решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009. // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

обосновывается, во-первых, расцветом правовой мысли в дореволюционный период второй половины XIX – начала XX вв., а во-вторых, схожестью условий социально-экономического развития российского дореволюционного и современного государства. Так, проведение в 1861 году крестьянской реформы обусловило предоставление правовой возможности обладать частной собственностью на землю самому многочисленному социальному сословию - крестьянам. Принятие же в 1993 году Конституции РФ предоставило возможность приобретать землю в частную собственность после долгого провозглашения неприкосновенности государственной собственности на землю. Таким образом, изучение опыта дореволюционного права указанного периода предоставляет возможность напрямую перенести полученные знания на современное правовое поле.

Степень научной разработанности темы. Изучение проблематики дуализма в праве ведется со времен Аристотеля и в наше время является весьма актуальной. Так, на рубеже XIX-XX вв. значительные исследования в этом направлении были сделаны такими учеными-юристами и философами как П. П. Алексеев, К. Н. Анненков, Г. Ф. Гегель, И. А. Ильин, К. Д. Кавелин, И. Кант, Н. М. Коркунов, Ф. Ф. Кокошкин, И. В. Михайловский, С. А. Муромцев, Л. И. Петражицкий, И. А. Покровский, С. И. Раевич, В. И. Синайский, М. М. Сперанский, Е. Н. Трубецкой, Б. Б. Черепяхин, Г. Ф. Шершеневич, Н. Д. Авксентьев, П. Б. Аксельрод, А. А. Алексеев, А. С. Алексеев, М. В. Вишняк, Ю. С. Гамбаров, В. М. Гессен, И. В. Гессен, С. И. Гессен, В. И. Герье, А. И. Гучков, А. С. Изгоев, А. Ф. Керенский, А. А. Кизеветтер, Ф. Ф. Кокошкин, С. А. Котляревский, С. А. Корф, Н. И. Лазаревский, П. И. Люблинский, Я. М. Магазинер, В. А. Маклаков, Н. С. Мордвинов, С. А. Муромцев, П. И. Новгородцев, Б. Э. Нольде, М. Я. Острогорский, Н. И. Палиенко, В. И. Сергеевич, К. Н. Соколов, Е. В. Спекторский, М. М. Сперанский, П. Б. Струве, Е. Н. Трубецкой, В. М. Хвостов, Б. Н. Чичерин, А. С. Яценко и многие другие.

Также следует отметить ученых советского времени и современных исследователей, которые посвящали свои труды указанному вопросу: С. С. Алексеев, В. П. Грибанов, М. Н. Марченко, В. С. Нерсисянц, В. В. Субочев, В. Н. Синюков, Ю. А. Тихомиров, В. Ф. Яковлев, М. В. Баглай, Р. Ш. Ганелин, В. Г. Графский, А. М. Давидович, Р. М. Дзидзоев, В. С. Дякин, П. А. Зайончковский, В. Д. Зорькин, И. А. Исаев, Ф. И. Калинычев, Л. И. Дембо, В. М. Курицин, О. Е. Кутафин, А. Н. Медушевский, А. В. Мицкевич, Р. С. Мулукаев, В. С. Нерсисянц, А. С. Пиголкин, А. Г. Пархоменко, Л. Г. Протасов, А. Е. Постников, С. А. Пяткина, С. М. Сидельников, Е. А. Скрипилев, А. Ф. Смирнов, Ю. П. Титов, Е. М. Черменский, Ю. Л. Щульженко и др.

Необходимо подчеркнуть вклад ученых, которые проводили исследование дуализма в сфере земельных правоотношений. Важный вклад в изучение данного вопроса сделан А. П. Анисимовым, С. А. Боголюбовым, Е. А. Галиновской, Б. В. Ерофеевым, Ю. Г. Жариковым, И. А. Иконичкой, О. И. Крассовым, Н. А. Сыродоевым, Г. В. Чубуковым и др. Некоторые проблемы исследованы западными учеными Ж.-Л. Бержель, К. Жоффре-Спинози и др.

Выявляя степень научной разработанности темы о публичных и частных началах в земельных вопросах на этапе реформ конца XIX – начала XX вв., следует отметить отсутствие отдельного монографического исследования по этому вопросу. Проводимые исследования носили локальный характер, касались либо исторических, либо политических, либо экономических вопросов регулирования в сфере земли, либо проблем правоприменения в современном российском законодательстве.

Целью настоящего диссертационного исследования является определение соотношения публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных отношений в пореформенной России (вторая половина XIX – начало XX вв.).

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены следующие конкретные **задачи**:

- определить теоретические основы разделения публичных и частных начал в правовом регулировании правоотношений;
- установить критерий разделения публичных и частных начал в правовом регулировании правоотношений, который мог быть применен при анализе земельных правоотношений в исследуемый период;
- рассмотреть исторические условия развития земельных правоотношений в пореформенный период;
- определить методологические основы соотношения публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенной России;
- выявить соотношение публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных отношений в пореформенной России на примере выбранного критерия.

Объектом исследования являются земельные правоотношения в пореформенной России (вторая половина XIX – начало XX вв.).

Предметом исследования является соотношение публичных и частных начал в правовом регулировании правоотношений на примере земельных правоотношений в пореформенной России (второй половины XIX – начала XX вв.).

Методологическую основу составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания: исторический, логический, нормативно-правовой и сравнительно-правовой анализ, применяется также комплексный подход, базирующийся на двух способах, анализ и синтез. В работе использованы научные положения диалектической философии, учение о взаимосвязи и взаимообусловленности социальных явлений, такие общенаучные методы исследования, как индукция и дедукция, системный подход, а также такие частно-научные методы исследования, как статистический, социологический.

Теоретической основой диссертационной работы являются монографические исследования российских правоведов дореволюционного, советского и современного периодов.

С позиции исторических и сравнительно-правовых аспектов рассматриваемой проблематики были использованы труды таких дореволюционных авторов как

Г.Ф. Шершеневич, Л.И. Петражицкий, В.М. Хвостов, К.Д. Кавелин, Д.И. Мейер, С. А. Муромцев, Н.Л. Дювернуа, Е.Н. Трубецкой, Ф.В. Тарановский, Ф.Ф. Кокошкин, И.А. Покровский., И.А. Ильин.

В контексте тематики исследования использовались труды таких ученых как С. С. Алексеев, М. И. Байтин, С. Н. Братусь, А. В. Венедиктов, А. Б. Венгеров, В. П. Грибанов, С. В. Дорохин, О. С. Иоффе, А. В. Малько, Г. В. Мальцев, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, В. С. Нерсисянц, Ю. А. Тихомиров, Р. О. Халфина, Б. Б. Черепахин, В. Ф. Яковлев, Л. С. Явич, Е.Б. Пашуканис и др.

Кроме того, в работе использовались результаты диссертационных исследований С.В. Васильева, С.А. Воронцова, Е.В. Данилова, В.Ю. Дерюгина, Р.Н. Еникеева, К.М. Маштакова и др.

Основным **источником исследования** был выбран Свод Законов Российской Империи.

Новизна исследования определяется самой постановкой темы, поскольку данная работа представляет собой первое комплексное историко-правовое исследование соотношения публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенной России (второй половины XIX – начала XX вв.)

Впервые публично-правовые и частно-правовые начала исследуется с точки зрения их соотношения на примере земельных правоотношений на определенном историческом этапе их развития. При этом впервые соотношение публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений анализируется с точки зрения субъектов земельных правоотношений.

Научную новизну отражают также следующие **выносимые на защиту положения диссертационного исследования**:

1) в дореволюционной правовой науке отсутствовала единая точка зрения на разграничение частных и публичных начал в праве. При этом основными критериями разделения частного и публичного права в дореволюционной теории права считались: охраняемый интерес; предмет правового регулирования; порядок защиты нарушенных прав; положение субъекта в правоотношении; характер предписаний правовых норм; характер правомочий субъектов в правоотношении; объект права.

2) исследуемый период был ознаменован проведением ряда крупных реформ, в результате которых было серьезно затронуто правовое регулирование земельных правоотношений. Указанный период является наиболее оптимальным для проведения анализа земельных правоотношений, поскольку в указанный период правовое регулирование земельных правоотношений было наиболее конкретизировано и освобождено от влияния политического строя государства, а также предполагало участие всех субъектов права, включая крестьян. Кроме того, учитывая развитие в дореволюционной науке права идей демократических институтов власти и прав личности, изучение частно-правовых и публично-правовых начал при регулировании отдельных видов правоотношений в указанный период является наиболее актуальным.

3) основными видами земельных прав в пореформенный период являлись: права собственности, права участия общего и частного в пользовании и выгодах чужого имущества, право угодий в чужих имуществах, сервитуты, права пожизненного владения родовым имением (в том числе и земельным участком), чиншевое право, аренда. В силу проводившихся реформ особое внимание уделялось земельным правоотношениям между помещиками и крестьянами.

4) оптимальным критерием разделения частно-правовых и публично-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенный период являлся субъект правоотношения;

5) правоотношения по поводу права собственности на землю возникали между государством и помещиками, помещиками и крестьянами (сельской общиной, крестьянским двором), при этом участие государства в последних было обязательным;

6) правоотношения субъектов прав участия в пользовании выгодах чужого имущества и прав угодий в чужих имуществах могли возникать как между частными лицами, так и при участии публичных юридических лиц, в том числе и государства (как равноправного участника гражданско-правового оборота);

7) сервитутные и чиншевые правоотношения возникали между частными лицами;

8) правоотношения по аренде могли возникнуть между всеми участниками гражданских правоотношений, которые обладали правом владеть недвижимым имуществом;

9) в правоотношениях пожизненного наследуемого владения землей участвовал только один субъект – переживший супруг.

10) в основном, состав субъектов указанных правоотношений носил частный характер, что указывало на превалирование частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений. Вместе с тем при правовом регулировании права собственности на землю участие государства было обязательным. Необходимость участия государства и перевода земельных правоотношений в разряд публично-правовых была обусловлена проводимыми реформами и волеизъявлением государства на участие указанных субъектов в земельных правоотношениях. Таким образом, наличие публично-правовых начал в земельных правоотношениях исследуемого периода и участие государства в земельных правоотношениях было обусловлено необходимостью «навязывания» указанных правоотношений их участникам.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения и выводы дополняют и расширяют сферу научного познания в области историко-правовых дисциплин. В результате проведенного исследования автор получил новые данные и обобщил ранее известные историко-юридические материалы, которые могут быть использованы в дальнейшей разработке проблемы дуалистических начал в праве.

Практическая значимость исследования. Материалы исследования могут быть востребованы в учебном процессе высших учебных заведений при чтении курсов по истории государства и права России, гражданского права, при подготовке учебно-методических пособий. Сформулированные в диссертации

выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе совершенствования современного законодательства.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры теории и истории государства и права Института права Самарского государственного экономического университета. Основные теоретические положения настоящей работы нашли отражение в опубликованных работах и апробировались на следующих конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция «Свобода личности: правовые, исторические, философские аспекты: право как мера свободы личности» (Санкт-Петербург 17 января 2008), межрегиональная конференция «Законодательное обеспечение оборота недвижимости. Итоги. Перспективы.» (Самара 23 сентябрь 2008), международная научно-практическая конференция молодых ученых, специалистов и студентов» (Самара 8 - 9 апреля 2009), Всероссийская научно-практическая конференция «Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов 28 - 29 мая 2009), международной научно-практической конференции «Юридические технологии в современном обществе и проблемы правовой деятельности» (Саранск 26 ноября 2009), 9-ая международная научно-практическая конференция «Проблемы развития предприятий: теория и практика» (Самара 18-19 ноября 2010). Работа обсуждалась и рецензировалась на кафедре теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета. Материалы проведенных исследований используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет».

Структура работы состоит из введения, трех глав, которые объединяют семь параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определяются объект и предмет, цель и задачи, описываются методологическая и теоретическая основы, источники исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе «Теоретическая основа разделения публичных и частных начал в правовом регулировании правоотношений», состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные подходы к разделению частно-правовых и публично-правовых начал в науке права дореволюционного, советского, современного периода, а также детально анализируются два основных критерия разграничения частного и публичного права – метод правового регулирования и интерес.

В первом параграфе **«Эволюция теорий о природе правового дуализма»** рассматриваются основные теории разделения частного и публичного права в российской правовой науке, начиная с дореволюционного периода.

В основном, теории разделения частно-правовых и публично-правовых начал в дореволюционный период можно было разделить на группы в зависимости от следующих критериев разделения частного и публичного права: охраняемый интерес (Г.Ф. Шершеневич, Л.И. Петражицкий, В.Н. Дурденевский, В.М.Хвостов); предмет правового регулирования (К. Д. Кавелин, Д.И. Мейер); порядок защиты нарушенных прав (С.А. Муромцев, Н.Л. Дювернуа); положение субъекта в правоотношении (Е. Н. Трубецкой, Ф. В. Тарановский, Ф. Ф. Кокошкин); характер предписаний правовых норм (И.А.Покровский).

Согласно первой теории различие между частным и публичным правом состояло в том, что публичное право охраняло публичные интересы, частное право – частные интересы. Согласно второй теории предметом регулирования публичного права могли быть как имущественные, так и неимущественные отношения, в то время как частное право, как правило, регулировало имущественные отношения и те из неимущественных, объекты которых могут иметь денежную оценку. В соответствии со следующей теорией инициатива защиты частных прав принадлежала непосредственно субъектам частных правоотношений; инициатива защиты публичных прав может исходить от участников публичных правоотношений и иных уполномоченных государством органов. Согласно четвертой теории субъекты правоотношений в области частного права равны друг другу, а субъекты публичных правоотношений находятся в отношениях властеподчинения. В соответствии с пятой теорией публичное право представляет собой юридическую централизацию отношений, что вызывает необходимость применения императивных правовых норм, а частное право является системой юридической децентрализации, что позволяет реализовывать свободу субъектов частных правоотношений в рамках диспозитивных правовых норм.

В советский период, в основном, анализировались и классифицировались уже существующие теории разграничения частных и публичных начал.

В современной правовой науке единая позиция в отношении подходов к разграничению частных и публичных начал в праве также не сформирована. В дополнение к существовавшим критериям указанного разграничения выделяются следующие: отрасль права; специфические атрибуты и т.п. В современный период получает свое развитие теория отрицания деления права на частное и публичное.

Во втором параграфе **«Метод и механизмы правового регулирования при частно-публичном дуализме права»** приводится анализ такого критерия разграничения частно-правовых и публично-правовых начал как метод правового регулирования.

Метод правового регулирования рассматривается как приемы юридического воздействия, или их сочетание, характерное в определенной области общественных отношений, или иной комплекс юридического инструментария.

Исследование метода правового регулирования при дуалистическом делении права показало наличие двух его видов - императивного и диспозитивного методов правового регулирования, которые рассматриваются как правовые категории, характеризующие регулируемые правоотношения как публичные и частные. В то же время императивно-диспозитивные методы являются

критериями деления права на отдельные отрасли. Степень проявления публично-правовых или частно-правовых начал в определенной сфере общественных отношений позволяет сделать вывод о качестве соотношения императивно-диспозитивного способа правового регулирования таких правоотношений.

На земельных отношениях наиболее заметно и отчетливо прослеживаются политические, экономические и иные преобразования в обществе. Данная группа правоотношений позволяет отследить динамику правоотношений и дает понимание на теоретическом уровне того, как изменяется характер правового регулирования и применяемых к земельным правоотношениям методов правового регулирования.

В настоящее время, в основном, земельные правоотношения регулируются императивным методом, однако применение указанных норм зависит от волеизъявления лиц, что указывает на наличие в частно-правовых отношениях элемента публичного права.

В третьем параграфе **«Интерес как критерий деления права на публичное и частное»** приводится анализ такого критерия разграничения частно-правовых и публично-правовых начал как интерес.

Отмечается, что проблема гармоничного сочетания личности и общественных интересов является обязательным условием нормального существования любого государства.

В контексте настоящего исследования становится понятно, что существует индивидуальный интерес, каждого человека отдельно, и интерес совокупности людей, объединенных этим интересом, который и является общественным, общим интересом.

В ходе исследования рассматриваются различные точки зрения на соотношение частных и публичных интересов, на значение указанных понятий. Так, публичные интересы рассматриваются как взаимообусловленные интересы общества и государства, как совокупность общественных и государственных потребностей. В результате делается вывод о том, что публичный интерес объединяет в себе государственный и общественный интерес, при этом публичный интерес и частный интерес сильно взаимосвязаны и не могут рассматриваться отдельно.

Отмечается, что самым ярким средством выражения интереса является разграничение собственности между различными субъектами. Наиболее ярко и отчетливо интерес проявляется в принципах земельного права, в частности - сочетание интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком.

Во второй главе «Исторические условия развития земельных правоотношений в пореформенный период», состоящей из двух параграфов, делается краткий обзор проводимых в исследуемый период реформ, а также определяется круг земельных правоотношений и проводится их законодательный анализ.

В первом параграфе **«Исторические условия развития России в период второй половины XIX - начала XX вв.»** дается краткая характеристика проводимых в то время крестьянской, аграрной и земской реформ, описывается социально-экономическое развитие страны.

Отмечается, что пореформенная Россия второй половины XIX в. находилась в стадии капиталистического индустриального развития, осложненного рядом значительных социальных и политических пережитков.

Цель крестьянской реформы 1861 года состояла в проведении разверстания угодий для разделения земель между помещиками и крестьянами и наделения крестьян земельным наделом.

Изначально предполагалось, что разверстание угодий должно было быть окончено в течение 6 лет после утверждения уставных грамот, а крестьянская реформа должна была быть окончена в начале XX в. Однако на самом деле разверстание угодий проходило медленно, в результате чего в 1881 году был принят указ об обязательном выкупе, распространявший свою силу с 1883 года. В результате разверстание угодий предполагалось завершить в период с 1910 по 1932 год (для разных категорий крестьян).

Вместе с тем несовершенство проводимых действий и затруднительная реализация указанных мероприятий на практике вызвало необходимость проведения аграрной реформы.

Начиная с 1905 года была принята серия законодательных актов, результатом которых стали отмена выкупных платежей и право выхода из общины и закрепления наделов в собственность крестьян в любое время.

В основе указов от 4 марта и от 15 ноября 1906 г., закона от 14 июня 1910 г., Положения о землеустройстве от 29 мая 1911 г. лежала индивидуализация крестьянского землевладения, замена общинного землевладения его личной формой.

Землеустроительная политика преследовала две основные цели: формирование хуторских хозяйств как наиболее удачной для хозяйствования формы размещения угодий и сосредоточение истощенных земель, являющихся собственностью многих крестьян, в руках немногих экономически сильных крестьян-фермеров. Техническая и процессуальная сторона перехода к отрубному и хуторскому земледелию была закреплена в Положении о землеустройстве от 29 мая 1911 г.

Проведение крестьянской реформы требовало неотложной перестройки системы местного самоуправления, в результате которой была проведена земская реформа, направленная на создание системы местного самоуправления.

Система земского представительства основывалась на принципе всесословности. Выборы в земские учреждения проводились на трех избирательных съездах - от трех избирательных курий (дворян-помещиков, купцов, крестьян). Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1864 года не содержало четкого определения функций земств. Основной их задачей считалось упорядочение выполнения земских повинностей. Также к их возможным функциям относились: заведование имуществом, капиталами и денежными сборами земства, земскими благотворительными заведениями;

попечение «о развитии народного продовольствия», местной торговли и промышленности; управление взаимным земским страхованием имущества; участие в попечении о народном образовании и народном здравии (в хозяйственном отношении); раскладка государственных денежных сборов, разверстка которых возложена на земство; взимание и расходование местных сборов.

В результате анализа исторических условий развития России в исследуемый период диссертантом отмечается, что указанный период является наиболее оптимальным для проведения анализа земельных правоотношений, поскольку в данный период правовое регулирование земельных правоотношений было наиболее конкретизировано и освобождено от влияния политического строя государства, а также предполагало участие всех субъектов права, включая крестьян.

Во втором параграфе **«Правовое регулирование земельных правоотношений в период второй половины XIX - начала XX вв.»** определяется круг земельных правоотношений в исследуемый период.

В дореволюционный период земельное право не рассматривалось как отдельная отрасль.

Как правило, в качестве объектов земельных прав кроме земельных наделов рассматривались родовые имущества, заповедные и майоратные имения, дороги, реки.

Согласно Своду Законов Российской Империи земля относилась к недвижимому имуществу. При этом земли делились на населенные и ненаселенные. Ненаселенными землями назывались пустоши, порожние земли, степи. При этом принадлежностями населенных земель являлись стоящие на них церковные и другие строения, дворы, мельницы, мосты, перевозки, плотины и гати. Принадлежностями как населенных, так и ненаселенных земель являлись находящиеся на них реки, озера, пруды, болота, дороги, источники, а также «все произведения, на поверхности земли обретающиеся, и все сокровенные в недрах ее металлы, минералы и другие ископаемые».

В основном, в период второй половины XIX – начала XX вв. виды земельных прав состояли из: права собственности, прав участия общего и частного в пользовании и выгодах чужого имущества, права угодий в чужих имуществах, сервитутов, права пожизненного владения родовым имением (в том числе и земельным участком), чиншевого права, аренды.

Право собственности в дореволюционном праве по классическому примеру состояло из полномочий владения, пользования и распоряжения и представляло собой самое основное вещное право. При этом право собственности в законодательстве употреблялось также под именем права вотчинного и крепостного, а также под именем вечного и потомственного владения.

«Право участия в пользовании и выгодах чужого имущества» представляло собой установленные законом ограничения отдельных лиц в пользу других. Так, право участия общего устанавливалось в отношении всех, право участия частного – в отношении определенного лица.

«Право угодий в чужих имуществах» состояло в праве пользования какими-либо выгодами чужого объекта, а именно: в пользовании лесами по праву въезда, пользовании звериными и другими промыслами, например, бортными ухажьями, бобровыми гонами, птичьими и рыбными ловлями.

Понятие «сервитут» представляло собой вещные права на чужие вещи для пользования ими в интересах определенной недвижимости или определенного лица и в дореволюционном законодательстве определялись путем непосредственного их наименования как сервитутные. В основном, сервитутные правоотношения в исследуемый период возникали между помещиками и крестьянами.

Пожизненное владение родовым именем представляло собой пользование пережившего супруга родовым именем, перешедшему к нему по наследству. Содержание пользования состояло в пользовании «всеми удобствами и выгодами, с владением того имени соединенными».

Под чиншевым правом понималось вечное, потомственное пользование за определенную плату (чинш) землею с правом отчуждения такого пользования.

Под арендой понималось предоставление пользования своим имуществом другой стороне на известный срок и за известное вознаграждение.

В третьей главе «Соотношение публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенной России», состоящей из двух параграфов, рассматривается соотношение публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в исследуемый период на примере правового положения субъектов земельных правоотношений, т.е. на основе использования такого критерия разграничения частного и публичного права как правовое положение субъекта.

В первом параграфе **«Методологические основы соотношения публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенной России»** определяется критерий, с помощью которого возможно провести анализ соотношения публично-правовых и частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений (правовое положение субъекта в правоотношении).

Учитывая, что критерием для соотношения публично-правовых и частно-правовых начал был выбран субъект правоотношения, диссертантом определяется понятие «субъект права», «субъект правоотношения».

Отмечается, что понятие «субъект права» в русском праве конца XIX – начала XX века было не разработано. В основном, дореволюционная цивилистика рассматривала субъект права в виде правового слепка с человека, состоявшего из значимых для права свойств: правоспособности и дееспособности. Кроме этого, в дореволюционной правовой науке выделялось два подхода к определению субъекта права: посредством использования термина «лицо» и определения субъекта права как участника правовых связей, отношений.

Основными субъектами в дореволюционном русском праве конца XIX – начала XX века являлись физические и юридические лица. При этом четкое

определение понятий «физическое лицо» и «юридическое лицо» в законодательстве и теории права конца XIX – начале XX вв. также отсутствовало.

Диссертантом исследуются основные положения теории физического лица (начало и конец физического лица, местожительство и безвестное отсутствие, право- и дееспособность, влияние на правоспособность и дееспособность отдельных факторов) и теории юридического лица (виды юридических лиц, возникновение, изменение и прекращение юридических лиц, их право- и дееспособность), а также приводится их законодательное обоснование.

В итоге диссертант обращает внимание на то, что в дореволюционном законодательстве субъект права определялся либо путем его логического «изъятия» из отдельной правовой нормы либо в случае прямого указания на его статус в законе. Данные наблюдения являются необходимыми для определения круга субъектов земельных правоотношений в русском дореволюционном законодательстве рассматриваемого периода.

Отмечается, что в дореволюционной теории права различия между субъектом права и субъектом правоотношения не проводились. Учитывая изложенное, в рамках диссертационного исследования понятия «субъект права» и «субъект правоотношения» разграничиваются как «идеальный» субъект права, теоретически наделенный возможностью участвовать в любых отношениях (т.е. лицо, не имеющее ограничений правоспособности и дееспособности) и как реальный участник отдельного правоотношения, определенного законом.

Во втором параграфе **«Соотношение публично-правовых и частных правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений в пореформенной России (на примере правового положения субъектов земельных правоотношений)»** анализируется субъектный состав земельных правоотношений в пореформенной России.

Диссертантом рассматривается субъектный состав следующих прав на землю: права собственности, прав участия общего и частного в пользовании и выгодах чужого имущества, права угодий в чужих имуществах, сервитутов, права пожизненного владения родовым имением, чиншевого права, аренды.

Правоотношения по поводу права собственности на землю возникали между государством и помещиками, помещиками и крестьянами (сельской общиной, крестьянским двором), при этом участие государства в последних было обязательным.

Правоотношения субъектов прав участия в пользовании выгодах чужого имущества могли возникать как между частными лицами, так и при участии публичных юридических лиц, в том числе и государства (как равноправного участника гражданско-правового оборота).

Правоотношения в связи с правами угодий возникали как между частными лицами, так и при участии государства (как равноправного участника гражданско-правового оборота).

Сервитутные правоотношения возникали между частными лицами.

Правоотношения по аренде могли возникнуть между всеми участниками гражданских правоотношений, которые обладали правом владеть недвижимым имуществом.

Чиншевые правоотношения существовали между частными лицами.

В правоотношениях пожизненного наследуемого владения землей участвовал только один субъект – переживший супруг.

Подводя итог проведенному анализу субъектов земельных правоотношений исследуемого периода отмечается, что в основном, состав субъектов указанных правоотношений носил частный характер, что указывало на превалирование частно-правовых начал в правовом регулировании земельных правоотношений. Вместе с тем при правовом регулировании права собственности на землю участие государства было обязательным.

Делается вывод о том, что необходимость участия государства и перевода земельных правоотношений в разряд публично-правовых была обусловлена проводимыми реформами и волеизъявлением государства на участие указанных субъектов в земельных правоотношениях. Так, в свое время появление права собственности у дворян на землю было продиктовано желанием государства укрепить армию за счет предоставления земель дворянам за военную службу. В период проведения крестьянской реформы появление права собственности было обусловлено необходимостью снятия социального напряжения и переходом к более совершенному экономическому устройству государства. Таким образом, участие государства в земельных правоотношениях было обусловлено необходимостью «навязывания» указанных правоотношений их участникам извне. Для этого, безусловно, требовалось участие государства в указанных отношениях для стимулирования и контроля.

В заключении подводятся итоги исследования и подчеркивается, что в ходе проведенного исследования были решены все поставленные задачи и достигнута цель исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Ефанов И.А.* О гражданско-правовой природе признания и подтверждения вещных прав на природные объекты недвижимости / И.А. Ефанов // Российская юстиция. Москва: ООО «Издательская группа «Юрист», 2009. №11. С.26-28. (0,5 п.л.);

2. *Ефанов И.А.* О соотношении категорий личности, общество и государство / И.А. Ефанов // Вопросы экономики и права. Москва: Изд-во ООО «24-Принт», 2010. №12. С. 35-38. (0,5 п.л.);

Публикации по итогам международных, всероссийских, межрегиональных и региональных научных конгрессов, конференций, семинаров, симпозиумов и круглых столов:

3. *Ефанов И.А.* Правовой режим земельных участков, обремененных охранными, санитарными и запретными территориальными зонами / И.А. Ефанов // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития». 11 декабря 2008 г. в 2

частях. Вып.6 Ч.2. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2009. С.87-93. (0,5 п.л.);

4. *Ефанов И.А.* Критерии разграничения понятий: «обременения и ограничения использования земель»; «ограничения и обременение прав на недвижимое имущество»; природоресурсные сервитуты / И.А. Ефанов // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития». 11 декабря 2008 г. в 2 частях. Вып.6 Ч.2. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2009. С.93-99. (0,5 п.л.);

5. *Ефанов И.А.* Понятие и состав режимобразующих природных объектов недвижимости / И.А. Ефанов // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития». 11 декабря 2008 г. в 2 частях. Вып.6 Ч.2. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2009. С.99-114. (0,5 п.л.);

6. *Ефанов И.А.* Теоретические основы публично-правового и частноправового в регулировании гражданских правоотношений // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, ноябрь-декабрь 2010 г. / И.А. Ефанов // отв. ред. А.Е. Пилецкий. – Ч.2.- Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2010. С.47-50. (0,5 п.л.);

7. *Ефанов И.А.* Метод и механизмы правового регулирования вещных прав в системе гражданских правоотношений / И.А. Ефанов // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, ноябрь-декабрь 2010 г. / отв. ред. А.Е. Пилецкий. – Ч.2.- Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2010. (0,3 п.л.);

Иные научные публикации:

8. *Ефанов И.А.* Ограничения и обременения прав на использование природных объектов в Российской Федерации / И.А. Ефанов // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации (юридические аспекты). Сборник научных трудов. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2008. С.27-28. (0,3 п.л.);

9. *Ефанов И.А.* Проблемы лишения прав землевладения и землепользования по земельному и экологическому законодательству // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации (юридические аспекты). Сборник научных трудов. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права, 2008. С.28-31. (0,3 п.л.);

10. *Ефанов И.А.* Земельные проблемы в российском праве второй половины XIX-начала XX вв. / И.А. Ефанов // Актуальные проблемы правоведения. Самара: ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет», 2011. №4. С.45-52. (0,6 п.л.);

11. *Ефанов И.А.* Субъекты земельных правоотношений в пореформенной России / И.А. Ефанов // Актуальные проблемы правоведения. Самара: ФГБОУ

ВПО «Самарский государственный экономический университет», 2011. №4. С. 32-40. (0,6 п.л.).

Общий объем опубликованных работ – 5,1 п.л.