

На правах рукописи

БОРОЗДИНА Мария Олеговна

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ
СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ,
КАК НОВЕЛЛА
ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, почетный
работник высшего образования
России, доцент
Цепкова Татьяна Митрофановна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, почетный
юрист РФ, профессор
Филиппов Петр Мартынович

кандидат юридических наук, доцент
Зинченко Александр Иванович

Ведущая организация: Пензенский государственный
университет

Защита состоится 4 октября 2007 года в 14-00 часов на заседании
диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном
общеобразовательном учреждении высшего профессионального
образования «Саратовская государственная академия права» по
адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Саратовская государственная
академия права».

Автореферат разослан «_____» _____ 2007 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент

В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы диссертационного исследования.

Реформа российского гражданского процессуального законодательства, проводимая в наши дни, приводит к введению новых институтов, назначение которых состоит в усилении защиты прав, нарушенных или оспоренных интересов заинтересованных лиц, а также в повышении эффективности гражданского судопроизводства, экономии процессуальных средств, наряду с вынесением законного и обоснованного решения, укреплением законности в государстве.

Для достижения вышеназванных результатов новый ГПК РФ предусматривает в ст. 152 проведение при подготовке дела к судебному разбирательству предварительного судебного заседания. Данный процессуальный институт или имеющие другие названия, но чрезвычайно схожие с ним процедуры предусматриваются гражданским процессуальным законодательством целого ряда государств, и его введение в нашей стране сближает гражданский процесс России с процессуальным законодательством наиболее развитых стран, свидетельствует об интеграции российского гражданского процессуального права в мировую правовую систему, а значит, является показателем демократизации российского гражданского процесса, укрепления диспозитивных и состязательных начал гражданского судопроизводства, расширения возможностей граждан по защите своих нарушенных прав и свобод.

Актуальность темы диссертационного исследования связана с тем, что в результате принятия и введения в действие ГПК РФ, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству может наличествовать новое для нашего гражданского процессуального законодательства процессуальное явление – предварительное судебное заседание. Круг вопросов, разрешаемых в нем, достаточно широк. Однако законодательно процедура проведения предварительного судебного заседания не определена, не вполне разрешен вопрос о составе его участников и их правах. Все это может повлечь

нарушение прав и интересов участвующих в деле лиц, затруднить работу суда. В связи с этим требуется детальная научная, а в дальнейшем и законодательная проработка указанных положений.

В связи с тем, что предварительное судебное заседание является новеллой ГПК, интерес представляет вопрос о его правовой природе, а также различные теоретические аспекты данного понятия. В частности вопрос о том, что возможность окончания процесса путем вынесения решения (в случае отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности) уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству служит ярким доказательством того, что подготовка дела является самостоятельной стадией судопроизводства.

В настоящее время можно сказать, что процедура проведения предварительного судебного заседания и его результаты лишь обозначены в ст.152 ГПК. Ряд пробелов этой нормы восполняются уже судебной практикой при проведении предварительного судебного заседания судами разных уровней и мировыми судьями. Вместе с тем анализ практики позволяет утверждать, что недостаточная проработка в законе приводит к тому, что складывается не всегда верное представление о предварительном судебном заседании, смешению предварительного судебного заседания с судебным заседанием о разбирательстве дела по существу, вследствие чего предварительное судебное заседание, проводимое в судах, не ведет к достижению целей, обозначенных перед ним в законе.

Детальное определение в законодательных актах порядка проведения, закрепления результатов такого нового для российского гражданского процесса института, как предварительное судебное заседание послужит более полной реализации стоящих перед ним задач, позволит сделать гражданское судопроизводство эффективнее, и в следствие этого укрепятся демократические начала нашего общества, что позволит возможность гражданам защищать свои права и интересы на основе состязательности, диспозитивности, повысить их правовую грамотность.

Объектом диссертационного исследования

являются гражданские процессуальные отношения, складывающиеся в ходе предварительного судебного заседания.

Предметом диссертационного исследования является

предварительное судебное заседание, как элемент российского гражданского процесса. Состав его участников, их права и обязанности, разрешаемые в ходе предварительного судебного заседания вопросы и результаты.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Цели исследования состоят в решении проблемы правового регулирования предварительного судебного заседания; его процедуры; состава лиц, участвующих в нем, их прав и обязанностей; выработке предложений по совершенствованию действующего Российского законодательства на основе общемировых тенденций; определение перспектив его развития.

Поставленные цели диссертационного исследования предполагают решение следующих задач:

1. Исследовать правовую природу предварительного судебного заседания как процессуального института, имеющего место на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и одновременно обладающего чертами судебного разбирательства.

2. Дать общую характеристику процедуре его проведения в соответствии с принципами гражданского процесса.

3. Проанализировать судебную практику, связанную с предварительным судебным заседанием, как отражение возможного практического разрешения вопросов, не решенных законодательно.

4. Выработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в целях укрепления прав и свобод личности в ходе предварительного судебного заседания как центрального элемента подготовки дела к судебному разбирательству.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектико-материалистический метод познания, а также частнонаучные

методы: сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический, метод обработки статистических данных судебной практики.

Теоретическую основу исследования составляют труды дореволюционных правоведов: А.Л. Боровиковского, Е.В.Васьковского, Е.А. Нефедьева, Н.А.Тура, Г.М. Яблочкова; научные труды современных Российских и зарубежных ученых: С.С.Алексеева, Л.П. Ануфриева, Н.Т. Арапова, А.Т. Боннер, В.В. Бутнева, А.П. Вершинина, М.А. Викут, А.А. Власова, М.А. Гурвича, А.Н. Гуреева, Д. Джекоба, Н.Г. Елисеева, И.А. Жеруолиса, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, С.В. Курылева, Е.Г. Лукьяновой, Т. МакАдамса, Б.Т. Матюшина, А.В. Плешанова, В.П. Пучинского, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, В.Л. Семенова, С. Стрехома, М.А. Фокиной, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона, Ц.А. Ямпольского и других авторов, а также использованы публикации научных периодических изданий.

Нормативная основа диссертационного исследования включает Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, заключенную в Риме 4 ноября 1950 года, Конституцию Российской Федерации 1993 года, ГПК РФ 2002 года, Семейный Кодекс РФ, Гражданский Кодекс РФ, ГПК РФ 1964 года и иные законы, а также подзаконные акты, содержащие нормы, регулирующие отношения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а следовательно, имеющие отношение к проводимому при подготовке предварительному судебному заседанию.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют архивные материалы судебной практики судов общей юрисдикции и мировых судей г. Саратова, а также опубликованные в печати и размещенные в справочно-правовых системах «Гарант» материалы судебной практики и постановления Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования характеризуется безусловной новизной такого института гражданского процесса, как предварительное судебное заседание. Данный институт до 2002 года был неизвестен гражданскому процессуальному

законодательству. В настоящее время комплексные работы, посвященные предварительному судебному заседанию в гражданском процессе, практически отсутствуют. Попытки анализа предварительного судебного заседания предпринимались лишь в ходе комментирования ГПК РФ и в ряде статей (И.И. Гилазова, М. Козырина, Е.Г. Лукьяновой, И.В. Решетниковой).

Научная новизна исследования.

Представленная диссертация является одним из первых в современный период комплексных исследований проблемы правового регулирования предварительного судебного заседания. Работы Д.Г. Фильченко и М.Л. Скуратовского посвящены подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе и освещают предварительное судебное заседание лишь в той мере, в какой оно является институтом подготовки дела, не выявляя его особенностей¹. На защиту выносятся следующие положения, отражающие и конкретизирующие научную новизну проведенной работы:

1. Необходимость законодательного закрепления процедуры проведения предварительного судебного заседания, так как анализ практики позволяет заключить, что ее отсутствие в ряде случаев искажает саму суть предварительного судебного заседания. Предварительное судебное заседание, по мнению автора, должно проводиться в следующем порядке:

выяснение явки вызванных лиц, а если кто-либо из них не явился, выяснение, были ли они надлежащим образом извещены (если не были, то предварительное судебное заседание должно быть отложено);

установление личности явившихся и выяснение того, не желают ли они воспользоваться услугами переводчика; если такое пожелание будет высказано, то переводчику должны быть разъяснены его права и обязанности,

¹ См.: *Фильченко Д.Г.* Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации. Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2005; *Скуратовский М.Л.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Екатеринбург: ГОУ ВПО «Уральская гос. юрид. академия», 2006.

а также он должен быть предупрежден об ответственности за заведомо ложный перевод;

объявление состава суда и разъяснение права на отвод;

разъяснение лицам, участвующим в предварительном судебном заседании, их прав;

выяснение вопроса о том, не желают ли стороны заключить мировое соглашение, не изменил ли истец иски требования, не желает ли ответчик признать иск, если такие заявления поступят, они должны быть рассмотрены;

выяснение вопроса о наличии ходатайств и заявлений, а в случае поступления таковых, их рассмотрение (например, рассмотрение заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности или срока обращения в суд);

обсуждение доказательственного материала с точки зрения его достаточности для правильного, законного и обоснованного разрешения дела.

В протоколе необходимо делать отметку о том, что предварительное судебное заседание является закрытым, если сразу же после предварительного судебного заседания суд перейдет к рассмотрению дела по существу, об этом также должна содержаться отметка в протоколе предварительного судебного заседания.

2. Закрепление в ст. 152 ГПК РФ положений, позволяющих на практике гарантировать участникам предварительного судебного заседания соблюдение их прав. В частности, права пользоваться родным языком, права на отвод.

3. Законодательное закрепление способов разрешения вопроса о проведении предварительного судебного заседания в случае неявки кого-либо из лиц, имеющих право участвовать в нем, то есть о возможности отложения предварительного судебного заседания в случае ненадлежащего извещения его участников или их неявки по уважительной причине.

4. Выделение норм о предварительном судебном заседании в отдельную главу, так как предварительное судебное заседание обладает значительной спецификой по сравнению с другими процессуальными действиями по подготовке дела к судебному разбирательству.

5. Расширение круга вопросов, рассматриваемых в предварительном судебном заседании, за счет отнесения к ним вопроса о соединении и разъединении нескольких исковых требований.

6. Двоякая природа предварительного судебного заседания: институт подготовки дела к судебному разбирательству и судебного заседания, в ходе которого судопроизводство может быть окончено судебным решением (определением) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

7. Законодательное расширение круга лиц, извещаемых о времени и месте предварительного судебного заседания, за счет третьих лиц обеих категорий, а не только сторон.

8. Привлечение в предварительное судебное заседание по делам о признании гражданина недееспособным прокурора, так как в ходе предварительного судебного заседания могут рассматриваться вопросы проведения психиатрической экспертизы, которая связана с помещением гражданина в стационарное лечебное учреждение, что приведет к ограничению его прав.

Практическое значение результатов исследования.

Практическое значение работы заключается в том, что основные теоретические положения и выводы, представленные в диссертации, могут быть использованы при дальнейшей научной разработке вопросов правового регулирования предварительного судебного заседания в целях совершенствования отечественного законодательства, в учебном процессе при преподавании теории гражданского процессуального права, при изучении проблем предварительного судебного заседания.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Саратовской Государственной академии права. Основные положения и выводы исследования отражены в 4 опубликованных научных статьях.

Структура диссертации.

Структура диссертации основана на принципах логики и последовательности изложения. Согласно цели исследования диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов,

заключения, перечня нормативно- правовых актов, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во **введении** обосновывается актуальность, научная новизна выбранной темы; определяются цели исследования, а также его теоретическая, нормативная и практическая основы; формулируются положения, выносимые на защиту; представлена апробация результатов и структура диссертации.

Первая глава «Предварительное судебное заседание в зарубежном гражданском процессуальном законодательстве и общие начала его правового регулирования в законодательстве РФ» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* «Предварительное судебное заседание в гражданском процессуальном законодательстве Европейских стран и США» рассматриваются исторические и зарубежные аналоги предварительного судебного заседания. Автор приходит к выводу, что предварительное судебное заседание не слишком распространено в мировом гражданском процессуальном законодательстве и в форме, предусмотренной ГПК РФ, является уникальным явлением, практически не имеющим аналогов в мировом законодательстве. Исторически наиболее близко предварительному судебному заседанию, существующему в российском гражданском процессе, является первое заседание, предусмотренное Австрийским Уставом гражданского судопроизводства 1895 года. Проводилось оно в целях примирения сторон, рассмотрения заявления о неподсудности дела данному суду вообще, установления факта нахождения тождественного иска на рассмотрении в другом суде или разрешении его другим судом, решение которого вступило в законную силу.

Таким образом, первое заседание, предусмотренное Австрийским Уставом, фактически разрешало вопросы, ответы на которые в России даются при подготовке дела к судебному разбирательству.

Несомненно, роднит первое судебное заседание с предварительным судебным заседанием то, что в ходе его находят процессуальное оформление такие процессуальные действия сторон, как: признание ответчиком иска или отказ истца от иска, изменение истцом предмета иска. То есть, допускалось прекращение процесса в первом заседании по указанным в Уставе основаниям.

Первое заседание проводилось также в целях разрешения вопроса об обеспечении судебных издержек и оставления искового заявления без рассмотрения вследствие пороков правоспособности или законности представительства той или другой стороны.

Все эти вышеперечисленные вопросы подлежали рассмотрению в первом судебном заседании.

В соответствии с Уставом перечень вопросов, разрешаемых в первом заседании, по которым стороны могут заявлять ходатайства, являлся исчерпывающим: «Всякие иные просьбы и требования не могут быть заявлены в первом заседании»¹.

Из содержащихся в ныне действующем законодательстве наиболее близко к российскому предварительному судебному заседанию предусмотренное гражданским процессуальным законодательством США досудебное совещание с адвокатами (*pretrial procedure (conference)* или, *Judicial settlement conference*). Оно проводится единолично судьей (или если это установлено законом штата, другими работниками суда – магистратом). Его основные цели: примирение сторон и подготовка дела к судебному разбирательству. Причем, соотношение этих целей в разных судах различное².

Одни суды считают главной целью подготовку дела; другие - примирение сторон, а переходят к подготовке, лишь когда выяснено, что примирение невозможно. Третьи признают эти цели равнозначными.

¹ Тур. А.Н. Австрийский Устав гражданского судопроизводства в сравнении с нашим Уставом. - С. – Петербург, Изд-во Правительствующего Сената, 1896. С.94-95.

² См.: *Mac Adams T. Law, Business and Society*. Boston, 1989. С.191.

Но главным все-таки является примирение сторон. Досудебное совещание – это одна из форм альтернативного разрешения гражданско-правовых споров в США.

Отличие предварительного судебного заседания в законодательстве России и досудебного совещания с адвокатами в США объясняется различием правовых систем, в которых они существуют, организацией процесса. Однако, несомненно, анализ зарубежного опыта может оказаться полезным и для России.

Несмотря на все различия, предварительное судебное заседание и досудебное совещание имеют между собой наибольшее количество общих черт: схожие цели, ситуации, в которых они проводятся.

В законодательстве других государств содержатся процессуальные институты, которые имеют отдельные сходные черты с российским предварительным судебным заседанием, однако ни одно из них таковым назвать нельзя.

Так, процесс подготовки дела к судебному разбирательству в судопроизводстве Германии можно разделить на два этапа: делопроизводство по гражданскому делу и подготовка к слушанию в суде¹. Но ни на одном из них не ведется протокол, не может быть прекращено производство по делу (как в случае пропуска срока исковой давности или утверждения мирового соглашения в гражданском процессе России). Фактически, оба эти этапа направлены на формирование наиболее полной доказательственной базы, служащей основой для быстрого и правильного разрешения дела в суде.

Проект нового ГПК Германии предусматривал введение предварительного судебного разбирательства в судах первой инстанции, которое проводится после предъявления иска в форме судебного заседания. Оно могло завершаться разрешением спора без вынесения

¹ См.: *Давтян А.Г.* Гражданское процессуальное право Германии (Основные институты). Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - М.: Гамбургский и Заорландский гос. ун-т (Германия) и Ереванский гос. ун-т, 2002. С.34.

судебного решения (например, при отказе от иска) или же, если такое разрешение невозможно, суд сразу переходит к слушанию дела.

Особенностями такого предварительного судебного разбирательства являются обязательная явка сторон и то, что в его ходе доказательства не исследуются.¹

Английский гражданский процесс содержит ряд случаев, когда производство по делу прекращается при подготовке дела к судебному разбирательству. Так, дело может быть прекращено без судебного разбирательства, если нет извещения ответчика, подтверждающего его желание защищаться. Допускается также суммарный процесс. Он проводится в случаях, когда из письменных показаний сторон, данных под присягой (одно из действий, совершаемых при подготовке дела), следует, что нет вопросов, которые требуют судебного процесса, нет оснований для его проведения; то есть, судья приходит к выводу, что данный спор не подлежит рассмотрению в судах, или же стороны желают примириться, или не поддерживают иск, а также если требования их бесспорны. Проводится данное действие единолично судьей магистрата (судьей-распорядителем), хотя английское законодательство относит данные действия к подготовке дела к судебному разбирательству². В российском процессе для данных случаев существует более сложный аналог, чем предварительное судебное заседание, – это судебный приказ.

Своеобразный институт, до некоторой степени схожий с предварительным судебным заседанием, существует в шведском праве. Если судебное разбирательство связано с подготовительной процедурой, судья, ведущий ее, имеет право вынести решение по делу без присутствия сторон и не повторять им то, что уже было сказано во время подготовительной процедуры. Наиболее часто это применяется в делах о разводах. Но, как правило, судебное разбирательство проводится.

¹ См.: Штанке З.Э. Реформа немецкого гражданского процессуального права. Проект нового ГПК // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. №1 (2001) – М.: Изд-во Норма, 2002. С.233.

² См.: Джекоб Д. Основные черты английской гражданской юстиции. // ССС – Англия: юстиция и сравнительное правоведение.- М.: Инс-т государства и права РАН, 1986. С.74.

Во *втором параграфе* « Предварительное судебное заседание в законодательстве РФ» проводится сравнение предварительного судебного заседания, предусмотренного ГПК РФ, с наиболее близким ему в российском законодательстве процессуальным институтом – предварительным судебным заседанием, предусмотренным АПК РФ, выявляются их сходства и различия. В арбитражном судопроизводстве, так же как и в гражданском, предварительное судебное заседание проводится судьей единолично. Вместе с тем в отличие от ГПК, упоминающего лишь о сторонах, Арбитражный процессуальный кодекс прямо указывает, что извещению о месте и времени предварительного судебного заседания подлежат и другие заинтересованные лица. Под ними следует понимать тех, - которые еще не являются лицами, участвующими в деле, но могут быть привлечены в процесс в соответствующем качестве, а не только участников арбитражного процесса, указанных в ст. 40-48 АПК, извещааемых в соответствии со ст. 121-124 АПК. То есть, извещаются потенциальные третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, которые еще не вступили в процесс. Это и составляет специфику предварительного судебного заседания в арбитражном процессе, его отличие от предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве.

Автор полагает, что было бы целесообразно закрепить подобного положения в ГПК. В связи с чем редакцию ст. 152 ГПК следует дополнить положением, согласно которому: «Стороны и третьи лица извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания». Относительно третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, можно сказать, что в соответствии с законом они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, являющегося стороной по делу. Для вступления в дело третье лицо должно обладать правом на предъявление иска. Они ступают в уже начатый, независимый от них процесс.

Если суду на стадии подготовки дела к судебному разбирательству до проведения предварительного судебного заседания известно о том, что в деле имеются третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет

спора, он должен известить их о времени предварительного судебного заседания, в противном случае это приведет к ущемлению их прав. Суду становится известно о таком третьем лице в силу подачи искового заявления к одной или обеим сторонам по первоначальному спору. Очевидно, что для поддержания своей позиции им будет необходим весь объем процессуальных прав, в том числе и право участвовать в предварительном судебном заседании, и те права, которые дает это участие. При лишении стороны такой возможности процесс фактически становится пристрастным, отдается предпочтение одним участникам перед другими, обладающими тем же объемом прав. Что же касается третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, то вопрос об их участии в деле разрешается согласно ГПК на стадии подготовки. Следовательно, к моменту проведения предварительного судебного заседания, являющегося итогом подготовки, они уже известны суду. В связи с тем, что такие лица пользуются рядом прав стороны по делу, их участие в предварительном судебном заседании может способствовать защите ими своих прав, так как решение суда по делу может затронуть их права, повлечь возложение на них каких-либо обязанностей (например, обязанности возместить убытки, причиненные компенсацией вреда при регрессных исках). Хотя третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, не могут совершать распорядительные действия, их участие в предварительном судебном заседании может выразиться в заявлении ходатайств, которые в дальнейшем могут оказать существенное влияние на решение по делу, на желание сторон совершить распорядительные действия, даже и в ходе самого предварительного судебного заседания.

Очевидно, что разрешая вопрос о том, готово ли дело к судебному разбирательству, судье следует заслушивать мнение не только сторон, но и обеих категорий третьих лиц. В противном случае их права будут существенно ущемлены. Третьи лица в подтверждение того, что по их мнению подготовка проведена недостаточно полно, могут указать на недостаточное исследование доказательств, на последствия неудовлетворения

заявленных ими ходатайств по делу. Во всяком случае, если ГПК прямо указывает в ст.ст. 42 и 43, что третьи лица пользуются всеми правами стороны, за изъятием установленных в ст.43 ГПК, невнимание к их мнению будет являться нарушением действующего законодательства. Здесь следует отметить, что правильное разрешение спора между сторонами может иметь более важное значение для третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, чем для стороны, которая является посредническим звеном, обеспечивая себе на случай неблагоприятного для нее решения, возможность регрессного иска. Вследствие этого может безразлично относиться к тому, как будет разрешен спор, даже может признать иск с целью предъявления регресса к третьему лицу. Вот почему лишь участие третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, но самостоятельно действующего в своей правовой сфере, может обеспечить его права и предотвратить неблагоприятные для него последствия.

Перечень вопросов, которые рассматриваются в ходе предварительного судебного заседания в гражданском судопроизводстве, определен как исчерпывающий. Вместе с тем можно предположить, что в ходе предварительного судебного заседания может решаться и ряд других вопросов. Практика свидетельствует, что кроме возможности передачи дела на рассмотрение третейского суда, в ходе предварительного судебного заседания рассматривается вопрос о соединении дел в одно производство. Одна из сторон спора при разделе совместно нажитого имущества супругов включила в перечень делимого имущества автомобиль. Узнав об этом, мать противной стороны (супруга), заявила, что автомобиль был продан ей сыном, предъявила документы на право собственности и заявила встречный иск. В процессе подготовки дела судья пришел к выводу, что целесообразно объединение этих дел. Вопрос об этом был решен в предварительном судебном заседании¹.

Таким образом, представляется, что перечень вопросов, рассматриваемых в предварительном судебном заседании в гражданском судопроизводстве,

¹ См.: Архив мирового судьи судебного участка №2 Заводского района г.Саратова. 2003г. Дело №2-170.

тоже целесообразно оставить открытым. Здесь лишь следует отметить, что это могут быть различные организационные вопросы, не касающиеся существа рассматриваемого спора. Опираясь на вышеприведенный пример, можно прийти к выводу, что это - разъединение и соединение исковых требований.

В *третьем параграфе* «Проявление принципов гражданского процессуального права в институте предварительного судебного заседания» диссертант раскрывает вопросы действия ряда принципов гражданского процессуального права в ходе предварительного судебного заседания

Закрепленный в ст.123 Конституции РФ принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, находит свою реализацию в предварительном судебном заседании. В ходе его ответчик может выдвигать возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. Данные возражения рассматриваются. Это способствует укреплению принципа состязательности процесса, побуждает стороны к активным действиям по защите своего права уже на столь раннем этапе судопроизводства.

Содержание принципа диспозитивности в гражданском процессуальном праве обусловлено содержанием одноименного принципа гражданского права. Участвующим лицам предоставляется право на свои собственные активные действия. «Автономное» регулирование осуществляется самими участниками общественных отношений на основе предоставленной им свободы распоряжения своими правами (диспозитивности). Очевидно, что данное обстоятельство и следует относить к числу одной из наиболее характерных особенностей содержания принципа диспозитивности.

В предварительном судебном заседании находит свое выражение формальная диспозитивность, под которой принято понимать свободу усмотрения сторон в распоряжении процессуальными средствами защиты своих прав в ходе гражданского судопроизводства, которая включает в себя

две большие группы прав сторон и других лиц, участвующих в судопроизводстве:

диспозитивные правомочия, в которых раскрывается механизм движения гражданского процесса;

диспозитивные правомочия, никак не сказывающиеся на механизме движения гражданского процесса¹.

В силу специфики предварительного судебного заседания наиболее ярко в его ходе реализуются правомочия второй группы. Это отводы, ходатайства о привлечении третьих лиц на свою сторону, о ведении дел через представителей, заявление ответчика об истечении срока исковой давности.

В работе также рассматривается проявление функциональной роли диспозитивности в ходе предварительного судебного заседания и ее социальной значимости. Затрагивается вопрос о безусловных процессуальных правах, реализуемых в предварительном судебном заседании, о его транспарентности.

Вторая глава « Правовая природа и процессуальная форма предварительного судебного заседания» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Сущность предварительного судебного заседания и гарантии прав его участников» рассматриваются сущность предварительного судебного заседания, порядок его проведения, гарантии прав участников предварительного судебного заседания.

Законодатель поместил норму о предварительном судебном заседании в главе «Подготовка дела к судебному разбирательству». Таким образом, предварительное судебное заседание проводится на данной стадии процесса. Но вместе с тем предварительное судебное заседание - это судебное заседание, хотя бы и предварительное. Следовательно, ряд норм о судебном заседании, в частности, касающиеся прав личности при проведении процесса, вполне к нему применимы. Однако предварительное судебное заседание – это не разбирательство дела по существу, в связи с чем оно имеет целый ряд

¹ См.: Плешанов А.В. Диспозитивные начала в сфере гражданской юриспруденции: проблемы теории и практики. - М.: Изд-во Норма, 2002. С.68

существенных отличий от судебного заседания по рассмотрению и разрешению дела.

Подготовка дела к судебному разбирательству направлена на обеспечение законного, обоснованного и своевременного разрешения дела. Подготовительную деятельность судьи нельзя считать правосудием. Во время ее проведения не выясняются обстоятельства дела, не применяются нормы гражданского или иного материального права. Вместе с тем, хотя в предварительном судебном заседании обстоятельства дела и не исследуются по существу, но при наличии установленных в законе оснований в иске может быть отказано. К таковым относятся пропуск без уважительной причины срока исковой давности или срока обращения в суд. В ст. 152 ГПК РФ сказано, что по данному вопросу судья выносит решение. Решение является актом правосудия, то есть защищает субъективное материальное право или охраняемый законом интерес (в данном случае это будет право или интерес ответчика). Фактически к судебному решению, следовательно, и к акту правосудия, приравнивается и определение о прекращении производства по делу. Это происходит, когда процессуально закрепляется решение сторон заключить мировое соглашение, отказ истца от иска. В данном случае, хотя ответа на требования истца по существу спорного права (интереса) не дается, спор между сторонами навсегда ликвидируется и истец лишается права обращения в суд с иском по данному основанию. В связи с этим возникает вопрос: можно ли не относить к правосудию деятельность, в процессе которой принимается акт правосудия? Представляется, что нет.

И.И. Гилязов, указывая на это, отмечает, что уже при проведении предварительного судебного заседания возможно вынесение решения по существу¹. С таким мнением нельзя согласиться. В ходе предварительного судебного заседания суд не должен составить себе окончательное мнение по делу, как не должен составить он его себе вообще в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Для этого существует стадия судебного разбирательства, судебное заседание по рассмотрению и разрешению

¹ См.: Гилязов И.И. Изменения в гражданском процессуальном законодательстве. // Российский судья. 2001. №7. С.7.

гражданского дела по существу. Предварительное судебное заседание имеет другие цели - создание всех условий для того, чтобы при рассмотрении дела по существу было вынесено законное и обоснованное решение, соблюдены права и законные интересы всех участников процесса.

Возможность вынесения в предварительном судебном заседании актов правосудия является частным случаем. На основании анализа закона, таких случаев можно выявить всего два: вынесение решения об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности или срока обращения в суд и вынесение определения о прекращении производства по делу по предусмотренным законом основаниям. Такое определение фактически имеет силу судебного решения. Эти случаи подчеркивают двойственную, особую природу предварительного судебного заседания: как судебного заседания, проводимого с соблюдением характерных для него принципов и положений, но вместе с тем, проводимого на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Они позволяют увидеть некоторую уникальность данного института, но не отождествляют его с судебным разбирательством, с заседанием при рассмотрении и разрешении дела по существу.

В законе сказано, что стороны извещаются о времени и месте судебного заседания и нет никаких дополнений о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. В связи с этим можно прийти к выводу, что в случае отсутствия в деле сведений о надлежащем извещении сторон, предварительное судебное заседание не должно проводиться, так как представленные в его ходе доказательства, приведенные доводы не могут быть дополнены сведениями другой стороны, а разрешение заявленных ходатайств могло бы привести к нарушению ее прав, чего не случится, если надлежаще извещенная сторона будет присутствовать в процессе.

В случае неявки надлежаще извещенной стороны, представляется правильным законодательное закрепление возможности проведения предварительного судебного заседания по делу в ее отсутствие, так как возможность удовлетворения неблагоприятных для нее ходатайств и представление неблагоприятных для нее доказательств явилась бы стимулом для более полного проявления принципа состязательности и санкцией за

ненадлежащее исполнение своих процессуальных обязанностей. Поэтому представляется правильным начинать предварительное судебное заседание с проверки явки участников и с принятия решения о возможности его проведения в отсутствие надлежаще извещенной стороны.

Суд извещает участников процесса о времени и месте судебного заседания, как правило, повесткой.

В материалах дела должны быть сведения не только о вручении повестки, но и сведения о разъяснении последствия неявки, о которых лицо извещено надлежащим образом. Здесь также следует отметить, что неявка стороны в предварительное судебное заседание, безусловно, не позволяет достичь такой цели предварительного судебного заседания, как процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных ими при подготовке дела к судебному разбирательству. В связи с чем, в данном случае, предварительное судебное заседание не сможет состояться. Однако судья, разрешая вопрос о том, можно ли отложить проведение предварительного судебного заседания, если надлежаще извещенная сторона не явилась в суд, должен обратить внимание на то, не приведет ли это к затягиванию процесса. Кроме того, если проведение предварительного судебного заседания никак не зависит от явки сторон, вопрос об их извещении теряет всякую целесообразность.

Думается, что в связи с этим требуется законодательное закрепление того, что в указанных случаях предварительное судебное заседание не проводится, а судья назначает дату рассмотрения и разрешения дела. То есть в п. 2 ст. 152 следует указать: «Неявка **надлежаще извещенных** сторон и третьих лиц не препятствует проведению предварительного судебного заседания». Обе стороны, в данном случае, смогут представить свои доказательства, заявить ходатайства или закрепить свои процессуальные действия в судебном заседании, в котором дело будет рассматриваться по существу. Это позволит обеспечить равноправие сторон и не приведет к затягиванию процесса.

В соответствии с п. 2 ст.152 ГПК РФ «Стороны в предварительном судебном заседании имеют право представлять доказательства, приводить

доводы, заявлять ходатайства». В связи с этим представляется целесообразным разъяснение сторонам их процессуальных прав и обязанностей. Законодательное закрепление данного положения послужит более полному обеспечению защиты прав и законных интересов сторон. На основании этого автор полагает, что ч. 2 ст. 152 ГПК РФ должна иметь следующую редакцию: «Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично. Стороны и третьи лица извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Неявка надлежаще извещенной стороны не препятствует проведению предварительного судебного заседания. Судья разъясняет участвующим в деле лицам их права и обязанности, сторонам разъясняется право на отвод ...».

Предварительное судебное заседание – итог подготовки дела. Поэтому было бы правильно закрепить законодательно в ГПК возможность, если сроки давности не пропущены, перейти сразу после проведения предварительного судебного заседания к разрешению дела по существу, сделав соответствующую отметку в протоколе.

ГПК РФ не содержит указания на невозможность такого перехода. Следовательно, можно признать вполне правомерной ситуацию при которой, в случае если установлено, что по делу собраны достаточные доказательства, выявлены все имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, установлено отсутствие обстоятельств, могущих повлечь безусловное прекращение производства по делу или отказ в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд, судья закрывает предварительное судебное заседание, вынося определение о назначении дела к разбирательству в судебном заседании по существу, и имеет возможность сразу перейти к рассмотрению и разрешению фактических обстоятельств дела.

Естественно, это возможно лишь по делам, рассматриваемым судьей единолично, так как для созыва коллегиального состава суда требуется некоторое время. Кроме того, для наличия такой возможности в деле должны отсутствовать свидетели, оно не должно требовать участия прокурора. Таким образом сразу же после проведения предварительного судебного заседания можно рассмотреть дело, в котором участвуют истец, ответчик, третьи лица

обеих категорий (необходимость их участия обосновывалась в работе). Дело с таким составом участников, не требующих для доказательства своей позиции свидетельских показаний, достаточно много в судебной практике. Поэтому введение данного положения способствовало бы улучшению организации и экономичности процесса. Подобное дополнение следовало бы внести в ст. 152 ГПК. Вследствие вышесказанного предлагаю дополнить ст. 152 ГПК положением в следующей редакции: « В случае, если срок исковой давности или срок обращения в суд не пропущен или вопрос о восстановлении указанных сроков решен судьей положительно и в ходе предварительного судебного заседания судья придет к выводу о том, что доказательств достаточно для рассмотрения дела по существу, а стороны не придут в ходе предварительного судебного заседания к мировому соглашению или ответчик не признает иск, а истец не откажется от иска, судья может предложить сторонам перейти к рассмотрению дела по существу. В случае положительного решения данного вопроса предварительное судебное заседание закрывается, и судья открывает судебное заседание по рассмотрению дела, о чем делается отметка в протоколе предварительного судебного заседания».

Во *втором параграфе* « Общие положения предварительного судебного заседания» рассматриваются цели и задачи предварительного судебного заседания, формирование в его ходе доказательственной базы для рассмотрения дела по существу, оформление распорядительных действий сторон.

Участие в предварительном судебном заседании прокурора необходимо по делам о признании гражданина недееспособным. Такая необходимость вызвана тем, что в ходе подготовки по данной категории дел может быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, а в случае явного уклонения от ее прохождения, гражданин, в отношении которого подан иск, может быть помещен в экспертное учреждение принудительно. В соответствии со ст. 283 ГПК судья может санкционировать принудительное проведение экспертизы лишь в судебном заседании с участием прокурора и психиатра (ст. 283 ГПК). Данная статья говорит о том, что подобная экспертиза назначается судьей в

ходе подготовки дела, при наличии достаточных данных о психическом расстройстве у гражданина. Однако анализ практики свидетельствует о том, что, как правило, ходатайство о назначении экспертизы в таких делах подается заявителем. Делается это чаще всего в ходе предварительного судебного заседания.

Участие прокурора в предварительном судебном заседании по делам о признании гражданина недееспособным позволяет более оперативно решить вопрос о принудительной экспертизе, и, в то же время, является дополнительной гарантией защиты прав обследуемого лица. С учетом вышесказанного можно прийти к выводу о признании необходимым участия в предварительном судебном заседании по данной категории дел и психиатра. Его присутствие позволит рассмотреть вопрос о принудительном направлении на судебно-психиатрическую экспертизу.

На основании изложенного предлагается дополнить ст. 152 ГПК РФ следующим положением: «По делам о признании гражданина недееспособным в предварительном судебном заседании участвуют прокурор и психиатр. В случае участия в предварительном судебном заседании несовершеннолетних судья может привлечь к участию в нем психолога».

Закон также не устанавливает порядок проведения предварительного судебного заседания, указывая только, что оно проводится судьей единолично. Для выполнения общих задач подготовки дела к судебному разбирательству субъекты процесса должны будут предварительно решить частные задачи по совершению конкретных действий. Думается, что процедура проведения предварительного судебного заседания по мнению автора диссертационного исследования должна выглядеть следующим образом:

выяснение явки вызванных лиц, а в случае неявки, выяснение, были ли они надлежащим образом извещены (если такого извещения не было, то предварительное судебное заседание должно быть отложено);

установление личностей явившихся участников процесса и выяснение того, желают ли они воспользоваться услугами переводчика; при изъявлении такого пожелания переводчику должны быть разъяснены его права и

обязанности, а также он должен быть предупрежден об ответственности за заведомо ложный перевод;

объявление состава суда и разъяснение сторонам права на отвод;

разъяснение лицам, участвующим в предварительном судебном заседании, их прав;

выяснение вопроса о том, желают ли стороны заключить мировое соглашение, изменил ли истец иски требования, желает ли ответчик признать иск, если такие заявления поступят, они должны быть рассмотрены;

выяснение вопроса о наличии ходатайств и заявлений, а в случае поступления таковых, их рассмотрение;

обсуждение доказательственного материала с точки зрения его достаточности для правильного, законного и обоснованного разрешения дела.

В протоколе необходимо делать отметку о том, что предварительное судебное заседание является закрытым, если сразу же после предварительного судебного заседания суд перейдет к рассмотрению дела по существу, об этом тоже должна содержаться отметка в протоколе предварительного судебного заседания.

В работе также отмечается целесообразность исключения части 3 из ныне действующей статьи 152 ГПК.

В заключении автором приведены основные итоги проведенного диссертационного исследования, изложены результаты анализа предварительного судебного заседания, приводятся основные предложения по изменению и дополнению ГПК РФ, которые, по мнению автора, могли бы способствовать оптимизации предварительного судебного заседания, достижению задач правосудия.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы объемом 1,75 п. л.:

1. *Бороздина М.О.* Конституционные основы гражданского судопроизводства в предварительном судебном заседании // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития: Материалы международной научно-

практической конференции (1-3 октября 2003 г.) Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003.ч.1 (0,25 п. л.).

2.*Бороздина М.О.* Предварительное заседание в Российском и Американском законодательстве (сравнительный анализ) // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет», 2003 (0,5 п.л.).

3.*Бороздина М.О.* Предварительное судебное заседание, как новелла ГПК // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет», 2003 (0,5 п.л.).

4.*Бороздина М.О.* Функции предварительного судебного заседания // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2003. №3 (36) (0,5 п.л.).

