На правах рукописи

Костина Светлана Евгеньевна

РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПОВ ДИСПОЗИТИВНОСТИ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Савельева Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Носырева Елена Ивановна

кандидат юридических наук, доцент Зинченко Александр Иванович

Ведущая организация: Воронежский институт МВД России

Защита состоится 12 сентября 2007 г. в 16-00 ч. на заседании Диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул.Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент Холоденко В.Д.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы исследования. В последнем десятилетии XX века в России глобальному реформированию подверглась не только сфера хозяйственных отношений, но и вся государственная система управления. Само собой это не могло не затронуть и порядок разрешения экономических споров, который стал качественно новым.

Принятие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» и Арбитражного процессуального кодекса РФ 1992 года закрепило создание новой части российской судебной системы - арбитражных судов, повлекло активное развитие теоретических изысканий, которые стали основой самостоятельной науки арбитражного процессуального права.

Однако дальнейшее развитие общества и государства, научной мысли и судебной практики требовало приведения в соответствие с ним и арбитражного процессуального законодательства. В связи с этим за последние десять лет были приняты еще два Арбитражных процессуальных кодекса. Это свидетельствует о том, что производство в арбитражных судах проходит лишь стадию становления и укрепления своего положения в российском обществе. В связи с чем необходимы дальнейшие научные исследования всех теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением защиты прав в арбитражных судах.

Среди главных задач арбитражного судопроизводства в России, обозначенных в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 года, - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов в сфере предпринимательской деятельности, справедливое, своевременное судебное разбирательство, обеспечение доступности правосудия и ряд других.

Закрепление данных направлений правового регулирования сферы арбитражных процессуальных отношений на законодательном уровне - свидетельство развития демократического характера российского общества,

приближение к стандартам правового государства, которые устанавливаются международными правовыми актами.

Так, например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод в статье 6 устанавливает право на справедливое судебное разбирательство, вслед за ней это закрепляет и Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Всеобщая декларация прав человека провозглашает право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами. Об этом же говорят и другие международные положения.

Представляется, что справедливое, своевременное, эффективное разбирательство невозможно без установления и полного, всестороннего, объективного исследования фактических материалов дела, которые будут лежать в основе законного и обоснованного решения по делу, соответствующего как частным, так и публичным интересам. Гарантиями этого и являются принципы диспозитивности и состязательности, являющиеся основой построения всего арбитражного процессуального права.

Принципы диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права- результат развития демократического общества, становления правового государства в России. Только при таком построении общества и государства возможно их полное раскрытие.

Тем не менее, в настоящее время появляется тенденция к укреплению государственной власти, возрастанию роли правоохранительных органов РФ, к которым и относятся суды. В связи с этим в арбитражном законодательстве прослеживается линия на усиление активности суда в процессе, что, бесспорно, изменяет сферу действия рассматриваемых принципов и требует переосмысления роли суда в процессе, особенно в производстве по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений.

Дальнейшее реформирование судебной системы требует изыскания возможных путей дальнейшего развития в том числе и судопроизводства в арбитражных судах.

Важное место в регулировании процессуальных отношений обусловило достаточное внимание к принципам диспозитивности и состязательности в науке гражданского процессуального права РФ, положения которой послужили основой для развития теории указанных принципов в науке арбитражного процессуального права. Тем не менее многие теоретические и практические проблемы, касающиеся рассматриваемых принципов, в науке арбитражного процессуального права недостаточно разработаны, в частности, такие как: правовая природа, сущность, понятие, содержание, границы действия, место в системе других принципов арбитражного процессуального права, тенденции развития, недостатки в современном правовом регулировании и др.

Кроме того, для научных работ последнего времени характерно рассмотрение отдельных принципов гражданского и арбитражного процессуального права. При этом все авторы, изучающие принципы состязательности или диспозитивности, так или иначе, затрагивают оба эти принципа (С.В. Моисеев, А.Г. Плешанов, Н.Ю. Полянская, В.В. Самсонов, А.А. Шананин, С.А. Шишкин, Т.В. Ярошенко и др.), что позволяет сделать вывод о необходимости исследования данных принципов в единстве. На наш взгляд, исследование проблем состязательности и диспозитивности в их взаимосвязи, соотношении и развитии позволит комплексно подойти к решению существующих теоретических и практических проблем не только обозначенных, но и остальных принципов арбитражного процессуального права.

Цель и основные задачи исследования. При написании диссертационного исследования автор руководствовался основополагающей **целью** – выявить основные общие тенденции развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих **задач**:

на основе философской теории обосновать авторское понятие «развитие принципов арбитражного процессуального права», а также выявить характерные черты развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права;

проанализировать правовое регулирование принципов диспозитивности и состязательности в исторические периоды функционирования арбитражного процессуального права;

на основе выделения и обоснования характерных черт принципа права, разработать авторское понятие «принцип арбитражного процессуального права», а также определить состав принципов арбитражного процессуального права;

разграничить понятия «принцип арбитражного процессуального права» и «принцип арбитражного процесса», а также определить состав принципов арбитражного процесса;

исследовать теоретические проблемы сущности, правовой природы, содержания, сферы действия принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права;

вывести и обосновать авторское понятие «принцип диспозитивности арбитражного процессуального права»;

вывести и обосновать авторское понятие «принцип состязательности арбитражного процессуального права»;

выявить взаимосвязь принципов состязательности и диспозитивности между собой, а также с другими принципами арбитражного процессуального права;

проанализировать недостатки и пробелы в правовом регулировании принципов диспозитивности и состязательности в современном арбитражном процессуальном праве, а также выработать научно-обоснованные рекомендации по разрешению выявленных проблем в целях совершенствования арбитражного процессуального законодательства;

определить основные тенденции развития принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, урегулированные нормами арбитражного процессуального права, возникающие между судом и другими участниками в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел.

Предмет исследования составляют нормы действующего и ранее действовавшего арбитражного процессуального законодательства России, научно-теоретические исследования, касающиеся основных вопросов теории и практики функционирования принципов диспозитивности и состязательности в сфере гражданской юрисдикции, а также соответствующая судебная практика.

Методологическая основа исследования характеризуется использованием общенаучного философского диалектического метода познания как основного, кроме того применяются и частно- научные методы: системного и комплексного анализа, синтеза, формально-логический и другие.

В качестве специальных юридических методов автором применяются историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический методы, а также метод изучения судебной практики и статистики.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных процессуалистов: Д.И. Азаревича, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, С.А. Муромцева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, Т.М Яблочкова, а так же научные работы ученых в области права советского, постсоветского, современного периодов: Т.Е Абовой, С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.А. Евдотьевой, П.Ф. Елисейкина, А.Н. Ермакова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, А.Ф. Клейнмана, С.В. Курылева, С.В. Моисеева, А.Г.

Плешанова, Н.А. Рассахатской, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, В.М. Семенова, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, И.М. Пятилетова, М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, А.В. Цихоцкого, М.С. Шакарян, А.А. Шананина, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, В. Ф. Яковлева, В.В. Яркова, Т.В. Ярошенко и др.

В работе над диссертацией использовались также положения различных отраслей знания: философии, социологии, истории права, общей теории права, конституционного права, гражданского права, гражданского процессуального права, уголовного процессуального права.

Нормативная основа диссертационного исследования представлена действующими и ранее действовавшими нормативными источниками российского права (Конституция РФ, АПК РФ, ГПК РФ, иные федеральные законы РФ), а также международными правовыми актами.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные работы арбитражных судов за 2005-2006 годы, материалы судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ и нижестоящих судов за 2004-2006 гг., опубликованные в печати, размещенные в справочной правовой системе «Гарант- Максимум», а также на официальном сайте ВАС РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе изучения имеющихся источников разработаны теоретические положения, сделаны выводы по вопросам, ранее не рассматривавшимся в теории арбитражного процессуального права.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Развитие принципов арбитражного процессуального права- это необратимое, качественное изменение правовых норм, составляющих содержание принципов арбитражного процессуального права, либо идеальной модели данных принципов в положениях науки арбитражного процессуального права и правосознании, либо одновременное изменение

двух указанных объектов. Развитие принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права обладает характерными чертами.

2. Понятия «принцип арбитражного процессуального права» и «принцип арбитражного процесса» не тождественны. Принцип арбитражного процесса- это нормативное требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, регулирующее деятельность суда и других участников в процессе осуществления правосудия по подведомственным арбитражным судам делам. В состав принципов арбитражного процесса входят: формальность, субъектная определенность, срочность, ответственность, судебное руководство.
3. Принцип арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, закрепленное прямо или косвенно в арбитражном процессуальном законодательстве и определяющее формирование, развитие и функционирование норм и институтов арбитражного процессуального права. В состав принципов арбитражного процессуального права входят принципы: процессуального равноправия, диспозитивности, состязательности, юридической истины.
4. Содержание всех принципов арбитражного процессуального права составляют правовые нормы арбитражного процессуального законодательства, подчиненные единой цели правового регулирования, устанавливающие процессуальные права и обязанности участников арбитражного процесса, а также ответственность за их ненадлежащее осуществление и исполнение. Ограничения рассматриваемых принципов включаются в их содержание в качестве необходимого элемента.
5. Принцип диспозитивности арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, предоставляющее участникам арбитражного процесса свободу выбора

направлений, способов и форм процессуальной деятельности в рамках, очерченных арбитражным процессуальным законом.

6. Принцип состязательности арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, прямо закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, определяющее такое соотношение прав и обязанностей в сфере доказывания, при котором основная их часть ложится не на суд, а на других участников арбитражного процесса, имеющих материальную или процессуальную заинтересованность в деле.
7. Сфера действия принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве ограничивается публичными интересами общества и государства. Кроме того, для принципа диспозитивности сдерживающим барьером выступает принцип процессуального равноправия, для принципа состязательности- принцип юридической истины.
8. Законодательно следует закрепить границы функционирования принципа диспозитивности, внеся соответствующие изменения в часть 5 статьи 49 АПК РФ, регулирующую контрольные полномочия арбитражного суда. В частности, суд должен не принимать распорядительных действий, если они противоречат закону, публичным интересам, нарушают права других лиц. Кроме того, в область действия контрольных полномочий арбитражного суда необходимо включить отказ от иска прокурора, государственных и иных органов.
9. Для обеспечения единства практики правоприменения не только в рамках деятельности арбитражных судов, но и всей правовой системы России в целом, необходимо четко регламентировать подтверждение полномочий адвоката в арбитражном процессе путем прямого закрепления в часть 3 статьи 61 АПК РФ положения о том, что полномочия адвоката подтверждаются ордером, при этом специальные полномочия должны быть подтверждены доверенностью.

10. Арбитражный суд может осуществлять права, предусмотренные материальным законодательством, только в соответствии и под приоритетом норм процессуального законодательства. Уменьшение неустойки, предусмотренное статьей 333 ГК РФ, и присуждение денежной компенсации, как это предусмотрено абзацем 2 части 4 статьи 252 ГК РФ, по собственной инициативе арбитражного суда возможно только с согласия заинтересованных лиц.
11. Необходима точная регламентация порядка разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательств в пункте 1 части 1 статьи 161 АПК РФ путем прямого указания субъектов разъяснения – лиц, подозреваемых в совершении фальсификации, лиц, заявивших о фальсификации, а также формы такого разъяснения – устной или письменной.
12. Арбитражный суд как представитель государственной власти в арбитражном процессе обязан сделать все возможное для защиты интересов государства от посягательств недобросовестных лиц. В случае выявления признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, частью 1 статьи 307, статьями 308, 309 УК РФ, необходимо возложить на арбитражный суд обязанность направить соответствующее сообщение с приложением документов (их копий) прокурору для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.
13. Основными общими тенденциями развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права на основании проведенного исследования являются:

- Специализация норм арбитражного процессуального законодательства, составляющих содержание рассматриваемых принципов, по видам судопроизводства: гражданского и административного.
- Расширение сферы действия указанных принципов путем развития многовариантности арбитражной процессуальной формы, дифференциации судебных процедур, усиления активности участников

процесса. Данная тенденция особенно ярко выражается в гражданском судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.

- Ограничение действия рассматриваемых принципов путем усиления активности арбитражного суда в процессе, не связанности арбитражного суда в некоторых случаях волеизъявлением сторон. Данная тенденция особенно ярко выражается в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.
- Детализация правового регулирования принципов диспозитивности и состязательности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В теоретическом плане диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, касающихся принципов диспозитивности и состязательности, определены господствующие тенденции развития указанных принципов арбитражного процессуального права. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и проведении занятий по курсу «Арбитражное процессуальное право», «Адвокатура», «Теория государства и права», а также при написании курсовых и дипломных работ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников .

С учетом этого круг вопросов, освещенных в диссертации, представляет повышенный интерес не только для науки, но и для практики. Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм АПК РФ и других федеральных законов в судебной практике, что позволит повысить эффективность судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных работах.

По вопросам диссертационного исследования автор участвовала в: Всероссийской научно- практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)», проходившей 1-2 октября 2004 г. в г. Саратове; Межвузовской научно- практической конференции «Актуальные проблемы государственно- правовых реформ в Российской Федерации: история, теория, практика», проходившей 9 декабря 2005 г. в г. Воронеже; Международной научно- практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса», проходившей 12-13 октября 2006 г. в г. Казани.

Диссертация выполнена, обсуждена и прорецензирована на кафедре арбитражного процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Положения диссертационного исследования апробированы автором при подготовке к проведению практических занятий со студентами по курсу «Арбитражный процесс», «Адвокатура».

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертации, определяются цель и задачи, а также объект и предмет диссертационного исследования, даются методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы работы, раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Глава первая «История правового регулирования принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном законодательстве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «*Характерные черты развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права: теоретико-философский аспект проблемы*» автор обосновывает необходимость совместного рассмотрения указанных принципов, отмечая взаимосвязь зарождения и развития теорий рассматриваемых принципов в науке гражданского процессуального права и далее в науке арбитражного процессуального права.

Далее, на основе положений теории развития, разработанной в рамках философской науки, автором обосновывается понятие «развитие принципов арбитражного процессуального права»- это необратимое, качественное изменение правовых норм, составляющих содержание принципов арбитражного процессуального права, либо идеальной модели данных принципов в правосознании, либо одновременное изменение двух указанных объектов. Кроме того, автором выделяются характерные черты развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права:

- в процессе развития рассматриваемых принципов происходит усложнение их внутренней структуры, т.е. они развиваются прогрессивно;
- прогрессивно развиваются не только принципы состязательности и диспозитивности, но и само арбитражное процессуальное право, а также и все российское право в целом;
- развитие принципов состязательности и диспозитивности имеет свою направленность. В частности, принцип состязательности- обеспечить вынесение законного и обоснованного решения по делу, диспозитивности - обеспечить свободу всех субъектов гражданского общества в процессе в установленных рамках;

- источник развития принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права лежит в конкуренции противоположных тенденций развития рассматриваемых явлений. Для принципа диспозитивности, в основном, - это расширение диспозитивных полномочий лиц, участвующих в деле, с одной стороны, и усиление активности суда в процессе с другой стороны. Для принципа состязательности- переложение обязанностей по доказыванию на лиц, участвующих в деле, и, в то же время, наделение суда полномочиями по самостоятельному поиску доказательств;
- для принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права характерен эволюционный путь развития, что, однако, не отменяет существования общих и частных революционных скачков в их развитии. При этом эволюционные (количественные, постепенные) изменения с закономерностью рано или поздно порождают изменения революционные (качественные). Революционные изменения могут выступать как резкий, так и длительный скачок в развитии. Эти изменения могут носить как общий, так и единичный характер;
- развитие принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права происходит циклически, спиралевидно. Циклы, или стадии, развития совпадают с периодами действия АПК РФ 1992 г., 1995г., 2002г. При этом каждый цикл не отбрасывает то, что было достигнуто ранее, а лишь совершенствует, видоизменяет структуру рассматриваемых принципов. На каждом отдельном этапе развития общее направление развития проявляет себя как тенденции.

Второй параграф *«Правовое регулирование принципов диспозитивности и состязательности в исторические периоды функционирования арбитражного процессуального права»* посвящен рассмотрению истории правового регулирования рассматриваемых принципов. Автором, на основании анализа норм АПК РФ 1992 г. и АПК РФ 1995 г., составляющих содержание принципов диспозитивности и

состязательности, выделяются основные тенденции развития последних в исторические периоды функционирования арбитражного процессуального права.

Глава вторая «Принципы диспозитивности и состязательности в науке арбитражного процессуального права»- включает в себя два параграфа.

Первый параграф *«Соотношение понятий «принцип арбитражного процессуального права» и «принцип арбитражного процесса»* посвящен рассмотрению проблем места и значения рассматриваемых принципов в науке арбитражного процессуального права.

Опираясь на положения общей теории права, в данном параграфе выделяются характерные черты принципа права: нормативное закрепление, предметная определенность, целенаправленность, фундаментальность, универсальность. На их основании автор приходит к выводу, что принцип права - это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, определяющее цели, задачи и пути правового регулирования определенной сферы общественных отношений. А принцип арбитражного процессуального права, соответственно, - это универсальное, фундаментальное нормативно-правовое требование, закрепленное прямо или косвенно в арбитражном процессуальном законодательстве и определяющее формирование, развитие и функционирование норм и институтов арбитражного процессуального права.

Далее анализируется соотношение таких понятий арбитражного процессуального права, как: «принцип арбитражного процессуального права» и «принцип арбитражного процесса». Автор приходит к выводу, что нельзя говорить о тождественности принципов не равнозначных по сущности правовых явлений. В арбитражном процессе действуют не только принципы арбитражного процессуального права (к которым относятся, по мнению автора, принципы состязательности, диспозитивности, процессуального равноправия и юридической истины), но и принципы арбитражного

процесса, имеющие сходство с принципами других юридических юрисдикционных процессов, но обладающие собственным отраслевым содержанием. Кроме того, в арбитражном процессе функционируют и принципы арбитражной процессуальной формы, которые действуют только в рамках данного правового института арбитражного процессуального права.

Автором обосновывается, что принцип арбитражного процесса- это нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, регулирующее деятельность суда и других участников в процессе осуществления правосудия по подведомственным арбитражным судам делам. Здесь же определяется состав принципов арбитражного процесса: формальность, субъектная определенность, срочность, ответственность, судебное руководство, и дается их характеристика.

Второй параграф *«Некоторые проблемы теории принципов диспозитивности и состязательности в науке арбитражного процессуального права»* посвящен исследованию наиболее важных теоретических проблем принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права: правовая природа, сущность, понятие, содержание, сфера действия.

На основе системного анализа теоретических взглядов в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, автором определяется собственное понятие «принцип диспозитивности арбитражного процессуального права»- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, предоставляющее участникам арбитражного процесса свободу выбора направлений, способов и форм процессуальной деятельности в рамках, очерченных арбитражным процессуальным законом .

Кроме того, автором обосновывается авторское понятие «принцип состязательности арбитражного процессуального права»- это универсальное,

фундаментальное нормативно- правовое требование, прямо закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, определяющее такое соотношение прав и обязанностей в сфере доказывания, при котором основная их часть ложится не на суд, а на других участников арбитражного процесса, материально или процессуально заинтересованных в деле.

Автором проводится разграничение понятий «принцип состязательности арбитражного процессуального права» и «состязательная форма арбитражного судопроизводства». Диссертант приходит к выводу, что состязательная форма судопроизводства вторичное по отношению к принципу состязательности правовое явление. Это арбитражная процессуальная форма (институт арбитражного процессуального права), основанная на принципе состязательности арбитражного процессуального права.

Далее, автором обосновывается, что содержание всех принципов арбитражного процессуального права составляют правовые нормы арбитражного процессуального законодательства, подчиненные единой цели правового регулирования, устанавливающие процессуальные права и обязанности участников арбитражного процесса, а также ответственность за их ненадлежащее осуществление и исполнение. Ограничения рассматриваемых принципов включаются в их содержание в качестве необходимого элемента.

Автором анализируются взаимоотношения принципов диспозитивности и состязательности между собой и с другими принципами арбитражного процессуального права.

При рассмотрении взаимоотношения принципов состязательности и диспозитивности, в частности, подчеркивается, что расширение (сжатие) сферы действия одного из рассматриваемых принципов ведет к укреплению (ограничению) другого. В то же время принцип диспозитивности может существовать в ограниченном варианте и при преобладании следственного принципа организации арбитражного процесса, хотя вызывает некоторое

сомнение возможность функционирования принципа состязательности в отсутствие диспозитивных полномочий у участников процесса. В связи с чем делается вывод о том, что нельзя говорить о тождественности принципа состязательности арбитражного процессуального и уголовного процессуального права.

Диссертант, определяя сферу действия принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве, отмечает, что она ограничивается публичными интересами общества и государства. Кроме того, для принципа диспозитивности сдерживающим барьером выступает принцип процессуального равноправия, для принципа состязательности - принцип юридической истины.

Глава третья «Тенденции развития принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве РФ» включает в себя два параграфа *«Правовое регулирование принципа диспозитивности в современном арбитражном процессуальном праве»* и *«Правовое регулирование принципа состязательности» в современном арбитражном процессуальном праве»*, посвященных анализу правового регулирования рассматриваемых принципов в современном арбитражном процессуальном законодательстве в целях выявления недостатков и пробелов, разработки практических рекомендаций по разрешению выявленных проблем, а также определения тенденций развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права в современный период.

В частности, автором отмечается, что необходимо дополнить действующее арбитражное процессуальное законодательство нормами, определяющими состав принципов арбитражного процессуального права, с выделением в качестве отдельной статьи принципов судебного разбирательства в силу особой важности данной стадии в арбитражном процессе.

Далее автор, соглашаясь с мнением А.Н. Ермакова, подчеркивает, что производство по заведомо не подведомственному заявлению либо по тождественному уже рассмотренному судом иску причиняет вред не только интересам правосудия, но и интересам других лиц. Автором предлагается решение данной проблемы путем предоставления суду права на прекращение производства по делу и оставления иска без рассмотрения не только в судебном заседании, что предусматривается статьей 184 АПК РФ, а также и вне его. Аналогичное решение предлагается и в отношении ГПК РФ, поскольку, если говорить об участниках гражданского и арбитражного процесса, именно права рядового человека и гражданина должны подлежать первостепенной, исключительной охране и заботе со стороны государства. Следовательно, необходимо исключить нормы, предоставляющие суду возможность отказа в принятии искового заявления, из ГПК РФ в целях обеспечения единства российского права.

Автором, на основании анализа правового регулирования подтверждения полномочий адвоката в различных юрисдикционных юридических процессах, делается вывод о том, что для обеспечения единства практики правоприменения не только в рамках деятельности арбитражных судов, но и всей правовой системы России в целом, необходимо четко регламентировать подтверждение полномочий адвоката в арбитражном процессе. По мнению диссертанта, необходимо прямо закрепить в части 3 статьи 61 АПК РФ, что полномочия адвоката подтверждаются ордером, при этом специальные полномочия должны быть подтверждены доверенностью. Кроме того, необходимо законодательно предусмотреть такое средство доказывания, как объяснения представителя.

На основе анализа судебной практики, автором делается вывод о том, что суд может осуществлять права, предусмотренные материальным законодательством, только в соответствии и под приоритетом норм процессуального законодательства. Следовательно, уменьшение неустойки, предусмотренное статьей 333 ГК РФ, и присуждение денежной компенсации,

как это предусмотрено абзацем 2 части 4 статьи 252 ГК РФ, возможно только с согласия заинтересованных лиц.

Далее, рассматривая пределы распорядительных прав сторон в арбитражном процессе, автор отмечает, что законодательно следует закрепить границы функционирования принципа диспозитивности, внеся соответствующие изменения в части 5 статьи 49 АПК РФ, регулирующую контрольные полномочия арбитражного суда. В частности, суд должен не принимать распорядительных действий, если они противоречат закону, публичным интересам, нарушают права других лиц. Кроме того, в область действия контрольных полномочий арбитражного суда необходимо включить отказ от иска прокурора, государственных и иных органов.

Здесь же автор подчеркивает, что согласно пункту 1 части 1 статьи 161 АПК РФ суд разъясняет уголовно- правовые последствия заявления о фальсификации доказательств. Однако из содержания данной статьи нельзя сделать однозначного вывода кому и когда такие разъяснения даются. Дело в том, что последствия эти возлагаются в первую очередь на участника арбитражного процесса, совершившего, по мнению заявителя, фальсификацию. Следовательно, ему также необходимо их разъяснять. При этом понятно, что соответствующее заявление может быть сделано и в отсутствие лица, подозреваемого в фальсификации. На основании вышеизложенного автор отмечает, что необходима точная регламентация порядка разъяснения таких последствий в пункте 1 части 1 статьи 161 АПК путем прямого указания субъектов разъяснения – лиц, подозреваемых в совершении фальсификации, лиц, заявивших о фальсификации, а также формы такого разъяснения – устной или письменной.

Далее, автор отмечает, что в случае выявления признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, частью 1 статьи 307, статьями 308, 309 УК РФ, необходимо возложить на арбитражный суд обязанность направить соответствующее сообщение с приложением документов (их копий) прокурору для рассмотрения вопроса о возбуждении

уголовного дела. Дело в том, что данные преступления направлены против государственной власти в лице правосудия, поэтому нельзя оставлять защиту публичных интересов, по сути, на усмотрение лиц, участвующих в деле. Арбитражный суд, как представитель государственной власти в арбитражном процессе, обязан сделать все возможное для защиты интересов государства от посягательств недобросовестных лиц, для укрепления авторитета государственной (судебной) власти в обществе.

В завершение проведенного исследования автором определяются основные общие тенденции развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права:

- Специализация норм арбитражного процессуального законодательства по видам судопроизводства: гражданского и административного.
- Расширение сферы действия указанных принципов путем развития многовариантности арбитражной процессуальной формы, дифференциации судебных процедур, усиления активности участников процесса. Данная тенденция особенно ярко выражается в гражданском судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.
- Ограничение действия рассматриваемых принципов путем усиления активности арбитражного суда в процессе, не связанности арбитражного суда в некоторых случаях волеизъявлением сторон. Данная тенденция особенно ярко выражается в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.
- Детализация правового регулирования принципов диспозитивности и состязательности.

В **заключении** диссертационного исследования сформулированы основные теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства РФ.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Костина С.Е.* Принцип состязательности в современном арбитражном процессе // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства: Сборник научных статей молодых ученых Саратовской государственной академии права / Под редакцией А.И. Зайцева, Т.А. Савельевой. Саратов: Издательство ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет», 2003. (0,5 п.л.).

2. *Костина С.Е.* Принцип состязательности как гарантия защиты гражданских прав в арбитражном судопроизводстве. Материалы научно-практической конференции «К 10-летию принятия Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. № 4(41). Ч.2 (0,2 п.л.).

3. *Костина С.Е.* Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве (1992- 2004 г.г.) // Вестник Воронежского института МВД: Издательство Воронежского института МВД России, 2004. № 2(17) (0,5 п.л.).

4. *Костина С.Е.* К вопросу о понятии принципа диспозитивности арбитражного процессуального права // Актуальные проблемы государственного права и административной реформы в Российской Федерации: Межвузовский научный сборник. Выпуск 2. Воронеж: Издательство «Научная книга», 2006 (0,5 п.л.).

5. *Костина С.Е.* К вопросу о понятии принципа состязательности арбитражного процессуального права // Актуальные проблемы гражданского права и процесса (сб. материалов Международной научно- практической конференции, г. Казань, Казанский государственный университет, 12- 13 окт. 2006 г.). Казань: Издательство Казанского государственного университета, 2006 (0, 5 п.л.).