

БУРДАНОВА Анна Сергеевна

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СВОБОДНОЕ ЗАНЯТИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПО
РОССИЙСКОМУ И НЕМЕЦКОМУ ПРАВУ (СРАВНИТЕЛЬНО-
ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)**

12.00.02 — конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов– 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

**Научный
руководитель:**

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской
Федерации
КОМКОВА Галина Николаевна

**Официальные
оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор,
декан юридического факультета ФГБОУ
ВО «Пензенский государственный
университет»
ГОШУЛЯК Виталий Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
кафедры конституционного и
международного права ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
ПЛОТНИКОВА Инна Николаевна

**Ведущая
организация:**

Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего
образования «Самарский национально-
исследовательский университет имени
академика С.П.Королева» (юридический
факультет)

Защита состоится 26 сентября 2016 года в 14.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу:

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Обеспечение права личности на свободное занятие предпринимательской деятельностью в условиях современного Российского государства остается актуальной проблемой. Президент России Владимир Путин, выступая на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума в июне 2015г., отметил: «Россия снова сосредотачивается на решении системных задач, на повестке долгосрочного развития. Наша задача – обеспечить устойчивый рост, повышение эффективности экономики, производительности труда, приток инвестиций. Наши приоритеты – это улучшение делового климата, подготовка кадров для экономики и госуправления, образование, технологии»¹. Как свидетельствует доклад «Российский бизнес: портрет в цифрах», составленный в 2015 г. Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей для Главы государства, основные принципы свободной рыночной экономики, в том числе защита конкуренции и борьба с монополиями, не гарантируются, социально-экономические, а в ряде случаев и личные, права предпринимателя нарушаются. Это влияет на развитие предпринимательской инициативы и предпринимательства в стране. В вышеназванном докладе отмечается, что доля убыточных предприятий в среднем по экономике составляет 36,1%, индекс предпринимательской активности в 2014 – 2015 гг. стабильно снижается. Отсутствие единой долгосрочной национальной стратегии социально-экономического развития (при том, что разработано множество тактических и отраслевых планов, не синхронизированных друг с другом), четких приоритетов экономического

¹ Выступление Президента России Владимира Путина на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума. Официальный сайт Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. [Электронный ресурс]. URL: <http://ombudsmanbiz.ru/2015/06/vladimir-putin-na-vneshnie-ogranicheniya-rossiya-otvechaet-rasshireniem-svobody/> (дата обращения 27.06.2015г.).

развития стимулирует гиперактивную правотворческую деятельность, которая усиливает, в свою очередь, экономическую и правовую неопределенность для бизнеса. Так, согласно докладу, существуют три сценария концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020г. и до 2030г., количество принимаемых нормативно-правовых актов за последние 10 лет выросло в три раза, более трех четвертей которых составляют приказы федеральных органов исполнительной власти. Таким образом, отсутствие комплексной нормативно-правовой базы в сфере регулирования экономических и предпринимательских отношений, обладающей внутренней логикой, единством целей и непротиворечивостью содержания, является сдерживающим фактором для развития предпринимательства. В связи с этим, перед российской правовой системой по-прежнему продолжает стоять задача по выработке и принятию законодательства, реально гарантирующего стабильность экономического правопорядка и ориентированного на конституционные интересы личности как субъекта конституционной экономической свободы.

Решение данных проблем, на наш взгляд, должно быть построено на дальнейшем развитии в российском законодательстве демократических принципов экономической, социальной и правовой жизни общества, закрепленных в Конституции РФ. Конституционной основой свободной предпринимательской деятельности, прямо закрепленной в российском Основном законе, является ряд конституционных положений. Так, ст.8 устанавливает общие конституционные основы экономического правопорядка, ст.30 гарантирует право на свободное образование объединений и союзов (в том числе и экономических), а также организаций для защиты прав субъектов предпринимательства, ст. 34, 35 определяют гарантии свободной предпринимательской деятельности (в том числе имущественные), а также запрет недобросовестной конкуренции и монополизма, ст.37 гарантирует свободный выбор рода деятельности и

профессии, ст.71, ст.72, ст.74, ст.75 и др. содержат конституционные основы государственного управления экономикой, в том числе инструменты вмешательства в свободную экономическую деятельность. Помимо этого, существенным звеном конституционного экономического правопорядка являются нормы и принципы, закрепляющие социальный порядок.

Для системного анализа основных проблем в данной сфере и нахождения оптимальных путей их решения можно учитывать положительный опыт Федеративной Республики Германия. Развитие экономических прав и свобод в Германии насчитывает уже столетия, а судебная практика, в том числе Федерального Конституционного Суда, - десятилетия. Кроме того, Россия и Германия принадлежат к романо-германской правовой семье и имеют тесную связь в политической, экономической, исторической и культурной сферах. В частности, соединение таких элементов конституционного строя России, как правовое социальное государство с одной стороны, и рыночное хозяйство - с другой, позволяют полагать, что России близка конституционная идея Германии (ст. 20 ч.1, ст. 109 ч.2 Основного закона) о социальном рыночном хозяйстве (Soziale Marktwirtschaft). Общность основ экономического правопорядка обуславливает и созвучие теоретического подхода к конституционному праву на свободное занятие предпринимательской деятельностью, что находит свое отражение в соответствующих постановлениях органов конституционного контроля России и Германии. Все это предопределяет необходимость проведения сравнительно-правового исследования проблем конституционно-правового регламентирования и реализации права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в современном российском и германском праве и конституционной доктрине. Исследование позволит определить основные направления развития конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России, а также выработать предложения по решению практических задач,

возникающих при реализации экономических прав в нашей стране, с учетом положительного опыта Германии.

Степень научной разработанности темы. Определяя степень научной разработанности данной темы, следует отметить, что системное сравнение конституционно-правового регулирования свободного занятия предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву не проводилось. Комплексных исследований проблемных вопросов осуществления данного конституционного права, анализа механизма его реализации в Федеративной Республике Германия и Российской Федерации в современный период в научной литературе практически не имеется.

Существенное значение для рассмотрения проблем, связанных с вопросами понятия, содержания, ограничения и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, имеют работы российских ученых: С.С.Алексеева, М.В.Баглая, М.И.Байтина, Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, В.В.Гошуляка, В.Т.Кабышева, Е.М.Козловой, Г.Н.Комковой, В.В.Копейчикова, В.А.Кучинского, В.О.Лучина, В.Д.Мазаева, Н.И.Матузова, А.С.Мордовца, В.А.Ржевского, Ю.А.Тихомирова, Б.С.Эбзеева, С.Э.Несмеяновой; немецких ученых: Р.Брюнека, А.Нуссбаума, Р.Хаузера, Э.Хубера, К.Штерна, А.Шольца, А.Шмидта.

Исследования конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью нашли свое отражение в работах российских ученых: В.С.Белых, Г.А.Гаджиева, Ю.Ю.Илюхиной, В.И.Крусса, Н.Ю.Логачевой, Г.Б.Мирзоева, И.Н.Плотниковой, а также в исследованиях немецких ученых: П.Бадур, Г.Дюрига, Г.Ипсена, Ф.Осенбюля, В.Эппинга. Труды названных российских и немецких ученых позволили глубоко проанализировать и раскрыть специфику конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, выявить общие черты и особенности содержания исследуемого права в данных странах.

Научные исследования В.А.Гуреева, В.В.Гущина, С.Э.Жилинского, Т.В.Кашаниной, Н.И.Косяковой, В.Лапача, В.В.Лаптева, С.И.Носова, В.Ф.Попондопуло, Г.Ф.Ручкина, В.А.Семеусова, А.А.Тюкавкина, Л.И.Шевченко, С.Чурина и др. показывают, что ученые рассматривают предпринимательскую деятельность, исходя из гражданско-правовых аспектов этого института. Их работы позволили понять, каким образом реализуется исследуемое право в отраслевом, в первую очередь, гражданском законодательстве.

Российские ученые Г.К.Гинс, А.М.Гребенцов, Л.И.Евенко, А.И.Каминка, Н.Н.Кондратьев, А.А.Лобут, А.А.Петражицкий, И.Т.Посошков, В.И.Радаев, В.Е.Савченко и зарубежные ученые Ф.Визер, П.Друкер, Р.Кантильон, И.Кирцнер, В.Рёрке, А.Смит, А.Шапиро, И.Шумптер в своих работах рассматривают предпринимательство и предпринимательскую деятельность в рамках экономической теории. Их исследования помогли выяснить степень совпадения экономических и юридических представлений о предпринимательской деятельности.

В работе использовались труды зарубежных авторов в области юриспруденции, экономики и социологии, где исследовались проблемы роли государства в экономике в условиях предпринимательской свободы, а также вопросы ответственности предпринимательства. В этом ряду, в частности, можно указать научные труды М.Вебера, М.Хартвига, К.Хоманна, М.Брюна, Г.Папьера, М.Веласкеса, И.Фетчера, П.Френча и др., работы создателей немецкого Основного закона 1949г. В.Ванберга, В.Ойкена, Ф.Бема, В.Репке, А.Рюстова, А.Мюллер-Армака.

Автором также использовались достижения юриспруденции в области административного, земельного, налогового права, теории государства и права, философии, истории государства и права России, а также зарубежных стран и т.д. Однако основное внимание уделено именно конституционно-правовым исследованиям проблем закрепления и реализации

конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии.

Предметом исследования является Конституция Российской Федерации 1993г. и Основной закон Федеративной Республики Германия 1949г. с последующими изменениями и дополнениями, действующее законодательство Российской Федерации и Федеративной Республики Германия в части, касающейся правового регулирования конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью и тесно связанных с ней иных конституционных прав (право на труд, право собственности, свобода объединения и др.), законодательство Европейского Союза об основных правах, судебная практика Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ, Суда Европейского Союза, законодательство Германской империи, Веймарской Республики, советское законодательство, научные теории, идеи, доктрины российских и немецких ученых-юристов.

Цель и задачи исследования. Основная цель состоит в выявлении особенностей правового регулирования и реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, анализе возможного использования в российской юридической практике положительного опыта Германии, разработка на его основе теоретических и прикладных положений, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего предпринимательские отношения в стране.

Для достижения указанных целей автором поставлены следующие **задачи:**

1. Проведение сравнительно-правового исследования понятия и содержания конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву;
2. Выявление степени совпадения экономических представлений о предпринимательстве и предпринимательской деятельности с юридическими;
3. Исследование особенностей статуса субъектов конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии, их правомочий и пределов пользования конституционными правами;
4. Определение и выделение понятия, критериев, вида и форм ограничения конституционного права личности на свободное занятие предпринимательской деятельностью;
5. Обоснование места конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной экономики России и Германии;
6. Определение основных форм защиты конституционного права личности на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии;
7. Сравнительный анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ по вопросам реализации права на свободное занятие предпринимательской деятельностью;
8. Разработка конкретных научно-практических предложений по совершенствованию российского законодательства в сфере предпринимательской деятельности и его правоприменительной практики с учетом положительного опыта ФРГ.

Теоретическую основу исследования составили научные труды представителей теории государства и права, конституционного права,

конституционного права зарубежных стран, экономики и социологии, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Нормативно-правовой основой диссертации стала Конституция РФ 1993г., Основной Закон ФРГ 1949г., федеральное законодательство России, законы ФРГ, конституционная судебная практика в части, касающейся конституционного экономического правопорядка и реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили правовые позиции Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ; судебная практика высших судебных органов РФ и ФРГ; статистические данные; сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти, а также материалы из средств массовой информации.

Методологическую основу диссертационного исследования составили современные учения о методологии научного исследования: диалектический подход к анализу соотношения общего, особенного и отдельного в конституционном законодательстве РФ и ФРГ о предпринимательской свободе; общенаучные и частнонаучные методы исследования: системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический, логический подходы и другие методы.

В основе диссертационного исследования лежит *сравнительно-правовой* метод, поскольку объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии. Использование данного метода позволило не только проанализировать особенности, общие черты и различия исследуемого права в России и Германии, но и выявить закономерности их функционирования и

развития в разные исторические периоды, сформулировать общетеоретические положения и конструкции.

Было проведено не только внешнее сравнение (сопоставление данного права в России и Германии), но и внутреннее, поскольку государства являются федеративными и гарантии реализации права могут отличаться в различных субъектах Федерации на уровне правовых норм и институтов. Это позволило дать общую характеристику экономическому правопорядку рассматриваемых стран.

Использование сравнительно-правового метода позволило выявить следующее: во-первых, содержание аналогичных юридических понятий может отличаться в правовых системах России и Германии; во-вторых, правовые институты, имеющие общие черты, выполняют различные функции.

Формально-юридический метод позволил проанализировать доктрины, нормативно-правовые акты, официальные документы и судебную практику в сфере регламентирования права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

Сравнительно-исторический метод применялся при исследовании эволюции данного права для выявления особенностей его исторического развития в указанных государствах. Использование методологии сравнительного правоведения позволило выявить общие тенденции и особенности реализации рассматриваемого права, провести его комплексный анализ.

Системный подход позволил дать оценку развития права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционных прав и свобод в России и Германии.

Научная новизна диссертации состоит в том, что данное исследование является одним из первых в Российской Федерации, которое специально рассматривает и комплексно освещает исторические, теоретико-правовые и

практические основы конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому конституционному законодательству. Сформулированы авторские определения понятий «конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью», «конституционное ограничение права на свободное занятие предпринимательской деятельностью», «принцип пригодности выбранного метода (средства) ограничения конституционного права» и другие. Кроме того, научную новизну диссертационного исследования обуславливает создание механизмов компромисса между социальными и экономическими правами личности в России с учетом положительного опыта Германии.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения, являющиеся новыми или содержащими элементы новизны:

1. В диссертации предлагается авторская дефиниция конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью. Под ним понимается свободное использование лицом своих способностей и имущества в базовых условиях социально-экономического правопорядка, установленного Конституцией, т.е. осознанное использование личностью своих индивидуальных возможностей, особенностей, а также имеющегося имущества, необходимых для реализации предпринимательской инициативы в условиях федеративного, правового, социального государства.

2. Доказывается, что конституционное право граждан на свободное занятие предпринимательской деятельностью является основой конституционного экономического правопорядка, определяющего в качестве экономической модели рыночную экономику; одной из ведущих форм реализации конституционно гарантированной свободы личности в экономических отношениях; ведущим экономическим правом в системе конституционных прав и свобод личности, тесно связанным с социально-

экономическим правопорядком, установленным конституцией страны, иными социальными и экономическими правами и конституционными ценностями;

3. Для исключения двоякого толкования при определении субъектов предпринимательской деятельности предложено внести изменения в ч.1 ст.23 Гражданского кодекса РФ, используя вместо понятия «гражданин» понятия «физические лица» или «каждый».

4. Сравнительно-правовой анализ признаков ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в российском и немецком праве позволил сформулировать следующее понятие. Под конституционным ограничением права на свободное занятие предпринимательской деятельностью понимаются установленные законом, в порядке, определенном конституцией и в рамках конституционного экономического порядка, предписания, выполняющие охранительную функцию и направленные на защиту публичного блага, в том числе на обеспечение общеэкономического равновесия, социальной справедливости, экологического благополучия, выражающиеся в сужении возможностей пользования данным правом, при недопустимости изменения его конституционной сущности.

5. К основным принципам ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью следует отнести: законность, обоснованность, соразмерность, необходимость. В качестве дополнительного принципа, заимствованного из конституционной судебной практики Германии, можно рассматривать принцип пригодности выбранного метода (средства) ограничения права. Его использование в российской правоприменительной практике станет дополнительной гарантией реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

6. Обосновано, что принцип пригодности выбранного метода (средства) ограничения конституционного права является материальным критерием допустимости ограничения основного права и включает в себя использование эффективных и результативных инструментов, направленных на достижение целей и задач по защите и обеспечению публичных благ, установленных ч.3 ст.55 Конституции РФ, при условии минимального ограничения полноты и пределов реализации права.

7. На основании исследования типологии ограничения основных прав в Германии, сформулированы виды ограничений конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России в зависимости от:

- широты охвата (установление общих, применимых ко всем правам, и специальных, только для данного права, оснований ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью). К общим можно отнести основания, указанные в ч. 3 ст.17 и ч.3 ст.55 Конституции РФ, к специальным - ч.2 ст.34 Основного закона;

- выбранной цели (защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства);

- методов ограничения права (прямые или косвенные);

- содержания (ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью посредством правового регулирования социальных, экономических, экологических и др. отношений);

- интенсивности ограничения права.

8. На основе проведенного исследования конституционной практики ФРГ («Теория трех ступеней») предлагаются следующие этапы интенсивности ограничения анализируемого права в России. Первая ступень ограничения - государственное регулирование предпринимательской

деятельности (например, предоставляемых предпринимателем услуг населению); вторая – ограничение доступа к предпринимательской деятельности по субъектному принципу (установление критериев для субъекта); третья - ограничение доступа к отдельным видам предпринимательской деятельности в связи с публичной важностью объекта (например, установление критериев для возможности реализации предпринимательской инициативы в оборонной, атомной промышленности и пр.).

9. Дополнительной гарантией осуществления анализируемого права в России может стать закрепление в качестве субъектов общественного контроля представителей предпринимательского сообщества. Для этого в ст.9 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" в состав субъектов общественного контроля необходимо включить Торгово-промышленную палату РФ и торгово-промышленные палаты субъектов Федерации.

10. Основываясь на опыте ФРГ (закон о содействии стабильности и росту экономики 1967г., закон об образовании Консультативного совета по оценке общего экономического развития 1963г. и др.), автором обосновывается необходимость принятия нормативно-правового акта, направленного на правовую регламентацию основ экономической политики государства и участия институтов гражданского общества в разработке планов экономического развития. Федеральный закон «Об основных направлениях экономической политики в Российской Федерации» будет способствовать минимизированию правовой и экономической неопределенности в сфере государственного управления экономикой, а также станет важной гарантией реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России. Предложена концепция данного Федерального закона.

11. Конституционные гарантии свободной конкуренции базируются на принципах транспарентности, прозрачности экономических процессов. Для соблюдения данных принципов следует закрепить открытость проведения заседаний комиссии по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, закрепив данные изменения в ст.40 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О защите конкуренции».

Теоретическая значимость диссертационного исследования predetermined актуальностью проблем, рассмотренных в диссертации, и заключается в возможности использования ее результатов при дальнейшем научно-теоретическом изучении конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

Практическая значимость исследования состоит в ее ориентации на совершенствование законодательства Российской Федерации в вопросах регламентации предпринимательской деятельности с учетом опыта ФРГ в данном вопросе. Материалы могут быть полезны в учебном процессе при чтении курсов конституционного права, а также истории государства и права Российской Федерации и зарубежных стран, спецкурсов и спецсеминаров в области конституционной экономики, защиты прав человека на юридических факультетах высших учебных заведений. Ряд выводов, сделанных автором, может быть использован в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и выводы, сформулированные в работе, обсуждались на заседаниях кафедры конституционного и муниципального права Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, отражены в публикациях автора, выступлениях на научных конференциях. Результаты диссертационного исследования были представлены на следующих научных конференциях.

Международные конференции и форумы: III Международный конституционный форум «Конституционная юстиция в политической и правовой системах России», посвященный 20-летию Конституционного Суда РФ (г. Саратов, 15 декабря 2011 г.); Международная конференция «Гуманитарные науки в современном обществе: цивилизационные ценности и глобальные вызовы» (г. Саратов, 23 марта 2012 г.); Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Актуальные проблемы правового и политического развития России» (г. Саратов, 20 апреля 2012 г.); V Международная научно-практическая конференция аспирантов и преподавателей: «Власть, общество и бизнес в регионе: перспективы эффективного взаимодействия» (г. Саратов 2-3 июля 2012 г.); IV Международный конституционный форум «Конституционные основы информационной политики в России и за рубежом» (г. Саратов, 14-15 декабря 2012 г.); VI Международная научно-практическая конференция «Политико-правовые технологии разрешения конфликтных ситуаций между властью, общественными организациями и СМИ» (г. Саратов, 1-2 июля 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности» (г. Саратов, 19-20 сентября 2013 г.).

Всероссийские научно-практические конференции: Всероссийская научно-практическая конференция «Юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, 1-2 июня 2012 г.); Всероссийская научно-практическая конференция студентов и аспирантов на тему: «Актуальные проблемы правового и политического развития России» (г. Саратов, 19 апреля 2013 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано четырнадцать статей общим объемом – 4,5 п.л., в том числе четыре – объемом 1,4 п.л в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена ее темой и содержанием. Работа состоит из введения, 2 глав (семи параграфов), заключения, списка использованных нормативно-правовых актов и литературных источников, приложения. Основные выводы и предложения представлены в самом содержании работы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет исследования, раскрывается степень научной разработанности, его теоретико-методологические и эмпирические основы, научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Содержание конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии» состоит из четырех параграфов, раскрывающих экономическую и правовую сущность исследуемого права, понятие и содержание конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, особенности статуса субъектов рассматриваемого права, понятие, формы, виды, критерии ограничения исследуемого права.

В первом параграфе «Понятие предпринимательской деятельности, ее экономическая и правовая сущность по российскому и немецкому праву» исследуется степень совпадения экономических представлений о предпринимательстве и предпринимательской деятельности с юридическими, анализируется, насколько выводы ученых-экономистов повлияли на правовое закрепление такого социального явления, как предпринимательство в России и Германии.

Поскольку данный вид общественных отношений, прежде всего, является экономической категорией, то при определении понятия и основных признаков предпринимательской деятельности необходимо обратиться к экономической литературе. Анализ трудов экономистов показывает, что важнейшими их аспектами является инициативность, ответственность и рисковый характер этой деятельности. Кроме того, всеми приведенными в исследовании учеными (И.Шумптер, П.Друкер, В.Рёрке, Ф.Визер, А.И.Каминка, Г.К.Гинс и др.) особое внимание уделялось предпринимательской свободе, развитию конкуренции и ограничению

монополии, установлению пределов вмешательства государства в свободную экономическую деятельность.

В диссертации отмечается, что с правовой точки зрения понятие и признаки предпринимательской деятельности, выделяемые экономистами, получили достаточное закрепление в российских и немецких нормативно-правовых актах. При этом особенностью российского законодательства является более детальное закрепление основных принципов свободной рыночной экономики в Конституции РФ и профильном гражданском законодательстве.

Во втором параграфе «Понятие и содержание конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву» исследуется место рассматриваемого права в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина в России и Германии, его признаки и сущность по конституционному законодательству указанных стран.

Исходя из традиционного деления российской юридической науки прав на личные, политические, социальные, экономические и культурные, право на свободное занятие предпринимательской деятельностью включают в группу экономических прав и свобод.

В отличие от российской Конституции Основной закон Германии, следуя правовой традиции, не выделяет право на свободное занятие предпринимательской деятельностью в качестве отдельно закреплённой свободы. У немецких ученых существует различный подход к определению понятия «предпринимательская свобода» и выведению его из различных основных прав, закреплённых в Основном законе ФРГ. Однако преобладает точка зрения, что данное право основано на праве личности свободно выбирать род и вид своей трудовой деятельности.

В ФРГ большое внимание при определении понятия и сущности права на свободное занятие предпринимательской деятельностью отводят

экономическим понятиям, принципам рыночной экономики. Автор отмечает, что такой подход является оправданным при условии использования также и юридических понятий, выработанных конституционным и гражданским правом.

В заключение делается вывод, что основу исследуемого права составляет экономическая модель, заложенная в Основном законе страны. Поэтому при определении сущности конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью необходимо ориентироваться на «экономическую Конституцию».

В целом, практика сравнения исследуемого права показывает, что незакрепление данного права в Основном законе государства (например, как в Германии) не является критерием, влияющим на ограничение прав или предметных сфер защиты, но может иметь значение при определении интенсивности вмешательства государства в права предпринимателей при регулировании экономических отношений.

В третьем параграфе «Субъекты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву» исследуется понятие субъекта конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, особенности его конституционно-правового статуса в России и Германии.

Отталкиваясь от того, что исследователи теории права в России и Германии имеют общий подход к определению понятия субъекта права и его видов, автор рассматривает в данном параграфе особенности субъектов конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, последовательно раскрывая их конституционно-правовую сущность.

Определение субъектов конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в немецком и российском конституционном праве основывается на разности историко-теоретических

взглядов авторов Конституций. Если согласно ст.34 Конституции РФ субъектом конституционного права является широкий круг лиц, несмотря на гражданство или место регистрации юридического лица, то Основной закон ФРГ прямо закрепляет указанное конституционное право только за немецкими гражданами и юридическими лицами, зарегистрированными в Германии. В то же время автор указывает, что положения Гражданского кодекса РФ формально сужают конституционные гарантии использованием в гражданском законодательстве применительно к предпринимателям понятия «гражданин». Для исправления сложившейся ситуации при закреплении в Гражданском кодексе РФ термина для определения субъекта предпринимательской деятельности можно было бы пойти по пути немецкого законодателя, который при определении предпринимателя как субъекта гражданских правоотношений использует достаточно широкое понятие «физическое лицо» или «человек», тем самым, охватывая всех индивидов, занимающихся предпринимательской деятельностью в Германии и, соответственно, являющихся участниками гражданских и иных правоотношений.

Ч.1 ст.12 Основного закона ФРГ устанавливает, что немцы (т.е. граждане ФРГ) имеют право на свободный выбор профессии. Распространение свободы предпринимательства (в русле права на свободный выбор профессии) только на немецких граждан исходит из приоритета национальных экономических интересов государства, а также из установленных особенностей конституционных гарантий (ст.12 гарантирует свободный выбор сферы и области экономической деятельности). Таким образом, немецкий законодатель при регулировании предпринимательской деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства имеет большую «свободу маневра» для его ограничения, поскольку он не связан конституционными ограничениями своих полномочий в силу естественного негативного характера данного права.

Поскольку основным участником предпринимательской деятельности является юридическое лицо, автор подробно останавливается на рассмотрении конституционного статуса и гарантий юридических лиц как субъектов конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью. Несмотря на признание основ рыночной экономики, Конституция РФ не указывает в качестве субъекта конституционных прав и свобод юридические лица. Правовая позиция Конституционного Суда РФ о юридическом лице заключается в рассмотрении его как объединения граждан. В то же время, согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П по делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции», конституционное право человека и гражданина, закрепленное в статье 35 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо. Таким образом, толкуя Основной закон в вышеуказанном постановлении, Конституционный Суд фактически наделил определенным объемом конституционных прав юридические лица.

Основной закон ФРГ устанавливает в ч.3 ст.19, что основные права распространяются также «на отечественных юридических лиц, если это может быть применимо к их сущности». Федеральный Конституционный Суд ФРГ в этой связи подчеркнул, что юридические лица являются конституционно правоспособными. Основные права в Германии распространяются на национальных юридических лиц только в том случае, «если эти права по своей сущности применимы к ним». Данная оговорка грамматически указывает на сущность основных прав, а не юридических лиц. Значение оговорки заложено в многообразии отдельных основных прав, как, главным образом, вытекающих из природы защищаемого ими интереса, т.е. если речь идет об

интересе, который исходит из природы физического лица, применение основного права для юридического лица исключено.

Как в случае с иностранными гражданами, конституционные права распространяются только на отечественных (немецких) юридических лиц, при этом, классификация юридических лиц как иностранных не привязана к государственной принадлежности их учредителей. В отклонении от общих общественно-правовых положений конституционная правосубъектность устанавливается исходя из места регистрации юридического лица.

Как итог, сделан вывод, что Основной закон ФРГ, определяя субъектов предпринимательской свободы, является более практичным с экономической и политической точки зрения.

В четвертом параграфе «Ограничение конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву» проанализировано понятие, виды и формы ограничения указанного права, критерии допустимости и принципы ограничения.

Отмечается, что предоставляя предпринимателям свободу для развития их личности через целый ряд экономических свобод, гарантированных Конституцией, государство устанавливает ее «границы», выраженные через «оговорку о законе» и право государства на ограничение.

Выделение ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в качестве особой разновидности ограничения прав связано с существованием определенной специфики данного института.

Конституция государства устанавливает критерии допустимости ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, которые одновременно являются условием действительности данного ограничения. Роль критериев заключается в определении пределов ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, границ

законодательного сужения их конституционного объема, необходимого для защиты личности, общества и государства.

В параграфе указывается, что особенностью конституционного законодательства Германии является наличие «легальных» видов ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, определенных в рамках «Теории трех ступеней» Федеральным Конституционным Судом ФРГ.

Выведенное понятие ограничения права на свободное занятие предпринимательской деятельностью обращает внимание на конституционные принципы ограничения исследуемого права. Выделяются принципы, характерные для российского и немецкого конституционного права (законность, обоснованность, соразмерность, необходимость), а также рассмотрен принцип пригодности выбранного метода (средства) ограничения права, заимствованного из конституционной судебной практики Германии.

Ограничение конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, как правило, связано с социально-экономическим правопорядком. Тесная взаимосвязь экономических свобод и социальных прав человека и гражданина в условиях правового социального государства формирует основу для конституционно-имманентных ограничений, ведущих в ряде случаев к реальному сужению пользования исследуемым экономическим правом. Для сохранения баланса между социальными и экономическими правами предлагается привлекать к обсуждению возможных изменений законодательства, регулирующего предпринимательские отношения, представителей предпринимателей, работодателей, а также профсоюзов.

Кроме того, современное российское и немецкое законодательство предусматривает, помимо использования социально экономического компонента при ограничении исследуемого права, также и экологический фактор. Это обусловлено тем, что реализация предпринимательской

инициативы нередко негативно сказывается на экологической обстановке окружающей среды. Проведенный анализ конституционного законодательства показывает, что ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью посредством регулирования экологических отношений в исследуемых правовых порядках государств имеют разную конституционную основу. В России забота об охране окружающей среды – конституционная обязанность лица, в Германии – государства. При этом, несмотря на то, что профильное законодательство этих стран в целом предусматривает схожие виды ограничения данного права (прямой запрет на занятие определенным видом предпринимательской деятельности, установление определенных требований для лица и т.д.), немецкое право содержит более жесткие экологические требования. Однако создание стимулирующих рычагов по реализации предпринимательской экоинициативы в Германии позволяет минимизировать негативные аспекты от экологического ограничения

В заключение сделан вывод, что конституционное законодательство Германии содержит большее количество механизмов и обоснований для ограничения экономических прав и свобод, в том числе и основного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью. Однако на практике в России предприниматели чаще сталкиваются с необоснованным ограничением своих прав, вызванным противоречивостью российского законодательства в первую очередь в области налоговых и земельных отношений, а также злоупотреблением полномочиями отдельных должностных лиц.

Глава вторая «Конституционные основы реализации и защиты права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии» состоит из трех параграфов, определяющих место конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной экономики России и Германии,

особенности его реализации в экономических правопорядках стран, механизмы защиты исследуемого права, а также содержит сравнительно-правовой анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ по вопросам реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

В первом параграфе «Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной экономики России и Германии» проанализирована взаимосвязь социального и экономического порядка, закрепленного в конституциях государств, и его влияние на реализацию конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью.

В тексте параграфа представлены основные элементы «экономической Конституции», а также возможности государства воздействовать на экономические отношения и на права предпринимателя в России и Германии, используя установленные механизмы. Сделан вывод, что «конституционная экономика» воспроизводит заложенные в Конституции страны теоретические идеи о роли и задачах государства в экономических отношениях. Ключевые принципы данной идеи, закрепленные в основах конституционного строя, основных правах человека и гражданина, являются базисом для допустимого государственного управления экономикой, вмешательства государства посредством регулирования или даже ограничения в предпринимательскую свободу.

Конституция РФ закрепляет две группы отношений, которые являются основой «экономической Конституции»: относящиеся к основам экономического конституционного строя и относящиеся к экономическим правам и свободам человека и гражданина. Помимо этого, существенным звеном экономической Конституции являются нормы и принципы, закрепляющие социальный порядок. Таким образом, управление экономикой

базируется не только на обеспечении конкуренции и требований экономического равновесия, но и на поддержании социальной стабильности в обществе. Поэтому влияние государства в экономике должно являться также выражением социально-правовой характеристики экономической политики.

В Основной закон ФРГ, в отличие от российской Конституции, не включены основные элементы рыночной экономики, такие как единое экономическое пространство, свобода конкуренции и т.д. «Три экономических кита», определяющими конституционную модель экономики Германии являются основополагающие свободы: свобода на выбор профессии (ст.12), право собственности и гарантии права собственности (ч.1 ст.14), а также общая свобода действий (в том числе и экономических, ч.1 ст.2). При этом данная модель характерна не только для Германии, но и для большинства европейских конституций и обусловлена, в первую очередь, правовой традицией.

Исходя из вышеизложенного, следует вывод, что экономическая модель, заложенная в Основном Законе Германии и Конституции России, направлена как на отказ от государственного централизованного планирования вмешательства в экономику, сокращение государственной активности в рыночной экономике, так и на сохранение компромисса между социальными и экономическими правами. Несмотря на близость социального и экономического порядка, закрепленного в Конституции РФ и Основном законе ФРГ, при изучении места и роли конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в системе конституционной модели Германии автор приходит к выводу, что базовое внимание создателей Основного закона ФРГ, органов конституционного контроля и законодателя при определении экономического правопорядка уделено в первую очередь не экономическим правам, а реализации конституционного принципа социального государства, соблюдению

социальных прав, сохранению социальной справедливости в обществе. Кроме того, сравнительно-правовой анализ показывает, что для реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью не достаточно только одного закрепления основ свободной рыночной экономики в Конституции страны. Идеи, заложенные в Основном законе государства, должны быть обеспечены соответствующими нормами и положениями в отраслевом законодательстве, в частности, определяющем государственное управление экономикой, деятельность саморегулируемых организаций, общественных объединений предпринимателей и законодателей и пр.

Во втором параграфе «Защита конституционного права гражданина на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому законодательству» проанализированы основные формы и виды защиты указанного права. Отдельное внимание уделяется внесудебной защите прав предпринимателей: созданному институту уполномоченного по защите прав предпринимателей, органам прокуратуры и общественным организациям.

Признание государством экономических свобод, в том числе и конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, означает не только предоставление свободы для развития экономического потенциала личности, но и обязанность государства ввиду своих конституционных полномочий создавать правовые механизмы для наиболее эффективной защиты рассматриваемого права.

Автор указывает, что помимо «классического европейского понимания» функции основных прав по защите «от государства» можно добавить и защиту конституционных прав «с помощью или через государство» в лице его специализированных государственных органов. Кроме того, защита прав предпринимателей проявляется не только непосредственно при их нарушении одним из участников рынка или

контролирующими органами, но и в ситуации, возникающей в процессе принятия решений об изменении законодательства, которое затрагивают права экономических субъектов.

Особенность защиты прав предпринимателей в Германии связана с наличием специализированных судов (административных, финансовых и т.д.). Кроме того, экономические споры между предпринимателями преимущественно разрешаются в третейском судопроизводстве (в Германии альтернативное разбирательство составляет около 90% от всех дел).

Сравнительно-правовой анализ деятельности прокуратуры по защите прав предпринимателей в России и Германии показывает следующее. На практике германская прокуратура в основном принимает активное участие в разработке и принятии нормативно-правовых актов в Рейхстаге, Ландтаге и представительных органах муниципальных общин, обеспечивая качественную разработку законопроекта, реже выступая инструментом защиты прав при проведении контрольно-надзорных действий в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. Полагаем, что это в первую очередь связано с наличием специализированных административных и финансовых судов в Германии (в ряде случаев суды рассматривают жалобы на нарушения прав предпринимателей в упрощенном порядке).

Помимо участия в законотворческом и нормотворческом процессах, в России органы прокуратуры обеспечивают законность при проведении проверок предпринимателей, в первую очередь внеплановых. Например, в Саратовской области проведение каждой третьей внеплановой проверки органами местного самоуправления признается необоснованным и отклоняется прокуратурой.

При этом дополнительной гарантией соблюдения и защиты прав предпринимателей является информирование аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей при Губернаторе Саратовской области органами прокуратуры о проведении внеплановых проверок.

В диссертации анализируется специфика внесудебной защиты прав предпринимателей. Указывается, что немецкая правовая традиция в данной сфере опирается на формирование «снизу» гильдий, коалиций и т.д. Правовое регулирование объединения предпринимателей по немецкому законодательству в полной мере отражает конституционную идею о социальном рыночном хозяйстве и является компромиссом между социальными отношениями и конституционной свободой предпринимательства, что в свою очередь способствует наиболее эффективной защите прав предпринимателей и учету их интересов в рамках проводимой экономической политики.

Помимо многочисленных объединений предпринимателей («ОПОРА РОССИИ» и «Деловая Россия», РСПП, Торгово-промышленной палаты РФ) внесудебная защита прав предпринимателей в России обусловлена существованием института Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Основные цели деятельности: совершенствование условий для развития малого и среднего предпринимательства, сокращение административных барьеров, обеспечение защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. При этом, как показывает анализ обращений к уполномоченным по защите прав предпринимателей, остается ключевой задача по защите прав бизнеса от необоснованного вмешательства органов государственной власти и местного самоуправления.

В заключение сделан вывод, что защита конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью является многоаспектной сферой, в которой сочетаются различные правоотношения, способы и механизмы.

В третьем параграфе «Правовые позиции Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ по вопросам реализации и защиты права на свободное занятие предпринимательской деятельностью»

проанализировано теоретическое толкование понятия «правовая позиция» в работах российских и немецких ученых-правоведов, определены основные направления защиты Конституционными судами права на свободное занятие предпринимательской деятельностью, а также особенности теоретических положений, выраженных в решениях этих органов конституционного контроля.

Одним из средств совершенствования правоприменения в сфере предпринимательской деятельности выступает конституционное истолкование норм законов. Значение правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ в сфере реализации и защиты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью сводится к следующему:

- устранение препятствий в развитии предпринимательских отношений;
- закрепление регулирующих начал деятельности государства в сфере экономики и предпринимательства;
- гарантия защиты экономических прав предпринимателей.

Можно выделить следующую классификацию правовых позиций Конституционного Суда РФ и Федерального Конституционного Суда ФРГ в сфере защиты прав предпринимателей (по общим направлениям принимаемых ими решений):

- определение роли и места государства в сфере экономических, предпринимательских отношениях;
- конституционная защита экономической свободы;
- конституционная защита права собственности предпринимателя;
- права акционеров в рамках одного предприятия;
- налогообложение предпринимателей, с точки зрения баланса частных и публичных интересов;
- свобода договора.

Особенностью практики Конституционного Суда РФ является рассмотрение вопроса соответствия приватизации основным положениям Конституции РФ, вопросу отчуждения государственного и муниципального имущества в рамках поддержки предпринимательской деятельности и конституционности отдельных положений, утвержденных в рамках Таможенного союза.

При этом, исходя из традиций конституционного права Германии (не закрепления в Основном Законе самостоятельного права на предпринимательскую деятельность и свободы конкуренции), выделяются следующие правовые позиции Федерального Конституционного Суда ФРГ, направленные на регламентацию и защиту конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельности:

- по легальному установлению и толкованию понятий «предпринимательская свобода» и «свобода конкуренции», их конституционно-правового содержания и границ;
- по легальному установлению границ для конституционной защиты прав юридических лиц коммерческих предприятий.

В завершение параграфа делается вывод о схожести правовых позиций Конституционных Судов России и Германии по основным рассматриваемым вопросам (налогообложения, свобода договора и др.).

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, конкретизирована авторская позиция по рассматриваемым проблемам.

Приложении 1 содержит концепцию Федерального закона «Об основных направлениях экономической политики в Российской Федерации».

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Бурданова А.С. Юридическое лицо как субъект конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву // Ленинградский юридический журнал. 2012. № 3 (29). Санкт-Петербург, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина. 2012. С. 183-189. (0,3 п.л.).
2. Бурданова А.С. Понятие и содержание конституционного права личности на занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву // Известия СГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12. № 4. С. 83-87. (0,4 п.л.).
3. Бурданова А.С. Значение решений Конституционного суда РФ и Федерального конституционного суда ФРГ для реализации конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью // Известия СГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13. № 4 (1). С. 607-611. (0,4 п.л.).
4. Бурданова А.С. Место предпринимательской свободы в конституционной модели экономики в России и Германии // Известия СГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2014. Т. 14. Вып. 1. ч. 4. С. 115-118. (0,3 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. Бурданова А.С. Ограничение конституционного права личности на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и германскому праву // Сборник научных трудов «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики». Киров, 2010. С. 243-246 (0,2 п.л.).
6. Бурданова А.С. Субъекты конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву // Сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Актуальные проблемы правового и политического развития России». Вып. 4. Саратов, 2011. С. 14-18 (0,3 п.л.).
7. Бурданова А.С. Правовые позиции Конституционного суда РФ и Федерального конституционного суда ФРГ по вопросам реализации права на

свободное занятие предпринимательской деятельностью // Материалы международ. Конституционного форума. Вып. 3. Сборник научных статей. Саратов, 2012. С.12-19 (0,4 п.л.).

8. Бурданова А.С. Защита конституционного права на занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву // Актуальные проблемы правового и политического развития России: сборник статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Вып. 5. Саратов, 2012. С. 28-31. (0,3 п.л.).

9. Бурданова А.С. Конституционное право на свободное занятие предпринимательской деятельностью и государственное управление экономикой по российскому и немецкому праву // Власть, общество и бизнес в регионе: перспективы эффективного взаимодействия: Материалы V Международной научно-практической конференции аспирантов и преподавателей. Вып. 5. Саратов, 2012. С. 47-51 (0,3 п.л.).

10. Бурданова А.С. Конституционные основы ограничения конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии // Актуальные вопросы конституционно-правового регулирования модернизации российского общества (к 20-летию Конституции РФ): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Рязань, 2013. С. 44-48 (0,3 п.л.).

11. Бурданова А.С. Содержание конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью в России и Германии // Право и политика: теоретические и практические проблемы. Сборник материалов 2-ой Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Вып. 2. Рязань, 2013. С. 146-150 (0, 3 п.л.).

12. . Бурданова А.С. Физическое лицо как субъект конституционного права на свободное занятие предпринимательской деятельностью по российскому и немецкому праву // Актуальные проблемы правового и политического развития России: Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Вып. 6. Саратов, 2013. С. 44-48(0,4 п.л.).

13 Бурданова А.С. Конституционные основы экономической и предпринимательской деятельности по российскому и немецкому праву // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: межвузовский сборник научных трудов. Вып.5. Саратов, 2014. С. 90 – 95. (0,4 п.л.).

14. Бурданова А.С. Конституционные основы защиты свободной предпринимательской деятельности в России и Германии // Конституция в эпоху глобализации: Материалы V Международного конституционного форума, посвященного 20-летию принятия Конституции РФ. Вып. 5, ч. 1. Саратов, 2014. С. 61-64 (03 п.л.).