

На правах рукописи

Подгрушный Михаил Александрович

**Борьба со взяточничеством
как коррупционным преступлением в современной России:
уголовно-правовые и криминологические аспекты**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».

Научный руководитель

доктор юридических наук, доцент
Тасаков Сергей Владимирович

Официальные оппоненты:

Цепелев Валерий Филиппович

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ, ФГБОУ ВПО
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор

Лапунин Михаил Михайлович

кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент

Ведущая организация

**ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится 04 марта 2015 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «__» января 2015 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Современная правоприменительная практика свидетельствует о поражении взяточничеством и коррупцией практически всех ветвей управления государством. Коррупция по-прежнему серьезно затрудняет нормальное функционирование общественных механизмов, препятствует проведению социальных преобразований и модернизации экономики, вызывает в российском обществе тревогу и недоверие к государственной власти, создает негативный имидж страны на международной арене и правомерно рассматривается как одна из угроз ее безопасности.

Российское государство в последние годы принимает активные меры для противодействия взяточничеству и коррупции, определяя и устанавливая его новые пути, средства, формы и методы, используя позитивный опыт международного правотворчества, а также практику отдельных зарубежных стран, добившихся значительных успехов в этом направлении.

Вместе с тем не все законодательные инициативы приносят ожидаемый результат. Так, в 2010 году, обозначая приоритетные направления развития отечественного законодательства и борьбы с преступностью, Президент РФ отметил: «Нашей принципиальной задачей остается борьба с коррупцией. Опыт показывает, что даже угроза лишения свободы до 12 лет не удерживает взяточников. Представляется, что в ряде случаев экономические меры в виде штрафов могут быть более продуктивны. Поэтому коммерческий подкуп, дача и получение взятки могут наказываться штрафами в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки»¹. Однако при реализации данной идеи возникли прогнозируемые значительные проблемы, связанные с исполнением наказания в виде многомиллионных штрафов; надежды законодателя относительно этой меры оказались сильно завышены. Реализация государственных мер по борьбе с коррупцией позволила России в 2014 году занять лишь 136 место из 174 в рейтинге, рассчитываемом «Transparency International» в соответствии с индексом ее восприятия.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.11.2010 // Парламентская газета. 2010. 3–9 дек.

В целом же почти половина опрошенных нами следователей (42,8%) и судей (40,6%) оценивает действующее антикоррупционное законодательство как недостаточное.

Очевидно, что для эффективной борьбы с коррупцией и взяточничеством мало одного лишь количественного сокращения выявленных коррупционных фактов. Необходимо уменьшение латентности этого вида преступлений, установление неотвратимости уголовной или иной юридической ответственности. В связи с этим актуальными представляются глубокое междисциплинарное исследование взяточничества, всестороннее изучение его криминологической составляющей, включая наращивание усилий по выявлению причин и условий данного социально опасного поведения.

Уменьшение объема взяток позволит ограничить «питательную среду» коррупции, ослабит ее влияние на государственные виды деятельности, даст толчок развитию экономики.

Актуальной представляется и проблема возложения борьбы с коррупцией и взяточничеством прежде всего на правоохранительную систему, которая сама, к сожалению, не избежала поражения этой социальной болезнью. По словам А.И. Бастрыкина, за три года работы Следственного комитета РФ среди обвиняемых по делам коррупционной направленности были 10 судей, 54 прокурорских работника, 173 адвоката, 206 следователей МВД, 33 следователя ФСНК, 32 следователя Следственного комитета². В связи с этим особенно важно тщательно регламентировать ответственность за взяточничество, избежать пробелов, неточностей, коллизий – ведь коррумпированные сотрудники используют их в противоправных целях.

По официальным данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2013 году было зарегистрировано 6576 фактов получения взятки, тогда как за период с января по сентябрь 2014 года – 6710 (прирост 2%), а в Чувашской Республике за этот же период 2014 года рост количества преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, составил уже 26,87%³.

Настоящее исследование, включающее как уголовно-правовые, так и криминологические аспекты проблемы, является одним из первых после

² Взятие взяточника // Рос. газета. 2014. 29 мая.

³ Показатели преступности России [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: http://crimestat.ru/offenses_table (дата обращения: 15.11.2014).

принятия Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ⁴. Именно этот закон дополнил Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) новой статьей 291.1, в которой использован термин «взяточничество», объединяющий получение и дачу взятки при одновременном введении ответственности за посредничество.

Принятие Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» практически не снизило важности исследуемой темы: к сожалению, разрешить все проблемы квалификации в одном постановлении не получилось, да и вряд ли возможно. Кроме того, по понятным причинам Верховный Суд РФ толковал лишь имеющиеся нормы права, в то время как сегодня назрела необходимость в изменении положений ряда статей УК РФ.

Актуальность темы работы подтверждается и принятием Концепции общественной безопасности⁵, одна из главных задач которой заключается в выработке новых мер профилактики коррупции и криминализации общественных отношений, определении мер поэтапного (2013-2016 и 2017-2020 гг.) противодействия этим угрозам. При этом коррупция определена как одна из системных угроз общественной безопасности. Одновременно с принятием Концепции общественной безопасности издано постановление Правительства Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, усиливающее кадровый контроль при приеме на работу чиновников высокого уровня⁶.

Приведенные факторы обусловили актуальность и выбор темы настоящего диссертационного исследования, направленного на комплексное изучение уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия взяточничеству как коррупционному преступлению.

Степень теоретической разработанности проблемы. Вопросы уголовной ответственности за взяточничество и связанные с ними правовые проблемы привлекали и привлекают внимание таких ученых, как

⁴ Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2714.

⁵ Рос. газета. 2013. 20 нояб.

⁶ Постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1031 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2009 г. № 987» // Рос. газета. 2013. 21 нояб.

А.А. Аникин, А.А. Аслаханов, А.Э. Бинецкий, Г.Н. Борзенков, В.Н. Борков, С.А. Бочкарев, С.М. Будатаров, С.К. Бураева, А.П. Васецов, Б.В. Волженкин, Д.А. Гарбатович, Ю.П. Гармаев, Л.Д. Гаухман, В.А. Гончаров, А.С. Горелик, А.В. Грошев, А.И. Долгова, Н.А. Егорова, Е.В. Епифанова, Б.Д. Завидов, И.Э. Звечаровский, Б.В. Здравомыслов, Л.В. Иногамова-Хегай, Р.Г. Камнев, О.С. Капинус, Н.П. Капитонов, О.Х. Качмазов, А.К. Квициния, А.И. Кирпичников, И.А. Клепицкий, В.С. Комиссаров, В.П. Котин, Т.О. Кошаева, А.А. Крылов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, М.М. Лапунин, В.Д. Ларичев, Н.С. Лейкина, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, О.В. Лысенко, Ю.И. Ляпунов, А.В. Макаров, С.В. Максимов, В.П. Малков, В.В. Мальцев, В.И. Михайлов, М.И. Моисеенко, М.Ф. Мусаелян, Т.А. Николенко, Ш.Г. Папиашвили, А.А. Пинаев, А.А. Пионтковский, О.В. Радченко, Б.Т. Разгильдиев, А.И. Рарог, В.И. Резанов, А.К. Романов, А.Я. Светлов, Н.Д. Сергеевский, А.Н. Сухаренко, Н.С. Таганцев, Д.А. Тимошенко, А.А. Тихонов, И.О. Ткачев, А.Н. Трайнин, Б.С. Утевский, А.В. Хабаров, М.А. Хатаева, А.Н. Халиков, В.Ф. Цепелев, Р.Д. Шарапов, В.Н. Ширяев, А.Я. Эстрин, В.Е. Эминов, П.С. Яни и др.

Криминологические проблемы коррупции и взяточничества исследовались в научных трудах таких видных ученых, как В.И. Александров, Е.Ю. Антонова, В.В. Астанин, Г.К. Бурганов, А.В. Быков, Н.А. Власенко, И.С. Власов, Е.К. Волконская, С.А. Головкин, С.А. Грачева, В.А. Двоглазов, П.А. Кабанов, А.В. Коваль, В.Ф. Козлов, И.Н. Ключевская, Е.П. Ким, В.В. Лунеев, Р.К. Мелекаев, М.Ф. Мусаелян, С.Г. Ольков, И.С. Паршин, Е.Е. Рафалюк, Е.В. Ромашина, А.И. Сотов, Т.Д. Телегина, Ю.А. Тихомиров, Е.Н. Трикоз, А.В. Фадеев, Т.Я. Хабриева, О.И. Хамазина, М.А. Хатаева, Р.В. Чупахин, Н.В. Щедрин и др.

Следует отметить, что имеющиеся, в том числе диссертационные, работы либо посвящены в силу специфики объекта и предмета научного поиска иным теоретическим аспектам борьбы со взяточничеством, либо подготовлены в более ранние сроки на основе действовавшего в тот период уголовного законодательства и практики его применения, либо ориентированы на частные проблемы противодействия взяточничеству, квалификации отдельных видов коррупционного поведения по УК РФ.

Несмотря на огромное количество работ, посвященных исследованию коррупции (по самым скромным подсчетам, только за 2013 год было опубликовано свыше 500 научных статей по этой проблеме), до настояще-

го времени все еще остаются дискуссионными вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 – 291.1 УК РФ, отграничения их от иных преступлений, совершенствования способов противодействия этому виду преступности, устранения его причин и условий, разработки криминологически обоснованных современных средств борьбы с ним. Глубокого осмысления требуют проблемы квалификации взяточничества, возникшие после принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Кроме того, настоящее исследование отличается определением комплекса научных и теоретических проблем взяточничества как единого коррупционного преступления.

Целью диссертационного исследования выступает выработка комплекса предложений теоретического и практического характера, который позволил бы повысить эффективность борьбы со взяточничеством как наиболее опасным единым коррупционным преступлением.

Поставленная цель конкретизируется в ряде **исследовательских задач**:

- определить особенности развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за взяточничество;
- исследовать содержание элементов и признаков состава взяточничества в уголовном законодательстве отдельных зарубежных стран с перспективой использования положительного опыта в российском правовом пространстве;
- проанализировать современные международные нормативные правовые акты, устанавливающие основания и пределы ответственности за взяточничество, и определить перспективы реализации их положений в России;
- осуществить юридический анализ составов преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ;
- рассмотреть содержание признаков квалифицированных составов взяточничества, выработать правила квалификации соответствующих составов;
- выявить и проанализировать проблемы, связанные с толкованием и квалификацией объективных и субъективных признаков взяточничества;

- разработать и внести предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм, устанавливающих уголовную ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве;
- подвергнуть анализу с криминологических позиций взяточничество как наиболее опасное коррупционное преступление;
- предложить основные направления предупреждения, профилактики взяточничества и определить комплексные подходы к организации системы борьбы с этим негативным явлением.

Объект и предмет научного исследования. *Объектом исследования* выступают общественные отношения, возникающие в сфере борьбы с наиболее опасной коррупционной деятельностью, выражающейся в даче взятки, получении взятки и посредничестве во взяточничестве.

Предмет исследования – применимые к объекту исследования международно-правовые, отечественные и зарубежные уголовно-правовые нормы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, сведения официальной статистики, результаты социологических исследований.

Методологическую основу исследования составляет всеобщий диалектический метод познания окружающей действительности. При подготовке диссертации использовались также базирующиеся на нем общенаучные и частнонаучные исследовательские методы. Общенаучными методами явились анализ и синтез, индукция и дедукция, экстраполяция и интерполяция, наблюдение и сравнение, моделирование, аналогия, системный, исторический, логический и др.; частнонаучными – формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический, конкретно-социологические и др.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили посвященные борьбе с коррупцией, взяточничеством труды отечественных ученых в области уголовного права, криминологии, общей теории права: Г.Н. Борзенкова, Б.В. Волженкина, Ю.П. Гармаева, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, А.В. Грошева, А.И. Долговой, Н.А. Егоровой, Е.В. Епифановой, Б.Д. Завидова, И.Э. Звечаровского, Б.В. Здравомыслова, Л.В. Иногамовой-Хегай, О.С. Капинус, И.А. Клепицкого, В.С. Комиссарова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.Д. Ларичева, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, В.П. Малкова, В.В. Мальцева, В.И. Михайлова, А.А. Пионтковского,

Б.Т. Разгильдиева, А.И. Парога, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, В.Е. Эминова, П.С. Яни и др.

Правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, регулирующие борьбу с коррупцией и взяточничеством, действующее и утратившее силу уголовное и иное законодательство России, РСФСР и СССР, решения Конституционного Суда Российской Федерации, действующее уголовное законодательство отдельных зарубежных стран (Германии, Сингапура, Франции, Японии и др.).

Эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя:

1) официальные статистические данные, отражающие качественные и количественные характеристики преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291, 291.1 УК РФ за период с 2005 по сентябрь 2014 гг.;

2) результаты опросов, проведенных соискателем в 2011–2013 гг. в четырех регионах РФ (Чувашская Республика, Республика Бурятия, Ивановская и Тверская области): по специально разработанной анкете опрошено 282 респондента (166 следователей и 116 судей);

3) результаты изучения судебной практики, включающей как опубликованные решения Верховного Суда РФ и судов субъектов РФ, так и 119 архивных уголовных дел о взяточничестве, рассмотренных районными судами Чувашской Республики в период с 2009 по 2013 гг.;

4) данные эмпирических исследований, проведенных другими учеными по рассматриваемым проблемам.

Научная новизна исследования определяется тем, что в результате его проведения удалось выработать комплекс предложений теоретического и практического характера, реализация которых позволит повысить эффективность борьбы со взяточничеством как наиболее опасным единым коррупционным преступлением.

В работе сформировано воззрение на толкование и применение норм об уголовной ответственности за взяточничество в свете единства нескольких, ныне смежных, составов преступлений (дачи взятки, получения взятки и посредничества во взяточничестве). На монографическом уровне дан анализ правоприменения, складывающегося после принятия и вступления в силу Федерального закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ, существенно изменившего уголовное законодательство в части ответственности за взяточничество.

Обосновываются и предлагаются в порядке *de lege ferenda* варианты совершенствования действующего законодательства, Постановления Пленума Верховного Суда РФ с целью повышения эффективности уголовной ответственности за взяточничество. На основе передового зарубежного опыта разработаны новые способы и методы противодействия взяточничеству в России на современном этапе.

Кроме того, новизна настоящего диссертационного исследования выражена в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Понятие взяточничества охватывает собой не только традиционные формы дачи взятки и получения взятки, но и посредничество во взяточничестве.

Взяточничество – это умышленные противоправные деяния (действия или бездействие), выражающиеся в даче и (или) получении предмета взятки, посредничестве в них, направленные на совершение должностным лицом находящихся в его полномочиях правомерных действий (бездействия) и (или) противоправные должностные нарушения, которые причиняют существенный вред общественным отношениям в сфере государственной службы и управления.

2. Под посредничеством во взяточничестве необходимо понимать не только передачу предмета взятки, но и его принятие посредником от взяткодателя для последующей передачи взяткополучателю в интересах взяткодателя. В действующей редакции ст. 291.1 УК РФ, в которой отсутствует указание на принятие посредником предмета взятки от взяткодателя, посредник фактически не отличается от взяткодателя, что может являться основанием для различного толкования норм уголовного закона на практике.

3. Статьи 290, 291 и 291.1 УК РФ следует объединить в одну статью «Взяточничество» по аналогии со ст. 204 УК РФ. В примечании к статье должны быть определены размеры предмета взятки, а также основания и условия освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество во взяточничестве. Это позволит унифицировать объективные и субъективные признаки взяточничества, квалифицирующие обстоятельства, санкции уголовно-правовых норм и обеспечить единообразие практики применения антикоррупционных норм уголовного закона.

4. Отдельные положения (пункты) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» требуют совершен-

ствования. В частности, в целях установления единства терминологии по отношению к коммерческому подкупу и взяточничеству считаем необходимым применять в Постановлении словосочетание «предмет взятки» аналогично со словосочетанием «предмет подкупа».

5. В силу специфики признаков составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ, корысть не является обязательным признаком взяточничества. Иное толкование не позволяет единообразно применять перечисленные нормы УК РФ. Наличие корысти (мотива либо цели) следует рассматривать как факультативный признак субъективной стороны преступления (дачи взятки, получения взятки и посредничества во взяточничестве): он не влияет на квалификацию, но подлежит обязательному учету при назначении наказания.

6. В случае, если предложение об объединении ст. ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ не будет поддержано, необходимо внесение следующих изменений в уголовный закон. В указанных статьях разные по степени общественной опасности признаки квалифицированных составов преступления, совершенного «группой лиц по предварительному сговору или организованной группой» установлены в одной части. Вместе с тем группа лиц, совершающая преступление по предварительному сговору, является заметно менее опасной формой соучастия по сравнению с организованной группой. В целях дифференциации ответственности необходимо признак организованной группы исключить из пункта «а» ч. 3 ст. 291.1 и поместить его в ч. 4, наряду с признаком «особо крупный размер». Аналогичные изменения требуются в ст. ст. 290, 291 УК РФ.

7. Поскольку в ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» дано казуистическое определение понятия коррупции, выражающееся в перечислении образующих ее деяний, необходимо учесть изменения, внесенные в УК РФ Федеральным законом от 04.05.2011, и после слов «получение взятки» дополнить указанное определение словами «посредничество во взяточничестве».

8. С учетом объекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, следует исключить из диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ формулировку «либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию)», оставив только фразу «если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, а равно за общее покровительство ...». Избежать декриминализации деяний, выражающихся в «способствовании в силу должностного положе-

ния», можно путем введения в УК РФ статьи, предусматривающей ответственность за получение незаконного вознаграждения должностным лицом. Кроме того, в ряде случаев такие действия могут быть признаны мошенничеством, посредничеством во взятке либо подстрекательством к даче (получению) взятки.

9. Применительно к взяточничеству «незаконность» должна пониматься широко: деяние может быть направлено и на нарушение какого-либо подзаконного акта, так как последний не может противоречить закону. Следует исходить из посыла, что в данном случае закон – явление более общее, чем подзаконный акт (частное). Для исключения разногласий в толковании целесообразно внести изменения в диспозиции ст. ст. 290–291.1 УК РФ, заменив термин «незаконные» на «противоправные».

10. Собранные статистические данные по взяточничеству за период 2005 - сентябрь 2014 гг. позволяют сделать следующие выводы:

1) детерминанты данного явления не оставались постоянными и нашли свое отражение в графике процесса;

2) в структуре детерминант взяточничества на исследуемом временном отрезке вплоть до 2013 года имели место как факторы, усиливающие положительную тенденцию (рост) взяточничества, так и направленные на противодействие данному социально негативному противоправному явлению в России;

3) максимум взяточничества имел место в 2009 году (13,1 тыс.);

4) с 2009 г. по 2012 г. уровень взяточничества имел отрицательную тенденцию (снижался), что может свидетельствовать в пользу вероятной стабилизации в динамике взяточничества, когда силы, способствующие росту и снижению взяточничества в стране, приходят в состояние равновесия, и в перспективе, если борьба с коррупцией не будет ослаблена, возможен перелом, когда взяточничество в стране стабилизируется на относительно низком уровне.

12. Специфика личности типичного взяточполучателя и взяткодателя – предельная рациональность. Для таких правонарушителей, наряду с уже-сточением практики назначения наказания, основной упор общей и специальной профилактики следует концентрировать на накоплении в сознании потенциальных преступников представлений о высокой вероятности задержания. Как показывает зарубежный опыт борьбы со взяточничеством, а также содержание ряда международных документов, действенным средством является ротация должностных лиц. Период работы в

должности для различных категорий лиц должен быть разным и нуждается в криминологическом обосновании.

Теоретическая значимость исследования. В диссертации разработаны научные положения, направленные на повышение эффективности борьбы со взяточничеством в современной России уголовно-правовыми и криминологическими методами, усовершенствована соответствующая терминология, что обогащает юридическую науку, расширяет сферу дальнейших теоретических изысканий, призывает к продолжению научных дискуссий.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его актуальностью, научной новизной, авторскими выводами прикладного характера. Сформулированные в диссертационном исследовании предложения могут быть использованы в процессе совершенствования российского уголовного законодательства, в деятельности правоохранительных органов и судов по применению уголовно-правовых средств борьбы со взяточничеством как коррупционным преступлением, в учебном процессе при проведении лекционных, семинарских и практических занятий со студентами по уголовному праву, криминологии и другим дисциплинам уголовно-правовой специализации.

Апробация результатов диссертационного исследования. Работа прорецензирована и рекомендована к защите кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова».

Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на пятнадцати международных, всероссийских и региональных научных конференциях: Культура, общество, личность: проблемы науки и образования (1–2 декабря 2008 г., Ростов-на-Дону); Инновации в экономике и образовании (20–24 апреля 2009 г., Ростов-на-Дону); Региональная политика в России на современном этапе (23–25 сентября 2010 г., Майкоп); Национальная инновационная система и государственная инновационная политика в странах СНГ (15–23 апреля 2010 г., Ростов-на-Дону); Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства (31 мая 2010 г., Курск); Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации (17–18 ноября 2011 г., Сыктывкар); Государство. Общество. Право. Современное состояние и перспективы развития (2 июня 2011 г., Казань); Роль гуманитарного образования в формировании компетентного специалиста (2 февраля

2012 г., Казань); Актуальные проблемы российского законодательства (28 марта 2012 г., Казань); Право как основа современного общества (20–21 апреля 2012 г., Казань); Роль высшего образования в формировании компетентного специалиста (7 февраля 2013 г., Казань); Современные проблемы правового регулирования благоприятной окружающей среды (3–4 апреля 2013 г., Казань); Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений (14 ноября 2013 г., Москва); Студенчество и наука XXI века (7-11 апреля 2014 г., г. Казань).

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 34 научные статьи, в том числе 8 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Материалы проведенного исследования используются в учебном процессе десяти образовательных и научных учреждений, в том числе ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет», ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», ГАОУ ВПО «Коми Республиканская Академия государственной службы и управления», ФГБУН «Южный научный центр Российской академии наук». Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Федеральной службы судебных приставов, следственного управления Следственного комитета России по Волгоградской области, прокуратуры Ивановской области, УФСБ России по Тверской области, УФСБ России по Ростовской области, о чем имеются соответствующие документы.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, спецификой рассматриваемого явления. Она состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка используемых источников и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность и степень разработанности; формулируются цели и задачи исследования; определяются его объект, предмет; характеризуются теоретическая и практическая значимость работы, методологические основы и методы

исследования, эмпирическая база; раскрываются научная обоснованность и достоверность результатов исследования; рассматривается научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования, о структуре диссертации.

ГЛАВА I «ПОНЯТИЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА КАК ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ» содержит два параграфа.

В первом параграфе «Терминологическое понятие взяточничества как формы проявления коррупции» раскрыты вопросы становления и развития российского уголовного законодательства в сфере борьбы с коррупцией и взяточничеством, приведены статистические сведения, характеризующие данные явления в настоящее время в России и за рубежом, результаты исследования их понятийного соотношения, проведен анализ новаций, внесенных в последнее время законодателем в статьи 290, 291, 291.1 УК РФ (в том числе кратность штрафов стоимости предмета или сумме взятки), отражены подходы к разграничению взяточничества как уголовно наказуемого деяния и административного правонарушения, обоснована целесообразность взаимосвязанного анализа признаков перечисленных преступлений.

Коррупция в России как социальное явление стала проявляться в IX – X веках, когда возник институт «кормления от дел». В дальнейшем он стал источником множества форм и проявлений коррупции, характерных для конкретных исторических периодов: мздоимство, лихоимство, лихоимательство, позднее – взяточничество, злоупотребление должностными полномочиями, хищение и растрата государственного имущества и т.п.

Понятия «взяточничество» и «коррупция» имманентно связаны между собой, зачастую используются законодателем в нормативных актах одновременно, что предопределяет необходимость комплексного анализа как самих дефиниций, так и их соотношения.

Результаты исследования терминологических особенностей правовых норм свидетельствуют о том, что относительно понятия «коррупция» мнения отечественных ученых-криминологов разделяются в зависимости от содержания образующих его элементов или по иным признакам. При сравнении национального и международного определения данного явления необходимо констатировать, что российский законодатель взяточничество ставит на второе место после злоупотребления должностными

полномочиями, тогда как международные нормы помещают его на первое, как приносящее более тяжкий вред правоохраняемым интересам.

Представляется, что законодательно определенный термин «коррупция» подлежит дальнейшему уточнению путем добавления в него посредничества во взяточничестве.

Одна из современных проблем квалификации взяточничества заключается в разграничении административной и уголовной ответственности. Отличие административного правонарушения от преступления состоит в субъекте правонарушения: при взятке субъектом состава преступления может быть только физическое лицо, действующее от себя или от представляемых физических лиц, при административном правонарушении незаконное вознаграждение передается от имени юридического лица. Вместе с тем с этой точки зрения сложно дать точную уголовно-правовую или административно-правовую оценку деяний, например, учредителя юридического лица, дающего взятку в интересах принадлежащего ему предприятия.

Анализ признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ, представляется целесообразным осуществлять совместно. Такое исследование будет системным и полным в связи с наличием во всех трех составах преступлений идентичных признаков. Получение, дача взятки и посредничество в таких действиях – деяния частные по отношению к более общему понятию «взяточничество».

В завершении параграфа приводится предлагаемое автором определение взяточничества.

Второй параграф «Правовое регулирование уголовной ответственности за взяточничество в международных документах и законодательстве некоторых зарубежных стран» содержит анализ современного российского законодательства в сопоставлении с рядом норм международного права и позитивным опытом борьбы со взяточничеством и коррупцией в отдельных зарубежных странах. Исследование международной практики направлено на создание необходимых условий для определения основных направлений борьбы с данными преступлениями в России, анализ имеющихся в настоящее время правовых средств, а также намечающихся в будущем мировых тенденций противодействия этому явлению. Использование в российском правовом поле мирового положительного опыта борьбы со взяточничеством и коррупцией, своевременное комплексное принятие нормативных правовых актов, мер организационного и иного

характера создает сегодня и будет способствовать в будущем внедрению эффективных методов и форм противодействия им.

В связи с этим как одно из направлений совершенствования действующего российского уголовного законодательства в ближайшем будущем прогнозируется конвергенция (проникновение) норм ряда зарубежных правовых систем в российское правовое поле. В случае потенциального сближения норм права различных государств возникает необходимость более глубокого и детального изучения перспективных уголовно-правовых средств борьбы со взяточничеством в отдельных зарубежных странах.

Для дальнейшего последовательного внедрения в российскую государственную систему противодействия взяточничеству и коррупции на всех уровнях власти может быть рекомендован положительный международный опыт:

- регулярной обязательной ротации кадров (чиновников);
- обеспечения общественного контроля за деятельностью должностных лиц;
- ликвидации правовой безграмотности граждан;
- установления «прозрачности» и максимально возможной детализации алгоритма (регламента) действий чиновника;
- обязательного predания гласности фактов противоправного поведения должностных лиц;
- дифференциации санкций за взяточничество для различных субъектов преступления в зависимости от их должностного положения, усиления уголовной ответственности сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей;
- привлечения фискальных органов к контролю достоверности деклараций о доходах и расходах чиновников;
- учреждение независимого федерального органа, организующего и осуществляющего противодействие коррупции и взяточничеству.

В работе подвергнуты критике подходы отдельных государств, которые, провозглашая законодательно борьбу с коррупцией внутри страны, освобождают компании-резиденты от уплаты налогов с сумм, идущих на подкуп чиновников в других странах (Австрия, Швейцария, Новая Зеландия).

Ряд международных документов закрепляет обязанность государств принимать не только правовые, но и иные организационные меры, в связи с этим в диссертации обращается внимание на важность комплексного характера принимаемых мер, в том числе и юридических.

ГЛАВА II «ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИИ» содержит шесть параграфов.

В параграфе 1 «Юридическая характеристика объекта и предмета взяточничества» дана характеристика охраняемых уголовным законом общественных отношений, которым причиняется вред взяточничеством (получением, дачей взятки и посредничеством во взяточничестве), и правового регулирования предмета взятки, его содержания, форм, количественных показателей. Показаны различия уголовно-наказуемого и иных видов предметов взяточничества, отличие предмета взятки от подарка, дается решение в связи с этим ряда дискуссионных вопросов. Кроме того, показано несовершенство взаимосвязи стоимости предмета взятки и кратности штрафа как уголовного наказания, констатированы проблемы, которые возникают при исполнении наказания в виде многомиллионного штрафа.

Под взяточничеством следует понимать получение взятки, дачу взятки, а также посредничество во взяточничестве (ст. 290, 291, 291-1 УК РФ). Единство перечисленных уголовно-правовых норм заключается в том, что все эти составы преступления имеют один объект и предмет преступления.

Объект взяточничества включает нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления, права и законные интересы физических и юридических лиц, а также возникающие в данной сфере общественные отношения.

Уголовно-правовое значение предмета взятки заключается в том, что его характеристики позволяют:

- обеспечить отграничение малозначительного деяния, подпадающего под признаки ч. 2 ст. 14 УК РФ;
- осуществить оценку деяния, содержащего квалифицированные (отягчающие) обстоятельства;
- определить размер уголовного наказания в виде штрафа с учетом кратности;
- предоставить возможность подачи гражданского иска и его последующего удовлетворения в судебном решении.

В целях установления единства терминологии по отношению к коммерческому подкупу и взяточничеству целесообразно применение понятия «предмет взятки» по аналогии с термином «предмет подкупа». В связи с изложенным предлагается внести соответствующие изменения в содержание Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

В параграфе 2 «Юридическая характеристика получения взятки (ст. 290 УК РФ)» исследованы признаки объективной и субъективной сторон получения взятки. При этом обосновано предложение об исключении из диспозиции ст. 290 УК РФ формулировки «либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию)». Подобное деяние лица, не имеющего необходимых для решения вопроса в пользу дающего взятку должностных полномочий, не направлено прямо и непосредственно против интересов службы в органах государственной власти или государственного управления, так как не входит в перечень прав и обязанностей, предусмотренных должностным регламентом по занимаемой им должности. Оно может быть квалифицировано либо как посреднические действия, либо как подстрекательство к даче-получению взятки, так как должностное лицо, отчетливо осознавая отсутствие необходимых собственных должностных полномочий, действует в интересах передающего, используя для его потребностей полномочия иных должностных лиц.

Взяточничество по конструкции имеет формальный состав и окончено с момента совершения действий (дачи-получения взятки), в том числе и при проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент». Наличие или отсутствие возможности распоряжения полученным предметом взятки значения для квалификации не имеет.

Субъективная сторона взяточничества выражается в прямом умысле, который должен содержать осознанность взяткодателем стоимости предмета взятки (при этом диспозиция ст. 290 УК РФ не содержит в качестве обязательного признака получения взятки наличие корыстной цели). В случае отсутствия такого осознанного получения предмета или услуги и определения стоимости предмета взятки только на основании объективных показателей нарушается принцип вины (ст. 5 УК РФ). Разграничение уголовно-наказуемого получения того или иного предмета материального мира и иных видов юридической ответственности, отличие взятки от по-

дарка и иные вопросы могут быть решены при точном определении волевого и интеллектуального элементов субъективной стороны данного состава преступления.

В качестве позитивного обстоятельства рассмотрено расширение держательной стороны субъекта получения взятки: не только должностное лицо, определенное в пункте 1 примечания к статье 285 УК РФ, но и иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации, понятие которых указано в пункте 2 примечания к ст. 290 УК РФ. Новеллы приводят национальное законодательство в соответствие с международными правовыми актами.

Сохраняются проблемы квалификации субъекта получения взятки, если лицо было назначено на должность с нарушениями процедуры или в момент совершения преступления де-юре не располагает полномочиями по иным основаниям. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» данный вопрос оставлен без ответа. Представляется, что в ситуации, когда лицо, достоверно зная о нарушении процедуры его назначения на должность и отчетливо осознавая отсутствие у него законных оснований для реализации полномочий, получает вознаграждение, его деяния следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ как мошенничество. В целях обеспечения единообразного правоприменения предлагается внести соответствующее дополнение в указанное выше постановление.

В параграфе 3 «Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков дачи взятки (ст. 291 УК РФ)» рассмотрены проблемы уголовно-правового определения объективной стороны и субъективных признаков состава ст. 291 УК РФ. Существующая судебная практика квалифицирует момент окончания дачи взятки даже в случае передачи ее части. В диссертации обосновывается положение о том, что в случае задержания взяткодателя при передаче части взятки его умысел, направленный на всю сумму взятки, не будет реализован и преступление следует считать неоконченным. Оконченным оно будет квалифицировано только в случае полной реализации умысла, направленного на передачу всего предмета взятки, всей суммы.

Следует различать уголовно-правовые (материальные) и уголовно-процессуальные (процессуальные) основания применения норм различных отраслей права к взяточничеству. Примечание к ст. 291 УК РФ и про-

цедура гл. 40.1 УПК РФ в данном случае могут конкурировать между собой. При этом, если содержание примечания к ст. 291 УК РФ является основанием для освобождения от уголовной ответственности, то применение процедуры гл. 40.1 УПК РФ может лишь снизить максимальный размер наиболее строгого вида наказания, установленного санкцией статьи (в нашем случае ст. 291 УК РФ), не более чем наполовину (ч. 2 ст. 62 УК РФ), оставляя за субъектом преступления виновность, осуждение и другие правовые последствия. Также в работе показана конкуренция применения примечания к ст. 291 УК и содержания п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В диссертации представлен анализ содержащихся в примечании к ст. 291 УК РФ строго определенных условий, при которых взяткодатель освобождается от уголовной ответственности, отмечены недостатки законодательного определения таких оснований и необходимость совершенствования правовой нормы.

В параграфе 4 «Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)» приведен анализ признаков посредничества во взяточничестве как относительно нового состава преступления и указано его отличие от прежнего состава (ст. 174.1 УК РСФСР). Узкое современное определение передачи взяткодателью (взяткополучателем) полномочий посреднику по передаче предмета взятки взяткополучателю существенно ограничивает действия ст. 291.1 УК РФ. Так, взяткодатель может и не поручать посреднику передать взятку, а лишь согласиться на такую передачу или молча кивнуть. В подобной ситуации нельзя в буквальном смысле слова привлечь «посредника» за передачу взятки, так как поручения как такового со стороны взяткодателя не было. Следовательно, необходимо изменить диспозицию ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, устранив узкое понятие «по поручению» на более широкое, например, «по поручению или с согласия».

В диспозиции статьи ст. 291.1 УК РФ отмечается обязательность непосредственной передачи. Такое ограниченное, на наш взгляд, понимание способа совершения данного преступления может вызвать проблемы в правоприменительной практике.

Предполагается, что если сумма взятки менее 25 тыс. руб., посредник не может быть привлечен к уголовной ответственности. В подобной ситуации его действия следует квалифицировать как соучастие в передаче взятки.

Приведены аргументы в пользу большей гарантированности диспозиции ст. 291.1 УК РФ в части использования термина «противоправные», а не «незаконные», так как соотношение терминов «закон» и «право» позволяет соотнести их как частное (закон) и общее (право), что, в свою очередь, позволит расширить действие нормы, распространяя ее на случаи не только незаконных деяний получающего взятку, но и противоправные (нарушающие не только закон, но и всю совокупность законов, подзаконных актов) деяния. По этим основаниям предлагается заменить термин «незаконных» на термин «противоправных» в диспозиции ст. 291.1 УК РФ.

В параграфе 5 «Квалификация отягчающих ответственность обстоятельств взятничества» дано сопоставление квалифицирующих признаков взятничества, повышающих степень его общественной опасности, представлена их система и обоснование необходимости ее изменения для устранения нелогичных и противоречивых элементов, их месторасположения. Обращено внимание на то, что общественная опасность взятничества законодателем определяется и в дифференциации кратности размера штрафа как уголовного наказания.

В параграфе 6 «Проблемы отграничения взятничества от смежных составов преступлений» дано сравнение исследуемых составов с иными составами преступлений. О существовании данной проблемы свидетельствует большое количество постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР). С учетом различных теоретических позиций в диссертации рассмотрены вопросы:

- квалификации взятничества и его отграничения от иных, сходных составов преступлений;
- квалификации совокупности с иными составами преступлений;
- мнимого посредничества;
- отграничения оперативного эксперимента и провокации взятки;
- применения условий крайней необходимости при вымогательстве взятки;
- отграничения взятничества от мошенничества и др.

ГЛАВА III «КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ КАК КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ» включает два параграфа.

В параграфе 1 «Причины и условия взятничества в современной России» дан анализ и сопоставление предпосылок наличия взятниче-

ства и появления новых его форм в связи с развитием общественных отношений. Предпосылки этого вида преступной деятельности являются частным проявлением по отношению к общим причинам и условиям преступности как таковой. Взятничество имеет свои специфические условия, исследование которых необходимо для определения основных направлений борьбы с ними.

В работе отмечается, что в процессе развития общественных отношений неизбежно изменяются как причины, так и условия преступности, они соответствуют уровню развития технического прогресса, межгосударственных, наднациональных связей и иных внешних и внутренних факторов.

Одной из причин низкой эффективности борьбы с коррупцией и, в частности, взяточничеством является низкий уровень выявления этого вида преступлений.

Кроме этого, дан анализ предложений, направленных на повышение противодействия этому виду преступлений, в том числе путем принятия новых законов, использования деятельности общественных организаций, повышения уровня гласности и доступности информации о работе должностных лиц, контроля их доходов, расходов и пр.

Второй параграф «Проблемы предупреждения взяточничества» раскрывает проблемы профилактики и системы мер сдерживания, снижения как количественных, так и качественных показателей взяточничества. Говорится о необходимости использования зарубежного опыта (сменяемость должностных лиц, общественный контроль за деятельностью чиновников, периодичность замены, перемещение места службы, усиление уголовной ответственности судей за взяточничество и пр.). Дано сопоставление принятых в последнее время правовых документов, направленных на борьбу со взяточничеством (запрет иметь счета в иностранных кредитных организациях за границей, контроль не только доходов, но и расходов, учреждение контроля за кандидатами на государственные должности и т.п.). Сделан вывод о том, что коррупция является одним из важных факторов противодействия государственным и иным преобразованиям российского общества. Установление новых, современных средств борьбы с коррупцией и взяточничеством позволит обеспечить национальный суверенитет, безопасность Российской Федерации, дальнейшее развитие институтов российского государства.

В **заключении** сформулированы основные итоги проведенного диссертационного исследования.

В **приложениях** содержатся результаты анкетирования следователей и судей.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных автором работах:

- статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. *Подгрушный, М. А.* О совершенствовании антикоррупционного законодательства России [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. Вып. 3 (64). С. 168–173 (0,36 п.л.).
2. *Подгрушный, М. А.* Борьба с должностными преступлениями и коррупцией во Франции [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. Вып. 4. С. 155–158 (0,25 п.л.).
3. *Подгрушный, М. А.* Новеллы уголовного законодательства о борьбе со взяточничеством на основании Федерального закона № 97-ФЗ от 04.05.2011 [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Вып. 2. С. 209–215 (0,36 п.л.).
4. *Подгрушный, М. А.* О совершенствовании диспозиции статьи 291-1 УК РФ [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Вып. 4. С. 171–177 (0,42 п.л.).
5. *Подгрушный, М. А.* Взяточничество и коррупция: вопросы терминологии и средства противодействия // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2012. Вып. 2. С. 138–144 (0,5 п.л.).
6. *Подгрушный, М. А.* Проблемы назначения уголовного наказания в виде штрафа по делам о взяточничестве [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Вып. 2. С. 208–213 (0,36 п.л.).
7. *Подгрушный, М. А.* Проблемы назначения уголовного наказания в виде многомиллионного штрафа по делам о взяточничестве [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2012. Вып. 4. С. 136–139 (0,25 п.л.).
8. *Подгрушный, М. А.* Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. 2013. Вып. 1. С. 72–75 (0,24 п.л.).

- статьи в иных научных изданиях:

9. *Подгрушный, М. А.* К вопросу о противодействии организованной преступности и коррупции в современной России [Текст] / М. А. Подгрушный // Культура, общество, личность: проблемы науки и образования : тез. науч. сообщ. аспирантов, соискателей и молодых ученых (1–2 декабря 2008 г., Ростов-на-Дону). Ростов н/Д : Антей, 2009. С. 100–106 (0,4 п.л.).
10. *Подгрушный, М. А.* Российское законодательство о противодействии коррупции (XIII–XVIII вв.) [Текст] / М. А. Подгрушный // Инновации в экономике и образовании : матер. междунар. форума (20–24 апреля 2009 г., Ростов-на-Дону) / под ред. А. В. Паршина, Т. А. Лопатухиной, В. Н. Харченко, Л. В. Голуб, Е. В. Астаповой. Ростов н/Д : Академ-Лит, 2009. С. 496–499 (0,24 п.л.).
11. *Подгрушный, М. А.* Состояние и тенденции противодействия организованной преступности и коррупции в современной России [Текст] / М. А. Подгрушный // Суд, право, власть : сб. науч. ст. Ростов н/Д : РАП (Ростовский филиал), 2010. Вып. 5. С. 272–274 (0,2 п.л.).
12. *Подгрушный, М. А.* Принципы противодействия коррупции в современном российском законодательстве [Текст] / М. А. Подгрушный // Региональная политика в России на современном этапе : матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию Адыгейского государственного университета (23–25 сентября 2010 г.). Т. 1. Майкоп: изд-во Маргарин О.Г., 2010. С. 136–140 (0,3 п.л.).
13. *Подгрушный, М. А.* Организованная преступность и выборы [Текст] / М. А. Подгрушный // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. Научно-практический журнал. 2010. Вып. 3. С. 66–69 (0,24 п.л.).
14. *Подгрушный, М. А.* Юридические инновации в борьбе с коррупцией в США [Текст] / М. А. Подгрушный // Национальная инновационная система и государственная инновационная политика в странах СНГ : матер. междунар. форума (15–23 апреля 2010 г., Ростов-на-Дону). Ч. 2 / под ред. А. В. Паршина, Т. В. Семкиной, В. Н. Харченко, Л. В. Голуб. Ростов н/Д : Академлит, 2010. С. 159–163 (0,3 п.л.).
15. *Подгрушный, М. А.* Использование международного опыта в борьбе с коррупцией в современной России [Текст] / М. А. Подгрушный // Проблемы взаимодействия личности и власти в условиях построения правового государства : матер. междунар. науч.-практ. конф. (31 мая 2010 г.). Ч. 2 / ред. кол.: И.Ю. Ташбекова (отв. ред.) [и др.]. Курск, 2010. С. 206–211 (0,25 п.л.).
16. *Подгрушный, М. А.* Содержание субъективной стороны взяточничества [Текст] / М. А. Подгрушный // Правовая система как элемент

- устойчивого развития субъекта Российской Федерации : матер. все-рос. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию государственности Республики Коми (17–18 ноября 2011 г., Сыктывкар) / отв. ред. С. А. Усачев, В. В. Попова. Сыктывкар : КРАГСиУ, 2011. С. 305–311 (0,4 п.л.).
17. *Подгрушный, М. А.* Особенности квалификации предмета взятки как обязательного признака состава преступления и проблемы субъективного вменения [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Казань : Новое знание, 2011. С. 204–206 (0,18 п.л.).
 18. *Подгрушный, М. А.* Новеллы о кратности санкций статей УК, устанавливающих уголовное наказание за взяточничество [Текст] / М. А. Подгрушный // Государство. Общество. Право. Современное состояние и перспективы развития : сб. матер. VI межрег. науч.-практ. конф. Казань : Отечество, 2011. С. 106–108 (0,18 п.л.).
 19. *Подгрушный, М. А.* Криминологический аспект взяточничества как коррупционного преступления [Текст] / М. А. Подгрушный // Роль гуманитарного образования в формировании компетентного специалиста : матер. итоговой науч.-практ. конф. (2 февраля 2012 г., Казань) / под ред. Р. Р. Фахрутдинова, Ф. Г. Мухаметзяновой, А. З. Гильманова, Л. И. Халиуллиной. Казань : Академия социального образования, 2012. С. 229–232 (0,25 п.л.).
 20. *Подгрушный, М. А.* Усиление административной ответственности за взяточничество [Текст] / М. А. Подгрушный // Актуальные проблемы российского законодательства : матер. межвуз. науч.-практ. конф. (28 марта 2012 г., Казань) / под ред. И. Ш. Мухаметзянова, Р. Р. Салимзяновой. Казань : Академия социального образования, 2012. С. 97–100 (0,3 п.л.).
 21. *Подгрушный, М. А.* К вопросу об истоках появления коррупции и взяточничества в России [Текст] / М. А. Подгрушный // Право как основа современного общества : матер. междунар. науч.-практ. конф. (20–21 апреля 2012 г., Казань) / под ред. И. Ш. Мухаметзянова, Р. Р. Салимзяновой, Л. Л. Сабировой. Казань : Оста, 2012. С. 145–149 (0,3 п.л.).
 22. *Подгрушный, М. А.* Квалификация объективной стороны получения взятки [Текст] / М. А. Подгрушный // Современные проблемы обеспечения прав и свобод личности в законодательной и правоприменительной деятельности государства / под ред. И. Ш. Мухаметзянова, А. Ю. Епихина, Р. Р. Фахрутдинова, Р. Р. Салимзяновой. Казань : Академия социального образования, 2012. С. 149–158 (0,6 п.л.).
 23. *Подгрушный, М. А.* Мнение следователей о современном состоянии борьбы с коррупцией и взяточничеством (на примере Чувашской Рес-

- публики) [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов. Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2012. С. 131–135 (0,3 п.л.).
24. *Подгрушный, М. А.* Проблемные вопросы содержания субъективной стороны и момента окончания взяточничества в постановлениях Верховного Суда РФ [Текст] / М. А. Подгрушный // Актуальные проблемы уголовного права и криминалистики / под ред. Н. А. Духно, С. М. Колотушкина. М., 2012. Вып. 19. С. 180–185 (0,36 п.л.).
25. *Подгрушный, М. А.* Мздоимство, лихоимство, лиходействие как предпосылки возникновения взяточничества [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник аспирантско-студенческого научного общества юридического факультета «Юрист» / под ред. И. Ш. Мухаметзянова, Р. Р. Салимзяновой, Л. Л. Сабировой. Казань : Академия социального образования, 2013. Вып. 2. С. 76–81 (0,4 п.л.).
26. *Подгрушный, М. А.* Обязанность декларирования расходов госслужащих как средство борьбы с коррупцией [Текст] / М. А. Подгрушный // Роль высшего образования в формировании компетентного специалиста : матер. науч.-практ. конф. (с междунар. участием) (7 февраля 2013 г., Казань) / под ред. Р. Р. Фахрутдинова, Ф. Г. Мухаметзяновой, А. З. Гильманова. Казань : Академия социального образования, 2013. С. 333–336 (0,25 п.л.).
27. *Подгрушный, М. А.* Понятие иностранного должностного лица как субъекта взяточничества [Текст] / М. А. Подгрушный // Правовая система как элемент устойчивого развития субъекта Российской Федерации : сб. ст. / отв. ред. Л. А. Сивкова. Сыктывкар : КРАГСиУ, 2012. Вып. 4. С. 84–89 (0,3 п.л.).
28. *Подгрушный, М. А.* Запрет открывать и иметь иностранные счета за рубежом как современное средство борьбы с коррупцией и взяточничеством [Текст] / М. А. Подгрушный // Современные проблемы правового регулирования благоприятной окружающей среды : матер. науч.-практ. конф. с иностранным участием (3–4 апреля 2013 г., Казань) / под ред. И. Ш. Мухаметзянова, Р. Р. Салимзяновой. Казань : Академия социального образования, 2013. С. 165–169 (0,3 п.л.).
29. *Подгрушный, М. А.* Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков дачи взятки (ст. 291 УК РФ) [Текст] / М. А. Подгрушный // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере : матер. итоговой всерос. науч.-теорет. конф. с междунар. участием (24–25 октября 2013 г., Сыктывкар). Ч. 1. Сыктывкар : КРАГСиУ, 2013. С. 147–152 (0,4 п.л.).
30. *Подгрушный, М. А.* Субъективное вменение при квалификации умысла на получение взятки [Текст] / М. А. Подгрушный // Роль высшего

образования в подготовке компетентного бакалавра : матер. итоговой междунар. науч.-практ. конф. (7 февраля 2014 г., г. Казань) / под ред. Ф. Г. Мухаметзяновой, Р. Р. Фахрутдинова, А. З. Гильманова. Казань : Академия социального образования», 2014. С. 173-176 (0,3 п.л.).

31. *Подгрушный, М. А.* Квалификация отягчающих ответственность обстоятельств взяточничества [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник Коми республиканская академия государственной службы и управления. Государство и право. Сыктывкар : КРАГСиУ 2013. Вып. 16. С. 64-67 (0,24 п.л.).
32. *Подгрушный, М. А.* Современные проблемы предупреждения взяточничества [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник КРАГСиУ. Государство и право. 2014. № 17. С. 90-95 (0,3 п.л.).
33. *Подгрушный, М. А.* Вопросы квалификации при отграничении получения взятки, провокации взятки и подстрекательства в получении взятки при проведении оперативного эксперимента [Текст] / М. А. Подгрушный // Студенчество и наука XXI века (7-11 апреля 2014 г., г. Казань) / под ред. Р. Р. Фахрутдинова, С. Л. Алексеева. Казань : Академия социального образования, 2014. С.127-131 (0,3 п.л.).
34. *Подгрушный, М. А.* Причины и условия взяточничества в современной России [Текст] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристь» / под ред. Р. Р. Фахрутинова; А. З. Гильманова; С. Л. Алексеева. Казань : Академия социального образования, 2014. Вып. 4. С. 204-210 (0,6 п.л.).

Общий объем опубликованных работ – 10,93 п.л.