

На правах рукописи

Абанина Елена Николаевна

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА
В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора юридических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Злотникова Тамара Владимировна

Официальные оппоненты: **Волков Геннадий Александрович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры экологического и земельного права

Вершило Николай Дмитриевич
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессор кафедры земельного и экологического права

Лисина Наталья Леонидовна
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», заведующая кафедрой трудового, экологического права и гражданского процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский университет науки и технологий» (Институт права)

Защита диссертации состоится 02 марта 2023 года в 14.00 на заседании диссертационного совета 24.2.390.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/17-11-2022-2d.pdf>).

Автореферат разослан «___» декабря 2022 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета, кандидат
юридических наук, доцент



В.В. Ныркков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская Федерация по состоянию на 2021 г. обладает наибольшими в мире лесными площадями – 894 млн гектаров, в том числе покрытыми лесной растительностью – 794,7 млн гектаров¹. Леса России вносят неоценимый вклад в сохранение жизни людей, играют решающую роль в достижении целей в области устойчивого развития и обеспечивают нынешнему и будущим поколениям экономические, экологические и социальные блага.

Цели в области устойчивого развития в сфере лесного хозяйства могут быть достигнуты посредством эффективного правового регулирования организации лесного хозяйства как единой взаимосвязанной системы мероприятий по рациональному использованию, охране, защите, воспроизводству лесов и лесоразведению с соблюдением баланса экономических, экологических и социальных интересов (составляющих устойчивого развития). Экономическая составляющая устойчивого развития лесного хозяйства заключается в оптимальном получении дохода от использования лесных ресурсов, включая заготовку, сбор, переработку, при сохранении их экологической ценности. Экологическая составляющая устойчивого развития лесного хозяйства обеспечивается ролью лесов, в частности, сохранением почвенных ресурсов (предотвращением деградации земель и опустынивания); сохранением водных ресурсов, в том числе снижением риска наводнений; влиянием на режим осадков; сохранением чистоты воздуха, снижением риска оползней, лавин, засух, пыльных и песчаных бурь и других стихийных бедствий; сохранением биоразнообразия. В условиях глобального изменения климата возрастает значение лесов России как поглотителя углерода. Социальная составляющая устойчивого развития лесного хозяйства реализуется посредством обеспечения прав и интересов организаций и

¹ См.: Площадь лесных земель // Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/38194?ysclid=l7nqvp1n4o72019646> (дата обращения: 10.02.2022).

групп людей в процессе лесопользования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения.

Несмотря на важнейшую роль лесов в соблюдении баланса экологических, экономических и социальных интересов, в современный период отмечаются негативные тенденции, не позволяющие в полной мере увеличить вклад лесного хозяйства в процесс достижения целей устойчивого развития.

Во-первых, (*экономическая составляющая устойчивого развития*) вклад лесного комплекса в экономику Российской Федерации существенно ниже потенциального и аналогичного показателя других стран, схожих с Российской Федерацией по объемам запасов и заготовки древесины. По итогам 2019 г. в экономике Швеции и Финляндии доля лесного комплекса составила до 5 % валового национального продукта, в то время как в экономике России доля валовой добавленной стоимости, созданной лесным сектором страны, – 0,74 %¹. Согласно данным Рослесхоза, в 2019 г. было заготовлено 219 млн кубометров леса, из них на экспорт пошло 15,9 млн кубометров круглого леса.

Во-вторых, (*экологическая составляющая устойчивого развития*) экологическая роль лесов существенно подорвана вследствие ряда факторов, главный из которых – обезлесение. Основными причинами выбытия лесов считаются лесные пожары и незаконные рубки. В 2021 г. площадь лесных земель, пройденная пожарами, превысила 9 млн гектаров², а экономический ущерб от них составил 10,6 млрд рублей³. Объем выявленных незаконных рубок в том же году

¹ См.: Распоряжение Правительства РФ от 11 февраля 2021 г. № 312-р «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года» // СЗ РФ. 2021. № 8 (ч. II). Ст. 1398.

² См.: Площадь лесных земель, пройденная пожарами // Официальный сайт единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/38496> (дата обращения: 10.02.2022).

³ См.: В Минприроды оценили экономический ущерб от лесных пожаров в России в 2021 году // Официальный сайт российского государственного федерального информационного агентства. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13265341> (дата обращения: 10.02.2022).

составил более 800 тыс. кубометров¹, сумма ежегодно наносимого ими ущерба составляет в среднем 11–12 млрд рублей².

В-третьих, (*социальная составляющая устойчивого развития*) в процессе осуществления лесохозяйственной деятельности возникают конфликты интересов юридических лиц, представителей органов государственной власти и физических лиц, как правило, местного населения. Это связано, в частности, с ограничением права граждан на пребывание в лесах; уменьшением лесных площадей и ухудшением состояния лесов, используемых для отдыха, заготовки и сбора пищевых лесных ресурсов, вследствие массовых рубок; потерей лесных площадей вследствие перевода из категории земель лесного фонда в другие категории без учета мнения местного населения; противоречивыми правилами использования гражданами лесных ресурсов для собственных нужд или невозможностью такого использования.

Перечисленные проблемы в экономической, экологической и социальной сферах обусловлены, прежде всего, несовершенством правового регулирования организации лесного хозяйства, которое выражается:

– в экономической сфере, с одной стороны, в установлении в лесном законодательстве экономических приоритетов государства (цель – получение дохода от использования лесов, учет лесов как источника древесины, не принимая в расчет ценность экологических функций лесов), с другой стороны, в отсутствии правового механизма экономического регулирования лесных отношений в части государственной поддержки лесохозяйственной деятельности и стимулирования лесопользователей к рациональному использованию и сохранению лесов;

– в экологической сфере – в недостаточном правовом регулировании отношений в области охраны лесов от пожаров, защиты от вредителей и болезней

¹ См.: Объем незаконной рубки лесных насаждений в 2021 году // Официальный сайт Федерального агентства лесного хозяйства. URL: https://rosleshoz.gov.ru/rates/illegal_felling (дата обращения: 10.02.2022).

² См.: Счетная палата проанализировала лесную политику и выявила ряд проблем // Официальный сайт Счетной палаты РФ. URL: <https://ach.gov.ru/news/schetnaya-palata-proanalizirovala-lesnuyu-politiku-i-vyyavila-ryad-problem> (дата обращения: 12.12.2021).

леса, восстановления лесов и лесоразведения, что связано с наличием пробелов и противоречий в лесном законодательстве, нечеткостью его норм и несогласованностью норм лесного и иного законодательства, регулирующего смежные и другие, связанные с лесными, отношения (уголовного, административного, муниципального, гражданского и др.);

– в социальной сфере – в недостаточном правовом регулировании или отсутствии правового регулирования социально значимых вопросов, касающихся, в частности, порядка и форм участия граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите и воспроизводстве; прав местного населения при использовании лесов; прав коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в сфере использования и сохранения лесов; сохранения лесных территорий, имеющих особо важное значение для сбора местным населением лесных ресурсов для собственных нужд (мест сбора лекарственных трав, ягод, грибов, орехов и других пищевых ресурсов, недревесных лесных ресурсов, охоты и рыболовства); прав граждан на свободное и бесплатное пребывание в лесах и использования лесов для собственных нужд.

Несмотря на принимаемые меры, направленные по повышению эффективности правового регулирования организации лесного хозяйства, в том числе с помощью реформирования лесного и иного законодательства, регулирующего смежные и другие, связанные с лесными, отношения, посредством внесения изменений и дополнений, ситуация в сфере лесного хозяйства кардинально не улучшилась. Многочисленные поправки, вносимые в Лесной кодекс РФ¹, нередко характеризуются несогласованностью, фрагментарностью, низким качеством норм и иными недостатками, что

¹ На 1 августа 2021 г. в Лесной кодекс РФ было внесено 54 поправки в целях реализации Плана мероприятий по декриминализации и развитию лесного комплекса, утвержденного заместителем председателя Правительства РФ от 1 октября 2020 г. № 9282п-П11. См.: Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года. – URL: <http://static.government.ru/media/files/ybpeoh4xRZ1a71SM8FUAbm4UpTL9zHYd.pdf> (дата обращения: 12.12.2021).

свидетельствует об ограниченном понимании органами законодательной власти системных проблем в области лесных отношений, и приводит к полной деградации лесного комплекса страны.

Дополнительную сложность правовому регулированию сферы лесного хозяйства придал механизм «регуляторной гильотины», в рамках которого был отменен ряд нормативных актов и отдельных положений в сферах лесного и пожарного надзора в лесах, надзора в области семеноводства в отношении семян лесных растений. Всего в рамках «регуляторной гильотины» с 1 января 2021 г. были отменены 62 нормативных правовых акта, затрагивающих сферу управления лесным хозяйством, а 19 признаны утратившими силу раньше¹. Отношения, регулируемые отмененными правовыми актами, не остались без правового регулирования, большинство нормативных правовых актов были переработаны и вновь приняты в условиях ограниченного времени и ресурсов, что повлекло ухудшение их качества.

Основной причиной кризисной ситуации, сложившейся в сфере организации лесного хозяйства, является неэффективное правовое регулирование, которое связано с отсутствием целостного видения цели правового регулирования и объекта правового регулирования, которым выступает лесное хозяйство как система взаимосвязанных мероприятий, направленных на воспроизводство лесов, лесоразведение, охрану лесов от пожаров и защиту от вредных организмов и иных негативных факторов, регулирование использования лесов и учет лесных ресурсов, в целях сохранения экологических и социальных функций леса и обеспечения потребностей экономики в древесине и других лесных ресурсах. Отсутствие единого механизма правового регулирования организации всех видов

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 28 июля 2020 г. № 1132 «О признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации и об отмене некоторых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю при осуществлении федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах и государственного надзора в области семеноводства в отношении семян лесных растений» // СЗ РФ. 2020. № 32. Ст. 5279.

деятельности как единой системы приводит к отсутствию эффективного ведения лесного хозяйства.

Вышеизложенные положения обуславливают актуальность темы исследования и необходимость решения такой научной проблемы, как развитие теории правовых основ организации лесного хозяйства, способствующей созданию сбалансированного правового механизма использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения, адекватного современным экономическим, экологическим и социальным требованиям устойчивого развития.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Отдельные вопросы в сфере регулирования лесных отношений получили развитие во многих научных трудах.

Так, правовые проблемы в сфере использования лесов, охраны лесов как системы, направленной на сохранение лесов от пожаров и иного негативного воздействия, были рассмотрены в работах К.Н. Авериной, Н.Г. Баканевой, С.А. Боголюбова, В.К. Быковского, Г.Е. Быстрова, М.И. Васильевой, Н.Д. Вершило, Г.В. Выпхановой, В.Ф. Горбового, Р.К. Гусева, Л.И. Дембо, Н.Г. Жаворонковой, Л.А. Заславской, Л.Г. Клюкановой, Д.Н. Конокотина, Н.И. Краснова, О.И. Крассова, О.В. Куликовой, Е.В. Луневой, Е.И. Немировского, Т.Ю. Олениной, Т.В. Петровой, Г.Н. Полянской, Е.Ч. Пугач, А.Ю. Пуряевой, Ю.Г. Шпаковского, Ю.И. Шуплецовой. Изучением вопросов государственного управления лесами и землями лесного фонда занимались В.О. Артамонова, Р.В. Блинников, В.К. Быковский, М.И. Василишина, Г.В. Выпханова, Р.К. Гусев, Е.И. Майорова, А.А. Седов.

Значительное число диссертационных исследований посвящено ответственности как наиболее эффективной мере в укреплении правопорядка в области охраны и защиты лесных ресурсов; общие вопросы юридической ответственности освещены в диссертации О.А. Зиновьевой, особенности

административной ответственности рассмотрены в работе Т.А. Яковлевой, специфика уголовной ответственности раскрыта в трудах специалистов как в области экологического и природоресурсного права (И.А. Конфоркина), так и уголовного права и криминологии (И.Г. Травиной).

Вклад в исследование проблем устойчивого развития, включая рассмотрение общих и специальных вопросов развития российского экологического законодательства с учетом требований устойчивого развития общества, внесли М.И. Васильева, Н.Д. Вершило, Н.А. Духно, Т.В. Злотникова, И.А. Игнатьева, Г.А. Мисник.

Вопросы социальной и экономической составляющих устойчивого развития лесного хозяйства практически не затрагивались в юридической науке. Можно назвать авторов теоретико-правовых исследований, посвященных отдельным проблемам экономического регулирования в сфере охраны окружающей среды, решение которых положительно скажется и на экономике лесного хозяйства (О.А. Ляпина, Т.В. Петрова). Однако в основном такие вопросы анализировались специалистами экономических наук, что свидетельствует об актуальности указанных проблем и необходимости их исследования как правовых.

Изучение отечественного опыта показывает, что имеется большое количество научных разработок отдельных вопросов по вышеперечисленным направлениям. Между тем, можно констатировать, что в связи с отсутствием четкого концептуального подхода к пониманию правового регулирования лесного хозяйства как целенаправленного воздействия с помощью правовых средств на общественные отношения по использованию, охране, защите и воспроизводству лесов, лесоразведению как на единую систему взаимосвязанных видов деятельности, обеспечивающей баланс социальных, экологических и экономических интересов, отдельного специального комплексного научного исследования, посвященного правовому регулированию организации лесного хозяйства, не проводилось.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития как системы взаимосвязанных видов деятельности (использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения), обеспечивающей баланс экономических, экологических и социальных интересов, формулировании положений теоретического характера и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития при соблюдении баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Достижению заявленной цели исследования способствовали постановка и решение следующих **задач**:

- установить предпосылки формирования и развития идеи устойчивого развития лесного хозяйства в лесном законодательстве России;
- уточнить понятийно-категориальный аппарат, необходимый для эффективного правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития;
- осуществить комплексный теоретико-правовой анализ объектов правового регулирования организации лесного хозяйства, определить содержание, раскрыть структурные элементы;
- охарактеризовать критерии и индикаторы устойчивого управления лесами в качестве правового инструмента, позволяющего оценить степень достижения целей устойчивого развития в процессе организации лесного хозяйства России, разработать предложения по их совершенствованию;
- исследовать правовые основы организации лесного хозяйства зарубежных стран с целью выявления лучшего опыта правового регулирования организации устойчивого лесного хозяйства;
- выявить и охарактеризовать систему принципов правового регулирования организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития;

– исследовать понятие и функции государственного управления в области использования, воспроизводства, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения и определить его роль в организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития;

– проанализировать значение юридической ответственности за нарушение требований лесного законодательства в правовом регулировании организации устойчивого развития лесного хозяйства;

– выявить проблемы правового регулирования организации лесного хозяйства, препятствующие его устойчивому развитию, и сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития при соблюдении баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования организации лесного хозяйства (в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения) в контексте достижения целей устойчивого развития.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих правоотношения в сфере ведения лесного хозяйства, научные концепции и положения, содержащие теоретические основы и отражающие сущность лесного права, материалы правоприменительной, в том числе судебной, практики, законодательство зарубежных стран в исследуемой сфере.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели и решения необходимых для ее реализации задач использовались как общенаучные, так и специально-правовые методы исследования. В качестве общенаучных использовались: диалектический метод (при рассмотрении категориального ряда правового института «лесное хозяйство», сопутствующих ему правовых категорий «использование лесов», «охрана лесов», «защита лесов», «лесовосстановление», «лесоразведение», «управление лесами» в их взаимосвязи), методы анализа и синтеза (при выявлении признаков законных

видов деятельности в сфере ведения лесного хозяйства, в том числе заготовки лесных ресурсов в целях предпринимательской деятельности и для собственных нужд), исторический метод (при исследовании вопросов об исторической обусловленности формирования и развития идей устойчивого развития в лесном хозяйстве).

В качестве специально-правовых методов применялись: формально-юридический метод (при анализе, обобщении системы нормативных правовых актов РФ и субъектов РФ, правовой доктрины, правоприменительной практики по теме исследования), метод сравнительно-правового анализа (при сборе, обобщении и анализе материалов зарубежных и отечественных исследований в области правового регулирования лесохозяйственной деятельности, а также зарубежного лесного законодательства, в том числе для установления возможности заимствования зарубежного опыта), системно-функциональный метод (при рассмотрении категории «лесное хозяйство» как сложно организованной системы, содержащей известное количество взаимосвязанных элементов), системно-структурный метод (для выработки представлений о целях, задачах, принципах правового регулирования организации устойчиво развитого лесного хозяйства), статистический метод для анализа состояния и проблем правового регулирования организации лесного хозяйства РФ (при исследовании отчетов государственных органов, содержащих статистические данные о состоянии лесов, отчетов и обзоров ФАО (Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН), средств массовой информации (контент-анализ)), метод правового моделирования (для создания теоретической модели системы принципов правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития), метод правового прогнозирования (для понимания современного состояния лесного хозяйства и оценки потенциальных угроз).

Использование указанных методов позволило исследовать основные научные категории в сфере правового регулирования организации и ведения

лесного хозяйства, оценить эффективность существующего правового механизма обеспечения устойчивого развития лесного хозяйства, выявить дефекты правового регулирования и выработать предложения по совершенствованию законодательства в сфере правового обеспечения устойчивого развития лесного хозяйства.

Теоретическая база диссертационного исследования

Теоретической основой для диссертационной работы послужили труды ученых, посвященные вопросам использования и охраны лесов (К.Н. Авериной, Н.Г. Баканевой, С.А. Боголюбова, В.К. Быковского, Г.Е. Быстрова, М.И. Васильевой, Н.Д. Вершило, Г.В. Выпхановой, В.Ф. Горбового, Р.К. Гусева, Л.И. Дембо, Н.Г. Жаворонковой, Л.А. Заславской, Л.Г. Клюкановой, Д.Н. Конокотина, Н.И. Краснова, О.И. Крассова, О.В. Куликовой, Е.В. Луневой, Е.И. Немировского, Т.Ю. Олениной, Т.В. Петровой, Г.Н. Полянской, Е.Ч. Пугач, А.Ю. Пуряевой, Ю.Г. Шпаковского, Ю.И. Шуплецовой), вопросам государственного управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, лесных отношений (В.О. Артамоновой, Р.В. Блинникова, В.К. Быковского, М.И. Василишиной, Г.В. Выпхановой, Р.К. Гусева, Е.И. Майоровой, А.А. Седова); вопросам ответственности за нарушение лесного законодательства (Т.Н. Долгих, О.Л. Дубовик, О.А. Зиновьевой, И.А. Конфоркина, И.Г. Травиной, В.А. Фалилеева, Ю.И. Шуплецовой, Т.А. Яковлевой); вопросам устойчивого развития (М.И. Васильевой, Н.Д. Вершило, Т.В. Злотниковой, Л.Г. Клюкановой).

С учетом комплексного характера проблем лесного хозяйства в ходе исследования использовались работы представителей лесохозяйственной, географической, биологической, экономической науки М.Д. Гиряева, В.И. Данилова-Данильяна, Н.А. Моисеева, Г.Ф. Морозова, М.М. Орлова, Е.А. Шварца, Н.М. Шматкова, А.Ю. Ярошенко и других.

Нормативную основу исследования составили нормы Конституции РФ, федеральные законы, в том числе Лесной кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ,

Кодекс РФ об административных правонарушениях, подзаконные нормативные правовые акты федерального уровня, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ, регулирующие отношения в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, лесоразведения (лесные отношения).

Эмпирической базой исследования стали материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов, судов общей юрисдикции, статистические отчеты органов государственной власти, содержащие данные о состоянии лесов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических основ правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития при соблюдении баланса экономических, экологических и социальных интересов. В ходе исследования были получены следующие наиболее существенные результаты, обладающие научной новизной:

– сформулированы категориальные понятия, необходимые для эффективного правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития, в частности предложены определения таких понятий, как «устойчивое лесное хозяйство», «лес», «лесной участок», «государственное управление лесным хозяйством», «биологическое разнообразие лесов», «буферная зона», и других понятий с учетом изменений современного лесного законодательства;

– установлены и обособлены объекты правового регулирования организации лесного хозяйства, основанные на природных свойствах и особенностях их правового определения; обоснована гипотеза об исключении из законодательного определения лесного хозяйства таких элементов как лесоустройство и государственное управление в области лесных отношений с учетом правовой природы и специфики этих видов деятельности;

– разработана система принципов правового регулирования организации лесного хозяйства в разрезе целей устойчивого развития,

обеспечивающая экономическую, экологическую, социальную составляющие устойчивого развития;

– охарактеризованы критерии и индикаторы устойчивого управления лесами в качестве правового инструмента, позволяющего оценить степень достижения целей устойчивого развития в процессе правового регулирования организации лесного хозяйства России; разработаны предложения по их совершенствованию;

– обоснована целесообразность изменения юридического механизма оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ в рамках правового института передачи полномочий в области лесных отношений в целях соответствия деятельности по государственному управлению в сфере лесного хозяйства принципам устойчивого развития;

– предложена авторская классификация ответственности за нарушение лесного законодательства на виды и подвиды в зависимости от содержания видов деятельности в сфере лесного хозяйства и с учетом составляющих устойчивого развития лесного хозяйства;

– научно обоснованы предложения по совершенствованию правового регулирования лесного хозяйства в контексте достижения целей устойчивого развития при соблюдении баланса экономических, экологических и социальных интересов.

В результате проведенного исследования на защиту **выносятся следующие положения**, определяющие ее научную новизну:

1. Сформирована авторская периодизация истории правового регулирования организации лесного хозяйства в России в контексте достижения целей устойчивого развития по следующему алгоритму: от выявления предпосылок зарождения правовых основ организации лесного хозяйства как системы взаимосвязанных мероприятий по использованию, охране, защите, воспроизводству лесов и лесоразведению до законодательного закрепления порядка организации лесного хозяйства в целях удовлетворения потребностей в

лесных ресурсах, сохранения лесов для будущих поколений, достижения баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Выявлена определенная закономерность между историческими периодами в части признания в законодательстве сначала экономической, потом социально-экономической и затем экологической роли лесов. Установлено, что в лесном законодательстве принцип устойчивого развития, формировавшийся как идея сохранения лесов при их использовании, впоследствии нашел закрепление в законодательстве в качестве требования постоянного, полного и неистощительного лесопользования, улучшения состава и повышения продуктивности лесов.

2. Установлено, что целью правового регулирования организации лесного хозяйства является упорядочение общественных отношений в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения. Результатом правового регулирования организации лесного хозяйства в контексте устойчивого развития выступает устойчивое лесное хозяйство, которое предложено определить как систему мероприятий, направленных на рациональное использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов и лесоразведение в целях реализации лесами экологической, экономической и социальной функции в интересах настоящего и будущего поколений. В механизме организации устойчивого лесного хозяйства выделены экономический, экологический и социальный блоки устойчивости, основным требованием правового регулирования организации лесного хозяйства признано соблюдение принципов устойчивого развития, сохранения экологической, экономической и социальной роли лесов.

3. Правовым инструментом, позволяющим оценить степень достижения экономической и экологической составляющей устойчивого развития в процессе организации лесного хозяйства, выступает система критериев и индикаторов устойчивого управления лесами. Выявлено, что в лесном законодательстве отсутствуют критерии и индикаторы, позволяющие оценить степень социальной

устойчивости лесного хозяйства. В целях реализации концепции устойчивого развития лесного хозяйства в систему критериев и индикаторов устойчивого управления лесами предложено включить социальные критерии и индикаторы:

критерий 1 «Защита прав местного населения при принятии решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве» (индикатор 1 «Количество решений, в принятии которых участвовало местное население»; индикатор 2 «Количество опросов с целью учета мнения населения при принятии решений по предоставлению в пользование лесных участков, граничащих с населенным пунктом и традиционно используемых местным населением для рекреационных целей, заготовки пищевых лесных ресурсов, сбора лекарственных растений»);

критерий 2 «Защита прав коренных малочисленных народов, исконной среды их обитания и традиционного образа жизни» (индикатор 1 «Доля площади лесов, предоставленных коренным малочисленным народам для осуществления их традиционной хозяйственной деятельности, связанной с лесопользованием»; индикатор 2 «Занятость в общинах коренных малочисленных народов, связанных с лесопользованием»).

4. На основе анализа современного состояния правового регулирования организации лесного хозяйства в государствах – участниках СНГ выявлены основные позитивные тенденции, которые предложено учитывать в отечественной законотворческой и правоприменительной практике:

– закрепление в Лесном кодексе РФ определения понятия «лес» с уточнением количественных и качественных характеристик (площади, минимальной ширины участка, процента покрытия территории лесными насаждениями);

– разграничение сфер правового регулирования лесного и смежного с ним законодательства с закреплением случаев, когда лесное законодательство выступает общей нормой по отношению к специальным законам, и случаев приоритета норм лесного законодательства;

– предоставление возможности выращивать леса на землях, находящихся в частной собственности, в соответствии с закрепленным в земельном законодательстве целевым назначением земель для лесоразведения (частное лесоразведение) с запретом на предоставление земельных участков из земель лесного фонда в частную собственность и уточнением, из состава каких земель выделяются земли для частного лесоразведения;

– введение в законодательство положений, содержащих цели, принципы ведения и организации лесного хозяйства, виды лесохозяйственных мероприятий.

5. Объектом правового регулирования организации лесного хозяйства является деятельность по использованию и сохранению лесов. С учетом правовой природы структурных элементов лесного хозяйства предложено исключить из законодательного определения лесного хозяйства лесоустройство и государственное управление в области лесных отношений. Лесоустройство и государственное управление в области лесных отношений заключаются в проведении не лесохозяйственных, а организационных работ, направленных на ведение лесного хозяйства.

6. На основе обобщения законодательной и нормативно-технической базы обоснована необходимость уточнения законодательного определения лесного хозяйства как вида деятельности по использованию, охране, защите, воспроизводству лесов и лесоразведению. Обосновано, что при правовом регулировании вопросов использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения целесообразно применять термин «ведение лесного хозяйства». Деятельность по ведению лесного хозяйства предлагается определить как комплекс мероприятий, направленных на обеспечение использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения в целях удовлетворения общественных потребностей в ресурсах и полезных свойствах леса при соблюдении принципа сохранения биологического разнообразия лесов.

7. Определено, что объектами ведения лесного хозяйства являются лес, земли лесного фонда, лесной участок.

В связи с отсутствием в законодательстве определения леса в целях правового регулирования организации и ведения лесного хозяйства предложено придерживаться понимания леса в широком смысле с учетом его биологических признаков как «элемента географического ландшафта, состоящего из совокупности древесной и иной растительности (кустарников, лиан, мха, грибов и др.), почвенного покрова, животных и микроорганизмов, биологически взаимосвязанных, влияющих друг на друга и на окружающую среду».

Выявлены признаки, позволяющие рассматривать лесной участок в качестве объекта ведения лесного хозяйства: нахождение лесного участка в составе лесничества; расположение лесов на лесных участках на землях обороны и безопасности, населенных пунктов и особо охраняемых природных территорий; индивидуализация лесного участка посредством специальных мероприятий (проектирование лесного участка).

8. На основе анализа лесного законодательства доказана целесообразность изменения законодательного определения понятия состава земель лесного фонда как объекта ведения лесного хозяйства с учетом следующих положений:

1) в связи с отсутствием законодательного определения термина «лес» обосновывается необходимость замены термина «лес» в определении понятия лесных земель на термин «лесная растительность», используемый в лесном законодательстве в качестве обязательного признака лесных участков, на которых выделяются особо защитные участки;

2) в связи с установленной целью правового регулирования организации лесного хозяйства доказывается целесообразность замены термина «освоение лесов» на термин «ведение лесного хозяйства».

К лесным землям предлагается относить земли, покрытые лесной растительностью и не покрытые ею, но предназначенные для лесовосстановления (вырубки, гари, редины, пустыри, прогалины и другие), к нелесным землям – земли, предназначенные для ведения лесного хозяйства, и земли, неудобные для использования.

9. Разработана система принципов правового регулирования организации лесного хозяйства как основополагающих начал ведения лесного хозяйства, выражающих объективные закономерности развития лесного права и отражающих политику государства в сфере использования и сохранения лесов в конкретный исторический период. Определены уровни принципов правового регулирования организации лесного хозяйства: принципы охраны окружающей среды, принципы лесного законодательства, закрепленные в Лесном кодексе РФ, принципы государственной лесной политики и принципы развития лесного комплекса РФ. Предложенная система принципов учитывает особенности всех составляющих устойчивого развития в сфере правового регулирования организации лесного хозяйства.

10. В целях реализации общественных интересов в сфере использования и сохранения лесов аргументирована необходимость включения в систему принципов правового регулирования организации лесного хозяйства следующих принципов:

- баланс экономических, экологических и социальных интересов (как гарантия учета всех составляющих концепции устойчивого развития);
- учет мнения местного населения при принятии решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве, в форме опроса и (или) публичных слушаний.

11. На основе анализа содержания и взаимосвязи принципов правового регулирования организации лесного хозяйства с учетом вызовов, стоящих перед современным лесным хозяйством, доказано, что основополагающим принципом выступает принцип сохранения биологического разнообразия лесов, который выражается в комплексе мер, направленных на сохранение разнокачественности лесной экосистемы и является ведущей идеей при правовом регулировании деятельности в сфере использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения.

Обоснована целесообразность переименования принципа «сохранение биологического разнообразия лесов» в принцип «сохранение, поддержание и восстановление биологического разнообразия лесов» и выделения его в системе принципов лесного законодательства в качестве самостоятельного.

12. Установлено, что риски сокращения биологического разнообразия лесов обуславливают целесообразность разработки правовых мер, способствующих его восстановлению, к которым предложено отнести закрепление в лесном законодательстве: определения объектов биоразнообразия лесов; минимальных и максимальных размеров территории, окружающей объекты биоразнообразия лесов с целью их защиты; мер охраны объектов биологического разнообразия лесов, в которые будут включены однозначно трактуемые ограничения и запреты; ответственности за нарушение установленных требований по охране объектов биологического разнообразия лесов.

13. Аргументировано, что основной мерой защиты объектов биологического разнообразия лесов является установление буферной зоны объектов биоразнообразия лесов. Анализ лесного законодательства свидетельствует об отсутствии должного правового регулирования указанных отношений. Для целей защиты объектов биологического разнообразия лесов предложено закрепить в действующем законодательстве определение понятия буферной зоны и определить ее правовой режим. Под буферной зоной объекта биологического разнообразия лесов предлагается понимать территорию, окружающую объект биоразнообразия, на которой устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности, создающий дополнительную защиту объектов в целях сохранения и восстановления лесного биоразнообразия.

Выявлены юридические признаки буферной зоны объекта биологического разнообразия лесов, позволяющие отграничить ее от смежных категорий; определена цель установления буферной зоны (обеспечение сохранения и восстановления лесного биоразнообразия); выделены конкретные задачи установления буферной зоны (защита объектов биоразнообразия от

непосредственного воздействия хозяйственной деятельности в лесах, защита объектов биоразнообразия от последствий воздействия хозяйственной деятельности в лесах); определен правовой режим буферной зоны (закрепление в ее границах дополнительных ограничений лесохозяйственной деятельности, ограничения могут носить постоянный или временный характер); уточнено, что буферная зона должна быть четко определена и однозначно идентифицирована на местности.

14. Предложено под государственным управлением лесным хозяйством понимать целенаправленный процесс воздействия государства на сферу лесного хозяйства, конечным итогом которого должно быть соблюдение требований непрерывного, рационального и неистощительного использования лесов, повышение доходов от использования лесных ресурсов, своевременное и качественное воспроизводство лесов, сохранение их ресурсного, рекреационного, экологического потенциала и биологического разнообразия при условии соблюдения баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Цель управления лесным хозяйством в контексте устойчивого развития – повышение эффективности ведения лесного хозяйства с соблюдением баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Специальными задачами государственного управления лесным хозяйством в целях достижения целей устойчивого развития являются:

1) обеспечение экономики и общества лесными ресурсами посредством интенсификации использования и воспроизводства лесов, повышения продуктивности лесов (экономическая составляющая устойчивого развития лесного хозяйства);

2) сохранение биосферной роли и экологического потенциала лесов посредством охраны лесов от пожаров, защиты лесов от вредителей, болезней и других неблагоприятных факторов, а также от нелегальных рубок, лесовосстановления и лесоразведения (экологическая составляющая устойчивого развития лесного хозяйства);

3) учет интересов общества в процессе лесопользования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и лесоразведения посредством формирования условий для участия граждан в принятии решений в области лесных отношений (социальная составляющая устойчивого развития лесного хозяйства).

15. Обоснована целесообразность закрепления за органами государственной власти РФ отдельных полномочий с запретом передачи их органам государственной власти субъектов РФ: полномочий в сфере охраны лесов от пожаров (обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, приобретение противопожарного снаряжения и инвентаря; обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, содержание лесопожарных формирований, пожарной техники и оборудования, систем связи и оповещения; обеспечение средствами предупреждения и тушения лесных пожаров, создание резерва пожарной техники и оборудования, противопожарного снаряжения и инвентаря, а также горюче-смазочных материалов; авиационный мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров; космический мониторинг пожарной опасности в лесах и лесных пожаров) и полномочий по воспроизводству лесов.

16. Установлено, что в рамках выполнения стратегической задачи по совершенствованию государственной системы управления лесами необходимо реформирование правового института передачи полномочий в области лесных отношений в соответствии со ст. 83 Лесного кодекса РФ. Для этого предложено внести изменения в юридический механизм оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ по осуществлению переданных им полномочий органов государственной власти РФ в целях соответствия государственного управления лесным хозяйством принципам устойчивого развития:

– использование инструмента группировки (кластеризации) регионов на основе качественных характеристик лесных ресурсов, степени их освоения и доступности;

– включение в перечень критериев, характеризующих организацию использования лесов, показателя, отражающего социальную составляющую устойчивого развития (участие общественности в лесоправлении).

17. Систематизированы виды юридической ответственности за нарушение лесного законодательства, исходя из содержания видов деятельности в сфере лесного хозяйства, с учетом экономической, экологической и социальной устойчивости лесного хозяйства, а также предложена модель системы юридической ответственности за правонарушения в сфере лесного хозяйства, состоящей из определенных элементов (самостоятельных подвидов ответственности), находящихся во взаимной связи, взаимодействующих как единое целое и обеспечивающих функционирование лесного хозяйства в целях достижения устойчивого развития.

18. В зависимости от юридической значимости общественных отношений, складывающихся в сфере реализации составляющих устойчивого развития, предложена классификация нарушений лесного законодательства. Нарушения лесного законодательства, обеспечивающего функционирование лесного хозяйства в целях достижения устойчивого развития, можно разделить на три группы:

– нарушения, посягающие на экономическую устойчивость лесного хозяйства: невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, общих требований, установленных законодательством к порядку использования лесов и требований, установленных для осуществления отдельных видов использования лесов;

– нарушения, посягающие на экологическую устойчивость лесного хозяйства: нарушения требований законодательства в сфере охраны лесов от пожаров, от загрязнения и иного негативного воздействия; нарушения требований законодательства по защите лесов от вредных организмов; нарушение требований законодательства по воспроизводству лесов и лесоразведению; нарушения в сфере организации лесопользования и землепользования в лесах;

– нарушения, посягающие на социальную устойчивость лесного хозяйства: нарушение права граждан, общественных объединений на участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве; нарушение прав граждан на доступ к лесным ресурсам: заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов) и недревесных лесных ресурсов; нарушение прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, в сфере использования и сохранения лесов; нарушение требований по сохранению участков лесного фонда, имеющих особо важное значение для сбора местным населением лесных ресурсов для собственных нужд.

19. В целях повышения эффективности юридической ответственности за нарушение лесного законодательства в контексте соблюдения принципов устойчивого развития обоснована необходимость внесения изменений в лесное законодательство:

– в сфере экономической устойчивости лесного хозяйства – уточнение определения рубки лесных насаждений (в целях исключения неоднозначного толкования способа рубки);

– в сфере экологической устойчивости лесного хозяйства – исключение из предмета преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 260 Уголовного кодекса РФ, деревьев, произрастающих на территории лесных питомников, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании у государственных и муниципальных учреждений, во избежание правовой неопределенности относительно правовых режимов лесных питомников и в связи с их особой ролью в развитии устойчивого лесного хозяйства в соответствии с государственными стратегическими задачами по увеличению объемов восстановления лесов;

– в сфере социальной устойчивости лесного хозяйства – закрепление условий и порядка ограничения права граждан на пребывание в лесах в целях обеспечения безопасности при проведении работ (в целях исключения конфликта интересов лесопользователей и граждан при установлении ограждений в лесах); закрепления условий о допустимом объеме (доле максимального объема) изъятия пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений на конкретном участке в зависимости от урожая на участке произрастания (в целях соблюдения баланса при реализации права граждан на заготовку пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений и сохранения экологического и природоресурсного потенциала лесов); закрепления права граждан на заготовку пищевых лесных ресурсов с целью розничной продажи без оформления договора аренды лесного участка и права на передачу собранных лесных ресурсов организациям, осуществляющим переработку пищевых лесных ресурсов (с целью снижения социальной напряженности, получения доходов местным населением при условии отсутствия ущерба окружающей среде от результатов такой деятельности).

Проведенное исследование позволило внести ряд предложений по совершенствованию лесного законодательства.

1. В связи с особой ролью лесных питомников в развитии устойчивого лесного хозяйства в соответствии с государственными стратегическими задачами по увеличению объемов восстановления лесов, а также с существующей правовой неопределенностью в отнесении к месту преступления территории лесных питомников, предлагается внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»:

1) изложить второй абзац пункта 15 в следующей редакции:

«Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для

обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, предоставленных в аренду, на лесных плантациях, в питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами»;

2) изложить пункт 16 в следующей редакции:

«16. Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать процессы их валки на корню (в том числе спиливания, срубания, срезания, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня) и валки с корнем (извлечение из грунта целого дерева, кустарника и лианы путем выдергивания, опрокидывания или выкорчевывания)».

2. В целях соблюдения права граждан на пребывание в лесах и исключения конфликта интересов лесопользователей и граждан при установлении ограждений в лесах для обеспечения безопасности при проведении работ предлагается:

1) внести изменения в статью 29 «Заготовка древесины» ЛК РФ, дополнив ее пунктом 8.1 следующего содержания:

«8.1. На лесных участках, предоставленных для осуществления заготовки древесины, допускается создание временных ограждений в целях обеспечения безопасности при проведении работ»;

2) внести изменения в Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 ЛК РФ, дополнив их пунктом 6.1 следующего содержания:

«6.1. В целях обеспечения безопасности при проведении работ на лесных участках, предоставленных для осуществления заготовки древесины, допускается

установка шлагбаумов и (или) иных ограждений на тропах и дорогах, пересекающих лесосеку, на которой выполняется валка деревьев в темное время суток. Целесообразность установки шлагбаумов и (или) иных ограждений определяется лицом, ответственным за проведение заготовки древесины на конкретном лесном участке.

Тропы и дороги, пересекающие лесосеку, на которой выполняются работы по заготовке древесины, ограждаются знаками безопасности, запрещающими знаками».

3. Для снижения социальной напряженности при условии отсутствия ущерба окружающей среде от результатов деятельности по заготовке пищевых лесных ресурсов и сбору лекарственных растений предлагается внести изменения в статью 35 «Заготовка гражданами пищевых лесных ресурсов и сбор ими лекарственных растений для собственных нужд» ЛК РФ, дополнив ее пунктом 2.1 следующего содержания:

«2.1. Допускается заготовка гражданами пищевых лесных ресурсов с целью розничной продажи без оформления договора аренды лесного участка и передача собранных пищевых лесных ресурсов организациям, осуществляющим переработку пищевых лесных ресурсов».

4. С целью улучшения экологической ситуации благодаря уменьшению незаконных заготовок деревьев хвойных пород в предновогодний период и, как следствие, улучшения санитарной и пожарной безопасности в лесах в результате расчисток просек, минерализованных полос от хвойного молодняка и других мест, подлежащих расчистке, а также снижения социально-экономической напряженности в населенных пунктах, граничащих с лесными участками, используемыми местным населением, предлагается:

1) внести изменения в статью 33 «Заготовка и сбор гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд» ЛК РФ, изложив пункт 1 в следующей редакции:

«1. Заготовка и сбор гражданами недревесных лесных ресурсов для собственных нужд осуществляются в соответствии со статьей 11 настоящего Кодекса», и дополнив пунктом 5 следующего содержания:

«5. Правила заготовки елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти»;

2) внести изменения в Приказ Минприроды России от 28 июля 2020 г. № 496 «Об утверждении Правил заготовки и сбора недревесных лесных ресурсов», дополнив пункт 20 абзацами следующего содержания:

«Заготовка елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд представляет собой заготовку елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников исключительно для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности целей для установки в жилых помещениях и на территории дворов в качестве новогоднего атрибута.

Запрещается отчуждение или переход от одного лица к другому заготовленных елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников для собственных нужд.

Количество заготовленных елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников не может составлять более одной ели или более одного дерева другой хвойной породы на гражданина.

Качественные характеристики елей и (или) деревьев других хвойных пород, разрешенных для заготовки гражданами для собственных нужд, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации»;

3) внести изменения и дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»:

– в пункте 15 исключить слова «ели и (или) деревья других хвойных пород для новогодних праздников»;

– к третьему абзацу пункта 22 добавить разъяснение: «При разграничении преступления, предусмотренного статьей 260 “Незаконная рубка лесных насаждений” Уголовного кодекса Российской Федерации и административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.1 статьи 8.26 “Самовольное использование лесов, нарушение правил использования лесов для ведения сельского хозяйства, уничтожение лесных ресурсов” Кодекса об административных правонарушениях; при оценке степени общественной опасности содеянного необходимо учитывать содержание мотивов и целей правонарушения, других фактических обстоятельств и данных о личности виновного, в частности количество и качественные характеристики (высота, диаметр на срезе) незаконно заготовленных елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников, мотивы деяния (для личных, семейных нужд, для установки в жилом помещении или на территории дворов в качестве новогоднего атрибута без цели сбыта)»;

4) дополнить статью 8.26 «Самовольное использование лесов, нарушение правил использования лесов для ведения сельского хозяйства, уничтожение лесных ресурсов» КоАП РФ частью 2.1 следующего содержания:

«2.1. Самовольная заготовка елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией орудия совершения административного правонарушения и продукции незаконного природопользования или без таковой».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Полученные научные результаты развивают теорию экологического и природоресурсного права, систему научно-теоретических представлений о правовом регулировании организации лесного хозяйства с учетом достижения принципов устойчивого

развития. Предложенный в диссертации системный подход к правовому регулированию организации лесного хозяйства с учетом достижения принципов устойчивого развития может быть использован для развития науки отечественного экологического и природоресурсного права с акцентом на соблюдении баланса экономических, экологических и социальных интересов в сфере природопользования.

Содержащиеся в настоящей работе теоретические выводы и практические рекомендации могут использоваться: в законопроектной деятельности в целях совершенствования действующего лесного законодательства; в научно-исследовательской деятельности при анализе актуальных проблем правового регулирования использования природных ресурсов с учетом достижения целей устойчивого развития; в процессе преподавания экологического, природоресурсного и международного экологического права, а также иных отраслевых юридических дисциплин; при подготовке учебной и учебно-методической литературы, в том числе учебников, учебных пособий, учебно-методических и прочих изданий по экологическому и природоресурсному праву.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационной работы обусловлены актуальностью и полученными результатами исследования, находящимися в соответствии с поставленной целью и решаемыми в соответствии с ней задачами, объектом и предметом исследования, широким кругом использованных библиографических источников и эмпирической базой.

Основные теоретические положения, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Результаты работы были апробированы:

при выполнении экспертно-аналитического исследования по запросу Министерства юстиции РФ от 3 марта 2021 г. № 13/22731-ЮЛ «О предоставлении

информации о проблемах законодательства для подготовки доклада Президенту Российской Федерации о результатах мониторинга правоприменения в сфере использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов»;

при проведении экспертно-аналитического исследования для Государственной Думы РФ на тему «Организация деятельности органов местного самоуправления: зарубежный опыт и пути совершенствования законодательства Российской Федерации» (государственный контракт № 01731000096200000480001 от 11 сентября 2020 г., заключенный между ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» и Аппаратом Государственной Думы Федерального Собрания РФ);

при реализации грантового проекта «Концептуальные основы формирования и развития системы правового обеспечения экологической безопасности в Российской Федерации в условиях перехода к устойчивому развитию» (договор № 19-011-00416 с Российским фондом фундаментальных исследований о предоставлении гранта победителю конкурса и реализации научного проекта в период 2019–2021 гг.);

при проведении экспертно-аналитического исследования (рецензирования) «Юридического заключения относительно перевода земель государственного лесного фонда (гослесфонда) по законодательству, действовавшему на территории РСФСР в 1967 году» от 3 ноября 2019 г.

Основные теоретические, методические и практические результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских научно-методических конференциях и форумах, а именно: Всероссийской научно-практической конференции «Правовое регулирование использования и охраны лесов» (Москва, 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (Уфа, 2012 г.), Международной конференции «Современные проблемы реализации экологического и земельного права» (Москва, 2013 г.), Всероссийской научно-практической конференции

«Безопасность в современном мире» (Волгоград, 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием) «Пятое юридические чтения» (Сыктывкар, 2017 г.), Международной конференции «Соотношение видов юридической ответственности в экологической сфере» (Москва, 2019 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы и вызовы цифрового общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций» (Саратов, 2020 г.), VII Международной научно-практической конференции «Уголовное право и оперативно-разыскная деятельность: проблемы законодательства, науки и практики» (Москва, 2021 г.), Международной конференции «Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права» (Москва, 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Современные правовые тенденции и проблемы развития сельских территорий» (Москва, 2021 г.), Международной научно-практической конференции «Правовое обеспечение цифровой трансформации экологического права Российской Федерации в условиях климатических и иных глобальных изменений» (Москва, 2022 г.), II Международном круглом столе «Экология. Общество. Право» (Москва, 2022 г.), V Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права» (Москва, 2022 г.) и др.

Публикации по теме диссертации. Существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 74 публикациях, в том числе в 29 статьях в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, в 3 статьях в научных изданиях, индексируемых в международной базе данных Scopus, общим объемом свыше 47 а.л.

Структура работы определена в соответствии с поставленными целью и задачами и отражает логику исследования. Работа состоит из введения, трех глав,

включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются его методологическая основа, теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая базы, характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных в ходе исследования выводов, формулируются основные положения и выводы, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе **«Теоретико-правовые аспекты регулирования организации устойчивого развития лесного хозяйства»** исследуются теоретические основы правового регулирования организации лесного хозяйства с учетом принципов устойчивого развития: выявляются предпосылки формирования идеи устойчивого развития лесного хозяйства в лесном законодательстве, раскрывается правовая характеристика устойчивого развития лесного хозяйства и его отдельных составляющих, анализируются критерии устойчивого управления лесами и изучается зарубежный опыт правового регулирования организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития.

В первом параграфе *«Исторические предпосылки и правовые условия формирования идеи устойчивого развития лесного хозяйства в России»* проведено исследование исторического опыта формирования и реализации идеи устойчивого развития лесного хозяйства в правовом поле России, предложена периодизация становления и развития правового регулирования организации лесного хозяйства в зависимости от преобладания экономических, экологических

или социальных интересов в политике государства по отношению к лесам в конкретный исторический период.

В результате проведенного историко-правового анализа автор констатирует, что до образования советского государства правовое регулирование организации лесного хозяйства прошло в своем развитии три основных этапа: от периода неограниченного использования лесов до появления первых предпосылок формирования устойчивого лесного хозяйства и зарождения правовой основы регулирования организации лесного хозяйства как системы, что характеризовалось законодательным урегулированием взаимосвязанных мероприятий, составляющих содержание лесного хозяйства. Выявлены элементы правового регулирования лесного хозяйства начала советского периода, заложившие основу потенциально устойчивого лесного хозяйства, в том числе формирование системы лесоустройства и единого лесного планирования как основы ведения лесного хозяйства, и постсоветского периода, характеризовавшегося спадом экономической доходности отрасли, расформированием органов лесного хозяйства, признанием экологической роли лесов в нормативных актах.

Автор приходит к выводу о наличии определенной закономерности между выделенными периодами в части признания в законодательстве сначала экономической, потом социально-экономической и затем экологической роли лесов и констатирует, что принцип устойчивого развития в отечественном лесном законодательстве формировался не в явном виде. Сначала он выражался в понимании того, что необходимо не только пользоваться лесами, но и принимать меры к их сохранению для будущих поколений, а впоследствии – в законодательном закреплении требований постоянного, полного и неистощительного лесопользования, улучшения состава и повышения продуктивности лесов.

Во втором параграфе *«Устойчивое развитие лесного хозяйства: проблемы правового определения»* исследованы сложившиеся в науке экологического права,

в экологическом и лесном законодательстве подходы к пониманию устойчивого развития в целом и устойчивого развития лесного хозяйства в частности; охарактеризованы критерии и индикаторы устойчивого управления лесами в качестве правового инструмента, позволяющего оценить степень достижения целей устойчивого развития в процессе организации лесного хозяйства России.

Проанализированы документы, устанавливающие основы устойчивого развития лесного хозяйства: Государственная стратегия Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития, Критерии и индикаторы устойчивого управления лесами Российской Федерации, Концепция развития лесного хозяйства Российской Федерации, Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации, государственная программа Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства», Основы государственной политики в области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации и сложившиеся взгляды в теории экологического права на предмет выявления определения, содержания и соотношения терминов «устойчивое управление лесами», «устойчивое лесопользование», «устойчивое развитие лесного хозяйства», «устойчивое развитие лесного комплекса», «устойчивое использование лесов». Сделан вывод о том, что применительно к лесным отношениям речь должна идти именно об устойчивом развитии лесного хозяйства, которым обеспечивается реализация не только экономических, но и экологических и социальных функций лесов.

На основе проведенного анализа определено, что результатом правового регулирования организации лесного хозяйства выступает устойчивое лесное хозяйство. Сформулировано определение понятия устойчивого лесного хозяйства как системы мероприятий, направленных на рациональное использование, охрану, защиту, воспроизводство лесов и лесоразведение, в целях реализации лесами экономических, экологических и социальных функций в интересах настоящего и будущего поколений; в категории «устойчивое лесное хозяйство» выделены экономический, экологический и социальный блоки устойчивости.

Для оценки степени достижения целей устойчивого развития в процессе организации лесного хозяйства России и возможности оценки перспектив их достижения применяется специальный правовой инструмент, которым выступает система критериев и индикаторов устойчивого управления лесами. На основе анализа международного и национального законодательства, устанавливающего критерии устойчивого управления лесами, ключевых показателей развития лесного комплекса, показателей государственной программы «Развитие лесного хозяйства» раскрыта проблема отсутствия индикаторов, позволяющих контролировать соблюдение социальной устойчивости лесного хозяйства, в то время как экономические и экологические критерии устойчивости, представленные в полном объеме, являются выполнимыми и измеримыми.

В диссертации обосновывается необходимость включения в существующие критерии и индикаторы устойчивого развития социальных индикаторов, что позволит перейти от стратегии обеспечения рационального использования лесов, ориентированной только на поиск баланса между экологическими и экономическими интересами, к реализации в лесном хозяйстве концепции устойчивого развития: критерий 1 «Защита прав местного населения при принятии решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве»; критерий 2 «Защита прав коренных малочисленных народов исконной среды их обитания и традиционного образа жизни».

В третьем параграфе *«Составляющие устойчивого развития лесного хозяйства: сущность и правовое значение»* изложено теоретическое представление о составляющих устойчивого развития лесного хозяйства: экономической, экологической и социальной; проанализировано состояние их правового регулирования.

В рамках анализа экономической составляющей устойчивости лесного хозяйства исследуются проблемы достижения цели повышения доходности отрасли лесного хозяйства, связанные с формой собственности на лес и формой

организации лесного хозяйства. Делается вывод о том, что в целях эффективной организации лесного хозяйства, целесообразно уточнение в законодательстве формы собственности на лес и лесной фонд с раскрытием содержания указанных терминов и расширением мер государственной поддержки лесопользователей для обеспечения баланса интересов всех участников лесных отношений.

При исследовании экологической составляющей устойчивости лесного хозяйства отмечаются традиционные (лесные пожары, незаконная заготовка древесины) и новые вызовы и угрозы лесному хозяйству (глобальное изменение климата), требующие изменения правового регулирования организации лесного хозяйства в целях сохранения лесов, их биологического разнообразия и выполняемых экологических функций.

Рассмотрение социальной составляющей устойчивости лесного хозяйства позволило выявить основные проблемы в правовом регулировании исследуемых отношений в части соблюдения социальных интересов в лесном хозяйстве и установления гарантий соблюдения социальных интересов в законодательстве и правоприменительной практике, а именно, отсутствие правового механизма участия граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве; ограничения доступа граждан в леса; реализации прав коренных малочисленных народов при использовании лесов в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности.

В ходе анализа каждой из составляющих устойчивости лесного хозяйства определены основные задачи правового регулирования организации лесного хозяйства, решение которых в совокупности позволит лесному хозяйству соответствовать основным экономическим, экологическим и социальным началам устойчивого развития.

В четвертом параграфе *«Правовое регулирование организации лесного хозяйства в России и государствах – участниках СНГ: сравнительно-правовой анализ»* представлены результаты сравнительно-правового исследования опыта

правового регулирования организации лесного хозяйства Беларуси, Узбекистана, Азербайджана, Армении, Молдовы, Казахстана, Туркменистана, Кыргызстана, Таджикистана, которые способствовали определению особенностей нормативного регулирования отношений в сфере использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, давших возможность для корректировки норм национального лесного законодательства и правоприменительной практики в сфере организации устойчивого лесного хозяйства.

Диссертантом проведен детальный анализ лесного законодательства по критериям: определение понятия «лесные отношения» в национальных актах, (включая определения понятий «лес», «лесной фонд»); установление форм и видов собственности на леса (включая изучение возможности частного лесоразведения); правовое закрепление организации процесса ведения лесного хозяйства (включая определение его целей, задач, принципов, вида лесохозяйственных мероприятий, критериев устойчивого ведения лесного хозяйства и др.).

Изучение и научная интерпретация лесного законодательства государств–участников СНГ в целях поиска оптимальных решений для совершенствования законодательной практики и разрешения внутренних противоречий национального законодательства позволили выявить сильные и слабые стороны правового регулирования организации лесного хозяйства, сформулировать основные позитивные тенденции, которые предложено учитывать в отечественной законотворческой и правоприменительной практике.

Вторая глава **«Организационно-правовой механизм обеспечения устойчивого развития лесного хозяйства»** посвящена выявлению и раскрытию основных элементов правового механизма организации лесного хозяйства с учетом принципов устойчивого развития.

В первом параграфе *«Содержательная и структурная характеристики лесного хозяйства как объекта правового регулирования»* подробно исследованы определения понятий «лесное хозяйство», «организация лесного хозяйства»,

«ведение лесного хозяйства» и их содержание, установлено соотношение категорий «ведение лесного хозяйства» и «освоение лесов» с учетом их целей и задач в условиях изменения лесного законодательства в части определения лесных отношений.

Автором проанализированы виды деятельности, составляющие содержание лесного хозяйства, определенное законодательством. В результате анализа выявлено несоответствие легальной дефиниции лесного хозяйства его действительному содержанию, обоснована необходимость уточнения законодательного определения лесного хозяйства с учетом специфики лесоустройства (являющегося функцией управления в области лесных отношений) и государственного управления в области лесных отношений.

Диссертантом определяются объекты ведения лесного хозяйства; ставятся под сомнение дефиниции понятий объектов ведения лесного хозяйства, закрепленные в действующем лесном законодательстве; разрабатываются их существенные признаки (наличие лесной растительности (или лесных насаждений), целевое назначение земель, покрытых лесом, и др.); формулируются авторские определения леса, состава земель лесного фонда и лесного участка с учетом разработанных признаков для цели ведения лесного хозяйства.

Второй параграф *«Принципы правового регулирования организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития»* содержит авторские идеи относительно понимания роли принципов правового регулирования организации лесного хозяйства как основополагающих начал лесного хозяйства для достижения целей устойчивого развития.

В подпараграфе *«Общая характеристика принципов правового регулирования организации лесного хозяйства с учетом требований устойчивого развития»* исследованы принципы лесного права и законодательства; проведена их классификация в разрезе целей устойчивого развития лесного хозяйства; разработана система принципов правового регулирования организации лесного хозяйства с учетом составляющих устойчивого развития (экономической,

экологической и социальной), представленная уровнями, включающими принципы охраны окружающей среды, принципы лесного законодательства, закрепленные в Лесном кодексе РФ, дополнительные принципы государственной лесной политики и принципы развития лесного комплекса. Под единым связующим все уровни принципом – идеей организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития предлагается понимать принцип соблюдения баланса экономических, экологических и социальных интересов.

Выявлены проблемы, заключающиеся в неравномерном закреплении в законодательстве принципов каждой составляющей, а также в правовом механизме реализации принципов, обеспечивающих социальную устойчивость лесного хозяйства. Разработана авторская классификация принципов правового регулирования организации лесного хозяйства в зависимости от содержания лесных отношений и составляющих устойчивого развития, выделены основные и дополняющие (развивающие) принципы. Обосновано предложение о дополнительном включении в систему принципов правового регулирования отдельных принципов в целях реализации общественных интересов в сфере использования и сохранения лесов: принципа баланса экономических, экологических и социальных интересов (как гарантии учета всех составляющих концепции устойчивого развития); принципа учета мнения местного населения при принятии решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве (в форме опроса, публичных слушаний).

По итогам исследования содержания и взаимосвязи всех принципов правового регулирования организации лесных отношений с учетом вызовов, стоящих перед современным лесным хозяйством, в качестве ключевого принципа предложено рассматривать принцип сохранения биологического разнообразия лесов.

В подпараграфе *«Сохранение биологического разнообразия лесов как основной принцип правового регулирования организации лесного хозяйства в целях*

устойчивого развития» на основе анализа существующих угроз биологическому разнообразию лесов, а также задач, которые должны быть решены для достижения целей государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, аргументируется тезис об основополагающем значении принципа сохранения биологического разнообразия лесов для современного лесного хозяйства.

Выявленные теоретико-правовые проблемы, связанные с неточной терминологией, пробелами в законодательстве (неопределенность в отношении описания требований к сохранению объектов биоразнообразия), противоречивыми нормативными требованиями, позволили автору внести ряд предложений, направленных на уточнение понимания сущности принципа сохранения биологического разнообразия лесов, включая разработку мер по совершенствованию механизма его реализации, а именно: сформулировать дефиницию понятия объектов лесного биоразнообразия, привести их перечень и классификацию, сформулировать определение буферной зоны вокруг объектов биоразнообразия с уточнением ее признаков и мерами охраны объектов лесного биоразнообразия.

В результате автор приходит к выводу о том, что стремительное сокращение лесного биоразнообразия и недостаточность принимаемых мер диктуют необходимость не только сохранения, но и поддержания и восстановления биологического разнообразия лесов, в связи с чем заявляет о целесообразности замены принципа сохранения биологического разнообразия лесов на принцип сохранения, поддержания и восстановления биологического разнообразия лесов и выделения его в перечне принципов лесного законодательства в качестве самостоятельного.

В третьем параграфе *«Роль государственного управления в организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития»* исследуются теоретические основы государственного управления лесными отношениями и правовые проблемы, возникающие в данной сфере, с акцентом на проблемах обеспечения

эффективности деятельности органов государственной власти РФ по осуществлению собственных полномочий и органов государственной власти субъектов РФ по осуществлению переданных им полномочий с учетом социально-экономических, природно-климатических и экологических особенностей субъектов РФ.

Автором определены цели, общие и специальные задачи и принципы государственного управления лесными отношениями для обеспечения устойчивого развития лесного хозяйства; раскрыты отдельные функции государственного управления, имеющие ключевое значение для организации лесного хозяйства в целях устойчивого развития.

В параграфе анализируется правовой институт передачи полномочий в области лесных отношений; отмечаются противоречия между законодательным закреплением полномочий, переданных органами государственной власти РФ органам государственной власти субъектов РФ, и возможностью их практической реализации; критически оценивается юридический механизм оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ в сфере лесного хозяйства в рамках названного института; обосновывается целесообразность уточнения методики оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ по осуществлению переданных им полномочий посредством включения в методику инструмента группировки (кластеризации) регионов на основе качественных характеристик лесных ресурсов, степени их освоения и доступности, а также включения критериев, характеризующих организацию использования лесов, показателя, отражающего социальную составляющую устойчивого развития (участие общественности в лесоуправлении).

В третьей главе **«Юридическая ответственность за нарушение требований лесного законодательства как мера обеспечения устойчивого развития лесного хозяйства»** исследуются теоретико-правовые проблемы, связанные с особенностями юридической ответственности за правонарушения в

сфере лесного хозяйства, рассматриваются виды юридической ответственности за правонарушения, которые не просто наносят ущерб лесному хозяйству и нарушают лесной правопорядок, а препятствуют достижению целей устойчивого развития в процессе организации лесного хозяйства.

В первом параграфе *«Общая характеристика юридической ответственности за правонарушения в сфере лесного хозяйства»* показаны роль и значение института юридической ответственности за правонарушения в сфере лесного хозяйства.

Диссертантом анализируется понятие лесного правонарушения, особое внимание при этом уделяется определению объекта ущерба, причиненного совершенным лесонарушением, исходя из понимания объекта правонарушения – леса – как экологической системы и как природного ресурса; проводится классификация правонарушений с учетом составляющих устойчивого развития:

– нарушения, посягающие на экономическую устойчивость лесного хозяйства: невыполнение гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, общих требований, установленных законодательством к порядку использования лесов и требований, установленных для осуществления отдельных видов использования лесов;

– нарушения, посягающие на экологическую устойчивость лесного хозяйства: нарушения требований законодательства в сфере охраны лесов от пожаров, от загрязнения и иного негативного воздействия; нарушения требований законодательства по защите лесов от вредных организмов; нарушение требований законодательства по воспроизводству лесов и лесоразведению; нарушения в сфере организации лесопользования и землепользования в лесах;

– нарушения, посягающие на социальную устойчивость лесного хозяйства: нарушение права граждан, общественных объединений на участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве; нарушение прав граждан на доступ к лесным ресурсам: заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов,

грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов) и недревесных лесных ресурсов; нарушение прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, в сфере использования и сохранения лесов; нарушение требований по сохранению участков лесного фонда, имеющих особо важное значение для сбора местным населением лесных ресурсов для собственных нужд.

Используя видовой подход в классификации юридической ответственности (административная, уголовная, имущественная, дисциплинарная ответственность), с учетом понятия лесного хозяйства и его содержания (включая виды деятельности по использованию лесов, охране лесов от пожаров, защите лесов от вредных организмов, восстановлению лесов и лесоразведению) предлагается модель системы юридической ответственности за правонарушения в сфере лесного хозяйства, состоящей из определенных элементов (самостоятельных подвидов ответственности), находящихся во взаимной связи, взаимодействующих как единое целое и обеспечивающих функционирование лесного хозяйства в целях достижения устойчивого развития.

Во втором параграфе *«Ответственность за нарушение лесного законодательства в сфере экономической и экологической устойчивости лесного хозяйства»* рассмотрены правонарушения, приносящие наибольший экономический и экологический ущерб лесному хозяйству, основным из которых является незаконная рубка лесных насаждений.

В параграфе раскрыта одна из проблем недостаточной эффективности ответственности за незаконную заготовку древесины, заключающаяся в несовершенстве законодательства, включая несогласованность лесного, уголовного и административного законодательства в части определения предмета, места, способа совершения правонарушения. В целях устранения данной проблемы автором разработан ряд предложений теоретического характера по определению объекта и объективной стороны преступления и рекомендаций по

внесению изменений в законодательство. В частности, предлагается исключить из предмета преступления деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесопитомниках, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании у государственных и муниципальных учреждений; уточнить терминологию, связанную с рубками лесных насаждений (способы валки леса на корню и с корнем), что вызвано необходимостью разграничения деяний, предусмотренных ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК РФ и ст. 8.28 «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан» КоАП РФ; разграничить термины «трелевка» и «перевозка древесины», что вызвано необходимостью разграничения деяний, предусмотренных ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений» УК РФ и ст. 191.1 «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» УК РФ.

В третьем параграфе *«Ответственность за нарушение лесного законодательства в сфере социальной устойчивости лесного хозяйства»* исследуются виды ответственности за нарушение прав граждан, общественных объединений на участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите; прав граждан на доступ к лесным ресурсам: заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов); прав лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, в сфере использования и сохранения лесов.

Результаты анализа законодательства и правоприменительной практики позволили обосновать целесообразность уточнения терминологического аппарата, используемого в лесном, уголовном и административном законодательстве, расхождение в котором ведет к необоснованному привлечению граждан к ответственности при заготовке недревесных лесных ресурсов (что квалифицируется как незаконная рубка лесных насаждений); дополнительной

правовой регламентации ограничения прав граждан на пребывание в лесах в случае обеспечения безопасности при проведении работ; детализации механизма предоставления лесов в пользование иным лесопользователям, в случае если такое использование лесов будет связано с нарушением исконной среды обитания народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и их традиционного образа жизни.

По итогам исследования в целях оптимизации института юридической ответственности за правонарушения в сфере лесного хозяйства формулируются предложения по совершенствованию лесного, уголовного и административного законодательства.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, отражаются полученные основные научные результаты, формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства и определяются перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

В **приложениях** приводятся сгруппированные данные анализа федерального и регионального законодательства, информационных источников региональных органов власти, полученные и использованные автором в ходе исследования.

Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в следующих опубликованных автором работах:

Научные статьи, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

1. *Абанина, Е.Н.* Лесное хозяйство России на современном этапе: проблемы и перспективы развития [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2006. – № 3. – С. 94–99 (0,5 а.л.).

2. *Абанина, Е.Н.* Некоторые принципы нового лесного законодательства Российской Федерации [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2007. – № 2. – С. 235–239 (0,5 а.л.).

3. *Абанина, Е.Н.* Государственный кадастровый учет лесных участков [Текст] / Е.Н. Абанина // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2011. – № 2. – С. 33–37 (0,5 а.л.).

4. *Абанина, Е.Н.* Проблемные вопросы применения арбитражными судами норм лесного законодательства [Текст] / Е.Н. Абанина // *Вестник Саратовской государственной академии права.* – 2011. – № 5. – С. 25–28 (0,3 а.л.).

5. *Абанина, Е.Н.* Некоторые вопросы развития экологического права на современном этапе [Текст] / Е.Н. Абанина // *Власть закона.* – 2012. – № 1. – С. 108–117 (0,5 а.л.).

6. *Абанина, Е.Н.* Реализация идей устойчивого развития в лесном хозяйстве России [Текст] / К.Г. Пандаков, Е.Н. Абанина // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* – 2013. – № 3 (92). – С. 186–192 (0,4 а.л.).

7. *Абанина, Е.Н.* Обеспечение экологической безопасности: от терминологического единства к реальному исполнению [Текст] / Е.Н. Абанина // *Вестник Саратовской государственной юридической академии.* – 2014. – № 4. – С. 194–198 (0,4 а.л.).

8. *Абанина, Е.Н.* Незаконная рубка лесных насаждений: проблемы определения предмета преступления [Текст] / А.П. Анисимов, Е.Н. Абанина // *Вестник Волгоградской академии МВД России.* – 2014. – № 2 (29). – С. 32–37 (0,5 а.л./0,3 а.л.).

9. *Абанина, Е.Н.* Некоторые тенденции развития института экологических прав граждан [Текст] / Л.А. Тимофеев, Е.Н. Абанина // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Юриспруденция.* – 2014. – № 2 (23). – С. 43–51 (0,5 а.л. / 0,25 а.л.).

10. *Абанина, Е.Н.* Защита права граждан на благоприятную окружающую среду при обращении прокурора в суд: вопросы теории и практики [Текст] / Е.Н. Абанина // *Современное право.* – 2014. – № 7. – С. 38–44 (0,5 а.л.).

11. *Абанина, Е.Н.* Государственное управление лесным хозяйством в России [Текст] / Е.Н. Абанина // *Евразийский юридический журнал.* – 2016. – № 1 (92). – С. 327–330 (0,4 а.л.).

12. *Абанина, Е.Н.* Ограничение пребывания граждан в лесах в целях обеспечения экологической безопасности [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 5 (112). – С. 177–181 (0,5 а.л.).

13. *Абанина, Е.Н.* Идеи устойчивого развития в российском лесном законодательстве: терминология, правовое закрепление, реализация [Текст] / Е.Н. Абанина // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 10. – С. 206–209 (0,4 а.л.).

14. *Абанина, Е.Н.* Дисбаланс в лесном законодательстве: вопросы теории и практики [Текст] / С.А. Белоусов, Е.Н. Абанина // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 6 (97). – С. 92–98 (0,4 а.л.).

15. *Абанина, Е.Н.* Некоторые аспекты правового регулирования лесных отношений в России и Казахстане: сравнительно-правовой анализ [Текст] / Е.Н. Абанина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. – № 5 (60). – Т. 2, №. 5. – С.131–137 (0,5 а.л.).

16. *Абанина, Е.Н.* Ограничения права на благоприятную окружающую среду в лесном законодательстве [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 3. – С. 36–39 (0,4 а.л.).

17. *Абанина, Е.Н.* Экологизация как процесс достижения устойчивого развития [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 3. – С. 201–207 (0,4 а.л.).

18. *Абанина, Е.Н.* Россия и Узбекистан на пути к устойчивому развитию: законодательство и некоторые проблемы его реализации [Текст] / Е.Н. Абанина // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 3 (118). – С. 373–377 (0,4 а.л.).

19. *Абанина, Е.Н.* Проблемы реализации концепции устойчивого развития в российском лесном законодательстве [Текст] / А.П. Анисимов, Е.Н. Абанина // Современное право. – 2017. – № 9. – С. 74–80 (0,5 а.л.).

20. *Абанина, Е.Н.* Внешеотраслевые тенденции развития лесного права [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – № 2. – С. 70–73 (0,4 а.л.).

21. *Абанина, Е.Н.* Правовое регулирование лесных отношений в государствах – участниках СНГ // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 7 (134). – С. 75–77 (0,4 а.л.).

22. *Абанина, Е.Н.* Правовое регулирование восстановления природных ресурсов в контексте устойчивого развития (на примере лесовосстановления) [Текст] / Е.Н. Абанина, Д.А. Агапов, О.Ю. Ганюхина, А.Н. Устинова // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 12 (180). – С. 190–193 (0,5 а.л./0,3 а.л.).

23. *Абанина, Е.Н.* Законотворческие полномочия субъектов Российской Федерации в механизме правового обеспечения экологической безопасности [Текст] / Е.Н. Абанина // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 6-1. – С. 74–81 (0,5 а.л.).

24. *Абанина, Е.Н.* Правовые основы современного государственного управления лесным хозяйством [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 2. – С. 31–38 (0,4 а.л.).

25. *Абанина, Е.Н.* Ответственность за незаконную заготовку елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников: вопросы теории и законодательной регламентации [Текст] / Е.Н. Абанина // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 7 (199). – С. 88–91 (0,5 а.л.).

26. *Абанина, Е.Н.* Ответственность за незаконную заготовку елей и (или) деревьев других хвойных пород для новогодних праздников: вопросы практики [Текст] / Е.Н. Абанина // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 8 (200). – С. 138–142 (0,5 а.л.).

27. *Абанина, Е.Н.* Полномочия органов местного самоуправления в сфере обеспечения экологической безопасности [Текст] / Е.Н. Абанина // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 1. – С. 84–87 (0,4 а.л.).

28. *Абанина, Е.Н.* Об эффективности юридической ответственности как меры защиты окружающей среды [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовая политика и правовая жизнь. – 2022. – № 2. – С. 277–284 (0,4 а.л.).

29. *Абанина, Е.Н.* Правовое регулирование механизма сдерживания изменения климата в лесном хозяйстве [Текст] / О.В. Куликова, Е.Н. Абанина //

Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 5. – С. 251–256 (0,4 а.л./0,2 а.л.).

Статьи в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных Scopus, Web of Science

30. *Abanina, E.N.* Preservation of forest biological diversity as an activity to ensure environmental safety in forestry (Сохранение лесного биоразнообразия как вид деятельности по обеспечению экологической безопасности в лесном хозяйстве) [Electronic resource] / E.N. Abanina, K.G. Pandakov, L.A. Timofeev, E.A. Sukhova, A.N. Ustinova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2020. No. 543. 012022 (0,6 а.л./0,3 а.л.).

31. *Abanina, E.N.* Criminal Means of Counteracting Illegal Logging (Уголовно правовые средства противодействия незаконной рубки лесных насаждений) [Text] / E.N. Abanina, N.I. Makhonko, E.A. Tarasova, Yu.A. Plotnikova // In Proceedings of the VII International Scientific-Practical Conference “Criminal Law and Operative Search Activities: Problems of Legislation, Science and Practice”. 2021. P. 373–377 (0,6 а.л./0,3 а.л.).

32. *Abanina, E.N.* Factors and conditions for effective forestry in the context of the transition to sustainable development (Факторы и условия, обеспечивающие эффективное лесное хозяйство в контексте перехода к устойчивому развитию) [Electronic resource] / E.N. Abanina, A.N. Ustinova, O.O. Urkaev // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. No. 723(2). 022092 (0,6 а.л./0,2 а.л.).

Монографии

33. *Абанина, Е.Н.* Правовая охрана лесов Российской Федерации [Текст] / Е.Н. Абанина; под ред. Л.А. Тимофеева. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2006. – 160 с. (10 а.л.).

34. *Абанина, Е.Н.* Запреты в экологическом праве и эколого-правовой политике [Текст] / Е.Н. Абанина // Запреты в праве и правовой политике: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография / [кол. авт.]; под ред. А.В. Малько. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. – 377 с. С. 278–302 (22 а.л./1,5 а.л.).

35. *Абанина, Е.Н.* Современные подходы к экологизации права и законодательства в Российской Федерации [Текст] / Е.Н. Абанина; Реализация концепции устойчивого развития лесов [Текст] / Е.Н. Абанина, А.П. Анисимов // Актуальные проблемы теории экологического права: коллективная монография / под общ. ред. А.П. Анисимова. – М.: Юрлитинформ, 2019. – 520 с. С. 62–80, 358–373 (28 а.л./2,5 а.л.).

36. *Абанина, Е.Н.* Правовой режим земель лесного фонда [Текст] / Е.Н. Абанина, Ю.В. Сорокина // Актуальные проблемы теории земельного права России: монография / [кол. авт.]; под общ. ред. А.П. Анисимова. – М.: Юстицинформ, 2020. – 800 с. С. 669–699 (50 а.л./1 а.л.).

37. *Абанина, Е.Н.* Проблемы правового регулирования внедрения цифровых технологий в сфере обеспечения экологической безопасности [Текст] / Е.Н. Абанина // Проблемы и вызовы цифрового общества: тенденции развития правового регулирования цифровых трансформаций: коллективная монография: в 2 т. / под ред. Н.Н. Ковалёвой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2020. – 204 с. С. 132–139 (0,5 а.л.).

38. *Абанина, Е.Н.* Теоретические и практические проблемы реализации принципа сохранения биологического разнообразия лесов [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовое и индивидуальное регулирование природоресурсных отношений / под ред. В.Н. Власенко, И.О. Красновой. – М.: ЭкООнис – экологически чистые технологии, 2021. – 208 с. С. 158–172 (1 а.л.).

39. *Абанина, Е.Н.* Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития [Текст] / Е.Н. Абанина, Е.А. Сухова. – М.: Юстицинформ, 2022. – 222 с. С. 33–50, 66–91, 110–139, 140–209 (13,88 а.л./6 а.л.).

Статьи, опубликованные в сборниках материалов конференций

40. *Абанина, Е.Н.* Некоторые проблемы современного лесного законодательства [Текст] / Е.Н. Абанина // Российское законодательство в современных условиях: материалы VIII ежегодной Всероссийской научно-

практической конференции / отв. ред. П.Н. Кириченко. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – С.564–573 (0,4 а.л.).

41. *Абанина, Е.Н.* Проблемы проведения административной реформы в лесном хозяйстве [Текст] / Е.Н. Абанина // Современные тенденции развития государства и права России: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (30–31 марта 2010 г.): в 2 т. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2010. – Т. 2. – С. 3–9 (0,3 а.л.).

42. *Абанина, Е.Н.* Международное сотрудничество в области охраны лесов [Текст] / Е.Н. Абанина // Колбасовские чтения: современные проблемы экологического права и природоохранного законодательства: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции / под ред. А.В. Дмитриева, Е.А. Синичкина. – Чебоксары: Новое время, 2010. – С. 96–97 (0, 2 а.л.).

43. *Абанина, Е.Н.* Лесные пожары 2010 года: правовые причины и последствия [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы охраны природы и рационального природопользования: материалы трех международных научно-практических конференций / под ред. А.В. Димитриева, Е.А. Синичкина. – Чебоксары: Новое время, 2011. – С. 153–154 (0,2 а.л.)

44. *Абанина, Е.Н.* Охрана окружающей среды в лесном хозяйстве [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовое регулирование экономического и социального развития Российской Федерации: материалы международной научной конференции (г. Волгоград, 26–27 апреля 2012 г.) / Волгоградский институт бизнеса. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного медицинского университета, 2012. – С. 168–173 (0,25 а.л.).

45. *Абанина, Е.Н.* О лесовосстановлении как о реализации принципа интерэкоправа [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы II Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 23 января 2012 г.) / под общ ред А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. – Уфа: Изд-во Евразийского научно-исследовательского института проблем права, 2012. – С.170–172 (0,25 а.л.).

46. *Абанина, Е.Н.* Проблемы государственного управления в области лесных отношений [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы частного и публичного права: сборник статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции (г. Волгоград, 12 октября 2012 г.) / редкол.: П.М. Филиппов, А.Н. Садков, А.П. Алексеев. – Волгоград: Изд-во Волгоградской академии МВД России, 2013. – Вып. 5. – С. 161–165 (0,3 а.л.).

47. *Абанина, Е.Н.* Изменение российского законодательства в Международный год лесов // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: материалы III Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 8 февраля 2013 г.) / под общ. ред. А.В. Рагулина, М.С. Шайхуллина. – Уфа: Изд-во Евразийского научно-исследовательского института проблем права, 2013. – С. 164–166 (0,25 а.л.).

48. *Абанина, Е.Н.* Конституционная охрана лесов в России и зарубежных государствах [Текст] / Е.Н. Абанина // Экология: синтез естественно-научного, технического и гуманитарного знания: сборник научных трудов по материалам III Всероссийского научно-практического форума и I Школы интерэкоправа. – Саратов: Изд-во Саратовского государственного технического университета, 2014. – Вып. 3. – С. 166–169 (0, 25 а.л.).

49. *Абанина, Е.Н.* Ограничения экологических прав граждан нормами лесного законодательства [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы защиты социально-экономических прав человека в России, СНГ и странах Европейского Союза: материалы международной научной конференции (г. Волгоград, 6-7 июня 2014 г.) / Волгоградский институт бизнеса. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного медицинского университета, 2014. – Т. 1. – С. 115–118 (0,3 а.л.).

50. *Абанина, Е.Н.* Правовые основы и практические проблемы восстановления лесных ресурсов в России [Текст] / Е.Н. Абанина // Современные проблемы реализации земельного и экологического права: материалы I Международной научно-практической конференции. – М.: Изд-во Российского государственного университета правосудия, 2015. – С. 15–20 (0,3 а.л.).

51. *Абанина, Е.Н.* Устойчивое развитие лесного хозяйства [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы юридической науки: сборник материалов

международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.Ю. Оленина. – Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского государственного университета, 2015. – С. 7–11 (0,3 а.л.).

52. *Абанина, Е.Н.* Правовая охрана природных ресурсов при осуществлении хозяйственной деятельности в лесах [Текст] / Е.Н. Абанина // Развитие земельно-правовой науки: история и современность: материалы круглого стола / сост. С.А. Боголюбов, С.А. Липски, М.В. Пономарев, Д.О. Сиваков. – М.: Изд-во Государственного университета по землеустройству, 2015. – С. 7–10 (0,3 а.л.).

53. *Абанина, Е.Н.* Дискуссионные вопросы лесного права (вклад женщин-ученых в развитие лесного права) [Текст] / Е.Н. Абанина // Роль женщины в развитии современной науки и образования: сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Минск, 17–18 мая 2016 г.) / БГУ; редкол.: И.В. Казакова, А.В. Бутина, И.В. Олюнина. – Минск: Изд. центр Белорусского государственного университета, 2016. – С. 862–866 (0,3 а.л.).

54. *Абанина, Е.Н.* Возмещение вреда вследствие нарушения лесного законодательства [Текст] / Е.Н. Абанина // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Москва, 23 марта 2017 г.) / отв. ред. С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев. – М.: Изд-во Московского государственного университета геодезии и картографии, 2017. – С. 138–142 (0,3 а.л.).

55. *Абанина, Е.Н.* Направления развития лесного права [Текст] / Е.Н. Абанина // Приоритетные направления развития экологического, земельного и аграрного права: материалы Республиканского круглого стола, приуроченного к юбилею д-ра юрид. наук проф. Т.И. Макаровой / редкол.: С.А. Балашенко [и др.]. – Минск: Изд. центр Белорусского государственного университета, 2017. – С. 72–75 (0,25 а.л.).

56. *Абанина, Е.Н.* Проблемы, возникающие в сфере возмещения вреда, причиненного лесам [Текст] / Е.Н. Абанина // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Гатчинские чтения–2018: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. –

Гатчина: Изд-во Государственного института экономики, финансов, права и технологий, 2018. – С. 12–17. (0,3 а.л.).

57. *Абанина, Е.Н.* Возмещение вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Электронный ресурс] / Е.Н. Абанина // Пятые юридические чтения: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (г. Сыктывкар, 7-8 декабря 2017 г.) / отв. ред.: В.Д. Потапов, В.В. Воробьев – Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, 2018. – 1 опт. компакт-диск (CD-ROM). – С. 10–13 (0,25 а.л.).

58. *Абанина, Е.Н.* Экологическая безопасность в лесном хозяйстве [Электронный ресурс] / Е.Н. Абанина // Современные проблемы обеспечения экологической и продовольственной безопасности: материалы международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. – Вологда: Изд-во Вологодского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы, 2019. – 1 опт. компакт-диск (CD-ROM). – С. 8–10 (0,3 а.л.).

59. *Абанина, Е.Н.* Ответственность за нарушение правил заготовки и сбора гражданами валежника для собственных нужд: изменения в законодательстве [Текст] / Е.Н. Абанина // Конституционно-правовые основы ответственности в сфере экологии: сборник материалов Международных научных конференций «Конституционные основы правового регулирования экологических отношений: от идей к реализации (к 25-летию Конституции Российской Федерации)» (МИИГАиК, 20 декабря 2018 г.) и «Соотношение видов юридической ответственности в экологической сфере» (ИЗиСП, МИИГАиК, ИЗиСП, 14 марта 2019 г.) / отв. ред.: С.А. Боголюбов, Н.Р. Камынина, М.В. Пономарев, Н.В. Кичигин. – М.: Изд-во Московского государственного университета геодезии и картографии, 2019. – С. 250–253 (0,3 а.л.).

60. *Абанина, Е.Н.* Правовое регулирование государственного управления в области сохранения лесного биоразнообразия [Текст] / Е.Н. Абанина // Управление земельными и иными природными ресурсами: проблемы правового регулирования и судебной практики: сборник статей участников международной

научно-практической конференции (г. Йошкар-Ола, 11–13 октября 2019 г.) / отв. ред.: З.Ф. Сафин, З.К. Кондратенко, Е.В. Лунева. – Йошкар-Ола: Изд-во Марийского государственного университета, 2019. – С. 10–18 (0,3 а.л.).

61. *Абанина, Е.Н.* Влияние специализации лесного законодательства на развитие лесного права [Электронный ресурс] / Е.Н. Абанина // Материалы II Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития экологического, земельного и аграрного права» (г. Москва, ИГП РАН, 17 июня 2019 г.). – М.: Изд-во Института государства и права РАН, 2020. – 1 опт. компакт-диск (CD-ROM). – С. 70–74 (0,3 а.л.).

62. *Абанина, Е.Н.* Повышение эффективности лесного хозяйства в контексте устойчивого развития [Текст] / Е.Н. Абанина // Традиции и новеллы экологического, земельного и аграрного права: сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции с международным участием в рамках Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летнему юбилею Саратовской государственной юридической академии. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2021. – С. 152–155 (0,25 а.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях

63. *Абанина, Е.Н.* Российское правотворчество в целях перехода к устойчивому развитию [Текст] / Е.Н. Абанина, Д.А. Агапов // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – № 2 (15). – С. 134–141 (0,4 а.л./0,2 а.л.).

64. *Абанина, Е.Н.* Экологические факторы формирования современной экологической политики России [Текст] / Е.Н. Абанина, Е.А. Тарасова // Вестник. Государство и право. – 2013. – № 16. – С. 21–25 (0,4 а.л./0,2 а.л.).

65. *Абанина, Е.Н.* Политика государства в области управления лесами [Текст] / Е.Н. Абанина // Право. Законодательство. Личность. – 2013. – № 2 (17). – С. 84–91 (0,4 а.л.).

66. *Абанина, Е.Н.* Охрана лесов в международном экологическом праве [Текст] / Е.Н. Абанина // Новая правовая мысль. – 2013. – № 2. – С. 24–31 (0,5 а.л.).

67. *Абанина, Е.Н.* Обеспечение охраны окружающей среды при использовании лесов: вопросы правоприменения [Текст] / Е.Н. Абанина, Е.А. Тарасова // Вестник. Государство и право. – 2014. – № 17. – С. 38–41 (0,4 а.л./0,2 а.л.).

68. *Абанина, Е.Н.* Рациональное природопользование и восстановление природных ресурсов: проблемы теории и практики [Текст] / Е.Н. Абанина, Е.А. Тарасова // Право. Законодательство. Личность. – 2014. – № 1 (18). – С. 102–107 (0,4 а.л./0,2 а.л.).

69. *Абанина, Е.Н.* Об объективной стороне лесонарушений [Текст] / Е.Н. Абанина // Новая правовая мысль. – 2014. – № 2. – С. 55–59 (0,4 а.л.).

70. *Абанина, Е.Н.* Ведение лесного хозяйства. Определение объекта правового регулирования [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник. Государство и право. – 2015. – № 19. – С. 51–56 (0,4 а.л.).

71. *Абанина, Е.Н.* Экологическая политика евразийских государств на пути перехода к устойчивому развитию [Текст] / Е.Н. Абанина // Право. Законодательство. Личность. – 2016. – № 1 (22). – С. 167–174 (0,5 а.л.).

72. *Абанина, Е.Н.* Правовой механизм возмещения вреда вследствие нарушения лесного законодательства [Текст] / Е.Н. Абанина // Право. Законодательство. Личность. – 2017. – № 1 (24). – С. 105–112 (0,5 а.л.).

73. *Абанина, Е.Н.* Некоторые аспекты правового регулирования лесных отношений в России и Кыргызстане [Текст] / Е.Н. Абанина // Вестник Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына. – 2018. – № 5. – С. 119–123 (0,4 а.л.).

74. *Абанина, Е.Н.* Обеспечение экологической безопасности в лесном хозяйстве: понятие и принципы [Текст] / Е.Н. Абанина // Научный вестник Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы. Серия: Юриспруденция. – 2019. – Т. 5, № 1. – С. 6–11 (0,4 а.л.).