

На правах рукописи

Бабаджаниян Кристина Аваковна

**ВЗАИМНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЛИЧНОСТИ И ГОСУДАРСТВА КАК ОСНОВА
ГАРМОНИЗАЦИИ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ МЕЖДУ НИМИ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный руководитель –** доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ
Матузов Николай Игнатьевич
- Официальные оппоненты–** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет»
Байниязов Рустам Сулейманович
- доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правосудия ФГБОУ ВПО «Пензенский Государственный университет» (юридический факультет)
Фомин Алексей Александрович
- Ведущая организация –** Поволжский институт управления – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «09» декабря 2013 года в 12.00 на заседании Диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической необходимостью более глубокой разработки одной из центральных проблем общей теории государства и права. Главной задачей в данной проблеме является создание и развитие *современной концепции взаимоотношений личности и государства*.

Вопрос о гармонизации взаимоотношений личности и государства, оптимального соотношения их интересов сопровождает всю человеческую историю. Учеными издавна предпринимались настойчивые попытки найти адекватное теоретическое и практическое решение данной проблемы. Но как показывает реальная жизнь, она была и останется актуальной и далее, ввиду постоянного поступательного развития общества, изменения условий его функционирования и как следствие — возникновение новых трудностей в их взаимодействии.

К сожалению, в настоящее время существуют причины и факторы, препятствующие достижению указанной цели: глубокое социальное расслоение общества, бедность значительной части населения, высокая преступность, коррупция, безответственность как чиновников, так и рядовых граждан, неэффективность принимаемых законов и правоприменительной практики, неудовлетворительное состояние правосудия, низкий уровень правосознания и юридической культуры, неразвитость институтов гражданского общества, правовой и нравственный нигилизм и др.

Несмотря на очевидную значимость и актуальность данной темы, на сегодняшний день трудно найти целостное комплексное общетеоретическое исследование, посвященное созданию и развитию современной концепции взаимоотношений личности и государства, раскрытию основных направлений гармонизации взаимоотношений личности и государства на основе принципа взаимной ответственности и разумного баланса интересов.

Все вышеизложенное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты проблемы взаимоотношения личности и государства, касающиеся значимости взаимодействия человека и власти освещались еще в трудах Демокрита, Сократа, Аристотеля, Т. Гоббса, Ш.Л. Монтескье, Гегеля, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, Д. Локка, и других.

Материалистическое объяснение сущности проблемы было дано также в работах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И. Ленина, Г.В. Плеханова.

Из дореволюционных отечественных правоведов использовались труды А.С. Алексеева, П. Г. Виноградова, Ю.С. Гамбарова, И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, В.С. Соловьева, Е. Н. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича и др.

Из современных авторов диссертантом были изучены работы С.С. Алексеева, Р.С. Байниязова, В.М. Баранова, В.П. Беляева, А.С. Бондарева, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Н.Н. Вопленко, А.А. Воротникова, Л.И. Глухаревой, В.А. Затонского, В.Д. Зорькина, И.А. Иванникова, В.Т. Кабышева, В.Н. Карташова, С.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, С.А. Киреевой, Е.В. Колесникова, Г.Н. Комковой, В.Л. Кулапова, М.А. Краснова, В.И. Крусса, В. В. Лазарева, Д.А. Липинского, А.Б. Лисюткина, Е.А. Лукашевой, В.Я. Любашица, А.В. Малько, О.В. Мартышина, М.И. Марченко, Н.И. Матузова, И.А. Минникес, А.С. Мордовца, Овчинникова, С.В. Полениной, С.Б. Полякова, Т. Н. Радько, Ф.М. Раянова, В.П. Реутова, Р.А. Ромашова, И.В. Ростовщикова, О.Ю. Рыбакова, В.К. Самигуллина, В.Н. Синюкова, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Ю.А. Тихомирова, В.А. Толстика, Р.Л. Хачатурова, А.А. Фомина, О.И. Цыбулевской, А.Ф. Черданцева, В.М. Шафирова, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова.

Идеи указанных ученых составили необходимую теоретическую базу для всестороннего познания темы диссертации, способствовали выработке

методологических ориентиров, которыми руководствовался автор при раскрытии предмета своего исследования.

Объектом диссертационного исследования выступает сложный комплекс взаимоотношений личности и государства на современном этапе развития российского общества.

Предметом исследования являются теоретические и практические вопросы гармонизации взаимоотношений личности и государства на основе баланса интересов и повышения взаимной ответственности и социального партнерства между ними.

Цель диссертационного исследования заключается в системном теоретико-правовом анализе современной концепции взаимоотношения личности и государства, поиск путей дальнейшей гармонизации взаимодействия указанных субъектов, а также выявление роли принципа взаимной ответственности личности и государства в процессе оптимизации отношений между ними.

В соответствии с поставленной целью соискателем были выдвинуты следующие основные задачи:

- раскрыть сущность, содержание, отличительные черты, элементы современной концепции взаимоотношений личности и государства;
- выработать понятие баланса интересов личности и государства, сформулировать предпосылки, условия и способы его установления;
- дать понятие и определение юридической ответственности государства перед личностью в позитивном и негативном смысле;
- проанализировать и оценить состояние и эффективность действующего российского законодательства о взаимоотношениях государства и личности;
- выявить объективные и субъективные причины и факторы, препятствующие достижению необходимой гармонизации взаимоотношений личности и государства;

- наметить пути дальнейшей оптимизации взаимоотношений личности и государства, повышения их взаимной ответственности, а также сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Нормативную базу исследования составили соответствующие международно-правовые акты о правах человека, Конституция РФ, конституционные законы, федеральные законы и подзаконные акты, а также иные нормативно-правовые документы, регулирующие взаимоотношения личности и государства.

Методологической основой исследования явились общенаучные и частноправовые методы познания.

Так, в работе с позиций *материалистической диалектики* анализировались взаимоотношения личности и государства, рассматривались во взаимосвязи с современной социально-экономической, политической, исторической обстановкой.

С помощью *анализа, синтеза и системного подхода* была изучена юридическая ответственность как целостное явление, включающее в себя два аспекта – негативный и позитивный.

На основе *функционального метода* рассмотрены формы взаимодействия личности и государства, значение юридической ответственности в процессе гармонизации взаимоотношений между указанными субъектами.

Статистический метод был использован с целью выявления количественных показателей эффективности деятельности государственных органов, правовых институтов, структур гражданского общества.

С помощью формально-юридического приема определено понятие юридической ответственности личности и государства, выявлены их признаки, даны определения баланса взаимоотношений между ними, позитивной юридической ответственности, проведена ее классификация.

Теоретическую основу работы составили научные труды, посвященные вопросам взаимоотношений личности и государства, их взаимным правам и обязанностям, теоретическим и практическим проблемам юридической ответственности.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных общетеоретических исследований, посвященных характеристике современной концепции взаимоотношений личности и государства, а также раскрытию предпосылок и направлений гармонизации взаимоотношений личности и государства на основе принципа взаимной ответственности.

Автор предпринял попытку более глубокого исследования данной проблемы, стремился восполнить пробел в ее разработке, внести свой вклад в создание и развитие современной концепции взаимоотношений личности и государства, выявить причины и факторы, препятствующие их развитию, раскрыть роль принципа взаимной ответственности в процессе гармонизации отношений личности и государства.

Диссертант изучил и осмыслил существующие в теории права точки зрения по рассматриваемой проблематике, а также процессы преобразования, происходящие в последние десятилетия в России, выявил их позитивные и негативные результаты и на основе этого сформулировал необходимые теоретические и практические предложения и рекомендации.

Автором впервые сформулированы необходимые предпосылки и условия достижения баланса интересов между личностью, государством и обществом, выделены основные направления дальнейшей оптимизации взаимоотношений между ними, таких как формирование правового социального государства, расширение социального партнерства между государством и личностью, законодательное закрепление понятия и механизма реализации юридической ответственности, повышение эффективности и эргономичности власти и т.д.

По мнению соискателя, фундаментальным принципом, пронизывающим все сферы взаимодействия личности и государства, является принцип взаимной ответственности. В диссертации показывается, что данный принцип является базовым для достижения цели гармонизации взаимоотношений личности и государства. Только при реализации принципа взаимной ответственности, взаимных прав и обязанностей личности и государства можно будет говорить о существовании в России подлинно правового государства и развитого гражданского общества.

В настоящее время все большую актуальность приобретает вопрос о необходимости принятия закона, систематизирующего все виды юридической ответственности власти и механизм ее реализации.

Автор предлагает ввести в логико-понятийный аппарат общей теории государства и права новый термин — *эргономичность*, под которым понимается доступность, полезность и комфортность взаимодействия граждан с государственными органами, беспрепятственное предоставление государственных услуг. *Эргономичность* (от греч. *ergon* – работа и *nomos* – закон) означает наличие условий, возможностей для облегченного, благоприятного, необременительного пользования чем-либо или удовлетворения каких-либо нужд, потребностей.

Соискатель полагает, что заимствование указанного термина из технико-экономических наук и введение его в теорию права необходимо в качестве нового показателя качества власти.

Диссертант исходит из того, что для гармонизации взаимоотношений личности и государства недостаточно только реформирования последнего. Важным фактором здесь является также воспитание *социально-активной и ответственной личности, формирование прогрессивной правовой идеологии*. В связи с этим автор считает необходимым развитие в РФ появившейся в теории права концепции *информационной экологии*, формирующей *правовое, духовное, нравственное и психическое развитие личности*.

Автором решена поставленная во введении диссертации задача — внести свой посильный вклад в создание и дальнейшее развитие *современной концепции взаимоотношений личности и государства на основе взаимной ответственности и баланса интересов между ними.*

Элементы новизны содержатся также в основных положениях, выносимых автором на защиту:

1. Современная концепция взаимоотношений государства и личности в России предполагает создание государством таких условий, при которых вообще возможен баланс интересов указанных субъектов, когда государство и личность будут выступать равными партнерами и нести взаимную ответственность друг перед другом. К таким условиям относятся: зрелое гражданское общество, правовое государство, баланс государственных и личностных интересов, сильное (эффективное) государство и активная личность, социальное партнерство, развитое правосознание, должный уровень юридической культуры и другие.

2. Под балансом интересов личности и государства диссертант понимает уравнищенность, гармоничность индивидуальных и общественных интересов в правотворческой, правоприменительной и иных сферах жизни общества. Нахождение такого баланса — *обязанность* прежде всего государства, а также институтов гражданского общества и иных общественных структур. Баланс — не равенство, это оптимальное соотношение интересов двух субъектов, относительная приближенность к равенству.

3. Соискателем предложено определение ответственности государства и его представителей перед личностью как необходимости выполнения вытекающих из закона требований, создания условий для реализации прав и свобод человека, а также необходимости подвергнуться мерам правового воздействия, претерпеть определенные неблагоприятные (отрицательные) последствия за незаконные действия либо бездействия государственных

органов и должностных лиц.

По мнению автора, в современных условиях возникла потребность более четкого законодательного закрепления понятия юридической ответственности государства, его органов и должностных лиц перед гражданами, отражение в этом определении не только негативной, но и позитивной ответственности; разработка на теоретическом и законодательном уровне эффективного механизма реализации ответственности власти на практике.

4. Диссертант проводит разграничение между политической и конституционно-правовой ответственностью, обосновывая это тем, что последняя наступает только за нарушение норм Конституции, в то время как политическая ответственность шире, она связана с политической деятельностью лидеров государства, принятием ими ошибочных или неправовых решений, причинивших вред интересам страны, народа, допустивших злоупотребление властью и т.д. Исключается применение конституционно-правовой ответственности по политическим мотивам в качестве средства политической борьбы.

Автор считает необходимым принятие нормативно-правового акта (закона), закрепляющего все виды ответственности государственных органов и должностных лиц, определяющего понятие, основания и механизм реализации ответственности за злоупотребление властью, недостойное поведение чиновников, мер профилактики противоправных деяний.

5. Соискатель высказывает свой взгляд на правовое понятие личности. По его мнению, оно включает в себя не только систему положительных свойств и качеств личности, но и ее активную жизненную позицию, наличие у нее определенных способностей и стремлений к реализации этих ценностей. Личность в юриспруденции предполагает более широкое толкование, чем, например, в социологии; некоторое смещение к понятию «субъект», «участник» правоотношений без учета личностных черт.

6. Ответственность гражданина перед государством диссертант

определяет как целостное комплексное явление, состоящее как из позитивной формы, выражающейся в осознанных активных общественно-значимых действиях личности по надлежащему исполнению своих прав и обязанностей, влекущая за собой позитивные последствия, а также из негативной, то есть необходимости подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия.

По мнению автора, в проблеме взаимной ответственности государства и личности было бы неверным преуменьшать значение ответственности граждан перед государством. Повышение личной (персональной) ответственности является предпосылкой оптимизации взаимоотношений государства и гражданина, залогом успешной модернизации политико-правовой системы, развития демократии.

7. В работе раскрывается юридическое содержание и значение взаимной позитивной ответственности личности и государства, ее принципы и функции. Сделан вывод о том, что позитивная ответственность есть форма реализации юридической ответственности, выражающейся в надлежащих, добровольных, активных общественно-значимых действиях граждан и государственных служащих по исполнению своих прав и обязанностей, влекущая за собой позитивные последствия. Позитивная юридическая ответственность, по мнению автора, являясь фундаментом принципа взаимной ответственности личности и государства, призвана гармонизировать отношения между ними. Выступая правовым средством социального контроля, она играет важную роль в установлении законности и правопорядка в стране, эффективного функционирования институтов гражданского общества.

8. Соискателем предложено рассматривать социальное партнерство как важный новый элемент современной концепции взаимоотношений личности и государства, в которой (концепции) последние выступают в качестве равноправных партнеров. Сотрудничество и взаимоуважение власти и личности – показатель высокого уровня как социально-экономического, так и

духовно-нравственного развития общества и государства. Основываясь на принципах социального партнерства в сфере трудовых отношениях, автор сформулировал основные принципы партнерства между государством и личностью вообще.

9. Важнейшими показателями оптимального взаимодействия личности и государства являются *эффективность и эргономичность власти*.

Автором предлагается введение термина эргономичность как нового показателя качества власти. *Эргономичность* может служить дополнительным критерием для определения степени гармонизации взаимоотношений личности и государства. По мнению соискателя, под эргономичностью власти следует понимать доступность, полезность и комфортность взаимоотношений граждан с государственными органами, беспрепятственное предоставление им государственных услуг.

Теоретическая и практическая значимость работы. По мнению автора, проведенное исследование *вносит определенный вклад в создание и развитие современной концепции взаимоотношений личности и государства*. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего более глубокого изучения проблемы гармонизации взаимоотношений личности и государства, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация по главам и в целом обсуждалась на кафедре теории государства и права Саратовской государственной юридической академии. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на II международной научной конференции «Эволюция права в 2011 году», состоявшейся 26 декабря 2011 г. в МГУ им. Ломоносова и иных научно-практических конференциях, изложены в 9 публикациях, в том числе в журналах, включенных ВАК Министерства образования и науки РФ в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, теоретические и методологические основы исследования; аргументируется научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Современная концепция взаимоотношений государства и личности» посвящена анализу современной концепции взаимоотношений личности и государства, выделению ее основных характеристик, черт и признаков.

Отмечается, что в историческом развитии выделяют три модели представлений о взаимоотношениях личности и государства: приоритет интересов государства над интересами личности (этатистская); приоритет личности над интересами государства (либеральная); равенство интересов личности и государства (доктрина оптимума).

Последний пункт как раз и отражает современную концепцию взаимоотношений государства и личности. Сегодня она является доминирующей в области гуманитарного знания, в том числе юридической науки. Настоящий исторический период в России можно охарактеризовать как переходный от сугубо либерального к типу взаимоотношений, предполагающего баланс интересов личности и государства.

Либеральной модели взаимоотношений личности и государства придерживались Т. Гоббс, Г. Гроций, Дж. Локк, Б. Спиноза. Они указывали на необходимость внедрения в сознание людей принципа разумности и справедливости власти, а также исключения произвола с ее стороны. Согласно либеральной доктрине, главным во взаимоотношениях личности и государства является личность, а главное для личности – это свобода, равенство, гуманизм, права человека.

Концепция приоритета государственных интересов над личными получила свое воплощение в Советском государстве, в котором организация общества строилась на традиции системоцентризма.

Материалистическое объяснение сущности проблемы взаимоотношения государства и личности в историческом аспекте впервые развернуто было дано марксистской теорией. К.Маркс и Ф.Энгельс раскрыли главные аспекты взаимоотношений государства и личности, показали непосредственную зависимость этих отношений прежде всего от экономических условий и соотношения классовых сил общества. Марксистско-ленинская теория исходила из того, что в основе взаимоотношений государства и личности лежат отношения между господствующими и угнетенными классами.

Несмотря на указанные теоретически стройные положения взаимоотношений личности и государства, в том числе касающихся трактовки права и производных от него явлений, в действительности рассматриваемая теория получила в СССР совсем иное воплощение. В Советском государстве практически не учитывался личностный фактор в развитии общества, что со временем привело к печальным последствиям, в частности к массовым репрессиям, не признавались естественные права и свободы человека, общечеловеческие ценности, все сферы жизнедеятельности советского гражданина находились под пристальным государственным контролем.

В то же время, несмотря на вышесказанное, автор отмечает, что Советское государство обеспечивало гражданам на достаточном уровне социальные блага, такие как бесплатное образование, медицинское обслуживание, высокую трудовую занятость, а также льготы.

Третья модель – *равенство взаимоотношений личности и государства* – получила свое развитие в постсоветской России и поэтому имеет сравнительно небольшую историю (Д.А. Ягофаров, И.Д. Ягофарова,

Г.Г. Бернацкий). Данная концепция состоит в том, что приоритет не отдается ни интересам государства, ни интересам личности, а провозглашается равенство между ними и взаимная ответственность. Таким образом, задача доктрины оптимума – нахождение необходимого баланса интересов государства и личности, оптимального сочетания индивидуальных и государственных начал в обществе.

В 1992-1993 годах Россия пережила острый конституционный кризис, итогом которого явилось принятие ныне действующей Конституции РФ. Это событие явилось началом новейшей истории России, формирования правового государства и зарождения *новой концепции взаимоотношений личности и государства*, в которой на первое место была поставлена личность, а не государство. В последнее время данная концепция в правовой теории и практике подверглась сдержанной критике и более приемлемой признана доктрина равенства интересов личности и государства.

Автор выделил основные черты и признаки современной концепции взаимоотношений личности и государства: гражданское общество и его институты; формирование правового государства; баланс государственных и личностных интересов гражданина, общества и государства в качестве необходимого условия их нормального функционирования и развития; сильное (эффективное) государство и активная личность; взаимные права и обязанности, а также взаимная юридическая и моральная ответственность личности и государства; равенство всех перед законом и судом; социальное партнерство; высокий уровень правовой культуры граждан; национальное и межэтническое единство народов России.

Исходя из вышеизложенного, соискателем сделан вывод о том, что *современная концепция взаимоотношений государства и личности в России предполагает создание государством таких условий, при которых будет найден необходимый баланс интересов данных субъектов, государство и личность будут выступать равными партнерами и нести взаимную ответственность друг перед другом.*

В главе второй «Баланс интересов личности и государства как предпосылка гармонизации взаимоотношений между ними» раскрывается значение нахождения разумного баланса между интересами личности и государства в формировании современного устройства общества и государственной власти.

Автор полагает, что неправильно было бы отдавать приоритет как государству, с его контролем, жестким регулированием, предписаниями и т.д., так и предоставлять неограниченный простор личностным интересам, что может привести к деструктивным последствиям во взаимоотношениях указанных двух субъектов — диспропорциям, несправедливости, потере равенства и устойчивости в развитии социума. Баланс интересов личности и государства возможно достигнуть путем формирования общего интереса, реализация которого будет выгодна субъектам данных отношений. Именно таким образом достижение общей цели вызовет заинтересованность граждан. Баланс — не синоним равенства, это оптимальное соотношение интересов двух субъектов, относительная приближенность к идеальному равенству.

Соискателем выделены основные способы обеспечения баланса интересов личности и государства на основе, с одной стороны, ограничения власти, а с другой, ограничения прав и свобод человека во имя общего блага. К ним относятся: 1) ограничение и самоограничение, как со стороны власти, государства, так и со стороны личности, гражданина; 2) взаимная ответственность государства и личности; 3) правосудие как способ обеспечения баланса интересов государства и личности; 4) максимальный учет на законодательном и правотворческом уровне объективных потребностей, запросов, ожиданий общества; 5) легитимность и справедливость власти; 6) сочетание методов убеждения и принуждения в системе государственного управления; 7) развитие отношений социального партнерства и сотрудничества между государством и личностью на основе

общих целей и задач; 8) преодоление государственного патернализма и расширение экономической и политической свободы личности; 9) сокращение чрезмерного социального расслоения общества на «очень богатых» и «очень бедных», поиск социального мира и согласия между указанными слоями населения; 10) борьба с коррупцией, бюрократией и чиновничьим произволом; 11) развитое правосознание, признание и понимание взаимного равенства и свободы, взаимной ответственности личности и государства.

Путь к решению данной проблемы, отмечается в данной главе, заключается помимо прочего в принципе взаимной ответственности личности и государства. Только при соблюдении данного принципа в правотворческой, правоприменительной и иных сферах деятельности, видится возможность установления необходимого баланса их интересов. Реализация на практике тезиса «сильное государство — социально активная личность» предполагает обеспечение искомого равновесия в отношениях государства и личности.

Глава третья «Взаимная ответственность личности и государства» посвящена рассмотрению отношений личности и государства на основе взаимной ответственности. Отношения государства с личностью должны строиться на принципе равенства, партнерства и взаимной ответственности.

В параграфе 3.1. «Ответственность государства перед личностью: конституционная, гражданско-правовая (материальная), политическая, моральная» автор изучил и осмыслил основные точки зрения в науке на проблему понятия юридической ответственности и пришел к выводу о том, что в последние годы в науке все большее внимание уделяется *позитивному аспекту* юридической ответственности. В диссертации раскрывается ее роль и значение в правовой действительности. Однако, отмечается в работе, несмотря на это, она пока не включена в традиционное понятие ответственности. Налицо определенная противоречивость (коллизия), которая заключается в том, что юридическую ответственность, как правило,

рассматривают в двух аспектах: позитивном и негативном, но определяют только через негативную ее форму. По мнению соискателя, такое определение юридической ответственности в принципе верно, но оно умаляет значение ее позитивного аспекта. В свете формирования правового государства и гражданского общества считаем необходимым под общим понятием юридической ответственности подразумевать не только его негативную (ретроспективную) форму, но и позитивную (проспективную). Автором предлагается следующее определение: юридическая ответственность – это целостное комплексное явление, состоящее из позитивной формы, выражающейся в осознанных, активных общественно-значимых действиях субъектов по исполнению своих и обязанностей, влекущая за собой позитивные последствия (санкции), а также из негативной – как необходимости для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные (негативные) последствия.

В диссертации подчеркивается, что в нынешних условиях очень важно четко прописать и конкретизировать в законе именно обязанности власти, всех ее ветвей, структур, чиновников, ибо одной общей (абстрактной) конституционной нормы о том, что «признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина – обязанность государства» (ст.2), явно недостаточно.

Автор полагает, что в настоящее время назрела необходимость принятия закона, закрепляющего и систематизирующего все виды ответственности государственных органов и служащих, определяющего понятие, основания и механизм реализации ответственности за злоупотребление властью, недостойное поведение должностных лиц, а также меры профилактики правонарушений. Также требуется законодательное установление обязательных периодических отчетов о деятельности Президента РФ, Правительства РФ перед гражданами, эффективности проводимых реформ и принятых законах.

Одним из пробелов юридической ответственности власти является

отсутствие указания на персональную ответственность государственных служащих, чиновников. Так, должностное лицо, вынесшее не соответствующее законодательству решение, не несет личной ответственности, что приводит к отсутствию заинтересованности работников госаппарата в эффективной работе и принятии качественных решений. Президент России В.В. Путин заявил: «Считаю, нужна публичная, политическая, персональная ответственность каждого из нас, в том числе членов правительства»¹. Диссертант полагает, что вопрос о персональной ответственности требует не только освещения в поручениях и указах Президента РФ, но и закрепления в нормативно-правовом акте о юридической ответственности.

Отношения государства с личностью должны строиться на принципе баланса интересов, партнерства и взаимной ответственности. Государство призвано обеспечить справедливость в отношениях с гражданами. За несоблюдение обязанностей государство в лице своих органов и должностных лиц обязано нести ответственность в соответствии с действующим законодательством. Без ответственности государства и его представителей перед личностью представляется невозможным формирование правового государства, гражданского общества.

В параграфе 3.2. «Ответственность личности перед государством» раскрывается сущность юридической ответственности граждан перед государством, ее виды.

Автором прежде всего уточняется сложное в науке понятие личности. По его мнению, правовое понятие личности включает в себя не только систему положительных ее свойств и качеств, но и активную жизненную позицию, наличие у нее определенных социальных черт и способность к реализации этих ценностей. Становление человека как личности происходит

¹ Публичная, политическая и персональная ответственность// ЛГ: итоги недели.27 мая 2013г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lpgzt.ru/article/30986.htm> (дата обращения 8 сентября 2013г.)

только в конкретных общественных условиях, требования общества определяют модели, критерии оценки поведения людей.

Личность в юриспруденции предполагает более расширенное толкование, некоторое смещение к понятию *субъект*, участник правоотношений без учета его личностных свойств и качеств. Свидетельством тому является категории, используемые в законодательстве, такие как «уважение чести и достоинства личности», «неприкосновенность личности», «деловая репутация личности» и т.д.

Данные понятия, закрепленные в правовых нормах, применимы к любому человеку, вне зависимости от его возраста, жизненной позиции, психического состояния, либо совершения им правонарушения. В некоторых областях знаний предусмотрена и более узкая трактовка понятия личности. К примеру, в криминологии используется словосочетание «личность преступника», где изучают криминальные наклонности и мотивацию, эмоционально-волевые деформации и негативные социальные интересы человека. Таким образом, «личность» в нормативно-правовых актах используется как синоним понятия «человек» с его как позитивным, так и негативным поведением.

10. Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением людей и их объединений. Ответственность гражданина перед государством определяется в работе как целостное комплексное явление, состоящее как из позитивной формы, выражающейся в осознанных активных общественно-значимых действиях личности по надлежащему исполнению своих прав и обязанностей, влекущая за собой позитивные последствия, а также из негативной, то есть необходимости подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия.

Законодательством регламентирована дифференцированная система мер ответственности личности.

Одним из существенных недостатков механизма реализации юридической ответственности является нарушение принципа неотвратимости наказания. Проблема неотвратимости ответственности тесно связана с уровнем коррупции, ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей и существованием юридической безответственности и правового нигилизма в обществе. В настоящее время принцип неотвратимости носит больше декларативный характер.

Автор поддерживает предложение о введении уголовной ответственности юридических лиц, поскольку это может способствовать усилению борьбы с преступностью, созданию новых элементов защиты государства и общества от криминальных посягательств.

Соискатель полагает, что было бы неверным преуменьшать значение ответственности граждан перед государством. Развитие личной ответственности является предпосылкой оптимизации взаимоотношений государства и граждан, залогом успешного реформирования и модернизации государственных и правовых институтов.

В главе четвертой «Позитивная юридическая ответственность личности и государства» раскрывается сущность и значение позитивной юридической ответственности. Проанализировав юридическую литературу и практику, автор выработал подходы к определению понятия позитивной юридической ответственности на основе ретроспективной юридической ответственности, сформулировал юридическое содержание, принципы позитивной юридической ответственности.

По-мнению соискателя, ошибочно отождествление позитивной юридической ответственности с моральной ответственностью и ее отнесение к нравственным категориям. Главное отличие позитивной юридической ответственности – ее правовая природа. Она закреплена в юридических нормах и выражается в определенных благоприятных правовых последствиях (санкциях).

К *признакам* перспективной юридической ответственности можно

отнести следующие: устанавливается государством в правовых нормах; наступает за совершение общественно полезных действий; осознанность поведения субъекта; выражается в определенных благоприятных последствиях; влечет за собой поощрительные санкции и одобрение государством и обществом.

Автором сделан вывод о том, что позитивная ответственность есть форма реализации юридической ответственности, как родового понятия, выражающаяся в осознанных, правовых, активных общественно-значимых действиях граждан и государственных служащих по исполнению своих прав и обязанностей и долга, влекущая за собой позитивные последствия (санкции).

Государство тоже несет общую *позитивную ответственность* за создание необходимых условий для реализации гражданами принадлежащих им прав и свобод, за поддержание должного общественного порядка в стране, ответственность за обеспечение личной безопасности членов общества, их защиту от преступных посягательств. Оно также несет гражданско-правовую ответственность за моральный и материальный ущерб, причиненный его чиновниками гражданам.

В главе 5 «Пути дальнейшей гармонизации взаимоотношений личности и государства» автором намечены основные пути оптимизации взаимоотношений личности и государства, повышения их взаимной ответственности, а также сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Оптимизация взаимоотношений личности и государства должна осуществляться прежде всего на уровне правотворческой и правоприменительной деятельности путем повышения профессионализма и ответственности как государства, так и личности.

1. Одним из важнейших направлений оптимизации взаимоотношений личности и государства является *формирование правового социального государства и гражданского общества.*

Автором сделан вывод о том, что говорить о Российской Федерации как о подлинно *социальном государстве* преждевременно. Провозглашение в Основном законе и принятие иных нормативно-правовых актов, закрепляющих основы социального государства, — лишь начальный этап его формирования

2. Важнейшей предпосылкой установления гармоничных отношений государства и личности является концепция социального партнерства, под которой понимается принципиально новая модель взаимоотношения государства и личности, обеспечивающая равенство и оптимальное сочетание их интересов. В последнее время указанной проблеме (партнерству) уделяется пристальное внимание российских ученых. (С.Ю. Чуча, Л.М. Михайлова, Г.В. Черкасская и др.).

В рамках исследования автор предлагает рассматривать социальное партнерство как важный новый элемент *современной концепции взаимоотношений личности и государства*, в которой (концепции) последние выступают как равноправные партнеры. Сотрудничество и взаимоуважение власти и личности — показатель высокого уровня как экономического, так и духовно-нравственного развития общества и государства.

Основываясь на принципах социального партнерства в трудовых отношениях, соискателем сформулированы принципы партнерства между государством и личностью вообще:

- взаимное признание интересов сторон;
- социальная справедливость при регулировании интересов и действий.

Социальное партнерство как средство достижения социальной справедливости;

- паритетность — юридическое равноправие интересов личности и государства в социальной сфере;

- нахождение компромисса при решении спорных и конфликтных

ситуаций, преследующего главную цель партнерства — достижение социального согласия и взаимопонимания;

– взаимная ответственность сторон за исполнение (или неисполнение) согласованных решений.

3. Важнейшими показателями оптимального взаимодействия личности и государства являются эргономичность и эффективность власти. Под *эргономичностью* власти следует понимать – доступность, полезность и комфортность взаимодействия граждан с государственными органами.

Как известно, гражданин формирует свое отношение к власти, помимо прочего, по качеству и удобству предоставления ему государственных услуг. Если эффективность власти отражает качество этих услуг, то *эргономичность власти* – это их практичность и доступность. Следовательно, данные характеристики власти тесно взаимосвязаны.

Важным прорывом в сфере государственного управления стало создание «электронного правительства» в рамках ФЦП «Электронное государство» и ФЦП «Информационное общество», что существенно облегчит взаимодействие граждан с государством, повысит качество предоставления государственных услуг и снизит коррупцию и бюрократию в данной сфере.

4. Важнейшим элементом концепции современных оптимальных взаимоотношений личности и государства также является создание института административной юстиции.

На сегодняшний день в Госдуме на рассмотрении находится законопроект об административной юстиции. По вопросу права подачи судебных исков общественными объединениями ведется дискуссия, разрабатывается механизм системы подачи таких исков. Однако проблема создания единой открытой и доступной базы судебных решений до сих пор не решена.

По-мнению автора, эффективное функционирование административной юстиции существенно облегчит обеспечение права

граждан на судебную защиту, реализацию принципа партнерства государства и личности, снизит коррупцию в государственных органах. Создание административной юстиции — важнейший этап в формировании правового государства. Как показывает зарубежная практика, данный институт весьма эффективен и является неотъемлемым признаком демократического.

5. Создание административной юстиции предполагает реформирование исполнительного законодательства РФ.

Так, в соответствии с основными показателями деятельности Федеральной службы судебных приставов за 2012 г. доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств составляет 45,4%, процент взыскания сумм по исполнительным документам — 18,5%; процент удовлетворенных судом заявлений об оспаривании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов—0,009%².

Приведенные данные — одно из свидетельств неэффективности исполнительного законодательства РФ вообще. Немало случаев, когда вынесение судебного решения фактически не влечет обязательного восстановления нарушенных прав и свобод граждан, что подрывает веру в правосудие и государство в целом.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что качество исполнения судебных решений в РФ является тормозящим фактором в совершенствовании взаимоотношений гражданина и государства, исполнительное законодательство нуждается в кардинальном реформировании, результатом которого должно стать снижение до минимума неисполненных судебных решений и как следствие повышение доверия граждан к государству.

² См. об этом подроб.: Выполнение Федеральной службой судебных приставов основных показателей деятельности по итогам работы за 2012 год// Федеральная служба судебных приставов. [Электронный ресурс]. URL: http://www.fssprus.ru/opd_2012_12/ (дата обращения: 8 июня 2013г.)

6. Важным фактором развития современной концепции взаимоотношений личности и государства является воспитание социально-активной и ответственной личности и формирование прогрессивной правовой идеологии.

В Послании президента РФ Федеральному Собранию 2009 года было обозначено в качестве одного из приоритетных направлений новой политической стратегии развития России укрепление современной культуры, которая должна пониматься в самом широком смысле этого слова: «Без этого, говорится в Послании, невозможно добиться успехов ни в настоящем, ни в будущем. Для достижения этой цели начинать надо с самого начала – с воспитания новой личности в соответствии с традициями и обычаями русского народа. Необходимо беречь единое культурное пространство страны во всем ее многообразии, помогать сохранению ее богатых национальных традиций»³.

Считаем необходимым сформировать в РФ концепцию *информационной экологии*, формирующей духовное, нравственное и психическое развитие личности.

Таким образом, пути оптимизации взаимоотношений личности и государства слагаются из многочисленных взаимосвязанных элементов, предпосылок и условий.

Гармонизация данных взаимоотношений возможно только при повышении взаимной ответственности личности и государства во всех сферах их взаимодействия по следующим основным направлениям: формирование правового социального государства, расширение социального партнерства между государством и личностью, теоретическая разработка и детальное закрепления в нормативно-правовых актах единого понятия и механизма реализации юридической ответственности государства, повышение эффективности и эргономичности предоставляемых населению

³ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию // Российская газета. 2009. 13 Ноября.

государственных услуг, теоретическое и практическое признание юридической ответственности как целостного явления, состоящего из добровольной и принудительной форм реализации, пропаганда взаимной позитивной ответственности личности и государства, воспитание социально-активной и ответственной личности, формирование прогрессивной правовой идеологии, создание и эффективное функционирование института административной юстиции, коренное реформирование исполнительного законодательства РФ.

Основные положения диссертации отражены**в следующих публикациях:**

Публикации в периодических научных изданиях, входящих в перечень ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Бабаджанян К.А.* Современная концепция взаимоотношений государства и личности // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, 2011. №4. С.114-117. (0, 4п.л.);

2. *Бабаджанян К.А.* Суд и закон на страже интересов личности // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов: Саратовский филиал Учреждения Российской академии наук Института государства и права РАН, 2011. №3. С.150 (0, 1п.л.);

3. *Бабаджанян К.А.* Ответственность государства перед личностью как принцип правового государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. №3. С.36-41(0,6 п.л.);

4. *Бабаджанян К.А.* Три модели взаимоотношений личности и государства // Правовая культура. Саратов: ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ», 2012. №2. С.103-109 (0, 7 п.л.);

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. *Бабаджанян К.А.* Баланс интересов личности и государства // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения). Саратов: «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. С.5. (0,1 п.л.);

6. *Бабаджян К.А.* Ответственность личности перед государством // Право и его реализация в XXI веке (ч.2). Саратов: «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. С.297-298 (0, 2 п.л.);

7. *Бабаджян К.А.* Личность и государство: исторический аспект // Актуальные проблемы российской цивилизации и методики преподавания истории. Саратов: «Наука», 2012. С.130-132 (0, 25 п.л.).

8. *Бабаджян К.А.* Равновесие интересов личности и государства как предпосылка гармонизации взаимоотношения между ними// Проблемы российской цивилизации и методики преподавания истории. Саратов: «Наука», 2012. С.111-119. (0,4 п.л.)

9. *Бабаджян К.А.* Роль личности в современной российской цивилизации // Актуальные проблемы российской цивилизации и методики преподавания истории. Саратов: «Наука», 2013. С.236-243 (0, 4 п.л.)