

Грузинов Василий Алексеевич

**ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук.

Саратов 2008

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, работник
высшей школы России

Байтин Михаил Иосифович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист России

Радько Тимофей Николаевич

кандидат юридических наук, профессор
работник высшей школы России

Атаманова Эльвира Борисовна

Ведущая организация – **Южный Федеральный университет**
(юридический факультет)

Защита состоится «16» декабря 2008 года в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» ноября 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

И.С. Морозова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность и степень научной разработанности темы. Начало 21 века характеризуется активным процессом становления новой российской государственности, адекватной современному уровню развития российского общества, а также экономическим и геополитическим условиям, предъявляемым современным и развитым государствам мира.

Эффективность всей политической системы в целом, действенность экономических и политических реформ, осуществляемых в России, во многом предопределяется существующим механизмом взаимодействия органов государственной власти и населения. Поэтому очевидно, что без глубокого и всестороннего понимания характера и принципа взаимоотношения высших органов государственной власти, оптимальной структуры государственного аппарата невозможно построение эффективного, сильного, социально-ориентированного государства. От того, насколько соотносится выстраиваемая форма правления тем объективно заданным потребностям развития российского государства, зависит итог предпринимаемых российским обществом действий по преодолению политического и, как следствие - социально-экономического кризиса.

Знания о распространенных в мире моделях организации публичной власти содержат сами по себе не только теоретическую ценность, а именно позволяют составить цельное представление о современном состоянии той или иной государственности, но и несут значительную практическую нагрузку, выявляя определенные закономерности и тенденции ее изменения и дальнейшего развития в будущем.

Исследование феномена государства и сопутствующих ему элементов, всегда было связано с многочисленными противоречиями, касающимися его понятия, содержания, формы и т.д., однако это направление в современной теории государства и права не только не утратило свою актуальность, теоретическую и практическую значимость и ценность, но еще более возросло и нуждается в дальнейшей углубленной разработке. «Чем активнее проявляет себя в этой области научная мысль, тем больше возникает новых сложных, тесно взаимосвязанных с жизнью вопросов, имеющих существенное теоретическое и

практическое значение, но пока еще недостаточно исследованных»¹. Этим объясняется выбор темы настоящей диссертации.

Данная работа была завершена до судьбоносных для России политических событий 2008 года, которые несколько меняют рисунок формы правления Российского государства. Соответственно этому проведенное в диссертации системное изучение высших органов государственной власти содержит в себе ряд положений, предполагающих новые моменты в развитии формы правления в России.

Объектом диссертационного исследования выступает форма правления России, как важнейшая составляющая политико-правовой организации и функционирования современного российского государства.

Предметом диссертации являются характеризующие форму современного российского государства институты Президента, Федерального собрания и Правительства, закрепленные в Конституции Российской Федерации, порядок образования, функционирования, содержание и роль каждого института в управлении государством, их взаимоотношения друг с другом и с населением.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертации - выявление наиболее существенных особенностей формы правления современной России, исследование конституционного статуса высших органов государственной власти РФ и поиск наиболее оптимальной практики их взаимодействия друг с другом.

Соответственно данной цели были поставлены задачи:

- исследовать эволюцию самой категории «форма правления», изменения его смысловой и научной наполняемости и соотношения ее с другими категориями государственоведения;
- применяя сравнительно-правовой метод, показать своеобразие вариантов проявления государственной власти в различных формах правления, имеющих место быть в практике государственного строительства развитых стран;
- с помощью исторического метода исследовать генезис формы правления в России, начиная с древнейших времен и заканчивая современной формой правления, проанализировать исторические этапы становления и развития институтов главы государства, исполнительной и представительной власти России;

¹ Байтин М.И. Государство и политическая власть. Саратов, 1972. С. 5.

- выявить основные тенденции и рассмотреть перспективы взаимодействия таких органов государственной власти РФ как Президент, Федеральное Собрание, Правительство с учетом анализа их конституционных полномочий и реально складывающихся прерогатив;
- проанализировать возможные пути гармонизации и оптимизации практики взаимоотношений высших органов государственной власти при реализации государственных функций, рассмотреть перспективы последующей эволюции российской модели формы государственного правления.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой первое комплексное исследование формы правления современного российского государства, которое вбирает в себя как изучение историко-правового и нормативного материала, так и правоприменительной практики организации и функционирования высших органов государственной власти России.

В соответствии с этим на защиту выносятся следующие, отличающиеся новизной положения.

1. Помимо широкого комплекса отношений, вытекающих из конституционного статуса высших органов государственной власти и в процессе реализации ими своих полномочий, существуют и скрытая, не урегулированная законом грань в соотношении этих институтов, играющая при определенном стечении обстоятельств решающую роль в определении формы правления. С учетом этого дополнения уточняется научное определение формы государственного правления.

2. Практическое воплощение идеи разделения властей, налагаясь на национальное, историческое своеобразие политической жизни в отдельной стране формирует своеобразную матрицу управления государством, форму правления, которая в научной литературе получила название модели разделения властей (британская, французская, российская).

3. На основе широкого исследования государственной практики зарубежных стран установлено, что в современном мире происходит смешение определенных признаков формы правления не только на уровне «республика» (парламентская, президентская республики), но и основополагающих признаков республиканской и монархической форм правления (конституционная монархия в Великобритании). Последняя по своим структурно-властным показателям находится

близко к парламентским республикам Европы.

4. Анализ взаимосвязи политических констант формы правления с экономическими, социальными, духовными и культурными факторами существования государства посредством исторического метода позволяет обнаружить основные тенденции и исторически сложившиеся технологии государственного строительства и рассмотреть перспективы развития формы правления государства в будущем.

5. Исследование новелл избирательного права подтверждает определенное усиление роли партий в политической системе России, и как следствие в обозримом будущем – возрастание влияния Парламента на принятие важнейших государственных решений.

6. Разносторонний анализ существующей в настоящее время в России формы правления, как президентско-парламентской республики, образующих ее институтов государственной власти.

7. В ряде работ, посвященных так или иначе различным аспектам формы правления в России, обращалось внимание на некоторую несоразмерность политических прерогатив Президента по сравнению с Парламентом и Правительством в пользу главы государства. Однако последние политические события, связанные с выборами нового Президента в определенной мере корректируют конфигурацию политической власти, что в свою очередь вкупе с соответствующими изменениями в избирательном законе и усилением роли политических партий несколько видоизменяет само содержание формы правления в России.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа диссертации.

Несмотря на актуальность поднятой проблемы и ее научно-практическое значение вопрос о форме правления современной России не получил достаточной комплексной разработки в научной литературе. Специфика данного исследования состоит в освещении широкого спектра вопросов, касающихся развития высших институтов государственной власти в России, их взаимоотношений друг с другом и с населением.

Разработка проблемы формы правления России в основном велась фрагментарно, без достаточной опоры на труды дореволюционных ученых, без тесного соотнесения с культурой и логикой развития властных отношений в России на протяжении её истории.

Периодические изменения законодательства, касающиеся избирательного права, положения

отдельных органов государственной власти, влекут глубокие изменения в матрице формы правления государства. В связи с этим возникают новые научные подходы и модели развития этого сложного института государства и права.

Теоретическая основа диссертации базируется на трудах отечественных и зарубежных авторов в области теории и истории государства и права, истории, философии, политологии.

Проблемы, связанные с институтом «форма правления государства», исследовались такими представителями российской правовой науки XIX – начала XX столетия как А.С. Алексеев, Н.Н. Алексеев, Г. В. Вернадский, М. Ф. Владимирский-Буданов, А.Д. Градовский, М. А Дьяконов, Н.П. Загоскина, Д. И Иловайский, С.А. Корф, Н.М. Коркунов, В. О. Ключевский, Н.О. Куплеваский, Н.П. Павлов-Сильванский, С.А. Петровский, А.Е. Пресняков, В.И. Сергеевич, А.М. Филиппов, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и др.

Затрагивались и новаторские для того времени вопросы, как модернизации всей системы высших органов государственной власти, смены монархии президентской республикой (Д. Илимский, К.А. Кузнецов и др.).

Широко использован материал и современных ученых, тематика работ которых, так или иначе пересекается с разрабатываемым исследованием: (С.А. Авакьян, Н.Г. Александров, М.И. Байтин, М.В. Баглай, Д.Н. Бахрах, А.Б. Венгеров, Б.И. Габричидзе, А.И. Денисов, В.Г. Графский, А.П. Ермаков, О.Н. Кичалюк, А.Е. Козлов, А.А. Котенков, Е.И. Колюшин, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, В.И. Лафитский, В.О. Лучин, Г.Н. Манов, А.А. Мишин, В.С. Нерсисянц, Л.А. Окуньков, В.С. Петров, В.И. Радченко, Г.Н. Селезнев, Б.А. Страшун, В.Н. Суворов, В.О. Тененбаум, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, Н.П. Фарберов, Т.Я. Хабриева, Н.В. Черноголовкин, В.Е. Чиркин, Г.Н. Чеботарев, Б.С. Эбзев и др.)

Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, нормативно- правовые акты Правительства, постановления и определения Конституционного суда РФ.

В процессе исследования также использовались конституции и акты конституционного значения ряда зарубежных стран.

Методологическая основа диссертационного исследования.

В процессе разработки теоретических и научно-прикладных положений, постановки целей и решения указанных задач, автор руководствовался такими общенаучными методами познания, как диалектический, исторический, логический, анализ и синтез, дедукция и индукция, а также частно-научными методами исследования: технико-юридическим, системно-структурным, социологическим, сравнительно-правовым моделирования.

Научная и практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что она является самостоятельным монографическим научным исследованием и вносит определенный вклад в развитие теории и истории государства и права.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательных учреждениях высшего профессионального образования в процессе преподавания и изучения учебных дисциплин по курсам «Теория государства и права», «История государства и права» при написании курсовых и дипломных работ по данной проблематике.

Апробация работы. Основные положения работы были обсуждены на кафедре теории государства и права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» и получили выражение в публикациях по диссертации.

Структура диссертации определена содержанием исследуемых в ней проблем, целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографии.

Основное содержание работы.

Глава I «Общая характеристика формы правления» состоит из 4 параграфов. Параграф первый **«Форма правления, как структурный элемент современной формы государства»** посвящен рассмотрению и анализу таких базовых теоретических конструкций как форма государства и составляющих ее элементов, среди которых центральное место занимает форма государственного правления.

По мнению автора, выбор такого подхода к исследованию темы диктуется тем, что невозможно раскрыть понятие, категорию «форма правления» в отрыве от понятия, категории «форма государства».

Развитие и движение форм государственности подвержено влиянию группы факторов политического, социально-экономического, идеологического характера, которым

в диссертации уделяется подробное внимание, анализируются посвященные этой теме труды мыслителей, начиная с древности и по настоящее время.

При изучении категории форма государства, автор учитывал наиболее устоявшиеся взгляды представителей юридической мысли дореволюционной России (Г.Ф. Шершеневич, Н.М. Коркунов и др.), советской и современной науки (М.А. Аржанов, М.И. Байтин, А.И. Денисов, В.В. Лазарев, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, В.С. Петров, В.О. Тененбаум, Н.П. Фарберов, В.Е. Чиркин и др.). В настоящий момент, в отличие от прошлых лет, когда шла острая дискуссия о структуре данной категории, представление о форме государства в науке утвердилось как единство трех сторон организации государственной власти: формы государственного правления, формы государственного устройства и политического режима.

Исторически в науке теории государства и права проблема формы правления занимает ведущее место в изучении форм проявления государственной жизни. Понятие формы правления логически предшествует остальным аспектам формы государства. Как верно отмечалось в специальной литературе: «Понятие форма правления является главным элементом, ядром всей структуры понятия «формы государства», ибо именно в форме правления выражена суверенная государственная власть»².

Почти во всех конституциях говорится о том, является ли государство монархией или республикой, однако в них не дается четкого и развернутого понятия формы правления. Это понятие было выработано учеными доктринальным путем³.

Проанализировав литературу, касающуюся данной проблематики, можно выделить, по крайней мере, семь основных концепций, определяющих форму государственного правления:

1) правовое положение главы государства; 2) структура и система взаимоотношений высших органов государственной власти, в основном главы государства, высшего законодательного органа, правительства; 3) образование, организация и функционирование (структура, правовое положение и взаимоотношения) высшей (верховой, суверенной) власти в государстве; 4) образование и организация высших государственных органов, а также их взаимосвязь с населением; 5) организация и функционирование не только высшей власти, но всех органов государства в целом; 6) роль местных органов в общей

² Тененбаум В.О. Государство, система категорий. Саратов. 1971. С. 185.

³ См.: Чиркин В.Е. Государствоведение: Учебник. М., 1999. С.140.

государственной системе, отношения высших государственных органов с центрами политической и экономической власти, политическая среда и т. д.; 7) форма правления как процесс, а также внутренняя и внешняя формы правления⁴.

В диссертации рассматриваются различные взгляды ученых на этот многомерный и многосложный институт теории государства и права. В современной литературе форма правления традиционно определяется как характеристика структуры и взаимоотношений высших органов государства. Нередко перечень этих органов ограничивают главой государства, парламентом, правительством. Данный подход представляется верным, потому что для понимания этого института, необходимо делать, прежде всего, акцент на органах, играющих ведущую роль в управлении государством. Необходимо также отметить, что вопрос о форме правления еще со времен дореволюционных ученых-государствоведов заканчивая учеными современности находился в двух разнополярных плоскостях научного поиска: юридическое (нормативное) оформление высших органов государственной власти (Н.М. Коркунов, Г.Ф. Шершеневич, А.И. Денисов, М.С. Строгович и др.) и их фактическое состояние (политическо-социологические аспекты) и взаимодействие друг с другом (В.С. Петров, Б.С. Стародубский, В.Я. Любашиц и др.)

По мнению автора для идентификации формы правления той или иной страны, помимо Конституции следует также учитывать не вполне осязаемую грань во взаимоотношениях высших органов государственной власти, которая может кардинально влиять на характер формально закрепленных отношений.

Диссертантом приводятся примеры из практики государственного строительства, когда было отмечено несовпадение юридических (конституционных) принципов организации высших органов государственной власти с их фактическим воплощением⁵.

Юридическая наука выработала дуалистический подход к проблеме изучения положений Конституции и их реализации. В связи с этим различаются юридическая и фактическая конституция, которые могут не совпадать. Иногда юридическая конституция, как таковая, может вообще отсутствовать (Великобритания), но это не означает, что в Великобритании нет правовых основ деятельности государственной власти.

4 См.: *Оприлов Я.И.* Специфика формы государственного правления: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 11-12.

⁵ Так, Муссолини в Италии сохранил конституционную монархию как форму правления, однако вся полнота власти бесконтрольно и бессрочно осуществлялась правящей партией во главе с фашистским лидером – дуче. В нацистской Германии формально существовал республиканский строй, но законом «О верховном главе германской империи» от 1 августа 1934 г. Гитлер был официально объявлен вождем и канцлером Германии, пожизненным главой государства, имеющим право назначить преемника.

С учетом вышеизложенного можно определить форму государственного правления, как совокупность **формальных (юридических) и неформальных (фактических) отношений** возникающих в процессе организации и функционирования высших органов государственной власти, их взаимодействия с населением, и степень участия последнего в управлении государством.

Формы правления различаются в зависимости от того, принадлежит ли верховная власть в государстве одному лицу, которое одновременно является символом государства, или же она осуществляется при помощи различных демократических институтов (представительные органы власти, референдумы, и.т.д.). В связи с этим все государства по форме правления делятся на монархии и республики.

Во **втором параграфе** рассматриваются основные признаки и черты монархической формы правления.

Монархия – форма правления, согласно которой высшая власть в государстве объединяет функции главы государства и во многом функции других властей – законодательной, исполнительной, судебной, и которая принадлежит одному лицу – монарху (Император, Великий князь, Султан, Король, Царь, Конунг, Шах, Хан и др.). Монархия – греческое слово (monos – один только, arche – власть, monarchia – единовластие, самодержавие)⁶.

Автором анализируются работы ряда ученых, конституции и другие нормативные акты различных государств, что позволяет выделить следующие основные признаки классической монархической формы правления:

- 1) **существование главы государства**, пользующегося своей властью пожизненно (царь, король, император, шах), который сосредотачивает всю верховную власть в стране. Монарх – орган единоличный, его личная воля имеет властное значение;
- 2) **наследственный порядок** преемственности верховной власти (престолонаследие);
- 3) **представительство государства монархом** по своему усмотрению. Монарх лично осуществляет законодательную, исполнительную, судебную власть. Он представляет нацию как внутри страны, так и во внешних сношениях, являясь «лицом» государства;
- 4) **полная политическая и юридическая безответственность**, как принцип, принят в интересах поддержания престижа монарха, на котором строится вся его власть;

⁶ См.: Ефимов Е.Н. Элементарные понятия о государстве и праве. М., 1917. С.51.

5) **сакральный характер монаршей власти**, которая опирается не только на юридические основы, но и на религиозные начала, особую общественно-психологическую атмосферу. Власть монарха воспринимается как нечто божественное, а монарх – как человек, наделенный божественной благодатью, который получил власть от Бога.

Таким образом, можно сделать вывод, что монархия – форма правления, представляющая собой сложный конгломерат единоличной власти, юридической основы ее организации и социально-психологического состояния общества.

В диссертации исследуются закономерности развития монархической формы правления, отмечается тенденция и причины сокращения числа монархий в мире. Особое внимание уделяется рассмотрению конституционной монархии – единственной существующей по настоящий момент разновидности монархической формы правления.

Автор приходит к суждению о том, что концепция разделения властей, налагаясь на национальное, историческое, ментально-психологическое своеобразие политической жизни в каждой стране формирует уникальную картину управления государством, форму правления, которая в научной литературе получило название модели разделения властей (британская, французская, российская).

В **третьем параграфе** автор анализирует институт республиканской формы правления, историю этого института, географию его первоначального появления и политического ареала, признаки и принципы организации республиканской власти.

В «чистом» виде республиканская форма правления отличается следующими признаками: 1) выборностью органов государственной власти на определенный срок и их коллегиальностью; 2) наличием выборного на определенный срок главы государства; 3) производным характером государственной власти, которой пользуются по поручению суверенного народа; 4) юридической ответственностью главы государства.

В диссертации приводится классификация различных государственных моделей с республиканской формой правления. Обосновывается вывод, о том, что подобная градация исходит из того, насколько суверенно правительство и какая структурная часть высшей государственной власти оказывает на него наиболее осязаемое воздействие – президент или парламент. Наличие политической ответственности правительства перед парламентом предопределяет парламентскую форму правления, перед президентом – президентскую. Данные модели республиканской формы правления подробно анализируются на примере ряда зарубежных стран. Исследуются наиболее характерные черты, порядок образования и

схемы взаимодействия высших органов государственной власти, системы сдержек и противовесов, институциональные особенности, положительные и отрицательные стороны, свойственные государственным конструкциям президентских и парламентских республик.

Особое внимание в работе автора получает рассмотрение республик со смешанной формой правления. В таких странах парламент и президент в той или иной пропорции делят свое властное влияние на правительство. Соответственно проводится анализ конституционного устройства республики со смешанной формой правления на примере Франции (президентско-парламентской республики) где Президент с широким кругом полномочий поставлен в состоянии постоянной политической конкуренции за свое влияние на правительство с Национальным Собранием. В случае проигрыша президентской партии на выборах Президент вынужден «сосуществовать» с Премьер-министром - лидером оппозиции, которое получило большинство в Национальном собрании. При такой политической ситуации Премьер-министр, опираясь на поддержку большинства Национального собрания, начинает активно проводить собственную политику, тем самым, сужая политическое пространство Президента.

Глава II «Генезис формы правления Российского государства» состоит из двух параграфов.

Параграф первый **«Формирование и развитие формы правления Российского государства от Древней Руси до октября 1917 года»** посвящен проблеме эволюции государственной власти в России и формы ее воплощения. По мнению автора для правильного и полного представления о том, в каких формах функционировала государственная власть в России, необходимо рассмотрение всех ранее существовавших форм правления, начиная с момента создания Древнерусского государства до периода последних конституционных преобразований. Соответственно этому автор делает вывод, что исторически монархическая форма правления была традиционной для нашей страны и охватывает период в 10 веков, последовательно пройдя путь от раннефеодальной, сословно-представительской до абсолютной и дуалистической. Республиканская форма правления в масштабах всего государства относительно нова для Российского государства (за исключением уникальных для России Новгородской и Псковской феодальных республик) и во временном исчислении занимает менее века.

В настоящей главе, ограниченной предметом работы рассматриваются только основные черты и признаки форм правления, существовавших в России, дана краткая

оценка высших государственных институтов прошлого. Не ставя целью раскрыть в полной мере все точки зрения, имевшие место быть при изучении данного вопроса, а также осветить всю историографию рассматриваемой проблемы, диссертант полагает возможным и необходимым остановиться лишь на наиболее устоявшихся общепризнанных взглядах, отражающих генезис формы правления в России.

Отмечается, что раннефеодальная монархическая форма правления Древнерусского государства представлена тремя институтами, которые являлись своего рода центрами притяжения, определявшими общественное развитие того времени. Это: государство-город (далее вече), княжеская власть (далее Великий князь) и дружина (далее Боярская Дума). Говоря, об эволюции этих трех начал государственного устройства Древней Руси, можно констатировать, что князь в той или иной степени представлял монархическое начало в Киевской Руси, дружина (боярский совет или дума) – аристократическое, а вече – демократическое начало.

Можно сказать, что данные институты были присущи форме правления всех древнерусских земель вплоть до периода образования централизованного государства, однако степень важности, политический вес и уровень властных полномочий того или иного из них в различных случаях постоянно менялся под воздействием совокупности многосложных факторов экономического, социального-психологического, политического характера, трансформируя тем самым форму государственного правления. Как итог, в период феодальной раздробленности и монгольского ига происходит нивелирование демократического (вечевого) начала в управлении той или иной землей (исключение Новгородская и Псковская республики) и к моменту образования единого централизованного государства вечевые институты были ликвидированы окончательно. На политическом поле остались только две силы: Великий князь (далее Царь) и Боярская дума, представлявшая собой сословный орган княжеско-боярской аристократии, препятствующая абсолютизации власти монарха⁷.

Автор приходит к мнению, что характер политических отношений в период централизации русских земель вокруг Москвы в значительной мере был подвержен византийскому и восточному влиянию, которое по своей силе было настолько мощным, что генетически стало неотъемлемой частью образа правления будущих московских

⁷ См.: *Иванова Н.А.* Формирование основ государственной службы в России во 2 половине 15 в-17 вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2002. С.16.

государей, обеспечив и питая на протяжении всей последующей истории России авторитарные, деспотические традиции в политической культуре правящих элит.

Однако по мере укрепления экономической, политической самостоятельности Великого князя происходит выход на авансцену сословно-представительского органа (Земские соборы) и ограничение влияния аристократического института (Боярской Думы). В период сословно-представительской монархии власть монарха еще более усиливается и становится к началу 18 века абсолютной, знаменуя собой новый этап развития формы государственного правления – абсолютной монархии.

Последовательное распространение влияния монарха на все стороны общественной жизни России привели к тому, что царь России (далее Император) стал обладать не только монополией на решение всех политических, социально-экономических, идеологических, но и религиозных вопросов. В диссертации подробно рассматриваются юридического аспекты абсолютного монархического доминирования в России с начала 18 века вплоть до начала 20 века, когда на смену абсолютизма пришла дуалистическая монархия.

Появление последней связывается с изданием Манифеста от 17 октября 1905 года «Об усовершенствовании государственного порядка», в котором впервые в России закреплялись основные гражданские свободы, утверждался принципиально новый государственный орган, обладавший широкими законодательными функциями - Государственная Дума. Однако, по мере угасания революционного импульса 1905 года маятник государственных реформ качнулся в сторону усиления самодержавного начала. Так статья 4 Основных законов в редакции от 23 апреля 1906 года гласила: «Императору всероссийскому принадлежит верховная самодержавная власть». В соответствии с Основными законами законодательная власть делилась между Императором и двумя палатами - **Государственным советом и Государственной думой**, которые наделялись одинаковыми законодательными полномочиями. В работе рассматривается порядок организации, функционирования, взаимодействия между собой законодательной и исполнительной (Совет Министров), их отношение к Императору, степень влияния каждого на социально-экономические и политические процессы в стране.

Механизм сдержек и противовесов между различными ветвями власти по Основным государственным законам был построен в сторону усиления прерогатив исполнительной власти. Император имел право абсолютного вето в отношении законопроектов, одобренных Государственным советом и Государственной Думой. Он был вправе

распустить по своему усмотрению Государственную Думу. Государственный совет и Государственная Дума, со своей стороны, не имели практически никаких полномочий в отношении исполнительной власти (Совета Министров), за исключением права запроса к министрам и другим чиновникам.

Во втором параграфе «**Советская республика**» автор остановился лишь на общих, принципиальных аспектах строения советского государства, характеризующих форму правления советского государства.

В работе рассматриваются этапы развития Советов, особенность которых состояла в том, что они представляли собой единую организацию государственной власти, начиная от органов местного самоуправления, и заканчивая управлением республиканским и союзным, конституционно закреплённую политическую основу советского государства.

С самого создания Советского государства одна партия - ВКП(б), далее КПСС, осуществляла прямое руководство Советами, имевшими декоративное назначение. Подобное последовательное и системное смыкание высших институтов управления и руководства правящей партии было принципиальным состоянием развития Советского государства⁸. Статья 6 Конституции СССР 1977 прямо определила КПСС как руководящую и направляющую силу советского общества, ядро его политической системы, государственных и общественных организаций.

Ретроспективно анализируя форму правления российского государства, можно выявить следующие черты, определявшие российскую государственность: во-первых, исторически Россия располагалась на весьма обширной территории с многочисленными и разношерстными национальными группами, в следствие чего, в России всегда существовала тенденция сильной единоличной власти, как основного фактора стабильного и устойчивого состояния российской государственности; во-вторых, власть эта всегда зиждилась на чрезвычайно разветвленном бюрократическом аппарате, обладавшем значительной созидательной или разрушительной силой, поэтому судьба всех преобразований в России зависела именно от того, насколько они соотносятся с интересами этого аппарата, а также от возможности самой бюрократической системы ответить на исторический вызов, брошенный России; в третьих, для России характерен крайне развитый правовой нигилизм в сфере государственно-властных отношений, что предопределило противоречивость и незаконченность большинства проводимых реформ,

⁸ См.: *Алексеев Н.Н.* Русский народ и государство. М., 1998. С. 194.

создание фактически нескольких властных параллелей, с доминированием, как правило, формально либо конституционно неопределенных властных институтов; в-четвертых, оторванность и изоляция самой власти от коренных интересов, потребностей и чаяний своего народа, и как следствие, циклично повторяющиеся социальные катаклизмы.

С таким политическим багажом Россия подошла к исторически неизбежным демократическим преобразованиям конца 80-х – начала 90-х годов - реформам, во многом определившим характер государственной системы, вектор политического, экономического и социального развития Российского государства в настоящий момент.

Глава III «Форма правления современного российского государства» состоит из трех параграфов. Параграф первый **«Президент РФ»** посвящен рассмотрению конституционного положения главы российского государства, его месту в системе органов государственной власти, его статусных прерогатив и взаимоотношений с другими ветвями власти.

Статья 10 Конституции РФ определяет государственную власть как совокупность трех независимых самостоятельных ветвей власти: законодательной, исполнительной и судебной. Естественно возникает вопрос: к какой ветви государственной власти относится власть, осуществляемая Президентом РФ? И хотя эта тема достаточно широко обсуждалась, в науке единого мнения на этот счет нет⁹. Положение данной статьи о трех ветвях власти не вполне четко согласуется с положением о четырех категориях субъектов ее осуществления (ст.11 Конституции РФ)¹⁰. Автор подробно останавливает свое внимание на подобном несоответствии и приводит различные мнения ученых на этот счет. Одни из них склоняются к тому, что совершенно очевидное главенствующее положение Президента РФ по отношению к Правительству РФ противоречило бы конституционной

⁹ См.: Агаев М.Б. Президентская власть в системе государственной власти. М., 1994; Дегтев Г.В. Становление и развитие института президентства в России: теоретико-правовые и конституционные основы. М., 2005; Жилинский С.Э. Наш Президент. Как он правит и как его избирают. М., 2004. Журавлев А.Л., Султанов А.Ш. Сравнительный анализ правового статуса президентов Азербайджанской республики и Российской Федерации. М., 1997; Зазнаев О. И. Полупрезидентская система: теоретические и прикладные аспекты. Казань. 2006; Кайнов В.И. Конституционно-правовой статус Президента России: теория и практика. СПб, 1999; Кичалюк О.Н. Акты Президента Российской Федерации /конституционно-правовой аспект: Автореф. ... дис. канд. юрид. Саратов. 1999; Котенков. А.А. Конституционно-правовые основы, пратика и проблемы повышения эффективности взаимодействия Президента Российской Федерации с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в законотворческом процессе: Автореф. дис. канд. юрид. М. 1998; Огородников А.А. Институт президентства России как институт высшей центральной государственной власти. М., 2001; Окуньков Л.А. Президент Российской Федерации. Конституция и политическая практика. М., 1996; Правовой статус Президента Российской Федерации / под ред. Ю.А.Дмитриева. М., 1997; Радченко В.И. Президент в конституционном строе Российской Федерации / под ред. Б.С.Эбзеева. Саратов, 2000; Суворов В.Н. Глава Российского государства (правовой статус, положение в системе власти). М., 2000; Хутинаев И.Д. Институт президента и проблемы формы государства. М., 1994 и др.

¹⁰ Конституция РФ. Научно-практический комментарий/ Под редакцией Б.И. Топорнина. М.,2003 г., С.145.

норме о независимости и самостоятельности ветвей власти, если не отнести институт президентства к исполнительной власти¹¹.

Некоторые авторы приходят к выводу, что «Президент занимает особое место в системе органов государственной власти, не входит непосредственно ни в одну из ветвей»¹², говорят о «наличии президентской власти как самостоятельной ветви власти»¹³.

По мнению автора, попытки искусственно определить Президента РФ как главу исполнительной власти являются некорректными, подобное представление о месте Президента в системе государственной власти, видится, крайне «тесным» и не позволяющим раскрыть истинный потенциал российской Президентуры.

Ответ на вопрос о месте Президента в механизме функционирования государственной власти необходимо искать в статье 80 Конституции РФ, которую вполне оправданно рассматривать как одну из ключевых в концепции президентской власти, заложенной в Конституции РФ. Она позиционирует Президента как главу государства, гаранта прав и свобод человека и гражданина, суверенитета РФ, ее неприкосновенности и государственной целостности. Как глава государства он определяет основные направления внутренней и внешней политики государства, представляет Российскую Федерацию внутри страны и в международных отношениях. Все эти положения являются типичными для многих конституций, в том числе в парламентских республиках. Главное отличие от них заключается в содержании ч.2 ст.80, в которой говорится, что Президент РФ "обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти".

Согласно этому полагаем, что Президента РФ нельзя отнести к какой-либо одной ветви триады государственной власти, вследствие чего вполне оправданно считать Президента РФ носителем самостоятельной президентской власти, вбирающей в себя элементы арбитражно-координационного участия как в законодательной, так и в исполнительной власти, но не сводящейся к какой-либо единой ветви власти. Президент РФ как глава государства является системным координатором и главным интегрирующим звеном всей системы государственной власти в России и воплощает собой единство

¹¹ Суворов В.Н. Конституционный статус Президента РФ. Автореф. дис. канд. юрид. М. 2000. С.13.

¹² Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России, М., 1999 . С.342; Дёгтев Г.В. Становление и развитие института Президентства в России. М., 2005. С.130-131.

¹³ Чеботарев Г.Н. Принцип разделения властей в конституционной системе Российской Федерации. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург. 1998. С.14; Чиркин В.Е. Президентская власть // Государство и право. 1997.№5.

государства и государственной власти в целом, а не ту или иную ветвь власти в отдельности.

В работе автор дает классификацию властных прерогатив Президента РФ, которые по существу охватывают все сферы и направления организации и осуществления в стране государственной власти. Проанализировав некоторые точки зрения относительно классификации полномочий, предлагаю с учетом темы настоящего исследования, разделять полномочия Президента РФ на следующие группы:

- полномочия в области формирования государственных органов и назначения высших должностных лиц государства;
- арбитражно-координационные полномочия по обеспечению согласованного функционированию системы государственной власти России;
- полномочия по взаимодействию с Федеральным Собранием РФ;
- полномочия по взаимодействию с Правительством РФ и органами исполнительной власти субъектов РФ;
- полномочия Президента РФ в сфере правовой охраны Конституции,

Хотелось бы подчеркнуть, что широкий объем полномочий Президента поддается классификации с достаточной долей условности. Все эти группы, так или иначе, находятся в тесном переплетении друг с другом и взаимном опосредовании. Для исследования проблемы формы правления современного российского государства, крайне важным, представляется исследование компетенционного базиса Президента РФ в сфере исполнительной власти, с которыми наука теории государства и права связывает характер и особенности формы правления той или иной страны. Как известно, форма правления во многом определяется исходя из одного критерия: кто формирует и контролирует деятельность Правительства.

Наделяя Президента значительным властным потенциалом, Конституция, тем не менее, определяет, что практически все назначения на высшие должности в государстве являют собой предмет согласований между Президентом и палатами Федерального Собрания. Но в случае с выбором кандидатуры Председателя Правительства возможности для политического торга у нижней палаты действительно жестко ограничены.

Президент юридически не является главой исполнительной власти и не входит каким-либо образом в ее систему, но Конституция РФ предоставила ему значительные

властные полномочия, позволяющие Президенту кардинально влиять на руководство всей системой исполнительной власти.

Так в соответствии с положениями Конституции РФ, ФКЗ «О Правительстве РФ» Президент РФ с учетом всего многообразия стоящих перед государством задач сначала подбирает наиболее подходящее лицо, потенциально имеющее возможность стать Премьер-министром, которое впоследствии будет персонифицировать все Правительство, отправляет его в отставку, назначает и освобождает членов Правительства по предложению Председателя Правительства. Эти кадровые полномочия позволяют ему воздействовать на политику, проводимую Правительством. В работе отмечается, что судьба Правительства, начиная с момента возникновения кабинета, направление его воздействия на социально-экономические процессы в стране, и вплоть до отставки, решается Президентом РФ.

К тому же, ст. 32 ФКЗ «О Правительстве РФ» четко предписывает, что Президент осуществляет руководство деятельностью ряда федеральных органов исполнительной власти, ведающих вопросами обороны, безопасности, внутренних дел, юстиции, иностранных дел, предотвращения чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий стихийных бедствий, назначает и утверждает по предложению Председателя Правительства положения о них и назначает руководителей и заместителей руководителей данных органов, а также осуществляет полномочия Верховного Главнокомандующего и Председателя Совета Безопасности.

Исследуются нормативно-правовое положение, спорные позиции ученых относительно места таких вспомогательных институтов как Администрация Президента РФ, полномочный представитель Президента в федеральном округе в государственной системе управления и характере их влияния на развитие внутренней политики государства.

В работе обстоятельно показываются также конституционно-определенные полномочия Президента РФ в законотворческой сфере, проблематика института вето и указного права, различные взгляды ученых на эти вопросы. Диссертант не мог обойти вниманием и широкие прерогативы главы государства по формированию высших органов судебной власти.

С этим вопросом тесно увязана и проблема политической и уголовной ответственности Президента, вопрос отрешения от должности. Вопрос об отрешении главы государства от выполнения своих полномочий может быть принят только Парламентом на основе оценки его деятельности. Основанием для отрешения Президента от должности являются

выдвинутые Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления и заключением Конституционного Суда РФ о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения (ч.1 ст.93). Делается вывод о крайне технологически сложном процессе импичмента, практически снижающим ответственность Президента за свои действия перед Федеральным Собранием и народом.

В параграфе втором **«Федеральное Собрание РФ»** автор рассматривает различные стороны организации и функционирования, взаимодействия с другими органами власти законодательного и представительного страны – Федерального Собрания (Совета Федерации РФ и Государственной Думы РФ). Отмечается, что согласно Конституции РФ двухпалатный парламент России является единственным органом законодательной власти, главной функцией которого является издание правовых актов высшей юридической силы, а именно федеральных конституционных и федеральных законов, их изменение и дополнение, а также парламентский контроль за реализацией законов (к примеру, в части исполнения бюджета).

Диссертант анализирует изменения в порядке формирования и функционирования палат Федерального Собрания, которые устанавливаются рядом федеральных законов. Так принятый 5 августа 2000 г. ФЗ N 113-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в ред. от 25 июля 2006 г) ввел новый порядок формирования Совета Федерации. Согласно этому закону было отменено непосредственное участие глав исполнительной и представительной власти регионов в принятии законов на федеральном уровне.

Большие изменения произошли и в процедуре формирования нижней палаты. Принятый блок законов в избирательной сфере кардинально изменил правила организации и функционирования политического процесса в Российской Федерации. Принятые ФЗ от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях" в ред. от 12 июля 2005 г. и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»,¹⁴ установили:

1) запрет региональных и межрегиональных партий; 2) запрет с июля 2003 года общественным объединениям, кроме политических партий, выдвигать кандидатов на

¹⁴ См.: СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.

федеральных и региональных выборах; 3) достаточно жесткие требования к численности политических партий: партия должна иметь 50000 членов и региональные отделения не менее чем в половине субъектов, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии; 4) обязанность с июля 2003 года избирать не менее половины депутатов законодательного органа субъекта Федерации по пропорциональной системе; 5) «вертикаль» избирательных комиссий. Органы местного самоуправления потеряли свое право участвовать в формировании избирательных комиссий, проводящих федеральные и региональные выборы. Избирательные комиссии субъектов формируются с участием Центризбиркома, по представлению которого назначаются два члена комиссии и избирается председатель комиссии; 6) электоральные предпочтения политических партий в избирательном процессе или право электоральных предпочтений. Так регистрация кандидатов, списков кандидатов, выдвинутых политическими партиями, осуществляется без сбора подписей избирателей и внесения избирательного залога при условии, что по результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предыдущего созыва федеральные списки кандидатов от данных политических партий были допущены к распределению депутатских мандатов; 7) отменен нижний порог явки избирателей на выборы; 8) распределение депутатских мандатов осуществляется между федеральными списками кандидатов, каждый из которых получил 7 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании; 9) исчезла из бюллетеней для голосования графа "против всех".

Федеральным законом от 18 мая 2005 г. N 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" введена в действие система пропорционального представительства в избирательной кампании 2007 года по выборам депутатов нижней палаты парламента¹⁵.

Автор в своей работе рассматривает положительные и отрицательные последствия введения подобных законодательных новелл, приводит различные мнения правоведов и политологов по этой проблематике. Складывая в единую мозаику всё то, что было привнесено в избирательное право в последнее время, можно констатировать следующее: фактически произошла вторая масштабная конституционно-сущностная трансформация

¹⁵ См.: СЗ РФ. 2005. N 21. Ст. 1919

институтов народовластия после принятия 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации и Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации" 6 декабря 1994 г.

В параграфе уделяется особое внимание анализу правовых норм, закрепляющие prerogatives Федерального Собрания в области формирования и контроля за деятельностью Правительства РФ. На основе анализа конституционных норм, постановлений Конституционного Суда РФ подробно рассматриваются процедурные вопросы назначения Председателя Правительства, вынесения решения о доверии и недоверии Правительству РФ и др. По мнению автора, подобные prerogatives Федерального Собрания автоматически усиливают позиции законодательного органа и наличие в законодательстве норм, определяющих политическую ответственность Правительства перед Государственной Думой, еще раз указывает на элемент парламентаризма в отечественной форме правления. Однако сопоставление различных норм Конституции РФ с практикой функционирования политической системы страны, свидетельствует о том, что реализация формального права представительной власти выразить недоверие Правительству в действительности затрудняется тем, что принципиальная и последовательная позиция Государственной Думы по данному вопросу может стать причиной досрочного роспуска нижней палаты.

Кроме того, Парламент РФ наделен правом формировать и другие элементы государственно-властной инфраструктуры: дает свое согласие при распределении должностей Председателя Центрального Банка РФ, Генерального Прокурора, Уполномоченного по правам человека, членов Центральной избирательной комиссии, судей Конституционного, Арбитражного, Верховного судов РФ, аудиторов Счетной палаты.

В работе исследуются контрольные функции Парламента РФ, которые по значимости следует за законодательной и подкрепляет имеющуюся систему сдержек и противовесов. Для осуществления вышеназванного контроля Федеральное собрание образуют Счетную палату, состав и порядок деятельности которой определяется федеральным законом «О счетной палате Российской Федерации».

В целом статус Федерального парламента можно определить достаточно неоднозначно. Анализ статей Конституции говорит о достаточно сильной позиции Государственной Думы и Совета Федерации в системе органов государственной власти,

между тем практика взаимодействия парламента с Президентом и Правительством РФ значительно расходится с нормативно-конституционным выражением роли представительной власти в реализации функций государственной власти. Как бы то ни было, российская Конституция оставляет за парламентом право быть сильным и эффективным проводником интересов большинства при учете мнения меньшинства избирателей. И в случае появления сильных оппозиционных партий, принципиально отстаивающих интересы своих избирателей и имеющих стабильный значительный электоральный ресурс, Президенту не остается ничего более, как согласиться с совместной работой с палатами Федерального Собрания на паритетных началах, так как даже в случае роспуска нижней палаты, политические партии, получившие доверие населения, вернут свои позиции в Государственной Думе.

Параграф третий **«Правительство РФ»** посвящен конституционно-правовому статусу высшего исполнительного органа Российской Федерации, характеру его взаимоотношений с Президентом РФ и Федеральным Собранием РФ.

Анализируя содержание статьи 114 Конституции и ФКЗ «О Правительстве РФ» (ст. 13-21) можно сделать вывод, что Правительство обладает статусом органа общей компетенции, поскольку оно обеспечивает руководство народным хозяйством, организует реализацию внутренней и внешней политики Российской Федерации, осуществляет регулирование в социально-экономической сфере, формирует федеральные целевые программы, реализует полномочия в сфере обеспечения законности, прав и свобод человека и гражданина, обороны и государственной безопасности, интенсивно использует право законодательной инициативы, по соглашению с органами исполнительной власти субъектов Федерации может передавать им осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции и федеральным законам, а также осуществляет полномочия, переданные ему органами исполнительной власти субъектов Федерации на основании соответствующих соглашений.

Именно поэтому вопрос о форме правления России неразрывно связан с вопросом: какой институт государственной власти контролирует Правительство и перед кем оно несет политическую ответственность. Влияние Президента РФ и Федерального Собрания на ветвь исполнительной власти уже было раскрыто достаточно полно в предыдущих параграфах. Нет сомнений, что Президент РФ определяет стратегический вектор деятельности высшего органа исполнительной власти, и в значительной степени руководит

деятельностью исполнительной ветви власти в стране, но при этом и Правительство РФ обладает рядом достаточно важных и весомых прерогатив:

- одно из ключевых полномочий - представление Государственной Думе проекта федерального бюджета. От того, как будут сверстаны статьи федерального бюджета во многом зависит вся жизнедеятельность российского государства;

- Правительство РФ – один из наиболее активных субъектов законодательной инициативы;

- председатель Правительства представляет Президенту предложения о структуре федеральных органов исполнительной власти. По существу это означает, что вопросы создания, реорганизации и упразднения структурных элементов исполнительной власти прямо входят в компетенцию Правительства со всеми вытекающими отсюда последствиями¹⁶;

- Правительство РФ осуществляет управление федеральной собственностью, что еще больше усиливает роль Правительства в экономической политике и отводит ему особое место во взаимоотношениях между федеральными органами исполнительной власти и властями субъектов федерации;

- председатель Правительства, будучи уполномоченным на это Правительством, самостоятельно может поставить перед Государственной Думой вопрос о доверии. Тем самым он либо заручается поддержкой нижней палаты, либо инициирует политический кризис, исходом которого будет либо роспуск нижней палаты или отставка самого Правительства;

- Конституцией данный орган институирован, наряду с Президентом, Федеральным Собранием, как орган государственной власти. Таким образом, полноценная политическая роль Правительства в системе государственной власти четко закреплена в Конституции РФ. Сводить его назначение только к выполнению экономической функции или менеджменту было бы неоправданным и неправомерным ограничением его конституционного статуса. Правительство наряду с Президентом несет общую ответственность за осуществление полномочий федеральной государственной власти на всей территории Российской Федерации (ч. 4 ст. 78 Конституции РФ).

¹⁶ См.: Президент – Правительство - исполнительная власть: российская модель / Под. редакцией И. Г. Шаблинского. М., 1997. С. 34.

Как мы видим, действующая конституционная модель в России предусматривает наличие целого ряда исключительных прерогатив Правительства РФ в сфере осуществления полномочий высшей исполнительной власти, обеспечивая ему возможность действовать достаточно активно, инициативно и самостоятельно. Однако, думается, что этой самостоятельности недостаточно, что вместе с отсутствием соответствующего парламентского контроля становится в конечном итоге причиной фактически недостаточной ответственности Правительства перед обществом за проводимые реформы.

Практика решения общегосударственных вопросов показывает, что роль Правительства в разработке общеполитического курса может быть достаточно подвижной. Правительство может сосредотачиваться только лишь на осуществлении исполнительных функций или претендовать и на участие в выработке государственной стратегии страны. Это зависит от взаимоотношений Правительства с Президентом и с Государственной Думой, взаимоотношений Президента и Государственной Думы¹⁷.

По мнению автора для дальнейшей оптимизации работы Правительства положительным началом будет создание Правительства РФ по принципу партийной принадлежности. Это откроет новые возможности открытого серьезного диалога власти и общества. Позволит усилить ответственность данного органа перед Государственной Думой РФ, расширить рамки взаимодействия между исполнительной и законодательной властями, повысит ответственность самого Правительства перед избирателями победившей на выборах партии. Некоторые практические шаги в данном направлении уже сделаны. Так, Премьер-министр В.В. Путин возглавив Партию конституционного большинства в Государственной Думе, тем самым упрочил политический симбиоз двух институтов государственной власти. Дуумвират национального и партийного лидера – премьер-министра и Президента РФ с крайне широкими конституционными полномочиями явление для российской политики новое, уникальное. Нынешняя политическая ситуация способна в полной мере раскрыть властный потенциал связки Правительство РФ – Государственная Дума, усилив полномочия каждого из этих институтов. По мнению автора, от того насколько плодотворным будет такое сотрудничество, зависит в конечном итоге эволюция формы правления РФ.

¹⁷ См.: Ашаев Д.С. Роль Президента и Правительства Российской Федерации в осуществлении исполнительной власти. Автореф. ... дис. канд. юрид. М. 2003. С.22.

В связи с вышесказанным автор приходит к выводу о том, что современное Российское государство представляет собой смешанную форму правления, а именно президентско-парламентскую республику, в которой властное влияние на деятельность Правительства РФ в определенной пропорции делят между собой как Президент РФ, так и Федеральное Собрание РФ. Анализ положений Конституции в этом вопросе высвечивает ощутимую диспропорцию в пользу Президента РФ, однако в случае совпадения в одном лице должности премьера-министра и лидера правящей партии, располагающей большинством в парламенте, политический рисунок может существенно измениться, вплоть до возникновения парламентской республики.

* * *

Настоящая работа относится к новому направлению научных исследований о форме правления России.

Разумеется, данная работа не претендует на всестороннее рассмотрение всех теоретико-практических вопросов формы государственного правления России. Многие вопросы в силу ограниченности объема диссертационного исследования не могли быть в полной мере отражены и даже охвачены в диссертации. Однако, по нашему мнению, в ней рассмотрены ключевые вопросы темы, что позволяет автору выразить надежду, что результаты настоящего теоретико-историко-правового исследования будут способствовать дальнейшему научному изучению формы государственного правления, как одной из центральных категорий науки теории государства и права.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Байтин М.И., Грузинов В.А.* Категория «Форма правления» в современной отечественной науке. // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов. Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 3 (61). (0,45 п. л.);
2. *Грузинов В.А.* Понимание института «Форма государства» в отечественной научной литературе на рубеже 20-21 веков. // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов. Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 4 (62). (0,5 п. л.).

3. *Грузинов В.А.* Президент Российской Федерации как интегратор политической системы РФ. // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов. Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 5 (63). (0,4 п.л.)