

**О Т З Ы В**  
**научного руководителя о диссертации**  
**Калинкина Алексея Владимировича**  
**на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав**  
**личности в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание**  
**ученой степени кандидата юридических наук по специальности**  
**12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационная работа А.В. Калинкина посвящена исследованию процедуры выдвижения подозрения, которую автор справедливо рассматривает как важнейшую гарантию обеспечения прав изобличаемого лица в российском досудебном производстве. В соответствии с действующим законодательством имеющееся у органа расследования подозрение о причастности лица к преступлению реализуется, как правило, через его задержание или избрание меры пресечения. Однако такая форма вовлечения лица в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого априори не способна обеспечить права данного участника процесса. Зачастую имеющаяся в распоряжении следователя информация дает основания для выдвижения против лица подозрения, но при этом отсутствуют основания для задержания этого лица по подозрению в совершении преступления либо для избрания в его отношении меры пресечения. Это не только затрудняет деятельность органа расследования, вынуждая его по надуманным основаниям применять меру пресечения, чтобы поставить лицо в положение подозреваемого, либо осуществлять его фактическое уголовное преследование без предоставления соответствующего статуса, но и дезориентирует само изобличаемое лицо, не позволяя осознать, в чем его подозревают, и реализовать свое право на защиту.

Создание эффективного механизма обеспечения прав и законных интересов лиц, изобличаемых в совершении преступления, невозможно без учета динамики развития самого уголовного преследования, форма

осуществления которого на различных этапах уголовного судопроизводства должна определять средства обеспечения прав лица, в отношении которого оно осуществляется. Поэтому механизм защиты прав изобличаемого лица должен адекватно отражать процесс развития уголовного преследования с самых ранних этапов производства по уголовному делу.

Подозрение не только диалектически предшествует обвинению, но и задает направленность изобличительной деятельности, делает ее предметной. В действующем законодательстве процесс возникновения и формирования подозрения практически не урегулирован. В доктрине уголовного процесса проблемы, связанные с темой диссертационного исследования А.В. Калинкина (о сущности подозрения, его правовой природе и обеспечении прав подозреваемого и др.), хотя и являлись неоднократно предметом изучения, но существующие ныне подходы к осмыслению процедуры выдвижения подозрения, ее значения для эффективности осуществления изобличительной деятельности до сих пор не интерпретированы в целостное представление о том, каким должен быть оптимальный процессуальный порядок выдвижения подозрения, и какова роль процедуры выдвижения подозрения в системе гарантий прав изобличаемого лица в досудебном производстве

Поэтому тема диссертационного исследования А.В. Калинкина является не только актуальной, но и теоретически и практически значимой. При ее раскрытии автор по единому концептуальному замыслу исследует подозрение, процедуру его выдвижения и механизм обеспечения прав изобличаемого лица в качестве многоуровневых функциональных систем. С этих позиций дана авторская интерпретация ряда теоретических положений и выводов о сущности подозрения, порядке его выдвижения на различных стадиях досудебной деятельности, а также разработан авторский механизм обеспечения прав изобличаемого лица в ходе досудебного производства.

В диссертации была поставлена цель формирования соответствующего законодательным реалиям и потребностям правоприменительной практики представления о сущности процедуры выдвижения подозрения как системообразующем факторе деятельности по изобличению лица в совершении преступления и одновременно по обеспечению его прав, а также о структуре, правовом назначении и месте данной процедуры в системе российского уголовного судопроизводства.

Данная цель в работе достигнута. Концепция А.В. Калининна о сущности, порядке и значении процедуры выдвижения подозрения обладает необходимой научной новизной и логической завершенностью; раскрытию ее содержания подчинена вся структура диссертационного исследования.

Выносимые на защиту положения являются обоснованными и обладают теоретической значимостью.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Автор корректно ведет научную полемику, предлагая либо собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

В качестве достоинства работы следует отметить тщательный анализ базовых нормативно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности следственных органов и судов.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование А.В. Калининна содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими внимания.

Это, прежде всего, вывод автора о том, что сущность подозрения в полной мере может быть раскрыта только путем рассмотрения данного правового явления в различных аспектах (плоскостях): как версии органа расследования о причастности лица к совершению преступления (гносеолого-психологический аспект); как формы осуществления уголовного

преследования (процедурный аспект); как разновидности правоотношений, возникающих между государственными органами и изблнчаемым лицом (практический аспект); как института в системе уголовно-процессуального права (нормативный аспект).

Теоретически обоснованными являются и авторские представления о гносеолого-психологической сущности подозрения как основанном на доказательствах и сведениях, полученных непроцессуальным путем, предположении следователя, отражающем его субъективное отношение к версии о виновности лица в виде веры в правильность суждения о наличии признаков преступления в деянии и причастности лица к его совершению.

Заслуживает внимания и поддержки мнение А.В. Калинкина о возможности выделения нескольких видов подозрения в зависимости от того, в каком объеме на момент выдвижения подозрения установлены элементы состава преступления: подозрение может быть неперсонифицированным (подозрение в отношении неопределенного круга лиц), персонифицированным по кругу лиц (подозрение в отношении определенного круга лиц) и индивидуально персонифицированным (подозрение в отношении конкретного лица). Данные виды подозрения, как правильно отмечает автор, отчетливо характеризуют динамику его развития, процесс формирования подозрения.

Теоретически значимым является и вывод автора о том, что подозрение, как одна из регламентированных законом форм (процедур) уголовного преследования, представляет собой модификацию изблнчительной деятельности, которая в этой форме может быть начата уже на стадии возбуждения уголовного дела. При этом уголовное преследование является сущью, содержанием соответствующей деятельности, а подозрение и обвинение – ее формами, которые модифицируются, изменяются в зависимости от изменения содержания и конкретных условий его существования. Диалектическое единство содержания и формы

обуславливает обратное активное воздействие формы на содержание. Именно по этой причине происходит смена формы осуществления уголовного преследования не только на различных этапах уголовного судопроизводства, но и в отдельные исторические периоды развития права и государства в целом.

Справедливым является мнение А.В. Калинкина о сущности процедуры выдвижения подозрения как системе умозаключений и действий органа расследования, в которой могут быть выделены ряд последовательно сменяющих друг друга этапов: возникновение подозрения; формирование подозрения на основе проводимых следственных и иных процессуальных действий; формулирование подозрения путем вынесения компетентным должностным лицом процессуального акта (уведомления), фиксирующего его предположение о наличии признаков преступления в действиях изобличаемого лица; предъявление подозрения и допрос подозреваемого.

Автор правильно отмечает, что формулирование подозрения в специальном процессуальном акте, объявление подозреваемому его сущности и возможность для подозреваемого на допросе выразить свое отношение к нему и определить направления защитительной деятельности, составляют важнейший элемент процедуры выдвижения подозрения, реализующий ее правообеспечительную сущность.

В диссертации обоснованно указано на то, что процедура выдвижения подозрения позволяет четко обозначить процессуальный статус изобличаемого лица и организовать деятельность органов предварительного расследования как по уголовному преследованию, так и по обеспечению прав подозреваемого. В силу этого автор правильно рассматривает данную процедуру как системообразующий фактор уголовно-процессуальных гарантий прав подозреваемого, без которого они являются разрозненными и неэффективными.

Исследуя сущность процедуры выдвижения подозрения, А.В. Калинин приходит к правильному выводу о том, что, будучи элементом системы уголовно-процессуальной деятельности, данная процедура должна быть направлена на достижение ее общего назначения (ст. 6 УПК РФ), и как следствие, имеет двойственную правовую природу. С одной стороны, она является процессуальным средством, обеспечивающим раскрытие преступлений, изобличение виновных, и поэтому включает возможность ограничения конституционных прав и свобод изобличаемой личности, с другой – призвана гарантировать, обеспечивать права и законные интересы изобличаемых лиц.

Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что необходимость обеспечения прав изобличаемого лица в стадии возбуждения уголовного дела требует скорректировать (расширить) содержание конституционного принципа презумпции невиновности и принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту, положения которых должны распространяться на всякое лицо, изобличаемое в совершении преступления. Кроме того, содержание самого понятия «право на защиту» должно включать в себя весь спектр прав, предоставленных не только подозреваемому и обвиняемому, но и изобличаемому лицу в стадии возбуждения уголовного дела.

Заслуживают поддержки авторские представления о направлениях оптимизации деятельности по изобличению лица в стадии возбуждения уголовного дела и связанные с этим предложения о внесении изменений и дополнений в УПК РФ (о дополнении Кодекса статьей 46.1 «Изобличаемый», дополнении ст. 5 пунктом 13.1 «Изобличаемый», о включении в п. 1.1 ч. 1 ст. 144 наряду с общей обязанностью органов предварительного расследования обеспечивать возможность осуществления участникам предварительной проверки предоставленных им прав, обязанности таких

органов обеспечивать права изобличаемого при производстве предварительной проверки, и др.).

Представляет теоретический и практический интерес мнение А.В. Калинкина о том, что при производстве предварительного расследования вынесение и объявление лицу уведомления о подозрении в совершении преступления должно стать основным способом вовлечения подозреваемого в уголовное судопроизводство, так как это, по мнению автора, позволяет четко отразить фактическое начало осуществления персонафицированного уголовного преследования и унифицировать процессуальный статус изобличаемого лица независимо от факта его задержания или избрания меры пресечения. В силу указанных обстоятельств автор считает, что подозреваемый должен превратиться из факультативного участника предварительного расследования в обязательного.

Безусловно, следует согласиться с мнением диссертанта о том, что в законодательстве должно остаться положение о возможности приобретения лицом статуса подозреваемого в случае возбуждения в его отношении уголовного дела и в случае его задержания в соответствии со ст. 91, 92 УПК РФ. При этом А.В. Калинин обоснованно предлагает внести в соответствующие нормы УПК РФ дополнения, обеспечивающие право подозреваемого в таких ситуациях своевременно и подробно узнать сущность подозрения и дать показания об обстоятельствах, оправдывающих его или смягчающих его ответственность.

Работа прошла необходимую апробацию, она обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ее основные выводы отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в 11 опубликованных статьях, а их репрезентативность подтверждена достаточной эмпирической базой.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование А.В. Калинкина характеризуется достаточной новизной

полученных результатов, сформулированных выводов и предлагаемых рекомендаций, которые представляются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация А.В. Калинкина на тему «Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве» является самостоятельным научным исследованием актуальной проблемы, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), а ее автор Калинкин Алексей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»  
доктор юридических наук, профессор



Манова Нина Сергеевна

28 марта 2016 г.

