

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Кичигин Григорий Евгеньевич

Доминирующая партия в электоральном процессе региона
(на примере Саратовской области)

специальность 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
д-р филос. наук, профессор
Купин Виктор Николаевич

Саратов-2014

Содержание

Содержание.....	2
Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические проблемы партийного доминирования в системе электоральных отношений региона.....	26
§1. Системообразующие признаки территориального отделения доминирующей партии.....	26
§2. Методология оценки иерархической и сетевой функциональности доминирующей партии в электоральном процессе.....	40
Глава 2. Электоральная деятельность территориального отделения доминирующей партии в конкурентной политической среде региона.....	57
§1. Нормативно-правовые основы достижения и сохранения доминирования партии «Единая Россия» в регионах РФ.....	57
§2. Содержание и особенности деятельности регионального отделения доминирующей партии в процессе выборов основных институтов государственной власти.....	76
§3. Роль территориального отделения доминирующей партии в формировании органов местного самоуправления.....	127
Заключение.....	158
Список использованных источников и литературы.....	170

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время политическая партия стала традиционным общераспространенным политическим феноменом, в большинстве случаев свойственным как демократическим, так и недемократическим политическим системам. С момента своего возникновения политическая партия постоянно эволюционировала с разной степенью интенсивности, приспосабливаясь к меняющимся условиям окружающей среды, многообразие которой выступало непосредственной причиной изоморфизма политических партий и формируемых ими партийных систем.

Одной из форм партийных систем является партийная система с одной устойчиво доминирующей партией, элементами которой, как минимум, являются два вида политических партий: устойчиво доминирующие политические партии и оппозиционные политические партии, образующие в данном случае весьма обширную собирательную группу феноменов. Партийная система с одной устойчиво доминирующей партией является достаточно распространенным явлением, имевшим место в разных социально-экономических и общественно-политических условиях: в индустриально развитых государствах, таких как Италия, в индустриально развивающихся государствах, таких как Южно-Африканская Республика, в конституционных монархиях, таких как Япония и президентских республиках, таких как Мексика. В 2000-е годы в РФ происходит формирование партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией, статус которой имеет политическая партия «Единая Россия».

С учетом указанного актуальность работы предопределяется, как минимум, тремя практическими и одной методологической причинами. Суть первой причины заключается в следующем: начиная с 1980-х годов, отчетливо начинает проявляться кризис политической партии как института, выражающийся в снижении ее способности выполнять те функции, которые

традиционно приписывает ей политическая наука¹. Уровень доверия политической партии как институту в развитых европейских демократиях в среднем составляет 20% опрошенного населения². Процесс картелизации политических партий, то есть усиление их связи с государством и ослабление их связи с обществом, стал проявляться именно в указанный период, о чем свидетельствуют исследования зарубежных политологов Р. Каца и П. Мэйра³. Наконец, увеличивается роль альтернативных политических институтов, таких как институт независимых кандидатов-самовыдвиженцев, общественных объединений, консалтинговых компаний, групп интересов⁴.

На фоне проблем партийной демократии западных стран кризис партийного феномена так же заметен в России. На протяжении 1990-х годов – в период слабого законодательного урегулирования партийных и избирательных отношений – в субъектах федерации значимость политической партии как инструмента легальной политической борьбы существенно уступала иным средствам участия в выборах.

Однако на протяжении 2000-х годов в России проводится устойчивая государственная политика, направленная на укрепление позиций политических партий сначала на федеральном и региональном, а потом и на муниципальном уровнях власти. К 2012 году политическая партия как средство легальной политической борьбы практически вытеснила на федеральном и региональном уровнях власти любые иные средства участия в избирательных кампаниях.

Иными словами отчетливо проявляется противоречие: «спрос» на политическую партию как средство легальной политической борьбы среди политических акторов в регионе падает, однако партийное «предложение» растет, что выражается в искусственном завышении ее статуса. В таких

¹ См.: Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006. С.8.

² См.: Игнаци П. Партии и демократия в постиндустриальную эру // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.62.

³ См.: Кац Р.С., Мэйр П. Картельная партия: возвращение к тезису // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.96.

⁴ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. – С.113-123.

условиях приобретает вес вопрос о функциональности политической партии, в общем, и ее территориальных подразделений, в частности. Имеются ли в сложившихся после 2000-го года условиях в регионах РФ и на местах особые функции территориальных отделений политической партии, отличные от традиционно приписываемых им?

Вторая причина актуальности работы заключается в особенности проявления в российских условиях партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией. Процесс партийного доминирования – сложный политический процесс, который тесным образом связан условиями своего проявления. Партийное доминирование может обуславливаться либо потенциалом самой политической партии, имеющей доминирующий статус, либо особыми условиями функционирования политических партий, при которых доминирование одной политической партии является следствием конъюнктуры политических институтов¹.

На протяжении 1990-х годов на федеральном и региональном уровнях власти в России в условиях низкого «спроса» на политические партии ни одна из таковых не обладала достаточным потенциалом для доминирования в партийной системе. В 2000-е годы ситуация меняется кардинальным образом: в РФ формируется доминирующая политическая партия, которая занимает крепкие электоральные позиции как на уровне регионов, так и на уровне федерации². В связи с этим требует внимания вопрос об особенностях функционирования доминирующей партии в условиях субъектов РФ и муниципальных образований.

Третья причина актуальности работы. Некоторые исследования, посвященные конкретным доминирующим партиям, в частности работы И. Шайнера³ о Либерально-демократической партии Японии, К. Грина¹ о

¹ См.: Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006. – С.17.

² См.: Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. – С.32.

³ См.: Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York, 2006.

Институционально-революционной партии Мексики, в качестве одного из существенных условий доминирования соответствующих партий указывают на такую практику: территориальные государственные и муниципальные образования вынуждены поддерживать на региональных/муниципальных выборах доминирующую партию, в силу сильной бюджетно-финансовой зависимости от национального центра. В связи с этим территориальные отделения оппозиционных политических партий не имеют возможности эффективно конкурировать с территориальными отделениями доминирующей партии. Однако в таком случае остаются открытыми вопросы, во-первых, о необходимости доминирования в регионах и на местах и, во-вторых, о процессе возникновения такого доминирования в регионах и на местах. 2000-е годы в РФ демонстрируют уникальную возможность непосредственно наблюдать укрепление доминирующей партии в субъектах РФ и муниципальных образованиях, тем самым предоставляя ответы на поставленные выше вопросы.

Наконец, имеется четвертая методологическая причина актуальности работы. Национально-культурные, нормативно-правовые, политические, конкретно-исторические условия территориально-политических систем оказывают такое влияние на единую сущность партийного феномена, что формы политических партий и партийной системы одной территориально-политической системы могут кардинально отличаться от форм политических партий и партийной системы другой территориально-политической системы. Такая ситуация создает сложности в проведении сравнительного анализа партийных систем и политических партий различных государств, так как требует изначального сведения к «общему знаменателю» условия функционирования сравниваемых объектов. В ином случае выявленные сходные и отличительные признаки могут быть как следствием сущностных

¹ См.: Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // Официальный сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. URL.: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013).

различий сравниваемых партийных систем, политических партий, так и ситуационными особенностями условий их деятельности.

В связи с этим одним из допустимых решений указанной сложности является сравнительный анализ партийных систем и составляющих их элементов в рамках максимально однородной среды – одной территориально-политической системы. Исследование политической партии посредством ее территориальных организационно-структурных элементов с методологической точки зрения выглядит целесообразно. Территориальное отделение политической партии представляет собой фрактальное отображение самой политической партии, то есть подобно, но не тождественно ей. При этом, функционирование в сходных национально-культурных, нормативно-правовых условиях упрощает выявление существенных черт территориальных партийных систем и их элементов. Таким образом, исследование функциональности территориального отделения доминирующей партии имеет большое методологическое значение.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Рассматриваемая тема имеет сложносоставной характер, основываясь, как минимум, на трех отдельно взятых исследовательских направлениях: направление, связанное с деятельностью политических партий; направление, связанное с деятельностью доминирующих партий; и направление, связанное с деятельностью территориальных отделений политической организации – политической партии, в частности. Степень научной разработанности каждого из направлений различна.

Наиболее научно разработанным направлением является деятельность политической партии. Подробно вопрос партийных систем, и их элементов привлек внимание зарубежных и отечественных исследователей в XIX в. Основы учения о политических партий были заложены в работах классиков политической мысли М. Дюверже, Р. Михельса, М.Я. Острогорского¹ и др.

¹ См.: Дюверже М. Политические партии. М., 2000; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии // Диалог. – 1990. – №3-18; Острогорский М. Демократия и политические партии. М., 1997; и др.

Ценность указанных трудов заключается в разработке сущностного и формального аспектов политических партий.

В работе М.Я. Острогорского «Демократия и политические партии» автор отражает организационные изменения становления английских и американских политических партий. В общем, он рассматривает политические партии как институт, в идеале способный поддержать развитие демократии, однако на практике не представляющий возможности реализовать контроль граждан над правительством и поддерживать функционирование политической системы.

В работе Р. Михельса «Социология политической партии в условиях демократии» больший упор делается на человеческий фактор в политической партии, на поведение ее членов и, в особенности, элиты. Р. Михельс понимал политические партии как «фракции», представляющие интересы только части политически организованного общества. Способствуя созданию политической номенклатуры, партии, по мнению данного автора, не поддерживают демократии в развитых странах.

Работа М. Дюверже «Политические партии» является фундаментальным трудом, всесторонне охватывающим функционирование политических партий. Тем не менее, автор делает акцент на рассмотрении структурных характеристик партии и партийных систем. К структурным характеристикам политической партии он относил: непосредственно структуру политической партии (прямая и непрямая), ее базовые элементы (комитет, секция, ячейка, милиция), институт партийного членства и иные виды причастности граждан к политическим партиям. М. Дюверже предложил классификацию политических партий на массовые и кадровые. Помимо этого М. Дюверже уделял внимание классификации и изучению партийных систем. В работе автор употребляет и определяет термины «доминирующая партия» и «партийная система с устойчиво доминирующей партией».

Указанные работы способствовали повышению интереса к вопросу функционирования партий и партийных систем. Исследователи пытались изучить процессы повышения роли профессионалов в деятельности партий, сокращения роли базовых партийных ячеек, роста значимости электронных СМИ в электоральных результатах партии, усиления связей партий с группами интересов и т.д. Во второй половине XX века теория развития политических партий тесно связана с именами таких западных исследователей, как К. Джанда, Дж. Сартори, Р. Кац, П. Мэйр¹ и др.

Среди многочисленных работ второй половины XX века следует выделить труд американского исследователя-компаративиста партийных систем К. Джанды «Политические партии: кросс-национальный обзор». Значимость его работы заключается в том, что автор сравнивает партийные системы практически 100 государств, систематизируя значительный эмпирический материал. Тем не менее, некоторые партийные системы, в частности, выделяющиеся устойчивым доминированием политической партии, автор не рассматривает. Так, без внимания остались партийные системы Японии и Мексики.

Большое значение для теории политических партий имеют выводы работы Р. Каца и П. Мэйра, выявивших и описавших процессы становления картелизации политических партий.

На начало XXI века вопросы партийного строительства не потеряли своей актуальности и активно исследуются как в России, так и за рубежом. Среди зарубежных исследований политических партий стоит отметить проект К. Лоусон «Политические партии и демократия»², которая по объему реализовала сходную с проведенной К. Джандой работой деятельность,

¹ См.: Кац Р.С., Мэйр П. Картельная партия: возвращение к тезису // Политическая наука. - 2004. - №4. - С.77-112; Janda K. Political Parties: a cross-national survey. [Электронный ресурс] // Сайт проекта международного сравнительного исследования политических партий «The International Comparative Political Parties Project». URL: <http://janda.org/ICPP/ICPP1980/index.htm> (дата обращения: 12.03.2013); Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. New York, 1976. 383 p.; и др.

² См.: Лоусон К. Новый подход к сравнительному исследованию политических партий // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.29-49.

осуществив сравнительный анализ политических партий практически 50 стран мира на основе их отношения к демократии.

Среди отечественных исследователей феномена политической партии следует назвать А.А. Вилкова, С.Е. Заславского, М.В. Данилова, В.М. Долгова, Г.Н. Долговой, В.Я. Гельмана, В.А. Головина, Г.В. Голосова, А.Н. Кулика, А.В. Кынева, Ю.Г. Коргунюка, Л.Н. Ливанову, А.Е. Любарева, Т.Н. Митрохину, Д.В. Попонова, В.П. Пугачева¹ и др.

Среди указанных работ приведенных авторов следует особо обратить внимание на работу А.В. Кынева и А.Е. Любарева «Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция». Без преувеличения данную работу можно сравнить по значимости с классическим трудом французского политолога М. Дюверже. Несмотря на то, что в отличие от последнего А.В. Кынев и А.Е. Любарев ограничиваются преимущественно исследованием только постсоветских российских политических партий, авторы раскрывают разные аспекты партийного становления,

¹ См.: Вилков А.А. Особенности генезиса многопартийности в 1985-1993 гг. // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.35-62; Вилков А.А. Трансформация многопартийности под воздействием избирательного процесса // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.191-224; Заславский С.Е., Коргунюк Ю.Г. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие [Электронный ресурс] // Сайт информационно-аналитического ежедневника о деятельности политических организаций в России. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm (дата обращения: 12.03.2013); Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006.; Данилов М.В. Формирование в России «неклассической» партийной системы // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.225-252; Данилов М.В. Факторы институционализации партий в политической системе // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.63-100; Долгов В.М. Идеологический фактор партийного строительства // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.159-190; Долгова Г.Н. Влияние приватизации на становление многопартийности // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.129-158; Гельман В.Я. Возвращение Левиафана? // Полис. - 2006. - №2. - С.90-110; Гельман В.Я., Ланкина Т.В. Политическая диффузия в условиях пространственного гибридного режима (институциональное строительство и выборы мэров в городах России) // Полис. - 2007. - №6. - С.71-86; Гельман В.Я. Политические партии в России // Полис. - 2008. - №5. - С.135-153; Головин В.А. Управление в политической партии. Волгоград: Издательство «Панорама», 2005; Голосов Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. С.9-27; Голосов Г.В. Губернаторы и партийная политика // Pro et Contra. - 2000. - Т.5. - №1. - С.96-108; Кулик А.Н. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России. М., 1997; Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция. М., 2011; Ливанова Л.Н. Экономические основы многопартийности в современной России // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.101-128; Митрохина Т.Н. Формирование теории политических партий // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.11-34; Попонов Д.В. Общественное восприятие российской многопартийности // Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006. С.253-270; Пугачев В.П. Партия власти: тактический просчет или преддверие заката // Власть. - 1996. - №2. - С.134; и др.

функционирования и развития в постсоветских российских условиях: как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях власти: как в период 1990-х, так и в период 2000-х годов; как на выборах представительных, так и на выборах иных органов власти. Тем не менее, широкий охват исследуемых вопросов позволяет более подробно остановиться на изучении отдельно взятых проблем, в частности, связанных с деятельностью территориальных отделений политических партий.

Большой интерес представляет так же работа С.Е. Заславского и Ю.Г. Коргунюка «Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие». В ней авторы с тщательной доскональностью описывают все многообразие политических партий РФ 1990-х годов и их деятельность. Однако данный труд ограничен только изучением федеральных политических партий РФ, функционировавших в 1990-годы. Тем не менее, он предоставляет бесценный материал, отражающий суть становления, функционирования и развития российских партий конца XX века.

Остальные приведенные работы так же представляют собой высокую ценность, освещая проблемы, связанные с политическими партиями либо в целом, либо в отдельно взятом аспекте как в абстрактной форме, так и в рамках российской действительности.

Исследование партийных систем с одной устойчиво доминирующей партией и политических партий подобного типа стало ответвлением исследования политических партий как таковых. Как отмечалось, феномен устойчиво доминирующей партии достаточно распространен, что является благоприятным основанием для его активного изучения. Потому разработанность данной тематики велика. Всю группу исследований доминирующих партий можно условно разделить на две части: одна часть работ концентрирует свое внимание на общих характеристиках доминирующих партий и формируемых ими партийных систем вне привязки к конкретным национально-культурным, нормативно-правовым, конкретно-

историческим условиям; другая часть трудов, наоборот, сосредотачивается на изучении развития отдельно взятых конкретных национально детерминированных примеров доминирующей партии.

Среди исследователей, относящихся к первой группе, следует назвать А. Абеди, Т. Пемпеля, Ш. Шнайдера¹ и др. Работы указанных авторов сосредоточены на проблеме партийного доминирования преимущественно вне связи доминирующей партии с какой-либо отдельно взятой страной. В них авторы детально рассматривают вопросы момента возникновения доминирующей партии, методику ее определения, особенности тактики и стратегии ее политического участия и некоторые иные теоретико-методологические вопросы.

Справедливо стоит указать и на то, что в обозначенных работах таких классиков в вопросе политических партий как М. Дюверже и Дж. Сартори так же присутствуют главы, посвященные доминирующей партии. Кроме того, рассмотрение партийных систем с одной устойчиво доминирующей партией и соответствующих партий одними из первых начали указанные авторы. М. Дюверже выделяет партийные системы с одной устойчиво доминирующей партией в качестве одного из видов партийных систем, а Дж. Сартори, помимо этого, дает классификацию доминирующих партий и определяет их характеристики.

Вторую группу исследователей доминирующих партий составляют такие зарубежные и отечественные исследователи как В.Я. Гельман, К. Грин, Ю.Г. Коргунюк, Б.И. Макаренко, В.О. Печатнов, И. Шайнер² и др. Внимание

¹ См.: Abedi A., Schneider. The Only Game in Town? Examining the Success and Failure of Dominant Parties [Электронный ресурс] // Официальный сайт канадской политической научной ассоциации Canadian Political Science Association. URL: <http://www.cpsa-acsp.ca/> (дата обращения 12.03.2013); Pempel T. Uncommon democracies. The one-party dominant regimes. – London, 1990; и др.

² См.: Гельман В.Я. Перспективы доминирующей партии в России // Pro et contra. - 2006. - №4. - С.62-71; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.27-50; Коргунюк Ю.Г. Как проигрывают доминирующие партии или чему учит мексиканский опыт // Полития. - 2010. - №2(57). - С.167-179; Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. - 2011. - №1. - С.42-65; Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008; Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // Сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. URL: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата

данных политологов сосредоточено на конкретной национальной партийной системе с одной устойчиво доминирующей партией.

В указанных трудах В.Я. Гельмана рассматриваются вопросы становления российского варианта доминирующей партии в лице политической партии «Единой России». Автор большое внимание уделяет федеральным партийно-политическим процессам, оставляя вопросы территориальных отделений указанной партии в большинстве случаев вне поля своих работ. Исследования Б.И. Макаренко так же затрагивают деятельность российской доминирующей партии на федеральном уровне власти, однако автор подходит к изучению данного феномена при помощи сравнительного анализа как доминирующих партий разных стран, так и самого содержания понятия «доминирующая партия» с относительно сходными по содержанию другими понятиями, в частности с понятием «партия власти».

Исследование К. Грина «Формирование конкуренции: патронажная политика и «закат» Институциональной революционной партии» посвящена мексиканской доминирующей партии. Автор обращает внимание на разницу функционирования доминирующих партий в демократических и авторитарных партийных системах, отображая мексиканскую ИРП как пример последней. Также К. Грин подробно исследует ресурсы доминирующей партии и на основе этого пытается объяснить природу партийного доминирования, по крайней мере, в Мексике.

Работа В.О. Печатнова «От Джефферсона до Клинтон: Демократическая партия США в борьбе за избирателя» несколько стоит особняком в рассматриваемом перечне работ, посвященных доминирующей партии. Во-первых, содержание исследования носит в большей степени исторический, нежели политологический анализ деятельности Демократической партии США, а, во-вторых, несмотря на наличие в истории

американских партий периодов, когда одна из двух главных политических партий относительно долгое время занимала господствующее положение в партийной системе США, признание американской партийной системы даже в такие периоды как партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией не всегда имеет место. Тем не менее, подробный исторический экскурс в историю Демократической партии США предоставляет наглядное описание функционирования доминирующей партии, однако только на федеральном уровне власти.

Труд И. Шайнера «Бесконкурентная японская демократия» сконцентрирован на Либерально-демократической партии Японии, которая практически полвека находится у власти, имея статус доминирующей партии. Автор исследует причины данного феномена, в том числе обращает внимание на деятельность ее территориальных отделений, и их роль в доминировании ЛДПЯ.

Третье исследовательское направление – функционирование территориальных отделений политических партий, в том числе доминирующих, тесным образом связано с исследованием территориальных образований в рамках конкретных государств. Одним из ярких исключений из этого правила является указанная работа французского политолога М. Дюверже, в которой в одной из глав автор приводит подробную классификацию и характеристику внутрипартийных территориальных структур.

Среди авторов, работы которых тесным образом связаны с исследованием партийно-политического процесса в субъектах РФ и их муниципальных образованиях, можно назвать: В.С. Авдоница, М.Н. Афанасьева, А.Ю. Глубоцкого, Г.В. Голосова, Н.В. Гришина, А.В. Кынева, К. Мацузато, П.В. Панова, Р.Ф. Туровского¹ и др.

¹ См.: Авдонин В.С. Региональные выборы 2009-2010: тенденции и проблемы электоральных изменений // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010. М., 2011. С.78-95; Афанасьев М.Н. Политические партии в российских регионах // Pro et Contra. - Т.5. - №4. - С.164-183; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешенных выборов в российских регионах // Полис. - 2003. - №2. - С.124-143; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Партийная составляющая законодательных собраний

Из указанных работ приведенных авторов особенно следует выделить труды К. Мацузато «Регионы России: хроники и руководители. Ростовская область, Саратовская область» и А.В. Кынева «Бурные страсти тихого Поволжья», так как они содержат в себе информацию о партийно-политическом процессе Саратовской области. Исследование К. Мацузато представляет собой уникальный подробный анализ деятельности политических организаций в Саратовской области. Однако он ограничен периодом 1990-х годов. Работа А.В. Кынева значительно меньше и в центре ее внимания находятся избирательные кампании политических партий в рамках выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 2007 года, однако в исследовании, помимо прочего, приводится подробный анализ политических процессов в Саратовской области начиная с периода возникновения новой российской государственности до декабрьских выборов 2007 года.

Кроме указанных работ хотелось бы также выделить труды Г.В. Голосова «Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003» и Р.Ф. Туровского «Центр и Регионы: проблемы политических отношений». Работы не имеют непосредственного отношения к Саратовской области, однако в них отражены общие моменты в развитии партийно-политических отношениях в субъектах РФ и их муниципальных образованиях. В исследовании Г.В. Голосова анализ ограничен временными

российских регионов // Полис. - 2003. - №6. - С.71-88; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006; Голосов Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.9-27; Гришин Н.В. Федеральные избирательные компании 2003–2004 гг. на территории Астраханской области. Астрахань, 2006; Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Полис. - 2004. - №2. - С.35-41; Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. - 2006. - №6. - С.147-159; Кынев А.В. Бурные страсти тихого Поволжья [Электронный ресурс] // Сайт московского центра Карнеги. URL: <http://monitoring.carnegie.ru> (дата обращения 30.01.2013); Мацузато К., Шатилова Л.Б. Регионы России: хроники и руководители. Ростовская область, Саратовская область. Токио, 1997; Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в России (кроссрегиональный сравнительный анализ) // Полис. - 2005. - №5. - С.102-117; Туровский Р.Ф. Центр и Регионы: проблемы политических отношений. М., 2007; Туровский Р.Ф. Конфигурации региональных партийных систем в России: получает ли победитель все? // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010. М., 2011. С.9-43; и др.

рамками 1993-2003 годов, а в работе Р.Ф. Туровского исследование заканчивается 2005 годом.

В той или иной степени вопросы деятельности политической партии, доминирующей партии, их территориальных отделений раскрыты в диссертационных работах Л.С. Вагиной, А.Е. Домашенко, На Чуаньлинь, И.И. Назарова, А.А. Трунтягина, А.С. Трухина, Т.В. Чешеновой, Е.А. Шапошниковой¹ и др.

Помимо приведенных работ авторов, концентрирующих в большей мере свое внимание на исследовании вопросов, связанных с политическими партиями, большое значение имеют и исследования таких политологов, чье внимание обращено к партийным вопросам опосредованно, как то: А.А. Аузан, О.В. Гаман-Голутвина² и др.

Работа А.А. Аузана «Три публичные лекции о гражданском обществе» практически не затрагивает тему политических партий, однако в рамках изучения гражданского общества негласно выделяется их значимость. Труд О.В. Гаман-Голутвиной непосредственно посвящен исследованию российских элит, однако одна из глав ее работы, посвященная региональным элитам, отражает роль политических партий в политических процессах российских регионов.

Анализ изученных работ показывает, что, несмотря на наличие достаточно большого количества работ, посвященных деятельности

¹ См.: Вагина, Л.С. Региональные партийные системы в структуре политических режимов российских регионов : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Уфа, 2012; Домашенко А.Е. Трансформация партий власти в постсоветской России (на примере Ульяновской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Саратов, 2011; На Чуаньлинь. Трансформация политических партий в условиях переходного общества постсоветской России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Улан-Удэ, 2011; Назаров И.И. «Партия власти» как феномен постсоветской российской политики (1993-2011) : автореферат. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Воронеж, 2012; Толочко А.В. Многопартийность в современной России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Воронеж, 2011; Трунтягин А.А. Идеологические и политико-организационные условия партийного доминирования в российском регионе : автореферат. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Томск, 2013; Трухин А.С. Политические партии в избирательных процессах современной России (федеральный и региональный аспекты) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Екатеринбург, 2005; Чешенова Т.В. Электоральные процессы в Российской Федерации (на материалах Краснодарского края, Астраханской и Волгоградской областей) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. Краснодар, 2012; Шапошникова, Е.А. Становление избирательной системы партийных списков в современной России (на примере муниципальных выборов в Рязанской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. М., 2012; и др.

² См.: Аузан А.А. Три публичные лекции о гражданском обществе. М., 2006; Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. – М., 2006; и др.

политических партий, вопрос функционирования региональных отделений доминирующей партии в рамках электорального процесса изучен недостаточно, в связи с чем сохраняет свою актуальность. Данное обстоятельство послужило причиной выбора темы диссертационного исследования.

Объект исследования. Объектом исследования является доминирующая партия в лице ее территориальных подразделений в политических иерархических и сетевых отношениях в рамках электорального процесса региона.

Предмет исследования. Предметом исследования выступает иерархическая и сетевая функциональность территориального отделения доминирующей партии, связанная с электоральным процессом в регионе. Пространственные рамки исследования охватывают Саратовскую область: внимание уделено выявлению общих и частных свойств территориальных отделений доминирующей партии РФ путем исследования иерархической и сетевой функциональности региональных и местных отделений «Единой России» в электоральном процессе отдельно взятого субъекта РФ.

Цель диссертационной работы заключается в выявлении, анализе и обосновании основных иерархических и сетевых функций территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. раскрыть содержание понятия «территориальное отделение доминирующей партии»;
2. определить перечень иерархических и сетевых функций, которые выполняют региональные и муниципальные отделения доминирующей партии в электоральном процессе региона;
3. установить природу регионального доминирования территориальных отделений партии «Единая Россия»;

4. исследовать характер взаимодействия территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» с органами государственной власти в Саратовской области в ходе их формирования;
5. проанализировать характер участия территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» в рамках выборов органов местного самоуправления в Саратовской области;
6. выявить взаимосвязь территориальных отделений доминирующей партии «Единая Россия» с негосударственными политическими акторами в ходе избирательных кампаний в Саратовской области.

Методологическая база исследования. При написании работы автором были использованы разнообразные теоретико-методологические подходы. Прежде всего, в основе работы лежит дедуктивный подход рассмотрения объекта исследования. Определяя перечень выполняемых территориальным отделением доминирующей партии функций, автор действует по принципу перехода от общего к частному по следующей схеме: функции политической партии, функции доминирующей партии, функции российской доминирующей партии, функции саратовского доминирующего регионального отделения политической партии, функции доминирующего местного отделения политической партии, действующего на территории Саратовской области.

В рамках работы использовался системный подход. Связь территориального отделения доминирующей партии неразрывна с окружающими его институтами: с самой политической партией как таковой, с окружающими территориальное отделение элементами федеральной, региональной, местных политических систем. В связи с этим многие характеристики территориального отделения доминирующей партии определяются, либо существенно корректируются связями с указанными элементами.

Использование конкретно-исторического подхода в рамках работы predetermined двумя причинами: во-первых, изучением территориальных отделений конкретной доминирующей партии в рамках электорального процесса отдельно взятого субъекта федерации – Саратовской области – и его административно-территориальных образований. Во-вторых, необходимостью отражения процесса становления доминирования политической партии. Однако наряду с конкретно-историческим подходом автор использует проблемный подход для лучшего отображения динамики территориального электорального процесса и роли в нем доминирующей партии.

С учетом приведенных методологических подходов для достижения цели и задач исследования были задействованы различные теоретические и эмпирические методы: классификационный, компаративистский и др.

Классификационный метод применялся в работе в целях систематизации и упорядочивания статистической и иной информации, полученной в ходе проводимого исследования. В частности классификационный метод использовался при составлении методики определения профессиональной принадлежности партийных активистов, а также при анализе партийного законодательства и законодательства о выборах.

Компаративистский метод автор задействовал, в первую очередь, в ходе сопоставления общих характеристик региональных отделений доминирующей партии РФ и аналогичных характеристик саратовского регионального отделения «Единой России». Помимо этого компаративистский метод применялся в ходе сравнения территориальных отделений доминирующей партии между собой, в ходе сравнения качественного и количественного состава партийных активистов территориальных отделений политических партий, в ходе сравнения размеров фондов избирательных кампаний территориальных отделений политических партий.

Метод контент-анализа использовался при работе с общественно-политическими публицистическими источниками информации, отражающими факты взаимодействия территориальных отделений доминирующей партии с органами государственной/муниципальной власти и элементами гражданского общества, не фигурирующие в официальных документах и статистических материалах.

Источниковая база исследования. В ходе исследования рассматриваемой проблемы автор опирался на следующую источниковую базу:

1. Нормативные акты и иные официальные документы, в определенной степени влияющие на условия существования политических партий, а также формирующие правовую основу их деятельности в России. Прежде всего, к этой группе источников относятся законодательные акты федерального уровня, касающиеся политических партий: «О политических партиях», «Об общественных объединениях», «О государственной гражданской службе», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и др. Кроме этого, в источниковую базу входят также акты субъектов РФ, регулирующие правоотношения, в рамках которых действуют политические партии. Помимо законов, в данную группу источников включены подзаконные акты федеральных и региональных органов государственной власти - нормативные акты ЦИК РФ и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (протоколы и сводные таблицы об итогах выборов, постановления о регистрации списков политических партий).

2. Документация политических партий, связанная с их организационной деятельностью на федеральном, региональном и местном уровнях власти. Сюда входят уставные и программные документы; документы, свидетельствующие об организационной деятельности политических партий (материалы конференций политических партий);

отчетные документы об организационной деятельности партий, предоставляемые в органы государственной власти.

3. Монографии и научные статьи отечественных и зарубежных авторов.

4. Периодическая печать. Эта группа источниковой базы включает в себя ресурсы, непосредственно отражающие политическую практику российских политических партий на федеральном, региональном и местном уровнях власти, в том числе деятельность партии «Единая Россия» и ее саратовского регионального отделения. В эту же группу входят публикации сети Интернет.

Научная новизна работы состоит в том, что на основе большого количества эмпирического материала (данные региональной электоральной статистики, социологических исследований ВЦИОМ, ФОМ, Агентства социологических исследований Саратова) были установлены функциональные особенности территориального отделения доминирующей партии, проявляемые в ходе проведения выборов. Наиболее важные элементы новизны заключаются в следующем:

1. сформулированы политологические определения таких понятий как «территориальное отделение доминирующей партии», «доминирующее территориальное отделение политической партии» и определены их характеристики;

2. разработана система оценки взаимодействия территориальных отделений политических партии с кандидатами на выборах на основе профессиональной принадлежности последних;

3. исследован нормативно-правовой генезис доминирования территориального отделения политической партии «Единая Россия» в субъектах РФ и муниципальных образованиях;

4. определены иерархические и сетевые функции территориальных отделений доминирующей партии, проявляемые в ходе выборов;

5. рассмотрена практика участия территориального отделения доминирующей партии в электоральном процессе Саратовской области и ее муниципальных образований в рамках конкретного исторического периода;

6. проведен сравнительный анализ взаимодействия саратовского территориального отделения доминирующей партии с кандидатами определенных профессиональных групп в ходе избирательной кампании и аналогичного взаимодействия саратовских территориальных отделений оппозиционных политических партии, на основании чего установлены тенденции в изменении партийной функциональности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Территориальное отделение доминирующей партии представляет собой структурное подразделение политической партии, обеспечивающее деятельность последней в границах определенного региона. В зависимости от фактически занимаемого политического статуса территориальное отделение политической партии может так же иметь доминирующий характер, который оказывает воздействие на иерархическую и сетевую функциональность отделения.

2. В период реформирования партийного законодательства и законодательства о выборах 2000-х годов в российских субъектах федерации и муниципальных образованиях были созданы условия, при которых институт политических партий получил практически монопольное право на участие в избирательных кампаниях, что отразилось на его функциональности. Проведенные реформы способствовали формированию в регионе доминирующих территориальных отделений политической партии в силу снижения межпартийной конкуренции. Слабая развитость политических партий в регионах и на местах, а также обозначенные нормативно-правовые условия привели к формированию доминирующего статуса региональных отделений политической партии «Единая Россия» в некоторых субъектах РФ.

3. Саратовская область является одним из субъектов РФ, в котором доминирующая партия «Единая Россия» имеет крепкие электоральные позиции. Участие в выборах федеральных и региональных законодательных органов власти саратовского регионального отделения «Единой России» продемонстрировало, что ее доминирующее положение в регионе имеет устойчивый характер и слабо совпадает с изменениями в электоральном положении политической партии на федеральном уровне власти. Кроме того, саратовское региональное отделение продемонстрировало как устойчивость доминирующего статуса в регионе, так и его поступательное возрастание, что выразилось не только в увеличении доли полученных голосов пришедших на выборы депутатов федеральной и региональной Дум избирателей, но и в увеличении числа партийных членов регионального правительства.

4. На муниципальном уровне власти, за исключением региональной столицы, территориальные отделения доминирующей партии являлись практически единственной партийной силой, которая противостояла кандидатам-самовыдвиженцам. Результатом такого противостояния стало формирование доминирующего положения практически во всех муниципальных образованиях, в том числе и в региональной столице, несмотря на конкуренцию со стороны иных политических партий.

5. Доминирующее положение территориальных отделений «Единой России» в Саратовской области выразилось также в непропорционально высоком качественном и количественном спросе на услуги данной партии. Сравнительный анализ региональных и муниципальных избирательных кампаний показал, что значительная часть «ресурсоемких» профессиональных групп предпочитают принимать активное участие в электоральной деятельности территориальных отделений «Единой России», нежели территориальных отделений оппозиционных политических партий.

6. Фактическое укрепление позиций доминирующей партии в регионе привело к тому, что помимо исполнения традиционной функции

политической партии, заключающейся в завоевании и удержании политической власти посредством участия в надлежащим образом организованных выборах органов государственной власти и местного самоуправления, доминирующая партия «Единая Россия» в лице ее доминирующих территориальных отделений выполняет функции снижения политических рисков электорального процесса и консолидации позиций разнородных акторов.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в выявлении нормативно-правового механизма партийно-политической инженерии, формировании авторских критериев оценки деятельности политических партий, определении новых иерархических и сетевых функций политических партий.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности, связанной с партийным законодательством и законодательством о выборах; в работе политиков, политологов, политтехнологов при создании политических партий, руководстве ими или участии в них.

Материалы диссертации также могут быть использованы при чтении курсов «Политология», «Введение в политическую теорию», «Избирательные технологии».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в 10 статьях, среди которых три статьи в журналах, рекомендуемых перечнем ВАК РФ, а также апробированы в докладах на семи научных конференциях различного уровня: Международный конституционный форум «Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России» (Саратов, 2010 г.); Всероссийская ежегодная научная конференция «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства Российской Федерации»

(Саратов, 2010)); Международная научная конференция «Научное развитие в европейских странах: новые концепции и современные решения» (Штутгарт, 2013 г.); Международная научно-практическая дистанционная конференция «Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 2013 г.); Международная дистанционная научная конференция «Тенденции и перспективы развития современного научного знания» (Москва, 2013 г.); Международная заочная научно-практическая конференция «Теоретические и практические аспекты развития современной науки» (Москва, 2013 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные исследования проблемы: проблемы и результаты» (Новосибирск, 2013 г.).

Теоретические положения, практические результаты и концептуальные разработки, приведенные в диссертационном исследовании, рассматривались и обсуждались на методологических семинарах и на заседаниях кафедры теоретической и прикладной политологии ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

Структура диссертации обусловлена целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав по два и три параграфа соответственно в каждой и заключения.

Глава 1. Теоретико-методологические проблемы партийного доминирования в системе электоральных отношений региона

§1. Системообразующие признаки территориального отделения доминирующей партии

Территориальное отделение доминирующей партии – сложносоставной общественно-политический феномен. Его свойства во многом определены свойствами политической партии, доминирующей партии и территориального отделения политической партии. В связи с указанной особенностью целесообразно рассматривать функциональность территориального отделения доминирующей партии, разобрав свойства составляющих его элементов.

Как социальное явление, политическая партия представляет собой сложный феномен. О комплексности понятия «политическая партия» свидетельствует наличие множественности подходов к ее изучению, потому в современной науке нет общепризнанного определения понятия «политическая партия». Только в отечественных научных работах насчитывается более двухсот ее определений¹.

Этимологически слово партия имеет латинское происхождение и означает «часть», «сторона» чего-либо². Политологическое содержание понятия «партия» варьировалось от эпохи к эпохе. Как утверждал французский исследователь М. Дюверже: «Партиями одинаково называют как большие народные организации, которые выражают общественное мнение в современных демократиях, так и враждующие группировки античных республик или кланы, которые складывались вокруг какого-нибудь кондотьера в Италии эпохи Ренессанса; клубы, объединявшие депутатов революционных ассамблей, и комитеты, подготавливавшие цензовые выборы

¹ См.: Зотова З.М. Политические партии и избирательный процесс. – М., 2002. – С.5.

² См.: Данилов М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации. Саратов, 2006. С.15.

в конституционных монархиях»¹. Потому допустимо говорить о партиях как в широком смысле слова, так и в узком.

Общественные образования, ставшие появляться в XIX веке и существующие по сегодняшний день, принято называть партиями в узком смысле слова – политическими партиями. Их возникновение тесным образом связано с идеей представительства, то есть с идеей делегирования определенных полномочий группой лиц определенному человеку или организации для обеспечения своих интересов в структурах власти. «Итак, возникновение партий связано с возникновением парламентских объединений и избирательных комитетов»².

Следует отметить, что институт представительства не является достаточной причиной возникновения политических партий, так как он позволяет вполне успешно действовать одиночным политическим акторам – независимым кандидатам на выборную государственную или муниципальную должность.

Согласно мнению американского политолога Дж. Олдрича «политики обращаются к политическим партиям, то есть используют их власть, ресурсы и институциональные формы, когда они верят, что это улучшает перспективы достижения желательных результатов, и они избегают партий, если такой уверенности нет»³. Приведенная причина возникновения политических партий объясняет лишь необходимость создания политической организации в качестве средства политической борьбы, но не объясняет необходимость создания политической организации, действующей от собственного имени.

Американский исследователь политических партий Л. Эпштайн, обратил на это внимание и добавил к характерным чертам политической партии обязательное наличие ярлыка – названия, – которое идентифицирует

¹ Дюверже М. Политические партии. М. 2000. С.21.

² Там же. С.22.

³ Цит. по: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция. М., 2011. С.30.

в глазах избирателя политическую партию¹. Потому еще одной необходимой причиной возникновения политических партий стала потребность в использовании партийного имени.

Таким образом, устанавливая понятие «политическая партия», можно взять за основу достаточно широкое определение К. Джанды «партия представляет собой общественную организацию, которая ставит целью продвижение своих официальных представителей на посты в структурах государственной власти», добавив, что при этом, политическая партия действует от собственного имени.

Доминирующая партия – один из видов политической партии, фактически осуществляющий законодательную функцию парламента на протяжении длительного периода, охватывающего не менее двух электоральных циклов подряд формируемого партией избираемого органа власти.

«Определение осуществления законодательных функций парламента» или, иными словами, «сила доминирующей партии» - одна из существенных характеристик доминирующей партии.

Сила доминирующей партии – свойство, определяющее уровень ее влияния на проводимую в государстве политику. Согласно М. Дюверже: «Доминирующая партия – это партия, которая отождествляется с какой-то определенной эпохой; ее доктрина, ее идеи, ее методы, в известном смысле сам ее стиль совпадают с соответствующими характеристиками эпохи»².

Измерение политической силы доминирующей партии выражается в расчете уровня ее электоральной поддержки, парламентского и правительственного влияния.

Электоральная поддержка представляет собой количество полученных партией голосов на соответствующих выборах. При этом следует учитывать, что абсолютное большинство голосов избирателей, имеющих активное

¹ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.11.

² Дюверже М. Политические партии. М., 2000. С.378.

избирательное право в соответствующем избирательном округе, является показателем значительной силы доминирующей партии, однако такой успех является труднодостижимым. Результат, предполагающий абсолютное большинство голосов пришедших на выборы избирателей, является оптимальным результатом, но не единственным, обеспечивающим партийное превосходство. С учетом избирательной системы, системы перевода полученных голосов избирателей в количество депутатских мандатов, а также количества участвующих в выборах партий простое электоральное большинство может быть преобразовано в абсолютное большинство депутатских мандатов. В таком случае как дополнительный или как альтернативный показатель силы политической партии приобретает парламентское влияние партии.

Парламентское влияние доминирующей партии означает возможность партии формировать большинство голосов депутатов в парламенте при голосовании по некоторому вопросу. Самым оптимальным выражением парламентского влияния доминирующей партии является обладание абсолютным большинством депутатских мандатов в представительном органе. В случае обладания лишь простым большинством депутатских мандатов в представительном органе для идентификации политической партии как доминирующей и определения ее парламентской силы необходимы дополнительные показатели, в частности способность партии образовывать коалиции в парламенте.

Указанную характеристику отмечал американский политолог Дж. Сартори, классифицируя политические партии партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией, существующие в рамках конкурентной демократической системы, выделял два вида доминирующих партий: доминантные партии и преобладающие партии¹.

¹ См.: Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. – 2011. - №1. – С.42.

Предоминантную партию характеризует устойчивое удержание абсолютного большинства мандатов в национальной легислатуре¹. Несмотря на устойчивое превосходство одной партии, которая реально не подвергается опасности утраты власти, данная партия решает задачи удержания власти и управления страной в условиях конкуренции с оппозиционными партиями. Другими словами не абсолютное большинство в национальном парламенте является предметом конкуренции доминантной партии, а удельный вес такого превосходства. Ярким примером партийной системы с доминантной партией является мексиканская институционально-революционная партия, которая на протяжении 70 лет удерживала абсолютное большинство в национальном парламенте Мексики².

Отличительной чертой доминантной партии является стабильное удержание относительного большинства мандатов в законодательном органе государственной власти, которое иногда может переходить в абсолютное большинство мандатов³. Наличие одной партии, которое значительное время имеет превосходство в парламенте над другими партиями, играя ключевую роль в правительственной коалиции, весьма распространенное явление демократической политики. Одним из классических примеров такой партийной системы с доминантной партией является японская партийная система, в которой практически на всем протяжении второй половины XX века Либерально демократическая партия Японии постоянно обладала большинством депутатских мандатов национального парламента и формировала правительства⁴.

В качестве исключения из общего правила политическая партия может иметь доминирующий статус и при отсутствии большинства как абсолютного, так и относительного. В случае неустойчивого большинства,

¹ См.: Sartori G. Parties and Party Systems: A Framework for Analysis. - New York, 1976. P.193.

² См.: Коргунюк Ю.Г. Как проигрывают доминирующие партии или чему учит мексиканский опыт // Политика. – 2010. - №2(57). – С.167-168.

³ См.: Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // официальный сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. URL.: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013).

⁴ См.: Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York, 2006. P.1.

когда примерно равные по силе, но кардинально противоположные по политическим убеждениям политические партии, регулярно присутствующие в парламенте, не могут достичь абсолютного большинства, меньшая по силе третья присутствующая в парламенте политическая партия может иметь существенное влияние, создавая эффект обладания «золотой акции». Характерным примером подобной ситуации является немецкий федеральный парламент в котором Свободно-демократическая партия иногда выполняет роль третьей силы в противостоянии равновеликих Христианско-демократического союза и Социально-демократической партии Германии¹.

Таким образом, иногда большое значение для доминантной партии приобретает способность образовывать кратковременные коалиции с другими парламентскими партиями по определенному вопросу либо долгосрочные фракционные парламентские объединения по определенному политическому курсу. Контрастными примерами партийной способности и неспособности образования парламентских коалиций являлись партийная система Италии 1946-1992 годов и Японии 1955-1993 годов, в которых доминантные партии христианских демократов и либеральных демократов соответственно добивались абсолютного парламентского большинства не только за счет своего высокого коалиционного потенциала, но и за счет крайне низкого коалиционного потенциала коммунистической партии Италии и Японии соответственно².

Высокий коалиционный потенциал доминантных партий обеспечивает их идеологическая эклектичность и центристская позиция. Неидеологизированность партии может выражаться структурно в виде многосоставности партии. Так, Либерально-демократическая партия Японии имеет в своем составе фракционные образования, придерживающиеся

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.130.

² См.: Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York, 2006. P.37-41.

разных, но близких идеологических направленностей¹, а индонезийская преобладающая партия Голкар была образована как федерация общественных организаций, которые также сохраняют свои относительно своеобразные идеологические ориентации².

Иная форма сохранения идеологизированности доминирующей партии выражается в занятии ей центристских позиций, позволяющей партии успешно использовать левоцентристские и правоцентристские настроения населения в зависимости от политической конъюнктуры. Так, мексиканская Институционально-революционная партия, являвшаяся 70 лет преобладающей, создавалась изначально как левоцентристская партия. Однако за время своего пребывания у власти она постепенно перешла на правоцентристские позиции³.

Третьим показателем силы доминирующей партии является правительственная сила партии. Следует заметить, что данный показатель выступает ключевым элементом в отделении доминирующих партий политических систем с парламентским способом формирования правительства от доминирующих партий политических систем с непарламентским способом формирования правительства. Суть показателя заключается в способе формирования правительства и количестве партийных министров. В случае политической системы с парламентским способом формирования правительства последнее формируется либо одной преобладающей партией, что является оптимальным показателем силы партии в подобных политических системах, либо доминантной партией в коалиции с другой парламентской партией, что ослабляет позиции доминирующей партии. В случае политической системы с непарламентским способом формирования правительства последнее не обязательно должно быть партийным. Однако в случае наличия партийных министров в

¹ См.: Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. - 2011. - №1. - С.45.

² См.: Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. - 2011. - №1. - С.46.

³ См.: Там же. - С.46.

правительстве при сильной партийной дисциплине, показатель силы доминирующей партии становится выше, нежели в ином случае.

Второй существенной характеристикой доминирующей партии как института является время существования доминирующей партии. Однако в вопросе измерения продолжительности существования доминирующей партии имеются некоторые сложности. Во-первых, отсутствует единый инструмент измерения продолжительности: им может быть либо астрономическое время, либо электоральный цикл. У обоих из вариантов есть свои достоинства и недостатки.

В случае измерения продолжительности существования доминирующей партии при помощи электоральных циклов имеются два дискуссионных вопроса: вопрос единого критерия продолжительности и вопрос сопоставимости электоральных циклов. То есть, если принять за критерий партийного доминирования временной интервал, равный трем электоральным циклам, то в одном государстве, где электоральный цикл равен 4 годам, доминирующей будет признана партия, занимающая в парламенте большинство 12 лет, а в другом государстве, где электоральный цикл равен 5 годам, доминирующей будет признана партия, занимающая в парламенте большинство 15 лет.

В случае измерения продолжительности существования доминирующей партии при помощи астрономического времени проблема сопоставимости сводится на нет, однако возникает вопрос единого критерия продолжительности. В научной литературе по данной теме существуют разные точки зрения. Так, длительность срока, достаточного для квалификации партии как доминирующей, варьируется от 10-12¹ до 30-50² лет. Исследования американского политолога Б. Геддес свидетельствуют о среднем временном промежутке доминирующих партий в демократических

¹ См.: O'Leary B. Britain's Japanese Question: Is There a Dominant Party? // *Turning Japanese: Britain with a Permanent Party of Government*. London, 1994. – P.4.

² См.: Pempel T. *Uncommon Democracies. The One-Party Dominant Regimes*. London, 1990. P.335.

режимах – 15-18 лет, а в авторитарных – 30-40 лет¹. Данное утверждение, подчеркивающее более длительный характер существования доминирующей партии в политических системах, склонных к авторитаризму, дополнительно разделяет партийную систему с одной устойчиво доминирующей партией на виды.

В данной работе измерение продолжительности существования доминирующей партии будет осуществляться при помощи электоральных циклов. Как указано в определении доминирующая партия удерживает власть «длительный период времени, охватывающий не менее двух электоральных циклов подряд формируемого избираемого органа власти». Указанный промежуток времени является относительным по отношению к электоральному циклу формируемого избираемого органа власти в силу того, что парламентская деятельность определяется соответствующей конкретной политической системой. Потому, учитывая значение влияния политической системы на деятельность политической партии, целесообразней использовать относительный критерий времени, нежели строго определенный. При этом следует уточнить, что использованию подлежит электоральный цикл того избираемого органа власти, в который проводятся выборы, нежели электоральный цикл эталонного избираемого органа власти.

Выбор размера указанного промежутка времени, минимально ограниченного двумя электоральными циклами подряд формируемого избираемого органа власти, базируется на двух положениях: доминирующая партия подлежит идентификации в качестве таковой не с момента своего создания в качестве политической партии, а с момента завершения промежутка времени в течении которого она способна хотя бы раз осуществить свою главную функцию: удержать политическую власть. Потому для единичного исполнения указанной функции доминирующей партией необходимо два следующих непрерывно друг за другом электоральных цикла формируемого избираемого органа власти.

¹ См.: Гельман В.Я. Перспективы доминирующей партии в России // Pro et contra. - 2006. - №4. - С.62.

Таким образом, формирование партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией является частным случаем расстановки партийно-политических сил, идентифицируемой результатами выборов. В связи с обозначенной обстановкой доминирующая партия фактически приобретает законодательную, а в некоторых случаях и исполнительную функции парламента и правительства. Подобная ситуация наделяет доминирующую партию значительной властью, в связи с чем приобретает актуальность соотношения понятий «доминирующая партия» и «партия власти».

Партия власти представляет собой сложное и малоизученное явление¹, потому ее общепризнанное определение отсутствует². В российской литературе встречаются, как минимум, три подхода к определению «партии власти»: с одной стороны данным термином определяют российскую политическую элиту в целом³, с другой – определенное состояние внепартийности российских президента и правительства⁴, с третьей – организацию партийного или квазипартийного типа, создаваемую элитой для участия в выборах⁵.

С учетом третьего подхода можно прийти к выводу, что партия власти – это политическая партия, призванная обеспечивать интересы правящей элиты, выступая техническим инструментом избирательного процесса. Иными словами термин «партия власти» обозначает природу политической партии, указывает на выгодоприобретателя оказываемых ею партийно-политических услуг.

Таким образом, понятия «доминирующая партия» и «партия власти» имеют разные основания, потому могут дополнять друг друга. Любая доминирующая партия будет одновременно являться партией власти, но не

¹ См.: Глебова И.И. Партия власти // Полис. – 2004. - №2. – С.85.

² См.: Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. – 2001. - №1. – С.6.

³ См.: Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. – 2001. - №1. – С.6.

⁴ См.: Макаренко Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте // Полис. - 2011. - №1. – С.50.

⁵ См.: Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. – 2001. - №1. – С.7.

всякая партия власти будет одновременно доминирующей партией. Подчеркивая сочетание обоих понятий, можно указать на приводимую К. Грином практику использования доминирующими партиями своего «должностного» положения в ходе избирательной кампании. К. Грин указывает, что для авторитарных режимов, имеющих партийную систему с одной устойчиво доминирующей партией, характерно использование как материальных ресурсов государства, так и его права на легитимное насилие в виде репрессивных инструментов¹.

Рассматривая вопрос функциональности политической партии в рамках структурно-функционального подхода, трудно избежать вопроса структуры политической партии, в общем, и территориального отделения политической партии, в частности.

В работе «Политические партии» М. Дюверже, определяя политическую партию, указывает: «Партия - это не просто общность, но совокупность общностей, множество рассеянных по стране малых объединений (секций, комитетов, местных ассоциаций, etc.), связанных координационными институтами»², - тем самым относя территориальное отделение политической партии к неотъемлемому структурному элементу политической партии. С данным утверждением не всегда можно согласиться: наличие функции предполагает наличие структуры ее выполняющей, однако, наличие структуры не всегда предполагает наличие функции. «Во многих странах мира для создания политической организации достаточно оформленного желания трех лиц»³, поэтому говорить о территориальном структурном подразделении не всегда приходится. Потому можно заключить, что территориальное отделение политической партии является важным, но не обязательным элементом политической партии.

¹ См.: Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // Официальный сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. URL.: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013).

² Дюверже М. Политические партии. М., 2000. С.59.

³ Латфуллин Г.Р., Новичков Н.В. Политическая организация. СПб., 2007. С.390.

Территориальное отделение политической партии – это ее структурный элемент, наделенный полномочиями по обеспечению исполнения политической партией определенного набора функций на ограниченной территории. Следует обратить внимание, что существенное значение в данном определении имеет именно структурная составляющая – территориальная обособленность. Термин «территориальное отделение политической партии» носит собирательный характер, объединяя в себе целый ряд структурно обособленных территориальных подразделений политической партии: региональные отделения, местные отделения, первичные отделения. Для всех видов территориальных отделений свойственны, как минимум, две черты:

Во-первых, региональное отделение политической партии действует не от своего имени, а от имени всей партии, то есть использует общепартийный репутационный ресурс. Успех политической активности регионального отделения политической партии зависит не только от результатов ее деятельности, но и от результатов деятельности всей партии, который может влиять как положительно, так и отрицательно, в зависимости от оценки избирателями деятельности всей политической партии. Так, в 2005 году в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» была внесена поправка, согласно которой устанавливался единый избирательный день¹. Одна из вероятных задач введения новой нормы заключалась в том, чтобы «усилить влияние федерального административного медийного ресурса на региональные и местные выборы»². Несмотря на то, что данное утверждение свидетельствует о влиятельности федеральных СМИ, опосредованно оно также указывает на значимость общепартийного имиджа для успеха регионального отделения соответствующей партии.

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации»: ФЗ РФ от 21.07.2005 №93-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - №30(ч1.). - Ст.3104. – п.7 ст.9.

² Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.502.

Во-вторых, в организационном плане региональное отделение политической партии находится в зависимости от центральных управляющих структур соответствующей политической партии, потому в своей деятельности обязано им подчиняться.

Различие между приведенными территориальными отделениями политической партии так же можно отразить двумя особенностями: размер территории деятельности и, что более важно, объемом полномочий, прежде всего в отношении иных территориальных отделений политической партии.

Как одной из форм политической партии доминирующей партии так же могут быть свойственны территориальные структурно-организационные подразделения. Данные подразделения предназначены для исполнения функций доминирующей партии на территории, представительства ее интересов, а значит обладают наряду общими для всех территориальных партийных отделений признаками некоторыми особенностями.

В общей сложности доминирующий статус политической партии может двояко сказываться на ее территориальных подразделениях.

С одной стороны территориальное отделение политической партии как полусамостоятельная территориальная партийная единица может сама обладать мажоритарным или доминирующим статусом в территориально-политической системе. В последнем случае можно говорить о территориальной партийной системе с одной устойчиво доминирующей партией, в которой статусом доминирующей партии обладает территориальное отделение доминирующей партии.

С другой стороны территориальное отделение доминирующей партии может не обладать ни мажоритарным, ни доминирующим статусом, формально ничем не отличаясь от территориального отделения любой другой политической партии.

Однако, в любом случае, территориальное отделение доминирующей партии должно иметь также второстепенные признаки доминирования, которые выражаются в ресурсном потенциале территориального отделения.

Территориальное отделение доминирующей партии может отличаться использованием как собственной ресурсной базы: организационной структурой территориального отделения, его количественным и качественным составом, должностной ресурс (если территориальное подразделение само доминирует в территориально-политической системе), - так и использованием общепартийных ресурсов: репутационным, имущественным, организационным.

Таким образом, территориальное отделение доминирующей партии представляет собой сложносоставной общественно-политический феномен, представляющий собой территориальное структурное подразделение политической партии, определяющей законодательные функции представительного органа власти на протяжении не менее двух электоральных циклов подряд такого органа власти. Его природа определена тремя самостоятельными характеристиками: доминирующим положением политической партии, структурным элементом которой оно является; территориальной структурно-организационной обусловленностью; конъюнктурой территориальной партийной системы. Вследствие этого, территориальное отделение доминирующей партии объединяет в себе элементы политической партии в целом, с одной стороны, и территориального структурного подразделения политической партии, с другой. Статус территориального отделения доминирующей партии зависит от собственного фактического положения, потому может иметь как доминирующий, так и не доминирующий характер. В таком случае отличительная особенность территориального отделения доминирующей партии проявляется, прежде всего, в ресурсном и статусном потенциале последней, чем способно пользоваться в своей политической борьбе территориальное отделение.

Рассмотрев основные составляющие территориального подразделения доминирующей партии, остановимся на методах их исследования и оценки.

§2. Методология оценки иерархической и сетевой функциональности доминирующей партии в электоральном процессе

Понятие функциональности территориального отделения доминирующей партии является сложносоставным по нескольким причинам. Во-первых, само явление доминирующей партии определяется рядом факторов, которые отчасти справедливы и для территориального отделения такой политической партии. Во-вторых, вопрос функциональности политической партии так же имеет дискуссионный характер, потому что количество выделяемых в научной литературе партийных функций варьируется в широком диапазоне.

Так российский политолог Б.И. Макаренко указывает на три функции политической партии: борьба за власть, рекрутирование элиты и участие в выработке важнейших решений¹. Другой российский политолог К.С. Гаджиев предлагает выделять четыре группы партийных функций: превращение множества частных интересов в совокупный общественный интерес; реализация представительства социальных групп в политической системе; институционализация политического участия граждан; выдвижение кандидатов, проведение выборов². Исследователи А.В. Кынев и А.Е. Любарев выделяют уже пять функций, выполняемых политической партией: функция идеологического сплочения, функция организационного сплочения, программная функция, просветительская функция и инновационная функция³. Наконец, по мнению З.М. Зотовой можно выделить около десятка функций политической партии⁴.

Широкий перечень партийных функций можно объяснить не столько многофункциональностью самой политической партии, сколько подходом к определению той или иной функции политической партии. Так, российский

¹ См.: Макаренко Б.И. Парламентские выборы 2003 года как проявление кризиса партийной системы // Полис. – 2004. - №1. – С.52-53.

² См.: Гаджиев К. С. Политическая наука. – М., 1994. С.143-146.

³ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.23-26.

⁴ См.: Зотова З.М. 100 лет российской многопартийности. М., 2006. С.39.

исследователь О.В. Гаман-Голутвина, рассматривая вопрос о функциональности политических партий, указывает, что некоторые функции, которые выполнялись политической партией в прошлом, в настоящее время в силу разных причин были переняты иными институтами¹. То есть, в отдельный конкретно-исторический период политическая партия может выполнять функции, не нашедшие места в приведенных классификациях. Так, французский философ Б. Жувенель приводит в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» пример, из которого следует, что политические партии Америки в XIX в. организовывали в городе Нью-Йорке оказание своим избирателям материальных услуг²; а в примере, изложенном в работе американского политолога И. Шайнера, указано, что политические партии Тайланда доходили до того, что обеспечивали своих избирателей некоторым имуществом³. То есть, широкий перечень функций политической партии может быть обусловлен, с одной стороны, исторической изменчивостью партийной функциональности, а, с другой стороны, количество выделяемых исследователем функций может зависеть от степени обобщения и конкретизации.

Функциональность искусственных явлений, к которым относится и политическая партия, имеет два вида: целевой и побочный. Так как искусственное явление представляет собой человеческое творение, основанное на заведомо установленной цели, то его функциональность должна иметь заведомый характер. То есть человек, как правило, создает что-либо для извлечения полезного результата. Однако наряду с целевой функциональностью искусственного явления может проявлять себя побочная функциональность, то есть полезное проявление искусственного явления, которое не планировалось и не полагалось при его создании. В работе шотландского экономиста А. Смита «Исследование о природе и причинах

¹ См.: Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис. – 2004. - №1. – С.23-24.

² См.: Жувенель Б. Власть: Естественная история ее возрастания. М., 2011. С.365.

³ См.: Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York, 2006. P.15.

богатства народов» приводится наглядный пример проявления целевой и побочной функциональности, суть которого заключается в том, что исполнение профессиональных обязанностей или осуществление иной хозяйственной деятельности демонстрирует, с одной стороны, целевую функциональность, выраженную в частной выгоде актора, тогда как та же самая деятельность, с другой стороны, отображает побочную функциональность в виде публичной выгоды общества¹. Таким образом, рассуждая о функциональности политических партий, можно выделять функции, для выполнения которых политическая партия заведомо создается, и функции, которые политическая партия выполняет дополнительно или особо, то есть побочные (вспомогательные и иные) функции. Среди указанных двух групп функций целевая группа вызывает больший интерес, так как именно она предопределяет деятельность политических партий.

Целевой функцией политической партии считается функция завоевания политической власти², то есть установление контроля над государственным аппаратом, путем приобретения и замещения должностей на надлежащем образом организованных выборах³. Несмотря на приведенную формулировку, целевая функция политической партии не представляется единой. В ее составе можно выделить как минимум два направления: борьба за голоса избирателей и замещение выборных должностей.

Борьба за голоса избирателей получает свою конкретизацию в проведении избирательной кампании и получении в ее результате доли депутатских мандатов. Реализуя данное направление, политическая партия вступает в иерархические отношения с органами государственной или муниципальной власти, то есть в отношении неравных субъектов по поводу осуществления власти. Таким образом, борьба за голоса избирателей представляет собой иерархическую функциональность политической партии.

¹ См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962. С.78.

² См.: Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис. – 2004. - №1. – С.23.

³ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.11.

Замещение выборных должностей выражается в непосредственном «заполнении» приобретенных политической партией депутатских мандатов выдвинутыми ей кандидатами, для чего формируется кандидатская база политической партии – перечень лиц, выдвигаемых политической партией в качестве кандидатов на выборную должность от соответствующей политической партии. Отношения по поводу формирования кандидатской базы имеют сетевой характер, так как они строятся между равноправными субъектами «на базе ресурсной зависимости в целях достижения согласия по интересующему всех политическому вопросу, используя при этом формальные и неформальные нормы»¹. Следовательно, замещение выборных должностей представляет собой сетевую функциональность политической партии.

Приведенное деление целевой функции политической партии на иерархическую и сетевую имеет как теоретические, так и практические основания. Теоретически политическая партия, по сути, представляет собой посреднический инструмент обмена одних ресурсов (материальных, репутационных, организационных) на другие (властные, имеющие материальное воплощение в голосах избирателей), действуя при этом в двух плоскостях: вертикально-властной и горизонтально-общественной. В результате, действия политической партии можно свести к двум видам: приобретение ресурсов и их обмен, что воплощается в сетевой и иерархической функциональности.

Практически политическая партия выступает в роли представительного института, который, будучи одним из немногих, если не единственным, обладает правом и возможностью участия в электоральном процессе, что образует вокруг него сеть партийных членов, сторонников и иных заинтересованных субъектов политики.

Функциональная составляющая территориального отделения политической партии так же изменчива и неоднозначна. Так, французский

¹ Сморгунов Л.В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. – 2001. – №3. – С.108.

политолог М. Дюверже, рассуждая о функциональности различных видов «базовых элементов» (территориальных отделений), указывал на принципиальную разницу выполняемых ими функций. «За исключением выборной кампании, комитет пребывает в состоянии спячки, его собрания эпизодичны и малопродуктивны. И напротив, активность секций, исключительно высокая в период выборов, остается значительной и регулярной и в интервале между ними. Секции социалистов собираются раз в месяц или даже каждые 15 дней. И сами их собрания носят иной, чем у комитетов, характер: речь идет не только об избирательной тактике, но и о политическом воспитании»¹.

Российские политологи Г.Р. Латфуллин и Н.В. Новичков дают развернутый список выполняемых региональным отделением политической партии функций: «Представление интересов политической организации в регионе; реализация решений политической организации в регионе; повышение политического авторитета, известности и популярности политической организации и ее лидеров в регионе; продвижение политических продуктов политической организации в регионе; создание, обеспечение функционирования и развития местных и первичных отделений политической организации; повышение численности политической организации; участие в выборах депутатов представительных органов власти субъекта РФ; участие в выборах глав местных администраций и депутатов представительных органов местного самоуправления; организация региональных и местных референдумов; взаимодействие с региональной и местной политической и экономической элитой; участие в формировании регионального и иного информационного и политического пространств; повышение роли данной политической организации в политической жизни конкретного субъекта РФ»²

¹ Дюверже М. Политические партии. М., 2000. С.67.

² Латфуллин Г.Р., Новичков Н.В. Политическая организация. СПб., 2007. С.391.

Широкое разнообразие приписываемых территориальным отделениям функций предопределяется во многом их целевым функциональным предназначением. В отличие от политической партии целевое назначение территориального отделения заключается не в завоевании и удержании политической власти, а в обеспечении завоевания и удержания политической власти политической партией в целом. Целевая функция, содержащаяся в термине «обеспечение завоевания и удержания политической власти политической партией», носит интеграционный характер, и раскрывается в содержании уставных документов политических партий.

Если обратить внимание на перечень указываемых в уставах политических партий полномочий территориальных отделений, то можно обнаружить внушительный перечень полномочий региональных, местных, первичных отделений, значительная часть которых, однако, относится к внутрипартийным вопросам. Оставшуюся часть совокупности представленной в уставах четырех российских парламентских партий информации о полномочиях территориальных отделений политических партий, можно свести к трем основным функциям территориального отделения: обеспечительной, представительной и координационной¹. Их совокупность направлена на способствование выполнению политической партией своей целевой функции – функции завоевания и удержания власти путем участия в надлежащим образом организованных выборах.

Обеспечительная функция в данном контексте понимается в узком смысле. В ходе проведения избирательной кампании по выборам на должность вышестоящего по отношению к территориальному отделению политической партии уровня власти, последнее обязано обеспечить

¹ См.: Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.:<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013). – п. 13.7.7, 14.6, 15.10; Устав Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.:<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Kommun/> (дата обращения 10.02.2013). – п. 4.4, 5.3, 6.3; Устав Политической партии «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.:<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Liber/> (дата обращения 10.02.2013). – п. 6.3; Устав Политической партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/SR/> (дата обращения 10.02.2013). – ст.29, 44, 55.

оптимальный результат поддержки избирателей на соответствующей территории.

Представительная функция территориального отделения политической партии заключается в организации и проведении избирательной кампании соответствующей политической партии с целью завоевания и удержания политической власти посредством участия в надлежащим образом организованных выборах на должность того же уровня власти, что и тот, на котором действует территориальное отделение политической партии.

Координационная функция территориального отделения политической партии выражается в установлении слаженности в деятельности нижестоящих территориальных отделений с целью обеспечения достижения ими оптимального результата на выборах на должность соответствующего им уровня власти.

Следует заметить, что обеспечительная, представительная и координационная функция в большинстве случаев в той или иной степени включают в себя как иерархическую так и сетевую функциональность.

Однако следует заметить, что приведенные целевые функции и их составляющие территориальных отделений политических партий не исключают наличие иных побочных функций, фактически выполняемых, но не декларируемых. Проверка обозначенных особенностей допустима только в рамках национальных условий конкретного государства.

«Политики обращаются к политическим партиям, ... когда они верят, что это улучшит перспективы достижения желательных для них результатов, и они избегают партий, если такой уверенности нет»¹. В связи с этим возникает вопрос функциональных преимуществ политической партии как средства политической борьбы по сравнению с отдельно взятым независимым кандидатом на выборную должность. Преимущества политической партии зависят от имеющихся у нее ресурсов.

¹ Цит. по: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.30.

В общем, ресурсы политической партии можно свести, как минимум, к трем группам: организационному, имущественному и репутационному (имиджевому).

Одним из очевидных партийных ресурсов является организационный ресурс. Политическая партия представляет собой организацию – «объединение людей, совместно реализующих программу или цель и действующих на основе определенных правил и процедур»¹. Сама организация имеет, в свою очередь, свои основания, например, идеологию – идейную заинтересованность активистов – или имущественную заинтересованность активистов. Ценность организационного ресурса выражается в большей мере в качественной и количественной характеристиках человеческого ресурса – характеристиках активистов политической партии. Российский политолог Г.В. Голосов в своей работе «Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003» из трех выделенных ресурсов российских политических партий два отнес к группе организационных: во-первых, политическая партия может помочь кандидату получить регистрацию, то есть набрать необходимое количество подписей в его поддержку или внести достаточную сумму избирательного залога, а, во-вторых, политическая партия может обеспечить общее агитационно-пропагандистское сопровождение и общую координацию².

Оценка данного ресурса политической партии может проходить на основании анализа ее качественного и количественного состава. Количественный состав политической партии предполагает число ее активистов. Хотя данный показатель далеко не является оптимальным, так как массовость политической партии давно не представляет собой жизненную необходимость политической партии. Однако в российской правовой действительности, предъявляющей требования к количеству партийных членов, этот показатель может оказаться уместным.

¹ Новый энциклопедический словарь. М., 2004. – С.849.

² См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.113.

Американский политолог К. Грин обращает внимание на два типа партийно-политических деятелей: карьерноориентированных и идейноориентированных. К первым он причисляет тех политических деятелей, которые участвуют в деятельности политической партии в большей степени по прагматическим соображениям. В частности, они прибегают к помощи той или иной политической партии, так как уверены, что с ее помощью они смогут добиться замещения важного государственного или муниципального должностного поста. Идейноориентированные политики, напротив, не столько стремятся заместить государственный или муниципальный должностной пост, сколько реализовать в политике свои идеалы и ценности. Учитывая данное деление, К. Грин приходит к двум выводам: во-первых, карьерноориентированные политики составляют относительное большинство, а, во-вторых, в партийных системах с одной устойчиво доминирующей партией они по преимуществу стараются придерживаться рядов доминирующей партии¹. Таким образом, доминирующий статус политической партии будет подтверждать ее количественный состав как индикатор ее привлекательности.

Качественный показатель кадрового состава политической партии в большей степени отражает ее ценность. Качественный состав политической партии – это политический, профессиональный, общественный статус ее членов. Наличие значимых личностей в ее составе влияет как на имущественный, так и на имиджевый ресурсы политической партии. Соответственно наличие таких личностей в ее составе свидетельствует о большой ее эффективности.

Для оценки качественного состава членов доминирующей партии и их активных сторонников можно частично пользоваться методикой, применяемой Г.В. Голосовым в его работе «Российская партийная система и региональная политика 1993-2003» для определения профессиональной

¹ См.: Greene K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // официальный сайт базы данных WAO – World Affairs On-line URL.: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013).

принадлежности региональных законодателей. Профессиональная принадлежность членов партии позволяет оценить связи политической партии с неполитическими общественными объединениями, коммерческими организациями, государственными/муниципальными органами власти, а также рассмотреть их ресурсный потенциал.

Согласно данной методике автор анализировал списки кандидатов общественных объединений, участвовавших в выборах, на предмет профессиональной принадлежности кандидатов. Для проведения анализа Г.В. Голосов выделил восемь профессиональных групп, в основу которых заложил принцип наибольшей вероятности электорального успеха. Так, в профессиональную группу «законодатели» автор включил действующих депутатов разных уровней власти, в профессиональную группу «городские лидеры» - руководителей исполнительной власти; в профессиональную группу «чиновники» - иных управленцев, наделенных государственной / муниципальной властью; в профессиональную группу «политики» - политических деятелей общественных объединений; в профессиональную группу «бизнесмены» - руководителей или собственников частных организаций; в профессиональную группу «служащие» - лиц наемного труда, из которых в особую профессиональную группу выделены врачи, как служащие, обладающие высоким социальным капиталом; наконец в профессиональную группу «профессионалы» входят лица свободных профессий – адвокаты, артисты, художники¹ и т.д.

Для оценки качественного состава членов доминирующей партии и их активных сторонников мы так же используем методику профессиональной идентификации кандидатов, предложенную Г.В. Голосовым, несколько изменив ее за счет добавления и конкретизации некоторых профессиональных групп. В итоге мы имеем 14 профессиональных групп: «федеральные политики исполнительной ветви власти», «региональные политики исполнительной ветви власти», «муниципальные политики

¹ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.152.

исполнительной ветви власти», «федеральные депутаты», «региональные депутаты», «муниципальные депутаты», «федеральные общественные деятели», «региональные общественные деятели», «муниципальные общественные деятели», «должностные лица», «чиновники», «бизнесмены», «служащие» и «неработающие».

Следует сделать пояснения относительно содержания некоторых приведенных профессиональных групп. Содержание профессиональных групп «федеральные, региональные и муниципальные политики» охватывает лиц, замещающих государственные должности РФ, субъектов РФ и муниципальных образований, за исключением депутатов соответствующих представительных органов власти, которые входят в состав профессиональных групп «федеральные, региональные и муниципальные депутаты».

«Федеральные, региональные и общественные деятели» - профессиональные группы, охватывающие лиц, профессиональная активность которых непосредственно и преимущественно связана с деятельностью частных некоммерческих юридических лиц, в том числе общественных объединений и политических партий как одного из видов общественных объединений.

Профессиональная группа «бизнесмены» состоит из лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, а именно: индивидуальные предприниматели; лица, замещающие должности единоличного исполнительного органа частных коммерческих юридических лиц или входящие в состав коллективных исполнительных органов таких организаций (директоры, генеральные директора, президенты); лица, входящие в состав иных органов управления частной организации (члены совета директоров, руководители филиалов и представительств); их заместители.

В состав профессиональной группы «чиновники» включены лица, замещающие должности муниципальной и государственной службы РФ и субъектов РФ.

Профессиональная группа «должностные лица» включает в себя как государственных и муниципальных служащих, замещающих должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей – должностные лица (руководители департаментов, управлений, отделов, отделений органов государственной власти и местного самоуправления), – так и лиц, не являющихся государственными или муниципальными служащими, но замещающих должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей государственных или муниципальных юридических лиц (руководители государственных и муниципальных медицинских, учебных учреждений; унитарных и казенных предприятий).

В состав профессиональной группы «неработающие» включены такие категории граждан как: безработные, пенсионеры, студенты и др. Состав профессиональной группы «служащие» охватывает все остальные категории граждан.

Второй ресурс политической партии – имущественный ресурс. Условно его можно обозначить всей допустимой для политической партии совокупностью объектов гражданских прав¹. Следует заметить, что политическая партия не является коммерческой организацией, не преследует цель систематического извлечения прибыли, потому большая часть имущественного ресурса политической партии является «привлеченной». Однако данный вид ресурса политической партии не следует недооценивать. Например в государствах с устоявшимися демократическими институтами политические партии являются одними из немногих политических акторов,

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): ФЗ РФ от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст.3301. – ст.128.

которые могут позволить проводить дорогостоящую избирательную кампанию выдвигаемого ими кандидатов на выборную должность. Альтернативные политическим партиям средства, такие как консалтинговые кампании, которые активно применялись в 1990-е годы в РФ, отличаются высокой стоимостью своих услуг, потому их предложение на политическом рынке более дорогое, что снижет их конкурентоспособность по сравнению с политическими партиями¹.

Одним из доступных способов оценки эффективности использования политическими партиями своего имущественного ресурса может являться анализ отчетной партийной документаций, представляемой политическими партиями в Минюст РФ. Безусловно, некоторая часть имущественных и финансовых операций может иметь теневой характер², однако соотношение теневой и открытой частей операций политических партий имеет приблизительно одинаковую пропорцию, что позволяет судить об имущественном ресурсе политической партии на основе ее отчетности.

Наконец, третьим ресурсом политической партии выступает ее репутационный (имиджевый) ресурс. Репутационный ресурс выражается в имени политической партии в широком смысле слова. Данный ресурс является основным, так как «определяющим аспектом политической партии является наличие названия, или «ярлыка», служащего как для самоидентификации группы, так и, что гораздо более важно, для ее идентификации в глазах избирателей»³. Ресурс неоднородный. Во-первых, он состоит из имени, как средства самоидентификации и деперсонификации ее членов, сторонников, участников. Используя политическую партию как средство политической борьбы, заинтересованное лицо может использовать ее имя при совершении собственных поступков, тем самым деперсонифицируя, «скрывая» себя. Например, при составлении списков кандидатов на выборную должность политической партией, кандидаты

¹ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.119.

² См.: Барсукова С.Ю. Звягинцев В.И. Механизмы «политического инвестирования» или как и зачем российский бизнес участвует в выборах и оплачивает партийную жизнь // Полис. - 2006. - №2. - С.110-111.

³ Цит по: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.11.

совместно выступают от имени выдвигающей их политической партии, подвергая огласке свое имя в меньшей степени.

Во-вторых, репутационный ресурс состоит из имени, как средства идентификации в глазах избирателей, или, другими словами, имени-образа. Именно благодаря этому свойству имиджевого ресурса политической партии справедливо высказывание «Политики обращаются к политическим партиям, ... когда они верят, что это улучшит перспективы достижения желательных для них результатов, и они избегают партий, если такой уверенности нет»¹. Имя партии выполняет не только информативную функцию, но и оценочную. Имя формирует имидж политической партии.

О ценности репутационного ресурса политической партии говорит и тот факт, что все иные ресурсы партии – имущественный, организационный – не отличают ее от иных коллективных политических акторов. Консалтинговая компания или непартийное общественное объединение могут наравне с политической партией обеспечить организационно и имущественно избирательную кампанию того или иного кандидата. Единственного ресурса, которого нет у указанных коллективных политических акторов – политического имени. Консалтинговая компания строит избирательную кампанию от имени клиента, а общественное объединение – либо так же от имени кандидата, либо от собственного нейтрального имени. Потому значимость политического ярлыка трудно переоценить.

Прежде всего, наиболее ярким индикатором использования имиджевого ресурса является результативность на выборах, где избиратель ориентируется во многом на партийный бренд. Следовательно, результаты выборов различных уровней власти будут первым отражением эффективности использования репутационного партийного ресурса.

¹ Цит. по: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.30.

Однако результат выборов не сводится исключительно к показанной на выборах популярности партийного ярлыка. Потому наряду с оценкой эффективности имиджевого ресурса политической партии по результатам голосования избирателей целесообразно оценивать ту же эффективность посредством результатов социологических исследований.

Таким образом, высокое одобрение деятельности политической партии избирателями на выборах и в ходе социологических опросов, при условии низкого коэффициента их расхождения, будет свидетельствовать об эффективности использования имиджевого ресурса политической партией.

Среди приведенного перечня видов ресурсов политической партии в рамках российской действительности следует выделить еще один: политическая партия является практически единственным политическим актором, который может выдвинуть кандидата на выборный пост. Ресурс является исключительно юридическим и, по сути, не учитывая структурных требований, выступает единственным отличием политической партии от иного непартийного общественного объединения.

В итоге, анализ использования политической партией своих традиционных ресурсов будет отражать целевую функциональность политической партии как таковой, ее эффективность в вопросе завоевания и удержания политической власти посредством участия в выборах. Следует еще раз упомянуть, что в данном случае предполагается традиционная цель политической партии, несмотря на то, что политическая партия может создаваться и для других нужд. Например, политическая партия может предназначаться для административно-политического контроля, централизации, снижении электоральных рисков осуществляемые параллельно государственным административным органам. В данном случае завоевание и удержание власти будет выступать средством достижения цели, и для оценки этого приведенные методы так же представляются уместными.

Исследование функциональности территориального отделения доминирующей партии основывается на анализе ее деятельности.

Политическая партия в ходе исполнения своего функционального назначения, взаимодействует как минимум с тремя типами субъектов политики:

1. с субъектами, имеющими свой индивидуальный или коллективный интерес, реализация которого связана с обладанием политической властью, в том числе и с избирателями;
2. с федеральными и региональными органами государственной власти
3. с органами местного самоуправления;

Каждый из приведенных типов политических субъектов обладает разными видами ресурсов: органы государственной власти имеют властный ресурс, выраженный в праве на легитимное насилие; избиратели – голосами, ключевым ресурсом, который способен обеспечить завоевание и удержание политической власти; органы муниципальной власти, а также иные субъекты политики – всем иным многообразием ресурсов.

С приведенными типами субъектов политическая партия взаимодействует по-разному. Во-первых, органы государственной власти и/или местного самоуправления выступают объектами формирования. Эта линия взаимодействия между ними и политическими партиями имеет иерархический характер. Однако органы государственной власти и/или местного самоуправления могут также являться группой интересов, в результате чего характер взаимодействия между указанными субъектами меняется на сетевой.

Во-вторых, политические партии тесным образом взаимодействуют с избирателями. Определяющим способом их взаимоотношений являются выборы органов государственной власти и органов местного самоуправления. Любые иные формы взаимодействия между избирателями и политическими партиями являются производными, предназначенными

исключительно для обеспечения отношений между политическими партиями и избирателями по поводу выборов.

В-третьих, политические партии вынуждены взаимодействовать с группами интересов. Политические партии не являются коммерческими структурами, потому регулярное извлечение прибыли из своей деятельности не является их основной задачей. Потому для обеспечения своей избирательной кампании политическая партия вынуждена «обменивать» ресурсы групп интересов на свой потенциальный властный ресурс.

Таким образом, территориальное отделение доминирующей партии в качестве своего целевого предназначения выполняет функцию обеспечения завоевания и удержания доминирующей партией своего статуса, посредством взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления и иными политическими акторами. Для этого оно вынуждено участвовать в вертикально-властной и горизонтально-общественной плоскостях региона. В рамках такого участия проявляются два типа отношений: иерархические отношения доминирующей партии с органами государственной и муниципальной власти как объектами партийного участия, с одной стороны, и сетевые отношения доминирующей партии с политическими акторами региона, к числу которых относятся, в том числе, органы государственной власти и местного самоуправления, как равноправными субъектами политики, обладающими собственными интересами.

Глава 2. Электоральная деятельность территориального отделения доминирующей партии в конкурентной политической среде региона

§1. Нормативно-правовые основы достижения и сохранения доминирования партии «Единая Россия» в регионах РФ

Одним из ярких моментов в политической жизни РФ в период 2000-х годов стало возникновение партийной системы с одной устойчиво доминирующей партией в лице Всероссийской политической партии «Единая Россия»¹. Принимая во внимание содержание определения понятия «доминирующая партия», можно оценить истинность приведенного суждения на основе данных электоральной статистики и соотношения сил в российском парламенте.

Политическая партия «Единая Россия» приняла участие в трех избирательных кампаниях по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ четвертого, пятого и шестого созывов в 2003, 2007 и 2012 годах соответственно. Выборы 2003 года проводились по смешенной избирательной системе, в соответствии с которой половина состава депутатов избиралась по единому общефедеральному избирательному округу на основе пропорциональной избирательной системы, а вторая половина состава депутатского корпуса – по одномандатным округам с использованием мажоритарной избирательной системы. Выборы депутатов ГД ФС РФ 2007 и 2012 годов проходили исключительно по единому общефедеральному округу на основе пропорциональной избирательной системы.

В 2003 году по единому общефедеральному округу политическая партия «Единая Россия» получила относительное большинство голосов –

¹ См.: Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008. М., 2009. С.34.

37,56% голосов пришедших на выборы избирателей¹, получив тем самым 120 депутатских мандатов². Общее число кандидатов от «Единой России», победивших в одномандатных избирательных округах, составило 103 человека³. В итоге общее число депутатов политической партии «Единая Россия» составило 223 человека – 49,6% от общего числа депутатов ГД ФС РФ, что не является относительным большинством. Иными словами ни по числу полученных голосов пришедших на выборы избирателей, ни по количеству замещаемых депутатских должностей, «Единую Россию» нельзя признать партией мажоритарного большинства.

В 2007 году ситуация резко изменилась: число пришедших на выборы избирателей, отдавших свой голос за политическую партию «Единая Россия», составило 64,3%⁴, а количество депутатских мандатов, полученных партией, – 315 единиц⁵. В итоге в ГД ФС РФ пятого созыва «Единая Россия» контролировала абсолютное большинство депутатских должностей, тем самым, приобретя статус мажоритарной партии.

В 2012 году ситуация имела двойственный характер: доля избирателей, пришедших на выборы и проголосовавших за политическую партию «Единая Россия», ограничилась 49,32% пришедших на выборы избирателей⁶ –

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Итоги голосования по федеральному округу [Электронный ресурс] // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL.: <http://gd2003.cikrf.ru/gd2003/etc/kniga2.xls> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Состав Государственной Думы четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. URL.: <http://www.duma.gov.ru/about/history/convocations/4/> (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Итоги голосования по одномандатным округам [Электронный ресурс] // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL.: <http://gd2003.cikrf.ru/gd2003/etc/kniga2.xls> (дата обращения 01.09.2013).

⁴ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ЦИК России [Электронный ресурс] // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL.: http://www.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=0&sub_region=0&root=1&global=1&vrm=100100021960181&tvd=100100021960186&type=242&vivid=100100021960186&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

⁵ См.: Состав Государственной Думы пятого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. URL.: <http://www.duma.gov.ru/about/history/convocations/5/> (дата обращения 01.09.2013).

⁶ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ЦИК России [Электронный ресурс] // Сайт Центральной избирательной комиссии РФ. URL.: http://www.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=0&sub_region=0&root=1&global=1&vrm=100

относительным большинством. Однако согласно действовавшим правилам распределения депутатских мандатов «Единая Россия» получила 238 депутатских должностей¹ – абсолютное большинство. В итоге, «Единая Россия» повторно приобрела статус политической партии мажоритарного большинства, а с ним и статус доминирующей партии.

Несмотря на то, что удельная политическая значимость территориального отделения доминирующей партии не является существенным индикатором доминирующего положения самой политической партии, изменение фактического положения региональных и местных отделений доминирующей партии в регионах РФ так же свидетельствуют о изменении статуса «Единой России».

На протяжении шести лет – с 2003 по 2009 годы – в регионах РФ прошло 114 региональных избирательных кампаний². Средний удельный вес региональных отделений политической партии «Единая Россия», выраженный в процентной доле полученных голосов избирателей, пришедших на выборы региональных законодательных собраний, составил 49% от всей совокупности голосов избирателей, пришедших на выборы³. При этом данный показатель касается только тех результатов региональных отделений политической партии, которые имели место в рамках пропорциональной избирательной системы.

В период с 2003 по 2005 годы в регионах прошли 32 избирательные кампании по выборам региональных законодательных собраний. Во всех из них принимали участие региональные отделения политической партии «Единая Россия». При этом только в пяти субъектах РФ региональные отделения политической партии «Единая Россия» заняли второе место. В остальных 27 регионах региональные отделения политической партии

100028713299&tvд=100100028713304&type=242&vibid=100100028713304&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

¹ См.: Состав Государственной Думы шестого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации. URL.: <http://www.duma.gov.ru/structure/deputies/> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.679.

³ См.: Там же. С.681.

одержали победу, получив в 21 регионе относительное большинство, и только в 6 регионах абсолютное¹.

В период с 2005 по 2007 годы в субъектах РФ прошло 45 избирательных кампаний по выборам региональных законодательных органов власти. Как и в предшествующий период региональные отделения политической партии «Единая Россия» приняли участие во всех региональных выборах, одержав победу в 44 субъектах РФ. В 12 субъектах из 45 региональные отделения указанной политической партии получили абсолютное большинство голосов избирателей, пришедших на выборы. В остальных 32 субъектах РФ региональные отделения «Единой России» имели относительное большинство голосов избирателей, пришедших на выборы².

Наконец в третий период – с 2007 по 2009 годы – в РФ прошло 35 региональных выборов законодательных собраний субъектов РФ. Региональные отделения политической партии «Единая Россия» принимали участие во всех региональных выборах, одержав везде победу. В 32 субъектах РФ региональные отделения «Единой России» получили абсолютное большинство голосов избирателей, пришедших на выборы, и только в трех регионах результаты региональных отделений политической партии оказались относительным большинством³.

Что касается результатов участия отдельных партий в муниципальных выборах представительных органов власти, то можно говорить так же о низком абсолютном уровне результативности местных отделений политической партии «Единая Россия», принимая во внимание тот факт, что низкий уровень партийного участия на муниципальных выборах являлся в первой половине 2000-х годов скорее правилом, чем исключением из него. Так, в 2004-2005 годы доля выдвинутых местными отделениями политических партии кандидатов на выборные должности муниципальных представительных органов власти составила 12% голосов пришедших на

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.682.

² См.: Там же. С.690-691.

³ См.: Там же. С.694.

выборы избирателей и 14% мандатов муниципальных представительных органов власти. Однако этот же результат, выраженный относительно успеха остальных местных отделений политических партий, свидетельствует в пользу местных отделений «Единой России»: 71% от всех партийных кандидатов на выборные должности муниципальных представительных органов власти составляли кандидаты, выдвинутые местными отделениями политической партии «Единая Россия», а их относительная результативность, выраженная в процентной доле избранных партийных представителей, выдвинутых местными отделениями «Единой России», составила 88%¹.

Таким образом, на региональном уровне власти политическая партия «Единая Россия» имела относительное преимущество, которое в рассмотренный промежуток времени постепенно возрастало. Однако это преимущество не имело абсолютный характер, потому говорить о мажоритарном характере лидерства «Единой России» на региональном уровне в целом не приходится, потому, соответственно, нельзя говорить и о ее доминирующем характере на региональном уровне. Результаты муниципальных выборов подтверждают данный вывод. Относительное партийное превосходство местных отделений политической партии «Единая Россия» абсолютно, и это свидетельствует в пользу удельной политической значимости данной политической партии на муниципальном уровне, однако доля непартийных кандидатов лишала муниципальные отделения политической партии «Единая Россия» статуса доминирующей партии.

Справедливо заметить, что укрепление политического статуса территориальных отделений политической партии «Единая Россия» в российских регионах указывает не столько на укрепление указанной политической партии, сколько на изменение позиций самого института политических партий.

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция. М., 2011. С.696-697.

Так, средняя доля кандидатов выдвинутых общественными объединениями на региональных выборах региональных органов представительной власти в период с 1995 по 2002 годы составляла 20% от всех баллотирующихся кандидатов¹, тогда как после 2002 года этот показатель не мог быть ниже 50%. Что касается одномандатных избирательных округов, то «здесь серьезный успех имели только кандидаты от «Единой России» и самовыдвиженцы – остальные партии получали в отдельных регионах небольшое число мандатов, а в ряде регионах ни одна из партий, кроме «Единой России», не смогла победить в одномандатных округах»².

Однако средняя доля партийных кандидатов на выборную должность руководителя региона в период с 1995 по 2002 годы также была низкой и составляла в среднем 15% от общего числа кандидатов на должность руководителя региона³. В период с 2003 по 2005 годы доля партийных кандидатов должность главы региона не изменилась и составляла 12,4% от общего числа кандидатов⁴. При этом результативность партийных кандидатов составила 11% от числа избранных на должность руководителя субъекта РФ⁵.

Содержание муниципальных выборов для общественных объединений/политических партий как в 1990-е, так и в 2000-е было неудовлетворительным. Средняя доля выдвинутых кандидатов на выборные муниципальные должности представительного органа власти муниципальных образований от общественных объединений в период с 1995 по 1998 годы составляла 7% от общего числа выдвинутых кандидатов⁶. В 2004-2005 годах эта доля составляла 17% процентов от общего числа

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.450.

² См.: Там же. С.722.

³ См.: Там же. С.443-445.

⁴ См.: Там же. С.678.

⁵ См.: Там же. С.678-679.

⁶ См.: Там же. С.468.

выдвинутых кандидатов¹. При этом результативность партийных кандидатов составила 16% от числа избранных членов муниципальных представительных органов².

По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, в 2006 году политические партии пользовались низкой степенью доверия среди иных государственных и общественных учреждений и образований: деятельность политических партий одобряли 38% и не одобряли 48% опрошенных³. По данным фонда «Общественное мнение» уже в 2011 году только 20% опрошенных считали, что среди существующих партий есть такие, которым можно доверять, тогда как 71% опрошенных высказал совершенно противоположную точку зрения⁴.

Таким образом, приведенные данные электоральной статистики и социологических исследований свидетельствуют, с одной стороны, о низкой степени востребованности политических партий в региональном политическом процессе РФ, а, с другой стороны, о высоком показателе партийного участия в региональных выборах. Такое соотношение «спроса и предложения» свидетельствует об искусственно созданных условиях нормативного регулирования.

В действительности период 2000-х годов сопровождался активным процессом реформирования партийного законодательства и законодательства о выборах, получившим название «региональной реформы»⁵. Данная реформа, существенно затронувшая статус политической партии в регионах и на местах, в совокупности может быть сведена к четырем направлениям, прямо и косвенно воздействовавшим на региональные и местные отделения политических партий.

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.696.

² См.: Там же. – С.697.

³ См.: Демократические институты в России: велик ли ресурс доверия избирателей? [Электронный ресурс] // сайт социологической службы ВЦИОМ URL:<http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=3093> (дата обращения: 10.06.2013).

⁴ См.: Без партии в голове [Электронный ресурс] // сайт социологической службы ФОМ URL:<http://fom.ru/Politika/10210> (дата обращения: 10.06.2013).

⁵ См.: Кынев А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы // Полис. - 2006. - №6. - С.149.

Во-первых, региональная реформа регламентировала вопросы партийного строительства и деятельности политических партий. Согласно принятому в июне 2001 года Федеральному закону «О политических партиях» «политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления»¹. В свою очередь «под региональным отделением политической партии ... понимается структурное подразделение политической партии, созданное по решению ее уполномоченного руководящего органа и осуществляющее свою деятельность на территории субъекта Российской Федерации»².

Важнейшей нормативно-правовой характеристикой российской политической партии стала численность членов партии и ее структура. Федеральный закон определил, что политической партией признавалось общественное объединение, имеющее численность членов партии, составляющее не менее 10 тысяч человек, зарегистрированных не менее чем в половине субъектов РФ. При этом, более чем в половине субъектов РФ минимально допустимая численность членов партии в региональных отделениях составляла 100 человек, а в остальных субъекта РФ – 50 человек³. Данная норма Федерального закона лишила права участия в формировании региональных представительных органов государственной власти региональные политические объединения, так как статусом партий обладали лишь общероссийские политические объединения. Подобные условия делали невозможным существование региональных политических партий, которые наряду с общественными объединениями являлись доступными коллективными инструментами региональной правящей элиты,

¹ Федеральный закон «О политических партиях» : ФЗ РФ от 11.07.2001 №95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - №29. Ст.2950. – ч.1 ст.3.

² Там же. – ч.3 ст.3.

³ См.: Там же. – п.«б» ч.2 ст.3.

контролирующей региональные исполнительные органы государственной власти.

В дальнейшем норма, регулирующая минимальную численность членов партии, в общем, и в региональных отделениях, в частности, изменялась. В декабре 2004 года в ФЗ «О политических партиях» была внесена поправка, значительно увеличивающая общую минимально допустимую численность членов политической партии с 10 тысяч до 50 тысяч человек. В то же время минимально допустимая численность членов политической партии, зарегистрированных в региональных отделениях, расположенных более чем в половине субъектов РФ, увеличилась со 100 человек до 500 человек, а в остальных региональных отделениях – с 50 человек до 250 человек¹. Введенная поправка, увеличив в 5 раз требование к общей численности политической партии, снизила возможность формирование новых политических партий² и затруднило деятельность существующих. Действующие политические партии должны были привести общую и региональную численность партийных членов в соответствие с требованиями ФЗ к 1 января 2006 года³, в ином случае они подлежали преобразованию в общественные объединения, либо ликвидации⁴.

В апреле 2009 года были снова внесены изменения, предполагавшие постепенное снижение требований к минимальной численности политической партии: до 45 тыс. человек с 1 января 2010 года, и до 40 тыс.

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»: ФЗ РФ от 20.12.2004 №168-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №52 (часть 1). – Ст.5272. – ст.1.

² В период с декабря 2004 по 2008 год в РФ ни одна новая политическая партия не была зарегистрирована. См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.619.

³ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»: ФЗ РФ от 20.12.2004 №168-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №52 (часть 1). – Ст.5272. – ч.1, 2 ст.2;

⁴ В 2006 году из 46 зарегистрированных политических партий соответствующий статус потеряли 27 общественных объединений, в 2007 году из оставшихся 19 политических партий – 12 общественных объединений.

См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.620.

человек с 1 января 2012 года¹. Минимальная численность членов партии в региональных отделениях также должна была постепенно уменьшаться: с 2010 года минимальная численность членов партии в региональных отделениях, находящихся на территории не менее чем половины субъектов РФ, должна была составлять 450 человек, а в остальных субъектах РФ – 200 человек; с 2012 года минимальная численность членов партии в региональных отделениях, находящихся на территории не менее чем половины субъектов РФ, должна была составлять 400 человек, а в остальных субъектах РФ – 150 человек².

Наконец, в апреле 2012 года норма о минимальной численности членов политической партии подверглась кардинальному изменению. По сравнению с требованиями минимальной общей численности политической партии на январь 2012 года новая норма предусматривала снижение этих требований в 80 раз и составляла 500 человек³. При этом минимальная численность членов региональных отделений политических партий не устанавливалась, хотя они по-прежнему должны были иметь место более чем в половине субъектов РФ.

Помимо регламентации партийной численности реформы 2000-х годов затронули вопрос внутрипартийной дисциплины. В июле 2006 года в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» было внесено изменение, укрепляющее партийную дисциплину в региональном законодательном собрании. Согласно новой норме «Депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, избранные в составе списков кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий»: ФЗ РФ от 28.04.2009 №75-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - №18 (1 ч.). – Ст. 2155 – п.1 ст.1.

² См.: Там же.

³ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»: ФЗ РФ от 02.04.2012 №28-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - №15. – Ст.1721. – пп. «а» п.1 ст.1.

субъекта Российской Федерации, входят в депутатские объединения (во фракции). Депутатское объединение (фракция) включает в себя всех депутатов, избранных в составе соответствующего списка кандидатов. В депутатские объединения (во фракции) могут входить также депутаты, избранные по одномандатным или многомандатным избирательным округам»¹. Выход из фракции регионального законодательного собрания влек за собой досрочное прекращение депутатских полномочий. Значение данной поправки заключается в законодательном укреплении внутрипартийной и, в частности, внутрифракционной дисциплины, что укрепляет позицию политической партии как центра принятия политического решения. Данная поправка вносит вклад в укреплении позиции не отдельной политической партии, а политической партии как института.

Во-вторых, региональная реформа наделила политические партии практически исключительным правом на участие в выборах: ФЗ «О политических партиях» упразднил используемое в ФЗ «Об общественных объединениях» понятие «политическое общественное объединение», в результате чего большинство непартийных структур, ориентированных на электоральное участие, было лишено политического статуса, а соответственно и права участия в выборах органов государственной власти, в том числе региональных. Однако до 2003 года непартийные общероссийские общественные объединения имели право выдвигать своих кандидатов при условии, что данные непартийные общероссийские общественные объединения действовали в рамках избирательного блока с одной или несколькими политическими партиями. Кроме того, до 2009 года в рамках муниципальных выборов помимо политических партий выдвигать кандидатов в одно- и многомандатных избирательных округах (в рамках мажоритарной избирательной системы), а также списки кандидатов в едином

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти»: ФЗ РФ от 12.07.2006 №106-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - №29. - Ст.3124. – п.1 ст.1.

избирательном округе (в рамках пропорциональной избирательной системы) имели право наряду с политическими партиями общественные объединения¹. После внесенных в 2009 году изменений общественные объединения лишались права выдвигать списки кандидатов, то есть участвовать в выборах представительных органов местного самоуправления, использующих пропорциональную избирательную систему, оставив это право исключительно политическим партиям².

Повышение правового статуса политической партии в регионах выразилось также в наделении ее правом участия в формировании исполнительной власти региона. Начиная с 2000 года в РФ регулярно проводится усиление административной и политической зависимости руководителя региона от федеральных органов власти: в 2000 году Президент РФ получил право отрешать высшее должностное лицо субъекта РФ от должности в качестве ответственности за определенные нарушения законодательства РФ³, в 2004 году Президент РФ получил возможность отрешения высшего должностного лица субъекта РФ от должности в связи с утратой доверия Президента РФ⁴. В 2005 году, изменился процесс назначения главного должностного лица субъекта федерации. Вместо используемого метода выбора главы региона населением через всенародные прямые равные выборы при тайном голосовании стал применяться метод назначения высшего должностного лица законодательным органом субъекта федерации по представлению Президента РФ.

¹ См.: Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 12.06.2002 №67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №24. - Ст.2253. – п.25 ст.2.

² См.: Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 05.04.2009 №42-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - №14. – Ст.1577. – п.1 ст.2.

³ См.: Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» : ФЗ РФ от 29.07.2000 №106-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. - №31. – Ст.3205. – ч.6 ст.1.

⁴ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 11.12.2004 №159-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - №50. – Ст.4950. – пп. «а», п.5 ст.1.

Согласно ст.18 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹ и Указу Президента РФ «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации»² высшее должностное лицо субъекта федерации назначается законодательным органом этого субъекта федерации по представлению кандидатуры высшего должностного лица Президентом РФ. При этом лица, из которых Президент РФ выбирает кандидата на должность высшего должностного лица субъекта РФ, представляются Президенту РФ двумя способами: либо полномочным представителем Президента РФ в соответствующем федеральном округе, либо законодательным органом субъекта РФ на основании инициации рассмотрения предложения политической партии о кандидатуре высшего должностного лица субъекта РФ. Другими словами, следуя первому способу назначения высшего должностного лица субъекта, законодательный орган субъекта федерации лишь один раз принимает участие в процессе назначения главы субъекта – непосредственно назначает.

В случае наличия в регионе ситуации, при которой территориальное отделение политической партии занимает, как минимум, простое большинство мест законодательного органа этого субъекта федерации, то фактически оно назначает и предлагает от имени законодательного органа президенту кандидатуру главы региона. Единственное звено в цепи процесса назначения главы региона, которое препятствует региональному отделению

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 11.12.2004 №159-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. - №50. – Ст.4950. – пп. «а» п.4 ст.1.

² См.: Указ Президента РФ «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» : Указ Президента РФ от 27.12.2004 №1603 // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2004. - №52 (часть 2). - Ст. 5427. – п.17.

доминирующей партии региона самостоятельно назначать главу региона, является воля Президента РФ.

В апреле 2009 года были внесены поправки в законодательство, регламентирующее порядок наделяется полномочиями высшего должностного лица субъекта РФ. После внесения изменений неотъемлемым элементом приведенной процедуры стала политическая партия, список кандидатов которой получил наибольшее число голосов избирателей на ближайших ко дню внесения предложений выборах в законодательный орган государственной власти субъекта РФ, так как она стала обязанной предлагать Президенту РФ кандидатуры претендентов на должность руководителя администрации субъекта РФ, из которых Президенту РФ следовало выбирать¹. Следует обратить внимание на то, что политической партии для того, чтобы иметь право предлагать Президенту РФ кандидатуры претендентов на должность руководителя администрации субъекта РФ, достаточно получить относительное большинство в законодательном собрании региона. Так как в ряде случаев региональные отделения доминирующей партии «Единая Россия» обладают относительным большинством, то данная поправка фактически уравнивала в праве предложения Президенту РФ кандидатуры претендентов на должность руководителя администрации субъекта РФ региональные отделения «Единой России», обладающие относительным и абсолютным большинством в законодательном собрании субъекта РФ.

Таким образом, усиление зависимости высшего должностного лица субъекта РФ от федеральных органов государственной власти стимулировало как инкубентов, так и их соперников активно использовать в своей политической борьбе политические партии, как единственное легальное средство удержания или завоевания исполнительной власти в регионе.

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 26.1 Федерального закона «О политических партиях»: ФЗ РФ от 17.12.2009 №319-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - №51. – Ст.6156. – пп. «а» п.1 ст.1.

В-третьих, региональная реформа оказала воздействие на партийную систему субъектов РФ и муниципальных образований косвенно – посредством изменения избирательной системы. Летом 2002 года был принят ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Данный Федеральный закон содержал нормы, направленные на увеличение роли регионального отделения политической партии в региональном избирательном процессе и ослабление позиции главы субъекта РФ¹. По общему правилу с 14 июля 2003 года² не менее половины состава регионального законодательного органа либо одной из его палат, в случае двухпалатного регионального законодательного собрания, должна была избираться с использованием пропорциональной избирательной системы, то есть посредством распределения депутатских мандатов не менее указанного количества среди кандидатов, выдвинутых в рамках списков кандидатов избирательных объединений, то есть политических партий³.

Значение введения пропорциональной составляющей в региональную избирательную систему трудно переоценить. Пропорциональная избирательная система представляется благоприятной для развития партийной системы, так как необходимым условием существования пропорциональной избирательной системы является участие в выборах коллективных политических акторов, коими являются в том числе политические партии. Мажоритарная избирательная система не отрицает возможность участия в выборах политических партий и иных коллективных избирательных объединений, однако последние испытывают серьезную конкуренцию со стороны кандидатов, действующих от собственного имени

¹ См.: Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Полис. – 2004. - №2. – С.32.

² Данный ФЗ РФ предусматривает и иные сроки вступления в силу изменений регионального избирательного процесса, но при наличии определенных условий, потому иные сроки вступления изменений в силу можно рассматривать скорее как исключение из общего правила.

См.: Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 12.06.2002 №67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - №24. - Ст.2253. – п.5 ст.80.

³ См.: Там же. – ч.16 ст.35.

без использования ресурсов политической партии. Влияние, которое оказывает пропорциональная избирательная система на деятельность политических партий в регионе, легко проследить по результатам региональных выборов региональных законодательных органов власти в период с 1993 по 2001 годы.

В период с 1993 по 2001 год в восьми субъекта РФ хотя бы в течение одного электорального цикла выборов в соответствующий региональный законодательный орган власти имелась смешенная мажоритарно-пропорциональная избирательная система: в республиках Марий Эл и Тыва, в Красноярском крае, в Корякском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах, в Калининградской, Свердловской, а также Саратовской областях¹. В республиках Марий Эл и Тыва, Саратовской области, Корякском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах выборы с использованием партийных списков прошли всего один раз (в 1993 г. в республиках Марий Эл и Тыва, в 1994 г. в Саратовской области и в 1996 г. в Корякском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах), а затем были отменены². Таким образом, на 2001 год только в трех субъектах федерации: Красноярском крае, Калининградской и Свердловской областях, – сохранились избирательные системы, содержащие элемент пропорционального распределения депутатских мандатов. Выборы в региональные представительные органы власти этих субъектов федерации были проведены неоднократно. Данные регионы имели наиболее благоприятные условия для формирования региональной партийной системы.

Что касается выборов муниципального уровня власти, то участие политических партий в данных выборах законодательство до марта 2011 года императивно не регламентировало. Однако, в марте 2011 года были приняты

¹ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.215-216.

² См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России [Электронный ресурс] // Сайт независимого института выборов. URL: http://www.vibory.ru/Publikat/PES/ch-3-1.htm#_Точ112831101 (дата обращения 01.09.2013).

поправки в законы «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которые обязали такие виды муниципальных образований, как муниципальные районы и городские округа, численность представительных органов которых превышает 20 человек, проводить выборы не менее чем половины численности состава их представительных органов с использованием пропорциональной избирательной системы¹. А так как списки кандидатов благодаря поправкам 2009 года имели право выдвигать только политические партии, то в указанных муниципальных образованиях участие политических партий в выборах стало обязательным.

В-четвертых, региональная реформа так же косвенно повлияла на территориальные партийные системы посредством вынуждения политические партии одновременно задействовать свои ресурсы. Летом 2005 года ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» приобрел несколько существенных новшеств. Так, были установлены единые дни голосования. Данная поправка, относящаяся в большей степени к законодательству о выборах, опосредованно отразилась на содержании межпартийной конкуренции в регионе. Согласно новой норме днями голосования на выборах в органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления являются второе воскресенье марта или второе воскресенье октября года, в котором истекают сроки полномочий соответствующих органов власти или депутатов соответствующих органов власти². До введения указанной поправки законодательством не были

¹ См.: Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов»: ФЗ РФ от 20.03.2011 №38-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - №13. – Ст.1685. – п.1 ст.1.

² См.: Федеральный закон «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации»: ФЗ РФ от 21.07.2005 №93-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2005. - №30(ч1.). - Ст.3104. – п.7 ст.9.

установлены конкретные дни выборов регионального и местного значения, что в масштабах всей страны приводило к ситуации постоянных выборов, когда процесс избрания представительных или исполнительных органов в одном субъекте РФ сменялся избирательным процессом другого субъекта РФ. Целью изменения законодательства являлось стремление уйти от данной практики. Следствием введения поправки стало совмещение большого количества региональных и муниципальных выборов.

Для региональных и местных партийных отделений введенная поправка была значительной: проведение большого количества выборов в один день позволяло вести в короткий промежуток времени активную агитацию с использованием федеральных средств массовой информации, а совмещение региональных и муниципальных выборов с выборами федерального значения позволяло добиться региональным отделениям большей пользы от агитационной активности партийных кандидатов, претендующих на федеральные выборные должности.

Вторым, не менее важным следствием единого дня голосования стало возникновение дополнительного естественного препятствия участию небольших политических партий в политической борьбе: единый день голосования, предполагавший проведение нескольких выборов разного уровня в один день, требовал значительной концентрации имущественных и организационных ресурсов, что могли позволить себе не все участники политической борьбы. В период же «постоянных выборов» имущественные и организационные ресурсы были рассредоточены, что создавало более благоприятные условия для принятия участия в выборах.

Таким образом, реформы партийного законодательства и законодательства о выборах 2000-х годов имели две формы воздействия на деятельность политических партий в регионах и на местах: прямую и косвенную. Прямая форма воздействия выражалась в императивном регулировании партийного функционирования и вела к укреплению правового статуса политических партий. Косвенная форма воздействия

влияла на политические партии и их деятельность в субъектах РФ и муниципальных образованиях опосредованно и неодинаково. Косвенное воздействие затрагивало фактический статус политических партий и их территориальных отделений, ведя к тому, что небольшие и слабоорганизованные политические партии вынуждены были расформировываться, как это было, например в 2006-2007 годах¹. Естественным следствием этого процесса стало возрастание удельного политического веса доминирующей партии сначала в субъектах РФ, а потом и в муниципальных образованиях.

Рассмотреть процессы становления и функционирования доминирующей партии в регионе более детально возможно на примере отдельно взятого региона – Саратовской области.

¹ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция. М., 2011. С.620.

§2. Содержание и особенности деятельности регионального отделения доминирующей партии в процессе выборов основных институтов государственной власти

Для лучшего рассмотрения функций регионального отделения доминирующей партии уместно проанализировать действие ее регионального отделения в отдельно взятом регионе. В данном случае – в Саратовской области.

Для данной цели требуется оценить взаимодействие саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» с другими общественными объединениями, в том числе политическими партиями, организациями, избирателями и органами государственной власти. Однако сначала рассмотрим общую обстановку в Саратовской области как среды партийного функционирования.

Саратовская область – один из крупнейших регионов Поволжья. Она представляет собой электорально значимый регион РФ, занимает стратегически важное приграничное географическое положение, имеет богатое историческое и культурное наследие как для Поволжья, так и для России.

По данным всероссийской переписи населения 2010 года на территории Саратовской области проживает 2 521 892 человек¹, из которых гражданами РФ являются 2 470 552 человек². В связи с прошедшими 04 декабря 2011 года выборами депутатов Государственной Думы РФ в списки

¹ См.: Численность населения Российской Федерации, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, районов, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов – районных центров и сельских населенных пунктов с населением 3 тысячи человек и более [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-05.pdf (Дата обращения 28.08.2013).

² См.: Население по гражданству и возрастным группам по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-18.pdf (Дата обращения 28.08.2013).

избирателей территориальными избирательными комиссиями Саратовской области было включено 2 006 419 человек¹.

Доля лиц, проживающих на территории городских населенных пунктов Саратовской области, составляет 74,5%² от числа лиц, проживающих на территории Саратовской области. При этом 66,8%³ населения Саратовской области проживает в городах, тогда как 7,7%⁴ населения Саратовской области проживает в поселках городского типа. Общее соотношение городского и сельского населения Саратовской области в целом соответствует аналогичному общероссийскому показателю.

Несмотря на то, что Саратовская область является приграничным и многонациональным регионом удельная доля лиц, считающих себя русскими по национальности, составляет 88%⁵ от всего населения Саратовской области, что составляет подавляющее большинство, потому Саратовскую область можно считать однородной с точки зрения национального состава.

На территории Саратовской области на 01.02.2012 года расположено 439 муниципальных образований⁶, среди которых статус городского округа имеют город Саратов и 3 закрытых административно-территориальных образования, статусом муниципального района обладают 38 муниципальных образований. Остальные 397 муниципальных образований имеют статусы городского или сельского поселений⁷.

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, Президента Российской Федерации и органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/elektoralbnaya_statistika.zip (дата обращения 01.09.2013);

² См.: Группировка городских населенных пунктов по численности населения по субъекта Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-06.pdf (Дата обращения 28.08.2013).

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

⁵ См.: Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-09.pdf (Дата обращения 28.08.2013).

⁶ См.: Саратовская область [Электронный ресурс] // Саратовская область. Официальный портал муниципальных образований. URL.: <http://www.sarmu.ru/o-saratovskoj-oblasti> (дата обращения 01.09.2013);

⁷ См.: Административно-территориальное деление на 1 февраля 2012 г. // Официальный портал Правительства Саратовской области. URL.: <http://saratov.gov.ru/region/atd010212.php> (дата обращения 01.09.2013).

Конфигурация политических институтов Саратовской области имеет вид президентской республики. В период формирования новой российской государственности в начале 1990-х годов Саратовская область примкнула к группе субъектов федерации, в подавляющем своем большинстве не являющихся национальными республиками, сформировавших модель отношений с федеральным центром по типу централизованной власти: Президент РФ в рамках данной модели имел полномочия назначать глав региональных администраций, а роль регионального самоуправления играли только органы представительной власти в лице советов¹.

Для политического развития данной группы субъектов федерации было характерно формирование весомого дисбаланса политических полномочий в пользу исполнительной ветви власти за счет регионального законодательного органа власти. Например, по данным на 2001 год представительные органы данной группы субъектов РФ в среднем имели коэффициент полномочий в сфере административных назначений равнявшийся 4,2 балла из 18 возможных², что свидетельствовало о крайне низком уровне возможностей региональных легислатур в области административных назначений.

До момента появления в Саратовской области регионального отделения политической партии «Единая Россия», «социально-политическая ситуация в регионе имела прогрессирующий умеренно-оппозиционный характер»³. На выборах депутатов Государственной Думы РФ первого созыва 1993 года по единому общефедеральному списку результаты по Саратовской области имели малозаметный, но все же оппозиционный характер по отношению к действующей на тот момент власти. Наибольшую поддержку получили политические партии, придерживающиеся национально-патриотического и левого коммунистического толка: ЛДПР и КПРФ, – набравшие 26,63% и 15,28% голосов пришедших на выборы избирателей

¹ См.: Туровский Р.Ф. Центр и Регионы: проблемы политических отношений. М., 2007. С.229.

² См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.171;

³ Кынев А.В. Бурные страсти тихого Поволжья [Электронный ресурс] // Сайт московского центра Карнеги URL.: <http://monitoring.carnegie.ru> (дата обращения 30.01.2013).

соответственно¹. Стоит заметить, что результаты указанных партий в Саратовской области незначительно превышали общероссийские результаты этих же политических партий на 3,71% и 2,88% соответственно. Результаты партий власти – «Выбор России» и ПРЕС – наоборот незначительно отличались от общефедеральных результатов. Так, в Саратовской области политические партии «Выбор России» и ПРЕС набрали 12,3% и 5,68% голосов пришедших на выборы избирателей², что было меньше общефедеральных показателей этих же партий на 3,21% и 1,05% соответственно. Несмотря на то, что в общем результаты выборов по Саратовской области соответствовали общефедеральному тренду, оппозиционность региона действующей на тот момент власти была незначительно выше.

Выборы депутатов Государственной Думы РФ второго созыва в 1995 году увеличили общую оппозиционность региона. Существенно усилились позиции КПРФ, набравшей по результатам выборов 28,26% голосов пришедших на выборы избирателей Саратовской области, тогда как общефедеральный результат данной партии составил всего 22,3% голосов пришедших на выборы избирателей³. Наоборот, действующая на тот момент федеральная власть, объединившая усилия в одной новой партии власти – НДР – значительно ухудшила свои позиции в регионе. Если на предыдущих выборах «Выбор России» и ПРЕС набрали совместно 17,98% голосов пришедших на выборы избирателей, то на выборах 1995 года НДР набрала

¹ См.: Результаты выборов депутатов Государственной думы по общефедеральному округу 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.html (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Результаты выборов депутатов Государственной думы по общефедеральному округу 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshefed_okrug.html (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Саратовская область [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/files/1995-2-TIK-usech.xls (дата обращения 01.09.2013).

всего лишь 7,96%¹ голосов пришедших на выборы избирателей. Данный показатель был также ниже общероссийского показателя той же политической партии на 2,17%.

На выборах депутатов Государственной Думы РФ третьего созыва общая тенденция несколько изменилась: несмотря на то, что левая оппозиция в лице КПРФ вновь укрепила свои позиции, ее достижения были нивелированы успехами новых партий власти – «Единством» и ОВР. По результатам данных выборов КПРФ набрала в области 30.5% голосов пришедших на выборы избирателей², что на 6,21% больше аналогичного показателя КПРФ по всей России. Политические партии «Единство» и ОВР набрали в регионе 22,6% и 8,4% голосов пришедших на выборы избирателей³ соответственно, однако данные региональные показатели были ниже аналогичных общефедеральных показателей данных партий на 0,72% и 4,93% соответственно, что, в принципе, не противоречило установившейся тенденции, согласно которой партии власти в саратовском регионе набирали меньше голосов пришедших на выборы избирателей, чем по всей России в целом, а КПРФ, наоборот, приобретала больше поддержки в Саратовской области, чем по всей стране.

Таким образом, Саратовская область, несмотря на то, что она не относилась к числу «красных регионов», имела благоприятные условия для поддержки левых идей, потому позиции КПРФ были в данном регионе крепки. Об этом свидетельствуют и региональные выборы.

До образования в 2002 году саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» в Саратовской области прошло две избирательные кампании по выборам Саратовской областной Думы: 1994 и

¹ См.: Саратовская область [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/files/1995-2-TIK-usech.xls (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Сводная таблица о результатах выборов по федеральному избирательному округу [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/files/1999-Svodnaya_CIK.xls (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Там же.

1997 годов. Однако формат используемой на них избирательной системы существенно повлиял на партийную активность в регионе.

Первые выборы Саратовской областной Думы проводились по смешанной, мажоритарно-пропорциональной, избирательной системе. Вся территория области была поделена на 25 одномандатных округов. Одновременно она представляла собой общеобластной избирательный округ, по которому избиралось 10 депутатов на основе пропорционального представительства¹.

В связи с тем, что 10 из 35 депутатов избирались по пропорциональной избирательной системе, участие избирательных объединений – политических партий – становилось необходимым условием. В выборах участвовали как региональные, так и федеральные политические партии. По результатам выборов по общеобластному избирательному округу относительное большинство получил левопатриотический блок «За народовластие», включавший в себя политические партии КПРФ, РКРП, Союз ветеранов войны и труда и др.² Блок «За народовластие» набрал 23,8% голосов пришедших на выборы избирателей Саратовской области, получив 3 депутатских мандата из 10³. Аналогичного результата добилась другая федеральная политическая партия левого толка – АПР. Набрав немногим меньший процент голосов пришедших на выборы избирателей, чем избирательный блок «За народовластие» - 18,9%. АПР получила такое же количество мандатов как и блок «За народовластие»⁴. Еще один депутатский мандат получила праволиберальная федеральная партия ДПР, набрав 8,8%

¹ См.: Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Пропорциональная избирательная система в России [Электронный ресурс] // Сайт независимого института выборов. URL: http://www.vibory.ru/Publikat/PES/ch-3-1.htm#_Тoc112831101 (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Результаты выборов Саратовской областной Думы 1994 г. по пропорциональной системе // Сайт независимого института выборов. URL: <http://www.vibory.ru/Publikat/PES/tab1-3-8.htm> (дата обращения 01.09.2013).

⁴ См.: Там же.

голосов избирателей, пришедших на выборы¹. Оставшиеся 3 депутатских мандата были распределены между тремя региональными избирательными объединениями: «Союз офицеров запаса», «Демократический выбор» и «Блок Явлинского в Саратовской области».

Оставшиеся 25 депутатских мандатов распределялись по результатам выборов в одномандатных округах, где роль политической партии значительно снижалась. Из 25 депутатов-одномандатников Саратовской областной Думы первого созыва только 7 человек имели отношение к избирательным объединениям, при этом только один из них имел отношение к федеральным избирательным объединениям – избирательному блоку «За народовластие»².

Таким образом, среди немногочисленных депутатов областной Думы, относящихся к политическим партиям, большинство носило левопатриотический уклон.

Выборы депутатов Саратовской областной Думы второго созыва, проходившие в 1997 году, имели совершенно иной характер: все 35 депутатов избирались по одномандатным округам. Роль политических партий была низка. Заявленная партийность депутатов Саратовской областной Думы второго созыва составила 34%³. Однако это не означает, что кандидаты стремились использовать ресурс партийного имени в своей политической борьбе. Многие общественные объединения, в частности КПРФ, в качестве тактики политической борьбы приняли решение не выдвигать кандидатов в депутаты от собственного имени, но активно

¹ См.: Иванченко А.В., Кынев А.В., Любарев А.Е. Результаты выборов Саратовской областной Думы 1994 г. по пропорциональной системе // Сайт независимого института выборов. URL: <http://www.vibory.ru/Publikat/PES/tab1-3-8.htm> (дата обращения 01.09.2013);

² См.: Рыженков С. Итоги выборов в Саратовскую областную Думу [Электронный ресурс] // Сайт международного института гуманитарно-политических исследований. URL: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1994/0594/64.html> (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Кынев А.В., Любарев А.Е. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М., 2011. С.486.

негласно их поддерживать. Так, официально КПРФ выдвинула всего двух депутатов от собственного имени¹.

По итогам выборов 1997 года доля новых областных депутатов, выдвинутых общественными объединениями, составила всего 9% от депутатов Саратовской областной Думы второго созыва. Единственными общественными объединениями, сумевшими провести от своего имени кандидатов в депутаты, стали региональные общественные объединения «Союз офицеров запаса» и «Саратовский земский союз»².

Главная оппозиционная сила области – региональное отделение КПРФ – по итогам выборов не смогла провести в областную Думу ни одного своего сторонника ни от собственного имени, ни от имени партии³. Данный факт отражает противоречивость выражения воли избирателей Саратовской области: в 1995 году на выборах депутатов Государственной Думы РФ второго созыва КПРФ получает 28,26 % голосов пришедших на выборы избирателей области, в 1997 году на выборах депутатов Саратовской областной Думы второго созыва КПРФ не получает ни одного депутатского мандата, тогда как в 1999 году на выборах депутатов Государственной Думы РФ третьего созыва КПРФ вновь достигает наилучшего результата в области, получив 30.5% голосов пришедших на выборы избирателей.

Таким образом, с электоральной точки зрения к 2002 году в Саратовской области складывается, с одной стороны, сильная позиция левопатриотической оппозиции в лице КПРФ, а, с другой стороны, – не менее сильная властная областная позиция в лице региональной партии власти – команды губернатора области. Кроме того, в этой среде начинает формироваться и укрепляться третья сила – федеральная партия власти.

¹ См.: Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Фаритов Д. Выборы в Саратовскую областную Думу в августе 1997 года [Электронный ресурс] // Сайт международного института гуманитарно-политических исследований. URL: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1997/0897/64.html> (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Фаритов Д. Выборы в Саратовскую областную Думу в августе 1997 года [Электронный ресурс] // Сайт международного института гуманитарно-политических исследований. URL: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1997/0897/64.html> (дата обращения 01.09.2013).

Саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» было сформировано 02 марта 2002 года путем преобразования политической партии «Общероссийская общественная организация «Союз «Единства» и «Отечества»¹. За десятилетие своего существования вместе с укреплением позиций политической партии «Единая Россия» на федеральном уровне региональное отделение приобрело статус регионального отделения доминирующей партии.

За период своего существования саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» приняло участие:

1. в трех избирательных кампаниях по выборам депутатов Государственной Думы РФ четвертого, пятого и шестого созывов;
2. в трех избирательных кампаниях по выборам депутатов Саратовской областной Думы третьего, четвертого и пятого созывов;

Первой избирательной кампанией федерального уровня, в которой участвовало саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия», на тот момент еще не являющейся доминирующей, была избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы РФ четвертого созыва. Выборы состоялись 07 декабря 2003 года. Явка составила 60,6% зарегистрированных избирателей². Следует заметить, что депутаты Государственной Думы РФ избирались с использованием смешанной избирательной системы, согласно которой половина депутатского корпуса Государственной Думы РФ, то есть 225 человек, избиралась по единому федеральному округу с использованием пропорциональной избирательной системы, тогда как вторая половина депутатского корпуса Государственной

¹ См.: История регионального отделения [Электронный ресурс] // Сайт саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия». URL.: <http://old.saratov.er.ru/party/history> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/Rep15101_1.zip (дата обращения 01.09.2013).

Думы РФ избиралась по одномандатным округам с использованием мажоритарной избирательной системы.

К участию в выборах было допущено 23 партийных списка кандидатов в депутаты¹, из которых в распределении депутатских мандатов по итогам голосования по единому общефедеральному округу принимали участие только четыре политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Родина». Общероссийский результат партийного списка политической партии «Единая Россия» составил 37,56% голосов пришедших на выборы избирателей², что представляло собой относительное большинство.

В Саратовской области аналогичные результаты политической партии «Единая Россия» имели более оптимальные показатели: в регионе политическая партия так же набрала относительное большинство голосов пришедших на выборы избирателей – 43,3%³, – что на 5,81% превышало общероссийский показатель. Несмотря на то, что в области региональное отделение «Единой России» не смогло получить абсолютное большинство в рамках единого общефедерального избирательного округа, ее положение имело крепкие позиции.

Следует также заметить, что региональные показатели главного конкурента «Единой России» – КПРФ, – несмотря на то, что как и на общефедеральном уровне были ниже аналогичных показателей «Единой России», отличались от общефедеральных результатов КПРФ в

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ЦИК России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL.: http://www.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=0&sub_region=0&root=1&global=1&vrn=100100095619&tvd=100100095621&type=242&vibid=100100095621&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ЦИК России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL.: http://www.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=0&sub_region=0&root=1&global=1&vrn=100100095619&tvd=100100095621&type=242&vibid=100100095621&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000218&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095839&type=233&vibid=100100095839&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

положительную сторону на 4,43% и составляли 17,04% голосов пришедших на выборы избирателей¹. Приведенные показатели свидетельствуют о появлении в регионе новой политической силы, составившей весомую конкуренцию КПРФ.

Вторая половина депутатов Государственной Думы РФ избиралась по одномандатным округам. На территории Саратовской области имелось четыре одномандатных избирательных округа: балаковский, балашовский, саратовский и энгельский. В трех одномандатных округах – балаковском, балашовском и энгельском – политическая партия «Единая Россия» выдвигала кандидатов в депутаты Государственной Думы РФ. Во всех трех избирательных округах кандидаты от «Единой России» одержали победу. Наиболее высокий результат показал кандидат, баллотировавшийся по балаковскому избирательному округу – В.В. Володин, набравший 81,75% голосов пришедших на выборы избирателей², тогда как наименее успешным победителем стал баллотировавшийся по балашовскому избирательному округу П.П. Камшилов, набравший 42,21% голосов пришедших на выборы избирателей³, отстав от своего коллеги из энгельского избирательного округа – Н.А. Сухого – всего на 4,81%⁴.

Следует заметить, что результаты кандидатов П.П. Камшилова и Н.А. Сухого сопоставимы с результатом партии «Единая Россия», достигнутым ею по единому общефедеральному избирательному округу в Саратовской области. Учитывая, что кандидат-одномандатник, баллотируясь на выборах, выступает, с одной стороны, от лица выдвинувшего его избирательного объединения, а, с другой, – от собственного лица, то можно предполагать, что достигнутый кандидатами П.П. Камшиловым и

¹ См.: Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000218&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095839&type=233&vbid=100100095839&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/Rep15101_1.zip (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

Н.А. Сухим результаты обязаны имени политической партии намного больше, чем результат В.В. Володина, чей выдающийся результат является следствием в большей степени личной популярности.

Помимо приведенного уместно также заметить, что в одномандатных округах большую конкуренцию политическим партиям составляли кандидаты-самовыдвиженцы: в балаковском избирательном округе 6 из 13 кандидатов были самовыдвиженцами¹, в балашовском – 5 из 12², в саратовском – 11 из 19³, в энгельском – 7 из 14⁴. При этом депутатом в саратовском избирательном округе стал именно самовыдвиженец В.А. Третьяк, набравший 24,97% голосов пришедших на выборы

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Балашовский /157 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Балашовский /157 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Саратовский /158 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%D1%E0%F0%E0%F2%EE%E2%F1%EA%E8%E9/158%23%23vrnio%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

⁴ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Энгельский /159 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

избирателей¹. Однако следует заметить, что победа самовыдвиженца В.А. Третьяка, по крайней мере для Саратовской области, является исключением из правил: как и в случае с В.В. Володиным результата В.А. Третьяка – это следствие его личного авторитета. В большинстве случаев кандидаты-самовыдвижены на выборах депутатов Государственной Думы РФ 2003 года в Саратовской области имели низкую результативность. Более значимую конкуренцию кандидатам от политической партии «Единая Россия» создавали кандидаты КПРФ, набравшие в среднем 17,19% голосов пришедших на выборы избирателей², что сопоставимо с результатами КПРФ, полученными ею по единому общефедеральному избирательному округу в Саратовской области.

Таким образом, по совокупным итогам выборов депутатов Государственной Думы РФ четвертого созыва в Саратовской области региональное отделение политической партии «Единая Россия» показало достойный результат. Региональное отделение смогло забрать три депутатских мандата из четырех возможных в рамках выборов в одномандатных округах, а в рамках выборов по единому общефедеральному избирательному округу региональное отделение в Саратовской области показало результат, превышающий результат «Единой России» по стране в целом.

По результатам выборов депутатов Государственной Думы РФ 2003 года по единому федеральному избирательному округу Саратовская область провела в Государственную Думу РФ четвертого созыва 5 человек, из

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Саратовский /158 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.:

http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vnr=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vbid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%D1%E0%F0%E0%F2%EE%E2%F1%EA%E8%E9/158%23%23vnr%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/Rep15101_1.zip (дата обращения 01.09.2013).

которых 3 депутата являлись кандидатами политической партии «Единая Россия». Остальные два депутатских мандата достались кандидатам, выдвинутым политическими партиями КПРФ и ЛДПР¹.

С учетом результатов выборов по одномандатным округам Саратовская область провела в Государственную Думу РФ четвертого созыва 9 человек, из которых 6 депутатов являлись кандидатами политической партии «Единая Россия». Остальные 3 депутатских мандата Государственной Думы РФ четвертого созыва достались кандидатам, выдвинутым политическими партиями КПРФ и ЛДПР, а также одному кандидату-самовыдвиженцу.

Вторые федеральные выборы, в которых принимало участие региональное отделение политической партии «Единая Россия», – выборы депутатов Государственной Думы РФ пятого созыва – состоялись 02 декабря 2007 года. Явка на них составила 62% зарегистрированных избирателей². В отличие от предшествовавших выборов в Государственную Думу РФ 2003 года, данные выборы проходили исключительно по пропорциональной избирательной системе, потому все депутаты Государственной Думы РФ избирались по единому общефедеральному избирательному округу.

К участию в выборах было допущено 10 партийных списков кандидатов из которых в распределении депутатских мандатов по итогам голосования принимало участие только четыре политические партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия»³. Общероссийский результат партийного списка политической партии «Единая Россия» составил 64,3% голосов пришедших на выборы избирателей⁴, что составило

¹ См.: Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/spisok_izb_dep.doc (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. 02 декабря 2007 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_gd_fs_rf_2_12_2007.zip (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Там же.

⁴ См.: Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100021960186&vrn=10010>

абсолютное большинство. По сравнению с результатами политической партии «Единая Россия», достигнутыми ею по результатам предшествующих выборов депутатов Государственной Думы РФ четвертого созыва по единому общефедеральному избирательному округу, результаты выборов депутатов Государственной Думы РФ 2007 года существенно улучшились.

В Саратовской области политическая партия «Единая Россия» показала практически идентичный результата, что и по все стране в целом, набрав 64,25% голосов пришедших на выборы избирателей¹. Данный показатель так же был улучшен по сравнению с региональным показателем выборов депутатов Государственной Думы РФ 2003 года по единому общефедеральному избирательному округу.

В свою очередь результаты главной конкурирующей партийной силы – КПРФ – ухудшились по сравнению с аналогичными региональными результатами по единому общефедеральному избирательному округу данной партии в 2003 году. В 2007 году в Саратовской области по результатам выборов депутатов Государственной Думы РФ КПРФ набрало 12,54% голосов пришедших на выборы избирателей², что на 4,5% хуже аналогичных региональных результатов по единому общефедеральному избирательному округу политической партии 2003 года.

Таким образом, по результатам выборов депутатов Государственной Думы РФ 2007 года Саратовская область провела в Государственную Думу РФ пятого созыва 8 человек, из которых 6 депутатов являлись кандидатами политической партии «Единая Россия». Один депутат Государственной Думы РФ шестого созыва был выдвинут политической партией КПРФ, а

0021960181®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960186&type=242 (дата обращения 01.09.2013).

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. 02 декабря 2007 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_gd_fs_rf_2_12_2007.zip (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

другой – политической партией «Справедливая Россия»¹. Как и в 2003 году абсолютное большинство саратовского представительства в Государственной Думе РФ имела политическая партия «Единая Россия».

04 декабря 2011 состоялись выборы депутатов Государственной Думы РФ шестого созыва, на которых саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» в третий раз принимало участие в федеральной избирательной кампании. Явка избирателей составила 67,3% зарегистрированных избирателей². Как и предшествовавшие выборы депутатов Государственной Думы РФ 2007 года выборы депутатов Государственной Думы 2011 года проходили исключительно по пропорциональной избирательной системе.

К участию в выборах было допущено 7 партийных списков кандидатов из которых в распределении депутатских мандатов по итогам голосования принимали участие те же четыре политические партии, что и на выборах депутатов Государственной Думы РФ пятого созыва: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия»³. Однако по сравнению с указанными выборами общероссийский результат политической партии «Единая Россия» несколько ухудшился: на выборах депутатов Государственной Думы РФ 2011 года список кандидатов политической партии «Единая Россия» набрал по стране всего 49,31% голосов пришедших на выборы избирателей⁴, что на 14,99% меньше предыдущего результата. В то же время по сравнению с результатами выборов депутатов Государственной Думы РФ 2003 года по единому общефедеральному избирательному округу результат «Единой России» в 2011 году оказался выше на 11,75%. Однако учитывая то, что в

¹ См.: Список зарегистрированных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. URL.: http://www.cikrf.ru/about/library/vestnik/2007/n19/19_2007_111.doc (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Саратовская область [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000125&global=1&vrn=100100028713299&tvd=100100028713431&type=242&vibid=100100028713431&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

2003 году «Единая Россия» успешно действовала в одномандатных избирательных округах, результат 2011 года говорит об ухудшении политической позиции партии.

Однако на территории области электоральное положение политической партии «Единая Россия» было совершенно иным. Проведенный перед выборами – в октябре-ноябре 2011 года – социологический опрос «Общественно политические настроения жителей Саратовской области» компанией «Агентство социологических исследований Саратова» показало, что число сторонников «Единой России» составило всего 32,4% опрошенных. Однако доверие ей оказали только 48,5% респондентов. Данные показатели относительно «Единой России» намного выше аналогичных показателей других политических партий. Так, сторонниками политической партии КПРФ назвали себя всего 13,2% опрошенных, а ее активность отметили только 11% опрошенных¹.

Вопреки тому, что по всей России в целом политическая партия «Единая Россия» существенно ухудшила свое электоральное положение по сравнению с результатами предшествовавших выборов депутатов Государственной Думы РФ 2007 года, саратовское региональное отделение «Единой России» наоборот незначительно улучшило свои электоральные показатели в регионе по сравнению с результатами предшествовавших выборов депутатов Государственной Думы РФ 2007 года по саратовскому региону. По итогам выборов депутатов Государственной Думы РФ 2011 года политическая партия «Единая Россия» набрала в регионе 64,89% голосов пришедших на выборы избирателей², что на 0,64% превышает аналогичные

¹ Если предположить, что на выборы депутатов Саратовской областной Думы 2007 года пришли бы только сторонники политических партий, то результаты выборов выглядели следующим образом:

Единая Россия – 56,4% голосов пришедших на выборы избирателей
 $(32,4\% * 100\% / (32,4\% + 13,2\% + 6,5\% + 5,3\%))$

КПРФ – 23% голосов пришедших на выборы избирателей $(13,2\% * 100\% / (32,4\% + 13,2\% + 6,5\% + 5,3\%))$

Справедливая Россия – 11,3% голосов пришедших на выборы избирателей
 $(5,3\% * 100\% / (32,4\% + 13,2\% + 6,5\% + 5,3\%))$

ЛДПР – 9,2% $(5,3\% * 100\% / (32,4\% + 13,2\% + 6,5\% + 5,3\%))$.

² См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Саратовская область [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.:

результаты 2007 года. Таким образом, в Саратовской области, улучшив свои электоральные показатели, политической партии «Единая Россия» удалось сохранить свой электоральный мажоритарный статус.

В свою очередь КПРФ, остающаяся главной конкурирующей партийной силой в регионе, получив как и на выборах депутатов Государственной Думы РФ 2007 года низкий региональный результат – 13,8% голосов пришедших на выборы избирателей¹ – все же незначительно улучшила его по сравнению с аналогичным результатом 2007 года на 1,24%. Учитывая, что улучшение региональных электоральных показателей политической партии «Единая Россия» составил в 2011 году только 0,64% голосов пришедших на выборы избирателей, улучшение аналогичного показателя КПРФ на 1,24% говорит о незначительном относительном ухудшении регионального электорального положения политической партии «Единая Россия» в Саратовской области.

В итоге, по результатам выборов депутатов Государственной Думы РФ 2011 года Саратовская область провела в Государственную Думу РФ шестого созыва 9 человек, из которых 6 депутатов являлись кандидатами политической партии «Единая Россия». Остальные три депутатских мандата Государственной Думы РФ шестого созыва достались кандидатам, выдвинутым политическими партиями КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия».

Таким образом, на протяжении десятилетнего существования саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» последнее регулярно участвовало в выборах депутатов федерального представительного органа власти, по результатам которых с каждым разом

http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000125&gl_obal=1&vrn=100100028713299&tvd=100100028713431&type=242&vibid=100100028713431&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

¹ См.: Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Саратовская область [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000125&gl_obal=1&vrn=100100028713299&tvd=100100028713431&type=242&vibid=100100028713431&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

укрепляло свои электоральные позиции. Начиная с выборов депутатов Государственной Думы РФ 2007 года саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» устойчиво удерживает абсолютное электоральное большинство, имея статус доминирующего регионального отделения.

Ярко выраженной особенностью взаимодействия регионального отделения «Единой России» в Саратовской области с саратовскими региональными отделениями иных политических партий является снижение уровня конкуренции от выборов к выборам. К тому же удельная электоральная позиция оппозиционных партий в регионе крайне мала, что дополнительно обеспечивает доминирующее положение саратовского регионального отделения «Единой России».

Продемонстрированные достижения саратовским региональным отделением «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы РФ достаточно четко контрастируют с аналогичными результатами в соседних субъектах федерации: Волгоградской, Воронежской, Оренбургской, Самарской, Тамбовской и Ульяновской областях¹, – что отображено в таблице №1.

¹ См.: Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000268&tvd=100100095889&vrn=100100095619®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095889&type=431 (дата обращения 01.09.2013); Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000059&tvd=100100021960245&vrn=100100021960181®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960245&type=233 (дата обращения 01.09.2013); Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000060&tvd=100100028713366&vrn=100100028713299®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713366&type=233 (дата обращения 01.09.2013); Воронежская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. URL.: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1000034&tvd=100100095655&vrn=100100095619®ion=36&global=1&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095655&type=431 (дата обращения 01.09.2013); Воронежская область. Выборы депутатов Государственной Думы

Таблица №1

	Сар.	Сам.	Уль.	Волг.	Вор.	Там.	Ор.
2003	43,3%	32%	34%	29%	26%	29%	28%
2007	64%	55%	66%	58%	56%	60%	61%
2011	65%	39%	44%	36%	48%	67%	35%

Как видно из содержания таблицы Саратовская область – единственный субъект федерации из сравниваемых, в котором региональное отделение «Единой России», во-первых, проявило относительно стабильный результат, во-вторых, обеспечило абсолютное большинство голосов пришедших на выборы избирателей и, в-третьих, сохранило поступательную тенденцию, что в совокупности свидетельствует о сложившемся доминирующем характере. Данное утверждение подтверждается также характером взаимодействия регионального отделения «Единой России» с областными органами исполнительной и законодательной власти.

http://www.tamov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tamov?action=show&root=1000008&tvd=100100095629&vrn=100100095619®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095629&type=431 (дата обращения 01.09.2013); Тамбовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.: http://www.tamov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tamov?action=show&root=1000136&tvd=100100021960322&vrn=100100021960181®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960322&type=233 (дата обращения 01.09.2013); Тамбовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.: http://www.tamov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tamov?action=show&root=1000137&tvd=100100028713445&vrn=100100028713299®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713445&type=233 (дата обращения 01.09.2013); Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000222&tvd=100100095843&vrn=100100095619®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095843&type=431 (дата обращения 01.09.2013); Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновская область. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000143&tvd=100100021960329&vrn=100100021960181®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960329&type=233 (дата обращения 01.09.2013); Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновская область. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000142&tvd=100100028713450&vrn=100100028713299®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713450&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

Саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» трижды активно принимало участие в областных выборах Саратовской областной Думы третьего, четвертого и пятого созывов в 2002, 2007 и 2012 года соответственно.

Как и в случае с выборами федерального парламента характер региональных выборов подвергался с точки зрения партийного участия существенным изменениям. Первые выборы, в которых участвовало саратовское региональное отделение «Единой России» - выборы депутатов Саратовской областной Думы третьего созыва, прошедшие 08 сентября 2002 года – проходили исключительно по одномандатным избирательным округам, потому значительную конкуренцию политическим партиям составляли кандидаты-самовыдвиженцы: доля партийных кандидатов составляла 24%¹. При этом доля кандидатов от политической партии «Единая Россия» составляла 5%². Доля явившихся на выборы избирателей составила 40,5% зарегистрированных избирателей³.

Низкая доля кандидатов партии власти объясняется несколькими причинами. Во-первых, в связи с используемой в области мажоритарной избирательной системой «спрос» на политические партии как средство завоевания и удержания политической власти сам по себе был низок. Во-вторых, саратовское региональное отделение «Единой России» появилось в области только в марте 2002 года, потому прошел небольшой промежуток времени для институционализации политической партии в регионе.

По итогам выборов подавляющим большинством депутатов Саратовской областной Думы третьего созыва стали самовыдвиженцы. Доля депутатов, указавших на свое членство в «Единой России» составило 8

¹ См.: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. СПб., 2006. С.246.

² См.: Там же.

³ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы 8 сентября 2002 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_saratovskoy_oblastnoy_dumy_8_092002.htm (дата обращения 01.09.2013).

человек¹, тогда как главная конкурирующая в регионе партийная сила – КПРФ – смогла провести в Саратовскую областную Думу третьего созыва только двух человек².

О партийной принадлежности депутатов может косвенно говорить фракционное деление. Изначально в Саратовской областной Думе третьего созыва сформировались и официально были зарегистрированы депутатские группы «Независимая» (позже «Мы вместе»), «Союз товаропроизводителей и предпринимателей» и фракция «Единая Россия» состоящих из 6, 5 и 14 депутатов соответственно (при 10 депутатах, оставшихся вне депутатских групп). При этом в ходе работы Думы имело место постоянное изменение численности фракции «Единая Россия», которая как увеличивалась, достигая абсолютного большинства, так и уменьшалась.

Таким образом, в 2002 году в области еще сохранялась практика использования альтернативных политическим партиям средств завоевания и удержания власти. Потому, без реформирования федерального законодательства о выборах в субъектах федерации, перспективы партии власти в регионе не выглядели лучше перспектив традиционно функционирующих в регионе оппозиционных политических партий. Внедрение в избирательную систему Саратовской области пропорционального элемента обеспечило условия для формирования и развития партийного доминирования в регионе.

На всем протяжении деятельности Саратовской областной Думы третьего созыва помимо изменений численного состава депутатских групп происходили перемены во внутренней структуре представительного органа и расстановке должностей. На момент начала деятельности Саратовской областной Думы третьего созыва в ней действовало пять комитетов: комитет

¹ Стоит пояснить, что на выборах Саратовской областную Думу 2002 года использовалась практика выдвижения партийных депутатов от собственного имени. В таком случае политическая партия, членами которой являлись выдвинувшиеся от собственного имени кандидаты, поддерживал их негласно, применяя свои ресурсы кроме имиджевого. Данная практика объясняет сложившуюся ситуацию, когда официальными кандидатами политической партии «Единая Россия» в регионе являлись 5 человек, а о своем членстве в партии заявили 8 депутатов.

² См.: Кынев А.В. Бурные страсти тихого Поволжья [Электронный ресурс] // Сайт московского центра Карнеги URL.: <http://monitoring.carnegie.ru> (дата обращения 30.01.2013).

по бюджетно-финансовой политике и налогам, комитет по вопросам индустриальной, строительной и коммунальной политике, комитет по вопросам государственного строительства и местного самоуправления, комитет по промышленной политике, агропромышленному комплексу, собственности и предпринимательству, комитет по социальной политике. Из указанных 5 комитетов должности их председателей достались только 2 депутатам, входившим в депутатскую группу «Единая Россия», которые возглавили комитеты по вопросам индустриальной, строительной и коммунальной политике и по вопросам государственного строительства и местного самоуправления. Однако наряду с указанными должностями председателей комитетов члены депутатской группы «Единая Россия» получили посты председателя Саратовской областной Думы и двух из трех заместителей председателя Саратовской областной Думы¹.

Однако уже в декабре 2003 года члены депутатской группы «Единая Россия» состояли только в должностях Председателя Саратовской областной Думы и председателя комитета по государственному строительству и муниципальному самоуправлению². Такая расстановка сил продолжалась до 2005 года, когда в Саратовской областной Думе было сформировано дополнительно три комитета и одна комиссия: комитет по аграрной политике, комитет по молодежной политике, спорту и туризму, комитет по общественным отношениям и информационной политике, контрольная комиссия. В результате проведения структурных и организационных изменений члены депутатской группы «Единая Россия» возглавляли 5 комитетов из 8: комитет по аграрной политике, комитет по социальной политике, комитет по бюджетно-финансовой политике и налогам, комитет по индустриальной, строительной и коммунальной политике – контрольную

¹ См.: Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

комиссию, а также должности председателя Саратовской областной Думы и двух его заместителей¹.

Таким образом, на протяжении функционирования Саратовской областной Думы третьего созыва подвергались постоянному изменению фракционная принадлежность и организационная структура, однако к концу периода деятельности областного представительного органа большинство руководящих должностей сосредоточилось у членов депутатской группы «Единая Россия».

Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва проходили 02 декабря 2007 года одновременно с выборами депутатов Государственной Думы РФ пятого созыва. По сравнению с выборами депутатов Саратовской областной Думы 2002 года выборы депутатов Саратовской областной Думы 2007 года проходили по несколько иным правилам. Во-первых, изменилась численность депутатского корпуса областной Думы с 35 человек до 36 человек. Во-вторых, что более существенно, в регионе в соответствии с изменениями федерального законодательства о выборах в субъектах РФ была введена смешенная избирательная система, согласно которой одна половина депутатского корпуса областной Думы – 18 человек – должна была формироваться из кандидатов, включенных в допущенные до распределения депутатских мандатов партийные списки кандидатов. Другая половина депутатского корпуса должна была формироваться из победивших в одномандатных избирательных округах кандидатов. Явка на данных выборах составила 61,2% зарегистрированных избирателей².

¹ См.: Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

К участию в выборах было допущено 5 партийных списков кандидатов¹, что сильно контрастировало с 11 партийными списками кандидатов, допущенными к участию в выборах депутатов Государственной Думы РФ того же года. Из указанных 5 партийных списков к распределению депутатских мандатов было допущено всего три политические партии: «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия».

По результатам голосования уверенную победу в регионе одержала политическая партия «Единая Россия», набравшая 60,78% голосов пришедших на выборы избирателей². Однако данный результат был меньше на 3,47%, чем результат, показанный саратовским региональным отделением «Единой России» на выборах Государственной Думы пятого созыва в саратовском регионе. Тем не менее, результат был убедительным, потому придавал политической партии мажоритарный электоральный статус, свидетельствующих о высокой ценности имиджевого ресурса политической партии в регионе.

Две другие оппозиционные политические партии, прошедшие в областную Думу, – КПРФ и «Справедливая Россия», - показали практически одинаковый результата, набрав 14,19% и 13,52% голосов пришедших на выборы избирателей соответственно.

Вторая половина депутатского корпуса Саратовской областной Думы четвертого созыва избиралась по 18 мажоритарным избирательным округам. Общее число кандидатов, принимавших участие в выборах по одномандатным мажоритарным избирательным округам, составило 122 человека, из которых 44 человека являлись кандидатами-самовыдвиженцами. Остальные 78 кандидатов выдвигались от 6 политических партий. Политическая партия «Единая Россия» выдвигала своих кандидатов во всех

¹ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vbid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

18 избирательных округах. Такая же активность наблюдалась и у КПРФ. Остальные политические партии выдвинуть своих кандидатов во всех избирательных округах не смогли¹. Последний показатель свидетельствует о наличии в регионе двух развитых партийных структурах, имеющих достаточное количество кадровых ресурсов. Однако их качественный потенциал оказался несопоставим.

По итогам голосования в одномандатных избирательных округах 17 депутатских мандатов из 18 возможных получили кандидаты, выдвинутые политической партией «Единая Россия»². При этом, единственным кандидатом-одномандатником, сумевшим победить кандидата политической партии «Единая Россия», стал кандидат от политической партии «Справедливая Россия» З.М. Самсонова. Кандидаты оппозиционной политической партии КПРФ не смогли победить ни в одном избирательном округе.

В 10 из 17 одномандатных избирательных округах победа кандидатов «Единой России» была убедительной: кандидаты набрали более 50% голосов избирателей, пришедших на выборы. Следует заметить, что 7 из 10 убедительных побед кандидатов «Единой России» приходились на региональную провинцию. Оставшиеся три убедительные победы имели место в одномандатных избирательных округах, охватывающих часть территории трех крупнейших областных городов: Саратова, Энгельса и Балаково. В свою очередь 7 одномандатных избирательных округов, в которых кандидаты политической партии «Единая Россия» одержали победу, набрав относительное большинство голосов пришедших на выборы избирателей, приходились исключительно на территории указанных крупнейших региональных городов. При этом территория пяти

¹ См.: Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vbid=2642000187858&type=220 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

одномандатных избирательных округов из семи, в которых победа «Единой России» была относительной, приходились на региональную столицу¹. Приведенные данные ярко свидетельствуют о прочности позиции политической партии «Единая Россия» в провинции и, наоборот, о меньшей прочности в областной столице, что является типичной ситуацией для доминирующей партии². К тому же такая тенденция была выявлена в проведенном в октябре-ноябре 2011 года социологическом опросе «Общественно политические настроения жителей Саратовской области», проведенном компанией «Агентство социологических исследований Саратова».

Таким образом, на основании совокупных результатов выборов депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва, можно говорить о существенном превосходстве саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» над региональными отделениями оппозиционных партий. Обладая абсолютным электоральным большинством региональное отделение «Единой России» создало оптимальные условия для доминирования в регионе.

По результатам выборов депутатов Саратовской областной Думы 2007 года по единому региональному избирательному округу в Саратовскую областную Думу четвертого созыва прошло 14 кандидатов, выдвинутых политической партией «Единая Россия», 2 кандидата, выдвинутых политической партией КРПФ, и 2 кандидата, выдвинутых политической партией «Справедливая Россия»³.

¹ См.: Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vidid=2642000187858&type=220 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Scheiner E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state. New York. 2006. P.156.

³ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&

Учитывая же общий результат выборов, в Саратовскую областную Думу четвертого созыва прошел 31 кандидат, выдвинутые политической партией «Единая Россия», 2 кандидата, выдвинутых политической партией КРПФ и 3 кандидата, выдвинутых политической партией «Справедливая Россия».

Результаты выборов отразились на внутренней структуре областной Думы четвертого созыва и распределении должностей. На протяжении деятельности Саратовской областной Думы четвертого созыва в ней действовало 10 комитетов: комитет по социальной политике, комитет по жилищной, коммунальной и строительной политике, комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, комитет по бюджету и налогам, комитет по государственному строительству, комитет по аграрной политике, комитет по контролю за исполнением законов области, постановлений областной Думы и противодействию коррупции, комитет по культуре, общественным отношениям и информационной политике, комитет по местному самоуправлению, комитет по физической культуре, спорту и молодежной политике¹. Все комитеты возглавляли члены депутатской фракции «Единая Россия», сформированной из депутатов, выдвинутых одноименной партией. Кроме того, должности Председателя Саратовской областной Думы и двух его заместителей замещали так же представители указанной фракции. Таким образом, деятельность Саратовской областной Думы четвертого созыва полностью была подконтрольна региональному отделению политической партии «Единая Россия».

Третьими по счету областными выборами депутатов регионального законодательного собрания были выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва, состоявшиеся 14 октября 2012 года. Как и предшествовавшие выборы депутатов областной Думы 2007 года выборы

vrm=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

¹ См.: Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. URL: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).

2012 года проходили по смешенной избирательной системе. Однако в связи с изменением численности состава депутатского корпуса регионального законодательного собрания, – начиная с Саратовской областной Думы пятого созыва, число областных депутатов должно составлять 45 человек вместо прежних 36, – в избирательной системе произошли незначительные изменения: вместо прежних 18 одномандатных избирательных округов появились новые 22 одномандатных избирательных округа. Оставшиеся 23 депутатских мандата должны распределяться между депутатами, включенными в партийные списки, допущенные до распределения депутатских мандатов, пропорционально полученным ими результатами в едином региональном избирательном округе¹. Явка избирателей составила 47,3% зарегистрированных избирателей².

К участию в выборах депутатов Саратовской областной думы пятого созыва было допущено 14 партийных списков кандидатов³, что почти в три раза превышало количество партийных списков кандидатов, допущенных к участию в выборах депутатов Саратовской областной Думы 2007 года и в два раза превышало количество партийных списков кандидатов, допущенных к участию в выборах депутатов Государственной Думы РФ 2011 года. Резкое увеличение межпартийной конкуренции в регионе стало следствием внесения в апреле 2012 года изменений в федеральное законодательство о политических партиях, согласно которым значительно упрощался процесс их создания.

Однако до участия в распределении депутатских мандатов было допущено всего три политические партии: «Единая Россия», КПРФ и «Справедливая Россия». 8 из 9 политических партий, созданных после

¹ См.: Закон Саратовской области «О внесении изменения в статью 44 Устава (Основного Закона) Саратовской области»: ЗСО от 13.11.2012 №160-ЗСО // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. – №42. – ст.1.

² См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000530725&tvd=2642000530730&type=379&vibid=2642000530730&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Там же.

внесения соответствующей поправки в федеральное законодательство и участвовавших в выборах депутатов Саратовской областной Думы РФ пятого созыва, не смогли по отдельности набрать и одного процента голосов пришедших на выборы избирателей, получив в совокупности 2,31% голосов избирателей, пришедших на выборы¹. Таким образом, говорить о серьезной конкуренции с их стороны не представляется возможным.

Электоральный показатель единственной оппозиционной политической партии, чьи кандидаты прошли в Саратовскую областную Думу пятого созыва, – КПРФ – оказался крайне низким, составив всего 8,27% голосов пришедших на выборы избирателей². Данный результат КПРФ оказался ниже аналогичного показателя политической партии 2007 года на 5,92%.

Список политической партии «Единая Россия» как и в 2007 году показал убедительный результат. По итогам голосования «Единая Россия» получила 77,92% голосов пришедших на выборы избирателей, обеспечив себе абсолютное электоральное большинство. Данный результата превышал аналогичный показатель партии 2007 года на 17,14%. Результат саратовского регионального отделения «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы РФ 2011 года был ниже достижения регионального отделения соответствующей партии на выборах депутатов Саратовской областной Думы 2012 года на 13,03%.

Итоги выборов депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва по единому региональному избирательному округу подтвердили прочность позиции партийного имиджевого ресурса в регионе. На фоне общероссийского снижения электоральной привлекательности политической

¹ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000530725&tvд=2642000530730&type=379&vibid=2642000530730&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000530725&tvд=2642000530730&type=379&vibid=2642000530730&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

партии «Единая Россия» саратовское региональное положение политической партии имело противоположную тенденцию, направленную на упрочение электорального положения.

Вторая часть депутатского корпуса Саратовской областной Думы пятого созыва избиралась в 22 одномандатных избирательных округах. Общее количество кандидатов, участвовавших в выборах в одномандатных округах, по сравнению с общим количеством кандидатов-одномандатников, принимавших участие в предшествовавших выборах депутатов Саратовской областной Думы 2007 года, увеличилось немногим менее чем в 1,5 раза и составило 165 человек¹. Среди 165 кандидатов доля самовыдвиженцев составила 20,6% общего числа кандидатов – 34 человека, – что на 15,4% меньше аналогичной доли кандидатов-самовыдвиженцев на выборах депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Остальные 131 кандидат были выдвинуты 8 политическими партиями.

Как и в прошлый раз, политическая партия «Единая Россия» выдвинула своих кандидатов во всех 22 одномандатных избирательных округах. Такого же результата смогли добиться три другие политические партии: КПРФ, ЛДПР и «Патриоты России». Однако, несмотря на высокую конкуренцию, все 22 депутатских мандата, распределяемых в одномандатных избирательных округах, достались кандидатам, выдвинутым политической партии «Единая Россия». При этом в 21 из 22 одномандатных избирательных округах кандидаты «Единая Россия» одержали убедительную победу, набрав абсолютное большинство голосов. Единственный одномандатный избирательный округ, в котором кандидат «Единой России» набрал относительное большинство голосов, охватывал территорию город Балаково. Приведенные данные свидетельствуют об укреплении электоральной

¹ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области. Сводная таблица результатов выборов по одномандатному (многомандатному) округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vbid=2642000530730&type=427 (дата обращения 01.09.2013).

позиции политической партии «Единая Россия» как в области в целом, так и в крупных региональных городах в частности, где на предшествовавших выборах депутатов Саратовской областной Думы 2007 года у политической партии наблюдалось наиболее уязвимая электоральная позиция.

Таким образом, по совокупному результату выборов депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва общая электоральная позиция регионального отделения «Единой России» укрепилась. Региональное отделение второй раз подряд получило абсолютное электоральное большинство по единому региональному избирательному округу, а также абсолютное большинство депутатских мандатов, распределяемых в одномандатных избирательных округах. Удержав мажоритарный статус, саратовское региональное отделение стало доминирующим.

По результатам выборов депутатов Саратовской областной Думы 2012 года по единому региональному избирательному округу в Саратовскую областную Думу пятого созыва прошел 21 кандидат, выдвинутые политической партией «Единая Россия», 1 кандидат, выдвинутый политической партией КРПФ и 1 кандидат, выдвинутый политической партией «Справедливая Россия»¹.

Учитывая же совокупный результат выборов, то в Саратовскую областную Думу пятого созыва прошло 43 кандидата, выдвинутых политической партией «Единая Россия», 1 кандидат, выдвинутый политической партией КРПФ и 1 кандидат, выдвинутый политической партией «Справедливая Россия».

Так же как и в период деятельности областной Думы четвертого созыва, внутренняя структура областной Думы пятого созыва полностью определялась результатами ее выборов. Саратовская областная Дума пятого

¹ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000530725&tvd=2642000530730&type=379&vibid=2642000530730&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

созыва состояла из 10 комитетов, которые составляли структуру областной Думы четвертого созыва, однако вместо комитета по контролю за исполнением законов области, постановлений областной Думы и противодействию коррупции был образован комитет по экономической политике, собственности и земельным отношениям. Все комитеты так же возглавлялись представителями депутатской фракции «Единая Россия», сформированной из депутатов, выдвинутых одноименной политической партией¹. Кроме того, должности Председателя областной Думы и двух его заместителей замещались членами указанной фракции. Иными словами избрание новой областной Думы не внесло изменений в партийную принадлежность ее руководства.

Таким образом, по результатам избирательных кампаний федерального и регионального уровней, саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» продемонстрировала сильный имиджевый и кадровый потенциал. Такой вывод подтверждается сопоставлением результатов региональных отделений «Единой России» на выборах законодательных собраний по единому избирательному округу соответствующих соседних областей: Волгоградской, Воронежской, Оренбургской, Самарской, Тамбовской и Ульяновской², – что отображено в таблице №2.

¹ См.: Структура Саратовской областной Думы [Электронный ресурс] // Сайт Саратовской областной думы. URL.: <http://www.srd.ru/index.php/component/content/article.html?id=73&menu=480&selmenu=492> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Выборы депутатов Волгоградской областной Думы. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1&tvd=234200078274&vrn=234200074354®ion=34&global=&sub_region=34&prver=0&pronetvd=0&vibid=234200078274&type=228 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Волгоградской областной Думы нового созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1&tvd=2342000225100&vrn=2342000225096®ion=34&global=&sub_region=34&prver=2&pronetvd=1&vibid=2342000225100&type=425 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Воронежской областной Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. URL.: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1&tvd=2362000115481&vrn=2362000115479®ion=36&global=&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=2362000115481&type=228 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Воронежской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. URL.:

http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1&tvd=2362000269060&vrn=2362000269056®ion=36&global=&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=2362000269060&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. URL.:

http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1&tvd=2632000157778&vrn=2632000157773®ion=63&global=&sub_region=63&prver=0&pronetvd=0&vibid=2632000157778&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. URL.:

http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1&tvd=2632000343223&vrn=2632000343218®ion=63&global=&sub_region=63&prver=0&pronetvd=0&vibid=2632000343223&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.:

http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000187863&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.:

http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530730&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. URL.:

http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1&tvd=2562000145244&vrn=2562000145242®ion=56&global=&sub_region=56&prver=0&pronetvd=0&vibid=2562000145244&type=228
 5 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. URL.:

http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1&tvd=2562000340493&vrn=2562000340488®ion=56&global=&sub_region=56&prver=0&pronetvd=0&vibid=2562000340493&type=228
 5 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Тамбовской областной Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.:

http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1&tvd=2682000102725&vrn=2682000102723®ion=68&global=&sub_region=68&prver=0&pronetvd=0&vibid=2682000102725&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Тамбовской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.:

http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1&tvd=2682000250924&vrn=2682000250920®ion=68&global=&sub_region=68&prver=0&pronetvd=0&vibid=2682000250924&type=228
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области третьего созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.:

http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=273200079583&vrn=273200071622®ion=73&global=&sub_region=73&prver=2&pronetvd=1&vibid=273200079583&type=425
 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.:

http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=2732000159774&vrn=2732000159563®ion=73&global=&sub_region=73&prver=2&pronetvd=1&vibid=2732000159774&type=425
 5 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.:

http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=2732000563606&vrn=2732000563601®ion=73&global=&sub_region=73&prver=0&pronetvd=0&vibid=2732000563606&type=228
 8 (дата обращения 01.09.2013).

Таблица №2

	Сар.	Сам.	Уль.	Волг.	Вор.	Там.	Ор.
2003	-	-	27%	37%	-	-	-
2005	-	-	-	-	29%	40%	-
2006	-	-	-	-	-	-	40%
2007	61%	34%	-	-	-	-	-
2008	-	-	66%	-	-	-	-
2009	-	-	-	49%	-	-	-
2010	-	-	-	-	63%	-	-
2011	-	40%	58%	-	-	65%	42%
2012	78%	-	-	-	-	-	-

Приведенная таблица отражает результаты исключительно политической партии, с минимальной долей влияния персональных данных партийных кандидатов. На фоне соседних областей результаты саратовского отделения отчетливо выделяются величиной проголосовавших избирателей, пришедших на выборы, а также имеющейся тенденцией к увеличению данного показателя. То есть можно заключить, что в Саратовской области доминирующий характер регионального отделения сильно выражен.

С самого начала своего существования в регионе региональное отделение «Единой России», как минимум, обеспечивало политической партии относительное электоральное большинство, а начиная с 2007 года – абсолютное электоральное большинство, создав себе вначале мажоритарный, а позже и доминирующий электоральный и парламентский статусы.

В пользу приведенного довода свидетельствует также показатель явки избирателей. Можно предположить, что в отсутствии возможности выразить недовольство предлагаемыми избирательным бюллетенем кандидатурами претендентов на депутатские мандаты посредством голосования против всех, избиратель будет голосовать «ногами», то есть игнорировать выборы. На всех выборах, имевших место на территории Саратовской области с 2002

года, за исключением выборов, проводившихся в муниципальных районах, городских и сельских поселениях, явка избирателей постоянно увеличивалась. На выборах депутатов Государственной Думы РФ 2003, 2007 и 2011 годов явка избирателей составляла 60,6%, 62% и 67,3% зарегистрированных избирателей соответственно. На выборах депутатов Саратовской областной Думы 2002, 2007 и 2012 годов тот же показатель составил 40,5%, 61,2% и 47,9%¹ зарегистрированных избирателей соответственно. Другими словами рост электоральной популярности «Единой России» в регионе выражен не только относительными, но и абсолютными показателями.

Однако данные показатели характеризуют «Единую Россию» как эффективный для сложившихся в саратовском регионе политико-правовых условий инструмент политической борьбы, способный предложить значительное количество депутатских мандатов. То есть в рамках взаимодействия партия (в лице «Единой России») – региональный орган государственной власти (в лице Саратовской областной Думы) «Единая Россия» имеет высокую степень результативности.

За период с 2007 по настоящее время сменилось три состава правительства Саратовской области. Степень их партийности также подвергалась изменению, постоянно увеличиваясь. Из входивших в состав правительства 13 министров, возглавлявших министерства, и 3 министров – руководителей комитетов только 4 являлись членами политической партии «Единая Россия».

После повторного назначения на должность губернатора Саратовской области П.Л. Ипатова в 2010 году, сформированное им Правительство Саратовской области так же имело в своем составе партийных министров. Их абсолютное число увеличилось с 4 до 7 человек. При этом 5 из них занимали должности заместителей Губернатора Саратовской области. Однако в связи с изменением трактовки понятия «Правительство Саратовской области» в

¹ Данный спад явился единственным исключением.

Уставе Саратовской области¹, которая в состав Правительства области включила не только министров, но и председателей комитетов, относительная численность министров правительства, имеющих отношение к политической партии «Единая Россия», снизилась.

Наконец, сформированное новым Губернатором Саратовской области В.В. Радаевым Правительство Саратовской области в 2012 году отличалось высокой долей партийных министров. Из 23 его человек (без учета Губернатора области) к членам и сторонникам партии «Единая Россия» можно отнести 13 министров. При этом все должности заместителей Губернатора Саратовской области также представляли члены указанной партии. Таким образом, данное Правительство области можно назвать достаточно партийным.

Кроме того, следует заметить, что за период своего пребывания на посту высшего должностного лица Саратовской области оба губернатора являлись членами политической партии «Единая Россия». При этом в процедуре назначения на должность Президентом РФ каждого из них участвовало саратовское законодательное собрание, в которых абсолютным большинством депутатских мандатов обладала политическая партия «Единая Россия». К тому же, при назначении на должность главы исполнительной власти Саратовской области В.В. Радаева Президентом РФ в 2012 году именно «Единая Россия» как политическая партия парламентского большинства Саратовской областной Думы предлагала кандидатуры глав исполнительной власти Саратовской области Президенту РФ. Таким образом, обозначенные личности губернаторов Саратовской области напрямую связаны с доминирующей в регионе партией.

Электоральные и должностные показатели доминирующей партии дополняются относительными показателями качественного состава ее кандидатов, о чем свидетельствует анализ состава списков. На их основе

¹ См.: Закон Саратовской области «О внесении изменения в статью 59 Устава (Основного Закона) Саратовской области»: ЗСО от 29.07.2010 №130-ЗСО // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №21. – ст.1.

было проведено исследование профессиональной принадлежности кандидатов, выдвинутых саратовскими региональными отделениями политических партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» на выборах депутатов Саратовских областных Дум четвертого и пятого созывов.

Следует сделать пояснения: в приводимом сравнительном исследовании сопоставлялись кандидаты региональных отделений перечисленных партий, участвовавших в выборах как по одномандатным избирательным округам, так и по единому избирательному округу. Анализ проводился как по каждой из групп кандидатов в отдельности, так и по двум группам совместно. Для большей наглядности результаты исследования приводились параллельно. Выводы излагались сначала по каждой группе в отдельности, а потом приводился общий вывод по обеим группам.

Разделение общего количества кандидатов, выдвигаемых той или иной политической партией, на кандидатов-одномандатников и кандидатов-списочников выполнено не только в силу особенностей электорального процесса, но и по причинам наличия различий характеристик каждой из групп. Во-первых, в силу ограниченного количества одномандатных округов количество выдвигаемых партиями кандидатов было лимитировано. Территориальное отделение политической партии могло выдвинуть меньшее количество кандидатов, чем количество избирательных одномандатных округов, но ни в коем случае не больше. В едином избирательном округе количество выдвигаемых партиями кандидатов сильно разнилось и, как правило, превышало количество распределяемых таким способом депутатских мандатов.

Во-вторых, выборы в одномандатных округах демонстрируют не только силу партийного имени, но и значимость партийного кандидата-одномандатника. Для выборов по пропорциональной избирательной системе такое характерно в меньшей степени. Учитывая тот факт, что целью проводимого сопоставления является сравнение качественного состава

партийных персоналий, оценка выборов в одномандатных избирательных округах приобретает большую ценность по сравнению с выборами в едином общеобластном избирательном округе, так как мы предполагаем, что политические партии будут стремиться выдвинуть в одномандатных избирательных округах более сильных членов или сторонников соответствующей партии.

Так, на выборах депутатов Саратовской областной Думы 2007 года региональное отделение политической партии «Единая Россия» выдвинуло 18 кандидатов в 18 одномандатных избирательных округах. Практически все кандидаты обладали достаточно большими ресурсами того или иного вида. Так, в состав указанных 18 человек входило 7 представителей бизнеса, 3 должностных лица, а также 6 действующих депутатов Саратовской областной Думы. Два оставшихся кандидата относились к профессиональной группе «служащие». То есть процентное соотношение профессиональных групп кандидатов-одномандатников «Единой России» представляло собой пропорцию, отображенную в таблице №3.

Таблица №3

Бизнесмены	39%
Региональные депутаты	33%
Должностные лица	17%
Служащие	11%

В рамках пропорциональной избирательной системы саратовское региональное отделение «Единой России» выдвинуло 33 кандидата-списочника. При этом разнообразие и удельная доля профессиональных групп в списке сильно отличалась от тех же показателей кандидатов-одномандатников. Соотношение профессиональных групп отображено в таблице №4.

Таблица №4

Служащие	27%
----------	-----

Бизнесмены	22%
Должностные лица	18%
Муниципальные депутаты	9%
Чиновники	6%
Региональные политики исполнительной ветви власти	3%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	3%
Неработающие	3%
Региональные депутаты	3%
Муниципальные общественные деятели	3%
Региональные общественные деятели	3%

Как видно из таблицы №4 в партийном списке увеличилось, во-первых, разнообразие профессиональных групп практически в три раза, а, во-вторых, профессиональная группа «служащие» приобрела наибольшую удельную долю. Однако, несмотря на это, совокупная доля «ресурсоемких» профессиональных групп в общей сложности составила 64% кандидатов-списочников.

Другим региональным отделением, сумевшим выдвинуть 18 кандидатов-одномандатников, стало региональное отделение КПРФ. Однако ее «список» был менее представительным. Большую часть его составляли лица, относящиеся к профессиональным категориям «служащие» и «неработающие» - 8 и 7 человек соответственно. К числу «бизнесменов» относилось только 2 человека. Еще одним кандидатом был действующий депутат Саратовской городской думы. Эти данные отражены в таблице №5.

Таблица №5

Служащие	44%
----------	-----

Неработающие	39%
Бизнесмены	11%
Муниципальные депутаты	6%

Общее количество кандидатов-списочников, которое смогло выдвинуть саратовское областное отделение КПРФ составило 45 человек на 18 депутатских мандатов. Как и в случае со списком «Единой России» число представляемых профессиональных групп увеличилось в 2 раза, однако, несмотря на это, удельные доли профессиональных групп остались прежними. Результаты отражены в таблице №6.

Таблица №6

Служащие	55%
Неработающие	29%
Муниципальные депутаты	8%
Бизнесмены	5%
Федеральные депутаты	1%
Региональные депутаты	1%
Региональные общественные деятели	1%

На основании табличных данных КПРФ можно заключить, что основная доля профессиональных групп состояла из лиц, не обладающих высоким ресурсным потенциалом.

Региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» не смогло представить депутатов во всех 18 одномандатных избирательных округах. Среди представленных им 16 кандидатов было большинство бизнесменов – 8 человек. Остальные 8 человек практически равномерно распределились по остальным профессиональным группам. Данные отображены в таблице №7.

Таблица №7

Бизнесмены	50%
Региональные депутаты	13%
Неработающие	13%
Муниципальные депутаты	6%
Должностные лица	6%
Служащие	6%
Муниципальные общественные деятели	6%

По спискам саратовское региональное отделение политической партии «Справедливая Россия» выдвинуло 21 кандидата. Представительность и удельный вес профессиональных групп в списке практически не изменился по сравнению с теми же показателями группы депутатов-одномандатников. Данные представлены в таблице №8.

Таблица №8

Бизнесмены	48%
Служащие	15%
Региональные депутаты	15%
Должностные лица	10%
Региональные общественные деятели	4%
Муниципальные депутаты	4%
Неработающие	4%

Наименее представительным был «список» регионального отделения ЛДПР – всего 11 человек. Как и у КПРФ наибольшее представительство получили «служащие» и «неработающие» - по 4 человека. Остальные кандидаты пришлось на профессиональную группу «бизнесмены». Данные приведены в таблице №9.

Таблица №9

Служащие	36%
Неработающие	36%
Бизнесмены	28%

Аналогичная ситуация наблюдалась в отношении партийного списка. Общее количество кандидатов-списочников, которое удалось выдвинуть саратовскому областному отделению ЛДПР, не превысило 12 человек на 18 депутатских мандатов. Представительность профессиональных групп в списке осталась такой же как и в группе депутатов-одномандатников, однако значительно изменилась удельная доля «бизнесменов». Данные имеются в таблице №10.

Таблица №10

Бизнесмены	50%
Служащие	33%
Неработающие	17%

Приведенные таблицы свидетельствуют о значительном качественном неравенстве партийного представительства. Большая часть «ресурсоемких» профессиональных групп, особенно тех из них, которые обладают высоким политическим и административным потенциалом, сосредоточилась в рядах доминирующей партии, что говорит об оказываемом ей предпочтении со стороны представителей этих групп. Кроме того, не все региональные отделения политических партий смогли представить своих кандидатов во всех одномандатных округах и на все распределяемые по пропорциональной избирательной системе депутатские мандаты, что еще раз говорит о слабости политических партий в регионе¹.

¹ См.: Сведения о выборах депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: <http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/saratov?action=show&vrn=2642000187858®ion=64&prver=0&ronetvd=0> (дата обращения 01.09.2013).

В 2012 году ситуация практически не изменилась. Региональные отделения всех политических партий, за исключением «Справедливой России», смогли выдвинуть своих кандидатов во всех 22 одномандатных избирательных округах. Кроме того, количество кандидатов-списочников каждой из рассматриваемых политических партий обеспечивало замещение всех депутатских должностей, распределяемых по пропорциональной избирательной системе.

«Список» регионального отделения «Единой России» по-прежнему остался привлекательным для лиц, входящих в профессиональные группы, наделенные «властным» или «имущественным» ресурсами. Большую часть «списка» кандидатов-одномандатников «Единой России» составили представители бизнеса – 12 человек. Следует также особо отметить кандидатов, относящихся к профессиональной группе «муниципальные политики исполнительной ветви власти» - главы муниципальных районов. Особенность заключается в том, что ни в одном «списке» иных политических партий такая профессиональная категория не встречается. Остальные профессиональные группы были представлены относительно равномерно, что отображено в таблице №11.

Таблица №11

Бизнесмены	55%
Должностные лица	15%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	9%
Служащие	9%
Региональные депутаты	6%
Муниципальные общественные деятели	6%

Что касается партийного списка кандидатов, то из таблицы №12 можно заметить, что он был весьма разнообразным и представительным для профессиональных групп, обладающих высоким ресурсным потенциалом.

Таблица №12

Бизнесмены	29%
Должностные лица	16%
Служащие	13%
Региональные депутаты	9%
Федеральные депутаты	7%
Чиновники	7%
Муниципальные депутаты	6%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	6%
Региональные политики исполнительной ветви власти	4%
Региональные общественные деятели	1%
Муниципальные общественные деятели	1%
Неработающие	1%

Региональное отделение КПРФ традиционно было привлекательно для представителей профессиональных групп «служащие» и «неработающие» - 13 человек и 4 человека соответственно. Из таблицы №13 видно, что профессиональная категория «бизнесмены» мало обращалась к данной политической партии – всего 3 человека. Оставшиеся кандидаты пришлись на другие профессиональные группы.

Таблица №13

Служащие	59%
----------	-----

Неработающие	18%
Бизнесмены	13%
Региональные общественные деятели	5%
Профессионалы	5%

Партийный список кандидатов-списочников практически вторил «списку» кандидатов-одномандатников, отличаясь небольшими изменениями в процентных долях профессиональных групп и количестве последних. Об этом свидетельствуют данные таблицы №14.

Таблица №14

Служащие	46%
Неработающие	27%
Бизнесмены	17%
Муниципальные депутаты	6%
Региональные депутаты	3%
Федеральные депутаты	1%

«Список» кандидатов-одномандатников ЛДПР 2012 года отличался повышенным содержанием лиц, относящихся к категории «бизнесмены», – 10 человек – однако значительная их часть была представлена индивидуальными предпринимателями. Также для «списка» ЛДПР было характерно широкое привлечение собственных партийных активистов – руководителей местных партийных отделений, которые и составили группу «муниципальные общественные деятели». Для иных партий это было не характерно. Помимо указанных профессиональных групп значительное представительство имели служащие – 6 человек. Эти и другие данные содержатся в таблице №15.

Таблица №15

Бизнесмены	45%
------------	-----

Служащие	27%
Муниципальные общественные деятели	18%
Муниципальные депутаты	5%
Неработающие	5%

В группе кандидатов-списочников ЛДПР появилась профессиональная группа «федеральные депутаты», однако в остальном список партии по представленным профессиональным группам не отличался от «списка» кандидатов-одномандатников. Об этом свидетельствует таблица №16.

Таблица №16

Бизнесмены	52%
Служащие	30%
Неработающие	8%
Муниципальные общественные деятели	6%
Муниципальные депутаты	3%
Федеральные депутаты	1%

Только региональное отделение «Справедливой России представило 21 кандидата. Его «список», исходя из содержания таблицы №17, не пользовался популярностью ни у бизнесменов – 3 человека, – ни у властных профессиональных групп – 1 региональный и 1 муниципальный депутат. Основную долю составляли служащие – 12 человек.

Таблица №17

Служащие	57%
Неработающие	19%
Бизнесмены	14%
Региональные депутаты	5%

Муниципальные депутаты	5%
------------------------	----

Список кандидатов партии «Справедливая Россия» отличался от группы выдвинутых ей кандидатов-одномандатников только процентным соотношением долей профессиональных групп, что отображено в таблице №18.

Таблица №18¹

Неработающие	38%
Служащие	32%
Бизнесмены	19%
Муниципальные депутаты	9%
Региональные депутаты	2%

Таким образом, в 2012 году, как и в 2007 году, основными профессиональными группами, представленными в «списках» кандидатов-одномандатников политических партий были «бизнесмены» и «служащие». Что характерно, обе категории выступали, как правило, антагонистами: в тех политических партиях, где количество «бизнесменов» стремилось к

¹ Содержание таблиц №3-18 основано на сведениях о кандидатах в депутаты Саратовской областной Думы четвертого и пятого созывов.

См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000187858&type=220 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Сведения о списке кандидатов, выдвинутых политическими партиями [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000187858&type=220&report_mode=1 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530725&type=220 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Сведения о списке кандидатов, выдвинутых политическими партиями [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530725&type=220&report_mode=1 (дата обращения 01.09.2013).

большинству, количество «служащих» стремились к меньшинству и наоборот. Учитывая же тот факт, что профессиональная группа «бизнесмены» априори обладает большим ресурсным потенциалом, логичен и закономерен преобладающий результат политических партий, сумевших их привлечь на свою сторону. При этом следует также учитывать неоднородный состав категории «бизнесмены», что влияет на их ресурсный потенциал. Так, в 2012 году региональные отделения политических партий «Единая Россия» и ЛДПР обладали примерно равным количеством кандидатов, относящихся к категории «бизнесмены», однако значительная доля в составе кандидатов ЛДПР индивидуальных предпринимателей ослабляла политические позиции ее регионального отделения в сравнении со списком регионального отделения «Единой России», что отразилось в результатах выборов.

Следует также отметить тенденции в отношении кандидатов-списочников. Во-первых, партийные списки практически всегда были более разнообразны с точки зрения представительства, чем «списки» кандидатов-одномандатников. Во-вторых, партийные списки доминирующей партии пополнялись, как правило, за счет профессиональных групп, обладающих властными ресурсами: «должностными лицами», «региональными политиками исполнительной ветви власти», «муниципальными политиками исполнительной ветви власти». Именно наличие таких профессиональных групп отличало в большей степени списки доминирующей партии от списков партий оппозиции, нежели величина профессиональной группы «бизнесмены» в списке политической партии. Для оппозиционных партий увеличение разнообразия профессиональных групп осуществлялось за счет менее «ресурсоемких» профессиональных групп.

Таким образом, оценка функционирования доминирующего саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» имеет двойственный характер. Рассматривая политическую партию как инструмент электоральной борьбы за власть, можно отметить, что за сравнительно небольшой промежуток времени своего существования партии

удалось составить существенную конкуренцию, как иным политическим партиям, так и альтернативным инструментам электоральной борьбы, что, в конце концов, и обеспечило саратовскому региональному отделению доминирующий статус. Однако с другой стороны, учитывая активное реформирование партийного законодательства и законодательства о выборах, затрагивающее прежде всего политический процесс в субъектах федерации, говорить о демонстрируемых политической партией результатах как об исключительной заслуге самой партии не приходится. В то же самое время профессиональный состав потребителей партийных услуг учел и отразил произошедшую расстановку партийных сил, приспособившись к новым условиям. Высокий спрос на доминирующую партию среди «ресурсоемких» профессиональных групп может свидетельствовать не только о силе доминирующей партии, но и о ее возможности предоставлять требуемые данными профессиональными группами услуги.

§3. Роль территориального отделения доминирующей партии в формировании органов местного самоуправления

Наиболее яркой демонстрацией укрепления позиций саратовского отделения в негосударственной среде является результаты его взаимодействия с муниципальными органами власти. Политическая партия «Единая Россия» приняла участие в подавляющем большинстве муниципальных избирательных кампаний в Саратовской области, в том числе в двух избирательных кампаниях по выборам депутатов представительного органа областной столицы – Саратовской городской Думы третьего и четвертого созывов.

В связи с большим количеством и разноуровневостью муниципальных образований в Саратовской области целесообразно отдельно проанализировать участие регионального отделения «Единой России», во-первых, в выборах депутатов представительных органов сельских и городских поселений, во-вторых, в выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и, в третьих, в выборах депутатов Саратовской городской Думы.

Согласно Закону Саратовской области «О выборах в органы местного самоуправления Саратовской области» «выборы депутатов представительных органов муниципальных районов, городских округов с численностью населения до 500000 жителей (за исключением закрытых административно-территориальных образований), городских поселений с численностью населения более 10000 жителей проводятся на основе мажоритарной избирательной системы по одномандатным избирательным округам»¹.

После муниципальной реформы РФ в октябре 2005 года в Саратовской области были единовременно проведены выборы депутатов первого созыва

¹ Закон Саратовской области «О выборах в органы местного самоуправления Саратовской области»: ЗСО от 31.10.2005 N 107-ЗСО // Неделя области, спецвыпуск. – 2005. - №82(200). – ч.1 ст.4.

представительных органов 497 муниципальных образований Саратовской области, имеющих статус «городское поселение» и «сельское поселение». Данные выборы отразили соотношение партийных сил на низовом муниципальном уровне.

9 октября 2005 года проходили выборы депутатов «представительных органов (советов) первого созыва вновь образованных муниципальных образований Саратовской области»¹. По итогам данных выборов было избрано 4062 депутата. Абсолютное большинство депутатских мандатов – 51,58% депутатских мандатов всех муниципальных образований² – досталось кандидатам, выдвинутым политической партией «Единая Россия». Основным конкурентом кандидатов от «Единой России» являлись самовыдвиженцы. Доля депутатов-самовыдвиженцев составила 48,05% всех кандидатов, получивших депутатский мандат. Другими словами, в выборах участвовали политическая партия «Единая Россия» и «партия» самовыдвиженцев. Доля депутатских мандатов, доставшихся победившим кандидатам, выдвинутым иными политическими партиями, оказалось меньше 1% в совокупности. Основной партийный конкурент «Единой России» - политическая партия КПРФ – смогла добиться только 15 депутатских мандатов, что составило 0,37% от всех распределенных депутатских мандатов.

Таким образом, на 2005 год «Единая Россия» являлась единственной политической партией, которая не только была достойно представлена на низшем муниципальном уровне власти Саратовской области, но и имела в совокупности абсолютное большинство. Однако в каждом муниципальном районе – муниципальном образовании более высокого уровня – количество контролируемых «Единой Россией» депутатских мандатов представительных органов городских и сельских поселений разнилось. В 26 муниципальных районах из 38 среднее количество депутатских мандатов представительных органов городских и сельских поселений соответствующего муниципального

¹ См.: Выборы депутатов муниципальных образований первого созыва 9 октября 2005 года // [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/rep15101_09_10_2005_5.6.xls (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

района, контролируемых «Единой Россией», превышало 50% всех депутатских мандатов представительных органов городских и сельских поселений соответствующего муниципального района. Другими словами, в 26 из 38 муниципальных районов «Единая Россия» в среднем имела абсолютное большинство депутатских мандатов, а потому контролировала соответствующие представительные органы местного самоуправления.

Помимо выборов депутатов представительных органов городских и сельских поселений Саратовской области первого созыва в 2006 году так же проводились выборы в представительные органы 37 муниципальных районов, половина которых выбиралась в третий раз, а другая половина – в первый¹. Результаты выборов несколько отличались от результатов выборов депутатов городских и сельских поселений, однако тенденция осталась прежней: 75% распределяемых депутатских мандатов достались кандидатам, выдвигаемым местными отделениями политической партии «Единая Россия», 23% распределяемых депутатских мандатов – кандидатам-самовыдвиженцам, оставшиеся 2% распределяемых депутатских мандатов перешли кандидатам, выдвинутым иными политическими партиями. Тем не менее, в двух муниципальных районах – Краснокутском и Перелюбском – абсолютное большинство депутатских мандатов – 10 из 15 – получили кандидаты-самовыдвиженцы. Также следует отметить Красноармейский муниципальный район, где кандидаты-самовыдвиженцы и кандидаты, выдвинутые иными политическими партиями, чем «Единая Россия» в совокупности забрали половину распределяемых в районе депутатских мандатов – 13 из 26. В остальных 35 муниципальных районах абсолютное большинство депутатских мандатов местных представительных органов контролировала «Единая Россия»². К тому же, учитывая содержания Уставов указанных муниципальных районов, высшим должностным лицом

¹ Выборы депутатов Балтайского районного Собрания третьего созыва – представительного органа 38 муниципального района Саратовской области – проводились в 2005 году.

² См.: Выборы депутатов муниципальных районов третьего созыва 12 марта 2006 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/rep15101_12_03_2006_4.xls (дата обращения 01.09.2013).

муниципального района – Главой муниципального района¹ – является избираемый представительным органом соответствующего муниципального района из своего состава депутат², поэтому, как минимум, в 35 из 38

¹ См.: Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: ФЗ РФ от 06.10.2003 №131-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2003. - №40. - Ст.3822. – ч.1 ст.36.

² См.: Устав Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета объединенного муниципального образования Александрово-Гайского района от 23.06.2005 №513 // Официальный сайт администрации Александрово-Гайского муниципального района URL.: http://algay.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.18; Устав Аркадакского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Аркадакского муниципального района URL.: http://arkadak.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.30; Устав Аткарского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Аткарского муниципального Собрания от 29 июня 2005 года № 414 // Официальный сайт администрации Аткарского муниципального района URL.: http://atkarsk.sarm.ru/images/doc/2013/ustav_2013.doc (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.31; Устав Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Собрания от 30 ноября 2005 года № 95 // Официальный сайт администрации Базарно-Карабулакского муниципального района URL.: http://bkarabulak.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.20; Устав Балаковского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт органов местного самоуправления Балаковского муниципального района URL.: <http://www.bmr-portal.ru/content/pr12000> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.25; Устав Балашовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Собрания депутатов Балашовского муниципального района от 23 декабря 2005 года № 60/01 // Официальный сайт администрации Балашовского муниципального района Саратовской области URL.: <http://baladmin.ru/charter.php> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.30; Устав Балтайского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Балтайского муниципального района URL.: http://adm-baltay.ru/files/ustav/ustav_baltajjskogo_mr_2013_god.doc (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.23; Устав Вольского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Вольского муниципального Собрания от 29.06.2005 года №2/34-420 // Официальный сайт органов местного самоуправления Вольского муниципального района URL.: http://вольск.рф/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.28; Устав Дергачевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Дергачевского муниципального района URL.: http://dergachi.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.20; Устав Духовницкого муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета ОМО Духовницкого района от 12 декабря 2005 года № 57/570 // Официальный сайт администрации Духовницкого муниципального района URL.: http://duhovnitskoe.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.25; Устав Екатериновского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Екатериновского муниципального района URL.: http://ekaterinovka.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=92&Itemid=113 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.27; Устав Ершовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Ершовского муниципального района URL.: http://ershov.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.29; Устав Ивантеевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета ОМО Ивантеевского района от 29 июня 2005 года №24 // Официальный сайт администрации Ивантеевского муниципального района URL.: http://ivanteevka.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.22; Устав Калининского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Калининского

муниципального района URL.: http://kalininsk.sarmo.ru/images/M_images/молод+/Устав%20Калининского%20MP%202013.doc (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.27; Устав Краснокутского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Краснокутского муниципального района URL.: http://krasnokut.ru/files/ustav_krasnokutskogo_mr_v_redakcii_ot_31_01_2013_gl.doc (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.21; Устав Новобурасского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Новобурасского муниципального района URL.: <http://admnburasy.ru/ustav.html> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.30; Устав Новоузенского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный портал администрации Новобурасского муниципального района URL.: http://www.novouzensk.ru/sobranie/sobr/akty/?ELEMENT_ID=1033 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.26; Устав Озинского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Озинского муниципального района URL.: <http://ozinki.sarmo.ru/images/doc/2012/Устав%20Озинского%20муниципального%20района.doc> (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.21; Устав Перелюбского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Собрания объединенного муниципального образования Перелюбского района Саратовской области от 27 июня 2005 года № 6// Официальный сайт администрации Перелюбского муниципального района URL.: http://perelyub.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.29; Устав Петровского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Петровского муниципального района URL.: <http://petrovsk.sarmo.ru/doc/article/70/ustav.pdf> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.24; Устав Питерского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета объединенного муниципального образования Питерского района Саратовской области от 03 декабря 2005 года № 43-1// Официальный сайт администрации Питерского муниципального района URL.: http://piterka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.3 ст.30; Устав Пугачевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Пугачевского муниципального района URL.: http://www.pugachjov.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.26; Устав Ровенского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Ровенского муниципального района URL.: http://govnoe.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.1 ст.26; Устав Романовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Совета от 27.06.2005 г. № 276 с изменениями от 29.11.2005 г. № 305 // Официальный сайт администрации Романовского муниципального района URL.: http://romanovka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.24; Устав Ртищевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Ртищевского муниципального района URL.: http://rtishevo.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.27; Устав Самойловского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Совета от 29 июня 2005 года № 304 // Официальный сайт администрации Самойловского муниципального района URL.: http://samoylovka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.22; Устав Саратовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Саратовского муниципального района URL.: http://saratov.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.23; Устав Советского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Советского муниципального района URL.: <http://stepnoe.sarmo.ru/images/doc/2013/ustav-2013.pdf> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.24; Устав Татищевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Татищевского муниципального района URL.: http://tatishevo.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.31; Устав Турковского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета от 30 июня 2005 года № 45/1// Официальный сайт администрации Турковского муниципального района URL.: http://turki.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения

муниципальных районах Главой соответствующего муниципального района выступал депутат, выдвинутый на выборы политической партией «Единая Россия».

В 2011 году проводились очередные выборы депутатов представительных органов 34 муниципальных районов четвертого и второго созывов¹. Выборы в трех других муниципальных районах – Вольском, Саратовском и Хвалынском – не проводились совсем в связи с тем, что указанные районы воспользовались правом формирования районного представительного органа в соответствии с п.1 ч.4 ст.35 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», то есть посредством делегирования кандидатов от органов муниципальной власти городских и сельских поселений, размещенных на территории соответствующего района². По сравнению с 2006 годом результаты выборов претерпели некоторые изменения. Во-первых, позиции политической партии «Единая Россия» на уровне регионов укрепилась еще больше. Совокупная доля полученная ей депутатских мандатов составила почти 83% от общего числа распределяемых мандатов, что на 8% больше предыдущего результата. Число муниципальных районов, в которых «Единая Россия» не обладала абсолютным большинством, сократилось с 3 до 1, при том, что в этом –

12.08.2013). – ч.2 ст.23; Устав Федоровского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Федоровского муниципального района URL.: http://mokrout.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).

– ч.2 ст.22; Устав Энгельского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Энгельского муниципального района URL.: <http://www.engels-city.ru/emrustav> (дата обращения 12.08.2013). - ч.2 ст.20.

¹ Выборы депутатов Балтайского районного Собрания четвертого созыва проводились в 2010 году.

² См. Устав Вольского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Вольского муниципального Собрания от 29.06.2005 года №2/34-420 // Официальный сайт органов местного самоуправления Вольского муниципального района URL.: http://вольск.рф/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.2 ст.18; Устав Саратовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22 декабря 1996 года // Официальный сайт администрации Саратовского муниципального района URL.: http://saratov.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.3 ст.18; Устав Хвалынского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета депутатов от 8 ноября 2005 года № 581 // Официальный сайт администрации Хвалынского муниципального района URL.: http://hvalynsk.sarm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013). – ч.1 ст.18.

Ершовском – муниципальном районе политическая партия «Единая Россия» вообще не выдвигала кандидатов в депутаты. Во-вторых, выборы представительных органов муниципальных районов 2011 года показали укрепление позиций политических партий. Помимо роста представительства «Единой России» обозначился так же рост представительства иных партий: «Справедливой России», КПРФ, ЛДПР. Их совокупный баланс составил почти 6% распределяемых депутатских мандатов, что на 4% больше предыдущего результата. В-третьих, успешность кандидатов-самовыдвиженцев, соответственно, снизилась с 23% распределяемых депутатских мандатов до 12%.

Наконец третьим видом выборов органов местного самоуправления, в которых участвовало Саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» были выборы депутатов представительного органа городского округа – Саратовской городской Думы.

Согласно Закону Саратовской области «О выборах в органы местного самоуправления Саратовской области» «выборы депутатов представительных органов городских округов с численностью населения 500000 жителей и более проводятся по смешанной избирательной системе. При этом половина числа депутатов избирается на основе пропорциональной избирательной системы по единому избирательному округу муниципального образования (далее - единый избирательный округ) пропорционально числу голосов, поданных за муниципальные списки кандидатов, выдвинутые избирательными объединениями, а другая половина числа депутатов избирается на основе мажоритарной избирательной системы по одномандатным избирательным округам, образуемым на всей территории муниципального образования на основе единой нормы представительства. При нечетном числе депутатских мандатов между муниципальными списками кандидатов, выдвинутыми избирательными объединениями,

распределяется на один депутатский мандат больше числа таких мандатов, приходящихся на одномандатные избирательные округа»¹.

Согласно Уставу города Саратов «город является городским поселением, наделенным законом Саратовской области статусом городского округа, в пределах которого осуществляется местное самоуправление»². Согласно официальному portalу Правительства Саратовской области на 01 января 2012 года на территории муниципального образования «город Саратов» постоянно проживало 837 900 человек³. В соответствии с Уставом города Саратов «Городская Дума состоит из 41 депутата»⁴. Таким образом, депутатский корпус Саратовской городской Думы формируется из 20 кандидатов, выдвинутых в рамках партийных списков избирательных объединений, допущенных к распределению депутатских мандатов, пропорционально полученным голосам пришедших на выборы избирателей, и 21 кандидата, победившего в одномандатных избирательных округах.

За период своего существования саратовское местное отделение «Единой России» принимало участие в двух избирательных кампаниях по выборам депутатов региональной столицы: в 2006 и 2012 годах.

12 марта 2006 года в Саратове состоялись выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Явка составила 33,7% зарегистрированных избирателей. К участию в выборах депутатов по единому городскому округу было допущено 8 списков кандидатов избирательных объединений⁵.

К распределению депутатских мандатов по итогам голосования было допущено три списка кандидатов политических партий «Единая Россия»,

¹ Закон Саратовской области «О выборах депутатов Саратовской областной Думы»: ЗСО от 28.06.2007 №105-ЗСО // Саратовская областная газета, официальное приложение. - 2007. - №54. - ч.3 ст.4.

² Устав города Саратова : Решение Саратовской городской Думы от 18.12.2005 №67-649 // Саратовская панорама, спецвыпуск. - 2005. - ст.1.

³ См.: Численность населения по городам и районам области [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Саратовской области. – URL.: <http://saratov.gov.ru/region/pns010112.php> (дата обращения 01.09.2013).

⁴ Устав города Саратова : Решение Саратовской городской Думы от 18.12.2005 №67-649 // Саратовская панорама, спецвыпуск. - 2005. - ч.3 ст.23.

⁵ См.: Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/gorodskaya_duma_12_marta_2006.zip (дата обращения 01.09.2013).

КПРФ и ЛДПР. Максимальное число голосов пришедших на выборы избирателей набрал список политической партии «Единая Россия». Ее показатель на данных выборах составил 44,18% голосов пришедших на выборы избирателей, что обеспечило ей относительное электоральное большинство.

Вторая половина депутатских мандатов Саратовской городской Думы третьего созыва в количестве 20 единиц распределялась среди победивших кандидатов в одномандатных избирательных округах. Число зарегистрированных кандидатов составило 128 человек¹, из которых 75 кандидатов или 59% кандидатов были самовыдвиженцами. Остальные 53 кандидата были выдвинуты 7 политическими партиями.

Наибольшую активность в выдвижении кандидатов проявила политическая партия КПРФ: она смогла выставить своего кандидата во всех 20 одномандатных избирательных округах. Вторая по активности выдвижения кандидатов политическая партия – «Единая Россия» - смогла выставить своих кандидатов только в 17 одномандатных избирательных округах. Остальные 5 политических партий не смогли выставить более 7 кандидатов каждая.

Несмотря на меньшую активность в выдвижении кандидатов по сравнению с КПРФ, «Единая Россия» оказалась в итоге более эффективной, получив 11 депутатских мандатов из 20 возможных. В свою очередь КПРФ не смогла получить ни одного депутатского мандата. Наибольшую конкуренцию в эффективности политическим партиям, в общем, и «Единой России», в частности, составили кандидаты-самовыдвиженцы, сумевшие получить 7 депутатских мандатов из 20 возможных.

¹ См. Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=464422073519&vrm=464422073519®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&type=220&number=1 (дата обращения 01.09.2013).

Приведенные данные по результатам кандидатов-самовыдвиженцев и кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, свидетельствуют, во-первых, об относительной слабости политических партий на местном уровне; во-вторых, о качественной и количественной слабости оппозиционных партий в муниципальных образованиях, в общем, и в региональной столице, в частности.

Таким образом, результаты выборов депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва указали на постепенное укрепление имиджевого ресурса политической партии «Единая Россия» в региональной столице, а также на количественный и качественный организационный потенциал.

По результатам выборов депутатов Саратовской городской Думы 2006 года по единому городскому избирательному округу в Саратовскую городскую Думу третьего созыва прошли 13 кандидатов, выдвинутых политической партией «Единая Россия», 6 кандидатов, выдвинутых политической партией КРПФ и 2 кандидата, выдвинутых политической партией ЛДПР¹.

Учитывая же совокупный результат выборов, в Саратовскую городскую Думу третьего созыва прошли 24 кандидата, выдвинутых политической партией «Единая Россия», 6 кандидатов, выдвинутых политической партией КРПФ, 3 кандидата, выдвинутых политической партией ЛДПР и 1 кандидат, выдвинуты политической партией «Яблоко».

Очередные выборы депутатов Саратовской городской Думы состоялись 13 марта 2011 года. Явка избирателей составила 38,8% зарегистрированных избирателей². Как и предшествовавшие выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва выборы депутатов Саратовской городско Думы четвертого созыва проходили с использованием

¹ См.: Свешников А. Все депутаты известны [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Богатей». URL.: <http://www.bogatej.ru/bogatej/print.php?fr=340&all=1> (дата обращения).

² См.: Пресс-релиз избирательной комиссии Саратовской области по предварительным итогам голосования на выборах депутатов Саратовской городской Думы четвертого созыва, выборах депутатов органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/3080EDFF-922F-402C-8832-1FC56AA10DB0/obj/4090AD8E-7A18-4521-A078-D223847638D4.html> (дата обращения 01.09.2013).

смешенной избирательной системы, при которой 20 депутатов избиралось в одномандатных избирательных округах по мажоритарной избирательной системе, а 21 депутат – в едином городском избирательном округе по пропорциональной избирательной системе.

Немногим более чем за квартал до выборов компания «Агентство социальных исследований «Столица» проводила социологический опрос «Отношение к предстоящим выборам в Саратовскую городскую Думу». Согласно данному опросу 31,5% опрошенных жителей города Саратов были готовы отдать свой голос кандидату, выдвинутому политической партией «Единая Россия». Такие политические партии как КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР получили поддержку у 12,6%, 10,5 % и 6,9% опрошенных соответственно. Значительную поддержку жителей Саратова получил условный беспартийный кандидат-самовыдвиженец - 18,4% опрошенных¹ поддержали такого кандидата².

К участию в выборах депутатов по единому городскому избирательному округу было допущено 6 списков депутатов избирательных объединений. Данное количество допущенных к выборам депутатов по единому городскому избирательному округу политических партий оказалось на две единицы меньше, чем на выборах депутатов Саратовской городской Думы 2006 года по единому городскому избирательному округу. Однако в

¹ См.: Итоги базового социологического опроса по предвыборной ситуации в Саратове // Сайт Агентства социальных исследований «Столица». URL.: <http://agsis.ru/research/2012/9/> (дата обращения 01.09.2013).

² Для лучшего сопоставления результатов социологического опроса и результатов выборов депутатов Саратовской городской Думы 2011 года необходимо привести их к общему знаменателю. Во-первых, избирательный бюллетень не содержит графы «против всех», значит сумма долей голосов пришедших на выборы избирателей должна составлять 100% голосов пришедших на выборы избирателей. Следовательно сумма долей голосов опрошенных, поддерживающих ту или иную политическую партию, должна приравниваться к 100% голосов пришедших на выборы избирателей, при условии, что предполагается, что процентные доли голосов опрошенных соответствуют процентным долям пришедших на выборы избирателей. Во-вторых, в выборах депутатов с использованием пропорциональной избирательной системы не могут участвовать кандидаты-самовыдвиженцы, потому, при сравнении результатов выборов депутатов по единому избирательному округу и результатов социологического опроса, не должна учитываться доля голосов опрошенных респондентов, отданных условному кандидату-самовыдвиженцу. С учетом указанного выше результаты социологического опроса можно представить следующим образом: доля респондентов, поддерживающих «Единую Россию» составляет 51,2% опрошенных $(31,5\% * 100\% / (31,5\% + 12,6\% + 10,5\% + 6,9\%))$, доля КПРФ – 20,5% опрошенных $(12,6\% * 100\% / (31,5\% + 12,6\% + 10,5\% + 6,9\%))$, доля «Справедливой России» - 17% опрошенных $(10,5\% * 100\% / (31,5\% + 12,6\% + 10,5\% + 6,9\%))$, доля ЛДПР – 11,2% опрошенных $(6,9\% * 100\% / (31,5\% + 12,6\% + 10,5\% + 6,9\%))$.

последнем случае уже действовали поправки в ФЗ «О политических партиях», тогда как на март 2011 года действовала старая редакция данного федерального закона.

К распределению депутатских мандатов по результатам голосования было допущено всего две политические партии: «Единая Россия» и КПРФ. Список ЛДПР, кандидаты которой получили депутатский мандат на предшествовавших выборах Саратовской городской Думы 2006 года в едином городском избирательном округе, в 2011 году не смогли набрать необходимое количество голосов пришедших на выборы избирателей. Списки кандидатов политических партий «Единая Россия» и КПРФ получили 62,08% и 15,22% голосов пришедших на выборы избирателей соответственно. Получив абсолютное электоральное большинство, политическая партия «Единая Россия» улучшила свой электоральный потенциал на 17,9%, тогда как политическая партия КПРФ наоборот ухудшила свой электоральный показатель на 4,09%.

Сравнивая полученный партией электоральный результат с данными социологических опросов октября 2010 года можно заметить, что электоральный результат «Единой России» несколько выше социологического: 62,08% голосов пришедших на выборы избирателей - результат выборов, 51,2% голосов опрошенных респондентов – результата социологического опроса. Тем не менее, социологический опрос также показал абсолютное электоральное большинство «Единой России».

Следует отметить, что на выборах депутатов Государственной Думы РФ 2011 года в Саратовской области на территории, обслуживаемой саратовской избирательной комиссией, где проживают по преимуществу избиратели города Саратов, политическая партия «Единая Россия» набрала 58,14% голосов пришедших на выборы избирателей¹. В свою очередь на

¹ Данная цифра является средним арифметическим процентной доли голосов явившихся на выборы депутатов Государственной Думы 2011 года избирателей, проживающих на территории города Саратов, проголосовавших на территории города Саратов, обслуживаемой 6 избирательными комиссиями: Волжской, Заводской, Октябрьской, Кировской, Ленинской и Фрунзенской.

выборах депутатов Саратовской областной Думы 2012 года по единому областному избирательному округу на территории города Саратов, обслуживаемой 8 избирательными комиссиями, политическая партия «Единая Россия» получила 76,15% голосов избирателей, проживающих на территории города Саратов¹.

Таким образом, на протяжении 9 лет – с 2003 года по 2012 год – на территории города Саратов значимость имени политической партии «Единая Россия» увеличивалась постепенно от выборов к выборам, получив, изначально, простое электоральное большинство, а с 2007 – абсолютное электоральное большинство. Получив абсолютное электоральное большинство на выборах депутатов Саратовской городской Думы РФ 2011 года, политическая партия, во-первых, получила электоральный мажоритарный статус, а, во-вторых, создала предпосылки для формирования доминирующего положения на уровне региональной столицы.

Вторая половина депутатского корпуса Саратовской городской Думы четвертого созыва в количестве 20 единиц формировалась из кандидатов, победивших в одномандатных избирательных округах. В выборах принимали участие 103 кандидата² – почти столько же, сколько на выборах депутатов Саратовской городской Думы 2006 года. Однако партийное

См.: Сведения о выборах. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Данные о предварительных итогах голосования [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/saratov?action=show&global=true&root=1000128&tvd=100100028713434&vrn=100100028713299&prver=0&pronetvd=null®ion=64&sub_region=64&type=242&vibid=100100028713434 (дата обращения 01.09.2013).

¹ Данная цифра является средним арифметическим процентной доли голосов явившихся на выборы депутатов Саратовской областной Думы 2012 года избирателей, проживающих на территории города Саратов, проголосовавших на территории города Саратов, обслуживаемой 8 избирательными комиссиями: Волжской №1, Заводской №2, Заводской №3, Октябрьской №4, Кировской №5, Ленинской №6, Ленинской №7 и Кировской №8. См.: Данные о выборах по единому округу. Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530730&type=228 (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Пресс-релиз избирательной комиссии Саратовской области по предварительным итогам голосования на выборах депутатов Саратовской городской Думы четвертого созыва, выборах депутатов органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/3080EDFF-922F-402C-8832-1FC56AA10DB0/obj/4090AD8E-7A18-4521-A078-D223847638D4.html> (дата обращения 01.09.2013).

представительство на данных выборах было несколько меньше: 78 кандидатов в депутаты были выдвинуты 5 политическими партиями, тогда как остальные 25 кандидатов – 24% всех кандидатов-одномандатников – являлись самовыдвиженцами. Достаточно существенное сокращение процентной доли кандидатов-самовыдвиженцев – почти в два раза – по сравнению с выборами депутатов Саратовской городской Думы 2006 года говорит об увеличении роли политической партии в региональной столице Саратовской области.

К тому же, в отличие от выборов 2006 года, число политических партий, сумевших выставить своих кандидатов во всех 20 избирательных округах так же возросло с одной до трех. При этом политическая партия ЛДПР практически выдвинула своих кандидатов во всех избирательных округах: ЛДПР выставила 19 кандидатов из 20 возможных.

По результатам голосования в одномандатных избирательных округах все 20 депутатских мандатов Саратовской городской Думы достались кандидатам, выдвинутым политической партии «Единая Россия»¹. При этом 19 из 20 кандидатов политической партии «Единая Россия» набрали абсолютное большинство голосов избирателей, пришедших на выборы. По сравнению с выборами 2006 года результат был практически удвоен.

По итогам выборов депутатов Саратовской городской Думы 2011 года по единому городскому избирательному округу в Саратовскую городскую Думу четвертого созыва прошли 17 кандидатов, выдвинутых политической партией «Единая Россия», 3 кандидата, выдвинутых политической партией КРПФ и 1 кандидат, выдвинутый политической партией «Справедливая Россия»²

Учитывая же совокупный результат, в Саратовскую городскую Думу четвертого созыва прошли 37 кандидатов, выдвинутых политической

¹ См.: Пресс-релиз избирательной комиссии Саратовской области по предварительным итогам голосования на выборах депутатов Саратовской городской Думы четвертого созыва, выборах депутатов органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/3080EDFF-922F-402C-8832-1FC56AA10DB0/obj/4090AD8E-7A18-4521-A078-D223847638D4.html> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Там же.

партией «Единая Россия», 3 кандидата, выдвинутых политической партией КРПФ и 1 кандидат, выдвинутый политической партией «Справедливая Россия».

Таким образом, основываясь на результатах выборов представительных органов городского округа Саратов, муниципальных районов, городских и сельских поселений, прошедших с 2005 года в Саратовской области, можно констатировать, что в на муниципальном уровне Саратовской области политической партии «Единая Россия» удалось создать, во-первых, доминирующее положение, а, во-вторых, тенденцию его укрепления. Данные показатели в меньшей степени обусловлены реформами партийного законодательства и законодательства о выборах, так как указанные реформы затронули муниципальный уровень относительно незначительно и достаточно поздно. В этой связи успех политической партии на муниципальном уровне обусловлен влиянием иных факторов, в том числе и собственно внутрипартийных. В таком случае актуализируется вопрос взаимоотношений политической партии и ее членов, сторонников.

На 01 января 2012 года согласно данным министерства юстиции РФ численность членов саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» составляла 46 258 человек¹. Для сравнения численность членов КРПФ на тот же период составляла практически в 23 раза меньше – 2 061 человек². Численность членов одной из крупнейших в регионе оппозиционных политических партий – «Справедливой России» – достигала в тот промежуток времени 6 016 человек³, что практически в 8 раз

¹ См.: Информация о численности членов Всероссийской политической партии «Единая Россия» в каждом из ее региональных отделений (по состоянию на 1 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/04/edinaya_rossiya_2.doc (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Список региональных отделений Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (по состоянию на 1 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/05/spisok_ro_kprf.doc (дата обращения 01.09.2013).

³ См.: Сведения о региональных отделениях и численности членов Политической партии Справедливая Россия (по состоянию на 01 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/04/spravedlivaya_rossiya.doc (дата обращения 01.09.2013).

ниже численности членов саратовского регионального отделения «Единой России».

Количественный потенциал политической партии дополняется ее качественным составом. Для его оценки будем так же использовать классификацию профессиональных групп. С учетом данной классификации было проведено исследование профессиональной принадлежности кандидатов, включенных в партийные списки саратовских региональных отделений политических партий «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» на выборах депутатов Саратовских городских Дум третьего и четвертого созывов.

Выборы депутатов законодательного собрания областной столицы 2006 и 2011 годов не сильно контрастировали с выборами депутатов Саратовской областной Думы в плане соотношения профессиональных групп в партийных «списках» кандидатов-одномандатников и кандидатов-списочников. Так, в 2006 году, согласно таблице №19, Саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» смогло привлечь в качестве своих кандидатов относительно большое количество «бизнесменов» - 8 человек, что превышает аналогичный показатель КПРФ и ЛДПР практически в три раза. Нехарактерной особенностью «списка» кандидатов-одномандатников «Единой России» 2006 года стало большое количество лиц категории «служащие» - 6 человек. К тому же, региональное отделение «Единой России» выставило своих кандидатов не во всех одномандатных избирательных округах – только в 17 из 20.

Таблица №19

Бизнесмены	47%
Служащие	35%
Должностные лица	6%
Муниципальные депутаты	6%
Муниципальные общественные деятели	6%

В отличие от группы кандидатов-одномандатников список саратовского отделения «Единой России» обеспечивал полное замещение депутатских должностей, распределяемых по пропорциональной избирательной системе. Кроме того, традиционно та часть кандидатов, что избиралась по единому избирательному округу, была более репрезентативной, чем та часть кандидатов, что избиралась в одномандатных округах. Об этом свидетельствуют данные таблицы №20.

Таблица №20

Бизнесмены	30%
Должностные лица	15%
Служащие	19%
Региональные общественные деятели	8%
Чиновники	8%
Профессионалы	8%
Муниципальные общественные деятели	8%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	4%

Набор кандидатов КПРФ был полным – 20 человек. Традиционно его основным звеном являлись «служащие» - 10 человек. Остальные профессиональные группы имели относительно равномерное представительство, что отображено в таблице №21.

Таблица №21

Служащие	50%
Неработающие	20%
Бизнесмены	15%
Муниципальные депутаты	15%

Список кандидатов КПРФ так же обеспечивал замещение всех депутатских должностей Саратовской городской думы, распределяемых по пропорциональной избирательной системе. Представительство профессиональных групп в списке увеличилось по сравнению с группой депутатов-одномандатников за счет федеральных и региональных депутатов, а так же общественных деятелей, однако это не сильно повлияло на репрезентативность. Такой вывод следует из таблицы №22.

Таблица №22

Служащие	41%
Неработающие	22%
Бизнесмены	15%
Муниципальные депутаты	10%
Федеральные депутаты	4%
Региональные депутаты	4%
Региональные общественные деятели	4%

«Список» ЛДПР был крайне малочисленен – 5 человек, что негативно отражает позиции политической партии в городе, несмотря на то, что 3 из 5 человек являлись «бизнесменами». Данные содержатся в таблице №23.

Таблица №23

Бизнесмены	60%
Служащие	20%
Неработающие	20%

Так же немногочисленна была группа кандидатов в списке ЛДПР – всего 12 человек. Несмотря на несколько расширенное представительство профессиональных групп в списке, их процентное соотношение практически соответствовало процентному соотношению профессиональных групп кандидатов-одномандатников. Сведения о процентном соотношении профессиональных групп в списке ЛДПР содержатся в таблице №24.

Таблица №24

Бизнесмены	50%
Служащие	28%
Неработающие	17%
Должностные лица	5%

Таким образом, выборы в городскую Думу 2006 года положили основу пропорционального соотношения профессиональных групп, выдвигаемых партиями. Усиление регионального отделения «Единой России» отразилось в высоком количественном уровне представителей ресурсных профессиональных групп. Положение оппозиционных партий, наоборот, отражало низкий спрос со стороны лиц, обладающих большими ресурсными возможностями.

Выборы депутатов Саратовской городской Думы четвертого созыва, в принципе, не изменили общей тенденции, хотя в них имелись некоторые новшества. Согласно таблице №25 для регионального отделения «Единой России» традиционно было характерно высокое количество «бизнесменов», а также присутствие иных ресурсно сильных профессиональных групп.

Таблица №25

Бизнесмены	75%
Служащие	15%
Должностные лица	5%
Чиновники	5%

Среди кандидатов-списочников «Единой России» представительство профессиональных групп было традиционно более широким. Кроме того, для списка было характерно относительное увеличение процентной пропорции профессиональных групп, обладающих властными ресурсами, и относительное уменьшение тех профессиональных групп, которые не

отличались высоким имущественным потенциалом, о чем свидетельствует таблица №26.

Таблица №26

Бизнесмены	24%
Должностные лица	20%
Служащие	17%
Региональные депутаты	10%
Чиновники	8%
Федеральные депутаты	7%
Региональные общественные деятели	5%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	5%
Муниципальные общественные деятели	2%
Неработающие	2%

«Список» депутатов-одномандатников КПРФ, согласно таблице №27, несмотря на традиционно достаточно высокий уровень «служащих» - 11 человек – отличался несвойственно высоким количеством бизнесменов – 7 человек.

Таблица №27

Служащие	55%
Бизнесмены	35%
Неработающие	10%

Среди кандидатов-списочников КПРФ наблюдалась такая же тенденция процентного соотношения представительства профессиональных групп, что и среди кандидатов-одномандатников той же партии. Такие данные приведены в таблице №28.

Таблица №28

Служащие	52%
Бизнесмены	27%
Неработающие	19%
Региональные депутаты	2%

Для регионального отделения ЛДПР был свойственен высокий уровень «бизнесменов», однако существенная их часть была представлена индивидуальными предпринимателями. В остальном он был представлен «служащими» и «неработающими», что отображено в таблице №29. Кроме того, ЛДПР не смогла выставить своих кандидатов во всех избирательных одномандатных округах – только в 19 из 20.

Таблица №29

Бизнесмены	47%
Служащие	42%
Неработающие	11%

Список кандидатов-одномандатников ЛДПР, будучи несколько расширенным с точки зрения представительства профессиональных групп, в общем соответствовал «списку» кандидатов-списочников. Это видно из таблицы №30.

Таблица №30

Бизнесмены	42%
Служащие	35%
Неработающие	19%
Региональные общественные деятели	4%

Набор кандидатов «Справедливой России» отличался большим количеством лиц, относящихся к категории «неработающие» - 11 человек. В

остальном же он состоял из традиционных категорий «служащие» и «бизнесмены», что отображено в таблице №31.

Таблица №31

Неработающие	55%
Бизнесмены	25%
Служащие	20%

Те же замечания можно отнести к списку кандидатов «Справедливой России», процентное соотношение долей профессиональных групп которого представлено в таблице №32.

Таблица №32¹

Неработающие	45%
Бизнесмены	41%
Служащие	14%

В итоге выборы 2011 года в городскую Думу сохранили общую тенденцию: ресурсно сильные профессиональные группы, и, прежде всего, профессиональные группы, обладающие властным ресурсом, предпочитали иметь дело с Саратовским городским отделением «Единой России», тогда как местные отделения политических партий ЛДПР, КПРФ и «Справедливая

¹ Содержание таблиц №19-32 основано на сведениях о кандидатах в депутаты Саратовской городской Думы третьего и четвертого созываов.

См.: Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvд=464422073521&vrn=464422073519®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=464422073519&type=220 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Сведения о списке кандидатов, выдвинутых политическими партиями [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvд=464422085478&vrn=464422085473®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=464422085473&type=220&report_mode=1 (дата обращения 01.09.2013); Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvд=464422085478&vrn=464422085473®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=464422085473&type=220 (дата обращения 01.09.2013).

Россия» сотрудничали в большей степени с менее влиятельными кандидатами.

Таким образом, сравнительный анализ профессиональной принадлежности кандидатов в депутаты городского уровня в период с 2006 по 2012 год показал, что пропорции профессиональных групп, выдвигаемых политическими партиями, неодинаковы. Что касается кандидатов-одномандатников, то, во-первых, ярко выделяются две противоположные основные группы – «бизнесмены» и «служащие». Предположение о том, что в выборах будут активно принимать участие «политики» и «чиновники» всех групп в качестве кандидатов-одномандатников не подтвердилась. Доля их участия была крайне мала. Во-вторых, разделение кандидатов-одномандатников на две основные профессиональные группы отразилось на их участие в политических париях неравномерно. Кандидаты «бизнесмены», как правило, отдавали предпочтение территориальному отделению «Единой России», тогда как кандидаты «служащие» - территориальным отделениям иных политических партий. В-третьих, разница в ресурсном обеспечении указанных профессиональных групп совпала с результатами выборов, что привело к выводу о имеющейся закономерной связи между двумя явлениями. Для кандидатов-списочников приведенные тенденции были характерны так же, однако имелись и некоторые особенности. Наиболее явная из них заключалась в том, что разделительной чертой между доминирующей партией и оппозиционными партиями выступала не столько дихотомия профессиональных групп «бизнесмены» / «служащие», сколько дихотомия «властные профессиональные группы» / «остальные профессиональные группы».

Кроме анализа профессиональной принадлежности кандидатов с использованием классификации профессиональных групп была исследована профессиональная принадлежность членов партии «Единая Россия», входящих в руководящие партийные органы региона.

Согласно п.13.8.1 Устава политической партии «Единая Россия» «Региональный политический совет (РПС) является постоянно действующим коллегиальным руководящим органом регионального отделения Партии в период между Конференциями, избирается Конференцией тайным голосованием сроком на пять лет»¹. Согласно же п.13.3.1 того же Устава «Президиум Регионального политического совета является выборным коллегиальным органом регионального отделения Партии в период между заседаниями Регионального политического совета»².

В период с 2007 по 2012 годы в состав саратовского регионального политического совета политической партии «Единая Россия» входило: 17 муниципальных политиков исполнительной ветви власти, 17 должностных лиц, 12 региональных депутатов, 11 бизнесменов, 6 региональных общественных политиков, 3 федеральных депутата, 3 чиновника, 3 служащих, 2 региональных политика исполнительной ветви власти, 2 муниципальных общественных деятеля и один неработающий. Из них главами муниципальных образований являлись 16 человек. Процентная доля обозначенных профессиональных групп приведена в таблице №33.

Таблица №33

Муниципальные политики исполнительной ветви власти	22%
Должностные лица	22%
Региональные депутаты	16%
Бизнесмены	13%
Региональные общественные деятели	8%
Федеральные депутаты	4%
Чиновники	4%

¹ Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.:<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013). – п.13.8.1.

² Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. URL.:<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013). – п.13.3.1.

Служащие	4%
Региональные политики исполнительной ветви власти	3%
Муниципальные общественные деятели	3%
Неработающие	1%

Президиум Регионального политического совета состоял из: 5 региональных депутатов, 3 федеральных депутатов, 3 муниципальных политиков исполнительной ветви власти, 2 должностных лица, 1 муниципального депутата и 1 бизнесмена¹. Их процентное соотношение отображено в таблице №34.

Таблица №34

Региональные депутаты	33%
Федеральные депутаты	20%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	20%
Должностные лица	13%
Муниципальные депутаты	7%
Бизнесмены	7%

В период с 2012 по настоящее время Региональный политический совет саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия» состоит из: 23 региональных депутатов, 20 должностных лиц, 13 муниципальных политиков исполнительной ветви власти, 10 служащих, 9 бизнесменов, 6 муниципальных общественных политиков, 4 муниципальных депутатов, 3 региональных общественных деятелей и 2 чиновников². При

¹¹ См. Региональный политический совет партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПО ВПП «Единая Россия» URL.: <http://old.saratov.er.ru/person> (дата обращения 01.09.2013).

² См.: Региональный политический совет [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПО ВПП «Единая Россия» URL.: <http://saratov.er.ru/persons/council/> (дата обращения 01.09.2013).

этом число глав муниципальных образований в Региональном политическом совете снизилось до 10. Процентное соотношение этих же данных приведено в таблице №35.

Таблица №35

Региональные депутаты	26%
Должностные лица	23%
Муниципальные политики исполнительной ветви власти	14%
Служащие	11%
Бизнесмены	10%
Муниципальные общественные политики	7%
Муниципальные депутаты	4%
Региональные общественные деятели	3%
Чиновники	2%

Президиум совета включает в себя 8 региональных депутатов, 2 федеральных депутата, 2 муниципальных политика исполнительной ветви власти, 1 регионального политика исполнительной ветви власти, 1 должностного лица, 1 муниципального депутата и 1 регионального общественного политика¹. Об их процентном соотношении свидетельствует таблица №36.

Таблица №36

Региональные депутаты	50%
Федеральные депутаты	13%
Муниципальные политики	13%
Региональные политики исполнительной ветви власти	6%

¹ См.: Президиум Регионального политического совета [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПО ВПП «Единая Россия» URL.: <http://saratov.er.ru/persons/presidium/> (дата обращения 01.09.2013).

Должностные лица	6%
Муниципальные депутаты	6%
Региональные общественные политики	6%

Приведенные данные свидетельствуют об активном взаимодействии политической партии «Единая Россия» с тремя ресурсными профессиональными группами: политиками регионального/муниципального уровня, государственными/муниципальными чиновниками и бизнесменами.

Сравнение пропорционального соотношения профессиональных групп, входящих в руководящие органы саратовского регионального отделения «Единой России», и пропорционального соотношения профессиональных групп, входящих в состав кандидатов-одномандатников, выдвигаемых указанной политической партией на выборах депутатов, можно заметить ярко выраженный диссонанс. В первом случае основной процент составляют политические профессиональные группы: депутаты, политики исполнительной ветви власти, чиновники, - тогда как во втором случае – лица, относящиеся к категории бизнесмены.

Такое разногласие можно, как минимум, двумя причинами. Во-первых, избрание или назначение на государственную/муниципальную должность ведет к автоматическому лишению статус «бизнесмена» в силу запрета указанным лицам заниматься какой-либо иной деятельностью, кроме преподавательской, научной и творческой. Во-вторых, интерес бизнеса заниматься политикой посредством активного участия в партийной деятельности, даже если политическая партия является доминирующей, не имеет серьезных оснований. В сложившихся условиях политическая партия, как минимум, может лишь оказать содействие в виде выдвижения кандидата от бизнеса. В остальном же политическая партия представляет дополнительную политическую инстанцию между бизнесом и властью в лице областной/городской Думы. Потому взаимодействие с политической

партией может быть предельно ограничено лишь участием в избирательной кампании.

Значительная доля лиц, относящихся к профессиональной группе «бизнесмены» в рядах кандидатов, выдвинутых политической партией «Единая Россия», свидетельствует не только о высоком спросе данной группы на политическую партию как инструмент попадания в законодательное собрание, но и о вынужденности пользоваться политической партией вообще.

Следует обратить внимание, что представители таких профессиональных групп как «федеральные общественные деятели», «региональные общественные деятели» или «муниципальные общественные деятели» в числе избранных депутатов практически не присутствуют, хотя в качестве структурной особенности регионального отделения можно указать на внутрипартийные подразделения по работе с общественными объединениями. Так, при политическом совете саратовского регионального отделения действует консультативный совет общественных объединений, призванный обеспечивать сотрудничество регионального отделения с общественными объединениями области. На январь 2009 года в консультационный совет при политическом совете саратовского регионального отделения партии «Единая Россия» входили 42 объединения. Спектр деятельности входящих в совет объединений довольно разнообразен, в связи с чем сам Консультативных совет делится на подразделения:

1. комиссия по взаимодействию с молодежными, детскими организациями, творческими и спортивными объединениями;
2. комиссия по взаимодействию с национальными общинами и конфессиями;
3. комиссия по взаимодействию с профсоюзами и общественными организациями;
4. комиссия по защите прав и свобод человека;
5. комиссия по взаимодействию с объединениями инвалидов;

6. комиссия по взаимодействию с ветеранами и патриотическому воспитанию;
7. комиссия по взаимодействию с предпринимателями, благотворительными фондами и СМИ.

Помимо Консультационного совета, ориентированного на общественные объединения, при саратовском региональном отделении действует Координационный Совет сторонников регионального отделения – структура регионального отделения, выстраивающая отношения с работниками учреждений науки, культуры и искусства.

Отличительными особенностями двух указанных органов регионального отделения партии является их направленность на работу, в первую очередь, с политической, экономической и культурной элитой, как ассоциированных в общественные объединения, так и выступающие вне общественного объединения.

Таким образом, отличительной особенностью структуры регионального отделения является наличие органов, направленных на работу с региональными неполитическими объединениями, а также их численный состав.

Финансовое положение также выделяет саратовское региональное отделение среди иных региональных отделений политических партий. Согласно сводным финансовым отчетам парламентских партий Государственной Думы V созыва в 2008 году политические партии тратили на содержание саратовских региональных отделений следующие финансовые средства: «Единая Россия» - 17 761 513 рублей¹, КПРФ – 608 149 рублей²,

¹ См.: Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

² См.: Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

ЛДПР – 5 871 рублей¹, «Справедливая Россия» - 1 686 712 рублей², – что в процентном соотношении к расходам на содержание саратовского регионального отделения «Единой России» составляет 100%, 3,42%, 0,03% и 9,5% соответственно. Приведенные цифры являются указанием на значительное кратное превосходство материально-финансовых ресурсов регионального отделения, которое сходным образом отражается на результатах голосования. К примеру, соотношение долей расходов политических партий КПРФ и «Единая Россия» в Саратовской области на 2008 год составило 1 к 29. В то же время соотношение набранных голосов избирателей по единому областному округу на выборах Саратовской областной Думы 2007 года политическими партиями КПРФ и «Единая Россия» составило 1 к 4³, что свидетельствует о значительно более высокой стоимости одного депутатского мандата, полученного политической партией «Единая Россия» в Саратовской области в 2007 году по сравнению с аналогичным показателем КПРФ.

Однако приведенное соотношение относительной стоимости одного депутатского мандата для отдельно взятой партии не совсем корректно отражает эффективность использования финансов политическими партиями. Стоимость одного депутатского мандата в рамках, прежде всего пропорциональной избирательной системы, зависит от количества полученных голосов избирателей, стоимость которых, в свою очередь, разнится. Соотношение финансовых затрат и полученных от их

¹ См.: Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

² См.: Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

³ См.: Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

использования голосов избирателей можно выразить следующим образом: стоимость каждого дополнительного голоса избирателя становится дороже. Иными словами величина затрат на успешную агитацию нейтрального избирателя выше, чем величина затрат на успешную агитацию сторонника партии. В свою очередь величина затрат на успешную агитацию противника партии выше, чем величина затрат на успешную агитацию нейтрального избирателя. Исходя из изложенного, можно предположить, что доминирующая партия затрачивает больше ресурсов (в том числе финансовых), чем оппозиционная партия. Однако следует заметить, что данное предположение действительно только при условии, что имиджевый ресурс всех участвующих в выборах политических партий одинаков.

Таким образом, на 2012 год саратовское региональное отделение политической партии «Единая Россия» можно назвать крупнейшим партийным региональным отделением в области с точки зрения членского состава и финансовых ресурсов. Несмотря на то, что приведенные черты являются важными признаками доминирования политической партии как инструмента завоевания и удержания политической власти посредством участия выборов, не меньшее значение имеет ее электоральный и парламентский потенциалы. Результаты муниципальных выборов представительных органов власти всех уровней свидетельствует о крепких, доминирующих позициях регионального отделения «Единой России», с одной стороны, и тенденции к укреплению собственных позиций, с другой. Результаты муниципальных выборов имеют большое значение в силу относительно низкого влияния нормативной базы партийного законодательства и законодательства о выборах, что позволяет оценить ресурсный потенциал политических партий и эффективность его использования.

Заключение

Территориальное отделение доминирующей партии – это территориально обособленный структурный элемент политической партии, которая на протяжении не менее чем двух электоральных циклов подряд фактически осуществляет законодательную функцию представительного органа власти. Оно является составной единицей доминирующей партии, которая организована на отдельной территории с целью обеспечения исполнения целевой функции политической партии, выраженной в завоевании и удержании власти посредством участия в надлежащим образом организованных выборах. Будучи собирательным понятием, оно охватывающим такие стандартные территориально обособленные подразделения доминирующей партии как региональное, местное и первичное отделения.

Территориальное отделение доминирующей партии дополнительно характеризуется своим территориальным политическим статусом. С одной стороны, территориальное отделение доминирующей партии может само иметь доминирующий характер в региональной партийной системе, с другой же, не иметь такового вовсе. В первом случае проявляется оптимальный результат партийной активности, отражающий превосходство доминирующей партии как на уровне всего государства, так и на уровне внутригосударственного образования. Во втором случае имеет место диссонанс между общегосударственным и внутригосударственным положениями доминирующей партии, а единственной чертой, отличающей территориальное отделение доминирующей партии от территориальных отделений оппозиционных партий является только статус политической партии, к которой принадлежит территориальное отделение.

Будучи структурным элементом доминирующей партии, ее территориальное отделение имеет целевое назначение, реализуется в обеспечительной, представительной и координационной функциях.

Обеспечительная функция территориального отделения доминирующей партии проявляется в том, что в ходе проведения избирательной кампании по выборам на должность вышестоящего по отношению к территориальному отделению политической партии уровня власти, последнее обязано обеспечить оптимальный результат поддержки избирателей на соответствующей территории.

Представительная функция территориального отделения доминирующей партии заключается в организации и проведении избирательной кампании соответствующей политической партии с целью завоевания и удержания политической власти посредством участия в надлежащим образом организованных выборах на должность того же уровня власти, что и тот, на котором действует территориальное отделение политической партии.

Координационная функция территориального отделения доминирующей партии выражается в установлении слаженности в деятельности нижестоящих территориальных отделений с целью обеспечения достижения ими оптимального результата на выборах на должность соответствующего им уровня власти.

Все три функции в большинстве случаев неоднородны, органично совмещая в себе иерархическую и сетевую функциональность территориального отделения. С одной стороны, территориальное отделение действует в вертикально-властной плоскости, вступая в иерархические отношения по осуществлению власти на федеральном, региональном, местном уровнях власти посредством участия в электоральном распределении вакантных должностей основных органов государственной и муниципальной власти. С другой стороны, с целью ресурсного обеспечения деятельности территориального отделения и замещения полученных выборных должностей, доминирующая партия в лице своих территориальных отделений, действуя в горизонтально-общественной плоскости, взаимодействует с большим разнообразием политических акторов, среди

которых могут быть, в том числе, органы государственной власти и местного самоуправления.

Доминирование политической партии в российских регионах в 2000-х годах имеет ярко проявляющиеся особенности, связанные с природой происхождения такого доминирования. На всем протяжении существования новой российской государственности партийное участие в региональных политических процессах четко подразделяется на два периода: период до 2001 года и период после 2001 года.

Для первого периода бала характерна достаточно свободная нормативно-правовая регламентация партийной деятельности, следствием чего являлись, во-первых, допустимость функционирования региональных политических партий, во-вторых, участие в выборах непартийных, с юридической точки зрения, коллективных образований. Однако предоставленная свобода деятельности политическим партиям не имела достойного результата, выраженного в высоком спросе на политические партии. Наоборот, несмотря на высокое партийное предложение в регионах доля партийных кандидатов была крайне низкой и в среднем составляла 1/5 совокупности кандидатов, баллотирующихся на конкретных региональных выборах.

В 2000-е годы ситуация в регионах резко изменилась. Начиная с 2001 года, политическая партия стала вытеснять из электорального процесса альтернативные инструменты борьбы на выборах. Изначально этот процесс охватил региональный уровень, а затем и местный. К 2011 году политическая партия потенциально контролировала не менее половины депутатского корпуса любого субъекта РФ и долю депутатского корпуса представительных органов местного самоуправления. В реальности в некоторых регионах РФ, и, в частности, в Саратовской области, доля партийных депутатов регионального законодательного собрания составляла 100%. Другими словами, за период с 2001 года по настоящее время политический статус политической партии неуклонно возрастал. Однако основанием укрепления

политического статуса политической партии было не столько изменение их свойств, сколько изменение внешних по отношению к ним условий, в частности, изменение их правового статуса.

Принятые в начале 2000-х годов федеральные законы «О политических партиях» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также последующее принятие к ним поправок создали ряд благоприятствующих крупным политическим партиям условий. Во-первых, указанные федеральные законы квотировали, как минимум, пятидесятипроцентную долю мандатов, предназначенных исключительно для политических партий, посредством введения обязательного пропорционального элемента в региональной смешанной избирательной системе. Во-вторых, данные федеральные законы затруднили вступление в электоральный процесс новых политических акторов, либо воспрепятствовали участию в электоральном процессе уже имеющимся акторам посредством ужесточения требований к структуре политических партий, к регламенту избирательной кампании и т.д. В-третьих, указанные нормативные правовые акты превратили политическую партию в «федерального агента», так как формирование региональных политических партий стало недопустимо, а региональные отделения политических партий находились в прямом подчинении от их центральных структур и полностью от них зависели. В итоге, сформировалась ситуация «политического протекционизма», препятствующая свободной конкуренции.

Таким образом, ключевым свойством политической партии, действующей в субъекте РФ или муниципальном образовании образца 2000-х годов, является искусственно завышенная значимость, основанная на правовом статусе. Природа политической партии в большей степени определена внешними по отношению к ней условиями, чем ее собственными внутренними свойствами.

Однако изменение статуса политической партии стало не единственной особенностью 2000-х годов. Укрепление позиций политических партий

сопровождалось возникновением доминирующего положение одной из них – политической партии «Единая Россия». Приобретение доминирующего статуса имело широкое значение, так как доминирование распространялось не только на федеральный уровень, но также на региональный и муниципальный.

В отличие от искусственного статуса политической партии основание доминирующего положения «Единой России» нельзя ограничить только ссылкой на реформы партийного законодательства и законодательства о выборах. Особенность реформирования партийного законодательства и законодательства о выборах заключалась в том, что оно носило всеобъемлющий характер. Изменяя норму о региональной численности членов политической партии или способе формирования регионального парламента, эффект затрагивал все действующие политические партии, в том числе и «Единую Россию». Потому явного преимущества она получить не могла. Однако ситуация приобретает иной характер, если до реформирования или в его процессе политическая партия могла иметь какое-либо электоральное преимущество, хотя бы относительное. В этой связи изменения, затрагивающие все политические партии, отражались бы неравномерно среди них, при этом выгоду получала бы та партия, которая имела преимущество.

Природа доминирования политической партии «Единая Россия» и проявление ее доминантного положения в регионах и на местах основывается на двух составляющих: внутренней по отношению к политической партии составляющей, базирующейся на ее ресурсах и способах их сочетания при использовании, а также внешней по отношению к политической партии составляющей, основывающейся на статусном правовом положении политической партии. При этом, внешняя составляющая играет существенную роль, так как она непосредственно создает условия партийного доминирования при том уровне развития политической партии, который имеется на данный момент.

Природа партийного функционирования, в общем, и партийного доминирования, в частности, оказывает значимое влияние на результативность выполнения стоящих перед политической партией функций. Указанное влияние проявляется в степени самостоятельности доминирующей партии в регионе.

До введения института назначения на должность Президентом РФ высшего должностного лица субъекта РФ участие в деятельности регионального парламента посредством партийных усилий создавало возможность федеральному центру оказывать влияние на региональную исполнительную власть. Потому опора на партию власти выглядела уместной. Кроме того, деятельность партии власти должна была ограничивать возросшее влияние иных – оппозиционных – политических партий, которые, благодаря реформам партийного законодательства и законодательства о выборах, укрепили свои позиции в регионе. То есть, до введения практики назначения глав исполнительной власти Президентом РФ отношения региональных отделений политических партий, в том числе и партии власти, с исполнительной властью региона носили ограничивающий характер. С одной стороны, политические партии затрудняли попадание в региональное законодательное собрание нежелательных лиц, с другой, – оказывали «давление» на деятельность исполнительной власти.

В отношении иных – негосударственных – региональных акторов политические партии оказывали то же воздействие – они ограничивали свободное участие в региональном электоральном процессе. Однако этим взаимоотношение политических партий с региональными политическими акторами не завершилось. Возникновение доминирующего положения одной партии привело к тому, что она фактически взяла на себя законодательную функцию парламента, что вело к обязательному ее участию в принятии любых парламентских нормативных актов. В такой ситуации реализация интересов посредством нормотворчества стало допустимым только при поддержке доминирующей партии, что вело к увеличению контактов

негосударственных заинтересованных структур с доминирующими региональными отделениями политической партии и усилению такой связи. В частности, это выражалось в увеличении количества сторонников и членов политической партии; в качественном изменении кадрового состава в виде увеличения числа лиц, имеющих свои политические, экономические, социальные ресурсы; в возникновении в качестве структурных подразделений доминирующей партии органов по работе с общественными объединениями и иными негосударственными организациями.

Однако в середине 2000-х годов был введен институт назначения высшего должностного лица субъекта РФ Президентом РФ. Данный институт был более действенен, чем деятельность политической партии власти, так как ввиду своего административного характера был более прямолинеен и имел меньше затрат. Однако нормативное регулирование партийно-политической деятельности не только не снизилось, но и, наоборот, до конца 2000 годов только увеличивалось. Другими словами, в период административного контроля центра исполнительной власти в регионах РФ опора на политическую партию (желательно на доминирующую) продолжала осуществляться.

Такая высокая потребность в поддержании деятельности доминирующей партии в регионе может основываться на том положительном эффекте, который оказывает доминирующая партия. В сложившихся условиях она не столько контролирует территориальный парламент, сколько контролирует процесс попадания в него. Исходя из предположения, что политик действует рационально, то есть стремится увеличить свой результат, уменьшая свои издержки, что конкретизируется в увеличении властных полномочий при снижении политической ответственности, создание доминирующей партии как института контроля электорального процесса отвечает рациональным потребностям политика. Доминирующая партия по своей сути способствует выводу из публичного пространства процесс формирования выборного коллективного органа

власти, тем самым снижая политические риски «пользователя» доминирующей партии как инструмента.

Из характера отношений доминирующей политической партии с участниками регионального политического процесса можно сделать вывод, что в тех регионах, где территориальные отделения политической партии приобрели доминирующий статус, она стала, с одной стороны, инструментом электоральной борьбы, а, с другой, – средством ее ограничения и контроля электоральных рисков. Присутствующая функциональная двойственность вытекает из особенностей доминирующей партии и тех политико-правовых условий, которые сложились в регионах: будучи политической партией, доминирующая партия ограничивает круг возможных средств электоральной борьбы и, следовательно, сужает круг ее участников, в то же время доминирующий статус свидетельствует о потребности федерального центра в наличии политической партии как средстве участия в электоральном процессе региона.

Согласно анализу партийно-электоральной деятельности «Единой России» в Саратовской области, региональное доминирующее отделение политической партии на протяжении всего периода своего существования достаточно успешно справлялось с иерархическими и сетевыми функциями, в пользу чего свидетельствуют показатели электоральной статистики. В частности, численность поддерживающего политическую партию регионального электората, пришедшего на соответствующие выборы, постепенно увеличивалась, несмотря на изменения показателей партийной поддержки на федеральном уровне власти и в соседних субъектах РФ. Также в регионе политической партии удалось достичь доминирующего положения как в рамках пропорциональной части смешенной избирательной системы, так и в рамках ее мажоритарной части. На муниципальном уровне власти, не считая региональную столицу, политическая партия «Единая Россия» стала единственной партией, успешно проявившей себя, получив абсолютное большинство голосов пришедших на выборы избирателей и/или мандатов

соответствующих представительных органов власти в ряде муниципальных образований.

Соответствующие результаты оппозиционных партий на региональном уровне значительно отставали от результатов доминирующей партии. В муниципальных образованиях, за исключением региональной столицы, оппозиционные партии практически не были представлены, что оставляло пространство для кандидатов-самовыдвиженцев.

Что касается сетевой функциональности территориального отделения доминирующей партии, то в рассматриваемый период наблюдалось изменение ее взаимодействия с основными политическими акторами региона в сторону укрепления связей доминирующей партии с влиятельными политическими акторами. Основными профессиональными группами, представленными среди кандидатов, выдвигаемых территориальными отделениями доминирующей партии в регионе и региональной столице, были «бизнесмены». При этом другая распространенная профессиональная группа, менее влиятельная, – «служащие» – тяготела к территориальным отделениям оппозиционных политических партий. Кроме того, для территориальных отделений доминирующей партии было характерно присутствие таких значимых профессиональных групп как «должностные лица» и «политики исполнительной ветви власти». Того же нельзя сказать о территориальных отделениях оппозиции. Учитывая тот факт, что профессиональные группы «бизнесмены», «должностные лица», «политики исполнительной ветви власти» априори обладали большим ресурсным потенциалом, логичен и закономерен преобладающий результат политических партий, сумевших их привлечь на свою сторону. Помимо этого следует заметить, что партийные списки доминирующей партии в регионах и на местах практически всегда были достаточно широки и более разнообразны с точки зрения представительства, чем списки кандидатов оппозиционных партий.

Из приведенного можно заключить, что иерархическая и сетевая функциональность доминирующей партии в регионе имеет высокое

значение. Однако существенную роль указанной результативности создают, во-первых, привилегированное положение политических партий как таковых, а, во-вторых, естественное¹ относительное преимущество доминирующей партии. Если второе условие выполняется во многом благодаря внутрипартийным ресурсам, то первое – это исключительный результат среды, внешних условий. В связи с этим, к демонстрируемым результатам доминирующей партии в регионе нужно относиться условно.

Таким образом, в Саратовской области складывается ситуация, при которой большинство региональных избирателей, активно участвующих в выборах, как минимум, удовлетворено деятельностью политической партии «Единая Россия» в регионе, показывающей стабильный результат.

Как элемент партии власти она входит в группу инструментов, применяемых федеральным центром в отношении региональных участников политического процесса: она успешно обеспечивает получение регионального депутатского мандата лояльным осуществляемому ей политическому курсу кандидатам и препятствует попаданию в территориальные законодательные собрания иным лицам.

Однако доминирующее положение регионального отделения вызван не столько его конкурентоспособностью, сколько благоприятствующими ему внешними условиями. В связи с этим, для сохранения доминирующего положения территориальных отделений политической партий и обеспечения прозрачности конкурентной среды региона необходимо:

– Последовательное и постепенное реформирование партийного законодательства и законодательства о выборах с целью снижения барьеров, препятствующих принятию участия в легальной политической борьбе как оппозиционным политическим партиям, так и иным политическим акторам. Изменение политико-правовых условий электорального участия должно иметь постепенный и последовательный характер для сохранения, с одной

¹ В данном случае под эпитетом «естественный» понимается потенциал политической партии имеющий место без учета нормативно-правового влияния.

стороны, консолидирующего потенциала доминирующей партии и развития, с другой стороны, ее инновационной составляющей. Обозначенная мера необходима для преобразования внешних условий партийного доминирования во внутрипартийные, для распространения конкурентной среды как внутри доминирующей партии, так и вне ее.

– Укрепление и наращивание собственно партийных ресурсов. Изменение внешних условий деятельности доминирующей партии является только предпосылкой к изменению функционирования самой политической партии. Доминирующая партия, намереваясь сохранить свой статус, должна укреплять свой ресурсный потенциал и электоральную базу для того, чтобы соответствовать меняющимся внешним условиям. В первую очередь это касается репутационного ресурса доминирующей партии, который отражает ценность ее «имени».

– Обеспечение развития территориальных партийных подразделений как основы иерархического и сетевого взаимодействия политической партии в регионах и на местах. Доминирующий характер политической партии обязывает ее опираться на широкую поддержку избирателя, что невозможно без тесного взаимодействия с ним на всех уровнях территориальных подразделений политической партии. Развитая сеть территориальных объединений сможет обеспечить организационный потенциал, необходимый для сохранения доминирующего статуса в конкурентной среде. При этом, доминирующая партия должна развивать и укреплять свое превосходство в регионах и на местах, так как это является неотъемлемой составляющей конкурентоспособности политической партии в целом.

– Формирование внутрипартийного плюрализма и открытости для удержания и расширения электоральной базы. Доминирующий статус обязывает политическую партию занимать срединную позицию и идеологическую гибкость с целью охвата наибольшей электоральной поддержки, вытесняя на крайние «нишевые» позиции своих конкурентов. Достижение такого результата невозможно без создания внутрипартийных

условий фракционности, с одной стороны, не допускающей раскола, а, с другой стороны, обеспечивающей здоровую конкуренцию и конструктивную дискуссию. Кроме того, открытость внутрипартийной деятельности, по крайней мере, той, что касается электоральных процессов, должна широко проявляться для повышения доверия к политической партии со стороны избирателя.

Список использованных источников и литературы

I. Использованные источники

1.1. Нормативные правовые акты

- 1.1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : ФЗ РФ от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
- 1.1.2. Закон РФ «О средствах массовой информации» : Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – №7. – Ст. 300.
- 1.1.3. Федеральный закон «Об общественных объединениях» : ФЗ РФ от 19.05.1995 №82-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – №21. – Ст. 1930.
- 1.1.4. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» : ФЗ РФ от 06.10.1999 №184-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – №42. – Ст. 5005.
- 1.1.5. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» : ФЗ РФ от 29.07.2000 №106-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – №31. – Ст. 3205.
- 1.1.6. Федеральный закон «О политических партиях» : ФЗ РФ от 11.07.2001 №95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №29. – Ст. 2950.
- 1.1.7. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 05.02.2002 №31-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №7. – Ст. 645.

- Федерации» : ФЗ РФ от 12.06.2002 №67-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №24. – Ст. 2253.
- 1.1.8. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» : ФЗ РФ от 27.05.2003 №58-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – №22. – Ст. 2063.
- 1.1.9. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : ФЗ РФ от 06.10.2003 №131-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – №40. – Ст. 3822.
- 1.1.10. Федеральный закон «О государственной гражданской службе» : ФЗ РФ от 27.07.2004 №79-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №31. – Ст. 3215.
- 1.1.11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 11.12.2004 №159-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №50. – Ст. 4950.
- 1.1.12. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» : ФЗ РФ от 20.12.2004 №168-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №52 (часть 1). – Ст. 5272.
- 1.1.13. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» : ФЗ РФ от 18.05.2005 №51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – №21. – Ст. 1919.
- 1.1.14. Федеральный закон «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные

законодательные акты Российской Федерации» : ФЗ РФ от 21.07.2005 №93-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – №30(ч.1). – Ст. 3104.

- 1.1.15. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка выдвижения кандидатов на выборные должности в органах государственной власти» : ФЗ РФ от 12.07.2006 №106-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №29. – Ст. 3124.
- 1.1.16. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» : ФЗ РФ от 12.07.2006 №107-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №29. – Ст. 3125.
- 1.1.17. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «Гражданский процессуальный кодекс» : ФЗ РФ от 05.12.2006 №225-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №50. – Ст. 5303.
- 1.1.18. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» : ФЗ РФ от 02.03.2007 №25-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №10. – Ст. 1125.
- 1.1.19. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», а также в целях обеспечения реализации законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах» : ФЗ РФ от 26.04.2007 №64-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №18. – Ст. 2118.

- 1.1.20. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований» : ФЗ РФ от 18.06.2007 №101-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №26. – Ст. 3074.
- 1.1.21. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О политических партиях» : ФЗ РФ от 05.04.2009 №41-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – №14. – Ст. 1576.
- 1.1.22. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : ФЗ РФ от 05.04.2009 №42-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – №14. – Ст. 1577.
- 1.1.23. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий» : ФЗ РФ от 28.04.2009 №75-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – №18 (ч.1). – Ст. 2155.
- 1.1.24. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 18 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 26.1 Федерального закона «О политических партиях» : ФЗ РФ от

17.12.2009 №319-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – №51. – Ст. 6156.

- 1.1.25. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 36 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» : ФЗ РФ от 29.11.2010 №325-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – №49. – Ст. 6421.
- 1.1.26. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» : ФЗ РФ от 23.02.2011 №17-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – №9. – Ст. 1204.
- 1.1.27. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 35 и 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов» : ФЗ РФ от 20.03.2011 №38-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – №13. – Ст. 1685.
- 1.1.28. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» : ФЗ РФ от 02.04.2012 №28-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – №15. – Ст. 1721.
- 1.1.29. Указ Президента РФ «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» : Указ Президента РФ от 27.12.2004 №1603 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – №52 (ч. 2). – Ст. 5427.

- 1.1.30. Устав (Основной закон) Саратовской области : ЗСО от 02.06.2005 №46-ЗСО // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. – №38(156).
- 1.1.31. Закон Саратовской области «О выборах в органы местного самоуправления Саратовской области» : ЗСО от 31.10.2005 №107-ЗСО (ред. От 29.07.2009) // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. – №82(200).
- 1.1.32. Закон Саратовской области «О выборах депутатов Саратовской областной Думы» : ЗСО от 28.06.2007 №105-ЗСО // Саратовская областная газета, официальное приложение. – 2007. – №54.
- 1.1.33. Закон Саратовской области «О внесении изменения в статью 59 Устава (Основного Закона) Саратовской области» : ЗСО от 29.07.2010 №130-ЗСО // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. – №21.
- 1.1.34. Закон Саратовской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Саратовской области» : ЗСО от 09.04.2012 №55-ЗСО // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. – №10. – Ст. 2003.
- 1.1.35. Закон Саратовской области «О внесении изменения в статью 44 Устава (Основного Закона) Саратовской области»: ЗСО от 13.11.2012 №160-ЗСО // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. – №42. – Ст. 8636.
- 1.1.36. Постановление Губернатора Саратовской области «Об утверждении структуры органов исполнительной власти Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 года №125 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2016.
- 1.1.37. Постановление Губернатора Саратовской области «О вступлении в должность Губернатора Саратовской области : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №75 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №18(136).

- 1.1.38. Постановление Губернатора Саратовской области «Об утверждении структуры органов исполнительной власти Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №78 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.39. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре образования Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №86 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.40. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре физической культуры, спорта и туризма Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №87 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №27(145).
- 1.1.41. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре информации и печати Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №88 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.42. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре культуры Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2005 №93 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.43. Постановление Губернатора Саратовской области «О руководителе аппарата Губернатора Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2005 №96 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.44. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета по местному самоуправлению и территориям Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2005 №97 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №21(139).
- 1.1.45. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре здравоохранения Саратовской области» : Постановление Губернатора

Саратовской области от 18.04.2005 №115 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №25(143).

- 1.1.46. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета по управлению имуществом Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 19.04.2005 №117 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №25(143).
- 1.1.47. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре транспорта Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 26.05.2005 №152 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №37(155).
- 1.1.48. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.06.2005 №170 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №42(160).
- 1.1.49. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре сельского хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 26.10.2005 №254 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №82(200).
- 1.1.50. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре экономического развития и торговли Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 01.11.2005 №261 // Неделя области (спецвыпуск). – 2005. - №85(203).
- 1.1.51. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре промышленности и энергетики Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 01.12.2006 №207 // Саратовская областная газета (официальное приложение). – 2006. - №31.
- 1.1.52. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета по охране окружающей среды и природопользованию Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской

области от 23.03.2006 №52 // Саратовская областная газета (официальное приложение). – 2006. - №62(1584).

- 1.1.53. Постановление Губернатора Саратовской области «О вступлении в должность Губернатора Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2010 №41 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №10. – Ст. 3006.
- 1.1.54. Постановление Губернатора Саратовской области «Об утверждении структуры органов исполнительной власти Саратовской области»: Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №89 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3904.
- 1.1.55. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре социального развития Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №100 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3909.
- 1.1.56. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре здравоохранения Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №101 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3909.
- 1.1.57. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре культуры Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №102 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3909.
- 1.1.58. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре лесного хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №103 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3909.
- 1.1.59. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре транспорта и дорожного хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №104

// Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3910.

- 1.1.60. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре занятости, труда и миграции Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №105 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3910.
- 1.1.61. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре по делам территориальных образований Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №106 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3910.
- 1.1.62. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета по координации и контролю закупок для государственных нужд Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №107 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3910.
- 1.1.63. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета по управлению имуществом Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №108 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3911.
- 1.1.64. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета по обеспечению деятельности мировых судей Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №109 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3911.
- 1.1.65. Постановление Губернатора Саратовской области «Об управляющем делами Правительства Саратовской области» : Постановление

Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №121 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3915.

- 1.1.66. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре сельского хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №125 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3917.
- 1.1.67. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета по охране культурного наследия Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №126 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3917.
- 1.1.68. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2010 №127 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №11. – Ст. 3917.
- 1.1.69. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе контрольно-аналитического комитета Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 16.04.2010 №128 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4372.
- 1.1.70. Постановление Губернатора Саратовской области «О вице-губернаторе – первом заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №135 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4375.
- 1.1.71. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №136 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4375.

- 1.1.72. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №137 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4376.
- 1.1.73. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №138 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4376.
- 1.1.74. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №139 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4376.
- 1.1.75. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.04.2010 №140 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4377.
- 1.1.76. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета общественных связей и национальной политики Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 26.04.2010 №143 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4378.
- 1.1.77. Постановление Губернатора Саратовской области «О председателе комитета капитального строительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 26.04.2010 №144 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4379.
- 1.1.78. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре информации и печати Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 26.04.2010 №146 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №12. – Ст. 4379.

- 1.1.79. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре экономического развития и торговли Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.05.2010 №154 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №13. – Ст. 4480.
- 1.1.80. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре инвестиционной политики Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 18.05.2010 №161 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №14. – Ст. 4623.
- 1.1.81. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре по развитию спорта, физической культуры и туризма Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 19.05.2010 №163 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №14. – Ст. 4623.
- 1.1.82. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре образования Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 22.07.2010 №198 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2010. - №17. – Ст. 5976.
- 1.1.83. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре образования Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 03.04.2012 №83 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №9. – Ст. 1869.
- 1.1.84. Постановление Губернатора Саратовской области «О вступлении в должность Губернатора Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 05.04.2012 №90 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №9. – Ст. 1870.
- 1.1.85. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе контрольно-аналитического комитета Саратовской области» : Постановление Губернатора

Саратовской области от 06.04.2012 №97 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2009.

- 1.1.86. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре по делам территориальных образований Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2012 №98 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2010.
- 1.1.87. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре здравоохранения Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 06.04.2012 №99 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2010.
- 1.1.88. Постановление Губернатора Саратовской области «О вице-губернаторе – руководителе аппарата Губернатора Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №126 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2018.
- 1.1.89. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №127 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2018.
- 1.1.90. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №128 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2018.
- 1.1.91. Постановление Губернатора Саратовской области «О заместителе Председателя Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №129 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2018.
- 1.1.92. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре сельского хозяйства Саратовской области» : Постановление

Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №130 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2019.

- 1.1.93. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре молодежной политики, спорта и туризма Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №131 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2019.
- 1.1.94. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №132 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2019.
- 1.1.95. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре культуры Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №133 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2019.
- 1.1.96. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре финансов Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №134 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2020.
- 1.1.97. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре промышленности и энергетики Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №135 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2020.
- 1.1.98. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре экономического развития и торговли Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №136 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2020.

- 1.1.99. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре занятости, труда и миграции Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №137 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2020.
- 1.1.100. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре информации и печати Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №138 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2021.
- 1.1.101. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета охраны окружающей среды и природопользования Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №139 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2021.
- 1.1.102. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета по информатизации Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №140 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2021.
- 1.1.103. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета общественных связей и национальной политике Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 09.04.2012 №141 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2021.
- 1.1.104. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре социального развития Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 10.04.2012 №146 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2023.
- 1.1.105. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре инвестиционной политики Саратовской области» : Постановление

Губернатора Саратовской области от 10.04.2012 №147 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2023.

- 1.1.106. Постановление Губернатора Саратовской области «О министре Саратовской области – председателе комитета по управлению имуществом Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 10.04.2012 №154 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №10. – Ст. 2025.
- 1.1.107. Постановление Губернатора Саратовской области «Об управляющем делами Правительства Саратовской области» : Постановление Губернатора Саратовской области от 23.04.2012 №171 // Собрание законодательства Саратовской области. – 2012. - №12. – Ст. 2269.
- 1.1.108. Постановление Саратовской областной Думы «О докладе Саратовской областной Думы «Мониторинг законодательной деятельности Саратовской областной Думы в 2008 году» [Электронный ресурс] : Постановление Саратовской областной Думы от 23.04.2009 №20-934 // Сайт Саратовской областной Думы. Режим доступа: <http://www.srd.ru/documents/doklad/doklad2008.pdf> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.1.109. Устав Аркадакского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Аркадакского муниципального района. – Режим доступа: http://arkadak.sarmu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.110. Устав Балаковского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт органов местного самоуправления Балаковского муниципального района. – Режим доступа: <http://www.bmr-portal.ru/content/pr12000> (дата обращения 12.08.2013).

- 1.1.111. Устав Балтайского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Балтайского муниципального района. – Режим доступа: http://adm-baltay.ru/files/ustav/ustav_baltajjskogo_mr_2013_god.doc (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.112. Устав Дергачевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Дергачевского муниципального района. – Режим доступа: http://dergachi.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.113. Устав Екатериновского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Екатериновского муниципального района. – Режим доступа: http://ekaterinovka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=92&Itemid=113 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.114. Устав Ершовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Ершовского муниципального района. – Режим доступа: http://ershov.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.115. Устав Калининского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Калининского муниципального района. – Режим доступа:

http://kalininsk.sarmo.ru/images/M_images/молод+/Устав%20Калининского%20МР%202013.doc (дата обращения 12.08.2013).

- 1.1.116. Устав Краснокутского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Краснокутского муниципального района. – Режим доступа: http://krasnykut.ru/files/ustav_krasnokutskogo_mr_v_redakcii_ot_31_01_2013_g1.doc (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.117. Устав Новобурасского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Новобурасского муниципального района. – Режим доступа: <http://admnburasy.ru/ustav.html> (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.118. Устав Новоузенского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный портал администрации Новобурасского муниципального района. – Режим доступа: http://www.novouzensk.ru/sobranie/sobr/akty/?ELEMENT_ID=1033 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.119. Устав Озинского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Озинского муниципального района. – Режим доступа: <http://ozinki.sarmo.ru/images/doc/2012/Устав%20Озинского%20муниципального%20района.doc> (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.120. Устав Петровского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Петровского муниципального района. – Режим доступа:

<http://petrovsk.sarmo.ru/doc/article/70/ustav.pdf> (дата обращения 12.08.2013).

- 1.1.121. Устав Пугачевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Пугачевского муниципального района . – Режим доступа: http://www.pugachjov.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.122. Устав Ровенского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Ровенского муниципального района. – Режим доступа: http://rovnoe.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.123. Устав Ртищевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Ртищевского муниципального района. – Режим доступа: http://rtishevo.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.124. Устав Саратовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Саратовского муниципального района. – Режим доступа: http://saratov.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.125. Устав Советского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Советского муниципального

района. – Режим доступа: <http://stepnoe.sarmو.ru/images/doc/2013/ustav-2013.pdf> (дата обращения 12.08.2013).

- 1.1.126. Устав Татищевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Татищевского муниципального района. – Режим доступа: http://tatishevo.sarmو.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.127. Устав Федоровского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Федоровского муниципального района. – Режим доступа: http://mokrous.sarmو.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.128. Устав Энгельского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение референдума от 22.12.1996 // Официальный сайт администрации Энгельского муниципального района. – Режим доступа: <http://www.engels-city.ru/emrustav> (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.129. Устав Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета объединенного муниципального образования Александрово-Гайского района от 23.06.2005 №513 // Официальный сайт администрации Александрово-Гайского муниципального района. – Режим доступа: http://algay.sarmو.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.130. Устав Перелюбского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Собрания объединенного муниципального образования Перелюбского района Саратовской области от 27.06.2005 № 6// Официальный сайт

администрации Перелюбского муниципального района. – Режим доступа: http://perelyub.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).

- 1.1.131. Устав Аткарского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Аткарского муниципального Собрания от 29.06.2005 № 414 // Официальный сайт администрации Аткарского муниципального района. – Режим доступа: http://atkarsk.sarmo.ru/images/doc/2013/ustav_2013.doc (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.132. Устав Вольского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Вольского муниципального Собрания от 29.06.2005 №2/34-420 // Официальный сайт органов местного самоуправления Вольского муниципального района. – Режим доступа: http://вольск.рф/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.133. Устав Романовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Совета от 27.06.2005 №276 с изменениями от 29.11.2005 № 305 // Официальный сайт администрации Романовского муниципального района. – Режим доступа: http://romanovka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.134. Устав Самойловского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Районного Совета от 29.06.2005 №304 // Официальный сайт администрации Самойловского муниципального района. – Режим доступа: http://samoylovka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.135. Устав Турковского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета от 30.06.2005 №45/1// Официальный сайт администрации Турковского

- муниципального района. – Режим доступа: http://turki.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.136. Устав Хвалынского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета депутатов от 08.11.2005 № 581 // Официальный сайт администрации Хвалынского муниципального района. – Режим доступа: <http://hvalynsk.sarmo.ru/index.php?option=comcontent&view=article&id=106&Itemid=174> (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.137. Устав Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Собрания от 30.11.2005 № 95 // Официальный сайт администрации Базарно-Карабулакского муниципального района. – Режим доступа: http://bkarabulak.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=106&Itemid=174 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.138. Устав Питерского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета объединенного муниципального образования Питерского района Саратовской области от 03.12.2005 № 43-1// Официальный сайт администрации Питерского муниципального района. – Режим доступа: http://piterka.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.139. Устав Духовницкого муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета ОМО Духовницкого района от 12.12.2005 № 57/570 // Официальный сайт администрации Духовницкого муниципального района. – Режим доступа: http://duhovnitskoe.sarmo.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.140. Устав города Саратова : Решение Саратовской городской Думы от 18.12.2005 №67-649 // Саратовская панорама (спецвыпуск). – 2005.

- 1.1.141. Устав Балашовского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение Собрания депутатов Балашовского муниципального района от 23.12.2005 № 60/01 // Официальный сайт администрации Балашовского муниципального района Саратовской области. – Режим доступа: <http://baladmin.ru/charter.php> (дата обращения 12.08.2013).
- 1.1.142. Устав Ивантеевского муниципального района Саратовской области [Электронный ресурс] : Решение районного Совета ОМО Ивантеевского района от 29.12.2005 №24 // Официальный сайт администрации Ивантеевского муниципального района. – Режим доступа: http://ivanteevka.sarmu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=59&Itemid=75 (дата обращения 12.08.2013).

1.2. Уставы политических партий

- 1.2.143. Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.2.144. Устав Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Kommun/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.2.145. Устав Политической партии «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Liber/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.2.146. Устав Политической партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/SR/> (дата обращения 10.02.2013).

1.3. Статистика

- 1.3.147. Административно-территориальное деление на 1 февраля 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Саратовской области. – Режим доступа: <http://saratov.gov.ru/region/atd010212.php> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.148. Без партии в голове [Электронный ресурс] // сайт социологической службы ФОМ. – Режим доступа: <http://fom.ru/Politika/10210> (дата обращения: 10.06.2013).
- 1.3.149. Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. Режим доступа: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000060&tvd=100100028713366&vrn=100100028713299®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713366&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.150. Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. Режим доступа: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000059&tvd=100100021960245&vrn=100100021960181®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960245&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.151. Волгоградская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе

выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. Режим доступа: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1000268&tvd=100100095889&vrn=100100095619®ion=34&global=1&sub_region=34&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095889&type=431 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.152. Воронежская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. Режим доступа: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1000064&tvd=100100021960250&vrn=100100021960181®ion=36&global=1&sub_region=36&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960250&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.153. Воронежская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. Режим доступа: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1000034&tvd=100100095655&vrn=100100095619®ion=36&global=1&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095655&type=431 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.154. Воронежская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. Режим доступа: <http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1000065&tvd=100100028713371&vrn=100100028713371&vibid=100100028713371&type=233> (дата обращения 01.09.2013).

0100028713299®ion=36&global=1&sub_region=36&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713371&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.155. Всероссийская политическая партия «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.156. Выборы депутатов Волгоградской областной Думы нового созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1&tvd=2342000225100&vrn=2342000225096®ion=34&global=&sub_region=34&prver=2&pronetvd=1&vibid=2342000225100&type=425 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.157. Выборы депутатов Волгоградской областной Думы. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Волгоградской области. URL.: http://www.volgograd.vybory.izbirkom.ru/region/region/volgograd?action=show&root=1&tvd=234200078274&vrn=234200074354®ion=34&global=&sub_region=34&prver=0&pronetvd=0&vibid=234200078274&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.158. Выборы депутатов Воронежской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области. URL.: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1&tvd=2362000269060&vrn=2362000269056®ion=36&global=&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=2362000269060&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.159. Выборы депутатов Воронежской областной Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] //

Официальный сайт Избирательной комиссии Воронежской области.
URL.: http://www.voronezh.vybory.izbirkom.ru/region/region/voronezh?action=show&root=1&tvд=2362000115481&vrn=2362000115479®ion=36&global=&sub_region=36&prver=0&pronetvd=0&vibid=2362000115481&type=228 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.160. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва, Президента Российской Федерации и органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/elektoralbnaya_statistika.zip (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.161. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ОИК № 158 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000220&global=true&vrn=100100095619&tvд=100100095841&type=242&vibid=100100095841&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.162. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/Rep15101_1.zip (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.163. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: ЦИК России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии

Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=0&sub_region=0&root=1&global=1&vrn=100100095619&tvд=100100095621&type=242&vibid=100100095621&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.164. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Балаковский/156 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvд=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%23%23search_rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.165. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Балашовский /157 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvд=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%23%23search_rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0

E%E2%F1%EA%E8%E9/157%23%23vrnio%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.166. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Саратовский /158 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%D1%E0%F0%E0%F2%E%E2%F1%EA%E8%E9/158%23%23vrnio%40%40%23%23rep_action%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.167. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Избирательная комиссия (округ) Энгельский /159 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000217&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095619&type=220&vibid=100100095619&condition=%23search_fio%40%40%23%23search_party%40%40%23%23search_okrug%40%40%DD%ED%E3%E5%EB%FC%F1%F1%EA%E8%E9/159%23%23vrnio%40%40%23%23rep_acti

on%40%40search%23&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.168. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. 02 декабря 2007 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_gd_fs_rf_2_12_2007.zip (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.169. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Саратовская область [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000125&global=1&vrn=100100028713299&tvd=100100028713431&type=242&vibid=100100028713431&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.170. Выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. URL.: http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1&tvd=2562000340493&vrn=2562000340488®ion=56&global=&sub_region=56&prver=0&pronetvd=0&vibid=2562000340493&type=2285 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.171. Выборы депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. URL.:

http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1&tvd=2562000145244&vrn=2562000145242®ion=56&global=&sub_region=56&prver=0&pronetvd=0&vibid=2562000145244&type=2285 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.172. Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=2732000563606&vrn=2732000563601®ion=73&global=&sub_region=73&prver=0&pronetvd=0&vibid=2732000563606&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.173. Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области третьего созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=273200079583&vrn=273200071622®ion=73&global=&sub_region=73&prver=2&pronetvd=1&vibid=273200079583&type=425 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.174. Выборы депутатов Законодательного Собрания Ульяновской области четвертого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. URL.: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1&tvd=2732000159774&vrn=2732000159563®ion=73&global=&sub_region=73&prver=2&pronetvd=1&vibid=2732000159774&type=425 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.175. Выборы депутатов муниципальных образований первого созыва 9 октября 2005 года // [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/rep15101_09_10_2005_5.6.xls (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.176. Выборы депутатов муниципальных районов третьего созыва 12 марта 2006 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/rep15101_12_03_2006_4.xls (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.177. Выборы депутатов Самарской Губернской Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. URL.: http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1&tvд=2632000343223&vrn=2632000343218®ion=63&global=&sub_region=63&prver=0&pronetvd=0&vibid=2632000343223&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.178. Выборы депутатов Самарской Губернской Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. URL.: http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1&tvд=2632000157778&vrn=2632000157773®ion=63&global=&sub_region=63&prver=0&pronetvd=0&vibid=2632000157778&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.179. Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/gorodskaya_duma_12_marta_2006.zip (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.180. Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа:

<http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/saratov?action=show&vrn=464422073519®ion=64&prver=0&pronetvd=0> (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.181. Выборы депутатов Саратовской городской Думы третьего созыва. Сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах в депутаты законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=464422073519&vrn=464422073519®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&type=220&number=1 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.182. Выборы депутатов Саратовской областной Думы 8 сентября 2002 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_saratovskoy_oblastnoy_dumy_8_092002.htm (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.183. Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000530725&tvd=2642000530730&type=379&vibid=2642000530730&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.184. Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области. Сводная таблица результатов выборов по одномандатному (многомандатному) округу [Электронный ресурс]

// Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530730&type=427 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.185. Выборы депутатов Саратовской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000530730&vrn=2642000530725®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000530730&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.186. Выборы депутатов Саратовской областной Думы третьего созыва 8 сентября 2002 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/vybory_deputatov_saratovskoy_oblastnoy_dumy_8_092002.htm (дата обращения 30.01.2013).
- 1.3.187. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Ленинский №6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000006&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187869&type=228&vibid=2642000187869&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.188. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Ленинский №5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа:

http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000005&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187868&type=228&vibid=2642000187868&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.189. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Кировский №4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. –Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000004&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187867&type=228&vibid=2642000187867&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.190. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Октябрьский №3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000003&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187866&type=228&vibid=2642000187866&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.191. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Заводской №2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000002&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187865&type=228&vibid=2642000187865&condition=

on=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.192. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Волжский №1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=642000001&global=null&vrn=2642000187858&tvd=2642000187864&type=228&vibid=2642000187864&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.193. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.194. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvd=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.195. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Наименование Избирательной комиссии: Избирательная комиссия Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1&global=&vrn=2642000187858&tvд=2642000187863&type=228&vibid=2642000187863&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.196. Выборы депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. URL.: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvд=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvд=0&vibid=2642000187863&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.197. Выборы депутатов Тамбовской областной Думы пятого созыва. Результаты голосования по единому округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.: http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1&tvд=2682000250924&vrn=2682000250920®ion=68&global=&sub_region=68&prver=0&pronetvд=0&vibid=2682000250924&type=228 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.198. Выборы депутатов Тамбовской областной Думы четвертого созыва. Итоги голосования (протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. URL.: http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1&tvд=2682000102725&vrn=2682000102723®ion=68&global=&sub_region=68&prver=0&pronetvд=0&vibid=2682000102725&type=228 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.199. Группировка городских населенных пунктов по численности населения по субъекта Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-06.pdf (Дата обращения 28.08.2013).
- 1.3.200. Депутаты представительных органов (советов) первого созыва вновь образованных муниципальных образований Саратовской области, избранные 9 октября 2005 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: <http://saratov.izbirkom.ru/way/934135.html> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.3.201. Информация о численности членов Всероссийской политической партии «Единая Россия» в каждом из ее региональных отделений (по состоянию на 1 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/04/edinaya_rossiya_2.doc (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.202. Итоги голосования по одномандатным округам [Электронный ресурс] // Официальный сайт выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. – Режим доступа: <http://gd2003.cikrf.ru/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.203. Итоги голосования по федеральному округу [Электронный ресурс] // Официальный сайт выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. – Режим доступа: <http://gd2003.cikrf.ru/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.204. Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовского регионального

отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

1.3.205. Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

1.3.206. Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Саратовское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

1.3.207. Итоговый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда политической партии/регионального отделения политической партии Региональное отделение Политической партии «Справедливая Россия» в Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/krs_2.html (дата обращения 10.02.2013).

- 1.3.208. Население наиболее многочисленных национальностей по родному языку по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-09.pdf (Дата обращения 28.08.2013).
- 1.3.209. Население по возрастным группам, полу и уровню образования по субъекта Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol3/pub-03-01.pdf (Дата обращения 28.08.2013).
- 1.3.210. Население по гражданству и возрастным группам по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol4/pub-04-18.pdf (Дата обращения 28.08.2013).
- 1.3.211. Областной список кандидатов в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» в Саратовской области» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской Области – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/FA5E779F-67A0-4CA6-B9F3-15060ABA3EFB/obj/49B5FBC0-5F9C-4105-BD75-3B5C3D30A322.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.3.212. Областной список кандидатов в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением Саратовским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия»

[Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской Области. – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/FA5E779F-67A0-4CA6-B9F3-15060ABA3EFB/obj/49B5FBC0-5F9C-4105-BD75-3B5C3D30A322.html> (дата обращения 12.03.2013).

- 1.3.213. Областной список кандидатов в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва, выдвинутых избирательным объединением Саратовское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской Области. – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/FA5E779F-67A0-4CA6-B9F3-15060ABA3EFB/obj/49B5FBC0-5F9C-4105-BD75-3B5C3D30A322.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.3.214. Оренбургская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. Режим доступа: http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1000107&tvd=100100021960293&vrn=100100021960181®ion=56&global=1&sub_region=56&prver=0&prone_tvd=null&vibid=100100021960293&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.215. Оренбургская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. Режим доступа.: <http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1000122&tvd=100100095743&vrn=100100095619®ion>

=56&global=1&sub_region=56&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095743&type=431 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.216. Оренбургская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Оренбургской области. Режим доступа: http://www.orenburg.vybory.izbirkom.ru/region/region/orenburg?action=show&root=1000108&tvd=100100028713414&vrn=100100028713299®ion=56&global=1&sub_region=56&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713414&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.217. Повторные выборы депутатов Саратовской областной Думы третьего созыва 1 декабря 2002 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.izbirkom.ru/etc/povtornye_vybory_deputatov_sod_tretbego_sozyva_1_12_2002.htm (дата обращения 30.01.2013).
- 1.3.218. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Kommun/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.219. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Liber/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.220. Политическая партия «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/SR/> (дата обращения 10.02.2013).

- 1.3.221. Пресс-релиз избирательной комиссии Саратовской области по предварительным итогам голосования на выборах депутатов Саратовской городской Думы четвертого созыва, выборах депутатов органов местного самоуправления Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/3080EDFF-922F-402C-8832-1FC56AA10DB0/obj/4090AD8E-7A18-4521-A078-D223847638D4.html> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.222. Результаты выборов депутатов Государственной думы по общефедеральному округу 12 декабря 1993 года [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1993/1993_itogi_FS_obshfed_okrug.html (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.223. Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.vyboru.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100021960186&vrn=100100021960181®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960186&type=242 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.224. Решение Избирательной комиссии города Саратова от 15.03.2006 №29/185 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/WAY/B5C93B3F-6AFD-4083-A005-1F4F389F690E.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.3.225. Самарская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. Режим доступа: http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1000120&tvд=100100021960306&vrn=100100021960181®ion=63&global=1&sub_region=63&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960306&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.226. Самарская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. Режим доступа.: http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1000211&tvд=100100095832&vrn=100100095619®ion=63&global=1&sub_region=63&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095832&type=431 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.227. Самарская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Самарской области. Режим доступа: http://www.samara.vybory.izbirkom.ru/region/region/samara?action=show&root=1000121&tvд=100100028713427&vrn=100100028713299®ion=63&global=1&sub_region=63&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713427&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.228. Саратовская область [Электронный ресурс] // Саратовская область. Официальный портал муниципальных образований. – Режим доступа: <http://www.sarmo.ru/o-saratovskoj-oblasti> (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.229. Саратовская область [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1995/files/1995-2-ТИК-usech.xls (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.230. Саратовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1000124&tvd=100100021960310&vrn=100100021960181®ion=64&global=1&sub_region=64&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960310&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.231. Саратовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1000217&tvd=100100095838&vrn=100100095619®ion=64&global=1&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095838&type=431 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.232. Саратовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1000125&tvd=100100028713431&vrn=100100028713299®ion=64&global=1&sub_region=64&prver=0&

pronetvd=null&vibid=100100028713431&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.233. Сведения о кандидатах, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов Саратовской областной Думы четвертого созыва [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000187858&type=220 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.234. Сведения о региональных отделениях и численности членов Политической партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: <http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/saratov?action=show&vrn=2642000187858®ion=64&prver=0&pronetvd=0> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.235. Сведения о региональных отделениях политических партий Саратовской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления Министерства юстиции РФ по Саратовской области. – Режим доступа: <http://www.minjust-saratov.ru/index.php?mod=pages&page=stnko21327> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.236. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/servlet/ExcelReportVersion?region=64&sub_region=64&root=1000218&global=true&vrn=100100095619&tvd=100100095839&type=233&vibid=100100095839&condition=&action=show&version=null&prver=0&sortorder=0 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.237. Сводная таблица о результатах выборов по федеральному избирательному округу [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/1999/files/1999-Svodnaya_CIK.xls (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.238. Сводный финансовый отчет Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/ER/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.239. Сводный финансовый отчет Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Kommun/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.240. Сводный финансовый отчет Политической партии «Либерально-демократическая партия России» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/Liber/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.241. Сводный финансовый отчет Политической партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/partii/SR/> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.3.242. Список депутатов / Саратовская областная Дума [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской области – Режим доступа: http://www.srd.ru/index.php?option=com_deputy&level=2&nm=2 (дата обращения 30.01.2013).
- 1.3.243. Список депутатов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Саратовской областной Думы. – Режим доступа: <http://www.srd.ru/>

[index.php?option=com_deputy&level=2&nm=2](http://www.cikrf.ru/index.php?option=com_deputy&level=2&nm=2) (дата обращения 30.01.2013).

- 1.3.244. Список зарегистрированных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/about/library/vestnik/2007/n19/19_2007_111.doc (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.245. Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/spisok_izb_dep.doc (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.246. Список кандидатов в депутаты Саратовской областной Думы четвертого созыва, выдвинутый Саратовским региональным отделением «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Саратовской Области. – Режим доступа: <http://www.saratov.izbirkom.ru/way/FA5E779F-67A0-4CA6-B9F3-15060ABA3EFB/obj/49B5FBC0-5F9C-4105-BD75-3B5C3D30A322.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.3.247. Список политических партий, их региональных отделений, принимающих участие в выборах [Электронный ресурс] // Сайт Избирательной комиссии Саратовской области. – Режим доступа: http://www.saratov.vybory.izbirkom.ru/region/region/saratov?action=show&root=1&tvd=2642000187863&vrn=2642000187858®ion=64&global=&sub_region=64&prver=0&pronetvd=0&vibid=2642000187858&type=236 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.248. Список региональных отделений Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (по состоянию на 1 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: – Режим доступа: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/05/spisok_ro_kprf.doc (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.249. Справедливая Россия (по состоянию на 01 января 2012 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства юстиции РФ. – Режим доступа: – Режим доступа: http://minjust.ru/sites/default/files/basetype/2012/04/spravedlivaya_rosiya.doc (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.250. Тамбовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. Режим доступа: http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1000136&tvд=100100021960322&vrn=100100021960181®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960322&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.251. Тамбовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области. Режим доступа: http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1000008&tvд=100100095629&vrn=100100095619®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095629&type=431 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.252. Тамбовская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Тамбовской области.

Режим доступа: http://www.tambov.vybory.izbirkom.ru/region/region/tambov?action=show&root=1000137&tvд=100100028713445&vrn=100100028713299®ion=68&global=1&sub_region=68&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713445&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.253. Территория и население [Электронный ресурс] // Официальный сайт Правительства Саратовской области. – Режим доступа: <http://www.saratov.gov.ru/region/> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.3.254. Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновская область. Режим доступа: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000143&tvд=100100021960329&vrn=100100021960181®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100021960329&type=233 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.255. Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. Сводная таблица итогов голосования по пропорциональной системе выборов (Протокол №2) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновской области. Режим доступа: http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000222&tvд=100100095843&vrn=100100095619®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100095843&type=431 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.256. Ульяновская область. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Избирательной комиссии Ульяновская область.

Режим доступа:
http://www.ulyanovsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/ulyanovsk?action=show&root=1000142&tvд=100100028713450&vrn=100100028713299®ion=73&global=1&sub_region=73&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100028713450&type=233 (дата обращения 01.09.2013).

- 1.3.257. Численность населения по городам и районам области [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Саратовской области. – Режим доступа: <http://saratov.gov.ru/region/pns010112.php> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.3.258. Численность населения Российской Федерации, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, районов, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов – районных центров и сельских населенных пунктов с население 3 тысячи человек и более [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа:http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/Documents/Vol1/pub-01-05.pdf (Дата обращения 28.08.2013).

1.4. Интернет источники

- 1.4.259. В 11-ти районах прошли выборы [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/polit/2009/10/12/94544.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.260. В облдуме формируется новая фракция – «ЗаКиП» [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства СаратовБизнесКонсалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2006/06/05/60247.html> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.261. В Саратовской областной Думе официально зарегистрированы две депутатские группы [Электронный ресурс] // Официальный сайт

информационного агентства СаратовБизнесКонсалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/polit/2002/10/16/26800.html> (дата обращения 30.01.2013).

- 1.4.262. Владимир Пожаров. Из выступления в Саратове 17 марта на городском активе регионального отделения партии «Справедливая Россия» [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ПП «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь». – Режим доступа: http://www.saratov.spravedlivo.ru/press/first_face/section_146/ (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.263. Выборы. 61,8% - "единороссы", 23,5% - "эсэры" [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/polit/2007/03/12/67755.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.264. Выборы. Явка продемонстрировала отношение народа к власти [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2008/10/13/84203.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.265. Выборы: в четырех МО партия имеет 100% [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2008/10/13/84198.html> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.266. Группа «Единая Россия» получила в Облдуме численный перевес [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2005/02/22/48180.htm> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.267. Демократические институты в России: велик ли ресурс доверия избирателей? [Электронный ресурс] // сайт социологической службы ВЦИОМ. – Режим доступа:

<http://wciom.ru/index.php?id=459&>

[uid=3093](http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=3093) (дата обращения: 10.06.2013).

- 1.4.268. Доклад Общественной палаты Саратовской области «О состоянии гражданского общества в Саратовской области в 2011 году» [Электронный ресурс] // Сайт Общественной палаты Саратовской области. – Режим доступа: <http://оп64.рф/images/doklad2011.doc> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.269. «Единая Россия» выдвинула кандидатов в облдуму [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2002/07/06/23778.html> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.270. «Единая Россия» поддержит на выборах четыре кандидатуры [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства СаратовБизнесКонсалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/polit/2002/08/13/24825.html> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.271. Иванченко, А.В. Пропорциональная избирательная система в России [Электронный ресурс] / А.В. Иванченко, А.В. Кынев, А.Е. Любарев // Сайт независимого института выборов. – Режим доступа: http://www.vibory.ru/Publikat/PES/ch-3-1.htm#_Тoc112831101 (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.272. Иванченко, А.В. Результаты выборов Саратовской областной Думы 1994 г. по пропорциональной системе / А.В. Иванченко, А.В. Кынев, А.Е. Любарев // Сайт независимого института выборов. – Режим доступа: <http://www.vibory.ru/Publikat/PES/tab1-3-8.htm> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.273. Избирательная система и результаты выборов [Электронный ресурс] // Сайт центра содействия демократии и правам человека «Геликс».

- Режим доступа: <http://db.irena.org.ru/vibory.php?region> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.274. История регионального отделения // сайт саратовского регионального отделения политической партии «Единая Россия». – Режим доступа: <http://old.saratov.er.ru/party/history> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.275. История регионального отделения [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия». – Режим доступа: <http://www.edinros.saratov.ru/history> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.276. Итоги базового социологического опроса по предвыборной ситуации в Саратове // Сайт Агентства социальных исследований «Столица». – Режим доступа: <http://agsis.ru/research/2012/9/> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.277. Консультативный Совет [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия» – Режим доступа: <http://www.edinros.saratov.ru/consult> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.278. Коргунюк, Ю.Г. Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие [Электронный ресурс] // Сайт информационно-аналитического ежедневника о деятельности политических организаций в России. – Режим доступа: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm (дата обращения: 12.03.2013).
- 1.4.279. Кынев, А.В. Бурные страсти тихого Поволжья [Электронный ресурс] / А.В. Кынев // Сайт московского центра Карнеги. – Режим доступа: <http://monitoring.carnegie.ru> (дата обращения 30.01.2013).
- 1.4.280. Кынев, А.В. Госдума в преддверии дерегионализации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства политических новостей. – Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/article17631.htm> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.281. Мандатная комиссия областной Думы зарегистрировала депутатскую группу «Единая Россия» [Электронный ресурс] //

Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2002/02/16/19822.html> (дата обращения 30.01.2013).

- 1.4.282. Оглашены результаты выборов в органы МСУ [Электронный ресурс] // Официальный сайт информационного агентства Саратов Бизнес Консалтинг. – Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2009/03/02/88350.html> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.283. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 08.07.2000 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2000/07/28782.shtml> (дата обращения 22.02.2013).
- 1.4.284. Президиум Регионального политического совета [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия». – Режим доступа: <http://saratov.er.ru/persons/presidium/> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.285. Региональный политический совет [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия». – Режим доступа: <http://saratov.er.ru/persons/council/> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.286. Региональный политический совет партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия». – Режим доступа: <http://old.saratov.er.ru/person> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.287. Рыженков, С. Итоги выборов в Саратовскую областную Думу [Электронный ресурс] / С. Рыженков // Сайт международного института гуманитарно-политических исследований. – Режим доступа: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1994/0594/64.html> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.288. Саратовский региональный политический совет [Электронный ресурс] // Официальный сайт СРО ВПП «Единая Россия». – Режим

доступа: <http://www.edinros.saratov.ru/personal/section/120> (дата обращения 30.01.2013).

- 1.4.289. Свешников, А. Все депутаты известны [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Богатей» / А. Свешников. – Режим доступа: <http://www.bogatej.ru/bogatej/print.php?fr=340&all=1> (дата обращения).
- 1.4.290. Скобелев, П. Умножение ВВП. Референдум доверия президенту - точно в процентах: 72,04 [Электронный ресурс] / П. Скобелев // Официальный сайт «Российской газеты». – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/12/11/duma.html> (дата обращения 10.02.2013).
- 1.4.291. Стенографический отчёт о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6693> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.292. Стенографический отчёт о заседании Государственного совета по вопросам развития политической системы России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/6693> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.293. Структура Саратовской областной Думы [Электронный ресурс] // Сайт Саратовской областной думы. – Режим доступа: – Режим доступа: <http://www.srd.ru/index.php/component/content/article.html?id=73&menu=480&selmenu=492> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.294. Фаритов, Д. Выборы в Саратовскую областную Думу в августе 1997 года / Д. Фаритов // Сайт международного института гуманитарно-политических исследований. – Режим доступа: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1997/0897/64.html> (дата обращения 01.09.2013).
- 1.4.295. Abedi, A. The Only Game in Town? Examining the Success and Failure of Dominant Parties / A. Abedi, S. Schneider [Электронный ресурс] //

Официальный сайт канадской политической научной ассоциации Canadian Political Science Association. – Режим доступа: <http://www.cpsa-acsp.ca/> (дата обращения 12.03.2013).

- 1.4.296. Greene, K. Creating competition: patronage politics and the PRI's demise [Электронный ресурс] // официальный сайт базы данных WAO – World Affairs On-line. – Режим доступа: <http://www.fiv-iblk.de/> (дата обращения 12.03.2013).
- 1.4.297. Janda, K. Political Parties: a cross-national survey. [Электронный ресурс] / K. Janda // Сайт проекта международного сравнительного исследования политических партий «The International Comparative Political Parties Project». – Режим доступа: <http://janda.org/ICPP/ICPP1980/index.htm> (дата обращения: 12.03.2013).

II. Литература

2.1. Монографии

- 2.1.298. Аузан, А.А. Три публичные лекции о гражданском обществе / А.А. Аузан. – М.: ОГИ, 2006 – 288 с.
- 2.1.299. Гаман-Голутвина, О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции / О.В. Гаман-Голутвина. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОСПЭН), 2006. – 448 с.
- 2.1.300. Головин, В.А. Управление в политической партии / В.А. Головин; под научной редакцией Вырщикова А.Н. доктора пед. наук, профессора. – Волгоград: Издательство «Панорама», 2005. – 360 с.
- 2.1.301. Голосов, Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003 / Г.В. Голосов. – СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2006. – 300 с.

- 2.1.302. Данилов, М.В. Исследование российской многопартийности. Традиции и инновации / М.В. Данилов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2006. – 172 с.
- 2.1.303. Джанда, К. Сравнение политических партий: исследования и теория / К. Джанда // Современная сравнительная политология. Хрестоматия. М.: Московский общественный научный фонд, 1997.
- 2.1.304. Дюверже, М. Политические партии: Пер. с франц. / М. Дюверже. – М.: Академический Проект, 2000. – 538 с.
- 2.1.305. Жувеналь, Б. Власть: естественная история ее возрастания / Б. Жувеналь; пер. с франц. В.П. Гайдамака и А.В. Матешук. – М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. – 546 с.
- 2.1.306. Зотова, З.М. Политические партии и избирательный процесс / З.М. Зотова. – М.: РЦОИТ, 2002. – 176 с.
- 2.1.307. Гришин, Н.В. Федеральные избирательные кампании 2003-2004 гг. на территории Астраханской области: монография / Гришин Н.В. – Астрахань: Издательский Дом «Астраханский университет», 2006. – 270 с.
- 2.1.308. Кулик, А.Н. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России / А.Н. Кулик; Ин-т «Открытое общество». – М.; Магистр, 1997. – 48 с.
- 2.1.309. Кынев, А.В. Партия и выборы в современной России: эволюция и деволуция / А.В. Кынев, А.Е. Любарев. – М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2011. – 702 с.
- 2.1.310. Латфуллин, Г.Р. Политическая организация / Г.Р. Латифуллин, Н.В. Новичков. – СПб.: Питер, 2007. – 656 с.
- 2.1.311. Мацузато, К. Регионы России: хроники и руководители. Ростовская область, Саратовская область / под ред. К. Мацузато, Л.Б. Шатилова. – Токио.: Саппоро, 1997. – 319 с.

- 2.1.312. Михельс, Р. Социология политической партии в условиях демократии // Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
- 2.1.313. Новый энциклопедический словарь – М.: Большая Российская энциклопедия: РИПОЛ классик, 2004. – 1456 с.
- 2.1.314. Острогорский, М. Демократия и политические партии / М. Острогорский. – М.: РОССПЭН, 1997. – 640 с.
- 2.1.315. Печатнов, В.О. От Джефферсона до Клинтона: демократическая партия США в борьбе за избирателя / В.О. Печатнов; Ин-т всеобщ. истории РАН; МГИМО (Университет) МИД РФ. – М.: Наука, 2008. – 503 с.
- 2.1.316. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смет. – М: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
- 2.1.317. Туровский, Р.Ф. Центр и регионы: проблемы политических отношений: моногр. / Р.Ф. Туровский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики; 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – 399 с.

2.2. Диссертации и авторефераты диссертаций

- 2.2.318. Вагина, Л.С. Региональные партийные системы в структуре политических режимов российских регионов : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Л.С. Вагина. – Уфа, 2012. – 143 с.
- 2.2.319. Домашенко, А.Е. Трансформация партий власти в постсоветской России (на примере Ульяновской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / А.Е. Домашенко. – Саратов, 2011. – 32 с.
- 2.2.320. Зырянов, С.Г. Современные электоральные процессы: взаимосвязь поведенческого и институционального аспектов (политологический анализ) : автореферат, дис. ... докт. полит. наук : 23.00.02 / С.Г. Зырянов. – Ростов-на-Дону, 2008. – 52 с.

- 2.2.321. Коргунюк, Ю.Г. Становление партийной системы в современной России : автореферат, дис. ... докт. полит. наук : 23.00.02 / Ю.Г. Коргунюк. – М., 2009. – 45 с.
- 2.2.322. На Чуаньлинь. Трансформация политических партий в условиях переходного общества постсоветской России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Чуаньлинь На. – Улан-Удэ, 2011. – 22 с.
- 2.2.323. Назаров, И.И. «Партия власти» как феномен постсоветской российской политики (1993-2011) : автореферат. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / И.И. Назаров. – Воронеж, 2012. – 24 с.
- 2.2.324. Толочко, А.В. Многопартийность в современной России : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / А.В. Толочко. – Воронеж, 2011. – 23 с.
- 2.2.325. Трунтягин, А.А. Идеологические и политико-организационные условия партийного доминирования в российском регионе : автореферат. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / А.А. Трунтягин. – Томск, 2013. – 23 с.
- 2.2.326. Трухин, А.С. Политические партии в избирательных процессах современной России (федеральный и региональный аспекты) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / А.С. Толочко. – Екатеринбург, 2005. – 22 с.
- 2.2.327. Чешенова, Т.В. Электоральные процессы в Российской Федерации (на материалах Краснодарского края, Астраханской и Волгоградской областей) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Т.В. Чешенова. – Краснодар, 2012. – 25 с.
- 2.2.328. Шапошникова, Е.А. Становление избирательной системы партийных списков в современной России (на примере муниципальных выборов в Рязанской области) : автореферат, дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / Е.А. Шапошникова. – М., 2012 . – 34 с.

2.3. Статьи

- 2.3.329. Авдонин, В.С. Региональные выборы 2009-2010: тенденции и проблемы электоральных изменений // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010 / Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2011. – С.78-95.
- 2.3.330. Ануфриева, А.А. Законодательство о партиях и его влияние на региональный политический процесс // Участие граждан в управлении делами государства: проблемы правового регулирования и реализации в условиях модернизации России / результаты междунар. Конституционного форума (10 дек. 2010, г. Саратов). Выпуск 2: Сборник научных статей. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2010. – С.4-7.
- 2.3.331. Афанасьев, М.Н. Политические партии в российских регионах // Pro et Contra. – Т.5. – №4. – С.164-183.
- 2.3.332. Барсукова, С.Ю. Вынужденное доверие сетевого мира / С.Ю. Барсукова // Полис. – 2001. - №2. – С.52-61.
- 2.3.333. Барсукова, С.Ю. Механизмы «политического инвестирования» или как и зачем российский бизнес участвует в выборах и оплачивает партийную жизнь / С.Ю. Барсукова, В.И. Звягинцев // Полис. – 2006. – №2. – С.110-122.
- 2.3.334. Вилков, А.А. Особенности генезиса многопартийности в 1985-1993 гг. / А.А. Вилков // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.35-62.
- 2.3.335. Вилков, А.А. Трансформация многопартийности под воздействием избирательного процесса / А.А. Вилков // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.191-224.

- 2.3.336. Гаман-Голутвина, О.В. Мировой и отечественный опыт административных реформ: роль и функции / О.В. Гаман-Голутвина // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008 / Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. – С.332-359.
- 2.3.337. Гельман, В.Я. Возвращение Левиафана? / В.Я. Гельман // Полис. – 2006. – №2. – С.90-110.
- 2.3.338. Гельман, В.Я. Перспективы доминирующей партии в России / В.Я. Гельман // Pro et contra. – 2006. – №4. – С.62-71.
- 2.3.339. Гельман, В.Я. Политическая диффузия в условиях пространственного гибридного режима (институциональное строительство и выборы мэров в городах России) / В.Я. Гельман, Т.В. Ланкина // Полис. – 2007. – №6. – С.71-86.
- 2.3.340. Гельман, В.Я. Политические партии в России / В.Я. Гельман // Полис. – 2008. – №5. – С.135-153.
- 2.3.341. Гельман, В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии / В.Я. Гельман // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008 / Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. – С.27-50.
- 2.3.342. Глубоцкий, А.Ю.. Опыт смешенных выборов в российских регионах / А.Ю. Глубоцкий, А.В. Кынев // Полис. – 2003. – №2. – С.124-143.
- 2.3.343. Глубоцкий, А.Ю. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов / А.Ю. Глубоцкий, А.В. Кынев // Полис. – 2003. – №6. – С.71-88.
- 2.3.344. Голосов, Г.В. Губернаторы и партийная политика / Г.В. Голосов // Pro et Contra. – 2000. – Т.5. – №1. – С.96-108.

- 2.3.345. Голосов, Г.В. Изменение российской избирательной системы / Г.В. Голосов // Полис. – 2001. – №4. – С.71-86.
- 2.3.346. Голосов, Г.В. Фрагментация партийных систем: новый метод измерения и его применение к результатам выборов российских региональных законодательных собраний (2003-2008) / Г.В. Голосов // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008 / Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. – С.9-27.
- 2.3.347. Данилов, М.В. Факторы институционализации партий в политической системе / М.В. Данилов // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.63-100.
- 2.3.348. Данилов, М.В. Формирование в России «неклассической» партийной системы / М.В. Данилов // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.225-252.
- 2.3.349. Долгов, В.М. Идеологический фактор партийного строительства / В.М. Долгов // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.159-190.
- 2.3.350. Долгова, Г.Н. Влияние приватизации на становление многопартийности / Г.Н. Долгова // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.129-158.
- 2.3.351. Игнаци, П. Партии и демократия в постиндустриальную эру / П. Игнаци // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.49-77.
- 2.3.352. Кац, Р.С. Картельная партия: возвращение к тезису / Р.С. Кац, П. Мэйр // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.77-112.

- 2.3.353. Коргунюк, Ю.Г. Как проигрывают доминирующие партии или чему учит мексиканский опыт / Ю.Г. Коргунюк // *Полития*. – 2010. – №2(57). – С.167-179.
- 2.3.354. Кулик, А.Н. Сравнительный анализ в партологии: проект К. Джанды / А.Н. Кулик // *Полис*. – 1993. – №1. – С.92-98.
- 2.3.355. Кынев, А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» / А.В. Кынев // *Полис*. – 2004. – №2. – С.35-41.
- 2.3.356. Кынев, А.В. Политические партии в российских регионах: взгляд через призму региональной избирательной реформы / А.В. Кынев // *Полис*. – 2006. – №6. – С.147-159.
- 2.3.357. Леванова, Л.Н. Экономические основы многопартийности в современной России / Л.Н. Леванова // *Феномен многопартийности в российском обществе*. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.101-128.
- 2.3.358. Лоусон, К. Новый подход к сравнительному исследованию политических партий / К. Лоусон // *Политическая наука*. – 2004. – №4. – С.29-49.
- 2.3.359. Макаренко, Б.И. Постсоветская партия власти: «Единая Россия» в сравнительном контексте / Б.И. Макаренко // *Полис*. – 2011. – №1. – С.42-65.
- 2.3.360. Митрохина, Т.Н. Формирование теории политических партий / Т.Н. Митрохина // *Феномен многопартийности в российском обществе*. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.11-34.
- 2.3.361. Михельс, Р. Социология политических партий в условиях демократии / Р. Михельс // *Диалог*. – 1990. – №3-18; 1991. – №3.
- 2.3.362. Олескин, А.В. Сетевые структуры общества с точки зрения биополитики / А.В. Олескин // *Полис*. – 1998. – №1. – С.68-87.
- 2.3.363. Панов, П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в России (кроссрегиональный

- сравнительный анализ) / П.В. Михельс // Полис. – 2005. – №5. – С.102-117.
- 2.3.364. Попонов, Д.В. Общественное восприятие российской многопартийности / Д.В. Попонов // Феномен многопартийности в российском обществе. – Саратов: издательство «научная книга», 2006. – С.253-270.
- 2.3.365. Пугачев, В.П. Партия власти: тактический просчет или преддверие заката / В.П. Пугачев // Власть. – 1996. – №2. – С.134.
- 2.3.366. Саква, Р. Дилеммы развития российской партийной системы / Р. Саква // Политическая наука. – 2004. – №4. – С.167-191.
- 2.3.367. Сергеев, К.В. Механизмы эволюции политической структуры: социальные иерархии и социальные сети / К.В. Сергеев, В.М. Сергеев // Полис. – 2003. - №3. – С.6-14.
- 2.3.368. Сморгунов, А.В. Сетевой подход к политике и управлению / А.В. Сморгунов // Полис. – 2001. - №3. – С.103-111.
- 2.3.369. Старостин, А.М. Эффективность государственного управления в контексте современных кратических теорий / А.М. Саква // Электоральное пространство современной России. Политическая наука. Ежегодник 2008 / Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2009. – С.303-332.
- 2.3.370. Таагапера, Р. Описание избирательных систем / Р. Таагапера, М.С. Шугарт // Полис. – 1997. – №3. – С.114-137.
- 2.3.371. Туровский, Р.Ф. Конфигурации региональных партийных систем в России: получает ли победитель все? / Р.Ф. Туровский // Политическая регионалистика и исследования в регионах России: Политическая наука: Ежегодник 2010/ Российская ассоциация политической науки. Гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2011. С.9-43.

- 2.3.372. Pempel, T. Uncommon democracies. The one-party dominant regimes / T. Pempel. – London: Cornell University Press, 1990. – 384 p.
- 2.3.373. Sartori, G. Parties and party systems: A framework for analysis / G. Sartori. - New York: Cambridge University Press, 1976. – 383 p.
- 2.3.374. Scheiner, E. Democracy without competition in Japan: opposition failure in a one-party dominant state / E. Scheiner. – New York: Cambridge University Press, 2006. – 267 p.