

О Т З Ы В

научного руководителя о диссертации

Дражевской Юлии Валерьевны

«Правовое регулирование и осуществление деятельности юридических лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Конституционные положения о гарантированности в Российской Федерации единства экономического пространства, поддержки конкуренции и свободы экономической деятельности способствовали развитию рыночных отношений, росту лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, обусловив активную вовлеченность юридических лиц в различные сферы правовых отношений, включая уголовно-процессуальные. Данные официальной статистики говорят не только о ежегодном росте количества зарегистрированных юридических лиц, но и росте числа преступлений экономической направленности. Все это привело к тому, что юридические лица все чаще вовлекаются в уголовное судопроизводство в качестве потерпевших, гражданских истцов и ответчиков, залогодателей и субъектов возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, заявителей и т.д. Однако законодатель при установлении статуса участников уголовно-процессуальной деятельности традиционно ориентируется на физических лиц, хотя при производстве по уголовному делу права и обязанности юридических лиц, с учетом их сущности, не могут быть тождественными правам и обязанностям физических лиц.

Это неизбежно порождает трудности в правоприменении, связанные с допуском к участию в уголовном деле представителя юридического лица, через деятельность которого реализуются процессуальные права последнего. Представитель юридического лица нередко допрашивается по делу в качестве потерпевшего, не обладая соответствующим статусом, и безосновательно пользуется некоторыми правами самого юридического лица; те же субъекты, которые заинтересованы в защите прав и законных интересов юридических лиц в уголовном процессе (учредители, участники организаций), реально лишаются такой возможности. Требуется разрешения ситуация, связанная с порядком

возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, указанных в главе 23 УК РФ, когда сам руководитель юридического лица является субъектом этих преступлений и, соответственно, не заинтересован в том, чтобы инициировать уголовное преследование.

В доктрине уголовного процесса вопросы, связанные с процессуальным порядком участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, хотя и составляли объект исследований ряда ученых, продолжают оставаться остро дискуссионными. В силу этого проблемы вовлечения и участия в досудебном производстве по уголовным делам юридических лиц имеют важное теоретическое и практическое значение. Для решения этих проблем необходимо формирование четкого представления о понятии, видах, сущности юридических лиц в сфере уголовного судопроизводства, разработка поликомпонентной системы их участия в уголовно-процессуальной деятельности, чему и посвящена диссертационная работа Ю.В. Дражевской.

При ее подготовке автором поставлена цель формирования соответствующего законодательным реалиям и потребностям правоприменительной практики концептуального представления о понятии и сущности юридических лиц в современном уголовном процессе России как значимого фактора повышения эффективности деятельности органов расследования по вовлечению юридических лиц в производство по уголовным делам и обеспечению их прав и законных интересов в досудебных стадиях процесса.

Данная цель в работе достигнута. При раскрытии темы Ю.В. Дражевская по единому концептуальному замыслу провела исследование понятия и правового статуса юридических лиц, отстаивающих свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве как на стороне защиты, так и на стороне обвинения; раскрыла особенности формирования воли юридического лица и его представителя в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; разработала классификацию юридических лиц и выявила особенности их вовлечения в уголовный процесс и на этой основе сформулировала рекомендации по обеспечению их прав и законных интересов. Автором выявлены особенности участия юридического лица в качестве потерпевшего,

гражданского истца, гражданского ответчика в досудебных стадиях процесса, вскрыты недостатки правового регулирования процессуального статуса указанных юридических лиц и гарантий их прав и законных интересов, разработаны рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики в указанной части.

В результате проведенного исследования автором сформулированы обладающие научной новизной теоретические положения и выводы о процедуре вовлечения и порядке участия юридических лиц в досудебном производстве в различном качестве; о правовом статусе и механизме обеспечения прав и законных интересов юридических лиц как единой поликомпонентной системе. Разработана научная классификация юридических лиц, позволяющая системно рассматривать вопросы представительства как основного способа реализации процессуальных прав и законных интересов юридических лиц, вопросы, связанные с видовым предметом доказывания по уголовным делам с участием юридических лиц; вопросы о специальном виде уголовного преследования - коммерческом - по уголовным делам, возбуждаемым в порядке ст. 23 УПК РФ, вопросы о праве юридического лица на получение информации о ходе процессуальной деятельности, затрагивающей его права и законные интересы, о новом основании для вовлечения его в уголовный процесс в качестве гражданского ответчика.

Выносимые автором на защиту положения являются обоснованными и обладают теоретической значимостью.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Автор корректно ведет научную полемику, предлагая либо собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

В качестве достоинства работы следует отметить тщательный анализ базовых нормативно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности судов и органов предварительного расследования.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование Ю.В. Дражевской содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. К ним, в частности, относятся:

- авторское определение сущности юридического лица в уголовном процессе как созданной в соответствии с федеральным законом Российской Федерации организации вне зависимости от регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц, обладающей организационным единством, обособленным имуществом и деловой репутацией, способной через представителя выступать самостоятельным субъектом уголовно-процессуальных отношений и занимать процессуальное положение того или иного участника уголовного судопроизводства;
- выявленные автором особенности правового статуса юридического лица в уголовном процессе, заключающиеся в том, что наличие процессуальных обязанностей зависит от процессуального положения, которое приобретает юридическое лицо при производстве по делу. Как гражданский ответчик оно несет обязанность по возмещению вреда, причиненного преступлением. Участвуя в уголовном деле в качестве заявителя, потерпевшего и гражданского истца, юридическое лицо процессуальных обязанностей не несет в силу отсутствия физической составляющей (оно не может являться по вызовам органов расследования и суда, разглашать данные предварительного расследования, подвергаться освидетельствованию, участвовать в производстве судебной экспертизы и предоставлять образцы для сравнительного исследования и т.п.). Совокупность процессуальных прав юридическое лицо реализует посредством деятельности иных лиц: представителя юридического лица, дознавателя и следователя, а в предусмотренных УПК РФ случаях – руководства (руководителя, учредителя, участников) юридического лица;
- выделенные автором группы законных интересов юридических лиц в уголовном процессе: а) итоговый законный интерес на стороне обвинения (потерпевший, гражданский истец) – это стремление получить возмещение причиненного преступлением вреда, восстановить деловую репутацию; б) итоговый законный интерес на стороне защиты (гражданский ответчик) – стремление к исключению необоснованного возложения ответственности за

вред, причиненный физическим лицом, за которого юридическое лицо несет гражданско-правовую ответственность в случае признания физического лица виновным в совершении преступления; в) иные законные интересы юридического лица, выступающего залогодателем, субъектом возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями должностных лиц, заявителем, адресатом представлений, требований, поручений, запросов, лицом, в помещении которого проводятся следственные действия, субъектом, на имущество которого наложен арест. В последнем случае законный интерес юридического лица ограничивается формой его вовлечения в уголовный процесс;

- предложенная автором классификация юридических лиц в зависимости от того, какими правами обладает учредитель (участник) юридического лица по отношению к его имуществу: 1) юридические лица, учредители которых сохранили вещные права на его имущество; 2) юридические лица, учредители которых сохранили корпоративные права на его имущество; 3) юридические лица, учредители которых не сохранили прав на его имущество; 4) иные юридические лица и их обособленные подразделения.

Определенный теоретический интерес представляет сформулированный автором, с учетом специфики участия в уголовном судопроизводстве юридических лиц, видовой предмет доказывания по уголовным делам с их участием, включающий наряду с обстоятельствами общего предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ) такие обстоятельства, как вид юридического лица (в соответствии с их классификацией), адрес фактического местонахождения юридического лица, источник формирования имущества юридического лица и цели его создания.

Следует согласиться и с положением автора о том, что допуск представителей юридических лиц осуществляется в зависимости от формы их участия в уголовном судопроизводстве: для юридического лица – потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика допуск представителя осуществляется на основании постановления следователя (дознателя). В случае участия юридического лица в иных формах, его представитель допускается с момента фактического вовлечения юридического лица в уголовный процесс без составления процессуальных документов.

Справедливым является вывод о том, что понятие представителя юридического лица по уголовному делу основано на положении нетождественности прав и обязанностей юридического лица и его представителя, а права и обязанности представителя юридического лица не совпадают с правами и обязанностями представителя физического лица: представитель юридического лица в уголовном процессе – самостоятельный участник уголовно-процессуальных отношений, который реализует процессуальные права юридического лица, выступающего по уголовному делу в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и в иных формах участия, а также собственные процессуальные права и обязанности, направленные на обеспечение и защиту законных интересов юридического лица.

Важным, с точки зрения практики правоприменения, является вывод о том, что особенности участия юридического лица в стадии возбуждения уголовного дела определяются следующими моментами:

- заявление юридического лица о преступлении – это поданное представителем данного лица в устной или письменной форме сообщение о преступлении, как затронувшее, так и не затронувшее права и законные интересы юридического лица, содержащее полное его наименование, его юридический и фактический адрес, данные представителя, а также реквизиты документа, на основании которого он представляет интересы юридического лица;

- акт подачи представителем заявления о преступлении от имени юридического лица влечет возникновение двух процессуальных фигур: заявителя (юридическое лицо) и представителя юридического лица. Об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ предупреждается представитель юридического лица, подавший соответствующее заявление;

- юридическому лицу - заявителю по адресу фактического нахождения должно быть направлено письменное уведомление, содержащее информацию: о принятии заявления о совершении преступления от имени юридического лица; о назначении экспертизы и получении заключения эксперта на этапе

проверки заявления о преступлении; об отказе в возбуждении уголовного дела с разъяснением права на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении, с приложением копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заслуживает внимания авторская концепция природы уголовного преследования, осуществляемого по заявлению коммерческой или иной организации в порядке ст. 23 УПК РФ, которая заключается в следующем: юридическое лицо выступает как самостоятельный участник – заявитель, права которого реализуются посредством действий представителя, а также учредителей (участников) юридического лица. Возбуждение уголовных дел в порядке ст. 23 УПК РФ представляет самостоятельный вид уголовного преследования, сочетающий в себе возможность возбуждения уголовного дела в частно-публичном порядке в случае подачи заявления руководителем организации, а также возможность возбуждения уголовного преследования при отсутствии заявления руководителя организации, на основании любого предусмотренного законом повода, при наличии согласия руководителя организации. В случае, если материалами проверки сообщения о преступлении подтверждается причинение вреда другим организациям, гражданам, обществу или государству, не исключается возможность возбуждения уголовных дел в публичном порядке. В ситуации преступного поведения учредителя (участника), руководителя юридического лица, протокол общего собрания учредителей (участников), в котором принято решение о необходимости подачи заявления о преступлении, совершенного в отношении данного юридического лица, приравнивается к заявлению о преступлении в порядке ст. 23 УПК РФ. Уголовное преследование, установленное ст. 23 УПК РФ, целесообразно рассматривать как особый коммерческий вид уголовного преследования.

Логическим завершением этих рассуждений является вывод о том, что для обеспечения единой позиции по уголовному делу руководства (учредителей, участников) юридического лица и его представителя, исключения фактов злоупотребления со стороны последнего, следователь и дознаватель должны направлять уведомления по адресу фактического

местонахождения юридического лица о процессуальных действиях и решениях по уголовному делу: о необходимости обеспечения участия представителя, о признании юридического лица потерпевшим, о предъявлении обвинения, о поступлении от представителя юридического лица заявлений, ходатайств, которые затрагивают материальные интересы юридического лица, и от которых зависит исход уголовного дела, о поступлении от представителя юридического лица отказа от гражданского иска, о нежелании представителя юридического лица заявлять по уголовному делу гражданский иск, выраженном при составлении протокола, об окончании предварительного расследования.

Автор также правильно отмечает, что в случае отказа представителя юридического лица от заявления гражданского иска по уголовному делу при разъяснении ему данного права следователь и дознаватель должны уведомлять об этом потерпевшее юридическое лицо письмом по месту его фактического местонахождения для того, чтобы руководитель, учредители или участники могли принять меры к изменению позиции представителя или решить вопрос о его замене. В случае отказа от подачи гражданского иска представителем государственного юридического лица, юридического лица, имеющего в своем составе государственное имущество, юридического лица, учредители которого не сохраняют прав на его имущество (фонды), о данном факте также уведомляется прокурор.

Заслуживает внимания и поддержки мнение диссертанта о том, что в целях дифференциации уголовной ответственности, исключения случаев необоснованного уголовного преследования работников юридического лица необходимо дополнить УПК РФ новым основанием вовлечения юридического лица в уголовное судопроизводство в качестве гражданского ответчика – обязанность в соответствии с Налоговым кодексом РФ и Арбитражным процессуальным кодексом РФ уплатить налоги, сборы, страховые взносы.

В работе содержится целый ряд других обоснованных предложений по уточнению и дополнению норм УПК РФ, которые заслуживают внимания и поддержки.

Работа прошла необходимую апробацию: она обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная

юридическая академия», ее основные выводы отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в 13 опубликованных статьях.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование Ю.В. Дражевской характеризуется достаточной новизной полученных результатов, сформулированных выводов и предлагаемых рекомендаций, которые представляются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация Ю.В. Дражевской «Правовое регулирование и осуществление деятельности юридических лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» является самостоятельным научным исследованием актуальной проблемы, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 1 октября 2018 г. № 1168), а ее автор – Дражевская Юлия Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель –
доцент кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
кандидат юридических наук, доцент

Седова Галина Ивановна

17 мая 2021 г.

Контактные данные:
г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., д. 104
8-927-116-01-47,
se-gali1962@mail.ru



Handwritten signature of Galina Ivanovna Sedova