

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Дубровина Юлия Яковлевна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ
ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель –
доктор юридических наук, профессор
Заметина Тамара Владимировна

Саратов – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН	19
1.1. Теоретико-правовые основы и юридическое содержание защиты избирательных прав граждан	19
1.2. Эволюция и особенности современного конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий	37
ГЛАВА 2. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	64
2.1. Внесудебные механизмы защиты избирательных прав граждан в условиях развития цифровых технологий в Российской Федерации.....	64
2.2. Роль Конституционного Суда Российской Федерации и других судов в защите избирательных прав граждан	89
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В УСЛОВИЯХ ПОСТРОЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ	109
3.1. Международные гарантии защиты избирательных прав граждан в условиях цифровизации выборов	109
3.2. Электоральная культура как инструмент формирования доверия к избирательной системе в условиях применения цифровых избирательных технологий.....	122
3.3. Конституционно-правовые вопросы развития форм и способов защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий.....	133
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	170
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Становление и развитие современного демократического государства, обеспечение легитимности власти, формирование взаимного доверия государства и общества предполагают вовлечение широкого круга граждан в процесс управления делами государства, а также последовательную реализацию и защиту их избирательных прав. Принятие Конституции РФ 1993 г.¹ выступило определенным катализатором реформирования российской избирательной системы и законодательства, основой постепенного расширения гарантий избирательных прав граждан.

Конституционная реформа 2020 г. не только повлекла обновление избирательного законодательства, но и способствовала закреплению в нем современных избирательных технологий, многие из которых впервые были апробированы именно в ходе общероссийского голосования². На конституционном уровне была установлена обязанность государства обеспечивать безопасность «личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных» (п. «м» ст. 71 Конституции РФ).

В условиях развития информационных технологий и цифровизации государственного управления ряд стратегических и программных документов³

¹ См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416; <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2022. 4 окт.

² См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Рос. газ. 2020. № 55.

³ См.: Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20, ст. 2901; Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28 мая 2019 г. № 9). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Паспорт национального проекта «Национальная программа “Цифровая экономика Российской Федерации”» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 4 июня

ставит перед обществом и государством задачи по внедрению в избирательный процесс разнообразных цифровых технологий.

Использование в избирательном процессе современных избирательных технологий не только способствует расширению возможностей реализации избирательных прав граждан, ускорению совершения отдельных избирательных действий и процедур, минимизации ошибок, но и актуализирует вопросы обеспечения конституционных принципов избирательного права, безопасности голосования, исключения вмешательства в него извне, осуществления общественного контроля при реализации дистанционных технологий голосования, профессиональной подготовки наблюдателей, членов комиссий, повышения электоральной культуры участников избирательного процесса и др., то есть обуславливает необходимость совершенствования механизма предотвращения, а в определенных случаях и защиты нарушенных избирательных прав при применении современных избирательных технологий.

На необходимость особого контроля за соблюдением избирательных прав граждан РФ обращал внимание и Президент нашей страны. Так, на совещании судей арбитражных и военных судов, а также судов общей юрисдикции глава государства заявил, что соблюдение избирательных прав россиян должно быть на особом контроле судов¹. В единый день голосования 2023 г. Президент РФ, принимая участие в процедуре выборов, использовал систему дистанционного электронного голосования и отметил, что «электронное голосование с каждым годом становится все более популярным, а также расширяет свою географию»².

Актуальность темы диссертационной работы предопределена необходимостью исследования содержания института защиты избирательных прав

2019 г. № 7). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ См.: Путин призвал суды держать на особом контроле соблюдение избирательных прав граждан // Сайт Информационного агентства ТАСС. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/17047407?ysclid=lirktcdp74193785582> (дата обращения: 11.06.2023).

² Путин призвал россиян принять участие в выборах // Сайт Информационного агентства РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20230909/vybory-1895168518.html?ysclid=loup0tds41457708388> (дата обращения: 12.11.2023).

граждан в условиях применения современных избирательных технологий, с целью детализации его понятия, выявления составляющих компонентов, необходимых элементов механизма защиты избирательных прав граждан.

Теоретического осмысления требуют вопросы соотношения традиционных и новых способов защиты избирательных прав при применении избирательных технологий, содержания и особенностей правовой формализации этих способов защиты, а также доступности и эффективности использования избирательных технологий для граждан, их включенности в общий механизм гарантирования конституционных прав и свобод граждан.

Актуализация проблематики защиты избирательных прав обусловлена еще и тем, что первоначально правовое регулирование использования современных избирательных технологий на федеральном уровне осуществлялось преимущественно подзаконными актами, что ставило вопрос о достаточности юридических гарантий защиты избирательных прав граждан при использовании избирательных технологий.

В условиях современной геополитической обстановки, когда наша страна, в том числе и избирательная система, стоят перед новыми вызовами (информационная война, технические атаки и др.), особого внимания заслуживают вопросы совершенствования международных гарантий защиты избирательных прав граждан, расширения сотрудничества в этой сфере на уровне региональных международных организаций, например, Содружества Независимых Государств.

Неэффективность защиты избирательных прав, сопряженная с распространением недостоверной информации о сущности современных избирательных технологий, принципах их функционирования и функциях, порождает недоверие граждан к избирательной системе. В связи с этим для современной юридической науки актуальным остается вопрос не только совершенствования защиты избирательных прав граждан, но и повышения электоральной культуры, формирования доверия граждан к использованию современных избирательных технологий.

Исследование способов защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий, а также проблем и перспектив совершенствования защиты прав в этой области можно считать не вполне изученным в юридической науке вопросом, что также обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Общие вопросы защиты прав, а также аспекты, связанные с защитой и охраной избирательных прав, получили глубокое и всестороннее освещение в трудах С.А. Авакьяна, А.Р. Акчурина, Р.А. Алексеева, С.С. Бабаняна, Е.В. Бердниковой, А.В. Васина, Ю.А. Веденева, В.В. Вискуловой, М.А. Дубровиной, А.А. Джагаряна, М.В. Зайцевой, В.Д. Зорькина, Е.Л. Ивановой, В.Б. Израеляна, В.Т. Кабышева, С.В. Кабышева, Л.А. Киселевой, А.А. Кликушина, С.Д. Князева, Е.И. Колюшина, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, А.С. Мордовца, М.С. Матейковича, Е.А. Отставновой, А.Ю. Орбинского, В.П. Парфёнова, А.Е. Постникова, Е.Ю. Родионовой, А.Н. Сиваченко, Н.М. Сизиковой, И.Н. Степанова, Л.А. Тхабисимовой, А.О. Филатовой, Б.С. Эбзеева и др.

Вопросы, связанные с раскрытием общетеоретических категорий темы (защита, правоотношение, механизм обеспечения прав человека), получили освещение в работах А.В. Малько, Н.И. Матузова, Т.В. Милушевой, О.О. Миронова, А.С. Мордовца, В.П. Парфёнова, О.И. Цыбулевской, А.Н. Чашина и др.

В вопросах законодательного закрепления и систематизации прав, в том числе избирательных, интерес представляют работы таких ученых, как Д.С. Белявский, Е.Н. Босова, Е.В. Колесников, А.Е. Постников и др.

Отдельные аспекты судебной защиты избирательных прав поднимались в работах С.С. Бабаняна, И.В. Галушко, Е.Л. Ивановой, В.Б. Израеляна, Л.А. Киселевой, А.А. Кликушина, Е.И. Колюшина, Р.А. Охотникова, Л.А. Тхабисимовой, А.О. Филатовой и др.

Исследованию роли избирательных комиссий в вопросах защиты избирательных прав, сущности издаваемых ими актов посвящены труды С.В. Кабышева, В.В. Красинского, Г.З. Хафизовой и др.

Вопросы международно-правовой защиты избирательных прав и избирательные стандарты получили освещение в научных работах А.В. Жилиева, Т.В. Заметиной, В.Д. Зорькина, О.В. Кузнецовой, Р.В. Рябчикова, С.Н. Слободчиковой, В.С. Хижняк, Н.С. Чимарова и др.

Отдельные избирательные технологии стали предметом исследования А.В. Абрамова, Р.А. Алексеева, Я.В. Антонова, Е.В. Гриценко, Д.А. Кондращенко, К.С. Мазуревского, К.Ю. Матрёниной, Д.М. Худолея, К.М. Худолея и др. Проблемам применения цифровых технологий посвящены научные статьи таких авторов, как А.Р. Акчурин, Л.Г. Берлявский, Л.Н. Васильева, Д.С. Велиева, А.В. Григорьев, С.А. Куликова, А.И. Лопатин, А.В. Махова, Е.Г. Стребкова, Н.Ю. Турищева, Т.Я. Хабриева, Н.Н. Черногор, Ш.С. Шушания и др.

Вопросы обеспечения принципов избирательного права, в том числе при применении дистанционного электронного голосования, его особенности изучали А.С. Агеев, И.Б. Борисов, Е.В. Былинкина, А.Г. Головин, А.В. Игнатов, Д.Л. Кутейников, С.Э. Либанова, А.Ю. Цаплин и др. Процесс голосования в течение нескольких дней подряд рассматривался в работах В.Н. Данилова, Т.В. Троицкой и др.

Необходимо также отметить авторов, исследовавших вопросы трансформации правосознания избирателей и электоральной культуры избирателей. Среди них: Н.В. Артамонова, А.А. Головина, Н.В. Карпова, А.А. Макарецев, И.И. Мушкет, Э.С. Юсубов и др.

Следует подчеркнуть, что не все проблемы конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан исследованы в научной литературе, ввиду чего в данном диссертационном исследовании предпринята попытка проанализировать особенности конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан при применении современных избирательных технологий.

Объектом исследования являются урегулированные правом общественные отношения, возникающие в процессе защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий.

Предметом исследования выступают, с одной стороны, теоретические представления о механизме защиты избирательных прав граждан, его становлении и развитии в условиях технической модернизации российского избирательного процесса, с другой – национальные и международные нормы, регулирующие и обеспечивающие этот механизм, а также правоприменительная практика, сложившаяся в сфере защиты избирательных прав, в том числе при применении современных избирательных технологий.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в дальнейшем развитии теоретических основ научного исследования механизма защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, а также разработке научно обоснованных практических рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства в области защиты избирательных прав.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Исследовать юридическое содержание понятия «защита избирательных прав» граждан в Российской Федерации и его соотношение с понятиями «охрана», «механизм защиты прав», а также с категориями «форма», «средства», «способы» защиты избирательных прав граждан.

2. Выявить основные этапы развития современных избирательных технологий.

3. Выделить особенности конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан, раскрыть содержание понятия «избирательные технологии».

4. Исследовать традиционные и новые способы защиты избирательных прав граждан в условиях информационно-технологической модернизации избирательного процесса.

5. Проанализировать судебную практику по вопросам защиты прав граждан при применении современных избирательных технологий.

6. Исследовать международные гарантии защиты избирательных прав граждан.

7. Определить влияние современных избирательных технологий на электоральную культуру избирателей и предложить способы повышения их электоральной культуры.

8. Сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства в условиях применения современных избирательных технологий.

Теоретическая основа исследования. При исследовании теоретических аспектов, относящихся к теме исследования, изучены работы С.А. Авакьяна, А.Р. Акчурина, С.С. Бабаняна, Е.В. Бердниковой, Н.С. Бондаря, Л.Н. Васильевой, Ю.А. Веденева, Д.С. Велиевой, И.В. Галушко, А.А. Головиной, Е.В. Гриценко, А.А. Джагаряна, В.Д. Зорькина, В.Б. Израеляна, В.Т. Кабышева, С.В. Кабышева, С.Д. Князева, Е.И. Колюшина, В.В. Комаровой, Г.Н. Комковой, С.А. Куликовой, А.И. Лопатина, М.С. Матейковича, К.Ю. Матрёниной, К.С. Мазуревского, Р.А. Охотникова, А.Е. Постникова, Р.В. Рябчикова, С.Н. Слободчиковой, Л.А. Тхабисимовой, Т.Я. Хабриевой, В.С. Хижняк, Д.М. Худолея, А.Ю. Цаплина, Н.С. Чимарова, Б.С. Эбзеева, Э.С. Юсубова и др.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных, частно-научных и специальных методов научного познания.

В качестве общенаучных методов использовались диалектический подход, формально-логические методы, структурно-функциональный анализ и системный подход. Диалектический подход помог проанализировать процесс становления и развития института защиты избирательных прав граждан в условиях технической модернизации избирательного процесса, выявить его особенности, показать нарастание качественных изменений применения избирательных технологий, преемственности развития и включенности в общий механизм гарантирования конституционных прав и свобод граждан.

Методы формальной логики (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, сравнение) как теоретико-методологическая основа проведения исследования дали возможность сформулировать основные правовые понятия и категории исследования, способствовали изложению его результатов.

Структурно-функциональный анализ и системный подход позволили выявить структурные элементы современного механизма защиты избирательных прав граждан с применением избирательных технологий, практики его функционирования, определить систему средств и способов защиты электоральных прав граждан и их особенности, а также общие характеристики системы современных избирательных технологий.

Наряду с общенаучными методами использованы частно-научные специальные методы научного познания: с помощью историко-правового метода был исследован институт защиты избирательных прав граждан с 1993 г., выявлены основные этапы технической модернизации стадий российского избирательного процесса. Формально-юридический метод позволил проанализировать нормы российского избирательного законодательства, а также положения международных документов в области защиты избирательных прав, выявлены пробелы и противоречия их правового регулирования и разработаны предложения по их устранению. Использование сравнительно-правового метода позволило провести анализ конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав в России и зарубежных странах (модельное законодательство стран СНГ). Для анализа документов, содержащих данные, связанные с количественными показателями, применялся статистический метод.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, федеральное законодательство о выборах, охране и защите избирательных прав, международные договоры, затрагивающие избирательные права граждан, подзаконные нормативные и правовые акты, в том числе постановления Центральной избирательной комиссии РФ, нормативные правовые акты субъектов Федерации, имеющие отношение к предмету диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции по рассмотрению споров в сфере защиты избирательных прав, в том числе при применении новых избирательных технологий, статистические сведения избирательных комиссий, государственных органов, доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и другие официальные доклады, освещающие вопросы защиты избирательных прав, материалы периодической печати и информация, размещенные в сети Интернет по теме диссертации.

Научная новизна исследования определяется следующими его результатами: даны новые и уточнены дефиниции понятий, относящихся к предмету диссертации: «избирательные технологии», «средства» и «способы» защиты избирательных прав», «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием»; определена классификация современных избирательных технологий, выявлены их признаки; уточнены новые способы защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий; сформулированы предложения по повышению электоральной культуры граждан при использовании современных избирательных технологий; разработаны основы концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс.

Итогом анализа теоретических и нормативно-правовых источников, практики реализации норм стали сформулированные автором предложения и рекомендации, направленные на совершенствование анализируемого законодательства.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие **отличающиеся новизной или содержащие элементы новизны положения:**

1. В условиях цифровизации и информатизации российского общества наблюдается тенденция расширения содержания института защиты избирательных прав граждан в связи с применением новых избирательных технологий, что выражается в его дополнительной формализации в рамках как конституционного,

так и отраслевого законодательства, технологизации форм защиты избирательных прав граждан.

В рамках института защиты избирательных прав граждан происходит консолидация юридически неоднородных норм и определяются параметры правосстановительной деятельности субъектов защиты избирательных прав (органов государственной власти, институтов гражданского общества и самих граждан). Внедрение цифровых избирательных способов, методов и алгоритмов обуславливает приоритетность таких компонентов защиты избирательных прав, как предотвращение нарушений или устранение препятствий в их реализации.

Отдельные избирательные технологии могут рассматриваться и как самостоятельное средство, и как способ защиты прав. «Способ» защиты избирательных прав в отличие от «средства» представляет собой более динамичную категорию, выражающуюся в совершении отдельных активных действий со стороны субъектов (участников) избирательного процесса, в том числе с использованием избирательных технологий.

2. Под избирательными технологиями предлагается понимать применяемые на разных стадиях избирательного процесса средства, приемы, методы и алгоритмы, направленные на расширение возможностей реализации и защиты избирательных прав граждан и оптимизацию (рационализацию, ускорение) совершения отдельных избирательных действий и процедур. Обосновывается необходимость закрепления этого понятия в ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

3. Современные избирательные технологии отличаются рядом признаков:

- 1) расширением масштабов применения и субъектного состава их использования;
- 2) определенной целью – обеспечение безопасных и удобных алгоритмов реализации избирательных прав граждан;
- 3) скачкообразным внедрением в избирательный процесс и отсутствием единого концептуального подхода по их планомерному развитию, внедрению при наличии отдельных программ технического оснащения;
- 4) фрагментарностью нормативно-правового

регулирования и постепенным увеличением доли законодательных актов в сфере их применения; 5) неполнотой, разрозненностью механизмов защиты избирательных прав при их использовании.

Указанные избирательные технологии с точки зрения их назначения (функционала) можно классифицировать:

- 1) на информационно-коммуникационные избирательные технологии;
- 2) технологии, упрощающие совершение отдельных избирательных действий и процедур;
- 3) технологии голосования и подведения итогов выборов;
- 4) избирательные технологии контроля за голосованием.

Часть указанных современных избирательных технологий направлена на реализацию избирательных прав и ускорение совершения отдельных действий, часть – на защиту, при этом ряд избирательных технологий сочетает в себе сразу несколько функций.

4. Выявлены дисбаланс правового регулирование использования современных избирательных технологий на федеральном и региональном уровнях, усиление подзаконных регуляторов в данной сфере и роли решений ЦИК России по конкретизации федерального избирательного законодательства в вопросах применения данных современных технологий и защите избирательных прав при их применении.

Особенностью современной конституционно-правовой защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий является возможность «продленной» защиты прав, в случае принятия избирательной комиссией, организующей выборы, решения о проведении голосования в течение нескольких дней подряд.

5. Предлагается разработать Концепцию внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс. Она должна включать разделы: введение; термины и определения; цели внедрения цифровых избирательных технологий; правовые основы внедрения цифровых избирательных технологий; механизм реализации Концепции; финансирование; обобщение и

систематизация опыта внедрения цифровых избирательных технологий; ожидаемые результаты от ее реализации.

6. Применение избирательных технологий стимулирует развитие правозащитной деятельности институтов гражданского общества (мониторинг, видеонаблюдение), а также требует расширения форм взаимодействия между избирательными комиссиями и институтами гражданского общества на всех стадиях избирательного процесса, что определяет необходимость правовой формализации возможности участия Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (представителей его аппарата) и региональных уполномоченных, членов Общественной палаты РФ (представителей аппарата) и общественных палат субъектов РФ в процедуре приема документов от кандидатов, избирательных объединений при получении избирательных бюллетеней, а также на заседаниях избирательной комиссии.

7. В условиях развития цифровых избирательных технологий необходима модернизация форм осуществления международного наблюдения, ориентированная на соблюдение баланса между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом. Предлагается на уровне СНГ разработать Рекомендации по наблюдению за цифровыми избирательными технологиями, которые будут определять принципы международного наблюдения и его формы, а также модельный закон «Об электронном голосовании», обобщающий все имеющиеся рекомендательные нормы в данной сфере.

8. В условиях цифровизации выборов вопросы повышения электоральной культуры граждан приобретают особую значимость и становятся инструментом повышения доверия к избирательной системе в целом, а также к использованию современных избирательных технологий.

Определены направления совершенствования концептуальных документов, регулирующих вопросы повышения электоральной культуры молодежи: закрепление форм поддержки молодых ученых, занимающихся вопросами избирательного права; содействие в создании и информационная поддержка страниц молодежных избирательных объединений в социальных сетях; ежегодное

проведение федерального образовательного марафона по избирательному праву для молодых и будущих избирателей; формирование корпуса молодых просветителей (лекторов) в области избирательного права; расширение форм молодежного электорального сотрудничества; разработка единой официальной информационной продукции для работы с молодыми избирателями, в том числе голосующими впервые. Повышение электоральной культуры молодых избирателей должно осуществляться с применением аналогов цифровых избирательных технологий.

9. Обосновывается, что внедрение современных избирательных технологий в избирательный процесс – это дополнительные возможности реализации избирательных прав, как и новые вызовы, в том числе в области защиты прав; применение современных избирательных технологий сопряжено с принятием решения соответствующей комиссии об их использовании, при этом в избирательном законодательстве не содержатся критерии (основания) для их применения, а защита избирательных прав граждан обеспечивается путем создания механизмов персонализации избирателей, защиты избирательных бюллетеней и волеизъявления избирателей, организации наблюдения за выборами в новых формах.

10. Для совершенствования защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий предлагается:

1) при применении технологии дистанционного электронного голосования закрепить критерии его применения; законодательно определить способ проверки учета голоса со стороны избирателей, а также анонимизацию результатов волеизъявления граждан по мере их формирования, с применением блокчейн-технологий; установить дополнительные законодательные гарантии реализации этого права для избирателей, являющихся инвалидами;

2) в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определить понятие «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием» – гражданин Российской Федерации, назначенный в установленном порядке

уполномоченными на назначение субъектами, имеющий действующую подтвержденную учетную запись в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (ЕПГУ), которому обеспечивается возможность осуществления наблюдения как очно, так и с помощью специального программного обеспечения на портале наблюдения программно-технического комплекса дистанционного электронного голосования (ПТК ДЭГ) по соответствующим выборам;

3) избирательные правонарушения, связанные с использованием современных избирательных технологий, выделить в отдельные составы правонарушений в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях и установить административную ответственность за такие нарушения при использовании ДЭГ, как: преднамеренный сбой дистанционного электронного голосования, вмешательство в технологию блокчейн, воспрепятствование наблюдению за дистанционным электронным голосованием, фальсификация итогов дистанционного электронного голосования.

Теоретическая значимость исследования определяется комплексным анализом теоретических основ конституционно-правовой защиты избирательных прав граждан, в том числе в условиях применения современных избирательных технологий в России, в результате которого интегрированы имеющиеся в конституционно-правовой науке представления о юридическом содержании, элементах механизма защиты избирательных прав, системе современных избирательных технологий, способах и средствах защиты прав граждан и иных участников избирательного процесса при их применении, а также дополнен понятийно-категориальный аппарат, восполнены пробелы в науке конституционного права, касающиеся новых технологий защиты избирательных прав граждан в условиях информатизации и цифровизации современного российского общества.

Практическая значимость исследования проявляется в том, что предложения, сформулированные в работе, могут представлять интерес для законодательных и правоприменительных органов, избирательных комиссий

всех уровней, а также могут быть использованы для дальнейших научных изысканий в сфере защиты электоральных прав в условиях цифровизации.

Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы при разработке учебных и учебно-методических пособий, а также в ходе преподавания дисциплин «Конституционное право Российской Федерации», «Избирательное право Российской Федерации».

Степень достоверности результатов диссертационного исследования определяется использованной методологией, анализом обширного круга научных работ по теме диссертационной работы, эмпирической базой, достоверность которых обеспечивается их открытостью и проверяемостью. Положения, выносимые на защиту, и выводы, содержащиеся в работе, критически оценены на их соответствие научной теории, законодательству и правоприменительной практике.

Апробация исследования. Диссертация выполнена на кафедре конституционного права имени профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные идеи диссертации отражены в следующих научно-практических мероприятиях: семинар Российского фонда свободных выборов «Избирательная система Российской Федерации: новое и будущее» (г. Псков, 28 ноября 2020 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Конституция Российской Федерации: история и современность» (г. Саратов, 7 декабря 2020 г.), круглый стол «Молодежная электоральная концепция. Версия – 2021» (г. Судак, 16–18 марта 2021 г.), XIII итоговая студенческая научная конференция (г. Санкт-Петербург, 31 марта 2021 г.), XIX Международная научная конференция студентов и молодых ученых «Эволюция российского права» (г. Екатеринбург, 30 апреля 2021 г.), Форум «Медиатехнологии выборов. Эволюция. Тренды. Вызовы» (г. Севастополь, 15–16 декабря 2021 г.), круглый стол «Дистанционное электронное голосование: опыт и перспективы развития» (г. Иркутск, 10 июня 2022 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Избирательные права граждан и избирательный

процесс в современной России: теория, законодательство, практика» (г. Воронеж, 23 июня 2022 г.), Международная научно-практическая конференция «Конституционализм и публичная власть: концепции и перспективы», посвященная памяти доктора юридических наук, профессора Василия Ивановича Радченко (г. Саратов, 25 ноября 2022 г.), Исык-Кульский электоральный форум «Выборы XXI века: разнообразие, лучшие практики, актуальные вопросы и пути развития» (Кыргызская Республика, 22–23 июня 2023 г.).

Диссертант являлся координатором (соавтором) проекта «Молодежная электоральная концепция. Версия – 2021».

По теме диссертации опубликовано двенадцать статей, три из которых опубликованы в российских рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования основных научных результатов.

Структура исследования определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной литературы и источников.

ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

1.1. Теоретико-правовые основы и юридическое содержание защиты избирательных прав граждан

Выборы – важнейший конституционно-правовой институт современного демократического правового государства. Как отмечал В.Т. Кабышев, выборы – это многогранное явление, «самый массовый процесс, который знает право», они «призваны как выявить суверенную политическую волю избирателей, так и узаконить ее»¹. В избирательных правоотношениях понятие «защита избирательных прав» выступает одним из важнейших элементов и условий легитимности волеизъявления граждан. Это не только дополнительная или завершающая стадия избирательного процесса, сколько неотъемлемая юридическая составляющая большинства его стадий, предполагающих непосредственное участие субъектов избирательных правоотношений.

Избирательное право большинством ученых рассматривается как подотрасль конституционного права РФ, имеющая собственные предмет, метод и систему правового регулирования², подчеркивается, что «принципы избирательного права непосредственно «порождены» конституционными принципами»³.

Д.М. Худoley предлагает в избирательном праве выделять общую и особенную части, отмечая, что «...в особенной части присутствуют институты, соответствующие стадиям избирательного процесса (назначение выборов,

¹ Кабышев В.Т. Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) // С Конституцией по жизни: Избранные научные труды. М.: Формула права, 2013. С. 302.

² См.: Князев С.Д. Избирательное право в правовой системе Российской Федерации: Проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 1999. С. 6.

³ Худoley Д.М. О структуре российского избирательного права // Избирательное право. 2013. № 4 (24). С. 2.

выдвижение и регистрация кандидатов, их списков и пр.)»¹. Также в избирательном праве разграничивают такие институты, как: институт избирательных комиссий², институт представителей в избирательном праве³, институт предвыборной агитации⁴, институт гарантий избирательных прав⁵, институт юридической ответственности за нарушение избирательных прав⁶, институт судебной защиты избирательных прав⁷ и др. Полагаем, что институт ответственности и судебной защиты избирательных прав больше других характеризуют правозащитную деятельность государственных и иных структур в этой сфере, вследствие чего их можно отнести к комплексному институту защиты избирательных прав.

В настоящее время ни в действующей Конституции РФ 1993 г., ни в федеральных законах не содержится легального определения понятия «защита избирательных прав». Не раскрывают дефиницию «защита избирательных прав» и юридические словари⁸. В них речь идет преимущественно о защите прав человека вообще. При этом защита прав человека определяется как «деятельность, осуществляемая государственными органами, общественными организациями и отдельными лицами, имеющая целью охрану прав и свобод человека, обеспечение их соблюдения»⁹, что отражает традиционные для юриспруденции представления о защите прав и свобод человека и гражданина в современном государстве.

¹ Худoley Д.М. Указ. соч. С. 6.

² Мишунина А.А., Гиберт А.Н. Особенности правового института избирательных комиссий автономных округов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 1 (15). С. 35.

³ См.: Старостина И.А. Институт представителей в избирательном праве: нормативно-правовые характеристики // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2010. № 1.

⁴ См.: Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Конституционная ценность избирательных прав граждан России. М.: Формула права, 2005. С. 60.

⁵ См.: Вискулова В.В. Проблемные вопросы правовой природы института гарантий избирательных прав граждан // Избирательное право. 2013. № 1 (21). С. 2.

⁶ См.: Орлов Д. В. Институт юридической ответственности за избирательные правонарушения в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 9.

⁷ См.: Акчурун А.Р. Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

⁸ См.: Авакьян С.А. Конституционный лексикон. Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015; Российское избирательное право от А до Я: словарь-справочник / Л.С. Гетьман и др.; науч. ред. В.В. Игнатенко. Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013.

⁹ Борисов А.Б. Большой юридический словарь. М.: Книжный мир, 2010. С. 231.

Фундаментальные основы защиты прав человека в России, включая защиту избирательных прав, составляют ст. 2, 45 и 46 Основного Закона¹.

Конституционная модель разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ относит защиту прав и свобод человека и гражданина (п. «б» ст. 72 Конституции РФ) к сфере совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, что обеспечивает устойчивость основных параметров осуществления указанной защиты в силу приоритета федерального законодательства в сфере правового регулирования избирательных отношений.

Российская Конституция, закрепляя общую систему защиты избирательных прав, конкретизирует ее в отраслевом законодательстве. Например, Федеральный закон от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»² (далее Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав») рассматривает защиту в области избирательных отношений в широком смысле, поскольку государством гарантируется «защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме». Хотя конкретного определения «защита избирательных прав» указанный закон не содержит, однако в отдельных его положениях этот термин встречается применительно к обязанностям избирательных комиссий (например, ст. 20 Федерального закона).

В российском праве защита избирательных прав, а также другие действия и процедуры реализуются в избирательных правоотношениях. Если исходить из понимания правоотношения «как общественного отношения, урегулированного нормами права», участники которого имеют субъективные права и юридические

¹ См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416; URL: <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2022. 4 окт.

² Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6139.

обязанности, состоящего из субъекта, объекта, юридического содержания¹, общий анализ избирательных правоотношений позволяет выделить такие их признаки и элементы, как: возникновение на основе общих (конституционных) и специальных (законодательных) норм; наличие определенных временных рамок осуществления; стадийность; особый субъектный состав участников, наделенных определенными правами и обязанностями (при этом реализация прав возможна в двух основных формах – «активное» и «пассивное» избирательное право); направленность на осуществление принципов народовластия и участия каждого гражданина в управлении делами государства.

В юридической науке в зависимости от различных критериев различают регулятивные и охранительные избирательные правоотношения², общие и конкретные, принципиальные и технологические, обязательные и факультативные³ и др.

Исходя из общей характеристики избирательных правоотношений, следует отметить, что защита избирательных прав граждан и других субъектов избирательного процесса выступает их разновидностью, отдельным элементом соответствующей системы избирательных правоотношений, отражающим как общие черты, свойственные всем избирательным правоотношениям (например, возникновение на основе норм избирательного права), так и особенности, связанные с возможностями субъектов по восстановлению и защите нарушенных избирательных прав (например, внесудебный порядок защиты).

Прежде чем перейти к более подробному рассмотрению категории «защита избирательных прав», методологически необходимо разграничить понятия «охрана» и «защита» в конституционно-правовой теории.

¹ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2004. С. 185–186; Цыбулевская О.И., Милушева Т.В. Теория государства и права: краткий курс лекций. 3-е изд., стереотип. и доп. Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2019. С. 179–180; Чащин А.Н. Теория государства и права: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2019. С. 211.

² См.: Веденеев Ю.А., Князев С.Д. Избирательные правоотношения: понятие, политико- правовое содержание и структура // Журнал российского права. 1998. № 10-11(23-24). С. 81.

³ См.: Колюшин Е.И. Проблема избирательных правоотношений // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 12. С. 43–45.

Так, например, О.О. Миронов писал, что «охрана представляет собой более широкое понятие, включающее все юридические средства обеспечения прав и интересов личности. Защита – это определенные меры, предусмотренные в законе на те случаи, когда право уже нарушено»¹. Охрана в отличие от защиты присутствует всегда, а защита лишь тогда, когда нарушены права.

А.В. Васин, разграничивая понятия «охрана» и «защита», отмечает, что защита – «это набор конкретных действий, имеющих праввосстановительную и карательную функции, которые реализуются в случае, когда имеет место реальное нарушение субъективного права человека»². Охрана же представляет собой юридическую превенцию, действующую в виде юридической гарантии.

Согласно позиции А.С. Мордовца, охрана прав и свобод «есть состояние правомерной реализации прав и свобод под контролем социальных институтов, но без их вмешательства»³. В содержание «охраны прав» А.С. Мордовец включал контрольно-надзорные функции государства, совершенствование законодательства, работу по повышению уровня правосознания должностных лиц и граждан. Меры защиты, по мнению автора, применяются тогда, когда осуществление прав и свобод затруднено, но права и свободы еще не нарушены.

Таким образом, анализ приведенных научных позиций свидетельствует о том, что, разделяя понятия «охрана» и «защита» прав, ученые в качестве параметров дифференциации используют временной фактор осуществления (превентивный, профилактический (охрана обеспечивается всегда) и праввосстановительный, последующий (защита используется, когда нарушены права), диалектические связи (общее и особенное, задействованы все юридические средства в случае охраны и определенные меры, если необходима защита конкретного права), роль государственных органов (охрана предполагает

¹ *Миронов О.О., Парфенов В.П.* Право на защиту. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998. С. 49.

² *Васин А.В.* Конституционно-правовое регулирование охраны и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9.

³ *Мордовец А.С.* Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина / под ред. Н.И. Матузова. Саратов: СВШ МВД РФ, 1996. С. 88.

реализацию прав под контролем, но без вмешательства государства, а защита – активную позицию последнего в деле восстановления нарушенных прав).

В этой связи вряд ли можно признать обоснованной точку зрения Е.Ю. Родионовой, которая не проводит различий между понятиями «охрана» и «защита» и рассматривает их как синонимы¹. Полагаем, что понятие «охрана прав» включает в себя комплекс нормативных и организационных элементов, выражающихся в проведении государственными органами, учреждениями и организациями эффективной профилактической деятельности по предупреждению (исключению) нарушения прав и свобод человека и гражданина, гарантированию их осуществления. Категория «защита прав» обозначает принудительный механизм реализации прав, в том числе восстановление нарушенного права, с применением норм материального и процессуального права.

Содержательная характеристика защиты избирательных прав включает в себя компонент охраны в виде деятельности государства, его органов и должностных лиц, избирательных комиссий и иных структур по предупреждению нарушений избирательных прав и свобод граждан, а также компонент защиты электоральных прав, который охватывает активные действия (или принятие мер) со стороны избирателя (избирателей), права которых подверглись нарушению, или компетентных избирательных или иных структур в целях восстановления нарушенных прав участников электоральных отношений.

Стоит отметить, что в науке наряду с термином «избирательное право» используется термин «электоральное право». Существуют разные точки зрения по вопросу их соотношения. Так, одни ученые считают, что «электоральное право» является более широким понятием, чем избирательное право². Предметом «электорального права» является весь спектр выборных отношений, которые основываются на более высоком структурном уровне культуры электоральных

¹ См.: Родионова Е.Ю. Административно-правовая защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 16.

² См.: Белоновский В.Н. О соотношении основных категорий в электоральном праве // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2008. № 5. С. 86.

преференций, ориентированных на мировые электоральные традиции. И как следствие, предлагается выделение подотрасли конституционного права – «электоральное право», которая должна объединить избирательное право, право референдума и остальные правовые институты и подинституты, которые регулируют осуществление форм прямой (непосредственной) демократии. В этом случае «электоральное право» и «избирательное право» не могут рассматриваться как синонимы¹. Однако можно встретить и противоположную точку зрения, когда термин «электоральное право» употребляется в значении «избирательное», то есть они рассматриваются как синонимы. При этом термин «электоральный» также используется в отношении таких понятий, как «электоральный суверенитет»², «электоральные сроки»³, «электоральное поведение»⁴. Полагаем, что в рамках исследования вопроса о защите избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий производные указанных понятий «избирательные права» и «электоральные права» применительно к гражданам возможно рассматривать как синонимичные.

В науке остается дискуссионным вопрос о том, могут ли общественные объединения участвовать в охране и защите избирательных прав. Например, М.С. Матейкович положительно отвечает на этот вопрос⁵. Иной точки зрения придерживается Р.А. Охотников. Автор отмечает, что «не совсем понятно, каким образом общественные организации могут реально обеспечить принудительность

¹ См.: *Белявский Д.С.* Некоторые проблемы формирования и систематизации электорального права (права «непосредственной демократии») // Актуальные проблемы конституционного и международного права: материалы Пятой ежегодной конференции (Ставрополь, 7–12 декабря 2020 г.). Ч. 3. Ставрополь: Параграф, 2021. С. 6.

² См.: *Мушкет И.И., Еременко Е.В., Симакова В.В.* Повышение правовой культуры студентов – залог обеспечения и реализации избирательных прав и сохранения электорального суверенитета государства // Особенности формирования антиэкстремистской и антитеррористической среды в вузе на современном этапе: сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 17 марта 2022 г.) / под общ. ред. С.Н. Глаголева, сост. В.И. Борисовский. Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2022. С. 49–57.

³ См.: *Коровин Е. М.* Электоральные сроки как условие реализации и защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2020. С. 27.

⁴ См.: *Шемелин А.В.* Избирательное право как политико-нормативная основа моделирования электорального поведения российских избирателей: автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Чита, 2011.

⁵ См.: *Матейкович М.С.* Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 14.

реализации избирательных прав»¹, и исключает их из перечня субъектов, обеспечивающих защиту избирательных прав. Поскольку в силу п. 10 ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться не только избиратели, но и общественные объединения, полагаем, что указанные субъекты могут инициировать начало процесса защиты электоральных прав граждан, их восстановления, следовательно, их можно отнести к числу участников защиты избирательных прав граждан.

В отечественной юриспруденции отсутствует интегрированный подход к сущности понятия «защита избирательных прав», среди ученых развернулась полемика по поводу его определения и содержания.

Например, по мнению В.В. Вискуловой, защита избирательных прав граждан выступает превентивной гарантией их реализации². О.А. Снежко утверждает, что «категория «защита» может выражаться в системе соответствующих принципов, основополагающих обязанностей государственных органов и должностных лиц, в указании на правовое предназначение соответствующих механизмов»³.

А.Р. Акчурин, М.С. Матейкович связывают защиту прав с понятием либо «механизма восстановления», либо «механизма реализации». А.Р. Акчурин полагает, что «под защитой избирательных прав следует понимать механизм восстановления нарушенных или устранения препятствий реализации субъективных избирательных прав, осуществляемый с применением соответствующих форм, процедур, способов и средств»⁴.

М.С. Матейкович под защитой избирательных прав понимает «принудительный механизм реализации права граждан избирать и быть

¹ Охотников Р.А. Избирательные споры и юридический механизм защиты избирательных прав граждан // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 6(269). С. 10.

² См.: Вискулова В.В. Гарантии избирательных прав граждан в современной России: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 16.

³ Снежко О.А. Конституционно-правовая природа защиты прав граждан // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. № 1. С. 105.

⁴ Акчурин А.Р. Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 8.

избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, участвовать в иных избирательных действиях, обеспечиваемый межгосударственными организациями, органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, иными организациями, самими гражданами посредством предотвращения нарушений избирательных прав, устранения препятствий их реализации либо восстановления нарушенного права и иными способами»¹.

Ряд других ученых (Р.А. Охотников², А.Н. Сиваченко³, И.В. Галушко⁴, Е.Л. Иванова⁵, С.С. Бабанян⁶ и др.) в содержание защиты избирательных прав включают только одно (часто только восстановление) или несколько действий, анализируя защиту избирательных прав через призму судебной защиты.

Таким образом, можно выделить широкий и узкий подход к пониманию содержания защиты избирательных прав. Сторонники широкого подхода (М.С. Матейкович, А.Р. Акчурин) характеризуют ее такими действиями, как предотвращение нарушений избирательных прав, устранение препятствий в реализации избирательных прав, восстановление нарушенного права. Представители узкого подхода концентрируют свое внимание в основном на последнем действии. Поддерживая точку зрения первой группы ученых, отметим, что в условиях применения новых избирательных технологий, в силу дополнительной технологизации избирательного процесса, на практике нередко возникают ситуации, требующие определенных действий со стороны избирательных комиссий по предотвращению нарушений избирательных прав или

¹ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 14.

² См.: Охотников Р.А. Избирательные споры: понятие, структура, порядок рассмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 9.

³ См.: Сиваченко А.Н. Конституционно-правовой механизм реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 7.

⁴ См.: Галушко И.В. Избирательные споры и судебная практика их разрешения в избирательном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8.

⁵ См.: Иванова Е.Л. Обеспечение избирательных прав конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2015. С. 8.

⁶ См.: Бабанян С.С. Судебная защита как конституционная гарантия избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 11.

устранения препятствий в их реализации (например, использование видеонаблюдения на избирательных участках способствует пресечению нарушений избирательного законодательства).

На наш взгляд, большую роль в вопросах защиты избирательных прав при применении новых избирательных технологий играет правовое просвещение. Правовое просвещение направлено на реализацию одной из магистральных целей, обозначенных в Конституции, построение правового государства в России. В рамках избирательного процесса оно выступает необходимым условием эффективной и результативной избирательной кампании как для индивидуальных (избирателей), так и для коллективных субъектов, в нее вовлеченных (представителей политических партий, организаторов выборов и т.д.). Информирование субъектов избирательного процесса об основных положениях современного избирательного законодательства, способах реализации избирательных прав и форм их защиты служит превентивным компонентом процесса обеспечения избирательных прав. Электоральное просвещение способствует предотвращению совершения ошибочных действий или подаче необоснованной жалобы.

При рассмотрении сущности превенции в избирательном праве актуален вопрос о соотношении «профилактики» с такими понятиями, как «охрана» и «защита» избирательных прав. Считаем, что профилактика избирательных правонарушений, в частности выражающаяся в повышении электоральной культуры, относится к мерам охраны прав, ведь именно она предполагает профилактическую деятельность, направленную на исключение нарушения прав.

Исходя из имеющихся в юридической науке оснований разграничения понятий «профилактика» и «предупреждение нарушений», в соотношении которых первое рассматривается как часть, а второе как целое¹, полагаем также необходимым разграничение терминов «профилактика избирательных правонарушений» и «предупреждение избирательных правонарушений».

¹ См.: *Гербеков И.И.* Понятие и виды профилактики правонарушений // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2017. № 4 (42). С. 100–101.

Н.М. Сизикова выделяет следующие «меры профилактики объективных причин правонарушений в области избирательного права, поддержание политической стабильности в стране, устранение влияния административного ресурса, контроль за использованием финансовых средств кандидатами, недопущение законотворческих ошибок при разработке и внесении изменений в избирательное законодательство, совершенствование системы ГАС «Выборы»¹, а к мерам «профилактики субъективных причин правонарушений в области избирательного права, правовое обучение избирательному праву и процессу, принятие ЦИК России разъяснительных постановлений, повышение уровня правовой сознательности при реализации прав и исполнении обязанностей участниками избирательного процесса, повышение уровня правовой культуры»² и др. Применительно к теме исследования вторая группа может быть дополнена такими действиями, как обучение избирателей и других субъектов избирательного процесса особенностям процедур и правил использования новых избирательных технологий и способам защиты прав в ходе их использования, оказание психологической поддержки и выработка навыков бесконфликтного поведения в условиях избирательного процесса.

Сегодня избирательными комиссиями ведется большая работа в рамках профилактики субъективных причин избирательных правонарушений, в том числе при применении новых избирательных технологий. Например, Центральная избирательная комиссия РФ проводит общероссийские тренировки по использованию ГАС «Выборы», ПТК ДЭГ, организует тестирование Цифровой платформы при проведении выборов в федеральные органы государственной власти³. Такие мероприятия помогают протестировать взаимодействие нескольких сложных информационных систем, обучить системных администраторов избиркомов работе с новым программным обеспечением, а также дают

¹ Сизикова Н.М. Профилактика правонарушений в области избирательного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 9.

² См.: Там же. С. 9.

³ См.: Общероссийская тренировка системы ДЭГ. URL: <https://vybory.gov.ru/news/43> (дата обращения: 02.11.2023).

возможность избирателям протестировать дистанционное электронное голосование даже там, где оно еще не применяется. Таким образом, сотрудники избирательных комиссий могут отследить технические погрешности в работе систем, а избиратели могут познакомиться с особенностями новых технологий голосования¹. Региональные избирательные комиссии также применяют широкий спектр мер, направленных на профилактику субъективных причин правонарушений. Например, избирательная комиссия Саратовской области организует специальные обучающие курсы для организаторов выборов, на которых рассматриваются новации избирательного законодательства, особенности отдельных избирательных действий и процедур, проводится работа с психологом по вопросам поведения членов избирательных комиссий в ситуации провокаций². Кроме того, осуществляется системная работа по разъяснению избирательного законодательства, повышению уровня правовой культуры (информационные акции, конкурсы, олимпиады).

В юридической литературе наряду с понятием «защита избирательных прав» употребляется категория «механизм защиты прав». Это близкие, но не тождественные понятия. Обобщив мнения ученых³, рассмотрим ключевые составляющие механизма защиты избирательных прав. Объектом конституционно-правовой защиты избирательных прав выступают конституционные, относящиеся к категории политических прав и свобод – избирательные права граждан РФ (ч. 3 ст. 3, ч. 1 ст. 32 Конституции РФ). При этом М.С. Матейкович называет также и производные (конкретизирующие) избирательные права, к которым он относит

¹ См.: 5 фактов об Общероссийской тренировке Цифровой платформы – ГАС «Выборы» 2.0. URL: <https://t.me/cikrossii/3197> (дата обращения: 03.11.2023).

² См.: Завершен учебный курс «Актуальные вопросы избирательного права и процесса, деятельности избирательных комиссий при организации и проведении выборов», проходивший с февраля по октябрь 2023 года. URL: <http://www.saratov.izbirkom.ru/docs/8643/> (дата обращения: 03.11.2023).

³ См.: *Отставнова Е.А.* Конституционные основы защиты права человека и гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 8; *Уваров А.А.* Конституционно-правовой механизм охраны и защиты прав и свобод человека // Известия ОГАУ. 2010. № 28-1. С. 292; *Васин А.В.* Указ. соч. С. 17; *Мордовец А.С.* Указ. соч. С. 85.

право «выдвигать свою кандидатуру, агитировать, голосовать, участвовать в иных избирательных действиях»¹.

В условиях развития и применения новых избирательных технологий можно говорить и о возникновении новых избирательных прав, предполагающих совершение новых избирательных действий. Так, следует выделить право на участие в дистанционном электронном голосовании, право выбора наиболее удобного дня голосования при голосовании в течение нескольких дней подряд, право электронной поддержки кандидата, списков кандидатов, право на осуществление видеонаблюдения и др. Реализация этих избирательных прав сопряжена, во-первых, с нормативно установленной возможностью их осуществления (например, нормой о возможности использования технологии дистанционного электронного голосования), а во-вторых, с совершением ряда избирательных действий (принятием решения об использовании той или иной технологии). Например, при проведении выборов именно соответствующая избирательная комиссия принимает решение об использовании ДЭГ, о способах видеонаблюдения и видеофиксации и др.

В отличие от «субъектов (участников) избирательного процесса»² субъектами защиты избирательных прав не являются уполномоченные представители кандидатов и избирательных объединений, доверенное лицо кандидата, избирательного объединения, наблюдатели, средства массовой информации, представители средств массовой информации, а выступают преимущественно органы государственной власти, государственные органы, органы местного самоуправления, их должностные лица, институты гражданского общества, иные организации и сами граждане³. Защиту избирательных прав осуществляет система избирательных комиссий, судебных и правоохранительных органов.

¹ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 14.

² Митюшев Д.И. Избирательное право и процесс: учебное пособие. Сыктывкар, 2019. С. 162–206.

³ См.: Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2013. С. 234.

Совершение противоправного деяния, нарушающего субъективное избирательное право или препятствующее его реализации, выступает объективным основанием защиты соответствующих прав граждан. При этом следует отметить, что основанием для реализации конституционно-правового механизма защиты избирательных прав может служить и бездействие, например, выражающееся в несовершении определенных действий, которые повлекли или могут повлечь нарушение избирательных прав (ст. 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав»).

Структурными элементами конституционно-правового механизма защиты избирательных прав выступают формы, средства и способы их восстановления, обозначенные ст. 46 российской Конституции. В.Т. Кабышев справедливо утверждал, что «судебная защита избирательных прав – это наиболее эффективный и востребованный способ правовой защиты демократии в современной России», при этом он констатировал, что «для постсоветского периода характерно увеличение количества избирательных споров, разрешаемых высшими судебными инстанциями страны»¹.

В юридической науке существуют разные подходы к определению форм и способов защиты избирательных прав. Так, М.С. Матейкович считает, что к формам защиты избирательных прав относятся: «самозащита, государственная, общественная и международная формы защиты»². Формы защиты учеными также подразделяются на: самозащиту, государственную защиту, муниципальную защиту, общественную и международную защиту. При этом государственная защита реализуется через способы – административный способ, судебная защита избирательных прав³.

¹ Кабышев В.Т. Конституционный суд защитил демократию (размышления к постановлению Конституционного суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П) // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 2 (36). С. 13.

² Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 38.

³ См.: Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций / под ред. В.Т. Кабышева. С. 234–236.

А.А. Кликушин к формам защиты относит неюрисдикционную (самозащита) и юрисдикционную формы защиты¹. По мнению А.В. Васина, основными органами (формами) защиты избирательных прав граждан на сегодняшний день являются избирательные комиссии и суды². Действительно, судебная защита прав, в том числе и избирательных, занимает особое место в общей системе государственно-правовой защиты прав и свобод человека и гражданина, реализации конституционных установлений по построению демократического правового государства в России.

Предварительным этапом анализа системы способов и средств защиты избирательных прав выступает выявление содержания и соотношения дефиниций «способы» и «средства».

В российском избирательном законодательстве не закреплены юридические определения понятий «форма», «способ» и «средство» защиты избирательных прав. Нет единого мнения и в юридической науке. Так, А.А. Кликушин рассматривает понятие «средства защиты прав» как более широкое понятие, охватывающее способы и формы защиты электоральных прав граждан, а также «деятельность соответствующих правозащитных органов и изданные соответствующие правоприменительные акты органов публичной власти, в целом направленные на обеспечение реализации и защиты (как самостоятельной, так и принудительной) избирательных прав»³.

М.С. Матейкович к средствам реализации и защиты избирательных прав относит юридические гарантии, к способам – восстановление избирательных прав, пресечение действия (бездействия) либо отмена решения, нарушающих избирательные права, привлечение субъекта, действия (бездействие) которого

¹ См.: *Кликушин А.А.* Конституционные основы деятельности судов общей юрисдикции по защите избирательных прав граждан Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. С. 18.

² См.: *Васин А.В.* Указ. соч. С. 25.

³ *Кликушин А.А.* Указ. соч. С. 18–19.

обусловили нарушение избирательных прав, к юридической ответственности¹. Близкой позиции по вопросу способов защиты придерживается и Р.А. Алексеев².

А.Р. Акчурин к основным средствам защиты избирательных прав относит обращение, жалобу, заявление и запрос³. С.А. Хвалев отмечает значение усмотрения избирательных комиссий в системе средств защиты избирательных прав⁴.

Полагаем, что более широким понятием по отношению к «способам» и «средствам» является «форма защиты избирательных прав». Именно она определяет вектор, по которому и будет осуществляться защита прав, предопределяет соответствующие способы и средства, которые будут использоваться. Согласимся с точкой зрения, что под способами защиты избирательных прав необходимо понимать специфические действия, с помощью которых субъект избирательных правоотношений добивается реализации избирательных прав или предотвращает их нарушение⁵.

Таким образом, защита избирательных прав является самостоятельным институтом российского избирательного права как подотрасли конституционного права, осуществляется через закрепленные в Конституции РФ и законе формы защиты прав граждан, определяющие направления правозащитной деятельности, которые реализуются через соответствующие средства и способы защиты избирательных прав граждан и других участников избирательного процесса.

М.С. Матейкович различает условия, которые охватывают экономические, социальные, политические, информационные гарантии, и средства – «юридические гарантии, закрепленные правовыми нормами процедуры реализации и защиты

¹ См.: Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 16.

² См.: Алексеев Р.А. Способы и формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации и в зарубежных странах (политико-правовой анализ) // Постсоветский материк. 2016. № 1 (9). С. 8.

³ См.: Акчурин А.Р. Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 16.

⁴ См.: Хвалев С.А. Предел усмотрений: на примере правоприменительной деятельности избирательных комиссий // Журнал российского права. 2018. № 6. С. 17–29.

⁵ См.: Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2013. С. 234.

избирательных прав»¹. Полагаем, что развитие новых избирательных технологий должно опираться на фундаментальные конституционные установления о народовласти и реальности его осуществления в условиях информации и построения «электронной демократии», признании, соблюдении и защите избирательных прав и свобод в русле одной из ключевых обязанностей российского государства, обеспечении недискриминации в электоральной сфере, включая область использования альтернативных форм волеизъявления, последовательной реализации на практике конституционных принципов избирательного права, судебной и иной защите нарушенных избирательных прав.

Стоит отметить, что конституционные гарантии защиты избирательных прав конкретизируются и в отраслевом законодательстве (административном, уголовном). Так, например, Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» содержит главу X. Обжалование нарушений избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и ответственность за нарушение законодательства о выборах и референдумах². Конкретные наказания за нарушения избирательных прав содержатся в главе 5 Кодекса РФ об административных правонарушениях³ и в главе 19 Уголовного кодекса РФ⁴. Данные обстоятельства свидетельствуют об межотраслевом, а не только о конституционно-правовом характере института защиты избирательных прав.

Сегодня потребность в модернизации избирательного законодательства РФ и субъектов РФ вызвана необходимостью создания специальных условий применения современных избирательных технологий: экономических

¹ Матейкович М.С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 15–16.

² См.: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2023, № 32, ч. 1, ст. 6139.

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 19 октября 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

⁴ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 4 августа 2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 октября 2023 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25, ст. 2954; 2023. № 16, ст. 2750.

и организационных, которые позволили бы приобрести необходимое оборудование на местах, а также провести полноценное обучение организаторов выборов по применению новых технологий, решить кадровые вопросы в избирательной системе с целью исключения большой нагрузки на одного члена избирательной комиссии или сотрудника аппарата избирательной комиссии; технических, которые расширили бы сферу применения новых технологий (не только в рамках федеральных, но и региональных избирательных кампаний); информационных, которые помогли бы полноценно познакомить электорат с новыми технологиями и их спецификой, повысить уровень электоральной культуры и степень доверия к избирательной системе в целом.

На основании изложенного можно отметить:

в условиях цифровизации и информатизации российского общества наблюдается тенденция расширения содержания института защиты избирательных прав граждан в связи с применением новых избирательных технологий, что выражается в его дополнительной формализации как в рамках конституционного, так и отраслевого законодательства, технологизации форм защиты избирательных прав граждан;

в рамках института защиты избирательных прав граждан происходит консолидация юридически неоднородных норм и определяются параметры правосстановительной деятельности субъектов защиты избирательных прав (органов государственной власти, институтов гражданского общества и самих граждан);

внедрение цифровых избирательных способов, методов и алгоритмов обуславливает приоритетность таких компонентов защиты избирательных прав, как предотвращение их нарушений или устранения препятствий в реализации избирательных прав.

В условиях применения современных избирательных технологий в правозащитной деятельности часто трудно провести грань между «средством» и «способом» защиты избирательных прав. Отдельные избирательные технологии могут рассматриваться и как самостоятельное средство, и как способ защиты прав.

В то же время «способ» защиты избирательных прав в отличие от «средства» представляет собой более динамичную категорию, выражающуюся в совершении отдельных активных действий со стороны субъектов (участников) избирательного процесса, в том числе с использованием избирательных технологий.

1.2. Эволюция и особенности современного конституционно-правового регулирования защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий

Несмотря на то, что современные избирательные технологии в большом объеме стали применяться в избирательных кампаниях сравнительно недавно, первые электронные и технические средства подсчетов голосов нашли свое отражение в избирательном законодательстве и на практике еще в конце 90-х гг.

Прежде чем характеризовать систему нормативных правовых актов, обеспечивающих защиту избирательных прав граждан, рассмотрим основные этапы технической модернизации стадий российского избирательного процесса, направленные на предотвращение нарушений и защиту избирательных прав:

1. Первый этап охватывает период с 1993 по 2002 г. В 1993 г. при проведении выборов в обе палаты Федерального Собрания РФ и всенародного голосования по проекту Конституции РФ 12 декабря 1993 г. начинается использование средств автоматизации для отдельных операций избирательного процесса, создается система суммирования протоколов участковых комиссий на основе платформы DOS с максимально понятным, простым интерфейсом и необходимыми интерактивными пояснениями на экране. По итогам анализа работы данной системы формулируются основные принципы автоматизированной системы – ГАС «Выборы», впоследствии положенные в основу создания ее Концепции¹.

¹ См.: Горшков И.С., Тихомиров И.И. Государственная автоматизированная система «Выборы»: история эволюции и совершенствования. М.: РЦОИТ, 2018. С. 6–8.

В 1994 г. начинается разработка и введение в действие Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»¹, которая на современном этапе применяется на всех этапах избирательного процесса². ГАС «Выборы – это яркий пример практической компьютеризации и очень быстрого масштабного внедрения новейших информационных технологий в государственные структуры на всей территории Российской Федерации»³. Она «обладает высокозащищенной информационно-технологической инфраструктурой, состоящей из сети связи и передачи данных, комплексов программно-технических средств на всей территории страны, единого программного обеспечения и унифицированных процедур обработки информации на всех уровнях»⁴. Система помогает аккумулировать большое количество данных, при этом закрытость системы и ее изолированность от сети Интернет исключает какие-либо вмешательства в нее извне, что повышает защиту избирательных прав граждан.

В 1996 г. появляются сканеры избирательных бюллетеней (СИБ)⁵, которые были разработаны с целью снижения влияния человеческого фактора, недопущения возможных ошибок при подсчете голосов избирателей⁶. Данное

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 23 августа 1994 г. № 1723 О разработке и создании государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» // СЗ РФ. 1994. № 18, ст. 1723.

² См.: ГАС «Выборы» – это территориально-распределенная автоматизированная система, предназначенная для реализации информационных процессов в ходе подготовки и проведения выборов и референдумов, обеспечения деятельности избирательных комиссий всех уровней, а также для решения в установленном федеральным законодательством порядке задач, не связанных с проведением выборов и референдумов. Она обеспечивает гласность, достоверность, оперативность и полноту информации о выборах и референдумах // Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации “Выборы”» (в ред. от 10 июля 2023 г.) // Рос. газ. 2003. № 5; 2023. № 153.

³ См.: Горшков И.С., Тихомиров И.И. Указ. соч. С. 75.

⁴ Использование ГАС «Выборы» при проведении выборов и референдумов. Дистанционное обучение впервые избранных председателей, заместителей председателей и секретарей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации 1–18 марта 2022 г. URL: <https://www.rcoit.ru/obuch/arhiv/> (дата обращения: 31.07.2023).

⁵ См.: Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11510> (дата обращения: 16.07.2022).

⁶ См.: КОИБ: история создания и применения: сб. матер. / сост. Ю.В. Балтрушевич, Л.А. Богданович, Т.Н. Буханова и др.; под общ. ред. В.Е. Чурова, В.А. Крюкова. М., 2014. С. 12.

технологическое оборудование определяло количество действительных и недействительных бюллетеней, способствовало не только ускоренному подсчету голосов, но и снижало риски нарушения избирательных прав.

2. С 2003 по 2011 г. начинается второй этап технической модернизации избирательного процесса, ориентированный в основном на совершенствование голосования и установления его результатов.

В 2003 г. появляются комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ)¹, в 2010 г. (КОИБ-2010) и в 2017 г. (КОИБ-2017) происходит их усовершенствование. Специальные механизмы таких комплексов предотвращали одновременный вброс нескольких бюллетеней. КОИБ ускорило введение протоколов участковых комиссий в систему ГАС «Выборы» и в целом способствовало предотвращению нарушения избирательных прав, как на этапе введения бюллетеней, так и на этапе подсчета. Сейчас используются более 13 000 технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ)².

В 2005 г. с внедрением комплексов электронного голосования (КЭГ) происходит отказ от традиционного бюллетеня на бумажном носителе и переход к собственному электронному голосованию, которое исключает совершение избирательных правонарушений и преступлений ввиду автоматизации процесса голосования. Благодаря своему устройству КЭГ содержит механизмы защиты прав, обеспечивающие безопасный и точный учет волеизъявления избирателей³.

С 2008 г. начинаются первые эксперименты по применению технологий электронного голосования, «которые исключали фальсификацию результатов

¹ См.: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации “Выборы”» (в ред. от 10 июля 2023 г.) // Рос. газ. 2003. № 5; 2023. № 153.

² См.: Использование ГАС «Выборы» при проведении выборов и референдумов. Дистанционное обучение впервые избранных председателей, заместителей председателей и секретарей избирательных комиссий субъектов Российской Федерации 1–18 марта 2022 г. URL: <https://www.rcoit.ru/obuch/arhiv/> (дата обращения: 31.07.2023).

³ См.: Доклад Председателя ЦИК России В.Е. Чурова «Техническое обеспечение выборов и электронного голосования в Российской Федерации». URL: <http://www.cikrf.ru/activity/relevant/detail/30806/> (дата обращения: 16.07.2022).

голосования, но вместе с этим требовали больших временных затрат для избирателей, были дорогостоящими и ненадежными»¹. Тогда электронное голосование «было основано на использовании механизма электронной цифровой подписи и системе удостоверяющих центров. Для участия в опросе достаточно было иметь компьютер с доступом к Интернету и приводом для компакт-диска»². Впоследствии эксперимент продолжился в 2009 г.³

3. С 2012 г. по настоящее время продолжается этап дальнейшего совершенствования современных избирательных технологий, чему способствовало, в частности, принятие ЦИК России Программ технического переоснащения избирательной системы в Российской Федерации⁴.

С 2012 г. начинается применение системы видеотрансляции с избирательных участков⁵, которая обеспечивает открытость и прозрачность избирательных процедур, способствует защите избирательных прав граждан и предотвращению возможной фальсификации результатов выборов⁶.

¹ Берлявский Л.Г., Махова А.В. Избирательные права в цифровую эпоху // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 481.

² В октябре 2008 г. в России впервые был проведен эксперимент по электронному опросу с использованием Интернета при проведении муниципальных выборов в городе Новомосковске Тульской области // Ржановский В.А. Дистанционное электронное голосование: исторический опыт России // Закон. 2023. № 2. С. 182–183.

³ См.: Продолжение эксперимента по проведению электронного опроса с использованием Интернета уже в пяти субъектах РФ: Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Томской области и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Закон. 2023. № 2. С. 183.

⁴ См.: Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 мая 2011 г. № 12/133-6 «Об ускоренном техническом переоснащении избирательной системы Российской Федерации» // Вестник Центризбиркома РФ. 2011. № 8; Постановление ЦИК России от 25 февраля 2016 г. № 325/1853-6 «О завершении Программы ускоренного технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации, утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2013 года № 205/1378-6 «О новой редакции Программы ускоренного технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации» // Вестник Центризбиркома РФ. 2016. № 3.

⁵ См.: Постановление ЦИК России от 27 декабря 2011 г. № 82/635-6 «О Порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года» (в ред. от 1 марта 2012 г.) // Вестник Центризбиркома РФ. 2011. № 23–24; 2012. № 4.

⁶ См.: На выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. было установлено почти 200 тысяч веб-камер: по две на каждом из более, чем 90 тысяч избирательных участков по всей стране // Доклад Председателя ЦИК России В.Е. Чурова «Техническое обеспечение выборов и электронного голосования в Российской Федерации». URL: <http://cikrf.ru/activity/relevant/detail/30806/> (дата обращения: 31.07.2023).

В 2017 г. был утвержден Порядок применения технологии изготовления протоколов участковых комиссий об итогах голосования с машиночитаемым кодом и ускоренного ввода данных протоколов участковых комиссий об итогах голосования в ГАС «Выборы» с использованием машиночитаемого кода¹. С помощью такой технологии данные протоколов участковых комиссий об итогах голосования вводятся в ГАС «Выборы» «путем сканирования машиночитаемых кодов, что значительно ускоряет процедуру и исключает ошибки при ручном вводе цифр, как правило, ночью»².

С 2019 г. начинается проведение эксперимента по голосованию избирателей на цифровых избирательных участках³, внедрение цифровых сервисов для участников избирательного процесса на портале Госуслуг и интернет-портале ЦИК России, проведение эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской

¹ См.: Машиночитаемый код представляет собой двумерный штрихкод, наносимый на протокол участковой комиссии об итогах голосования с машиночитаемым кодом, содержащий указанную в протоколе участковой комиссии об итогах голосования информацию. По окончании голосования после выполнения комиссией предусмотренных законом процедур данные протокола УИК вводятся в компьютер и с помощью СПО формируется протокол УИК об итогах голосования с машиночитаемым кодом в левом нижнем углу протокола // Постановление ЦИК России от 15 февраля 2017 г. № 74/667-7 «О применении технологии изготовления протоколов участковых комиссий об итогах голосования с машиночитаемым кодом и ускоренного ввода данных протоколов участковых комиссий об итогах голосования в Государственную автоматизированную систему Российской Федерации “Выборы” с использованием машиночитаемого кода» (в ред. от 5 июля 2023 г.) // Вестник Центризбиркома РФ. 2017. № 2; 2023. № 7.

² Колушин Е.И. Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 9 (61). С. 110–111.

³ См.: Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 102-ФЗ «О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года» // Рос. газ. 2019. № 117; Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 151-ФЗ «О продлении на 2020 год эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации» // Рос. газ. 2020. № 110.

городской Думы седьмого созыва¹. По мнению Е.И. Колюшина, Федеральный закон № 102-ФЗ содержал «бланкетные нормы, отсылающие к Федеральному закону «Об основных гарантиях...»². Вместе с тем можно отметить, что в этот период были заложены и апробированы современные технологии дистанционного электронного голосования, а также новые способы защиты избирательных прав при применении ДЭГ.

Подводя некоторый итог анализа эволюции института защиты избирательных прав граждан в условиях развития современных избирательных технологий и процесса формализации последних, можно отметить, что причинами внедрения современных избирательных технологий стали: необходимость в минимизации влияния человеческого фактора на процесс подсчета голосов и искоренение возможных ошибок при подсчете голосов избирателей; потребность в сокращении времени подведения итогов голосования, особенно на крупных избирательных участках; необходимость повышения доверия к избирательной системе.

Если на первоначальном этапе внедрения новых избирательных технологий их основной задачей было создание единой высокозащищенной информационно-технологической инфраструктуры, программной системы на всей территории Российской Федерации, то впоследствии особое внимание начинает уделяться защите избирательных прав на стадии голосования и установления его результатов, а по мере развития избирательного законодательства – приоритетным становится создание технологических условий защиты основных наиболее значимых стадий избирательного процесса с участием избирателей.

Исследование форм защиты при применении современных избирательных технологий предполагает анализ соответствующего конституционно-правового регулирования в целях определения основных направлений его совершенствования.

¹ См.: Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» // Рос. газ. 2019. № 117.

² Колюшин Е.И. Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 9 (61). С. 112.

Конституция как нормативный документ, устанавливающий приоритетные социальные ценности, фундаментальные основы государственного и общественного развития, создает отправные начала конституционно-правовой регламентации защиты избирательных прав.

В Конституции РФ 1993 г.¹ центральные идеи регулирования в области защиты избирательных прав закрепляются в ч. 3 ст. 3, ч. 2 и 3 ст. 32, ст. 45, ст. 46, п. «в» ст. 71, п. «б» ст. 72, ч. 1 и 4 ст. 81, ст. 96. Целям защиты избирательных прав граждан служат и общие положения преамбулы Конституции об утверждении прав и свобод, гражданского мира и согласия, демократической основы государства.

Отсутствие в структуре Основного Закона главы, посвященной избирательной системе и принципам избирательного права, лаконичность текста Конституции в этой сфере, не умаляет ценности имеющихся конституционных предписаний и заложенного в них потенциала правового регулирования. Как отмечал В.Т. Кабышев: «Конституция Российской Федерации 1993 г. знаменовала собой особый переход к новому конституционному строю, на вершине которого – человек, его права и свободы»².

Федеративная форма государственного устройства обуславливает необходимость установления единой схемы основных избирательных действий, включая юридические параметры стадии защиты избирательных прав в целях обеспечения единого правового пространства и единых стандартов защиты избирательных прав граждан на всей территории Российской Федерации.

Защиту избирательных прав на федеральном уровне обеспечивают такие законы, как: Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»³, Федеральный

¹ См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) // Рос. газ. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416; <http://publication.pravo.gov.ru/>, 2022. 4 окт.

² Кабышев В.Т. Конституционные ожидания и реалии новой России в XXI веке (к 25-летию Саратовского проекта Конституции России) // Гражданин. Выборы. Власть. 2016. № 2–3. С. 49.

³ См.: Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6139.

закон «О выборах Президента Российской Федерации»¹, Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»², а также Конституции, уставы субъектов РФ и принятые на основе федеральных законов региональные законы о выборах³.

Основополагающим нормативным правовым актом в сфере избирательного права является Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав»⁴, который ученые называют рамочным законом⁵, «конституцией свободных выборов»⁶. Особая нормативная роль этого акта по отношению к другим федеральным и региональным законам о выборах, указанная в нем самом, свидетельствует о некоторой иерархичности, в том числе федеральных норм в этой

¹ См.: Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2003. № 2, ст. 171; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

² См.: Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2014. № 8, ст. 740; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

³ См.: например, Закон Саратовской области от 2 марта 2017 г. № 19-ЗСО «О выборах Губернатора Саратовской области» (в ред. 26 июля 2023 г.) // Собр. законодательства Саратовской области. 2017. № 4, февраль-март. 2023. Сайт сетевого издания «Новости Саратовской губернии». URL: www.g-64.ru (дата обращения: 11.11.2023); Закон Ивановской области от 27 июня 2012 г. № 45-ОЗ «О выборах Губернатора Ивановской области» (в ред. от 2 мая 2023 г.) // Ивановская газета. 2012. № 119(5208); 2023. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Курганской области от 27 июня 2012 г. № 32 «О выборах Губернатора Курганской области» (в ред. от 8 июня 2023 г.) // Новый мир - Документы, выпуск № 45, 2012. 2023. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Тамбовской области от 5 сентября 2005 г. № 355-З «О выборах депутатов Тамбовской областной Думы» (в ред. от 3 марта 2023 г.) // Тамбовская жизнь. 2005. № 179-181(23381-23383). Тамбовская жизнь (специальный выпуск). 2023. № 19/15(27525); Закон Волгоградской области от 25 октября 2008 г. № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» (в ред. от 16 марта 2023 г.) // Волгоградская правда. 2008. № 200; 2023. № 22; Закон Иркутской области от 11 ноября 2011 г. № 116-ОЗ «О муниципальных выборах в Иркутской области» (в ред. от 3 мая 2023 г.) // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2011. № 36, т. 1. Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Калужской области от 25 июня 2009 г. № 556-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Калужской области» (в ред. от 24 октября 2023 г.) // Весть. 2009. № 235–237 (ст. 1–15); 2009. № 239–240 (ст. 16–72). 2023. Официальный сайт Законодательного Собрания Калужской области. URL: <http://www.zskaluga.ru> (дата обращения: 11.11.2023) и др.

⁴ См.: Колесников Е.В. Источники российского конституционного права. Саратов: СГАП, 1998. С. 79–80.

⁵ См.: Авакьян С.А. Конституционное право России: учебный курс: учеб. пособие: в 2 т. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. Т. 2. С. 174.

⁶ Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 475.

сфере, и необходимости ее учета в ходе анализа правового регулирования защиты избирательных прав граждан.

Исходя из доктринального толкования конституционных положений (п. «в» ст. 71, п. «б» ст. 72 Конституции РФ), регулирование «защиты прав» относится исключительно к полномочиям Федерации, а сама «защита» находится в совместном ведении. При этом необходимо принимать во внимание общие правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере разграничения вопросов регулирования и защиты прав¹.

По мнению ряда ученых, такая ситуация создает проблему конституционно-правовой неопределенности регулирования вопросов защиты избирательных прав². Российские регионы, реализуя свои полномочия в сфере защиты прав и свобод, с одной стороны, «не могут снижать уровень конституционных гарантий избирательных прав, закрепленный на уровне Российской Федерации»³, с другой стороны, происходит сокращение возможностей субъектов РФ на собственное правовое регулирование в этой сфере⁴.

На практике субъекты РФ часто просто дублируют нормы федерального избирательного законодательства, в том числе в области защиты избирательных

¹ Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, субъект Российской Федерации вправе наряду с основными гарантиями прав граждан, закрепленными федеральным законом, установить в своем законе дополнительные гарантии этих прав, направленные на их конкретизацию, создание дополнительных механизмов их реализации, с учетом региональных особенностей (условий) и с соблюдением конституционных требований о непротиворечии законов субъектов Российской Федерации федеральным законам и о недопустимости ограничения прав и свобод человека и гражданина в форме иной, нежели федеральный закон. При этом субъекты не должны вводить процедуры и условия, которые искажают само существо тех или иных конституционных прав, и снижать уровень их федеральных гарантий, закрепленных на основе Конституции Российской Федерации федеральными законами // Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СЗ РФ. 2012. № 31, ст. 4470.

² См.: *Босова Е.Н.* Избирательное законодательство: проблемы систематизации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 9.

³ *Васин А.В.* Указ. соч. С. 22.

⁴ См.: *Школа Н.А.* Региональное избирательное законодательство как элемент системы законодательства: Историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 11.

прав, адаптируя их под региональные избирательные системы, не вводя никаких дополнительных гарантий. Вопросы создания дополнительных региональных механизмов защиты избирательных прав особенно актуальны сейчас, когда федеральным и региональным законодательством вводятся современные избирательные технологии, не просто требующие правовой формализации новых понятий, но и выработки новых решений по вопросам защиты избирательных прав при их применении. Защита избирательных прав стоит перед новыми вызовами, связанными с технической и цифровой модернизацией избирательного процесса.

В научной литературе неоднократно обращалось внимание на проблемы постоянного внесения изменений и дополнений в рамочный избирательный закон, внутреннего дублирования и противоречия федеральных и региональных норм. Ввиду этого выдвигаются идеи о кодификации электорального законодательства. Сторонниками такого подхода выступают С.Н. Егоров¹, И.А. Сизько² и др. Ученые считают, что кодификация может рассматриваться в качестве механизма защиты избирательных прав.

Стоит отметить, что проекты Избирательных кодексов предлагались неоднократно³, но на сегодняшний день Избирательный кодекс РФ так и не принят⁴.

Действительно, рамочный Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» находится в состоянии постоянного реформирования, это обусловлено процессами накопления практики проведения избирательных

¹ См.: *Егоров С.Н.* Институционализация избирательного процесса в политической системе Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2012. С. 44.

² См.: *Сизько И.А.* Совершенствование современного избирательного законодательства в Российской Федерации: Конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005. С. 7.

³ См.: Проекты концепций и структур избирательного кодекса предлагались учеными и практиками уже неоднократно, начиная с 1990-х гг.: 1) так, в 1992 г. под руководством В. Баллады был разработан пакет законопроектов Верховного Совета России «Об избирательном процессе»; 2) в 1994 г. был представлен проект «Избирательного кодекса» фракции «Яблоко» под руководством В. Шейниса; 3) документы Центральной избирательной комиссии с предложениями о разработке «Избирательного кодекса» в 2002–2007 гг., а также в 2008–2010 гг. и др.

⁴ См.: *Михеева Т.Н., Шабалин Г.Ю.* Совершенствование законодательства об электоральном общественном контроле // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 3. С. 22–27.

кампаний, а также внедрением современных избирательных технологий. Вместе с тем точка зрения о систематизации закона путем кодификации сегодня не представляется вполне обоснованной, поскольку простое изменение законодательства путем систематизации всех электоральных законов не создаст новых механизмов по защите избирательных прав и не остановит волну модернизации и постоянного внесения изменений. На сегодняшний день в ряде субъектов РФ действуют кодифицированные электоральные законы¹. При этом даже в российских регионах, в которых приняты избирательные кодексы, действуют и иные законы².

На практике видно, что кодификация не в полной мере решает проблему объединения всего массива электорального законодательства, а многочисленные редакции кодексов также свидетельствуют о том, что подобный вид

¹ См.: Кодекс Республики Башкортостан о выборах от 6 декабря 2006 г. № 380-з (в ред. от 31 мая 2023 г.) // Республика Башкортостан. 2006. № 237(26220). 2023. Официальный интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан <https://nra.bashkortostan.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Избирательный кодекс Республики Татарстан от 7 мая 2007 г. № 21-ЗРТ (в ред. от 2 ноября 2023 г.) // Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2007. № 5, ст. 384. 2023. Официальный портал правовой информации Республики Татарстан. URL: <http://pravo.tatarstan.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Избирательный кодекс Приморского края от 22 июля 2003 г. № 62-КЗ (в ред. от 3 октября 2023 г.) // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. 2003. № 32. 2023. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Белгородской области от 1 апреля 2005 г. № 182 «Избирательный кодекс Белгородской области» (в ред. от 2 ноября 2023 г.) // Сетевое издание «Вестник нормативных правовых актов Белгородской области». URL: <http://zakonbelregion.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Владимирской области от 13 февраля 2003 г. № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области» (в ред. от 7 июля 2023 г.) // Владимирские ведомости. 2003. № 58–61. 2023. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Воронежской области от 27 июня 2007 г. № 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области» (в ред. от 9 октября 2023 г.) // Собрание законодательства Воронежской области. 2007. № 6, ст. 199. 2023. Информационная система «Портал Воронежской области в сети Интернет». URL: <https://www.govrn.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Костромской области от 19 октября 2018 г. № 451-6-ЗКО «Избирательный кодекс Костромской области» (в ред. от 13 июня 2023 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2023) и др.

² См., например: Закон Республики Башкортостан от 26 ноября 2007 г. № 487-з «О референдуме Республики Башкортостан» (в ред. от 2 июня 2022 г.) // Республика Башкортостан. 2007. № 236(26469). 2022. Официальный интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://nra.bashkortostan.ru> (дата обращения: 11.11.2023); Закон Приморского края от 5 января 2004 г. №96-КЗ «О референдуме Приморского края» (в ред. от 1 августа 2023 г.) // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. 2004. № 48; Приморская газета. 2023. № 60(2100).

систематизации не решит проблему систематического внесения изменений и дополнений.

Избирательные кодексы в субъектах фактически повторяют содержание рамочного федерального закона и не закрепляют новых механизмов защиты избирательных прав. Общие части таких кодексов просто повторяют структуру Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав», с выделением главы, посвященной обжалованию нарушений и ответственности. На наш взгляд, необходимо не кодифицировать федеральное избирательное законодательство, а дорабатывать действующие законы о выборах с целью соответствия их современным избирательным стандартам.

В современных реалиях, в условиях применения новых избирательных технологий, возрастает роль и значение актов ЦИК России. Последняя вправе издавать обязательные для исполнения инструкции по вопросам единообразного применения избирательного законодательства.

Вопрос о правовой природе актов ЦИК России и других избирательных комиссий, отчасти обусловленные спецификой статуса этих органов, остается дискуссионным в науке конституционного права. Стоит согласиться с мнением В.В. Красинского о том, что «большая часть актов ЦИК России носит правоприменительный характер, поскольку избирательные комиссии являются, в первую очередь, правоприменительными органами. Среди правоприменительных актов ЦИК России следует выделить акты нормативного толкования (т.н. интерпретационные акты)»¹, которые норм права не создают, а лишь уточняют действующее избирательное законодательство. Наряду с этим актуальность приобретает вопрос о роли правовых позиций ЦИК России². При этом правовые позиции ЦИК России могут быть общими и специальными, не вводя избирательных процедур, они направлены на обеспечение единообразного применения закона и его конкретизацию.

¹ Красинский В.В. О правовой природе актов избирательных комиссий в Российской Федерации // Современное право. 2009. № 11; www.krasinskiy.ru. 2009.

² См.: Правовые позиции избирательных комиссий России / под ред. С.В. Кабышева. М.: Формула права, 2016. С. 49.

В части, касающейся защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий, можно проследить устойчивую тенденцию по отсылке федеральных избирательных законов к актам ЦИК России в вопросах более точечного регулирования отдельных избирательных институтов и процедур. Например, Закон Российской Федерации о поправке к Конституции РФ, предусматривая процедуру проведения общероссийского голосования, устанавливал, что порядок общероссийского голосования утверждается ЦИК России¹. Такой порядок был обязательным для органов государственной власти и местного самоуправления.

Другим примером могут служить нормы Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав», в частности, по вопросам применения дистанционного электронного голосования. Так, п. 9 ст. 64.1 закона предусматривает, что «при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, референдума Российской Федерации порядок дистанционного электронного голосования утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации»², а при использовании региональных государственных информационных систем – избирательной комиссией соответствующего субъекта РФ. Именно в этих порядках более подробно раскрываются организационные, технические особенности проведения дистанционного электронного голосования, процедуры, обеспечивающие соблюдение конституционных принципов избирательного права, особенности наблюдения, подведения итогов, а также специализированные технологии, направленные на защиту избирательных прав.

Анализ подобных норм показывает, что первостепенное значение акты ЦИК России приобретают в условиях «пробельности» законодательства, особенно

¹ См.: Постановление ЦИК России от 20 марта 2020 г. № 244/1804-7 «О Порядке общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» (в ред. от 23 июня 2020 г.) // Вестник ЦИК России. 2020. № 3; 2020. № 5.

² Например, в 2022 г. утверждалось Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

актуально это в отношении вопросов применения новых избирательных технологий, когда порядок их использования регулируется не в законе, а в подзаконном акте. На сегодняшний день можно отметить разнообразные акты ЦИК России по вопросам использования современных избирательных технологий¹.

Если говорить об иных правовых актах, регулирующих вопросы защиты избирательных прав граждан, то необходимо отметить и акты подзаконного характера. Президент РФ имеет право издания нормативных указов, направленных на реализацию избирательных прав отдельных категорий избирателей², Правительство РФ также издает постановления, направленные на реализацию избирательных прав отдельных лиц³, а также документы, содержащие меры по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов⁴.

¹ См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/715-8 «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; Постановление ЦИК России от 8 июня 2022г. № 86/718-8 в (в ред. от 17 июля 2023 г.) «Об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд» (вместе с «Положением об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд») // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8; Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/717-8 «О Требованиях к составлению, уточнению и использованию списков избирателей, участников референдума в электронном виде» // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 16 июня 2021 г. № 10/84-8 «О Порядке обращения избирательных комиссий с представлением о пресечении распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", агитационных материалов, информации, нарушающих законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах» // Вестник ЦИК России. 2021. № 6 и др.

² См.: Указ Президента РФ от 30 мая 1997 г. № 535 «Об обеспечении избирательных прав военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, работников органов прокуратуры Российской Федерации и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации» (в ред. от 7 декабря 2016 г. № 656) // СЗ РФ. 1997. № 22, ст. 2572; 2016. № 50, ст. 7077.

³ См.: Постановление Правительства РФ от 2 июля 2003 г. № 391 «О порядке выдачи гражданам Российской Федерации, находящимся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, справки для участия в выборах или в референдуме» // СЗ РФ. 2003. № 27, ч. 2, ст. 2812.

⁴ См.: Постановление Правительства РФ от 18 июня 2021 г. № 932 «О мерах по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке

Важной составляющей современного механизма защиты избирательных прав граждан является установленная законодательством возможность «продленной» их защиты.

Сегодня голосование на выборах, в отличие от прошлых лет, может осуществляться в течение нескольких дней подряд. Статья 63.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» закрепляет, что по решению избирательной комиссии, организующей выборы, голосование на выборах может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней. Это означает, что все права, включая право на защиту, действовавшие ранее, продлеваются на два или три дня, в случае принятия комиссией решения о многодневном голосовании. Таким образом, у граждан имеется больше временных возможностей для защиты избирательных прав.

Познание правовой действительности невозможно без понятийно-категориального аппарата, обобщающего теоретические и практические знания в определенной сфере. Тема диссертационного исследования обуславливает необходимость выяснения сущности и содержания понятия «современные избирательные технологии».

В отечественной науке подходы к определению понятия «избирательные технологии» дифференцированы. Отсутствует и законодательная дефиниция данного термина. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» закрепляет лишь определения отдельных элементов избирательных технологий, таких как «электронное голосование», «дистанционное электронное голосование», «комплекс для электронного голосования» и др. Отсутствие четкой законодательной дефиниции «избирательные технологии» порождает проблемы правопонимания и правоприменения.

Термин «избирательные технологии» используется в различных отраслях знания. Например, в политологии под ними понимается совокупность тактик,

и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» // СЗ РФ. 2021. № 26, ст. 4956.

приемов и методов ведения избирательных кампаний кандидатов и избирательных объединений¹.

Сложившееся научное определение данного понятия в российской юридической науке отсутствует. Часто анализируются лишь отдельные аспекты, связанные с избирательными технологиями – реализация правовых избирательных стандартов новых технологий голосования², использование современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии³, особенности технологии электронного голосования⁴, разграничение предвыборной агитации и информационного обеспечения выборов в контексте применения «новейших средств массовой коммуникации»⁵.

При этом в юридической науке можно выделить три основных подхода к пониманию термина «избирательные технологии»:

большинство научных работ связывают избирательные технологии с применением цифровых технологий⁶, в том числе на стадии голосования.

¹ См.: например: Политическая энциклопедия: в 2 т. / Нац. обществ.-науч. фонд; [Науч.-ред. совет: пред. Г.Ю. Семигин и др.]; рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин. М.: Мысль, 1999; *Морозова Е.Г.* Электоральный менеджмент: учеб. пособие. М.: РЦОИТ, 2002. С. 6; *Манько Н.Н.* Избирательные технологии в российском политическом процессе: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. С. 7–14.

² См.: *Чимаров Н.С.* Проблемы реализации правовых избирательных стандартов новых технологий голосования в Российской Федерации и зарубежных странах: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017.

³ См.: *Григорьев А.В.* Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020.

⁴ См.: например, *Матрёнина К.Ю.* Становление электронного голосования на выборах в Российской Федерации и перспективы его развития: конституционно-правовое исследование: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2016; *Антонов Я.В.* Электронное голосование в системе электронной демократии: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.

⁵ *Белоус Ю.С.* Конституционно-правовые основы разграничения предвыборной агитации и информационного обеспечения выборов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009.

⁶ См.: например, *Савченко М.С., Лихолатов Г.С.* Современные технологии в избирательном процессе: особенности и перспективы развития // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 12. С. 62–64, *Нардина О.В., Бандикян М.Д.* Развитие альтернативных способов голосования, основанных на применении информационных технологий в избирательном процессе // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 12. С. 59–61, *Либанова С.Э., Былинкина Е.В.* Технология блокчейн: возможности и риски применения в избирательном процессе // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 34–38.

Так, например, Н.С. Чимаров выделяет «новые технологии голосования» и правовые избирательные стандарты новых технологий голосования», под новыми технологиями голосования автор предлагает понимать «технологии применяемые, ограниченно применяемые или не применяемые, но имеющие перспективу широкого применения на стадии голосования, посредством системы связи (мобильной телефонии, почтовой связи), комплексов средств автоматизации (КОИБ, КЭГ), Интернет-технологий, информационных киосков и иных высоких технологий (E-проху voting, Colvir-voting и др.), отличающихся новым способом криптозащиты электоральной информации»¹;

ряд авторов избирательные технологии ассоциируют с информационными технологиями²;

некоторые ученые оперируют понятием «избирательной инженерии», понимая под ней способ «модернизации организационно-управленческого аспекта избирательного процесса, оптимизации мероприятий по его подготовке и осуществлению»³.

В связи с этим актуальным становится вопрос о соотношении понятий «информационные», «электронные», «цифровые» технологии, автоматизация процессов. По мнению Е.И. Колюшина, ГАС «Выборы» применяется для автоматизации информационных процессов подготовки и проведения выборов. Цифровизация же переводит реальные явления в виртуальный мир, известно новое понятие «виртуальная реальность»⁴.

Как справедливо отмечает Б.С. Эбзеев, ареал распространения цифровых технологий заметно расширяется, они повсеместно интегрируются в сферы политики и управления, что позволяет выдвигать предположения о цифровизации

¹ Чимаров Н.С. Указ. соч. С. 15.

² См.: например: Нардина О.В., Бандикян М.Д. Указ. соч. С. 59–61, Гриценко Е.В. Обеспечение основных гарантий избирательных прав в условиях информатизации избирательного процесса // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 5. С. 41–49.

³ Лопатин А.И. Цифровизация избирательных действий и процедур в России: вопросы права // Журнал российского права. 2022. № 5. С. 43–55.

⁴ См.: Колюшин Е.И. Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 2. С. 27.

выборов в обозримой перспективе¹. В свою очередь, процесс цифровизации избирательного процесса некоторыми учеными рассматривается как элемент цифровизации народовластия². Вместе с тем автоматизация в рамках создания и развития ГАС «Выборы» поэтапно шла по пути перевода многих документов и процессов именно в цифровой формат (переход на документы в машиночитаемом виде, в электронном формате и т.д.), поэтому указанные процессы технически детерминированы, скорректированы. Взаимосвязь автоматизации и цифровизации также прослеживается и в подходе законодателя. Сегодня цифровизация характеризуется в качестве современного инструмента этапа автоматизации. Понятия «автоматизация» и «цифровизация» также взаимосвязаны через понятие «информатизация», под которой понимается применение информационных технологий³.

П.Д. Константинов отмечает, что информационные технологии могут трансформировать право. При этом (применительно к гражданскому процессу) информационные технологии он подразделяет на цифровые и электронные, обосновывая, что такое деление не вызвано лишь техническими аспектами понимания их различия, «соответственно, информатизация означает внедрение информационных технологий, в то время как цифровизация больше будет относиться к внедрению цифровых технологий»⁴. Электронные технологии рассчитаны на сбор, хранение, воспроизведение и передачу информации, в то

¹ См.: *Эбзеев Б.С.* Электоральные процессы в России и Европе: опыт научного осмысления (рецензия на монографию «Электоральные процессы в России и Европе: новые практики, институты и технологии») // *Власть*. 2019. Т. 26. № 9. С. 260.

² См.: *Слободчикова С.Н.* Трансформация принципа народовластия в новом конституционном цикле Российской Федерации // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2022. № 3. С. 11–14.

³ См.: *Борисов И.Б., Головин А.Г., Игнатов А.В.* Выборы в мире: электронное голосование / под общ. ред. И.Б. Борисова М.: Российский общественный институт избирательного права, 2020. С. 18–26.

⁴ См.: *Константинов П.Д.* Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса (сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции): специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. С. 4, 10–11, 42.

время как цифровые технологии, в первую очередь, характеризуются обработкой информации.

Согласимся, что понятие «информационные технологии» является более широким по отношению к «электронным» и «цифровым». Вместе с тем применительно к характеристике технологий в избирательном процессе в научных работах чаще всего используются понятия «информационные технологии»¹, «цифровые технологии»², а грань между «электронными» и «цифровыми» практически стирается³. Так, электронные технологии, средства автоматизации рассматриваются в качестве начальных этапов процесса цифровизации. Полагаем, что применительно к современным избирательным технологиям необходимо использовать термин «информационные (цифровые) технологии» и рассматривать их как близкие по смыслу.

Следует отметить и то, что в научных работах чаще всего используются понятия «новые технологии голосования», «информационные технологии, используемые в избирательном процессе», «цифровые технологии, используемые в избирательном процессе», а также понятие «цифровизация выборов». Сам же термин «избирательные технологии» употребляется лишь в отношении техник ведения избирательной (агитационной) кампании или же «технологии (избирательные технологии)» ограничиваются этапом голосования. На наш взгляд, такое понимание неверно. В науке конституционного права применительно и к иным стадиям избирательного процесса целесообразно использование термина «избирательные технологии».

¹ См.: например, *Нардина О.В., Бандикян М.Д.* Указ. соч. С. 59–61, *Салихов Д.Р.* Использование информационных технологий в рамках процесса модернизации российских политических институтов: правовые условия, приемлемые способы, вызовы и риски // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 11. С. 18–26 и др.

² См.: например, *Шушания Ш.С.* Цифровизация избирательного процесса и избирательные права в цифровую эпоху // Юрист. 2022. № 1. С. 55–61, *Головина А.А.* Трансформация современного правосознания российского избирателя в контексте цифровизации публично-властной коммуникации // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 28–33; *Худолей Д.М., Худолей К.М.* Электронное голосование в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 3. С. 476–503.

³ См.: *Колюшин Е.И.* Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 9 (61).

К апробированному арсеналу научных средств правовых исследований относится и научная классификация. С.В. Загайнов предлагает разбить всю совокупность избирательных технологий на три большие группы: избирательные технологии в «чистом» виде, технологии, применяемые на разных стадиях избирательного процесса, и вспомогательные технологии¹. М.В. Ильин и М.А. Шиковец выделяют различные критерии избирательных технологий: по фазам избирательной кампании (довыборные, избирательные, поствыборные), по отношению к избирательной кампании, по сферам применения². В зависимости от направленности их применения С.Н. Болдырев выделяет «избирательные технологии, объектом которых является избиратель, избирательные технологии, влияющие на избирательный процесс, как систему действий, процедур, сроков, установок и т.п. и вспомогательные технологии»³. И.Ю. Брезанский подразделяет избирательные технологии по характеру воздействия на электорат (технологии прямой работы с избирателями, рекламные технологии, распространение плакатов, листовок, рекламу, юридические технологии и др.)⁴.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что описанные подходы к классификации избирательных технологий не всегда отражают юридическую специфику их осуществления. Авторы либо отождествляют избирательные технологии с отдельными стадиями избирательного процесса, либо понимают их в узком виде – только как «политтехнологии».

Полагаем, что в науке конституционного права понятие «избирательные технологии» следует рассматривать в широком и в узком смысле. Так, в широком смысле «избирательные технологии» охватывают как цифровые избирательные технологии, так и иные технологии (например, голосование в течение нескольких

¹ См.: *Загайнов С.В.* Избирательный процесс в современной России: конституционно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Майкоп: Московский открытый социальный университет, 2006. С. 48–49.

² См.: *Ильин М.В., Шиковец М.А.* Политические технологии избирательного процесса // Управленческое консультирование. 2005. № 1. С. 148.

³ См.: *Болдырев С.Н.* Юридические (законодательные) технологии выборов: проблемы теории и практики // Общество и право. 2010. № 3. С. 41–44.

⁴ См.: *Брезанский И.Ю.* Классификация и виды избирательных технологий // Вестник научных конференций. 2016. № 7-2(11). С. 25.

дней подряд). В узком смысле «избирательные технологии» включают только цифровые (электронные компоненты). Применение современных избирательных технологий следует рассматривать, в первую очередь, как способы, расширяющие реализацию и защиту избирательных прав.

Статья 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав», определяя набор конкретных правомочий гражданина, охватываемых понятием «конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления»¹, устанавливает не только основные избирательные права (право избирать и быть избранным), но и иные производные от них избирательные права (право на выдвижение кандидата, право на участие в предвыборной агитации, право наблюдения за выборами и др.).

До внедрения новых технологий голосования осуществление субъективного избирательного права носило ограниченный во времени, а зачастую и в пространстве характер (избирательное волеизъявление граждан проходило один день (в воскресенье), в помещении или вне помещения для голосования). Новые избирательные технологии, детерминированные процессами информатизации и пандемии, расширяют возможности реализации активного и пассивного избирательного права – вводится возможность голосования в течение нескольких дней подряд, возможность реализации активного избирательного права из любого удобного для избирателя места (дистанционное электронное голосование). В отношении производных избирательных прав – вводится возможность электронного сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата, возможность автоматизированного заполнения документов, необходимых для выдвижения, новые способы осуществления предвыборной агитации (агитация в сети Интернет), новые формы осуществления наблюдения (не только на избирательном участке, но и в центрах общественного наблюдения, а также

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2023, № 32, ч. 1, ст. 6139.

на специальном портале видеонаблюдения) и др. По сути, избирательные технологии выполняют двойственную функцию по содействию реализации и защите прав граждан.

При этом повышается роль избирательных комиссий, которые выступают не «промежуточным звеном», действующим до обращения субъектов к судебной защите, а основным организационным компонентом защиты избирательных прав, обеспечивающим предотвращение их нарушений. Принятие правозащитных мер сопровождается анализом выявленных нарушений с целью повышения согласованности действий государственных структур, обеспечивающих реализацию норм избирательного законодательства с применением новых избирательных технологий.

В тексте Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» можно найти упоминание понятий, производных от термина «технические». Например, «голосование без использования бюллетеня, изготовленного на бумажном носителе, с использованием технического средства» (ст. 2 п. 62), «технологическое оборудование – кабины для голосования, ящики для голосования» (ст. 21, 23, 26). Также словосочетание «технические средства» можно встретить и в документах Центральной избирательной комиссии РФ, например при регулировании вопросов использования «технических средств подсчета голосов»¹, при применении дистанционного электронного голосования (голосование с использованием специального программного обеспечения, установленного на программно-техническом комплексе дистанционного электронного голосования)², при применении видеонаблюдения (...техническим оператором по вопросам организации применения средств видеонаблюдения)³ и др.

¹ См.: Постановление ЦИК России от 2 июня 2020 г. № 250/1846-7 «Об особенностях использования технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2020. № 5.

² См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

³ См.: Постановление ЦИК России от 14 июля 2021 г. № 20/169-8 «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2021. № 7.

Вместе с тем понятия «избирательные технологии» федеральный закон не содержит. Закрепляя саму возможность применения дистанционного электронного голосования, электронного сбора подписей, Интернета и пр., закон не раскрывает их конституционно-правовую сущность. Эти обстоятельства, а также необходимость обеспечения эффективной реализации и защиты избирательных прав граждан, требуют разработки и законодательное закрепление термина «избирательные технологии» в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав».

Таким образом, современные избирательные технологии отличаются рядом признаков: 1) расширением масштабов применения и субъектного состава их использования; 2) определенной целью – обеспечение безопасных и удобных алгоритмов реализации избирательных прав граждан; 3) скачкообразным внедрением в избирательный процесс и отсутствием единого, концептуального подхода по их планомерному развитию, внедрению при наличии отдельных программ технического оснащения; 4) фрагментарностью нормативно-правового регулирования и постепенным увеличением доли законодательных актов в сфере их применения; 5) неполнотой, разрозненностью механизмов защиты избирательных прав при их использовании.

Следует отметить, что с 2020 г. по настоящее время мы наблюдаем дальнейшее развитие и внедрение новых избирательных технологий (возможность сбора подписей в поддержку кандидатов на выборах в электронном виде через сайт «Госуслуги», законодательное закрепление технологии дистанционного электронного голосования¹, применение ДЭГ на общероссийском голосовании по

Федерации восьмого созыва» (вместе с «Порядком применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва», «Рекомендациями по применению в участковых избирательных комиссиях средств видеорегистрации (видеофиксации)») (в ред. от 3 сентября 2021 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 11; 2021. № 18.

¹ См.: Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // Рос. газ. 2022. № 58; 2023. № 120.

вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации¹ и кампаниях в рамках единого дня голосования)².

Закрепляются и совершенствуются механизмы, направленные на защиту избирательных прав. Порядок ДЭГ 2020 ввел такие новые понятия, как анонимизация, ключи зашифрования и расшифрования, закрепил функционирование технологии блокчейн³. Порядок ДЭГ 2021 устанавливал механизмы, препятствующие двойному голосованию недобросовестных избирателей. В 2022 г. с учетом внесенных изменений в избирательное законодательство (в Федеральном законе № 67-ФЗ появилась ст. 64.1, определившая основы проведения ДЭГ) был разработан Порядок ДЭГ 2022 г., который имеет бессрочный характер и регулирует процесс подготовки и проведения ДЭГ с использованием федеральных государственных информационных систем. Он отличается более высокими правовыми гарантиями для наблюдателей в сравнении с 2021 г.⁴ Все эти нововведения обеспечивают безопасное голосование и направлены на защиту избирательных прав.

Стоит отметить, что и сейчас продолжается активное совершенствование цифровых избирательных технологий – разрабатывается цифровая платформа,

¹ См.: Постановление ЦИК России от 4 июня 2020 г. № 251/1850-7 «О Порядке дистанционного электронного голосования при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2020. № 5.

² См.: Постановление ЦИК России от 27 июля 2020 г. № 261/1924-7 «О проведении дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года» (вместе с «Порядком дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года») // Вестник ЦИК России. 2020. № 6; Постановление ЦИК России от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» (в ред. от 3 сентября 2021 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 13; 2021. № 18; Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

³ См.: *Ржановский В.А.* Указ. соч. С. 189.

⁴ См.: Там же. С. 193.

которая заменит ГАС «Выборы»¹, разрабатываются новые формы контроля за процедурой дистанционного электронного голосования.

Анализ внедрения цифровых технологий свидетельствует о том, что тенденция цифровизации продолжится. Так, например, в единый день голосования 2023 г. технология дистанционного электронного голосования применялась уже в 25 регионах. В нем приняли участие более 3,7 млн избирателей. На федеральной платформе – свыше 1 млн избирателей, а на московской – около 2,7 млн.²

Согласимся с членом ЦИК России А.И. Лопатиным в том, что дистанционное электронное голосование – это «...не прихоть отдельных лиц либо государственных органов, а императив эпохи»³. Конечно, процессы цифровизации имеют как положительные аспекты, так и ставят новые вызовы для российской избирательной системы. При этом невозможно отрицать, что цифровые технологии ограничивают вмешательство в избирательный процесс извне, снижают влияние субъективного фактора на итоги голосования и результаты выборов, а также способствуют ускоренному подсчету голосов.

Подводя итоги параграфа, можно сделать следующие выводы:

Повышение роли избирательных технологий в обществе социально детерминировано, вызвано развитием научно-технического прогресса, усложнением социальных явлений и процессов, новыми стандартами информатизации и повышения защищенности прав и свобод граждан в различных сферах жизнедеятельности. Их развитие носило поэтапный характер, сопровождалось постепенным законодательным нарастанием правовой формализации.

Внедрение современных избирательных технологий не означает отказа государства от традиционных форм участия граждан в избирательном процессе,

¹ См.: Памфилова: цифровая система ГАС «Выборы» будет готова к президентской кампании. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/07/03/983455-tsifrovaya-sistema-budet-gotova?ysclid=lmv731r1ps483693592> (дата обращения: 23.09.2023).

² См.: Состоялось 132-е заседание ЦИК России. URL: <http://www.cikrf.ru/news/cec/53741/> (дата обращения: 23.09.2023).

³ Лопатин А.И. Указ. соч. С. 53.

охватывает перспективные и локальные задачи, направлено на обеспечение базовых ценностей демократического государства – свободного волеизъявления граждан без дискриминации и незаконных ограничений избирательных прав. При этом объективными препятствиями, тормозящими этот процесс, выступают технологическая отсталость некоторых регионов и невысокий уровень информационной грамотности некоторых групп населения.

Выявлены дисбаланс правового регулирования использования современных избирательных технологий на федеральном и региональном уровнях, усиление подзаконных регуляторов в данной сфере и роли решений ЦИК России по конкретизации федерального избирательного законодательства в вопросах применения данных современных технологий и защите избирательных прав при их применении.

Особенностью современной конституционно-правовой защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий является возможность «продленной» защиты прав, в случае принятия избирательной комиссией, организующей выборы, решения о проведении голосования в течение нескольких дней подряд.

В нынешних условиях, в целях совершенствования конституционно-правовой защиты избирательных прав, необходимо законодательное закрепление дефиниции понятия «избирательные технологии» в ст. 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав»:

избирательные технологии – применяемые на разных стадиях избирательного процесса средства, приемы, методы и алгоритмы, направленные на расширение возможностей реализации и защиты избирательных прав граждан и оптимизацию (рационализацию, ускорение) совершения отдельных избирательных действий и процедур.

Современные избирательные технологии с точки зрения их назначения (функционала) можно классифицировать:

- 1) на информационно-коммуникационные избирательные технологии;

2) технологии, упрощающие совершение отдельных избирательных действий и процедур;

3) технологии голосования и подведения итогов выборов;

4) избирательные технологии контроля за голосованием.

Часть указанных современных избирательных технологий направлена на реализацию избирательных прав и ускорение совершения отдельных действий, часть – на защиту, при этом ряд избирательных технологий сочетает в себе сразу несколько функций.

ГЛАВА 2. КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН И ПРИМЕНЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Внесудебные механизмы защиты избирательных прав граждан в условиях развития цифровых технологий в Российской Федерации

Конституцией РФ и отраслевым избирательным законодательством предусмотрен механизм защиты избирательных прав граждан и других субъектов избирательного процесса. К субъектам, обеспечивающим защиту избирательных прав во внесудебном порядке, относятся: Президент РФ; органы законодательной власти; правоохранительные органы; Центральная избирательная комиссия РФ и нижестоящие избирательные комиссии; граждане самостоятельно (самозащита); специальные государственные институты (Уполномоченный по правам человека) и институты гражданского общества.

Полномочия Президента РФ по защите прав граждан (включая избирательные права) и определению основных направлений внутренней политики государства определены положениями Конституции (ч. 2 ст. 80, п. «а» ст. 84, п. «г» ст. 84, п. «д» ст. 84, п. «е» ст. 84, часть 1 ст. 90). По мнению ученых, в период становления российской государственности, акты главы государства в сфере избирательного права, среди которых, в первую очередь, Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400, сыграли первостепенную роль¹. Названным актом предусматривались судебные и внесудебные способы защиты избирательных прав (глава 8) и меры ответственности за нарушение избирательных прав (п. 6)². Указом Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765, утверждавшим рамочное регулирование выборов законодательных органов субъектов РФ также

¹ См.: *Постников А.Е.* О пределах подзаконного регулирования избирательных прав граждан // Журнал российского права. 2022. № 5. С. 33.

² См.: Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (в ред. от 10 января 2003 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 39, ст. 3597; СЗ РФ. 2003. № 3, ст. 206.

закреплялись судебные и внесудебные способы защиты избирательных прав (гл. 8)¹. Данные нормативные акты сформировали базовые контуры избирательного процесса и ключевые составляющие механизма защиты избирательных прав граждан.

Проблемы избирательного права и избирательной системы нередко становились объектом внимания главы государства в рамках ежегодных посланий Федеральному Собранию РФ². Например, в послании Президента Российской Федерации в 2020 г. В.В. Путиным были озвучены предложения по внесению изменений в Конституцию РФ, в частности, корректировка требований к кандидатам на должность Президента РФ³. Именно на общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации были апробированы современные технологии, которые в дальнейшем в том же или модернизированном виде стали применяться и в избирательных кампаниях. Вопросы организации и проведения выборов, незыблемости принципов избирательного права выступают предметом обсуждения на прямых линиях, регулярно проводимых главой государства⁴. Обращения граждан, в том числе по вопросам реализации избирательных прав, могут направляться в специальное интернет-представительство Президента РФ⁵ либо Управление по работе с обращениями граждан Администрации Президента РФ. Кроме этого, при Президенте РФ действует Совет по содействию развитию институтов гражданского

¹ См.: Указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765 «Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа» (в ред. от 6 ноября 1993 г.) // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 44, ст. 4189; 1993. № 45, ст. 4331.

² См.: *Дубровина М.А.* Защита конституционного права на свободу мысли и слова в современной России / под ред. В.Т. Кабышева. Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2011. С. 171.

³ См.: Послание Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. б/н. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/45148/page/3> (дата обращения: 17.08.2022).

⁴ См.: Прямая линия с Владимиром Путиным 30 июня 2021 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65973>; Прямая линия с Владимиром Путиным 15 июня 2017 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54790> (дата обращения: 08.02.2023).

⁵ См.: Управление Президента по работе с обращениями граждан и организаций. URL: <http://www.letters.kremlin.ru> (дата обращения: 14.05.2023).

общества и правам человека¹. В структуру СПЧ входит постоянная комиссия по избирательным правам, а также временная рабочая группа по мониторингу на выборах².

В 2020 г. по итогам мониторинга общероссийского голосования временной рабочей группой были разработаны предложения по совершенствованию механизмов защиты избирательных прав³. Некоторые рекомендации были связаны с применением новых избирательных технологий, в частности, предлагалось рассмотреть вопрос о профессионализации работы в УИК, по аналогии с зарубежными странами (1-2 члена участковых комиссий, обеспечивающих технологический процесс)⁴, об исключении возможности двойного голосования (дистанционно и очно на участке) при проведении дистанционного электронного голосования. Кроме этого, в докладе предлагались меры по совершенствованию института общественного наблюдения в части возможности отзыва наблюдателей субъектом, его направившим, установления административной ответственности за подделку направления общественного наблюдателя, а также обеспечение наблюдателей специальными «дорожными картами» для осуществления наблюдения⁵.

Президент РФ также несколько раз инициировал совершенствование наблюдения за выборами. В 2011 г. Президент РФ предложил применение видеонаблюдения на избирательных участках в целях обеспечения контроля

¹ См.: Указ Президента РФ от 1 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (вместе с «Положением о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека») (в ред. от 19 февраля 2021 г.) // СЗ РФ. 2011. № 6, ст. 852; 2021. № 8, ч. 1, ст. 1314.

² См.: Мониторинг на выборах. URL: http://www.president-sovet.ru/actuals/monitoring_na_vyborakh/ (дата обращения: 18.08.2022). Члены Совета по правам человека посещают избирательные участки в разных регионах страны в единый день голосования и готовят доклады для Президента.

³ См.: Доклад временной рабочей группы по мониторингу общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. Москва. Июль 2020. URL: <http://www.president-sovet.ru> (дата обращения: 18.08.2022).

⁴ См. Там же.

⁵ См.: Доклад временной рабочей группы по мониторингу общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. Москва. Июль 2020. URL: <http://www.president-sovet.ru> (дата обращения: 18.08.2022).

за соблюдением порядка проведения выборов¹. В декабре 2022 г. глава государства в ходе встречи с членами Совета по правам человека поддержал инициативу о введении общественного контроля за всеми стадиями избирательного процесса², а в январе 2023 г. было дано поручение рассмотреть вопрос о совершенствовании механизмов общественного контроля в избирательном процессе³. Необходимость совершенствования института общественного наблюдения за выборами поддержала и Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова⁴. Так, уже в июне было предложено ввести постоянных представителей общественных палат⁵. В августе 2023 г. ЦИК России реализовала такое предложение, внося изменения в свой регламент⁶.

Органы законодательной власти РФ и субъектов РФ принимают в пределах своей компетенции законы, регулирующие порядок проведения выборов разного уровня, а также законы, предусматривающие меры ответственности за нарушение избирательных прав.

Так, Государственной Думой были приняты законы, направленные на регулирование дистанционного электронного голосования (установлены основные принципы и параметры проведения такого голосования, механизмы,

¹ См.: В. Путин предложил установить веб-камеры на избирательных участках. URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/12/2011/5703f0969a79477633d3b247> (дата обращения: 17.08.2022).

² См.: В ходе встречи с Советом по правам человека (СПЧ) Президент РФ Владимир Путин поддержал инициативу о введении контроля со стороны общественников над всеми стадиями избирательного процесса. URL: https://t.me/RFSV_2022/2688 (дата обращения: 23.01.2023).

³ См.: Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека Администрации Президента Российской Федерации совместно с центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации рассмотреть вопрос о совершенствовании механизмов общественного контроля в избирательном процессе. Доклад – до 1 июля 2023 г. Ответственные: С.В. Кириенко, Э.А. Памфилова, Т.Н. Москалькова. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70349> (дата обращения: 23.01.2023).

⁴ См.: ЦИК России. Президент поручил ЦИК России проработать меры по усовершенствованию института общественного наблюдения за выборами. URL: <https://t.me/cikrossii/2501> (дата обращения: 23.01.2023).

⁵ См.: Николай Булаев: В ЦИК России и региональных избиркомах могут появиться постоянные представители общественных палат. URL: <https://t.me/cikrossii/2825> (дата обращения: 04.07.2023).

⁶ См.: Представитель Общественной палаты будет участвовать в заседаниях ЦИК. URL: <https://tass.ru/obschestvo/18618051?ysclid=lnhq4ncb2r89092896> (дата обращения: 08.10.2023).

направленные на защиту избирательных прав)¹, сбора подписей в поддержку выдвижения кандидатов в электронном виде (закрепление возможности сбора подписей в такой форме, установление требований к количеству)², ведения списка избирателей в электронном виде (закрепляется возможность ведения такого списка, особенности изготовления такого списка)³, осуществления агитационной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет (закрепление возможности осуществления агитации в такой форме, закрепление механизма пресечения незаконной агитационной деятельности в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет)⁴ и др.

При этом были и законопроекты, которые так и не нашли поддержки среди парламентариев. В 2021 г. депутатами предлагался законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах (в части исключения осуществления дистанционного электронного голосования)» ввиду несовершенства технологии дистанционного электронного голосования, невозможности полноценной защиты избирательных прав при ее применении⁵. Рассмотрение законопроекта прекратилось на стадии получения заключения от Правового управления из-за того, что в избирательное законодательство уже готовились поправки в части выделения отдельной статьи, посвященной ДЭГ. В 2021 г. также рассматривался законопроект «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

¹ См.: Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2022. № 12, ст. 1787; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

² См.: Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 21 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2020. № 21, ст. 3233; 2021. № 52, ч. 1, ст. 8973.

³ См.: Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2022. № 12, ст. 1787; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

⁴ См.: Федеральный закон от 9 марта 2021 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 11, ст. 1708.

⁵ См.: Законопроект № 35238-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах (в части исключения осуществления дистанционного электронного голосования)». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/35238-8> (дата обращения: 09.11.2023).

о выборах в части обязательного применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения». Авторами законопроекта предлагалось нормативно закрепить обязательность осуществления видеофиксации и трансляции хода выборов с момента открытия участка до завершения подсчета голосов и подписания итоговых протоколов, в том числе в дни досрочного проведения голосования. Обосновывалось, что это сведет к минимуму возможность фальсификации результатов и позволит обеспечить должный контроль за проведением выборов всех уровней. Рассмотрение законопроекта закончилось его возвращением субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции РФ и Регламента Государственной Думы¹.

Часто депутаты Государственной Думы осуществляют правозащитную деятельность путем рассмотрения обращений². В.В. Комарова отмечает, что право граждан на обращение – это право гражданина обратить внимание органов на свои личные и общественные потребности, возможность попросить защиты. Среди обращений именно жалоба направлена на восстановление прав и законных интересов³. Согласно сведениям сайта Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству РФ, за 2020 г. в Комитет поступило 16,3 тыс. обращений граждан, среди основных тем обращений указывались предложения по изменениям Конституции РФ и системы выборов в Российской Федерации⁴. В отчете о работе Комитета за период сессии 2021 г. также сообщалось о рассмотрении предложений по изменениям Конституции РФ

¹ См.: Законопроект № 1096479-7 «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части обязательного применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1096479-7> (дата обращения: 09.11.2023).

² См.: Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в ред. от 4 августа 2023 г.) // СЗ РФ. 2006. № 19, ст. 2060; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6212; Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 1994. № 2, ст. 74; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6139.

³ См.: *Комарова В.В.* Механизм непосредственной демократии современной России: [Электронный ресурс]: (система и процедуры). М.: Директ-Медиа, 2014. С. 338–339.

⁴ См.: Информационный бюллетень о деятельности комитета в 2020 году. URL: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/upload/site10/otchet-2020.pdf> (дата обращения: 01.09.2022).

и системы выборов в Российской Федерации¹. Вместе с тем на сайте не сообщается, каких именно вопросов касались обращения граждан и какие именно из предложений были учтены. За 2022 г. в комитет поступило 3 708 тыс. обращений, однако в отчете на сайте Думы не дается конкретика по видам обращений и итогам по их рассмотрению². Отсутствие информации об итогах рассмотрения обращений граждан снижает гражданскую активность населения, уровень доверия к институтам государственной власти (особенно когда речь идет о защите избирательных прав), девальвирует сам институт обращений как эффективное средство коммуникации в демократическом обществе.

В рамках парламентского контроля Государственная Дума вправе направить парламентский запрос³, а также имеет право формирования временных комиссий, с целью проверки тех или иных фактов расследования конкретных ситуаций, в том числе и по защите избирательных прав⁴. Однако в научной литературе отмечается, что создание некоторых временных комиссий лишь декларируется, к реальной работе по разным причинам они так и не приступают⁵. За последнее время информация о работе подобных комиссий по защите избирательных прав отсутствует, что свидетельствует о невысокой востребованности подобного способа защиты избирательных прав. Анализ сайта Государственной Думы РФ

¹ См.: Отчет о работе Комитета за осеннюю сессию 2021 года. URL: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/Otchety-o-rabote-Komiteta/item/28258994/> (дата обращения: 01.09.2022).

² См.: Сведения о работе с обращениями граждан, поступившими в Государственную Думу в 2022 году. URL: <http://duma.gov.ru/media/files/AJnPLMDfZsb8jgbk7meruua25H3ljaN2.pdf> (дата обращения: 23.01.2023).

³ См.: Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 1994. № 2, ст. 74; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6139.

⁴ См.: например, в 90-х гг. создавались Комиссия по проверке фактов нарушения избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов на должность главы администрации (губернатора) Ростовской области, Комиссия Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проверке исполнения избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов депутатов Московской городской Думы и депутатов Московской областной Думы, проводившихся 14 декабря 1997 г. // Справка о созданных в Государственной Думе комиссиях (датах образования и сроках полномочий, количественных составах и руководителях комиссий). URL: http://duma2.garant.ru/struct/temp_com.htm (дата обращения: 23.01.2023).

⁵ См.: Автономов А.С. и др. Парламентское право России / под ред. В.В. Степанова и Т.Я. Хабриевой. М.: Юристъ, 1999. С. 184.

также позволяет сделать вывод об определенной информационной закрытости правозащитной деятельности парламентариев, ввиду отсутствия информации о ходе и конкретных результатах парламентских запросов¹. Согласимся с Л.А. Нудненко в том, что именно открытая информация о депутатских запросах делает работу депутатов более прозрачной и доступной для осуществления гражданского контроля², в связи с этим необходимо детализировать федеральное законодательство о статусе депутата в части установления их обязанности информирования общественности о результатах рассмотрения запросов.

Сайты региональных избирательных комиссий также не всегда содержат полную информацию о депутатских запросах по защите избирательных прав. Запросы часто направлялись по поводу основания отказа в регистрации кандидата, сокрытия кандидатами сведений о судимости³, нарушений порядка работы с сейф-пакетами⁴, порядка размещения и распространении бюллетеня для голосования по междворовым проездам, подлежащим ремонту, нарушения правил проведения предвыборной агитации⁵ и др. Анализ практики направления депутатских запросов и обращений по защите избирательных прав, с одной стороны, показывает востребованность этого средства защиты прав граждан, с другой стороны, из-за

¹ На официальном сайте Государственной Думы РФ на странице «Парламентский запрос» только указывается информация о возможности направления Государственной Думой парламентского запроса, а также данные об инициаторах направления запроса, дате подписания, контрольных строках и ответе. Однако каждое из полей некликабельное, не дающее возможность ознакомиться с самим запросом и ответом по нему. URL: <http://duma.gov.ru/representative/interpellations/> (дата обращения: 23.01.2023).

² См.: Нудненко Л.А. Практика реализации парламентских и депутатских запросов в Федеральном Собрании Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 2 (86). С. 91.

³ См.: Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Республики Коми обращениях о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов в единый день голосования 13 сентября 2020 г. URL: http://komi.izbirkom.ru/vybory-i-referendумы/2020-09-13/СВЕДЕНИЯ%20об%20обращениях_2020%2011%2010.pdf (дата обращения: 11.02.2023).

⁴ См.: Сведения о поступивших обращениях. Дата поступления: с 1 января 2020 г. по 27 мая 2021 г. URL: <http://www.tver.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-ob-obrashcheniyakh-grazhdan-i-organizatsiy-izbiratelnykh-obedineniy/> (дата обращения: 11.02.2023).

⁵ См.: Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Ярославской области (территориальные избирательные комиссии) обращениях (жалобах) о нарушениях избирательного законодательства по выборам, назначенным на 13 сентября 2020 г. URL: <http://www.yaroslavl.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-ob-obrashcheniyakh/> (дата обращения: 11.02.2023).

отсутствия полной и всесторонней информации о количествах таких запросов, обращений и принятых по ним мерах не позволяет адекватно оценить роль депутатских запросов (обращений) в механизме защиты избирательных прав.

Особое место во внесудебной защите избирательных прав занимают правоохранительные органы (прокуратура, полиция). Помимо общих функций, определенных ч. 1 ст. 129 Конституции РФ, прокуратура в избирательном процессе осуществляет и координирующую роль в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью¹. Руководствуясь в том числе Приказом Генпрокуратуры России 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина»², органы прокуратуры осуществляют взаимодействие с избирательными комиссиями, привлекают виновных к предусмотренной законом ответственности, принимают меры по обеспечению законности избирательного процесса³. Особо эта работа актуализируется в период подготовки и проведения выборов. Так, в рамках совещания «О подведении итогов работы органов прокуратуры в первом полугодии 2023 г. и исполнении ранее данных поручений» Генпрокурор РФ И.В. Краснов обращал внимание на надзорное сопровождение выборов единого дня голосования 2023 г. Он отмечал, что результатами прокурорского надзора должно стать устранение всех возможных нарушений и, как следствие, – отсутствие поводов сомневаться в легитимности и законности результатов голосования⁴.

Видится, что комплексная и совместная работа избирательных комиссий и правоохранительных органов должна осуществляться всегда, в том числе

¹ См.: *Байдина О.Ю.* Взаимодействие прокуратуры и избирательных комиссий // *Законность.* 2015. № 2. С. 16.

² См.: Приказ Генпрокуратуры России от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (в ред. от 31 августа 2023 г.) // *Законность.* 2008. № 3.

³ См.: *Джанхотов З.М., Колесников А.В.* Координация деятельности правоохранительных органов в период избирательной кампании // *Законность.* 2020. № 3. С. 15–17.

⁴ См.: Под председательством Генпрокурора России Игоря Краснова состоялось совещание «О подведении итогов работы органов прокуратуры в первом полугодии 2023 г. и исполнении ранее данных поручений». URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=89251489> (дата обращения: 08.10.2023).

и в межвыборный период. Такая работа должна быть направлена прежде всего на разъяснение законодательства о выборах, информирование потенциальных участников избирательного процесса о нововведениях, а также о негативных последствиях для участников избирательного процесса в случае совершения избирательных правонарушений. На постоянной основе должны быть организованы информационный обмен между комиссиями и органами прокуратуры по вопросам нарушения избирательных прав, разработка и совместное осуществление программ по повышению электоральной культуры участников избирательного процесса, основанных на опыте и выявленных проблемных аспектах в ходе прошедших избирательных кампаний, ежегодное обобщение органами прокуратуры практики по защите избирательных прав, создание совместных методических материалов в данной сфере. На необходимость постоянного взаимодействия между избирательными комиссиями и правоохранительными органами обращали внимание и члены ЦИК России¹. Полагаем, что описанные нами формы совместной работы в межвыборный период необходимо закреплять ежегодно в планах региональных избирательных комиссий, направленных на повышение правовой культуры избирателей.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» в рамках правозащитной деятельности прокурор может обращаться в суд с заявлением о назначении выборов в случае, если уполномоченный на то орган или должностное лицо либо избирательная комиссия не назначат в установленный срок выборы². В целях совершенствования

¹ См.: О некоторых вопросах взаимодействия избирательных комиссий с правоохранительными органами, органами прокуратуры. Выступление С.М. Шапиева, члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на совещании с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации в 2009 году. URL: http://www.cikrf.ru/banners/sov_2009/south/shapiev.html (дата обращения: 11.02.2023).

² См.: Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. № 16-АПГ13-4 Об оставлении без изменения решения Волгоградского областного суда от 4 марта 2013 г., которым удовлетворено заявление о признании незаконным решения Совета депутатов Лозновского сельского поселения Дубовского муниципального района Волгоградской области от 29 декабря 2012 г. № 4/20 «О довыборах депутатов в Совет депутатов Лозновского сельского поселения» // СПС «КонсультантПлюс», Определение Верховного Суда РФ от 10 ноября 2010 г. № 48-Г10-27 Заявление о защите избирательных прав граждан и установлении порядка назначения выборов

прокурорского надзора за исполнением законодательства РФ о выборах учеными предлагаются и новые решения, усиливающие полномочия прокуратуры в избирательном процессе. В частности, И.Н. Степанов предлагает включение избирательных комиссий в перечень объектов прокурорского надзора и создание в Генеральной прокуратуре РФ специализированного отдела¹. Полагаем, что юридический статус и природа избирательных комиссий, действующих в пределах своей компетенции независимо от органов государственной власти, не предполагает их включение в перечень объектов прокурорского надзора. Органы прокуратуры обладают обширным комплексом юридических возможностей для координации деятельности органов, задействованных в избирательном процессе², например, формируются специальные внутренние и межведомственные рабочие группы³, проводятся плановые и внеплановые заседания руководителей правоохранительных органов и др.⁴

В своей работе органы прокуратуры рассматривают и обращения граждан. Вместе с тем на официальном сайте Генеральной прокуратуры РФ отсутствует детальная информация по категориям поступивших обращений, в том числе

главы сельского поселения удовлетворено правомерно, так как в установленный законом срок ни советом депутатов сельского поселения, ни избирательной комиссией данного муниципального образования не назначены очередные выборы главы сельского поселения, что нарушает принцип обязательности выборов и конституционное право граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления // СПС «КонсультантПлюс» и др.

¹ См.: *Степанов И.Н.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства Российской Федерации о выборах: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 11–12.

² См.: *Михайлова Т.Н., Михайлов Е.В.* Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о выборах // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С. 275–276.

³ См.: В прокуратуре региона состоялось заседание рабочей группы по своевременному выявлению, предупреждению и пресечению нарушений избирательного законодательства. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/mass-media/news?item=75808536 (дата обращения: 08.10.2023). Заседание межведомственной рабочей группы по соблюдению избирательных прав граждан. URL: <https://83.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4810926> (дата обращения: 08.10.2023).

⁴ См.: Генпрокуратура России выявила 135 нарушений избирательного законодательства. URL: <https://news.rambler.ru/politics/34534572-genprokuratura-rossii-vyyavila-135-narusheniy-izbiratelno-go-zakonodatelstva/?ysclid=lnhricyidio437419934> (дата обращения: 08.10.2023). Прокуратурой района проведена проверка исполнения требований законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан и законодательства о противодействии терроризму в деятельности органов местного самоуправления. URL: <https://www.kinelcherkassy.ru/> (дата обращения: 08.10.2023).

по вопросам защиты избирательных прав, что не способствует повышению доверия граждан к деятельности надзорного органа. В целях совершенствования механизма защиты избирательных прав органами прокуратуры считаем необходимым создание «Прямой линии для участников избирательного процесса» на период подготовки и проведения выборов в единый день голосования. На наш взгляд, такая практика наряду с механизмом подачи жалоб поможет предотвратить совершение нарушений избирательных прав путем своевременного консультирования и разъяснения избирательного законодательства всем обратившимся.

Защита избирательных прав полицией осуществляется на основании Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ст. 1)¹. В соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 31 ФЗ «О полиции» в период проведения выборов сотрудники полиции обеспечивают общественный порядок и безопасность на избирательных участках, применяют меры по пресечению распространения противоречащей закону предвыборной агитации, оказывают иное содействие избирательным комиссиям.

В механизме защиты избирательных прав значительную роль играет профилактическая деятельность, направленная на предупреждение правонарушений, выявление и устранение причин их совершения, в том числе правовое воспитание и пропаганда². В своей деятельности органы внутренних дел России также осуществляют работу по «развитию взаимодействия и укреплению связей с органами государственной власти различных уровней, политическими партиями, движениями»³, а также иными структурами гражданского общества, в том числе проводят семинары, круглые столы, информационно-

¹ См.: Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 4 августа 2023 г.) // СЗ РФ. 2011. № 7, ст. 900; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6172.

² См.: *Солодовникова С.В.* Деятельность органов внутренних дел по соблюдению, охране и защите избирательных прав граждан России // Современная наука. 2010. № 2. С. 56.

³ См.: Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: уточненный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы за 2020 год. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/2126203> (дата обращения: 27.09.2022).

пропагандистские акции и иные мероприятия. Так, согласно данным за 2021 г., с участием членов общественных советов реализовано 7 006 подобных мероприятий¹. Кроме того, защита прав органами внутренних дел осуществляется путем издания информационных памяток, осуществления мониторинга правоприменения, оказания бесплатной юридической помощи. Вместе с тем в науке поднимаются проблемы аналитической обработки данных и информации, поступающих в органы, отсутствие инструментов для ее интерпретации. Например, В.А. Соколов, Г.М. Овсепян отмечают факт использования большого количества сервисов, не интегрированных между собой, и обосновывают необходимость разработки программно-математического инструментария аналитической деятельности, содержащего данные по стране и по субъектам РФ². На основе данных о предыдущих избирательных кампаниях можно будет прогнозировать риски совершения отдельных правонарушений в период подготовки и проведения выборов, планировать тактику противодействия им.

Существенную роль по защите избирательных прав во внесудебном порядке оказывают избирательные комиссии. В Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав» закрепляются конкретные полномочия комиссий. Среди наиболее важных полномочий комиссий можно выделить организационно-правовые, контрольные, правозащитные³. При этом стоит отметить, что в соответствии со ст. 104 Конституции РФ, ЦИК России и другие избирательные комиссии не являются субъектами права законодательной инициативы. Однако на практике ни один законопроект по совершенствованию актов в области избирательного права не обходится без предложений и участия Центризбиркома. На необходимость расширения полномочий ЦИК России, а также их более четкой

¹ См.: Обзор деятельности общественных советов при территориальных органах МВД России за 2021 год. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/3547345> (дата обращения: 27.09.2022).

² См.: Соколов В.А., Овсепян Г.М. Совершенствование нормативного правового регулирования охраны общественного порядка в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации // Административное право и процесс. 2021. № 3. С. 68.

³ См.: Волков В.П., Дамаскин О.В. Проблемы обеспечения конституционной законности избирательного процесса в интересах укрепления российской государственности. М.: РЦОИТ: Крона, 2009. С. 170–171.

регламентации (в том числе правотворческих) обращали внимание многие ученые¹, а также законодатели².

Вопросы законотворческих полномочий ЦИК России особенно актуальны в условиях применения новых избирательных технологий, когда требуется оперативное введение адекватных механизмов защиты избирательных прав граждан.

Ключевые полномочия избирательных комиссий всех уровней включают в себя обеспечение реализации и защиты избирательных прав граждан, контрольные функции в этой сфере³, что неоднократно отмечалось Конституционным Судом РФ⁴.

Для рассмотрения обращений избирательные комиссии образуют специальные рабочие группы⁵ например, по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов⁶.

¹ См.: *Артемова О.Е.* Конституционно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2015. С. 14–15; *Хафизова Г.З.* Акты избирательных комиссий субъектов Российской Федерации: на материалах Республики Татарстан: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2011. С. 9 и др.

² См.: например, в 2015 г. депутат Государственной Думы Я.В. Зелинский внес законопроект «О внесении изменений в статьи 8 и 35 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» (о наделении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации правом представлять рекомендации о заключении, приостановлении действия и прекращении международных договоров Российской Федерации по вопросам деятельности ЦИК РФ), 21 июня 2016 г. законопроект был отклонен. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/745250-6?ysclid=ld7ru9f23r300253483> (дата обращения: 22.01.2023).

³ См.: *Матейкович М.С.* Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 236.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 2.

⁵ См.: Постановление ЦИК России от 14 февраля 2013 г. № 161/1192-6 (в ред. от 29 марта 2017 г.) «О Регламенте использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" для контроля за соблюдением установленного порядка проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума» // Вестник ЦИК России. 2013. № 2.

⁶ См.: например, Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. № 2125-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиволдаева Ильи Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (И.В. Сиволдаев обратился в Избирательную комиссию

Возможность непосредственного рассмотрения спорных ситуаций самой избирательной комиссией – это эффективный способ защиты избирательных прав, который помогает пресекать нарушения и восстанавливать права, а также снижать количество обращений в судебные органы. Особенно актуальны такие полномочия избирательных комиссий в условиях применения новых избирательных технологий.

Так, в федеральную избирательную кампанию 2021 г. на заседаниях ЦИК России коллегиально были рассмотрены 10 жалоб, из которых вопросов проведения непосредственно выборов депутатов Государственной Думы касалось только одно обращение, претендующее на жалобу. Для сравнения в 2016 г. также за период кампании на заседаниях ЦИК России было рассмотрено в 4,5 раза больше – 44 жалобы, 16 из которых относились к федеральным выборам¹. По итогам выборной кампании 2023 г. Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова сообщала, что всего за три дня голосования в ЦИК России поступило 936 обращений, из них информацию о потенциальных нарушениях содержали 446 сообщений². Такие показатели, с одной стороны, свидетельствуют о системной работе избирательных комиссий, выражающейся в широком информировании, разъяснении норм законов, а также качественном обучении организаторов выборов, с другой – о некотором снижении доверия избирателей и иных

Воронежской области с требованием возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.5 «Нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов» КоАП Российской Федерации, в связи с публикацией информационного материала, который, по мнению заявителя, являлся необъективным, носил агитационный характер и был направлен против одного из кандидатов на должность Президента Российской Федерации. По итогам проходившего с участием И.В. Сиволдаева заседания рабочей группы по информационным спорам и иным вопросам информационного обеспечения выборов, сформированной при Избирательной комиссии Воронежской области, было принято решение о том, что указанный И.В. Сиволдаевым информационный материал не является агитационным) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2023) и др.

¹ См.: Доклад Эллы Памфиловой об итогах подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, голосование на которых состоялось 17–19 сентября 2021 г. URL: <http://www.cikrf.ru/smi/informatsionnye-materialy/ob-itogah-podgotovki-i-provedeniya-viborov-17-19-sentyabrya-2021-goda.php> (дата обращения: 25.01.2023).

² См.: Элла Памфилова подвела предварительные итоги единого дня голосования. URL: <http://www.cikrf.ru/news/cec/53734/> (дата обращения: 09.11.2023).

участников избирательного процесса, поскольку последние продолжают обращаться и в правоохранительные органы, и в судебные органы за защитой избирательных прав, минуя избирательные комиссии.

Ежегодно избирательные комиссии ведут учет обращений граждан по различным вопросам¹. К сожалению, анализ официальных сайтов избирательных комиссий субъектов РФ позволяет выявить проблему несвоевременного и неполного размещения данных об обращениях заявителей, поскольку на многих сайтах последние данные по обращениям датируются 2018, 2019 г. и раньше.

Законодательно предусматривая необходимость рассмотрения обращений избирательными комиссиями, законодатель не вводит обязанности для них по размещению информации об итогах рассмотрения таких обращений. Ввиду этого считаем необходимым дополнить избирательное законодательство обязанностью избирательных комиссий по ежегодному размещению на сайтах избирательных комиссий субъектов РФ в разделе «Работа с обращениями граждан» информации об обращениях, поступивших в избирательную комиссию, и ходе их рассмотрения.

За последние несколько лет среди тематик обращений заявителей по защите прав в связи с применением современных избирательных технологий можно выделить вопросы, касающиеся защиты избирательных прав при осуществлении агитации в сети Интернет, при реализации права на участие в дистанционном электронном голосовании, при подаче заявления о голосовании по месту

¹ См.: например, Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), поступивших в Избирательную комиссию Калужской области, и результатах их рассмотрения в 2021 году. URL: <http://www.kaluga.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/> (дата обращения: 26.01.2023). Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), формируемая с использованием задачи АКРИКО ГАС «Выборы» избирательной комиссии Новгородской области за 2020 год. URL: <http://www.novgorod.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/> (дата обращения: 26.01.2023). Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), поступивших в Избирательную комиссию Псковской области, и результатах их рассмотрения за 2021 год. URL: <http://www.pskov.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/nformatsiya-ob-obrashcheniyakh-grazhdan-i-organizatsiy-izbiratelnykh-obedineniy-formiruemaya-s-/index.php> (дата обращения: 26.01.2023) и др.

нахождения, при осуществлении голосования в течение нескольких дней подряд и др.¹ В случае подтверждения фактов нарушений прав избирательные комиссии предпринимают разнообразные меры по пресечению нарушений и восстановлению прав – направляют информацию в правоохранительные органы, территориальные избирательные комиссии)². Такой досудебный процесс помогает быстро и эффективно разобраться в спорной ситуации, снизить количество обращений в суд (Ставропольский край³, Забайкальский край⁴, Вологодская область)⁵.

¹ См.: например, Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Республики Коми обращениях о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов в единый день голосования 19 сентября 2021 г. (заявитель сообщает, что 9 июля 2021 г. в группе «ЛЮДИ И СОБЫТИЯ КИРФ. РЕСПУБЛИКА КОМИ» в социальной сети «ВКонтакте» опубликован пост о депутате Государственной Думы РФ Савастьяновой О.В., который является агитацией. Заявитель просит предпринять меры для блокировки указанного ресурса и удаления информации. Заявитель сообщает, что 16 сентября 2021 г. в социальной сети «ВКонтакте» на странице Виктора Вишневецкого размещена не соответствующая действительности информация о кандидате, содержащая оскорбительные выражения, описание негативных последствий в случае избрания кандидата, призывы не голосовать за Савастьянову О.В., что является нарушением законодательства о выборах. Заявитель просит провести проверку, привлечь Вишневецкого В. к ответственности, принять меры по удалению указанной публикации). URL: <http://www.komi.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-o-zhalobakh/> (дата обращения: 29.01.2023) и др.

² См.: например, Информация об обращениях о нарушениях избирательного законодательства в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в единый день голосования 11 сентября 2022 г. (в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления 11 сентября 2022 г. в избирательные комиссии Вологодской области поступило 61 обращение, связанное с единым днем голосования, 25 обращений были направлены в ОВД, 1 – в прокуратуру района. Из 18 обращений, нарушения по которым подтвердились, 14 касались нарушения порядка проведения предвыборной агитации, 6 – находятся на рассмотрении в ОВД). URL: <http://www.vologod.izbirkom.ru/docs/11492/> (дата обращения: 29.01.2023); Избирательной комиссией Забайкальского края по итогам Единого дня голосования 2021 г. в правоохранительные органы были направлены 16 жалоб. URL: <http://www.zabkray.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/svedeniya-o-postupivshikh-v-izbiratelnye-komissii-obrashcheniyakh.php> (дата обращения: 29.01.2023).

³ См.: Информация о характере обращений граждан в избирательную комиссию Ставропольского края, территориальные избирательные комиссии, сформированные в Ставропольском крае, а также об итогах их рассмотрения за первое полугодие 2022 г. URL: <http://stavropol.izbirkom.ru/statistika-obrashcheniy/> (дата обращения: 29.01.2023).

⁴ См.: Информация о рассмотрении жалоб и административных исков, поступивших в избирательные комиссии и суды Забайкальского края в период проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов, состоявшихся 19 сентября 2021 г. URL: <http://www.zabkray.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/svedeniya-o-postupivshikh-v-izbiratelnye-komissii-obrashcheniyakh.php> (дата обращения: 29.01.2023).

⁵ См.: Информация об обращениях о нарушениях избирательного законодательства в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в единый день

Среди обращений по вопросам применения новых избирательных технологий лидируют обращения, связанные с осуществлением агитационной деятельности в сети Интернет (Республика Бурятия¹, Костромская область², Курская область³ и др.).

В качестве правозащитных мер при выявлении нарушения в агитационной деятельности избирательные комиссии выносят предупреждения о недопустимости нарушения требований законодательства Российской Федерации о выборах при распространении агитационных материалов, перенаправляют обращения в случае необходимости, обращаются в органы МВД о пресечении незаконной агитационной деятельности. Можно отметить, что при осуществлении правозащитной деятельности избирательные комиссии выступают в роли «фильтра» и «посредника» между заявителями и судебными органами. Рассматривая обращения, восстанавливая права и разъясняя законодательство, они

голосования 11 сентября 2022 г. URL:
<http://www.vologod.izbirkom.ru/docs/11492/?ysclid=ldhkhqu0jv25911003> (дата обращения: 29.01.2023).

¹ См.: обращение в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 9 «Республика Бурятия – Бурятский одномандатный избирательный округ» по факту распространения зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ восьмого созыва Цыреновым Б.Ц. аудиовизуального агитационного материала в сети «Интернет» (видеоролика), а также агитационного материала (наклейки) // Постановление окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 «Республика Бурятия – Бурятский одномандатный избирательный округ» от 19 августа 2021 г. № 17/44 Об обращении Янцановой В.В. от 17 августа 2021 г. вх. № 01-35/153. URL: <http://www.buriat.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/postanovleniya-izbiratelnoy-komissii-respubliki-buryatiya-prinyatyie-po-obrashcheniyam-grazhdan.php> (дата обращения: 29.01.2023).

² См.: обращение в избирательные комиссии Костромской области о размещении в сети «Интернет», социальной сети «ВКонтакте», группе «ЧП Кострома» ролика о подделке подписных листов избирателей в поддержку одного из кандидатов // Сведения о поступивших в избирательные комиссии обращениях (жалобах) о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов. URL: [http://kostroma.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/narushenie-zakonodatelstva\(1\).php](http://kostroma.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/narushenie-zakonodatelstva(1).php) (дата обращения: 29.01.2023).

³ См.: обращение в избирательную комиссию Курской области в связи с размещением в социальной сети «ВКонтакте» Погожих О.В. на своей странице (<https://vk.com/nateoka>) видеоматериала, содержащего признаки предвыборной агитации // Решение Избирательной комиссии Курской области от 21 августа 2021 г. №149/1426-6 «О жалобе Баева Геннадия Александровича». URL: <http://www.kursk.izbirkom.ru/?ysclid=lnhsxwm36y382738719> (дата обращения: 29.01.2023).

уменьшают количество обращений в судебные органы и помогают защищать избирательные права граждан при помощи более быстрых внесудебных способов.

Конституцией РФ предусмотрена и самозащита граждан (ч. 2 ст. 45), реализуемая в разнообразных формах¹. По мнению М.В. Зайцевой, самозащита выполняет вспомогательную функцию, поскольку обеспечивает правовое просвещение граждан относительно форм и методов восстановления нарушенных прав².

Сегодня, в условиях применения современных избирательных технологий, самозащита граждан осуществляется через новые формы. Так, Е.В. Бердникова отмечает: «За последние несколько лет апробированной технологией общественного контроля за выборами в России стал электоральный краудсорсинг, когда сами граждане на основе собственного наблюдения имеют возможность заявить о выявленных нарушениях в ходе выборов...»³. Так, на основе сообщений граждан формируются интерактивные карты нарушений избирательного законодательства в регионах, которые размещаются на информационных ресурсах различных организаций. Главной проблемой таких «интерактивных карт» является размещение непроверенной информации. Таким образом, в информационной среде может оказаться большое количество неподтвержденных, ложных данных о нарушениях. Это, в свою очередь, подрывает доверие к избирательной системе, к современным избирательным технологиям.

Активно участвует в правозащитной деятельности в избирательном процессе и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации⁴. В.В. Комарова справедливо отмечает необходимость осмысления «правовых явлений,

¹ См.: *Оробинский А.Ю.* Конституционное право человека и гражданина Российской Федерации на самозащиту прав и свобод: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 43–44.

² См.: *Зайцева М.В.* Защита политических прав и свобод в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 7.

³ *Бердникова Е.В.* Общественный контроль в конституционно-правовом взаимодействии публичной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2021. С. 33.

⁴ См.: *Тхабисимова Л.А., Цапко М.И.* Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий // *Избирательное законодательство и практика.* 2020. № 1. С. 18.

существенно влияющих как на место уполномоченных по правам человека в системе гарантий, в системе восстановления и защиты политических прав, так и на формы работы, в том числе формы взаимодействия с органами и должностными лицами публичной власти»¹. Стоит отметить, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации не может самостоятельно восстановить нарушенное право, однако он способен устранить препятствия его реализации².

Сегодня деятельность Уполномоченного по защите избирательных прав осуществляется в следующих направлениях: рассмотрение обращений граждан и принятие мер к восстановлению нарушенных избирательных прав³; мониторинг соблюдения избирательных прав граждан⁴. Кроме вышеперечисленных мер, Уполномоченный по правам человека может обращаться в суд за защитой

¹ Комарова В.В. Деятельность Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2021. № 4 (80). С. 66.

² См.: Например, в 2021 г. Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в результате принятых мер оказано содействие в реализации избирательных прав 44 гражданам по 41 обращению (4 письменных и 36 звонков на горячую линию, 1 устное обращение в ходе мониторинга процесса голосования на избирательном участке) // Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» // Рос. газ. 2022. № 121.

³ См.: например, Уполномоченный, отреагировав на заявление гражданина К. с ограниченными возможностями здоровья, помог в реализации его права голосования на дому. Состояние здоровья заявителя не позволяло ему лично подать заявление о включении его в список для голосования, так как УИК расположена в другом населенном пункте района. В результате взаимодействия сотрудников Аппарата Уполномоченного с председателем УИК удалось достигнуть договоренности о выездном принятии заявления и включении К. в список избирателей. 19 сентября 2021 г. К. проголосовал на выборах в Государственную Думу // Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год. Рос. газ. 2022. № 121.

⁴ См.: например, в июне 2021 г. в Аппарате Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации была создана мониторинговая рабочая группа и организована телефонная горячая линия для рассмотрения письменных обращений граждан по тематике выборов. Также мониторинговая группа осуществляла анализ сообщений о нарушениях в СМИ и интернет-порталах правозащитных организаций. С целью мониторинга избирательной ситуации Уполномоченный и сотрудники Аппарата посетили объекты для голосования в городе Москве и ряде регионов страны // Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год. Рос. газ. 2022. № 121.

избирательных прав¹. Если рассматривать правозащитную деятельность Уполномоченного в условиях применения современных избирательных технологий, то можно отметить, что в 2020 г. (в момент широкого внедрения разнообразных избирательных технологий) количество обращений было выше, чем в предыдущие годы. Это также было обусловлено проведением общероссийского голосования, имевшего особый статус и значение для большинства граждан. Многочисленные вопросы граждан касались порядка участия в дистанционном электронном голосовании².

Итоги правозащитной и мониторинговой деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации отражаются в ежегодных докладах. В 2020 г. в результате анализа выявленных проблем указанным должностным лицом были высказаны предложения по дальнейшему совершенствованию избирательного законодательства (разработка должного инструментария для осуществления контроля за процедурой ДЭГ, дополнительных механизмов проверки результатов электронного голосования, а также защиты персональных данных избирателей)³. Отмечалась также целесообразность в дальнейшем осуществлять электронное голосование в г. Москве через единый федеральный

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 5 и др.

² См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/ezhegodnye-doklady/docs/doklad2020.pdf> (дата обращения: 30.01.2023).

³ См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/ezhegodnye-doklady/docs/doklad2020.pdf> (дата обращения: 30.01.2023).

портал аналогично остальным субъектам РФ¹. Стоит отметить, что в 2021 г. Уполномоченному была предоставлена возможность осуществления видеонаблюдения со служебного портала². В результате сотрудники аппарата федерального омбудсмана посредством видеонаблюдения выявили нарушения на одном из избирательных участков в Московской области. В результате обращения Уполномоченного к Председателю ЦИК России были приняты меры, а виновные привлечены к ответственности³. Можно отметить, что фактически Уполномоченный по правам человека является субъектом, участвующим в защите избирательных прав граждан, что обуславливает необходимость детализации его полномочий в избирательном законодательстве.

На региональном уровне аналогичную деятельность осуществляют уполномоченные по правам человека в субъектах РФ. В отношении деятельности уполномоченных по правам человека в регионах в 2020 г. в Федеральном законе № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации»⁴ были дополнительно скорректированы их функции в части, например, обращений с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, неопределенного круга лиц и др.⁵

В регионах по вопросам защиты избирательных прав уполномоченные по правам человека осуществляют свою деятельность в форме мониторинга⁶, в ом

¹ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» // Рос. газ. 2022. № 121.

² См.: Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 августа 2021 г. № 48/393-8 «О внесении изменения в Порядок применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» // Вестник ЦИК России. 2021. № 17.

³ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ «Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» // Рос. газ. 2022. № 121.

⁴ См.: Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» (в ред. от 10 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2020. № 12, ст. 1640; 2023. № 29, ст. 5304.

⁵ См.: В 2020 г. продолжалась работа над совершенствованием законодательства, регламентирующего работу уполномоченных по правам человека в субъектах РФ. URL: http://ombudsman64.ru/?page_id=2807 (дата обращения: 16.10.2022).

⁶ См.: В Аппарате Уполномоченного по правам человека в Саратовской области создана рабочая группа по мониторингу соблюдения прав граждан в период подготовки и проведения единого

числе онлайн видеомониторинга¹. В ходе голосования в течение нескольких дней подряд уполномоченные по правам человека реагируют на жалобы, выезжают с проверкой непосредственно на избирательные участки, проводят опросы членов комиссий и иных участников избирательного процесса. Непосредственно правозащитная деятельность уполномоченных в данной сфере проявляется при рассмотрении жалоб на нарушения избирательных прав граждан и содействию в их восстановлении.

Необходимо также отметить роль Общественной палаты РФ и региональных общественных палат, которые реализуют свою деятельность в избирательном процессе путем: подготовки и направления наблюдателей в избирательные комиссии; организации горячей линии; разъяснения норм избирательного права; установления обратной связи с общественностью, организации взаимодействия со средствами массовой информации, избирательными комиссиями². Защита избирательных прав со стороны Общественной палаты обеспечивается подготовкой и направлением наблюдателей в избирательные комиссии. Остальные действия относятся к охранным мерам³. Аналогичная работа осуществляется и в

дня голосования 11 сентября 2022 г. URL: <http://ombudsman64.ru/?p=11983> (дата обращения: 16.10.2022); В аппарате Уполномоченного по правам человека во Владимирской области на время избирательной кампании была создана Мониторинговая рабочая группа. URL: <https://ombudsman33.ru/event/view?id=1775> (дата обращения: 16.10.2022).

¹ См.: 11 сентября продолжен мониторинг соблюдения избирательных прав граждан. URL: <https://ombudsman.tmbreg.ru/news/11-sentyabrya-byl-prodolzhen-monitoring-soblyudeniya-izbiratelnyh-prav-grazhdan> (дата обращения: 16.10.2022).

² Так, в Общественной приемной Общественной палаты Тюменской области в интересах избирателей и защиты их избирательных прав функционировал Центр общественного контроля за ходом выборов Президента РФ, где за неделю до выборов и в день голосования работала горячая линия. Более 50 общественников занимались обработкой поступающих от наблюдателей и избирателей сигналов и составлением актов реагирования. Были сформированы мобильные группы, которые оперативно выезжали на избирательные участки и осуществляли фото- и видеофиксацию. Всего на телефоны горячей линии поступило более 300 звонков, в том числе 56 предметных обращений // *Чеботарев Г.Н.* Общественный контроль на выборах: опыт и проблемы правового регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 7. С. 56–60.

³ См.: ОП РФ запустила горячую линию по защите избирательных прав граждан. URL: <https://www.oprf.ru/news/op-rf-zapustila-goryachuyu-liniyu-po-zashchite-izbiratelnykh-prav-grazhdan> (дата обращения: 20.10.2022).

субъектах Российской Федерации¹. Обобщение информации через горячие линии и мобильное приложение помогает в выявлении избирательных правонарушений и принятию дальнейших мер по их устранению. Общественная палата имеет право осуществления видеонаблюдения, в том числе за проведением дистанционного электронного голосования². Полагаем, что в отношении Общественной палаты РФ и региональных общественных палат также необходимо закрепить в избирательном законодательстве формы, сроки и процедуры непосредственного участия указанных субъектов в защите избирательных прав.

В защите избирательных прав участвуют и различные некоммерческие организации. Они осуществляют мониторинговую деятельность³, подготовку и обучение наблюдателей, участвуют в разработке методических материалов⁴. Такие организации могут консолидировать информацию о возможных

¹ См., например: В Тамбовской области эксперты «Регионального штаба по общественному контролю и наблюдению на выборах в 2022 году» принимали участие в рассмотрении информации о нарушениях, опубликованной в социальных сетях // В Тамбовском региональном штабе по общественному наблюдению за выборами. URL: <https://op.tmbreg.ru/news/v-tambovskom-regionalnom-shtabe-po-obshhestvennomu-nablyudeniuyu-za-vyborami49.html>, <https://op.tmbreg.ru/news/v-tambovskom-regionalnom-shtabe-po-obshhestvennomu-nablyudeniuyu-za-vyborami48.html> (дата обращения: 20.10.2022); В Свердловской области в Единый день голосования 2022 г. Мобильная группа Центра общественного наблюдения проводила рейды по участковым избирательным комиссиям города Екатеринбурга с целью проверки соблюдения закона при организации и проведении голосования, а также соблюдения правил санитарно-эпидемиологической безопасности при голосовании в помещении // Общественный мониторинг избирательных участков. URL: <http://www.opsob66.ru/nablyudenie/2680-obshchestvennyj-monitoring-izbiratelnykh-uchastkov.html> (дата обращения: 20.10.2022) и др.

² См.: В 2022 г. наблюдателям за ДЭГ, которых направляли общественные палаты, в авторизованной зоне портала наблюдения был предоставлен доступ к данным блокчейна – базе данных голосов участников ДЭГ, программным инструментам, которые позволяют проверить полноту и целостность данных в базе, проконтролировать правильность подсчета голосов. Также им был предоставлен доступ к исходным текстам и документации этих программ // Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Часть III. URL: <https://telegra.ph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-SHast-09-07-2> (дата обращения: 30.01.2023).

³ См.: Мониторинговая миссия РФСВ на парламентских выборах в Северной Осетии. URL: <http://www.rfsv.ru/breaking-news/monitoringovaia-missiia-rfsv-na-parlamentskikh-vyborakh-v-severnoi-osetii> (дата обращения: 30.01.2023).

⁴ См.: Методические материалы, аналитические материалы, подготовленные Независимым общественным мониторингом. URL: <https://nom24.ru/school/learning/> (дата обращения: 30.01.2023).

нарушениях¹, придавать огласке реально подтвердившиеся нарушения, тем самым способствовать скорейшему пресечению правонарушения либо восстановлению прав.

Подводя итог этой части исследования, отметим следующее.

Современный этап развития избирательных технологий свидетельствует о том, что механизмы защиты избирательных прав реализуются в новых форматах (с использованием технических и информационных средств), например, самозащита избирательных прав возможна в форме обращения на информационные ресурсы «интерактивных карт нарушений на выборах в России» с целью размещения на них информации о возможных нарушениях, также путем осуществления видеонаблюдения (в случае, если у гражданина имеется статус наблюдателя или если он является представителем центра наблюдения за выборами) или наблюдения за дистанционным электронным голосованием на портале наблюдения ПТК ДЭГ (в статусе избирателя или в статусе наблюдателя ДЭГ).

В целях совершенствования конституционно-правового механизма защиты избирательных прав граждан актуален вопрос о формировании концепции внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс. Анализ изменений избирательного законодательства и актов ЦИК России свидетельствует об отсутствии единого подхода в этой сфере. Так, нами уже упоминалось, что успешно запущенный эксперимент с цифровыми избирательными участками сменился дистанционным электронным голосованием, которое до 2022 г. фактически, регулировалось актами ЦИК России. Кроме этого, закон до сих пор не устанавливает критерии применения данной технологии, нет плана по ежегодному внедрению ДЭГ в субъектах РФ.

Полагаем, что необходимо разработать Концепцию внедрения цифровых избирательных технологий в российский избирательный процесс.

¹ См.: Карта сообщений по выборам в Российской Федерации. URL: <https://nom24.ru/#messages-map> (дата обращения: 30.01.2023).

Она должна включать такие разделы, как: введение; термины и определения; цели внедрения цифровых избирательных технологий; правовые основы внедрения цифровых избирательных технологий; механизм реализации Концепции; финансирование; обобщение и систематизация опыта внедрения цифровых избирательных технологий; ожидаемые результаты от ее реализации.

Сегодня институт защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании. В условиях цифровизации необходимо осуществлять комплексную модернизацию избирательного законодательства с закреплением принципов и оснований использования современных избирательных технологий, субъектов, форм и способов защиты избирательных прав.

Применение избирательных технологий стимулирует развитие правозащитной деятельности институтов гражданского общества (мониторинг, видеонаблюдение), а также требует расширения взаимоотношений между избирательными комиссиями и институтами гражданского общества. Это может выражаться в предоставлении возможности осуществления общественного контроля институтам гражданского общества на всех стадиях избирательного процесса. При этом в избирательном законодательстве необходимо закрепление возможности присутствия Уполномоченного по правам человека (представителей его аппарата), членов Общественной палаты (представителей аппарата) при приеме документов от кандидатов, избирательных объединений, при получении избирательных бюллетеней, а также на заседаниях избирательной комиссии.

2.2. Роль Конституционного Суда Российской Федерации и других судов в защите избирательных прав граждан

Закрепленная ст. 46 Конституции РФ, а также действующим законодательством судебная защита избирательных прав граждан являлась объектом изучения многих ученых¹. По справедливому замечанию Б.С. Эбзеева,

¹ См.: *Филатова А.О.* Содержание и судебная защита конституционного права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации: автореф.

суд служит гарантией соблюдения установленных законодательной властью границ¹. Согласно позиции В.Б. Израеляна, «органы судебной власти обеспечивают свободный характер выборов, защищают демократические принципы, на основе которых граждане реализуют свое избирательное право, препятствуют распространению противозаконных избирательных технологий, прививают у субъектов избирательного процесса уважение к закону, дисциплинируют кандидатов»². С. С. Бабанян отмечает, что «судебные решения содержат готовые правовые конструкции, которые могут стать положениями избирательного законодательства, также судебная практика помогает правильно толковать правовые нормы»³, оказывает влияние на все аспекты избирательного процесса.

Провозглашенное в ч. 1. ст. 46 Конституции РФ право на судебную защиту означает, с одной стороны, право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, а с другой стороны, такое закрепление возлагает на государство обязанность юридически, организационно, материально обеспечить каждому защиту на основе равенства перед законом и судом⁴. Судебная защита избирательных прав – это универсальный способ государственной защиты прав, устранения препятствий в реализации и реального восстановления нарушенных прав. Как отмечает Конституционный Суд РФ, право на судебную защиту «выполняет восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод, что предопределено особой ролью судебной власти»⁵.

дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; *Бабанян С.С.* Указ. соч.; *Киселева Л.А.* Судебная защита избирательных прав граждан Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999 и др.

¹ См.: *Эбзеев Б.С.* Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: учебное пособие для вузов. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1997. С. 96.

² *Израелян В.Б.* Особенности судебной защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 161–162.

³ *Бабанян С.С.* Указ. соч. С. 25.

⁴ См.: *Эбзеев Б.С.* Конституционное право России: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 406.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. № 37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхеммеля» // Собр. законодательства РФ. 2021. № 30, ст. 5884.

Право на судебную защиту включает в себя: «право каждого на обращение в суд путем подачи иска, заявления или жалобы; право на законный суд, действующий на основе закона и соблюдающий принципы правосудия установленные законом с соблюдением процессуальных сроков; право на обжалования судебного акта в случае несогласия с вынесенным решением, постановлением или приговором; право на получение квалифицированной юридической помощи; право на надлежащее исполнение судебного акта с правом получения компенсации, если таковая была присуждена»¹.

По мнению Л.А. Киселевой, с 90-х гг. судебная защита избирательных прав стала приоритетной². С этого момента начинают формироваться и современные правовые позиции судов России по защите избирательных прав.

Важнейшую роль в защите избирательных прав играет Конституционный Суд РФ. В соответствии со ст. 125 Конституции РФ защита избирательных прав граждан осуществляется в рамках конституционного судопроизводства³. Активная правозащитная деятельность Конституционного Суда РФ в сфере избирательных прав подтверждается и статистикой⁴.

Основные правовые позиции Конституционного Суда РФ в сфере защиты избирательных прав могут быть представлены следующим образом:

1. Правовые позиции общего характера, раскрывающие содержание права на судебную защиту (например, постановления от 15 января 2002 г. № 1-П⁵,

¹ Тхабисимова Л.А., Рябова Т.В. Конституционно-правовые основы судебной защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации // Университетские чтения – 2018: матер. научно-методических чтений ПГУ (Пятигорск, 11–12 января 2018 г.). Т. XVI. Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. С. 38–39.

² См.: Киселева Л.А. Указ. соч. С. 26.

³ См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 1994. № 13, ст. 1447; 2023. № 32, ч. 1, ст. 6118.

⁴ См.: Тематика обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/Statistic.aspx> (дата обращения: 28.03.2023).

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.

от 25 февраля 2004 г. № 4-П¹, от 26 декабря 2005 г. № 14-П², от 22 апреля 2013 г. № 8-П³, от 13 апреля 2017 г. № 11-П⁴ и др.). Суд отмечает, что «данное право предполагает наличие конкретных институциональных и процессуальных механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия...»⁵.

Суд подчеркивал, что «конституционное право на судебную защиту выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других конституционных прав и свобод и в этом качестве служит важнейшей гарантией избирательных прав граждан»⁶.

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 2.

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 1.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 5.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2018 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой регионального отделения политической партии “Справедливая Россия” в городе Санкт-Петербурге» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 1.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

2. Правовые позиции высшего органа конституционного контроля по вопросам формирования избирательной системы¹, реализации активного и пассивного избирательного права², их ограничений³.

3. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, направленные на защиту избирательных прав граждан на отдельных стадиях избирательного

подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 5.

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 10 октября 2017 г. № 2253-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности части 9 статьи 88 и части 3 статьи 89 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 6.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 г. №1422-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 2; Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2000 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области” в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 3 и др.

³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 451-О «По жалобе гражданина Бабича Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также пунктом 2 статьи 22 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга”» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. № 757-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта “г” пункта 3.2 статьи 4 и подпункта “ж” пункта 7 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» // Вестник Центризбиркома РФ. 2010. № 7 и др.

процесса: выдвижение кандидатов на выборах¹, агитации и информирования на выборах и референдуме² и др.

По мнению С.С. Бабаняна, такая активная правозащитная деятельность Конституционного Суда связана с пробельностью самой Конституции РФ и нестабильностью избирательного законодательства³, которое живо реагирует на развитие общественных отношений, адаптируясь к современным реалиям, подстраивается под современные запросы избирательной системы.

Обобщая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в отношении права граждан на судебную защиту в избирательных правоотношениях, можно выделить следующие положения:

судебная защита избирательных прав – это важнейшая гарантия реализации избирательных прав. Право на судебную защиту должно сохраняться и в случае предварительного направления жалобы в вышестоящую избирательную комиссию, «судебная защита избирательных прав должна быть доступной на всем протяжении избирательной кампании»⁴;

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. рунова и М.В. Юревича» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4 и др.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 863-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уденазарова Курбана Ханмурадовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 47 и пунктов 1 и 2 статьи 51 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Бабанян С.С. Указ. соч. С. 25–26.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2020 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 19, пункта 7 части 1 статьи 20, пункта 7 статьи 21 и части 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пункта 7 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.А. Брюхановой и Е.Л. Русаковой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 3; Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 4.

только суд, осуществляя судебную оценку нарушений, вправе решить, является ли данное нарушение избирательного законодательства существенным основанием, способным повлиять на свободное волеизъявление избирателей и достоверное определение итогов голосования. Разрешая этот вопрос, суд также принимает решение о необходимости применения компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных прав¹;

именно в ходе судебной процедуры избиратели должны получать окончательную юридическую оценку доводов об обстоятельствах, свидетельствующих о нарушениях²;

право на судебную защиту должно предполагать конкретные гарантии его реализации, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия³;

¹ См.: Определение КС РФ от 29 сентября 2016 г. № 1780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кондратковой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьей 54, пунктами 16 и 31 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» и Приложением к нему». URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision248238.pdf> (дата обращения: 28.03.2023); Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013 № 5.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 г. № 1422-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 2.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

по каждому рассматриваемому делу о защите избирательных прав необходимо реально обеспечивать эффективное восстановление в избирательных правах¹.

Больше всего правовых позиций Конституционного Суда сформулировано по вопросам обжалования результатов выборов. Разрешая такие дела, он отмечает, что «отмена итогов голосования, результатов выборов может рассматриваться в качестве способа защиты избирательных прав, обеспечивающего подлинно свободные выборы»². При этом «только существенные нарушения избирательного законодательства, не позволяющие с достоверностью выявить действительную волю избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования, результатов выборов на соответствующей территории»³. Особо актуальны эти правовые позиции сейчас, в условиях применения современных избирательных технологий.

По вопросам защиты избирательных прав свои правовые позиции излагал и Верховный Суд РФ. Верховный Суд РФ указывал, какие действия избирательной комиссии могут быть обжалованы в суде, что понимается под «действиями» и «бездействием» избирательной комиссии, определил перечень лиц, которые

в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 5.

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2000 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области” в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 3.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2018 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой регионального отделения политической партии “Справедливая Россия” в городе Санкт-Петербурге» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 1.

имеют право обращаться в суд за защитой избирательных прав, обратил внимание на судебные сроки обращения в суд за защитой избирательных прав, рассмотрел особенности информационного обеспечения выборов, а также отдельно остановился на основаниях отмены судом решения об итогах голосования, о результатах выборов.

Конституционный Суд РФ анализировал два обращения в защиту избирательных прав при применении технологии дистанционного электронного голосования^{1,2}. По обоим обращениям Конституционным Судом Российской Федерации были вынесены определения, но вместе с тем сформулированы правовые позиции, имеющие существенное значение в области защиты избирательных прав при ДЭГ.

Конституционный Суд указал, что:

разумное увеличение доступных видов электоральных практик способствует повышению активности избирателей; при этом должны быть гарантированы надежность и эффективность субсидиарных механизмов, применяемых для организации голосования, соблюдение принципов свободных выборов и адекватное отображение волеизъявления избирателей;

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2952-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юнемана Романа Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части 2 статьи 4 Федерального закона “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва” и рядом положений Закона города Москвы “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва”» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2023).

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 2568-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобанова Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями федеральных законов “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве”, а также положениями Закона города Москвы “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования” и Порядка дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2023).

дистанционное электронное голосование – это субсидиарный способ реализации активного избирательного права, при использовании которого должны быть предусмотрены требования к обеспечению гласности, порядок его проведения в части процедуры идентификации избирателя и обеспечения тайны голосования, а также определены полномочия избирательных комиссий;

нормы, предусматривающие возможность применения дистанционного электронного голосования, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права;

дистанционное электронное голосование должно применяться при условии надлежащей его организации, обеспечивающей надежность, эффективность и прозрачность соответствующих процедур¹.

Фактически это была первая позиция Конституционного Суда РФ по вопросу применения дистанционного электронного голосования в российском избирательном процессе. Суд проанализировал сущность ДЭГ, порядок его применения, способы обеспечения гласности процесса при его использовании, механизмы защиты избирательных прав в случае нарушения, а также указал, что при использовании ДЭГ должна быть обеспечена гласность и соблюдены принципы свободных выборов и адекватное отображение волеизъявления избирателей. В качестве способов, обеспечивающих соблюдение принципов избирательного права, в частности, тайны голосования, были названы процедуры идентификации избирателя. Касаясь вопросов защиты избирательных прав, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что заявителем не представлены доказательства, которые могли бы свидетельствовать

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 2568-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобанова Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями федеральных законов “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве”, а также положениями Закона города Москвы “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования” и Порядка дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

о принципиальной недопустимости данного способа голосования. Таким образом, остается открытым вопрос, какие именно доказательства необходимо представлять заявителю в случае нарушения его избирательных прав. Не совсем также понятно, какие именно нарушения при использовании дистанционного электронного голосования могут являться существенными, влияющими на волю избирателя при определении результатов голосования.

Несмотря на то, что Конституционный Суд Российской Федерации в своем решении указывает на дополнение ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» новыми нормами о дистанционном электронном голосовании, продолжает сохраняться ряд теоретических и практических вопросов, связанных с его применением. Е.И. Колюшин отмечает проблему множественности актов, которые необходимо принимать комиссиям, для регулирования ДЭГ, проблему отсутствия нормативных определений (в законе отсутствуют понятия «транзакция», «переголосование»), проблему транспарентности систем электронного голосования. Он также указывает, что изменения в избирательный закон были внесены в качестве реакции законодателя на «общественные настроения, возникшие после проведения многочасового процесса определения итогов дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Государственной думы в городе Москве в 2021 г.»¹. Тогда итоги дистанционного электронного голосования были подведены значительно позднее, чем на традиционных участках для голосования. Опротестовывая итоги ДЭГ в Москве в 2021 г., партия КПРФ подала 31 иск в Пресненский суд Москвы², однако суд не нашел оснований для их удовлетворения³. По итогам единого дня голосования 2021 г. отмечалось, что всего 43 иска были связаны с непризнанием результатов дистанционного электронного

¹ Колюшин Е.И. Проблема квазиверховенства закона в избирательном праве // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 6. С. 55.

² См.: КПРФ подала 31 иск по итогам онлайн-голосования в Москве. URL: <https://ria.ru/20210929/golosovanie-1752274263.html?ysclid=lelrm0v1hb537404744> (дата обращения: 26.02.2023).

³ См.: Суд отклонил три иска КПРФ по электронному голосованию в Москве. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/617225e59a7947063921b852?ysclid=lelscg3ug4774494659> (дата обращения: 26.02.2023).

голосования (поданы в двух регионах – Москва и Нижегородская область). В удовлетворении требований судами было отказано¹. При этом не обобщалась информация о требованиях заявителей, о нарушениях, которые были допущены при применении ДЭГ.

В 2023 г. Верховный Суд РФ издал Постановление Пленума «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В нем разъясняются особенности защиты избирательных прав, в том числе, при использовании современных избирательных технологий. Так, Суд указывает, что «в случае нарушения запрета на проведение предвыборной агитации с использованием информационных ресурсов, в том числе сайтов в сети «Интернет», доступ к которым ограничен, избирательная комиссия вправе обратиться в суд с административным иском о пресечении противоправной агитационной деятельности»². Регулируя вопросы электронного голосования, Верховный Суд РФ указывает на порядок подачи административного искового заявления. Также Верховный Суд РФ обращает внимание на сроки, связанные с защитой избирательных прав при применении голосования в течение нескольких дней подряд.

Верховный Суд Российской Федерации также касался вопросов дистанционного электронного голосования при рассмотрении жалоб. В сентябре 2022 г. Суд отказал в удовлетворении жалобы об отмене решений избирательной комиссии о проведении голосования на выборах в течение нескольких дней подряд, о дистанционном электронном голосовании на выборах, о порядке дистанционного электронного голосования. Согласившись с позициями нижестоящих судов,

¹ См.: Доклад Эллы Памфиловой об итогах подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, голосование на которых состоялось 17–19 сентября 2021 г. URL: <http://www.cikrf.ru/smi/informatsionnye-materialy/ob-itogah-podgotovki-i-provedeniya-viborov-17-19-sentyabrya-2021-goda.php> (дата обращения: 26.02.2023).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Рос. газ. 2023. № 149.

Верховный Суд указал, что возможность применения ДЭГ, а также голосования в течение нескольких дней подряд обусловлена нормами закона. Анализируя гласность и ясность процедуры ДЭГ, а также возможность осуществления контроля за голосованием, Верховный Суд Российской Федерации ссылается на Порядок ЦИК России, устанавливающий четкую и ясную процедуру как составления списка лиц, принявших участие в дистанционном электронном голосовании, контроля за подсчетом голосов участников дистанционного электронного голосования, так и составления данных об итогах дистанционного электронного голосования и учета этих данных при определении результатов выборов¹. Вместе с тем Верховный Суд, как и Конституционный Суд, не привел правовых позиций, раскрывающих сущность дистанционного электронного голосования, и не указал, какие обстоятельства в свою очередь могут служить основанием для отмены решений избирательных комиссий.

В своей практике Конституционный Суд Российской Федерации частично затрагивал вопрос о голосовании в течение нескольких дней подряд. По мнению обратившихся в суд граждан, такое голосование не обеспечивает члену участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса необходимых социальных гарантий при осуществлении им соответствующей деятельности, что, в свою очередь, противоречит Конституции РФ. Фактически такое обращение сводилось к оспариванию законодательных актов, проверять которые Верховный Суд Российской Федерации и суды общей юрисдикции в порядке нормоконтроля не вправе². При рассмотрении этого дела Конституционный Суд РФ не прокомментировал возможность применения технологии голосования в течение

¹ См.: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2022 г. № 5-ИКАД22-6-А1 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лабутина Василия Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 63.1 и пунктом 1 статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также частью 1 статьи 80.1 и частью 1 статьи 81 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

нескольких дней подряд, не сформулировал свои правовые позиции по поводу данной технологии, условиях ее применения.

Верховный Суд РФ также рассматривал дело о признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии, которым предписано провести голосование 10 и 11 сентября 2022 г. Выступая против применения голосования в течение нескольких дней подряд, заявители указывали, что такое голосование возлагает на кандидата дополнительную финансовую нагрузку и снижает качество наблюдения за выборами, кроме того, в условиях снятия всех санитарных ограничений более оправданным является голосование в течение одного дня¹. В своем определении Верховный Суд РФ ссылаясь на статью 63.1 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав», которая не содержит запрета на проведение голосования на дополнительных выборах в течение нескольких дней подряд. Однако целесообразность использования такой технологии голосования в условиях отсутствия санитарных ограничений Суд так и не прокомментировал, равно, как и вопросы, связанные с дополнительными финансовыми трудностями и трудностями наблюдения.

В условиях совершенствования законодательства при применении новых избирательных технологий правовые позиции высших судов играют особую роль. Разрешая дела, Конституционный Суд не просто формулирует правовые позиции, но и дает четкие указания о необходимости совершенствования правового регулирования, формулирует предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа. Например, во исполнение решений Конституционного Суда РФ в 2020 г. принято 15 федеральных законов, в 2021 г. – 20 федеральных

¹ См.: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2022 г. № 117-ИКАД22-1-А3 «Об оставлении без изменения решения Севастопольского городского суда от 1 августа 2022 г. об отказе в признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 10 июня 2022 г. № 131/784-2 “О проведении голосования на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания города Севастополя второго созыва по одномандатному избирательному округу № 1, назначенных на 11 сентября 2022 года, в течение нескольких дней подряд”» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

законов и 2 подзаконных нормативных правовых акта¹. Такой механизм исполнения решений Конституционного Суда способствует преодолению законодательных и правоприменительных дефектов, приводит действующее регулирование в соответствие с выраженными Конституционным Судом правовыми позициями².

Активную роль в защите избирательных прав играют и суды общей юрисдикции³. В условиях развития современных избирательных технологий формируется судебная практика, связанная с защитой прав при применении дистанционного электронного голосования, голосования в течение нескольких дней подряд, осуществления агитационной деятельности в сети Интернет, использования комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБ).

В вопросах дистанционного электронного голосования граждане чаще всего жалуются на несоблюдение принципов избирательного права (доступность, безопасность голосования, общественный контроль и др.)⁴, в вопросах голосования в течение нескольких дней подряд – обоснованности применения данной технологии в периоды, когда нет опасности распространения инфекций. Также заявители обращают внимание на обеспечение сохранности избирательных

¹ См.: Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства в 2021 г. (подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с п. 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

² См.: Информационно-аналитический отчет об исполнении решений КС РФ в 2020 г. «Об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2020 году» (подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с п. 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

³ См.: Административное судопроизводство (публично-правовые споры). Споры об избирательном праве. Судебная статистика РФ. URL: <https://sudstat.ru/stats/adm1/t/72/s/46> (дата обращения: 29.04.2023).

⁴ См.: Административное дело За-4301/2019 ~ Ма-4558/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru>; Административное дело 02а-0296/2019 ~ Ма-0642/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru>; Административное дело 33а-1034/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

бюллетеней¹. В вопросах осуществления агитационной деятельности в сети Интернет истцы чаще всего жалуются на незаконное распространение агитационных материалов в публичных сообществах в социальных сетях, личных страницах пользователей без соблюдения требований закона к изготовлению и размещению агитационных материалов.

Обращаясь конкретно к вопросам защиты избирательных прав в суде, стоит отметить, что в отношении распространения агитационных материалов в сети Интернет есть несколько моментов, затрудняющих выявление нарушений: трудно определить, кто действительно является автором распространенных агитационных материалов²; требуется выяснение – является ли материал информационным или агитационным³; судам при рассмотрении дел необходимо определять, кто является владельцем страницы, с которой осуществлялась агитационная деятельность, а также определять, кто в этом случае должен нести ответственность за незаконное распространение агитации⁴.

Кроме этого, защита избирательных прав в связи с незаконным размещением агитационных материалов в сети Интернет осложняется еще и тем, что в настоящее время не установлен круг субъектов, сроки и порядок осуществления мониторинга сети Интернет в целях отслеживания незаконно размещенных агитационных материалов. В ряде случаев восстановление избирательных прав происходит благодаря деятельности избирательных комиссий⁵.

Ранее в судебной практике большинство вопросов, связанных с использованием технических средств, относилось к применению комплексов

¹ См.: Административное дело 2а-2368/2021 ~ М-1417/2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru>. Административное дело 2а-551/2021 ~ М-544/2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

² См.: Административное дело 2а-3774/2019 ~ М-3285/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru>., Административное дело 2а-10105/2019 ~ М-7338/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

³ См.: Административное дело 33а-22331/2019. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

⁴ См.: Дело об административном правонарушении 5-2525/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

⁵ См.: Дело об административном правонарушении 12-69/2022. URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

обработки избирательных бюллетеней. Обращаясь в суд за защитой избирательных прав, граждане жаловались на нарушение принципа равенства всех кандидатов в депутаты ввиду использования КОИБ не на всех избирательных участках, а лишь на определенных¹, требовали отменить итоги голосования из-за использования неисправных КОИБ, не способных достоверно определить итоги голосования², и др. Несмотря на то, что КОИБ фактически исключают вмешательство в процесс голосования и помогают ускорить подсчет голосов, не исключены случаи неисправности в работе комплексов (например, в связи с неисправностью в работе электричества, в связи с высокой нагрузкой на КОИБ, по иным техническим причинам)³.

Обобщая судебные решения по защите избирательных прав при применении современных избирательных технологий, можно выделить следующее:

обращаясь за защитой избирательных прав, граждане просят отменить решения комиссий о применении ДЭГ, голосования в течение нескольких дней подряд ввиду того, что такие решения являются произвольными, допускающими нарушение тайны голосования и вмешательство посторонних лиц в подсчет

¹ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11 сентября 2019 г. № 41-АПА19-7. Требование: Об оспаривании постановления избирательной комиссии об использовании технических средств подсчета голосов – комплексов обработки избирательных бюллетеней при голосовании на выборах депутатов представительных органов муниципальных образований. Решение: В удовлетворении требования отказано, так как само по себе оспариваемое постановление не нарушает принципа равенства зарегистрированных кандидатов, поскольку голосование за кандидатуру каждого из них и подведение его итогов будут произведены на всех избирательных участках в условиях, обеспечивающих возможность объективно и достоверно выявить волю избирателей // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

² См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2019 г. № 33а-27441/2019 по делу № 2а-1792/2019. Требования: О признании незаконным протокола избирательной комиссии об итогах голосования на выборах депутатов муниципального совета внутригородского муниципального образования. Решение: Отказано // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

³ См.: На орловском участке КОИБ переполнился бюллетенями Об этом сообщает «Рамблер». URL: <https://news.rambler.ru/sociology/47231698-na-orlovskom-uchastke-koib-perepolnilsya-byulletenyami/?ysclid=lfy1ffut5e324054425> (дата обращения: 01.04.2023); В Перми вышли из строя электронные урны для подсчета голосов. URL: <https://ura.news/news/1052505961?ysclid=lfy1h3ilie810557136> (дата обращения: 01.04.2023); В Энгельском районе на участке пустили всех наблюдателей, сломавшийся КОИБ заработал. URL: <https://www.saratov.kp.ru/online/news/4443017/?ysclid=lfy1jlm233681341551> (дата обращения: 01.04.2023).

голосов. В таких исках граждане чаще всего ссылаются на невозможность соблюдения конституционных принципов избирательного права, на несовершенство процедуры идентификации избирателей и наблюдения¹, на необоснованное дополнительное финансирование²;

суды при рассмотрении вопросов о признании итогов голосования недействительными при применении ДЭГ, голосования в течение нескольких дней подряд опираются на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, определяющую, что не любые, а только существенные нарушения законодательства, допущенные при подсчете голосов и установлении итогов голосования, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей, могут служить основанием для отмены итогов голосования судом на соответствующей территории. При этом суды не указывают, какие конкретно нарушения избирательного законодательства являются существенными³;

рассматривая споры о защите избирательных прав при применении ДЭГ, голосования в течение нескольких дней подряд, в частности, обоснованности их применения, суды ссылаются исключительно на нормы законов, предусматривающие право применения дистанционного электронного голосования и голосования в течение нескольких дней подряд. При этом суды

¹ См.: Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 г. по делу № 66а-3018/2022 «Об оставлении без изменения решения Московского городского суда от 17 августа 2022 г. об отказе в оспаривании решений Московской городской избирательной комиссии от 24 июня 2022 г. № 11/1 "О проведении голосования на выборах в течение нескольких дней подряд"», от 21 июля 2022 г. № 15/2 "О дистанционном электронном голосовании на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года", от 28 июля 2022 г. № 17/8 "О порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 1.09.2022" // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

² См.: Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г. № 66а-1820/2022 «Об оставлении без изменения решения Севастопольского городского суда от 1 августа 2022 г. об отказе в признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 10 июня 2022 г. № 131/784-2» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

³ См.: Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. № 88а-14372/2022 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.02.2023).

указывают, что они применяются в целях создания дополнительных возможностей реализации избирательных прав граждан РФ

Сегодня избирательный закон не называет оснований для применения как ДЭГ, так и голосования в течение нескольких дней подряд, указывая лишь на право комиссий в применении таких технологий. Пандемия – временное явление, которое не может служить единственным основанием применения новых технологий. В условиях нормализации ситуации «приобретенный опыт реализации новых институтов может и должен быть использован в дальнейшей государственной и общественной жизни»¹. Возвращаясь к вопросу о нарушениях, влияющих на результаты волеизъявления граждан, в условиях применения новых избирательных технологий, можно отметить, что конкретно такие условия называются в Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд². При этом подобных конкретных оснований для признания электронных бюллетеней недействительными нет в Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем³.

В вопросах совершенствования защиты избирательных прав со стороны судов также поддерживаем предложение А.Р. Акчурина о возможности опубликования судебного решения по избирательному спору в средствах массовой информации. В отношении избирательных споров «такая информация будет

¹ Трошцкая Т.В. Организационные особенности многодневного голосования на выборах в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 3. С. 326.

² См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022г. № 86/718-8 в (в ред. от 17 июля 2023 г.) «Об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд» (вместе с «Положением об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд») // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

³ См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

способствовать повышению гласности и усилению общественного внимания к допускаемым нарушениям и злоупотреблениям»¹.

Подводя итог, отметим, что деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в сфере защиты избирательных прав имеет важнейшее значение для оценки законности тех или иных избирательных действий и процедур при применении современных избирательных технологий. Оценка влияния правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на развитие законодательства свидетельствует о необходимости выработки единых правовых подходов к принципам применения технологии дистанционного электронного голосования. В избирательном законодательстве необходимо закрепить существенные основания, которые могут служить причиной для отмены итогов голосования, результатов выборов судом на соответствующей территории в условиях применения современных избирательных технологий.

Судебная практика по защите избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий свидетельствует о необходимости совершенствования избирательного законодательства путем уточнения порядка голосования при использовании ДЭГ, определения оснований для применения голосования в течение нескольких дней подряд, установления порядка мониторинга сети Интернет в целях выявления незаконно размещенных агитационных материалов.

¹ Акчурина А.Р. О новеллах процедуры судебной защиты избирательных прав граждан Российской Федерации // Евразийский Союз Ученых. 2015. № 10-6 (19). С. 61.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ В УСЛОВИЯХ ПОСТРОЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

3.1. Международные гарантии защиты избирательных прав граждан в условиях цифровизации выборов

В контексте ч. 4 ст. 15, ч. 3 ст. 46 Конституции РФ международное право и предусмотренные им средства защиты избирательных прав играют важную роль в общем механизме защиты избирательных прав. Вместе с тем, как отмечает В.С. Хижняк, «существующее соотношение российского и международного права нельзя охарактеризовать как приоритет последнего перед внутригосударственным, т.к. в действующем Основном Законе установлены механизмы, препятствующие проникновению в российскую правовую систему норм, противоречащих ее устоям»¹.

Традиционно международно-правовые источники, в том числе устанавливающие общие принципы защиты избирательных прав, дифференцируются по различным критериям, в том числе по территории применения, подразделяются на универсальные и региональные.

К числу универсальных международных договоров, закрепляющих общие установления в сфере защиты избирательных прав, относятся Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г., Конвенция о политических правах женщин от 20 декабря 1952 г., Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г.² и др.

¹ Хижняк В.С. Взаимодействие российского конституционного права и международного права: история и современность // Вестник СГЮА. 2016. № 2 (109). С. 66.

² См.: Рос. газ. 1995. № 67; Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17, ст. 291; Ведомости ВС СССР. 1982. № 25, ст. 464; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций,

Основной проблемой при применении норм международного права являются вопросы имплементации этих норм в национальное право, а также вопросы реализации решений международных судов при соблюдении баланса национального суверенитета и обязательств международных договоров¹.

В условиях международных санкций, недружественной политики ряда государств по отношению к Российской Федерации особую актуальность приобрел вопрос о юридической силе на территории нашей страны международных судебных решений. 11 июня 2022 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным были подписаны законы о неисполнении Россией решений ЕСПЧ², которыми предусматривается, что решения Европейского Суда, принятые после 15 марта 2022 г. (с момента заявления России о выходе из Совета Европы) исполняться не будут, а его постановления нельзя будет считать основанием для пересмотра решений, принимаемых российскими судами. Как отметил председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Володин, Европейский суд по правам человека стал инструментом политической борьбы против нашей страны в руках западных политиков, «некоторые его решения прямо противоречили Конституции РФ, нашим ценностям, традициям»³.

Необходимо отметить, что некоторые, ранее вынесенные решения Европейского Суда, затрагивающие вопросы обеспечения суверенитета Российской Федерации, положений Конституции РФ, касались сферы избирательных прав⁴ и были признаны Конституционным Судом Российской

заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. М., 1957. С. 290–294; Ведомости ВС СССР. 1969. № 25, ст. 219.

¹ См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11, ст. 1416.

² См.: Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 24, ст. 3943.

³ Приняты законы о неисполнении Россией решений ЕСПЧ. URL: <http://duma.gov.ru/news/54515/> (дата обращения: 25.07.2022).

⁴ В деле «Анчуглов и Гладков против России» ЕСПЧ признал, что ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, предусматривающая лишение активного избирательного права лиц, отбывающих уголовное

Федерации не подлежащими исполнению на территории Российской Федерации¹. Подобные ситуации обусловили дополнение в ходе конституционной реформы 2020 г. ст. 125 Конституции РФ частью 6, предусматривающей возможность неисполнения международных договоров и решений, в случае несоответствия их Конституции Российской Федерации, что, безусловно, направлено на защиту «собственной конституционной идентичности»². В связи с выходом России из Совета Европы в феврале 2023 г. был принят Федеральный закон № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы»³.

Стоит также отметить, что на практике при имплементации международных избирательных стандартов, в том числе в отношении избирательных технологий, в национальное законодательство нередко возникают сложности, поскольку не всегда предложения и рекомендации стран учитываются при составлении международного акта. Например, еще в 2017 г. в Рекомендациях «О правилах электронного голосования»⁴ так и не были отражены все предложения Российской Федерации, ввиду чего документ не был подписан со стороны России⁵.

наказание в виде лишения свободы, не соответствует требованиям ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции // Постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. «Дело “Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации”» (жалоба № 11157/04, 15162/05). Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2. С. 11, 124–142.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о азрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 17, ст. 2480.

² Зорькин В.Д. Россия и Страсбург // Рос. газ. 2015. № 238 (6809).

³ См.: Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» // Рос. газ. 2023. № 45.

⁴ См.: Рекомендация № CM/Res (2017)5 Комитета министров Совета Европы «О правилах электронного голосования» (Вместе с «Требованиями к электронному голосованию», «Определениями и терминами») (принята 14 июня 2017 г. на 1289-м заседании представителей министров) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2017. № 11. С. 144–149.

⁵ См.: Новые рекомендации Совета Европы о правилах электронного голосования на выборах. URL:<http://www.rfsv.ru/law/pravovye-innovatsii/novye-rekomendatsii-soveta-evropy-o-pravilakh-elektronnogo-golosovaniia-na-vyborakh?ysclid=lcguf74l3u193395548> (дата обращения: 04.01.2023).

В связи с вышеизложенным возникает вопрос о международных избирательных стандартах и степени необходимости их внедрения в российскую практику, в том числе в области защиты избирательных прав¹.

В юридической науке нет единого мнения по поводу сущности и содержания международных избирательных стандартов. О.В. Кузнецова, например, определяет их как «основные руководящие установления и правила поведения субъектов избирательного процесса»². С.Н. Слободчикова видит в них «демократический образец (эталон) организации и проведения выборов в органы публичной власти»³.

Р.В. Рябчиков предлагает различать избирательные стандарты с позиций международного и внутригосударственного права. Так, с одной стороны, «международные избирательные стандарты – это обязательства государств по предоставлению гражданам общепризнанных избирательных прав и свобод, возможности участия в демократически проводимых выборах, а также защите данных прав и свобод от нарушений»⁴, а с другой – «формально определенные правила поведения, регулирующие межгосударственные отношения, складывающиеся по поводу организации, проведения, установления итогов и последующего международного признания результатов выборов»⁵.

Анализируя содержание международных избирательных стандартов, ученые отмечают проблемы неравномерной и неединообразной имплементации международных электоральных стандартов в избирательное законодательство России разного уровня, что на практике приводит к нарушению избирательных прав⁶. Также в науке поднимаются проблемы формы закрепления международных

¹ См.: *Заметина Т.В.* Принципы российского избирательного права и международные избирательные стандарты: проблемы соотношения // *Право. Законодательство. Личность: сб. науч. тр.* Саратов.: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2008. Вып. 4. С. 47–53.

² *Кузнецова О.В.* Международные избирательные стандарты пассивного избирательного права // *Вестник ПАГС.* 2009. № 4. С. 111.

³ *Слободчикова С.Н.* Свободные выборы как избирательный стандарт: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2020. С. 11.

⁴ См.: *Рябчиков Р.В.* Правовые проблемы соблюдения международных избирательных стандартов в национальном избирательном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8.

⁵ См.: Там же. С. 8.

⁶ См.: *Рябчиков Р.В.* Указ. соч. С. 8–9.

избирательных стандартов (исключительно в форме принципов) и неоднозначность самих формулировок принципов (слишком общие). Это, в свою очередь, позволяет использовать широкий спектр способов их реализации, что может служить «основанием для неконструктивной критики и обвинений одними государствами других в осуществлении не вполне демократических реформ»¹.

В рамках темы настоящего диссертационного исследования анализ международных избирательных стандартов актуализирует вопрос о международных стандартах защиты избирательных прав. Если исходить из того, что международные избирательные стандарты закрепляют именно требования-правила применительно к организации и проведению выборов, то международные стандарты защиты избирательных прав, будучи необходимой составляющей первых, должны гарантировать универсальный набор минимальных требований к самому процессу защиты избирательных прав. В связи с этим под международными стандартами защиты избирательных прав предлагаем понимать закрепленные в международных актах, основанные на международных избирательных стандартах, универсальные требования, регулирующие отношения по защите избирательных прав.

Анализ международных правовых документов, закрепляющих права и свободы граждан на участие в выборах, позволяет констатировать отсутствие специальных норм о международных избирательных стандартах защиты избирательных прав. Большинство документов касаются защиты избирательных прав через общие нормы, закрепляющие принципы проведения выборов (всеобщее, равное избирательное право, тайное голосование, периодичность и нефальсифицируемость выборов, свободные выборы), а также путем гарантии защиты прав со стороны закона, возможности защиты прав, в случае их нарушения, в судебном порядке. Так, например, возможность обжалования и восстановления нарушенных избирательных прав в судах закрепляет ст. 16 Конвенции о стандартах

¹ Жиляев А.В. Новеллы российского избирательного законодательства в контексте международных избирательных стандартов // Сибирское юридическое обозрение. 2012. № 2 (19). С. 10.

демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств¹.

Стоит также отметить, что общие международные документы не конкретизируют и не выделяют субъектов защиты избирательных прав. Специальные международные акты, посвященные избирательным правам, говорят о международных избирательных стандартах защиты прав всех участников избирательного процесса (...лицо или лица, чьи права были нарушены, должны иметь право и возможность обжалования ...). Исходя из общих норм о защите прав можно сделать вывод о том, что международные избирательные стандарты защиты прав распространяются на всех участников избирательного процесса.

Таким образом, к числу международных стандартов защиты избирательных прав следует отнести: гарантируемость защиты избирательных прав со стороны государства; своевременность и оперативность в защите избирательных прав; возможность защиты избирательных прав в различных формах, включая право на обращение в международные и межгосударственные правозащитные органы и организации.

На сегодняшний день в свете цифровизации избирательного процесса также актуализируются вопросы реализации избирательных стандартов новых технологий голосования, в том числе разработки новых механизмов защиты прав при их применении².

Полагаем, что отсутствие консенсуса в разработке единых международных избирательных стандартов, помимо процедурных аспектов их разработки, нередко связаны с различными избирательными системами, техническими возможностями и механизмами защиты избирательных прав, применяемыми в каждой конкретной стране. В современной политической обстановке требуется выработка таких

¹ См.: Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств (Кишинев, 7 октября 2002 г.). Ратифицирована Федеральным законом РФ от 2 июля 2003 г. № 89-ФЗ. Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. 2005. № 35, ч. 1. С. 362–385.

² См.: *Чимаров Н.С.* Указ. соч. С. 3–4.

международных форм защиты избирательных прав, которые бы не требовали изменений конституции страны и не создавали предпосылок вмешательства в государственный суверенитет.

Вопросы международных гарантий защиты избирательных прав, в том числе в области выработки стандартов и принципов применения современных цифровых избирательных технологий, реализуются на уровне региональных международных организаций. Их правозащитная роль особо важна в условиях современной реальности, когда остро встает вопрос о необходимости обеспечения суверенитета государства. Сегодня Российская Федерация стоит перед новыми вызовами – противодействие информационной атаке, направленной на дискредитацию избирательной системы РФ, выработка национальных технологических решений (инструментов) в области применения инновационных избирательных технологий с целью недопущения вмешательства в российский избирательный процесс, поиск новых направлений межгосударственного взаимодействия в области защиты избирательных прав с государствами-партнерами.

В этой связи заслуживает внимания опыт сотрудничества в данной сфере государств-участников СНГ. Так, Межпарламентская Ассамблея СНГ в своей работе среди прочих вопросов особое внимание уделяет избирательным правам. Защита избирательных прав осуществляется по нескольким направлениям: модельное законодательство и наблюдение за выборами.

В области законодательной деятельности в последние годы Ассамблея усилила работу по гармонизации национального законодательства о выборах его участников, путем издания ряда актов. Так, в 2020–2022 гг. были приняты: Рекомендации по противодействию иностранному вмешательству в национальные выборы и референдумы; Рекомендации по использованию технических средств автоматизации на выборах и референдумах; Рекомендации для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами; «Модельный закон «О международном

наблюдении за выборами и референдумами»¹; Модельный Избирательный кодекс для государств – участников СНГ². В МПА СНГ также был разработан «Модельный закон о цифровых правах»³.

Модельные акты МПА СНГ не обладают императивным характером. Сущность таких актов определяется Положением о разработке модельных законодательных актов и рекомендаций МПА СНГ, в котором указывается, что «...использование модельных законов в целом или отдельных их положений парламентами государств – участников Межпарламентской Ассамблеи может осуществляться путем разработки и принятия внутригосударственных нормативных правовых актов, а также внесения изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты»⁴. В то же время модельное законодательство имеет очень важное значение. Так, «...в модельном законодательстве оттачивается единство терминологии, поскольку оно рассчитано на разные национальные системы», также по ряду аспектов модельное законодательство идет на опережение по сравнению с национальным⁵. Это, в свою очередь, способствует модернизации национального законодательства в условиях

¹ См.: Постановление № 54-4 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О законодательном обеспечении электоральных процессов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств» (Вместе с «Модельным законом «О международном наблюдении за выборами и референдумами», «Рекомендациями для международных наблюдателей, по использованию технических средств автоматизации, по противодействию иностранному вмешательству», «Глоссарием...») (принято в г. Самарканде 28 октября 2022 г.) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://cis.minsk.by/> (дата обращения: 11.11.2023).

² См.: Постановление № 51-15 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О модельном Избирательном кодексе для государств – участников СНГ» (Принято в г. Санкт-Петербурге 27 ноября 2020 г.) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. 2021. № 73 (часть 3).

³ См.: «Модельный закон о цифровых правах» (принят 14 апреля 2023 г. в г. Санкт-Петербурге Постановлением 55-12 на 55-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) // Сайт Межпарламентской Ассамблеи СНГ. URL: <http://iacis.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

⁴ Антонова Л.И. Юридическая природа модельных законов Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых государств // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2017. № 3 (63). С. 60–61.

⁵ Романовский Г.Б. Модельное законодательство СНГ в сфере противодействия терроризму // Зарубежное право. 2019. № 2 (76). С. 50.

развивающихся общественных отношений, в том числе в области применения цифровых избирательных технологий, а также способов защиты прав при их применении.

В качестве примера можно привести акты, направленные на защиту избирательных прав. В 2021 г. было принято Решение Совета глав государств СНГ «О Заявлении о защите избирательных прав граждан и гарантиях электорального суверенитета государств – участников Содружества Независимых Государств»¹. Документом подчеркивается необходимость соблюдения конституционных норм, национального законодательства и международных обязательств государств при проведении на их территориях выборов и референдумов. В решении предлагаются такие способы защиты избирательных прав, как: организация общественного и международного наблюдения за выборами на основе общепризнанных принципов и норм международного права; организация миссий наблюдения на президентские и парламентские выборы, а также референдумы в государствах – участниках Содружества, организация мониторинга в целях обмена наилучшими практиками, укрепления доверия и недопущения двойных стандартов; выработка и принятие единых принципов наблюдения за выборами².

Также Рекомендации по использованию технических средств автоматизации на выборах и референдумах³ содержат положения, направленные на регулирование вопросов дистанционного электронного голосования. Рекомендации конкретизируют понятийно-категориальный аппарат технологии ДЭГ (даются определения таких понятий, как «безопасность информации в государственной автоматизированной системе, применяемой на выборах, референдумах, в системах электронного голосования», «обеспечение тайны голосования»). Рекомендации вводят принципы технических средств автоматизации на выборах и референдумах,

¹ См.: Решение Совета глав государств СНГ «О Заявлении о защите избирательных прав граждан и гарантиях электорального суверенитета государств – участников Содружества Независимых Государств» (принято 31 декабря 2021 г.) // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <http://cis.minsk.by/> (дата обращения: 11.11.2023).

² См.: Там же.

³ См.: ЦИК России. URL: https://t.me/RFSV_2022/2365 (дата обращения: 01.11.2022).

виды технических средств автоматизации. В целях защиты избирательных прав при применении технических средств автоматизации особое внимание уделено обеспечению соблюдения принципов избирательного права. Для исключения двойного голосования выдвигается требование о введении защитных механизмов в рамках используемого специального программного обеспечения. Необходимо отметить, что российское избирательное законодательство в отношении дистанционного электронного голосования закрепляет эти процедуры на законодательном уровне. Также эти защитные механизмы детально раскрываются в подзаконных актах о ДЭГ.

Также в Рекомендациях, фактически, сформулированы международные избирательные стандарты применения технических средств автоматизации – создание условий, обеспечивающих безопасность информации в государственной автоматизированной системе, применяемой на выборах; вариативность способов голосования, а также способов идентификации избирателя при применении ДЭГ; доступность оборудования для электронного голосования и специального программного обеспечения для ДЭГ для лиц с ограниченными возможностями; наличие в используемом специальном программном обеспечении защитных механизмов, исключающих повторное голосование; создание условий, обеспечивающих равный доступ к информационным системам, при применении дистанционного электронного голосования; доступность и понятность избирателям электронных форм избирательных бюллетеней и способов их заполнения; отсутствие контроля за волеизъявлением избирателей; регламентация в нормативных актах государства процедур идентификации, аутентификации, анонимизации; внедрение и использование специального программного обеспечения для создания ключей шифрования при применении дистанционного электронного голосования; наличие в нормативно-правовых актах государств условий внедрения технических средств автоматизации на выборах, референдумах; обеспечение открытости информации о применяемых на выборах, референдумах технических средствах автоматизации; возможность беспрепятственного осуществления наблюдения на различных этапах

использования всех применяемых на выборах, референдумах технических средств автоматизации. Кроме этого, в Рекомендациях регулируется процедура внедрения и использования технических средств автоматизации идентификации избирателей, участников референдума по биометрическим данным. На наш взгляд, использование биометрической идентификации является перспективным механизмом защиты избирательных прав в условиях применения цифровых избирательных технологий, ввиду чего эту процедуру следует рассмотреть и в избирательном законодательстве в качестве возможной в рамках идентификации личности избирателя. Кроме этого, представляется целесообразным выделение рекомендаций в отношении электронного голосования в отдельный модельный закон.

В планах законотворческой деятельности МПА СНГ на 2023 г. определена разработка Рекомендаций по наблюдению за электронным голосованием. В мае 2023 г. состоялось заседание Постоянной комиссии МПА СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления, на котором в том числе обсуждались вопросы электронного голосования. Так, Член ЦИК России И.Б. Борисов отметил, что в государствах, использующих электронное голосование, наблюдается существенный быстрорастущий интерес избирателей к такой форме волеизъявления, отличающейся удобством для избирателей, существенной экономией их времени, расширением возможностей для выработки самостоятельного решения при голосовании¹. При этом реализация принципа открытых и гласных выборов при применении электронного голосования предполагает корректировку принципов и подходов к наблюдению за выборами. Действительно, современные цифровые технологии требуют организации особого вида наблюдения, в том числе и в отношении электронного голосования. Ввиду этого вопрос о разработке совместных международных документов в области

¹ См.: Концепции рекомендаций по защите электорального суверенитета и наблюдения за электронным голосованием одобрены МПА СНГ. URL: <http://www.roiip.ru/news/3280.htm?ysclid=ljvrbvlxbj360794924> (дата обращения: 09.07.2023).

международного наблюдения в условиях цифровизации выборов остается крайне актуальным.

Как нами уже ранее отмечалось, другой формой международной защиты избирательных прав является международное наблюдение за выборами. Сегодня «...международное наблюдение за выборами и референдумами является одной из важнейших задач по поддержанию процесса демократического развития и обеспечения основных политических прав и свобод человека и гражданина, в том числе права избирать и быть избранным, права на свободу самовыражения, передвижения, мирных собраний и организаций»¹. Последние несколько лет наблюдение за выборами в государствах – участниках Содружества Независимых Государств стало важнейшей задачей в поддержке процесса демократизации в странах Содружества. В Рекомендациях для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами (новая редакция) отмечается, что «главные цели международного наблюдения за выборами и референдумами – защита и поощрение реализации избирательных прав и свобод, содействие выполнению международных обязательств государств по проведению демократических выборов и референдумов, а также развитию демократических институтов и верховенству закона в государствах – участниках СНГ»². В рамках МПА СНГ мониторинговая деятельность СНГ началась в 1994 г., когда группа наблюдателей от МПА СНГ по приглашению национального парламента впервые осуществила мониторинг выборов депутатов Парламента Республики Казахстан. Мониторинговая деятельность происходит в два этапа: долгосрочный и краткосрочный. Выводы группы международных наблюдателей от МПА СНГ по

¹ Рекомендации для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами (новая редакция). СПб.: Секретариат Совета МПА СНГ, 2023.

² См.: Рекомендации для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами и референдумами (новая редакция). СПб.: Секретариат Совета МПА СНГ, 2023.

результатам мониторинга отражаются в итоговом заключении¹. Такое международное сотрудничество в форме наблюдения повышает доверие к избирательной системе и легитимирует результаты выборов.

В условиях развития цифровых технологий необходимо говорить о развитии международного наблюдения при применении современных избирательных технологий, например электронного голосования. Стоит отметить, что «в работе Миссии наблюдателей от СНГ применяются элементы дистанционного мониторинга выборов. В том числе по открытым источникам информации анализируется общественно-политическая ситуация в стране выборов, изучаются акты органов власти о назначении голосования, решения центральных избирательных органов по подготовке и проведению электоральной кампании, отслеживается предвыборная агитация в СМИ»². Ввиду этого актуальными становятся вопросы выработки форм международного наблюдения в условиях развития цифровых избирательных технологий. Вместе с тем при разработке таких форм необходимо соблюдать баланс между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом. Так, должны учитываться принципы использования технических средств автоматизации на выборах и референдумах (обеспечение безопасности информации наряду с обеспечением открытости информации). Тут необходимо предусмотреть перечень данных, который будет доступен международным наблюдателям для ознакомления, а также закрепить четкий инструментарий работы с цифровыми данными.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

В условиях современной внешнеполитической ситуации процесс разработки международных гарантий в области защиты избирательных прав с участием Российской Федерации смещается на уровень региональных международных

¹ См.: Мониторинг выборов и референдумов. URL: https://iacis.ru/monitoring_razvitiya_demokratii/deyatelnost_mimrd/monitoring_viborov_i_referendumov (дата обращения: 10.07.2023).

² Миссия наблюдателей от СНГ сегодня. Конвенция в действии // Международный аналитический журнал Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ Диалог. 2022. № 2. С. 28.

организаций, роль которых приобретает особую актуальность (на уровне таких организаций совместными усилиями осуществляется противодействие новым вызовам – информационным атакам, направленным на дискредитацию избирательной системы, а также выработка национальных технологических решений (инструментов) в области применения инновационных избирательных технологий с целью недопущения вмешательства в избирательный процесс, поиск новых направлений межгосударственного взаимодействия в области защиты избирательных прав).

В рамках Содружества Независимых Государств международная защита избирательных прав осуществляется в форме рекомендаций и положений в рамках модельного законодательства и международного наблюдения за выборами.

В условиях развития цифровых избирательных технологий необходимы новые формы осуществления международного наблюдения, которые должны разрабатываться на основе соблюдения баланса между электоральным суверенитетом и открытым информационным обществом. Ввиду этого полагаем необходимым на уровне СНГ разработать два документа: Рекомендации по наблюдению за цифровыми избирательными технологиями, которые будут определять принципы международного наблюдения и его формы, а также Модельный закон «Об электронном голосовании», который обобщит все имеющиеся рекомендательные нормы в данной сфере.

3.2. Электоральная культура как инструмент формирования доверия к избирательной системе в условиях применения цифровых избирательных технологий

В условиях применения современных избирательных технологий вопросы повышения электоральной культуры избирателей приобретают особую актуальность. Известно, что в избирательной сфере существуют электоральные стереотипы, чаще всего негативные. Под электоральным стереотипом понимается «сложившееся в определенной социальной группе отношение к избирательной кампании или ее отдельным проявлениям, именно оно обуславливает форму

практического поведения отдельных избирателей»¹. А.Р. Акчурин отмечает, что «негативные электоральные стереотипы, ... отрицательно влияют на отношение избирателей к институту выборов»². Так, в обществе распространенными становятся стереотипы о непрозрачности, небезопасности процедуры голосования, о невозможности бесперебойной работы сервисов, обеспечивающих отдельные технологии голосования.

Низкий уровень правовой культуры избирателей нередко выступает одним из элементов причинного механизма появления негативных электоральных стереотипов. Чаще всего негативная информация в сфере выборов формируется путем распространения ложной информации в информационной среде (фейков). Эксперты ассоциации «Независимый общественный мониторинг», в частности, отмечают: «Фальсификация в российском информационном пространстве добивается эффекта «когнитивного искажения», где используются приемы акцентирования внимания на негативе, чрезмерном обобщении, навязывании авторской позиции в качестве контекста, который пользователь по итогу начинает отстаивать как личное мнение»³. Сейчас существуют новые инструменты распространения недостоверной информации о нарушениях на выборах – специальные «карты нарушений», на которых пользователи в сети Интернет могут оставлять информацию о нарушениях, однако размещаемые сведения не проверяются. При этом средством борьбы с фейками является повышение правовой грамотности населения.

Стоит отметить, что в условиях применения современных избирательных технологий и формирования новой цифровой реальности происходит трансформация правосознания современного российского избирателя и электоральной правовой культуры. А.А. Головина отмечает, что разум человека

¹ Акчурин А.Р. Электоральные стереотипы и правовая культура избирателей // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1(19). С. 140–141.

² Акчурин А.Р. Электоральные стереотипы и правовая культура избирателей // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1(19). С. 140–141.

³ НОМ рассказал о фейках в электоральных процессах. URL: <https://sytofino.ru/msu/structure/administratsiya-selskogo-poseleniya-syitofino/novosti-1/media/2020/5/8/nom-rasskazal-o-fejkah-v-elektoralnyih-protsessah/> (дата обращения: 29.05.2023).

цифровой эпохи очень подвержен влиянию извне. Это влияние может быть как конструктивным, так и деструктивным¹. Представляется, что отсутствие специализированных знаний о работе тех или иных избирательных технологий может привести к формированию негативного отношения к ним, а в итоге и отрицательного отношения к избирательной системе в целом.

По справедливому замечанию В.И. Ерыгиной, «несмотря на то, что российское законодательство предоставляет гражданам широкие избирательные права, а государством обеспечиваются и гарантируются безопасность выборов и их чистота и прозрачность, на практике имеют место неоднократные нарушения избирательных прав граждан...»², что обуславливает необходимость формирования соответствующей культуры поведения участников избирательного процесса.

В науке в отношении правовой культуры в избирательном процессе используют различные формулировки – «электорально-правовая культура³», «электоральная правовая культура⁴», «электоральная культура⁵», «правовая культура»⁶. Некоторые исследователи предлагают отказаться от использования заимствованных иностранных слов, в частности, от слова «электоральная», и применять формулировку «правовая культура избирателей»⁷. При этом отмечается, что следует разграничивать «правовую культуру избирательной кампании» и «правовую культуру избирателей». «Культура избирательной кампании – более широкая категория, включающая не только электоральную

¹ См.: Головина А.А. Указ. соч. С. 29.

² Ерыгина В.И. Система повышения уровня электоральной культуры граждан Российской Федерации посредством современных образовательных технологий // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2(16). С. 41.

³ См.: Макарецев А.А. К вопросу об электорально-правовой культуре и социально-правовых средствах ее повышения // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2(16). С. 103.

⁴ См.: Головина А.А. Указ. соч. С. 29.

⁵ См.: Карпова Н.В. Электоральная культура как индикатор отношений политического представительства // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2(16). С. 32.

⁶ См.: Юсубов Э.С. Правовая культура в избирательном процессе Российской Федерации: теория и практика // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2(16). С. 9–23.

⁷ Артамонова Н.В. Правовая культура избирателей как базовая конституционно-правовая ценность // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 3 (53). С. 94.

культуру, т.е. культуру избирателей-граждан, приходящих на избирательные участки, чтобы реализовать свое право избирать, но и культуру всех участников избирательного процесса»¹. Правовая культура избирателей – более узкое понятие.

Интересно соотношение понятий «правовая культура личности» и «правовая культура избирателей» (электоральная культура). В теории государства и права отмечается, что «правовая культура – часть общей культуры общества или отдельной личности». Правовая культура «...выражает этику взаимоотношений субъектов общественной жизни с правом, законами, другими юридическими феноменами. Это – особая интеллектуальная сфера, имеющая свою специфику и выступающая предметом изучения юридической науки»². Она также тесно связана с политической, нравственной, духовной и другими видами культуры.

В свою очередь электоральная культура «...может также трактоваться как совокупность ориентаций граждан (представлений, убеждений, чувств, оценок) по отношению к институту выборов в органы власти в целом, существующей системе представительства интересов, избирательному процессу как структурному элементу процесса политического, организации процедуры голосования, и вместе с тем по отношению к собственному участию в голосовании, включая в себя компетентность (ориентации относительно политической активности) и действенность (представления о важности электоральной активности)»³. В.И. Ерыгина выделяет элементы формирования правовой культуры граждан, к которым относит систему избирательных комиссий в Российской Федерации, образовательные организации, дополнительное профессиональное образование, клубы молодых избирателей и др.⁴

«Правовая культура избирателей представляет собой часть правовой культуры личности, формируемую и реализуемую в сфере избирательного

¹ Гасанов И.Б., Эбзеев Б.С. Просвещенная свобода выбора – политический императив времени // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 3–11.

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. С. 122.

³ Карпова Н.В. Электоральная культура как индикатор отношений политического представительства // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 2(16). С. 30.

⁴ См.: Ерыгина В.И. Указ. соч. С. 44–48.

процесса, которая выражается в достигнутом личностью уровне правосознания, в степени свободы и ответственности ее поведения, положительно влияющих на развитие государства, общества и самой личности по трем основным компонентам (интеллектуальный, эмоциональный, поведенческий)»¹. Следовательно, электоральная культура – часть общей правовой культуры, направленная на формирование знаний о выборах.

Возвращаясь к терминологии, на наш взгляд, применительно к избирательному процессу, необходимо использовать более широкую формулировку «электоральная культура граждан», охватывающую не только избирателей, но и других участников избирательного процесса, в том числе будущих избирателей.

Стоит отметить, что в документах Центральной избирательной комиссии Российской Федерации используется формулировка «правовая культура избирателей». В 2021 г. ЦИК России была утверждена Концепция повышения правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2022–2024 гг.² Концепция содержит ряд правовых понятий, определяет функции правового просвещения, механизм реализации Концепции правового просвещения, организационно-методическое обеспечение деятельности по повышению правовой культуры избирателей, направления мониторинга деятельности избирательных комиссий в области правового просвещения избирателей, мероприятия по повышению правовой культуры избирателей, порядок финансирования. В Концепции также закрепляются ожидаемые результаты от реализации Концепции правового просвещения.

Так, в Концепции определяется, что «повышение правовой культуры (правовое просвещение) избирателей представляет собой целенаправленную и систематическую деятельность государства и общества по формированию у граждан государства всеобъемлющих знаний о праве, отношения к праву

¹ Ерыгина В.И. Указ. соч. С. 94–95.

²См.: Постановление ЦИК России от 15 декабря 2021 г. № 74/629-8 «О Концепции повышения правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2022–2024 годы» (в ред. от 17 мая 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 24; 2023. № 5.

и навыков правового поведения. Концепция повышения правовой культуры избирателей предусматривает проведение долгосрочных и оперативных мероприятий информационного, разъяснительного, организационного характера, направленных на создание разнообразных полномасштабных форм правового просвещения избирателей, в том числе молодых и будущих»¹.

Ежегодно ЦИК России принимает и Сводные планы основных мероприятий по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей в Российской Федерации². На федеральном уровне такой план реализует федеральное казенное учреждение «Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (РЦИОТ при ЦИК России). Так, РЦИОТ при ЦИК России проводит творческие конкурсы, олимпиады, направленные на формирование электоральной грамотности молодых и будущих избирателей, реализует обучающие программы для организаторов выборов, наблюдателей, избирателей, обобщает научные и методические материалы в области избирательного права и процесса, ведет просветительскую и информационную работу в социальных сетях³. Стоит отметить, что обучение и информирование РЦИОТ при ЦИК России осуществляет в интерактивном формате, что отвечает современным потребностям общества.

В субъектах РФ региональные избирательные комиссии также принимают подобные планы, направленные в том числе на повышение правовой культуры избирателей⁴.

¹ Постановление ЦИК России от 15 декабря 2021 г. № 74/629-8 «О Концепции повышения правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2022–2024 годы» (в ред. от 17 мая 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 24; 2023. № 5.

² См.: Постановление ЦИК России от 21 декабря 2022 г. № 104/822-8 «О Сводном плане основных мероприятий федерального казенного учреждения “Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации” по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2023 год» // Вестник ЦИК России. 2022. № 12.

³ См.: Сайт РЦИОТ. URL: <https://www.rcoit.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

⁴ См.: например, постановление Избирательной комиссии Республики Алтай от 12 января 2023 г. № 30/106-7 «О Плане основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов (референдумов) на территории

Несмотря на то, что Концепция ЦИК России направлена на повышение правовой культуры избирателей, что следует из названия, в самом документе отмечается, что он также направлен на молодых и будущих избирателей. В этой связи не совсем понятно, почему в формулировке используется понятие «избирателей», а в самой Концепции оно трактуется более широко. Хотелось бы также отметить в качестве недостатка Концепции то обстоятельство, что из числа субъектов повышения правовой культуры в ней исключаются иные участники избирательного процесса – организаторы выборов, кандидаты, СМИ и др. Ранее в актах ЦИК России использовались более широкие формулировки: «...повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и других участников избирательного процесса, обучению кадров избирательных комиссий...»¹. Сейчас вопросы обучения выделены в отдельный документ – Концепцию обучения членов избирательных комиссий и иных участников избирательного процесса в Российской Федерации на 2022–2024 годы². Однако

Республики Алтай в 2023 году». URL: <http://www.altai-rep.vybory.izbirkom.ru/region/altai-rep?action=downloadNpa®ion=2&vrn=2042000591910> (дата обращения: 31.05.2023), постановление Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 9 февраля 2023 г. № 15/3 – 7 «О Плана мероприятий по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, по повышению правовой культуры избирателей, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Республике Башкортостан на 2023 год». URL:

<http://www.bashkortostan.vybory.izbirkom.ru/region/bashkortostan?action=downloadNpa®ion=3&vrn=20220002848455> (дата обращения: 31.05.2023), постановление избирательной комиссии Амурской области от 28 декабря 2022 г. № 39/304-7 «О Плана основных мероприятий избирательной комиссии Амурской области по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей в Амурской области на 2023 год». URL: <http://www.amur.vybory.izbirkom.ru/region/amur?action=downloadNpa®ion=28&vrn=22820001239759> (дата обращения: 31.05.2023).

¹ Постановление ЦИК России от 19 декабря 2018 г. № 193/1488-7 «О Сводном плане основных мероприятий федерального казенного учреждения “Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации” по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и других участников избирательного процесса, обучению кадров избирательных комиссий, мониторингу и совершенствованию избирательных технологий в Российской Федерации на 2019 год» (с изм. от 11 декабря 2019 г.) // Вестник ЦИК России. 2018. № 22.

² См.: Постановление ЦИК России от 15 декабря 2021 г. № 74/628-8 (в ред. от 17 мая 2023 г.) «О Концепции обучения членов избирательных комиссий и иных участников избирательного процесса в Российской Федерации на 2022–2024 годы» (в ред. от 17 мая 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 24; 2023. № 5.

полагаем, что организаторы выборов и иные участники избирательного процесса должны не только обучаться, но и участвовать в мероприятиях, направленных на повышение электоральной культуры.

В этой связи также актуален вопрос о специализированном обучении членов комиссий по вопросам применения цифровых технологий голосования, первоначально технологии дистанционного электронного голосования. Думается, что перед применением технологии ДЭГ члены комиссий должны проходить обучение по работе с ДЭГ с обязательным тестированием по итогам обучения. Успешное прохождение обучения, в том числе тестирования, должно являться основанием для допуска члена комиссии к работе. Нужно отметить, что сегодня в типовой учебной программе «Организация деятельности территориальной избирательной комиссии»¹ имеется модуль «Организация работы ТИК и УИК по подготовке к голосованию с использованием технических средств», включающий подраздел «Дистанционное электронное голосование». Однако информация, которая дается там, носит общий характер, не разъясняет технических особенностей голосования при применении ДЭГ. Считаем, что ЦИК России должна быть утверждена отдельная типовая учебная программа «Организация деятельности ТИК ДЭГ».

Как уже нами отмечалось ранее, в условиях построения информационного общества и использования цифровых избирательных технологий особую важность приобретают вопросы повышения электоральной культуры молодежи.

В целом, молодежи в избирательном процессе всегда уделялось особое внимание, особенно впервые голосующим избирателям. Так, еще в СССР для того, чтобы сделать такой день для впервые голосующих радостным и запоминающимся, некоторые участковые избирательные комиссии выделяли работу с молодыми избирателями в отдельный, самостоятельный раздел своей деятельности. Так, в г.

¹ См.: Типовая учебная программа «Организация деятельности территориальной избирательной комиссии»: утверждена постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 июня 2022 г. № 86/725-8. URL: https://www.rcoit.ru/upload/iblock/fa4/8xc7dbz3g1dlbjrmdof7c5tizx4jvo94/tipovaya_programma_tik.pdf (дата обращения: 12.07.2023).

Кимовск Тульской области «заранее, еще в ходе подготовки к выборам, участковая избирательная комиссия имела список избирателей, голосующих впервые. С ними отдельно проводились различные мероприятия, беседы на политические и другие темы. Накануне дня выборов каждому молодому избирателю направлялась красочная открытка»¹, напоминающая о важном событии в жизни молодого избирателя. «Уже непосредственно в день выборов молодых избирателей на участке встречали члены Участковой избирательной комиссии, поздравляли их со знаменательным днем и приглашали принять участие в голосовании. Каждому молодому избирателю вручался хорошо исполненный местными умельцами памятный значок»². Такая практика на выборах реализуется и сейчас³. Особая, торжественная форма взаимодействия с избирателями, голосующими впервые, оставляет у них в памяти положительный отклик от участия в выборах и формирует дальнейшее желание участвовать в избирательном процессе.

На вопросы повышения электоральной культуры молодежи и сейчас обращают внимание избирательные комиссии. Так, в 2014 г. Центральной избирательной комиссией Российской Федерации была принята Молодежная электоральная концепция (МЭК)⁴. В документе отмечалось, что Молодежная электоральная концепция направлена на реализацию новых подходов и способов работы с молодыми избирателями. Среди основных направлений работы по реализации Молодежной электоральной концепции назывались – правовое просвещение молодых и будущих избирателей, обучение будущих избирателей,

¹ Ткаченко Н.Г. Избирательный участок. М.: Юрид. лит., 1975. С. 73.

² См.: Ткаченко Н.Г. Указ. соч. С. 74.

³ См.: Молодые ленинградцы голосуют в первый раз. URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/40321/> (дата обращения: 10.07.2023). Избирательная комиссия Орловской области: «Есть избиратели, которые приходят на избирательные участки впервые. Члены избирательных комиссий стараются сделать комфортным пребывание юного избирателя на участке, дарят небольшие сувениры, чтобы для впервые голосующих их первое голосование в жизни навсегда осталось в памяти». URL: <https://m.ok.ru/group/64072753742076/topic/154324954382588?ysclid=ljxa6le1yq497743207> (дата обращения: 10.07.2023) и др.

⁴ См.: Постановление ЦИК России от 12 марта 2014 г. № 221/1429-6 «О Молодежной электоральной концепции» (с изм. от 7 октября 2015 г.) // Вестник ЦИК России. 2014. № 3.

правовое просвещение молодых избирателей, проведение Дня молодого избирателя, привлечение молодежи к работе в избирательных комиссиях, взаимодействие с молодежными парламентами и др. Отмечалась необходимость применения современных технологий обучения и информирования молодых граждан, включая сеть Интернет. Интересно и то, что в концепции механизмами осуществления государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан называются правовое просвещение и правовое информирование граждан. Как уже нами отмечалось ранее, правовое просвещение является правовой превенцией и относится к охране прав, в то же время правовое информирование выступает необходимым элементом защиты избирательных прав, в случае, когда информирование осуществляется в ходе избирательной кампании в условиях нарушения избирательных прав.

В условиях цифровизации выборов, а также с целью актуализации и дальнейшего развития положений, отраженных в Молодежной электоральной концепции 2014 г., межрегиональной рабочей группой добровольцев Российского фонда свободных выборов, а также представителями молодежных избирательных комиссий в 2021 г. был представлен обновленный проект МЭК¹. Проект включал ряд предложений, направленных на повышение электоральной культуры молодых и будущих избирателей.

Субъектами, проводящими в жизнь мероприятия по повышению электоральной культуры молодых избирателей, выступают молодежные избирательные комиссии (молодежные консультативные органы при избирательных комиссиях различного уровня). В поле их организационно-информационной деятельности входят проведение выборов в формате деловых игр в молодежные парламента и иные органы; мониторинг электоральной активности молодежи; информирование молодых и будущих избирателей о выборах и мероприятиях, направленных на повышение электоральной культуры, через

¹ Автор диссертации участвовал в качестве координатора рабочей группы по подготовке МЭК. См.: Молодежная электоральная концепция. Версия – 2021. URL: <https://rfsv.ru/practice/proekty-programmy-anonsy/molodezhnaia-elektoralnaia-kontseptsiia-versiia-2021> (дата обращения: 10.07.2023).

собственные информационные ресурсы в сети Интернет (страницы МИК в социальных сетях) и др.

Цифровые избирательные технологии (электронное голосование, подача документов в цифровом формате) применяются молодежными избирательными комиссиями при проведении выборов в молодежные представительные органы¹, использовании «режима одного окна»². Стоит отметить, что такие проекты являются уникальными молодежными электоральными образовательными практиками.

Активное информационное освещение деятельности МИК от лица самих членов молодежных избиркомов, их активная гражданская позиция и новые формы работы с молодежью способствуют повышению интереса, доверия к избирательной системе, а также доверия к применению современных избирательных технологий.

Кроме того, полагаем, что развитие электоральной культуры молодежи выступает важным звеном мероприятий по профилактике молодежного экстремизма, в том числе в области политических отношений. В Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 г. отмечается наращивание со стороны спецслужб иностранных государств информационного воздействия, «прежде всего на молодежь, в целях размывания традиционных российских духовно-нравственных ценностей, дестабилизации внутривнутриполитической и социальной обстановки»³.

¹ См.: В избирательной комиссии Саратовской области обсудили возможности электронного голосования на выборах в Молодежный парламент. URL: <http://www.saratov.izbirkom.ru/docs/3333/> (дата обращения: 10.07.2023); 3 мая 2023 г. состоялось заседание МИК РСО – Алания, на котором были утверждены окончательные итоги выборов членов Молодежного парламента РСО-Алания 4 созыва на основании протоколов электронного голосования по муниципальным образованиям. URL: https://vk.com/mik_alania?w=wall-75355991_1523&ysclid=ljx8m1g6g1865026583 (дата обращения: 10.07.2023).

² См.: Электронное голосование – для молодежного парламента. URL: <https://mikrf.ru/news/957/elektronnoe-golosovanie-dlya-molodyezhnogo-parlamenta> (дата обращения: 10.07.2023).

³ Указ Президента РФ от 29 мая 2020 г. № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // СЗ РФ. 2020. № 22, ст. 3475.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Электоральная культура в форме электорального просвещения является правовой превенцией и относится к охране избирательных прав. В свою очередь, правовое информирование, осуществляемое в рамках избирательной кампании в условиях нарушения избирательных прав, является элементом защиты прав.

В условиях цифровизации выборов вопросы повышения электоральной культуры граждан приобретают особую значимость и становятся инструментом повышения доверия к избирательной системе в целом, а также к использованию современных избирательных технологий.

При применении современных избирательных технологий в первую очередь необходимо повышать электоральную культуру молодых избирателей. Предлагаются следующие направления совершенствования концептуальных документов, регулирующих вопросы повышения электоральной культуры молодежи – закрепление форм поддержки молодых ученых, занимающихся вопросами избирательного права, содействие в создании и информационная поддержка страниц молодежных избирательных объединений в социальных сетях, ежегодное проведение федерального образовательного марафона по избирательному праву для молодых и будущих избирателей, формирование корпуса молодых просветителей (лекторов) в области избирательного права, расширение форм молодежного электорального сотрудничества, разработка единой официальной информационной продукции для работы с молодыми избирателями, в том числе с молодыми избирателями, голосующими впервые. Повышение электоральной культуры молодых избирателей должно осуществляться с применением аналогов цифровых избирательных технологий.

3.3. Конституционно-правовые вопросы развития форм и способов защиты избирательных прав при применении современных избирательных технологий

Цифровизация избирательного процесса, выражающаяся в применении современных избирательных технологий, ставит задачи по формированию новых

способов защиты избирательных прав. Как отмечает Е.В. Гриценко: «Законодатель должен принять вызов информационной эпохи и дать на него адекватный ответ в рамках реформы избирательного законодательства»¹. Ученые отмечают, что «цифровизация привела к изменению содержания существующих прав граждан»², «право не может не испытывать влияния «цифровизации», оставаясь вне объектов, претерпевающих трансформации под ее воздействием»³, а цифровые права человека – это, по сути, «конкретизация универсальных прав человека, гарантированных международным правом и конституциями государств»⁴. Д.С. Велиева отмечает: «В юридическом сообществе нет единства взглядов относительно понятия, содержания цифровых прав, критериев их разграничения от информационных прав, особенностях их реализации и защиты»⁵. Ввиду этого в общемировой практике «идет поиск оптимальной модели нормативного правового регулирования общественных отношений, возникших в связи с цифровизацией»⁶. Закрепленные Конституцией РФ основополагающие конституционные права под влиянием цифровых технологий должны наполниться новым содержанием и находиться под конституционно-правовой защитой.

«Применение информационных технологий в избирательном процессе – тема, активно изучаемая современной правовой и политической науками»⁷. При этом «мировая информатизация избирательного процесса происходит достаточно

¹ Гриценко Е.В. Указ. соч. С. 41.

² Васильева Л.Н., Григорьев А.В. Цифровизация общества и перспективы конституционного развития // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 50.

³ Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1 (253). С. 101.

⁴ Зорькин: Задача государства – признавать и защищать цифровые права граждан. URL: <https://rg.ru/2018/05/29/zorkin-zadacha-gosudarstva-priznavat-i-zashchishchat-cifrovyie-prava-grazhdan.html> (дата обращения: 23.05.2023).

⁵ Велиева Д. С. Цифровые права в системе конституционных прав и свобод с позиции правовой определенности // Трансформация и цифровизация правового регулирования общественных отношений в современных реалиях и условиях пандемии. Казань: Отечество, 2020. С. 17.

⁶ Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9 (261). С. 10.

⁷ Куликова С.А. Доступ к информации об итогах голосования в условиях использования цифровых технологий // Гражданин. Выборы. Власть: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. (Пятигорск, 30 сентября – 1 октября 2020 г.). Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2021. С. 93.

давно, и формы ее развития полностью зависят от особенностей государственного устройства каждой страны»¹. В отношении избирательных прав следует признать, что технический процесс носит необратимый характер, «по всей видимости, цифровизация останется глобальным трендом на ближайшие десятилетия»². В «новом конституционном цикле Российской Федерации задан курс на трансформацию принципа народовластия в условиях появления новых демократических образцов и цифровизации общественных отношений»³, складывается система электронной демократии⁴. С.А. Авакьян, комментируя цифровизацию избирательного процесса, отмечает, что «интернет-технологии стали частью избирательного процесса в России»⁵. Однако их использование не исключает человеческого фактора, поэтому говорить о полном переходе на «цифру» преждевременно.

Необходимо учитывать, что полноценное внедрение цифровых избирательных технологий может спровоцировать разрушение инфраструктуры выборов⁶. Е.И. Колюшин отмечает, что внедрение инновационных технологий на отдельных стадиях избирательного процесса может оказывать деструктивное влияние на его системность⁷. Кроме того, новейшие технологии не всегда могут полноценно обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина. Граждане,

¹ Кондращенко Д. А. Конституционно-правовое регулирование использования информационных технологий в избирательном процессе Российской Федерации: проблемы и перспективы развития // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 216.

² Шушания Ш.С. Цифровизация избирательного процесса и избирательные права в цифровую эпоху // Юрист. 2022. № 1. С. 55–61.

³ Слободчикова С.Н. Трансформация принципа народовластия в новом конституционном цикле Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 3. С. 14.

⁴ См.: Григорьев А.В. Реализация конституционного права граждан на управление делами государства в условиях цифровизации // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 49.

⁵ Авакьян С.А. Информационное пространство знаний, цифровой мир и конституционное право // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 7. С. 28.

⁶ См.: Лопатин А.И. Указ. соч. С. 43–55.

⁷ См.: Колюшин Е.И. Инновационные технологии избирательного процесса в свете верховенства закона // Правосудие. 2021. № 3. С. 142.

не имеющие необходимых познаний в технических новинках, могут столкнуться с новыми для себя рисками¹.

Необходимо отметить, что внедрение цифровых технологий в избирательный процесс осуществляется на основании стратегических и программных документов – Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг.², Паспорта федерального проекта «Цифровое государственное управление»³, Программы «Цифровая экономика»⁴, а также актов ЦИК России⁵. Сегодня цифровизация избирательного процесса выражается в использовании разнообразных цифровых технологий, применение которых способствует формированию новых способов защиты избирательных прав. Остановимся на них подробнее.

В 2019 и 2020 г. ЦИК России был проведен эксперимент по голосованию избирателей на цифровых избирательных участках. Для организации такого голосования были приняты соответствующие законы⁶. Планировалось, что

¹ См.: *Стребкова Е.Г.* Цифровизация конституционных прав и свобод: сущность и проблемы реализации // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 1. С. 225.

² См.: Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20, ст. 2901.

³ См.: Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28 мая 2019 г. № 9) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2023).

⁴ См.: Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 4 июня 2019 г. № 7) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2023).

⁵ См.: Постановление ЦИК России от 30 октября 2019 г. № 231/1727-7 «Об основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Выборы" до 2022 года» (в ред. от 7 августа 2020 г.) // Вестник ЦИК России. 2019. № 12; Выписка из протокола заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 2 декабря 2020 г. № 277-1-7 «О проекте Концепции создания Цифровой платформы реализации основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации до 2022 года». URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/vypiski-iz-protokolov/48483/> (дата обращения: 17.05.2023).

⁶ См.: Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 102-ФЗ «О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов

к 2021 г. по всей стране будет функционировать до 5 тыс. цифровых избирательных участков¹. Но в 2021 г. ЦИК России отказалась от использования цифровых избирательных участков на выборах, отдав предпочтение технологии дистанционного электронного голосования. Однако в Концепции создания Цифровой платформы (которая заменит собой ГАС «Выборы») все же содержится определение «цифровой избирательный участок»². Позже со стороны ЦИК России отмечалось, что, возможно, в перспективе ЦИК вернется к цифровым избирательным участкам с учетом того, что это позволяет обеспечить голосование по месту нахождения на всех уровнях выборов³. Делая выбор между цифровыми участками и ДЭГ, стоит отметить, что дистанционное электронное голосование гораздо удобнее, оно не привязывает избирателя к конкретному участку, дает возможность перемещения на любую территорию, содержит больше способов защиты избирательных прав.

В науке конституционного права вопросы внедрения дистанционного электронного голосования относятся к разряду дискуссионных. Пандемия коронавирусной инфекции стала толчком к развитию цифровизации, переводу личных контактов в виртуальную среду сети Интернет. Именно в этот момент в избирательном процессе наметились две основные тенденции – многодневность и дистанционность⁴. Впервые «дистанционное электронное голосование было

государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года» // СЗ РФ. 2019. № 22, ст. 2658; Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 151-ФЗ «О продлении на 2020 год эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 21, ст. 3230.

¹ См.: Избирателям стали доступны цифровые сервисы. URL: https://digital.gov.ru/ru/events/39218/?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f (дата обращения: 19.05.2023).

² См.: Выписка из протокола заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 2 декабря 2020 г. № 277-1-7 «О проекте Концепции создания Цифровой платформы реализации основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации до 2022 года». URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/vypiski-iz-protokolov/48483/> (дата обращения: 17.05.2023).

³ См.: В ЦИК не исключают возвращения к применению цифровых участков на выборах в будущем. URL: <https://tass.ru/politika/12167923> (дата обращения: 19.05.2023).

⁴ См.: Мазуревский К.С. Реализация избирательных прав: современные тенденции // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 7. С. 43.

применено в Москве в 2019 г. в качестве эксперимента на выборах депутатов Московской городской Думы»¹. Далее оно использовалось в период проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ², при проведении дополнительных выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатным округам 13 сентября 2020 г. (в Курской и Ярославской областях), в единый день голосования 2021 г.³

Активное применение дистанционного электронного голосования на выборах способствовало модернизации избирательного законодательства. 14 марта 2022 г. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» был дополнен положениями о дистанционном электронном голосовании. Изменениями закреплялись основные принципы дистанционного электронного голосования, среди которых: «порядок и сроки подачи заявления на участие в ДЭГ, порядок аутентификации и идентификации избирателя, подтверждения личности, порядок анонимизации и шифрования результатов волеизъявления и их хранение в цепочке блоков информации, формы обеспечения гласности и порядок установления итогов голосования»⁴. Новый порядок голосования уже не предусматривал возможность изменения избирателем своего волеизъявления, как, например, это было возможно при применении ДЭГ на выборах в Москве⁵.

¹ Закон г. Москвы от 22 мая 2019 г. № 18 «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» // Ведомости Московской городской Думы. 2019. № 6, ст. 61; Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» // СЗ РФ. 2019. № 22, ст. 2659.

² См.: Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. Дистанционное электронное голосование. URL: <http://www.cikrf.ru/analog/constitution-voting/participants/distantsionnoe-elektronnoe-golosovanie/> (дата обращения: 02.04.2023).

³ См.: Постановление ЦИК России от 25 мая 2021 г. № 7/49-8 «О дистанционном электронном голосовании на выборах 19 сентября 2021 года» // Вестник ЦИК России. 2021. № 5.

⁴ Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2022. № 12, ст. 1787; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

⁵ См.: Постановление ЦИК России от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» (в ред. от 3 сентября 2021 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 13; 2021. № 18.

Полагаем, что указанные изменения в законодательство были внесены после анализа сложившейся правоприменительной практики. При этом главной проблемой при применении ДЭГ остается проблема соблюдения всех принципов избирательного права и обеспечение безопасного голосования, исключающего вмешательство в систему и фальсификацию данных.

На вопросы обеспечения принципов избирательного права при применении ДЭГ обращали внимание многие ученые – Г. Н. Комкова¹, А.Ю. Цаплин², К.Ю. Матренина³. Например, А. С. Агеев, анализируя вопросы цифрового неравенства, поднимает проблемы неравенства возможностей в доступе к сети Интернет, неравенства в возможностях лиц, использующих Интернет, при доступе к размещенным в нем информационным ресурсам, неравенства в возможностях лиц, являющихся пользователями Интернета, и тех, кто его не использует. Также, по мнению автора, ДЭГ ослабевает правовую защиту человека, искажает содержание принципов избирательного права⁴.

При анализе дистанционного электронного голосования возникает вопрос – обязано ли государство при организации дистанционного электронного голосования создавать условия для избирателей по его применению? Например, когда избиратель хочет воспользоваться технологией дистанционного электронного голосования, но не имеет на это технических возможностей (доступа в Интернет, технического устройства для доступа в Интернет)? Должно ли государство со своей стороны обеспечивать это?

Анализ ст. 64.1 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» показывает, что, с одной стороны, – да, ввиду того что в статье предусматривается

¹ См.: Комкова Г.Н. Конституционные принципы избирательного права // Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций / под ред. В.Т. Кабышева. С. 47.

² См.: Цаплин А.Ю. Перспективы дистанционного электронного голосования в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. 2016. Т. 16. № 13. С. 346.

³ См.: Матренина К.Ю. Принцип тайного голосования при использовании современных информационных технологий // Вестник Тюменского государственного университета. 2014. № 3. С. 206.

⁴ См.: Агеев А.С. Digital divide и элементы его архитектуры: к вопросу о правовых аспектах цифрового неравенства // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 10. С. 23–26.

возможность воспользоваться техническими средствами для участия в ДЭГ непосредственно в помещении для голосования или ином помещении в случаях, определенных порядком дистанционного электронного голосования. С другой стороны – дистанционное электронное голосование предполагает «дистанционность», то есть голосование без посещения избирательного участка. Учитывая это, полагаем необходимым проработку иных способов реализации избирательного права при применении технологии ДЭГ, в случае, когда у избирателя нет своих технических возможностей для голосования, но при этом без необходимости посещения избирательного участка.

Также необходимо законодательно определить возможности использования технологии ДЭГ в той или иной местности, установить критерии, по которым территория подходит для применения ДЭГ или нет. Например, в 2021 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации отбирала регионы для участия в ДЭГ по ряду критериев¹. А в 2023 г. некоторым регионам было отказано в применении технологии дистанционного электронного голосования². ЦИК России было отмечено, что на региональных выборах комиссии сами оценивают свои возможности по организации онлайн-голосования и подают заявку на согласование в Центризбирком³. В качестве условий для применения ДЭГ эксперты выделяли три главных: «Во-первых, субъект РФ должен быть технически

¹ См.: количество жителей, зарегистрированных на портале «Госуслуги», чьи данные сопоставлены в данными системы ГАС «Выборы»; количество жителей региона, которым технически будет одобрено заявление на участие в ДЭГ; количество жителей старше 18 лет, которые получают госуслуги через единый портал; количество пользователей интернета среди избирателей; возможность региона обеспечить широкую разъяснительную работу среди граждан и обучение комиссий по вопросам ДЭГ; готовность региональных общественных палат обеспечить наблюдение за ДЭГ. Отмечалось также, что учитывается качество интернета в данном регионе и ситуация с коронавирусом // ЦИК назвал критерии отбора регионов для участия в онлайн-голосовании Об этом сообщает «Рамблер». URL: <https://news.rambler.ru/sociology/45772650-tsik-nazval-kriterii-otbora-regionov-dlya-uchastiya-v-onlayn-golosovanii/?ysclid=ljoqji5gnq510311557> (дата обращения: 05.07.2023).

² См.: ДЭГ не для всех: почему некоторым регионам откажут в проведении электронного голосования. URL: <https://regcomment.ru/main/deg-ne-dlya-vseh-pochemu-nekotorym-regionam-otkazhut-v-provedenii-elektronnogo-golosovaniya/?ysclid=lky7kptbvc155565771> (дата обращения: 05.08.2023).

³ См.: Онлайн-голосование пройдет в 25 регионах, расположенных в пяти часовых поясах. URL: <https://rg.ru/2023/06/07/onlajn-golosovanie-projdet-v-25-regionah-raspolozhennyh-v-piati-chasovyh-poiasah.html?ysclid=lky83si92885178504> (дата обращения: 05.08.2023).

оснащен. Во-вторых, там должны быть квалифицированные кадры, с чем сейчас возникают проблемы. В-третьих, должна быть обеспечена безопасность проведения голосования»¹. Полагаем, что подобные критерии должны служить ориентиром для согласования решения о применении ДЭГ со стороны ЦИК России и должны найти свое закрепление в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав» как обязательные основания для применения ДЭГ.

Зарубежная практика применения ДЭГ говорит о том, что такая технология применяется в местах, оснащенных Интернетом (Эстония) или, участие в ДЭГ «предполагает наличие у избирателя определенного уровня грамотности, при отсутствии которого избиратели лишаются возможности проголосовать (к числу таковых в США относится большое число афроамериканцев)», или что для избирателей с ограниченными возможностями здоровья должны быть созданы особые условия для голосования². Считаем, что все избирательные участки в России, на которых используется дистанционное электронное голосование, должны быть оборудованы возможностью принимать на месте заявления об участии в дистанционном электронном голосовании (в случае, когда такое заявление подается), а также должны предусматривать механизмы для использования этой технологии избирателями, являющимися инвалидами. Такие нормы необходимо добавить в избирательное законодательство.

¹ ДЭГ не для всех: почему некоторым регионам откажут в проведении электронного голосования. URL: <https://regcomment.ru/main/deg-ne-dlya-vseh-pochemu-nekotorym-regionam-otkazhut-v-provedenii-elektronnogo-golosovaniya/?ysclid=lky7kptbvc155565771> (дата обращения: 05.08.2023).

² См.: в деле *American Association of People with Disabilities v. Hood* группа лиц с физическими недостатками подала групповой иск против округа Дюваль во Флориде, утверждая, что отказ предоставить избирателям для голосования избирательные машины с прямой записью нарушил их права. Истцы заявили, что использование технологии обработки бумажного бюллетеня электронной избирательной машиной практически исключает для них независимое и тайное голосование, чем нарушаются их гражданские права как инвалидов. Суд постановил, что округа должны были обеспечить возможность для голосования лицам с физическими недостатками, в частности предписав им закупить избирательные машины с прямой записью на основе сенсорных экранов. Все эти решения привели к тому, что по крайней мере одна избирательная машина на каждом избирательном участке должна быть приспособлена для голосования на ней лицам с различными физическими недостатками. Если же на избирательном участке свыше 5 % избирателей (или свыше 100 000) не говорят на английском языке, то системы для электронного голосования должны предусматривать использование двух языков в своем интерфейсе // *Худолей Д.М., Худолей К.М.* Указ. соч. С. 479–483.

Некоторые ученые полагают, что поскольку взаимодействие граждан, общества и государства в информационно-коммуникационных отношениях в Российской Федерации налажено¹, наше государство уже сейчас можно считать цифровым государством, готовым к использованию интернет-голосования, хотя при его внедрении становятся актуальными вопросы безопасности голосования и защиты данных².

ЦИК России определены процедуры защиты волеизъявления избирателей при дистанционном электронном голосовании – специальный порядок включения избирателей и составления их списка для участия в ДЭГ, шифрование результатов волеизъявления участников ДЭГ³ и др.

Способы защиты прав граждан были детализированы постановлениями ЦИК в 2022 г.⁴ Так, согласно положениям Порядка дистанционного электронного голосования, «данные об итогах дистанционного электронного голосования формируются с учетом неизменности, соблюдением тайны голосования, а также невозможность установления связи между персональными данными избирателя

¹ См.: Так, в стране создана и успешно функционирует федеральная государственная информационная система, в которую входят многочисленные базы данных, электронные реестры, граждане активно пользуются различными интернет-порталами, коммерческими ресурсами (банками), ввиду чего имеют представление о возможностях интернет-пространства и эффективных способах защиты от незаконного вмешательства и возможных фальсификаций // *Нардина О.В., Бандикян М.Д.* Указ. соч. С. 60.

² См.: *Колюшин Е.И.* Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей // *Конституционное и муниципальное право.* 2020. № 2. С. 27.

³ См.: Постановление ЦИК России от 4 июня 2020 г. № 251/1850-7 «О Порядке дистанционного электронного голосования при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» // *Вестник ЦИК России.* 2020. № 5; Постановление ЦИК России от 27 июля 2020 г. № 261/1924-7 «О проведении дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года» (вместе с «Порядком дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года») // *Вестник ЦИК России.* 2020. № 6; Постановление ЦИК России от 25 мая 2021 г. № 7/49-8 «О дистанционном электронном голосовании на выборах 19 сентября 2021 года» // *Вестник ЦИК России.* 2021. № 5; Постановление ЦИК России от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» (в ред. от 3 сентября 2021 г.) // *Вестник ЦИК России.* 2021. № 13; 2021. № 18.

⁴ См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/715-8 «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» // *Вестник ЦИК России.* 2022. № 5.

и результатом его волеизъявления»¹. Таким образом, дистанционное электронное голосование основывается на применении технологии блокчейн² (некоторые авторы используют понятие «избирательный блокчейн»), суть которого «состоит в распределенном хранении информации на электронных носителях без возможности ее изменения»³. Считается, что технология блокчейн практически исключает возможность фальсификации результатов выборов. Технология блокчейн имеет множество достоинств – прозрачность, анонимность, разветвленность, универсальность, простота. Однако у нее есть и недостатки – невозможность отмены транзакций (то есть при применении ДЭГ невозможно запросить новый бюллетень взамен испорченного, в случае если избиратель совершил ошибку, как, например, это возможно при «традиционном» голосовании на избирательном участке)⁴. Также отмечается, что при применении ДЭГ должна сохраняться не только возможность «переголосовать», но и возможность «отозвать бюллетень», как это возможно при «традиционном» голосовании на участке⁵.

Статья 64.1 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» предусматривает, что «при проведении дистанционного электронного голосования анонимизированные результаты волеизъявления по мере их формирования незамедлительно зашифровываются и сохраняются

¹ Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) // Вестник ЦИК России. 2022. № 5; 2023. № 8.

² См.: *Amelin R., Channov S., Lipchanskaya M., Tsybulevskaya O., Zametina T.* Blockchain Technologies for Electronic Voting: Legal Aspects// *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. Vol. 10. № 5 (2019): JARLE Volume X Issue 5(43) Fall 2019. <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4821>. *Кутейников Д.Л.* Особенности применения технологий распределенных реестров и цепочек блоков (блокчейн) в народных голосованиях // *Актуальные проблемы российского права*. 2019. № 9 (106). С. 41–50 и др.

³ *Алексеев Р.А., Абрамов А.В.* Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом // *Гражданин. Выборы. Власть*. 2020. № 1(15). С. 11.

⁴ См.: *Алексеев Р.А.* Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // *Вестник МГОУ*. 2018. № 2. С. 3–7.

⁵ *Чупилина А.Ф., Бураков И.С.* Проблемы соблюдения избирательных прав при проведении интернет-голосования // *Конституционное и муниципальное право*. 2022. № 4. С. 50–52.

в зашифрованном виде в цепочке блоков информации в соответствующей базе данных»¹.

На наш взгляд, необходимо более детально закрепить в законе использование технологии блокчейн. Например, Постановление Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики закрепляет, что «при проведении электронного голосования результаты волеизъявления избирателей анонимизируются по мере их формирования с применением блокчейн-технологий»².

Порядок дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем фактически вводит новых субъектов, участвующих в защите избирательных прав. Например, закрепляется, что для обеспечения проведения дистанционного электронного голосования ЦИК России вправе сформировать территориальную комиссию дистанционного электронного голосования (ТИК ДЭГ). ТИК ДЭГ осуществляет ряд важных полномочий. Так, в комиссии производится формирование ключа зашифрования и ключа расшифрования, разделение ключа расшифрования на отдельные части, ключ расшифрования разделяется на несколько частей, количество которых определяется решением ТИК ДЭГ. Части ключа расшифрования передаются на ответственное хранение лицам, определенным решением ТИК ДЭГ. Доступ иных лиц к частям ключа исключен. Таким образом, именно члены ТИК ДЭГ отвечают за безопасность, конфиденциальность дистанционного электронного голосования, а также неизменность результатов волеизъявления.

При этом ни избирательное законодательство, ни Порядок дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных

¹ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253; 2023, № 32, ч. 1, ст. 6139.

² Временное положение о порядке электронного голосования в пилотном режиме, утвержденное постановлением Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики от 22 февраля 2023 г. № 12 (в ред. постановлений ЦИК от 7 марта 2023 г. № 17, 22 марта 2023 г. № 19). URL: https://shailoo.gov.kg/ru/npacik/Polojeniya_CIK_KRBSHKnyn_Joboloru/vremennoe-polozhenie-o-poryadke-elektronnogo-golosovaniya-v-pilotnom-rezhime/ (дата обращения: 05.08.2023).

информационных систем не устанавливают дополнительных требований к членам ТИК ДЭГ. На наш взгляд, это является серьезным упущением. Работа с технологией дистанционного электронного голосования требует наличия определенных технических знаний о механизме работы ДЭГ у членов комиссий. Они должны не только владеть специальной терминологией ДЭГ, но и понимать сущность процессов, проходящих при использовании ДЭГ, это важно, в том числе для осуществления грамотной правозащитной деятельности.

В целях обеспечения контроля за процедурой дистанционного электронного голосования Порядок устанавливает и технологии наблюдения. Вместе с тем указанные способы защиты все-таки не в полной мере обеспечивают защиту результатов волеизъявления избирателей.

В российской практике примерами нарушений избирательных прав при применении дистанционного электронного голосования служит практика 2019–2021 гг., когда были выявлены ряд недостатков технического характера при применении ДЭГ. В Москве 8 сентября 2019 г. «из-за технического сбоя избиратели примерно треть отведенного времени не могли проголосовать»¹. Также в 2021 г. партия КПРФ в своих судебных обращениях указывала, что «в ходе самого голосования многие избиратели длительное время не могли зайти на сайт Mos.ru и проголосовать»².

Проблемы обеспечения защиты волеизъявления избирателей являются актуальными и для зарубежных стран. В зарубежном избирательном законодательстве чаще всего ДЭГ рассматривается как ограниченная или экспериментальная форма голосования. Так, «из-за сложностей в обеспечении защиты передачи результатов волеизъявления избирателей, сохранения тайны голосования от использования ДЭГ, электронного голосования отказалась Республика Беларусь, Ирландия из-за негативных отзывов после применения эксперимента по применению электронного голосования, Республика Казахстан из-за критики электронного голосования со стороны политических партий,

¹ См.: *Худолей Д.М., Худолей К.М.* Указ. соч. С. 494.

² См.: Там же. С. 496.

общественности и наблюдателей, Франция из-за высокого уровня киберугроз» и др.¹

Главным способом защиты волеизъявления избирателей при использовании технологии дистанционного электронного голосования должна стать возможность проверки учета голоса со стороны избирателей. В частности, на это обращал внимание Федеральный конституционный суд Германии, анализируя возможность использования электронных технологий голосования: «В любом случае должна быть обеспечена возможность избирателя контролировать свой голос и возможность проверки результатов выборов избирательными органами или заинтересованными гражданами без каких-либо конкретных технических знаний»². В «Канаде данные о личности избирателей и о поданных ими голосах записываются на отдельные носители информации. Это необходимо в случае возникновения споров о результатах выборов и, соответственно, пересчета голосов»³. В Эстонии проголосовать посредством дистанционного электронного голосования можно неограниченное число раз (засчитывается последний выбор), при этом у каждого избирателя есть возможность сразу после голосования проверить – поступил ли его голос. Для этого необходимо загрузить на смартфон специальное приложение. Неизменность результатов голосования в Эстонии обеспечивает структура процесса электронного голосования. «Факт, что избиратель проголосовал, фиксируется в электронном списке избирателей. Каждый электронный голос также регистрируется третьей стороной, т.е. услугой регистрации. Таким образом, произвольное добавление электронных голосов или блокировка их передачи видны при подсчете голосов. Иными словами, на целостность данных невозможно повлиять незаметно»⁴.

¹ См.: *Борисов И.Б., Головин А.Г., Игнатов А.В.* Указ. соч. С. 101–138.

² *Борисов И.Б., Головин А.Г., Игнатов А.В.* Указ. соч. С. 114.

³ Там же. С. 117–121.

⁴ Проверка фактов об электронном голосовании: мифы и реальность. URL: <https://www.valimised.ee/ru/elektronnoe-golosovanie/proverka-faktov-ob-elektronnom-golosovanii-mify-i-realnost> (дата обращения: 02.04.2023).

В Российской Федерации на портале дистанционного электронного голосования в рубрике «Вопросы и ответы» описывается механизм, также позволяющий узнать избирателю, что его голос учтен. Указывается, что «после отправки бюллетеня система предоставляет избирателю «квитанцию», которая содержит данные о его транзакции, в том числе уникальный номер. По нему, с помощью специального сервиса на портале наблюдения ДЭГ, можно будет найти транзакцию и убедиться в ее наличии в блокчейн»¹. «Тип транзакции «Принят бюллетень» будет означать, что транзакция содержит зашифрованный результат волеизъявления, а само наличие транзакции – факт ее учета»². Вместе с тем такой механизм не закрепляется ни в ст. 64.1 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав», ни в Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем, ни в Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования. В сравнении с наблюдением за дистанционным электронным голосованием в актах ЦИК России подробно описывается, к каким данным и как предоставляется доступ наблюдателей. На наш взгляд, такой пробел является серьезным упущением. Фактически такой контрольный механизм представляет собой так называемую подстадию в стадии голосования, ввиду чего он обязательно должен быть закреплен в ФЗ и в актах ЦИК России, регулирующих вопросы ДЭГ.

Дистанционное электронное голосование растет в масштабах и применяется все больше из года в год. «Средняя явка электронных участников выборов за 2019–2022 гг. превышает 80 %, что свидетельствует о высоком интересе граждан к новейшей форме голосования, а также удобстве и понятности процедуры. Эти выводы подтверждают и социологи»³, что актуализирует вопросы дальнейшего совершенствования технологии дистанционного электронного голосования.

¹ Портал дистанционного электронного голосования ЦИК России. URL: https://vybory.gov.ru/#how_to_participate (дата обращения: 04.08.2023).

² Там же.

³ ВЦИОМ: 85 % в России знают о возможности голосовать онлайн, большинство россиян относится к этому положительно. URL: <https://nom24.ru/info/events/vtsiom-85-v-rossii-znayut-o-vozmozhnosti-golosovat-onlayn-bolshinstvo-rossiyan-otnositsya-k-etomu-po/?ysclid=lky7ca4w6t234362814> (дата обращения: 05.08.2023).

Говоря о дистанционном электронном голосовании, ученые поднимают проблему юридической ответственности членов избирательных комиссий и их сотрудников за нарушения, допущенные в ходе ДЭГ¹. В этом случае возникает проблема определения степени и меры их ответственности в случае выявления неполадок в системе.

На наш взгляд, избирательные правонарушения, связанные с использованием современных избирательных технологий, должны быть выделены в отдельные составы правонарушений в Кодексе РФ об административных правонарушениях. Подобные практики уже имеются в законодательстве зарубежных стран. Так, «в Баскском избирательном законе 15/1998 от 19 июня установлены следующие нарушения: а) добровольные физические или механические манипуляции технических элементов или электронных инструментов (части экрана, магнитной карты и др.); б) внесение изменений в программное обеспечение, которое используется для подсчета на избирательном участке; в) производство, распределение, коммерциализация и незаконное использование магнитных карт; г) уничтожение карт при проведении голосования или подсчета, за исключением случаев, когда это установлено законом; д) замена магнитной карты на иную, которая изменяет правильную работу системы»².

В Российской Федерации возможно установление ответственности за такие нарушения при использовании ДЭГ, как: преднамеренный сбой дистанционного электронного голосования, вмешательство в технологию блокчейн, воспрепятствование наблюдению за дистанционным электронным голосованием, фальсификация итогов дистанционного электронного голосования.

В детальном законодательном регулировании нуждается вопрос о наблюдении за процедурой дистанционного электронного голосования. Сегодня «институт общественного контроля за выборами в России – динамично развивающаяся система, позволяющая в полной мере защитить права всех

¹ См.: Худoley Д.М., Худoley К.М. Указ. соч. С. 499.

² Худoley Д.М., Худoley К.М. Указ. соч. С. 499.

участников избирательного процесса, обеспечить его открытость и прозрачность»¹. Отдельной задачей является обучение наблюдателей за ДЭГ, освоение ими цифровых технологий общественного контроля.

Наблюдение за процедурой дистанционного электронного голосования требует у наблюдателей специальных технических знаний в отношении механизма осуществления дистанционного электронного голосования². В целях специального обучения наблюдателей за дистанционным электронным голосованием в 2023 г. члены Общественной палаты Российской Федерации и IT-эксперты разработали проект стандарта наблюдения за дистанционным электронным голосованием (ДЭГ)³.

Для совершенствования технологии наблюдения за дистанционным электронным голосованием экспертами также предлагается ряд мер:

на этапе подготовки к проведению голосования (обеспечение наблюдения в разных видах в процессе разделения ключа шифрования, а также обеспечение сохранности частей ключа при помощи защитных сейф-пакетов и наблюдения за их хранением, обеспечение наблюдения в процессе загрузки списка участников дистанционного голосования в ПТК ДЭГ);

на этапе проведения голосования (организация непрерывного наблюдения помещения ТИК ДЭГ, обеспечение свободного доступа к наблюдению за транзакциями выдачи электронных бюллетеней по времени и количеству, создание условия для оперативной проверки корректности работы системы наблюдателями);

¹ Доклад Ассоциации НОМ: Институционализация общественного контроля на российских выборах: этапы, формы и механизмы, перспективы развития. URL: <https://nom24.ru/upload/iblock/4ab/4ab126113ae4337d06c894e3b39e7819.pdf> (дата обращения: 04.08.2023).

²См.: Встреча с Председателем Центризбиркома Эллой Памфиловой. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/71576> (дата обращения: 05.07.2023).

³ См.: Наблюдение за ДЭГ: современные цифровые подходы интегрируются в избирательную систему России. URL: <https://www.oprf.ru/news/nablyudenie-za-deg-sovremennye-tsifrovye-podkhody-integriruyutsya-v-izbiratelnuyu-sistemu-rossii?ysclid=lky6q98sij379073678> (дата обращения: 05.08.2023).

на этапе подведения итогов голосования (гарантировать непрерывное видеонаблюдение за деятельностью ТИК ДЭГ в период подведения итогов голосования, создание условий для свободной проверки избирателем учета голоса на специализированном веб-портале наблюдения) и др.

Полагаем, что наряду с единым стандартом по наблюдению за дистанционным электронным голосованием ЦИК России необходимо подготовить методические рекомендации для наблюдателей ДЭГ, по аналогии с методическими рекомендациями для наблюдателей при наблюдении за «традиционным» голосованием.

С 2019 г. ЦИК России использует разнообразные цифровые сервисы. Такие сервисы, размещенные на порталах ЦИК России и «Госуслуги». В настоящее время реализовано уже более 20 сервисов для избирателей, кандидатов, политических партий, избирательных комиссий.

Сервисы помогают получить информацию о выборах, ознакомиться с кандидатами и партиями, уточнить адрес и номер своего избирательного участка, при этом дистанционно, без привлечения членов избирательных комиссий. Также на портале Госуслуг можно подавать заявления в электронном виде.

Здесь в пример можно привести технологию подачи заявления о голосовании по месту нахождения «Мобильный избиратель»¹. «Мобильный избиратель» помогает реализации активного избирательного права, «создает благоприятные условия для участия в выборах»². «Мобильный избиратель позволяет привлечь большее число избирателей к реализации своего активного избирательного права в сравнении с действовавшими ранее процедурами получения открепительных удостоверений и досрочного голосования»³. Востребованность такой технологии

¹ См.: Федеральный закон от 1 июня 2017 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // Рос. газ. 2017. № 120; 2023. № 120.

² Юсубов Э.С., Сизов П.Н. «Мобильный избиратель» как новая гарантия активного избирательного права // Избирательное право. 2018. № 2 (38). С. 4.

³ Трыканова С.А. Результаты имплементации электоральной процедуры «Мобильный избиратель» в период избирательных кампаний 2018–2020 гг. в Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 3. С. 126.

подтверждается цифрами¹. Всего с 2017 г. более 19 млн избирателей подали такие заявления². Защита избирательных прав при применении «Мобильного избирателя» осуществляется на технологическом уровне (перед выдачей бюллетеня на выбранном избирательном участке проверяется информация о том, что избиратель не проголосовал по месту регистрации). Для осуществления «контроля за однократностью получения избирателями бюллетеней для голосования используются специальные технические механизмы. Например, сервис «Антипровокатор» и специальные организационные меры контроля после проведения выборов, которые позволяют выявлять нарушителей и применять к ним меры реагирования, предусмотренные законодательством»³. Таким образом, такие механизмы представляют собой новые способы защиты прав уже на технологическом уровне.

Кроме цифровых сервисов по подаче заявлений и сервисов информирования партии и кандидаты могут открывать свои личные кабинеты, в которых есть и дополнительные преимущества, например, возможность сбора подписей избирателей в свою поддержку в электронном виде⁴. С ее помощью избиратели,

¹ См.: Так, на выборах в единый день голосования 11 сентября 2022 г. эта технология применялась в 37 субъектах РФ. Всего было подано 229 134 заявлений. Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова отмечает: «На первый взгляд, небольшая цифра. Но эти 230 тысяч избирателей раньше бы просто не пришли на выборы» // Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 года. Часть III. URL: <https://telegra.ph/EH11a-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 20.05.2023).

² См.: Мазуревский К.С. Указ. соч. С. 43.

³ Суть технологии в следующем: каждого избирателя можно зашифровать – первые две буквы имени, фамилии, отчества, дата рождения и последние четыре цифры номера паспорта создают уникальный код. Члены избиркомов, у которых есть подтвержденная учетная запись на портале госуслуг, могли зайти в свой личный кабинет и получить доступ к сервису на телефоне или на компьютере. В специальную форму надо было ввести тот самый обезличенный код перед выдачей бюллетеня на участке. Скорость ввода данных Минцифры оценило в 30 секунд // ЦИК повсеместно внедрит систему предотвращения двойного голосования. URL: <https://rg.ru/2021/10/20/cik-povsemestno-vnedrit-sistemu-predotvrashcheniia-dvojnogo-golosovaniia.html?ysclid=lhw98jko3x164125380> (дата обращения: 20.05.2023).

⁴ См.: Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Часть III. URL: <https://telegra.ph/EH11a-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 23.05.2023).

обладающие активным избирательным правом в избирательном округе, могут поддержать выдвижение кандидата или партийного списка в электронном виде¹. При такой форме поддержки защита избирательных прав осуществляется уже вновь на технологическом уровне, исключаются подделки подписей.

Необходимо отметить, что в процессе создания личных кабинетов политических партий на портале «Госуслуги», а также в процессе сбора подписей в электронном виде в целях защиты прав субъектов избирательного процесса используется усиленная квалифицированная электронная подпись².

В науке конституционного права учеными высказываются предложения по совершенствованию технологии электронного сбора подписей, в частности, отмечается, что «законодательство не должно содержать норму об обязанности сбора подписей в письменной форме полностью или частично»³. Предлагается предусмотреть сбор подписей полностью либо традиционным способом, либо электронным. Вместе с тем не нужно забывать и о рисках, связанных с использованием электронного сбора подписей. Среди основных выделяют технологию передачи своего аккаунта другому лицу. В целях защиты избирательных прав граждан и противодействия такому негативному явлению предлагается в законодательстве установление «ответственности за предоставление и получение доступа к личному кабинету избирателя в целях

¹ См.: В ходе избирательной кампании 2021 г. с помощью данной технологии было собрано более 37,8 тысяч подписей избирателей в поддержку своих кандидатов, а в 2022 г. «в семи субъектах девятью кандидатами и двумя избирательными объединениями собрано и представлено в избирательные комиссии 9 481 подписей в поддержку выдвижения, в том числе 4 990 подписей на выборах Губернатора Ярославской области». Важно отметить, что подписи, собранные таким способом, «не подлежат проверке в избирательных комиссиях, поскольку проставляются избирателями, имеющими подтвержденную учетную запись на портале «Госуслуги», данные которой сопоставлены с Регистром избирателей» // Там же.

² См.: Постановление ЦИК России от 4 июня 2020 г. № 251/1852-7 «О Порядке сбора подписей избирателей с использованием федеральной государственной информационной системы “Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)”» (в ред. от 9 июня 2021 г.) // Вестник ЦИК России. 2020. № 5.

³ Худoley Д.М., Худoley К.М. Указ. соч. С. 490.

проставления подписей в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов»¹.

В целях совершенствования системы ГАС «Выборы» ЦИК России было принято решение о ее обновлении, путем создания Цифровой платформы. Концепция создания Цифровой платформы реализации основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации до 2022 г.² определяет новые возможности для реализации и защиты избирательных прав граждан, обеспечит осуществление большинства действий в цифровом формате, в режиме «одного окна». Сейчас платформа находится в состоянии тестирования³.

Для автоматизации и оптимизации отдельных избирательных действий и процедур, а также в целях создания новых способов защиты избирательных прав в избирательном процессе стали применяться и иные технологии. Так, в 2021 г. «явилась технология автоматической проверки подписей с использованием так называемого искусственного интеллекта (специального программно-технического комплекса распознавания и интеллектуальной обработки оцифрованных изображений подписных листов – СПТК-ПЛ)»⁴. В этом случае защита избирательных прав осуществляется на технологическом уровне с использованием возможностей искусственного интеллекта. Также для ускорения создания избирательных документов применяется специализированное программное изделие «Подготовка сведений о кандидатах, уполномоченных представителях,

¹ Акчурина А.Р. Цифровизация избирательного процесса – ключевой вектор развития института выборов в России // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 3(25). С. 126.

² См.: Постановление ЦИК России от 30 октября 2019 г. № 231/1727-7 «Об Основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» до 2022 года» (в ред. от 7 августа 2020 г.) // Вестник ЦИК России. 2019. № 12; 2020. № 7.

³ См.: ЦИК проведет 15–17 ноября тренировку онлайн-голосования в 89 регионах РФ. URL: <https://rg.ru/2023/10/05/cik-provedet-15-17-noiabria-trenirovku-onlajn-golosovaniia-v-89-regionah-rf.html?ysclid=lot5jhey3z786863430> (дата обращения: 10.11.2023).

⁴ В избирательных комиссиях СПТК-ПЛ применяются для автоматизации, ускорения и оптимизации процесса проверки подписных листов. В 2022 г. такой комплекс применялся в 20 регионах, с его помощью было обработано более 3,5 тыс. подписных листов, более 12 тыс. подписей избирателей, около 1,4 тыс. записей со сведениями об избирателях (проверены через территориальные органы МВД России).

доверенных лицах» ГАС «Выборы»¹. Такая программа помогает составлять документы без ошибок, что гарантирует их дальнейшее принятие избирательной комиссией. Технология создания документов автоматизированным способом фактически является способом, обеспечивающим защиту пассивного избирательного права.

В 2022 г. у комиссий появилась возможность формирования электронного списка избирателей^{2,3}. Впервые такая возможность была применена в Москве на выборах в единый день голосования 2022 г.⁴ Внедрение электронного списка избирателей позволило избавиться от предварительной подачи заявления на участие в ДЭГ. При использовании электронного списка применяются технологии электронной подписи, а также обеспечивается дополнительная техническая организация участковой комиссии. Так, участковая комиссия должна быть оборудована автоматизированными рабочими местами и электронными устройствами для внесения электронных графических подписей. Технологии электронной подписи применяются также в процессе дистанционного электронного голосования, например, при составлении территориальной комиссией дистанционного электронного голосования протокола об итогах дистанционного электронного голосования.

В области защиты избирательных прав «применение электронного списка избирателей исключает возможность «двойного» голосования избирателей,

¹ См.: Специализированное программное изделие «Подготовка сведений о кандидатах, уполномоченных представителях, доверенных лицах» ГАС «Выборы» на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва. URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/uchastie-v-vyborakh/perechni-i-formy-dokumentov/> (дата обращения: 23.05.2023).

² См.: Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) // СЗ РФ. 2022. № 12, ст. 1787; 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

³ См.: Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/717-8 «О Требованиях к составлению, уточнению и использованию списков избирателей, участников референдума в электронном виде» // Вестник ЦИК России. 2022. № 5.

⁴ См.: Решение Московской городской избирательной комиссии от 11 августа 2022 г. № 21/4 «О Порядке составления, уточнения и использования списков избирателей на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года». URL: <http://education.vestnik.mgik.mos.ru/web/guest/15742> (дата обращения: 23.05.2023).

а также ошибки (человеческий фактор) при синхронизации списков избирателей в случае использования на выборах различных форм голосования»¹. На наш взгляд, использование в избирательном процессе технологий усиленной квалифицированной электронной подписи, электронной подписи, электронных графических подписей нуждается в более детальном правовом регулировании с закреплением соответствующих технологий и их дефиниций в избирательном законодательстве.

Для автоматизации процесса ввода данных протоколов в ГАС «Выборы» используется технология изготовления протокола УИК с машиночитаемым кодом. Эта технология позволяет существенно ускорить процесс получения итогов голосования и минимизировать ошибки при составлении протоколов УИК об итогах голосования. В 2022 г. 100 % участковых комиссий, образованных в общем порядке, использовали такую технологию².

В обучении, информировании ЦИК России также использует разнообразные цифровые ресурсы (интерактивные рабочие блокноты³, интерактивные справочники⁴ и сервисы информационного центра ЦИК России). Все это в более ускоренном режиме помогает получать актуальную информацию о выборах, о возможностях реализации избирательных прав.

Таким образом, цифровизация избирательного процесса выражается в использовании новых цифровых технологий, программ, расширяющих возможности реализации избирательных прав граждан и обеспечивающих защиту избирательных прав уже на технологическом уровне.

¹ Гаджиева А.О. Электронный список избирателей как новый элемент цифровизации избирательного процесса: правовые и организационные основы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. № 5. С. 54–59.

² См.: Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Часть III. URL: <https://telegra.ph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 23.05.2023).

³ См.: Там же.

⁴ См.: Интерактивный справочник «Политические партии в Российской Федерации». URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/interaktivnyu-spravochnik/> (дата обращения: 23.05.2023).

Еще одной современной технологией голосования (в широком смысле) является голосование в течение нескольких дней подряд. Впервые многодневное голосование было применено в ходе общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ¹. Успешно воспринятый избирателями такой процесс голосования² стал применяться и при проведении избирательных кампаний, а также получил закрепление в законе³.

В 2020 г. ЦИК России был разработан Порядок досрочного голосования избирателей, участников референдума с применением дополнительных форм организации голосования при проведении выборов, референдумов в единый день голосования 13 сентября 2020 г., в котором содержались меры по соблюдению тайны голосования в течение трех дней и была введена многоступенчатая система защиты заполненных бюллетеней⁴. К защитным мерам относились: использование сейф-пакетов для хранения избирательных бюллетеней, сейфы для хранения сейф-пакетов. Такая практика многодневного голосования не только способствовала реализации избирательных прав граждан, но и помогала минимизировать риск для здоровья избирателей в период пандемии COVID-19⁵.

В период распространения коронавирусной инфекции многодневное голосование стало применяться во многих зарубежных странах. Так, опыт многодневного голосования использовался в Нидерландах (три дня), Чехии (два дня), Республике Сейшельские Острова (три дня), Египте (три дня). Мировой опыт многодневного голосования показал, что оно помогло обеспечить безопасность и

¹ См.: Постановление ЦИК России от 23 июня 2020 г. № 255/1885-7 «О внесении изменений в Порядок общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» // Вестник ЦИК России. 2020. № 5.

² См.: ВЦИОМ опубликовал результаты опроса «Многодневный формат голосования: за и против». URL: <http://www.cikrf.ru/news/сес/47841/> (дата обращения: 03.04.2023).

³ См.: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газ. 2020. № 173.

⁴ См.: Постановление ЦИК России от 24 июля 2020 г. № 260/1916-7 «О Порядке досрочного голосования избирателей, участников референдума с применением дополнительных форм организации голосования при проведении выборов, референдумов в единый день голосования 13 сентября 2020 года» // Вестник ЦИК России. 2020. № 6.

⁵ См.: Мазуревский К.С. Указ. соч. С. 44.

здоровье избирателей, что способствовало повышению явки и расширению политического участия граждан в деятельности государства¹.

Масштабно голосование в течение нескольких дней подряд применялось при проведении выборов депутатов Государственной Думы восьмого созыва в 2021 г.², тогда избиратели голосовали три дня. Для регулирования многодневного голосования ЦИК России было разработано положение³, предусматривающее механизмы защиты заполненных бюллетеней и механизмы защиты избирательных прав.

Для обеспечения сохранности избирательных бюллетеней использовались следующие способы защиты: осуществлялся ввод избирательных бюллетеней из переносных ящиков для голосования в КОИБ по окончании голосования в первый и второй день (в случае использования на избирательном участке КОИБ), применялись сейф-пакеты (положение предусматривало четкие гарантии сохранности находящихся в сейф-пакете избирательных бюллетеней)⁴, при использовании стационарных ящиков для голосования прорезь стационарного ящика для голосования заклеивалась индикаторной наклейкой таким образом, чтобы исключалась возможность извлечения/помещения избирательных бюллетеней. При этом индикаторная наклейка должна была иметь индивидуальный серийный номер. Перемещение избирательных бюллетеней из переносного ящика для голосования в сейф-пакет проводилось в зоне

¹ См.: Данилин П.В., Данилов В.Н. Многодневное голосование: международная практика и российский опыт // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 3(21). С. 95–96.

² См.: Постановление ЦИК России от 18 июня 2021 г. № 11/87-8 «О проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» // Вестник ЦИК России. 2021. № 7.

³ См.: Постановление ЦИК России от 1 июля 2021 г. № 13/103-8 «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» (в ред. от 1 сентября 2021 г.) // Вестник ЦИК России. 2021. № 8; 2021. № 18.

⁴ К таковым относились: наличие на сейф-пакете (на индикаторной ленте) индивидуального серийного номера; наличие на сейф-пакете, но вне индикаторной ленты, подписей не менее двух членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, членов участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, наблюдателей (в случае их присутствия и проставления ими подписей); целостность индикаторной ленты; отсутствие на сейф-пакете повреждений, свидетельствующих о нарушении его целостности; наличие составленного в отношении сейф-пакета акта.

видеонаблюдения. Также использовались технологии видеофиксации. Видеофиксация использовалась в случае, если не применялись средства видеонаблюдения либо если места хранения сейф-пакетов находились вне зоны видеонаблюдения. Комиссиям рекомендовалось использовать (в том числе в нерабочее и ночное время) видеорегистраторы. Помещения для голосования также находились под круглосуточной охраной сотрудников правоохранительных органов, иных уполномоченных лиц.

В Положении особое внимание уделялось способам защиты избирательных бюллетеней, что актуализирует вопрос о том, «как соотносятся способы защиты бюллетеней и способы защиты избирательных прав?». Согласно Положению, неправильная работа с избирательными бюллетенями может явиться основанием для принятия решения о признании избирательных бюллетеней недействительными. Так, граждане, отдавшие свои голоса, не смогут полноценно реализовать свое избирательное право. В условиях применения технологии голосования в течение нескольких дней подряд защита избирательных бюллетеней является существенным аспектом в механизме защиты избирательных прав граждан. При многодневности голосования обеспечение волеизъявления избирателей напрямую связано с обеспечением сохранности избирательных бюллетеней (обязательность учета, невозможность внесения изменений). То же самое относится и к технологии дистанционного электронного голосования, где защита избирательных прав граждан реализуется через механизмы персонализации избирателя, защиты волеизъявления избирателей при помощи шифрования в виде цепочки блоков информации в соответствующей базе данных и наблюдения за ДЭГ. Таким образом, в условиях применения современных избирательных технологий защита избирательных прав обеспечивается путем создания механизмов персонализации избирателей, защиты избирательных бюллетеней и волеизъявления избирателей, организации наблюдения за выборами в новых формах.

В 2021 г. технологии видеонаблюдения применялись в новом формате – как целевое профессиональное видеонаблюдение¹. Комментируя такой формат наблюдения, Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова отмечала, что задача ЦИК России «с минимальными расходами сделать систему, которая профессионально заточена на целевое, адресное, с конкретным выходом, конкретным результатом [наблюдение], чтобы мы могли вовремя выявлять те или иные злоупотребления, профилировать их или, если обнаружили, чтобы для фальсификаторов были последствия»². В ЕДГ 2021 г. средствами видеонаблюдения и видеофиксации было охвачено порядка 96 % участков для голосования. «Министерством цифрового развития было предоставлено порядка 120 тысяч аккаунтов для доступа к служебному portalу в соответствии с запросами всех участников избирательного процесса, включая заинтересованных избирателей»³.

Вместе с тем А.Е. Постников отмечает проблему подзаконного регулирования порядка осуществления видеонаблюдения на выборах, указывая на то, что «переход от всеобщей доступности прямых трансляций голосования в Интернете к доступу к видеонаблюдению через служебный портал в 2021 г. на выборах в Государственную Думу вызвало общественную критику, также отмечались процессуальные сложности в получении видеозаписей нарушений»⁴, ввиду чего требуется законодательное закрепление процедур видеонаблюдения непосредственно в избирательном законодательстве.

¹ См.: Доклад Эллы Памфиловой об итогах подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, голосование на которых состоялось 17–19 сентября 2021 г. URL: <http://www.cikrf.ru/smi/informatsionnye-materialy/ob-itogah-podgotovki-i-provedeniya-viborov-17-19-sentyabrya-2021-goda.php> (дата обращения: 06.04.2023).

² См.: Памфилова: видеонаблюдение направлено на профессиональное выявление нарушений на выборах. URL: <https://tass.ru/politika/12065033?ysclid=lgtpsucnb993585429> (дата обращения: 23.04.2023).

³ См.: Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Часть III. URL: <https://telegra.ph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 05.07.2023).

⁴ См.: Постников А.Е. Указ. соч. С. 38.

Актуальным, на наш взгляд, является вопрос о более профессиональной подготовке видеонаблюдателей (онлайн-наблюдателей). Отмечается, что ядром правового статуса онлайн-наблюдателя должна стать его персональная ответственность за качество наблюдения и достоверность сообщаемых сведений о нарушениях процедуры выборов¹. Поэтому считаем необходимым законодательное закрепление понятий «целевое профессиональное видеонаблюдение», «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием» в ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав».

Возвращаясь к технологии голосования в течение нескольких дней подряд, стоит отметить, что она снижает возможность контроля и повышает риск фальсификации. Подобное голосование требует присутствия наблюдателей не один день, а два или три в зависимости от выбранного количества дней голосования. Голосование в течение нескольких дней подряд существенно отличается от других форм реализации избирательного права, например, от технологии «Мобильный избиратель», позволяющей избирателю голосовать по месту нахождения, или от досрочного голосования. Эти формы отражают механизмы заявительного порядка, инициативу избирателя по их применению. Голосование в течение нескольких дней подряд возможно по инициативе избирательной комиссии, при наличии решения соответствующей избирательной комиссии. Н.Ю. Турищева отмечает, что такое голосование не должно зависеть от усмотрения избирательной комиссии, а должно быть конкретно закреплено в законе, как обязательная технология голосования².

Сегодня, в постпандемийный период, возникает вопрос: «В каких еще случаях возможно голосование в течение нескольких дней подряд³?» Сейчас закон не вводит каких-либо оснований для применения такой технологии и в ст. 63.1

¹ См.: Христофорова Е.И., Соколова Е.А. Перспективы развития правового регулирования института наблюдателей в интернет-пространстве // Юридическая наука. 2018. № 1. С. 46.

² Турищева Н.Ю. Активное избирательное право: развитие форм реализации // Журнал российского права. 2021. № 6. С. 45.

³ Трошцкая Т.В. Современные тенденции развития избирательного законодательства в России и проблемы конкретизации принципов избирательного права // Вестник СГЮА. 2022. № 2 (145). С. 97.

Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» просто указывает, что «по решению избирательной комиссии, организующей выборы, референдум, голосование на выборах (включая повторное голосование, повторные выборы), референдумах может проводиться в течение нескольких дней подряд, но не более трех дней». Трудно согласиться с позицией обязательности применения технологии голосования в течение нескольких дней подряд и использования ее по аналогии с «Мобильным избирателем», ведь в этом случае избирателям необходимо будет подавать соответствующие заявления об участии в голосовании, выбирать конкретный день и иметь уважительные причины для подачи такого заявления. Голосование в течение нескольких дней подряд сопряжено с рядом аспектов – финансовых (требуется больше финансовых затрат для проведения избирательной кампании), организационных (обучение членов избирательных комиссий по проведению голосования в течение нескольких дней подряд), ресурсных (большая нагрузка на членов избирательных комиссий, которые должны работать не один день, увеличенное количество наблюдателей). Ввиду этого, на наш взгляд, правильнее говорить не об обязательном закреплении технологии голосования в течение нескольких дней подряд, а об установлении условий применения такой технологии. Голосование в течение нескольких дней подряд – это современная и полностью оправданная технология, создающая многообразие возможностей для избирателей выбора наиболее удобного времени голосования, а также технология, позволяющая увеличить количество избирателей, принявших участие в голосовании. Результаты голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию РФ 2020 г. показали, что многодневное голосование способствовало увеличению явки¹. Также доводы об увеличении явки

¹ См.: До дня голосования 1 июля проголосовали 58,5 млн россиян, или 54 % от всех участников голосования, сообщила глава ЦИК Элла Памфилова в информационном центре. URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/07/2020/5efda7e89a794707b0c62cc6?ysclid=lgwi5kchvm90360857> (дата обращения: 25.04.2023), высокая явка на голосовании по поправкам в Конституцию указывает на то, что работа избирательных участков в течение нескольких дней оказалась удобной для граждан, заявила председатель Центральной избирательной комиссии Элла Памфилова. URL: <https://news.rambler.ru/other/44423194-pamfilova-sochla-udobnym-golosovanie-v-techenie-neskolkih-dney/?ysclid=lgwi6izuj7140301569> (дата обращения: 25.04.2023).

при применении многодневного голосования приводились по итогам единого дня голосования 2020 г.¹ и 2021 г.²

Возвращаясь к условиям применения голосования в течение нескольких дней подряд, полагаем что его применение возможно в целях создания условий для защиты здоровья избирателей, создания максимального удобства для реализации гражданами РФ избирательных прав, а также в условиях введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

В современных реалиях изменились и нормы закона о предвыборной агитации. Возможности осуществления предвыборной агитации в сети Интернет³ потребовали выработки новых способов защиты прав граждан в этой сфере. Федеральным законом был введен новый внесудебный способ защиты избирательных прав, предусматривающий блокировку незаконно размещенных в сети Интернет агитационных материалов. Этот способ дает избирательным комиссиям в установленном ЦИК России порядке⁴ возможность обращаться в Роскомнадзор в связи с распространением незаконной агитации в Интернете с представлением о пресечении распространения незаконных агитационных материалов. Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» были определены пошаговые действия Роскомнадзора после обращения соответствующей

¹ См.: В докладе Ассоциации НОМ об итогах Единого дня голосования 13 сентября 2020 г. отмечалось, что применение новых форм голосования позволило увеличить число избирателей, реализующих свое избирательное право. URL: https://nom24.ru/upload/nom_13_09_2020.pdf (дата обращения: 25.04.2023).

² См.: *Савченко М.С., Опарин В.Н., Григорьева А.В.* Проблемы правового регулирования многодневного голосования на выборах и референдумах // *Власть Закона*. 2022. № 1(49). С. 102–111.

³ См.: Федеральный закон от 9 марта 2021 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *Рос. газ.* 2021. № 52.

⁴ См.: Постановление ЦИК России от 16 июня 2021 г. № 10/84-8 «О Порядке обращения избирательных комиссий с представлением о пресечении распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", агитационных материалов, информации, нарушающих законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах» // *Вестник ЦИК России*. 2021. № 6.

избирательной комиссии о распространении нарушающей избирательное законодательство информации или агитационных материалов¹.

Порядок ЦИК России предусматривает, что в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, информации, нарушающей требования закона, и (или) незаконных агитационных материалов следует зафиксировать факт распространения таких материалов, предоставить возможность дать объяснения кандидату, избирательному объединению в случае, если информация распространена ими. По результатам рассмотрения данных, уполномоченное лицо соответствующей избирательной комиссии готовит представление и вместе с прилагаемыми к нему материалами направляет его в ЦИК России для проведения консультации. Далее, после консультации с ЦИК России, представление и документы направляются в Роскомнадзор. Необходимо отметить, что такой новый способ защиты прав поможет намного быстрее и эффективнее восстанавливать права. Ранее подобные вопросы можно было решать только через суд.

Вместе с тем новые механизмы защиты избирательных прав пока не очень активно применяются избирательными комиссиями. В ходе исследования обнаружен лишь единичный случай обращения региональной избирательной комиссии с представлением о пресечении распространения незаконных агитационных материалов. Так, Избирательная комиссия Республики Коми направила в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации материалы, зафиксировавшие факт распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе «Интернет», агитационных материалов, изготовленных и (или) распространяемых с нарушением требований законодательства Российской Федерации, для принятия мер о пресечении распространения агитационного материала. Незаконные материалы размещались в социальной сети «ВКонтакте» в период проведения выборов депутатов

¹ См.: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31, ч. 1, ст. 3448; 2023. № 32, ч. 1. ст. 6140.

Государственной Думы Федерального Собрания РФ восьмого созыва¹. При этом данных о том, был ли применен новый порядок защиты избирательных прав, так и нет. То есть фактически, на сегодняшний день, новый внесудебный способ защиты избирательных прав так и не применялся.

Одним из главных вопросов в этой сфере, на наш взгляд, можно считать вопрос о том, что понимать под предвыборным агитационным материалом, размещаемым в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет? Сейчас ни закон, ни подзаконные нормативные акты не устанавливают особенностей изготовления и (или) распространения агитационных материалов для размещения в сети Интернет, хотя п. 3.1 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав» предусматривает, что «особенности изготовления и (или) распространения агитационных материалов могут быть установлены Центральной избирательной комиссией Российской Федерации с учетом требований законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах»².

На необходимость выработки таких требований указывает и рассмотренная нами судебная практика, в которой часто поднимаются вопросы разграничения информирования и предвыборной агитации. Сейчас в отношении агитационных материалов, предназначенных для распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет, вводится лишь запрет на осуществление предвыборной агитации с использованием информационных ресурсов, в том числе сайтов в сети Интернет, доступ к которым ограничен. Такое нововведение было закреплено в мае 2023 г.³

Анализ имеющихся норм закона позволяет сделать следующие выводы:

¹ См.: Аналитический материал по рассмотрению обращений о нарушениях избирательного законодательства в период организации и проведения выборов в единый день голосования 19 сентября 2021 г. URL: http://www.komi.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-o-zhalobakh/vybory-v-edinyy-den-golosovaniya-19-sentyabrya-2021-goda/2021_Аналитический%20материал%20по%20рассмотрению%20обращений.pdf (дата обращения: 30.04.2023).

² СЗ РФ. 2002. № 24, ст. 2253.

³ См.: Федеральный закон от 29 мая 2023 г. № 184-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 23, ч. 1, ст. 4004.

под незаконно размещенными агитационными материалами в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, прежде всего понимаются агитационные материалы, которые были изначально спланированы и оплачены не из избирательного фонда кандидата, а также иные материалы, изготовленные с нарушением законодательства (например, привлечение к агитации несовершеннолетних);

возможность бесплатно поддерживать кандидата в Интернете сохраняется, это подтверждается судебной практикой¹;

при размещении, в том числе в социальных сетях, аудиовизуальных агитационных материалов, специально изготовленных для целей кампании необходимо соблюдать требования закона по изготовлению и размещению агитационных материалов, с обязательным представлением их в избирательную комиссию перед началом распространения;

при размещении агитационных материалов в сети Интернет необходимо соблюдать ограничения, предусмотренные Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав», для предвыборной агитации;

материалы, размещаемые на личных страницах кандидатов, следует считать агитационными, если они отвечают признакам предвыборной агитации и не являются информированием.

¹ Граждане, не являющиеся кандидатами и не выступающие от имени кандидатов, избирательных объединений в установленном законом порядке, вправе проводить предвыборную агитацию в таких формах и такими методами, которые не требуют финансовых затрат: они могут организовывать агитационные публичные мероприятия и участвовать в них, осуществлять устную агитацию, агитировать иными способами. При наличии согласия кандидата, избирательного объединения граждане имеют возможность проводить предвыборную агитацию в рамках предоставляемых кандидату, избирательному объединению эфирного времени и печатной площади, а также создавать и распространять печатные, аудиовизуальные и иные агитационные материалы, при том, что соответствующие финансовые затраты производятся исключительно за счет средств избирательного фонда (п. 5 и 10 ст. 58) // Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 48, 51, 52, 54, 58 и 59 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом Государственной Думы Астраханской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 4.

Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция о разграничении информирования и предвыборной агитации¹. В ст. 45 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав» содержится перечень субъектов, осуществляющих информирование, а также действий со стороны избирательных комиссий при информировании. Непосредственного определения понятия «информирование» закон так и не содержит, на что обращали внимание такие ученые, как Т.В. Нечипоренко², А.П. Уханова³ и др. При этом Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав» среди лиц, осуществляющих информирование, не называет кандидатов и избирательных объединений. Ю.С. Белоус, рассуждая об этом, отмечает: «Представляется, что кандидаты и избирательные объединения должны обладать полномочиями информировать о дате, времени и месте голосования, о законодательстве о выборах»⁴. Полагаем, что в условиях применения современных избирательных технологий имеется особая потребность в наделении кандидатов и избирательных объединений правом осуществления информирования. Это поможет в вопросах разграничения информирования и предвыборной агитации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет. Так, под агитационные материалы не будут подпадать материалы, содержащие элементы информирования.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, включающая в себя

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2003. № 6.

² *Нечипоренко Т.В.* Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 11.

³ *Уханова А.П.* Информационное обеспечение выборов как гарантия реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Петрозаводск, 2015. С. 19.

⁴ *Белоус Ю.С.* Указ. соч. С. 8.

судебную и внесудебную защиту, наряду с традиционными, апробированными многолетней практикой способами их защиты, предусматривает новые внесудебные способы (например, пресечение распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», агитационных материалов, информации, нарушающих законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах).

Эти способы предусматривают вовлечение в процесс защиты, помимо традиционных избирательных комиссий, факультативных субъектов защиты (территориальная избирательная комиссия дистанционного электронного голосования), органов власти и структур, деятельность которых связана с осуществлением контроля и надзора в сфере информационных технологий и связи (Роскомнадзор) либо общественным контролем на федеральном или региональном уровнях (уполномоченные по правам человека, общественные палаты), а также использование оборудования (сейф-пакеты) и технологий (профессиональное целевое видеонаблюдение, обеспечение неизменности волеизъявления избирателя при использовании ДЭГ), направленных на предотвращение нарушений избирательных прав, устранение препятствий в реализации избирательных прав, восстановление нарушенного права;

внедрение современных избирательных технологий в избирательный процесс – это дополнительные возможности реализации избирательных прав, как и новые вызовы, в том числе в области защиты прав;

в условиях применения современных избирательных технологий защита избирательных прав граждан обеспечивается путем создания механизмов персонализации избирателей, защиты избирательных бюллетеней и волеизъявления избирателей, организации наблюдения за выборами в новых формах;

применение современных избирательных технологий сопряжено с принятием решения соответствующей комиссии об их использовании, при этом в избирательном законодательстве не содержатся критерии (основания) для их применения.

Для совершенствования защиты избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий полагаем необходимо:

при применении технологии дистанционного электронного голосования необходимо закрепить критерии для его применения:

высокий уровень жителей региона, зарегистрированных на портале «Госуслуги», чьи данные сопоставлены с данными системы ГАС «Выборы», высокий уровень жителей региона старше 18 лет, получающих госуслуги через единый портал, высокий уровень жителей региона, которым технически будет одобрено заявление на участие в ДЭГ;

техническая готовность (оснащенность) региона к проведению дистанционного электронного голосования, высокое количество избирателей, использующих Интернет;

способность региона обеспечить широкую разъяснительную работу среди граждан;

наличие квалифицированных кадров;

способность региона обеспечить условия в подготовке наблюдателей за дистанционным электронным голосованием;

при применении технологии дистанционного электронного голосования законодательно закрепить способ проверки учета голоса со стороны избирателей (например, при наличии уникального номера с помощью специального сервиса на портале наблюдения ДЭГ можно будет найти транзакцию и убедиться в ее наличии в блокчейн или с помощью специальных приложений, позволяющих сразу после голосования проверить – поступил ли голос избирателя), а также анонимизацию результатов волеизъявления граждан по мере их формирования с применением блокчейн-технологий;

при применении технологии дистанционного электронного голосования необходимо создание дополнительных законодательных гарантий реализации этого права для избирателей, являющихся инвалидами;

на законодательном уровне необходимо закрепление понятий «целевое профессиональное наблюдение», «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием»;

«наблюдатель за дистанционным электронным голосованием» – гражданин Российской Федерации, назначенный в установленном порядке уполномоченными на назначение субъектами, имеющий действующую подтвержденную учетную запись на ЕПГУ, которому обеспечивается возможность осуществления наблюдения как очно, так и с помощью специального программного обеспечения на портале наблюдения ПТК ДЭГ по соответствующим выборам;

избирательные правонарушения, связанные с использованием современных избирательных технологий, выделить в отдельные составы правонарушений в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях;

для совершенствования технологии голосования в течение нескольких дней подряд в ст. 63.1. Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» необходимо закрепить основания применения данной технологии – в целях создания условий для защиты здоровья избирателей, создания максимального удобства для реализации гражданами Российской Федерации избирательных прав, в условиях введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования можем отметить следующее.

При исследовании вопросов конституционно-правовой защиты избирательных прав необходимо различать такие категории, как «охрана прав» и «защита прав». В свою очередь «защита прав» обозначает принудительный механизм реализации прав, в том числе восстановление нарушенного права, с применением норм материального и процессуального права. Защита избирательных прав является самостоятельным институтом российского избирательного права как подотрасли конституционного права, осуществляется через закрепленные в Конституции РФ и законе формы защиты прав граждан, определяющие направления правозащитной деятельности, которые реализуются через соответствующие средства и способы защиты избирательных прав граждан и других участников избирательного процесса. При этом в условиях цифровизации выборов наблюдается тенденция расширения содержания института защиты избирательных прав и зачастую грань между «способами» и «средствами» защиты избирательных прав провести практически невозможно.

В ходе исследования установлено, что активные процессы по автоматизации и цифровизации избирательного процесса начались после принятия Конституции РФ 1993 г., заложившей основы современной избирательной системы.

И если на первоначальном этапе внедрения новых избирательных технологий их основной задачей было создание единой высокозащищенной информационно-технологической инфраструктуры, программной системы на всей территории РФ, способной ускорить совершение отдельных избирательных действий и процедур, а также обработать большой объем данных, то впоследствии приоритетными задачами стали вопросы защиты избирательных прав при их применении. Сегодня применение современных избирательных технологий не означает отказа государства от традиционных форм участия граждан в избирательном процессе. Избирательные технологии рассматриваются как субсидиарные способы реализации избирательных прав, при этом они также способствуют появлению

новых способов защиты избирательных прав, открывают возможности «продленной» защиты прав. В настоящее время в избирательном законодательстве необходимо закрепление понятия «избирательные технологии».

В условиях применения современных избирательных технологий защита избирательных прав реализуется через традиционные и новые способы. Так, конституционно-правовая защита избирательных прав граждан в условиях применения современных избирательных технологий в России, включающая в себя судебную и внесудебную защиту, наряду с традиционными, апробированными многолетней практикой способами их защиты, предусматривает новые внесудебные способы (например, пресечение распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, агитационных материалов, информации, нарушающих законодательство РФ о выборах и референдумах).

Эти способы предусматривают вовлечение в процесс защиты, помимо традиционных избирательных комиссий, факультативных субъектов защиты (территориальная избирательная комиссия дистанционного электронного голосования), органов власти и структур, деятельность которых связана с осуществлением контроля и надзора в сфере информационных технологий и связи (Роскомнадзор) либо общественным контролем на федеральном или региональном уровнях (уполномоченные по правам человека, общественные палаты), а также использование оборудования (сейф-пакеты) и технологий (профессиональное целевое видеонаблюдение, обеспечение неизменности волеизъявления избирателя при использовании ДЭГ), направленных на предотвращение нарушений избирательных прав, устранение препятствий в реализации избирательных прав, восстановление нарушенного права.

Судебная практика по защите избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий свидетельствует о необходимости совершенствования избирательного законодательства путем уточнения совершения отдельных избирательных технологий.

Исследование международных гарантий защиты избирательных прав граждан показало формирующуюся особую правозащитную роль международных региональных организаций, вырабатывающих международные гарантии защиты избирательных прав. Здесь защита избирательных прав реализуется в форме модельного законодательства и международного наблюдения.

В условиях применения современных избирательных технологий особого внимания заслуживают вопросы повышения электоральной культуры граждан, в том числе приоритетной задачей государства, в первую очередь, является повышение уровня электоральной культуры молодых избирателей. При этом развитие электоральной культуры молодежи выступает важным звеном мероприятий по профилактике молодежного экстремизма, в том числе в области политических отношений. В настоящее время для повышения электоральной культуры молодежи необходимо обновление концептуальных документов, регулирующих вопросы электоральной культуры молодых избирателей. Также стоит отметить, что понятие «электоральная культура» должно охватывать не только избирателей, но и других участников избирательного процесса.

Сегодня институт защиты избирательных прав в условиях применения современных избирательных технологий нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании. В условиях цифровизации необходимо осуществлять комплексную модернизацию избирательного законодательства с закреплением принципов и оснований использования современных избирательных технологий, субъектов, форм и способов защиты избирательных прав.

В целях совершенствования конституционно-правовой защиты избирательных прав необходимо в избирательном законодательстве закрепить понятие «наблюдатель за дистанционным электронным голосованием», а также в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в отдельные составы выделить избирательные правонарушения, связанные с использованием современных избирательных технологий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г., с изм. от 4 октября 2022 г.) [Текст] // Рос. газ. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1416; Официальный интернет-портал правовой информации. <http://publication.pravo.gov.ru/>. – 2022. – 4 окт.
2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1416.
3. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 13, ст. 1447; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6118.
4. Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 2, ст. 74; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6139.
5. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 4 августа 2023 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12 октября 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; – 2023. – № 16, ст. 2750.
6. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 19 октября 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 1; Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

7. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 24, ст. 2253; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6139.
8. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 2, ст. 171; – 2023. – № 23, ч. 1, ст. 4004.
9. Федеральный закон от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации “Выборы”» (в ред. от 10 июля 2023 г.) [Текст] // Рос. газ. – 2003. – № 5; – 2023. – № 153.
10. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (в ред. от 4 августа 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 19, ст. 2060; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6212.
11. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 31 июля 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 31, ч. 1, ст. 3448; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6140.
12. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. от 4 августа 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 7, ст. 900; – 2023. – № 32, ч. 1, ст. 6172.
13. Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 8, ст. 740; – 2023. – № 23, ч. 1, ст. 4004.
14. Федеральный закон от 1 июня 2017 г. № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) [Текст] // Рос. газ. – 2017. – № 120; – 2023. – № 120.
15. Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 102-ФЗ «О проведении эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках, образованных в городе федерального значения Москве, на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) [Текст] // Рос. газ. – 2019. – № 102; – 2023. – № 23, ч. 1, ст. 4004.

Федерации седьмого созыва и выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации), проводимых 8 сентября 2019 года» [Текст] // Рос. газ. – 2019. – № 117.

16. Федеральный закон от 29 мая 2019 г. № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» [Текст] // Рос. газ. – 2019. – № 117.

17. Федеральный закон от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» (в ред. от 10 июля 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 12, ст. 1640; – 2023. – № 29, ст. 5304.

18. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 151-ФЗ «О продлении на 2020 год эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти субъектов Российской Федерации» [Текст] // Рос. газ. – 2020. – № 110.

19. Федеральный закон от 23 мая 2020 г. № 154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 21 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 21, ст. 3233; – 2021. – № 52, ч. 1, ст. 8973.

20. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Рос. газ. – 2020. – № 173.

21. Федеральный закон от 9 марта 2021 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Рос. газ. – 2021. – № 52.

22. Федеральный закон от 14 марта 2022 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 29 мая 2023 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2022. – № 12, ст. 1787; – 2023. – № 23, ч. 1, ст. 4004.

23. Федеральный закон от 11 июня 2022 г. № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2022. – № 24, ст. 3943.

24. Федеральный закон от 28 февраля 2023 г. № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» [Текст] // Рос. газ. – 2023. – № 45.

25. Федеральный закон от 29 мая 2023 г. № 184-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2023. – № 23, ч. 1, ст. 4004.

26. Указ Президента РФ от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» (в ред. от 10 января 2003 г.) [Текст] // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 39, ст. 3597; СЗ РФ. – 2003. – № 3, ст. 206.

27. Указ Президента Российской Федерации от 23 августа 1994 г. № 1723 «О разработке и создании государственной автоматизированной системы Российской Федерации “Выборы”» [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 18, ст. 1723.

28. Указ Президента РФ от 30 мая 1997 г. № 535 (в ред. от 7 декабря 2016 г. № 656) «Об обеспечении избирательных прав военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, работников органов прокуратуры Российской Федерации и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1997, ст. 2572; – 2016. – № 50, ст. 7077.

29. Указ Президента РФ от 1 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (вместе с «Положением о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека») (в ред. от 19 февраля 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 6, ст. 852; – 2021. – № 8, ч. 1, ст. 1314.

30. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [Текст] // СЗ РФ. – 2017. – № 20, ст. 2901.

31. Указ Президента РФ от 29 мая 2020 г. № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 22, ст. 3475.

32. Постановление Правительства РФ от 2 июля 2003 г. № 391 «О порядке выдачи гражданам Российской Федерации, находящимся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, справки для участия в выборах или в референдуме» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 27, ч. 2, ст. 2812.

33. Постановление Правительства РФ от 18 июня 2021 г. № 932 «О мерах по оказанию содействия избирательным комиссиям в реализации их полномочий при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 26, ст. 4956.

34. Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28 мая 2019 г. № 9) [Электронный ресурс] // Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35. Паспорт национального проекта «Национальная программа “Цифровая экономика Российской Федерации”» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 4 июня 2019 г. № 7) [Электронный ресурс] // Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36. Приказ Генпрокуратуры России от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» (в ред. от 31 августа 2023 г.) [Текст] // Законность. – 2008. – № 3.

37. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 мая 2011 г. № 12/133-6 «Об ускоренном техническом переоснащении избирательной системы Российской Федерации» [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2011. – № 8.

38. Постановление ЦИК России от 14 февраля 2013 г. № 161/1192-6 «О Регламенте использования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации “Выборы” для контроля за соблюдением установленного порядка проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума» (в ред. от 29 марта 2017 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2013. – № 2.

39. Постановление ЦИК России от 12 марта 2014 г. № 221/1429-6 «О Молодежной электоральной концепции» (с изм. от 7 октября 2015 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2014. – № 3.

40. Постановление ЦИК России от 25 февраля 2016 г. № 325/1853-6 «О завершении Программы ускоренного технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации, утвержденной постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2013 года № 205/1378-6 “О новой редакции Программы ускоренного технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации”» [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2016. – № 3.

41. Постановление ЦИК России от 15 февраля 2017 г. № 74/667-7 «О применении технологии изготовления протоколов участковых комиссий об итогах голосования с машиночитаемым кодом и ускоренного ввода данных протоколов участковых комиссий об итогах голосования в Государственную автоматизированную систему Российской Федерации “Выборы” с использованием машиночитаемого кода» (в ред. от 5 июля 2023 г.) [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2017. – № 2; – 2023. – № 7.

42. Постановление ЦИК России от 19 декабря 2018 г. № 193/1488-7 «О Сводном плане основных мероприятий федерального казенного учреждения “Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации” по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и других участников избирательного процесса, обучению кадров избирательных комиссий, мониторингу и совершенствованию избирательных технологий в Российской Федерации на 2019 год» (с изм. от 11 декабря 2019 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2018. – № 22.

43. Постановление ЦИК России от 30 октября 2019 г. № 231/1727-7 «Об Основных направлениях развития Государственной автоматизированной системы Российской Федерации “Выборы” до 2022 года» (в ред. от 7 августа 2020 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2019. – № 12; – 2020. – № 7.

44. Постановление ЦИК России от 20 марта 2020 г. № 244/1804-7 «О Порядке общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» (в ред. от 23 июня 2020 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 3; – 2020. – № 5.

45. Постановление ЦИК России от 2 июня 2020 г. № 250/1846-7 «Об особенностях использования технических средств подсчета голосов комплексов обработки избирательных бюллетеней при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 5.

46. Постановление ЦИК России от 4 июня 2020 г. № 251/1850-7 «О Порядке дистанционного электронного голосования при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 5.

47. Постановление ЦИК России от 4 июня 2020 г. № 251/1852-7 «О Порядке сбора подписей избирателей с использованием федеральной государственной информационной системы “Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)”» (в ред. от 9 июня 2021 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 5.

48. Постановление ЦИК России от 23 июня 2020 г. № 255/1885-7 «О внесении изменений в Порядок общероссийского голосования по вопросу

одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 5.

49. Постановление ЦИК России от 24 июля 2020 г. № 260/1916-7 «О Порядке досрочного голосования избирателей, участников референдума с применением дополнительных форм организации голосования при проведении выборов, референдумов в единый день голосования 13 сентября 2020 года» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 6.

50. Постановление ЦИК России от 27 июля 2020 г. № 261/1924-7 «О проведении дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года» (вместе с «Порядком дистанционного электронного голосования на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам 13 сентября 2020 года») [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2020. – № 6.

51. Выписка из протокола заседания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 2 декабря 2020 г. № 277-1-7 «О проекте Концепции создания Цифровой платформы реализации основных гарантий избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации до 2022 года» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/vypiski-iz-protokolov/48483/> (дата обращения: 17.05.2023).

52. Постановление ЦИК России от 25 мая 2021 г. № 7/49-8 «О дистанционном электронном голосовании на выборах 19 сентября 2021 года» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 5.

53. Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 16 июня 2021 г. № 10/84-8 «О Порядке обращения избирательных комиссий с представлением о пресечении распространения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети “Интернет”, агитационных

материалов, информации, нарушающих законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 6.

54. Постановление ЦИК России от 1 июля 2021 г. № 13/103-8 «О Положении об особенностях голосования, установления итогов голосования при проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» (в ред. от 1 сентября 2021 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 8; – 2021. – № 18.

55. Постановление ЦИК России от 14 июля 2021 г. № 20/169-8 «О видеонаблюдении при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» (вместе с «Порядком применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва», «Рекомендациями по применению в участковых избирательных комиссиях средств видеорегистрации (видеофиксации)») (в ред. от 3 сентября 2021 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 11; – 2021. – № 18.

56. Постановление ЦИК России от 18 июня 2021 г. № 11/87-8 «О проведении голосования на выборах, референдумах, назначенных на 19 сентября 2021 года, в течение нескольких дней подряд» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 7.

57. Постановление ЦИК России от 20 июля 2021 г. № 26/225-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» (в ред. от 3 сентября 2021 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 13; – 2021. – № 18.

58. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 25 августа 2021 г. № 48/393-8 «О внесении изменения в Порядок применения средств видеонаблюдения при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 17.

59. Постановление ЦИК России от 15 декабря 2021 г. № 74/629-8 «О Концепции повышения правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2022–2024 годы» (в ред. от 17 мая 2023 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 24; – 2023. – № 5.

60. Постановление ЦИК России от 15 декабря 2021 г. № 74/628-8 «О Концепции обучения членов избирательных комиссий и иных участников избирательного процесса в Российской Федерации на 2022–2024 годы» (в ред. от 17 мая 2023 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2021. – № 24; – 2023. – № 5.

61. Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/716-8 «О Порядке дистанционного электронного голосования с использованием федеральных государственных информационных систем» (в ред. от 9 августа 2023 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5; – 2023. – № 8.

62. Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/715-8 «О Требованиях к проведению дистанционного электронного голосования» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

63. Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/718-8 «Об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд» (вместе с «Положением об особенностях голосования, установления итогов голосования в случае принятия решения о проведении голосования на выборах, референдумах в течение нескольких дней подряд») (в ред. от 17 июля 2023 г.) [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5; – 2023. – № 8.

64. Постановление ЦИК России от 8 июня 2022 г. № 86/717-8 «О Требованиях к составлению, уточнению и использованию списков избирателей, участников референдума в электронном виде» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 5.

65. Постановление ЦИК России от 21 декабря 2022 г. № 104/822-8 «О Сводном плане основных мероприятий федерального казенного учреждения “Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной

избирательной комиссии Российской Федерации” по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей в Российской Федерации на 2023 год» [Текст] // Вестник ЦИК России. – 2022. – № 12.

66. Закон Владимирской области от 13 февраля 2003 г. № 10-ОЗ «Избирательный кодекс Владимирской области» (в ред. от 7 июля 2023 г.) [Текст] // Владимирские ведомости. – 2003. – № 58-61; Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

67. Избирательный кодекс Приморского края от 22 июля 2003 г. № 62-КЗ (в ред. от 3 октября 2023 г.) [Текст] // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. – 2003. – № 32; Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11. 2023).

68. Закон Приморского края от 5 января 2004 г. № 96-КЗ «О референдуме Приморского края» (в ред. от 1 августа 2023 г.) [Текст] // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. – 2004. – № 48; Приморская газета. – 2023. – № 60(2100).

69. Закон Белгородской области от 1 апреля 2005 г. № 182 «Избирательный кодекс Белгородской области» (в ред. от 2 ноября 2023 г.) [Текст] // Сетевое издание «Вестник нормативных правовых актов Белгородской области». <http://zakonbelregion.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

70. Закон Тамбовской области от 5 сентября 2005 г. № 355-З «О выборах депутатов Тамбовской областной Думы» (в ред. от 3 марта 2023 г.) [Текст] // Тамбовская жизнь. – 2005. – № 179-181(23381-23383); Тамбовская жизнь (специальный выпуск). – 2023. – № 19/15(27525).

71. Кодекс Республики Башкортостан о выборах от 6 декабря 2006 г. № 380-з (в ред. от 31 мая 2023 г.) [Текст] // Республика Башкортостан. – 2006. – № 237(26220); Официальный интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <https://npa.bashkortostan.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

72. Избирательный кодекс Республики Татарстан от 7 мая 2007 г. № 21-ЗРТ (в ред. от 2 ноября 2023 г.) [Текст] // Ведомости Государственного Совета Татарстана. – 2007. – № 5, ст. 384; Официальный портал правовой информации Республики Татарстан. URL: <http://pravo.tatarstan.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

73. Закон Воронежской области от 27 июня 2007 г. № 87-ОЗ «Избирательный кодекс Воронежской области» (в ред. от 9 октября 2023 г.) [Текст] // Собрание законодательства Воронежской области. – 2007. – № 6, ст. 199; Информационная система «Портал Воронежской области в сети Интернет». URL: <https://www.govvrn.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

74. Закон Республики Башкортостан от 26 ноября 2007 г. № 487-з «О референдуме Республики Башкортостан» (в ред. от 2 июня 2022 г.) [Текст] // Республика Башкортостан. – 2007. – № 236(26469); Официальный интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан. URL: <http://nra.bashkortostan.ru> (дата обращения: 11.11. 2032).

75. Закон Волгоградской области от 25 октября 2008 г. № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» (в ред. от 16 марта 2023 г.) [Текст] // Волгоградская правда. – 2008. – № 200; – 2023. – № 22.

76. Закон Калужской области от 25 июня 2009 г. № 556-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Калужской области» (в ред. от 24 октября 2023 г.) [Текст] // Весть. – 2009. – № 235–237 (ст. 1–15); – 2009. – № 239–240 (ст. 16–72); Официальный сайт Законодательного Собрания Калужской области. <http://www.zskaluga.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

77. Закон Иркутской области от 11 ноября 2011 г. № 116-ОЗ «О муниципальных выборах в Иркутской области» (в ред. от 3 мая 2023 г.) // Ведомости Законодательного собрания Иркутской области. – 2011. – № 36, т. 1; Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области. – URL: <http://www.ogirk.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

78. Закон Ивановской области от 27 июня 2012 г. № 45-ОЗ «О выборах Губернатора Ивановской области» (в ред. от 2 мая 2023 г.) [Текст] // Ивановская

газета. – 2012. – № 119(5208); Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

79. Закон Курганской области от 27 июня 2012 г. № 32 «О выборах Губернатора Курганской области» (в ред. от 8 июня 2023 г.) [Текст] // Новый мир – Документы. – 2012. – Вып. № 45. Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.11.2023).

80. Закон Саратовской области от 2 марта 2017 г. № 19-ЗСО «О выборах Губернатора Саратовской области» (в ред. 26 июля 2023 г.) [Текст] // Собрание законодательства Саратовской области. – 2017. – № 4, февраль-март. Сайт сетевого издания «Новости Саратовской губернии». – URL: www.g-64.ru (дата обращения: 11.11.2023).

81. Закон Костромской области от 19 октября 2018 г. № 451-6-ЗКО «Избирательный кодекс Костромской области» (в ред. от 13 июня 2023 г.) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

82. Закон г. Москвы от 22 мая 2019 г. № 18 «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» [Текст] // Ведомости Московской городской Думы. – 2019. – № 6, ст. 61.

83. Постановление окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 9 «Республика Бурятия – Бурятский одномандатный избирательный округ» от 19 августа 2021 г. № 17/44 «Об обращении Янцановой В.В. от 17 августа 2021 г. вх. № 01-35/153» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.buriat.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/postanovleniya-izbiratelnoy-komissii-respubliki-buryatiya-prinyaty-e-po-obrashcheniyam-grazhdan.php> (дата обращения: 29.01.2023).

84. Решение Избирательной комиссии Курской области от 21 августа 2021 г. №149/1426-6 «О жалобе Баева Геннадия Александровича» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kursk.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/obrashchenie-grazhdan-postupivshie-v-khode-podgotovki-i-provedeniya->

vyborov-v-organy-gosudarstvennoy/obrashchenie-grazhdan-postupivshie-v-khode-podgotovki-i-provedeniya-vyborov-v-organy-gosudarstvennoy.php (дата обращения: 29.01.2023).

85. Решение Московской городской избирательной комиссии от 11 августа 2022 г. № 21/4 «О Порядке составления, уточнения и использования списков избирателей на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года» [Электронный ресурс]. – URL: <http://education.vestnik.mgik.mos.ru/web/guest/15742> (дата обращения: 23.05.2023).

86. Постановление избирательной комиссии Амурской области от 28 декабря 2022 г. № 39/304-7 «О Плане основных мероприятий избирательной комиссии Амурской области по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, повышению правовой культуры избирателей в Амурской области на 2023 год» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.amur.vybory.izbirkom.ru/region/amur?action=downloadNpa®ion=28&vrn=22820001239759> (дата обращения: 31.05.2023).

87. Постановление Избирательной комиссии Республики Алтай от 12 января 2023 г. № 30/106-7 «О Плане основных мероприятий по повышению правовой культуры избирателей (участников референдума) и обучению организаторов выборов (референдумов) на территории Республики Алтай в 2023 году» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.altai-rep.vybory.izbirkom.ru/region/altai-rep?action=downloadNpa®ion=2&vrn=2042000591910> (дата обращения: 31.05.2023).

88. Постановление Центральной избирательной комиссии Республики Башкортостан от 9 февраля 2023 г. № 15/3 – 7 «О Плане мероприятий по обучению организаторов выборов и иных участников избирательного процесса, по повышению правовой культуры избирателей, совершенствованию и развитию избирательных технологий в Республике Башкортостан на 2023 год» [Электронный ресурс]. – URL:

<http://www.bashkortostan.vybory.izbirkom.ru/region/bashkortostan?action=downloadNpa®ion=3&vrn=20220002848455> (дата обращения: 31.05.2023).

1.2. Международные правовые акты

89. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. [Текст] // Рос. газ. – 1995. – № 67.

90. Конвенция о политических правах женщин от 20 декабря 1952 г. [Текст] // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. – Вып. XVI. – М., 1957. – С. 290–294.

91. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1969. – № 25, ст. 219.

92. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Текст] // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17, ст. 291.

93. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г. [Текст] // Ведомости ВС СССР. – 1982. – № 25, ст. 464.

94. Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества Независимых Государств (Кишинев, 7 октября 2002 г.). Ратифицирована Федеральным законом РФ от 2 июля 2003 г. № 89-ФЗ [Текст] // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. – 2005. – № 35, ч. 1. – С. 362–385.

95. Рекомендация № CM/Res (2017)5 Комитета министров Совета Европы «О правилах электронного голосования» (Вместе с «Требованиями к электронному голосованию», «Определениями и терминами») (принята 14 июня 2017 г. на 1289-м заседании представителей министров) [Текст] // Бюллетень

Европейского суда по правам человека. Российское издание. – 2017. – № 11. – С. 144–149.

96. Постановление № 54-4 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О законодательном обеспечении электоральных процессов в государствах – участниках Содружества Независимых Государств» (Вместе с «Модельным законом «О международном наблюдении за выборами и референдумами», «Рекомендациями для международных наблюдателей, по использованию технических средств автоматизации, по противодействию иностранному вмешательству», «Глоссарием...») (принято в г. Самарканде 28 октября 2022 г.) [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. – URL: <http://cis.minsk.by/> (дата обращения: 11.11.2023).

97. Постановление № 51-15 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О модельном Избирательном кодексе для государств – участников СНГ» (принято в г. Санкт-Петербурге 27 ноября 2020 г.) [Текст] // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. – 2021. – № 73, ч. 3.

98. Модельный закон о цифровых правах (принят 14 апреля 2023 г. в г. Санкт-Петербурге Постановлением 55-12 на 55-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ) [Электронный ресурс] // Сайт Межпарламентской Ассамблеи СНГ. – URL: <http://iacis.ru/> (дата обращения: 11.11.2023).

99. Решение Совета глав государств СНГ «О Заявлении о защите избирательных прав граждан и гарантиях электорального суверенитета государств – участников Содружества Независимых Государств» (принято 31 декабря 2021 г.) [Электронный ресурс] // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. – URL: <http://cis.minsk.by/> (дата обращения: 11.11.2023).

100. Рекомендации для международных наблюдателей от Содружества Независимых Государств по наблюдению за выборами

и референдумами (новая редакция) [Текст]. – СПб.: Секретариат Совета МПА СНГ, 2023.

1.3. Зарубежные правовые акты

101. Временное положение о порядке электронного голосования в пилотном режиме, утвержденное постановлением Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики от 22 февраля 2023 г. № 12 (в ред. постановлений ЦИК от 7 марта 2023 г. № 17, 22 марта 2023 г. № 19) [Электронный ресурс]. – URL: https://shailoo.gov.kg/ru/npacik/Polojeniya_CIK_KRBSHKnyn_Joboloru/vremennoe-polozhenie-o-poryadke-elektronnogo-golosovaniya-v-pilotnom-rezhime/ (дата обращения: 05.08.2023).

1.4. Проекты правовых актов

102. Законопроект «О внесении изменений в статьи 8 и 35 Федерального закона “О международных договорах Российской Федерации”» (о наделении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации правом представлять рекомендации о заключении, приостановлении действия и прекращении международных договоров Российской Федерации по вопросам деятельности ЦИК РФ), 21 июня 2016 г. законопроект был отклонен [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/745250-6?ysclid=ld7ru9f23r300253483> (дата обращения: 22.01.2023).

103. Законопроект № 1096479-7 «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах в части обязательного применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1096479-7> (дата обращения: 09.11.2023).

104. Законопроект № 35238-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах (в части исключения

осуществления дистанционного электронного голосования)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/35238-8> (дата обращения: 09.11.2023).

1.5. Правовые акты, утратившие силу

105. Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. № 124-ФЗ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/11510> (дата обращения: 16.07.2022).

106. Указ Президента РФ от 27 октября 1993 г. № 1765 «Об утверждении Основных положений о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа» (в ред. от 6 ноября 1993 г.) [Текст] / Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 44, ст. 4189; – 1993. – № 45, ст. 4331.

107. Постановление ЦИК России от 27 декабря 2011 г. № 82/635-6 «О Порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года» (в ред. от 1 марта 2012 г.) [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2011. – № 23–24; – 2012. – № 4.

1.6. Иные официальные документы

108. Аналитический материал по рассмотрению обращений о нарушениях избирательного законодательства в период организации и проведения выборов в единый день голосования 19 сентября 2021 года [Электронный ресурс]. – URL: http://www.komi.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-o-zhalobakh/vybory-v-edinyy-den-golosovaniya-19-sentyabrya-2021-goda/2021_Aналитический%20материал%20по%20рассмотрению%20обращений.pdf (дата обращения: 30.04.2023).

109. Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности»: уточненный годовой отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы

за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/2126203> (дата обращения: 27.09.2022).

110. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/documents/ezhegodnye-doklady/docs/doklad2020.pdf> (дата обращения: 30.01.2023).

111. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Ежегодный доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год» [Текст] // Рос. газ. – 2022. – № 121.

112. Доклад Эллы Памфиловой об итогах подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и иных выборов, голосование на которых состоялось 17–19 сентября 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/smi/informatsionnye-materialy/ob-itogah-podgotovki-i-provedeniya-viborov-17-19-sentyabrya-2021-goda.php> (дата обращения: 25.01.2023).

113. Доклад Председателя ЦИК России В.Е. Чурова «Техническое обеспечение выборов и электронного голосования в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/activity/relevant/detail/30806/> (дата обращения: 16.07.2022).

114. Доклад временной рабочей группы по мониторингу общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. Москва. Июль 2020 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.president-sovet.ru/docs/expert_conclusions/doklad_vremennoy_rabochey_gruppy_po_monitoringu_obshcherossiyskogo_golosovaniya_po_voprosu_odobreniya/#_Точ45286987 (дата обращения: 18.08.2022).

115. Доклад Ассоциации НОМ: Институционализация общественного контроля на российских выборах: этапы, формы и механизмы, перспективы развития [Электронный ресурс]. – URL:

<https://nom24.ru/upload/iblock/4ab/4ab126113ae4337d06c894e3b39e7819.pdf> (дата обращения: 04.08.2023).

116. Доклад Ассоциации НОМ об итогах Единого дня голосования 13 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://nom24.ru/upload/nom_13_09_2020.pdf (дата обращения: 25.04.2023).

117. Информационный бюллетень о деятельности комитета в 2020 году [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/upload/site10/otchet-2020.pdf> (дата обращения: 01.09.2022).

118. Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), поступивших в Избирательную комиссию Калужской области, и результатах их рассмотрения в 2021 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kaluga.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/> (дата обращения: 26.01.2023).

119. Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), формируемая с использованием задачи АКРИКО ГАС "Выборы" избирательной комиссии Новгородской области за 2020 год [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.novgorod.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/> (дата обращения: 26.01.2023).

120. Информация об обращениях граждан и организаций (избирательных объединений), поступивших в Избирательную комиссию Псковской области, и результатах их рассмотрения за 2021 год [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pskov.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/nformatsiya-ob-obrashcheniyakh-grazhdan-i-organizatsiy-izbiratelnykh-obedineniy-formiruemyaya-s-/index.php> (дата обращения: 26.01.2023).

121. Информация об обращениях о нарушениях избирательного законодательства в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в единый день голосования 11 сентября 2022 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vologod.izbirkom.ru/docs/11492/> (дата обращения: 29.01.2023).

122. Информация о характере обращений граждан в избирательную комиссию Ставропольского края, территориальные избирательные комиссии, сформированные в Ставропольском крае, а также об итогах их рассмотрения за первое полугодие 2022 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://stavropol.izbirkom.ru/statistika-obrashcheniy/> (дата обращения: 29.01.2023).

123. Информация о рассмотрении жалоб и административных исков, поступивших в избирательные комиссии и суды Забайкальского края в период проведения федеральных, региональных и муниципальных выборов, состоявшихся 19 сентября 2021 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.zabkrai.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/svedeniya-o-postupivshikh-v-izbiratelnye-komissii-obrashcheniyakh.php> (дата обращения: 29.01.2023).

124. Информация об обращениях о нарушениях избирательного законодательства в период подготовки и проведения выборов в органы местного самоуправления в единый день голосования 11 сентября 2022 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vologod.izbirkom.ru/docs/11492/?ysclid=ldhcxqu0jv25911003> (дата обращения: 29.01.2023).

125. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2021 г. (подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации) [Электронный ресурс] – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

126. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений КС РФ в 2020 г. «Об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, в 2020 году» (подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда

Российской Федерации). – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

127. Обзор деятельности общественных советов при территориальных органах МВД России за 2021 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/3547345> (дата обращения: 27.09.2022).

128. Отчет о работе Комитета за осеннюю сессию 2021 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/Otchety-o-rabote-Komiteta/item/28258994/> (дата обращения: 01.09.2022).

129. Послание Президента Российской Федерации от 15 января 2020 г. б/н. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/45148/page/3> (дата обращения: 17.08.2022).

130. Сведения о поступивших в избирательные комиссии обращениях (жалобах) о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов [Электронный ресурс]. – URL: [http://kostroma.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/narushenie-zakonodatelstva\(1\).php](http://kostroma.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/narushenie-zakonodatelstva(1).php) (дата обращения: 29.01.2023).

131. Сведения о работе с обращениями граждан, поступившими в Государственную Думу в 2022 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/media/files/AJnPLMDfZsb8jgbk7meruua25H3ljaN2.pdf> (дата обращения: 23.01.2023).

132. Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Республики Коми обращениях о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов в единый день голосования 13 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://komi.izbirkom.ru/vybory-i-referendумы/2020-09-13/СВЕДЕНИЯ%20об%20обращениях_2020%2011%2010.pdf (дата обращения: 11.02.2023).

133. Сведения о поступивших обращениях. Дата поступления: с 1 января 2020 г. по 27 мая 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.tver.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-ob->

obrashcheniyakh-grazhdan-i-organizatsiy-izbiratelnykh-obedineniy/ (дата обращения: 11.02.2023).

134. Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Ярославской области (территориальные избирательные комиссии) обращениях (жалобах) о нарушениях избирательного законодательства по выборам, назначенным на 13 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yaroslavl.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-ob-obrashcheniyakh/> (дата обращения: 11.02.2023).

135. Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Ярославской области (территориальные избирательные комиссии) обращениях (жалобах) о нарушениях избирательного законодательства по выборам, назначенным на 13 сентября 2020 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yaroslavl.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-ob-obrashcheniyakh/> (дата обращения: 29.01.2023).

136. Сведения о поступивших в Избирательную комиссию Республики Коми обращениях о нарушениях избирательного законодательства при подготовке и проведении выборов в единый день голосования 19 сентября 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.komi.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/informatsiya-o-zhalobakh/> (дата обращения: 29.01.2023).

137. Справка о созданных в Государственной Думе комиссиях (датах образования и сроках полномочий, количественных составах и руководителях комиссий) [Электронный ресурс]. – URL: http://duma2.garant.ru/struct/temp_com.htm (дата обращения: 23.01.2023).

138. Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 г. Часть III [Электронный ресурс]. – URL: <https://telegra.ph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 25.01.2023).

II. Научная и специальная литература

2.1. Монографии

139. *Бондарь Н.С.* Конституционная ценность избирательных прав граждан России [Текст] / Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. – М.: Формула права, 2005. – 334 с.
140. *Борисов И.Б.* Выборы в мире: электронное голосование [Текст] / И. Б. Борисов, А. Г. Головин, А. В. Игнатов; под общ. ред. И.Б. Борисова – М.: Российский общественный институт избирательного права, 2020. – 218 с.
141. *Горшков И.С.* Государственная автоматизированная система «Выборы»: история эволюции и совершенствования [Текст] / И.С. Горшков, И.И. Тихомиров. – М.: РЦОИТ, 2018. 80 с.
142. *Дубровина М.А.* Защита конституционного права на свободу мысли и слова в современной России [Текст] / М.А. Дубровина ; под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – 244 с.
143. *Кабышев В.Т.* Выборы в зеркале конституционного правосудия (некоторые размышления) [Текст] / В.Т. Кабышев // С Конституцией по жизни: Избранные научные труды. – М.: Формула права, 2013. – 320 с.
144. *Колесников Е.В.* Источники российского конституционного права [Текст] / Е.В. Колесников. – Саратов: СГАП, 1998. – 196 с.
145. *Комарова В.В.* Механизм непосредственной демократии современной России: система и процедуры [Текст] / В.В. Комарова. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 559 с.
146. *Миронов О.О.* Право на защиту [Текст] / О.О. Миронов, В.П. Парфенов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1998. – 78 с.
147. *Мордовец А.С.* Социально-юридический механизм обеспечения прав человека и гражданина [Текст] / А.С. Мордовец; под ред. Н.И. Матузова. – Саратов: СВШ МВД РФ, 1996. – 285 с.
148. *Ткаченко Н.Г.* Избирательный участок [Текст] / Н.Г. Ткаченко. М.: Юрид. литература, 1975. – 96 с.

2.2. Учебная и справочная литература

149. *Авакьян С.А.* Конституционный лексикон. Государственно-правовой терминологический словарь [Текст] / С.А. Авакьян. – М.: Юстицинформ, 2015. – 640 с.
150. *Авакьян С.А.* Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пособие: в 2 т. [Текст] / С.А. Авакьян. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – Т. 2. – 911 с.
151. *Борисов А.Б.* Большой юридический словарь [Текст] / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2010. – 847 с.
152. *Волков В.П.* Проблемы обеспечения конституционной законности избирательного процесса в интересах укрепления российской государственности [Текст] / В.П. Волков, О.В. Дамаскин. – М.: РЦОИТ: Крона, 2009. – С. 170–171.
153. Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций [Текст] / под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов. Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. – 280 с.
154. КОИБ: история создания и применения: сб. матер. [Текст] / под общ. ред. председателя ЦИК России В.Е. Чурова, члена ЦИК России В.А. Крюкова ; авт.-сост.: Ю.В. Балтрушевич, Л.А. Богданович, Т.Н. Буханова и др. – М., 2014. – 169 с.
155. *Комкова Г.Н.* Конституционные принципы избирательного права [Текст] / Г.Н. Комкова // Избирательное право и избирательный процесс в России: курс лекций / под ред. В.Т. Кабышева. – Саратов: СГЮА, 2013. – 280 с.
156. *Матузов Н.И.* Теория государства и права: учебник [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – М.: Юристъ, 2004. – 540 с.
157. *Митюшев Д.И.* Избирательное право и процесс: учебное пособие [Текст] / Д.И. Митюшев. – Сыктывкар, 2019. – 240 с.
158. *Морозова Е.Г.* Электоральный менеджмент: учеб. пособие [Текст] / Е.Г. Морозова. – М.: РЦОИТ, 2002. – 232 с.
159. Парламентское право России [Текст] / А.С. Автономов и др.; под ред. В.В. Степанова и Т. Я. Хабриевой ; Ин-т государства и права РАН. – М.: Юристъ, 1999. – 391 с.

160. Политическая энциклопедия: в 2 т. [Текст] / Нац. обществ.-науч. фонд ; [Науч.-ред. совет: пред. Г.Ю. Семигин и др.]; рук. науч. проекта Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 1999. – 702 с.

161. Правовые позиции избирательных комиссий России [Текст] / под ред. С.В. Кабышева. – М.: Формула права, 2016. – 376 с.

162. Российское избирательное право от А до Я: словарь-справочник [Текст] / Л.С. Гетьман и др.; науч. ред. В.В. Игнатенко. – Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2013. – 383 с.

163. *Цыбулевская О.И.* Теория государства и права: краткий курс лекций [Текст] / О.И. Цыбулевская, Т.В. Милушева. – 3-е изд., стереотип. и доп. – Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2019. – 241 с.

164. *Чашин А.Н.* Теория государства и права: учебник [Текст] / А.Н. Чашин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2019. – 512 с.

165. *Эбзеев Б.С.* Конституционное право России: учебник [Текст] / Б.С. Эбзеев. – М.: Проспект, 2019. – 768 с.

166. *Эбзеев Б.С.* Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: учеб. пособие для вузов [Текст] / Б.С. Эбзеев. – М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1997. – 349 с.

2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях

167. *Авакьян С.А.* Информационное пространство знаний, цифровой мир и конституционное право [Текст] / С.А. Авакьян // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 7. – С. 23–28.

168. *Агеев А.С.* Digital divide и элементы его архитектуры: к вопросу о правовых аспектах цифрового неравенства [Текст] / А.С. Агеев // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 10. – С. 23–26.

169. *Акчурин А.Р.* О новеллах процедуры судебной защиты избирательных прав граждан Российской Федерации [Текст] / А.Р. Акчурин // Евразийский Союз Ученых. – 2015. – № 10-6 (19). – С. 60–62.

170. *Акчурин А.Р.* Электоральные стереотипы и правовая культура избирателей [Текст] / А.Р. Акчурин // Гражданин. Выборы. Власть. – 2021. – № 1(19). – С. 140–147.

171. *Amelin R.* Blockchain Technologies for Electronic Voting: Legal Aspects / R. Amelin, S. Channov, M. Lipchanskaya, O. Tsybulevskaya, T. Zametina // Journal of Advanced Research in Law and Economics. Vol. 10. № 5 (2019): JARLE Volume X Issue 5(43) Fall 2019. – URL: <https://journals.aserspublishing.eu/jarle/article/view/4821>. – С. 1382–1389.

172. *Алексеев Р.А.* Способы и формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации и в зарубежных странах (политико-правовой анализ) [Текст] / Р.А. Алексеев // Постсоветский материк. – 2016. – № 1 (9). – С. 5–13.

173. *Алексеев Р.А.* Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России [Текст] / Р.А. Алексеев // Вестник МГОУ. – 2018. – № 2. – С. 3–10.

174. *Алексеев Р.А.* Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом [Текст] / Р.А. Алексеев, А.В. Абрамов // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 1(15). – С. 9–21.

175. *Антонова Л.И.* Юридическая природа модельных законов Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств [Текст] / Л.И. Антонова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2017. – № 3 (63). – С. 56–62.

176. *Артамонова Н.В.* Правовая культура избирателей как базовая конституционно-правовая ценность [Текст] / Н.В. Артамонова // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – № 3 (53). – С. 92–96.

177. *Байдина О.Ю.* Взаимодействие прокуратуры и избирательных комиссий [Текст] / О.Ю. Байдина // Законность. – 2015. – № 2. – С. 16–19.

178. *Белоновский В.Н.* О соотношении основных категорий в электоральном праве [Текст] / В.Н. Белоновский // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». – 2008. – № 5. – С. 81–92.

179. *Белявский Д.С.* Некоторые проблемы формирования и систематизации электорального права (права «непосредственной демократии») [Текст] / Д.С. Белявский // Актуальные проблемы конституционного и международного права: материалы Пятой ежегодной конференции (Ставрополь, 7–12 декабря 2020 г.). – Ставрополь: Параграф, 2021. – Ч. 3. – С. 6–9.

180. *Берлявский Л.Г.* Избирательные права в цифровую эпоху [Текст] / Л.Г. Берлявский, А.В. Махова // Юридическая техника. – 2021. – № 15. – С. 478–483.

181. *Болдырев С.Н.* Юридические (законодательные) технологии выборов: проблемы теории и практики [Текст] / С.Н. Болдырев // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 41–46.

182. *Брезанский И.Ю.* Классификация и виды избирательных технологий [Текст] / И.Ю. Брезанский // Вестник научных конференций. – 2016. – № 7-2(11). – С. 25–26.

183. *Васильева Л.Н.* Цифровизация общества и перспективы конституционного развития [Текст] / Л.Н. Васильева, А.В. Григорьев // Журнал российского права. – 2020. – № 10. – С. 40–58.

184. *Веденеев Ю.А.* Избирательные правоотношения: понятие, политико-правовое содержание и структура [Текст] / Ю.А. Веденеев, С.Д. Князев // Журнал российского права. – 1998. – 10/11. – С. 71–82.

185. *Велиева Д.С.* Цифровые права в системе конституционных прав и свобод с позиции правовой определенности [Текст] / Д.С. Велиева // Трансформация и цифровизация правового регулирования общественных отношений в современных реалиях и условиях пандемии. – Казань: Отечество, 2020. – С. 15–20.

186. *Вискулова В.В.* Проблемные вопросы правовой природы института гарантий избирательных прав граждан [Текст] / В.В. Вискулова // Избирательное право. – 2013. – № 1 (21). – С. 2–4.

187. *Гаджиева А.О.* Электронный список избирателей как новый элемент цифровизации избирательного процесса: правовые и организационные основы [Текст] / А.О. Гаджиева // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2022. – № 5. – С. 44–65.

188. *Гасанов И.Б.* Просвещенная свобода выбора – политический императив времени [Текст] / И.Б. Гасанов, Б.С. Эбзеев // Избирательное законодательство и практика. – 2017. – № 2. – С. 3–11.

189. *Гербеков И.И.* Понятие и виды профилактики правонарушений [Текст] / И.И. Гербеков // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 4 (42). – С. 99–105.

190. *Головина А.А.* Трансформация современного правосознания российского избирателя в контексте цифровизации публично-властной коммуникации [Текст] / А.А. Головина // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 28–33.

191. *Григорьев А.В.* Реализация конституционного права граждан на правление делами государства в условиях цифровизации [Текст] / А.В. Григорьев // Журнал российского права. – 2020. – № 2. – С. 45–57.

192. *Гриценко Е.В.* Обеспечение основных гарантий избирательных прав в условиях информатизации избирательного процесса [Текст] / Е.В. Гриценко // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 5. – С. 41–49.

193. *Данилин П.В.* Многодневное голосование: международная практика и российский опыт [Текст] / П.В. Данилин, В.Н. Данилов // Гражданин. Выборы. Власть. – 2021. № 3(21). – С. 89–106.

194. *Джанхотов З.М.* Координация деятельности правоохранительных органов в период избирательной кампании [Текст] / З.М. Джанхотов, А.В. Колесников // Законность. – 2020. – № 3. – С. 15–17.

195. *Ерыгина В.И.* Система повышения уровня электоральной культуры граждан Российской Федерации посредством современных образовательных технологий [Текст] / В.И. Ерыгина // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 2(16). – С. 40–53.

196. *Жиляев А.В.* Новеллы российского избирательного законодательства в контексте международных избирательных стандартов [Текст] / А.В. Жиляев // Сибирское юридическое обозрение. – 2012. – № 2 (19). – С. 8–10.

197. *Заметина Т.В.* Принципы российского избирательного права и международные избирательные стандарты: проблемы соотношения [Текст] / Т.В. Заметина // Право. Законодательство. Личность: сб. науч. тр. – М.: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. – Вып. 4. – С. 47–53.

198. *Зорькин В.Д.* Россия и Страсбург [Текст] / В.Д. Зорькин // Российская газета. – 2015. – № 238 (6809).

199. *Ильин М.В.* Политические технологии избирательного процесса [Текст] / М.В. Ильин, М.А. Шиковец // Управленческое консультирование. – 2005. – № 1. – С. 143–151.

200. *Кабышев В.Т.* Конституционные ожидания и реалии новой России в XXI веке (к 25-летию Саратовского проекта Конституции России) [Текст] / В.Т. Кабышев // Гражданин. Выборы. Власть. – 2016. – № 2–3. – С. 44–55.

201. *Кабышев В.Т.* Конституционный суд защитил демократию (размышления к постановлению Конституционного суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П) [Текст] / В.Т. Кабышев // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 2 (36). – С. 11–20.

202. *Карпова Н.В.* Электоральная культура как индикатор отношений политического представительства [Текст] / Н.В. Карпова // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 2(16). – С. 24–39.

203. *Колюшин Е.И.* Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов [Текст] / Е.И. Колюшин // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 9 (61). – С. 103–113.

204. *Колюшин Е.И.* Правовые проблемы дистанционного электронного голосования избирателей [Текст] / Е.И. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 2. – С. 25–30.

205. *Колюшин Е.И.* Проблема избирательных правоотношений [Текст] / Е.И. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 12. – С. 42–46.

206. *Колюшин Е.И.* Проблема квазиверховенства закона в избирательном праве [Текст] / Е.И. Колюшин // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 6. – С. 51–56.

207. *Колюшин Е.И.* Инновационные технологии избирательного процесса в свете верховенства закона [Текст] / Е.И. Колюшин // Правосудие. – 2021. – № 3. – С. 124–150.

208. *Комарова В.В.* Деятельность Уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы [Текст] / В.В. Комарова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2021. – № 4 (80). – С. 64–75.

209. *Кондращенко Д.А.* Конституционно-правовое регулирование использования информационных технологий в избирательном процессе Российской Федерации: проблемы и перспективы развития [Текст] / Д.А. Кондращенко // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т. 21, вып. 2. – С. 215–222.

210. *Куликова С.А.* Доступ к информации об итогах голосования в условиях использования цифровых технологий [Текст] / С.А. Куликова // Гражданин. Выборы. Власть: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. (Пятигорск, 30 сентября – 1 октября 2020 г.). – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2021. – С. 92–96.

211. *Красинский В.В.* О правовой природе актов избирательных комиссий в Российской Федерации [Текст] / В.В. Красинский // Современное право. – 2009. – № 11; www.krasinskiy.ru. – 2009. – С. 22–26.

212. *Кузнецова О.В.* Международные избирательные стандарты пассивного избирательного права [Текст] / О.В. Кузнецова // Вестник ПАГС. – 2009. – № 4. – С. 111–116.

213. *Кутейников Д.Л.* Особенности применения технологий распределенных реестров и цепочек блоков (блокчейн) в народных голосованиях [Текст] / Д.Л. Кутейников // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 9 (106). – С. 41–52.

214. *Либанова С.Э.* Технология блокчейн: возможности и риски применения в избирательном процессе [Текст] / С.Э. Либанова, Е.В. Былинкина // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 2. – С. 34–38.

215. *Лопатин А.И.* Цифровизация избирательных действий и процедур в России: вопросы права [Текст] / А.И. Лопатин // Журнал российского права. – 2022. – № 5. – С. 43–55.

216. *Мазуревский К.С.* Реализация избирательных прав: современные тенденции [Текст] / К.С. Мазуревский // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 7. – С. 42–47.

217. *Макарцев А.А.* К вопросу об электорально-правовой культуре и социально-правовых средствах ее повышения [Текст] / А.А. Макарцев // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 2(16). – С. 92–105.

218. *Матрёнина К.Ю.* Принцип тайного голосования при использовании современных информационных технологий [Текст] / К.Ю. Матрёнина // Вестник Тюменского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 206–211.

219. Миссия наблюдателей от СНГ сегодня. Конвенция в действии [Текст] // Международный аналитический журнал Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «Диалог». – 2022. – № 2. – С. 28.

220. *Михайлова Т.Н.* Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о выборах [Текст] / Т.Н. Михайлова, Е.В. Михайлов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. № 3 (90). – С. 271–283.

221. *Михеева Т.Н.* Совершенствование законодательства об электоральном общественном контроле [Текст] / Т.Н. Михеева, Г.Ю. Шабалин // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – № 3. – С. 22–27.

222. *Мишунина А.А.* Особенности правового института избирательных комиссий автономных округов [Текст] / А.А. Мишунина, А.Н. Гиберт // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 1 (15). – С. 35–39.

223. *Мушкет И.И.* Повышение правовой культуры студентов – залог обеспечения и реализации избирательных прав и сохранения электорального суверенитета государства [Текст] / И.И. Мушкет, Е.В. Еременко, В.В. Симакова // Особенности формирования антиэкстремистской и антитеррористической среды в вузе на современном этапе: сб. докл. Междунар. науч.-практ. конф. (Белгород, 17 марта 2022 г.) / под общ. ред. С.Н. Глаголева, сост. В.И. Борисовский. – Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2022. – С. 49–57.

224. *Нардина О.В.* Развитие альтернативных способов голосования, основанных на применении информационных технологий в избирательном процессе [Текст] / О.В. Нардина, М.Д. Бандикян // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 12. – С. 59–61.

225. *Нудненко Л.А.* Практика реализации парламентских и депутатских запросов в Федеральном Собрании Российской Федерации [Текст] / Л.А. Нудненко // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 2 (86). – С. 89–95.

226. *Охотников Р.А.* Избирательные споры и юридический механизм защиты избирательных прав граждан [Текст] / Р.А. Охотников // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2006. – № 6(269). С. 10–19.

227. *Постников А.Е.* О пределах подзаконного регулирования избирательных прав граждан [Текст] / А.Е. Постников // Журнал российского права. – 2022. – № 5. – С. 31–42.

228. *Ржановский В.А.* Дистанционное электронное голосование: исторический опыт России [Текст] / В.А. Ржановский // Закон. – 2023. – № 2. – С. 181–196.

229. *Романовский Г.Б.* Модельное законодательство СНГ в сфере противодействия терроризму [Текст] / Г.Б. Романовский // Зарубежное право. – 2019. – № 2 (76). – С. 49–54.

230. *Савченко М.С.* Проблемы правового регулирования многодневного голосования на выборах и референдумах [Текст] / М.С. Савченко, В.Н. Опарин, А.В. Григорьева // Власть Закона. – 2022. – № 1(49). С. 102–111.

231. *Савченко М.С.* Современные технологии в избирательном процессе: особенности и перспективы развития [Текст] / М.С. Савченко, Г.С. Лихолатов // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 12. – С. 62–64.

232. *Салихов Д.Р.* Использование информационных технологий в рамках процесса модернизации российских политических институтов: правовые условия, приемлемые способы, вызовы и риски [Текст] / Д.Р. Салихов // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 11. – С. 18–26.

233. *Слободчикова С.Н.* Трансформация принципа народовластия в новом конституционном цикле Российской Федерации [Текст] / С.Н. Слободчикова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2022. – № 3. – С. 11–14.

234. *Снежко О.А.* Конституционно-правовая природа защиты прав граждан [Текст] / О.А. Снежко // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2007. – № 1. – С. 104–113.

235. *Соколов В.А.* Совершенствование нормативного правового регулирования охраны общественного порядка в период подготовки и проведения выборов Президента Российской Федерации [Текст] / В.А. Соколов, Г.М. Овсепян // Административное право и процесс. – 2021. – № 3. – С. 65–68.

236. *Солодовникова С.В.* Деятельность органов внутренних дел по соблюдению, охране и защите избирательных прав граждан России [Текст] / С.В. Солодовникова // Современная наука. – 2010. – № 2. – С. 55–57.

237. *Старостина И.А.* Институт представителей в избирательном праве: нормативно-правовые характеристики [Текст] / И.А. Старостина // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2010. – № 1. – С. 79–90.

238. *Стребкова Е.Г.* Цифровизация конституционных прав и свобод: сущность и проблемы реализации [Текст] / Е.Г. Стребкова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 1. С. 217–225.

239. *Троицкая Т.В.* Современные тенденции развития избирательного законодательства в России и проблемы конкретизации принципов избирательного права [Текст] / Т.В. Троицкая // Вестник СГЮА. – 2022. – № 2 (145). – С. 94–100.

240. *Троицкая Т.В.* Организационные особенности многодневного голосования на выборах в России [Текст] / Т.В. Троицкая // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2022. Т. 22, вып. 3. – С. 325–330.

241. *Трыканова С.А.* Результаты имплементации электоральной процедуры «Мобильный избиратель» в период избирательных кампаний 2018–2020 гг. в Российской Федерации [Текст] / С.А. Трыканова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 3. – С. 124–126.

242. *Турищева Н.Ю.* Активное избирательное право: развитие форм реализации [Текст] / Н.Ю. Турищева // Журнал российского права. – 2021. – № 6. – С. 37–47.

243. *Тхабисимова Л.А.* Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий [Текст] / Л.А. Тхабисимова, М.И. Цапко // Избирательное законодательство и практика. – 2020. – № 1. – С. 14–19.

244. *Тхабисимова Л.А.* Конституционно-правовые основы судебной защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации [Текст] / Л. А. Тхабисимова, Т.В. Рябова // Университетские чтения – 2018 : матер. науч.-метод. чтений ПГУ (Пятигорск, 11–12 января 2018 г.). Т. XVI. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. – С. 32–40.

245. *Уваров А.А.* Конституционно-правовой механизм охраны и защиты прав и свобод человека [Текст] / А.А. Уваров // Известия ОГАУ. – 2010. – № 28-1. – С. 291–295.

246. *Хабриева Т.Я.* Право перед вызовами цифровой реальности [Текст] / Т.Я. Хабриева // Журнал российского права. – 2018. – № 9 (261). – С. 5–16.

247. *Хабриева Т.Я.* Право в условиях цифровой реальности [Текст] / Т.Я. Хабриева, Н.Н. Черногор // Журнал российского права. – 2018. – № 1 (253). – С. 85–102.

248. *Хвалев С.А.* Предел усмотрений: на примере правоприменительной деятельности избирательных комиссий [Текст] / С.А. Хвалев // Журнал российского права. – 2018. – № 6. – С. 17–29.

249. *Хижняк В.С.* Взаимодействие российского конституционного права и международного права: история и современность [Текст] / В.С. Хижняк // Вестник СГЮА. – 2016. – № 2 (109). – С. 62–66.

250. *Христофорова Е.И.* Перспективы развития правового регулирования института наблюдателей в интернет-пространстве [Текст] / Е.И. Христофорова, Е.А. Соколова // Юридическая наука. – 2018. – № 1. – С. 41–47.

251. *Худолей Д.М.* О структуре российского избирательного права [Текст] / Д.М. Худолей // Избирательное право. – 2013. – № 4 (24). – С. 2–7.

252. *Худолей Д.М.* Электронное голосование в России и за рубежом [Текст] / Д.М. Худолей, К.М. Худолей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2022. – № 3. – С. 476–503.

253. *Цаплин А.Ю.* Перспективы дистанционного электронного голосования в России [Текст] / А.Ю. Цаплин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. – № 13. – С. 345–350.

254. *Чеботарев Г.Н.* Общественный контроль на выборах: опыт и проблемы правового регулирования [Текст] / Г.Н. Чеботарев // Конституционное и муниципальное право. – 2018. – № 7. – С. 56–60.

255. *Чупилина А.Ф.* Проблемы соблюдения избирательных прав при проведении интернет-голосования [Текст] / А.Ф. Чупилина, И.С. Бураков // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 4. – С. 50–52.

256. *Шушания Ш.С.* Цифровизация избирательного процесса и избирательные права в цифровую эпоху [Текст] / Ш.С. Шушания // Юрист. – 2022. – № 1. – С. 55–61.

257. *Эбзеев Б.С.* Электоральные процессы в России и Европе: опыт научного осмысления (рецензия на монографию «Электоральные процессы в России и Европе: новые практики, институты и технологии») [Текст] / Б.С. Эбзеев // Власть. – 2019. – Т. 26. – № 9. – С. 260–263.

258. *Юсубов Э.С.* Правовая культура в избирательном процессе Российской Федерации: теория и практика [Текст] / Э.С. Юсубов // Гражданин. Выборы. Власть. – № 2(16). 2020. С. 9–23.

259. *Юсубов Э.С., Сизов П.Н.* «Мобильный избиратель» как новая гарантия активного избирательного права [Текст] / Э.С. Юсубов, П.Н. Сизов // Избирательное право. – 2018. – № 2 (38). – С. 2–7.

2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций

260. *Акчурин А.Р.* Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Р. Акчурин. – М., 2007. – 25 с.

261. *Антонов Я.В.* Электронное голосование в системе электронной демократии: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Я.В. Антонов. – М., 2015. – 26 с.

262. *Артемова О.Е.* Конституционно-правовой статус Центральной избирательной комиссии Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.Е. Артемова. – Пенза, 2015. – 214 с.

263. *Бабанян С.С.* Судебная защита как конституционная гарантия избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.С. Бабанян. – М., 2016. – 28 с.

264. *Белоус Ю.С.* Конституционно-правовые основы разграничения предвыборной агитации и информационного обеспечения выборов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.С. Белоус. – СПб., 2009. – 20 с.

265. *Бердникова Е.В.* Общественный контроль в конституционно-правовом взаимодействии публичной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.В. Бердникова. – Саратов, 2021. – 482 с.

266. *Босова Е.Н.* Избирательное законодательство: проблемы систематизации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Н. Босова. – Казань, 2005. – 23 с.

267. *Васин А.В.* Конституционно-правовое регулирование охраны и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Васин. – М., 2010. – 32 с.

268. *Вискулова В.В.* Гарантии избирательных прав граждан в современной России: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В.В. Вискулова. – М., 2013. – 48 с.

269. *Галушко И.В.* Избирательные споры и судебная практика их разрешения в избирательном праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Галушко. – М., 2004. – 24 с.

270. *Григорьев А.В.* Конституционно-правовое регулирование использования современных информационно-коммуникационных технологий при осуществлении институтов прямой демократии в России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Григорьев. – М., 2020. – 30 с.

271. *Егоров С.Н.* Институционализация избирательного процесса в политической системе Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / С.Н. Егоров. – М., 2012. – 50 с.

272. *Загайнов С.В.* Избирательный процесс в современной России: конституционно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.В. Загайнов. – Майкоп: Московский открытый социальный университет, 2006. – 195 с.

273. *Зайцева М.В.* Защита политических прав и свобод в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Зайцева. – М., 2006. – 193 с.

274. *Иванова Е.Л.* Обеспечение избирательных прав конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Л. Иванова. – Иркутск, 2015. – 23 с.

275. *Израелян В.Б.* Особенности судебной защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.Б. Израелян. – М., 2004. – 240 с.

276. *Киселева Л.А.* Судебная защита избирательных прав граждан Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.А. Киселева. – М., 1999. – 184 с.

277. *Кликушин А.А.* Конституционные основы деятельности судов общей юрисдикции по защите избирательных прав граждан Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.А. Кликушин. – Тюмень, 2009. – 26 с.

278. *Князев С.Д.* Избирательное право в правовой системе Российской Федерации: Проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / С.Д. Князев. – СПб., 1999. – 41 с.

279. *Коровин Е. М.* Электоральные сроки как условие реализации и защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.М. Коровин. – Омск, 2020. – 27 с.

280. *Константинов П.Д.* Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса (сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции): специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / П.Д. Константинов. – Екатеринбург, 2022. – 351 с.

281. *Манько Н.Н.* Избирательные технологии в российском политическом процессе: автореф. дис. ... канд. полит. наук [Текст] / Н.Н. Манько. – М., 2006. – 27 с.

282. *Матейкович М.С.* Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.С. Матейкович. – Саратов, 2003. – 57 с.

283. *Матейкович М.С.* Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М.С. Матейкович. – Саратов, 2003. – 452 с.

284. *Матрёнина К.Ю.* Становление электронного голосования на выборах в Российской Федерации и перспективы его развития: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.Ю. Матрёнина. – Тюмень, 2016. – 29 с.

285. *Нечипоренко Т.В.* Информационное обеспечение выборов – институт избирательного законодательства Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.В. Нечипоренко. – М., 2010. – 26 с.

286. *Отставнова Е.А.* Конституционные основы защиты права человека и гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Отставнова. – Саратов, 2011. – 26 с.

287. *Орлов Д. В.* Институт юридической ответственности за избирательные правонарушения в современной России: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / Д.В. Орлов. – Н. Новгород, 2007. – 35 с.

288. *Оробинский А.Ю.* Конституционное право человека и гражданина Российской Федерации на самозащиту прав и свобод: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Ю. Оробинский. – М., 2009. – 190 с.

289. *Охотников Р.А.* Избирательные споры: понятие, структура, порядок рассмотрения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.А. Охотников. – Омск, 2006. – 30 с.

290. *Родионова Е.Ю.* Административно-правовая защита избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. [Текст] / Е.Ю. Родионова. – М., 2007. – 29 с.

291. *Рябчиков Р.В.* Правовые проблемы соблюдения международных избирательных стандартов в национальном избирательном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.В. Рябчиков. – М., 2011. – 24 с.

292. *Сиваченко А.Н.* Конституционно-правовой механизм реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Н. Сиваченко. – М., 2012. – 22 с.

293. *Сизикова Н.М.* Профилактика правонарушений в области избирательного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.М. Сизикова. – М., 2008. – 22 с.

294. *Сизько И.А.* Совершенствование современного избирательного законодательства в Российской Федерации: Конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Сизько. – Волгоград, 2005. – 18 с.

295. *Слободчикова С.Н.* Свободные выборы как избирательный стандарт: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.Н. Слободчикова. – Омск, 2020. – 34 с.

296. *Степанов И.Н.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства Российской Федерации о выборах: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.Н. Степанов. – М., 2008. – 276 с.

297. *Уханова А.П.* Информационное обеспечение выборов как гарантия реализации избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.П. Уханова. – Петрозаводск, 2015. – 26 с.

298. *Филатова А.О.* Содержание и судебная защита конституционного права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.О. Филатова. – М., 2018. – 27 с.

299. *Хафизова Г.З.* Акты избирательных комиссий субъектов Российской Федерации: на материалах Республики Татарстан: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Г.З. Хафизова. – Казань, 2011. – 212 с.

300. *Чимаров Н.С.* Проблемы реализации правовых избирательных стандартов новых технологий голосования в Российской Федерации и зарубежных странах: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.С. Чимаров. – СПб., 2017. – 27 с.

301. *Школа Н.А.* Региональное избирательное законодательство как элемент системы законодательства: Историко-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Школа. – Краснодар, 2005. – 29 с.

302. *Шемелин А.В.* Избирательное право как политико-нормативная основа моделирования электорального поведения российских избирателей: автореф. дис. ... д-ра полит. наук [Текст] / А.В. Шемелин. – Чита, 2011. – 38 с.

III. Материалы правоприменительной практики

303. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2000 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 3 Закона Оренбургской области от 18 сентября 1997 года “О выборах депутатов Законодательного Собрания Оренбургской области” в связи с жалобой граждан Г.С. Борисова, А.П. Бучнева, В.И. Лошманова и Л.Г. Маховой» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2000. – № 3.

304. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. – № 3.

305. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального

закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 6.

306. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2.

307. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 декабря 2005 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г. Одиянкова» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 1.

308. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 48, 51, 52, 54, 58 и 59 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в связи с запросом Государственной Думы Астраханской области» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2006. – № 4.

309. Определение Конституционного Суда РФ от 1 июня 2010 г. № 757-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леонова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта “г” пункта 3.2 статьи 4 и подпункта “ж” пункта 7 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2010. – № 7.

310. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 863-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уденазарова Курбана Ханмурадовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 47 и пунктов 1 и 2 статьи 51 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

311. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 31, ст. 4470.

312. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2013. – № 5.

313. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2014 г. № 1565-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности Закона города Москвы «О внесении изменений в Закон города Москвы от 6 июля 2005 года № 38 «Избирательный кодекс города Москвы» и Закон города Москвы от 23 апреля 2003 года № 23 «О Московской городской

избирательной комиссии» [Электронный ресурс]. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision168172.pdf> (дата обращения: 27.03.2023).

314. Определение Конституционного Суда РФ от 10 марта 2016 г. № 451-О «По жалобе гражданина Бабича Дмитрия Валерьевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также пунктом 2 статьи 22 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга”». [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

315. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 17, ст. 2480.

316. Определение Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 г. № 1422-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 1 статьи 30 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 2.

317. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 г. № 1780-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кондратковой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статьей 54, пунктами 16 и 31 статьи 55 Закона Санкт-Петербурга “О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга” и Приложением к нему» [Электронный ресурс]. –

URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision248238.pdf> (дата обращения: 28.03.2023).

318. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 4.

319. Определение Конституционного Суда РФ от 10 октября 2017 г. № 2253-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности части 9 статьи 88 и части 3 статьи 89 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2017. – № 6.

320. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2018 г. № 42-П «По делу о проверке конституционности части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой регионального отделения политической партии “Справедливая Россия” в городе Санкт-Петербурге» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2019. – № 1.

321. Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2019 г. № 2125-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сиволдаева Ильи Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2023).

322. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2020 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 19, пункта 7 части 1 статьи 20, пункта 7 статьи 21 и части 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пункта 7 части 4 статьи 2

Федерального конституционного закона “О Верховном Суде Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.А. Брюхановой и Е.Л. Русаковой» [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2020. – № 3.

323. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2021 г. № 37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхиммеля» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 30, ст. 5884.

324. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лабутина Василия Германовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 63.1 и пунктом 1 статьи 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, а также частью 1 статьи 80.1 и частью 1 статьи 81 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2023).

325. Определение Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2021 г. № 2952-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юнемана Романа Александровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части 2 статьи 4 Федерального закона “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва” и рядом положений Закона города Москвы “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва”» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2023).

326. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2022 г. № 2568-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лобанова

Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями федеральных законов “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования в городе федерального значения Москве”, а также положениями Закона города Москвы “О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования” и Порядка дистанционного электронного голосования на выборах, назначенных на 19 сентября 2021 года» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.02.2023).

327. Решение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2003 г. № ГКПИ03-1478 «Об оставлении без удовлетворения заявления об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией “Союз Правых Сил”» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2023).

328. Определение Верховного Суда РФ от 10 ноября 2010 г. № 48-Г10-27 «Заявление о защите избирательных прав граждан и установлении порядка назначения выборов главы сельского поселения удовлетворено правомерно, так как в установленный законом срок ни советом депутатов сельского поселения, ни избирательной комиссией данного муниципального образования не назначены очередные выборы главы сельского поселения, что нарушает принцип обязательности выборов и конституционное право граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

329. Определение Верховного Суда РФ от 3 апреля 2013 г. № 16-АПГ13-4 «Об оставлении без изменения решения Волгоградского областного суда от 4 марта 2013 г., которым удовлетворено заявление о признании незаконным решения Совета депутатов Лозновского сельского поселения Дубовского муниципального района Волгоградской области от 29 декабря 2012 г. № 4/20

«О довыборах депутатов в Совет депутатов Лозновского сельского поселения»» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

330. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11 сентября 2019 г. № 41-АПА19-7. [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

331. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2022 г. № 5-ИКАД22-6-А1 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

332. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2022 г. № 117-ИКАД22-1-А3 «Об оставлении без изменения решения Севастопольского городского суда от 1 августа 2022 г. об отказе в признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 10 июня 2022 г. № 131/784-2 “О проведении голосования на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания города Севастополя второго созыва по одномандатному избирательному округу № 1, назначенных на 11 сентября 2022 г., в течение нескольких дней подряд”» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

333. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2023 г. № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Рос. газ. – 2023. – № 149.

334. Постановление ЕСПЧ от 4 июля 2013 г. «Дело “Анчугов и Гладков (Anchugov and Gladkov) против Российской Федерации”» (жалоба № 11157/04, 15162/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2014. – № 2. – С. 11, 124–142.

335. Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. № 88а-14372/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.02.2023).

336. Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2022 г. № 66а-1820/2022 Об оставлении без изменения решения Севастопольского городского суда от 1 августа 2022 г. об отказе в признании незаконным постановления Севастопольской городской избирательной комиссии от 10 июня 2022 г. № 131/784-2 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

337. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 г. по делу № 66а-3018/2022 «Об оставлении без изменения решения Московского городского суда от 17 августа 2022 г. об отказе в оспаривании решений Московской городской избирательной комиссии от 24 июня 2022 г № 11/1 «О проведении голосования на выборах в течение нескольких дней подряд», от 21 июля 2022 г. № 15/2 «О дистанционном электронном голосовании на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11 сентября 2022 года», от 28 июля 2022 г. № 17/8 «О порядке дистанционного электронного голосования на выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в городе Москве, назначенных на 11.09.2022» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.02.2023).

338. Административное судопроизводство (публично-правовые споры). Споры об избирательном праве. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudstat.ru/stats/adm1/t/72/s/46> (дата обращения: 29.04.2023).

339. Административное дело За-4301/2019 ~ Ма-4558/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>

340. Административное дело 02а-0296/2019 ~ Ма-0642/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>

341. Административное дело 33а-1034/2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

342. Административное дело 2а-2368/2021 ~ М-1417/2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

343. Административное дело 2а-551/2021 ~ М-544/2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

344. Административное дело 2а-3774/2019 ~ М-3285/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru>

345. Административное дело 2а-10105/2019 ~ М-7338/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

346. Административное дело 33а-22331/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

347. Дело об административном правонарушении 5-2525/2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

348. Дело об административном правонарушении 12-69/2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 01.04.2023).

349. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2019 г. № 33а-27441/2019 по делу № 2а-1792/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

IV. Электронные ресурсы

350. Путин призвал суды держать на особом контроле соблюдение избирательных прав граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/17047407?ysclid=lirktcdp74193785582> (дата обращения: 11.06.2023).

351. Использование ГАС «Выборы» при проведении выборов и референдумов. Дистанционное обучение впервые избранных председателей, заместителей председателей и секретарей избирательных комиссий субъектов

Российской Федерации 1–18 марта 2022 года [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rcoit.ru/obuch/arhiv/> (дата обращения: 31.07.2023).

352. О концепции избирательного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://lyubarev.narod.ru/elect/GiP.htm?ysclid=15zfa7e5x6348996769#_ftn2 (дата обращения: 24.07.2022).

353. Прямая линия с Владимиром Путиным 30 июня 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65973>.

354. Прямая линия с Владимиром Путиным 15 июня 2017 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54790> (дата обращения: 08.02.2023).

355. Управление Президента по работе с обращениями граждан и организаций [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.letters.kremlin.ru> (дата обращения: 14.05.2023).

356. Мониторинг на выборах [Электронный ресурс]. – URL: http://www.president-sovet.ru/actuals/monitoring_na_vyborakh/ (дата обращения: 18.08.2022).

357. В. Путин предложил установить веб-камеры на избирательных участках [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/12/2011/5703f0969a79477633d3b247> (дата обращения: 17.08.2022).

358. В ходе встречи с Советом по правам человека (СПЧ) Президент РФ Владимир Путин поддержал инициативу о введении контроля со стороны общественников над всеми стадиями избирательного процесса [Электронный ресурс]. – URL: https://t.me/RFSV_2022/2688 (дата обращения: 23.01.2023).

359. Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека Администрации Президента Российской Федерации совместно с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации рассмотреть вопрос о совершенствовании механизмов общественного контроля в

избирательном процессе. Доклад – до 1 июля 2023 г. Ответственные: С.В. Кириенко, Э.А. Памфилова, Т.Н. Москалькова [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/70349> (дата обращения: 23.01.2023).

360. ЦИК России. Президент поручил ЦИК России проработать меры по усовершенствованию института общественного наблюдения за выборами [Электронный ресурс]. – URL: <https://t.me/cikrossii/2501> (дата обращения: 23.01.2023).

361. Николай Булаев: В ЦИК России и региональных избиркомах могут появиться постоянные представители общественных палат [Электронный ресурс]. – URL: <https://t.me/cikrossii/2825> (дата обращения: 04.07.2023).

362. О некоторых вопросах взаимодействия избирательных комиссий с правоохранительными органами, органами прокуратуры. Выступление С.М. Шапиева, члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации на совещании с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации в 2009 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.cikrf.ru/banners/sov_2009/south/shapiev.html (дата обращения: 11.02.2023).

363. Избирательной комиссией Забайкальского края по итогам Единого дня голосования 2021 г. в правоохранительные органы были направлены 16 жалоб [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.zabkray.izbirkom.ru/rabota-s-obrashcheniyami-grazhdan/svedeniya-o-postupivshikh-v-izbiratelnye-komissii-obrashcheniyakh.php> (дата обращения: 29.01.2023).

364. В 2020 г. продолжалась работа над совершенствованием законодательства, регламентирующего работу уполномоченных по правам человека в субъектах РФ [Электронный ресурс]. – URL: http://ombudsman64.ru/?page_id=2807 (дата обращения: 16.10.2022).

365. В Аппарате Уполномоченного по правам человека в Саратовской области создана рабочая группа по мониторингу соблюдения прав граждан в период подготовки и проведения единого дня голосования 11 сентября 2022 г.

[Электронный ресурс]. – URL: <http://ombudsman64.ru/?p=11983> (дата обращения: 16.10.2022).

366. В аппарате Уполномоченного по правам человека во Владимирской области на время избирательной кампании была создана Мониторинговая рабочая группа [Электронный ресурс]. – URL: <https://ombudsman33.ru/event/view?id=1775> (дата обращения: 16.10.2022).

367. 11 сентября продолжен мониторинг соблюдения избирательных прав граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://ombudsman.tmbreg.ru/news/11-sentyabrya-byi-prodolzhen-monitoring-soblyudeniya-izbiratelnyh-prav-grazhdan> (дата обращения: 16.10.2022).

368. ОП РФ запустила горячую линию по защите избирательных прав граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.oprf.ru/news/op-rf-zapustila-goryachuyu-liniyu-po-zashchite-izbiratelnykh-prav-grazhdan> (дата обращения: 20.10.2022).

369. В Тамбовском региональном штабе по общественному наблюдению за выборами [Электронный ресурс]. – URL: <https://op.tmbreg.ru/news/v-tambovskom-regionalnom-shtabe-po-obshhestvennomu-nablyudeniyu-za-vyborami49.html>, <https://op.tmbreg.ru/news/v-tambovskom-regionalnom-shtabe-po-obshhestvennomu-nablyudeniyu-za-vyborami48.html> (дата обращения: 20.10.2022).

370. Общественный мониторинг избирательных участков [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.opsob66.ru/nablyudenie/2680-obshchestvennyj-monitoring-izbiratelnykh-uchastkov.html> (дата обращения: 20.10.2022).

371. Элла Памфилова о готовности избирательных комиссий к проведению выборов в единый день голосования 11 сентября 2022 года. Часть III [Электронный ресурс]. – URL: <https://telegra.ph/EHlla-Pamfilova-o-gotovnosti-izbiratelnyh-komissij-k-provedeniyu-vyborov-v-edinyj-den-golosovaniya-11-sentyabrya-2022-goda-CHast-09-07-2> (дата обращения: 30.01.2023).

372. Мониторинговая миссия РФСВ на парламентских выборах в Северной Осетии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rfsv.ru/breaking->

news/monitoringovaia-missii-rfsv-na-parlamentskikh-vyborakh-v-severnoi-osetii (дата обращения: 30.01.2023).

373. Методические материалы, аналитические материалы, подготовленные Независимым общественным мониторингом [Электронный ресурс]. – URL: <https://nom24.ru/school/learning/> (дата обращения: 30.01.2023).

374. Карта сообщений по выборам в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://nom24.ru/#messages-map> (дата обращения: 30.01.2023).

375. Тематика обращений в Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/Statistic.aspx> (дата обращения: 28.03.2023).

376. КПРФ подала 31 иск по итогам онлайн-голосования в Москве [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20210929/golosovanie-1752274263.html?ysclid=lelrm0v1hb537404744> (дата обращения: 26.02.2023).

377. Суд отклонил три иска КПРФ по электронному голосованию в Москве [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/617225e59a7947063921b852?ysclid=lelscg3ug4774494659> (дата обращения: 26.02.2023).

378. Новые рекомендации Совета Европы о правилах электронного голосования на выборах [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rfsv.ru/law/pravovye-innovatsii/novye-rekomendatsii-soveta-evropy-o-pravilakh-elektronnogo-golosovaniia-na-vyborakh?ysclid=lcguf74l3u193395548> (дата обращения: 04.01.2023).

379. На орловском участке КОИБ переполнился бюллетенями Об этом сообщает «Рамблер» [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.rambler.ru/sociology/47231698-na-orlovskom-uchastke-koib-peropolnilsya-byulletenyami/?ysclid=lfy1ffut5e324054425> (дата обращения: 01.04.2023).

380. В Перми вышли из строя электронные урны для подсчета голосов [Электронный ресурс]. – URL:

<https://ura.news/news/1052505961?ysclid=lfy1h3ilie810557136> (дата обращения: 01.04.2023).

381. В Энгельском районе на участке пустили всех наблюдателей, сломавшийся КОИБ заработал [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.saratov.kp.ru/online/news/4443017/?ysclid=lfy1jlm233681341551> (дата обращения: 01.04.2023).

382. Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации. Дистанционное электронное голосование. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/analog/constitution-voting/participants/distantionnoe-elektronnoe-golosovanie/> (дата обращения: 02.04.2023).

383. ЦИК назвал критерии отбора регионов для участия в онлайн-голосовании Об этом сообщает «Рамблер» [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.rambler.ru/sociology/45772650-tsik-nazval-kriterii-otbora-regionov-dlya-uchastiya-v-onlayn-golosovanii/?ysclid=ljoqji5gnq510311557> (дата обращения: 05.07.2023).

384. ДЭГ не для всех: почему некоторым регионам откажут в проведении электронного голосования [Электронный ресурс]. – URL: <https://regcomment.ru/main/deg-ne-dlya-vseh-pochemu-nekotorym-regionam-otkazhut-v-provedenii-elektronnogo-golosovaniya/?ysclid=lky7kptbvc155565771> (дата обращения: 05.08.2023).

385. Онлайн-голосование пройдет в 25 регионах, расположенных в пяти часовых поясах [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2023/06/07/onlajn-golosovanie-projdet-v-25-regionah-raspolozhennyh-v-piati-chasovyh-roiasah.html?ysclid=lky83si92885178504> (дата обращения: 05.08.2023).

386. ДЭГ не для всех: почему некоторым регионам откажут в проведении электронного голосования [Электронный ресурс]. – URL: <https://regcomment.ru/main/deg-ne-dlya-vseh-pochemu-nekotorym-regionam-otkazhut-v-provedenii-elektronnogo-golosovaniya/?ysclid=lky7kptbvc155565771> (дата обращения: 05.08.2023).

387. Проверка фактов об электронном голосовании: мифы и реальность [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.valimised.ee/ru/elektronnoe-golosovanie/proverka-faktov-ob-elektronnom-golosovanii-mify-i-realnost> (дата обращения: 02.04.2023).

388. Портал дистанционного электронного голосования ЦИК России [Электронный ресурс]. – URL: https://vybory.gov.ru/#how_to_participate (дата обращения: 04.08.2023).

389. ЦИОМ: 85 % в России знают о возможности голосовать онлайн, большинство россиян относится к этому положительно [Электронный ресурс]. – URL: <https://nom24.ru/info/events/vtsiom-85-v-rossii-znayut-o-vozmozhnosti-golosovat-onlayn-bolshinstvo-rossiyan-otnositsya-k-etomu-po/?ysclid=lky7ca4w6t234362814> (дата обращения: 05.08.2023).

390. Встреча с Председателем Центризбиркома Эллой Памфиловой [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/71576> (дата обращения: 05.07.2023).

391. Наблюдение за ДЭГ: современные цифровые подходы интегрируются в избирательную систему России [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.oprf.ru/news/nablyudenie-za-deg-sovremennyye-tsifrovyye-podkhody-integriruyutsya-v-izbiratelnuyu-sistemu-rossii?ysclid=lky6q98sij379073678> (дата обращения: 05.08.2023).

392. ВЦИОМ опубликовал результаты опроса «Многодневный формат голосования: за и против» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/news/сес/47841/> (дата обращения: 03.04.2023).

393. Памфилова: видеонаблюдение направлено на профессиональное выявление нарушений на выборах [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/politika/12065033?ysclid=lgtpsuqcnb993585429> (дата обращения: 23.04.2023).

394. До дня голосования 1 июля проголосовали 58,5 млн россиян, или 54 % от всех участников голосования, сообщила глава ЦИК Элла Памфилова в информационном центре [Электронный ресурс]. – URL:

<https://www.rbc.ru/politics/02/07/2020/5efda7e89a794707b0c62cc6?ysclid=lgwi5kchvm90360857> (дата обращения: 25.04.2023).

395. Высокая явка на голосовании по поправкам в Конституцию указывает на то, что работа избирательных участков в течение нескольких дней оказалась удобной для граждан, заявила председатель Центральной избирательной комиссии Элла Памфилова [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.rambler.ru/other/44423194-pamfilova-sochla-udobnym-golosovanie-v-techenie-neskolkih-dney/?ysclid=lgwi6izuj7140301569> (дата обращения: 25.04.2023).

396. Приняты законы о неисполнении Россией решений ЕСПЧ [Электронный ресурс]. – URL: <http://duma.gov.ru/news/54515/> (дата обращения: 25.07.2022).

397. ЦИК России [Электронный ресурс]. – URL: https://t.me/RFSV_2022/2365 (дата обращения: 01.11.2022).

398. Концепции рекомендаций по защите электорального суверенитета и наблюдения за электронным голосованием одобрены МПА СНГ. – URL: <http://www.roiip.ru/news/3280.htm?ysclid=ljvrbvlxjb360794924> (дата обращения: 09.07.2023).

399. Мониторинг выборов и референдумов [Электронный ресурс]. – URL: https://iacis.ru/monitoring_razvitiya_demokratii/deyatelnost_mimrd/monitoring_viborov_i_referendumov (дата обращения: 10.07.2023).

400. НОМ рассказал о фейках в электоральных процессах [Электронный ресурс]. – URL: <https://sytomino.ru/msu/structure/administratsiya-selskogo-poseleniya-sytomino/novosti-1/media/2020/5/8/nom-rasskazal-o-fejkah-v-elektoralnyih-protsessah/> (дата обращения: 29.05.2023).

401. Сайт РЦОИТ [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rcoit.ru> (дата обращения: 10.07.2023).

402. Молодые ленинградцы голосуют в первый раз [Электронный ресурс]. – URL: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/40321/> (дата обращения: 10.07.2023).

403. Избирательная комиссия Орловской области: «Есть избиратели, которые приходят на избирательные участки впервые. Члены избирательных

комиссий стараются сделать комфортным пребывание юного избирателя на участке, дарят небольшие сувениры, чтобы для впервые голосующих их первое голосование в жизни навсегда осталось в памяти» [Электронный ресурс]. – URL: <https://m.ok.ru/group/64072753742076/topic/154324954382588?ysclid=ljxa6le1yq497743207> (дата обращения: 10.07.2023).

404. Молодежная электоральная концепция. Версия – 2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://rfsv.ru/practice/proekty-programmy-anonsy/molodezhnaia-elektoralnaia-kontsepsiia-versiia-2021> (дата обращения: 10.07.2023).

405. В избирательной комиссии Саратовской области обсудили возможности электронного голосования на выборах в Молодежный парламент [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.saratov.izbirkom.ru/docs/3333/> (дата обращения: 10.07.2023).

406. 3 мая 2023 года состоялось заседание МИК РСО-Алания, на котором были утверждены окончательные итоги выборов членов Молодежного парламента РСО-Алания 4 созыва на основании протоколов электронного голосования по муниципальным образованиям [Электронный ресурс]. – URL: https://vk.com/mik_alania?w=wall-75355991_1523&ysclid=ljx8m1g6g1865026583 (дата обращения: 10.07.2023).

407. Электронное голосование – для молодежного парламента [Электронный ресурс]. – URL: <https://mikrf.ru/news/957/elektronnoe-golosovanie-dlya-molodyezhnogo-parlamenta> (дата обращения: 10.07.2023).

408. Избирателям стали доступны цифровые сервисы [Электронный ресурс]. – URL: https://digital.gov.ru/ru/events/39218/?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f (дата обращения: 19.05.2023).

409. В ЦИК не исключают возвращения к применению цифровых участков на выборах в будущем [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/politika/12167923> (дата обращения: 19.05.2023).

410. ЦИК повсеместно внедрит систему предотвращения двойного голосования [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2021/10/20/cik-povsemestno-vnedrit-sistemu-predotvrashcheniia-dvojnogo-golosovaniia.html?ysclid=lhw98jko3x164125380> (дата обращения: 20.05.2023).

411. Специализированное программное изделие «Подготовка сведений о кандидатах, уполномоченных представителях, доверенных лицах» ГАС «Выборы» на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/uchastie-v-vyborakh/perechni-i-formy-dokumentov/> (дата обращения: 23.05.2023).

412. Интерактивный справочник «Политические партии в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/interaktivnyu-spravochnik/> (дата обращения: 23.05.2023).

413. Зорькин: Задача государства – признавать и защищать цифровые права граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2018/05/29/zorkin-zadacha-gosudarstva-priznavat-i-zashchishchat-cifrovye-prava-grazhdan.html> (дата обращения: 23.05.2023).

414. Типовая учебная программа «Организация деятельности территориальной избирательной комиссии». Утверждена постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 июня 2022 г. № 86/725-8 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rcoit.ru/upload/iblock/fa4/8xc7dbz3g1dlbjrmdof7c5tizx4jvo94/tipovaya_programma_tik.pdf (дата обращения: 12.07.2023).

415. Памфилова: цифровая система ГАС «Выборы» будет готова к президентской кампании [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2023/07/03/983455-tsifrovaya-sistema-budet-gotova?ysclid=lmv731r1ps483693592> (дата обращения: 23.09.2023).

416. Состоялось 132-е заседание ЦИК России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/news/сес/53741/> (дата обращения: 23.09.2023).

417. Представитель Общественной палаты будет участвовать в заседаниях ЦИК [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/18618051?ysclid=lnhq4ncb2r89092896> (дата обращения: 08.10.2023).

418. Генпрокуратура России выявила 135 нарушений избирательного законодательства [Электронный ресурс]. – URL: <https://news.rambler.ru/politics/34534572-genprokuratura-rossii-vyyavila-135-narusheniy-izbiratel'nogo-zakonodatelstva/?ysclid=lnhricydio437419934> (дата обращения: 08.10.2023).

419. Прокуратурой района проведена проверка исполнения требований законодательства об основных гарантиях избирательных прав граждан и законодательства о противодействии терроризму, в деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kinelcherkassy.ru/> (дата обращения: 08.10.2023).

420. В прокуратуре региона состоялось заседание рабочей группы по своевременному выявлению, предупреждению и пресечению нарушений избирательного законодательства [Электронный ресурс]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_58/mass-media/news?item=75808536 (дата обращения: 08.10.2023).

421. Заседание межведомственной рабочей группы по соблюдению избирательных прав граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://83.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4810926> (дата обращения: 08.10.2023).

422. Общероссийская тренировка системы ДЭГ [Электронный ресурс]. – URL: <https://vybory.gov.ru/news/43> (дата обращения: 02.11.2023).

423. 5 фактов об Общероссийской тренировке Цифровой платформы – ГАС «Выборы» 2.0. [Электронный ресурс]. – URL: <https://t.me/cikrossii/3197> (дата обращения: 03.11.2023).

424. Завершен учебный курс «Актуальные вопросы избирательного права и процесса, деятельности избирательных комиссий при организации и проведении

выборов» проходивший с февраля по октябрь 2023 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.saratov.izbirkom.ru/docs/8643/> (дата обращения: 03.11.2023).

425. Элла Памфилова подвела предварительные итоги единого дня голосования [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cikrf.ru/news/сес/53734/> (дата обращения: 09.11.2023).

426. Путин призвал россиян принять участие в выборах [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20230909/vybory-1895168518.html?ysclid=loup0tds41457708388> (дата обращения: 12.11.2023).

427. ЦИК проведет 15–17 ноября тренировку онлайн-голосования в 89 регионах РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2023/10/05/cik-provedet-15-17-noiabria-trenirovku-onlajn-golosovaniia-v-89-regionah-rf.html?ysclid=lot5jhey3z786863430> (дата обращения: 10.11.2023).