

ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации
Стародумова Сергея Владимировича
«Судебные действия следственного

характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационная работа С.В. Стародумова посвящена исследованию одного из наиболее проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции – производству судебных действий следственного характера, направленных на исследование доказательств, как представленных органами предварительного расследования, так и полученных непосредственно в судебном заседании.

Тема диссертационного исследования С.В. Стародумова «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» была определена с учетом возникающих проблем на практике при рассмотрении уголовных дел в суде.

Итоговое судебное решение завершает процесс рассмотрения уголовного дела по существу, и оно основывается на доказательствах, исследованных, проверенных и получивших оценку в ходе судебного следствия. В связи с этим судебное следствие приобретает особенное и центральное положение как элемента судебного разбирательства. Задачей судебного следствия выступает исследование представленных по уголовному делу доказательств. Исследование доказательств в ходе судебного следствия проводится посредством производства судебных действий, установленных главой 37 УПК РФ, содержащих познавательно-удостоверительные приемы. Механизмы познания и доказывания обстоятельств уголовного дела, используемые в ходе судебного следствия, остаются недостаточно исследованными. Приемы, способы, механизмы и средства познания, используемые в ходе судебного следствия, имеют большое значение для соблюдения и реализации законности и справедливости судебного разбирательства посредством обеспечения состязательности сторон, свободы

оценки доказательств, презумпции невиновности, обеспечения прав и свобод личности и других основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

Несмотря на существующее уголовно-процессуальное регулирование судебного следствия, до сих пор не выработан единый подход к пониманию приемов и средств познания, используемых в ходе судебного следствия. В УПК РФ судебные действия регламентированы непоследовательно, что вызывает ряд вопросов при их производстве и оценке полученной в результате их применения информации.

В доктрине уголовного процесса проблемы, связанные с темой диссертационного исследования С.В. Стародумова (о понятии судебных действий следственного характера, их признаках, системе и видах судебных действий, их правовом регулировании), хотя и являлись неоднократно предметом изучения, но продолжают оставаться остро дискуссионными. Существующие на сегодняшний день дефиниции судебных действий следственного характера отражают лишь отдельные свойства этой категории, зачастую игнорируя ее сущностные характеристики. Доктринальные представления о данной правовой категории не интерпретированы в целостное видение сущности и значимости судебных действий следственного характера, цели их применения при производстве по уголовным делам. До настоящего времени отсутствует и комплексное исследование способов устранения недостатков в законодательном регулировании использования судебных действий следственного характера в ходе судебного производства.

Тема диссертационного исследования С.В. Стародумова является своевременной, имеет теоретическую и практическую значимость.

В основе диссертации лежит обеспечение защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при производстве судебных действий следственного характера.

В диссертации была поставлена цель формирования теоретической модели познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающей определение их понятия, признаков, значения, и выработке на ее основе научно обоснованных рекомендаций по регламентации и использованию судебных действий следственного характера, применяемых в ходе судебного следствия в суде первой инстанции.

Данная цель в работе достигнута. Сделанные С.В. Стародумовым в результате проведенного исследования выводы о системе судебных действий, ее содержании; видах судебных действий следственного характера, основаниях, условиях и порядке их проведения обладают необходимой научной новизной и логической завершенностью; их обоснованию подчинена вся структура диссертационного исследования.

Выносимые на защиту положения являются обоснованными и обладают теоретической и практической значимостью.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Автор корректно ведет полемику в рамках научной дискуссии, либо предлагая собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

К достоинствам работы следует отнести тщательный анализ базовых нормативно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства и практики деятельности судов.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертационное исследование С.В. Стародумова содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими внимания.

Диссертант логично предлагает рассматривать судебные действия как предусмотренную нормами уголовно-процессуального кодекса систему процессуальных действий, совершаемых судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий. В

указанной системе выделяются два элемента: судебные действия следственного характера, предусмотренные главой 37 УПК РФ, и организационно-обеспечительные действия суда.

Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что механизмы познания, используемые в судебном производстве, приобретая правовую форму, становятся судебными действиями следственного характера и выступают самостоятельными процессуальными и гносеологическими приемами, направленными на достижение назначения уголовного процесса. Гносеологическая природа механизмов познания, используемых в ходе судебного производства в суде первой инстанции, предполагает наличие у них собственного предмета исследования, что не позволяет отождествлять следственные действия и судебные действия следственного характера.

Обоснованным является предложение рассматривать судебные действия следственного характера как регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Логично выделение признаков судебных действий следственного характера, в качестве которых выступают: уголовно-процессуальная регламентация, субъектный состав, цель – исследование, проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, форма, в которой они проводятся, обеспеченность их осуществления при помощи государственного принуждения.

Диссертантом правильно определяется задача производства судебных действий следственного характера: исследование, проверка и оценка доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу. Обоснованно отмечается, что такая процессуальная деятельность может заключаться в получении новых доказательств.

Производство судебных действий следственного характера относится к исключительной компетенции суда как органа правосудия. Участники

судебного разбирательства со стороны защиты или обвинения ходатайствуют перед судом об их производстве и принимают в них участие.

Следует поддержать мнение диссертанта о целесообразности отнесения к системе судебных действий следственного характера следующих элементов: допрос (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста); производство экспертизы; осмотр (осмотр вещественных доказательств, осмотр иных документов, осмотр местности и помещения); следственный эксперимент; освидетельствование; предъявление для опознания; оглашение протоколов следственных действий (оглашение показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, оглашение протоколов следственных действий и иных документов); запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов.

Следует согласиться с предложением диссертанта, что для целей совершенствования применения познавательных результатов судебного следствия и повышения качества исследования доказательств, систему судебных действий следственного характера необходимо дополнить следующими действиями: получение (выемка, истребование) электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами; проверка показаний на месте.

Работа прошла необходимую апробацию: обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», ее основные выводы отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в 9 опубликованных статьях, из которых 4 – в журналах, рекомендованных ВАК, а их репрезентативность подтверждена достаточной эмпирической базой.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование С.В. Стародумова характеризуется достаточной новизной

полученных результатов, сформулированных выводов и предлагаемых рекомендаций, которые представляются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация С.В. Стародумова «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержит решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса, отличается необходимой новизной и обоснованностью составляющих ее теоретических и практических положений и соответствует иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024), а ее автор Стародумов Сергей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель
доктор юридических наук,
профессор,
профессор кафедры уголовного
процесса и правоохранительной
деятельности
«Удмуртский
университет»

ФГБОУ
государственный



Лариса Геннадьевна Татьяна

Верно
Документовед
18.06.2018

К.Р. Амирова