

О Т З Ы В

**научного руководителя на диссертацию Ремизовой Мариты Сергеевны
«Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы диссертационного исследования М.С. Ремизовой обусловлена тем, что в науке уголовного процесса недостаточно исследованы проблемы взаимосвязи допустимости доказательств с принципом состязательности и равноправия сторон. Отсутствие должного отражения названного принципа в сфере правового регулирования института доказывания приводит к сложностям в формировании допустимых доказательств стороной защиты, которая лишается реальной возможности оспаривать аргументы стороны обвинения и отстаивать собственную позицию. Таким образом, конституционный принцип уголовного судопроизводства – состязательность сторон, непосредственно связанный с процессом формирования допустимых доказательств – не в полной мере реализуется на практике.

В уголовно-процессуальном законе отсутствуют научно обоснованные дефиниции таких правовых категорий, как допустимость, допустимое (недопустимое) доказательство, доказывание, основания признания доказательств недопустимыми. УПК РФ использует различные термины, относящиеся к допустимости: «доказательства, полученные с нарушением федерального закона»; «недопустимые доказательства»; «доказательства, не имеющие юридической силы» и т.д. Все это свидетельствует о необходимости выработки и закрепления единых базовых правовых понятий, составляющих терминологический аппарат института допустимости доказательств.

Более того, нормы действующего УПК РФ о допустимости доказательств и существенности нарушений закона создают правовую неопределенность, позволяя правоприменителям толковать положения

Конституции РФ и УПК РФ в зависимости от своего усмотрения. Допускаемый действующим уголовно-процессуальным законом порядок разрешения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми путем вынесения протокольных постановлений (определений) без удаления в совещательную комнату не обеспечивает принятие законного, обоснованного и мотивированного решения, поскольку в такой форме суд не в состоянии оценить каждый довод ходатайства, текст которого может быть изложен на нескольких страницах.

Эти и другие проблемы, сопровождающие формирование допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве, актуализируют необходимость создания научного представления о функционировании данного института, определяют теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования М.С. Ремизовой.

Цель диссертационного исследования, состоящая в разработке теоретических основ формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, включающих категориально-понятийный аппарат, соответствующие модели правовых категорий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере правоотношений, обусловлена наличием перечисленных и иных проблем, которые негативным образом сказываются на формировании допустимых доказательств по уголовным делам.

Поставленные автором цель и задачи исследования успешно выполнены. На основе всестороннего анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и достижений уголовно-процессуальной науки М.С. Ремизовой проведена ревизия терминологического аппарата, связанного с формированием допустимых доказательств в уголовном процессе; определены характерные особенности дефиниций института допустимости доказательств с использованием методов категориально-системной методологии; разработаны правовые модели формирования допустимого доказательства и его терминологической платформы; выявлены

нарушения закона, являющиеся существенными с точки зрения конституционного понимания допустимости, а также разработан и предложен для законодательного закрепления единый перечень существенных нарушений закона, являющихся основаниями для признания доказательств недопустимыми; исследовано развитие института допустимости доказательств в России в разные исторические эпохи, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г. до настоящего времени; разработаны карты эволюции допустимости доказательств, существенных нарушений закона, состязательности и равноправия сторон в уголовно-процессуальном доказывании, отражающие процесс эволюции указанных институтов; выявлены возможные пути устранения неравенства сторон в уголовном процессе; разработан регламент порядка получения, собирания и закрепления доказательств защитником при осуществлении им своих профессиональных обязанностей по уголовному делу, а также формы процессуальных документов – протокола получения предметов защитником и протокола опроса лица с его согласия, проведенного защитником; раскрыты проблемы, связанные с формированием допустимых доказательств защитником в состязательном уголовном процессе; обоснованы и сформулированы предложения, направленные на совершенствование нормативно-правового регулирования процесса формирования допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве.

Сформированные М.С. Ремизовой в результате проведенного исследования теоретические основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса обладают необходимой научной новизной и логической завершенностью. Научному обоснованию авторских выводов и предложений подчинена вся структура диссертационного исследования. Выносимые на защиту положения являются обоснованными и обладают теоретической значимостью.

Диссертация написана хорошим литературным языком. Автор корректно ведет научную полемику, предлагая либо собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции.

В качестве достоинства работы следует отметить тщательный анализ базовых нормативно-правовых актов, уголовно-процессуального законодательства, практики деятельности следователей, прокуроров, судей, адвокатов, а также применение категориально-системной методологии разработанной профессором философии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского В.И. Разумовым.

Диссертационное исследование М.С. Ремизовой содержит ряд теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. Так, определенное научное значение имеет проведенное диссертантом исследование процесса эволюции института допустимости доказательств (положение 1, выносимое на защиту), а также связанные с ним выводы (приложения 1, 2, 3), которые могут способствовать более глубокому пониманию сущности и современного состояния исследуемого института, а также актуализации исторического опыта.

Заслуживает внимания сконструированная диссертантом модель и построенная на ее основе дефиниция понятия «доказательство по уголовному делу» (положение 2, выносимое на защиту), под которым предложено понимать «любые сведения о фактах и событиях совершенного преступления, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями статьи 73 УПК РФ, сформированные в установленном законом порядке сторонами – субъектами уголовно-процессуального доказывания в подтверждение своей правовой позиции по уголовному делу».

Правильным и теоретически значимым является вывод диссертанта о том, что в правовой смысл термина «доказательство по уголовному делу» изначально заложено понятие допустимости (положение 3, выносимое на защиту). Следовательно, термин «допустимость» является некорректным по отношению к правовой категории «доказательство», поскольку, если сведения являются доказательствами, то они априори должны быть допустимыми, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ. В связи с этим представляется неправильным и противоестественным делить нарушения закона, допущенные при получении доказательств,

на существенные и несущественные: во-первых, подобным делением нарушаются права участников уголовного судопроизводства, так как узаконенные судом доказательства, полученные с несущественным, но умышленным нарушением закона, могут быть положены в основу обвинительного приговора, а во-вторых, искажается смысл уголовно-процессуального закона и положений Конституции РФ, провозглашающих невозможность использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением закона.

Определенный теоретический и практический интерес представляет авторский вывод о том, что «допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве России» можно рассматривать в различных значениях: как межотраслевого института и как свойства доказательства (положение 4, выносимое на защиту). Как межотраслевой институт допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность норм, регламентирующих порядок доказывания (собираение, проверку и оценку доказательств), гарантирующих соблюдение принципа законности и состязательности сторон при производстве по уголовному делу в целях принятия законного, обоснованного и справедливого процессуального решения. В качестве свойства доказательства допустимость характеризуется такими критериями, как: надлежащий субъект получения доказательства, наделенный соответствующими полномочиями по уголовному делу; надлежащий источник получения доказательства; четкое соблюдение установленного законом порядка получения доказательства; способность носителя доказательственной информации служить целям установления обстоятельств предмета доказывания, то есть быть фактически пригодным для принятия законного, обоснованного и справедливого процессуального решения.

Важное теоретическое и практическое значение имеет сконструированная диссертантом с помощью формально-логического определения как одного из методов категориально-системной методологии модель, на основе которой сформулирована дефиниция принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. Она

предполагает «такое построение уголовного процесса, при котором функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на одно и то же лицо, а для участников уголовного процесса, выступающих на стороне обвинения и защиты, предусмотрены равные права и возможности для отстаивания своих интересов на всех этапах производства по уголовному делу, в том числе при формировании доказательств».

Теоретическую и практическую ценность имеет вывод автора о том, что в УПК РФ отсутствует регламентация порядка рассмотрения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми, что является существенным правовым пробелом, влекущим нарушение принципов законности, состязательности и равноправия сторон. Принятие судом законного, обоснованного и мотивированного решения по итогам рассмотрения ходатайства о признании доказательств недопустимыми возможно только после оценки судом доводов стороны, заявившей данное ходатайство, в совещательной комнате. Кроме того, необходимо законодательное закрепление порядка апелляционного обжалования постановления (определения) суда о разрешении ходатайств о признании доказательств недопустимыми по правилам обжалования решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что в силу положения Конституции РФ о недопустимости обоснования судебных решений доказательствами, полученными с нарушением закона, в случае выявления в материалах уголовного дела сведений, не отвечающих требованиям допустимости, суд по собственной инициативе обязан в совещательной комнате при вынесении итогового процессуального решения признать их недопустимыми, даже если об этом сторонами не было заявлено соответствующего ходатайства. Выполняя функцию осуществления правосудия, суд, не выступая ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, обеспечивает вынесение законного и обоснованного приговора с назначением справедливого наказания. Только это в полной мере соответствует принципу

законности, поскольку судебное решение, основанное на недопустимых доказательствах, является неправосудным.

Научное и практическое значение имеет вывод диссертанта о том, что, исходя из сущности принципа состязательности и равноправия сторон, сведения, собранные защитником, должны иметь статус полноценного, допустимого доказательства по уголовному делу. Для обеспечения этого в УПК РФ необходимо включить нормы, регламентирующие порядок получения и оформления доказательств защитником. С этой целью автором разработаны: регламент порядка получения, собирания и закрепления защитником доказательств при осуществлении им своих профессиональных обязанностей по уголовному делу (приложение 4); форма протокола получения предметов, документов, иных сведений защитником (приложение 5); форма протокола опроса лица с его согласия, проведенного защитником (приложение 6), которые соответствуют общим правилам собирания и закрепления доказательств, установленным УПК РФ.

Несомненную практическую значимость имеют разработанные диссертантом поправки в действующее законодательство, направленные на совершенствование правового регулирования института допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве.

Работа прошла необходимую апробацию: она обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ее основные выводы отражены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также в 15 опубликованных научных статьях, 7 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, утвержденный ВАК при Минобрнауки России.

Изложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование М.С. Ремизовой характеризуется достаточной новизной полученных результатов, сформулированных выводов и предлагаемых рекомендаций, которые представляются обоснованными и достоверными.

Таким образом, диссертация М.С. Ремизовой является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной

задачи, связанной с разработкой теоретических основ формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной теории, обладает внутренним единством и научной новизной, а ее теоретические и практические положения обоснованы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ремизова Марита Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научный руководитель –
профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, доцент



Федюнин Антон Евгеньевич

20 марта 2025 г.

Контактные данные:

Адрес места работы: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1
Телефон: (8452) 299-125
Электронный адрес: k_ugpro@ssla.ru



М. А. Воскресенская

