

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Нечаев Алексей Дмитриевич

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
И ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ
КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Лопашенко Наталья Александровна

Саратов – 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЙ.....	17
<i>§ 1.1. Содержание концептуальных основ и подходы к понятию (де)криминализации</i>	<i>17</i>
<i>§ 1.2. Виды и типы (де)криминализации: классификация и типология</i>	<i>51</i>
<i>§ 1.3. Основания (де)криминализации и иные детерминанты.....</i>	<i>77</i>
<i>§ 1.4. Принципы и модели (де)криминализации</i>	<i>100</i>
ГЛАВА II. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ	124
<i>§ 2.1. Необходимое основание криминализации и исследовательские границы дейнджеризации деяния</i>	<i>124</i>
<i>§ 2.2. Теоретическая модель дейнджеризации деяния</i>	<i>148</i>
<i>§ 2.3. Достаточное основание криминализации и адекватность уголовно-правового запрета: общая характеристика и инструментальная способность уголовного права и средств уголовной юстиции</i>	<i>167</i>
<i>§ 2.4. Альтернативные средства и анализ затрат в процессе (де)криминализации</i>	<i>189</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	205
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ	215
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	216
ПРИЛОЖЕНИЯ	295

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Выработка стратегии и тактики борьбы с преступностью является одним из ключевых направлений деятельности демократического, правового и социального государства. Общеизвестно, что современная российская уголовная политика находится в состоянии кризиса. Оказание содействия его преодолению является, на наш взгляд, первостепенной задачей, стоящей перед научным сообществом сегодня. Уголовно-политическая тематика большинства проводимых в последние годы научных мероприятий обусловлена не только и не столько субъективным желанием ученых и практиков обсудить модную проблему, а объективно существующей потребностью ее скорейшего разрешения. Органы государственной власти, включая Совет Федерации Федерального Собрания РФ и Верховный Суд РФ, а также институты гражданского общества (например, Общественная палата РФ, Центр стратегических разработок), выражают заинтересованность и решительность в разработке целостной и непротиворечивой концепции уголовно-правовой политики и даже предпринимают к этому определенные шаги, но единой и общепризнанной государственной концепции до сих пор не выработано.

Одной из системных проблем уголовной политики остается непоследовательность и противоречивость применения уголовно-политических методов (де)криминализации. За 20-летний период действия УК РФ принято 198 законов, вносящих в него изменения, и в большинстве из них свое отражение находит результат применения законодателем названных методов. Протекание процессов (де)криминализации непредсказуемо даже для специалистов. Так, побои, частично декриминализированные в 2016 г., стали предметом обсуждения в 2017 г., что привело к декриминализации побоев «в семье», хотя их общественная опасность за полгода настолько измениться не могла.

По нашему мнению, можно выделить ряд факторов, усугубляющих кризис уголовной политики в области (де)криминализации деяний.

Во-первых, неверная оценка законодателем общественной опасности запрещаемых под угрозой наказания деяний. С каждым годом преступными объявляется все больше деяний, криминальный уровень общественной опасности которых неочевиден. Например, отмеченная в 2009 г. Президентом РФ необходимость более широкого использования административной преюдиции воспринята слишком буквально. В девяти статьях уголовного закона сформулированы уголовно-правовые запреты с административной преюдицией. Однако повторное совершение административного правонарушения, как отметил Конституционный Суд РФ по делу И.И. Дадина, само по себе не повышает общественную опасность деяния. В ст. 116¹ и 151¹ УК РФ наиболее строгое основное наказание (из возможных для назначения) – исправительные работы, что свидетельствует об оценке общественной опасности предусмотренных ими деяний как невысокой в процессе осуществления пенализации. За 2015 и 2016 гг. не осуждено ни одно лицо по ст. 212¹, 215⁴, 284¹ УК РФ, санкции которых предусматривают лишение свободы. Реально применяется ст. 264¹ УК РФ (нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию – в 2015 г. осуждено 18 987 лиц, а за 2016 г. – 75 282) и ч. 2 ст. 314¹ (неоднократное несоблюдение установленных судом ограничений по административному надзору – в 2015 г. осуждено 965 лиц, а за 2016 г. – 2 598). Хотя в этих двух случаях речь, скорее, стоит вести о необходимости криминализации и первичного совершения деяний (с учетом создаваемой ими угрозы причинения вреда и их динамики).

Во-вторых, уголовная репрессия все чаще становится для законодателя первым средством разрешения социальных конфликтов и противоречий. С одной стороны, не учитываются реальные возможности системы уголовной юстиции. Так, в 2014 г. в результате изменения ст. 171² УК РФ незаконная организация и проведение азартных игр стали преступными безотносительно к размеру извлеченного дохода. Если в 2014 г. по ст. 14.1¹ КоАП РФ привлечено 13 577 лиц, то в 2015 г. административному наказанию подвергнуто 2 184 лица (-84 %), а к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 171² УК РФ) при-

влечено лишь 244 лица. С другой стороны, вне поля зрения законодателя остается регулятивный и охранительный потенциал иных отраслей российского права. Например, за совершение криминализированной в 2014 г. реабилитации нацизма (ст. 354¹ УК РФ) в 2015 г. к уголовной ответственности привлечено 4 лица с назначением наказания в виде штрафа (1 лицо) и обязательных работ (3 лица). КоАП РФ вполне мог бы справиться с этой задачей.

Наконец, в-третьих, на кризис уголовной политики в области (де)криминализации деяний существенно влияет состояние разработанности их концептуальных основ, что проявляется в ряде аспектов:

- отсутствует единообразное понимание сущности данных методов, когда любое включение (исключение) статьи или уголовно-правовой нормы рассматривается как результат (де)криминализации деяний;
- не выработана целостная и непротиворечивая классификация и типология (де)криминализации деяний, которая позволяла бы ориентироваться в любом предложении об изменении уголовного закона, понимать предназначение такого изменения;
- существенно отличаются взгляды исследователей на основания и иные детерминанты (де)криминализации;
- противоречивы позиции в вопросах о том, какие принципы и в какой последовательности (теоретическая модель) должны соблюдаться в процессе осуществления (де)криминализации.

Названные факторы приводят к тому, что уголовное право «обесценивается», а уголовный закон становится «дубинкой», посредством применения которой пытаются регулировать позитивные общественные отношения. В то же время неверная оценка законодателем общественной опасности, использование им уголовного права в качестве первого средства – результат вакуума в области концептуальных основ, отсутствия стройной модели процесса (де)криминализации. В связи с вышеизложенным тема диссертационного исследования представляется актуальной и обусловленной современным состоянием теории уголовной политики и практики ее осуществления.

Степень разработанности темы исследования. Фундамент для разработки проблем (де)криминализации заложен отечественными (М.Н. Гернет, С.К. Гогель, В.В. Есипов, Н.Д. Сергеевский, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий, М.П. Чубинский) и зарубежными (Ч. Беккариа, Ф. Лист, А. Принс, Э. Ферри) учеными. В 1920 - 30 гг. ощутимый вклад внесен работами Г.И. Волкова, Н.В. Крыленко, Н.А. Скрыпника, А.Я. Эстрина и др. Благодаря трудам А.А. Герцензона и Г.М. Миньковского уголовно-политическая проблематика актуализировалась в 1970-е гг.

Своему широкому применению категории «криминализация» и «декриминализация» обязаны монографиям «Основные направления борьбы с преступностью» (Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, при участии И.М. Гальперина, П.С. Дагеля, В.И. Курляндского) и «Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация» (Институт государства и права АН СССР, коллектив под руководством В.Н. Кудрявцева и А.М. Яковлева).

В советский период разработкой обозначенных проблем занимались Н.А. Беляев, Ю.В. Голик, Н.И. Загородников, Г.А. Злобин, И.А. Исмаилов, Г. Кайзер, С.Г. Келина, А.И. Коробеев, Ю.И. Ляпунов, П.Н. Панченко, М.Г. Угрехелидзе, А.В. Усс, П.А. Фефелов и др. Одновременно исследовалась социальная (П.Ф. Гришанин, Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова, П.С. Тоболкин) и криминологическая (В.Д. Филимонов) обусловленность уголовно-правовых норм, что способствовало приращению научного знания в области установления уголовно-правовых запретов.

Вклад в развитие основ уголовной политики и теории (де)криминализации деяний внесен трудами А.И. Александрова, Л.И. Беляевой, А.И. Бойко, С.С. Босхолова, Ю.И. Бытко, Б.Я. Гаврилова, Н.Г. Иванова, А.И. Коробеева, Г.Ю. Лесникова, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, А.В. Наумова, Ю.Е. Пермякова, Л.М. Прокументова, С.Г. Чаадаева, а также диссертациями А.Д. Антонова, И.В. Лозинского, А.М. Николаева, Н.В. Радошной и др.

Указанная проблематика поднимается в работах М.М. Бабаева, С.А. Борсученко, А.В. Елинского, Д.А. Зыкова, А.Н. Игнатова, О.А. Исаевой, Я. Койстинена, Ю.А. Митюковой, В.А. Номоконова, В.С. Овчинского, П.Н. Панченко, Т.А. Плаксиной, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, Б.Т. Разгильдиева, В.Ф. Цепелева, К.В. Чемеринского, А.В. Шеслера и др.

Конкретные уголовно-правовые запреты рассматриваются в исследованиях П.В. Агапова, А.Г. Блинова, М.Т. Гигенейшвили, А.В. Голиковой, Р.О. Долотова, Р.В. Жубрина, О.А. Ивановой, О.С. Капинус, О.Н. Крапивиной, М.М. Лапунина, Е.В. Львович, С.Ю. Мелихова, А.С. Мирончик, Р.Б. Осокина, В.И. Плоховой, А.Г. Хлебушкина, К.М. Хутова, С.В. Чернокозинской и др.

(Де)криминализации деяний уделяется внимание в работах по смежным проблемам: дифференциация уголовной ответственности (Г.В. Верина), основания уголовно-правовой охраны и ее прекращения (В.Е. Бондаренко), оценочные признаки в уголовном праве (Е.В. Кобзева), общественная опасность преступления (И.А. Солодков).

Импульс в развитии учения о (де)криминализации задан разработкой теории уголовно-правового запрета (С.А. Маркунцов).

Несмотря на наличие столь массивного пласта работ, сложившиеся подходы к понятию, классификации и типологии, основаниям и иным детерминантам, системе принципов и модели (де)криминализации деяний, образующим в совокупности их концептуальные основы, нередко противоречивы как между собой, так и внутри себя. Это требует углубления комплексных исследований (де)криминализации деяний, определения их концептуальных основ, построения теоретической модели их осуществления.

Цель исследования состоит в том, чтобы разработать концептуальные основы реализации уголовно-политических методов криминализации и де-криминализации, в том числе теоретическую модель их осуществления. Цель исследования предопределила постановку и решение ряда *задач*:

- определить понятия криминализации и декриминализации деяний на основе анализа представленных в научной и учебной литературе, судебной практике концепций и подходов к их пониманию (с учетом соотношения с другими уголовно-политическими методами и с изменением границ преступного и непроступного);
- провести классификацию и типологию (де)криминализации деяний, проиллюстрировав их на примерах отечественного законодательства;
- проанализировать парадигмы и подходы к основаниям и иным детерминантам (де)криминализации деяний;
- проследить генезис взглядов на принципы и модели (де)криминализации деяний и разработать авторскую теоретическую модель (де)криминализации деяний;
- выявить значение общественной опасности деяния и критериев ее установления в процессе (де)криминализации деяний;
- показать значение инструментальных способностей уголовного права и системы уголовной юстиции в процессе (де)криминализации деяний;
- обосновать необходимость сопоставления в процессе (де)криминализации деяний затратности уголовно-правового запрета и альтернативных способов регулирования и охраны.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе и в связи с (де)криминализацией деяний.

Предмет исследования охватывает теоретические воззрения на (де)криминализацию; состояние современной уголовной политики России; нормы УК РФ, подвергавшиеся изменению в 1997 - 2016 гг.; материалы судебной практики Конституционного Суда и Верховного Суда РФ; данные официальной статистики; результаты проведенного социологического опроса; научно-практические разработки по вопросам уголовной политики («Концепция правовой политики в Российской Федерации до 2020 года», «Концепция уголовно-правовой политики», «Уголовная политика: дорожная карта (2017 - 2025 гг.)» и др.).

Нормативная база диссертационного исследования включает Конституцию РФ, УК РФ, КоАП РФ, законы, которыми вносились изменения в УК РФ и КоАП РФ, законодательные и подзаконные акты иной отраслевой принадлежности (в части изменения границ преступного и не преступного).

Теоретическую основу диссертационного исследования образует система взглядов и воззрений на понятие, значение, виды, детерминанты, принципы и модели (де)криминализации деяний. Изучены труды дореволюционных (Н.Д. Сергеевский, Н.С. Таганцев, М.П. Чубинский и др.), советских (Н.А. Беляев, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, Н.И. Загородников, С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Ляпунов, П.А. Фефелов, А.М. Яковлев и др.) и современных (А.Д. Антонов, М.М. Бабаев, Н.Г. Иванов, А.Н. Игнатов, А.И. Коробеев, Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумов, П.Н. Панченко, Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкин, В.Д. Филимонов, В.Ф. Цепелев, К.В. Чемеринский и др.) ученых.

Эмпирическая основа диссертационного исследования включает в себя результаты изучения и обобщения 126 решений Конституционного Суда РФ и 99 судебных актов Верховного Суда РФ, а также результаты анкетирования 295 респондентов, из которых 108 кандидатов наук и 20 докторов наук. Анкетирование проводилось с 20 декабря 2016 г. по 31 января 2017 г.

Методологическую основу работы составляют всеобщие (философские), общенаучные, частнонаучные и междисциплинарные методы познания. В качестве всеобщих применяются диалектический метод (обеспечивает объективность, всесторонность, конкретность, историзм, детерминизм) и метод феноменологии и герменевтики (в аспекте понимания и толкования изменений с целью определения вида и типа (де)криминализации). Используются общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение, системный), частнонаучные (формально-юридический и нормативно-юридический, теоретическое правовое моделирование) и междисциплинарные методы (исторический, статистический, социологический, контент-анализ).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем разработаны концептуальные положения, определяющие понятие, виды и типы, основание и иные детерминанты (де)криминализации деяний, и на их основе предложена двухэтапная теоретическая модель, упорядочивающая систему принципов (де)криминализации и имеющая прикладное значение для совершенствования механизма уголовно-правового воздействия на общественно опасные формы поведения.

Свое концентрированное выражение научная новизна диссертационного исследования находит в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Концептуальные основы (де)криминализации деяний – это система связанных между собой и вытекающих одно из другого положений, определяющих понятие, виды и типы, основание и иные детерминанты, систему принципов и теоретическую модель (де)криминализации деяний.

2. Концептуальные положения, определяющие понятие (де)криминализации деяний.

2.1. Границы преступного и неправомерного могут изменяться не только посредством (де)криминализации, но и путем изменения регулятивного и охранительного неуголовного законодательства. Уголовно-политические методы (де)криминализации являются специальными по отношению к общеправовому методу дифференциации правового регулирования и юридической ответственности.

2.2. Введение (исключение) статьи или ее части, нормы Особенной части УК РФ может быть результатом не только (де)криминализации, но и дифференциации уголовной ответственности, и (де)пенализации.

2.3. Уголовно-правовой запрет как основное уголовно-правовое предписание, устанавливающее обязанность лица не совершать общественно опасное деяние, закрепляется исключительно в нормах уголовного закона. В ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ предложено заменить «преступность деяния» на «запрещенность деяния под угрозой наказания».

2.4. Под (де)криминализацией деяния следует понимать процесс и результат установления (устранения) уголовно-правового запрета.

3. Концептуальные положения, определяющие виды и типы (де)криминализации деяний.

3.1. По восьми классификационным признакам выделены виды (де)криминализации: 1) общая и специальная (де)криминализация; 2) первичная и вторичная криминализация, полная и частичная декриминализация; 3) (де)криминализация по признакам объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта; 4) кодификационная и межкодификационная (де)криминализация; 5) обратимая и необратимая (де)криминализация; 6) реститутивная и нереститутивная (де)криминализация; 7) генеральная, групповая и частная (де)криминализация; 8) чрезмерная, оптимальная и недостаточная (де)криминализация. Установлены функциональные связи между обозначенными видами (де)криминализации.

3.2. В зависимости от специфики законодательных приемов выделено шесть типов (де)криминализации: дифференцирующая криминализация, унифицирующая декриминализация, рекриминализация, смешанная, преюдиционная и примечательная (де)криминализация.

4. Концептуальные положения, определяющие основания и иные детерминанты (де)криминализации деяний.

4.1. Детерминанты (де)криминализации включают в себя поводы, основание и факторы (причины и условия). Основание (де)криминализации является главной детерминантой (де)криминализации.

4.2. Основание криминализации следует рассматривать как наличие совокупности достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого предлагается установить уголовно-правовой запрет, и адекватности уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений, а основание декриминализации — как отсутствие достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого установлен

уголовно-правовой запрет, или неадекватность уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

5. Концептуальные положения, определяющие теоретическую модель и принципы (де)криминализации деяний.

5.1. Теоретическое моделирование (де)криминализации деяний – это метод познания (де)криминализации деяния, основанный на их изучении путем построения соответствующей модели. Положения разработанной теоретической модели являются элементом концептуальных основ.

5.2. Теоретическая модель (де)криминализации содержит два этапа: этап определения необходимости в уголовно-правовом запрете (дейнджеризация деяния, т.е. процесс и результат признания общественной опасности деяния) и этап определения его достаточности (адекватизация запрета, т.е. процесс и результат признания уголовно-правового запрета в отношении такого деяния адекватным существующей системе общественных отношений).

5.3. На этапе дейнджеризации деяния в качестве принципа (де)криминализации следует рассматривать принцип криминального уровня общественной опасности деяния, а на этапе адекватизации запрета – принцип осуществимости уголовно-правового воздействия, принцип процедурной и процессуальной осуществимости, принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны.

6. Положения о моделировании этапа дейнджеризации деяния.

6.1. Дейнджеризация деяния включает шесть стадий: формулирование заданного типа поведения; формулирование многообразных поведенческих связей с указанием на возможный вред от практики заданного типа поведения; определение общественных отношений, которым может быть причинен вред практикой заданного типа поведения; анализ механизмов развития поведенческой связи в направлении причинения вреда соответствующим общественным отношениям; определение распространенности заданного типа поведения; определение уровня общественной опасности деяния.

6.2. Критериями общественной опасности при дейнджеризации деяния являются вредоносность и распространенность деяния. Для определения вредоносности учитываются социальные последствия деяния, объект посягательства и поведенческие связи между ними. Социальные последствия деяния не сводимы, с одной стороны, к социальным последствиям преступности, а, с другой стороны, к преступному вреду, учитываемому в составе преступления в качестве криминообразующего признака. То, что деяние носит не единичный, не случайный характер, образует его распространенность.

7. Положения о моделировании этапа адекватизации запрета.

7.1. Адекватизация запрета охватывает три стадии: определение инструментальной способности уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать причинению вреда посредством запрещения заданного типа поведения; проверка инструментальной способности альтернативных средств предотвращать вред; оценка социальной затратности уголовно-правовых и альтернативных средств.

7.2. При исследовании запрета на предмет инструментальной способности уголовного права требуется проведение анализа его правоограничительной, правоограничительно-запугивающей и правоограничительно-устрашающей способности.

7.3. Система уголовной юстиции сможет обеспечить противодействие заданному типу поведения тогда, когда используемые ею средства позволяют идентифицировать заданный тип поведения; определить, задержать и (или) подвергнуть иным мерам процессуального принуждения практиковавшее его лицо; собрать, проверить и оценить доказательства; расследовать и рассмотреть дело в отношении каждого, практиковавшего заданный тип поведения; и наконец, исполнить наказание и иные меры уголовно-правового характера.

7.4. Альтернативные средства предотвращения вреда имеют три варианта вмешательства: *охранительный* (за счет установления административно-правовых, гражданско-правовых и дисциплинарных запретов), *регулятивный* (за счет изменений позитивного законодательства, приводящих к разруше-

нию необходимых предпосылок или снижению позитивных мотивов заданного типа поведения), *контрольный* (за счет создания различных контрольных механизмов, приводящих к разрыву поведенческих связей).

7.5. Уголовное право должно рассматриваться как последнее средство, но наличие альтернативы не всегда свидетельствует о необходимости отказа от криминализации или осуществления декриминализации. Установление уголовно-правового запрета будет адекватным, а криминализация будет иметь достаточное основание тогда и только тогда, когда потенциально возможные альтернативные средства предупреждения вреда несут более значимые социальные издержки, чем криминализация.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что, во-первых, в нем обобщается и систематизируется накопленный теоретический и эмпирический материал в области (де)криминализации деяний, а во-вторых, разработанные в результате его проведения положения, предложения и выводы определяют новый альтернативный подход к концептуальным основам (де)криминализации, в том числе посредством применения теоретического моделирования. В диссертации предпринята попытка совместить традиции и новации в исследуемой области. Полученные результаты создают задел для изучения существующих и предлагаемых к установлению уголовно-правовых запретов.

Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью учета сделанных по его результатам выводов, разработанных автором дефиниций и выработанных предложений и рекомендаций в процессе законопроектной и законотворческой деятельности, при проведении научных экспертиз законопроектов в специализированных научно-исследовательских институтах (учреждениях), в учебном процессе юридических факультетов (институтов, школ, департаментов) образовательных организаций при преподавании уголовного права, уголовной политики, криминологии и других дисциплин антикриминального цикла.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертация выполнена на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводились ее обсуждение и экспертиза.

Достоверность результатов подтверждается использованием научно-обоснованных теоретических и эмпирических методов исследования, максимально широким охватом представленных в литературе позиций, динамическим анализом уголовного законодательства России, контент-анализом судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также соответствием основных научно обоснованных выводов результатам социологического опроса.

Основные научные результаты диссертации нашли свое отражение в 12 научных трудах общим объемом 5,45 а.л., в том числе в четырех статьях в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций.

Основные положения работы представлены на девяти международных научно-практических конференциях: «Уголовная и уголовно-исполнительная политика государства в правовой системе общества» (г. Владимир, 2016), «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире» (г. Москва, 2016), «Право, наука и образование: традиции и перспективы» (г. Саратов, 2016), «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, 2017), «Проблемы разработки криминологических основ уголовного права: исторический и современный аспекты» (г. Астана, 2017), «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (г. Гатчина, 2017), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2017), «Уголовное право и уголовный закон: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, 2017), «Уголовная политика Республики Беларусь: состояние и пути совершенствования» (г. Барановичи, 2017); восьми всероссийских научно-практических конференциях: «Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности» (г. Саратов, 2016), «Уголовный закон: современное со-

стояние и перспективы развития» (г. Воронеж, 2016), «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых» (г. Москва, 2016 и 2017), «Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса» (г. Уфа, 2016), «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (г. Москва, 2016), «Уголовная политика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 2016), «Новейшая уголовная политика: системные проблемы и пути их решения» (г. Москва, 2017).

Отдельные положения диссертации используются в деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ, НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ и внедрены в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА I. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЙ

§ 1.1. Содержание концептуальных основ и подходы к понятию (де)криминализации

В юридической науке одним из важнейших принципов правотворческой политики принято считать принцип концептуальности, состоящий в том, что «модернизация отечественного правотворчества нуждается сегодня в надежном концептуальном основании»¹. В этом смысле не является исключением уголовная политика и законотворческая форма ее реализации. Как отмечает Г.В. Назаренко, уголовное «правопознание испытывает трудности из-за невнимания к структурам концептуальности»².

Концептуальность – это «наличие в чем-либо определенной концепции»³. Современная отечественная уголовная политика, действительно, не имеет концепции ее осуществления⁴. Она носит ситуативный, иногда бессистемный и противоречивый характер. Однако нельзя утверждать, что концептуальность всецело остается вне поля зрения ученых. Концептуальным основам посвящен ряд кандидатских⁵ и докторских диссертаций⁶.

¹ Мазуренко А.П. Правотворческая политика в условиях глобализации. Северная Каролина, 2015. С. 61.

² Назаренко Г.В. Категории концептуальности в уголовном праве // Изв. Юго-Зап. гос. ун-та. Сер. История и право. 2016. № 1 (18). С. 48.

³ Новые слова и значения. М., 1984. С. 296.

⁴ См., напр.: Бабаев М.М. Российской уголовной политике нужна концепция // Соврем. пробл. уголовной политики. Краснодар, 2010. Т.1. С. 25; Побегайло Э.Ф. Кризис современной уголовной политики // Уголовное право. 2004. № 3. С. 132 – 135.

⁵ Калашиникова А.И. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: концептуальные основы и общая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2009; Сулейманов А.А. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2006.

⁶ Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2011; Герасимов С.И. Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения преступности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001; Гончаров Д.Ю. Концептуальные основы межотраслевых взаимосвязей в законодательстве о противодействии преступности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2014; Задорожный В.И. Концептуальные основы виктимологической профилактики преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006; Иванчин А.В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2015; Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 1996; Сверчков В.В. Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2008; Тойшибекова А.А. Концептуальные основы принципов современного уголовного права Республики Казахстан: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Бишкек, 2013.

Концептуализация научного знания служит необходимым условием эффективного социального управления⁷. Нередко концептуализация рассматривается как «совокупность познавательных действий, которые направлены на систематизацию знаний в соответствии с основной точкой зрения на предмет исследования»⁸. Такой подход во многом обусловлен устоявшимся в науке пониманием концепции как системы «связанных между собой и вытекающих один из другого взглядов на то или иное явление»⁹. А.П. Мазуренко критикует указанное определение за то, что в нем «понятия «концептуальность» и «систематизированность» синонимичны друг другу»¹⁰. Несколько иного подхода придерживается Г.В. Назаренко, полагая, что концептуализация – «способ использования ... данных, обеспечивающих их теоретическое осмысление и ... дающий возможность двигаться от первичных ... концептов к выработке соответствующих концептуальных схем»¹¹.

В советской философии нашло отражение правильное, как нам представляется, понимание концепции как гносеологической категории. В.А. Рыжко доказывал, что «концепция – это полисемантическая форма знания, выражающая содержательно целостное познание объекта, ориентированное на представление смыслов познавательной деятельности, понимание его результатов»¹². При этом он особо акцентировал внимание на том, что концепция есть «позиция, точка зрения субъекта на соответствующую предметную область»¹³. Иными словами, концепция есть, во-первых, форма организации научного знания, а, во-вторых, она всегда субъективна.

В работах многих специалистов в области правовой политики концепция трактуется как формализованный документ. По мнению А.П. Коробовой, концепция правовой политики – «разработанная на государственном уровне система представлений о перспективах совершенствования правовой жиз-

⁷ Барсуков Р.Р. Социальное управление полиэтническими процессами: региональный аспект: автореф. дис. канд. социол. наук. Новосибирск, 2008. С. 3.

⁸ Лукашевич В.К. Философия и методология науки. Минск, 2010. С. 178

⁹ Словарь русского языка: в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 97.

¹⁰ Мазуренко А.П. Указ. соч. С. 62.

¹¹ Назаренко Г.В. Указ. соч. С. 52.

¹² Рыжко В.А. Концепция как форма научного знания: автореф. дис. ... д-ра философ. наук. Киев, 1989. С. 5.

¹³ Там же.

ни»¹⁴. С точки зрения подобного подхода концептуальные основы политики – «письменный документ ... содержащий научное обоснование официально принятой и нормативно закреплённой позиции»¹⁵. Его разработчиком (субъектом) является государство, подтвердившее готовность действовать в соответствии с намеченным планом («дорожной картой»). Аналогично на сегодняшний день определена и концепция уголовно-правовой политики¹⁶.

При указании на отсутствие уголовно-политической концепции, на невнимание к структурам концептуальности, прежде всего, имеется в виду то, что не выработана и не принята единая концепция, в которой государство наметило бы пути совершенствования уголовного законодательства.

Исследование концептуальных основ в уголовно-правовой доктрине имеет определенную специфику. В концептуальные основы уголовного права Т.Г. Понятовская включает понятия преступление и наказание, а также «институты, которые служат [их] юридическому оформлению ... и обеспечивают связь между ними»¹⁷. А.Б. Баумштейн считает, что концептуальные основы уголовного права – «формализованный свод допустимого и нет в уголовном праве, выступающий ... сдерживающими пределами»¹⁸ уголовной политики.

Н.А. Лопашенко концептуальные основы уголовной политики раскрывает через понятие уголовной политики, ее содержание и методы¹⁹.

С точки зрения криминологии концептуальные основы, как полагает Р.Ш. Шегабудинов, содержат развернутую характеристику «преступности, причины и условия ее возникновения ... особенности личности преступника ... механизм их совершения и меры предупреждения и раскрытия»²⁰.

¹⁴ Российская правовая политика: курс лекций / под ред. А.В. Малько, Н.И. Матузова. М., 2003. С. 110.

¹⁵ Малько А.В., Исаков И.Н. Концептуальные основы как научно-практическое обоснование деятельности субъектов правовой политики // Вестн. юрид. ф-та Южного федер. ун-та. 2014. № 1. С. 44.

¹⁶ Концепция уголовно-правовой политики РФ // URL: <https://www.oprf.ru> (дата обращения: 01.04.2017).

¹⁷ Понятовская Т.Г. Концептуальные основы уголовного права России: история и современность. С. 10.

¹⁸ Баумштейн А.Б. Содержание концептуальных начал в российском уголовном праве // Новый юрид. журн. 2012. № 4. С. 148.

¹⁹ Лопашенко Н.А. Концептуальные основы уголовной политики: взгляд на проблему // Правовая политика и правовая жизнь. 2000. № 11. С. 123 – 130.

²⁰ Шегабудинов Р.Ш. Концептуальные основы противодействия организованной экономической преступности, сопряженной с коррупцией // Вестн. Моск. ун-та МВД России. 2015. № 8. С. 149.

А.И. Калашникова концептуальные основы изменений уголовного законодательства рассматривает как эволюцию «теоретических воззрений, доктрин, учений, научной полемики как по идеологии и методологии, так и по специальным вопросам права»²¹.

На наш взгляд, одно из наиболее удачных в силу своей четкости и однозначности определений сформулировано Е.Ю. Антоновой и В.В. Сверчковым, которые под концептуальными основами отдельного уголовно-правового института понимают систему «связанных между собой и вытекающих один из другого исходных, главных положений»²².

В иностранной философии науки и гносеологии отмечается, что концептуальные основы «создаются исследователем с различных концептуальных и теоретических перспектив», в то время как «теоретические основы ... развиваются и формируются из проведенного обзора литературы»²³.

Затрагивая вопрос структуры концептуальных основ, Й. Джабарин выделяет онтологическую (знание о «природе реальности», «реальном существовании»), эпистемологическую (знание о том, как обсуждаемое явление «реально работает») и методологическую составляющие (знание о том, что они могут «рассказать нам о реальном мире») ²⁴.

Обозначим некоторые аспекты нашего понимания концепции и концептуальных основ. Во-первых, концепция может рассматриваться как система взглядов (воззрений) или как документ, отражающий такую систему взглядов сквозь призму государственной воли²⁵. До официального принятия со стороны государства все существующие проекты концепций необходимо расценивать исключительно как систему взглядов их авторов.

Во-вторых, концепция как система взглядов является формой организации научного знания как результата его концептуализации.

²¹ Калашникова А.И. Указ. соч. С. 14.

²² Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) ответственности. С. 7; Сверчков В.В. Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности. С. 9.

²³ Imenda S. Is There a Conceptual Difference between Theoretical and Conceptual Frameworks? // Journal of Social Sciences. 2014. Vol. 38. № 2. P. 193.

²⁴ Jabareen Y. Building a Conceptual Framework: Philosophy, Definitions, and Procedure // International Journal of Qualitative Methods. 2009. Vol. 8. № 4. P. 51.

²⁵ См., подр.: Шегабудинов Р.Ш. Концептуальные основы противодействия ... С. 152.

В-третьих, концептуальные основы не равнозначны концепции. Основа – это то «главное, на чем строится»²⁶ концепция. Концепция охватывает и практическую составляющую (так называемую «дорожную карту»)²⁷, в то время как концептуальные основы представляют собой систему взаимосвязанных и взаимообусловленных положений, лежащих в основе концепции.

В-четвертых, концептуальные основы могут быть представлены как система концептов (понятий) в рамках онтологического, эпистемологического и методологического дискурса.

Проведенный анализ приводит нас к тому, что **концептуальными основами (де)криминализации** выступает система связанных между собой и вытекающих одно из другого положений, определяющих понятие, виды и типы, основание и иные детерминанты, систему принципов и теоретическую модель (де)криминализации деяний.

Онтологическая составляющая проявляется в том, что раскрывается сущность (де)криминализации, ее понятие, определяются основание и иные детерминанты. Особо важно отличать рассматриваемый уголовно-политический метод (де)криминализации от смежных с ним. Названные вопросы рассматриваются нами в параграфах 1.1 и 1.3.

Эпистемологическая составляющая заключается в том, что выделяются виды и типы (де)криминализации (параграф 1.2), а также принципы ее осуществления (параграф 1.4).

Методологическая составляющая состоит в применении метода теоретического моделирования. Модель является «основным путем для исследователя проникнуть в концептуальные основы»²⁸. Она служит отражением концептуальных основ²⁹ и, следовательно, входит в ее структуру. Выделение отдельной главы, посвященной теоретическому моделированию

²⁶ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1978. С. 422.

²⁷ Малько А.В., Исаков И.Н. Указ. соч. С. 41.

²⁸ Ngulube P., Mathipa E.R., Gumbo M.T. Theoretical and Conceptual Framework in the Social Sciences // Addressing Research Challenges: Making Headway in Developing Researchers. Noordwyk, 2015, P. 43 – 66.

²⁹ Россинский С.Б. Модель познания как концептуальная основа теории уголовно-процессуальных доказательств // Lex russica. 2014. № 8. С. 906 – 919.

(де)криминализации деяний, обусловлено тем обстоятельством, что оно является методом познания и отражает сам процесс моделирования.

Перейдем к рассмотрению понятия и сущности (де)криминализации деяний. Исследование вопросов социальной обусловленности изменений уголовного законодательства³⁰ привело к возникновению во второй половине XX в. теории криминализации и декриминализации деяний.

Слова «криминализация» и «декриминализация» относятся к числу заимствованных. В латинском языке «*criminalis*» означало «преступный, касающийся преступления»³¹. Сходные категории используются во многих иностранных языках³².

Названные термины в доктрине употребляются в двух значениях: «криминологическом, указывающем на криминогенность, вовлеченность в преступность» и «уголовно-правовом как элементе уголовной политики»³³. Это находит свое отражение и в проанализированной судебной практике (Приложение 1 и 2).

Соответственно, представляется возможным и необходимым выделить две концепции (де)криминализации (социолого-криминологическую и уголовно-политическую), которые имеют право на существование, способствуют приращению научного знания, в том числе в смежных областях науки. Однако в силу особенностей определения объекта и предмета исследования в настоящей работе мы сконцентрированы на уголовно-политической концепции, в то время как рассмотрение социолого-криминологического направления обусловлено необходимостью системного представления о концепте (де)криминализации.

³⁰ См.: Гальперин И.М., Курляндский В.И. Предмет уголовной политики и основные направления ее изучения // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975. С. 5 – 28; Злобин Г.А., Кузнецова Н.Ф. Социальная обусловленность уголовного закона и научное обеспечение нормотворчества // Совет. гос-во и право. 1976. № 8. С. 76 – 83; Кригер Г.А., Кузнецова Н.Ф. Проблемы социальной обусловленности уголовного закона // XXV съезд КПСС и дальнейшее укрепление социалистической законности. М., 1977. С. 113 – 122.

³¹ Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М., 1976. С. 271.

³² Например, в английском (*criminalization*), испанском (*criminalización*), итальянском (*criminalizzazione*), французском языках (*criminalisation*) и т.д.

³³ Номоконов В.А. «Криминализация» административного права или административный произвол криминализации? // Библиотека криминалиста. Науч. журн. 2013. № 2 (7). С. 208 – 213.

В юридических науках *социолого-криминологическая концепция* разрабатывалась Н.В. Баландиной³⁴, Д.В. Корнеевым³⁵, И.М. Клейменовым³⁶, В.А. Номоконовым³⁷ и другими учеными³⁸. Данная проблематика обсуждается в диссертациях по экономике (криминализация экономики³⁹, отдельных регионов⁴⁰, рынков⁴¹, экономической деятельности⁴²) и социологии (криминализация личности⁴³, социальных групп⁴⁴ и общества⁴⁵). Значительное внимание уделяется криминализации сознания⁴⁶, криминализации политических элит⁴⁷ и криминализации как социальному явлению⁴⁸.

В отношении криминализации общественных отношений Н.В. Баландина выделяет широкий («процесс и результат совершения членами общества ... потенциально криминальных и собственно преступных дея-

³⁴ Баландина Н.В. Правовая политика российского государства по декриминализации общественных отношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008; Рудикова Н.В. Криминализация общественных отношений: теоретико-правовой аспект // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2007. С. 75 – 79; Её же. О соотношении криминализации общественных отношений и криминализации деяний // Норма. Закон. Законодательство. Право. Пермь, 2007. С. 303 – 305.

³⁵ Корнеев Д.В. Представление будущих специалистов в области решения проблем девиантного поведения по вопросам криминализации и наркотизации в современном российском обществе // Общество и право. 2012. № 2 (39). С. 230 – 233.

³⁶ Клейменов И.М. Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2015; Её же. Криминализация общественных отношений // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. 2013. № 3 (36). С. 200 – 207; Её же. Криминализация: уголовно-правовой и криминол. подходы // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 306 – 309.

³⁷ Номоконов В.А. О криминологической необоснованности российской уголовной политики // Криминол. основы уголов. права. М., 2016. С. 196 – 200.

³⁸ См.: Боровских Р.Н. Проблемы криминализации и декриминализации страховой деятельности в России. М., 2011; Григорьев Л.М. и др. Проблемы сверхкриминализации и декриминализации экономической деятельности // Уголов. политика в сфере экономики. М., 2011. С. 22; Лунеев В.В. Криминализация в глобализующем мире // URL: <http://igpran.ru/articles/2982> (дата обращения: 31.12.2016).

³⁹ См.: Есипов В.М. Организационно-экономический механизм противодействия криминальной экономике на этапе проведения рыночных реформ: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2004.

⁴⁰ См.: Давыденко Е.И. Рентоориентированная региональная экономика: факторы и следствия формирования теневой составляющей, механизм декриминализации: дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д., 2003.

⁴¹ См.: Гладкин С.С. Формирование рынка страховых услуг в России и предупреждение его криминализации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.

⁴² См.: Алегин А.П. Экономические и криминологические проблемы противодействия криминализации сектора алкогольной продукции потребительского рынка: дис. ... канд. экон. наук. М., 2003.

⁴³ См.: Каменский Е.Г. Особенности социокультурного процесса криминализации личности в современном российском обществе: дис. ... канд. социол. наук. Курск, 2005.

⁴⁴ См.: Якуба А.В. Криминализация субкультур футбольных фанатов в условиях развития интернет-коммуникации: дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2015.

⁴⁵ См.: Лобанова О.В. Особенности криминализации современного российского общества: дис. ... канд. социол. наук. М., 2006.

⁴⁶ См.: Жидяева Е.С. Криминогенные процессы в российском обществе: развитие в условиях социальной трансформации: дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2007.

⁴⁷ См.: Осипов А.В. Девиационные факторы в формировании и деятельности политических элит: дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д., 2005.

⁴⁸ См.: Левченко В.Ю. Криминализация как социальное явление в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Краснодар, 2012.

ний») и узкий подход («процесс и результат совершения деяний, запрещенных УК РФ под угрозой наказания, гражданами и представителями власти»)⁴⁹. Д.В. Корнеев отмечает, что это «процесс создания системы преступности»⁵⁰. С.М. Шапиев обозначает ее как суть нового качественного состояния преступности⁵¹. В более поздних работах Н.В. Баландина указывает, что криминализация есть «негативный, связанный с противоправным ... поведением ... процесс увеличения ... количества совершаемых правонарушений ... а также его результат»⁵² (криминальное общество, экономика, власть и т.п.).

По мнению И.М. Клейменова, криминализацию и преступность не следует отождествлять, так как «преступность является одним из признаков и последствий криминализации», а «криминализация способствует эволюции преступности, повышению уровня ее сложности и влиятельности криминалитета». Результат криминализации, не входящий в понятие, он называет криминализированностью, т.е. «пораженностью» определенных сфер криминальными отношениями⁵³. В.А. Номоконов рассматривает криминализацию как заполнение «легальных ... отношений отношениями криминальными»⁵⁴.

Социолого-криминологическая концепция получила поддержку в практике КС РФ, которым в 2013 г. выражена позиция: «правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее в том числе от злоупотреблений и криминализации публичной власти»⁵⁵. Этот подход поддержан в судебных актах КС РФ и ВС РФ (Приложение 1 и 2).

Декриминализация отношений – процесс их оздоровления, включающий «минимизацию преступных проявлений ... и противодействие потенциально криминальному поведению»⁵⁶. Она также предполагает устранение оснований считать, современность временем «триумфа преступной среды»⁵⁷.

⁴⁹ Рудикова Н.В. Криминализация общественных отношений. С. 76.

⁵⁰ Корнеев Д.В. Указ. соч. С. 230.

⁵¹ Шапиев С.М. Преступность и общество: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2000. С. 35.

⁵² Баландина Н.В. Указ. соч. С. 6.

⁵³ Клейменов И.М. Сравнительная криминология. С. 120.

⁵⁴ Номоконов В.А. О криминологической необоснованности российской уголовной политики. С. 198.

⁵⁵ Постановление КС РФ от 10.10.2013 № 20-П/2013 // ВКС РФ. 2014. № 1.

⁵⁶ Баландина Н.В. Указ. соч. С. 7, 14.

⁵⁷ Номоконов В.А. Преступная «декриминализация» // Криминология. 2012. № 3 (26). С. 48 – 57.

(Де)криминализация в дискурсе *уголовно-политической концепции* рассматривается как выражение⁵⁸, компонента⁵⁹, метод⁶⁰, направление⁶¹, одна из основ⁶², составляющая⁶³, способ⁶⁴, средство⁶⁵, форма реализации⁶⁶ уголовной политики, средство противодействия преступлениям⁶⁷. Результаты анкетирования (Приложение 4 и 5) показали, что большинство опрошенных (36%) считают (де)криминализацию методом уголовной политики. Кроме того, в доктрине наблюдается многообразие взглядов на проблему идентификации, что требует их классификации и переосмысления.

⁵⁸ Плакшина Т.А. Криминализация и декриминализация в современном уголовном праве России // Рос. гос-во и право: традиции, современность, будущее. Барнаул, 2011. С. 175.

⁵⁹ Зуй И.И. Криминализация деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. С. 18 – 19.

⁶⁰ Авдалян М.Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 17; Бондаренко В.Е. Основание уголовно-правовой охраны и ее прекращение: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 58; Кузнецова И.А. Методы уголовно-правовой политики // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. 2012. № 11 (25). С. 101; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 34; Львович Е.В. Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступными: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 31 – 32; Митюкова Ю.А. Основания криминализации и декриминализации отношений в экономической сфере // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. 2013. № 3 (55). С. 93; Назыев Б.И. Теоретические проблемы криминализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Баку, 2000. С. 9; Огородникова Н.В. Криминализация и декриминализация в посткодификационный период // Уч. тр. рос. акад. адвокатуры и нотариата. 2012. № 1. С. 101; Одищева Ю.А. Уголовно-правовая политика и криминализация / декриминализация уголовного закона // Гражд. общество и прав. гос-во. 2011. Т. 2. С. 101; Чемеринский К.В. Криминализация (декриминализация) деяний как метод уголовно-правовой политики // Татищевские чтения. Тольятти, 2014. Ч. II. С. 309.

⁶¹ Епихин А.Ю. Основные направления уголовной политики России на современном этапе // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. 2012. Вып. 3. С. 142; Зебницкая А.К. Уголовная политика современной России и международные стандарты // Междунар. уголовное право и междунар. юстиция. 2014. № 4. С. 29 – 32; Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 143; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация // Пробл. совершенствования борьбы с преступностью. Иркутск, 1985. С. 32; Его же. Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. С. 35.

⁶² Цепелев В.Ф. Уголовное право и уголовная политика: соотношение и взаимодействие // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2016. С. 11.

⁶³ Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 10; Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. М., 2017. С. 89; Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний, граничащих со сферой административных правонарушений (основания и направления совершенствования): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 44; Николаев А.Ю. Система криминализации общественно опасных деяний, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами: законодательная регламентация, юридический анализ и направления совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. С. 63.

⁶⁴ Побегайло Э.Ф. Уголовная политика современной России: авторская концепция // Вестн. Балт. федер. ун-та им. И. Канта. 2007. № 9. С. 13; Радошинова Н.В. Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2015. С. 37, 137;

⁶⁵ Номоконов В.А. О криминологической необоснованности российской уголовной политики. С. 198; Парог А.И. Уголовная политика и уголовно-правовые амбиции // Всерос. криминол. журн. 2016. Т. 10. № 3. С. 471.

⁶⁶ Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2014. № 1. С. 224; Прокументов Л.М. Изменения в уголовном законодательстве как форма реализации уголовно-правовой политики в России // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. Томск, 2013. Ч. 58. С. 109.

⁶⁷ Панченко П.Н. Общественная опасность посягательств на собственность как основание их криминализации // Современные пробл. юрид. науки и практики. Н. Новгород, 2005. Вып. 4. С. 84.

Широчайший подход в 70-е гг. XX в. обозначен П.С. Дагелем, указавшим, что криминализация осуществляется, «во-первых, путем определения общих оснований и условий уголовной ответственности, а также случаев, когда она исключается, и, во-вторых, путем выделения конкретных видов общественно опасных деяний, за совершение которых предусмотрено уголовное наказание, что достигается закреплением в законе определенных признаков составов преступлений»⁶⁸. Р.Р. Галиакбаров полагал, что криминализация состоит не только в конструировании новых составов, но и в повышении верхних пределов санкций, во введении ограничений в применении институтов освобождения от наказания, в конструировании норм общего характера, вызывающих более широкий спектр нежелательных последствий⁶⁹.

П.С. Дагель считал, что декриминализация может осуществляться путем установления оснований и условий, при которых исключается уголовная ответственность, в том числе к ней относил норму о деятельном раскаянии⁷⁰.

А.И. Коробеев обращал внимание на частичную декриминализацию, осуществляемую путем расширения числа норм, «включающих ряд признаков, при наличии которых виновные лица освобождались бы от уголовной ответственности»⁷¹ (принятие мер к предотвращению тяжких последствий, оказание помощи пострадавшим, возмещение ущерба). Н.А. Беляев отмечал, что при неполной декриминализации «законодатель продолжает считать то или иное поведение уголовно наказуемым, преступным, и в то же время предоставляет право ... освободить лицо... от уголовной ответственности»⁷². Фактическая декриминализация, по мнению Г. Кайзера, есть отказ от преследования и прекращение процесса⁷³.

⁶⁸ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости // Правоведение. 1975. №4. С. 68; *Его же*. Установление уголовной наказуемости с учетом субъективной стороны общественно опасных деяний // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975. С. 129.

⁶⁹ См.: Галиакбаров Р.Р. Проблемы криминализации многосубъектных общественно опасных деяний // Акт. пробл. криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Омск, 1980. С. 40 – 41.

⁷⁰ См.: Дагель П.С. Проблемы советской уголовной политики. Владивосток, 1982. С. 57.

⁷¹ Коробеев А.И. Криминализация и пенализация неосторожных деяний в сфере использования техники // XXVI съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. М., 1982. С. 43.

⁷² Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 95.

⁷³ См.: Кайзер Г. Криминализация и декриминализация в современном уголовном праве // Акт. вопр. соврем. уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Тбилиси, 1986. С. 93.

В конце 80-х гг. XX в. взгляды А.И. Коробеева изменились: «институты добровольного отказа и деятельного раскаяния ... не оказывают непосредственного воздействия на процессы декриминализации»⁷⁴.

В дальнейшем большинство авторов отвергало широчайший подход, однако в последние годы в доктрине стали предприниматься попытки реанимировать его. Так, В.Ф. Цепелев считает, что криминализация включает выработку «общих признаков, которые характеризовали бы преступление, основания и условия уголовной ответственности и освобождения от нее; признание обязательными или необязательными для применения мер государственного принуждения некоторых свойств лица, совершившего преступление; определение целей наказания и его видов, условий освобождения от него и т.д.»⁷⁵. Ю.А. Митюкова отстаивает позицию, что как декриминализацию следует рассматривать введение п. 2 прим. к ст. 198 УК РФ⁷⁶. Н.В. Радошнова единственным типом декриминализации Общей части УК РФ называет введение ст. 76¹ УК РФ⁷⁷. Е.Г. Веселов настаивает на том, что декриминализация должна охватывать «случаи освобождения лица, совершившего формально преступное деяние, от уголовной ответственности, в частности путем признания деяния непроступным»⁷⁸, то есть применение институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также обстоятельств, исключающих преступность деяния, правила о малозначительности.

Иными словами, для широчайшего подхода характерно отнесение к (де)криминализации установления (устранения) оснований освобождения от уголовной ответственности, обстоятельств, исключающих преступность деяния, и критериев малозначительности. Проиллюстрируем недостатки такого подхода на примерах.

⁷⁴ Коробеев А.И. О понятии криминализации и декриминализации // Акт. правовые вопр. борьбы с преступностью. Томск, 1988. С. 36; *Его же*. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток, 1987. С. 64.

⁷⁵ Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 10.

⁷⁶ См.: Митюкова Ю.А. Декриминализация налоговых преступлений // Человек: преступление и наказание. Рязань, 2011. С. 8.

⁷⁷ См.: Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 137, 143 – 144.

⁷⁸ Веселов Е. Граница преступного и непроступного // Уголовное право. 2004. № 3. С. 13.

В 2011 г. внесена ст. 76¹ УК РФ, установившая обязанность суда при наличии соответствующих условий освободить лицо от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности⁷⁹. В 2016 г. уголовный закон дополнен ст. 76² УК РФ, предусматривающей право суда освободить лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (гл. 15² УК РФ)⁸⁰, а также в п. 1 прим. к ст. 282¹ УК РФ указано на лицо, «впервые совершившее преступление»⁸¹, что привело к невозможности освобождения от уголовной ответственности виновных, совершивших это преступление не впервые. Задаваясь вопросом о том, можно ли первые два примера отнести к декриминализации, а третий – к криминализации, полагаем необходимым дать отрицательный ответ в силу следующего.

Во-первых, освободить от уголовной ответственности вправе (обязаны) только лицо, совершившее преступление, что следует из гипотез статей. Следовательно, границы между преступным и не преступным не изменяются, а лишь исключается вопрос об уголовной ответственности такого лица.

Во-вторых, освободить от ответственности можно только конкретное лицо за конкретное деяние, то есть вопрос об уголовной ответственности решается на уровне индивидуального правового акта при установлении соответствующих объективных и субъективных признаков, в то время как (де)криминализация носит нормативный, а не индивидуальный характер.

По мнению респондентов, введение ст. 76² УК РФ отражает дифференциацию уголовной ответственности (37%), депенализацию (21%); лишь 16% опрошенных считают это проявлением декриминализации (Приложение 5).

Если законодатель введет новое обстоятельство, исключаящее преступность деяния, например, «согласие потерпевшего»⁸², будет ли это озна-

⁷⁹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

⁸⁰ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4256.

⁸¹ Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.

⁸² В доктрине имеются как сторонники (*Косарев А.В.* Согласие потерпевшего и обстоятельства, исключаящие преступность деяния // Изв. высш. учеб. заведений. Северо-Кавказ. регион. Сер. Обществ. науки. 2006. № 2. С. 100; *Красиков А.Н.* Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве. Саратов, 1976; *Широков К.* Согласие на причинение вреда как обстоятельство, исключаящее преступность деяния // Законность. 2006. № 9. С. 54), так и противники его установления (*Панов М.В.* Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключаящее преступность деяния // Законность. 2010. № 4. С. 40).

чать декриминализацию? Будет ли означать (де)криминализацию изменение критериев малозначительности? Этот вопрос представляет определенную гносеологическую сложность. Использование при формулировании обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК РФ), а также критериев малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ) законодательной формулы «не является преступлением» создает впечатление, что имеют место процессы (де)криминализации при установлении (устранении) таких обстоятельств.

В отношении малозначительности доводы о (де)криминализации опровергаются тем, что малозначительное деяние продолжает формально содержать «признаки какого-либо деяния, предусмотренного» УК РФ. Сам по себе запрет на нормативном уровне не устраняется, и только правоприменитель способен установить в отношении конкретного деяния его общественную опасность и определить, является оно малозначительным или нет. Соответственно, изменение критериев малозначительности законодателем не способно сместить границы между преступным и не преступным.

Установление нового или устранение существующего обстоятельства, исключающего преступность деяния, хотя и реализуется в законодательной форме, но носит индивидуальный характер. Еще Цицерон указывал, что существование исключений подтверждает существование правила, из которого эти исключения делаются. Представляется, что верно и противоположное: исключение из существования запрета при определенных условиях лишь подтверждает существование такого запрета. Нельзя не согласиться с А.Т. Вельтмандером в том, что «обстоятельства, исключающие преступность деяния, существуют только тогда, когда деяние формально содержит все признаки преступления»⁸³. Иными словами, запрещенность деяния выступает в данном случае первичной, а обстоятельства, исключающие преступность деяния, способны нивелировать преступность деяния лишь на индивидуальном уровне, на уровне правоприменения.

⁸³ Вельтмандер А.Т. Методологические основы изучения обстоятельств, исключающих преступность деяния // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 347. С. 99.

Широкий подход предполагает включение в криминализацию в качестве элементов декриминализации, пенализации и депенализации (В.Н. Кудрявцев и А.М. Яковлев)⁸⁴. П.Н. Панченко отмечает, что криминализация охватывает, «во-первых, поименование в законе ... посягательств преступлениями, а во-вторых, установление ... соответствующих наказаний»⁸⁵. Понимание декриминализации как исключения деяния из числа уголовно-наказуемых, отмены его наказуемости заложено Г.А. Злобиным и С.Г. Келиной⁸⁶ и получило развитие в работах ряда исследователей⁸⁷. Л.М. Прокументов критикует этот подход, поскольку криминализация определяет лишь критерий преступности (непреступности) деяния, а пенализация, как необходимое и органичное продолжение этого процесса, определяет степень наказуемости уже криминализированного деяния⁸⁸. Н.А. Лопашенко полагает, что отнесение к криминализации декриминализации и депенализации неверно даже терминологически в силу их антагонистических отношений⁸⁹. Критику поддерживают А.М. Николаев и А.Ю. Николаев⁹⁰.

Изменение санкций статей Особенной части УК РФ, как нам представляется, нельзя охарактеризовать как (де)криминализацию. Следует согласиться с Ю.И. Евстратовым, что «не всякое изменение и дополнение уголовного закона, а лишь такое, которое сопряжено с увеличением границ деяний, именуемых преступными»⁹¹ можно считать криминализацией.

⁸⁴ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация С. 17 – 18.

⁸⁵ Панченко П.Н. Общественная опасность посягательств на собственность ... С. 84.

⁸⁶ Злобин Г.А., Келина С.Г. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний // Пробл. правосудия и уголовного права. М., 1978. С. 104.

⁸⁷ См.: Алымов А.А., Байбарин А.А. Криминализация и декриминализация деяний в российском уголовном праве // Эволюция гос-ва и права: история и современность. Курск, 2012. Ч. 2. С. 27; Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 93; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация. С. 32 – 33; Его же. Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве. С. 65; Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. М., 2004. Т. 1. С. 161.

⁸⁸ См.: Прокументов Л.М. Понятие криминализации и декриминализации деяний // Акт. вопр. формирования правовой системы России. Томск, 2003. С. 220.

⁸⁹ См.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. III. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 145.

⁹⁰ См.: Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний ... С. 25; Его же. Становление и развитие учения о криминализации деяний с учетом качественных и количественных «параметров» их общественной опасности // Вестн. гуманитар. ин-та. 2007. № 2 (8). С. 13 – 14; Его же. Истоки и перспективы формирования общей теории криминализации деяний с учетом пределов их общественной опасности // Акт. пробл. рос. права. 2010. № 3. С. 246 – 247; Николаев А.Ю. Указ. соч. С. 63 – 64.

⁹¹ Евстратов Ю.И. Некоторые вопросы теории криминализации // Пробл. теории и практики борьбы с преступностью. Томск, 1982. С. 52.

Срединный подход предложен Г.А. Злобиным⁹², поддержан В.Н. Кудрявцевым⁹³ и другими авторами⁹⁴. Криминализация есть признание деяния преступным и уголовно-наказуемым. Использование признака уголовной наказуемости было обусловлено устойчивостью выражения «установление уголовной наказуемости деяния»⁹⁵. Некоторые ученые оттеняли форму реализации путем указания на «законодательное» признание⁹⁶, другие – понятие «признание» заменяли категорией «объявление»⁹⁷. Ряд специалистов, пытаясь смягчить противоречие, связанное с тем, что преступность деяния охватывает признак его наказуемости, отмечали, что криминализация есть установление уголовной ответственности за совершение деяния⁹⁸. Декриминализация представителями этого подхода рассматривалась как устранение (исключение, отмена) уголовной ответственности за те или иные деяния, которые ранее признавались преступными⁹⁹. Недостатком такого подхода выступает наличие явно введенной в определение (де)пенализации.

⁹² Подход обозначен в 80-е гг. XX в. (Злобин Г.А. Основания и принципы уголовно-правового запрета // Совет. гос-во и право. 1980. № 1. С. 70), а ранее названный автор придерживался узкого подхода.

⁹³ Изначально В.Н. Кудрявцев придерживался широкого (Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 17), а в более поздних работах стал сторонником срединного подхода (Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология и проблемы криминализации // Журн. рос. права. 2004. № 12. С. 46 – 50; Их же. Криминализация и криминология // Lex russica. 2005. № 1. С. 80).

⁹⁴ Клейменов И.М. Сравнительная криминология. С. 124; Назыев Б.И. Указ. соч. С. 10; Прокументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. С. 9; Пудовочкин Ю.Е. Основания, принципы и правила криминализации общественно опасных деяний в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации // Рос. правосудие. 2008. № 5. С. 76 – 84; Чемеринский К.В. Общественная опасность как основание криминализации деяния // Татищевские чтения. Тольятти, 2013. Ч. III. С. 304.

⁹⁵ См.: напр.: Дагель П.С. Установление уголовной наказуемости с учетом субъективной стороны общественно опасных деяний. С. 129; Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности: основные методологические проблемы. М., 1972. С. 45, 52.

⁹⁶ Алымов А.А., Байбарин А.А. Указ. соч. С. 27; Афанасьева О.Р. Социальные последствия преступности как основание криминализации общественно опасных деяний // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2. С. 33; Борсученко С.А. Криминализация и декриминализация деяний как методы уголовно-правовой политики // Вестн. рос. правовой акад. 2010. № 2. С. 27; Наумов А.В. Указ. соч. С. 161.

⁹⁷ Епифанова Е.В. Понятие о преступлении в западноевропейском уголовном праве // Вестн. Самар. гуманитар. акад. Сер. Право. 2007. № 1. С. 14.

⁹⁸ Забавко Р.А. Криминализация деяний в аспекте позитивной уголовной ответственности // Деятельность правоохран. органов в соврем. условиях. Иркутск, 2013. С. 41; Игнатов А.Н. Криминализация и декриминализация в уголовном праве России // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью. Саратов, 2008. С. 109; Мальцагов И.Д. Криминализация деяний в законодательстве Российской Федерации (теоретико-правовой анализ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 19 – 20; Наумов А.В. Указ. соч. С. 161; Терентьев Б.П. НТР и вопросы криминализации технической неосторожности // Пробл. борьбы с преступной неосторожностью. Владивосток, 1978. С. 25.

⁹⁹ Зыков Д.А., Шеслер А.В. Понятие, основания и принципы криминализации и декриминализации деяний // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2013. № 1. С. 85; Зыков Д.А., Шеслер А.В., Шеслер С.С. Понятие, формы и методы уголовно-правовой политики // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2014. № 1 (30). С. 91; Игнатов А.Н. Проблемы криминализации и декриминализации // Соврем. пробл. уголовного права и криминологии. М., 2007. С. 18; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 17.

Узкий подход заложен Г.А. Злобиным и С.Г. Келиной¹⁰⁰, считавшими, что криминализация есть отнесение или легальное определение того или иного рода действий (бездействия) в качестве преступления. Это нашло поддержку в работах ряда ученых¹⁰¹. В некоторых случаях вместо «отнесения» или «легального определения» указывалось на семантически близкие понятия: «объявление»¹⁰², «правовая регламентация»¹⁰³, «признание»¹⁰⁴.

В.Н. Кудрявцев и В.Е. Эминов в отношении декриминализации пытались сместить акцент на общественную опасность, отмечая, что декриминализация означает обоснованное «исключение из уголовного закона тех деяний, которые не представляют в данное время общественной опасности»¹⁰⁵. Эта позиция также имеет своих сторонников¹⁰⁶.

Узкий подход к декриминализации деяний отчасти разделял и Э.Ф. Побегайло, рассматривая ее как исключение деяния из числа преступных¹⁰⁷. А.И. Коробеев иногда прибегает к описанию (де)криминализации с точки зрения узкого подхода, определяя криминализацию как установление круга общественно опасных деяний, признаваемых преступлениями, а декриминализацию как исключение тех или иных деяний из их числа¹⁰⁸.

¹⁰⁰ В отношении криминализации авторы были сторонниками узкого подхода, в то время как в отношении декриминализации – широкого (Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 104).

¹⁰¹ См.: Бокова И.Н. Влияние криминализации и декриминализации на дифференциацию уголовной ответственности // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2007. С. 80; Кобзева Е.В. Указ. соч. С. 181; Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Советская уголовная политика и ее отражение в действующем законодательстве. М., 1979. С. 41; Мельник Н.И. Проблемы определения преступности деяния в процессе его криминализации // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 370.

¹⁰² См.: Антонов А.Д. Указ. соч. С. 10; Загородников Н.И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел. М., 1979. С. 48; Исаева О.А. Криминализация и декриминализация общественно опасных деяний // Пробл. юриспруденции. Новосибирск. 2008. Вып. 1. С. 31; Костылева О.В. Криминализация как метод уголовно-правовой политики: теория и практика принятия законодательных решений // Закон. 2015. № 8. С. 60 – 71; Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний ... С. 44; Николаев А.Ю. Указ. соч. С. 63.

¹⁰³ См.: Панченко П.Н. Криминализация деяний как метод уголовной политики // Пробл. повышения эффективности борьбы с преступностью. Иркутск, 1983. С. 24.

¹⁰⁴ См.: Маляр А.В. Место уголовно-правового запрета в комплексе мер по борьбе с коррупцией // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2013. С. 371.

¹⁰⁵ Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Декриминализация (социально-правовой аспект) // Lex russica. 2005. № 2. С. 326; Их же. Криминология и проблемы декриминализации // Журн. рос. права. 2005. № 4. С. 103.

¹⁰⁶ См.: Борсученко С.А. Указ. соч. С. 29; Митюкова Ю.А. К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства // Человек: преступление и наказание. 2012. № 4 (79). С. 75; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 44.

¹⁰⁷ См.: Побегайло Э.Ф. Уголовная политика современной России. С. 13.

¹⁰⁸ См.: Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991. С. 9.

Несмотря на столь широкую поддержку узкого подхода, полагаем, что его можно оценить критически, поскольку установление границ между преступным и непроступным не является исключительным результатом процессов (де)криминализации. Следует акцентировать внимание, что речь в данном случае идет о границах преступного и непроступного, а не о преступном и непроступном как таковом. Подвижность границ обусловлена системным характером права, когда наряду с уголовным существует позитивное (регулятивное) законодательство и охранительное законодательство об административных правонарушениях, внесение изменений в которое способно придавать новое «звучание» существующим уголовно-правовым запретам. Это так называемые случаи «фактической» или теневой (де)криминализации.

С точки зрения правовой политики демаркация границ правомерного и неправомерного поведения, а также разделение неправомерного поведения на преступление, административное правонарушение, дисциплинарный проступок и гражданско-правовой деликт есть результат применения общеправового метода дифференциации, который можно еще обозначить как метод дифференциации правового регулирования и юридической ответственности. В.И. Курляндский обращал внимание на то, что «важно выяснить, каковы те критерии, которые должны учитываться законодателем при дифференциации преступления и проступка, а, следовательно, уголовной и иной правовой ответственности»¹⁰⁹. Соответственно, (де)криминализация представляет собой специальный метод по отношению к общеправовому методу дифференциации¹¹⁰. Отграничение преступления от иных правонарушений и правомерных деяний может осуществляться в рамках существующих уголовно-правовых запретов посредством других методов. Рассмотрим их подробнее.

¹⁰⁹ Курляндский В.И. Уголовная политика, дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975. С. 81.

¹¹⁰ См., подр.: Полубинская С.В. К вопросу о декриминализации преступлений против личности // Науч. информ. по вопр. борьбы с преступностью. № 80. М., 1983. С. 47; Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. III. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 296 – 300. В практике КС РФ также находит свое отражение позиция о методе дифференциации правового регулирования (см., напр.: Постановление КС РФ от 28.05.2010 № 12-П/2010 // ВКС РФ. 2010. № 5) и методе дифференциации юридической (публично-правовой) ответственности (см., напр.: Постановление КС РФ от 10.02.2017 № 2-П/2017 // СЗ РФ. 2017. № 9. Ст. 1422).

С одной стороны, граница между преступным и непроступным может смещаться в результате внесения *изменений в охранительное неуголовное законодательство как результат деликтивизации (деделиктивизации) деяния*¹¹¹. В КоАП РФ неоднократно вносились изменения, приводившие к движению границ преступного и непроступного без изменения норм УК РФ.

Яркой иллюстрацией выступает совершенствование КоАП РФ по вопросу об ответственности за мелкое хищение. В 2002 г.¹¹² кража (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), а также присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) при наличии квалифицирующих признаков и вне зависимости от размера, указанного в прим. к ст. 7.27 КоАП РФ, были признаны законодателем преступными. Особо важно, что признаны преступными они были путем внесения изменения в КоАП РФ, а не в УК РФ. Последующие дополнения в 2012 г.¹¹³ и 2016 г.¹¹⁴ в части указания квалифицированных составов специальных видов мошенничества (ст. 159¹ - 159⁶ УК РФ) и кражи с административной преюдицией (ст. 158¹ УК РФ) также шли по пути отграничения преступного и непроступного путем изменения КоАП РФ.

Пример с мелким хищением иллюстрирует еще один важный вектор – постепенно увеличивался размер мелкого хищения. Если в редакции 2007 г.¹¹⁵ мелкое хищение не должно было превышать 100 руб., то в редакции 2008 г.¹¹⁶ – 1 000 руб. (прим. к ст. 7.27 КоАП РФ), а в 2016 г.¹¹⁷ размер был увеличен до 2 500 руб. (ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ). Это показывает, что границы преступного могут определяться не только посредством применения уголовно-политических методов. Изменение в 2016 г. размера мелкого хищения с 1 000 до 2 500 руб., наглядно демонстрирующее движение границ пре-

¹¹¹ См.: Попугаев Ю.И. О признаках административного правонарушения с позиции процесса деликтивизации деяния // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 31 – 33; Его же. О совершенствовании законодательства об административных правонарушениях // Науч. портал МВД России. 2013. № 4. С. 66 – 72; Шергин А.П. Интеграция административно-деликтного и уголовного законодательства // Криминальное насилие: общие пробл. и опыт борьбы в Республике Саха (Якутия). М., 2004. С. 229.

¹¹² Федеральный закон от 31.10.2002 № 133-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 44. Ст. 4298.

¹¹³ Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

¹¹⁴ Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4259

¹¹⁵ Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 26. Ст. 3089.

¹¹⁶ Федеральный закон от 16.05.2008 № 74-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 20. Ст. 2259.

¹¹⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4259.

ступного (непреступного) за счет изменения норм охранительного неуголовного законодательства, представлено пунктирной линией на Рисунке 1. Результаты проведенного социологического опроса показали, что 46% опрошенных считают обозначенное изменение проявлением метода деликтивизации, а 41% – метода декриминализации (Приложение 5). Полагаем, что основания считать данный случай проявлением процесса декриминализации отсутствуют, поскольку последняя связана с формальным изменением уголовно-правового запрета, которое в этом случае отсутствует.

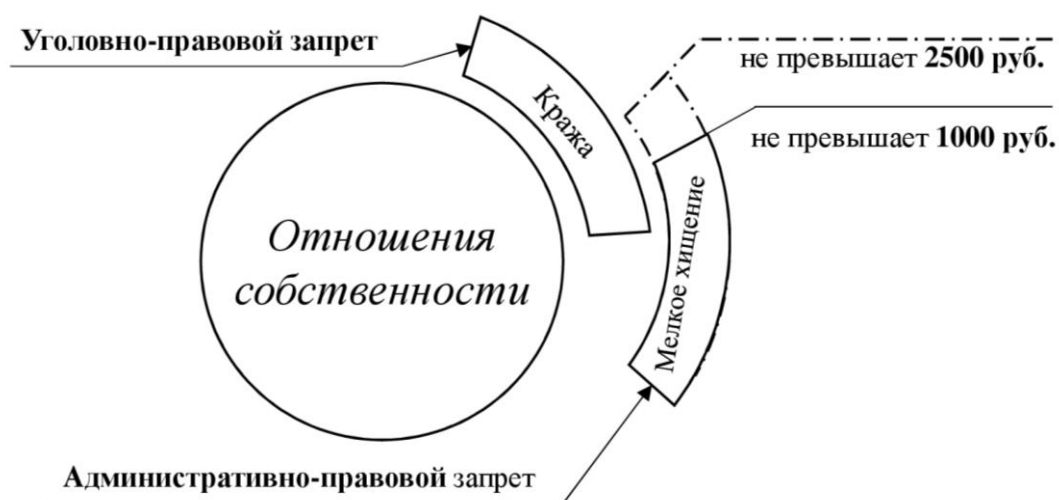


Рисунок 1. Изменение размера мелкого хищения в 2016 г.

Допущенное на Рисунке 1 пересечение запретов (для целей, например, ч. 1 ст. 158 УК РФ), с одной стороны, объясняется приоритетностью охраны указанных общественных отношений со стороны уголовного права. Уголовно-правовой запрет хищения является «основным» средством охраны отношений собственности, а административно-правовой запрет – «дополнительным». Однако это единственный случай подобного соотношения запретов. В иных случаях запреты имеют не пересечения, а лишь только точку (линию) соприкосновения в криминообразующем признаке состава преступления (например, ст. 15.14 КоАП РФ и ст. 285¹, 285² УК РФ; ст. 12.12 КоАП РФ и ст. 264 УК РФ). С другой стороны, указанные запреты не выходят из одной точки лишь потому, что мелкое хищение охватывает не только кражу, но и мошенничество, а также присвоение и растрату.

Задаваясь вопросом о том, правильно ли действует законодатель, предусматривая пороговую величину не в УК РФ, а в КоАП РФ, безусловно, следует дать отрицательный ответ. Однако рассмотренные выше изменения не привели к тому, что что-либо, ранее признанное преступным в УК РФ, перестало быть таковым, уголовно-правовой запрет остался неизменным, возникла лишь проблема «межотраслевой» квалификации, где нормы о мелком хищении оказались нормами специальными. На наш взгляд, давно назрела необходимость декриминализировать хищения на сумму, не превышающую 2 500 руб., путем изменения уголовного закона, а не ситуативно посредством деликтивизации осуществлять «превенцию» его охранительного воздействия.

С другой стороны, *изменение регулятивного (позитивного) законодательства* способно приводить к смещению границ преступного (непреступного). Это связано, главным образом, с использованием бланкетных диспозиций для описания признаков состава преступления. Например, совершенствование налогового законодательства в 2009 г.¹¹⁸, связанное с исключением единого социального налога (ЕСН) и введением страховых взносов, содержательно изменило уголовно-правовые запреты в ст. 198 - 199¹ УК РФ. Свидетельствует ли это о декриминализации уклонения от уплаты взносов?

И.В. Шишко полагает, что «внешняя неизменность не означает, что бланкетная норма УК остается индифферентной к новеллам в регулятивных нормативных актах»¹¹⁹. Н.А. Лопашенко также дает положительный ответ на поставленный вопрос, указывая, что фактическая декриминализация может произойти в связи с изменением позитивного законодательства, иллюстрируя это на примере ст. 192 УК РФ¹²⁰. А.В. Иванчин указывает, что «изменение налогового законодательства ... трансформирует границы ... запретов, закрепленных в ст. 198 - 199² УК РФ»¹²¹.

¹¹⁸ Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3739.

¹¹⁹ Шишко И.В. Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 234.

¹²⁰ Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб., 2005. С. 92.

¹²¹ Иванчин А.В. О возможностях использования в процессе криминализации признаков субъекта, прямо не связанных с преступлением // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 68.

Нельзя не согласиться с тем, что вследствие изменения регулятивной нормы (группы норм) при использовании бланкетной диспозиции может расширяться (сужаться) объем запрещаемого УК РФ поведения. Как отмечает Д.А. Дорогин, «изменения регулярно вносятся и в регулятивное законодательство, причем подчас они весьма существенны»¹²². Однако по ряду причин мы не считаем, что при содержательном изменении бланкетных признаков в позитивном законодательстве происходит (де)криминализация.

Во-первых, как для квалификации деяния важно установление направленности умысла лица, так и для определения того, имеет ли место (де)криминализация, требуется установить, на что направлена воля законодателя. Задавшись простым вопросом о том, вносил ли законодатель изменения, чтобы декриминализировать уклонение от уплаты страховых взносов, мы дадим отрицательный ответ. В период с 1998¹²³ по 2003 г.¹²⁴ на страховые взносы указывалось при описании признаков состава преступления в ч. 1 ст. 199 УК РФ. Исключение их из текста УК РФ было обусловлено введением ЕСН, последующая замена которого страховыми взносами, по существу, привела к смещению границ преступного (непреступного) посредством метода дифференциации правового регулирования, а не специального уголовно-политического метода (де)криминализации.

Во-вторых, в своей формальной сущности уголовно-правовой запрет после изменения позитивного законодательства остался неизменным. Нормы УК РФ как охраняли отношения в сфере налогообложения, так и продолжают их охранять, что продемонстрировано на Рисунке 2. Изменение, сузившее содержание уголовно-правового запрета, может детерминировать криминализацию с целью восстановления баланса, существовавшего до такого изменения. В этом смысле показательно изменение в 2014 г.¹²⁵ ст. 195 - 197 УК РФ, когда запреты были распространены на граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателям.

¹²² Дорогин Д.А. Реликты в уголовном законе// Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 67.

¹²³ Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3012.

¹²⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

¹²⁵ Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 29.

Однако в приведенном примере со страховыми взносами ситуацию с точки зрения уголовно-правовых запретов, содержащихся в ст. 198 - 199² УК РФ, не изменило даже возвращение страховых взносов как самостоятельного вида обязательного платежа, отличного от налогов и сборов, в налоговое законодательство с 1 января 2017 г.¹²⁶

Результаты анкетирования показали, что 72% опрошенных не считают, что (де)криминализация связана с изменением объема запрещенного поведения (Приложение 5).

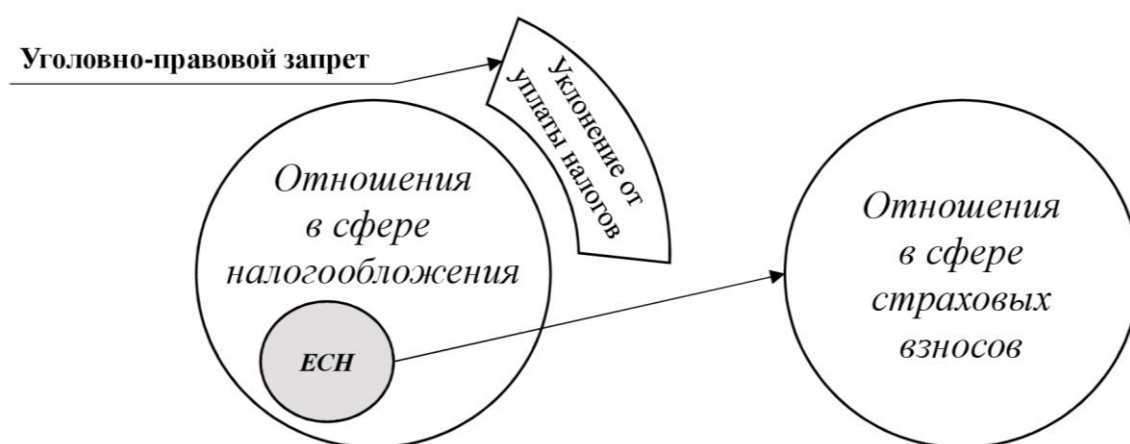


Рисунок 2. Исключение ЕСН и установление страховых взносов в 2009 г.

В-третьих, «фактическая» (де)криминализация означает необходимость решения криминализационной задачи при совершенствовании любой нормы в любой отрасли права. Подобное расширение сферы уголовной политики не только труднореализуемо, но и приведет к торможению развития позитивных отношений, нависая как «дамоклов» меч над любым предложением о совершенствовании регулятивного законодательства. В этом аспекте считаем удачным решение законодателя о запрете применения «пакетного» механизма внесения изменений в уголовный закон¹²⁷.

Таково авторское представление о взаимодействии уголовно-правовой нормы и изменений в регулятивном и охранительном законодательстве.

¹²⁶ Федеральный закон от 03.07.2016 № 243-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. I). Ст. 4176.

¹²⁷ Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2955; Федеральный закон от 13.07.2015 № 266-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29 (Ч. I). Ст. 4392.

В этом смысле удачной представляется попытка *сближения узкого и срединного подхода*, предпринятая Н.А. Лопашенко. Она полагает, что «криминализация есть отнесение того или иного общественно опасного деяния в разряд преступных деяния с установлением за него уголовной ответственности»¹²⁸. Сближающий подход поддержан рядом авторов¹²⁹. Д.А. Зыков, А.В. Шеслер и С.С. Шеслер отмечают, что криминализация есть «признание отдельных видов человеческого поведения преступными и установление тем самым оснований уголовной ответственности за их совершение в уголовном законе»¹³⁰. Для такой трактовки характерно, что основным в криминализации выступает признание деяния преступным, в то время как уголовная ответственность рассматривается в большей мере как следствие процесса криминализации. Н.А. Лопашенко указывает, что при криминализации происходит только констатация уголовной наказуемости деяния, а разработкой конкретных мер воздействия занимается пенализация¹³¹.

Декриминализация – это «исключение уголовной ответственности за ранее преступные и наказуемые деяния»¹³². Близкой позиции придерживается О.Р. Афанасьева¹³³ и А.К. Зебницкая¹³⁴. Е.В. Додин полагал, что декриминализация есть «сокращение круга деяний, влекущих уголовную ответственность»¹³⁵. Л.М. Прокументов под декриминализацией понимает «признание того, что деяние больше не является общественно опасным и уголовно наказуемым (исключение деяния из уголовного закона)»¹³⁶.

¹²⁸ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. III. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 144.

¹²⁹ См.: *Хавронюк Н.И.* Поводы, причины, условия и способы криминализации общественно опасных деяний // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2004. С. 447; *Харитонов М.* Проблемы оснований для криминализации деяний // Таганцевские чтения. СПб., 2004. С. 36.

¹³⁰ *Зыков Д.А., Шеслер А.В.* Указ. соч. С. 85; *Зыков Д.А., Шеслер А.В., Шеслер С.С.* Указ. соч. С. 91.

¹³¹ См.: *Лопашенко Н.А.* Уголовная политика. С. 92.

¹³² Российское уголовное право. Общая и Особенная части. Т. 1. Общая часть. / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2014. С. 55.

¹³³ *Афанасьева О.Р.* Указ. соч. С. 33.

¹³⁴ *Зебницкая А.К.* Указ. соч. С. 29 – 32.

¹³⁵ *Додин Е.В.* Декриминализация и административная ответственность // Акт. пробл. формирования правового гос-ва. Харьков, 1990. С. 93.

¹³⁶ *Прокументов Л.М.* Понятие криминализации и декриминализации деяний. С. 221; *Его же.* Способы криминализации (декриминализации) деяний // Соврем. пробл. юрид. науки. Новосибирск, 2005. Вып. 5. С. 233.

Прежде чем сформулировать авторское определение (де)криминализации с учетом проведенного критического анализа представленных выше подходов, полагаем необходимым обратить внимание на *биполярность представлений* об указанных явлениях, выражающуюся в том, что (де)криминализация рассматривается, с одной стороны, как процесс, а с другой стороны, как результат. Подобное понимание заложено Г.А. Злобиным и С.Г. Келиной¹³⁷ и получило развитие в трудах отечественных ученых¹³⁸.

Наиболее ярко выражено биполярное представление А.И. Коробеевым, который криминализацию рассматривал как «процесс выявления общественно опасных форм индивидуального поведения, признания допустимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и фиксации их в законе в качестве преступных и уголовно-наказуемых», а декриминализацию «как процесс установления оснований отпадения общественной опасности деяния, признания нецелесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и отмены их уголовной наказуемости»¹³⁹. Предложенные им определения считаются классическими, используются современными исследователями¹⁴⁰. Однако, указание на уголовную наказуемость снижает ценность данных им определений¹⁴¹. Д.А. Зыков и А.В. Шеслер обращают внимание на то, что больший интерес представляет не результат (де)криминализации, а сам процесс¹⁴². Однако, правильно сформулировать определение можно будет лишь тогда, когда верно установлен результат, к которому приводит процесс.

¹³⁷ См.: Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 106.

¹³⁸ См.: Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 85; Коробеев А.И. О понятии криминализации и декриминализации. С. 32; *Его же*. Советская уголовно-правовая политика. С. 58 – 59; *Его же*. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния // Акт. пробл. борьбы с преступностью. Владивосток, 1983. С. 5; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 7, 17; Плохова В.И. Криминологическая и правовая обоснованность составов ненасильственных преступлений против собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 26 – 27; Прокументов Л.М. Понятие криминализации и декриминализации деяний. С. 222; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 36; Чемеринский К.В. Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве // Татищевские чтения. Тольятти, 2009, Ч. III. С. 306.

¹³⁹ Коробеев А.И. О понятии криминализации и декриминализации. С. 32; *Его же*. Советская уголовно-правовая политика. С. 59; *Его же*. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния. С. 5.

¹⁴⁰ Антонова Е.Ю. Учет криминологических показателей при криминализации общественно опасных деяний // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 18; Мизяков А.А. Криминализация и декриминализация в уголовном праве // Бизнес в законе. 2009. № 5. С. 165.

¹⁴¹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 92, 132.

¹⁴² Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 85.

Г.А. Злобин и С.Г. Келина считали, что результат криминализации отражается в «факте включения новой нормы в уголовное законодательство»¹⁴³. В.Н. Кудрявцев и А.М. Яковлев отмечали, что результатом выступает «совокупность норм уголовного права, содержащих перечень преступлений и предусмотренных за них наказаний, а также оснований и условий привлечения виновных к уголовной ответственности и освобождения от нее»¹⁴⁴. Т.А. Плаксина указывает, что в результате криминализации в уголовный закон вводится норма, а при декриминализации та или иная статья изымается из него¹⁴⁵. Н.В. Радошнова исходит из того, что результат криминализация состоит во включении нового состава преступления или во внесении в него изменений¹⁴⁶, а декриминализации – в исключении состава преступления или во внесении «изменений, связанных с сужением основания уголовной ответственности, в состав преступления»¹⁴⁷.

Полагаем, что используемые формулировки результата в виде «включения новой нормы»¹⁴⁸, «издания уголовных законов», «фиксации в законе», включении (исключении) состава преступления¹⁴⁹ спорны. Уголовно-правовая норма включает в себя и санкцию, установление которой есть вопрос пенализационного характера. Издание законов и фиксация в законе требуют совершенствования законодательного процесса, что внутренне не приуще (де)криминализации. Состав преступления является теоретической конструкцией¹⁵⁰, а, следовательно, внести состав преступления или изменить его в тексте уголовного закона невозможно.

¹⁴³ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 106.

¹⁴⁴ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 17.

¹⁴⁵ См.: Плаксина Т.А. Указ. соч. С. 175.

¹⁴⁶ См.: Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 43.

¹⁴⁷ Там же. С. 45, 49.

¹⁴⁸ См.: Бондаренко В.Е. Указ. соч. С. 63; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 63; Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 452 – 453.

¹⁴⁹ См.: Боботов С.В., Смоленцев Е.А. Декриминализация и депенализация: тенденция советского уголовного законодательства // СССР – Франция: социол. и междунар.-правовой аспекты сравн. правоведения. М., 1987. С. 164; Борсученко С.А. Указ. соч. С. 28; Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 86; Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика. М., 2014. С. 37; Прокументов Л.М. Способы криминализации (декриминализации) деяний. С. 236 – 238; Рудикова Н.В. О соотношении криминализации общественных отношений ... С. 305.

¹⁵⁰ См, напр.: Предин П.Ю. Законодательные конструкции единичных сложных преступлений // Вестн. Перм. ун-та. Сер. Юрид. науки. 2011. № 4 (14). С. 171.

Некорректно, на наш взгляд, трактовать результат (де)криминализации и как включение (исключение) статьи¹⁵¹, поскольку это может быть результатом применения других уголовно-политических методов.

Во-первых, введение (исключение) статьи может быть результатом *дифференциации уголовной ответственности*.

С одной стороны, при этом устанавливаются менее строгие виды (размеры, сроки) наказания (введение в 2003 г. ст. 285¹ и 285²; в 2008 г. – ч. 2 ст. 292¹; в 2010 г. – ст. 286¹; в 2012 г. – ст. 159¹ - 159⁶; в 2013 г. – ст. 280¹; в 2016 г. – ч. 5 - 7 ст. 159, ст. 204² и 291² УК РФ). Мы поддерживаем позицию о том, что установление повышенных мер ответственности в таких случаях не является депенализацией¹⁵². Например, в 2016 г. мелкий коммерческий подкуп (ст. 204² УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291² УК РФ) выделены из ст. 204, 290 и 291 УК РФ¹⁵³ с установлением менее строгих санкций. Аналогично, в 2012 г. введен ряд специальных по отношению к ст. 159 УК РФ видов мошенничества (ст. 159¹ - 159⁶ УК РФ)¹⁵⁴ с установлением пониженных мер ответственности. Этот случай К.А. Волков и Ю.В. Голик назвали созданием «норм аватаров»¹⁵⁵.

С другой стороны, устанавливаются более строгие виды (размеры, сроки) наказания (введение в 2001 г. ст. 174¹ и 215²; в 2006 г. – ст. 215³; в 2008 г. – ст. 292¹; в 2011 г. – ст. 271¹; в 2014 г. – ст. 222¹ и 223¹ УК РФ). Так, в 2011 г. закреплена ст. 271, выделенная из ст. 263 УК РФ¹⁵⁶, с установлением более строгой санкции. Аналогично, ст. 222¹ и 223¹ по предмету «взрывчатые вещества» и «взрывные устройства» выделены из ст. 222 и 223 УК РФ¹⁵⁷.

¹⁵¹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 133; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 138 – 145.

¹⁵² См., подр.: Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 189.

¹⁵³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4257.

¹⁵⁴ Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

¹⁵⁵ Под «нормами аватарами» понимают случаи, когда «в рамках существующей уголовной ответственности законодатель производит дублирование отдельных видов, «искусственно» придавая им статус самостоятельного состава преступления» (см.: Голик Ю.В. Уголовное право и криминология должны «работать» вместе // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 56 – 57; Волков К.А. «Нормы аватары» в уголовном законе: понятие и проблемы // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2016. С. 106 – 107; Его же. Значение судебной практики для стабилизации уголовной политики // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 49).

¹⁵⁶ Федеральный закон от 07.11.2011 № 304-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 45. Ст. 6334.

¹⁵⁷ Федеральный закон от 21.12.2013 № 365-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6685.

Еще одним трендом, отражающим дифференциацию уголовной ответственности, стало введение статей (норм), устанавливающих самостоятельную ответственность соучастников (организаторов, пособников и подстрекателей)¹⁵⁸, но не свидетельствующих о криминализации. Например, введение ст. 291¹ УК РФ (посредничество во взяточничестве)¹⁵⁹ отражает случай создания «норм аватаров», поскольку указанные действия уже были запрещены уголовным законом (ч. 5 ст. 33, ст. 290 или ч. 5 ст. 33, ст. 291 УК РФ). К слову, наша позиция не противоречит подходу, нашедшему отражение в постановлении Пленума ВС РФ¹⁶⁰.

Во всех вышеназванных случаях не произошло установления новых уголовно-правовых запретов, а лишь изменены вопросы квалификации деяния, что отражает реализацию метода дифференциации ответственности¹⁶¹. Как отмечает Н.А. Лопашенко, «дифференциация ... ответственности ... тесно связана с пенализацией», однако она лишь «вырабатывает пути неодинакового ... применения [наказания] в зависимости от наличия – отсутствия различных обстоятельств»¹⁶². Вместе с тем следует признать, что в отношении обещания и предложения в посредничестве (ч. 4 ст. 204¹, ч. 5 ст. 291¹ УК РФ) установлен новый уголовно-правовой запрет¹⁶³.

Интерес представляет введение в 2016 г. ст. 205⁶ УК РФ, которая закрепила специальный состав по отношению к ст. 316 УК РФ (дифференциация ответственности). Однако, при этом имела место криминализация в части несообщения о преступлениях, не относящихся к особо тяжким (ч. 1 ст. 205¹, ст. 205², ч. 2 ст. 205⁴, ч. 1 ст. 206, ч. 1 ст. 211, ст. 220, 221, 360 УК РФ).

¹⁵⁸ Примеры создания норм об ответственности соучастников: организаторов (2004 г. – ст. 322¹; 2014 г. – ч. 4 ст. 205¹ и ст. 282³ УК РФ); пособников (2010 и 2016 г. – ч. 3 ст. 205¹; 2011 г. – ст. 291¹; 2016 г. – ч. 5 ст. 184 и ч. 1 ст. 204¹ УК РФ); подстрекателей (2002 г. – ч. 1 ст. 205¹; 2014 г. – ч. 1¹ ст. 282¹ и ч. 1¹ ст. 282² УК РФ).

¹⁵⁹ В отношении введения указанной статьи имеются как сторонники (напр.: *Ображиев К., Чашин К.* Криминализация посредничества во взяточничестве: поиск оптимальной модели // Уголовное право. 2013. № 6. С. 30), так и противники (напр.: *Рарог А.И.* Уголовно-правовые позиции российского законодателя // Проблемы в рос. законодательстве. 2016. № 5. С. 12).

¹⁶⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // БВС РФ. 2013. № 9.

¹⁶¹ См.: *Лопашенко Н.А.* Уголовная политика. С. 184 – 185.

¹⁶² Там же. С. 189.

¹⁶³ См.: *Рарог А.И.* Уголовно-правовые позиции российского законодателя. С. 12; *Сверчков В.* Актуальные вопросы квалификации коррупционного поведения // Уголовное право. 2013. № 5. С. 102 – 104.

Во-вторых, введение (исключение) статьи может быть результатом *(де)пенализации неоконченного преступления*. Введение в УК РФ в 2013 г. ст. 205³ и в 2014 г. ч. 4 ст. 212 напоминает «криминализацию» приготовления к совершению преступлений. Однако ранее эти деяния также были запрещенными под угрозой наказания по соответствующим статьям со ссылкой на ч. 1 ст. 30 УК РФ (в формуле квалификации). Ввиду невозможности применения правил ст. 66 УК РФ введение названных статей следует расценивать как пенализацию неоконченного преступления. Исключением является указание в ст. 205³ УК РФ на ч. 2 ст. 208 и ст. 360 УК РФ (не относились к тяжким или особо тяжким), хотя следует учитывать, что одновременно с введением ст. 205³ УК РФ была произведена пенализация в ч. 2 ст. 208 УК РФ (отнесено к категории тяжких). Депенализация неоконченного преступления имела место, например, в связи введением ст. 228¹ УК РФ, в результате чего «изготовление, переработка, перевозка» (ранее ч. 2 ст. 228 УК РФ) стали рассматриваться как приготовление к сбыту.

Кроме того, законодатель все чаще стал прибегать к детализации видов групп, создание, руководство и участие в которых влечет самостоятельную ответственность (2002 г. – ст. 282¹ и 282²; 2013 г. – ст. 205⁴ и 205⁵ УК РФ.). Считаем, что введение норм об экстремистском (террористическом) сообществе есть проявление пенализации, поскольку в силу ч. 5 ст. 36 УК РФ изменилась не запрещенность деяния, а его наказуемость. Запреты организации деятельности и участия в экстремистской (террористической) организации в свою очередь – результат первичной криминализации.

Устранение статьи (части статьи) не всегда свидетельствует о полной декриминализации (2003 г. – ст. 152; 2011 г. – ст. 130, ч. 3 ст. 138, ст. 188 УК РФ). Например, при исключении ст. 130 УК РФ запрет частично сохранился в ч. 2 ст. 297 УК РФ, а при признании утратившей силу ст. 188 УК РФ – в ст. 226¹ и 229¹ УК РФ. Устранение статьи – редкое в отечественной законодательной практике явление (2003 г. – ст. 182 и 200; 2005 г. – ч. 2 ст. 195; 2010 г. – ст. 173; 2011 г. – ст. 129, 298 УК РФ).

Мы не можем согласиться с К.В. Чемеринским, считающим, что результат криминализации выражается в описании той или иной формы поведения в уголовном законе в качестве преступления¹⁶⁴, поскольку в совокупности с его представлениями о принципах криминализации, на которые будет обращено внимание в параграфе 1.4 настоящей работы, подобный подход тяготеет к уподоблению криминализации «повивальной бабке» законодательной техники, исключительной прерогативой которой выступает описание поведения в нормах права. Следует отметить, что подобные воззрения во многом обусловлены тем, что криминализацию деяний «правильнее рассматривать как процесс обоснования не только факта объявления деяния преступным и наказуемым, но и содержания, и формы уголовно-правовых норм»¹⁶⁵.

С нашей точки зрения, результатом процесса криминализации выступает установление уголовно-правового запрета¹⁶⁶, а декриминализации – его устранение. В 1982 г. издана книга «Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация», которая послужила катализатором развития отечественной теории (де)криминализации деяний.

В современной доктрине уголовно-правовой запрет являлся объектом пристального изучения со стороны многих специалистов¹⁶⁷. Уголовно-правовой запрет, как отмечает С.А. Маркунцов, представляет собой уголов-

¹⁶⁴ См.: Чемеринский К.В. Системный характер криминализации общественно опасных деяний и проблемы его отражения в уголовном законе // Пробелы в рос. законодательстве. 2009. № 3. С. 109.

¹⁶⁵ Плохова В.И. Криминологическая и правовая обоснованность составов ... С. 26 – 27.

¹⁶⁶ Уголовно-правовым запретам особое внимание уделялось в дореволюционной литературе (см.: Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право: Часть общая. СПб., 1900. С. 40 – 42; Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Часть общая. Т. 1. СПб., 1902; Чубинский М.П. Курс уголовной политики. Ярославль, 1909).

¹⁶⁷ См.: Георгиевский Э.В. Ранние религиозные верования и основания уголовно-правового запрета // Сиб. юрид. вестн. 2007. № 1. С. 45 – 48; Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009. С. 343 – 352; Его же. Избранные труды: в 4 т. Т. 3. Уголовная политология. Сравнительное и международное уголовное право. М., 2015; Маркунцов С.А. О необходимости введения в научный оборот категории уголовно-правового запрета // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2012. № 19. С. 64 – 69; Его же. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Его же. Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции // Юрид. техника. 2013. № 7-2. С. 474 – 478; Его же. Теория уголовно-правового запрета: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015; Панько К.К. Ошибки технико-юридического оформления уголовно-правовых запретов // Юрид. техника. 2015. № 9. С. 539 – 545; Прокументов Л.М. Неизбыточность уголовно-правового запрета как необходимое условие криминализации деяния // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. Томск, 2012. Ч. 54. С. 93 – 95; Скоробогатов А.В., Рыбушкин Н.Н. Уголовно-правовые запреты в советском юридическом дискурсе // Акт. пробл. экономики и права. 2014. № 2 (30). С. 120 – 128; Их же. Уголовно-правовые запреты в древнерусском законодательстве // Акт. пробл. экономики и права. 2011. № 1. С. 254 – 259.

но-правовое предписание, закрепленное в нормах уголовного закона, а в некоторых случаях в иных нормативно-правовых актах, устанавливающее обязанность лица не совершать (воздерживаться от совершения) общественно опасных деяний, признаваемых уголовным законом преступлениями¹⁶⁸.

Следует поддержать проведенное С.А. Маркунцовым разграничение уголовно-правового запрета и уголовно-правовой нормы (в силу наличия в последней помимо самого запрета еще и санкции), состава преступления (в виду относительной нестабильности последнего, теоретического характера его конструкции и правоприменительной природы), а также статьи уголовного закона¹⁶⁹. В силу ранее приведенной критики узкого подхода к пониманию (де)криминализации, мы исходим из того, что **уголовно-правовой запрет** представляет собой основное уголовно-правовое предписание, закрепленное исключительно в нормах уголовного закона¹⁷⁰ и устанавливающее обязанность лица не совершать общественно опасное деяние.

Подход к криминализации сквозь призму теории уголовно-правовых запретов задолго до нас обозначен Э.Ф. Побегайло, рассматривающим ее как «выявление опасных для личности, общества или государства деяний и признание их преступными путем установления в уголовном законе запрета на их совершение»¹⁷¹. Сходную позицию занимает Р.О. Долотов¹⁷². В свою очередь К.А. Амиянц и К.В. Чемеринский отмечают, что криминализация есть «процесс установления необходимости введения уголовно-правового запрета»¹⁷³, а М.Э. Авдалян понимает под ней «процесс выявления форм общественно опасного поведения с последующей констатацией возможности и целесообразности борьбы с ними методом установления уголовно-правового

¹⁶⁸ Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов ... С. 8.

¹⁶⁹ Маркунцов С.А. Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции. С. 478; *Его же*. Теория уголовно-правового запрета. С. 114, 130 – 132.

¹⁷⁰ Такой подход коррелирует с позицией В.М. Галкина и М.И. Блума (см.: Галкин В.М., Блум М.И. Уголовно-правовой запрет // *Вопр. борьбы с преступностью на соврем. этапе*. Рига, 1978. С. 5).

¹⁷¹ Побегайло Э.Ф. Уголовная политика современной России. С. 13.

¹⁷² Долотов Р.О. Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 33.

¹⁷³ Амиянц К.А. Криминологические исследования «черного Интернета» как основание для криминализации деяний, связанных с его использованием // *Криминол. основы уголовного права*. М., 2016. С. 12; Чемеринский К.В. Системный характер криминализации общественно опасных деяний ... С. 109; *Его же*. Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве. С. 306.

запрета»¹⁷⁴. Полагаем, что подобные подходы заслуживают поддержки, но в то же время уточнения – ключевым в определении криминализации выступает не возможность, необходимость, целесообразность, а сам запрет.

Проведенный анализ подходов к пониманию (де)криминализации позволяет нам сформулировать авторское определение, направленное на решение идентификационной задачи.

(Де)криминализация деяния как уголовно-политический метод представляет собой процесс и результат установления (устранения) уголовно-правового запрета. Уголовно-политический метод (де)криминализации является специальным методом по отношению к общеправовому методу дифференциации правового регулирования и юридической ответственности.

Положительной чертой предложенного определения, на наш взгляд, выступает искоренение его привязанности к уголовной ответственности и наказанию, неизбежно порождавшей вопрос: не заложена ли в дефиницию пенализация? Считаем, что ответить на него следует отрицательно. Как достаточно аргументированно утверждает С.А. Маркунцов, уголовно-правовой запрет выступает основным «нормативным предписанием, ядром запрещающей нормы», в то время как санкция является «самостоятельным правовым предписанием», вторичной «законодательной конструкцией»¹⁷⁵. В процессе криминализации не решается проблема о наказании, его возможных видах и размерах, условиях освобождения от наказания и уголовной ответственности – это задача иных методов уголовной политики.

Дилемма, разрешаемая посредством методов (де)криминализации, состоит в определении того, запрещать ли под угрозой наказания то или иное деяние, а если быть более точным, существуют ли существовали ли детерминанты для установления такого запрета. Как указывали В.Н. Кудрявцев и А.М. Яковлев, «юридическая характеристика общественно опасного деяния,

¹⁷⁴ Авдалян М.Э. Указ. соч. С. 20.

¹⁷⁵ Маркунцов С.А. О необходимости введения в научный оборот категории уголовно-правового запрета. С. 64 – 69; *Его же*. Теория уголовно-правового запрета. С. 4, 111 – 112.

закрепление его признаков в уголовном законе – неперенное условие успешности применения уголовно-правовых мер борьбы с этим явлением»¹⁷⁶.

Авторский подход будет неполным, если не обратить внимание еще на один существенный аспект. Проведенный анализ позволяет нам согласиться с К.В. Ображиевым, указывающим, что «преступность деяния определяет не только УК РФ, устанавливающий бланкетные признаки состава, но и нормативные правовые акты иной отраслевой принадлежности, которые наполняют соответствующие бланкетные признаки конкретным содержанием»¹⁷⁷. С этой точки зрения и с учетом приведенных доводов о разновидностях общеправового метода дифференциации правового регулирования и юридической ответственности следует поддержать позицию С.А. Маркунцова о том, что использованная в ч. 1 ст. 3 УК РФ законодательная формула «преступность деяния определяется только настоящим Кодексом» требует совершенствования. Однако замена «преступность» на «запрещенность», как предлагает С.А. Маркунцов¹⁷⁸, не способна в полной мере снять обозначенную проблему, поскольку «запрещенность деяния» является еще более общей категорией.

«Запрещенность под угрозой наказания», по нашему мнению, выступает ключевым признаком преступления наряду с общественной опасностью деяния и виновностью лица, его совершившего. Указание в регулятивном законодательстве на то, что за нарушение его требований лицо несет различные виды ответственности, в том числе и уголовную, обязательно сопровождается словосочетаниями «в соответствии с законодательством Российской Федерации», «в установленном порядке», «установленную законом». Это свидетельствует об общей противоправности, но не предпрещает вопроса о запрещенности «под угрозой наказания», служа лишь «отсылкой» к вероятной запрещенности в УК РФ. КоАП РФ также не использует признак запрещенности деяния, а оперирует категорией противоправности.

¹⁷⁶ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 5; Яковлев А.М. Уголовная политика и проблемы криминализации // Пробл. совет. уголовной политики. Владивосток, 1985. С. 45.

¹⁷⁷ Ображиев К.В. Новому уголовному кодексу – форму федерального конституционного закона // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 24 – 25.

¹⁷⁸ См.: Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета. С. 337.

Исходя из обозначенного нами подхода к пониманию способов отграничения преступного и не преступного, представляется логичным и целесообразным внести ряд изменений в УК РФ, изложив в следующей редакции:

- ч. 1 ст. 3: «1. **Запрещенность деяния под угрозой наказания**, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом, **за исключением случаев, предусмотренных в части 3 статьи 331 настоящего Кодекса.**»;

- ч. 1 ст. 9: «1. **Запрещенность деяния под угрозой наказания**, а также его наказуемость и иные меры уголовно-правового характера определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.»;

- ч. 1 ст. 10: «1. Уголовный закон, устранивший **запрещенность деяния под угрозой наказания**, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий **запрещенность деяния под угрозой наказания**, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.».

Использовать словосочетание «уголовное наказание» не требуется, поскольку на «наказание» указывается только в УК РФ. КоАП РФ оперирует термином «административное наказание»¹⁷⁹. По нашему мнению, наблюдающееся расширение видов административного наказания, их рецепция из уголовного права, не способствует развитию обеих отраслей, «размывает» различия в инструментальных способах уголовного и административного воздействия, вследствие чего заслуживает отрицательной оценки.

¹⁷⁹ Данный термин заменил «административное взыскание». Иногда в КоАП РФ указывается «наказание» (ч. 2.2 ст. 4.1 и ч. 3.2 ст. 4.1, ст. 4.6 КоАП РФ). Исходя из контекста, не вызывает сомнений, что речь идет об административном наказании («данному наказанию», «наказание в виде административного штрафа» и т.д.).

Решение задачи определения понятий криминализации и декриминализации деяний позволяет сделать следующие выводы:

1. Концептуальные основы (де)криминализации деяний – это система связанных между собой и вытекающих одно из другого положений, определяющих понятие, виды и типы, основание и иные детерминанты, систему принципов и теоретическую модель (де)криминализации деяний.

2. Криминализация и декриминализация могут рассматриваться как социолого-криминологические и уголовно-политические категории. Социолого-криминологическая концепция развивается в ряде социальных наук (экономика, социология, политология, философия и юриспруденция). С точки зрения уголовно-политической концепции также наблюдается полифония подходов (широчайший, широкий, срединный, узкий и сближающий).

3. Границы преступного и непроступного могут изменяться не только посредством (де)криминализации, но и путем изменения регулятивного и охранительного неуголовного законодательства. Уголовно-политические методы (де)криминализации являются специальными по отношению к общеправовому методу дифференциации правового регулирования и юридической ответственности.

4. Введение (исключение) статьи или ее части, нормы Особенной части УК РФ может быть результатом не только (де)криминализации, но дифференциации уголовной ответственности и (де)пенализации.

5. Уголовно-правовой запрет как основное уголовно-правовое предписание, устанавливающее обязанность лица не совершать общественно опасное деяние, закрепляется исключительно в нормах уголовного закона. В ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ предложено заменить «преступность деяния» на «запрещенность деяния под угрозой наказания».

6. Под (де)криминализацией деяния следует понимать процесс и результат установления (устранения) уголовно-правового запрета.

§ 1.2. Виды и типы (де)криминализации: классификация и типология

В доктрине наблюдается многообразие взглядов в отношении не только определения, но и классификации (де)криминализации. **Классификация** есть «систематическое, последовательное, многоступенчатое деление»¹⁸⁰, «способ упорядочения, структурирования ... множества объектов»¹⁸¹. Значение классификации для науки заключается в том, что она позволяет систематизировать процессы (де)криминализации, познать их сущность на более глубоком уровне, установить их объективные свойства и общие закономерности. Классификация помогает осмыслить уголовно-политическое назначение предлагаемых или производимых изменений уголовного закона¹⁸².

Исторически первой выдвинута классификация (де)криминализации *по формам осуществления* – на законодательную и правоприменительную. Г.А. Злобин, С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев и А.М. Яковлев, отрицая правоприменительную криминализацию, поддерживали правоприменительную декриминализацию и депенализацию путем признания деяния малозначительным или толкования закона и разъяснения его смысла¹⁸³.

С критикой выступил Ю.И. Ляпунов, считавший, что (де)криминализация есть «исключительная прерогатива законодательных органов»¹⁸⁴. С.Г. Келина согласилась с ошибочностью такого разграничения: «освобождение лица от уголовной ответственности не ликвидирует существования самого уголовно-правового запрета»¹⁸⁵. Казалось бы, спор был исчерпан, но вновь предпринимаются попытки возродить эту классификацию.

¹⁸⁰ Яшин Б.Л. Логика. М., 2004. С. 76.

¹⁸¹ Лебедев С.А. Методология научного познания. М., 2015. С. 82 – 83.

¹⁸² Например, при обсуждении законопроекта, предполагающего замену категории «служащий органа местного самоуправления» на «муниципальный служащий», докладчики испытывали сложность в определении того, приведет это к криминализации или декриминализации (подр., см.: Стенограммы обсуждения законопроекта № 343289-6 // URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/343289-6> (дата обращения: 31.12.2016).

¹⁸³ См.: Злобин Г.А., Келина С.Г., Яковлев А.М. Советская уголовная политика: дифференциация ответственности // Совет. гос-во и право. 1977. № 9. С. 55; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 26 – 30.

¹⁸⁴ Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Советская уголовная политика и ее отражение ... С. 41.

¹⁸⁵ Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний // Совет. гос-во и право. 1988. № 11. С. 13.

Е.Г. Веселов наряду с законодательной (публичной) декриминализацией указывает на правоприменительную (частную) форму в отношении «конкретного деяния посредством применения управомочивающих (стимулирующих) норм ... либо в результате изменения норм»¹⁸⁶ УК РФ.

Н.В. Радошнова выделяет законодательный, правоприменительный и оценочный виды (де)криминализации. *Правоприменительная форма*, по ее мнению, связана с проблемами квалификации преступлений при бланкетных диспозициях и с неконкретизированностью уголовного закона. (Де)криминализация начинается с выявления в совершенном деянии признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ, а результатом является установление соответствия (несоответствия) деяния признакам состава преступления, предусмотренного статьей с бланкетной диспозицией. Второй возможный результат декриминализации (но не криминализации) – изменение содержания уголовно-правовой нормы в сторону сужения объема запрещаемого поведения¹⁸⁷. Отметим следующие недостатки этого подхода.

Во-первых, изменение содержания уголовно-правовой нормы без законодательного изменения ее диспозиции невозможно. Вероятно, автором подразумевалось содержание уголовно-правового запрета.

Во-вторых, отождествление (де)криминализации и квалификации вызывает сомнения. Н.В. Радошнова считает, что «для анализа соотношения признаков совершенного деяния и признаков состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ с бланкетной диспозицией, законодателю необходимо соблюдать дополнительные правила»¹⁸⁸. Однако законодатель ни при каких обстоятельствах не соотносит признаки реально совершенного деяния с признаками состава преступления.

В-третьих, правоприменительная (де)криминализация начинается и завершается одновременно с окончанием процесса квалификации, что свидетельствует об онтологической ничтожности такого ее понимания.

¹⁸⁶ Веселов Е. Указ. соч. С. 13.

¹⁸⁷ См.: Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 149 – 161.

¹⁸⁸ Там же. С. 191.

Другой обсуждаемый полюс правоприменительной формы связан с появлением нового толкования уголовно-правовой нормы, сужающего объем запрещаемого поведения, без изменения буквы закона¹⁸⁹. Например, в п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 18.11.2004 № 23 указывается, что, если лицо «в связи с отсутствием необходимости в использовании ... имущества временно сдало его в аренду или внаем и в результате ... получило доход ... содеянное им не влечет уголовной ответственности за незаконное предпринимательство»¹⁹⁰. Полагаем, что речь не идет о формальном изменении уголовно-правового запрета, поскольку посредством толкования устраняется ответственность, но не уголовно-правовой запрет.

Более сложными выступают случаи толкования КС РФ. Например, в 2010 г.¹⁹¹ признана не соответствующей Конституции РФ ч. 1 ст. 188, а в 2014 г.¹⁹² – ст. 159⁴ УК РФ. Некоторые авторы рассматривают это как проявление декриминализации¹⁹³. Согласиться с этой позицией мы не можем.

Во-первых, решения КС РФ нельзя рассматривать как акты правоприменения. Правоприменительные акты есть акты индивидуального характера¹⁹⁴, в то время как решения КС РФ обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (ст. 6 Закона о КС РФ¹⁹⁵). К.В. Ображиев справедливо указывает, что постановление КС РФ реализует функцию «негативного правотворчества»¹⁹⁶. Н.С. Бондарь верно отмечает, что решения КС РФ имеют нормативно-доктринальную природу¹⁹⁷. Следует поддержать Ю.С. Жарикова в том, что принцип законности не допускает «прямую интервенцию» в сферу (де)криминализации¹⁹⁸.

¹⁸⁹ См.: Алымов А.А., Байбарин А.А. Указ. соч. С. 30 – 32; Исаева О.А. Указ. соч. С. 34; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 134; Наумов А.В. Указ. соч. С. 16; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 158.

¹⁹⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 18.11.2004 № 23 // URL <http://www.pravo.gov.ru>.

¹⁹¹ Постановление КС РФ от 13.07.2010 № 15-П/2010 // ВКС РФ. 2010. № 5.

¹⁹² Постановление КС РФ от 11.12.2014 № 32-П/2014 // ВКС РФ. 2015. № 2.

¹⁹³ Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 452 – 453.

¹⁹⁴ Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2008. С. 288 – 289.

¹⁹⁵ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // URL <http://www.pravo.gov.ru>.

¹⁹⁶ Ображиев К.В. Система формальных (юридических) источников российского уголовного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 266.

¹⁹⁷ См.: Бондарь Н.С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права // Рос. журн. права. 2007. № 4. С. 75 – 85.

¹⁹⁸ Жариков Ю.С. Законность уголовно-правового регулирования. М., 2007. С. 207

Во-вторых, в России сложился такой политико-правовой режим, при котором в случае признания статьи (части статьи) УК РФ не соответствующей Конституции РФ, в него требуется внести изменения. Норма, признанная не соответствующей Конституции РФ, должна быть исключена путем внесения изменений в УК РФ, а до ее исключения непосредственно применяется Конституция РФ (ч. 4 ст. 79 Закона о КС РФ). В.Е. Бондаренко аргументировано поддерживает позицию о том, что устранить уголовно-правовой запрет может только законодатель¹⁹⁹. Положения УК РФ утрачивают силу с момента вступления в силу решения КС РФ, но уголовно-правовой запрет не устраняется, он продолжает существовать. Наступление же неблагоприятных последствий в связи с его нарушением сдерживается решением КС РФ. Запрет, по нашему мнению, следует считать устраненным лишь с момента вступления в силу изменений в УК РФ.

В-третьих, ст. 159⁴ УК РФ неконституционной признана лишь в аспекте привилегированного характера закрепленного в ней состава преступления (аспект дифференциации уголовной ответственности с пониженной пенализацией). Аналогично, и ч. 1 ст. 188 УК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в дискурсе придаваемого ей правоприменителями толкования (использование рыночной стоимости товара на территории РФ и включение в его стоимость той части, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов).

Результатом *оценочной* формы, по мнению Т.А. Родионовой и Н.В. Радошной, выступает «своевременное, опережающее или запоздалое, по отношению к признанию деяния преступлением, включение (исключение) признаков его состава в УК РФ с точки зрения ученых или правоприменителя»²⁰⁰. Оценка указанными лицами уголовно-правового запрета, безусловно, важна, но выделять отдельный вид, считаем, некорректно, поскольку установление (устранение) запрета в этом случае не происходит.

¹⁹⁹ Бондаренко В.Е. Указ. соч. С. 63.

²⁰⁰ См.: Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 162; Родионова Т.А. Основные проблемы криминализации деяний в России // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер. Право. 2013. № 17 (308). С. 72.

Проведенный анализ свидетельствует, что «форма осуществления» не является классификационным признаком (де)криминализации. Последняя всегда носит законодательный характер. На основе такого сквозного, интегрального понятия, как уголовно-правовой запрет²⁰¹, представляется возможным выделить восемь классификационных признаков (де)криминализации:

1. По «*законодательному способу осуществления*» может быть выделена *общая* и *специальная* (де)криминализация.

При *общей (де)криминализации* уголовно-правовой запрет устанавливается (устраняется) посредством изменения норм Общей части УК РФ. Вопреки мнению о невозможности подобной криминализации²⁰², поддерживаем позицию А.И. Коробеева, указывающего, что «криминализация возможна за счет определения общих оснований и условий уголовной ответственности, что зависит от законодательной регламентации возраста, вменяемости, вины, соучастия, приготовления, покушения и т.д.»²⁰³. На этот вид обращают свое внимание и другие исследователи²⁰⁴. Декриминализация посредством изменения норм Общей части также отмечается специалистами²⁰⁵. Полагаем, что *общая (де)криминализация* может осуществляться путем изменения возраста уголовной ответственности, вменяемости, вины, особенностей неоконченного преступления, преступления в соучастии и т.д. Так, в редакции 2014 г.²⁰⁶ ч. 2 ст. 20 УК РФ была дополнена указанием, что ответственность за совершение некоторых преступлений (ст. 222¹ и 223¹ УК РФ) наступает с 14 лет. Снижение возраста наблюдалось по ряду составов преступлений и в 2016 г.²⁰⁷

При *специальной (де)криминализации* уголовно-правовой запрет устанавливается (устраняется) посредством изменения норм Особенной части УК РФ. Примеры будут приведены нами далее.

²⁰¹ Подр., см.: Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета. С. 78.

²⁰² Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 138.

²⁰³ Коробеев А.И. О понятии криминализации и декриминализации. С. 35.

²⁰⁴ См.: Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 86; Прокументов Л.М. Способы криминализации (декриминализации) деяний. С. 233; Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 452 – 453.

²⁰⁵ Борсученко С.А. Указ. соч. С. 30; Исаева О.А. Указ. соч. С. 34; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 133; Рудикова Н.В. О соотношении криминализации общественных отношений ... С. 305.

²⁰⁶ Федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6651.

²⁰⁷ Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.

2. По «механизму осуществления». Г. Кайзер упоминал первичную (де)криминализацию²⁰⁸. Р.В. Жубрин и Н.В. Огородникова различают полную и частичную (де)криминализацию²⁰⁹. Т.А. Плаксина рассматривает два вида криминализации: один – установление «уголовной ответственности за ... деяния, которые вообще не были известны уголовному закону», а другой – когда ответственность предусмотрена, но «статья начинает охватывать более широкий круг деяний»²¹⁰. Н.А. Беляев отмечал, что не возникает проблем при полной декриминализации: «данный поступок ... перестает быть преступлением и переходит в разряд иных правонарушений»²¹¹. Г.В. Крылов разграничивал абсолютную и относительную декриминализацию²¹². С.Г. Келина выделяла «метод частичной декриминализации, когда введение в состав преступления какого-либо дополнительного признака (наличие вредных последствий, специального субъекта, умышленной вины и т.д.)»²¹³ сужает запрет.

Обобщая представленные позиции, полагаем, что криминализация бывает *первичная* (устанавливается новый уголовно-правовой запрет, не соотносящийся с существующими) и *вторичная* (расширяется существующий уголовно-правовой запрет), а декриминализация – *полная* (устраняется существующий уголовно-правовой запрет с установлением иного запрета²¹⁴ или признанием поведения правомерным²¹⁵) и *частичная* (сужается существующий уголовно-правовой запрет). По законодательному способу первичная (полная) (де)криминализация являются специальными, а вторичная (частичная) (де)криминализация могут также быть общими. Методы уголовной политики при введении новых статей продемонстрированы в Приложении 3.

²⁰⁸ См.: Кайзер Г. Указ. соч. С. 93.

²⁰⁹ См.: Жубрин, Р.В. Основы профилактики легализации преступных доходов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 12 – 14; Огородникова Н.В. Указ. соч. С. 102.

²¹⁰ См.: Плаксина Т.А. Указ соч. С. 176.

²¹¹ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 95.

²¹² Крылов Г.В. Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве. С. 34.

²¹³ Келина С.Г. Основания уголовно-правового запрета // Матер. IV совет.-западногерман. симп. по криминологии, уголовному праву и процессу. Киев, 1990. С. 12.

²¹⁴ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 95; Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. С. 17 – 18;

²¹⁵ Зебницкая А.К. Указ. соч. С. 29 – 32; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация. С. 32 – 33; Митюкова Ю.А. К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства. С. 75; Плаксина Т.А. Указ. соч. С. 176.

3. По «**доктринальному способу осуществления**». Несмотря на различие между уголовно-правовым запретом и составом преступления²¹⁶, в процессе (де)криминализации уголовно-правовой запрет изменяется в той же степени, что и состав преступления. На основе применения общенаучного метода аналогии, можно предложить классификацию по признакам состава преступления. Она основана на устоявшемся подходе к квалификации по элементам и признакам состава преступления²¹⁷, отражает существующий в литературе дискурс об изменении отдельных признаков как о способе осуществления (де)криминализации²¹⁸ и характеризует инструментальные приемы установления (устранения) запрета с позиции доктринального понимания состава преступлений. Данная классификация применима для вторичной криминализации и частичной декриминализации.

Отметим несколько исходных положений. Во-первых, нами используются примеры изменения единичного признака, а не их совокупности. Во-вторых, некоторые признаки могут меняться как качественно, так и количественно. Уголовно-правовой запрет может формально расширяться (сужаться) в результате указания (устранения указания) на качественный признак (качественная (де)криминализация) или в результате изменения законодателем количественного признака (количественная (де)криминализация).

(Де)криминализация по признакам «объекта»:

(1) *Признак предмета.* Качественный подвид имеет криминализационную направленность. Одним из примеров выступает указание в 1998 г.²¹⁹ в ст. 189 УК РФ на «сырье, материалы и оборудование», а в ч. 1 ст. 222 УК РФ на «основные части» огнестрельного оружия. Криминализация данного вида нашла свое отражение в ч. 2 ст. 188 УК РФ в 2002 г.²²⁰ по предметам «радиационные источники», «ядерные материалы», «средства доставки оружия мас-

²¹⁶ См.: Маркунцов С.А. Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции. С. 478.

²¹⁷ См., напр.: Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963; Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений / под ред. А.И. Рарога. М., 2006.

²¹⁸ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 63 – 64; Прозументов Л.М. Способы криминализации (декриминализации) деяний. С. 236 – 238.

²¹⁹ Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3012.

²²⁰ Федеральный закон от 07.05.2002 № 50-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 19. Ст. 1795.

сового поражения», «иное вооружение, иная военная техника» и в 2007 г.²²¹ – по предметам «аналоги психотропных веществ», «инструменты и оборудование, находящиеся под специальным контролем и используемые для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ».

В 2010 г.²²² запреты расширены за счет «растений» и «их частей» (ч. 2 ст. 188, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228¹, ч. 1 ст. 229, ч. 1 ст. 231 УК РФ). В 2012 г.²²³ в ст. 230 УК РФ указано на «аналоги» («аналоги» в ч. 1 ст. 232 УК РФ – криминализация по деянию). В 2013 г. устранены указания на «преступления, предусмотренные статьями 193, 194, 198, 199, 199¹, 199²» (ч. 1 ст. 174 УК РФ)²²⁴ и на «особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы», их «части» и «производные» (ч. 1 ст. 226¹ УК РФ)²²⁵; заменены «предметы художественного, исторического и археологического достояния» на «культурные ценности»²²⁶ (ст. 190 УК РФ)²²⁷. Введение в 2013 г.²²⁸ ст. 200¹ (денежные средства и денежные инструменты) и в 2014 г.²²⁹ ст. 200² УК РФ (алкогольная продукция и табачные изделия) отразило криминализацию по предмету (ч. 1 ст. 226¹ и ч. 1 ст. 229¹ УК РФ). Аналогично введение в 2015 г.²³⁰ ст. 234¹ УК РФ.

Примером количественного подвида криминализации выступает изменение нижней границы крупного размера культурных ценностей с 1 млн. до 100 тыс. руб. (п. 4 прим. к ст. 226¹ УК РФ в 2013 г.²³¹). В 2016 г.²³² нижняя граница крупного размера для ч. 3 ст. 171¹ УК РФ была поднята с 250 до 400 тыс. руб., отразив, соответственно, декриминализацию по предмету.

²²¹ Федеральный закон от 06.12.2007 № 335-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6248.

²²² Федеральный закон от 19.05.2010 № 87-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 21. Ст. 2525.

²²³ Федеральный закон от 05.06.2012 № 54-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3071.

²²⁴ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

²²⁵ Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3442.

²²⁶ См., подр.: Клебанов Л.Р. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 10 – 11.

²²⁷ Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30 (Ч. I). Ст. 4078.

²²⁸ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

²²⁹ Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 83.

²³⁰ Федеральный закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 6. Ст. 885.

²³¹ Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 30 (Ч. I). Ст. 4078.

²³² Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

Существуют случаи смешения количественной и качественной криминализации. Так, в ч. 1, 3 ст. 171¹ УК РФ редакции 2014 г.²³³ было указано на альтернативный предмет (товары и продукция, на которые не нанесена информация, предусмотренная законодательством), а также нижний порог «крупности» для ч. 3 ст. 171¹ УК РФ снижен с 1,5 млн. до 100 тыс. руб.

(2) *Признак потерпевшего.* В 2003 г.²³⁴ за счет «специалиста» произведена криминализация по потерпевшему в ст. 295 и ч. 2 ст. 296 УК РФ. Указание в 2010 г.²³⁵ в ч. 3 ст. 195 УК РФ на временную администрацию не только кредитной, но и «финансовой организации» демонстрирует криминализацию этого вида. Однако, если признак потерпевшего изменяется как квалифицирующий (2009 г.²³⁶ – ч. 2 и 3 ст. 134 и 135; 2012 г.²³⁷ – ч. 2 ст. 132 УК РФ), это не расширяет запрет, а дифференцирует уголовную ответственность.

(Де)криминализация по признакам «объективной стороны»:

(3) *Признак деяния.* Случаи качественной криминализации: 2001 г.²³⁸ – альтернативные деяния «разработка» и «накопление» (ст. 355 УК РФ); 2002 г.²³⁹ – призывы к «осуществлению экстремистской деятельности» (ст. 280 УК РФ); 2003 г.²⁴⁰ – альтернативное «нарушение правил культивирования растений» (ч. 1 ст. 228² УК РФ); 2010 г.²⁴¹ – наряду с дифференциацией по огнестрельному оружию ограниченного поражения указано на «перделелку» (ч. 1 ст. 223 УК РФ).

В 2013 г. произошла серия криминализаций: «незаконное воспрепятствование проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний» (ч. 3 ст. 148 УК РФ)²⁴², устранено указание на «частный» характер медицинской или фармацевтической деятельности (ч. 1 ст. 235 УК РФ)²⁴³;

²³³ Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 83.

²³⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²³⁵ Федеральный закон от 19.05.2010 № 92-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 21. Ст. 2530.

²³⁶ Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3921.

²³⁷ Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

²³⁸ Федеральный закон от 19.06.2001 № 84-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 26. Ст. 2588.

²³⁹ Федеральный закон от 25.07.2002 № 112-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3029.

²⁴⁰ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁴¹ Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 10.

²⁴² Федеральный закон от 29.06.2013 № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3209.

²⁴³ Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 48. Ст. 6165.

заменено вовлечение «в употребление спиртных напитков» на вовлечение «в употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции» (ч. 1 ст. 151 УК РФ)²⁴⁴; указано альтернативное действие – «систематическое предоставление помещений» (ч. 1 ст. 232 УК РФ)²⁴⁵; расширен запрет в отношении «уклонения потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования» (ст. 308 УК РФ)²⁴⁶. В 2014 г.²⁴⁷ в ч. 1 ст. 223¹ УК РФ наряду с дифференциацией по предмету была осуществлена криминализация по деянию в отношении взрывных устройств («переделка и ремонт»). В 2015 г.²⁴⁸ криминализация наблюдалась в ст. 170 (замена «с землей» на «с недвижимым имуществом», указан «Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество»)²⁴⁹ и в ч. 1 ст. 293 УК РФ (неисполнение или ненадлежащее исполнение «обязанностей по должности»). В 2016 г.²⁵⁰ запреты (ч. 1 - 3 ст. 184, ч. 1 и 5 ст. 204, ч. 1 ст. 290, ч. 1 ст. 291 УК РФ) расширены за счет возможности получения (дачи) взятки, предмета подкупа «иным физическим или юридическим лицом».

Примеры качественной декриминализации: 2003 г.²⁵¹ – наряду с дифференциацией «незаконное приобретение и ношение» газового и холодного оружия перестало быть запрещенным (ч. 1 и 4 ст. 222 УК РФ), исключен «прокурор» (ст. 310 УК РФ); 2010 г.²⁵² – устранено осуществление деятельности «с нарушением лицензионных требований и условий» (ч. 1 ст. 171 и ч. 1 ст. 172 УК РФ). Количественная декриминализация в 2016 г.²⁵³: увеличена нижняя границы крупного размера с 50 до 80 тыс. руб. (прим. к ст. 191¹ УК РФ); с 6 до 9 млн. руб. (прим. к ст. 193 УК РФ).

²⁴⁴ Федеральный закон от 21.12.2013 № 365-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6685.

²⁴⁵ Федеральный закон от 28.12.2013 № 381-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6946.

²⁴⁶ Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6997.

²⁴⁷ Федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6651.

²⁴⁸ Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29 (Ч. I). Ст. 4391.

²⁴⁹ Федеральный закон от 13.07.2015 № 228-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29 (Ч. I). Ст. 4354.

²⁵⁰ Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4257.

²⁵¹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁵² Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

²⁵³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

(4) *Признак преступного последствия.* В 2003 г. в результате изменения ч. 1 ст. 216 и ст. 217 УК РФ преступным стало деяние и при наличии альтернативного признака «крупный ущерб» (качественная криминализация). В аспекте декриминализации «тяжкие последствия» заменены на «причинение тяжкого вреда или смерти человеку» в ст. 218 УК РФ. В ст. 196 УК РФ исключено альтернативное последствие «иные тяжкие последствия». Из целого ряда статей устранено указание на причинение средней тяжести вреда здоровью. В 1998 г.²⁵⁴ «крупный ущерб» исключен из ч. 1 ст. 264, а в 2003 г.²⁵⁵ — из ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 269 УК РФ (декриминализация).

Примеры количественной криминализации: в 2008 г.²⁵⁶ нижняя граница «значительности» изменена с 10 до 5 тыс. руб. (прим. к ст. 260 УК РФ); в 2014 г.²⁵⁷ введено прим. к ст. 180 УК РФ (ущерб, сумма которого превышает 250 тыс. руб.), в то время как ранее «крупность» определялась согласно прим. к ст. 169 УК РФ (ущерб, превышающий 1 млн. руб.).

Случаи количественной декриминализации: в 2011 г.²⁵⁸ нижняя граница «крупности» поднята со 100 тыс. до 1,5 млн. руб. (прим. к ст. 293 УК РФ); в 2016 г.²⁵⁹ увеличен для ст. 185, 185¹, 185² УК РФ размер крупного ущерба с 1 до 1,5 млн. руб. (прим. к ст. 185 УК РФ).

(5) *Признак способа.* В 2006 г.²⁶⁰ в ч. 2 ст. 261 УК РФ указано не только на «загрязнение», но и на «иное негативное воздействие» (криминализация).

(6) *Признак места совершения.* Примеры криминализации: в 2003 г.²⁶¹ устранена «охраняемость» Государственной границы РФ (ст. 322 УК РФ); в 2007 г.²⁶² и 2009 г.²⁶³ признак «на территории заповедника, заказника» заменен «на особо охраняемой природной территории» (п. «г» ч. 1 ст. 256 и ч. 1 ст. 258 УК РФ).

²⁵⁴ Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3012.

²⁵⁵ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁵⁶ Федеральный закон от 22.07.2008 № 145-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 30 (Ч. I). Ст. 3601.

²⁵⁷ Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 83.

²⁵⁸ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

²⁵⁹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

²⁶⁰ Федеральный закон от 04.12.2006 № 201-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5279.

²⁶¹ Федеральный закон от 04.07.2003 № 98-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 27 (Ч. 2). Ст. 2712.

²⁶² Федеральный закон от 06.12.2007 № 333-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6246.

²⁶³ Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

(Де)криминализация по признакам «субъективной стороны»:

(7) *Признак вины.* В 2003 г.²⁶⁴ произошла декриминализация причинения средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (ч. 3 и 4 ст. 118 УК РФ). Устранение указания на средней тяжести вред здоровью (ст. 143, 216, 219, 263, 264, 266, 267, 268, 269 УК РФ) в той же редакции, а также в ч. 1 ст. 349 и ч. 1 ст. 350 УК РФ в 2004 г.²⁶⁵ отразили декриминализацию по последствию. Пример криминализации по вине – исключение признака «заведомость» в ст. 242¹ в 2009 г.²⁶⁶ и в ч. 1 ст. 134 и 135 УК РФ в 2012 г.²⁶⁷ (стало возможно совершить с любым видом умысла).

(8) *Признак цели.* Имеется следующие примеры криминализации: 2008 г.²⁶⁸ – устранение цели «сбыта» при приобретении (ч. 3 ст. 138 УК РФ); 2014 г.²⁶⁹ – указание альтернативной цели «дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций» (ч. 1 ст. 205 УК РФ); 2015 г.²⁷⁰ – замена целью «внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице» (ч. 1 и 2 ст. 173² УК РФ).

(9) *Признак мотива.* В 2007 г.²⁷¹ осуществлена криминализация по мотиву – введен п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, предусмотревший альтернативный признак «по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы». Кроме того, в ряде норм установлен такой же квалифицирующий признак (п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112 и др.) – метод дифференциации.

(Де)криминализация по признакам «субъекта»:

(10) *Признак возраста.* Криминализация этого вида является общей (ч. 2 ст. 20 УК РФ). Пример изменения возраста в 2014 г.²⁷²

²⁶⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁶⁵ Федеральный закон от 21.07.2004 № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 30. Ст. 3091.

²⁶⁶ Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3921.

²⁶⁷ Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

²⁶⁸ Федеральный закон от 22.12.2008 № 272-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6227.

²⁶⁹ Федеральный закон от 05.05.2014 № 130-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2335.

²⁷⁰ Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 13. Ст. 1811.

²⁷¹ Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4008.

²⁷² Федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6651.

(ст. 222¹ и 222² УК РФ) приводился ранее. Значима криминализация 2016 г.²⁷³ – возраст субъекта снижен до 14 лет по ряду составов (ст. 205³, ч. 2 ст. 205⁴, ч. 2 ст. 205⁵, ст. 208, 211, 212, 277, 360 УК РФ). Указание на ст. 205⁶ и 361 УК РФ следует рассматривать как первичную криминализацию. Декриминализация осуществляется как специальная. Так, возраст субъекта был поднят с 16 до 18 лет в 2003 г.²⁷⁴ (ч. 1 ст. 151 УК РФ) и 2004 г.²⁷⁵ (ст. 135 УК РФ). Однако не всегда его изменение свидетельствует о декриминализации. Так, указание квалифицированного признака в п. «в» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в 2009 г.²⁷⁶ – метод дифференциации.

(11) *Признак вменяемости.* Этот вид общей (де)криминализации теоретически возможен за счет внесения изменений в ст. 21 УК РФ.

(12) *Признак специального субъекта.* Случаи криминализации этого вида: 1999 г.²⁷⁷ – указание на лицо, обязанное обеспечивать информацией «органы, уполномоченные на принятие мер по устранению такой опасности» (ч. 1 ст. 237 УК РФ); 2001 г.²⁷⁸ – устранение указания на «краткосрочность» выезда (ч. 2 ст. 314 УК РФ); 2007 г.²⁷⁹ – в число субъектов преступления помимо руководителей организаций включены «работодатели – физические лица» (ч. 1 ст. 145¹ УК РФ); 2013 г.²⁸⁰ – устранен специальный субъект (ч. 1 ст. 189 УК РФ – данный признак до 2002 г.²⁸¹ также отсутствовал); 2014 г.²⁸² – запреты распространены на граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями (ст. 195, 196, 197 УК РФ).

В 2014 г.²⁸³ произвели замену «служащий органа местного самоуправления» на «муниципальный служащий» в ряде статей УК РФ. Вопреки позиции о техническом характере изменения, в силу ч. 1 ст. 6 и ч. 1 ст. 10 Феде-

²⁷³ Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.

²⁷⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁷⁵ Федеральный закон от 21.07.2004 № 73-ФЗ // СЗ РФ. 2004. № 30. Ст. 3091.

²⁷⁶ Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3921.

²⁷⁷ Федеральный закон от 18.03.1999 № 50-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 12. Ст. 1407.

²⁷⁸ Федеральный закон от 09.03.2001 № 25-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1002.

²⁷⁹ Федеральный закон от 24.07.2007 № 203-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4000.

²⁸⁰ Федеральный закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5641.

²⁸¹ Федеральный закон от 07.05.2002 № 50-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 19. Ст. 1795.

²⁸² Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 29.

²⁸³ Федеральный закон от 05.05.2014 № 96-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2301.

рального закона от 02.03.2007 №25-ФЗ²⁸⁴ это привело к криминализации в случаях указания на муниципального служащего, не являющегося должностным лицом (ст. 288, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292¹, ст. 315 УК РФ), поскольку под запрет попали и служащие муниципальных избирательных комиссий.

4. По **«стадии жизненного цикла уголовного закона»**. В литературе анализируют (де)криминализацию, связанную с принятием нового уголовного кодекса²⁸⁵. Н.В. Радошнова отмечает два ее типа – межкодификационный и возвратный (преждевременный). Под межкодификационной (де)криминализацией понимается включение (невключение) в последующий кодекс деяния, считавшегося (не считавшегося) преступлением в период действия предыдущего кодекса²⁸⁶. Представляется, что термин «межкодификационный» в этом контексте неудачен, поскольку он должен отражать процессы в период между несколькими кодификациями. Соответственно, можно выделить *кодификационную* и *межкодификационную* (де)криминализацию²⁸⁷.

5. По **«вектору и характеру осуществления»**. Н.В. Радошнова рассматривает первичную и возвратную криминализацию, понимая под последней повторное внесение «новой статьи в УК ... предусматривающей преступность деяния, преждевременно признанного утратившим общественную опасность», а также первичную и преждевременную декриминализацию, наступающую «в случае, когда признание деяния, утратившим общественную опасность и исключение его состава из УК РФ вызвало повторное внесение в УК РФ новой статьи, предусматривающей преступность деяния, ранее признанного утратившим общественную опасность»²⁸⁸. Р.Б. Осокин «возвратную» криминализацию называет «повторной»²⁸⁹. Отказ от межкодификационной как синонима первичной позволяет выделить по **«вектору осу-**

²⁸⁴ Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 10. Ст. 1152.

²⁸⁵ Борсученко С.А. Указ. соч. С. 28; Загородников Н.И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел. С. 54; Российское уголовное право. Общая и Особенная части. Т. 1. Общая часть. / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2014. С. 50 – 51.

²⁸⁶ Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 143, 146.

²⁸⁷ См., напр.: Сергеева А.А., Одинцева Ю.А. Криминализация деяний в сфере экономической деятельности: вопросы теории и практики // Вестн. Алт. акад. экономики и права. 2011. № 1. С. 169.

²⁸⁸ Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 143, 146.

²⁸⁹ Осокин Р.Б. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 7 - 8 (41 - 42). С. 196.

*ществления» обратимую и необратимую (де)криминализацию²⁹⁰. Об обратимости (необратимости) можно говорить лишь как о векторе в конкретном временном интервале, поскольку «еще вчера» ее необратимый вид может «сегодня» стать обратимым. В случае обратимости криминализации (декриминализации) последующая декриминализация (криминализация) является реститутивной. В процессе осуществления (де)криминализации нельзя утверждать, обратима она или нет, но можно – *реститутивна* или *нереститутивна*, что отражает классификацию по «характеру осуществления».*

Устранение ст. 129 и 298 УК РФ в 2011 г.²⁹¹ отражало полную декриминализацию, которая, однако, оказалась обратимой в силу дальнейшей первичной реститутивной криминализации в 2012 г.²⁹² (ст. 128¹ и 298¹ УК РФ). В ч. 1 ст. 134 УК РФ нереститутивная декриминализация по потерпевшему 1998 г.²⁹³ (снижен возраст с 16 до 14 лет) обратима – последовала реститутивная криминализация 2003 г.²⁹⁴ (с 14 до 16 лет). Аналогично установление «половой зрелости» есть результат обратимой декриминализации 2012 г.²⁹⁵, поскольку реститутивная криминализация 2013 г.²⁹⁶ устранила этот признак.

Реститутивная криминализация – в 2008 г.²⁹⁷ в ч. 1 ст. 293 УК РФ введено альтернативное последствие «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (обратимая декриминализация в 2003 г.²⁹⁸). Реститутивная декриминализация – в 2011 г.²⁹⁹ в ч. 1 ст. 171 УК РФ устранен альтернативный признак «с нарушением правил регистрации» (обратимая криминализация в 2002 г.³⁰⁰)

²⁹⁰ Обратимый – «способный возвращаться к первоначальному, исходному состоянию (см.: Словарь русского языка: в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 562).

²⁹¹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

²⁹² Федеральный закон от 28.07.2012 № 141-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4330.

²⁹³ Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3012.

²⁹⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁹⁵ Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

²⁹⁶ Федеральный закон от 28.12.2013 № 380-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6945.

²⁹⁷ Федеральный закон от 08.04.2008 № 43-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 15. Ст. 1444.

²⁹⁸ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

²⁹⁹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

³⁰⁰ Федеральный закон от 25.06.2002 № 72-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2518.

6. По «степени охвата уголовно-правовых запретов в процессе их установления, изменения или устранения». Полагаем возможным выделить виды (де)криминализации: *генеральная* (охватываются все существующие уголовно-правовые запреты), *групповая* (охватываются отдельные запреты по какому-то признаку) и *частная* (охватывается отдельно взятый запрет).

Примером общей генеральной криминализации следует признать внесенное в 2006 г.³⁰¹ изменение в ч. 1 ст. 12 УК РФ, устранившее двойную заповещенность деяния при конструировании принципа гражданства. В 2016 г.³⁰² наряду с общей групповой криминализацией по субъекту была осуществлена генеральная криминализация деяний – ч. 3 ст. 12 УК РФ дополнена «или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерацией, в сфере отношений, регулируемых» УК РФ. Пример частного вида – любая специальная первичная криминализация.

7. **Чрезмерная и недостаточная криминализация.** Г. Кайзер указывал, что «во многих странах наблюдается ... явление чрезмерной криминализации»³⁰³. А.И. Коробеев считает, что «УК РФ 1996 г. страдает ... ярко выраженной криминализационной избыточностью. Концептуально это было обусловлено восприятием ... идеи не «маленького и жестокого», а «большого и мягкого» Уголовного кодекса»³⁰⁴. Я.И. Гилинский отмечает, что криминализация осуществляется «по принципу *ad hoc*»³⁰⁵. Л.М. Прокументов пишет, что чрезмерная криминализация характеризует состояние всего уголовно-правового комплекса, полагая, что более корректным является использование терминов чрезмерной и недостаточной (де)криминализации³⁰⁶. Ряд авторов

³⁰¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3452.

³⁰² Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.

³⁰³ Кайзер Г. Указ. соч. С. 93

³⁰⁴ Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и декриминализации в новейшем уголовном законодательстве России // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние. Саратов, 2004. С. 110 – 113.

³⁰⁵ Гилинский Я.И. Уголовное законодательство в современной России: критические заметки // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 40.

³⁰⁶ Прокументов Л.М. Понятие криминализации и декриминализации деяний. С. 220 – 221.

заменяет категорию «чрезмерная» на «излишняя»³⁰⁷, «максимальная»³⁰⁸, «избыточная»³⁰⁹, криминализацией «с запасом»³¹⁰. Противоположностью чрезмерной является недостаточная или «минимальная»³¹¹, а промежуточное положение занимает «оптимальная» криминализация³¹².

В ходе проведения анкетирования респонденты назвали в качестве примеров излишней первичной криминализации ст. 330² (61% опрошенных) и ст. 322² (57%). Более подробные сведения приведены в Приложении 5.

Совокупность проанализированных подходов к (де)криминализации позволяет выработать классификационную карту (Рисунок 3). Связи между классификационными группами, выделенными на основе различных классификационных признаков, отражены на рисунке пунктирной линией.

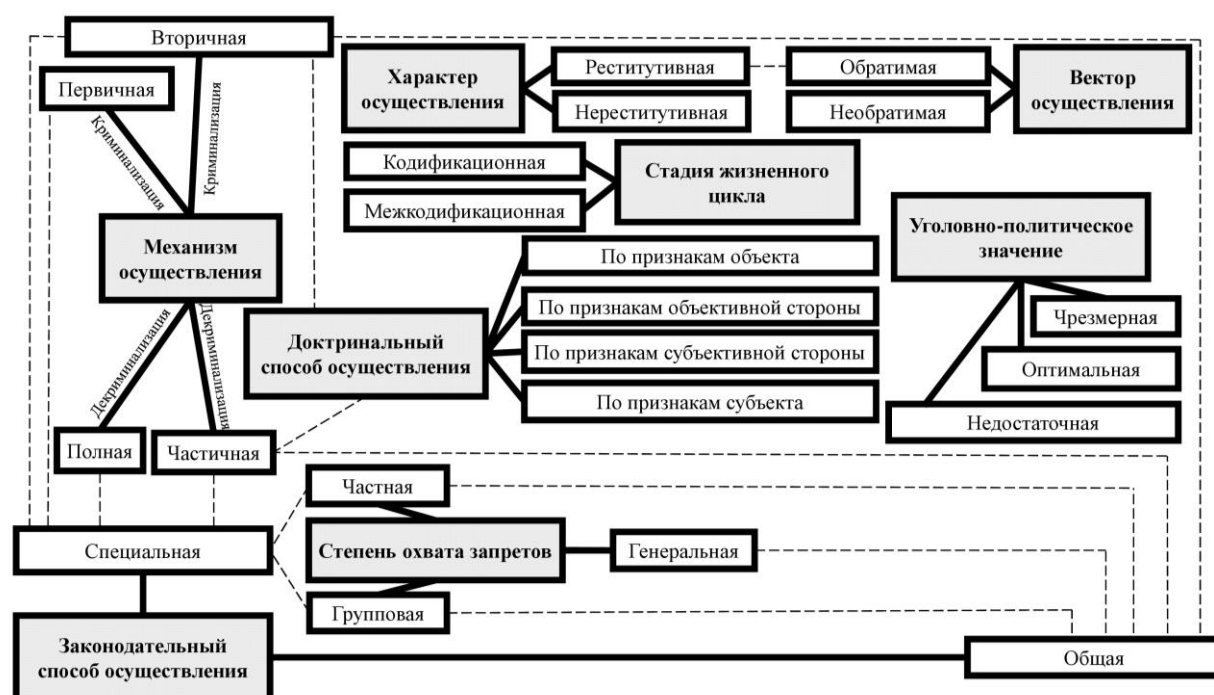


Рисунок 3. Классификационная карта (де)криминализации

³⁰⁷ Коробеев А.И. О понятии криминализации и декриминализации. С. 33; Уголовная политика: дорожная карта (2017 – 2025 гг.) / Г.А. Есаков и др. // URL: <http://csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-CP.pdf> (дата обращения: 08.04.2017). С. 11, 13.

³⁰⁸ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 67; Назыев Б.И. Указ. соч. С. 14.

³⁰⁹ Кауфман М.А. Пробельность, неопределенность, избыточность уголовного законодательства как криминогенные факторы // Криминологические основы уголовного права. М., 2016. С. 104.

³¹⁰ Коробеев А.И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание советской уголовно-правовой политики // Вопр. совершенствования уголовно-правового регулирования. Свердловск, 1988. С. 13.

³¹¹ Назыев Б.И. Указ. соч. С. 14.

³¹² Антонов А.Д. Указ. соч. С. 67.

Наряду с классификацией интерес представляет типология (де)криминализации. **Типология** – метод познания, «с помощью которого объекты некоторого множества или системы объединяются в группы на основе их сходства некоторому образцу, модели, который называется типом»³¹³. На основе применяемых в законодательной практике приемов можно выделить следующие шесть типов (де)криминализации.

1. Дифференцирующая криминализация – тип криминализации, при котором криминообразующий признак, предопределяющий границы уголовно-правового запрета, становится квалифицирующим или особо квалифицирующим. Она является специальной и вторичной. Ее примеры: 1999 г. – признак последствия «причинение вреда здоровью человека» (ч. 2 ст. 238 УК РФ)³¹⁴; 2003 г. – цель «провокации войны или осложнения международных отношений» (ч. 2 ст. 360 УК РФ)³¹⁵; 2012 г. – признак «в крупном размере» (ч. 2 ст. 228 УК РФ)³¹⁶; 2014 г. – признак «лицо, ответственное за обеспечение транспортной безопасности» (ч. 2 ст. 263¹ УК РФ)³¹⁷ и признак «сопряженные с извлечением дохода в крупном размере» (п. «б» ч. 2 ст. 171² УК РФ)³¹⁸. Во всех этих случаях уголовно-правовой запрет формально расширяется, охватывая деяния без соответствующего признака. Например, установление соответствующего признака в п. «б» ч. 2 ст. 171² УК РФ, выделенного из числа конститутивных признаков ч. 1 ст. 171² УК РФ, привело к тому, что незаконная организация и проведение азартных игр считаются преступными безотносительно к размеру дохода.

2. Унифицирующая декриминализация – тип декриминализации, при котором квалифицирующий или особо квалифицирующий признак становится конститутивным, предопределяя границы уголовно-правового запрета. Она является специальной и частичной. Например, в 2003 г.³¹⁹ – признаки

³¹³ Яшин Б.Л. Указ. соч. С. 76.

³¹⁴ Федеральный закон от 09.07.1999 № 157-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3490.

³¹⁵ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

³¹⁶ Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1166.

³¹⁷ Федеральный закон от 03.02.2014 № 15-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 566.

³¹⁸ Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 52 (Ч. I). Ст. 7541.

³¹⁹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

«путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности» (ч. 1 ст. 168 УК РФ), «совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» (ч. 1 ст. 213 УК РФ); в 2011 г.³²⁰ – признаки «лицо с использованием своего служебного положения» (ст. 136 УК РФ), «в крупном размере» (ч. 1 ст. 165, 191 УК РФ). В 2003 г.³²¹ также изменилась ст. 215¹ УК РФ: если ранее запрещенным под угрозой наказания было деяние, которое «могло повлечь смерть человека или иные тяжкие последствия», то стало деяние, которое «повлекло по неосторожности причинение крупного ущерба, тяжкого вреда здоровью или иные тяжкие последствия». При унифицирующей декриминализации деяния, не содержащие такого признака, перестают считаться преступными.

3. Рекриминализация – тип (де)криминализации, при котором процессы криминализации и декриминализации сочетаются (имеет место криминализационно-декриминализационная направленность).

В 1999 г.³²² в ч. 1 ст. 238 УК РФ произошла криминализация по деянию («производство, хранение, перевозка» вместо «выпуска»); дифференцирующая криминализация по последствию («по неосторожности причинение вреда здоровью человека»); декриминализация по цели (установлена «цель сбыта»). В 2001 г.³²³ в ч. 2 ст. 183 УК РФ отражена криминализация по предмету (сведения, составляющие налоговую тайну); дифференцирующая криминализация по мотиву и последствию («совершенное из корыстной заинтересованности», «причинившее крупный ущерб»); декриминализация по субъекту («лицо, которому тайна была доверена или стала известна по службе или работе»). В 2002 г.³²⁴ в ч. 1 ст. 189 УК РФ имели место: криминализация по деянию (передача иностранной организации или ее представителю, незаконное выполнение работ для иностранной организации или ее представителя, незаконное оказание услуг иностранной организации или ее представителю); де-

³²⁰ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

³²¹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

³²² Федеральный закон от 09.07.1999 № 157-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3490.

³²³ Федеральный закон от 07.08.2001 № 121-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. I). Ст. 3424.

³²⁴ Федеральный закон от 07.05.2002 № 50-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 19. Ст. 1795.

криминализация по субъекту («лицо, наделенное правом осуществлять внешнеэкономическую деятельность»); дифференцирующая криминализация по предмету («которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки»); декриминализация по вине (указано на «заведомость»). Рекриминализация имела место и в других случаях: в 2001 г.³²⁵ – в отношении ст. 321; в 2003 г.³²⁶ – ст. 146 и ч. 1 ст. 174, 174¹, 178, 293; в 2005 г.³²⁷ – ст. 196 и ст. 197; в 2006 г.³²⁸ – ч. 1 ст. 205; в 2008 г.³²⁹ – ст. 203; в 2009 г.³³⁰ – ч. 1 ст. 186, 178; в 2010 г.³³¹ – ст. 185³; в 2012 г.³³² – ст. 134 и 135 УК РФ.

4. Смешанная (де)криминализация – тип (де)криминализации, предполагающий протекание процесса криминализации либо декриминализации по нескольким признакам. Смешанная (де)криминализация имеет либо криминализационную, либо декриминализационную направленность, в то время как при рекриминализации наблюдается смешанная направленность.

Пример криминализации по *предмету и цели* – ч. 1 ст. 183 УК РФ в 2001 г.³³³ (указан предмет «сведения, составляющие налоговую тайну» и устранена цель «разглашение либо незаконное использование»); по *деянию и предмету* – ч. 1 ст. 326 УК РФ в 2001 г.³³⁴ (указаны деяние «сбыт» и предмет «кузов, шасси, двигатель с заведомо поддельным номером»), ч. 4 ст. 223 УК РФ в 2010 г.³³⁵ (незаконные изготовление, переделка или снаряжение патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения либо газовому оружию); ч. 1 ст. 193 УК РФ в 2013 г.³³⁶ (деяния «невозвращение» и «нарушение требований о зачислении»; предмет «валюта Российской Феде-

³²⁵ Федеральный закон от 09.03.2001 № 25-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 11. Ст. 1002.

³²⁶ Федеральный закон от 08.04.2003 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1304; Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

³²⁷ Федеральный закон от 19.12.2005 № 161-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 52. (Ч. 1). Ст. 5574.

³²⁸ Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (Ч. 1). Ст. 3452.

³²⁹ Федеральный закон от 22.12.2008 № 272-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6227.

³³⁰ Федеральный закон от 28.04.2009 № 66-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 18 (Ч. 1). Ст. 2146; Федеральный закон от 29.07.2009 № 216-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3922.

³³¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193.

³³² Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

³³³ Федеральный закон от 07.08.2001 № 121-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. 1). Ст. 3424.

³³⁴ Федеральный закон от 17.11.2001 № 145-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 47. Ст. 4405.

³³⁵ Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 1. Ст. 10.

³³⁶ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

рации»; нижний порог крупного размера снижен с 30 до 6 млн. руб. за 1 год однократно или неоднократно); ч. 1 ст. 174¹ УК РФ в 2013 г.³³⁷ (крупный размер переведен в число квалифицирующих признаков; по предмету – устранено исключение «преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199¹, 199²»); по *деянию и потерпевшему* – ч. 1 ст. 169 УК РФ в 2002 г.³³⁸ (замена «коммерческой организации» на «юридическое лицо»); по *деянию и цели* – ч. 1 ст. 127¹ УК РФ в 2008 г.³³⁹ (указано «совершение иных сделок» и устранена цель «эксплуатации»), ч. 1 ст. 186 УК РФ в 2009 г.³⁴⁰ (указано деяние «хранение, перевозка» в целях «сбыта»). Можно привести и более сложные случаи криминализации – по *деянию, предмету и цели* (ч. 1 ст. 326 УК РФ в 2008 г.³⁴¹, ч. 1 ст. 187 УК РФ в 2015 г.³⁴²); по *деянию, предмету и субъекту* (ст. 185¹ УК РФ в 2009 г.³⁴³); по *деянию, способу, последствию и предмету* (ч. 1 ст. 173¹ УК РФ в 2015 г.³⁴⁴), по *деянию, месту и цели* (ч. 2 ст. 208 УК РФ в 2013 г.³⁴⁵).

Примеры смешанной декриминализации: по *деянию и цели* (ч. 1 ст. 174¹ УК РФ в 2010 г.³⁴⁶); по *способу и субъекту* (ч. 1 ст. 178 УК РФ в 2011 г.³⁴⁷); по *деянию, способу, размеру сопряженного деяния и размеру последствий* (ч. 1 ст. 178 УК РФ в 2015 г.³⁴⁸); по *деянию, предмету и цели* (ч. 1 ст. 174 УК РФ в 2001 г.³⁴⁹). Интересен случай смешанной декриминализации в 2016 г.³⁵⁰ по побоям: по потерпевшему «в отношении близких лиц» (ст. 116 УК РФ); унифицирующая декриминализация по мотивам («хулиганский» и «экстремистский» мотивы были переведены в конститутивные признаки); по административной преюдиции (ст. 116¹ УК РФ).

³³⁷ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

³³⁸ Федеральный закон от 25.06.2002 № 72-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2518.

³³⁹ Федеральный закон от 25.11.2008 № 218-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 48. Ст. 5513.

³⁴⁰ Федеральный закон от 28.04.2009 № 66-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 18 (Ч. I). Ст. 2146.

³⁴¹ Федеральный закон от 08.04.2008 № 43-ФЗ // СЗ РФ. 2008. № 15. Ст. 1444.

³⁴² Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3380.

³⁴³ Федеральный закон от 30.10.2009 № 241-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 44. Ст. 5170.

³⁴⁴ Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 13. Ст. 1811.

³⁴⁵ Федеральный закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5641.

³⁴⁶ Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

³⁴⁷ Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7343.

³⁴⁸ Федеральный закон от 08.03.2015 № 45-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1415.

³⁴⁹ Федеральный закон от 07.08.2001 № 121-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 33 (Ч. I). Ст. 3424.

³⁵⁰ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4256.

5. Преюдиционная (де)криминализация – тип (де)криминализации, при котором устанавливается (устраняется) уголовно-правовой запрет на основе того, что лицо ранее привлекалось к административной (уголовной) ответственности. С.Г. Келина указывала, что «популярным методом декриминализации является использование административной преюдиции»³⁵¹. В науке запреты с административной преюдицией воспринимаются неоднозначно³⁵². Об этом свидетельствуют и результаты анкетирования – мнения респондентов по данному вопросу разделились поровну (Приложение 5).

Преюдиционная декриминализация традиционно специальная, частичная и сопряжена с рекриминализацией. Ее элементы наблюдались в: 2009 г.³⁵³ – ст. 178; 2016 г.³⁵⁴ – ст. 157 УК РФ. Интерес представляют и случаи, когда административная преюдиция выступает элементом смешанной декриминализации (2016 г.³⁵⁵ – ст. 116¹ УК РФ). Административная преюдиция применяется и в процессе криминализации: 2011 г.³⁵⁶ – ст. 151¹; 2014 г.³⁵⁷ – ст. 212¹ и ч. 2 ст. 314¹; 2015 г.³⁵⁸ – ст. 215⁴ и ст. 284¹; 2016 г.³⁵⁹ – ст. 158¹ УК РФ. В 2015 г.³⁶⁰ произошла частичная криминализация (ст. 151¹ УК РФ).

Наряду с административной преюдицией стала возвращаться и уголовная преюдиция. До 2003 г.³⁶¹ она служила средством дифференциации ответ-

³⁵¹ Келина С.Г. Основания уголовно-правового запрета. С. 12.

³⁵² Имеются как сторонники (Безверхов А.Г. Возвращение административной преюдиции в уголовное законодательство России // Рос. юстиция. 2012. № 1. С. 52; Декриминализация преступлений в сфере экономической деятельности: административная преюдиция в действии / под ред. М.А. Лапиной. М., 2016. С. 122 – 127; Зыков Д.А. Возвращение административной преюдиции в УК РФ // Юрид. техника. 2015. № 9. С. 275; Малков В.П. Административная преюдиция: за и против // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. 2011. № 3. С. 60 – 61; Чемеринский К.В. К вопросу о применении административной преюдиции в уголовном праве // Акт. пробл. соврем. уголовного права. Ставрополь, 2015. С. 74), так и противники административной преюдиции (Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве – нет! // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. 2011. № 3. С. 70; Чикин Д.С. Преступление с административной преюдицией как вид сложного единичного преступления // Рос. следователь. 2012. № 23. С. 17; Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб, 2003. С. 45).

³⁵³ Федеральный закон от 29.07.2009 № 216-ФЗ // СЗ РФ. 2009. № 31. Ст. 3922.

³⁵⁴ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4256.

³⁵⁵ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4256.

³⁵⁶ Федеральный закон от 21.07.2011 № 253-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 30 (Ч. I). Ст. 4601.

³⁵⁷ Федеральный закон от 21.07.2014 № 258-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 30 (Ч. I). Ст. 4259; Федеральный закон от 31.12.2014 № 514-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 67.

³⁵⁸ Федеральный закон от 30.12.2015 № 441-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 1 (Ч. I). Ст. 61; Федеральный закон от 23.05.2015 № 129-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 21. Ст. 2981.

³⁵⁹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4256.

³⁶⁰ Федеральный закон от 28.11.2015 № 346-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 48 (Ч. I). Ст. 6712.

³⁶¹ Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

ственности и продолжает использоваться в таком качестве сегодня (2012 г.³⁶² – ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135; 2016 г.³⁶³ – ч. 2 ст. 204², ч. 2 ст. 291¹ УК РФ). Пример сочетания административной и уголовной преюдиционной криминализации – ст. 264¹ УК РФ редакции 2014 г.³⁶⁴

6. Примечательная (де)криминализация – тип (де)криминализации, осуществляемой посредством изменения примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ. Поддерживая предложенную К.К. Панько³⁶⁵ классификацию примечаний в тексте уголовного закона, следует отметить, что их можно разделить на количественные и качественные.

Случаи количественной примечательной (де)криминализации многочисленны. Ряд из них уже приводился ранее, но можно указать и другие. В 2010 г.³⁶⁶ нижний порог «крупности» в прим. к ст. 169 УК РФ был увеличен с 250 тыс. до 1,5 млн. руб., отразив *декриминализацию* (ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171¹, ч. 1 ст. 172, ч. 1 и 2 ст. 176, ст. 177, ч. 1 и 2 ст. 180, ч. 1 ст. 188, ч. 1 ст. 192, ч. 1 - 3 ст. 195, ст. 196, ст. 197, ст. 199² УК РФ) и дифференциацию (ч. 2 ст. 169, п. «б» ч. 2 ст. 175, ч. 3 ст. 183, ч. 2 ст. 186, п. «б» ч. 2 ст. 191 УК РФ). В 2016 г.³⁶⁷ изменение прим. к ст. 169 и введение прим. к ст. 170² УК РФ с повышением нижнего порога «крупности» с 1,5 до 2,25 млн. руб. свидетельствует о *декриминализации* (ч. 1 ст. 170², ч. 1 ст. 171, ч. 1 ст. 171¹, ч. 1 ст. 172, ч. 1 ст. 172², ч. 1 и 2 ст. 176, ст. 177, ч. 1 ст. 191, ч. 1 ст. 192, ч. 1 - 3 ст. 195, ст. 196, ст. 197, ст. 199² УК РФ) и дифференциации (п. «б» ч. 2 ст. 175, ч. 3 ст. 183, ч. 2 ст. 186, ст. 171², 193¹ УК РФ). Повышение «крупности» в прим. к ст. 185³, 185⁶ УК РФ с 2,5 до 3,75 млн. руб. и в прим. к ст. 185 УК РФ с 1 до 1,5 млн. руб. можно оценить сходным образом.

³⁶² Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

³⁶³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4257.

³⁶⁴ Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 81.

³⁶⁵ Панько К.К. Виды примечаний в уголовном праве и проблема их квалификации // Рос. судья. 2006. № 2. С. 18 – 23.

³⁶⁶ Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

³⁶⁷ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

Изменения в 2010 г.³⁶⁸ в ст. 193 УК РФ (с 6 до 30 млн. руб.), в 2011 г.³⁶⁹ в ст. 146 УК РФ (с 50 до 100 тыс. руб.) характеризуют данный тип декриминализации. Декриминализационный вектор имели и поправки в прим. к ст. 198 и 199 УК РФ. Нижняя граница «крупности» по ст. 198 УК РФ в 2009 г.³⁷⁰ была поднята в 6 раз (со 100 до 600 тыс. руб. в относительном и с 300 тыс. до 1,8 млн.руб. в абсолютном выражении), а в 2016 г.³⁷¹ – еще в 1,5 раза (с 600 до 900 тыс. руб. в относительном и с 1,8 до 2,7 млн.руб. в абсолютном выражении). Аналогично для ст. 199 и 199¹ УК РФ в 2009 г. нижняя граница была поднята в 4 раза (с 500 тыс. до 2 млн.руб. в относительном и с 1,5 до 6 млн. руб. в абсолютном выражении), а в 2016 г. – еще в 2,5 раза (с 2 до 5 млн. руб. в относительном и с 6 до 15 млн. руб. в абсолютном выражении; изменился и критерий относительности с 10 до 25%).

Нередки случаи *количественной примечательной криминализации*. Введение в 2014 г.³⁷² п. 1 прим. к ст. 171¹ УК РФ, определившего нижний порог «крупности» в 250 тыс. руб. (ранее по прим. к ст. 169 УК РФ – 1,5 млн. руб.) отразило ее наряду с дифференциацией (ч. 3 ст. 171¹ УК РФ).

Интерес представляет изменение нижней границы крупного размера в прим. к ст. 194 УК РФ: в 2010 г.³⁷³ – декриминализация (увеличена с 500 тыс. до 3 млн. руб.); в 2011 г.³⁷⁴ – криминализация (снижена с 3 до 1 млн. руб. в отношении физических лиц и с 3 до 2 млн. руб. в отношении организаций); в 2013 г.³⁷⁵ – криминализация (снижена с 2 до 1 млн. руб. в отношении организаций); в 2016 г.³⁷⁶ – декриминализация (повышена с 1 до 2 млн. руб.).

В ряде примеров одновременно происходило изменение особо крупного размера (квалифицирующий признак), то есть дифференциация ответственности. Не следует смешивать (де)криминализацию и со случаями, когда

³⁶⁸ Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

³⁶⁹ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

³⁷⁰ Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 4.

³⁷¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

³⁷² Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 83.

³⁷³ Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

³⁷⁴ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7362.

³⁷⁵ Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

³⁷⁶ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. II). Ст. 4258.

оценочному признаку придается характер определенного (2010 г.³⁷⁷ – прим. к ст. 267 УК РФ).

Ярким примером *качественной примечательной криминализации* выступает изменение п. 1 прим. к ст. 285 УК РФ в 2007 г.³⁷⁸ («государственные корпорации») и в 2015 г.³⁷⁹ («государственные компании, государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям»). С одной стороны, изменения отражали дифференциацию ответственности по субъекту, а с другой стороны, примечательную криминализацию, поскольку некоторые уголовно-правовые запреты (ст. 286, 293 УК РФ) были распространены на указанных лиц. Как качественную примечательную рекриминализацию можно оценить введение в 2016 г.³⁸⁰ прим. к ст. 242¹ УК РФ: декриминализация (исключения в п. 2); криминализация («совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера» в п. 1).

Решение задачи классификации и типологии (де)криминализации деяний позволяет сделать следующие выводы:

1. Разработана авторская классификация (де)криминализации по восьми классификационным признакам: законодательный способ осуществления (общая и специальная); механизм осуществления (первичная и вторичная криминализация, полная и частичная декриминализация); доктринальный способ осуществления (по признакам объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта); стадия жизненного цикла уголовного закона (кодификационная и межкодификационная); вектор осуществления (обратимая и необратимая); характер осуществления (реститутивная и нереститутивная); степень охвата уголовно-правовых запретов (генеральная, группо-

³⁷⁷ Федеральный закон от 27.07.2010 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4164.

³⁷⁸ Федеральный закон от 01.12.2007 № 318-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6079.

³⁷⁹ Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 29 (Ч. I). Ст. 4391.

³⁸⁰ Федеральный закон от 23.06.2016 № 199-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 26 (Ч. I). Ст. 3868.

вая, частная); степень распространенности уголовно-правовых запретов (чрезмерная, оптимальная, недостаточная). Отстаивается позиция об исключительно законодательной форме реализации данного метода.

2. Установлены функциональные связи между обозначенными видами (де)криминализации деяний. По механизму осуществления общая криминализация является вторичной, а общая декриминализация – частичной, в то время как специальная криминализация и декриминализация могут отражать любой вид. По степени охвата запретов специальные криминализация и декриминализация могут быть частными или групповыми, в то время как общие криминализация и декриминализация могут быть еще и генеральными. Вторичная криминализация и частичная декриминализация могут различаться по доктринальному способу осуществления, в то время как первичная криминализация и полная декриминализация не классифицируются по данному признаку в силу своего системного характера. Если имеет место реститутивные криминализация или декриминализация, то предшествующие ей декриминализацию или криминализацию, соответственно, следует считать обратимой.

3. В зависимости от специфики законодательных приемов выделено шесть типов (де)криминализации: дифференцирующая криминализация, унифицирующая декриминализация, рекриминализация, смешанная, преюдиционная и примечательная (де)криминализация.

§ 1.3. Основания (де)криминализации и иные детерминанты

Детерминация процессов (де)криминализации остается одной из сложнейших проблем. Л.М. Прокументов отмечает, что у каждого исследователя существует своя система детерминации этих процессов, о чем свидетельствует отсутствие единства мнений о терминологическом обозначении элементов: одни авторы именуют их основаниями, другие – принципами, условиями, задачами, критериями³⁸¹. Ю.И. Бытко обозначает это как «терминологическую разногласицу»³⁸². На отсутствие единообразного подхода обращают внимание и другие ученые³⁸³.

О.В. Костылева считает, что «поиск нового знания об основаниях и принципах криминализации вряд ли можно назвать приоритетным направлением»³⁸⁴ исследований. Н.В. Радошнова указывает на синонимичность критериев, обстоятельств, оснований и факторов криминализации³⁸⁵. Однако отсутствие единообразного подхода осложняет деятельность законодателя и правоприменителя, в связи с чем назрела необходимость их упорядочения.

В науке выделяют **основание криминализации**, которое «порождает криминализацию, свидетельствует о социальной необходимости новой уголовно-правовой нормы или системы норм»³⁸⁶. Проблема оснований выступает «краеугольным камнем всей теории криминализации»³⁸⁷, выражая «общественную необходимость использования регулятивных и предупредительных

³⁸¹ См.: Прокументов Л.М. Обусловленность криминализации и декриминализации деяний // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. Право. 2012. Т. 8. Вып. 2. С. 139; Его же. Обусловленность криминализации и декриминализации деяний // Уголовная юстиция. 2014. № 2 (4). С. 77.

³⁸² Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 89.

³⁸³ Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. М., 2015. С. 32; Епифанова Е.В. Некоторые современные проблемы криминализации и декриминализации деяний // Уголовно-правовая политика и пробл. противодействия соврем. преступности. Саратов, 2006. С. 89; Мурзаков С.И. Экономические основания уголовно-правового запрета // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с соврем. преступностью. Саратов, 2008. С. 73; Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 367; Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 52; Чемеринский К.В. Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве. С. 307.

³⁸⁴ Костылева О.В. Указ. соч. С. 60 – 71.

³⁸⁵ Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 38, 46.

³⁸⁶ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 100; Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 10.

³⁸⁷ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 10; Исаева О.А. Указ. соч. С.31; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 64.

мер уголовного права к определенной группе отношений»³⁸⁸. Л.М. Прокументов обращает внимание на необходимость отнесения оснований к детерминантам (де)криминализации³⁸⁹.

В научный оборот «основания криминализации» введено Г.А. Злобиным и С.Г. Келиной³⁹⁰. Использование в доктрине категории «основание» характеризуется определенной полифонией. Большинство авторов упоминают ее в связи с криминализацией, но распространено и употребление словосочетаний «основания уголовно-правового запрета»³⁹¹, «основания уголовно-правового нормирования»³⁹², «основания уголовно-правовых норм»³⁹³. Сформулированное нами определение (де)криминализации позволяет утверждать, что основание (де)криминализации и основание уголовно-правового запрета синонимичны, но не идентичны основаниям уголовно-правовых норм (в силу применения при проектировании последних большего числа уголовно-политических методов, на что указывалось ранее).

Современные представления об основаниях (де)криминализации включают плюралистическую, монистическую и субъективистскую (смешанную и волюнтаристскую) парадигму.

Родоначальниками **плюралистической парадигмы оснований (де)криминализации** выступают Г.А. Злобин и С.Г. Келина. Основания рассматривались ими, с одной стороны, как «процессы, происходящие в материальной и духовной жизни общества, развитие которых определяет объективную необходимость (действительную общественную потребность) создания

³⁸⁸ Николаев А.М. Становление и развитие учения о криминализации деяний ... С. 16.

³⁸⁹ Прокументов Л.М. Обусловленность криминализации и декриминализации ... 2014. С. 77.

³⁹⁰ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 106.

³⁹¹ Безверхов А.Г. Криминологические основания уголовно-правового запрета // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 33; *Его же*. О декриминализации преступлений в сфере экономики, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 80; Маркунцов С.А. Понятие и система истоков уголовно-правовых запретов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2013. № 3 (28). С. 74; Микаутадзе С.Р. Уголовно-правовой запрет в регулировании общественных отношений // Науч. портал МВД России. 2013. № 4 (24). С. 12; Мурзаков С.И. Указ. соч. С. 73.

³⁹² Жариков Ю.С. Норма уголовного права и ее роль в механизме уголовно-правового регулирования // Уч. тр. рос. акад. адвокатуры и нотариата. 2009. № 1. С. 125.

³⁹³ Алихаджиева И.С. Криминологические основания уголовно-правовых норм, связанных с проституцией (ст.ст. 127.1, 240 - 241 УК РФ) // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 6 – 10; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 15 – 16.

или упразднения уголовно-правовой нормы»³⁹⁴, «объективную необходимость уголовно-правовой охраны тех или иных ценностей»³⁹⁵, а, с другой стороны, как «причины возникновения или исчезновения»³⁹⁶, «действительные предпосылки ... изменения уголовно-правовой нормы»³⁹⁷. Г.А. Злобин считал, что основания криминализации – это «система правил и критериев установления уголовной ответственности»³⁹⁸. Предложенный «перечень ... оснований криминализации ни в коей мере не претендует на полноту» и был приведен ими лишь «для пояснения смысла вводимого термина»³⁹⁹.

Основание декриминализации есть «отсутствие (отпадение) оснований для криминализации»⁴⁰⁰, «причина утраты нормой способности адекватно воздействовать»⁴⁰¹ на общественные отношения. Этот подход разделял и Н.А. Беляев⁴⁰². А.М. Яковлев выделял две причины-основания декриминализации: «1) в связи с признанием законности ... поведения, за которое наступала ранее ... ответственность; 2) в связи с возможностью и целесообразностью реагирования на подобные акты не в форме уголовного наказания, а путем применения альтернативных видов ... реагирования»⁴⁰³. Эту позицию поддерживает А.Д. Антонов⁴⁰⁴. По поводу первой причины-основания указывается, что такая декриминализация носит наиболее радикальный характер, поскольку «не просто устраняет уголовную наказуемость и противоправность, но одновременно переводит такого рода акты в разряд законных»⁴⁰⁵. Н.А. Лопашенко называет это «отпадением общественной опасности деяния,

³⁹⁴ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 106.

³⁹⁵ Злобин Г.А. Указ. соч. С. 75.

³⁹⁶ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 107.

³⁹⁷ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 205, 206, 209.

³⁹⁸ Злобин Г.А. Указ. соч. С. 76.

³⁹⁹ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 206.

⁴⁰⁰ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 104.

⁴⁰¹ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 204 – 205.

⁴⁰² Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 93.

⁴⁰³ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 183; Яковлев А.М. Криминализация деяний в системе социального контроля и социального планирования // Планирование мер борьбы с преступностью. М., 1982. С. 34.

⁴⁰⁴ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 69.

⁴⁰⁵ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 69; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 183; Яковлев А.М. Криминализация деяний в системе социального контроля ... С. 34.

признаваемого преступлением»⁴⁰⁶. По существу, в данном аспекте рассматривается вопрос о легализации деяния.

Относительно второй причины-основания декриминализации отмечается, что деяния «хотя и перестают быть объектами уголовно-правового запрета, но тем не менее рассматриваются государством и обществом в качестве нежелательных»⁴⁰⁷. Н.А. Лопашенко полагает, что в этом случае «декриминализация преступного поведения проводится с одновременным признанием такого отклоняющегося поведения правонарушением другого вида»⁴⁰⁸. Эти моменты анализируются и другими авторами⁴⁰⁹.

С.Г. Келина объединяла две обозначенных выше причины-основания в причину утраты «деянием той степени общественной опасности, которая требовала прежде применения мер уголовного наказания» и наряду с ней выделяла «необоснованность введения самого уголовно-правового запрета», «игнорирование ... оснований криминализации»⁴¹⁰. Этот подход поддержан Н.А. Лопашенко, которая указывает, что декриминализация «может быть вызвана и допущенными при проведении криминализации ошибками»⁴¹¹, а также В.Н. Бурлаковым и Н.И. Пряхиной, называющими это «родимыми пятнами» уголовного закона⁴¹². Т.А. Плаксина считает, что при «декриминализации этого вида нельзя говорить об утрате деянием общественной опасности... Ее или не было изначально ... или же она продолжает сохраняться, но деяние не может дальше оставаться в ранге преступных»⁴¹³.

Наряду с двумя причинами декриминализации С.Г. Келина рассматривала три основания: «полное либо почти полное отсутствие вреда, причиняе-

⁴⁰⁶ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 135.

⁴⁰⁷ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 69; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 183; Яковлев А.М. Криминализация деяний в системе социального контроля ... С. 34.

⁴⁰⁸ Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб., 2005. С. 93.

⁴⁰⁹ См.: Борсученко С.А. Указ. соч. С. 29; Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Декриминализация (социально-правовой аспект). С. 326; Их же. Криминология и проблемы декриминализации. С. 103; Недотко Ю.В. Тенденции российской уголовно-правовой политики постсоветского периода: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 9.

⁴¹⁰ Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. С. 13.

⁴¹¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. III. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 192.

⁴¹² Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Перестройка уголовного закона: результаты и перспективы // Криминол. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. 2014. № 2. С. 9.

⁴¹³ Плаксина Т.А. Указ. соч. С. 179.

мого общественным отношениям, или угрозы такого вреда», «отсутствие или низкая степень морального осуждения соответствующего деяния» и «неприменение нормы на практике»⁴¹⁴. Четвертое основание в виде сужения рамок криминализации предложено Н.А. Лопашенко, в подтверждение которого приведен следующий пример: «законодатель не включил в число преступных ... причинение смерти по неосторожности и убийство, совершенные при смягчающих обстоятельствах ... в возрасте от 14 до 16 лет»⁴¹⁵.

В.Н. Кудрявцев отмечал, что ключевым является «определение социально-экономических, социально-психологических, системно-правовых оснований для признания (или непризнания) деяния преступным и наказуемым»⁴¹⁶. А.И. Коробеев под основаниями криминализации понимает «правообразующие факторы, которые обуславливают допустимость, возможность и целесообразность признания общественно-опасного деяния преступным и уголовно наказуемым», указывая, что уголовно-правовой запрет «порождается ... потребностями общества в уголовно-правовой охране»⁴¹⁷.

В.Д. Филимонов выделяет три основания криминализации («когда является новый вид общественно опасного поведения», «когда изменяется состояние антисоциального поведения (преступности), т.е. распространенности тех или иных общественно опасных (преступных) деяний», «когда изменяется динамика антисоциального поведения») и два основания декриминализации («искоренение конкретного вида преступного поведения», «снижение уровня конкретного вида преступления, а также такая его динамика, которая значительно уменьшает степень общественной опасности»)⁴¹⁸.

Импульс для развития задан С.А. Маркунцовым, разграничившим истоки, обусловленные общественными потребностями или иными социально-индивидуальными факторами (социальные; социально-психологические; морально-нравственные), и основания уголовно-правовых запретов (культурно-

⁴¹⁴ Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. С. 14 – 16.

⁴¹⁵ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 136.

⁴¹⁶ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 21.

⁴¹⁷ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 60, 64.

⁴¹⁸ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 67 – 68, 82.

исторические; экономические; политические; системно-правовые)⁴¹⁹. Свое отражение плюрализм находит и в других исследованиях⁴²⁰.

Таким образом, основания (де)криминализации представителями плюралистической парадигмы (7% опрошенных согласно Приложению 5) отождествляются с совокупностью процессов, причин, обстоятельств, факторов, «принципов и условий»⁴²¹, которые в своей системе обосновывают необходимость установления (устранения) уголовно-правового запрета. Р.Б. Осокин отмечает, что легитимность процессов тем выше, чем больше оснований, подтверждающих их «действительную необходимость, учитывает законодатель применительно к конкретному посягательству»⁴²².

Монистическая парадигма на сегодняшний день является крайне неоднородной. Можно указать, по крайней мере, три направления: оценочное, фактическое и радикальное. Представители *оценочного крыла* (16% респондентов согласно Приложению 5) полагают, что основанием (де)криминализации является переоценка степени их общественной опасности⁴²³. Л.М. Прокументов признает, что основанием криминализации является повышенная степень общественной опасности. При криминализации либо появляются деяния с достаточно высокой степенью общественной опасности, либо повышается степень общественной опасности деяний, а при декриминализации либо исчезает определенный вид общественных отношений, либо деяние утрачивает ту степень общественной опасности, которая требовала

⁴¹⁹ См.: Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета. С. 183 – 184.

⁴²⁰ См.: Безверхов А.Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 60; Игнатов А.Н. Криминализация и декриминализация в уголовном праве России. С. 109 – 111; Кузнецов А.П. Проблемы криминализации общественно опасных деяний в налоговой сфере // Соотношение преступлений и иных правонарушений. М., 2005. С. 300; Мирончик А.С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 16 – 38; Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности ... С. 368 – 376; Филиппов П.А. Уклонение от военной и гражданской альтернативной службы: обоснован ли уголовно-правовой запрет? // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 456 – 457; Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 447 – 448; Харитонов М. Указ. соч. С. 36 – 37; Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 10.

⁴²¹ Чемеринский К.В. Криминологические основы криминализации общественно опасных деяний // Криминал. основы уголовного права. М., 2016. С. 264.

⁴²² Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности ... С. 381 – 382.

⁴²³ Алымов А.А., Байбарин А.А. Указ. соч. С. 28; Исаева О.А. Указ. соч. С. 31; Наумов А.В. Российское уголовное право. С. 162; Сергеева А.А., Одинцева Ю.А. Криминализация деяний в сфере экономической деятельности. С. 170; Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1996. С. 71.

применения уголовно-правовых мер⁴²⁴. С.А. Борсученко акцентирует внимание на переоценке не только ее степени, но и характера⁴²⁵. С критикой выступают Н.А. Лопашенко и П.В. Агапов, считая, что «дело не в переоценке опасности, а в наличии (существовании) таковой»⁴²⁶.

Сторонники *фактического крыла* (55% опрошенных согласно Приложению 5) считают, что общественная опасность деяния (поведения, деятельности) есть основание криминализации⁴²⁷. Н.А. Лопашенко указывает, что основанием является «существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета»⁴²⁸. Т.А. Плаксина усматривает, что основанием криминализации является потребность в установлении уголовно-правового запрета, связанная с общественной опасностью деяния, за которое предполагается введение уголовной ответственности⁴²⁹. Б.Т. Разгильдиев и А.В. Тарапыгин пишут: «Основанием ... является точный диагноз его общественной опасности и констатация необходимости фиксации в законе в качестве преступного и уголовно наказуемого»⁴³⁰. В отношении декриминализации большинство указанных авторов – плюралисты.

В дискурсе оценочного и фактического крыла основание криминализации сводится к общественной опасности или ее уровню. А.И. Коробеев полагает, что этот подход «подвергался вполне обоснованной критике как ... гипертрофирующий значение признака общественной опасности ... Многооб-

⁴²⁴ Прокументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2009. № 4. С. 23; *Его же*. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Право. 2014. № 4 (14). С. 89 – 90.

⁴²⁵ Борсученко С.А. Указ. соч. С. 29.

⁴²⁶ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 102; Агапов П.В. Основания и принципы криминализации организованной преступной деятельности // Государство и право. 2010. № 3. С. 55 – 65.

⁴²⁷ Болсуновская Л.М. Основание и принципы криминализации мошенничества в сфере компьютерной информации в национальном праве // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 282; Жариков Ю.С. Норма уголовного права и ее роль в механизме уголовно-правового регулирования. С. 125; Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации и законодательной техники в сфере борьбы с экономическими преступлениями. Томск, 2013. С. 84; Микаутадзе С.Р. Уголовно-правовой запрет в регулировании общественных отношений. С. 12; Рыбак А.З. Общественная опасность деяния как правовая категория // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 2. С. 5; Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983. С. 53 – 54; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 15 – 17; Чемеринский К.В. Общественная опасность как основание криминализации деяния. С. 305.

⁴²⁸ Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб., 2005. С. 75.

⁴²⁹ Плаксина Т.А. Указ. соч. С. 176.

⁴³⁰ Разгильдиев Б.Т., Тарапыгин А.В. «Момент истины» уголовного законодательства Российской Федерации // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. М., 2016. С. 22.

разие явлений, детерминирующих процесс установления уголовно-правового запрета, настолько велико, а по характеру и содержанию эти явления настолько неоднозначны, что всю их совокупность нельзя «уместить» в одном-единственном понятии «общественная опасность»⁴³¹.

Радикальное крыло охватывает ряд специфических походов. Ю.И. Бытко указывает, что «поскольку ... криминализация представляет собой часть (важнейшую) уголовной политики, ее основанием ... следует считать справедливость»⁴³² (2% опрошенных согласно Приложению 5). Некоторые авторы корректируют данную позицию, отмечая, что общественная опасность как основание криминализации «непосредственно связана с реализацией в нормотворческой деятельности принципа справедливости»⁴³³. В своей более поздней работе Ю.И. Бытко наряду со справедливостью при (де)криминализации требует учитывать целесообразность⁴³⁴.

Т.Ф. Чураев исходит из того, что девиантность поведения выступает «предпосылкой»⁴³⁵ (по существу, основанием) криминализации. Л.М. Прокументов возражает, полагая, что девиантность есть размытая категория как в сознании общества, так и в сознании законодателя⁴³⁶. Н.А. Лопашенко в отношении экономических преступлений высказывается о том, что «криминализация отклоняющегося ... поведения показана ... лишь в тех ситуациях, когда оно ... является общественно опасным»⁴³⁷. Соответственно, она отмечает общественно опасный характер оппортунистического поведения⁴³⁸. Такую позицию поддержали 9% опрошенных (Приложение 5).

М.М. Лапунин применительно к вторичным преступлениям указывает, что основание их криминализации – это «свидетельствующее об обществен-

⁴³¹ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 67

⁴³² Бытко Ю.И. Основание криминализации // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. 2016. № 4 (111). С. 192.

⁴³³ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 99.

⁴³⁴ Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 98 – 99, 185.

⁴³⁵ Чураев Т.Ф. Девиантное поведение как предпосылка криминализации // Вестн. Челябин. гос. ун-та. 2004. № 1. С. 108.

⁴³⁶ Прокументов Л.М. Обусловленность криминализации и декриминализации... 2012. С. 139.

⁴³⁷ Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ. М., 2015. С. 238 – 239.

⁴³⁸ См., напр.: Williamson O. Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications: A Study in the Economics of Internal Organization. Berkley, 1975.

ной опасности деяния наличие определенной существенной связи между самой по себе законной деятельностью и другим действием (бездействием), уже признанным общественно опасным и уголовно наказуемым»⁴³⁹.

Некоторые авторы рассматривают криминологические исследования как основание криминализации⁴⁴⁰, а другие – к правовым основаниям (де)криминализации относят нормы естественного права⁴⁴¹.

Для монистической парадигмы самостоятельной областью изучения выступают причины (де)криминализации. Выделяют две группы причин криминализации: отрицательные последствия научно-технического прогресса, и причины, специфические лишь для определенного периода развития⁴⁴². Н.А. Лопашенко указывает еще на три причины: «неблагоприятная динамика отдельных видов человеческого поведения, ранее регламентированных в административном законодательстве или же вообще не рассматривавшихся как правонарушение», «необходимость усиления охраны конституционных прав и свобод личности», «ошибки в проведенной ранее декриминализации»⁴⁴³.

Вопросам причинного комплекса декриминализации уделяется достаточно пристальное внимание⁴⁴⁴. В литературе рассматривают пять причин декриминализации: принципиальное изменение характера общественных отношений, ранее находившихся под охраной уголовного закона; убеждение в неэффективности борьбы с теми или иными деяниями уголовно-правовыми средствами; изменение общепринятой нравственной оценки соответствующего деяния; изменение представления о степени общественной опасности

⁴³⁹ Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность и ее криминализация: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 10 – 11.

⁴⁴⁰ См.: Амирян К.А. Указ. соч. С. 10 – 13; Бытко Ю.И. Указ. соч. С. 193.

⁴⁴¹ См.: Тыдыкова Н.В. Насильственные половые преступления: обоснованность криминализации и квалификация по объективным признакам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2008. С. 10 – 12.

⁴⁴² Алымов А.А., Байбарин А.А. Указ. соч. С. 28 – 29; Исаева О.А. Указ. соч. С. 31 – 32; Наумов А.В. Российское уголовное право. С. 162.

⁴⁴³ Российское уголовное право. Общая и Особенная части. Т. 1. Общая часть. / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2014. С. 51.

⁴⁴⁴ См.: Борсученко С.А. Указ. соч. С. 27 – 31; Игнатов А.Н. Проблемы криминализации и декриминализации. С. 18 – 24; Митюкова Ю.А. Основания криминализации и декриминализации ... С. 94; Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Декриминализация (социально-правовой аспект). С. 326 – 331; Их же. Криминология и проблемы декриминализации. С. 103 – 107; Осокин Р.Б. Декриминализация клеветы и оскорбления... С. 196; Чемеринский К.В. Международно-правовые основы криминализации общественно опасных деяний: отдельные проблемы // Вестн. Северо-Кавказ. гуманитар. ин-та. 2016. № 1 (17). С. 332 – 336.

деяния; выполнение государством международно-правовых обязательств об охране прав человека⁴⁴⁵. В качестве шестой причины С.А. Борсученко выделяет ошибки, допущенные в ходе поспешной криминализации⁴⁴⁶. Седьмая причина названа А.Н. Игнатовым – резкое сокращение числа противоправных деяний⁴⁴⁷. С критикой причин декриминализации выступает Н.А. Лопашенко, полагая, что они могут быть отнесены к основаниям декриминализации, имеющей большее количество оснований⁴⁴⁸.

Подход *смешанного субъективизма* зародился в рамках плюралистической парадигмы. Г.А. Злобин, считая, что криминализация «отражает (с различной степенью адекватности) объективные условия общественной жизни», полагал, что она есть «рациональный, сознательный процесс, подчиненный целям общественного развития, воплощаемый в государственной политике»⁴⁴⁹. В его работе с Н.Ф. Кузнецовой отмечалось, что «объективные социальные закономерности и потребности определяют содержание уголовного закона не непосредственно, а проходя через сознание и волю законодателя, причем последние, отражая общественную практику, испытывают существенное воздействие различных форм идеологии» и акцентировалось, что «уголовная наказуемость будет установлена не ранее, чем ... вредность будет осознана обществом»⁴⁵⁰ («правовой психологией трудящихся»⁴⁵¹).

В.Н. Кудрявцев и А.М. Яковлев считали, что объективная обусловленность, историческая детерминированность процесса криминализации ведут к необходимости рассмотрения его в качестве части общего социального процесса. В то же время они подчеркивали, что нельзя «отрицать субъективный, волевой характер отдельного законодательного решения. Такой акт «может быть», а «может и не быть». Но, взятые в целом, исследуемые в рамках опре-

⁴⁴⁵ Алымов А.А., Байбарин А.А. Указ. соч. С. 29 – 30; Исаева О.А. Указ. соч. С. 32; Наумов А.В. Российское уголовное право. С. 162 – 163.

⁴⁴⁶ Борсученко С.А. Указ. соч. С. 30.

⁴⁴⁷ Игнатов А.Н. Проблемы криминализации и декриминализации. С. 22.

⁴⁴⁸ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 137.

⁴⁴⁹ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 226 – 227.

⁴⁵⁰ Злобин Г.А., Кузнецова Н.Ф. Указ. соч. С. 76, 79.

⁴⁵¹ Кузнецова Н.Ф. Социальная обусловленность уголовного закона // Правовые исследования. Тбилиси, 1977. С. 40.

деленного исторического периода и в пределах конкретной социально-экономической формации, эти отдельные «произвольные» акты обнаруживают объективную закономерную обусловленность»⁴⁵².

Прорыв совершил В.М. Коган, выразив позицию о том, что «признание деяния преступлением не сводится к определению его общественной опасности, что само по себе может вызвать известные трудности, а предполагает готовность бороться с этим деянием специфическими средствами уголовного права»⁴⁵³. Он пишет о дихотомии в определении границ преступного и не преступного, которая связана, с одной стороны, «с политическим сознанием, в категориях которого осмысливаются сущность государственной власти и ее границы», а с другой стороны, «с моралью, так как степень морального осуждения деяния влияет на их криминализацию как в правосознании, так и в законе»⁴⁵⁴. Для 80-х гг. XX в. его идеи были прогрессивны: «оценка степени общественной опасности тех деяний, которые не учтены уголовным правом, имеющим многовековой опыт, возможна лишь с позиций общества в целом. Точка зрения общества тем более важна, когда речь идет о том, как реагировать на деяние, представляющее большую общественную опасность»⁴⁵⁵.

Чистая или волюнтаристская парадигма заложена школой интеракционистов. Как указывал В.Н. Кудрявцев, в XX в. ее сторонники «придерживались крайней точки зрения, утверждая, в частности, что «не качество поведения, а характер действий, предпринимаемых против него (законодателя) придает поведению характер преступного». Таким образом, воля законодателя рассматривается как «главная причина и основа криминализации»⁴⁵⁶.

В современной доктрине это получило развитие в «конструктивизме» Я.И. Гилинского, отмечающего: «какие деяния столь «общественно опасны», что должны быть криминализированы (возведены в статус преступления)?

⁴⁵² Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 7 – 9; Яковлев А.М. Уголовная политика и проблемы криминализации. С. 48.

⁴⁵³ Коган В.М. Социальный механизм уголовно-правового воздействия. М., 1983. С. 61.

⁴⁵⁴ Там же. С. 33.

⁴⁵⁵ Там же. С. 61.

⁴⁵⁶ Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология и проблемы криминализации. С. 46 – 50; Их же. Криминализация и криминология. С. 81; Quinny R. The Social Reality of Crime. Boston, 1970. P. 270.

Насколько мне известно, четких критериев тому нет ни в отечественной, ни в мировой практике. Законодатель по собственному разумению (точнее, под давлением осознаваемых интересов власти, режима, учитывая исторический опыт, «требования народа», СМИ и т.п.) криминализирует те или иные деяния»⁴⁵⁷.

Близкого подхода придерживаются и другие специалисты. Так, С.А. Пашин считает, что «преступность – это характеристика деяния с определенной точки зрения, не присущая деянию, а приписываемая ему. Преступление ... «творится» законодателем (теоретически) и правоприменителем (практически) через акт квалификации»⁴⁵⁸. И.М. Тяжкова полагает, что «четкие критерии разграничения преступлений и административных, как, впрочем, и всех иных, правонарушений может дать только сам законодатель»⁴⁵⁹. В.И. Плохова обращает внимание на следующее: «Президент страны высказывает идею о необходимости за определенные действия привлекать совершивших их лиц к уголовной ответственности, законодатель очень поспешно вносит изменения в УК, без уяснения особенностей деятельности, без криминологического обоснования, часто выделение специальных норм не соответствует и правилам соотношения их с общими нормами»⁴⁶⁰.

На опасность подобного подхода к уголовному законотворчеству акцентируют свое внимание и другие ученые⁴⁶¹. Даже в работах объективистского толка отмечается важность учета воли законодателя. Л.М. Прокументов в качестве причин (де)криминализации называет необоснованную волю законодателя, лоббирование продвижения своих интересов какой-либо социальной группой, определенную ориентацию законодателя на уголовное зако-

⁴⁵⁷ Гилинский Я.И. Уголовное право: возможности и пределы // Девиантность, преступность и социальный контроль в «новом мире». СПб., 2012. С. 102.

⁴⁵⁸ Пашин С. Понимание преступления // Уголовное право. 2000. № 3. С. 83.

⁴⁵⁹ Тяжкова И.М. Критерии разграничения уголовной и административной ответственности // Соотношение преступлений и иных правонарушений. М., 2005. С. 597.

⁴⁶⁰ Плохова В.И. Роль криминологических исследований в совершенствовании уголовного права // Криминал. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. 2011. № 3. С. 10.

⁴⁶¹ Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор, влияющий на изменение ответственности за преступления против собственности // Современ. право. 2009. № 11. С. 119; Бурлаков В.Н. Уголовно-правовая политика, современное законодательство и преступность // Современ. пробл. уголовной политики. Краснодар, 2014. Т. I. С. 292 – 293; Коробеев А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния. С. 3; Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминализация и криминология. С. 81.

нодательство других стран⁴⁶². К.В. Чемеринский отмечает, что «криминализация не является исключительно субъективным процессом, поскольку определяется объективными потребностями в уголовно-правовой защите наиболее важных общественных отношений, в существовании и развитии которых заинтересовано все общество или его часть»⁴⁶³. Чистый волюнтаризм поддержали 11% респондентов (Приложение 5).

Субъективистская парадигма, безусловно, в ряде случаев отражает действительность, однако, как справедливо указывал П.А. Фефелов, «деяние в конечном счете опасно не потому, что его так оценил законодатель, а потому, что оно по своей антисоциальной сущности нарушает нормальные условия существования общества»⁴⁶⁴. Представляется, что место волюнтаристского подхода не следует искать в дискурсе оснований и причин (де)криминализации в виду следующего.

Г.А. Злобин и С.Г. Келина ввели в научный оборот категорию **«криминализационный повод»**, под которым они понимали «единичный, случайный момент, возбуждающий процесс криминализации»⁴⁶⁵, «конкретные события, приведшие к постановке вопроса о криминализации того или иного вида деяний (и используемые обычно для аргументирования соответствующего решения), – безотносительно к адекватности выражения в них общественной необходимости»⁴⁶⁶. В качестве примера они приводили такие события, как «получившие широкую гласность аморальные поступки или особенно отвратительные преступления, а также публикации данных о движении преступности или судимости»⁴⁶⁷. Нельзя не согласиться с тем, что повод приводит «в движение процесс криминализации»⁴⁶⁸, возбуждает его.

Попытку разработки поводов криминализации предпринимает Н.И. Хавронюк, выделяя три необходимости (выполнение обязательств по

⁴⁶² Прокументов Л.М. Обусловленность криминализации и декриминализации ... 2014. С. 77 – 78.

⁴⁶³ Чемеринский К.В. Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве. С. 308.

⁴⁶⁴ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния ... С. 36.

⁴⁶⁵ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 107.

⁴⁶⁶ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 207.

⁴⁶⁷ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 107.

⁴⁶⁸ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 207 – 208.

международным договорам; создание правовых механизмов утверждения и обеспечения прав и свобод человека; обеспечение реализации регулятивного законодательства), а также результаты криминологических исследований и общественное мнение⁴⁶⁹. Однако, дискуссионность вопроса этим лишь усилена, поскольку первые три повода вызывают вопрос об их отграничении от причин и оснований, а последние два – от условий.

В последние годы термин «криминализационный повод» продолжает оставаться проблемным. К.А. Амиянц указывает, что поводом криминализации служит способ совершения преступления⁴⁷⁰, а Н.Г. Иванов считает, что конкретный повод законодателю дает общественная опасность⁴⁷¹. Это осложняет исследования, создает путаницу и препятствует приращению научного знания.

Нам импонирует точка зрения Ю.И. Бытко, который полагает, что «единственным обстоятельством, обязывающим ... приступить к процедуре криминализации, является законодательная инициатива – повод»⁴⁷². Хотя и она не лишена недостатков, поскольку законодательная инициатива может рассматриваться и как действие, и как право, и как стадия.

В науке уголовного процесса вопрос о поводах возбуждения уголовного дела разработан достаточно подробно⁴⁷³. Соответственно, представляется, что вместо традиционно используемых понятий «событие» и «момент» можно использовать категорию «действие» как волевой юридический факт⁴⁷⁴.

Проведенный анализ представленных в литературе подходов к основаниям и поводам (де)криминализации позволяет выразить нашу позицию.

Основанием криминализации является наличие совокупности достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого

⁴⁶⁹ Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 448 – 449.

⁴⁷⁰ Амиянц К.А. Указ. соч. С. 12.

⁴⁷¹ Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. М., 2016. С. 37.

⁴⁷² Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 95.

⁴⁷³ Например, Г.П. Химичева под поводом понимает «предусмотренные уголовно-процессуальным законом юридические акты или поступки, с которыми закон связывает обязанность дознавателя, органа дознания, следователя ... решить вопрос о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела» (Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 116)

⁴⁷⁴ См., напр.: Теория государства и права / В.Л. Кулапов, А.В. Малько. М., 2008. С. 282 – 283.

предлагается установить уголовно-правовой запрет, и адекватности уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

Основание декриминализации есть отсутствие достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого установлен уголовно-правовой запрет, или неадекватность уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

Основание криминализации строится на основе формально-логического приема конъюнкции, а основание декриминализации – приемов отрицания и дизъюнкции. Подробное обоснование и анализ необходимого и достаточного основания отражены во второй главе настоящей работы.

(Де)криминализационный повод представляет собой релевантный юридический факт в виде действия соответствующего субъекта уголовно-политической деятельности, возбуждающий процесс установления (устранения) уголовно-правового запрета.

Именно в (де)криминализационном поводе находят свое отражение конструктивистские и интеракционистские подходы к процессам (де)криминализации деяния. Сколь правильной и обоснованной не была бы позиция о необходимости научного обоснования этих процессов, они не начнутся без воли уполномоченного субъекта. На это обращает внимание и КС РФ, отмечая дискреционность полномочий федерального законодателя со ссылкой на ч. 3 ст. 55, п. «о» ст. 71, ч. 1 ст. 76 Конституции РФ⁴⁷⁵.

Так, например, поводом полной декриминализации в большинстве случаев выступает внесение законопроекта Президентом РФ⁴⁷⁶, однако современной уголовной политике известен один случай полной декриминализации по инициативе Правительства РФ⁴⁷⁷. Поводами первичной криминализации

⁴⁷⁵ См., напр.: Постановление КС РФ от 27.06.2005 № 7-П/2005; Определения КС РФ от 09.04.2001 № 74-О/2001; от 03.10.2002 № 232-О/2002; от 17.07.2014 № 1742-О/2014; от 29.01.2015 № 143-О/2015 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁴⁷⁶ Напр., Президент РФ инициировал полную декриминализацию, нашедшую отражение в устранении в 2003 г. – ст. 182 и 200; в 2010 г. – ст. 173; в 2011 г. – ст. 129, 298 УК РФ.

⁴⁷⁷ Так, по инициативе Правительства РФ в 2005 г. декриминализировано принятие удовлетворения кредитором, знающим об отданном ему предпочтении несостоятельным должником в ущерб другим кредиторам (ч. 2 ст. 195 УК РФ).

являются внесение законопроектов Президентом РФ⁴⁷⁸, Правительством РФ⁴⁷⁹, депутатами Государственной Думы или членами Совета Федерации⁴⁸⁰.

Кроме того, Президент РФ⁴⁸¹, Правительство РФ⁴⁸², депутаты Государственной Думы или члены Совета Федерации ФС РФ⁴⁸³ неоднократно возбуждали (де)криминализационные процессы путем внесения поправок к законопроектам. Отечественной уголовной политике неизвестны случаи, когда бы Государственная Дума или Совет Федерации как палаты Федерального Собрания РФ, а также законодательные (представительные) органы субъектов РФ инициировали успешные с точки зрения полученного результата процессы первичной криминализации (полной декриминализации)⁴⁸⁴.

В отношении причин (де)криминализации требуется дополнительный анализ ввиду существования в науке вопроса об условиях и факторах.

Превалирующим подходом к **условиям (де)криминализации** является подход, в рамках которого они отождествляются с критериями или принципами. Его идеолог – В.Д. Филимонов, относящий к условиям криминализации: «подготовленность общественного сознания к признанию тех или иных деяний уголовно-наказуемыми ...; отсутствие возможности вести успешную борьбу с теми или иными общественно опасными деяниями с помощью мер общественного воздействия, дисциплинарной или административной ответственности; условия, при которых установление уголовной ответственности не причинит существенного вреда общественным интересам»⁴⁸⁵.

⁴⁷⁸ В 2003 г. – ст. 127¹, 199¹; 2011 г. – ч. 5 ст. 291¹, ст. 171², 217¹; 2012 г. – ч. 3 ст. 314; 2013 г. – ст. 205⁵, 258¹, 322², 322³; 2015 г. – ст. 234¹; 2016 г. – ч. 4 ст. 204¹, ч. 3 ст. 299 УК РФ.

⁴⁷⁹ В 1999 г. – ст. 171¹, ч. 3 ст. 325, ст. 327¹; 2002 г. – ст. 185¹; 2009 г. – ст. 185², 185³, 185⁴; 2010 г. – 263¹; 2011 г. – ст. 173¹, 173²; 2013 г. – ст. 193¹, 200¹, 217², 240¹, 243¹, 243²; 2014 г. – ст. 191¹; 2015 г. – ст. 170²; 2016 г. – ст. 172² УК РФ.

⁴⁸⁰ В 1998 г. – ст. 215¹; 1999 г. – ст. 145¹; 2006 г. – ст. 205²; 2012 г. – ст. 330¹; 2013 г. – ч. 3 ст. 137; 2014 г. – ст. 325¹, 354¹, 330², 200², 235¹, 238¹, 327²; 2016 г. – ст. 200³, 205⁶, 230¹, 230², 361 УК РФ.

⁴⁸¹ Напр., в 2003 г. – ст. 127², 242¹ УК РФ.

⁴⁸² Напр., в 2011 г. – ст. 314¹ УК РФ.

⁴⁸³ Напр., в 2002 г. – ст. 282²; 2003 г. – ст. 199²; 2010 г. – 185⁶; 2012 г. – ч. 4 ст. 303; 2013 г. – ст. 243³ УК РФ.

⁴⁸⁴ Законопроектная работа законодательными органами субъектов РФ ведется, однако большинство проектов отклоняется в первом чтении. Так, например, в 2001 г. Брянская областная Дума инициировала процесс криминализации изготовления или хранения крепких спиртных напитков домашней выработки (Законопроект № 114822-3. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=114822-3&02> (дата обращения: 31.12.2016).

⁴⁸⁵ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 20.

Н.И. Хавронюк отмечает, что условия могут носить социально-психологический, криминологический, общеправовой, уголовно-правовой и уголовно-процессуальный характер⁴⁸⁶. С определенной детализацией это нашло своих сторонников в литературе⁴⁸⁷.

А.П. Кузнецов к условиям криминализации относит допустимость криминализации и возможность криминализации⁴⁸⁸. Б.И. Назыев выделяет такие условия криминализации как первостепенные (невозможность борьбы более мягкими мерами и уровень правового сознания населения) и второстепенные (сложившиеся традиции, возможности уголовной юстиции, материальные ресурсы для реализации запретов)⁴⁸⁹.

Считаем обоснованной позицию Н.А. Лопашенко, отмечающей отсутствие необходимости расширения и без того широкой несогласованности авторских позиций⁴⁹⁰. Категория факторов используется ею как родовое понятие для поводов и условий криминализации⁴⁹¹. Узкого подхода придерживается И.В. Лозинский, отождествляющий факторы и условия⁴⁹². Широкий подход предлагает Н.И. Хавронюк (поводы, условия, основания, причины)⁴⁹³.

Наибольший интерес в данном аспекте представляет достаточно радикальная для отечественной доктрины, но заслуживающая особого внимания позиция Ю.И. Бытко. Он полагает, что «говорить о причинах, условиях, фактора криминализации вообще некорректно, имея ввиду, что криминализация – это целенаправленная, мотивированная, политизированная и нередко эмоционально насыщенная деятельность высшего законодательного органа государства»⁴⁹⁴. Следует согласиться с ученым в том, что наблюдающаяся «криминологическая разноголосица» не способствует развитию науки.

⁴⁸⁶ См.: Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации... С. 450 – 452.

⁴⁸⁷ Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации ... С. 87; Плаксина Т.А. Указ. соч. С. 176; Прокументов Л.М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Право. 2012. № 4. С. 56.

⁴⁸⁸ Кузнецов А.П. Указ. соч. С. 300.

⁴⁸⁹ Назыев Б.И. Указ. соч. С. 12.

⁴⁹⁰ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 104.

⁴⁹¹ Там же. С. 103.

⁴⁹² Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации ... С. 87.

⁴⁹³ Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 448.

⁴⁹⁴ Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 94.

Вопросы причин и условий в рамках соответствующей научной специальности глубоко исследуются в криминологии. В настоящей работе мы не можем показать все существующие подходы к понятию причин и условий преступности, в связи с чем ограничимся наиболее классическим подходом.

Причины преступности – это «явления общественной жизни, которые порождают преступность, способствуют ее существованию»⁴⁹⁵. И.И. Карпец и В.Е. Эминов под условиями, способствующими совершению преступлений (условиями преступности) понимают «те явления и факты, которые преступлений не вызывают, но их наличие может способствовать возникновению намерения»⁴⁹⁶. Отождествлять причины и условия преступности с причинами и условиями (де)криминализации, безусловно, нельзя. Однако именно использование наработок смежной области научного знания в рамках той же научной специальности, как нам представляется, будет способствовать преодолению необоснованного плюрализма авторских позиций.

Изложенное позволяет нам сформулировать следующие определения причин, условий и факторов (де)криминализации.

Под **причинами (де)криминализации** мы понимаем явления общественной жизни, служащие внешними предпосылками для установления (устранения) уголовно-правового запрета. Указанные явления находятся с результатом (де)криминализации в генетической связи, но они воздействуют на процесс не непосредственно, а опосредовано через (де)криминализационный повод. Мы согласны с Н.В. Радошной, указывающей, что начало процесса криминализации обусловлено наличием определенных причин⁴⁹⁷.

Условия (де)криминализации, по нашему мнению, есть явления общественной жизни, служащие внутренними предпосылками, способствующими протеканию соответствующих процессов. В отличие от причин, кото-

⁴⁹⁵ Дворецкий М.Ю., Авдеев Р.В. Причины и условия преступности // Вестн. Тамб. гос. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2014. № 12 (140). С. 170 – 176.

⁴⁹⁶ Криминология / под ред. И.И. Карпеца, В.Е. Эминова. М., 1992. С. 66; Эминов В.Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ. М., 2011. С. 104.

⁴⁹⁷ Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 38.

рые находятся вовне и отражают внешнюю потребность в установлении уголовно-правового запрета, связаны с (де)криминализацией генетической связью, условия лишь способствуют протеканию процесса уже после его инициирования. Таким условиями могут быть получившее резонанс совершение деяния, в отношении которого уже обсуждается вопрос о (де)криминализации, лоббирование определенных законодательных инициатив и другие обстоятельства.

Факторы (де)криминализации выступают, на наш взгляд, родовым понятием для причин и условий и отражают социальную обусловленность (де)криминализации, в то время как основания – социальную обоснованность, а поводы – социальную готовность (решительность)⁴⁹⁸. Отграничение причин от условий основано на том, что причины показывают социальную обусловленность инициирования соответствующего процесса, а условия – социальную обусловленность их протекания в направлении установления (устранения) уголовно-правового запрета. Отнесение к детерминантам «предпосылок»⁴⁹⁹ или «обстоятельств»⁵⁰⁰ нецелесообразно, поскольку они охватываются причинами и условиями.

Детерминантный комплекс в этой интерпретации может быть представлен схематично, что отражено на Рисунках 4 и 5.

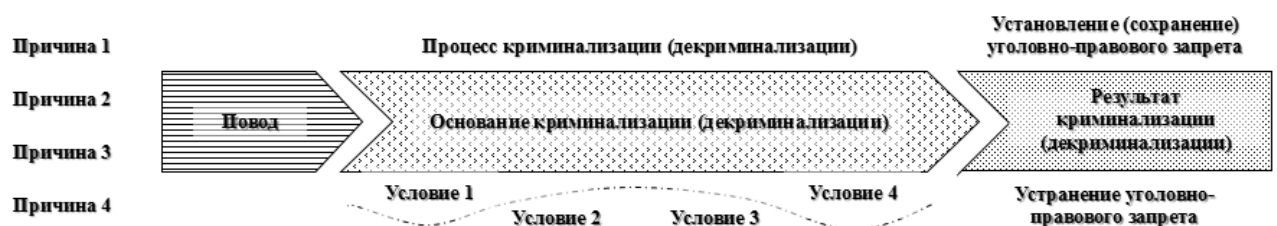


Рисунок 4. Детерминантный комплекс процесса (де)криминализации

⁴⁹⁸ Мы принимаем презумпцию о том, что властвующие субъекты при (де)криминализации действуют исходя из общественного интереса, что вытекает из требований ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, допускающей ограничение прав и свобод исключительно в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

⁴⁹⁹ См.: Гигинейшвили М.Т. Апартеид: предпосылки и перспективы криминализации в уголовном законодательстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2013. С. 20 – 21.

⁵⁰⁰ См.: Густова Э.В. Теоретические основы построения санкций в уголовном праве. М., 2017. С. 92.



Рисунок 5. Система детерминант (де)криминализации

Следует обратить внимание на два обстоятельства, имеющих значение для понимания избранного нами подхода.

Во-первых, изучение оснований (де)криминализации может осуществляться и до возникновения (де)криминализационного повода (при подготовке законопроекта, обсуждении концепции законопроекта, проведении научных исследований). Однако в указанных случаях, по нашему мнению, процесс (де)криминализации отсутствует в силу понимания (де)криминализации в аспекте исключительно законодательной формы ее реализации.

Во-вторых, в литературе отмечается, что (де)криминализацию «можно анализировать по-разному. Использование традиционного ... аппарата ... дает возможность установить наличие/отсутствие оснований криминализации. Конструкционистский подход позволяет «поймать» ... реалии законодательного процесса»⁵⁰¹. А.Э. Жалинский указывал: «в предмет уголовной политики входят ... доктрины, взгляды, установки, привлечение сторонников, лоббизм, получение власти, подбор кадров, политическое давление, агитация, участие в принятии решений и т.д.»⁵⁰². Н.А. Лопашенко считает, что «предмет ... составляет стратегия и тактика уголовно-правового воздействия

⁵⁰¹ Разогреева А.М., Давыдова К.В. Аналитика криминализации: глубина против поверхности (на примере законов «о пьяных за рулем») // Право и политика. 2015. № 10. С. 1380.

⁵⁰² Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 3. М., 2015. С. 18.

на преступность»⁵⁰³. Полагаем, что подходы авторов не находятся в антогонистическом противоречии, а дополняют друг друга.

Любой процесс (де)криминализации может быть подвергнут анализу на предмет его детерминированности⁵⁰⁴. Например, в 2014 г. признак «сопряженные с извлечением дохода в крупном размере» был переведен из конститутивных в разряд квалифицирующих признаков состава незаконной организации и проведения азартных игр (п. «б» ч. 2 ст. 171² УК РФ)⁵⁰⁵. Поводом дифференцирующей криминализации стало внесение законопроекта депутатами Государственной Думы. Причиной криминализации в соответствии с пояснительной запиской к законопроекту выступили обнаружившиеся в ходе правоприменительной деятельности сложности доказывания размера извлеченного дохода. Условия криминализации наблюдались следующие: поддержка инициативы Правительством РФ и «профильным» комитетом Государственной Думы, наличие возражений со стороны ВС РФ и Правового управления Государственной Думы, единогласное принятие законопроекта. Данный подход демонстрирует технический характер поводов и факторов.

Анализ может проводиться и на более глубоком социальном уровне, но нужен ли уголовно-правовой науке инструментарий, позволяющий отыскивать «реалии» законотворческого процесса?

Возвратимся к позиции Ю.И. Бытко о некорректности анализа причин и условий при исследовании процессов (де)криминализации. Как справедливо отмечает А.И. Долгова, «область действия причин – это прежде всего стадии мотивации и принятия решения, когда речь идет о формировании мотива, цели, определении средств ее достижения»⁵⁰⁶. В силу этого принять аргументацию, положенную Ю.И. Бытко в основу сделанного им вывода, мы не можем, хотя с самим выводом считаем необходимым согласиться.

⁵⁰³ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 29.

⁵⁰⁴ В настоящем параграфе вопрос социальной обоснованности (де)криминализации не затрагивается. Более глубокое его осмысление будет приведено во второй главе настоящей работы.

⁵⁰⁵ Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 52 (Ч. I). Ст. 7541.

⁵⁰⁶ Криминология / под ред. А.И. Долговой. М., 2001. С. 164.

Проблематика причин, поводов и условий (де)криминализации, по нашему мнению, есть вопрос политологического и социологического направления исследований. А.Э. Жалинский утверждал, что «науки криминального цикла не обладают возможностями социально-экономического анализа»⁵⁰⁷. Для уголовной политики вопрос о том, какие социальные факты обусловили идею (де)криминализации (причины), кто был инициатором (де)криминализации (повод), как в сущности и насколько длительно протекала борьба политических сил (условия), могут представлять интерес лишь как исходные эмпирические данные, но они не предreshают вопросов об установлении (устранении) уголовно-правового запрета. Уголовная политика занимается вопросами социальной обоснованности принимаемых решений, но не их обусловленностью, а тем более не социальной готовностью. В связи с этим считаем, что внимание с точки зрения уголовной политики следует сосредоточить на основании (де)криминализации.

Наша позиция в данном вопросе не является бесспорной. Возразить ей можно, по крайней мере, несколькими контраргументами. Во-первых, тем, что причины и условия составляют один из элементов предмета криминологии. Однако криминология имеет дело лишь с причинами и условиями преступности, но не (де)криминализации. Вопросы причинности носят общенаучный характер. В.С. Овчинский справедливо обращает внимание на то, что по проблемам причинности «криминология опирается на достижения ... общественных ... наук»⁵⁰⁸. Во-вторых, возражения могут быть связаны с тем, что причины и условия интересны с точки зрения социолого-криминологической концепции (де)криминализации⁵⁰⁹. Данное замечание справедливо, но речь в рамках социолого-криминологической концепции идет не об уголовно-политических методах (де)криминализации, а о заполнении легальных отношений криминальными, о проникновении преступности в ткань общественных отношений, что вовсе не равнозначно.

⁵⁰⁷ Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 3. М., 2015. С. 20, 33 – 34.

⁵⁰⁸ Криминология. / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 1997. С. 12 – 15.

⁵⁰⁹ Социолого-криминологическая концепция представлена в параграфе 1.1 настоящей работы.

Исследование поводов (де)криминализации неизбежно приведет нас к выводу о том, что Президент РФ прямо или косвенно выступает основным инициатором (де)криминализации⁵¹⁰. Ее причины и условия многообразны и предопределяются конъюнктурой общеполитического курса развития государственности. В этом смысле нельзя не согласиться с Ю.И. Бытко, что продолжение спора о причинах, условиях, факторах, а также, добавляя к его подходу, поводах (де)криминализации нецелесообразно.

Решение задачи анализа парадигм и подходов к пониманию детерминант (де)криминализации деяний позволяет сделать следующие выводы:

1. Детерминанты (де)криминализации включают в себя поводы, основания и факторы (причины и условия) (де)криминализации.

2. Предложены авторские определения поводов и факторов, продемонстрирована необходимость их учета в уголовно-политическом дискурсе исключительно как эмпирических данных, полученных из области социологии и политологии. Внимание с точки зрения уголовной политики требуется сосредоточить на основании (де)криминализации, являющемся главной детерминантой ее осуществления.

3. Основание криминализации следует рассматривать как наличие совокупности достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого предлагается установить уголовно-правовой запрет, и адекватности уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений, а основание декриминализации — как отсутствие достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого установлен уголовно-правовой запрет, или неадекватность уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

⁵¹⁰ Это в полной мере согласуется с положениями ч. 3 ст. 80 Конституции РФ, закрепляющей его полномочия на определение основных направлений внутренней и внешней политики государства. Роль Президента РФ нельзя считать технической, поскольку он формирует Администрацию, назначает руководителей федеральных органов исполнительной власти в области уголовной юстиции (МВД России, ФСБ России, Минюст России, ФСИН России и т.д.), СК РФ, а также большинство прокуроров и федеральных судей, представляет кандидатуры Генерального прокурора РФ и его заместителей, а также судей ВС РФ Совету Федерации. Все субъекты уголовно-политической деятельности подчинены Президенту РФ, который, будучи избранным демократическим способом, выражает интересы российского общества.

§ 1.4. Принципы и модели (де)криминализации

В отечественной доктрине помимо детерминант принято говорить о принципах (де)криминализации. В 70-х гг. XX в. Г.А. Злобиным и С.Г. Келиной поднят вопрос о том, «какими критериями должен руководствоваться законодатель, чтобы научно определить, что намерение создать или изменить уголовно-правовую норму является адекватным выражением действительной общественной потребности»⁵¹¹. Под принципами понимались практические правила, которые должны быть «сознательно учтены» при (де)криминализации и нарушение, которых «позволяет рассматривать [ее] как необоснованную или неправильную»⁵¹².

В 80-е гг. XX в. Г.А. Злобин в качестве принципов рассматривал «наиболее абстрактный и общий уровень научного обеспечения и обоснования уголовного нормотворчества, те отправные позиции, учет которых необходим при всяком изменении ... уголовного законодательства»⁵¹³. Н.А. Беляев отмечал, что они есть «основополагающие идеи ... руководствуясь которыми законодатель определяет круг человеческих поступков, относимых в конкретных исторических условиях к преступлениям»⁵¹⁴.

Возврат к конкретному уровню произошел благодаря Н.А. Лопашенко, которая анализирует «прикладные принципы, в соответствии с которыми устанавливается необходимый и эффективный уголовно-правовой запрет»⁵¹⁵.

Различая криминологические и уголовно-правовые принципы, И.В. Лозинский под последними понимает «основополагающие положения, определяющие основание, границы и содержание уголовно-правовых запретов»⁵¹⁶, отмечая их подчиненный характер и служебную роль.

⁵¹¹ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 105 – 106.

⁵¹² Там же. С. 107.

⁵¹³ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 191.

⁵¹⁴ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 71 – 72.

⁵¹⁵ Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб., 2005. С. 76.

⁵¹⁶ Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации... С. 91.

Классификации принципов (де)криминализации в литературе многообразны⁵¹⁷, по ним высказываются «разные предложения»⁵¹⁸. Р.Б. Осокин считает, что отсутствие единства обусловлено смешением принципов и оснований (де)криминализации⁵¹⁹.

В.И. Курляндский предложил условно разделить принципы (критерии) криминализации на две группы: связанные и не связанные с характером общественной опасности⁵²⁰. Его подход отражен на Рисунке 6.

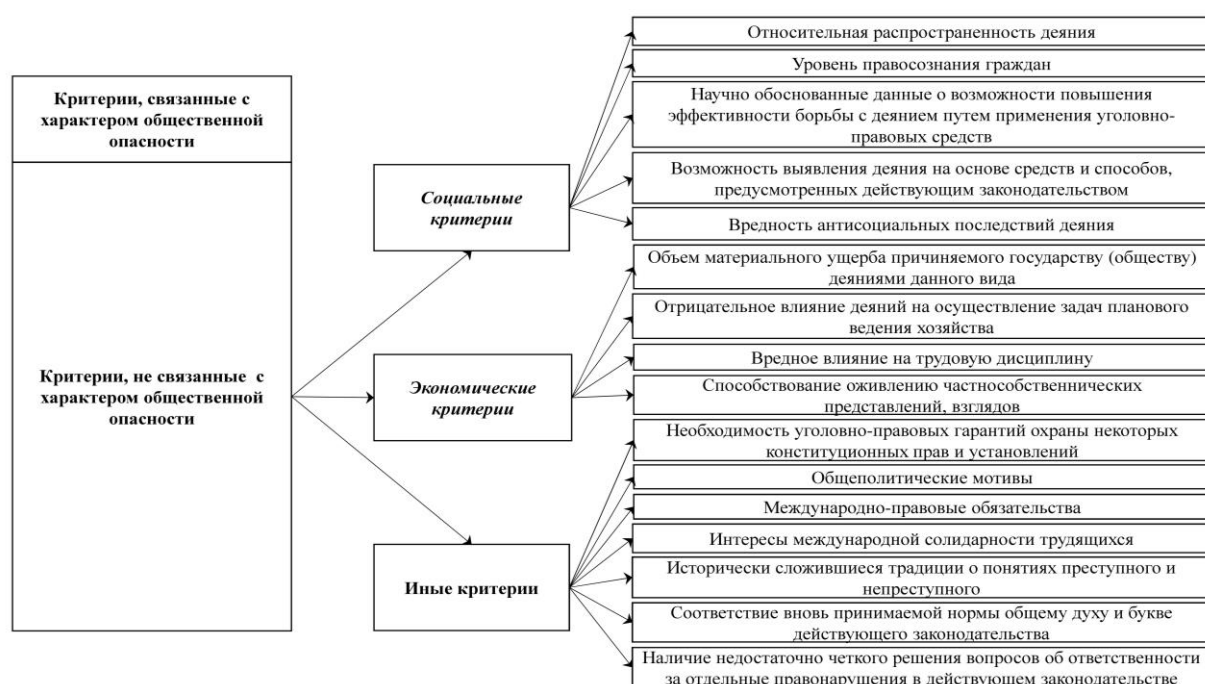


Рисунок 6. Критерии криминализации по В.И. Курляндскому (1975)

П.С. Дагель выделял объективные и субъективные условия (по существу, принципы) криминализации. В качестве объективных им рассматривались степень общественной опасности и распространенности деяния, невозможность успешной борьбы неуголовно-правовыми мерами, а как субъективные – осознание объективных потребностей в криминализации и определенный уровень общественного правосознания⁵²¹.

⁵¹⁷ Прысь Е.В., Митюкова Ю.А. Принципы криминализации и декриминализации деяний в экономической сфере (криминологический и гражданско-правовой аспекты) // Юрид. наука и правоохран. практика. 2015. № 2 (32). С. 77.

⁵¹⁸ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 106.

⁵¹⁹ Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности ... С. 383.

⁵²⁰ Курляндский В.И. Указ. соч. С. 81 – 83.

⁵²¹ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 68 – 74.

Положив в основу классификации различие в сферах социальной реальности, Г.А. Злобин и С.Г. Келина назвали четыре группы принципов⁵²². В дальнейшем Г.А. Злобиным эта классификация модернизирована путем объединения первой, второй и четвертой группы в социальные (социально-психологические) принципы и разделения третьей группы (системно-правовых принципов) на общие и специальные⁵²³. Эти подходы представлены на Рисунке 7.



Рисунок 7. Принципы по Г.А. Злобину и С.Г. Келиной (1978 и 1982)

Социальные (социально-психологические) принципы – те, которые выражают «общественную необходимость и политическую целесообразность установления уголовной ответственности» и обеспечивают «социальную адекватность криминализации, ее допустимость с точки зрения основных характеристик социальных систем и процессов». Системно-правовые принципы – это «определяемые требованием ... логической непротиворечивости системы норм уголовного права, либо ... норм материально-процессуального права, либо норм уголовного и иных отраслей права»⁵²⁴.

⁵²² Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 108 – 109.

⁵²³ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 210.

⁵²⁴ Там же.

Г.А. Злобин в качестве положительной черты классификации указывал, что выделение двух групп предопределяет «ее простоту и лаконичность»⁵²⁵. А.Д. Антонов усматривает, что ценность ее состояла и в том, что его подход позволял отделить принципы, обеспечивающие поддержание системности в праве, от принципов криминализации как части системы социального контроля. В настоящее время ее разработка продолжается⁵²⁶. Подход Г.А. Злобина в настоящее время поддерживается Ю.С. Норвартяном⁵²⁷.

А.И. Коробеев выделяет три группы оснований (по существу, принципов) (де)криминализации: юридико-криминологические, социально-экономические и социально-психологические⁵²⁸. Соотношение подходов А.И. Коробеева и Г.А. Злобина отражено на Рисунке 8.



Рисунок 8. Подходы Г.А. Злобина (1982) и А.И. Коробеева (1986 – 1987)

⁵²⁵ Там же.

⁵²⁶ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 85; Орел Ю.В. Системно-правовая непротиворечивость и международно-правовая необходимость и допустимость как принципы криминализации деяний против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины // Изв. Гомел. гос. ун-та им. Ф. Скорины. 2015. № 5 (92). С. 105 – 110; Его же. Уголовно-правовые системные принципы криминализации преступлений против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. «Право». 2015. № 4. С. 242 – 249.

⁵²⁷ Норвартян Ю.С. Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих: вопросы криминализации и пенализации: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2015. С. 159.

⁵²⁸ Коробеев А.И. Социально-экономические и социально-психологические основания криминализации // Совершенствование правовых мер борьбы с преступностью. Владивосток, 1986. С. 17 – 23; Его же. Советская уголовно-правовая политика. С. 69.

А.Д. Антонов совмещает подходы Г.А. Злобина и А.И. Коробеева (основания, служащие объективными предпосылками установления уголовно-правового запрета, и системные принципы, относящиеся к законодательной технике)⁵²⁹, что представлено на Рисунке 9.

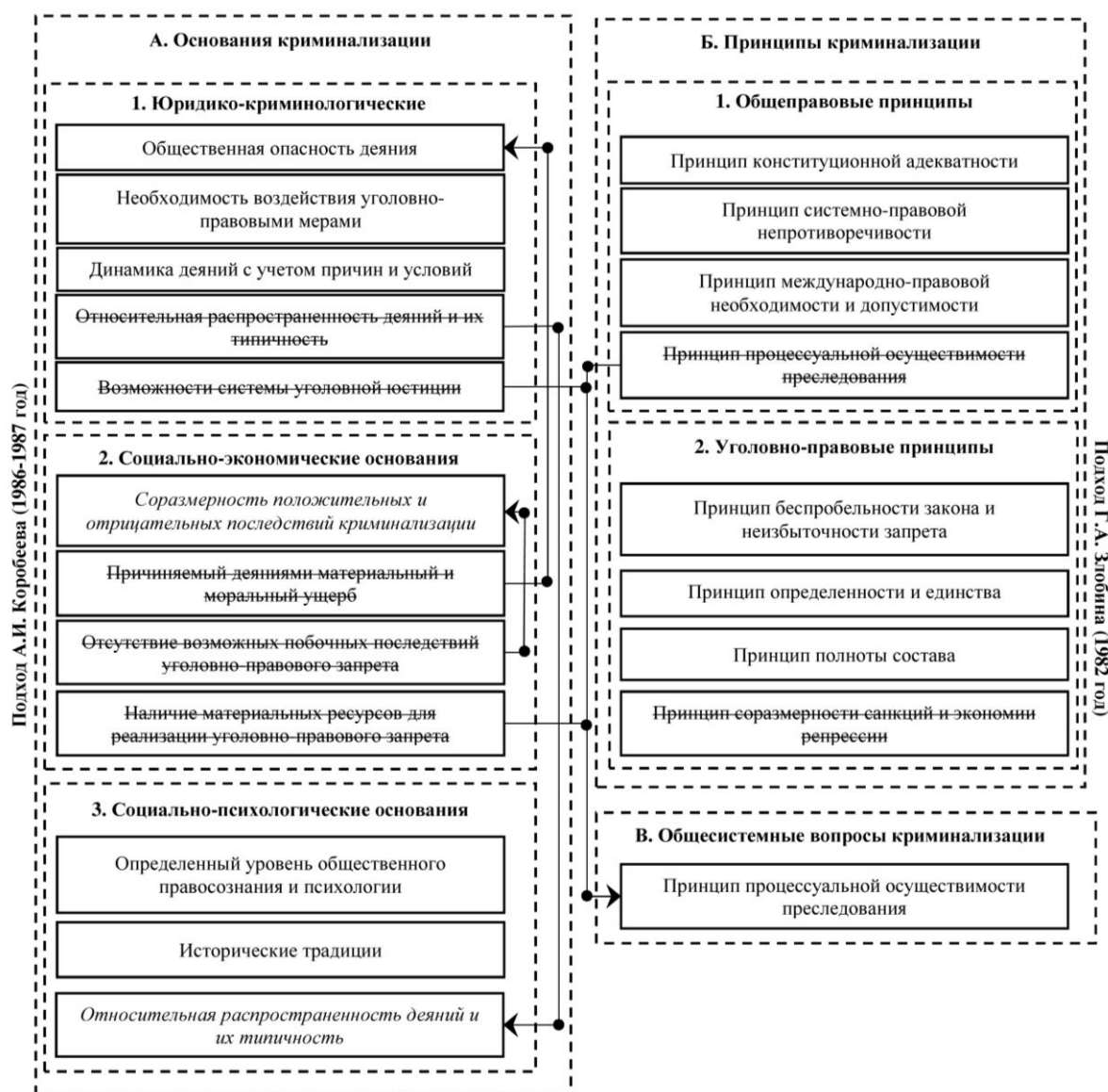


Рисунок 9. Основания и принципы криминализации по А.Д. Антонову (2001)

Близкую позицию занимают Д.А. Зыков и А.В. Шеслер, что отражено на Рисунке 10. Л.М. Прозументов называет социальные и социально-психологические принципы, дополнив их требованием допустимости уго-

⁵²⁹ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 87 – 126.

ловно-правового запрета с точки зрения норм международного права, криминологическими условиями криминализации⁵³⁰.



Рисунок 10. Принципы криминализации по Д.А. Зыкову, Л.М. Прокументову и А.В. Шеслеру (2007 и 2013 г.)

Самобытный подход предложен К.В. Чемеринским, который выделяет две группы принципов криминализации⁵³¹, что представлено на Рисунке 11.



Рисунок 11. Принципы криминализации по К.В. Чемеринскому (2009 и 2016)

Вышеприведенные позиции отображают **классификационный подход**.

⁵³⁰ Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 87; Прокументов Л.М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний. С. 56; Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология. Общая часть. Томск, 2007. С. 232 – 238.

⁵³¹ Чемеринский К.В. Принципы криминализации общественно опасных деяний // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2016. С. 41 – 42; Его же. Системный характер криминализации общественно опасных деяний ... С. 109.

Наряду с ним развивалась *внеклассификационная парадигма* принципов криминализации. В.Н. Кудрявцев и В.В. Лунеев⁵³² выделили семь принципов, представленных на Рисунке 12. В близком дискурсе работают многие исследователи: С.В. Борисов, С.А. Борсученко, О.В. Зайцева, И.Д. Мальцагов, Т.В. Семенов, А.С. Суворов, В.Ф. Цепелев⁵³³.



Рисунок 12. Принципы криминализации по С.В. Борисову, С.А. Борсученко, В.Н. Кудрявцеву, В.В. Лунееву, И.Д. Мальцагову, В.Ф. Цепелеву

⁵³² Уголовное право России. Общая часть. М., 2006. С. 31; Курс российского уголовного права. Общая часть / под. ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2001. С. 22.

⁵³³ Борисов С.В. К вопросу о криминологической основе состава преступления в виде пособничества в совершении террористического акта // Кримиол. основы уголовного права. М., 2016. С. 285; Борсученко С.А. Указ. соч. С. 29; Зайцева О.В. Уголовная ответственность участников избирательного процесса и принципы криминализации общественно опасных деяний // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 324 – 325; Мальцагов И.Д. Указ. соч. С. 20 – 21; Семенов Т.В. Уголовно-правовые запреты в сфере корпоративных отношений: социальная обусловленность и законодательное конструирование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 60 – 80; Суворов А.С. Анализ социально-юридической обусловленности уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства // Общество и право. 2010. № 2 (29). С. 130; Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 10 – 11.

Н.А. Лопашенко выделяет шесть принципов криминализации⁵³⁴, которые представлены на Рисунке 13. Предложенные ею принципы нашли поддержку во многих диссертационных исследованиях⁵³⁵. Тем не менее некоторые авторы отрицают принцип относительной распространенности деяний⁵³⁶, другие – предлагают дополнить систему принципом экономии уголовной репрессии⁵³⁷. М.Э. Авдалян анализирует принцип целесообразности⁵³⁸.



Рисунок 13. Принципы криминализации по Л.М. Болсуновской, Е.В. Епифановой, М.Т. Гигинейшвили, Н.А. Лопашенко, Ю.А. Митюковой

⁵³⁴ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 108.

⁵³⁵ Агапов П.В. Основы противодействия организованной преступной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 160 – 183; Долотов Р.О. Указ. соч. С. 40; Крапивина О.Н. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем: сравнительно-правовое, уголовно-правовое, уголовно-политическое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. С. 120 – 127; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 195 – 196; Хлебушкин А.Г. Преступный экстремизм: понятие, виды, проблемы криминализации и пенализации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 142 – 166; Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 94 – 104.

⁵³⁶ Гигинейшвили М.Т. Указ. соч. С. 9; Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России. С. 87 – 112.

⁵³⁷ Болсуновская Л.М. Указ. соч. С. 282; Митюкова Ю.А. Основания криминализации и декриминализации ... С. 93; Узденова М.Н. О причинах, основании и соответствии принципам криминализации приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта и сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ) // Черные дыры в рос. законодательстве. 2016. № 1. С. 77 – 82.

⁵³⁸ Авдалян М.Э. Указ. соч. С. 28 – 31.

Р.Б. Осокин развивал подход Г.А. Злобина. Он отказался от группы системных общеправовых принципов криминализации, внеклассификационно обобщил социальные и системные уголовно-правовые принципы⁵³⁹.

С критикой принципов криминализации, предлагаемых в отечественной доктрине, выступает И.В. Лозинский, отмечая, что в качестве таковых признают постоянно меняющиеся динамические явления, т.е. социальные явления, которые зависят от множества объективных и субъективных обстоятельств⁵⁴⁰. Обсуждаемую в литературе систему принципов криминализации он называет «криминологическими условиями» криминализации и предлагает свою систему «уголовно-правовых принципов», которая отражена на Рисунке 14. Поддерживает такой подход П.В. Жестеров⁵⁴¹.

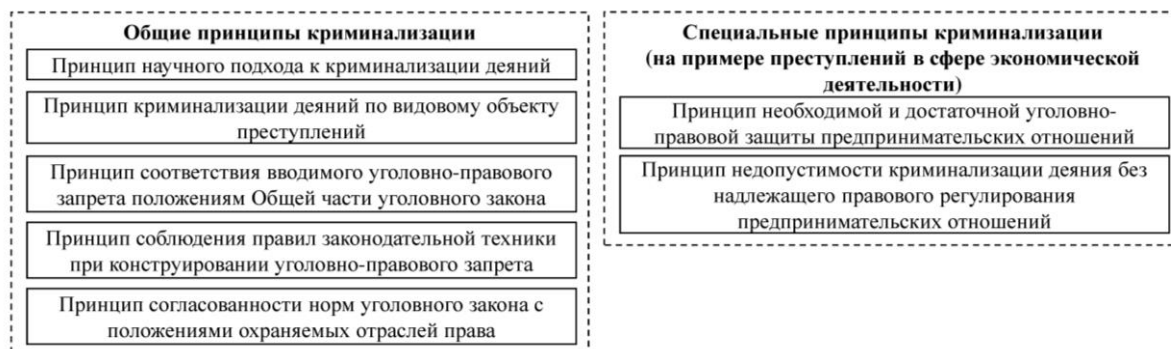


Рисунок 14. Принципы криминализации по И.В. Лозинскому (2013)

Его подход обусловлен применением принципов криминализации «тогда и только тогда, когда законодатель принял решение о введении уголовно-правового запрета»⁵⁴². По существу, речь идет не о принципах криминализации, а о принципах юридической техники при создании любых, а не только уголовно-правовых, норм. Например, в гражданском праве конструировать нормы нужно на основе научного подхода, следует встраивать их во внутреннюю логику законодательства, недопустимо противоречие с иными нормами, требуется соблюдать общие правила законодательной техники.

⁵³⁹ Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности ... С. 384 – 401.

⁵⁴⁰ Лозинский И.В. Проблемы реализации принципов криминализации и положений законодательной техники применительно к нормам главы 22 УК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 72 – 124.

⁵⁴¹ Жестеров П.В. Уголовная репрессия: проблемы адекватности уголовного закона современным криминологическим реалиям // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2016. С. 592.

⁵⁴² Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации ... С. 91.

Я. Койстинен указывает, что, если «основной принцип криминализации ... в России – общественная опасность, то в Финляндии основным принципом является охрана правовых благ. Другими основными принципами криминализации в Финляндии считаются принцип взвешивания положительных и отрицательных сторон криминализации, принцип *ultima ratio*, т.е. криминализация определенного поведения как последний способ противодействия ему, а также принцип уважения достоинства человека и принцип вины»⁵⁴³.

Н.В. Радошнова отмечает принципы декриминализации⁵⁴⁴, предложенные Н.В. Баландиной. Однако, во-первых, они относятся к декриминализации общественных отношений⁵⁴⁵, а не к декриминализации деяний. Во-вторых, следует поддержать Н.А. Лопашенко, считающую, что декриминализация осуществляется «на тех же принципах, что и вся уголовная политика; работают здесь – со знаком «минус» – и принципы криминализации»⁵⁴⁶.

Свою концепцию принципов (де)криминализации, отождествив их с принципами уголовной политики, предложил Ю.И. Бытко⁵⁴⁷, что отражено на Рисунке 15.

Принцип соответствия криминализации и декриминализации идеалам справедливости
Принцип приоритета справедливости над целесообразностью в уголовном нормотворчестве
Принцип допустимости запрета с точки зрения соответствия российским политическим, нравственным, правовым стандартам
Принцип ограничения криминализации, недопустимости сверхкриминализации
Принцип четкого определения приоритетов уголовно-правовой охраны, ранжирования объектов уголовно-правовой охраны по признаку их ценности
Принцип признания результатов научных исследований уголовно-правовых, криминологических, пенитенциарных, уголовно-исполнительных, административно-правовых проблем в сфере противодействия преступности теоретической основой криминализации и декриминализации
Принцип обязательности научной экспертизы законопроектов уголовно-правового, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального, административно-правового характера

Рисунок 15. Принципы криминализации по Ю.И. Бытко (2017)

⁵⁴³ Койстинен Я. Основные принципы криминализации и охрана личных прав и свобод человека по уголовному праву России и Финляндии // Рос. юрид. журн. 2009. № 5 (68). С. 85.

⁵⁴⁴ Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 195.

⁵⁴⁵ Баландина Н.В. Указ. соч. С. 15.

⁵⁴⁶ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 137.

⁵⁴⁷ Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 184 – 185.

Значение принципов (де)криминализации состоит в том, что их применение на законотворческом уровне призвано обеспечить «достаточную всесторонность предварительной оценки обоснованности, вероятной эффективности и технико-юридического совершенства уголовно-правовой новеллы», избавить от «традиционных ошибок, связанных с односторонностью, порождаемой «ослеплением целью» планируемого узаконения»⁵⁴⁸. Принципы криминализации являются гарантией от возможных ошибок⁵⁴⁹.

Тем не менее полифония в определении принципов (де)криминализации, отсутствие упорядоченности в последовательности их применения не только в определенной степени тормозит процесс приращения научного знания, но и не обеспечивает законотворчество необходимой концептуальной основой для принятия решений об установлении (устранении) уголовно-правового запрета.

Выход из сложившейся ситуации видится в разработке **теоретической модели криминализации**, которая бы способствовала последовательному применению обозначенных выше принципов.

Моделирование – это метод исследования объектов путем переноса знаний, полученных в процессе построения и изучения модели объекта, на ее оригинал⁵⁵⁰. Оно является эффективным средством научного поиска, применение которого в общественных науках «признается не только возможным, но и перспективным»⁵⁵¹. По справедливому замечанию некоторых авторов, моделируются «механизмы правового регулирования, правотворчества, их подмеханизмы, протекающие в механизмах процессы и др.»⁵⁵². Как отмечал А.Е. Уемов, модель есть система, исследование которой служит средством для получения информации о другой системе⁵⁵³.

⁵⁴⁸ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 242.

⁵⁴⁹ Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб., 2005. С. 76.

⁵⁵⁰ Лебедев С.А. Методология научного познания. С. 83 – 84.

⁵⁵¹ Вицин С.Е. Применение методов моделирования при изучении преступности // Совет. гос-во и право. 1973. № 4. С. 72.

⁵⁵² Полевой Н.С., Хан-Магомедов Д.О., Рассолов М.М. О предмете и методах правовой кибернетики // Вестн. Моск. ун-та. 1976. № 6. С. 57.

⁵⁵³ Уемов А.И. Логические основы метода моделирования. М., 1971. С. 48.

В науках антикриминального цикла моделирование изначально разрабатывалось в русле *криминологических исследований*. С.Е. Вициным обосновывалась возможность моделирования преступности, что позволяло «проводить глубокие аналитические исследования, разрабатывать обоснованные криминологические прогнозы и оказывать реальное и целенаправленное влияние на преступность»⁵⁵⁴. Осуществляя классификацию криминологических моделей, Ю.М. Антонян и Ю.Д. Блувштейн выделяли «модели, имитирующие преступность в целом ... либо ее отдельные свойства» и «модели, имитирующие личность преступника»⁵⁵⁵. Ю.Д. Блувштейн разрабатывал математическую модель структурно-динамических колебаний преступности⁵⁵⁶.

В *уголовном праве* моделирование заключается в создании проектных статей уголовного закона. Его становление неразрывно связано с именем В.Н. Кудрявцева, обращавшего внимание на моделирование закона, то есть на разработку «развернутых теоретических преставлений о том, каким образом (по содержанию и по форме) должны быть решены ... проблемы соответствующей отрасли права»⁵⁵⁷. Это направление моделирования поддерживается специалистами и сегодня⁵⁵⁸. Под моделированием уголовного закона понимается «определение его модели, внутреннего строения (структуры) посредством наполнения его ... уголовно-правовыми институтами и структурирование институтов Особенной части ... путем наполнения их уголовно-правовыми запретами»⁵⁵⁹.

Моделирование применяется и в *уголовно-исполнительном праве*⁵⁶⁰.

⁵⁵⁴ Вицин С.Е. Указ. соч. С. 77.

⁵⁵⁵ Антонян Ю.М., Блувштейн Ю.Д. Методы моделирования в изучении преступника и преступного поведения. М., 1974. С. 10.

⁵⁵⁶ Блувштейн Ю.Д. Криминология и математика. М., 1974. С. 84 – 91.

⁵⁵⁷ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. М., 1987. С. 4.

⁵⁵⁸ Агузаров Т.К., Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовно-правовая охрана Президента Российской Федерации // Lex russica. 2015. № 9. С. 60 – 72; Антонова Е.Ю. Теоретическая модель корпоративной (коллективной) уголовной ответственности // Lex russica. 2013. № 8. С. 884 – 897; Иванчин А.В. Теоретическая модель предписаний Уголовного кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности // Lex russica. 2015. № 6. С. 16 – 29.

⁵⁵⁹ Маркунцова И.А. Типология моделей уголовных кодексов в зависимости от приоритетов их уголовно-правовой охраны // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 84.

⁵⁶⁰ Общая часть нового уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / под ред. В.И. Селиверстова. М., 2016.

А.Ю. Смирнова отмечает, что «теоретическое моделирование как метод познания имеет значительно более широкое распространение в науке, и не ограничивается теми исследованиями, в которых упоминается»⁵⁶¹. Представляется, что применение теоретического моделирования не требует обоснования. Оно признано одним из методов научного исследования по специальности 12.00.08⁵⁶². Не являются исключением в аспекте возможностей теоретического моделирования и процессы (де)криминализации деяний.

Под **теоретическим моделированием (де)криминализации деяний** мы понимаем метод познания (де)криминализации деяний, основанный на их изучении путем построения соответствующей модели. Положения разработанной теоретической модели являются элементом концептуальных основ, на что мы обращали внимание при описании их методологической составляющей в параграфе 1.1 настоящей работы. В то же время «процесс движения по этапам моделирования можно представить как эстафету онтологических пространств, коммуникативных практик, норм и ценностей»⁵⁶³, в связи с чем как процесс оно рассматривается нами во второй главе настоящей работы.

В 70-х гг. XX в. П.А. Фефелов выделил два критерия установления уголовной наказуемости (по существу, криминализации) деяний: критерий повышенной степени общественной опасности и критерий наличия необходимых условий для реализации принципа неотвратимости наказания⁵⁶⁴. Их можно рассматривать не только как принципы, но и как этапы криминализации, что позволяет утверждать, что *первая модель криминализации* в доктрине создана П.А. Фефеловым. В дальнейшем путем выделения пяти стадий подход был детализирован⁵⁶⁵, что отражено на Рисунке 16.

⁵⁶¹ См.: Смирнова А.Ю. Оценка совместимости культурных характеристик как метод социально-психологического анализа организационной культуры: дис. ... канд. психол. наук. Саратов, 2010.

⁵⁶² Паспорт специальности 12.00.08 // Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/12.00.08.docx> дата обращения: 31.12.2016).

⁵⁶³ Буданов В.Г. Методология синергетики в постнеклассической науке и образовании: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2007. С. 23.

⁵⁶⁴ Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний // Совет. гос-во и право. 1970. № 11. С. 101.

⁵⁶⁵ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 48.

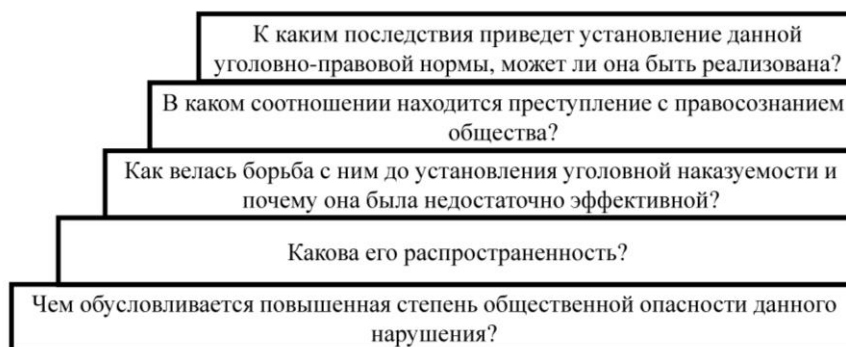


Рисунок 16. Модель криминализации П.А. Фефелова (1972)

Вторая модель, разработанная И.М. Гальпериным, визуализирована на Рисунке 17. Он указывал, что «проблема правильного моделирования, отбора признаков реальных деяний для закрепления их законом ... представляет собой раскрытие правовой природы вещей»⁵⁶⁶. Моделирование, «осуществляемое уголовным законом, чаще всего основано на обобщении известного числа фактов, полученных из реальной действительности»⁵⁶⁷.



Рисунок 17. Модель криминализации И.М. Гальперина (1975)

Третья модель криминализации разработана В.Н. Кудрявцевым в 1981 г. По его мнению, процесс криминализации общественно-опасных деяний охватывает несколько стадий, представленных на Рисунке 18, на каждой из которых «принимаются соответствующие решения; желательно, чтобы

⁵⁶⁶ Гальперин И.М. Уголовная политика и уголовное законодательство // Основные направления борьбы с преступностью. М., 1975. С. 61.

⁵⁶⁷ Герцензон А.А. Уголовное право и социология. М., 1970. С. 37.

каждое из них было оптимальным»⁵⁶⁸. Применив метод научной абстракции, В.Н. Кудрявцев сосредоточился на детальном рассмотрении определения диспозиции и санкции при создании нормы. Заимствована данная модель с определенными уточнениями в ряде современных работ⁵⁶⁹.

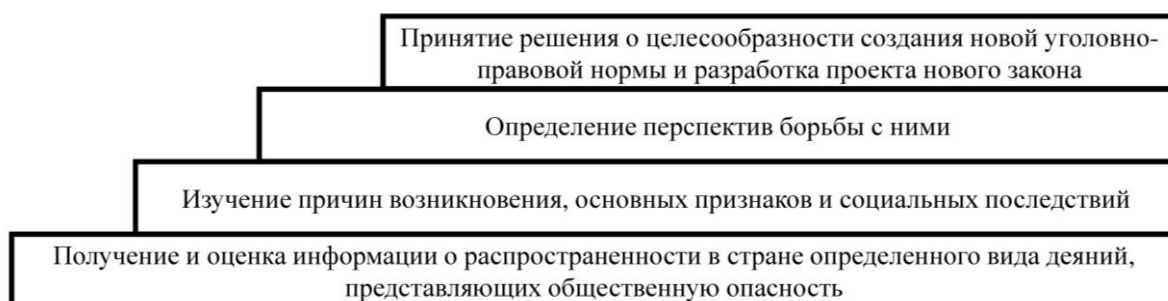


Рисунок 18. Модель криминализации по В.Н. Кудрявцеву (1981)

Четвертая модель криминализации предложена в 1982 г. А.М. Яковлевым. Исходя из того, что уголовное право есть инструмент социального контроля, он полагал, что первым этапом криминализации выступает «приобретение деянием оценки в качестве преступного»⁵⁷⁰. Если «пройдя сквозь фильтр социальной шкалы оценок»⁵⁷¹, они признаются вредными для общества, то осуществляется переход на второй этап, где «нельзя не учитывать, в какой мере эти деяния распространены в обществе, кем и как часто они совершаются и не представляют ли они собой реальную норму социального поведения, неформально принятую хотя бы частью населения»⁵⁷². Иными словами, вторым этапом выступает оценка относительной распространенности общественно опасного деяния, которая включает изучение двух элементов: «а) объективная (материальная) характеристика определенного вида поведения, имеющего место в объективной реальности; б) субъективная (социальная) его оценка с точки зрения желательности или нежелательности,

⁵⁶⁸ Кудрявцев В.Н. Криминализация: оптимальные модели // Уголовное право в борьбе с преступностью. М., 1981. С. 3.

⁵⁶⁹ См.: Авдалян М.Э. Указ. соч. С. 23 – 24; Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний... С. 84 – 85; Николаев А.Ю. Указ. соч. С. 66 – 67; Чемеринский К.В. Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве. С. 306.

⁵⁷⁰ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 127.

⁵⁷¹ Там же. С. 137.

⁵⁷² Там же. С. 149.

полезности или вредности для общества и государства»⁵⁷³. В качестве третьего этапа он рассматривал оценку соблюдения оптимальной криминализации, которая «обеспечивает баланс между желаемым результатом и издержками», «предполагает корректировку уголовного закона так, чтобы свести издержки или вредные побочные результаты к возможному минимуму»⁵⁷⁴. На этом этапе он полагал необходимым «различать возможности уголовно-правового реагирования на нежелательное явление и методов административно-правового, гражданско-правового, дисциплинарно-правового характера, методов общественного воздействия»⁵⁷⁵ (анализ альтернатив). По его мнению, «наличие и реальная осуществимость альтернативных методов социального реагирования могут позволить либо вовсе не прибегать к уголовно-правовому запрету, либо хотя бы частично декриминализировать соответствующие деяния»⁵⁷⁶. Завершающий этап – установление уголовно-правового запрета. Модель А.М. Яковлева представлена на Рисунке 19.

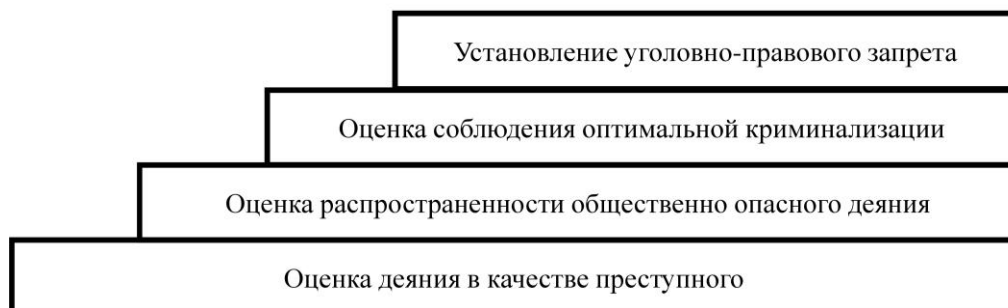


Рисунок 19. Модель криминализации по А.М. Яковлеву (1982)

Пятая модель криминализации разработана В.Н. Кудрявцевым в 1982 г. и получила дальнейшее развитие в 1985 г. Безусловно, данная модель имеет сходства с ранее разработанной им моделью (например, четыре стадии или этапа, последняя стадия состоит в определении целесообразности запрета), но все же она имеет и значительные отличия, позволяющие оценивать ее как самостоятельную. В.Н. Кудрявцев считал, что «для того, чтобы в законо-

⁵⁷³ Там же. С. 156.

⁵⁷⁴ Там же. С. 178.

⁵⁷⁵ Там же. С. 179.

⁵⁷⁶ Там же. С. 185.

дательной практике принять решение об отнесении того или иного поведения к преступному и наказуемому, необходимо последовательно рассмотреть ... четыре конкретных вопроса, а именно: а) существует ли потребность (необходимость) в законодательном запрещении подобных действий; б) допустимо ли запрещение в рамках существующей общественной и правовой системы; в) осуществимо ли оно с практической точки зрения; г) полезно ли (целесообразно ли) с учетом комплекса всех иных социальных, политических, психологических и т.п. обстоятельств»⁵⁷⁷. Сообразно с поставленными вопросами он предложил четыре критерия криминализации деяния.

Во-первых, «потребность в запрещении поступка», включая «размер вреда, распространенность, невозможность предотвратить другими средствами»⁵⁷⁸. Следует отметить его близость с подходом А.М. Яковлева, а также с предлагаемыми в литературе принципами (достаточной) общественной опасности, относительной распространенности и возможности позитивного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно опасное поведение.

Во-вторых, «политическая, нравственная, правовая (внутренняя), международная» допустимость запрета⁵⁷⁹. Правовая допустимость достаточно тесно связана с принципами конституционной адекватности и системно-правовой непротиворечивости, а международная допустимость – с принципом международно-правовой необходимости и допустимости.

В-третьих, «логико-юридическая, следственная, судебная, исправительно-трудовая, административная»⁵⁸⁰ возможность реализации запрета, что сочеталось с принципами процессуальной осуществимости, неизбыточности уголовно-правового запрета и рядом уголовно-правовых принципов.

Изначально на этих критериях В.Н. Кудрявцев и остановился, отметив, что «основания правовой регламентации складываются из трех групп факторов, соответственно характеризующих необходимость в такой регламента-

⁵⁷⁷ Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации // Криминология и уголовная политика. М., 1985. С. 105.

⁵⁷⁸ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 271.

⁵⁷⁹ Там же.

⁵⁸⁰ Там же.

ции, ее допустимость и реальность»⁵⁸¹, однако в дальнейшем раскрыл и содержание еще и критерия – «суммарная оценка целесообразности запрета»⁵⁸², связанного с принципом соразмерности последствий или принципом преобладания позитивных последствий криминализации.

Модель В.Н. Кудрявцева представлена на Рисунке 20. Хотя В.Н. Кудрявцев использовал термин «критерии», а не «стадии», по существу, была предложена последовательность применения критериев криминализации, что позволяет говорить об имплицитно разработанной им модели.

С.А. Маркунцов пишет: «Потребность в запрете, его допустимость, практическая осуществимость и целесообразность ... должны оцениваться постоянно, а не только при введении нового уголовно-правового запрета»⁵⁸³.



Рисунок 20. Стадийная модель криминализации по В.Н. Кудрявцеву (1982)

Шестая модель криминализации обозначена А.И. Коробеевым в 1983 г. и развита в 1987 – 1988 гг.⁵⁸⁴ Исходя из необходимости рассматривать

⁵⁸¹ Там же. С. 268.

⁵⁸² Там же. С. 271.

⁵⁸³ Маркунцов С.А. Научные предпосылки криминализации как критерии «ревизии» Уголовного кодекса РФ // Кримиол. основы уголовного права. М., 2016. С. 156.

⁵⁸⁴ Коробеев А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния. С. 6; Его же. О понятии криминализации и декриминализации. С. 32.

криминализацию в динамике, он считает, что модель включает ряд стадий, на которых решается вопрос «о допустимости, возможности и целесообразности установления уголовно-правового запрета»⁵⁸⁵.

Представленная на Рисунке 21 модель является доработанной версией моделей В.Н. Кудрявцева. Важным шагом стало выделение стадии прогнозирования последствий криминализации, а также разделение стадии разработки проекта нового закона на формулирование новой нормы и ее издание.



Рисунок 21. Модель криминализации по А.И. Коробееву (1983, 1988)

Отчасти этот подход поддержан А.В. Иванчиным⁵⁸⁶. Л.М. Прокументов отмечает, что в указанной модели имеют место два процесса: один – показывает социальную обусловленность появления новых уголовно-правовых отношений, объективную необходимость в уголовно-правовом запрете, охватывая первые две стадии, а другой – связан с появлением уголовно-правовой нормы и охватывает три последних стадий⁵⁸⁷. Близкого подхода придерживается и К.В. Чемеринский, выделяющий стадию формирования модели уголовно-правового запрета и стадию отражения модели с помощью средств

⁵⁸⁵ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 88.

⁵⁸⁶ Иванчин А.В. Вопросы формулирования и систематизации правил конструирования составов преступлений // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 72.

⁵⁸⁷ Прокументов Л.М. Понятие криминализации и декриминализации деяний. С. 223.

юридической техники в тексте закона⁵⁸⁸. В дальнейшем А.И. Коробеев разработал модель развития уголовно-правовой нормы и дополнил ее стадиями применения нормы на практике и анализа эффективности правоприменительной деятельности⁵⁸⁹, поддерживая тем самым подход В.М. Когана⁵⁹⁰.

Седьмая модель криминализации предложена Н.И. Мельником. Он предлагает последовательно дать ответы на вопросы: «1. Существует ли вообще ... проблема криминализации? 2. Является ли степень вредоносности ... деяния достаточной для признания его преступным? 3. Есть ли необходимость в создании новой уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность ... исчерпаны ли иные ... средства для разрешения проблемы, пригодны ли уголовно-правовые средства для ее решения и насколько они могут быть эффективны, не предусмотрены ли уже ... уголовно-правовые меры ...? 4. Как правильно зафиксировать ... сущность криминализируемого деяния ... какие ... признаки предусмотреть как обязательные...?»⁵⁹¹.

Восьмая модель криминализации обозначена Е.В. Епифановой в виде «алгоритма криминализации», в рамках которого необходимо последовательно решить девять вопросов, каждый из которых является самостоятельной стадией криминализации. Этот подход отражен на Рисунке 22. Она отмечает, что «поставленные вопросы должны решаться мобильно, чтобы законодательство не отставало от жизни, а позволяло регулировать сложившиеся в конкретный исторический период отношения»⁵⁹². К.В. Чемеринский замечает, что «избранный Е.В. Епифановой метод построения алгоритма представляется чрезмерно субъективным и сложно реализуемым на практике»⁵⁹³.

⁵⁸⁸ Чемеринский К.В. Системный характер криминализации общественно опасных деяний ... С. 109.

⁵⁸⁹ Коробеев А.И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание советской уголовно-правовой политики. С. 12.

⁵⁹⁰ Коган В.М. Указ. соч. С. 9.

⁵⁹¹ Мельник Н.И. Указ. соч. С. 370.

⁵⁹² Епифанова Е.В. Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность. М., 2012. С. 62 – 98.

⁵⁹³ Чемеринский К.В. Общественная опасность как основание криминализации деяния. С. 307 – 308.



Рисунок 22. Алгоритм криминализации по Е.В. Елифановой (2013)

В зарубежной литературе проблема моделирования криминализации поднята А. Хардуфом, предложившим «лестницу криминализации»⁵⁹⁴. На первой стадии определяется, является ли тип поведения вредным. Ответ предполагает изучение типа поведения, вреда и поведенческой причинной связи между ними. Вторая стадия – определение целенаправленности на основе учета способности уголовного права предупреждать этот вид поведения, включая вопросы процессуальной осуществимости, и оценки успешности в аспекте наличия иных видов поведения, причиняющего аналогичный вред. Третья стадия заключается в поиске альтернатив на трех уровнях вмешательства: доповеденческом, поведенческом и постповеденческом. Четвертая стадия – выбор наилучшего варианта на основе оценки издержек криминализации, путей их минимизации за счет альтернативных способов⁵⁹⁵. Эта модель изображена на Рисунке 23. Ее сходство с моделью В.Н. Кудрявцева (1982) состоит в том, что криминализация представлена в виде стадий, первая из которых связана с определением вредоносности, а последняя – с оценкой целесообразности на основе анализа издержек.

⁵⁹⁴ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization // Criminal Law Bulletin. 2013. Vol. 49. № 1. P. 31 – 81; Harduf A. Criminalization Downloads Evil: When Child Pornography Goes International // Boston University International Law Journal. 2016. Vol. 34. P. 279 – 318.

⁵⁹⁵ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 80 – 81.



Рисунок 23. Лестница криминализации по А. Хардуфу (2013)

В советской науке уголовного права проблема (де)криминализации сводилась, а в современной продолжает сводиться к определению принципов криминализации. Полагаем, что их неупорядоченная система не позволяет целостно и последовательно оценивать необходимость и достаточность уголовно-правового запрета. Выработка строгой стадийности для целей применения обсуждаемых в литературе принципов, их критическое переосмысление, по нашему мнению, будет способствовать установлению обоснованных уголовно-правовых запретов, противодействовать неосновательному расширению сферы уголовно-правового воздействия и протеканию процессов «чрезмерной» криминализации. Моделирование (де)криминализации не нацелено на устранение исследований принципов, а напротив, призвано упорядочить и систематизировать их, дать рекомендации в отношении последовательности оценки предлагаемого к установлению (устранению) уголовно-правового запрета на предмет соответствия таким принципам.

Следует признать важность построения теоретико-прикладной модели, поскольку, суть проблемы состоит в уяснении того, как именно протекает процесс «превращения материальных условий общественной жизни в госу-

дарственную волю»⁵⁹⁶. Представляется, что процесс криминализации в своей теоретической модели содержит два основных этапа, а именно этап определения необходимости в уголовно-правовом запрете (дейнджеризация деяния) и этап определения его достаточности (адекватизация запрета). Процесс декриминализации протекает в той же самой последовательности, но положительное решение получается при отрицательном ответе на одном из этапов.

Теория (де)криминализация нуждается в модели, которая последовательно ответит на два вопроса: 1) можно ли считать, что предлагаемый к установлению или существующий уголовно-правовой запрет объективно является социально обоснованным; 2) можно ли считать, что такой запрет адекватен, нет ли альтернативных средств предупреждения негативных последствий того или иного поведения с меньшими или равными издержками. Проектированию такой модели мы и уделим внимание далее. Моделирование отдельных стадий обозначенных выше этапов при этом будет сочетаться с обозначенными в литературе принципами (де)криминализации, вскрывая их место в механизме установления (устранения) уголовно-правового запрета.

Авторская позиция об учете тех или иных принципов в процессе (де)криминализации и их содержании находит свое отражение во второй главе настоящей работы (одновременно с построением теоретической модели). Однако, чтобы задача проследить генезис подходов к принципам не показалась неразрешенной, отметим, что принципами (де)криминализации, на наш взгляд, выступают следующие: принцип криминального уровня общественной опасности деяния, принцип осуществимости уголовно-правового воздействия, принцип процедурной и процессуальной осуществимости, принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны.

⁵⁹⁶ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 105 – 106.

Решение задачи проследить генезис подходов к принципам и моделям (де)криминализации и разработать авторскую теоретическую модели (де)криминализации деяний позволяет сделать следующие выводы:

1. Неупорядоченная система принципов (де)криминализации не позволяет целостно и последовательно оценивать необходимость и достаточность уголовно-правового запрета. Выработка строгой стадийности для целей применения обсуждаемых в литературе принципов, их критическое переосмысление, по нашему мнению, будет способствовать установлению обоснованных уголовно-правовых запретов, противодействовать неосновательному расширению сферы уголовно-правового воздействия и протеканию процессов «чрезмерной» криминализации.

2. Теоретическое моделирование (де)криминализации деяний – это метод познания (де)криминализации деяния, основанный на их изучении путем построения соответствующей модели. Положения разработанной теоретической модели являются элементом концептуальных основ.

3. Заложено представление о том, что процесс (де)криминализации в своей теоретической модели содержит два основных этапа, а именно этап определения необходимости в уголовно-правовом запрете (дейнджеризация деяния) и этап определения его достаточности (адекватизация запрета).

4. Обозначено, что при осуществлении (де)криминализации деяний должны соблюдаться следующие принципы: принцип криминального уровня общественной опасности деяния, принцип осуществимости уголовно-правового воздействия, принцип процедурной и процессуальной осуществимости, принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны.

ГЛАВА II. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ

§ 2.1. Необходимое основание криминализации и исследовательские границы дейнджеризации деяния

Возникший в определённый момент (де)криминализационный повод приводит процесс (де)криминализации в движение. Отправной точкой выступает определение необходимости уголовно-правового запрета. Как указывал В.Н. Кудрявцев, на данном этапе «решается вопрос о наличии (или отсутствии) потребности»⁵⁹⁷ в нем. Аксиоматичным стало суждение: вывод о необходимости уголовно-правового запрета должен быть сделан, исходя из общественной опасности деяния. Г.А. Злобин отмечал, что общественная опасность – «исходный пункт движения познания, от которого [следует] отправляться при исследовании вопросов обоснованности криминализации»⁵⁹⁸.

Однако, категория «общественная опасность» является неопределённой, поскольку ее понимание как вредоносности есть лишь конвенциональное решение, которое не подвергалось осмыслению в криминализационном аспекте. А.Э. Жалинский «завещал» нам вовлечь в область уголовно-правового дискурса ее более глубокое исследование⁵⁹⁹. Общественная опасность может раскрываться с разных сторон, на что не обращается должного внимания, в то время как этот вопрос является краеугольным для доктрины уголовного права в целом.

Дейнджеризация деяния, то есть процесс и результат признания его общественно опасным, представляет собой важнейший этап процесса (де)криминализации. При осуществлении дейнджеризации устанавливается наличие необходимого основания (де)криминализации. Данный этап предшествует адекватизации запрета (параграфы 2.3 и 2.4 настоящей работы).

⁵⁹⁷ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 268.

⁵⁹⁸ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 217.

⁵⁹⁹ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 336.

Термин «дейнджеризация» предложен М. Лианос и М. Дуглас, которые понимают под ней «тенденцию постигать и анализировать мир через категории опасности»⁶⁰⁰. Его краткость «служит конкретизации ... понятия»⁶⁰¹.

Представляется, что должны быть сделаны некоторые предварительные замечания, направленные на обозначение исследовательских границ.

Во-первых, избранная нами парадигма ***не предполагает интеракционистского подхода***, при котором основанием (де)криминализации считают желание (волю) законодателя⁶⁰² или общественную опасность как основание (де)криминализации рассматривают сквозь призму такого желания (воли)⁶⁰³.

В этом дискурсе интересен подход Т.Г. Понятовской, которая «обвиняет» признак общественной опасности в том, что он «позволяет путем уголовного закона устанавливать любые запреты»⁶⁰⁴. Возражают такой трактовке Н.Г. Иванов, отмечая, что «признак противоправности также может быть конъюнктурным»⁶⁰⁵, и А.Э. Жалинский, считавший, что «формально запретить, как известно, можно любой поведенческий акт ... Формулировка уголовной противоправности – дело преимущественно законодательной техники»⁶⁰⁶. В.Д. Филимонов отмечает, что «общественная опасность ... не зависит от того, признает ее законодатель таковой или не признает»⁶⁰⁷. Эти контраргументы представляются нам убедительными.

Полагаем, что установление противоправности в отрыве от общественной опасности, действительно, зависит от воли властвующего субъекта. Однако, даже логически неверно оба признака (общественную опасность и противоправность) определять через волю законодателя. Общественная опас-

⁶⁰⁰ Lianos M., Douglas M. Dangerization and the End of Deviance. The Institutional Environment // British Journal of Criminology. 2000. № 40 (2). P. 267.

⁶⁰¹ Горшенков Г.Н. О корректности понятийных категорий в криминологии // Акт. пробл. экономики и права. 2007. № 3. С. 123.

⁶⁰² Субъективистская парадигма оснований (де)криминализации рассматривалась нами во параграфе 1.3 настоящей работы.

⁶⁰³ См., напр.: Антонова Е.Ю. Учет криминологических показателей при криминализации ... С. 21; Складов С.В. Вина как критерий разграничения преступлений и иных правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 551.

⁶⁰⁴ Понятовская Т.Г. Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права. Ижевск, 1996. С. 108.

⁶⁰⁵ Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. С. 43.

⁶⁰⁶ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 334.

⁶⁰⁷ Филимонов В.Д. Генезис преступления. М., 2017. С. 63.

ность, на наш взгляд, является материальным признаком преступления и отражает объективную действительность, а не субъективное желание (волю).

В этом смысле общественная опасность «первична как по отношению к противоправности, так и к наказуемости»⁶⁰⁸. Принимая допущение об объективном характере общественной опасности, мы исходим из дескриптивных и аналитических функций науки на нормативном уровне. Еще С.В. Познышев доказывал, что «наука уголовного права должна не только описывать и объяснять то, что было и есть, но и указывать на то, что должно быть, какие цели надо преследовать ... Она – наука нормативная. Экспликативный элемент в ней чрезвычайно важен и ценен, но он занимает подчиненное положение»⁶⁰⁹.

Во-вторых, мы придерживаемся *количественного*, а не качественного (атрибутивитского) *подхода* к общественной опасности. Отличие названных подходов заключается в том, должна ли быть общественная опасность *per se* или же речь идет об определении уровня (степени) общественной опасности.

С.Г. Келина утверждала, что подобная дискуссия есть «игра словами»⁶¹⁰. Однако в (де)криминализационном аспекте правильность понимания необходимого основания является ключевой. Г.А. Злобин отмечал, что «лишь то деяние может быть правомерно криминализировано, общественная опасность которого достаточно (с точки зрения уголовного права) высока» и ставил вопрос о том, «насколько ... высокой должна быть общественная опасность ... и могут ли быть заранее установлены [ее] критерии?»⁶¹¹.

При качественном подходе общественную опасность считают «атрибутивным» признаком преступления, не свойственным иным правонарушениям. Этот подход заложен Н.Д. Дурмановым⁶¹². А.М. Яковлев полагал, что «юридически деяние не может быть «немножко и тем и другим»⁶¹³, а, следовательно, административные правонарушения опасны не для общественных

⁶⁰⁸ Фефилова В.Ф. О критериях разграничения преступлений и проступков по советскому праву // Вестн. Моск. ун-та. 1975. № 4. С. 79.

⁶⁰⁹ Познышев С.В. Учебник уголовного права. Очерк основных начал общей и особенной части науки уголовного права. Общая часть. М., 1923. С. 9.

⁶¹⁰ Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. С. 14.

⁶¹¹ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 216 – 217.

⁶¹² Дурманов Н.Д. Понятие преступления. М., 1948. С. 136.

⁶¹³ Яковлев А.М. Криминализация деяний в системе социального контроля ... С. 38.

отношений, а для общественного порядка, в то время как гражданские деликты нарушают эквивалентность. Качественный подход нашел в доктрине своих сторонников⁶¹⁴. Обосновывается он тем, что в противном случае «уголовно-правовая теория вообще лишается своей исходной правовой категории, ибо даже гражданско-правовые деликты признаются»⁶¹⁵ общественно опасными. А.И. Коробеев сравнивал его представителей с софистами⁶¹⁶ и подвергал критике за то, что в такой трактовке «пришлось бы допустить, что проступки в отличие от преступлений совершенно безвредны и никакого реального ущерба обществу не причиняют»⁶¹⁷. Лишь 28% опрошенных придерживаются качественного подхода (Приложение 5).

Приверженцы *количественного подхода* исходят из того, что отграничивает преступление от иного правонарушения не сама общественная опасность, а ее уровень (степень). В.Д. Филимонов пишет: «появление в уголовном законодательстве новых правовых норм ... [требуется] ... чтобы выявившиеся антисоциальные поступки обладали той степенью общественной опасности, которая характерна для преступного поведения»⁶¹⁸.

⁶¹⁴ См.: *Бытко Ю.И.* Справедливость и уголовная политика. С. 86; *Васильев Э.А.* Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10 – 11; *Даньшин И.Н.* За преступление – наказание. Харьков, 1975. С. 14; *Дмитрук В.М.* Критерии разграничения преступлений и административных правонарушений // *Вопр. уголовного права и процесса в практике деятельности ОВД.* Киев, 1979. С. 56 – 57; *Кленова Т.В.* Основания разграничения уголовно-правового и административно-правового запретов // *Уголовное право: стратегия развития в XXI в.* М., 2016. С. 46; *Кругликов Л.Л.* О соотношении правонарушений, наказания и его назначения в уголовном и административном законодательстве // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 273 – 274; *Кузнецова Н.Ф.* Преступления и иные правонарушения // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 314; *Марцев А.И.* Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 14 – 17; *Панченко П.Н.* Предел преступности деяния – предел «достижимости» уголовного права // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 463; *Его же.* Уголовно-правовые вопросы криминализации общественно опасных деяний // *Акт. пробл. криминализации и декриминализации общественно опасного деяния.* Омск, 1980. С. 8; *Плаксына Т.А.* Указ. соч. С. 175; *Плотников А.И.* Сущностные различия преступления и иного правонарушения и их юридическое значение // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 389 – 390; *Примаков А.А.* Особенности соотношения преступлений, совершаемых осужденными к лишению свободы, и нарушений порядка отбывания наказания // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 503; *Самощенко И.С.* Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., 1963. С. 172; *Склярков С.В.* Указ. соч. С. 551; *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003. С. 20 – 21; *Тоболкин П.С.* Указ. соч. С. 55; *Трухин А.М.* Принципиальное отличие преступлений от иных правонарушений // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 590 – 591; *Уголовное право России: Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова.* М., 2000. С. 71; *Харитонов М.* Указ. соч. С. 36.

⁶¹⁵ *Тоболкин П.С.* Указ. соч. С. 55.

⁶¹⁶ *Коробеев А.И.* Транспортные преступления и транспортные правонарушения // *Соотношение преступлений и иных правонарушений.* С. 244.

⁶¹⁷ *Коробеев А.И.* Советская уголовно-правовая политика. С. 70.

⁶¹⁸ *Филимонов В.Д.* Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 71.

По мнению А.И. Коробеева, «за качественным различием преступного и непроступного необходимо всегда видеть и учитывать количественную сторону», а «переход от допреступного поведения к уголовно наказуемому может быть правильно объяснен и понят только с позиции рассмотрения общественной опасности как общего свойства всех видов правонарушений»⁶¹⁹.

В.В. Мальцев допускал два варианта влияния общественной опасности: во-первых, «общественная опасность правонарушения без наступления определенных вредных последствий» может быть настолько мала, что само по себе деяние не может считаться преступным; во-вторых, «отсутствие вредных последствий иной раз является показателем малозначительности деяния»⁶²⁰.

Количественный подход также поддерживают и другие ученые⁶²¹. Так, Н.А. Лопашенко отмечает, что общественная опасность преступления «не сопоставима с опасностью ... проступков и правонарушений», а «принципы

⁶¹⁹ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 70.

⁶²⁰ Мальцев В.В. Криминализация поведения и общественно опасные последствия // Акт. пробл. криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Омск, 1980. С. 37.

⁶²¹ См.: Айдаров Й.И. К вопросу о соотношении преступления и административного правонарушения по болгарскому праву // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 32 – 33; Антонова Е.Ю. Учет криминологических показателей при криминализации ... С. 19; Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор... С. 118; Баулин Ю.В. Правонарушения в сфере публичного и частного права // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 43; Бахриддинов С.Э., Шарипов Т.Ш. Теоретические вопросы отграничения административного правонарушения от преступления // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 50 – 52; Бахуринская Е.А. Последствия нарушения законодательства об охране труда в аспекте разграничения административных правонарушений и преступлений // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 54; Буркова Е.А. Разграничение преступлений и административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 102; Грачева Ю.В. Критерии отграничения преступлений от административных правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 138 – 139; Енифанова Е.В. Некоторые современные проблемы криминализации и декриминализации деяний. С. 86 – 91; Зайцева О.В. Указ. соч. С. 327; Клейменов М.П. Административное и уголовное правонарушение // Преступность, уголовная политика, закон. М., 2016. С. 187; Коган М.В. Указ. соч. С. 94; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация. С. 32 – 33; Ляшева Ю.А. Крупный ущерб как критерий разграничения уголовной и административно-правовой ответственности за незаконную добычу водных животных и растений // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 347; Мельник Н.И. Указ. соч. С. 370; Надточий Ю.В. Проблемы отграничения преступлений, посягающих на морскую природную среду от административных проступков // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 421; Назыев Б.И. Указ. соч. С. 12; Николаев А.М. Правонарушения и их криминализация // Роль науки в формировании специалиста. Вып. 4. М., 2006. С. 288; Номоконов В.А. О криминологической необоснованности российской уголовной политики. С. 198; Рыбак А.З. Административная преюдиция в уголовном праве // Соврем. пробл. социально-гуманитарных наук. 2015. № 2. С. 118; Его же. Уголовная политика: пока – имитация // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 20; Угрехелидзе М.Г. Некоторые вопросы декриминализации // Акт. вопр. соврем. уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Тбилиси, 1986. С. 100 – 104; Фарафонова М.В. О влиянии криминализации (декриминализации) уголовных деяний на административные наказания // Алт. юрид. журн. 2016. № 3 (15). С. 83 – 85; Ее же. О понятии и признаках административного правонарушения // Пробл. права. 2016. № 2 (56). С. 81 – 82; Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний. С. 102; Его же. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 36; Шуберт Л. Об общественной опасности преступного деяния. М., 1960. С. 23.

криминализации должны определять ... достаточность объективно существующей общественной опасности»⁶²². Л.М. Прокументов считает, что «если бы признак общественной опасности был присущ исключительно преступлениям», то теории (де)криминализации «не существовало бы вовсе»⁶²³.

Г.А. Есаков и Н.И. Хавронюк занимают позицию *ограниченного количественного подхода*, обосновывая, что общественная опасность присуща лишь преступлениям и административным правонарушениям⁶²⁴.

С критикой количественного подхода выступает А.В. Шеслер, считая, что «законодатель фактически произвольно решает вопрос о том, какое деяние является преступлением, а какое – правонарушением»⁶²⁵.

В доктрине сложился и *качественно-количественный подход*. Так, Ю.В. Субоцкий указывал, что степень «общественной опасности преступлений выше ... [но] отсюда не следует, что различия между ними имеют лишь количественный характер... вред является таковым ввиду особой важности самих общественных отношений, либо ввиду серьезности ущерба»⁶²⁶. Р.А. Сабитов и В.Ф. Фефилова утверждают, что характер и повышенная степень общественной опасности являются критериями, отграничивающими преступление от проступков⁶²⁷. Соответственно, «одни административные проступки общественно опасны, а другие не имеют этого признака»⁶²⁸.

72% респондентов придерживаются количественного подхода: 55% считают общественно опасными любые правонарушения, а 17% – лишь преступления и административные правонарушения (Приложение 5).

⁶²² Российское уголовное право. Общая и Особенная части. Т. 1. Общая часть. М., 2014. С. 52.

⁶²³ Прокументов Л.М. Основание криминализации (декриминализации) деяний. С. 82.

⁶²⁴ Есаков Г.А. Уголовное право в «широком» смысле: концептуальный подход // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2013. С. 35 – 38; Хавронюк Н.И. Соотношение преступлений и других правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 610.

⁶²⁵ Шеслер А.В. Понятие преступления в российском уголовном законодательстве // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2014. № 2 (31). С. 187.

⁶²⁶ Субоцкий Ю.В. Административное правонарушение и преступление // Вестн. Моск. ун-та. 1959. № 2. С. 174.

⁶²⁷ Сабитов Р.А. Общественная опасность как критерий криминализации // Акт. пробл. криминализации и декриминализации общественно опасных деяний. Омск, 1980. С. 18. Фефилова В.Ф. О критериях разграничения преступлений и проступков по советскому праву. С. 78; Её же. Разграничение преступлений и проступков // Вестн. Моск. ун-та. 1976. № 4. С. 50, 56.

⁶²⁸ Дружинина В.Ф. О разграничении преступления и административного проступка // Совет. гос-во и право. 1978. № 4. С. 132.

Возразить сторонникам качественного подхода можно двумя контраргументами. Во-первых, «как правило, преступления приносят обществу больший вред, представляют большую угрозу и более нетерпимы, чем прочие нарушения ... государство производит отбор наиболее общественно опасных деяний в качестве преступных и наказуемых»⁶²⁹. Во-вторых, в практике КС РФ административные правонарушения по сравнению с преступлениями «характеризуются невысокой степенью»⁶³⁰ или «меньшей общественной опасностью»⁶³¹. Особый интерес в данном контексте представляет следующая позиция КС РФ: с одной стороны, уголовная и административная ответственность – разновидности юридической ответственности «за совершение деяний, представляющих общественную опасность», а с другой стороны, «преступлению ... присуща криминальная общественная опасность»⁶³².

С учетом вышеизложенного мы исходим из того, что критерием, отграничивающим преступление от иных правонарушений, является криминальный уровень общественной опасности. Использование категории уровень, а не степень, обусловлено тем, что степень общественной опасности в постановлении Пленума ВС РФ⁶³³ поставлена в зависимость от конкретных обстоятельств содеянного, то есть уже реально совершенного деяния. Кроме того, как будет показано нами в параграфе 2.2, при определении уровня вредоносности деяния учитывается и объект посягательства, который названное постановление Пленума ВС РФ требует учитывать при определении характера общественной опасности. На корректность использования категории «уровень» обращают свое внимание Б.Т. Разгильдиев и др.⁶³⁴. Подробнее методология определения уровня общественной опасности описана в параграфе 2.2.

⁶²⁹ Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний. С. 102.

⁶³⁰ Определения КС РФ от 04.06.2013 № 900-О/2013; от 02.07.2015 № 1536-О/2015 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁶³¹ Постановление КС РФ от 16.06.2009 № 9-П/2009; Определение КС РФ от 21.05.2015 № 1161-О/2015 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁶³² Постановление КС РФ от 10.02.2017 № 2-П/2017 // СЗ РФ. 2017. № 9. Ст. 1422.

⁶³³ Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // URL <http://www.pravo.gov.ru>.

⁶³⁴ Разгильдиев Б.Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений // Библиотека криминалиста. Науч. журн. 2013. № 2. С. 216; Худель С.Л. Уголовно-правовая охрана финансовых отношений. М., 2016. С. 58.

В-третьих, признание общественной опасности деяния не есть проблема докриминализационного характера. И.В. Лозинский отмечал, что общественная опасность деяния предшествует началу криминализации деяний, предшествует законодательной работе⁶³⁵. Близкую позицию в данном вопросе занимают В.Н. Бурлаков и Н.И. Пряхина, Р.Р. Галиакбаров, Н.В. Радошнова⁶³⁶. 37% опрошенных поддерживают докриминализационный характер установления общественной опасности (Приложение 5).

Согласиться с подобной позицией, на наш взгляд, нельзя, поскольку достаточность или недостаточность уровня общественной опасности выступает ключевым вопросом (де)криминализации деяния. Каждый раз, обсуждая вопрос об установлении (устранении) уголовно-правового запрета, необходимо проводить анализ общественной опасности.

Мы не можем занять и противоположную позицию – признание деяния общественно опасным есть результат криминализации (А.Э. Жалинский⁶³⁷, А.Ю. Епихин⁶³⁸). На это указало 14% респондентов (Приложение 5).

Представляется, что, с одной стороны, деяние не привносится в процесс криминализации как уже нечто заранее общественно опасное, а с другой стороны, признание общественной опасности не является результатом криминализации. По нашему мнению, истина находится между этими точками зрения – признание деяния общественно опасным есть результат его дейнджеризации. Главная задача – «выявить ее в тех случаях, когда она действительно существует»⁶³⁹. М.И. Ковалев и Ю.А. Воронин обосновывали, что «качество общественной опасности должно быть присуще действию или бездействию субъекта до того, как законодатель объявил его преступным»⁶⁴⁰, то есть до установления уголовно-правового запрета, но в процессе его установления. С нами согласились 48% опрошенных (Приложение 5).

⁶³⁵ Лозинский И.В. Реализация принципов криминализации ... С. 84.

⁶³⁶ Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Указ. соч. С. 10; Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 2005. С. 81; Радошнова Н.В. Указ. соч. С. 36, 43.

⁶³⁷ См.: Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 336.

⁶³⁸ Епихин А.Ю. Основные направления уголовной политики России на современном этапе. С. 142.

⁶³⁹ Филимонов В.Д. Генезис преступления. С. 63.

⁶⁴⁰ Ковалев М.И., Воронин Ю.А. Криминология и уголовная политика. Свердловск, 1980. С. 18.

В-четвертых, общественная опасность рассматривается нами в аспекте *лишь одного из оснований криминализации*. Н.А. Лопашенко справедливо отмечает, что «основу криминализации составляет общественно опасное деяние»⁶⁴¹, но общественная опасность есть лишь необходимое, но не достаточное, по нашему мнению, основание криминализации. Полагаем, что прежде чем определять адекватность установления уголовно-правового запрета, требуется решить вопрос о том, представляет ли деяние общественную опасность, каков ее уровень и достаточен ли он для признания необходимости запрета. Анализ адекватности запрета при отсутствии общественной опасности деяния не имеет под собой оснований. Установление же уголовно-правового запрета в отношении деяния, общественная опасность которого недостаточна, есть первое из возможных нарушений процесса криминализации, деформирующих уголовное право⁶⁴², приводящих к необоснованному расширению сферы уголовно-правового воздействия (чрезмерной криминализации⁶⁴³) и наносящих вред борьбе с преступностью⁶⁴⁴.

В-пятых, основным критерием общественной опасности в ее криминализационном аспекте выступает *вредоносность деяния*. В *иностранной литературе* представлен ряд концепций общественной опасности деяния, которые придают различное значение принципу вреда, принципу аморальности, принципу нарушения или оскорбительности⁶⁴⁵, принципу патернализма.

Легальный морализм и карательные (ретрибутивистские) теории наказания, рассматривающие уголовное право в качестве единственного средства противодействия общественно опасным деяниям, исходят из того, что аморальность деяния или его моральная неправильность есть критерий его общественной опасности. О.Н. Ведерникова приводит в пример Канаду, где «законодательное закрепление получила идея верховенства нравственных

⁶⁴¹ Лопашенко Н.А. Административной преюдиции в уголовном праве ... С. 71.

⁶⁴² Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 335.

⁶⁴³ См.: Husak D. Overcriminalization: The Limits of the Criminal Law. Oxford, 2008.

⁶⁴⁴ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 43.

⁶⁴⁵ Погосова З.М., Редчиц М.А., Гегамова А.Н. Принципы криминализации в англо-американской доктрине // Уголовное право и современность. Вып. 5. М., 2014. С. 335 – 357.

принципов, определяющих содержание правовых норм, легитимность которых обусловлена степенью соответствия моральным установлениям»⁶⁴⁶. Хотя наиболее яркие представители данного течения М. Мур⁶⁴⁷ и Р.А. Дафф⁶⁴⁸ полагают, что аморальность есть критерий криминализации, представляется корректным обсуждать это в аспекте общественной опасности с целью наиболее адекватного восприятия их подходов. Сторонники других концепций также признают, что само по себе поведение может нести моральную подоплеку⁶⁴⁹. С этой точки зрения, в иностранной доктрине уголовного права и философии права возникают острые дискуссии относительно наличия или отсутствия необходимости в криминализации потребления наркотиков, азартных игр, проституции, бездомности и т.д.

Для концепции вреда и предупредительных (превентивистских) теорий наказания характерно то, что вред функционирует как необходимое, но не достаточное условие для криминализации, на что обращали внимание Дж. Милль, Дж. Фейнберг, Б. Харкорт и Г. Харт⁶⁵⁰. Наиболее простой тезис выражен Дж. Миллем: «каждый ... только в таком случае может быть справедливо подвергнут какому-нибудь принуждению, если это нужно ... чтобы предупредить с его стороны такие действия, которые вредны для других людей»⁶⁵¹. Однако это лишь одна грань его подхода. Целостное понимание заключается в следующем: «1) индивидуум не подлежит никакой ответственности перед обществом в тех своих действиях, которые не касаются ничьих интересов, кроме его собственных ... 2) в тех действиях, которые вредны для интересов других людей, индивидуум подлежит ответственности и может

⁶⁴⁶ Вездерникова О.Н. Соотношение преступлений и иных правонарушений по уголовному праву Канады // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 109.

⁶⁴⁷ См.: Moore M. Placing Blame: a General Theory of the Criminal Law. Oxford, 1997.

⁶⁴⁸ См.: Duff R.A. Political Retributivism and Legal Moralism // Virginia Journal of Criminal Law. 2012. Vol. 1. № 1. P. 179 – 204; Duff R.A. Towards a Modest Legal Moralism // Criminal Law and Philosophy. 2014. Vol. 8. № 1. P. 217 – 235; Duff R.A. et al. Towards a Theory of Criminalization? // Criminalization: The Political Morality of Criminal Law. Oxford, 2014. P. 1 – 53.

⁶⁴⁹ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 42.

⁶⁵⁰ Милль Дж. О свободе // О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. М., 1995. С. 372; Harcourt B.E. The Collapse of the Harm Principle // The Journal of Criminal Law and Criminology. 1999. Vol. 90. № 1. P. 114; Hart H. Law, Liberty and Morality. Stanford, 1963; Feinberg J. The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 1. Harm to Others. Oxford, 1984.

⁶⁵¹ Милль Дж. Указ. соч. С. 295 – 296.

быть справедливо подвергнут социальным или легальным карам, если общество признает это нужным»⁶⁵².

При всей, казалось бы, идентичности последняя цитата является значительно более широкой. С одной стороны, как отмечает Б. Харкорт, «Милль заменил принцип «вреда, причиняемого другим» куда более сложным принципом свободы, который зависел от грубого определения специальных и общих юридических прав, создаваемых, чтобы распространить идею об индивидуальном саморазвитии в ее широчайшей трактовке ... Милль ... развил искусную теорию законных интересов и прав»⁶⁵³. С другой стороны, речь идет не только о вреде интересам, но и о том, что в решении этого вопроса в основу закладывается не действительный вред, а его субъективная оценка со стороны общества. Подход Дж. Милля в такой трактовке не исключал моральной составляющей при оценке вреда интересам людей.

Более строгая концепция вредоносности была разработана Г. Хартом, который акцентировал свое внимание на первой цитате Дж. Милля. Он развивал идею о том, что «целями, для которых уголовные санкции могут быть легально установлены, являются предупреждение вреда ... другим и (в некоторых случаях) предупреждение вреда, который можно причинить себе самому»⁶⁵⁴. Многие специалисты в области американского уголовного права вслед за ним рассматривают преступление как «любой социальный вред, устанавливаемый и наказываемый законом»⁶⁵⁵. А. Хардуф указывает, что «принцип вреда ... определяет нежелательные события (не обязательно материальные) или, другими словами, определенный тип поведения, в результате которого возникает вред, следовательно, противостояние ему является якобы справедливым...»⁶⁵⁶. В континентальной правовой семье в ключе вредонос-

⁶⁵² Там же. С. 372.

⁶⁵³ *Harcourt B.E.* The Collapse of the Harm Principle Redux: On Same-Sex Marriage, the Supreme Court's Opinion in *United States v. Windsor*, John Stuart Mill's Essay on Liberty (1859), and H.L.A. Hart's Modern Harm Principle. Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2311329>.

⁶⁵⁴ *Renzo M.* Law, Liberty and Morality: Fifty Years On // *Criminal Law and Philosophy*. 2013. Vol. 7. P. 417.

⁶⁵⁵ *Perkins R.M., Boyce R.N.* Criminal Law. Mineola, NY, 1962; *Decker J.F., Kopacz Ch.* Illinois Criminal Law. LexisNexis, 2012; *Waldron R.J. et al.* The Criminal Justice System: An Introduction. Tulsa, 2009. P. 17.

⁶⁵⁶ *Harduf A.* How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 40.

ности работал Ч. Беккариа, полагавший, что «единственным и истинным мерилom преступлений является вред, который они приносят нации»⁶⁵⁷.

Смешанные концепции предполагают различное сочетание названных принципов. Дж. Фейнберг, один из первых, кто отстаивал смешанную концепцию, требовал помимо принципа вреда учета принципа оскорбительности. Он рассматривал вред как одновременное наличие двух условий: наличие посягательства на интерес индивида и его неправильность или нарушение им прав человека⁶⁵⁸. В отношении принципа нарушения он указывал: «всегда хорошая причина поддержать предлагаемый уголовно-правовой запрет, который вероятно будет эффективным средством предупреждения серьезного оскорбления других лиц»⁶⁵⁹. При этом суть последнего в отличие от вреда заключается в том, что оно не причиняет ущерба, а вызывает определенное эмоциональное состояние, такое как отвращение, стыд, обида, страх, разочарование, раздражение, злость⁶⁶⁰. Моральный принцип не являлся для автора позитивным основанием для криминализации, а анализировался им как основание для непризнания таковым. Сущность данного подхода в аспекте легального морализма состоит в том, что нельзя «криминализировать поведение до тех пор, пока оно не является аморальным; но позитивные причины для криминализации лежат в другой плоскости, например, в том, что причиняется или создается угроза причинения вреда другим лицам»⁶⁶¹.

Особое внимание уделяется в зарубежной доктрине *принципу патернализма*. О.В. Соколова, отмечая в качестве ключевого вопроса то, в какой «мере государство может защищать личность путем применения непосредственного принуждения или выражения угрозы наказанием от желаемых ею нарушений личных интересов», указывает, что стремление «исследователей объяснить легитимность запрета приобретения и хранения наркотических средств, а также желание минимизировать количество составов ... с патерна-

⁶⁵⁷ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 2004. С. 97.

⁶⁵⁸ См.: Feinberg J. The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 1. Harm to Others. Oxford, 1984.

⁶⁵⁹ См.: Feinberg J. The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 2. Offense to Others. Oxford, 1985.

⁶⁶⁰ См.: Там же; Dalton H.L. Disgust and Punishment // The Yale Law Journal. 1987. Vol. 96. P. 883.

⁶⁶¹ Duff R.A. Towards a Modest Legal Moralism. P. 217 – 235.

листской природой привело к смещению приоритетов ... в сторону общественного правового блага»⁶⁶².

В отечественной науке уголовного права используют аналогичный концепции вреда термин «вредоносность» или «вредность», но данный подход имеет другую исследовательскую парадигму. С.В. Познышев писал: «Преступлением ... может считаться лишь вредоносное внешнее отношение к другим людям, а не отношение субъекта к самому себе, вредное для других лишь в качестве соблазнительного примера, или лишь тем, что, делая своего виновника худшим человеком, оно лишает других людей всей той суммы полезностей, которую они получили бы от данного субъекта, будь оно иным»⁶⁶³. Классики советского уголовного права отмечали, что общественная опасность определяется тем ущербом, «вредом, который деяние причиняет или может причинить общественным отношениям»⁶⁶⁴.

Этот подход был воспринят в нашей науке без соответствующего критического анализа. В отечественной доктрине концепцию вредоносности поддерживают Н.И. Загородников, А.И. Коробеев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, Б.С. Никифоров, Л.М. Прокументов и др.⁶⁶⁵. В доктрине высказываются предложения заменить категорию общественной опасности на

⁶⁶² Соколова О.В. Уголовно-правовой запрет оборота наркотических средств в контексте патерналистских идей (подходы немецких исследователей) // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 424.

⁶⁶³ Познышев С.В. Указ. соч. С. 50.

⁶⁶⁴ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 68; Пионтковский А.А. Преступление. Т. II. Курс совет. уголовного права: Часть общая. М., 1970. С. 132; Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний. С. 101; Шаргородский М.Д. Л. Шуберт. Об общественной опасности преступного деяния. - М.: Госюриздат, 1960. // Правоведение. 1960. № 4. С. 153.

⁶⁶⁵ См.: Артамонова М.А. К проблеме соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 37; Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор ... С. 117; Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 87; Козлов А.П. Понятие преступления. СПб., 2004. С. 709; Загородников Н.И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел. С. 49 – 50; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 69; Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб, 2003. С. 237, 240; Лопашенко Н.А. Отклоняющееся экономическое поведение: пределы разумной криминализации // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 332 – 333; Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989, С. 31 – 32, 80 – 81; Малейн Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 10; Мальцагов И.Д. Указ. соч. С. 20; Надточий Ю.В. Указ. соч. С. 421; Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 20, 138; Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний ... С. 24; Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности... С. 384; Прокументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния. С. 20; Прысь Е.В., Митюкова Ю.А. Указ. соч. С. 77; Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции. М., 2008. С. 24 – 25; Рыбак А.З. Общественная опасность деяния... С. 9; Сотсков Ф.Н. Общественная опасность деяния в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10 – 11; Уголовное право России. М., 2000. С. 71.

вредоносность⁶⁶⁶. В.А. Номоконов и Н.И. Хавронюк полагают, что ключевым в определении преступления должна быть «существенность» вреда⁶⁶⁷. На это же обращала внимание В.Ф. Фефилова⁶⁶⁸. Н.В. Крыленко предлагал «деление особенной части ... на три основных категории общественно-опасных действий, а именно: 1) социально-вредные, 2) социально-опасные и 3) особо опасные»⁶⁶⁹. Задаваясь вопросом о том, почему бы вместо термина общественная опасность не использовать термин вредоносность, Н.Ф. Кузнецова отмечала, что последний «не сможет охватить формальные преступления и преступления *sui generis*, где нет вреда»⁶⁷⁰. Отказ от общественной опасности «создал бы труднопреодолимые препятствия для правореализации»⁶⁷¹.

Развиваются и более широкие подходы к общественной опасности. Некоторые авторы настаивают на необходимости осуществлять учет личности виновного (в структуре общественной опасности деяния⁶⁷² или наряду с ней⁶⁷³). Возразить такому подходу можно тем, что, во-первых, прямое указание закона и содержание личности исключает ее влияние на общественную опасность деяния⁶⁷⁴, а, во-вторых, «при установлении уголовной ответственности за повторное (неоднократное) нарушение тех или иных запретов нельзя не учитывать природу ... правонарушений, исключаящую отнесение к

⁶⁶⁶ Грищук В.К. Некоторые вопросы разграничения преступлений и административных правонарушений // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 149; Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов ... С. 16; Пудовочкин Ю.Е. Проблемы политического в преступлении и преступного в политике (методологические размышления) // Библиотека криминалиста. Науч. журн. 2013. № 2 (7). С. 16; Михайлов В.И. Об адекватности отдельных институтов уголовного права современным вызовам и угрозам // Криминал. основы уголовного права. М., 2016. С. 169.

⁶⁶⁷ Номоконов В.А. Современная российская уголовная политика: желаемое и действительное // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2007. С. 24; Хавронюк Н.И. Поводы, причины, условия и способы криминализации ... С. 449 – 450.

⁶⁶⁸ Фефилова В.Ф. Разграничение преступлений и проступков. С. 54.

⁶⁶⁹ Цит. по: Коновалов А. Система уголовного Кодекса и наша уголовная политика // ЕСЮ. 1926. № 6. С. 136.

⁶⁷⁰ Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. С. 62.

⁶⁷¹ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 109.

⁶⁷² Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 68; Коробеев А.И. Криминализация и пенализация неосторожных деяний ... С. 40; Мальцев В.В. Указ. соч. С. 32; Моисеенко Г. Общественная опасность деяния и личность преступника // Совет. юстиция. 1975. № 14. С. 8 – 9; Номоконов В.А. «Криминализация» административного права ... С. 208 – 213.

⁶⁷³ Иванчин А.В. Конструирование состава преступления: теория и практика. С. 38.

⁶⁷⁴ Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. С. 242; Микаутадзе С.Р. О значении уголовно-правовых средств в предупреждении преступлений и мерах по их совершенствованию // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2011. № 4. С. 132; Прокументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния. С. 21; Его же. Основание криминализации (декриминализации) деяний. С. 85 – 86; Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 28.

преступлениям деяний хотя и противоправных, но не обладающих»⁶⁷⁵ криминальным уровнем общественной опасностью. В Концепции уголовно-правовой политики РФ особо отмечалось то, что «признаки, характеризующие личность виновного, не могут входить в систему признаков, определяющих основание уголовной ответственности»⁶⁷⁶.

Одни ученые утверждают, что вина «представляет сердцевину общественной опасности»⁶⁷⁷, а другие обосновывают, что все признаки состава преступления отражают общественную опасность деяния, запрещаемого в уголовно-правовом порядке⁶⁷⁸. Н.А. Беляев требовал учитывать способ (интенсивность) посягательства как критерий общественной опасности деяния⁶⁷⁹. А.Э. Жалинский помимо способа интенсивностью охватывал вину⁶⁸⁰.

Разрешение обозначенного спора возможно на основе осмысления категории «общественная опасность», достаточно часто встречающейся в уголовном законе⁶⁸¹. (Де)криминализационный аспект общественной опасности отражен в определении преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ), предусматривающем важнейшее ограничение – установление (устранение) уголовно-правового запрета требует анализа общественной опасности деяния.

На общественную опасность деяния законодатель указал еще и в ч. 1 ст. 15 УК РФ, устанавливающей критерии категоризации преступлений.

⁶⁷⁵ Постановление КС РФ от 10.02.2017 № 2-П/2017 // СЗ РФ. 2017. № 9. Ст. 1422.

⁶⁷⁶ Концепция уголовно-правовой политики РФ // URL: <https://www.oprf.ru> (дата обращения: 01.04.2017).

⁶⁷⁷ Буланов Г.И. О понятии структуре общественной опасности по советскому уголовному праву // Пробл. совет. уголовного права и криминологии. Свердловск, 1973. Вып. 28. С. 24; Тоболкин П.С. Указ. соч. С. 77 – 78; Мальцев В.В. Указ. соч. С. 36; Сабитов Р.А. Указ. соч. С. 24; Фефелов П.А. К понятию общественной опасности преступного деяния // Матер. конф. по итогам науч.-исслед. работы за 1968 год. Свердловск, 1969. С. 160.

⁶⁷⁸ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 91; Бахриддинов С.Э., Шарипов Т.Ш. Указ. соч. С. 50 – 51; Бахуринская Е.А. Указ. соч. С. 54; Грачева Ю.В. Указ. соч. С. 138–139; Дурманов Н.Д. Указ. соч. С. 156 – 167; Иванчин А.В. О возможностях использования в процессе криминализации ... С. 67; Кленова Т.В. Общественная опасность – истинное свойство преступления // Библиотека криминалиста. Науч. журн. 2013. № 2 (7). С. 141; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация. С. 35 – 36; Мелихов С.Ю. Проблемы криминализации общей управленческой халатности в коммерческих и иных организациях: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2012. С. 94 – 96; Мизяков А.А. Указ. соч. С. 165; Михайлов В.И. Преступление и правомерный вред // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 20 – 21; Панченко П.Н. Уголовно-правовые вопросы криминализации общественно опасных деяний. С. 8; Чемеринский К.В. Общественная опасность как категория уголовного права // Вестн. Волж. ун-та им. В.Н.Татищева. 2014. № 1 (80). С. 99–104; Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния // Совет. гос-во и право. 1977. № 5. С. 135 – 138; Его же. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 11 – 33.

⁶⁷⁹ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 72.

⁶⁸⁰ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 363.

⁶⁸¹ См.: Чемеринский К.В. Общественная опасность как категория уголовного права. С. 99 – 104.

Однако ее содержание представлено в пенализационном и дифференциационном аспектах, поскольку установление (изменение) санкции (пенализационный аспект) требует обязательного учета категоризации преступлений и приводит в ряде случаев к дифференциации ответственности. В этом контексте важны все признаки состава преступления, а не только вредоносность.

Конструкция «общественно опасный» использована законодателем в УК РФ в отношении преступления⁶⁸², действий и бездействия⁶⁸³, одновременно действий (бездействия) и последствий⁶⁸⁴, посягательства⁶⁸⁵. На важность их разграничения обращала внимание А.В. Рагулина⁶⁸⁶. Считаем, что плюрализм обусловлен существованием разных уголовно-политических методов и не всегда адекватным выражением истинного смысла нормы.

Как видно из приведенного перечня, законодатель часто прибегает к указанию на общественную опасность преступления. С одной стороны, в нее закладывается индивидуализационный аспект⁶⁸⁷, проявляющийся в том, что она является не типовой (валентной), а особенной, индивидуальной для конкретного деяния, совершенного конкретным лицом, в конкретных условиях места, времени, обстановки и т.д. Учет такой общественной опасности осуществляется правоприменителем, охватывая не только все конститутивные признаки состава преступления, но и иные неучтенные законом, но релевантные обстоятельства. В других случаях⁶⁸⁸ она используется одновременно в пенализационном, дифференциационном и индивидуализационном аспекте.

Индивидуализационный аспект общественной опасности проявляется в нормах о малозначительности действий (бездействия), не представляющих общественной опасности, о необходимой обороне в отношении общественно

⁶⁸² См.: ч. 1 ст. 6, ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 47, ч. 3 ст. 60, ч. 1¹ ст. 63, ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 73, ч. 1 ст. 75, ст. 80¹, п. 1 прим. к ст. 134 УК РФ.

⁶⁸³ См.: ч. 2 ст. 9, ч. 2 ст. 14, ч. 3 ст. 20, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 81 УК РФ.

⁶⁸⁴ См.: ч. 1 ст. 5, ч. 2 и 3 ст. 25, ч. 2 и 3 ст. 26, ст. 28 УК РФ.

⁶⁸⁵ См.: ч. 1 и 3 ст. 37 УК РФ.

⁶⁸⁶ Рагулина А.В. Общественная опасность как признак деяния и как признак преступления // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 171, 173.

⁶⁸⁷ Напр., в нормах об изменении категории преступления (ч. 6 ст. 15 УК РФ), о некоторых видах наказаний (ч. 3 ст. 47), об общих началах (ч. 3 ст. 60, ч. 1¹ ст. 63 УК РФ) и специальных правилах назначения наказания (ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 68, ч. 2 ст. 73 УК РФ), об освобождении от уголовной ответственности и наказания (ч. 1 ст. 75, ст. 80¹, п. 1 прим. к ст. 134 УК РФ).

⁶⁸⁸ Напр., ч. 1 ст. 6 УК РФ.

опасного посягательства и о задержании лица, совершившего преступление, в отношении общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления⁶⁸⁹. Как отмечалось, (де)криминализация осуществляется исключительно в законодательной форме, поэтому эти нормы связаны с уровнем правоприменения. Несмотря на различие в терминах «посягательство» (ст. 37 УК РФ) и «преступление» (ст. 38 УК РФ) общественная опасность отражена в индивидуализационном аспекте в том смысле, что ее оценка осуществляется на позитивной основе в отношении другого лица (должна быть в посягательстве или преступлении, которое совершает другое лицо). При малозначительности речь идет о негативной оценке общественной опасности действий (бездействия) лица, совершившего деяние, запрещенное УК РФ.

Нерелевантными для (де)криминализации выступают перцепционный и текстуальный аспекты общественной опасности.

Перцепционный аспект, предполагающий осознание лицом такой опасности, находит выражение в нормах, регламентирующих невменяемость и пограничные с ней состояния⁶⁹⁰, а также формы вины, виды умысла и неосторожности, невиновное причинение вреда⁶⁹¹. Подобные нормы направлены не на общественную опасность, а на ее отражение в сознании совершившего деяние лица. Текстуальный аспект представлен в ч. 2 ст. 9 УК РФ, в которой от признака «общественно опасное» можно отказаться без ущерба для смысла этой нормы.

Таким образом, подходы, принимающие во внимание вину и другие конститутивные признаки состава преступления, личность преступника и иные неучтенные в нем обстоятельства⁶⁹² имеют право на существование. Однако, место данных подходов лежит вне плоскости (де)криминализации деяний.

⁶⁸⁹ См.: ч. 2 ст. 14, ч. 1 и 3 ст. 37, ч. 2 ст. 38 УК РФ.

⁶⁹⁰ См.: ч. 3 ст. 20, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 81 УК РФ.

⁶⁹¹ См.: ч. 1 ст. 5, ч. 2 и 3 ст. 25, ч. 2 и 3 ст. 26, ст. 28 УК РФ.

⁶⁹² Такого подхода придерживается И.А. Солодков (*Солодков И.А. Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 8*).

Мы согласны с авторами, рассматривающими общественную опасность на законодательном и правоприменительном уровнях⁶⁹³. В то же время полагаем, что рассматривать ее следует не только в зависимости от форм реализации, но и с учетом конкретных методов уголовной политики. Так, В.Ф. Фефилова, требовавшая учета всех признаков состава преступления, отмечала, что разграничение «преступления и проступка входит в процесс квалификации деяния»⁶⁹⁴. А.М. Яковлев указывал на характеристику личности в индивидуализационном и дифференциационном аспектах⁶⁹⁵. П.С. Дагель полагал, что «значение мотива и цели ... в уголовном праве – дифференциация и ... индивидуализация»⁶⁹⁶.

Анализ отечественных и зарубежных концепций общественной опасности деяния позволяет утверждать, что российская доктрина не придерживается англо-американских подходов в чистом виде. Несмотря на то, что попытки целостного исследования зарубежных подходов к определению общественной опасности и криминализации практически не предпринимаются⁶⁹⁷, следует признать, что в России сложилась стройная концепция вредоносности. Отечественный подход строится не на основе вредоносности для интересов, как в зарубежных источниках, а на основе вредоносности для общественных отношений, что позволяет в зависимости от особенностей последних всецело охватывать разнообразные принципы (аналогичные принципам англо-американской системы).

В-шестых, вторым критерием общественной опасности, который должен учитываться при (де)криминализации, является *распространенность деяния*. Употребление КС РФ категории «степень вредоносности» наряду с

⁶⁹³ Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов ... С. 16; Попов А.Н. Принцип справедливости в уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993. С. 10; Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении. С. 25.

⁶⁹⁴ Фефилова В.Ф. О критериях разграничения преступлений и проступков по советскому праву. С. 79.

⁶⁹⁵ Яковлев А.М. Опасность преступления и личность виновного // Пробл. уголовного права в свете решений XXVI съезда КПСС. М., 1983. С. 109 – 117.

⁶⁹⁶ Дагель П.С. Установление уголовной наказуемости с учетом субъективной стороны ... С. 140.

⁶⁹⁷ Исключением являются работы З.М. Погосовой (Погосова З.М., Редчиц М.А., Гегамова А.Н. Указ. соч. С. 335 – 357; Погосова З.М. Парадигмы уголовного и гражданского права: теоретические подходы в доктрине США // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 24 – 25).

термином «степень общественной опасности»⁶⁹⁸ свидетельствует об их нетождественности⁶⁹⁹. Полагаем, что они соотносятся как часть и целое и высокий уровень вредоносности способен обусловить определенный уровень общественной опасности, но не детерминировать его в полной мере. 59% респондентов настаивают на необходимости учета распространенности деяния наряду с его вредоносностью (Приложение 5).

В советский период возник спор о прецедентности как о дополняющем вредоносность критерии общественной опасности. П.А. Фефелов указывал на то, что «общественная опасность ... включает в себе специфическую ценностную ориентацию, и поэтому способна служить прецедентом для повторения в будущем»⁷⁰⁰. Он оставался непоследовательным, с одной стороны, требуя учета распространенности деяния при определении степени его общественной опасности⁷⁰¹, а с другой стороны, полагая, что распространенность изучается в отношении деяний, обладающих достаточной общественной опасностью⁷⁰². Г.А. Злобин считал, что «возможная повторяемость – необходимое свойство деяния, отнесенного законом к числу преступлений», а «уголовное право регулирует форму реакции общества и государства на такие общественно опасные поступки индивидов, которые по крайней мере являются реально возможными, т.е. представляют собой проявления некоторых общих тенденций и закономерностей»⁷⁰³. В последние годы вновь возрос интерес к обсуждению проблемы прецедентности⁷⁰⁴.

Проблематика распространенности деяния достаточно часто становилась предметом дискуссий при анализе принципов (де)криминализации. Позицию о необходимости исследования распространенности занимает подав-

⁶⁹⁸ Постановление КС РФ от 25.04.2011 № 6-П/2011 // ВКС РФ. 2011. № 4.

⁶⁹⁹ Нетождественность отмечает И.А. Солодков (*Солодков И.А.* Указ. соч. С. 12).

⁷⁰⁰ *Фефелов П.А.* К понятию общественной опасности преступного деяния. С. 160.

⁷⁰¹ *Фефелов П.А.* Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 45.

⁷⁰² Там же. С. 41, 48.

⁷⁰³ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 218 – 219.

⁷⁰⁴ См.: *Зыков Д.А., Шеслер А.В.* Указ. соч. С. 87 – 88; *Прокументов Л.М.* Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния. С. 22 – 23; *Шеслер А.В.* Указ. соч. С. 186.

ляющее большинство специалистов⁷⁰⁵. П.С. Дагель считал, что криминализация «зависит не столько от вреда, причиняемого единичным общественно опасным деянием, сколько от вреда, причиняемого всей массой этих деяний, совершаемых в обществе»⁷⁰⁶. По его мнению, «потребности общества ... в борьбе с общественно опасными деяниями ... возникают тогда, когда они становятся в определенной степени распространенными в обществе или возникает реальная возможность их распространения»⁷⁰⁷. А.И. Марцев указывал на необходимость различать два последствия преступления: первичное (причинение вреда охраняемым уголовным законом объектам, т.е. общественная вредность) и вторичное (способность каждого преступления в отдельности и всех преступлений, обладающих свойствами прецедента, производить в обществе существенные отрицательные социальные изменения)⁷⁰⁸.

В свою очередь ряд авторов не признает принцип относительной распространенности⁷⁰⁹, аргументируя это тем, что отсутствие правоприменительной практики в отношении некоторых деяний не свидетельствует о необходимости их декриминализации.

Следует подчеркнуть, что распространенность деяния, в отношении которого разрешается вопрос о его (де)криминализации, не равнозначна распространенности в правоприменительной практике того или иного преступления. На необходимость подобного разграничения обращают внимание А.И. Коробеев, В.Д. Филимонов и др.⁷¹⁰ В этом же ключе Ю.Е. Пудовочкин отмечает ошибочность позиции, при которой «качество или эффективность

⁷⁰⁵ См.: Антонов А.Д. Указ. соч. С. 85, 90; Зайцева О.В. Указ. соч. С. 324; Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. С. 64; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 112; Митюкова Ю.А. Основания криминализации и декриминализации ... С. 93; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 72; Прокументов Л.М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний. С. 56 – 57; Радошинова Н.В. Указ. соч. С. 195 – 196; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 71; Цепелев В.Ф. Указ. соч. С. 9.

⁷⁰⁶ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 69.

⁷⁰⁷ Дагель П.С. Установление уголовной наказуемости с учетом субъективной стороны ... С. 129.

⁷⁰⁸ Марцев А.И. Указ. соч. С. 3, 5 – 10.

⁷⁰⁹ См.: Гигинейшвили М.Т. Указ. соч. С. 9; Епифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России. С. 87 – 112; Харитонов М. Указ. соч. С. 37 – 38; Чемеринский К.В. Принципы криминализации общественно опасных деяний. С. 42.

⁷¹⁰ Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор... С. 118 – 119; Коробеев А.И. Причины преступлений в свете теории криминализации // Пробл. причинности в криминологии и уголовном праве. Владивосток, 1983. С. 107; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 30 – 31.

уголовного закона оценивается, исходя только из числа совершенных (или еще хуже – зарегистрированных) преступлений»⁷¹¹. Мы согласны с Е.В. Елифановой в том, что ориентироваться исключительно на статистику в вопросе (де)криминализации не оправдано⁷¹², но только, если речь идет об уголовной статистике. Отсутствие правоприменительной практики не есть критерий отсутствия общественной опасности деяния, поскольку это может обуславливаться причинами, лежащими вне первого этапа (де)криминализации: «уголовный закон выполняет свою роль, соответствует своему назначению»⁷¹³ или установленный уголовно-правовой запрет не является адекватным⁷¹⁴. Порой только статистика, а особенно социально-экономическая, способна дать ответ на вопрос о необходимости (или ее отсутствии) установления (устранения) уголовно-правового запрета. С достаточно близкого ракурса распространенность анализировал Г.В. Крылов⁷¹⁵.

Иными словами, возможная повторяемость в доктрине рассматривалась как прецедентность (внутренний критерий) и как распространенность (внешний признак). На наш взгляд, сама по себе гипотетическая способность к повторению (прецедентность) не есть характеристика общественной опасности, поскольку, не будучи практически реализованной вовне, она так и остается потенциально возможной, не отражая объективную действительность и выступая лишь как содержание своей формы – распространенности.

Справедлива и обоснована позиция о том, что общественная опасность определяется на основе критериев вредоносности и распространенности⁷¹⁶. Еще Н.В. Крыленко в отношении хулиганства указывал, что степень его

⁷¹¹ Пудовочкин Ю.Е. Понятие и критерии качества уголовного закона // Противодействие соврем. преступности: оценки эффективности уголовной политики и качества уголовного закона. Саратов, 2010. С. 180.

⁷¹² Елифанова Е.В. Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России. С. 87 – 112.

⁷¹³ Коробеев А.И. Основные тенденции и перспективы криминализации и декриминализации деяний на современном этапе // Повышение эффективности профилактики преступлений. Барнаул, 1987. С. 46.

⁷¹⁴ Напр., в связи с особенностями выявления преступлений, доказывания (Одинцева Ю.А. Распространенность деяния как принцип его криминализации и декриминализации // Правовые пробл. укрепления рос. государственности. Ч. 58. Томск, 2013. С. 24).

⁷¹⁵ Крылов Г.В. Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве. С. 141.

⁷¹⁶ Бибики О.Н. Применение экономического подхода в уголовном праве и криминологии. Наказание как цена преступления в процессе социального обмена. // Библиотека криминалиста. Науч. журн. 2016. № 6 (29). С. 162; Зубкова В.И. Проблемы кодификации уголовного закона и критерии криминализации деяний // Пробл. кодификации уголовного закона. М., 2013. С. 91; Крапивина О.Н. Указ. соч. С. 122; Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 100.

опасности «находится в прямой зависимости от степени его распространенности ... когда оно ... получает большое распространение, оно становится социально-опасным»⁷¹⁷. Г. Рогинский писал: «чтобы выяснить социальный вред (и тем самым – социальную опасность), необходимо данное преступление поставить в связь с общей обстановкой»⁷¹⁸. И.М. Гальперин отмечал, что распространенность есть «количественный фактор, имеющий существенное значение с точки зрения «криминализации» отдельных явлений», позволяющий оценить целесообразность «издания именно правовой нормы, рассчитанной ... на относительно частое применение»⁷¹⁹. В.Д. Филимонов полагает, что общественная опасность определяется не только способностью нарушить общественное отношение, но и соединенной с ней «способностью последствий этого деяния совместно с большим количеством последствий аналогичных по социальному содержанию деяний дестабилизировать»⁷²⁰ соответствующий вид общественных отношений.

И.И. Зуй основание криминализации определяет в том числе через критерий «широкомасштабное распространение»⁷²¹, а Т.Ф. Чураев замечает, что «существенным признаком в определении степени общественной опасности деяний является их распространенность в совокупности с динамикой»⁷²².

Дополнительным аргументом учета распространенности деяния в структуре общественной опасности служит выраженная в 2001 г. позиция КС РФ: криминализировать можно только «общественно опасные деяния, которые в силу своей распространенности причиняют существенный вред»⁷²³. В 2005 г. позиция КС РФ уточнена: при криминализации следует учитывать «степень распространенности таких деяний, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, и существенность причи-

⁷¹⁷ Крыленко Н.В. Что такое хулиганство? // Рабочий суд. 1926. № 22. С. 1361.

⁷¹⁸ Рогинский Г. Несколько положений уголовной политики // Рабочий суд. 1927. № 7. С. 573.

⁷¹⁹ Гальперин И.М. Указ. соч. С. 59.

⁷²⁰ Филимонов В.Д. Генезис преступления. С. 71.

⁷²¹ Зуй И.И. Указ. соч. С. 20.

⁷²² Чураев Т.Ф. Криминализация общественно опасных деяний, связанных с установлением монопольно высокой цены // Вестн. Южно-Урал. гос. ун-та. Сер. Право. 2014. № 3. Т. 14. С. 52.

⁷²³ Постановление КС РФ от 25.04.2001 № 6-П/2001 // ВКС РФ. 2001. № 5.

няемого ими вреда»⁷²⁴. Эта позиция имеет устоявшийся характер⁷²⁵. В деле И.И. Дадина КС РФ подтвердил, что при криминализации деяний требуется учитывать «масштаб распространённости и динамику роста таких деяний, значимость охраняемых законом ценностей, на которые они посягают, существенность причиняемого вреда»⁷²⁶.

Отрицание критерия распространённости в структуре общественной опасности означает необходимость также отказаться от учета значимости охраняемых уголовным законом общественных отношений и существенности вреда, то есть вредоносности.

При этом принципиальное значение имеет правильное понимание соотношения распространённости как дополнительного критерия общественной опасности с ранее обозначенным нами отказом от рассмотрения личности преступника в структуре общественной опасности. Число совершенных одним лицом деяний имеет уголовно-правовое значение, например, может учитываться в структуре общественной опасности при назначении наказания (индивидуализационный аспект, на который мы обратили внимание выше). Общественная опасность в (де)криминализационном аспекте, по нашему мнению, определяется на основе двух критериев (вредоносность деяния и его распространённость). Совершение лицом двух и более деяний уже принято во внимание при определении его распространённости, в связи с чем для целей (де)криминализации их повторный учет нецелесообразен.

Иными словами, в процессе (де)криминализации требуется ответить на вопрос, есть ли в ней необходимость? Это предполагает кумулятивное разрешение двух частных вопросов: а) является ли деяние вредным для общественных отношений? б) насколько оно распространено? То, что деяние причиняет (может причинить) вред ценным для общества отношениям образует

⁷²⁴ Постановление КС РФ от 27.06.2005 № 7-П/2005 // ВКС РФ. 2005. № 4

⁷²⁵ Определения КС РФ от 17.07.2014 № 1742-О/2014; от 25.09.2014 № 1873-О/2014; от 23.10.2014 № 2521-О/2014; от 29.01.2015 № 143-О/2015; от 21.05.2015 № 1178-О/2015; от 29.09.2015 № 1969-О/2015; от 19.11.2015 № 2585-О/2015; от 28.01.2016 № 211-О/2016; от 25.02.2016 № 392-О/2016; от 25.02.2016 № 393-О/2016; от 25.02.2016 № 434-О/2016; от 25.02.2016 № 435-О/2016; от 07.07.2016 № 1426-О/2016; от 19.07.2016 № 1746-О/2016; от 24.11.2016 № 2549-О/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁷²⁶ Постановление КС РФ от 10.02.2017 № 2-П/2017 // СЗ РФ. 2017. № 9. Ст. 1422.

его вредоносность, а то, что оно носит не единичный, не случайный характер – его распространенность. Учет названных критериев позволяет решить вопрос о том, имеется ли необходимое основание криминализации.

Решение задачи выявления значения общественной опасности деяния и критериев ее установления позволяет сделать следующие выводы:

1. Предложено авторское понимание первого этапа (де)криминализации (дейнджеризация деяния) как процесса и результата признания его общественной опасности.

2. Заданы и обоснованы следующие исследовательские границы дейнджеризации деяния:

- (де)криминализация не рассматривается с точки зрения желания или нежелания законодателя (интеракционистский подход);

- отграничивает преступление от иных правонарушений уровень общественной опасности (количественный подход), а не сама общественная опасность *per se* (качественный подход);

- установление общественной опасности деяния не является проблемой докриминализационного характера (установление общественной опасности деяния осуществляется в процессе его (де)криминализации);

- общественная опасность деяния есть необходимое, но не достаточное основание для установления соответствующего запрета;

- основным критерием общественной опасности является вредоносность деяния;

- дополнительным критерием общественной опасности является распространенность деяния.

§ 2.2. Теоретическая модель дейнджеризации деяния

Обозначенные исследовательские границы признания общественной опасности (дейнджеризации) деяния позволяют осуществить теоретическое моделирование первого этапа (де)криминализации деяния. Процесс дейнджеризации в разработанной нами модели включает шесть относительно самостоятельных стадий, четыре из которых связаны с определением вредоносности, одна – распространенности, и, наконец, последняя – достаточности уровня общественной опасности деяния. Рассмотрим их последовательно.

В отношении определения *вредоносности* А. Хардуф утверждает, что исходный шаг включает три переменные: вред, которого мы хотим избежать, тип поведения, который мы хотим предупредить, и причинную связь между ними⁷²⁷. В российской доктрине не уделяется должного внимания анализу развития поведенческой причинной связи⁷²⁸. Традиционно, вопрос вредоносности сводится к указанию на некоторый абстрактно предполагаемый вред, связь которого с запрещаемым деянием не всегда является однозначной и повторная проверка возможна только на чувственном (сенситивном) уровне.

В то же время А. Хардуф безосновательно, на наш взгляд, исключает из области анализа потенциальный объект посягательства. Н.Ф. Кузнецова обращала внимание на то, что «ведущими и определяющими для общественной опасности всей совокупности преступлений являются ... объект и последствие преступления»⁷²⁹. К сходным выводам пришел Н.Г. Иванов⁷³⁰. О.Р. Афанасьева обосновывает, что: «само по себе деяние, причиняющее ... вред, взятое вне системы общественных отношений, не может быть признано ни общественно опасным, ни общественно полезным»⁷³¹.

⁷²⁷ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 80.

⁷²⁸ Она подвергается анализу достаточно редко. Так, З.М. Погосова проводила соответствующий анализ в отношении ст. 215¹ УК РФ (см.: Погосова З.М. Криминализация поведения в целях обеспечения общественной безопасности // Междунар. юрид. чтения. Омск, 2008. Вып. IV. С. 135).

⁷²⁹ Кузнецова Н.Ф. Преступление и преступность. С. 60 – 64.

⁷³⁰ Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. С. 69.

⁷³¹ Афанасьева О.Р. Указ. соч. С. 34 – 35.

В ином дискурсе работал В.В. Мальцев, считающий, что «роль меры общественной опасности объект выполняет как раз потому, что является противоположностью преступления. Объект – важное, порой бесценное благо. Преступное же деяние стремится разрушить, уничтожить его»⁷³². Ключевое отличие заключается в том, что объект понимается не как общественные отношения, а как благо (ценность, интерес). Близкой позиции придерживался Г. Кайзер⁷³³. В аспекте (де)криминализации этот подход разрабатывали А.Э. Жалинский, С.Р. Микаутадзе, А.М. Николаев⁷³⁴. Я. Койстинен отмечает, что в основе таких благ лежат не общественные отношения, а основные права человека и гражданина, и полагает, что правовые порядки, в которых охрана благ признается на нормативном уровне, обеспечивают вмешательство уголовного закона уже на стадиях потенциально возникающего вреда⁷³⁵.

Пытаясь примирить названные подходы, Н.А. Беляев под благами, которые требуется защищать и охранять, понимал сами общественные отношения⁷³⁶. В.Д. Филимонов замечает, что в качестве объекта благо выступает, когда оно «выражается в социально-полезном общественном отношении» и «является объектом социально-полезного общественного отношения»⁷³⁷.

Для целей анализа вредоносности отметим несколько моментов.

Во-первых, объект посягательства есть необходимый элемент в рассмотрении вопроса об общественной опасности деяния. Однако, нельзя, на наш взгляд, ставить знак равенства между объектом преступления в отношении деяния, для которого уже установлен уголовно-правовой запрет, и объектом причинения вреда в отношении деяния, для которого вопрос об установлении уголовно-правового запрета только обсуждается⁷³⁸.

⁷³² Мальцев В.В. Указ. соч. С. 33.

⁷³³ Кайзер Г. Указ. соч. С. 95.

⁷³⁴ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 340 – 342; Микаутадзе С.Р. Уголовно-правовой запрет в регулировании общественных отношений. С. 13; Николаев А.М. Криминализация общественно опасных деяний ... С. 24.

⁷³⁵ Койстинен Я. Указ. соч. С. 85 – 86.

⁷³⁶ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 72.

⁷³⁷ Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2003. С. 24.

⁷³⁸ См., напр.: Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. С. 16.

Во-вторых, достаточно часто в аспекте криминализации используется термин «последствия преступления», «преступный вред» и т.п.⁷³⁹ Даже терминологически, по нашему мнению, неверно при обсуждении общественной опасности деяния, еще не признанного преступным, использовать эти категории. Преступное последствие как признак объективной стороны состава преступления не равно вреду, обсуждаемому в процессе криминализации. Последствие в конкретном составе преступления есть определенный уголовным законом вред, который в ряде случаев отграничивает преступление от других преступлений, от административных правонарушений, дисциплинарных проступков, гражданско-правовых деликтов. В криминализационном аспекте вред есть более общая характеристика социальных последствий тех или иных деяний⁷⁴⁰. В этом смысле И.А. Петин правильно указывает, что сторонники неравноценности общественной опасности и вредоносности «олицетворяют вред с очевидным ... вредом, а под общественной опасностью понимают иные виды последствий»⁷⁴¹. Г. Рогинский утверждал, что неправильно «понятие «вреда» рассматривать узко, – например, произошло убийство, – и вред определять по тому, кого убили, какой этим причинен ущерб» и доказывал, что оценку преступления необходимо производить «по тому, какой оно принесло социальный вред»⁷⁴². Верно и то, что «не всегда объективные результаты преступного деяния (а к ним сводится понятия вреда и ущерба) совпадают со степенью той угрозы ... которое данное деяние представляет»⁷⁴³.

В-третьих, некоторые авторы полагают, что «понятие общественной опасности обобщает научные представления о социальных последствиях преступности»⁷⁴⁴. Речь идет о социальных последствиях преступности как о критерии общественной опасности деяния или критерии криминализации⁷⁴⁵.

⁷³⁹ 34% опрошенных считают, что преступные последствия определяют вредоносность (Приложение 5).

⁷⁴⁰ 53% респондентов полагают, что с ней связаны социальные последствия деяния (Приложение 5).

⁷⁴¹ Петин И.А. О разграничении объектов административного и уголовного посягательства // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 476.

⁷⁴² Рогинский Г. Несколько положений уголовной политики. С. 573.

⁷⁴³ Рогинский Г. Что такое преступление? // Рабочий суд. 1926. № 14. С. 897 – 898.

⁷⁴⁴ Антонов-Романовский Г.В. Проблемы развития криминологических исследований // Оптимизация научного обеспечения и криминол. культуры борьбы с преступностью. М., 2011. С. 86.

⁷⁴⁵ Такой вариант ответа выбрали 11% респондентов (Приложение 5).

М.М. Бабаев обосновывает, что «социальные последствия преступности – это реальный вред, причиняемый преступностью общественным отношениям, выражающийся в совокупности причинно связанных с преступным поведением прямых и косвенных, непосредственных и опосредованных негативных изменений (ущерб, урон, потери, убытки и т.п.), которым в конечном счете подвергаются социальные... ценности, а также совокупность экономических и иных издержек общества, связанных с организацией борьбы с преступностью и социальной профилактикой преступлений»⁷⁴⁶. Свое развитие подход получил в работах О.Р. Афанасьевой, А.В. Голиковой и Ю.Е. Пудовочкина⁷⁴⁷. Социальные последствия преступности охватывают не только вред, причиняемый общественным отношениям, но и «альтернативные» издержки, которые государство вынуждено нести в связи с существованием такого негативного явления как преступность. Социальные последствия преступности за счет указанных издержек значительно шире, чем социальные последствия деяния для целей определения его вредоносности.

В-четвертых, с учетом обозначенной позиции о вредоносности представляется необходимым предложить использование для описания модели термина «заданный тип поведения». Полагаем, что эта категория охватывает не только заданный тип деяния, но и заданный тип последствия, находящегося с ним в причинной связи. Заданный тип последствия тождественен преступному последствию или вреду, используемому при конструировании объективной стороны состава преступления, но не равнозначен социальным последствиям заданного типа поведения. В то же время последние не синонимичны с социальными последствиями преступности.

Заданные нами исследовательские границы общественной опасности и обозначенные предпосылки анализа вредоносности, позволяют выделить четыре стадии дейнджеризации для определения вредоносности деяния.

⁷⁴⁶ Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., 1982. С. 21.

⁷⁴⁷ Афанасьева О.Р. Указ. соч. С. 35; Голикова А.В. Социальные последствия имущественной преступности // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 529; Ее же. Ущерб в хищении: понятие, структура, значение для квалификации и назначения уголовного наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2005; Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. С. 32 – 34.

1. **Формулирование заданного типа поведения.** На первой стадии вводится некоторый заданный тип поведения. Заданный означает, что этот тип поведения формулируется заинтересованным субъектом или участником процесса (де)криминализации. А. Хардиф отмечает, что вариант поведения является относительно явным фактором⁷⁴⁸. Во многих случаях при описании типа поведения изначально не требуется описания каких-либо конкретных признаков возможного состава преступления. Ограничивается такая операция описанием лишь некоторых признаков его объективной стороны, а именно деяния, последствия и, иногда, способа. Пример формулировки заданного типа поведения – «неуплата налогов и сборов в бюджет».

В дальнейшем возможно возвращение к данной стадии, в связи с чем может производиться переформулирование заданного типа поведения за счет уточнения его отдельных признаков, в том числе количественных и качественных характеристик последствий, способов совершения, форм вины, особенностей лиц, в отношении которых обсуждается вопрос о введении уголовно-правового запрета и т.д. В результате осуществляется переход от ранее заданного типа поведения (например, «неуплата налогов и сборов в бюджет») по двум направлениям: во-первых, в сторону более конкретного, казуистичного («уклонение от уплаты налогов и сборов путем непредставления налоговой декларации или иных документов либо путем включения в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений»); во-вторых, в сторону более абстрактного (например, «неуплата обязательных платежей в бюджет», что будет охватывать не только неуплату налогов и сборов, но и таможенных платежей, страховых взносов и т.д.).

2. **Формулирование многообразных поведенческих связей с указанием на возможный вред от практики заданного типа поведения.** Заданный тип поведения необходимо подвергнуть оценке на предмет его вредоносности, то есть его способности причинить определенный вред объекту, который уже охраняется или потенциально может охраняться уголовным законом. На этой

⁷⁴⁸ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 42.

стадии заинтересованное лицо формирует все возможные связи и виды причиняемого вреда. Вред, определяемый на данной стадии, не является обоснованием последствия для состава преступления. Это есть лишь идентификация возможных социальных последствий деяния.

Представляется, что определение вариантов должно быть максимально подробным, а причинные связи не должны упускаться из виду. Для этого к каждому из вариантов вреда выстраивается цепочка промежуточных последствий. Например, тип деяния в виде «неуплаты налогов и сборов в бюджет» вызывает серию механизмов развития поведенческой связи, приводящих к разным последствиям. Таких вариантов может быть предложено огромное множество в зависимости от того, какой именно заданный тип поведения подвергается анализу. Это может приобретать как описательную, так и графическую (например, кластерную) форму, что отражено на Рисунке 24.

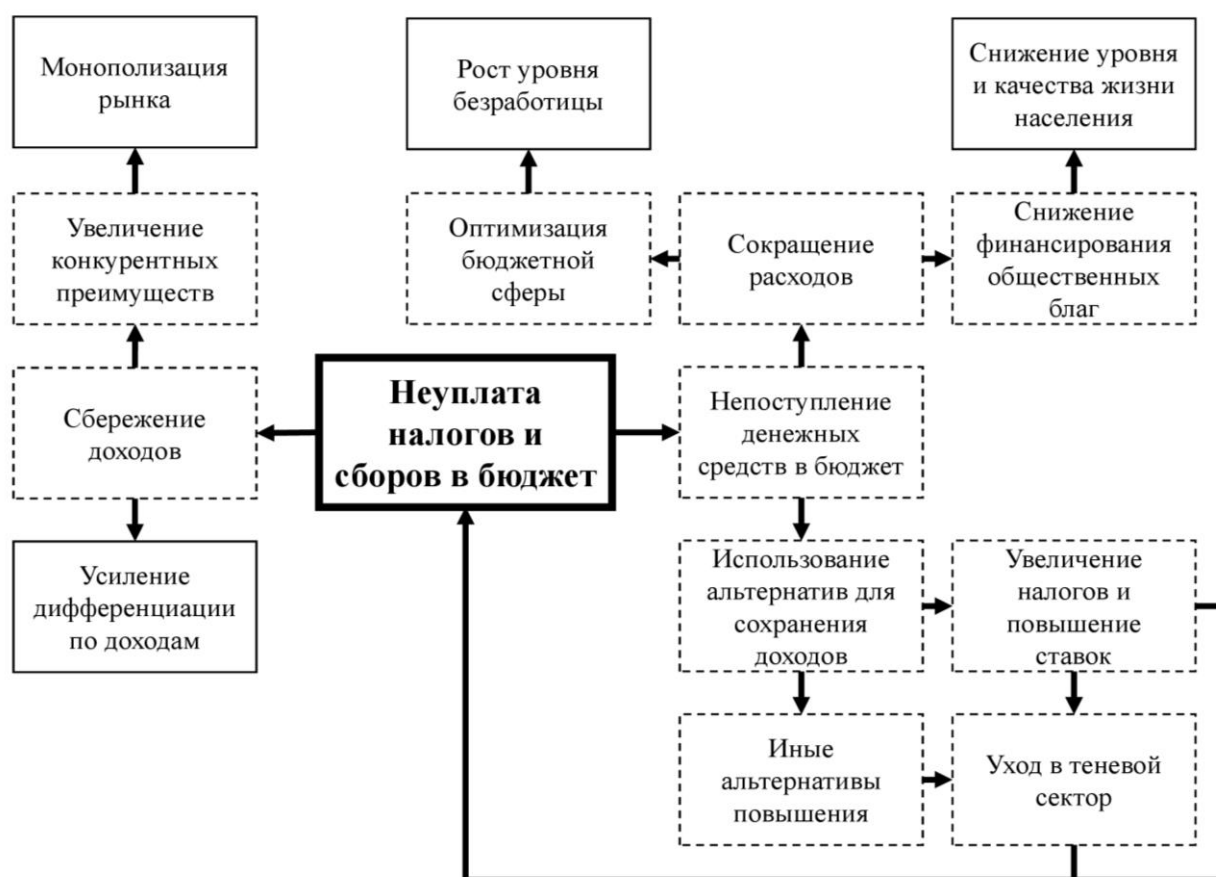


Рисунок 24. Пример кластерной формы отображения поведенческих связей для заданного типа поведения в виде «неуплаты налогов и сборов в бюджет»

3. *Определение общественных отношений, которым может быть причинен вред практикой заданного типа поведения.* На данной стадии на основе выявленных поведенческих причинных связей должны быть показаны общественные отношения, которым заданным типом поведения может быть причинен вред. При этом предполагается не просто указание на соответствующие общественные отношения, но и их подробное описание, объяснение их социальной важности. Как видно, социальные последствия «неуплаты налогов и сборов в бюджет» влекут причинение вреда исключительно экономической сфере общественной жизни, а именно экономическим отношениям в сфере производства, распределения, обмена и потребления.

4. *Анализ механизмов развития поведенческой связи в направлении причинения вреда соответствующим общественным отношениям.* Каждый вариант развития поведенческой причинной связи должен быть подвергнут анализу. Критическая оценка заинтересованным лицом производится в трех направлениях.

Во-первых, в отношении причинной связи: правильно ли выстроено ее развитие, существуют ли объективные и научно обоснованные данные, свидетельствующие о том, что связь может развиваться именно таким образом, является ли это наблюдаемым в объективной действительности.

Во-вторых, в отношении вреда: насколько выстроенный механизм развития поведенческой причинной связи в действительности способен приводить к причинению вреда, каков этот вред, существенен ли он для соответствующих общественных отношений.

В-третьих, в отношении объекта причинения вреда: правильно ли определены общественные отношения, насколько они ценны, насколько они требуют регулирования и охраны правовыми средствами (безотносительно к тому, будут ли это уголовно-правовые средства или их альтернативы).

Полагаем, что при подобном анализе допустимо использование данных официальной статистики и результатов научных исследований в соответствующей области. На этой стадии должен быть сделан вывод о том, какой

именно вред, по какой схеме развития причинной связи и какому объекту причиняет заданный тип поведения. Могут возникать ситуации, когда все предложенные варианты отвергаются вследствие соответствующих пороков. В этом случае необходимо вернуться к одной из предыдущих стадий и попытаться снова сформулировать заданный тип поведения, варианты развития связи или определить общественные отношения, страдающие в результате заданного типа поведения.

На основе четырех стадий делается один из четырех выводов в отношении заданного типа поведения: а) он не является вредоносным; б) он имеет минимальную вредоносность (min); в) он имеет среднюю вредоносность (med); г) он имеет высокую вредоносность (max).

А. Хардиф справедливо отмечает, что оценка того, что определенный результат является вредным, требует морального суждения, которое зависит от природы общества, места, времени и других переменных⁷⁴⁹. На общей шкале общественной опасности последние три вывода могут быть отражены в графической форме, что представлено на Рисунке 25.

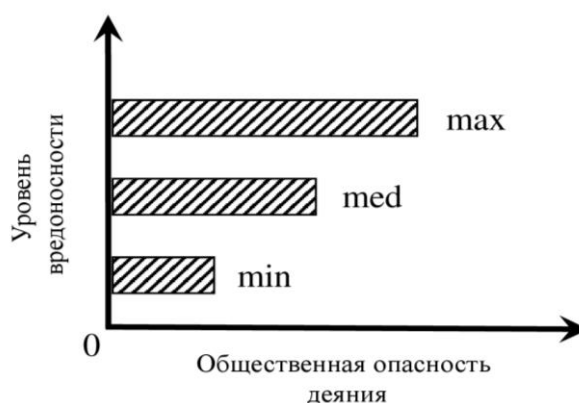


Рисунок 25. Вредоносность деяния на шкале его общественной опасности

В силу обозначенной в предыдущем параграфе позиции о наличии второго критерия общественной опасности в виде распространенности деяния, мы выделяем еще две стадии дейнджеризации деяния.

⁷⁴⁹ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 42.

5. **Определение распространенности заданного типа поведения.** На данной стадии следует провести анализ соответствующей сферы общественных отношений с целью определения того, что заданный тип поведения является достаточно распространенным в обществе. Г.А. Злобин указывал, что «криминализация единичных «отрицательных» поступков бессмысленна, так как не имеет регулятивного значения»⁷⁵⁰.

На основе анализа распространенности заданного типа поведения может быть принято одно из четырех решений: а) он не распространен (отсутствует возможность к его повторению); б) он минимально распространен (min); в) он средне распространен (med); г) он широко распространен (max).

На общей шкале общественной опасности последние три решения могут быть отражены в графической форме, что представлено на Рисунке 26.



Рисунок 26. Распространенность деяния на шкале его общественной опасности

6. **Определение уровня общественной опасности деяния.** На основе пяти вышеописанных стадий дейнджеризации деяния принимается итоговое решение о достаточности или недостаточности уровня его общественной опасности для дальнейшего рассмотрения вопроса о криминализации. В.Д. Филимонов пишет: «Если деяние обладает высокой степенью общественной опасности, то для уголовно-правовой нормы не требуется значи-

⁷⁵⁰ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 219.

тельного их количества. Напротив, при небольшой степени общественной опасности деяния их распространенность при решении вопроса о введении уголовной ответственности приобретает большое значение»⁷⁵¹. Следует также отметить, что вопрос «шкалирования» общественной опасности, правда, в аспекте индивидуализации ответственности поднимал В.Л. Чубарев⁷⁵².

Уровень общественной опасности деяния⁷⁵³ определяется на основе сопоставления его вредоносности и распространенности. Указанные показатели прямо пропорциональны общественной опасности, то есть общественная опасность деяния определяется как произведение уровня вредоносности отдельного деяния и уровня его распространенности. В данном случае потенциально возможны девять ситуаций, изображенные на Рисунке 27.

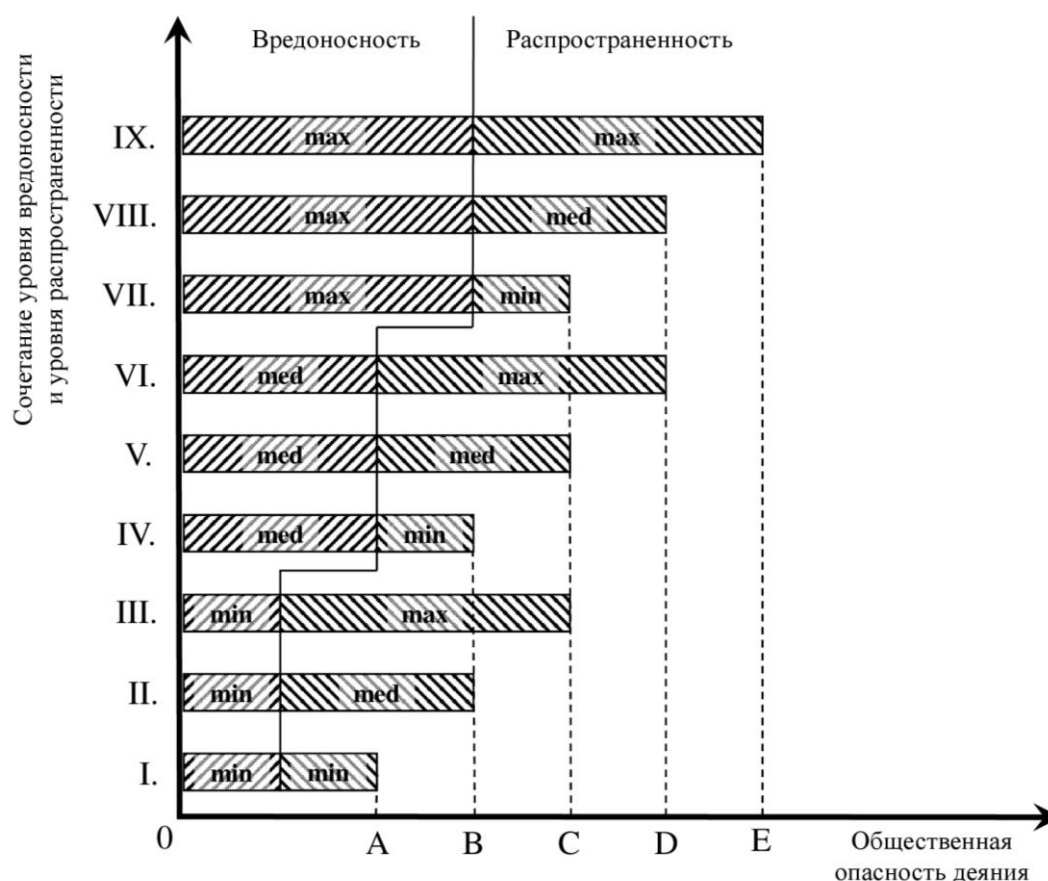


Рисунок 27. Кумулятивная модель уровня общественной опасности

⁷⁵¹ Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 71.

⁷⁵² См.: Чубарев В.Л. Общественная опасность преступления и наказание. М., 1982.

⁷⁵³ Обоснование использования данного термина приведено нами в параграфе 2.1 настоящей работы.

Кумулятивная модель определения уровня общественной опасности позволяет наглядно представить, что на промежутке общественной опасности от О до В (отрезок ОВ) общественная опасность деяния является явно недостаточной для криминализации или требующей декриминализации. Это охватывает случаи минимальной вредоносности и минимальной распространенности (сочетание I), минимальной вредоносности и средней распространенности (сочетание II), а также средней вредоносности и минимальной распространенности (сочетание IV). Для этих случаев необходимость криминализации отсутствует и дальнейший процесс криминализации не осуществляется. Однако, не исключается возможность возврата на предыдущие стадии для повторной оценки. В иных случаях (сочетания III, V – IX), полагаем, что существует необходимое условие для криминализации и можно перейти к рассмотрению вопроса о наличии достаточного основания для установления уголовно-правового запрета. Поясним это более подробно.

В случаях, когда имеют место сочетания средней вредоносности и максимальной распространенности (сочетание VI), максимальной вредоносности и средней распространенности (сочетание VIII), а также максимальной вредоносности и максимальной распространенности (сочетание IX), то есть сочетания на промежутке общественной опасности от D до E (отрезок DE), присутствует достаточный уровень общественной опасности деяния для его криминализации или сохранения уголовно-правового запрета.

Наиболее сложными представляются сочетания, имеющие место в точке С, поскольку это предполагает сочетание минимальной вредоносности и максимальной распространенности, как например, побои (сочетание III), сочетание максимальной вредоносности и минимальной распространенности, как например, государственная измена (сочетание VII), а также сочетание средней вредоносности и средней распространенности (сочетание V).

Одни деяния влекут причинение значительного вреда или создают угрозу его причинения, но являются крайне нераспространенными⁷⁵⁴. Их общественная опасность состоит именно в том, что, даже единичный факт совершения такого деяния наносит существенный вред сложившимся общественным отношениям. П.С. Дагель допускал, что «в редких случаях законодатель устанавливает наказуемость деяний, в практике не встречающихся, предусматривая возможность их совершения. Это происходит либо для защиты жизненно важных общественных отношений, либо на основании соответствующих международных соглашений»⁷⁵⁵. Близкой позиции придерживался и И.М. Гальперин⁷⁵⁶. Примером такого подхода к пониманию общественной опасности деяния является установление уголовной ответственности за государственную измену, вооруженный мятеж, диверсию. Н.А. Лопашенко признает тот факт, что указанные деяния, «являя собой крайнюю степень преступления человеком моральных и иных запретов, как правило, единичны»⁷⁵⁷, но тем не менее обоснованно отрицает потенциальную возможность не криминализировать или декриминализировать их, поскольку «здесь принимается во внимание сфера совершения подобных деяний, объект, который требует защиты, и тот вред, который этому объекту может быть причинен»⁷⁵⁸. Аналогичной позиции придерживаются В.Н. Кудрявцев, отмечая, что «вышеназванные статьи УК в настоящее время «имеют право» на существование, ибо их наличие в уголовном законе даже при нулевом практическом применении носит важный и необходимый превентивный характер»⁷⁵⁹. Хотя и указывается на это как на исключение из принципа относительной распространенности, полагаем, что принцип как основополагающая идея, на которой строится соответствующая деятельность, не должен и не может иметь исключений, даже диктуемых идеями це-

⁷⁵⁴ По ст. 275 УК РФ за 2014 г. осуждено 15 лиц, 2015 г. – 6 лиц, 2016 г. – 14 лиц (Отчет СД при ВС РФ о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению).

⁷⁵⁵ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 69.

⁷⁵⁶ Гальперин И.М. Указ. соч. С. 59.

⁷⁵⁷ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 114 – 115.

⁷⁵⁸ Там же.

⁷⁵⁹ Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология и проблемы декриминализации. С. 105.

лесообразности. Более правильным представляется рассматривать распространенность в структуре общественной опасности.

Единичные факты совершения того или иного деяния могут нести незначительный вред интересам общества, т.е. уровень вредоносности не позволил бы отнести их к общественно опасным деяниям, но степень их распространенности настолько велика, что, не криминализовав их, совокупный общественный вред значительно превысил бы вред даже от единичного факта совершения деяния, не имеющего должного уровня распространенности. Примером такого рода общественно опасных деяний выступают побои⁷⁶⁰.

П.С. Дагель и В.Д. Филимонов, а вслед за ними и подавляющее большинство специалистов, полагают, что значительный уровень распространенности деяния «может препятствовать установлению уголовной ответственности за их совершение»⁷⁶¹. Представляется, однако, что большая распространенность при наличии даже минимальной вредоносности уже свидетельствует о достаточном уровне общественной опасности, в связи с чем в таких случаях полагаем возможным исходить не из презумпции отсутствия общественной опасности, а определять адекватность уголовно-правового запрета, который может быть не адекватен сложившейся системе общественных отношений, на что обратим внимание в параграфах 2.3 и 2.4.

Дейнджеризация деяния на этом заканчивается одним из вариантов:

а) деяние не признано общественно опасным в виду того, что оно не приносит вреда или не распространено;

б) деяние является общественно опасным, но уровень такой общественной опасности а priori является недостаточным для установления уголовно-правового запрета в виду того, что оно мало распространено при малой или средней вредоносности либо оно обладает малой вредоносностью при малой или средней распространенности;

⁷⁶⁰ По ст. 116 УК РФ за 2014 г. осуждено 24 тыс. лиц, 2015 г. – 19,6 тыс. лиц, 2016 г. – 19,8 тыс. лиц (Отчет СД при ВС РФ о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению).

⁷⁶¹ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 69; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 30.

в) деяние является общественно опасным и уровень его общественной опасности достаточен для криминализации.

Как мы отмечали, в ином случае не укладывается в логику процессов (де)криминализации позиция законодателя с клеветой, оскорблением, побоями и другими преступлениями (правонарушениями), распространенность которых является максимальной, а вредоносность одного деяния минимальной.

Имеются два достаточно специфичных вопроса, обсуждение которых необходимо на данном этапе исследования: первый из них связан с нарушением институциональных неправовых регуляторов, а второй – с наличием других типов поведения, влекущих аналогичные социальные последствия.

Как упоминалось выше, принцип аморальности, а также иной институциональной неправильности (например, с точки зрения религии) не закладывается в основу процесса (де)криминализации в рамках настоящей модели. Тем не менее, следует упомянуть, что тот же заданный тип поведения («неуплата налогов в бюджет») может некоторыми авторами толковаться как поступок, нарушающий, например, религиозные нормы⁷⁶². В связи с этим еще на стадии формулирования заданного типа поведения некоторые специалисты могут делать вывод о вредности того или иного типа поведения. Ни в коей мере не ставя вопрос о корректности (некорректности) урегулирования отношений религиозными и иными социальными нормами, следует отметить, что данная модель рассчитана на институциональное рассмотрение с точки зрения потенциальных норм права, и только с точки зрения объективной вредоносности и распространенности заданного типа поведения. Конечно, подобный подход вызовет вопросы об общественной опасности проституции, потребления наркотиков, азартных игр – всего того, чему уделяет внимание Я.И. Гилинский⁷⁶³. В уголовном праве считаем необходимым смотреть на социальную среду с точки зрения права, а не морали, религии, обычаев или иных неправовых регуляторов.

⁷⁶² В послании римлянам святой апостол Павел указывал: «отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброк, оброк; кому страх, страх; кому честь, честь» (Библия. Новый завет. Послание к Римлянам 13:7).

⁷⁶³ См.: Гилинский Я.И. Девиантность, преступность и социальный контроль в «новом мире». СПб., 2012; *Его же*. Девиантология. СПб., 2004.

Относительно второй проблемы о других типах поведения, причиняющих аналогичный вред, следует отметить, что А. Хардудф относит данный вопрос к стадии определения целесообразности криминализации, указывая, что «тип причиняющего вред поведения определяется через поведенческую связь», которая «сама по себе не устраняет другие связи между другими типами поведения и тем же вредом»⁷⁶⁴, предполагая некоторую силу принудительного исполнения уголовно-правового запрета. Он задается достаточно сложным теоретическим вопросом, приводя следующий пример: «Существует поведение X и Y. X – криминализируемое. Y – иное, некриминализируемое. Вред – Z, который возникает от X (50%) и от Y (30%). Существует ли основание против криминализации X?»⁷⁶⁵.

Важно обратить внимание на то, что в модели А. Хардудфа вопрос поставлен в негативном контексте, в то время как мы исходим из позитивных предпосылок, в связи с чем ставим вопрос несколько иначе: поддерживает ли криминализацию то, что существуют другие типы поведения, причиняющие аналогичный вред? Безусловно, ответ на данный вопрос будет в большинстве случаев отрицательный. Даже для нашего примера с «неуплатой налогов и сборов в бюджет» аналогичные социальные последствия по тем же схемам развития поведенческой причинной связи могут вызываться «неуплатой таможенных платежей», «неуплатой штрафов, назначенных в качестве уголовного или административного наказания» и т.д. (всем тем, что влечет непоступление денежных средств в бюджет, сбережение средств).

Итоговые социальные последствия могут вызываться и через иные виды поведенческих связей. Так, например, «дача или получение взятки», в конечном счете, через механизмы развития поведенческой связи, связанные с перераспределением ренты, может вызывать усиление дифференциации доходов населения. Кроме того, оцениваемое нейтрально с точки зрения уголовного права поведение (хотя в данном аспекте речь идет в большей степе-

⁷⁶⁴ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 56.

⁷⁶⁵ Ibid. P. 56 – 57.

ни о поведении до институциональных границ уголовного права), например, установление платы за капитальный ремонт через механизм снижения уровня сбережения, способно приводить к дифференциации доходов.

В связи с этими обстоятельствами постановка вопроса о других типах поведения, которое оказывает какое-то влияние на целесообразность криминализации (как это делает А. Хардуф), не представляется необходимой. Более того, приводимые процентные отношения о степени влияния являются хорошим теоретическим, но практически нереализуемым механизмом, поскольку отсутствуют четкие детерминационные связи последствий с порождающими их явлениями, а существуют многофакторные корреляционные зависимости.

Другие типы поведения, которые способны вызывать аналогичные последствия по тому же механизму развития (например, «неуплата таможенных платежей»), должны служить критерием для расширения заданного типа поведения. Иными словами, если при изучении поведенческой связи мы сталкиваемся с тем, что наряду с «неуплатой налогов и сборов» по сходному пути развивается связь от «неуплаты таможенных платежей», «неуплаты страховых взносов» и т.д., то мы должны возвращаться к заданному типу поведения и корректировать его – «неуплата обязательных платежей в бюджет». Повторная оценка способна выявлять новые связи, которые после их анализа могут способствовать идентификации новых последствий, с оценкой которых мы вновь будем расширять заданное поведение и вновь его анализировать. Здесь, конечно, необходима коллективная работа, в ходе которой анализ причинных связей будет поддерживаться или опровергаться различными политическими силами общества и учеными. Именно в этом споре и рождается тот заданный тип поведения, который свидетельствует об общественной опасности деяния, и в то же время не является казуистичным.

Казуистичность уголовно-правовых норм (отдельные уголовно-правовые запреты для неуплаты налогов и сборов, для неуплаты таможенных платежей) не есть положительная черта нашего уголовного закона. Следует

поддержать идею о маленьком и жестком уголовном законе⁷⁶⁶. Чрезмерная казуистичность есть неумение законодателя работать с кодифицированным источником уголовного права. Норма права, особенно запрещающая, должна быть рассчитана на многократное применение и максимально широкий охват. Формулировать на каждый заданный тип поведения, влекущий сходные последствия и имеющую сходную распространенность, новую норму – есть возведенная в закон его аналогия. В этом же смысле Н.А. Лопашенко пишет, что «нельзя создавать отдельную норму на каждый факт отклоняющегося поведения, даже если оно – поведение – общественно опасно»⁷⁶⁷.

Проведенный анализ этапа определения необходимости в уголовно-правовом запрете сводится, по большому счету, к применению двух широко обсуждаемых в отечественной литературе принципов криминализации. С одной стороны, наблюдается связь с применением критерия повышенной общественной опасности⁷⁶⁸, социального принципа общественной опасности⁷⁶⁹, юридико-криминологического основания в виде степени общественной опасности деяния⁷⁷⁰, принципа достаточной общественной опасности⁷⁷¹. С другой стороны, реализуется социальный критерий относительной распространенности⁷⁷², юридико-криминологическое основание в виде относительной распространенности⁷⁷³, принцип относительной распространенности⁷⁷⁴. Их сочетание в рамках предложенной нами модели может быть обозначено как **принцип криминального уровня общественной опасности деяния**, на который мы обратили внимание в параграфе 1.4 настоящей работы. Проведенный в настоящем и предыдущем параграфах анализ позволяет указать, что данный принцип означает, что необходимость криминализировать деяние

⁷⁶⁶ Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и декриминализации ... С. 110 – 113; Панченко П.Н. Предел преступности деяния – предел «досягаемости» уголовного права. С. 466.

⁷⁶⁷ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 112 – 113.

⁷⁶⁸ Фефелов П.А. Критерии установления уголовной наказуемости деяний. С. 101.

⁷⁶⁹ Злобин Г.А., Келина С.Г. Указ. соч. С. 108; Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 87; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 215 – 218.

⁷⁷⁰ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 88 – 92; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 69.

⁷⁷¹ Российское уголовное право. Общая и Особенная части. Т. 1. Общая часть. / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2014. С. 52.

⁷⁷² Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 218 – 220.

⁷⁷³ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 72 – 73.

⁷⁷⁴ Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 88; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 108.

существует тогда, когда деяние обладает криминальным уровнем общественной опасности в силу своей вредоносности (с учетом социальных последствий, объекта посягательства) и распространенности.

Как отмечал П.А. Фефелов, «наличие повышенной степени общественной опасности ... не всегда является достаточным для того, чтобы признать целесообразным установление наказуемости некоторых деяний»⁷⁷⁵. И.М. Гальперин полагал, что «установление объективных социальных свойств деяния, характеризующих его как в высокой степени опасное ... является необходимой предпосылкой для оценки законодателем такого деяния в качестве преступления ... Но если преступление – это деяние, характеризующееся сравнительно высокой степенью общественной опасности, то отсюда еще не следует, что всякое такое деяние может и (или) должно признаваться законодателем преступлением»⁷⁷⁶. Дальнейшее решение криминализионной дилеммы (устанавливать или не устанавливать уголовно-правовой запрет) состоит в определении адекватности запрета на основе «весовой» модели, к которой мы и считаем необходимым перейти.

Решение задачи моделирования (де)криминализации позволяет сделать следующие выводы:

1. Обоснована необходимость при учете вредоносности деяния учитывать социальные последствия деяния, объект посягательства и поведенческую причинную связь между деянием и его социальными последствиями.
2. Аргументировано, что социальные последствия, изучаемые в процессе признания общественной опасности (дейнджеризации) деяния, не сводимы, с одной стороны, к социальным последствиям преступности, а, с другой стороны, к преступному вреду, учитываемому в составе преступления.
3. Выработана кумулятивная модель дейнджеризации деяния, включающая в себя шесть стадий:

⁷⁷⁵ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 38.

⁷⁷⁶ Гальперин И.М. Указ. соч. С. 53.

- формулирование заданного типа поведения;
- формулирование многообразных поведенческих связей с указанием на возможный вред от практики заданного типа поведения;
- определение общественных отношений, которым может быть причинен вред практикой заданного типа поведения;
- анализ механизмов развития поведенческой связи в направлении причинения вреда соответствующим общественным отношениям;
- определение распространенности заданного типа поведения;
- определение уровня общественной опасности деяния.

4. Принцип криминального уровня общественной опасности деяния означает, что необходимость криминализировать деяние существует тогда, когда деяние обладает криминальным уровнем общественной опасности в силу своей вредоносности (с учетом социальных последствий, объекта посягательства) и распространенности.

§ 2.3. Достаточное основание криминализации и адекватность уголовно-правового запрета: общая характеристика и инструментальная способность уголовного права и средств уголовной юстиции

Определение достаточного основания криминализации связано с оценкой уголовно-правового запрета в отношении уже признанного общественно опасным (дейнджеризированного) деяния на предмет адекватности существующей системе общественных отношений. М.М. Исаев отмечал, что «любое положение уголовного права всегда должно расцениваться с точки зрения его целесообразности в данных исторических условиях»⁷⁷⁷. П.С. Дагель полагал, что возможности уголовно-правового запрета весьма ограничены, поскольку «определяются, с одной стороны, характером тех отношений, на которые указанный метод призван воздействовать, и свойствами тех деяний, которые он должен предупреждать, а с другой – объективными свойствами самого уголовно-правового метода»⁷⁷⁸. Как считал И.М. Гальперин, «невозможность осуществления борьбы с рядом достаточно опасных проявлений путем признания их в уголовном законодательстве преступными и наказуемыми вытекает из объективных свойств закона, наличия у него своих «допусков», превышение которых способно «разорвать материал»⁷⁷⁹.

Об адекватности криминализации как об одном из социальных принципов Г.А. Злобин писал, что «содержание каждого текущего изменения в законодательстве об уголовной ответственности, преследующего определенные практические цели, должно в большей или меньшей степени выражать общие направления принятой ... уголовной политики»⁷⁸⁰.

А.Э. Жалинский указывал, что «рациональность» уголовного творчества «представляет собой оптимальный социальный выбор средств разрешения существующих либо назревающих социальных конфликтов, ко-

⁷⁷⁷ Исаев М. Понятие социальной опасности в основных началах уголовного законодательства союза и союзных республик // Совет. право. 1925. № 4 (16). С. 60.

⁷⁷⁸ Дагель П.С. Условия установления уголовной наказуемости. С. 69.

⁷⁷⁹ Гальперин И.М. Указ. соч. С. 55

⁷⁸⁰ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 224.

гда использование уголовного права ... в наибольшей степени отвечает реальным запросам общества и влечет наименьшие социальные издержки при обеспечении оптимального набора позитивных результатов» и требует соблюдения условий: «анализ спроса на уголовное право, выбор наиболее эффективного варианта регулирования, выявление и минимизация возможных последствий, построение оптимальной модели»⁷⁸¹.

В литературе последних лет продолжает обращаться внимание на требование адекватности уголовно-правового запрета «сложившейся политической, социальной, экономической действительности»⁷⁸². Установление любых ограничений прав и свобод человека и гражданина по смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в ее истолковании КС РФ могут быть оправданы лишь в том случае, когда они «адекватны социально необходимому результату»⁷⁸³ или «социально оправданным целям»⁷⁸⁴. Не являются исключением ограничения, вытекающие из нарушения уголовно-правового запрета⁷⁸⁵.

Адекватизация запрета – процесс и результат признания уголовно-правового запрета в отношении дейнджеризированного (признанного общественно опасным) деяния адекватным существующей системе общественных отношений. В разработанном понятии требуют уточнения два момента.

Первый – признак «существующий» предполагает, что этот процесс связан пространственными и темпоральными границами. В разные периоды времени и в разных государствах он может приводить к диаметрально противоположным результатам. С.В. Познышев по данному поводу писал: «Нет ...

⁷⁸¹ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 264.

⁷⁸² См., напр.: Давыдова К.В. Состояние опьянения: взгляд на уголовную политику через призму законодательной техники // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 58.

⁷⁸³ Постановления КС РФ от 18.02.2000 № 3-П/2000; от 22.06.2010 № 14-П/2010; от 13.07.2010 № 15-П/2010; от 13.07.2010 № 16-П/2010; от 20.12.2010 № 22-П/2010; от 07.06.2012 № 14-П/2012; от 29.06.2012 № 16-П/2012; от 09.07.2012 № 17-П/2012; от 13.05.2014 № 14-П/2014; от 16.04.2015 № 8-П/2015; от 04.10.2016 № 18-П/2016; от 29.11.2016 № 26-П/2016; Определения КС РФ от 06.06.2002 № 133-О/2002; от 08.11.2005 № 438-О/2005; от 05.06.2012 № 1058-О/2012; от 24.09.2013 № 1397-О/2013; от 22.12.2015 № 2988-О/2015; от 10.03.2016 № 450-О/2016; от 10.03.2016 № 451-О/2016; от 15.09.2016 № 1742-О/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁷⁸⁴ Постановления КС РФ от 13.06.1996 № 14-П/1996; от 19.04.2010 № 8-П/2010 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁷⁸⁵ Определения КС РФ от 13.06.2002 № 173-О/2002; от 24.05.2005 № 257-О/2005; от 09.06.2005 № 248-О/2005; от 16.02.2006 № 63-О/2006; от 18.04.2006 № 131-О/2006; от 12.07.2006 № 378-О/2006; от 19.06.2007 № 480-О/2007; от 25.02.2010 № 258-О/2010; от 29.01.2015 № 155-О/2015; Постановление КС РФ от 15.11.2016 № 24-П/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

ни одного деяния, которое повсюду и всегда считалось бы преступным. Каждая эпоха, каждое государство имеет свой список преступлений»⁷⁸⁶.

Второй – запрет должен быть адекватным в том смысле, что подтверждена инструментальная способность уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать заданному типу поведения, а инструментальная способность альтернативных средств противодействовать причинению вреда является более затратной либо и вовсе не подтверждена.

Процесс адекватизации запрета включает три стадии: 1) определение инструментальной способности уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать причинению вреда посредством запрещения заданного типа поведения; 2) проверка инструментальной способности альтернативных средств предотвращать вред; 3) оценка социальной затратности уголовно-правовых и альтернативных средств. Рассмотрим их более подробно: первую – в настоящем параграфе, а две другие – в следующем.

Поскольку на предыдущем этапе заданный тип поведения признан общественно опасным, дальнейший путь к установлению (сохранению) уголовно-правового запрета требует определить, способно ли уголовное право и средства уголовной юстиции предупредить заданный тип поведения и тем самым предотвратить причинение вреда общественным отношениям.

При неспособности инструментария уголовного права и средств уголовной юстиции противодействовать заданному типу поведения, вред общественным отношениям будет по-прежнему причиняться, а уголовно-правовой запрет станет декларативным, не обеспеченным возможностью его принудительного исполнения. На этой стадии рассматривается способность противодействовать заданному типу поведения уголовно-правовыми средствами.

Определение инструментальной способности уголовного права предотвращать заданный тип поведения. В доктрине отсутствует единство в решении вопроса об инструментальных способах уголовно-правового воздействия в целях недопущения практики заданного типа поведения. Прежде

⁷⁸⁶ Познышев С.В. Указ. соч. С. 48.

чем рассмотреть и проанализировать инструментальные способы противодействия уголовного права заданному типу поведения, представляется необходимым обозначить исследовательские границы нашего подхода.

Во-первых, сущность уголовного права состоит в охране общественных отношений от причинения вреда преступным деянием. Уголовному праву не присуща функция позитивного регулирования. Ю.Е. Пудовочкин убедительно доказывает, что «уголовное право не корректирует, а лишь подтверждает и гарантирует сложившуюся систему отношений и ценностей»⁷⁸⁷. Однако уголовное право не может начать работать «автоматически» – требуется определить, какие общественно опасные деяния признаются преступными, и установить, какие они повлекут последствия (подфункция негативного регулирования). Воздействие уголовного права на заданный тип поведения осуществляется также в рамках подфункции репрессии, связанной с состоявшимся фактом нарушения уголовно-правового запрета. Еще одной подфункцией выступает предупреждение преступлений, реализующееся как в рамках уголовно-регулятивных (общая превенция), так и уголовно-репрессивных отношений (частная превенция).

Во-вторых, охранительную функцию уголовного права нельзя рассматривать в отрыве от целей наказания и иных мер уголовно-правового характера. А.Э. Жалинский отмечал, что в уголовно-правовой литературе задачи уголовного законодательства и цели наказания рассматриваются по отдельности, хотя «необходимость их совместного рассмотрения ... определяется тем, что именно наказание и иные меры уголовно-правового характера являются основным инструментом реализации уголовного права. Без обращения к целям наказания практически бессмысленно понимать и формировать задачи уголовного права»⁷⁸⁸. С.В. Познышев указывал, что «одни видят в наказании возмездие по началам справедливости. Другие считают, что единственным основанием наказания является его необходимость для преду-

⁷⁸⁷ Пудовочкин Ю.Е. Проблемы политического в преступлении и преступного в политике. С. 10.

⁷⁸⁸ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 208.

преждения преступлений. Некоторые пытаются соединить эти две точки зрения, но безуспешно. По первому взгляду наказание должно быть, по силе заключающихся в нем страданий, равно, эквивалентно преступлению. По второму взгляду такого равенства быть не должно; нужно лишь, чтобы наказание оказывало достаточное предупреждающее преступления действие»⁷⁸⁹.

В-третьих, уголовному праву не присущи восстановительный и превентивно-защитный способы регулирования. Н.В. Генрих наряду с карательным способом выделяет дополнительный восстановительный (реститутивный) способ, который «предполагает восстановление не только нарушенных преступлением интересов потерпевшего, но и социального и психологического статуса лица, совершившего преступление, и общего правопорядка»⁷⁹⁰. На восстановительную составляющую обращают внимание М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин⁷⁹¹. По нашему мнению, если и имеет место несовершенство законодательно установленных механизмов неуголовно-правового восстановления интересов потерпевшего, преступника и государства, то вопросы их приспособления к интенсивно изменяющимся общественным отношениям целесообразно решать в тех отраслях права, которыми они должны регулироваться *in patria*, а не вносить в уголовно-правовую материю несвойственные ей элементы. В этом смысле мы всецело разделяем позицию В.Н. Бурлакова о том, что «уподобление уголовного права страховой конторе есть чрезвычайно «новаторская» практика, ... ведущая к отказу от уголовного права в его современном понимании»⁷⁹². Факультативный превентивно-защитный способ также не имеет самостоятельного значения, поскольку рассматриваемые Н.В. Генрих меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, а также меры, применяемые к условно осужденным лицам и лицам, условно-досрочно освобожденным от

⁷⁸⁹ Познышев С.В. Указ. соч. С. 13.

⁷⁹⁰ Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2011. С. 16.

⁷⁹¹ Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. С. 279.

⁷⁹² Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью. СПб., 2005. С. 557.

уголовного наказания⁷⁹³, всецело охватываются правоограничительной способностью уголовного права противодействовать заданному типу поведения, которой будет уделено внимание далее.

Заданные исследовательские границы и проведенный анализ литературы позволяют выделить пять инструментальных способов воздействия уголовного права на заданный тип поведения (карательный; порицательный; правоограничительный; исправительный; устрашающий и запугивающий), которые требуют переосмысления в дискурсе теории (де)криминализации.

1. *Карательная* (retributive) способность наиболее часто обсуждается как в отечественной, так и в иностранной литературе. Ретрибутивные теории наказания исходят из того, что уголовное право посредством наказания «карает» преступника. Как отмечает Г. Пакер, карательный подход охватывает теорию возмездия (реванша), базирующуюся, прежде всего, на принципе талиона, и теорию искупления греха⁷⁹⁴, основанную на соотношении религиозных норм с уголовным законодательством. На указанные моменты в отечественной науке указывает Н.Г. Иванов⁷⁹⁵. Традиционным для этого подхода выступает то, что преступник морально заслуживает наказания за свой аморальный поступок, на что обращали внимание легальные моралисты М. Мур⁷⁹⁶ и Дж. Мерфи⁷⁹⁷. Позицию ретрибутивизма, ограниченного условием «заданной юрисдикции», занимают П. Робинсон, А. Эшворт и А. Хирш⁷⁹⁸. «Взгляд на наказание, как на возмездие ... метафизический... Виднейшим представителем теории возмездия является ... Кант»⁷⁹⁹.

В российской доктрине карательный способ рассматривается иначе. Как отмечает Н.В. Генрих, традиционный взгляд на уголовное право заклю-

⁷⁹³ Генрих Н.В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования. С. 45.

⁷⁹⁴ Packer H. The Limits of the Criminal Sanctions. Stanford, 1968. P. 37 – 39.

⁷⁹⁵ Иванов Н.Г. Уголовно-правовые направления (школы) как фундамент уголовного права и закона // Преступность, уголовная политика, уголовный закон. Саратов, 2013. С. 84 – 107.

⁷⁹⁶ Moore M. Placing Blame: a General Theory of the Criminal Law. Oxford, 1997. P. 87.

⁷⁹⁷ Murphy J.G. Legal Moralism and Retribution Revisited // Criminal Law and Philosophy. 2007. Vol. 1. P. 11.

⁷⁹⁸ Robinson P.H. The A.L.I.'s Proposed Distributive Principle of «Limiting Retributivism»: Does It Mean In Practice Anything Other Than Pure Desert? // Buffalo Criminal Law Review. 2003. Vol. 7. P. 3 – 15; Hirsch A., Ashworth A. Proportionate Sentencing: Exploring the Principles. Oxford, 2005. P. 180 – 185; Hirsch A. Proportionate Sentences: A Desert Perspective // Why Punish? How Much? A Reader on Punishment. New York, 2011. P. 212.

⁷⁹⁹ Познышев С.В. Указ. соч. С. 13.

чается в признании этой отрасли наказательным правом⁸⁰⁰. А.В. Шидловский считает, что «наказание есть кара и по своему содержанию носит возмездный характер»⁸⁰¹. Наиболее строго это выражается в том, что «возмездие есть цель, а искупление вины – сущность наказания»⁸⁰².

В науке не наблюдается единства взглядов, является ли кара целью⁸⁰³ или содержанием наказания⁸⁰⁴. Спорным остается и то, как понимается кара. Одни авторы полагают, что наказание карает за счет установления лишений и причинения страданий⁸⁰⁵, другие – наказание является карой, потому что порождается совершением неправомерного деяния, за которое необходимо отвечать, а лишения и страдания рассматриваются ими как нечто вторичное⁸⁰⁶.

Первая позиция парируется тем, что термины «лишение» и «правоограничение» отражают правоограничительный способ, которому мы уделим внимание далее. Страдания же, действительно, являются вторичными, производными от правоограничений. Опыт их претерпевания должен сдерживать лицо от совершения новых преступлений. Подход второй группы авторов также не позволяет говорить о карательной природе уголовного права, поскольку неправомерное действие влечет ответственность, но не кару.

⁸⁰⁰ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. I. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2016. С. 314.

⁸⁰¹ Шидловский А.В. Социально-криминологическая обусловленность формирования института назначения наказания // Кримиол. основы уголовного права. М., 2016. С. 271.

⁸⁰² Ильинский И. Новый опыт теории возмездия в уголовном праве // Совет. право. 1925. № 5 (17). С. 59.

⁸⁰³ Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Проблемы российской уголовной политики. С. 279; Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Л., 1963. С. 35.

⁸⁰⁴ Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976. С. 125; Загородников Н.И. Советское уголовное право. Общая и Особенная части. М., 1975. С. 144; Меньшагин В.Д. Новое общесоюзное уголовное законодательство // Особенности Уголовных кодексов союзных Республик. М., 1963. С. 11.

⁸⁰⁵ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. С. 54; Елюбаев М.С. Социальная роль наказания // Наука и современность. 2010. № 6-2. С. 378 – 381; Молчанов Д.М. Жесткая уголовная репрессия как путь реализации принципа гуманизма: Ф.М. Достоевский об антигуманности гуманизации УК РФ // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2016. С. 11; Мулюков Ф.Б. Наказание в уголовном праве России // Вестн. ТГГПУ. 2007. № 1 (8). С. 95; Саркисова Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений. М., 1990. С. 13; Уголовное право России. Общая часть. М., 2006. С. 349.

⁸⁰⁶ Загородников Н.И. Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел. С. 60 – 61; Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 140 – 146; Маликов Б.З. Выражение и реализация уголовной ответственности в наказании и некарательных мерах уголовно-правового характера // Человек: преступление и наказание. 2014. № 4. С. 10 – 16; Ратник С.Д. Концепт наказания в смысловом поле взаимосвязи с другими понятиями // Вестн. Самар. юрид. ин-та. 2011. № 3 (5). С. 38 – 39; Учебник уголовного права. Общая часть. М., 1996. С. 261.

Противники карательного подхода⁸⁰⁷ считают, что «государство, борясь с преступностью, не мстит совершившему преступление»⁸⁰⁸. Так, по мнению Н.В. Крыленко, основная задача – «предупреждение новых преступлений, а не месть за старые»⁸⁰⁹. М.Д. Шаргородский указывал, что при карательной трактовке «наказание является возмездием и имеет одной из своих целей причинение страдания за то, что сделано субъектом»⁸¹⁰. Подобная критика воспринималась и продолжает восприниматься с осторожностью. Позицию Н.В. Крыленко оспаривал С.В. Орловский, отмечая, что «высыпать идею пропорционального воздаяния из закона – это значит производить грубейшее игнорирование экономики переходного периода»⁸¹¹. Позицию М.Д. Шаргородского парировал его ученик Н.А. Беляев⁸¹².

Не рассматривается уголовное наказание как кара и КС РФ⁸¹³. На «карательность» ответственности указывается лишь в случаях необходимости демонстрации, что мера административной⁸¹⁴, налоговой⁸¹⁵ и иной неуголовно-правовой ответственности⁸¹⁶ не носит восстановительного характера.

Полагаем, что представление о карательности уголовного права есть фикция, обусловленная советским идеологическим монизмом. Соглашаясь с представлением о репрессивном характере уголовного права, мы полностью отрицаем карательные способы уголовно-правового воздействия⁸¹⁷.

⁸⁰⁷ См., напр.: *Спасович В.* Учебник уголовного права. Т. 1. СПб., 1863. С. 64 – 65.

⁸⁰⁸ *Иодковский А.* Что такое преступление и какими мерами борется с ним пролетарское государство. М., 1927. С. 9.

⁸⁰⁹ *Крыленко Н.* Еще раз о принципах пересмотра Уголовного Кодекса // ЕСЮ. 1929. № 7. С. 148.

⁸¹⁰ *Шаргородский М.Д.* Избранные труды. СПб., 2004. С. 167.

⁸¹¹ *Орловский С.* Марксизм и уголовное право // ЕСЮ. 1929. № 1. С. 14.

⁸¹² *Беляев Н.А.* Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. С. 25 – 37.

⁸¹³ Исключение составляют: некоторые особые мнения судьи КС РФ (см.: Определение КС РФ от 29.01.2015 № 155-О/2015; Постановления КС РФ от 28.06.2007 № 8-П/2007; от 19.04.2010 № 8-П/2010; от 17.01.2013 № 1-П/2013 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016), указание на какие-либо правовые последствия, выходящие за рамки наказания (см.: Постановление КС РФ от 21.11.2002 № 15-П/2002 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016)).

⁸¹⁴ Определения КС РФ от 06.07.2010 № 934-О-О/2010; от 07.12.2010 № 1570-О-О/2010; от 24.11.2016 № 2524-О/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸¹⁵ Постановления КС РФ от 17.12.1996 № 20-П/1996; от 15.07.1999 № 11-П/1999; Определения КС РФ от 04.07.2002 № 202-О/2002; от 10.03.2016 № 571-О/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸¹⁶ Постановление КС РФ от 18.07.2008 № 10-П/2008; Определение КС РФ от 09.04.2003 № 172-О/2003 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸¹⁷ В переводе с латинского языка «carino (carare)» означает «издеваться», «насмехаться», а «repressi» и «gergimo» означает «сдерживать», «удерживать», «подавлять» (см.: *Дворецкий И.Х.* Латинско-русский словарь. С. 158, 872).

Наша позиция обусловлена следующим. Во-первых, никакого возмездия, воздаяния, искупления грехов наказание не предполагает: «страдание, «дающее преступнику сознание ничтожности его неразумной воли» (гегельянцы), наказание, удовлетворяющее потребность в страдании ... (фрейдисты), страдание как воздание и путь к раскаянию (немецкие фашисты), все это – многочисленные варианты теоретического выражения и оправдания той практики наказания, которая заливала страданием застенки, эшафоты и тюрьмы – от инквизиции и китайских «садов пыток» до геринговских казарм штурмовиков»⁸¹⁸. «Значение наказания ... не в том, чтобы «отомстить» преступнику»⁸¹⁹. Оно есть позитивная реакция на негативный юридический факт – совершение общественно опасного деяния. В основе уголовного права лежит идея целесообразности⁸²⁰. «Наказание должно применяться, поскольку оно необходимо для предупреждения деяний, нарушающих условия существования и прогресса общежития»⁸²¹.

Во-вторых, каждая область институционального регулирования предусматривает свои механизмы обеспечения соблюдения норм⁸²²: нормы морали и нравственности обеспечиваются порицанием, религиозные нормы – искуплением грехов, а правовые нормы – ответственностью и наказанием.

В-третьих, понимание сущности наказания как кары отбросило бы цивилизованный мир к представлениям, существовавшим в рабовладельческую и феодальную эпохи⁸²³, когда преобладающая морально-религиозная картина мира приводила к отождествлению наказания и кары.

Соответственно, карательные представления свойственны неправовому регулированию и зачаточным формам правового регулирования и следует, в сравнении с советским законодательством, положительно оценить отсутствие в ст. 43 УК РФ указания на кару как на цель или сущность наказания.

⁸¹⁸ Волков Г. Наказание в советском уголовном праве // Пробл. уголовной политики. М., 1935. С. 51.

⁸¹⁹ Эстрин А.Я. Советское уголовное право. Часть Общая. Вып. 1. Основы и история уголовного права. М., 1935. С. 12.

⁸²⁰ Исаев М. Декларативные статьи уголовного кодекса // Совет. право. 1924. № 6 (12). С. 25.

⁸²¹ Познышев С.В. Указ. соч. С. 26.

⁸²² См., также: Есипов В.В. Грех и преступление, святотатство и кража. СПб., 1894. С. 28.

⁸²³ Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005. С. 24.

2. *Порицательная* (condemnation) способность уголовного права сегодня также активно обсуждается в литературе. Эта концепция в англо-американской доктрине разрабатывалась в работах Г. Харта⁸²⁴ и Р.А. Даффа⁸²⁵. М.М. Исаев полагал, что элемент осуждения содержится в каждом наказании⁸²⁶. Осуждение (порицание) наряду с карой анализировалось как признак наказания А.И. Марцевым, В.В. Николюком, Н.А. Стручковым⁸²⁷. Отечественные специалисты обращали внимание на то, что порицание сопровождается ощутимым моральным воздействием. Н.А. Беляев в свою очередь считал, что порицание – это средство общей превенции, а не признак наказания⁸²⁸. Критикуя порицание, А. Хардиф указывает, что оно может осуществляться со стороны не только уголовного права, но и иных отраслей права, а также вне права⁸²⁹. В практике КС РФ также не отражено представление о наказании как о средстве порицания⁸³⁰.

По нашему мнению, наказание не несет на себе порицания в инструментарию противодействия заданному типу поведения, поскольку, во-первых, оно есть специфическое, присущее моральным нормам средство обеспечения их исполнения. Так, «в качестве санкций за аморальное поведение выступают различные альтернативы в виде замечания или пощечины»⁸³¹. Во-вторых, никто не сможет «принудить общество порицать такие поступки, которые по нравственным убеждениям членов общегития того не заслуживают; лица, совершающие самые тяжкие нарушения ... продолжают иногда пользоваться доверием и даже уважением со стороны общества. Порицание относится к миру нравственному, наказание принадлежит области права»⁸³².

⁸²⁴ Hart H. The Aims of the Criminal Law // Law and Contemporary Problems. 1958. Vol. 23. № 3. P. 404 – 405.

⁸²⁵ Duff R.A. Rule-Violations and Wrongdoings // Criminal Law Theory: Doctrines of the General Part. Oxford, 2002. P. 47 – 74.

⁸²⁶ Исаев М. Декларативные статьи уголовного кодекса. С. 36.

⁸²⁷ Марцев А.И., Николюк В.В. Законодательная регламентация наказания в виде общественного порицания // Изв. высш. учеб. завед. Правоведение. 1987. № 1. С. 65 – 69; Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. С. 244.

⁸²⁸ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. С. 56 – 59.

⁸²⁹ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 50.

⁸³⁰ Исключение составляют особые мнения судьи КС РФ (см.: Определение КС РФ от 02.07.2015 № 1536-О/2015 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸³¹ Иванов Н.Г. Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации. С. 51.

⁸³² Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. СПб., 1889. С. 25.

3. *Правоограничительная* (incapacitative) способность уголовного права состоит в том, что лицо ограничивается в определенных правах. Дж. Бентам считал, что существует два пути предупреждения преступлений – скорректировать волю или физически ограничить право⁸³³.

Правоограничение является, по нашему мнению, одним из основных инструментальных средств противодействия заданному типу поведения со стороны практиковавших его ранее лиц ввиду следующего.

Во-первых, наказание как средство ограничения прав устанавливается исключительно в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, гарантирующей, что права и свободы могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Во-вторых, в практике КС РФ наказание трактуется в дискурсе устанавливаемых им правоограничений. Так, КС РФ отметил, что наказание по своей сути заключается в «предусмотренном законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного»⁸³⁴.

Кроме того, оно лишает лицо способности совершать новые преступления⁸³⁵. Г. Пакер полагает, что лицо не имеет возможности совершить лишь определенные преступления, в то время как другие преступления могут совершаться, в связи с чем ограничение прав может обеспечить только дополнительную основу для наказания⁸³⁶. Вопрос о том, может или не может лицо совершить другие преступления в период отбывания наказания, не относится к установлению конкретного уголовно-правового запрета, а связан с совершенствованием системы и видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера, а также условий их исполнения.

⁸³³ *Bentham J.* Theory of Legislation. London, 1864. P. 272.

⁸³⁴ Определения КС РФ от 13.06.2002 № 173-О/2002; от 24.05.2005 № 257-О/2005; от 16.02.2006 № 63-О/2006; от 18.04.2006 № 131-О/2006; от 12.07.2006 № 378-О/2006; от 19.06.2007 № 480-О-О/2007; от 20.03.2008 № 162-О-О/2008; от 25.02.2010 № 258-О-О/2010; от 23.03.2010 № 369-О-О/2010; от 29.05.2012 № 1238-О/2012; от 29.01.2015 № 155-О/2015; Постановление КС РФ от 15.11.2016 № 24-П/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸³⁵ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. С. 141; *Packer H.* Op. cit. P. 53.

⁸³⁶ *Packer H.* Op. cit. P. 48, 53.

4. *Исправительную* (rehabilitative) способность можно, по нашему мнению, оценить критически. А. Хардиф отмечает, что основное внимание в данном способе уделяется не преступлению, а преступнику, изменение личности и модификация поведения которого выступают в качестве важнейших задач, стоящих перед уголовным правом⁸³⁷. Вышеупомянутая идея Дж. Бентама о корректировке воли лица отражала, хотя и в терминах реформирования, но также это направление. В литературе существовал спор о том, является ли исправление самостоятельной целью наказания⁸³⁸ или служит средством частной превенции⁸³⁹. Наказание преследует цель исправления осужденного (ч. 2 ст. 43 УК РФ), однако исправление не может рассматриваться в качестве самостоятельного инструментального средства противодействия заданному типу поведения. Даже в нормах УК РФ, в которых предполагается оценка исправления осужденного (например, ч. 1 ст. 79 УК РФ), требуется предоставление заключения органа или учреждения, исполняющего соответствующий вид наказания. Иными словами, обсуждаемый способ реализуется в условиях применения правоограничений, в связи с чем и его рассмотрение возможно исключительно сквозь призму вышеописанной правоограничительной способности уголовного права. Н.А. Лопашенко справедливо указывает, что «исполнение назначенных лицу наказаний остается за пределами предмета уголовного права»⁸⁴⁰.

5. *Устрашающая* (deterrent) и *запугивающая* (intimidative) способность относится к превентивистским теориям наказания, которые исходят из того, что уголовное право посредством наказания может предупредить преступления. Одним из идеологов утилитаристской теории превентивистского толка выступал Ч. Беккариа.

⁸³⁷ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 48 – 49.

⁸³⁸ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. С. 36 – 55; Загородников Н.И. Советское уголовное право. С. 146; Меньшагин В.Д. Указ. соч. С. 11.

⁸³⁹ Стручков Н.А. Проблема наказания в проекте общесоюзного и республиканского уголовного законодательства // Совет. гос-во и право. 1958. № 7. С. 101; Никифоров Б.С. Некоторые вопросы кодификации советского уголовного законодательства // Сорок лет совет. гос-ва и права. Л., 1957. С. 42.

⁸⁴⁰ Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия. Уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 26.

А.В. Наумов обосновывает, что один из аспектов предупреждения преступлений – общая превенция уголовного закона, которой способствует существование не только конкретных уголовно-правовых запретов, но и других норм Общей части. Как отмечает А.В. Усс, «идея общего предупреждения преступлений ... нашла развернутое теоретическое обоснование еще в трудах А. Фейербаха и И. Бентама и была построена на двух взаимосвязанных посылах: а) человек способен принимать рациональные поведенческие решения в ситуации выбора; б) критерием общественной опасности субъекта является тяжесть совершенного (ожидаемого от него) преступления»⁸⁴¹. А. Хардиф пишет: «угроза наказания создает среди людей осведомленность, что в случае установления лица, совершившего преступление, он будет наказан»⁸⁴². Иными словами, «угрозой наказанием законодатель предостерегает всех граждан ... от поведения, противоречащего велениям правопорядка»⁸⁴³.

В качестве другого аспекта А.В. Наумов называет частную (специальную) превенцию, которая осуществляется путем применения к лицам, совершившим преступления, мер уголовного наказания, принудительных мер медицинского и воспитательного характера, а также применения норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания⁸⁴⁴. Н.В. Крыленко указывал, что «эта задача должна иметь превалярующее значение... в целях предупреждения новых преступлений со стороны данного лица к нему применяется то или иное мероприятие»⁸⁴⁵. По мнению А. Хардифа, лица, совершившие преступления и отбывающие наказание, будут помнить реакцию общества на их поведение и остерегаться подобных поступков в будущем⁸⁴⁶.

Соответственно, вслед за Г. Пакером мы разграничиваем устрашающую (общая превенция) и запугивающую способность уголовного права (частная превенция)⁸⁴⁷.

⁸⁴¹ Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Указ. соч. С. 113.

⁸⁴² Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 48 – 49.

⁸⁴³ Исаев М. Декларативные статьи уголовного кодекса. С. 39 – 40.

⁸⁴⁴ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования. С. 14 – 15.

⁸⁴⁵ VI съезд прокурорских, судебных и следственных работников РСФСР // ЕСЮ. 1929. № 9 – 10. С. 231–232.

⁸⁴⁶ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 48 – 49.

⁸⁴⁷ Packer H. Op. cit. P. 39 – 48.

Общая и частная превенция подвергались критике со стороны П. Робинсона и Дж. Дарли, считавших, что устрашение требует, чтобы потенциальный преступник знал об уголовно-правовом запрете, оценивал возникающие вследствие совершения преступления издержки более значительными, чем выгоды от него, а также был способен и желал применить эти знания в момент совершения преступления⁸⁴⁸. Кроме того, превенция ставилась под сомнение с психологической⁸⁴⁹ и экономической⁸⁵⁰ стороны. Однако большинство ученых справедливо настаивают на важности общей и специальной превенции в инструментарии уголовно-правового воздействия⁸⁵¹.

В литературе высказываются идеи о том, что речь нужно вести не о предупреждении преступлений, а о предупреждении преступности⁸⁵², причин преступлений⁸⁵³ или преступности⁸⁵⁴. А.И. Коробеев убедительно доказывает, что «с помощью одного лишь уголовного права ни ликвидировать преступность, ни искоренить причины преступлений невозможно»⁸⁵⁵.

Проведенный анализ позволяет нам утверждать, что инструментальная способность уголовного права будет подтверждена тогда и только тогда, когда заданный тип поведения может быть потенциально предупрежден посредством установления уголовно-правового запрета и санкции за его нарушение (**принцип осуществимости уголовно-правового воздействия**), что предполагает ответ на три вопроса:

⁸⁴⁸ Robinson P.H., Darley J.M. The Role of Deterrence in the Formulation of Criminal Law Rules: At Its Worst When Doing Its Best // The Georgetown Law Journal. 2003. Vol. 91. P. 953.

⁸⁴⁹ См., напр.: Packer H. Op. cit. P. 53.

⁸⁵⁰ См., напр.: Katyal N.K. Deterrence's Difficulty // Michigan Law Review. 1997. Vol. 95. № 4. P. 2385 – 2476.

⁸⁵¹ Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Указ. соч. С. 12; Жариков Ю.С. Повышение эффективности уголовно-правового регулирования – главная задача современной уголовной политики государства // Право и гос-во. 2014. № 3 (64). С. 59; Его же. Эффективность уголовно-правового регулирования как необходимая предпосылка повышения превентивного потенциала уголовного законодательства // Вестн. Акад. Генерал. прокуратуры Рос. Федерации. 2010. № 15. С. 36.

⁸⁵² Авдеева Е.В. Методологические и организационно-практические аспекты взаимодействия уголовного права и криминологии при назначении наказания // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 6; Жестеров П.В. Некоторые проблемы применения уголовной репрессии в современном мире // Общество и право. 2010. № 5. С. 85.

⁸⁵³ Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор ... С. 120; Петин И.А. Метод уголовно-правового регулирования: онтологические аспекты // Общество и право. 2011. № 1. С. 101 – 102.

⁸⁵⁴ Горшенков Г.Н. Идеология антикриминальной политики // Вестн. Владим. юрид. ин-та. 2007. № 1. С. 27.

⁸⁵⁵ Коробеев А.И. Причины преступлений в свете теории криминализации. С. 103.

а) способно ли уголовное право установить такие правоограничения для лиц, практикующих заданный тип поведения, которые бы препятствовали совершению новых общественно опасных деяний с их стороны, и если способно, то каков характер этих правоограничений, какими их видами это могло бы достигаться (правоограничительная способность);

б) способно ли уголовное право установить такие правоограничения, которые бы в период и после окончания их действия запугивали бы лиц, практиковавших заданный тип поведения (правоограничительно-запугивающая способность);

в) способно ли уголовное право установить такие правоограничения, которые бы устрашали и других лиц от практики заданного типа поведения (правоограничительно-устрашающая способность уголовного права).

При этом следует сделать два замечания, способствующих более целостному пониманию обсуждаемого подхода. Во-первых, правоограничительные аспекты при (де)криминализации есть предварительный шаг для дальнейшей пенализации. (Де)криминализация не включает в себя (де)пенализацию, но в ее процессе необходимо обсудить возможные правоограничения, чтобы подтвердить (опровергнуть) способность уголовного права противодействовать заданному типу поведения. Во-вторых, при рассмотрении запугивающих и устрашающих инструментальных способностей уголовного права правоограничение остается ключевым. Уголовно-правовой запрет и норма уголовного права не являются синонимами⁸⁵⁶, однако устрашает не сам запрет, а запрет, подкрепленный санкцией.

В то же время следует согласиться с А. Хардудом, что уголовно-правовой запрет, подкрепленный инструментальной способностью уголовного права противодействовать заданному типу поведения, не может обеспечить предотвращение практики того или иного поведения. Это вынуждает проверять способность принудительного исполнения писанного права⁸⁵⁷.

⁸⁵⁶ См.: Маркунцов С.А. Теория уголовно-правового запрета. С. 114.

⁸⁵⁷ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 51.

Определение инструментальной способности средств уголовной юстиции в обеспечении противодействия заданному типу поведения. На данной подстадии проводится оценка наличия и эффективности средств уголовной юстиции в реализации правоограничений и связанных с ними средств устрашения и запугивания. Эта проблема не является новой для отечественной доктрины. В.Н. Кудрявцев⁸⁵⁸ выделял стадию определения реальности (практической осуществимости) уголовно-правового запрета. В литературе подвергались анализу общеправовой системный принцип процессуальной осуществимости преследования⁸⁵⁹, юридико-криминологическое основание в виде возможностей системы уголовной юстиции⁸⁶⁰, принцип обязательного учета возможностей системы уголовной юстиции⁸⁶¹.

Обзор представленных позиций позволяет заключить, что инструментальная способность средств уголовной юстиции обеспечить противодействие заданному типу поведения включает, во-первых, оценку способности средств уголовной юстиции в *идентификации соответствующих типов поведения*. С одной стороны, невозможно запретить тот вид поведения, который неизвестен самим властям⁸⁶². По замечанию А.И. Коробеева, «уголовно-правовому регулированию подлежит лишь поведение, которое ... доступно внешнему контролю»⁸⁶³. С другой стороны, запрещаемый тип поведения должен поддаваться обнаружению и регистрации, на что обращали внимание В.Н. Кудрявцев, А.И. Коробеев, Д.А. Зыков и А.В. Шеслер.

Во-вторых, инструментальная способность средств уголовной юстиции обеспечить противодействие заданному типу поведения требует подтверждения *возможности определить лицо, практикующее такое поведение*, а при необходимости – *задержать и применить к нему иные меры процессуального принуждения*. В отечественной доктрине уголовного права способность к

⁸⁵⁸ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 270.

⁸⁵⁹ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 86 – 87; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 232.

⁸⁶⁰ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 80.

⁸⁶¹ Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 88.

⁸⁶² Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 52.

⁸⁶³ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 80.

розыску правонарушителя⁸⁶⁴ и способность к установлению лиц, совершивших преступления⁸⁶⁵, традиционно рассматривались в единстве со способностью регистрации и обнаружения преступления. Представляется, что важный шаг сделан А. Хардуфом, который выделяет «задержание и заключение под стражу» как самостоятельную единицу оценки⁸⁶⁶. Способность обнаружения и регистрации самого преступления значительно отличается от способности устанавливать лицо, задерживать и заключать его под стражу. Если обсужденная выше способность идентификации поведения предполагает оценку вероятной латентности и выработку механизмов ее локализации, то неспособность системы уголовной юстиции к установлению лица, практикующего заданный тип поведения, к его задержанию, заключению под стражу, применению к нему иных мер процессуального принуждения неизбежно будет приводить к ограничению возможностей средств уголовного права в противодействии заданному типу поведения, поскольку уголовное право будет не способно ни устанавливать правоограничения, ни устрашать, ни запугивать.

В-третьих, необходим анализ инструментальной способности средств уголовной юстиции на предмет *возможности собирания, проверки и оценки доказательств по делу*. В.Н. Кудрявцев подвергал анализу возможность эффективного расследования дела⁸⁶⁷. Г.А Злобин, А.Н. Игнатов, А. Хардуф обращали внимание на осуществимость собирания, проверки и оценки доказательств⁸⁶⁸, а В.Н. Бурлаков и М. Харитонов – на процессуальную и криминалистическую осуществимость⁸⁶⁹. Некоторые авторы считают, что условие криминализации – «возможность доказывания совершения преступления»⁸⁷⁰.

⁸⁶⁴ См.: Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 270.

⁸⁶⁵ См.: Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 80.

⁸⁶⁶ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 52.

⁸⁶⁷ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 270.

⁸⁶⁸ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 232; Игнатов А.Н. Проблемы криминализации и декриминализации. С. 20; Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 53.

⁸⁶⁹ Бурлаков В.Н. Криминализация незаконного обогащения: теоретическая модель состава преступления // Криминол. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. 2015. Т. 9. № 1. С. 14; Харитонов М. Указ. соч. С. 37.

⁸⁷⁰ Лиховая С.Я., Сопилко И.Н. Состояние опьянения как состав преступления (ст. 276.1 УК Украины) // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2013. С. 370.

При разрешении проблемы установления (устранения) уголовно-правового запрета требуется рассматривать вопрос о том, может ли быть доказан факт совершения преступления, если заданный тип поведения будет (останется) криминализирован. В литературе обсуждаются общие требования к тому, в каких случаях нельзя осуществлять криминализацию. Так, Г.А. Злобин указывал, что «ни при каких обстоятельствах не должно криминализироваться деяние, раскрываемость и доказывание которого невозможны без провоцирования продолжения преступных действий виновными; по общему правилу доказывание криминализируемого деяния должно быть достижимо без обвинительных показаний членов семьи и других близких виновного; нельзя криминализировать деяние, единственным достоверным доказательством совершения которого могут быть лишь показания сообщников или тех лиц, в чьих интересах совершалось преступление»⁸⁷¹. Важно также упомянуть о двуедином назначении уголовного процесса, в связи с чем способность к собиранию, проверке и оценке доказательств должна исследоваться не только по отношению к доказательствам обвинения, но и защиты.

В-четвертых, требуется осуществлять оценку способности *расследования и рассмотрения дела в отношении каждого, практиковавшего заданный тип поведения*. А. Хардуф называет это возможностью системы уголовной юстиции снижать заданные типы поведения через наказание⁸⁷². Проблемность формулировки состоит в том, что может возникнуть представление о повторном учете инструментальных способностей уголовного права. Полагаем, что корректнее в данном аспекте вести речь о двух сторонах расследования и рассмотрения дела – объективной и субъективной.

Объективная способность расследования и рассмотрения дел обуславливается, прежде всего, организационными факторами (наличие необходимого количества квалифицированных дознавателей, следователей, прокуроров, адвокатов, судей и т.д.). С.В. Познышев отмечал, что при «отсутствии доста-

⁸⁷¹ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 234.

⁸⁷² Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 53.

точно полного и постоянного практического применения наказание утрачивает значение»⁸⁷³. М.М. Исаев указывал, что «угроза, не приводимая в действие, перестает мотивирующим образом действовать на общество, становится «пустой» угрозой. Законодатель должен, поэтому, тщательно взвесить, имеется ли у него объективная возможность, при данных условиях, превратить угрозу в реальность. Если бы, напр., законодатель под угрозой наказания, безразлично какой тяжести, запретил в настоящее время курение табаку, то можно заранее сказать, что законодатель дискредитировал бы себя, потому что нельзя привлечь к уголовной ответственности несколько десятков миллионов людей»⁸⁷⁴. В этом смысле нельзя не согласиться с метафоричным замечанием: «как обычная труба не может пропустить через себя больше жидкости, чем это предопределено ее диаметром и другими конструктивными особенностями, так и правоохранительная система не в состоянии «пропустить через себя» весь тот объем деяний»⁸⁷⁵, обозначенных в УК РФ.

Учтены должны быть и субъективные факторы, связанные с отношением правоприменителя к предстоящему объему новых уголовных дел, которые ему предстоит расследовать и рассматривать.

Объективный и субъективный аспект предполагают ответ на вопрос о том, готова ли система уголовной юстиции к тому, что при той распространенности заданного типа поведения, которая подтверждена на этапе признания общественной опасности (дейнджеризации) деяния, ей придется встретиться с возрастающим объемом дел, достаточно ли для этого квалифицированных кадров и воспринимается ли всерьез обсуждаемый уголовно-правовой запрет правоприменителями (каково его отношение к такому запрету). Установление уголовно-правового запрета может в силу принципа публичности уголовного процесса привести к «перегреву» системы и, как следствие, к избирательности в расследовании и рассмотрении дел⁸⁷⁶.

⁸⁷³ Познышев С.В. Указ. соч. С. 50.

⁸⁷⁴ Исаев М. Декларативные статьи уголовного кодекса. С. 40.

⁸⁷⁵ Николаев А.М. Становление и развитие учения о криминализации деяний... С. 12 – 13; Панченко П.Н. Предел преступности деяния – предел «достигаемости» уголовного права. С. 466.

⁸⁷⁶ Husak D. Four Points About Drug Decriminalization // Criminal Justice Ethics. 2003. Vol. 22. № 1. P. 25.

Подобная криминализация вызовет ряд «ловушек». Первая – избирательность будет способствовать повышению распространенности заданного типа поведения⁸⁷⁷. Вторая – позволит «привлекать к уголовной ответственности «нужных» ... [и] не применять эти нормы к «ненужным»⁸⁷⁸. В этом смысле окажется верным, что «*impunitas continuum affectum tribuit delinquendi*»⁸⁷⁹. Третья – «основанием декриминализации деяний не может являться довод о необходимости уменьшения работы органов ... Следуя этой логике, можно исключить из уголовного закона половину составов преступлений, оставив только самые опасные, и высвободив тем самым силы и средства правоохранительных органов для их расследования»⁸⁸⁰.

В-пятых, требует подтверждения инструментальная способность средств уголовной юстиции *исполнить наказание и иные меры уголовно-правового характера*, а также обеспечить необходимые условия для их отбывания. Об этом обоснованно упоминалось В.Н. Кудрявцевым как об осуществлении мер организационного характера⁸⁸¹, однако впоследствии он отказался от рассмотрения указанной возможности⁸⁸². Полагаем, что система уголовной юстиции будет не способна обеспечить противодействие заданному типу поведения, если не будут созданы условия исполнения наказания и иных мер уголовно-правового характера. Соответственно, необходимо целостное представление как об организационных (наличие сети учреждений и органов, достаточность квалифицированных кадров, непереполненность системы, возможность к ее расширению), так и о субъективных убеждениях (каково коллективное отношение к тому, что новые лица будут попадать в «жернова» исполнительной системы уголовной юстиции, готовы ли учре-

⁸⁷⁷ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 54 – 55.

⁸⁷⁸ Артеменко Н.Н. Оценка признака преступлений «общественная опасность» как политический фактор дифференциации ответственности за преступления против собственности // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.А. Лобачевского. 2010. № 3 (1). С. 284

⁸⁷⁹ В переводе с латинского языка: «безнаказанность постоянно поощряет преступника».

⁸⁸⁰ Силкин В.П. Оправдана ли декриминализация преступлений небольшой тяжести? // Криминол. основы уголовного права. М., 2016. С. 329.

⁸⁸¹ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 270.

⁸⁸² Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации. С. 106.

ждения и органы к новому «наплыву» осужденных, как «новые» преступники «вольются» в общую среду осужденных).

Вышеуказанные аспекты, связанные с установлением инструментальной способности системы уголовной юстиции, входят в содержание **принципа процедурной и процессуальной осуществимости**, на который мы обращали внимание в параграфе 1.4.

Положительный ответ на вопросы об инструментальной способности уголовного права предупреждать заданный тип поведения, а также об инструментальной способности средств уголовной юстиции обеспечивать реализацию инструментальной способности уголовного права, приводит нас к тому, что «весовая» модель становится неравновесной и предполагает расположение на одной из «чаш весов» средств уголовного права и средств уголовной юстиции, что отражено на Рисунке 28. Расположение элементов на другой «чаше весов» будет продемонстрировано в следующем параграфе.

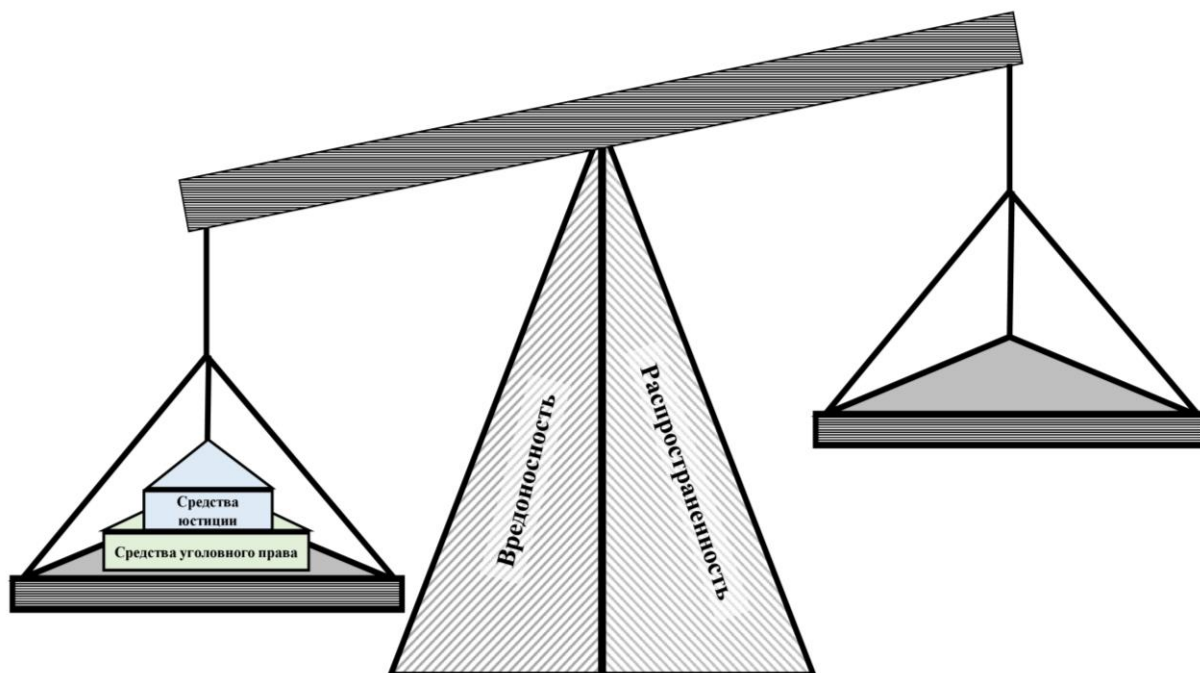


Рисунок 28. «Весовая» модель (де)криминализации на стадии определения инструментальной способности уголовного права и средств уголовной юстиции

Решение задачи показать значение инструментальных способностей уголовного права и системы уголовной юстиции в процессе (де)криминализации позволяет сделать следующие выводы:

1. Предложено авторское понимание второго этапа (де)криминализации (адекватизации запрета) как процесса и результата признания уголовно-правового запрета в отношении дейнджеризированного (признанного общественно опасным) деяния адекватным существующей системе общественных отношений.

2. Выделено три стадии адекватизации запрета: определение инструментальной способности уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать причинению вреда посредством запрещения заданного типа поведения; проверка инструментальной способности альтернативных средств предотвращать вред; оценка социальной затратности уголовно-правовых и альтернативных средств.

3. Обосновано, что при исследовании запрета на предмет инструментальной способности уголовного права требуется проведение анализа правоограничительной, правоограничительно-запугивающей и правоограничительно-устрашающей способности (принцип осуществимости уголовно-правового воздействия).

4. Аргументировано, что система уголовной юстиции сможет противодействовать заданному типу поведения тогда, когда используемые ею средства (принцип процедурной и процессуальной осуществимости) позволяют идентифицировать соответствующий тип поведения; определить, задержать и (или) подвергнуть иным мерам процессуального принуждения практиковавшее его лицо; собрать, проверить и оценить доказательства; расследовать и рассмотреть дело в отношении каждого, практиковавшего заданный тип повеления; и наконец, исполнить наказание и иные меры уголовно-правового характера.

§ 2.4. Альтернативные средства и анализ затрат в процессе (де)криминализации

В исследовании процесса (де)криминализации деяний, имеющих высокий уровень общественной опасности и тем самым подтверждающих особую ценность и символизм уголовно-правовой охраны общественных отношений, можно остановиться на том, что уголовное право и средства уголовной юстиции способны противодействовать заданному типу поведения⁸⁸³.

В отношении деяний, уровень общественной опасности которых имеет «пограничное»⁸⁸⁴ значение, адекватность уголовно-правового запрета еще не доказана. По данному поводу С.В. Познышев возражал против криминализации «1) деяний, достаточно предупреждаемых голосом общественного мнения и нравственности, или 2) мерами правосудия гражданского; 3) деяний, естественные ... последствия которых настолько тяжки для самого действующего, что от них достаточно удерживает уже эгоизм личности»⁸⁸⁵. Поскольку речь идет лишь о потенциальной возможности уголовно-правового воздействия на заданный тип поведения, необходимо рассмотреть альтернативные способы предотвращения вреда, а также сопоставить затратность уголовно-правового и неуголовно-правового способов воздействия.

Проверка инструментальной способности альтернативных (неуголовно-правовых) средств предотвращать вред. А.Д. Антонов отмечал, что «анализ альтернатив является существенным аспектом процесса криминализации»⁸⁸⁶. При этом одни авторы акцентируют внимание на обсуждении альтернативных правовых средств (административных, гражданских, дисципли-

⁸⁸³ Так, нецелесообразно анализировать альтернативы для уголовно-правового запрета в отношении тех типов поведения, которые преступны по своему характеру (*mala in se*): убийство, изнасилование и т.д.

⁸⁸⁴ Это обозначенные нами ранее сочетания минимальной вредоносности и максимальной распространенности, максимальной вредоносности и минимальной распространенности, а также средней вредоносности и средней распространенности (точка С на Рисунке 27).

⁸⁸⁵ Познышев С.В. Указ. соч. С. 50.

⁸⁸⁶ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 68.

нарных)⁸⁸⁷, а другие – исходят из средств социального контроля, включающих общественное воздействие, лечебные и воспитательные меры⁸⁸⁸.

Необходимость проверки альтернатив уголовно-правовому запрету обусловлена представлением об уголовном праве как о последнем средстве («ultima ratio» или «last resort»). В.Н. Кудрявцев одним из первых требовал соблюдения условия невозможности предотвратить вред другими средствами при разрешении вопроса о наличии (или отсутствии) потребности в установлении запрета⁸⁸⁹. В.В. Похмелкин указывал, что «поспешное обращение к уголовно-правовым средствам ... может породить иллюзию легкости разрешения противоречий, существующих в общественных отношениях»⁸⁹⁰.

Уделяет этому внимание и А.И. Коробеев при анализе юридико-криминологического основания в виде возможности воздействия на общественно опасные деяния уголовно-правовыми методами⁸⁹¹. Н.А. Лопашенко, обсуждая принцип преобладания позитивных последствий, отмечает существование достаточного количества средств борьбы с нежелательным экономическим поведением, помимо введения уголовной ответственности⁸⁹².

⁸⁸⁷ Агапов П.В. Основы противодействия организованной преступной деятельности. С. 171 – 173; Елинский А.В. Конституционные основания криминализации общественно опасных деяний в свете решений Конституционного Суда России // Рос. следователь. 2010. № 17. С. 21; Келина С.Г. Об основаниях и последствиях декриминализации деяний. С. 17 – 19; Микаутадзе С.Р. Проблемы эффективности уголовно-правового регулирования // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2013. № 1. С. 92 – 96; Митюкова Ю.А. К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства. С. 74; Николаев А.М. Построение научно обоснованной системы криминализации общественно опасных деяний в сфере экономики как важное условие эффективного обеспечения экономической безопасности страны // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2008. № 2. С. 34. Такой же позиции придерживается и КС РФ (Постановление КС РФ от 25.04.2001 № 6-П/2001; Определения КС РФ от 17.07.2014 № 1742-О/2014; от 25.09.2014 № 1873-О/2014; от 23.10.2014 № 2521-О/2014; от 29.01.2015 № 143-О/2015; от 21.05.2015 № 1178-О/2015; от 29.09.2015 № 1969-О/2015; от 19.11.2015 № 2585-О/2015; от 28.01.2016 № 211-О/2016; от 25.02.2016 № 392-О/2016; от 25.02.2016 № 393-О/2016; от 25.02.2016 № 434-О/2016; от 25.02.2016 № 435-О/2016; от 07.07.2016 № 1426-О/2016; от 19.07.2016 № 1746-О/2016; от 24.11.2016 № 2549-О/2016 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

⁸⁸⁸ Абдымомунов Н.Б. Мелкое хищение – административный деликт и преступление // Соотношение преступлений и иных правонарушений. С. 17; Антонов А.Д. Указ. соч. С. 68; Гальперин И.М. Указ. соч. С. 60; Жариков Ю.С. Норма уголовного права и ее роль в механизме уголовно-правового регулирования. С. 125; Крылов Г.В. Общественная опасность деяния и декриминализация. С. 31; Спасович В. Указ. соч. С. 66; Угрехелидзе М.Г. Некоторые вопросы декриминализации. С. 101; Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 42; Яковлев А.М. Криминализация деяний в системе социального контроля ... С. 35 – 36.

⁸⁸⁹ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 269.

⁸⁹⁰ Похмелкин В.В. О противоречиях уголовно-правового запрета и путях их преодоления в законодательной практике // Основания и порядок реализации уголовной ответственности. Куйбышев, 1989. С. 5.

⁸⁹¹ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 77 – 80.

⁸⁹² Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 120.

А.Г. Блинов считает уголовно-правовую охрану заключительным звеном в условиях «исчерпанности потенциала позитивного законодательства в упорядочении общественных отношений»⁸⁹³. Ю.В. Трунцевский настаивает на необходимости исчерпать иные неуголовные меры регулирования⁸⁹⁴. М.М. Бабаев и Ю.Е. Пудовочкин оценивают введение уголовно-правового запрета в подобных случаях как «неумение или неспособность использовать имеющиеся экономические, организационные, интеллектуальные и другие возможности для решения социально-экономических, криминологических и прочих задач общественной жизни»⁸⁹⁵.

Изложенные подходы сближает то, что альтернативы уголовно-правовому запрету рассматриваются в негативном контексте, то есть требуется отсутствие альтернатив в процессе криминализации и их наличие в процессе декриминализации⁸⁹⁶. Р.А. Дафф считает, что при подобной буквальной трактовке уголовное право не будет использоваться, пока каждое другое возможное альтернативное средство не будет испробовано⁸⁹⁷. Аргументация сторонников такого толкования сводится к тому, что ограничение интересов при использовании альтернатив значительно меньше⁸⁹⁸ либо что это напрямую вытекает из конституционных прав граждан⁸⁹⁹. Д. Гусак отмечает, что в этом случае уголовное право как последнее средство в разрешении социальных проблем понимается в том смысле, как, например, война в качестве последнего средства в разрешении международных споров⁹⁰⁰.

⁸⁹³ Блинов А.Г. Учение об уголовно-правовой охране прав и свобод пациента: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2014. С. 118 – 119.

⁸⁹⁴ Трунцевский Ю.В. Уголовно-правовая оценка контрабанды ресурсов с учетом принципов криминализации (критика принципа экономии уголовной репрессии) // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2015. С. 391.

⁸⁹⁵ Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Репрессивное решение социальных проблем: причины и последствия // Всерос. криминол. журн.. 2016. Т. 10. № 3. С. 426.

⁸⁹⁶ Лишь 20% опрошенных считают, что наличие альтернативы безоговорочно исключает криминализацию (Приложение 5).

⁸⁹⁷ Duff R.A. Towards a Theory of Criminalization? P. 27.

⁸⁹⁸ Кондратов П.Е. О пределах уголовно-правового регулирования общественных отношений // Пробл. уголовной политики: совет. и заруб. опыт. Красноярск, 1989. С. 28; Митюкова Ю.А. К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства. С. 74.

⁸⁹⁹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 120; Обращивев К.В. Новому уголовному кодексу – форму федерального конституционного закона. С. 26.

⁹⁰⁰ Husak D. The Criminal Law as Last Resort // Oxford Journal of Legal Studies. 2004. Vol. 24. № 2. P. 207 – 235.

Критикуя «буквальное» толкование принципа последнего средства, Р.А. Дафф указывает на его неудовлетворительность, поскольку символическая важность уголовно-правового запрета может быть обусловлена вопиющим характером заданного типа поведения даже при наличии альтернатив.

В отечественной литературе отражены позиции авторов, работающих в данном контексте, но в то же время обосновывающих символическую важность уголовно-правового запрета. Например, Н.В. Генрих мерилom символической важности называет публичность и полную невосстановимость или несправедливую восстановимость интересов⁹⁰¹. Ю.С. Жариков и А.В. Козлов полагают, что показателем, свидетельствующим о приоритетности уголовно-правового запрета, выступает исключительная негативность воздействия на общественные отношения⁹⁰². С.Р. Микаутадзе пишет: «природа запрещенного уголовным законом поведения является, по сути, естественно криминальной и поэтому чужда природе регулятивных правоотношений, даже имеющих строго императивный характер»⁹⁰³.

Однако, как обосновывал П.А. Фефелов, «возможность борьбы с любым антиобщественным деянием всегда существует, и она должна непрерывно осуществляться»⁹⁰⁴. А.Э. Жалинский указывал, что «каждый уголовно-правовой запрет и каждая мера уголовно-правового воздействия заменимы по своей природе»⁹⁰⁵. Следовательно, когда практически всегда существует альтернатива, которая становится аргументом «против» криминализации или «за» декриминализацию (отсутствие альтернативы сложно представить), необходим поиск менее жесткой трактовки «последнего средства».

Шаг по смягчению сделан Дж. Фейнбергом, который принцип последнего средства ввел в позитивную концепцию вреда. Он отметил, что всегда

⁹⁰¹ Генрих Н.В. Границы уголовно-правового регулирования в контексте криминализации // Юристъ-Правоведъ. 2010. № 6. С. 26 – 31.

⁹⁰² Жариков Ю.С. Норма уголовного права и ее роль в механизме уголовно-правового регулирования. С. 125; Козлов А.В. О критериях качества уголовного законодательства // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с соврем. преступностью. Саратов, 2008. С. 85 – 86.

⁹⁰³ Микаутадзе С.Р. Уголовно-правовой запрет в регулировании общественных отношений. С. 13.

⁹⁰⁴ Фефелов П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности. С. 42.

⁹⁰⁵ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 271.

необходимо поддерживать криминализацию, которая вероятно эффективна в предупреждении (устранении, снижении) вреда при условии, что вероятно не существует других средств, которые в равной мере эффективны⁹⁰⁶. На эффективности внимание акцентируют А.Д. Антонов, Ю.И. Бытко и др.⁹⁰⁷

В иностранной доктрине сложился еще один подход, в соответствии с которым требуется не просто существование альтернатив или меньшая их эффективность по сравнению с уголовно-правовым запретом, а альтернатива должна в большей степени способствовать достижению целей закона⁹⁰⁸. Подобный подход развивает Н. Ярибори⁹⁰⁹. По существу, это есть менее буквальное толкование, в отношении которого Р.А. Дафф указывает, что уголовное право должно быть использовано тогда и только тогда, когда оно соответствует пропорциональному ответу, или что использование уголовного права несет более тяжелую ношу, чем другие виды правового регулирования⁹¹⁰. Он обращает внимание на недостаток, связанный с тем, что «последнее средство» выступает лишь как удобное напоминание субъектам и участникам процесса криминализации о серьезности шага, который они предпринимают, но не более того⁹¹¹. Этот подход представляется наиболее удачным. Кроме того, он подтверждается правовыми позициями КС РФ.

Еще в 2003 г. КС РФ отметил, что уголовный закон по своей природе является крайним средством и распространяет свое действие «лишь на те сферы общественных отношений, регулирование которых с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности, в том числе норм, устанавливающих административную ответственность, оказывается недостаточным»⁹¹². Символизм такого толкования заключался в акценте на важность обществен-

⁹⁰⁶ *Feinberg J.* The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 1. Harm to Others. P. 26.

⁹⁰⁷ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 66 – 67; Бытко Ю.И. Справедливость и уголовная политика. С. 88; Бок ова И.Н. Влияние криминализации и декриминализации на дифференциацию... С. 80; Бурлаков В.Н. Криминализация незаконного обогащения. С. 14; Грищук В.К. Указ. соч. С. 142; Мальцев В.В. Указ. соч. С. 31; Мельник Н.И. Указ. соч. С. 370; Харитонов М. Указ. соч. С. 37.

⁹⁰⁸ *Husak D.* The Criminal Law as Last Resort. P. 207 - 235.

⁹⁰⁹ *Jareborg N.* Criminalization as Last Resort // Ohio State Journal of Criminal Law. Vol. 2. P. 521 – 534.

⁹¹⁰ *Duff R.A.* Towards a Theory of Criminalization? P. 27.

⁹¹¹ Ibid.

⁹¹² Определение КС РФ от 10.07.2003 № 270-О/2003 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

ных отношений, которая предreshала вопрос о том, будет применена криминализация или ее альтернативы. Однако, в 2008 г. подход КС РФ изменился и орган конституционного правосудия выразил мнение о том, что уголовное законодательство является крайним (исключительным) средством, «с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом только с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности»⁹¹³. Эта правовая позиция сохраняется и по настоящий день⁹¹⁴. Иными словами, произошло смещение акцента со специфичности сферы общественных отношений в сторону возможности или невозможности реагирования на факты противоправного поведения неуголовно-правовыми средствами. Таким образом, именно инструментальная способность альтернативных средств, а не «символическая» важность отношений стала служить целям реализации принципа последнего средства.

Соответственно, в рамках модели (де)криминализации деяний рассмотрение уголовного права как последнего средства должно осуществляться не с точки зрения наличия (отсутствия) альтернатив или их эффективности, а с позиции их инструментальной способности противодействовать причинению вреда. Следует отметить, что оценка альтернатив также включает в себя оценку инструментальной способности сопровождающих их средств.

Существует еще один важный момент. А.И. Коробеев острее своей теории направлял, по существу, не на вред, а на заданный тип антиобщественного поведения⁹¹⁵. Точка зрения В.Н. Кудрявцева в данном смысле представляется более приемлемой, поскольку альтернативные средства могут предотвращать вред не только через предотвращение заданного типа поведения, но и через создание пороков в развитии поведенческой причинной связи.

⁹¹³ Постановление КС РФ от 27.05.2008 № 8-П/2008 // ВКС РФ. 2008. №4.

⁹¹⁴ Постановления КС РФ от 17.06.2014 № 18-П/2014; от 16.07.2015 № 22-П/2015; Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2450-О/2015 // Официальный сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016). Она также нашла свое отражение в Концепции уголовно-правовой политики РФ (см.: Официальный сайт Общественной палаты РФ. URL: <https://www.oprf.ru> (дата обращения: 01.04.2017)).

⁹¹⁵ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 77 – 78.

Возможно указать следующие варианты вмешательства (интервенции) альтернативных средств. Во-первых, альтернативные средства могут предотвращать заданный тип поведения (административно-правовые, гражданско-правовые, дисциплинарные и иные средства, связанные с правоограничениями, устанавливаемыми как результат привлечения лица к ответственности). А.И. Коробеев утверждает, что должны применяться не столь репрессивные меры⁹¹⁶. Их инструментальная способность основана на менее строгом правоограничении. Это отражает *охранительное неуголовно-правовое вмешательство альтернативных средств*. А. Хардиф называет это «постповеденческой» интервенцией, вмешивающейся во вред. Такая трактовка вызывает сомнения, поскольку охранительная интервенция направлена на противодействие заданному типу поведения и лишь через него на предупреждение вреда. Случаев использования подобных альтернатив в законодательстве встречается достаточно много⁹¹⁷.

Во-вторых, предотвращение заданного типа поведения возможно путем разрушения необходимых предпосылок или снижения позитивных мотивов, ведущих к заданному типу поведения⁹¹⁸. Реализуется это путем создания дополнительных стимулов и устранения мотивов, ведущих к заданному типу поведения. Речь идет о *регулятивной интервенции альтернативных средств*, достигаемой путем изменения позитивного отраслевого законодательства, модернизация (усложнение или упрощение) которого способна приносить положительный эффект в виде предупреждения заданного типа поведения.

В-третьих, возможно предусмотреть альтернативы, которые бы способствовали разрыву поведенческих связей между заданным типом поведения и его социальными последствиями. Это «предупредит вред, но не само поведение»⁹¹⁹. На уровне позитивного законодательства могут предусматриваться

⁹¹⁶ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 77.

⁹¹⁷ Например, частичная декриминализация побоев (ст. 116 УК РФ) и их частичная административная деликтивизация (ст. 6.1.1 КоАП РФ) в 2016 – 2017 г. или полная декриминализация обмана потребителей (ст. 200 УК РФ) и его частичная административная деликтивизация (ст. 14.7 КоАП РФ) в 2003 г.

⁹¹⁸ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 63.

⁹¹⁹ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 63.

контрольные механизмы, которые не предупреждают заданный тип поведения, но способствуют ненаступлению вреда (*контрольная интервенция*).

В параграфе 2.2 при обсуждении вопроса о признании общественной опасности (дейнджеризации) «неуплаты обязательных платежей в бюджет» нами были продемонстрированы некоторые поведенческие связи с социальными последствиями от такой неуплаты (Рисунок 24). Государство в качестве контрольных механизмов может предусматривать упрощенный порядок взыскания налогов и сборов или, например, создание онлайн-касс⁹²⁰ и т.д. Следует отметить, что и случаи объявления так называемых «налоговых камикулу»⁹²¹ призваны в соответствии с идеями их разработчиков «способствовать вовлечению в экономику физических лиц, осуществляющих в настоящее время неофициальную предпринимательскую деятельность без привлечения наемных работников»⁹²² и тем самым противодействовать фактам незаконного предпринимательства. Во многих случаях «криминализация должна не отменять, а дополнять иные социальные меры борьбы с общественно опасными посягательствами»⁹²³, но не наоборот.

Несмотря на то, что А. Хардудф выделяет еще и такие альтернативные средства, которые непосредственно вмешиваются во вред, называя их «поведенческими»⁹²⁴, мы полагаем, что подобное вмешательство во вред в условиях заданных институциональных границ, при существующей практике заданного типа поведения и соответствующем развитии поведенческой связи, невозможно. Представляется, что, если и существуют средства, которые сами по себе устраняют вред, не воздействуя ни на заданный тип поведения, ни на развитие поведенческой связи, то признания общественной опасности (дейнджеризации) деяния не произойдет. Примером подобного подхода для заданного типа поведения «неуплата налогов и сборов в бюджет», на наш взгляд, выступает полный отказ государства от фискальных функций. Несмотря на

⁹²⁰ Федеральный закон от 03.07.2016 № 290-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (Ч. I). Ст. 4223.

⁹²¹ Федеральный закон от 29.12.2014 № 477-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). Ст. 30.

⁹²² Пояснительная записка к законопроекту № 634370-6 // URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(ViewDoc\)?OpenAgent&arhiv/a_dz_6.nsf/ByID&118509F58F25D0AD43257D7E00475ABE](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(ViewDoc)?OpenAgent&arhiv/a_dz_6.nsf/ByID&118509F58F25D0AD43257D7E00475ABE) (дата обращения: 31.12.2016).

⁹²³ Похмелкин В.В. Указ. соч. С. 6.

⁹²⁴ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 64.

утопичность примера, он реально отражает воздействие альтернативы непосредственно на вред.

Иными словами, поиск альтернатив следует вести в трех направлениях вмешательства: охранительном, регулятивном и контрольном. Наличие (отсутствие) альтернативных средств видоизменяет расстановку сил в «весовой» модели. Ввиду толкования нами уголовного права как последнего средства в небуквальном аспекте, наличие и инструментальная способность альтернативных неуголовно-правовых средств не будет свидетельствовать о перевесе в их сторону, поскольку сам факт их инструментальной способности не доказывает необходимости отказа от установления уголовно-правового запрета. Наличие альтернативных средств, взятых во всем их многообразии, уравнивает «весовую» модель криминализации, что отражено на Рисунке 29.

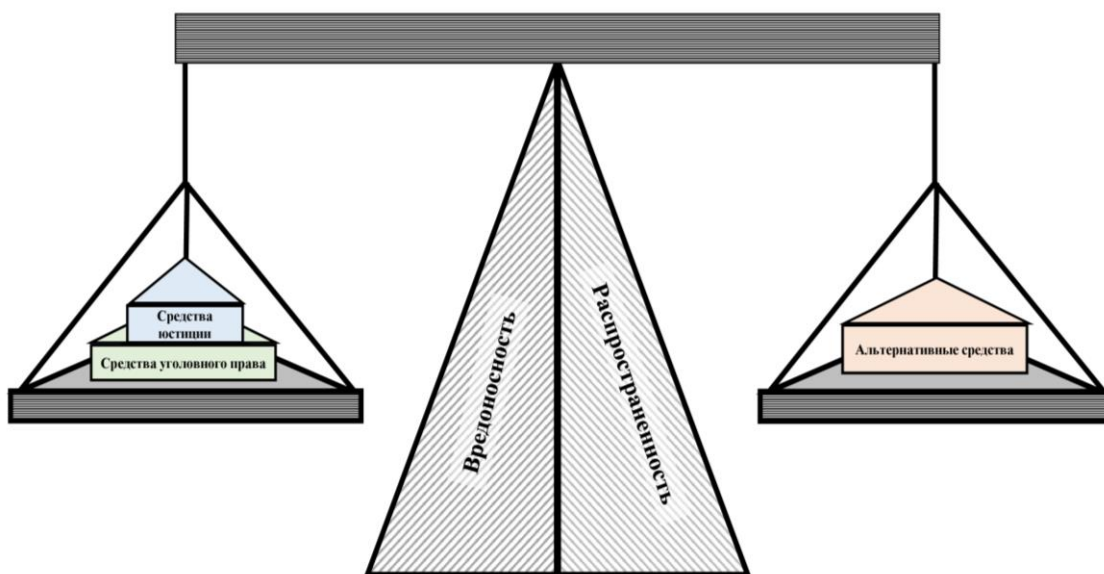


Рисунок 29. «Весовая» модель (де)криминализации на стадии определения инструментальных способностей альтернативных средств (при их наличии)

Для обозначенных случаев необходимы два замечания. Во-первых, существование альтернативных средств предотвращения вреда не свидетельствует об окончании процесса (де)криминализации и о выборе такого альтернативного способа регулирования (Рисунок 29). Альтернативный способ регулирования может быть выбран тогда, когда произойдет «перевес» в его сторону. Во-вторых, отсутствие альтернативных средств предотвращения

вреда (Рисунок 28), еще не свидетельствует в пользу установления (сохранения) уголовно-правового запрета.

Соответственно, вывод об адекватности или неадекватности уголовно-правового запрета на данной стадии преждевременен. Представляется, что необходимо произвести анализ социальных затрат различных вариантов.

Оценка социальной затратности уголовно-правовых и альтернативных средств. В модели криминализации В.Н. Кудрявцева выделялась стадия, на которой производилась суммарная оценка целесообразности запрета. Он отмечал, что необходимо «определить общую целесообразность запрета»⁹²⁵, «определить «цену» запрета»⁹²⁶. А. Хардудф рассматривает стадию оценки социальных издержек⁹²⁷. Проведенный анализ литературы позволяет утверждать, что единство в понимании того, что же следует оценивать на этой стадии, отсутствует. Можно выделить, по крайней мере, три подхода.

Сторонники *узкого подхода* предлагают сопоставлять вредоносность деяния и социальные издержки криминализации. Г.А. Злобин указывал на допустимость криминализации в случае, когда «положительные социальные результаты применения уголовного права существенно превзойдут неизбежные отрицательные последствия»⁹²⁸. Н.А. Лопашенко при анализе принципа преобладания позитивных последствий утверждает, что эффективность криминализации подтверждается тогда, когда причиненный применением уголовно-правовых мер вред явно меньше вреда, который причиняется самим поведением⁹²⁹. Узкий подход к оценке социальных издержек нашел свое отражение в работах ряда специалистов⁹³⁰. Его существование обусловлено негативной оценкой альтернативных средств предупреждения вреда на

⁹²⁵ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 272.

⁹²⁶ Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации. С. 107.

⁹²⁷ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 66.

⁹²⁸ Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 220.

⁹²⁹ Лопашенко Н.А. Уголовная политика. С. 118.

⁹³⁰ Антонов А.Д. Указ. соч. С. 66 – 67; Бурлаков В.Н. Криминализация незаконного обогащения. С. 13 – 14; Крылов Г.В. Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве. С. 135; Прысь Е.В., Митюкова Ю.А. Принципы криминализации и декриминализации деяний... С. 78; Прокументов Л.М. О необходимости учета криминологических условий при криминализации деяний // Уголовная юстиция. 2013. № 2 (2). С. 86; Осокин Р.Б. Теоретико-правовые основы уголовной ответственности... С. 392; Харитонов М. Указ. соч. С. 36.

предыдущей стадии. Названные авторы работают в рамках «весовой» модели, в которой отсутствуют альтернативы (Рисунок 28).

Расширенный подход к соразмерности предложен А.И. Коробеевым и В.Д. Филимоновым. При рассмотрении социально-экономического основания в виде возможных побочных последствий уголовно-правового запрета А.И. Коробеев отмечает, что такой запрет необходимо устанавливать лишь тогда, когда положительные результаты превзойдут неизбежные отрицательные последствия⁹³¹. Как видно, это идентично представлениям сторонников узкой концепции. Однако, А.И. Коробеев и В.Д. Филимонов требуют также рассмотреть вопрос о наличии материальных ресурсов для реализации уголовно-правового запрета, отмечая, что криминализация должна осуществляться с учетом материальных затрат, которые потребуются для успешной его реализации, и тех социально-экономических возможностей, которыми обладает в данный момент государство (оценка расходов на расследование и рассмотрение дел, исполнение наказания, содержание работников правоохранительных органов)⁹³². Соответственно, цели, стоящие перед уголовным правом, должны достигаться не любыми средствами и не любой ценой⁹³³. Расширенность подхода заключается в учете не только общих социальных издержек, но и частных издержек системы уголовной юстиции.

В.Н. Кудрявцев считал необходимым учитывать такие внешние факторы как возможные побочные последствия запрета, оценивать (экономическая «цена») всю систему мероприятий, которые связаны с предстоящим запрещением деяния и ожидаемой социально-психологической реакцией граждан, должностных лиц, а также юридического персонала⁹³⁴.

А.Э. Жалинский доказывал, что наказание является очевидным расходом и неявной выгодой, и обосновывал необходимость презумпции определения его цены. Уголовное право «потребляет социальные ресурсы, поскольку

⁹³¹ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 82 – 83.

⁹³² Там же; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1982. С. 20 – 21.

⁹³³ Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 84.

⁹³⁴ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 272.

ку его функционирование нуждается в постоянных инвестициях»⁹³⁵ и независимо от конкретных видов затрат они «означают перераспределение социальных ресурсов между иными нуждами»⁹³⁶.

С.А. Маркунцов обращает внимание на то, что «применение государством мер принуждения не может быть беззатратным по своей сути»⁹³⁷. Расширенный подход и сегодня имеет сторонников⁹³⁸. Его достоинство состоит в том, что «он позволяет перевести на язык стоимостных показателей моральные, социальные, правовые и иные аспекты криминализации»⁹³⁹.

А. Хардиф обосновывает *широкий подход* к соразмерности. Наряду с составлением «внутреннего баланса криминализации» он требует определения «внутреннего баланса альтернатив» и их сопоставления. А. Хардиф полагает, что можно отклонять положительный баланс криминализации вследствие наличия положительного баланса альтернатив⁹⁴⁰. Иными словами, определяются позитивные и негативные аспекты уголовно-правового запрета и его альтернатив сначала по отдельности, а затем путем их сравнения.

Полагаем, что положительные аспекты криминализации и ее альтернатив всегда заключаются в том, что они противодействуют причинению вреда, в связи с чем составление трех балансов (криминализационного, альтернативного и совокупного) не требуется. Сопоставлять, на наш взгляд, следует издержки уголовно-правового запрета и его альтернатив.

Криминализация, по справедливому замечанию А.И. Коробеева, влечет наступление ряда отрицательных последствий⁹⁴¹. Отрицательные послед-

⁹³⁵ Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 47.

⁹³⁶ Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 2. Уголовное право. М., 2015. С. 22.

⁹³⁷ Маркунцов С.А. Научные предпосылки криминализации как критерии «ревизии» ... С. 155.

⁹³⁸ Зыков Д.А., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 88 – 89; Мурзаков С.И. Указ. соч. С. 73; Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Указ. соч. С. 232 – 238.

⁹³⁹ Мурзаков С.И. Указ. соч. С. 74.

⁹⁴⁰ Harduf A. How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization. P. 71.

⁹⁴¹ Например, «стигматизацию» определенной части населения, получение клейма «преступник»; ослабление социально-полезных связей осужденных вплоть до полной их утраты, деформацию их индивидуального сознания и т.д. (см.: Жалинский А.Э. Избранные труды. М., 2015. Т. 3. С. 59; Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика. С. 82; Кудрявцев В.Н. Научные предпосылки криминализации. С. 107; Мурзаков С.И. Указ. соч. С. 73; Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. С. 220; Хлебущкин А.Г. Социальный контракт и легитимность уголовно-правового воздействия // Уголовное право: стратегия развития в XXI в. М., 2014. С. 49).

ствия (социальные издержки) альтернативных средств являются многообразными и зависят от конкретного вида обсуждаемой альтернативы.

Социальные издержки уголовно-правового запрета и его альтернатив распределяются на «весах» в противоположных направлениях: издержки криминализации располагаются на стороне альтернативных средств, а издержки альтернатив – на стороне средств уголовного права. Различное соотношение социальных издержек создает у заинтересованного лица полную картину того, адекватен ли уголовно-правовой запрет. Такая трактовка всецело развивает идею А.Э. Жалинского о том, что «в центре внимания должна находиться проблема существования и измерения издержек, в частности альтернативных издержек»⁹⁴². Она имеет практическую реализацию в научных исследованиях на общетеоретическом уровне анализа уголовного законодательства⁹⁴³. Распределение издержек отражено на Рисунках 30 и 31.

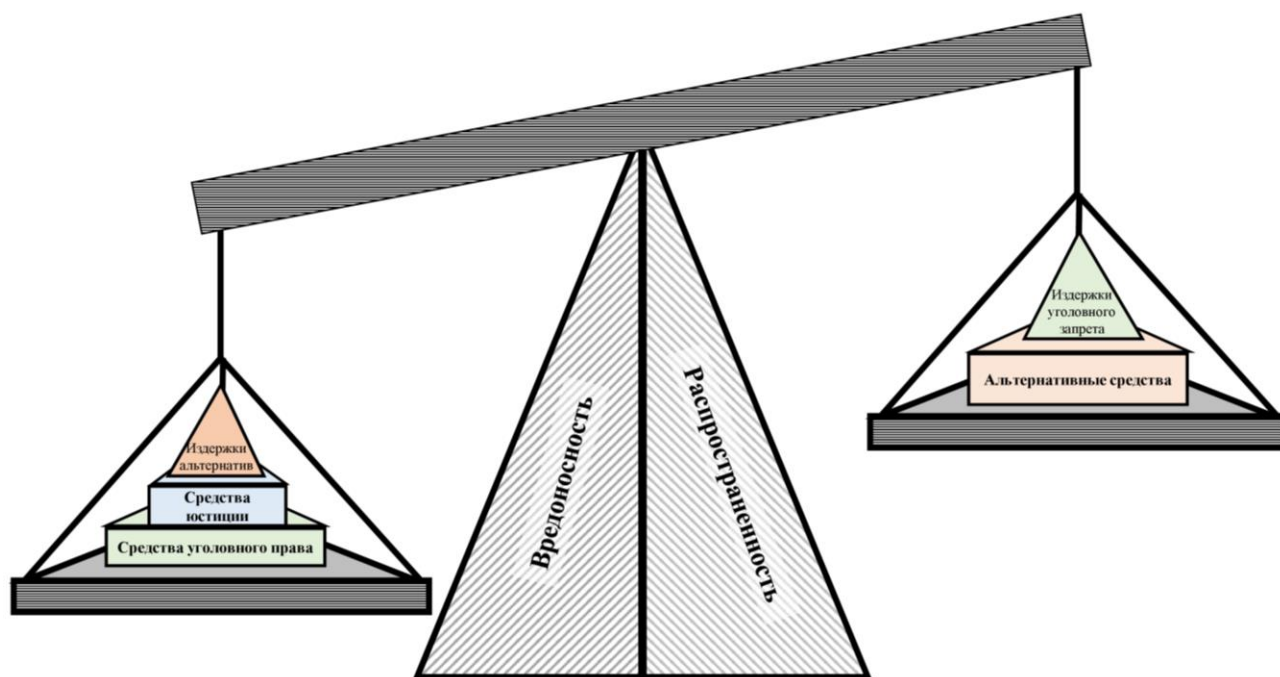


Рисунок 30. «Весовая» модель (де)криминализации на стадии оценки социальных издержек (при больших издержках альтернативных средств)

⁹⁴² Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. С. 271.

⁹⁴³ См., напр.: Дюнкель Ф. Категории «издержки – польза» в уголовной политике // Пробл. уголовной политики: совет. и зарубеж. опыт. Красноярск, 1989. С. 113 – 126.

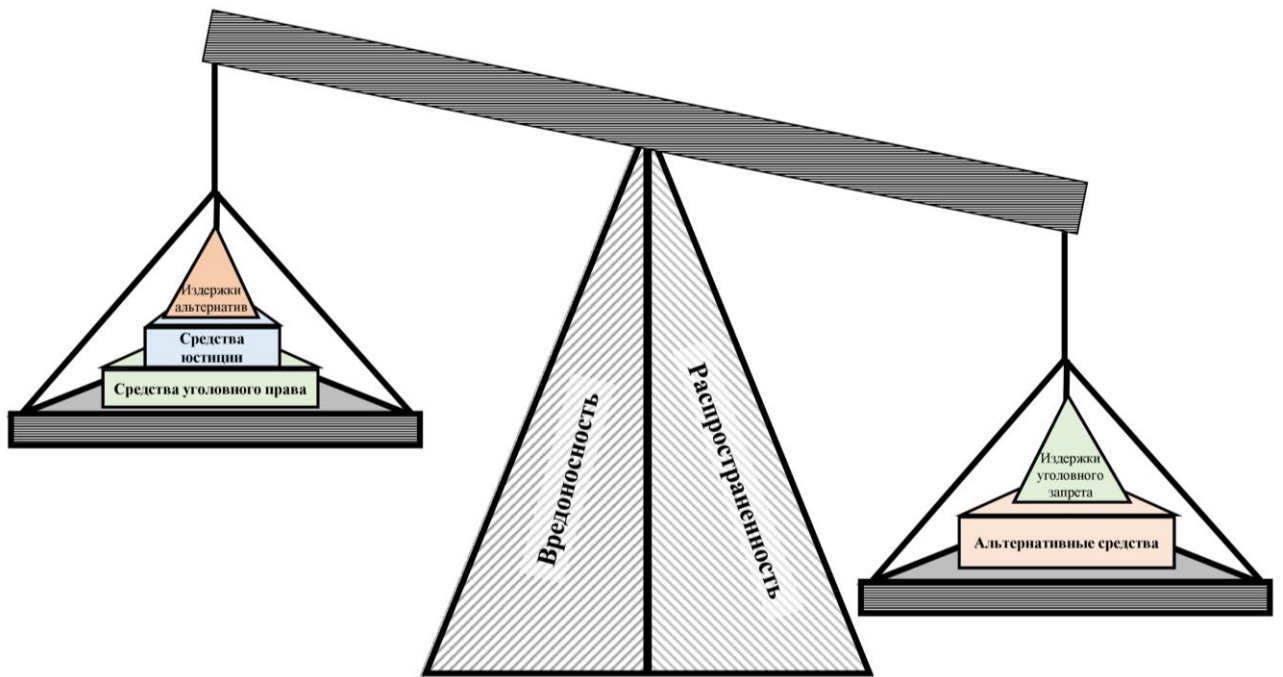


Рисунок 31. «Весовая» модель (де)криминализации на стадии оценки социальных издержек (при больших издержках уголовно-правового запрета)

Однако не исключены и варианты, когда альтернативные средства и уголовно-правовой запрет обладают равной инструментальной способностью предупреждать вред и несут равновеликие социальные издержки, что продемонстрировано на Рисунке 32.

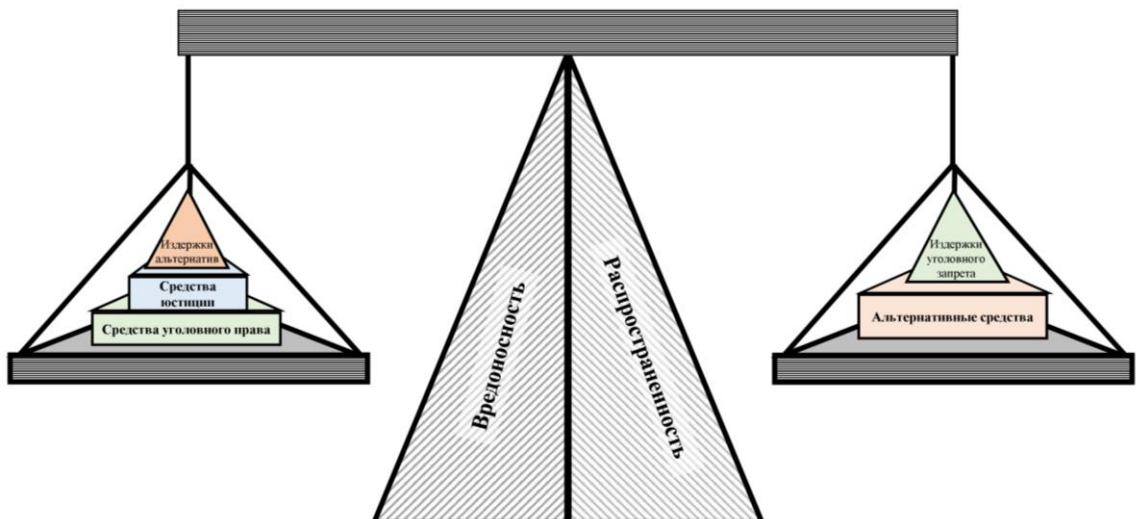


Рисунок 32. «Весовая» модель (де)криминализации на стадии оценки социальных издержек (при равенстве издержек)

Подобная ситуация (Рисунок 32) порождает достаточно ожесточенный спор, однако, исходя из понимания уголовного права как последнего средства, в такой ситуации вывод должен быть сделан в пользу альтернативы.

Криминализация, по нашему мнению, «показана» только в тех случаях, когда издержки альтернативных средств превышают издержки криминализации, что отражает содержание **принципа соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны**.

В результате определения адекватности уголовно-правового запрета в отношении признанного общественно опасным (дейнджеризированного) деяния может быть принято решение: а) осуществить криминализацию, установить уголовно-правовой запрет и перейти к процессу пенализации; б) установить административно-правовой, дисциплинарный или гражданско-правовой запрет; в) изменить позитивное законодательство. Согласиться с тем, что на данном этапе могут приниматься решения о признании деяние правомерным, или об отказе от регламентации правовыми средствами⁹⁴⁴, мы не можем, поскольку общественная опасность деяния обуславливает не просто возможность, но и жизненную необходимость регулирования. Право служит тому, чтобы система общественных отношений не страдала от таких деяний⁹⁴⁵.

Решение задачи обосновать необходимость учета в процессе (де)криминализации сравнительной затратности альтернативных способов регулирования и охраны позволяет сделать следующие выводы:

1. Осуществлена классификация подходов к пониманию уголовного права как последнего средства на «жесткий» (наличие альтернативы уголовно-правовому запрету требует отказа от криминализации или осуществления декриминализации), «смягченный» (наличие более эффективной альтернативы уголовно-правовому запрету требует отказа от криминализации или осуществления декриминализации) и «мягкий» (наличие альтернативы не свиде-

⁹⁴⁴ Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. С. 272; *Его же*. Научные предпосылки криминализации. С. 107 – 108.

⁹⁴⁵ Там же.

тельствует о необходимости отказа от криминализации или осуществления декриминализации).

2. Обоснована с учетом правовых позиций КС РФ необходимость в процессе (де)криминализации придерживаться «мягкого» подхода, т.е. анализировать не факт наличия альтернатив или их эффективность, а инструментальную способность альтернативных и сопутствующих им средств.

3. Предложено рассматривать три варианта вмешательства (интервенции) альтернативных средств: охранительный (за счет установления административно-правовых, гражданско-правовых и дисциплинарных запретов), регулятивный (за счет изменений позитивного законодательства, приводящих к разрушению необходимых предпосылок или снижения позитивных мотивов заданного типа поведения), контрольный (за счет создания различных контрольных механизмов, приводящих к разрыву поведенческих связей).

4. Классифицированы подходы к оценке затрат в процессе (де)криминализации на узкий (сопоставляются вредоносность деяния и социальные издержки криминализации), расширенный (учитываются не только общие социальные издержки криминализации, но и частные издержки системы уголовной юстиции) и широкий (составляются три баланса: внутренний баланс криминализации, внутренний баланс альтернатив и совокупный баланс). Предложен альтернативный подход, при котором сопоставляются социальные издержки уголовно-правового запрета и его альтернатив (принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны).

5. Обосновано, что установление уголовно-правового запрета будет адекватным, а криминализация будет иметь достаточное основание тогда, когда подтверждена инструментальная способность уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать признанному общественно опасным (дейнджеризированному) деянию, а альтернативные средства предупреждения вреда несут более значимые социальные издержки, чем криминализация.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование свидетельствует о том, что автором разработаны концептуальные основы реализации уголовно-политических методов (де)криминализации, в том числе теоретическая модель их осуществления. Решение данной научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, нашло свое отражение в следующих выводах:

1. Концептуальные основы (де)криминализации деяний – это система связанных между собой и вытекающих одно из другого положений, определяющих понятие, виды и типы, основание и иные детерминанты, систему принципов и теоретическую модель (де)криминализации деяний.

2. Криминализация и декриминализация могут рассматриваться как социолого-криминологические и уголовно-политические категории. Социолого-криминологическая концепция развивается в ряде социальных наук (экономика, социология, политология, философия и юриспруденция). С точки зрения уголовно-политической концепции подходы к криминализации, представленные в литературе, разнообразны: *узкий* (отнесение, легальное определение, объявление того или иного рода деяний в качестве преступления); *срединный* (признание деяния преступным и уголовно-наказуемым или установление уголовной ответственности за его совершение); *сближающий* (отнесение того или иного общественно опасного деяний в разряд преступных деяний с установлением за него уголовной ответственности); *широкий* (включает декриминализацию, пенализацию и депенализацию); *широчайший* (включает также установление (устранение) оснований освобождения от уголовной ответственности, обстоятельств, исключающих преступность деяния, и критериев малозначительности).

3. Границы преступного и непроступного могут изменяться не только посредством (де)криминализации, но и путем изменения *регулятивного* и *охранительного неуголовного законодательства*. Уголовно-политические

методы (де)криминализации являются специальными по отношению к *общеправовому методу дифференциации правового регулирования и юридической ответственности*.

4. Сходные приемы юридической техники отражают реализацию различных уголовно-политических методов. Введение (исключение) статьи или ее части, нормы Особенной части УК РФ может быть результатом не только (де)криминализации, но *дифференциации ответственности* (при установлении «норм аватаров» и конструировании специальных составов соучастия) и *(де)пенализации* (например, неоконченной преступной деятельности).

5. *Уголовно-правовой запрет* есть основное уголовно-правовое предписание, закрепленное исключительно в нормах уголовного закона и устанавливающее обязанность лица не совершать общественно опасное деяние. Предложено внести изменения в уголовный закон, *заменив категорию «преступность» на «запрещенность под угрозой наказания»* в ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 9 и ч. 1 ст. 10 УК РФ. Так, ч. 1 ст. 3 УК РФ предложено изложить в следующей редакции: «1. Запрещенность деяния под угрозой наказания, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом, за исключением случаев, предусмотренных в части 3 статьи 331 настоящего Кодекса.»; ч. 1 ст. 9 УК РФ – «1. Запрещенность деяния под угрозой наказания, а также его наказуемость и иные меры уголовно-правового характера определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.»; ч. 1 ст. 10 УК РФ – «1. Уголовный закон, устраняющий запрещенность деяния под угрозой наказания, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий запрещенность деяния под угрозой наказания, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.».

6. *(Де)криминализация* представляет собой процесс и результат установления (устранения) уголовно-правового запрета.

7. *Классификация (де)криминализации* имеет важное значение как для доктрины уголовного права (позволяет систематизировать эти процессы, познать их сущность на более глубоком уровне, установить их общие закономерности и объективные свойства), так и для правотворческой деятельности (помогает ориентироваться во всем многообразии предложений о совершенствовании УК РФ, осмыслить уголовно-политическое назначение предлагаемых или производимых изменений). Криминализация и декриминализация могут быть классифицированы по следующим признакам: *законодательный способ осуществления* (общая и специальная); *механизм осуществления* (первичная и вторичная криминализация, полная и частичная декриминализация); *доктринальный способ осуществления* (по признакам объекта, объективной стороны, субъективной стороны и субъекта); *стадия жизненного цикла уголовного закона* (кодификационная и межкодификационная); *вектор осуществления* (обратимая и необратимая); *характер осуществления* (реститутивная и нереститутивная); *степень охвата уголовно-правовых запретов* (генеральная, групповая, частная); *уголовно-политическое значение* (чрезмерная, оптимальная, недостаточная). Форма реализации не является классификационным признаком, поскольку (де)криминализация осуществляется исключительно при законодательной форме реализации уголовной политики.

8. Установлены *функциональные связи между обозначенными видами (де)криминализации*. По механизму осуществления общая криминализация является вторичной, а общая декриминализация – частичной, в то время как специальная (де)криминализация может отражать любой вид. По степени охвата запретов специальная (де)криминализация – частная или групповая, а общая (де)криминализация может быть еще и генеральной. Вторичная криминализация и частичная декриминализация различаются по доктринальному способу осуществления, в то время как первичная криминализация и полная декриминализация в силу своего системного характера по данному при-

знаку не классифицируются. Если имеют место реститутивные криминализация или декриминализация, то предшествующие им декриминализация или криминализация являются обратимыми.

9. В зависимости от *специфики законодательных приемов* выделено шесть типов (де)криминализации: дифференцирующая криминализация, унифицирующая декриминализация, рекриминализация, смешанная, преюдиционная и примечательная (де)криминализация.

Дифференцирующая криминализация – тип криминализации, при котором криминообразующий признак, определяющий границы уголовно-правового запрета, становится квалифицирующим или особо квалифицирующим. Она является специальной и вторичной.

Унифицирующая декриминализация – тип декриминализации, при котором квалифицирующий или особо квалифицирующий признак становится конститутивным, определяя границы уголовно-правового запрета. Она является специальной и частичной. Она является специальной и частичной.

Рекриминализация – тип (де)криминализации, при котором процессы криминализации и декриминализации сочетаются (имеет место криминализационно-декриминализационная направленность).

Смешанная (де)криминализация – тип (де)криминализации, предполагающий протекание процесса криминализации либо декриминализации по нескольким признакам. Смешанная (де)криминализация имеет либо криминализационную, либо декриминализационную направленность.

Преюдиционная (де)криминализация – тип (де)криминализации, при котором устанавливается (устраняется) уголовно-правовой запрет на основе того, что лицо ранее привлекалось к административной (уголовной) ответственности.

Примечательная (де)криминализация – тип (де)криминализации, осуществляемой посредством изменения примечаний к соответствующим статьям Особенной части УК РФ.

10. *Детерминанты (де)криминализации* включают в себя поводы, основания и факторы (причины и условия). При этом факторы отражают социальную обусловленность процессов (де)криминализации, в то время как основания – социальную обоснованность, а поводы – социальную готовность (решительность).

11. В литературе представлены следующие подходы к основаниям (де)криминализации: *плюралистическая парадигма* (отождествление основание и причин (де)криминализации); *монистическая парадигма*, включающая оценочное (переоценка общественной опасности), фактическое (общественная опасность) и радикальное крыло (девиантность, справедливость, наличие существенной связи, отклоняющееся поведение и др.); *субъективистская парадигма* (смешанная и волюнтаристская).

Основание криминализации – наличие совокупности достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого предлагается установить уголовно-правовой запрет, и адекватности уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

Основание декриминализации – отсутствие достаточного уровня общественной опасности деяния, в отношении которого установлен уголовно-правовой запрет, или неадекватность уголовно-правового запрета существующей системе общественных отношений.

12. *(Де)криминализационный повод* – релевантный юридический факт в виде действия соответствующего субъекта уголовно-политической деятельности, возбуждающий процесс установления (устранения) уголовно-правового запрета. Именно в (де)криминализационном поводе находят свое отражение конструктивистские и интеракционистские подходы к процессам (де)криминализации деяний.

Причины (де)криминализации – это явления общественной жизни, служащие внешними предпосылками для установления (устранения) уголовно-правового запрета. Указанные явления находятся с результатом

(де)криминализации в генетической связи, но они воздействуют на процесс не непосредственно, а опосредовано через (де)криминализационный повод.

Условия (де)криминализации – явления общественной жизни, служащие внутренними предпосылками, способствующими протеканию соответствующих процессов. В отличие от причин, которые находятся вовне и отражают внешнюю потребность в установлении уголовно-правового запрета, связаны с (де)криминализацией генетической связью, условия лишь способствуют протеканию процесса уже после его инициирования. Таким условиями могут быть получившее резонанс совершение деяния, в отношении которого уже обсуждается вопрос о (де)криминализации, лоббирование определенных законодательных инициатив и другие обстоятельства.

Поводы и факторы (де)криминализации в уголовно-политическом дискурсе можно учитывать исключительно как эмпирические данные, полученные из области социологии и политологии.

13. Неупорядоченная система принципов (де)криминализации не позволяет целостно и последовательно оценивать необходимость и достаточность уголовно-правового запрета. Выработка строгой стадийности (модели) и ее последующий учет в законотворческой деятельности будет способствовать установлению обоснованных уголовно-правовых запретов, противодействовать неосновательному расширению сферы уголовно-правового воздействия и протеканию процессов «чрезмерной» криминализации.

14. *Теоретическое моделирование (де)криминализации деяний* – это метод познания (де)криминализации деяния, основанный на их изучении путем построения соответствующей модели. Положения разработанной теоретической модели являются элементом концептуальных основ.

15. *Теоретическая модель криминализации* содержит два основных этапа: этап определения необходимости в уголовно-правовом запрете (дейндже-ризация деяния) и этап определения его достаточности (адекватизация запрета). Процесс декриминализации протекает в той же последовательности, но

положительное решение получается не при последовательном удовлетворении заданных критериев, а при отрицательном ответе на одном из этапов.

16. На этапе дейнджеризации деяния в качестве *принципа (де)криминализации деяний* следует рассматривать принцип криминального уровня общественной опасности деяния, а на этапе адекватизации запрета – принцип осуществимости уголовно-правового воздействия, принцип процедурной и процессуальной осуществимости, принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны.

17. *Дейнджеризация деяния* – процесс и результат признания его общественной опасности. Исследовательские границы дейнджеризации деяния: (де)криминализация не рассматривается с точки зрения желания или нежелания законодателя (интеракционистский подход); отграничивает преступление от иных правонарушений уровень общественной опасности (количественный подход), а не сама общественная опасность *per se* (качественный подход); установление общественной опасности деяния не является проблемой докриминализационного характера (установление общественной опасности деяния осуществляется в процессе его (де)криминализации); общественная опасность деяния есть необходимое, но не достаточное основание для установления соответствующего запрета; основным критерием общественной опасности является вредоносность деяния; дополнительным критерием общественной опасности является распространенность деяния.

18. В процессе (де)криминализации требуется ответить на вопрос: есть ли в ней необходимость? Это предполагает кумулятивное разрешение двух частных вопросов: а) является ли деяние вредным для общественных отношений? б) насколько оно распространено? То, что деяние причиняет (может причинить) вред ценным для общества отношениям образует его *вредоносность*, а то, что оно носит не единичный, не случайный характер – его *распространенность*. Учет названных критериев позволяет решить вопрос о том, имеется ли необходимое основание криминализации.

19. Для определения *вредоносности* деяния учитываются социальные последствия деяния, объект посягательства и поведенческие причинные связи между деянием и его социальными последствиями. *Социальные последствия деяния* не сводимы, с одной стороны, к социальным последствиям преступности, а, с другой стороны, к преступному вреду, учитываемому в составе преступления. То, что деяние носит не единичный, не случайный характер, образует его распространенность.

20. Дейнджеризации деяния включает *шесть стадий*: формулирование заданного типа поведения; формулирование многообразных поведенческих связей с указанием на возможный вред от практики заданного типа поведения; определение общественных отношений, которым может быть причинен вред практикой заданного типа поведения; анализ механизмов развития поведенческой связи в направлении причинения вреда соответствующим общественным отношениям; определение распространенности заданного типа поведения; определение уровня общественной опасности деяния.

21. Общественная опасность деяния есть необходимое, но не достаточное основание для установления соответствующего запрета. *Адекватизация запрета* – процесс и результат признания уголовно-правового запрета в отношении дейнджеризированного (признанного общественно опасным) деяния адекватным существующей системе общественных отношений.

22. *Адекватизация запрета* охватывает три стадии: определение инструментальной способности уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать причинению вреда посредством запрещения заданного типа поведения; проверка инструментальной способности альтернативных средств предотвращать вред; оценка социальной затратности уголовно-правовых и альтернативных средств. Установление уголовно-правового запрета будет адекватным, а криминализация будет иметь достаточное основание тогда, когда подтверждена инструментальная способность уголовного права и системы уголовной юстиции противодействовать признанному общественно опасным (дейнджеризированному) деянию, а альтернативные

средства предупреждения вреда несут более значимые социальные издержки, чем криминализация.

23. Исследование предполагаемого запрета на предмет *инструментальной способности уголовного права* требует анализа правоограничительной, правоограничительно-запугивающей и правоограничительно-устрашающей способности (*принцип осуществимости уголовно-правового воздействия*). Карательный, порицательный и исправительный способы воздействия не являются рабочими средствами уголовно-правового воздействия, и необходимость осуществлять их проверку отсутствует.

Система уголовной юстиции сможет противодействовать заданному типу поведения (*принцип процедурной и процессуальной осуществимости*) тогда, когда используемые ею средства позволяют идентифицировать заданный тип поведения; определить, задержать и (или) подвергнуть иным мерам процессуального принуждения практиковавшее его лицо; собрать, проверить и оценить доказательства; расследовать и рассмотреть дело в отношении каждого, практиковавшего заданный тип поведения; и наконец, исполнить наказание и иные меры уголовно-правового характера.

24. Подходы к пониманию уголовного права как последнего средства на «жесткий» (наличие альтернативы уголовно-правовому запрету требует отказа от криминализации или осуществления декриминализации), «смягченный» (наличие более эффективной альтернативы уголовно-правовому запрету требует отказа от криминализации или осуществления декриминализации) и «мягкий» (наличие альтернативы не свидетельствует о необходимости отказа от криминализации или осуществления декриминализации). С учетом правовых позиций КС РФ необходимо в процессе (де)криминализации придерживаться «мягкого» подхода, т.е. анализировать не факт наличия альтернатив или их эффективность, а инструментальную способность альтернативных и сопутствующих им средств.

Альтернативные средства имеют три варианта вмешательства: *охранительный* (за счет установления административно-правовых, гражданско-

правовых и дисциплинарных запретов), *регулятивный* (за счет изменений позитивного законодательства, приводящих к разрушению необходимых предпосылок или снижению позитивных мотивов заданного типа поведения), *контрольный* (за счет создания различных контрольных механизмов, приводящих к разрыву поведенческих связей).

25. Затраты в процессе криминализации могут оцениваться с точки зрения *узкого* (сопоставляются вредоносность деяния и социальные издержки криминализации), *расширенного* (учитываются не только общие социальные издержки криминализации, но и частные издержки системы уголовной юстиции) и *широкого* (составляются три баланса: внутренний баланс криминализации, внутренний баланс альтернатив и совокупный баланс). Альтернативный подход заключается в том, что сопоставляются социальные издержки уголовно-правового запрета и его альтернатив (*принцип соразмерности последствий криминализации и альтернативных средств регулирования и охраны*).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

Нормативные документы

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

Органы государственной власти⁹⁴⁶ и их подразделения

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

Государственная Дума – Государственная Дума ФС РФ

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

Правительство РФ – Правительство Российской Федерации

Президент РФ – Президент Российской Федерации

СД – Судебный Департамент (при ВС РФ)

СК по АД – Судебная коллегия по административным делам (ВС РФ)

СК по ГД – Судебная коллегия по гражданским делам (ВС РФ)

СК по УД – Судебная коллегия по уголовным делам (ВС РФ)

СК по ЭС – Судебная коллегия по экономическим спорам (ВС РФ)

СК РФ – Следственный комитет Российской Федерации

Совет Федерации – Совет Федерации ФС РФ

ФС РФ – Федеральное Собрание Российской Федерации

Прочие сокращения

(де)криминализация – криминализация и (или) декриминализация⁹⁴⁷

БВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

ВКС РФ – Вестник Конституционного Суда Российской Федерации

гл. – глава

п. – пункт

прим. – примечание

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

ст. – статья.

ч. – часть.

⁹⁴⁶ Распоряжение Администрации Президента РФ № 943, Аппарата Правительства РФ № 788 от 16.07.2008 «О перечне полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти»).

⁹⁴⁷ Такое сокращение предложено А.Э. Жалинским (*Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 3. М., 2015. С. 20*) и А.Н. Поповым (*Попов А.Н. Указ. соч. С. 10*).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**1. Нормативные правовые акты****1.1. Основные нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 21.07.2014, № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 19.12.2016, № 436-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 19.12.2016, № 457-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2016, № 510-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2016, № 475-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2016, № 475-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
7. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп. от 28.12.2016, № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
8. Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп. от 13.07.2015, № 266-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).
9. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 30.06.2016, № 224-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

10. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» (с изм. и доп. от 19.12.2016, № 438-ФЗ) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

1.2. Нормативные правовые акты, вносящие изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты

11. Федеральный закон от 27.05.1998 № 77-ФЗ «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 215.1» [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст. 2332.

12. Федеральный закон от 25.06.1998 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 26. – Ст. 3012.

13. Федеральный закон от 09.02.1999 № 24-ФЗ «О внесении изменений и дополнения в статью 126 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 7. – Ст. 871.

14. Федеральный закон от 09.02.1999 № 26-ФЗ «О внесении изменений и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 7. – Ст. 873.

15. Федеральный закон от 15.03.1999 № 48-ФЗ «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145.1» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 11. – Ст. 1255.

16. Федеральный закон от 18.03.1999 № 50-ФЗ «О внесении изменения в статью 237 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 12. – Ст. 1407.

17. Федеральный закон от 09.07.1999 № 156-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 28. – Ст. 3489.

18. Федеральный закон от 09.07.1999 № 157-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в статью 238 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 28. – Ст. 3490.

19. Федеральный закон от 09.07.1999 № 158-ФЗ «О внесении дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и дополнений и изменений в статью 126 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 1999. – № 28. – Ст. 3491.

20. Федеральный закон от 09.03.2001 № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 11. – Ст. 1002.

21. Федеральный закон от 20.03.2001 № 26-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции о защите прав человека и основных свобод» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 13. – Ст. 1140.

22. Федеральный закон от 19.06.2001 № 83-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 26. – Ст. 2587.

23. Федеральный закон от 19.06.2001 № 84-ФЗ «О внесении изменения в статью 355 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 26. – Ст. 2588.

24. Федеральный закон от 07.08.2001 № 121-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (Ч. I). – Ст. 3424.

25. Федеральный закон от 17.11.2001 № 144-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 47. – Ст. 4404.

26. Федеральный закон от 17.11.2001 № 145-ФЗ «О внесении дополнения в статью 326 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 47. – Ст. 4405.

27. Федеральный закон от 29.12.2001 № 192-ФЗ «О внесении изменений и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 53 (Ч. I). – Ст. 5028.

28. Федеральный закон от 04.03.2002 № 23-ФЗ «О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 10. – Ст. 966.

29. Федеральный закон от 14.03.2002 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 11. – Ст. 1021.

30. Федеральный закон от 07.05.2002 № 48-ФЗ «О внесении изменений в статьи 225 и 226 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 19. – Ст. 1793.

31. Федеральный закон от 07.05.2002 № 50-ФЗ «О внесении изменений в статьи 188 и 189 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 19. – Ст. 1795.

32. Федеральный закон от 25.06.2002 № 72-ФЗ «О внесении изменений в статьи 169 и 171 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2518.

33. Федеральный закон от 24.07.2002 № 103-ФЗ «О внесении дополнений в законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3020.

34. Федеральный закон от 25.07.2002 № 112-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3029.

35. Федеральный закон от 31.10.2002 № 133-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 44. – Ст. 4298.

36. Федеральный закон от 11.03.2003 № 30-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 11. – Ст. 954.

37. Федеральный закон от 08.04.2003 № 45-ФЗ «О внесении изменения в статью 146 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 15. – Ст. 1304.

38. Федеральный закон от 04.07.2003 № 94-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 27 (Ч. II). – Ст. 2708.

39. Федеральный закон от 04.07.2003 № 98-ФЗ «О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 27 (Ч. II). – Ст. 2712.

40. Федеральный закон от 07.07.2003 № 111-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и другие законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 28. – Ст. 2880.

41. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

42. Федеральный закон от 08.12.2003 № 169-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу законодательных актов РСФСР» [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4855.

43. Федеральный закон от 21.07.2004 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 30. – Ст. 3091.

44. Федеральный закон от 21.07.2004 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 30. – Ст. 3092.

45. Федеральный закон от 26.07.2004 № 78-ФЗ «О внесении изменения в статью 74 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 30. – Ст. 3096.

46. Федеральный закон от 28.12.2004 № 175-ФЗ «О внесении изменений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (Ч. I). – Ст. 1.

47. Федеральный закон от 28.12.2004 № 187-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (Ч. I). – Ст. 13.

48. Федеральный закон от 21.07.2005 № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (Ч. I). – Ст. 3104.

49. Федеральный закон от 19.12.2005 № 161-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2005. – № 52 (Ч. I). – Ст. 5574.

50. Федеральный закон от 05.01.2006 № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и о признании утратившим силу абзаца второго статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 2. – Ст. 176.

51. Федеральный закон от 27.07.2006 № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (Ч. I). – Ст. 3452.

52. Федеральный закон от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5279.

53. Федеральный закон от 30.12.2006 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 1 (Ч. I). – Ст. 46.

54. Федеральный закон от 09.04.2007 № 42-ФЗ «О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 16. – Ст. 1822.

55. Федеральный закон от 09.04.2007 № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 16. – Ст. 1826.

56. Федеральный закон от 10.05.2007 № 70-ФЗ «О внесении изменений в статьи 214 и 244 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 21. – Ст. 2456.

57. Федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 25. – Ст. 3000.

ниях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 26. – Ст. 3089.

58. Федеральный закон от 24.07.2007 № 203-ФЗ «О внесении изменения в статью 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4000.

59. Федеральный закон от 24.07.2007 № 211-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4008.

60. Федеральный закон от 24.07.2007 № 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4011.

61. Федеральный закон от 04.11.2007 № 252-ФЗ «О внесении изменения в статью 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 45. – Ст. 5429.

62. Федеральный закон от 01.12.2007 № 318-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 49. – Ст. 6079.

63. Федеральный закон от 06.12.2007 № 333-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 50. – Ст. 6246.

64. Федеральный закон от 06.12.2007 № 335-ФЗ «О внесении изменений в статью 188 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 50. – Ст. 6248.

65. Федеральный закон от 14.02.2008 № 11-ФЗ «О внесении изменения в статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 7. – Ст. 551.

66. Федеральный закон от 08.04.2008 № 43-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 15. – Ст. 1444.

67. Федеральный закон от 13.05.2008 № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном кадастре недвижимости» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 20. – Ст. 2251.

68. Федеральный закон от 16.05.2008 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 20. – Ст. 2259.

69. Федеральный закон от 22.07.2008 № 145-ФЗ «О внесении изменений в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 30 (Ч. I). – Ст. 3601.

70. Федеральный закон от 25.11.2008 № 218-ФЗ «О внесении изменений в статью 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 48. – Ст. 5513.

71. Федеральный закон от 22.12.2008 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в сфере частной охранной и детективной деятельности» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6227.

72. Федеральный закон от 25.12.2008 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6235.

73. Федеральный закон от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 29.

74. Федеральный закон от 13.02.2009 № 20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 788.

75. Федеральный закон от 28.04.2009 № 66-ФЗ «О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 18 (Ч. I). – Ст. 2146.

76. Федеральный закон от 03.06.2009 № 106-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регламентации отбывания осужденными наказания в виде исправительных работ» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2761.

77. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 26. – Ст. 3139.

78. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

79. Федеральный закон от 24.07.2009 № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений зако-

нодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3739.

80. Федеральный закон от 27.07.2009 № 215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 31. – Ст. 3921.

81. Федеральный закон от 29.07.2009 № 216-ФЗ «О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 31. – Ст. 3922.

82. Федеральный закон от 30.10.2009 № 241-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 44. – Ст. 5170.

83. Федеральный закон от 03.11.2009 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 45. – Ст. 5263.

84. Федеральный закон от 09.11.2009 № 247-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 45. – Ст. 5265.

85. Федеральный закон от 17.12.2009 № 324-ФЗ «О внесении изменений в статью 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 51. – Ст. 6161.

86. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [Текст] // СЗ РФ. – 2009. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6453.

87. Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 1. – Ст. 4.

88. Федеральный закон от 21.02.2010 № 16-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 8. – Ст. 780.

89. Федеральный закон от 29.03.2010 № 33-ФЗ «О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 14. – Ст. 1553.

90. Федеральный закон от 05.04.2010 № 48-ФЗ «О внесении изменения в статью 95 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 15. – Ст. 1744.

91. Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 15. – Ст. 1756.

92. Федеральный закон от 06.05.2010 № 81-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2289.

93. Федеральный закон от 19.05.2010 № 87-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 21. – Ст. 2525.

94. Федеральный закон от 19.05.2010 № 92-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 21. – Ст. 2530.

95. Федеральный закон от 17.06.2010 № 120-ФЗ «О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 25. – Ст. 3071.

96. Федеральный закон от 01.07.2010 № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3431.

97. Федеральный закон от 22.07.2010 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 30. – Ст. 3986.

98. Федеральный закон от 27.07.2010 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с обеспечением транспортной безопасности» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4164.

99. Федеральный закон от 27.07.2010 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4166.

100. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4193.

101. Федеральный закон от 04.10.2010 № 263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением порядка использования открепительных удостоверений при про-

ведении выборов и референдумов» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 41 (Ч. II). – Ст. 5192.

102. Федеральный закон от 04.10.2010 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 41 (Ч. II). – Ст. 5199.

103. Федеральный закон от 29.11.2010 № 316-ФЗ «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 49. – Ст. 6412.

104. Федеральный закон от 09.12.2010 № 352-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6610.

105. Федеральный закон от 23.12.2010 № 382-ФЗ «О внесении изменения в статью 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6997.

106. Федеральный закон от 23.12.2010 № 388-ФЗ «О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2010. – № 52 (Ч. I). – Ст. 7003.

107. Федеральный закон от 28.12.2010 № 398-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления контроля в сфере оборота гражданского оружия» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 10.

108. Федеральный закон от 28.12.2010 № 427-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 39.

109. Федеральный закон от 29.12.2010 № 442-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 54.

110. Федеральный закон от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 11. – Ст. 1495.

111. Федеральный закон от 06.04.2011 № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2039.

112. Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2714.

113. Федеральный закон от 11.07.2011 № 200-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 29. – Ст. 4291.

114. Федеральный закон от 20.07.2011 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4598.

115. Федеральный закон от 21.07.2011 № 253-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер по предотвращению продажи несовершеннолетним алкогольной продукции» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4601.

116. Федеральный закон от 21.07.2011 № 257-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4605.

117. Федеральный закон от 07.11.2011 № 304-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 45. – Ст. 6334.

118. Федеральный закон от 21.11.2011 № 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 48. – Ст. 6730.

119. Федеральный закон от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7343.

120. Федеральный закон от 07.12.2011 № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7361.

121. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.

122. Федеральный закон от 29.02.2012 № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 10. – Ст. 1162.

123. Федеральный закон от 01.03.2012 № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 10. – Ст. 1166.

124. Федеральный закон от 05.06.2012 № 54-ФЗ «О внесении изменений в статьи 230 и 232 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 24. – Ст. 3071.

125. Федеральный закон от 10.07.2012 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 29. – Ст. 3986.

126. Федеральный закон от 10.07.2012 № 107-ФЗ «О внесении изменения в статью 104.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 29. – Ст. 3987.

127. Федеральный закон от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 30. – Ст. 4172.

128. Федеральный закон от 28.07.2012 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 31. – Ст. 4330.

129. Федеральный закон от 16.10.2012 № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 43. – Ст. 5785.

130. Федеральный закон от 12.11.2012 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 47. – Ст. 6401.

131. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 49. – Ст. 6752.

132. Федеральный закон от 03.12.2012 № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 50 (Ч. 4). – Ст. 6954.

133. Федеральный закон от 30.12.2012 № 306-ФЗ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (Ч. I). – Ст. 7631.

134. Федеральный закон от 30.12.2012 № 308-ФЗ «О внесении изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (Ч. I). – Ст. 7633.

135. Федеральный закон от 30.12.2012 № 312-ФЗ «О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (Ч. I). – Ст. 7637.

136. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголов-

но-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

137. Федеральный закон от 05.04.2013 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 53 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 50 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1667.

138. Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3207.

139. Федеральный закон от 29.06.2013 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3209.

140. Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3442.

141. Федеральный закон от 02.07.2013 № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3477.

142. Федеральный закон от 02.07.2013 № 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части проведения экспертизы промышленной безопасности и уточнения отдельных полномочий органов государственного надзора при производстве по делам об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3478.

143. Федеральный закон от 23.07.2013 № 198-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4031.

144. Федеральный закон от 23.07.2013 № 218-ФЗ «О внесении изменений в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4051.

145. Федеральный закон от 23.07.2013 № 221-ФЗ «О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4054.

146. Федеральный закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части

пресечения незаконной деятельности в области археологии» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4078.

147. Федеральный закон от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 43. – Ст. 5440.

148. Федеральный закон от 02.11.2013 № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 44. – Ст. 5641.

149. Федеральный закон от 25.11.2013 № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 48. – Ст. 6161.

150. Федеральный закон от 25.11.2013 № 317-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 48. – Ст. 6165.

151. Федеральный закон от 21.12.2013 № 365-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с усилением уголовной и административной ответственности за нарушения в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6685.

152. Федеральный закон от 21.12.2013 № 376-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 51. – Ст. 6696.

153. Федеральный закон от 28.12.2013 № 380-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6945.

154. Федеральный закон от 28.12.2013 № 381-ФЗ «О внесении изменений в статью 232 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6946.

155. Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6986.

156. Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6997.

157. Федеральный закон от 28.12.2013 № 433-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 52 (Ч. I). – Ст. 6998.

158. Федеральный закон от 03.02.2014 № 5-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 556.

159. Федеральный закон от 03.02.2014 № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 566.

160. Федеральный закон от 05.05.2014 № 96-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 38 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2301.

161. Федеральный закон от 05.05.2014 № 98-ФЗ «О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – № 19. – Ст. 2303.

162. Федеральный закон от 05.05.2014 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – № 19. – Ст. 2309.

163. Федеральный закон от 05.05.2014 № 105-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2310.

164. Федеральный закон от 05.05.2014 № 128-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2333.

165. Федеральный закон от 05.05.2014 № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2335.

166. Федеральный закон от 04.06.2014 № 142-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2927.

167. Федеральный закон от 28.06.2014 № 179-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (Ч. I). – Ст. 3385.

168. Федеральный закон от 28.06.2014 № 195-ФЗ «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (Ч. I). – Ст. 3401.

169. Федеральный закон от 21.07.2014 № 218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4219.

170. Федеральный закон от 21.07.2014 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4228.

171. Федеральный закон от 21.07.2014 № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части со-

вершенствования законодательства о публичных мероприятиях» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4259.

172. Федеральный закон от 21.07.2014 № 274-ФЗ «О внесении изменений в статью 280.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4275.

173. Федеральный закон от 21.07.2014 № 277-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 30 (Ч. I). – Ст. 4278.

174. Федеральный закон от 24.11.2014 № 370-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 48. – Ст. 6651.

175. Федеральный закон от 24.11.2014 № 371-ФЗ «О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 48. – Ст. 6652.

176. Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 52 (Ч. I). – Ст. 7541.

177. Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 29.

178. Федеральный закон от 29.12.2014 № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 30.

179. Федеральный закон от 31.12.2014 № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 67.

180. Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» [Текст] // СЗ РФ. 2015. № 1 (Ч. I). – Ст. 81.

181. Федеральный закон от 31.12.2014 № 529-ФЗ «О внесении изменений в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 82.

182. Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 83.

183. Федеральный закон от 31.12.2014 № 532-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части

противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 1 (Ч. I). – Ст. 85.

184. Федеральный закон от 03.02.2015 № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 6. – Ст. 885.

185. Федеральный закон от 08.03.2015 № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1410.

186. Федеральный закон от 08.03.2015 № 45-ФЗ «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1415.

187. Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 13. – Ст. 1811.

188. Федеральный закон от 23.05.2015 № 129-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 21. – Ст. 2981.

189. Федеральный закон от 08.06.2015 № 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 24. – Ст. 3367.

190. Федеральный закон от 08.06.2015 № 153-ФЗ «О внесении изменений в статью 187 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 24. – Ст. 3380.

191. Федеральный закон от 29.06.2015 № 192-ФЗ «О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3983.

192. Федеральный закон от 29.06.2015 № 193-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3984.

193. Федеральный закон от 29.06.2015 № 194-ФЗ «О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3985.

194. Федеральный закон от 13.07.2015 № 228-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 29 (Ч. I). – Ст. 4354.

195. Федеральный закон от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 29 (Ч. I). – Ст. 4391.

196. Федеральный закон от 13.07.2015 № 266-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 29 (Ч. I). – Ст. 4392.

197. Федеральный закон от 13.07.2015 № 267-ФЗ «О внесении изменений в статьи 260 и 261 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 29 (Ч. I). – Ст. 4393.

198. Федеральный закон от 28.11.2015 № 346-ФЗ «О внесении изменения в статью 151.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 48 (Ч. I). – Ст. 6712.

199. Федеральный закон от 30.12.2015 № 441-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (Ч. I). – Ст. 61.

200. Федеральный закон от 30.03.2016 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 14. – Ст. 1908.

201. Федеральный закон от 01.05.2016 № 139-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 18. – Ст. 2515.

202. Федеральный закон от 02.06.2016 № 162-ФЗ «О внесении изменения в статью 75 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 23. – Ст. 3286.

203. Федеральный закон от 23.06.2016 № 199-ФЗ «О внесении изменений в статью 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 26 (Ч. I). – Ст. 3868.

204. Федеральный закон от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. I). – Ст. 4176.

205. Федеральный закон от 03.07.2016 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. I). – Ст. 4223.

206. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4256.

207. Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4257.

208. Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4258.

209. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4259.

210. Федеральный закон от 03.07.2016 № 328-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части конкретизации понятия «состояние опьянения» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4261.

211. Федеральный закон от 03.07.2016 № 329-ФЗ «О внесении изменений в статью 230 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4262.

212. Федеральный закон от 03.07.2016 № 330-ФЗ «О внесении изменения в статью 256 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 27 (Ч. II). – Ст. 4263.

213. Федеральный закон от 06.07.2016 № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 28. – Ст. 4559.

214. Федеральный закон от 22.11.2016 № 392-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за нарушение антидопинговых правил)» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 48 (Ч. I). – Ст. 6732.

215. Федеральный закон от 19.12.2016 № 436-ФЗ «О внесении изменений в статью 299 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 52 (Ч. V). – Ст. 7485.

216. Федеральный закон от 28.12.2016 № 491-ФЗ «О внесении изменений в статью 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу отсрочки отбывания наказания осужденным, признанным больным наркоманией» [Текст] // СЗ РФ. – 2017. – № 1 (Ч. I). – Ст. 32.

2. Научная и учебная литература

217. *Александров, А.И.* Уголовная политика и уголовный процесс в российской государственности: история, современность, перспективы, проблемы [Текст] / А.И. Александров; под ред. В.З. Лукашевич. – СПб.: ИД СПбГУ, 2003. – 562 с.

218. *Алексеев, А.И.* Российская уголовная политика: преодоление кризиса [Текст] / А.И. Алексеев, В.С. Овчинский, Э.Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2006. – 144 с.

219. *Антонян, Ю.М.* Методы моделирования в изучении преступника и преступного поведения: учеб. пособ. [Текст] / Ю.М. Антонян, Ю.Д. Блувштейн. – М.: РИО Акад. МВД СССР, 1974. – 54 с.

220. *Бабаев, М.М.* Проблемы российской уголовной политики: моногр. [Текст] / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин. – М.: Проспект, 2014. – 296 с.

221. *Бабаев, М.М.* Социальные последствия преступности: учеб. пособ. [Текст] / М.М. Бабаев. – М., 1982. – 82 с.

222. *Багрий-Шахматов, Л.В.* Уголовная ответственность и наказание: моногр. [Текст] / Л.В. Багрий-Шахматов. – Минск: Вышэйш. шк., 1976. – 384 с.

223. *Безверхов, А.Г.* Имущественные преступления: моногр. [Текст] / А.Г. Безверхов. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. – 359 с.

224. *Беккариа, Ч.* О преступлениях и наказаниях [Текст] / Ч. Беккариа; сост. и предисл. В.С. Обнинского. – М.: Инфра-М, 2004. – 184 с.

225. *Беляев, Н.А.* Уголовно-правовая политика и пути ее реализации: моногр. [Текст] / Н.А. Беляев. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. – 176 с.

226. *Беляев, Н.А.* Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях [Текст] / Н.А. Беляев. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. – 186 с.

227. *Блувштейн, Ю.Д.* Криминология и математика [Текст] / Ю.Д. Блувштейн. – М.: Юрид. лит., 1974. – 176 с.

228. *Бойко, А.И.* Уголовная политика: учеб. пособие [Текст] / А.И. Бойко. – Ростов н/Д, 2008. – 189 с.

229. *Боровских, Р.Н.* Проблемы криминализации и декриминализации страховой деятельности в России: моногр. [Текст] / Р.Н. Боровских; под науч. ред. М.П. Клейменова. – М.: Рос. криминол. ассоциация, 2011. – 166 с.

230. *Босхолов, С.С.* Основы уголовной политики. Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты [Текст] / С.С. Босхолов. – М.: ЮрИнфоР, 2004. – 303 с.

231. *Бытко, Ю.И.* Справедливость и уголовная политика: моногр. [Текст] / Ю.И. Бытко. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 216 с.
232. *Владимиров, В.А.* Советская уголовная политика и ее отражение в действующем законодательстве: учеб. пособ. [Текст] / В.А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1979. – 130 с.
233. *Гаврилов, Б.Я.* Современная уголовная политика России. Цифры и факты [Текст] / Б.Я. Гаврилов. – М.: Проспект, 2008. – 208 с.
234. *Галиакбаров, Р.Р.* Уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / Р.Р. Галиакбаров. – Краснодар: Изд-во Кубан. гос. аграрн. ун-та, 2005. – 512 с.
235. *Гаухман, Л.Д.* Понятие советской уголовной политики и ее основные направления. [Текст] / Л.Д. Гаухман, Ю.И. Ляпунов. – М.: Моск. ин-т МВД России, 1980. – 175 с.
236. *Гернет, М.Н.* Избранные произведения [Текст] / М.Н. Гернет; отв. ред. А.Б. Сахаров. – М.: Юрид. лит., 1974. – 639 с.
237. *Герцензон, А.А.* Уголовное право и социология. Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики [Текст] / А.А. Герцензон. – М.: Юрид. лит., 1970. – 286 с.
238. *Гилинский, Я.И.* Девиантность, преступность и социальный контроль в «новом мире»: сб. ст. [Текст] / Я.И. Гилинский. – СПб.: ИД Алеф-Пресс, 2012. – 352 с.
239. *Гилинский, Я.И.* Девиантология: социология преступности: наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» [Текст] / Я.И. Гилинский. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 520 с.
240. *Гогель, С.К.* Курс уголовной политики в связи с уголовной социологией [Текст] / С.К. Гогель. – СПб.: Юрид. кн. скл. «Право», 1910. – 516 с.
241. *Гришанин, П.Ф.* Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Лекция [Текст] / П.Ф. Гришанин. – М., 1978. – 30 с.
242. *Густова, Э.В.* Теоретические основы построения санкций в уголовном праве: моногр. [Текст] / Э.В. Густова; под ред. К.К. Панько. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 192 с.
243. *Дагель, П.С.* Проблемы советской уголовной политики: учеб. пособ. [Текст] / П.С. Дагель. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1982. – 124 с.
244. *Даньшин, И.Н.* За преступление – наказание [Текст] / И.Н. Даньшин. – Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1975. – 106 с.
245. *Дворецкий, И.Х.* Латинско-русский словарь [Текст] / И.Х. Дворецкий. – М.: Изд-во «Русский язык», 1976. – 1096 с.
246. Декриминализация преступлений в сфере экономической деятельности: административная преюдиция в действии: моногр. [Текст] / колл. авторов; под ред. М.А. Лапиной. – М.: Юстиция, 2016. – 222 с.
247. *Демидов, Ю.А.* Социальная ценность и оценка в уголовном праве [Текст] / Ю.А. Демидов. – М.: Юрид. лит., 1975. – 184 с.

248. *Дурманов, Н.Д.* Понятие преступления [Текст] / Н.Д. Дурманов; отв. ред. М.Д. Шаргородский. – М.: Изд-во АН СССР, 1948. – 315 с.
249. *Епифанова, Е.В.* Общественная опасность как научная категория, законодательная дефиниция: история и современность: моногр. [Текст] / Е.В. Епифанова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.
250. *Епифанова, Е.В.* Преступление как правовая категория в науке и законодательстве России: история развития и особенности современного состояния: моногр. [Текст] / Е.В. Епифанова. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 400 с.
251. *Есипов, В.В.* Грех и преступление, святотатство и кража [Текст] / В.В. Есипов. – СПб.: Тип. А.Ф. Маркса, 1894. – 204 с.
252. *Жалинский, А.Э.* Избранные труды: в 4 т. Т. 2 Уголовное право [Текст] / А.Э. Жалинский; отв. ред. О.Л. Дубовик. – М.: ИД ВШЭ, 2015. – 591 с.
253. *Жалинский, А.Э.* Избранные труды: в 4 т. Т. 3 Уголовная политология. Сравнительное и международное уголовное право [Текст] / А.Э. Жалинский; отв. ред. О.Л. Дубовик. – М.: ИД ВШЭ, 2015. – 619 с.
254. *Жалинский, А.Э.* Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ [Текст] / А.Э. Жалинский. – М.: Проспект, 2009. – 400 с.
255. *Жариков, Ю.С.* Законность уголовно-правового регулирования (проблемы теории и практики) [Текст] / Ю.С. Жариков. – М.: Изд-во СГУ, 2007. – 304 с.
256. *Загородников, Н.И.* Советская уголовная политика и деятельность органов внутренних дел: учеб. пособ. [Текст] / Н.И. Загородников. – М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1979. – 100 с.
257. *Загородников, Н.И.* Советское уголовное право. Общая и Особенная части: учебник [Текст] / Н.И. Загородников. – М.: Юрид. лит., 1975. – 568 с.
258. *Иванов, Н.Г.* Общественная опасность деяния как онтологическая основа криминализации: моногр. [Текст] / Н.Г. Иванов. – М.: Проспект, 2016. – 80 с.
259. *Иванчин, А.В.* Конструирование состава преступления: теория и практика: моногр. [Текст] / А.В. Иванчин; отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Проспект, 2014. – 352 с.
260. *Иодковский, А.* Что такое преступление и какими мерами борется с ним пролетарское государство [Текст] / А. Иодковский. – М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1927. – 64 с.
261. *Исмаилов, И.А.* Преступность и уголовная политика. Актуальные проблемы организации борьбы с преступностью [Текст] / И.А. Исмаилов; под ред. Г.М. Миньковского. – Баку: Азернешр, 1990. – 306 с.
262. *Карпец, И.И.* Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы [Текст] / И.И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1973. – 287 с.
263. *Ковалев, М.И.* Криминология и уголовная политика: учеб. пособ. [Текст] / М.И. Ковалев, Ю.А. Воронин. – Свердловск: УрГУ, 1980. – 57 с.

264. *Коган, В.М.* Социальный механизм уголовно-правового воздействия [Текст] / В.М. Коган; отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1983. – 183 с.
265. *Козаев, Н.Ш.* Уголовная политика России в условиях научно-технического прогресса: моногр. [Текст] / Н.Ш. Козаев; под науч. ред. А.В. Наумова. – Ставрополь: Кавказ. край, 2008. – 132 с.
266. *Козлов, А.П.* Понятие преступления [Текст] / А.П. Козлов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 819 с.
267. *Корнеева, А.В.* Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособ. [Текст] / А.В. Корнеева; под ред. А.И. Рарога. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 176 с.
268. *Коробеев, А.И.* Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации: моногр. [Текст] / А.И. Коробеев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. – 268 с.
269. *Коробеев, А.И.* Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы: моногр. [Текст] / А.И. Коробеев, А.В. Усс, Ю.В. Голик. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 240 с.
270. *Красиков, А.Н.* Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве [Текст] / А.Н. Красиков; под ред. И.С. Ной. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976. – 120 с.
271. Криминология: учеб. [Текст] / под ред. А.И. Долговой. – М.: Изд-во Норма, 2001. – 784 с.
272. Криминология: учеб. [Текст] / колл. авторов; под ред. И.И. Карпеца, В.Е. Эминова. – М.: Манускрипт, 1992. – 320 с.
273. Криминология: учеб. [Текст] / колл. авторов; под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. – М.: Юристъ, 1997. – 512 с.
274. *Кудрявцев, В.Н.* Объективная сторона преступления [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
275. *Кудрявцев, В.Н.* Правовое поведение: норма и патология [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1982. – 287 с.
276. *Кудрявцев, В.Н.* Теоретические основы квалификации преступлений [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1963. – 324 с.
277. *Кузнецова, Н.Ф.* Избранные труды [Текст] / Н.Ф. Кузнецова. – СПб: Юрид. центр Пресс, 2003. – 834 с.
278. *Кузнецова, Н.Ф.* Преступление и преступность [Текст] / Н.Ф. Кузнецова. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. – 232 с.
279. Курс российского уголовного права. Общая часть: учебник [Текст] / колл. авторов; под. ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 2001. – 767 с.
280. Курс советского уголовного права: в 6 т. Т. II. Часть общая. Преступление: учебник [Текст] / А.А. Пионтковский. – М.: Наука, 1970. – 516 с.
281. *Лебедев, С.А.* Методология научного познания: моногр. [Текст] / С.А. Лебедев. – М.: Проспект, 2015. – 256 с.
282. *Лесников, Г.Ю.* Проблемы реализации уголовной политики [Текст] / Г.Ю. Лесников. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 100 с.

283. *Лесников, Г.Ю.* Уголовная политика Российской Федерации (проблемы теории и практики): моногр. [Текст] / Г.Ю. Лесников. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 200 с.
284. *Лист, Ф.* Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление [Текст] / Ф. Лист; сост. В.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 110 с.
285. *Лозинский, И.В.* Реализация принципов криминализации и законодательной техники в сфере борьбы с экономическими преступлениями: моногр. [Текст] / И.В. Лозинский; науч. ред. В.А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – 168 с.
286. *Лопашенко, Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия. Уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика: моногр. [Текст] / Н.А. Лопашенко. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 339 с.
287. *Лопашенко, Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: моногр. В 2 ч. Ч. I [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 336 с.
288. *Лопашенко, Н.А.* Уголовная политика: моногр. [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.
289. *Лукашевич, В.К.* Философия и методология науки: учеб. пособ. [Текст] / В.К. Лукашевич. – Минск: Современ. шк., 2010. – 320 с.
290. *Ляпунов, Ю.И.* Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права: учеб. пособ. [Текст] / Ю.И. Ляпунов. – М.: Изд-во ВЮЗШ МВД СССР, 1989. – 119 с.
291. *Мазуренко, А.П.* Правотворческая политика в условиях глобализации: моногр. [Текст] / А.П. Мазуренко. – Северная Каролина, 2015. – 147 с.
292. *Малеин, Н.С.* Правонарушение: понятие, причины, ответственность [Текст] / Н.С. Малеин. – М.: Юрид. лит., 1985. – 192 с.
293. *Марцев, А.И.* Общие вопросы учения о преступлении: моногр. [Текст] / А.И. Марцев. – Омск: Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2000. – 136 с.
294. *Миньковский, Г.М.* Проступок и преступление [Текст] / Г.М. Миньковский, Л.С. Халдеев. – М.: Юрид. лит., 1972. – 56 с.
295. *Наумов, А.В.* Российское уголовное право. Курс лекций: в 2 т. Т. 1. Общая часть [Текст] / А.В. Наумов. – М.: Юрид. лит., 2004. – 496 с.
296. *Никифоров, Б.С.* Объект преступления по советскому уголовному праву [Текст] / Б.С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 230 с.
297. *Нудель, С.Л.* Уголовно-правовая охрана финансовых отношений: моногр. [Текст] / С.Л. Нудель. – М.: ВНИИ МВД России, 2016. – 328 с.
298. *Новые слова и значения: Словарь-справочник по матер. прессы и литературы 70-х годов.* [Текст] / под ред. Н.З. Котеловой. – М.: Рус. яз., 1984. – 808 с.
299. *О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли* [Текст] / под ред. М.А. Абрамова и др. – М.: Наука, 1995. – 463 с.

300. Общая часть нового уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования [Текст] / колл. авторов; под ред. В.И. Селиверстова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2016. – 80 с.

301. *Ожегов, С.И.* Словарь русского языка [Текст] / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М.: Рус. яз., 1978. – 846 с.

302. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация [Текст] / колл. авторов; отв ред. В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев. – М.: Наука, 1982. – 303 с.

303. Основные направления борьбы с преступностью [Текст] / под ред. И.М. Гальперина и В.И. Курляндского. – М.: Юрид. лит., 1975. – 176 с.

304. *Панченко, П.Н.* Советская уголовная политика. Общетеоретическая концепция борьбы с преступностью: ее становление и предмет [Текст] / П.Н. Панченко; под ред. В.К. Бабаева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1988. – 198 с.

305. *Пермяков, Ю.Е.* Введение в основы уголовной политики: учеб. пособие [Текст] / Ю.Е. Пермяков. – Самара: Самар. ун-т, 1993. – 103 с.

306. *Познышев, С.В.* Учебник уголовного права. Очерк основных начал общей и особенной части науки уголовного права: в 2 т. Т. I. Общая часть: учебник [Текст] / С.В. Познышев. – М.: Юрид. изд-во Наркомюста, 1923. – 300 с.

307. *Понятовская, Т.Г.* Концептуальные основы системы понятий и институтов уголовного и уголовно-процессуального права: моногр. [Текст] / Т.Г. Понятовская. – Ижевск: Изд-во Удмурт. ун-та, 1996. – 231 с.

308. *Принс, А.* Преступность и репрессия. Уголовно-юридический очерк [Текст] / А. Принс; под ред. В.В. Пржевальского. – М.: Кн. маг. Гросман и Кнебель, 1898. – 228 с.

309. *Прозументов, Л.М.* Криминализация и декриминализация деяний [Текст] / Л.М. Прокументов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – 142 с.

310. *Прозументов, Л.М.* Криминология. Общая часть. [Текст] / Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер – Томск: Том. фил. Акад. ФСИН России, 2007. – 238 с.

311. *Пудовочкин, Ю.Е.* Учение о преступлении: избранные лекции: учеб. пособ. [Текст] / Ю.Е. Пудовочкин. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 224 с.

312. Российская правовая политика. Курс лекций [Текст] / колл. авторов; под ред. А.В. Малько, Н.И. Матузова. – М.: Норма, 2003. – 528 с.

313. Российское уголовное право. Общая и Особенная части: в 3 т. Т. 1. Общая часть: учебник [Текст] / колл. авторов; под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ. – 720 с.

314. *Самощенко, И.С.* Понятие правонарушения по советскому законодательству [Текст] / И.С. Самощенко. – М.: Юрид. лит., 1963. – 286 с.

315. *Саркисова, Э.А.* Роль наказания в предупреждении преступлений [Текст] / Э.А. Саркисова – Минск: Навука і тэхніка, 1990. – 160 с.

316. *Сергеевский, Н.Д.* Русское уголовное право: Часть общая. Пособие к лекциям [Текст] / Н.Д. Сергеевский. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1900. – 364 с.
317. *Скрыпник, Н.А.* Уголовная политика советской власти [Текст] / Н.А. Скрыпник. – Харьков, 1924. – 66 с.
318. Словарь русского языка: в 4 т. [Текст] / под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Рус. яз., 1983. – Т. 2. – 736 с.
319. Современные проблемы и стратегия борьбы с преступностью [Текст] / под ред. В.Н. Бурлакова, Б.В. Волженкина. – СПб.: ИД СПбГУ, 2005. – 592 с.
320. *Спасович, В.* Учебник уголовного права. Т. 1 [Текст] / В. Спасович. – СПб.: Тип. И. Огризко, 1863. – 438 с.
321. *Стручков, Н.А.* Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью [Текст] / Н.А. Стручков. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1978. – 288 с.
322. *Сундуrow, Ф.Р.* Наказание и альтернативные меры в уголовном праве [Текст] / Ф.Р. Сундуrow; науч. ред. И.А. Тарханов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2005. – 300 с.
323. *Таганцев, Н.С.* Русское уголовное право: Часть общая. Лекции. Т. 1 [Текст] / Н.С. Таганцев. – СПб.: Гос. Тип., 1902. – 823 с.
324. Теория государства и права: учебник [Текст] / В.Л. Кулапов, А.В. Малько. – М.: Норма, 2008. – 384 с.
325. *Тер-Акопов, А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве [Текст] / А.А. Тер-Акопов. – М.: Юркнига, 2003. – 480 с.
326. *Тоболкин, П.С.* Социальная обусловленность уголовно-правовых норм [Текст] / П.С. Тоболкин; науч. ред. М.И. Ковалев. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983. – 176 с.
327. Уголовная политика и ее реализация органами внутренних дел: учебник: в 2-х ч. Т. 1 [Текст] / под ред. Л.И. Беляевой. – М.: Акад. упр. МВД России, 2014. – 168 с.
328. Уголовная политика и ее реализация органами внутренних дел: учебник: в 2-х ч. Т. 2 [Текст] / под ред. Л.И. Беляевой. – М.: Акад. упр. МВД России, 2014. – 200 с.
329. Уголовное право России. Общая часть: учебник [Текст] / колл. авторов; под. ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – М.: Юристъ, 2006. – 540 с.
330. Уголовное право России: учебник: в 2 т. Т. I. Общая часть [Текст] / колл. авт.; под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: Норма, 2000. – 639 с.
331. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. I. Понятие уголовного права. Механизм уголовно-правового регулирования [Текст] / колл. авторов; под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 712 с.

332. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. III. Уголовная политика. Уголовная ответственность [Текст] / колл. авторов; под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 752 с.
333. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс: в 10 т. Т. V. Понятие преступления. Состав преступления [Текст] / колл. авторов; под ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 600 с.
334. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования [Текст] / колл. авторов; отв. ред. В.Н. Кудрявцев, С.Г. Келина. – М.: Наука, 1987. – 276 с.
335. Уемов, А.И. Логические основы метода моделирования [Текст] / А.И. Уемов. – М.: Мысль, 1971. – 315 с.
336. Учебник уголовного права. Общая часть [Текст] / колл. авторов; под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 1996. – 412 с.
337. Ферри, Э. Уголовная социология [Текст] / Э. Ферри; сост. В.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 658 с.
338. Фефелов, П.А. Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности: основные методологические проблемы [Текст] / П.А. Фефелов; отв. ред. М.И. Ковалев. – М.: Юрид. лит., 1972. – 151 с.
339. Филимонов В.Д. Генезис преступления: моногр. [Текст] / В.Д. Филимонов. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 144 с.
340. Филимонов, В.Д. Криминологические основы уголовного права [Текст] / В.Д. Филимонов; ред. А.Л. Ременсон. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1981. – 213 с.
341. Филимонов, В.Д. Охранительная функция уголовного права [Текст] / В.Д. Филимонов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 198 с.
342. Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюремным содержанием [Текст] / И.Я. Фойницкий. – СПб.: Тип. М-ва пут. сообщ. (А. Бенке), 1889. – 514 с.
343. Чаадаев, С.Г. Уголовная политика и преступность: проблемы, пути решения: пособие [Текст] / С.Г. Чаадаев; под ред. И.А. Ириной. – М.: Знание, 1991. – 112 с.
344. Чубарев, В.Л. Общественная опасность преступления и наказание. Количественные методы изучения [Текст] / В.Л. Чубарев; под ред. Ю.Д. Блуштейна. – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. – 96 с.
345. Чубинский, М.П. Курс уголовной политики [Текст] / М.П. Чубинский. – Ярославль: Тип. Губ. правл., 1909. – 450 с.
346. Шаргородский, М.Д. Избранные труды [Текст] / М.Д. Шаргородский; сост. Б.В. Волженкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 657 с.
347. Шуберт, Л. Об общественной опасности преступного деяния [Текст] / Л. Шуберт; под ред. М.А. Гельфера. – М.: Госюриздат, 1960. – 239 с.
348. Эминов, В.Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ [Текст] / В.Е. Эминов. – М.: Норма, 2011. – 128 с.

349. Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права [Текст] / колл. авторов; отв. ред. В.Б. Малинин. – СПб.: Изд-во проф. Малинина, 2005. – 698 с.

350. *Эстрин, А.Я.* Развитие советской уголовной политики [Текст] / А.Я. Эстрин; под ред. Н.В. Крыленко. – М.: Сов. законодательство, 1933. – 244 с.

351. *Эстрин, А.Я.* Советское уголовное право. Часть Общая. Вып. 1. Основы и история уголовного права [Текст] / А.Я. Эстрин; под ред. Н.В. Крыленко. – М.: Сов. законодательство, 1935. – 151 с.

352. *Якубов, А.Е.* Обратная сила уголовного закона. Некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст] / А.Е. Якубов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 206 с.

353. *Яшин, Б.Л.* Логика: учебник [Текст] / Б.Л. Яшин. – М.: Элит, 2004. – 416 с.

3. Статьи в научных журналах

354. VI съезд прокурорских, судебных и следственных работников РСФСР [Текст] // Ежегод. совет. юстиции. – 1929. – № 9 - 10. – С. 193 - 233.

355. *Агапов, П.В.* Основания и принципы криминализации организованной преступной деятельности [Текст] / П.В. Агапов // Государство и право. – 2010. – № 3. – С. 55 - 65.

356. *Агузаров, Т.К.* Уголовно-правовая охрана Президента Российской Федерации [Текст] / Т.К. Агузаров, Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев // Lex russica. – 2015. – № 9. – С. 60 - 72.

357. *Антонова, Е.Ю.* Теоретическая модель корпоративной (коллективной) уголовной ответственности [Текст] / Е.Ю. Антонова // Lex russica. – 2013. – № 8. – С. 884 - 897.

358. *Артеменко, Н.Н.* Общественная опасность как фактор, влияющий на изменение ответственности за преступления против собственности [Текст] / Н.Н. Артеменко // Соврем. право. – 2009. – № 11. – С. 117 - 120.

359. *Артеменко, Н.Н.* Оценка признака преступлений «общественная опасность» как политический фактор дифференциации ответственности за преступления против собственности [Текст] / Н.Н. Артеменко // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.А. Лобачевского. 2010. – № 3 (1). – С. 283 - 287.

360. *Афанасьева, О.Р.* Социальные последствия преступности как основание криминализации общественно опасных деяний [Текст] / О.Р. Афанасьева // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 2. – С. 33 - 36.

361. *Бабаев, М.М.* Криминология и уголовное право: взаимодействие как способ выживания [Текст] / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. – 2016. – № 4. – С. 40 - 58.

362. *Бабаев, М.М.* Репрессивное решение социальных проблем: причины и последствия [Текст] / М.М. Бабаев, Ю.Е. Пудовочкин // Всерос. криминол. журн. – 2016. – Т. 10. – № 3. – С. 419 - 430.

363. *Баумштейн, А.Б.* Содержание концептуальных начал в российском уголовном праве [Текст] / А.Б. Баумштейн // Новый юрид. журн. – 2012. – № 4. – С. 147 - 151.

364. *Безверхов, А.Г.* Возвращение административной преюдиции в уголовное законодательство России [Текст] / А.Г. Безверхов // Рос. юстиция. – 2012. – № 1. – С. 48 - 53.

365. *Бибик, О.Н.* Применение экономического подхода в уголовном праве и криминологии. Наказание как цена преступления в процессе социального обмена [Текст] / О.Н. Бибик // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2016. – № 6 (29). – С. 156 - 169.

366. *Борсученко, С.А.* Криминализация и декриминализация деяний как методы уголовно-правовой политики [Текст] / С.А. Борсученко // Вестн. рос. правовой акад. – 2010. – № 2. – С. 27 - 31.

367. *Бурлаков, В.Н.* Криминализация незаконного обогащения: теоретическая модель состава преступления [Текст] / В.Н. Бурлаков // Криминол. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. – 2015. – Т. 9. – № 1. – С. 12 - 19.

368. *Бурлаков, В.Н.* Перестройка уголовного закона: результаты и перспективы [Текст] / В.Н. Бурлаков, Н.И. Пряхина // Криминол. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 5 - 15.

369. *Бытко, Ю.И.* Нужен ли России такой закон (к вопросу о проекте закона об уголовной ответственности юридических лиц) [Текст] / Ю.И. Бытко // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. – 2015. – № 2 (103). – С. 182 - 193.

370. *Бытко, Ю.И.* Основание криминализации [Текст] / Ю.И. Бытко // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. – 2016. – № 4 (111). – С. 189 - 194.

371. *Вельтмандер, А.Т.* Методологические основы изучения обстоятельств, исключаящих преступность деяния [Текст] / А.Т. Вельтмандер // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2011. – № 347. – С. 97 - 99.

372. *Веселов, Е.* Граница преступного и не преступного [Текст] / Е. Веселов // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 12 - 14.

373. *Вицин, С.Е.* Применение методов моделирования при изучении преступности [Текст] / С.Е. Вицин // Сов. гос-во и право. – 1973. – № 4. – С. 72 - 77.

374. *Генрих, Н.В.* Границы уголовно-правового регулирования в контексте криминализации [Текст] / Н.В. Генрих // Юристъ-Правоведъ. – 2010. – № 6. – С. 26 - 31.

375. *Георгиевский, Э.В.* Ранние религиозные верования и основания уголовно-правового запрета [Текст] / Э.В. Георгиевский // Сиб. юрид. вестн. – 2007. – № 1. – С. 45 - 48.

376. *Горшенков, Г.Н.* Идеология антикриминальной политики [Текст] / Г.Н. Горшенков // Вестн. Владимир. юрид. ин-та. – 2007. – № 1. – С. 25 - 28.

377. *Горшенков, Г.Н.* О корректности понятийных категорий в криминологии [Текст] / Г.Н. Горшенков // Акт. проблемы экономики и права. – 2007. – № 3. – С. 118 - 127.

378. *Густова, Э.В.* Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики [Текст] / Э.В. Густова // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2014. – № 1. – С. 224 - 228.

379. *Дагель, П.С.* Условия установления уголовной наказуемости [Текст] / П.С. Дагель // Правоведение. – 1975. – №4. – С. 67 - 74.

380. *Дворецкий, М.Ю.* Причины и условия преступности [Текст] / М.Ю. Дворецкий, Р.В. Авдеев // Вестн. Тамб. гос. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2014. – № 12 (140). – С. 170 - 176.

381. *Дружинина, В.Ф.* О разграничении преступления и административного проступка [Текст] / В.Ф. Дружинина // Сов. гос-во и право. – 1978. – № 4. – С. 128 - 133.

382. *Елинский, А.В.* Конституционные основания криминализации общественно опасных деяний в свете решений Конституционного Суда России [Текст] / А.В. Елинский // Рос. следователь. – 2010. – № 17. – С. 21 - 23.

383. *Елюбаев, М.С.* Социальная роль наказания [Текст] / М.С. Елюбаев // Наука и современность. – 2010. – № 6-2. – С. 378 - 381.

384. *Епифанова, Е.В.* Понятие о преступлении в западноевропейском уголовном праве [Текст] / Е.В. Епифанова // Вестн. Самар. гуманитар. акад. Сер. Право. – 2007. – № 1. – С. 13 - 17.

385. *Епихин, А.Ю.* Основные направления уголовной политики России на современном этапе [Текст] / А.Ю. Епихин // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. – 2012. – Вып. 3. – С. 140 - 145.

386. *Жариков, Ю.С.* Норма уголовного права и ее роль в механизме уголовно-правового регулирования [Текст] / Ю.С. Жариков // Уч. тр. рос. акад. адвокатуры и нотариата. – 2009. – № 1. – С. 119 - 125.

387. *Жариков, Ю.С.* Повышение эффективности уголовно-правового регулирования – главная задача современной уголовной политики государства [Текст] / Ю.С. Жариков // Право и государство. – 2014. – № 3 (64). – С. 58 - 61.

388. *Жариков, Ю.С.* Эффективность уголовно-правового регулирования как необходимая предпосылка повышения превентивного потенциала уголовного законодательства [Текст] / Ю.С. Жариков // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2010. – № 15. – С. 39 - 44.

389. *Жестеров, П.В.* Некоторые проблемы применения уголовной репрессии в современном мире [Текст] / П.В. Жестеров // Общество и право. – 2010. – № 5. – С. 84 - 86.

390. *Зебницкая, А.К.* Уголовная политика современной России и международные стандарты [Текст] / А.К. Зебницкая // Междунар. уголовное право и междунар. юстиция. – 2014. – № 4. – С. 29 - 32.

391. *Злобин, Г.А.* Основания и принципы уголовно-правового запрета [Текст] / Г.А. Злобин // Совет. гос-во и право. – 1980. – № 1. – С. 70 - 76.

392. *Злобин, Г.А.* Социальная обусловленность уголовного закона и научное обеспечение нормотворчества [Текст] / Г.А. Злобин, Н.Ф. Кузнецова // Совет. гос-во и право. – 1976. – № 8. – С. 76 - 83

393. *Злобин, Г.А.* Советская уголовная политика: дифференциация ответственности [Текст] / Г.А. Злобин, С.Г. Келина, А.М. Яковлев // Совет. гос-во и право. – 1977. – № 9. – С. 11 - 17.

394. *Зыков, Д.А.* Возвращение административной преюдиции в УК РФ [Текст] / Д.А. Зыков // Юрид. техника. – 2015. – № 9. – С. 273 - 275.

395. *Зыков, Д.А.* Понятие, основания и принципы криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Д.А. Зыков, А.В. Шеслер // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2013. – № 1. – С. 85 - 90.

396. *Зыков, Д.А.* Понятие, формы и методы уголовно-правовой политики [Текст] / Д.А. Зыков, А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2014. – № 1 (30). – С. 86 - 92.

397. *Иванчин, А.В.* Теоретическая модель предписаний Уголовного кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности [Текст] / А.В. Иванчин // Lex russica. – 2015. – № 6. – С. 16 - 29.

398. *Ильинский, И.* Новый опыт теории возмездия в уголовном праве [Текст] / И. Ильинский // Совет. право. – 1925. – № 5 (17). – С. 53 - 60.

399. *Исаев, М.* Декларативные статьи уголовного кодекса [Текст] / М. Исаев // Совет. право. – 1924. – № 6 (12). – С. 24 - 46.

400. *Исаев, М.* Понятие социальной опасности в основных началах уголовного законодательства союза и союзных республик [Текст] / М. Исаев // Совет. право. – 1925. – № 4 (16). – С. 55 - 61.

401. *Келина, С.Г.* Об основаниях и последствиях декриминализации деяний [Текст] / С.Г. Келина // Совет. гос-во и право. – 1988. – № 11. – С. 12 - 19.

402. *Клейменов, И.М.* Криминализация общественных отношений [Текст] / И.М. Клейменов // Вестн. Ом. ун-та. Сер. Право. – 2013. – № 3 (36). – С. 200 - 207.

403. *Кленова, Т.В.* Общественная опасность – истинное свойство преступления [Текст] / Т.В. Кленова // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2013. – № 2 (7). – С. 136 - 144.

404. *Койстинен, Я.* Основные принципы криминализации и охрана личных прав и свобод человека по уголовному праву России и Финляндии [Текст] / Я. Койстинен // Рос. юрид. журн. – 2009. – № 5 (68). – С. 83 - 90.

405. *Коновалов, А.* Система уголовного Кодекса и наша уголовная политика [Текст] / А. Коновалов // Ежегод. совет. юстиции. – 1926. – № 6. – С. 135 - 137.

406. *Корнеев, Д.В.* Представление будущих специалистов в области решения проблем девиантного поведения по вопросам криминализации и наркотизации в современном российском обществе [Текст] / Д.В. Корнеев // Общество и право. – 2012. – № 2 (39). – С. 230 - 233.

407. *Косарев, А.В.* Согласие потерпевшего и обстоятельства, исключющие преступность деяния [Текст] / А.В. Косарев // Изв. высш. учеб. заведений. Северо-Кавказ. регион. Сер. Общественные науки. – 2006. – № 2. – С. 100 - 101.

408. *Костылева, О.В.* Криминализация как метод уголовно-правовой политики: теория и практика принятия законодательных решений [Текст] / О.В. Костылева // Закон. – 2015. – № 8. – С. 60 - 71.
409. *Крыленко, Н.* Еще раз о принципах пересмотра Уголовного Кодекса [Текст] / Н. Крыленко // Ежегод. совет. юстиции. – 1929. – № 7. – С. 146 - 152.
410. *Крыленко, Н.В.* Что такое хулиганство? [Текст] / Н.В. Крыленко // Рабочий суд. – 1926. – № 22. – С. 1359 - 1370.
411. *Кудрявцев, В.Н.* Декриминализация (социально-правовой аспект) [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов // Lex russica. – 2005. – № 2. – С. 326 - 331.
412. *Кудрявцев, В.Н.* Криминализация и криминология [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов // Lex russica. – 2005. – № 1. – С. 80 - 85.
413. *Кудрявцев, В.Н.* Криминология и проблемы декриминализации [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов // Журн. рос. права. – 2005. – № 4. – С. 103 - 107.
414. *Кудрявцев, В.Н.* Криминология и проблемы криминализации [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов // Журн. рос. права. – 2004. – № 12. – С. 46 - 50.
415. *Кузнецова, И.А.* Методы уголовно-правовой политики [Текст] / И.А. Кузнецова // Ист., филос., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 11 (25). С. 100 - 104.
416. *Лопашенко, Н.А.* Административной преюдиции в уголовном праве – нет! [Текст] / Н.А. Лопашенко // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2011. – № 3 (23). – С. 64 - 71.
417. *Лопашенко, Н.А.* Концептуальные основы уголовной политики: взгляд на проблему [Текст] / Н.А. Лопашенко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2000. – № 11. – С. 123 - 130.
418. *Маликов, Б.З.* Выражение и реализация уголовной ответственности в наказании и некарательных мерах уголовно-правового характера [Текст] / Б.З. Маликов // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 4. – С. 10 - 16.
419. *Малков, В.П.* Административная преюдиция: за и против [Текст] / В.П. Малков // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2011. – № 3 (23). – С. 58 - 64.
420. *Малько, А.В.* Концептуальные основы как научно-практическое обоснование деятельности субъектов правовой политики [Текст] / А.В. Малько, И.Н. Исаков // Вестн. юрид. ф-та Южного федер. ун-та. – 2014. – № 1. – С. 39 - 45.
421. *Маркунцов, С.А.* О необходимости введения в научный оборот категории уголовно-правового запрета [Текст] / С.А. Маркунцов // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2012. – № 19. – С. 64 - 69.

422. *Маркунцов, С.А.* Понятие и система истоков уголовно-правовых запретов [Текст] / С.А. Маркунцов // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2013. – № 3 (28). – С. 71 - 81.

423. *Маркунцов, С.А.* Состав преступления и уголовно-правовой запрет как юридические конструкции [Текст] / С.А. Маркунцов // Юрид. техника. – 2013. – № 7-2. – С. 474 - 478.

424. *Марцев, А.И.* Законодательная регламентация наказания в виде общественного порицания [Текст] / А.И. Марцев, В.В. Николук // Изв. высш. учеб. заведений. – Правоведение. – 1987. – № 1. – С. 65 - 69.

425. *Мизяков, А.А.* Криминализация и декриминализация в уголовном праве [Текст] / А.А. Мизяков // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 165 - 167.

426. *Микаутадзе, С.Р.* О значении уголовно-правовых средств в предупреждении преступлений и мерах по их совершенствованию [Текст] / С.Р. Микаутадзе // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2011. – № 4. – С. 132 - 136.

427. *Микаутадзе, С.Р.* Проблемы эффективности уголовно-правового регулирования [Текст] / С.Р. Микаутадзе // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2013. – № 1. – С. 92 - 96.

428. *Микаутадзе, С.Р.* Уголовно-правовой запрет в регулировании общественных отношений [Текст] / С.Р. Микаутадзе // Науч. портал МВД России. – 2013. – № 4 (24). – С. 10 - 14.

429. *Митюкова, Ю.А.* К проблеме криминализации и декриминализации уголовного законодательства [Текст] / Ю.А. Митюкова // Человек: преступление и наказание. – 2012. – № 4 (79). – С. 73 - 76.

430. *Митюкова, Ю.А.* Основания криминализации и декриминализации отношений в экономической сфере [Текст] / Ю.А. Митюкова // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2013. – № 3 (55). – С. 93 - 95.

431. *Моисеенко, Г.* О необходимости выделения уголовно-правовой и криминологической категории «преступная деятельность» [Текст] / Г. Моисеенко // Культура народов Причерноморья. – 2000. – № 13. – С. 106 - 111.

432. *Моисеенко, Г.* Общественная опасность деяния и личность преступника [Текст] / Г. Моисеенко // Совет. юстиция. – 1975. – № 14. – С. 8 - 10.

433. *Назаренко, Г.В.* Категории концептуальности в уголовном праве [Текст] / Г.В. Назаренко // Изв. Юго-Зап. гос. ун-та. Сер. История и право. – 2016. – № 1 (18). – С. 48 - 53.

434. *Николаев, А.М.* Истоки и перспективы формирования общей теории криминализации деяний с учетом пределов их общественной опасности [Текст] / А.М. Николаев // Акт. пробл. рос. права. – 2010. – № 3. – С. 244 - 251.

435. *Николаев, А.М.* Построение научно обоснованной системы криминализации общественно опасных деяний в сфере экономики как важное условие эффективного обеспечения экономической безопасности страны (вопросы общей теории криминализации деяний на нижнем уровне их обще-

ственно опасности) [Текст] / А.М. Николаев // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. акад. МВД России. – 2008. – № 2. – С. 33 - 37.

436. *Николаев, А.М.* Становление и развитие учения о криминализации деяний с учетом качественных и количественных «параметров» их общественной опасности [Текст] / А.М. Николаев // Вестн. гуманитар. ин-та. – 2007. – № 2 (8). – С. 12 - 17.

437. *Номоконов, В.А.* «Криминализация» административного права или административный произвол криминализации? [Текст] / В.А. Номоконов // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2013. – № 2 (7). – С. 208 - 213.

438. *Номоконов, В.А.* Преступная «декриминализация» [Текст] / В.А. Номоконов // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – № 3 (26). – С. 48 - 57.

439. *Ображиев, К.* Криминализация посредничества во взяточничестве: поиск оптимальной модели [Текст] / К. Ображиев, К. Чашин // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 30 - 35.

440. *Огородникова, Н.В.* Криминализация и декриминализация в пост-кодификационный период (краткий обзор новелл в УК РФ 1996 г.) [Текст] / Н.В. Огородникова // Уч. тр. Рос. акад. адвокатуры и нотариата. – 2012. – № 1. – С. 101 - 104.

441. *Одинцева, Ю.А.* Уголовно-правовая политика и криминализация / декриминализация уголовного закона [Текст] / Ю.А. Одинцева // Гражд. общество и правовое гос-во. – 2011. – Т. 2. – С. 100 - 102.

442. *Орел, Ю.В.* Системно-правовая непротиворечивость и международно-правовая необходимость и допустимость как принципы криминализации деяний против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины [Текст] / Ю.В. Орел // Изв. Гомел. гос. ун-та им. Ф. Скорины. – 2015. – № 5 (92). – С. 105 - 110.

443. *Орел, Ю.В.* Уголовно-правовые системные принципы криминализации преступлений против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины [Текст] / Ю.В. Орел // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. «Право». – 2015. – № 4. – С. 242 - 249.

444. *Орловский, С.* Марксизм и уголовное право [Текст] / С. Орловский // Ежегод. совет. юстиции. – 1929. – № 1. – С. 13 - 16.

445. *Осокин, Р.Б.* Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики [Текст] / Р.Б. Осокин // Социально-эконом. явления и процессы. – 2012. – № 7 - 8 (41 - 42). – С. 196 - 199.

446. *Панов, М.В.* Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее преступность деяния [Текст] / М.В. Панов // Законность. – 2010. – № 4. – С. 37 - 40.

447. *Панько, К.К.* Виды примечаний в уголовном праве и проблема их квалификации [Текст] / К.К. Панько // Рос. судья. – 2006. – № 2. – С. 18 - 23.

448. *Панько, К.К.* Ошибки технико-юридического оформления уголовно-правовых запретов [Текст] / К.К. Панько // Юрид. техника. – 2015. – № 9. – С. 539 - 545.

449. *Пашин, С.* Понимание преступления [Текст] / С. Пашин // Уголовное право. – 2000. – № 3. – С. 81 - 89.
450. *Петин, И.А.* Метод уголовно-правового регулирования: онтологические аспекты [Текст] / И.А. Петин // Общество и право. – 2011. – № 1. – С. 99 - 103.
451. *Плохова, В.И.* Роль криминологических исследований в совершенствовании уголовного права [Текст] / В.И. Плохова // Криминол. журн. Байкал. гос. ун-та экономики и права. – 2011. – № 3. – С. 5 - 12.
452. *Побегайло, Э.Ф.* Кризис современной уголовной политики [Текст] / Э.Ф. Побегайло // Уголовное право. – 2004. – №3. – С. 132 – 135.
453. *Побегайло, Э.Ф.* Уголовная политика современной России: авторская концепция [Текст] / Э.Ф. Побегайло // Вестн. Балт. федер. ун-та им. И. Канта. – 2007. – № 9. – С. 6 - 15.
454. *Полевой, Н.С.* О предмете и методах правовой кибернетики [Текст] / Н.С. Полевой, Д.О. Хан-Магомедов, М.М. Рассолов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. – 1976. – № 6. – С. 49 - 57.
455. *Полубинская, С.В.* К вопросу о декриминализации преступлений против личности [Текст] / С.В. Полубинская // Науч. информ. по вопр. борьбы с преступностью. – 1983. – № 80. – С. 47 - 51.
456. *Попугаев, Ю.И.* О признаках административного правонарушения с позиции процесса деликтивизации деяния [Текст] / Ю.И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2014. – № 1. – С. 31 - 34.
457. *Попугаев, Ю.И.* О совершенствовании законодательства об административных правонарушениях [Текст] / Ю.И. Попугаев // Науч. портал МВД России. – 2013. – № 4. – С. 66 - 72.
458. *Предин, П.Ю.* Законодательные конструкции единичных сложных преступлений [Текст] / П.Ю. Предин // Вестн. Перм. ун-та. Сер. Юрид. науки. – 2011. – № 4 (14). – С. 169 - 179.
459. *Прозументов, Л.М.* Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Право. – 2012. – № 4. – С. 56 - 62.
460. *Прозументов, Л.М.* О необходимости учета криминологических условий при криминализации деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Уголовная юстиция. – 2013. – № 2 (2). – С. 85 - 88.
461. *Прозументов, Л.М.* Обусловленность криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. Право. – 2012. – Т. 8. – Вып. 2. – С. 138 - 141.
462. *Прозументов, Л.М.* Обусловленность криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Уголовная юстиция. – 2014. – № 2 (4). – С. 76 - 79.
463. *Прозументов, Л.М.* Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния [Текст] / Л.М. Прозументов // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2009. – № 4. – С. 18 - 24.

464. *Прозументов, Л.М.* Основание криминализации (декриминализации) деяний [Текст] / Л.М. Прозументов // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Право. – 2014. – № 4 (14). – С. 81 - 91.

465. *Прысь, Е.В.* Принципы криминализации и декриминализации деяний в экономической сфере (криминологический и гражданско-правовой аспекты) [Текст] / Е.В. Прысь, Ю.А. Митюкова // Юрид. наука и правоохран. практика. – 2015. – №2 (32). – С. 75 - 79.

466. *Пудовочкин, Ю.Е.* Основания, принципы и правила криминализации общественно опасных деяний в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации [Текст] / Ю.Е. Пудовочкин // Рос. правосудие. – 2008. – № 5. – С. 76 - 84.

467. *Пудовочкин, Ю.Е.* Проблемы политического в преступлении и преступного в политике (методологические размышления) [Текст] / Ю.Е. Пудовочкин // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2013. – № 2 (7). – С. 5 - 17.

468. *Разгильдиев, Б.Т.* Общественная опасность преступлений и иных правонарушений [Текст] / Б.Т. Разгильдиев // Библиотека криминалиста. Науч. журн. – 2013. – № 2. – С. 214 - 224.

469. *Разогреева, А.М.* Аналитика криминализации: глубина против поверхности (на примере законов «о пьяных за рулем») [Текст] / А.М. Разогреева, К.В. Давыдова // Право и политика. – 2015. – № 10. – С. 1380 - 1390.

470. *Рарог, А.И.* Уголовная политика и уголовно-правовые амбиции [Текст] / А.И. Рарог // Всерос. кримиол. журн. – 2016. – Т. 10. – № 3. – С. 470 - 479.

471. *Рарог, А.И.* Уголовно-правовые позиции российского законодателя [Текст] / А.И. Рарог // Пробелы в рос. законодательстве. – 2016. – № 5. – С. 10 - 15.

472. *Ратник, С.Д.* Концепт наказания в смысловом поле взаимосвязи с другими понятиями [Текст] / С.Д. Ратник // Вестн. Самар. юрид. ин-та. – 2011. – № 3 (5). – С. 36 - 39.

473. *Рогинский, Г.* Несколько положений уголовной политики [Текст] / Г. Рогинский // Рабочий суд. – 1927. – № 7. – С. 573 - 577.

474. *Рогинский, Г.* Что такое преступление? (Еще по вопросу о ст. 4-а УПК) [Текст] / Г. Рогинский // Рабочий суд. – 1926. – № 14. – С. 895 - 899.

475. *Родионова, Т.А.* Основные проблемы криминализации деяний в России [Текст] / Т.А. Родионова // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер. Право. – 2013. – № 17 (308). – С. 71 - 73.

476. *Россинский, С.Б.* Модель познания как концептуальная основа теории уголовно-процессуальных доказательств [Текст] / С.Б. Россинский // Lex russica. – 2014. – № 8. – С. 906 - 919.

477. *Рыбак, А.З.* Административная преюдиция в уголовном праве [Текст] / А.З. Рыбак // Соврем. проблемы социально-гуманитарных наук. – 2015. – № 2. – С. 116 - 121.

478. *Рыбак, А.З.* Общественная опасность деяния как правовая категория [Текст] / А.З. Рыбак // Юрист-Правоведъ. – 2010. – № 2. – С. 5 - 9.

479. *Сверчков, В.* Актуальные вопросы квалификации коррупционного поведения [Текст] / В. Сверчков // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 102 - 104.

480. *Сергеева, А.А.* Криминализация деяний в сфере экономической деятельности: вопросы теории и практики [Текст] / А.А. Сергеева, Ю.А. Одинцева // Вестн. Алт. акад. экономики и права. – 2011. – № 1. – С. 169 - 173.

481. *Скоробогатов, А.В.* Уголовно-правовые запреты в древнерусском законодательстве [Текст] / А.В. Скоробогатов, Н.Н. Рыбушкин // Акт. проблемы экономики и права. – 2011. – № 1. – С. 254 - 259.

482. *Скоробогатов, А.В.* Уголовно-правовые запреты в советском юридическом дискурсе [Текст] / А.В. Скоробогатов, Н.Н. Рыбушкин // Акт. проблемы экономики и права. – 2014. – № 2 (30). – С. 120 - 128.

483. *Стручков, Н.А.* Проблема наказания в проекте общесоюзного и республиканского уголовного законодательства [Текст] / Н.А. Стручков // Совет. гос-во и право. – 1958. – № 7. – С. 99 – 104.

484. *Субоцкий, Ю.В.* Административное правонарушение и преступление [Текст] / Ю.В. Субоцкий // Вестн. Моск. ун-та. Сер. экономики, философии, права. – 1959. – № 2. – С. 167 - 181.

485. *Суворов, А.С.* Анализ социально-юридической обусловленности уголовной ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства [Текст] / А.С. Суворов // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – С. 129 - 134.

486. *Узденова, М.Н.* О причинах, основании и соответствии принципам криминализации приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта и сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины (ст. 191.1 УК РФ) [Текст] / М.Н. Узденова // Черные дыры в рос. законодательстве. – 2016. – № 1. – С. 77 - 82.

487. *Фарафонова, М.В.* О влиянии криминализации (декриминализации) уголовных деяний на административные наказания [Текст] / М.В. Фарафонова // Алт. юрид. журн. – 2016. – № 3 (15). – С. 82 - 86.

488. *Фарафонова, М.В.* О понятии и признаках административного правонарушения [Текст] / М.В. Фарафонова // Проблемы права. – 2016. – № 2 (56). – С. 81 - 84.

489. *Фефелов, П.А.* Критерии установления уголовной наказуемости деяний [Текст] / П.А. Фефелов // Совет. гос-во и право. – 1970. – № 11. – С. 101 - 105.

490. *Фефелов, П.А.* Общественная опасность преступного деяния [Текст] / П.А. Фефелов // Совет. гос-во и право. – 1977. – № 5. – С. 135 - 138.

491. *Фефилова, В.Ф.* О критериях разграничения преступлений и проступков по советскому праву [Текст] / В.Ф. Фефилова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. – 1975. – № 4. – С. 77 - 83.

492. *Фефилова, В.Ф.* Разграничение преступлений и проступков [Текст] / В.Ф. Фефилова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. – 1976. – № 4. – С. 50 - 56.

493. *Чемеринский, К.В.* Международно-правовые основы криминализации общественно опасных деяний: отдельные проблемы [Текст] / К.В. Чемеринский // Вестн. Северо-Кавказ. гуманитар. ин-та. – 2016. – № 1 (17). – С. 332 - 336.

494. *Чемеринский, К.В.* Общественная опасность как категория уголовного права [Текст] / К.В. Чемеринский // Вестн. Волж. ун-та им. В.Н.Татищева. – 2014. – № 1 (80). – С. 99 - 104.

495. *Чемеринский, К.В.* Системный характер криминализации общественно опасных деяний и проблемы его отражения в уголовном законе [Текст] / К.В. Чемеринский // Пробелы в рос. законодательстве. – 2009. – № 3. – С. 109 - 111.

496. *Чикин, Д.С.* Преступление с административной преюдицией как вид сложного единичного преступления [Текст] / Д.С. Чикин // Рос. следователь. – 2012. – № 23. – С. 17 - 18.

497. *Чураев, Т.Ф.* Девиантное поведение как предпосылка криминализации [Текст] / Т.Ф. Чураев // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2004. – № 1. – С. 107 - 108.

498. *Чураев, Т.Ф.* Криминализация общественно опасных деяний, связанных с установлением монопольно высокой цены [Текст] / Т.Ф. Чураев // Вестн. Южно-Урал. гос. ун-та. Сер. Право. – 2014. – Т. 14. – № 3. – С. 50 - 55.

499. *Шаргородский, М.Д.* Л. Шуберт. Об общественной опасности преступного деяния. – М.: Госюриздат, 1960 [Текст] / М.Д. Шаргородский // Правоведение. – 1960. – № 4. – С. 152 - 155.

500. *Шегабудинов, Р.Ш.* Концептуальные основы противодействия организованной экономической преступности, сопряженной с коррупцией [Текст] / Р.Ш. Шегабудинов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2015. – № 8. – С. 149 - 154.

501. *Шегабудинов, Р.Ш.* Экономическая безопасность и проблемы криминализации в приоритетных сферах экономики [Текст] / Р.Ш. Шегабудинов, П.Р. Сафиюлина // Тр. акад. упр. МВД России. – 2008. – № 1 (5). – С. 97 - 101.

502. *Шеслер, А.В.* Понятие преступления в российском уголовном законодательстве [Текст] / А.В. Шеслер // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2014. – № 2 (31). – С. 185 - 188.

503. *Широков, К.* Согласие на причинение вреда как обстоятельство, исключающее преступность деяния [Текст] / К. Широков // Законность. – 2006. – № 9. – С. 53 - 55.

4. Сборники тезисов и докладов конференций, сборники научных трудов

504. Актуальные вопросы современного уголовного права, криминологии и уголовного процесса: II совет.-западногерман. коллоквиум [Текст] / гл. ред. В.Г. Макашвили. – Тбилиси: Мацниереба, 1986. – 276 с.

а) *Кайзер, Г.* Криминализация и декриминализация в современном уголовном праве / Г. Кайзер. – С. 79 - 99;

б) *Угрехелидзе М.Г.* Некоторые вопросы декриминализации / М.Г. Угрехелидзе. – С. 100 - 104.

505. Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно опасных деяний: сб. науч. тр. / под ред. А.И. Марцева и др. – Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1980. – 144 с.

а) *Галиакбаров Р.Р.* Проблемы криминализации многосубъектных общественно опасных деяний / Р.Р. Галиакбаров. – С. 40 - 51;

б) *Мальцев В.В.* Криминализация поведения и общественно опасные последствия / В.В. Мальцев. – С. 29 - 39;

в) *Сабитов Р.А.* Общественная опасность как критерий криминализации / Р.А. Сабитов. – С. 17 - 28.

506. Криминологические основы уголовного права: матер. X рос. конгр. уголовного права, состоявшегося 26 – 27 мая 2016 г. [Текст] / отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 568 с.

а) *Авдеева, Е.В.* Методологические и организационно-практические аспекты взаимодействия уголовного права и криминологии при назначении наказания / Е.В. Авдеева. – С. 4 - 6;

б) *Алихаджиева, И.С.* Криминологические основания уголовно-правовых норм, связанных с проституцией (ст.ст. 127.1, 240 - 241 УК РФ) / И.С. Алихаджиева. – С. 6 - 10;

в) *Амиянц, К.А.* Криминологические исследования «черного Интернета» как основание для криминализации деяний, связанных с его использованием / К.А. Амиянц. – С. 10 - 13;

г) *Антонова, Е.Ю.* Учет криминологических показателей при криминализации общественно опасных деяний / Е.Ю. Антонова. – С. 18 - 21;

д) *Безверхов, А.Г.* Криминологические основания уголовно-правового запрета / А.Г. Безверхов. – С. 33 - 36;

е) *Болсуновская, Л.М.* Основание и принципы криминализации мошенничества в сфере компьютерной информации в национальном праве / Л.М. Болсуновская. – С. 281 - 285;

ж) *Борисов, С.В.* К вопросу о криминологической основе состава преступления в виде пособничества в совершении террористического акта / С.В. Борисов. – С. 285 - 288;

з) *Волков, К.А.* «Значение судебной практики для стабилизации уголовной политики / К.А. Волков. – С. 48 - 52;

и) *Голик, Ю.В.* Уголовное право и криминология должны «работать» вместе / Ю.В. Голик. – С. 56 - 59.

к) *Кауфман, М.А.* Пробельность, неопределенность, избыточность уголовного законодательства как криминогенные факторы / М.А. Кауфман. – С. 100 - 105;

л) *Клейменов, И.М.* Криминализация: уголовно-правовой и криминологический подходы / И.М. Клейменов. – С. 306 - 309.

м) *Михайлов, В.И.* Об адекватности отдельных институтов уголовного права современным вызовам и угрозам / В.И. Михайлов. – С. 167 - 171.

н) *Ного, С.* Криминологические исследования как основа уголовно-правовой криминализации (на основе криминализации преследования) / С. Ного, Д. Манойлович. – С. 450 - 454.

о) *Номоконов, В.А.* О криминологической необоснованности российской уголовной политики / В.А. Номоконов. – С. 196 - 200;

п) *Маркунцов, С.А.* Научные предпосылки криминализации как критерии «ревизии» Уголовного кодекса РФ / С.А. Маркунцов. – С. 152 - 156;

р) *Силкин, В.П.* Оправдана ли декриминализация преступлений небольшой тяжести? / В.П. Силкин. – С. 327 - 330;

с) *Чемеринский, К.В.* Криминологические основы криминализации общественно опасных деяний / К.В. Чемеринский. – С. 263 - 266;

т) *Шидловский, А.В.* Социально-криминологическая обусловленность формирования института назначения наказания / А.В. Шидловский. – С. 269 - 272.

507. Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Ч. 58 [Текст] / под ред. С.А. Елисеева и др. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. – 184 с.

а) *Одинцева, Ю.А.* Распространенность деяния как принцип его криминализации и декриминализации / Ю.А. Одинцева. – С. 22 - 24;

б) *Прозументов, Л.М.* Изменения в уголовном законодательстве как форма реализации уголовно-правовой политики в России / Л.М. Прозументов. – С. 108 - 109.

508. Преступность, уголовная политика, уголовный закон: сб. науч. тр. [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2013. – 652 с.

а) *Безверхов, А.Г.* О декриминализации преступлений в сфере экономики, совершаемых путем обмана и злоупотребления доверием / А.Г. Безверхов. – С. 69 - 81;

б) *Голикова, А.В.* Социальные последствия имущественной преступности / А.В. Голикова. – С. 522 - 529;

в) *Зайцева, О.В.* Уголовная ответственность участников избирательного процесса и принципы криминализации общественно опасных деяний / О.В. Зайцева. – С. 323 - 327;

г) *Иванов, Н.Г.* Уголовно-правовые направления (школы) как фундамент уголовного права и закона / Н.Г. Иванов. – С. 84 - 107;

д) *Иванчин, А.В.* О возможностях использования в процессе криминализации признаков субъекта, прямо не связанных с преступлением / А.В. Иванчин. – С. 64 - 69.

509. Проблемы уголовной политики: советский и зарубежный опыт: сб. науч. ст. [Текст] / отв. ред. А.С. Усс. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. – 272 с.

а) *Дюнкель, Ф.* Категории «издержки – польза» в уголовной политике / Ф. Дюнкель. – С. 113 - 126;

б) *Кондратов, П.Е.* О пределах уголовно-правового регулирования общественных отношений / П.Е. Кондратов. – С. 21 - 34.

510. Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: матер. IV Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 250-летию образования Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова и состоявшейся на юрид. фак. МГУ им. М.В. Ломоносова 27 – 28 мая 2004 г. [Текст] / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и др. – М.: ЛексЭст, 2005. – 680 с.

а) *Абдымомунов, Н.Б.* Мелкое хищение – административный деликт и преступление / Н.Б. Абдымомунов. – С. 14 - 15;

б) *Айдаров, Й.И.* К вопросу о соотношении преступления и административного правонарушения по болгарскому праву / Й.И. Айдаров. – С. 31 - 33;

в) *Артамонова, М.А.* К проблеме соотношения экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды / М.А. Артамонова. – С. 34 - 37;

- г) *Баулин, Ю.В.* Правонарушения в сфере публичного и частного права / Ю.В. Баулин. – С. 41 - 43;
- д) *Бахриддинов, С.Э.* Теоретические вопросы отграничения административного правонарушения от преступления / С.Э. Бахриддинов, Т.Ш. Шарипов. – С. 44 - 53;
- е) *Бахуринская, Е.А.* Последствия нарушения законодательства об охране труда в аспекте разграничения административных правонарушений и преступлений / Е.А. Бахуринская. – С. 54 - 58;
- ж) *Буркова, Е.А.* Разграничение преступлений и административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Е.А. Буркова. – С. 101 - 104;
- з) *Ведерникова, О.Н.* Соотношение преступлений и иных правонарушений по уголовному праву Канады / О.Н. Ведерникова. – С. 109 - 113;
- и) *Грачева, Ю.В.* Критерии отграничения преступлений от административных правонарушений / Ю.В. Грачева. – С. 138 - 141;
- к) *Грищук, В.К.* Некоторые вопросы разграничения преступлений и административных правонарушений / В.К. Грищук. – С. 142 - 149;
- л) *Коробеев, А.И.* Транспортные преступления и транспортные правонарушения / А.И. Коробеев. – С. 243 - 247;
- м) *Кругликов, Л.Л.* О соотношении правонарушений, наказания и его назначения в уголовном и административном законодательстве / Л.Л. Кругликов. – С. 272 - 278;
- н) *Кузнецов, А.П.* Проблемы криминализации общественно опасных деяний в налоговой сфере / А.П. Кузнецов. – С. 298 - 307;
- о) *Кузнецова, Н.Ф.* Преступления и иные правонарушения / Н.Ф. Кузнецова. – С. 313 - 317;
- п) *Лопашенко, Н.А.* Отклоняющееся экономическое поведение: пределы разумной криминализации / Н.А. Лопашенко. – С. 331 - 339;
- р) *Ляшева, Ю.А.* Крупный ущерб как критерий разграничения уголовной и административно-правовой ответственности за незаконную добычу водных животных и растений / Ю.А. Ляшева. – С. 347 - 349;
- с) *Мельник, Н.И.* Проблемы определения преступности деяния в процессе его криминализации / Н.И. Мельник. – С. 370 - 375;
- т) *Михайлов, В.И.* Преступление и правомерный вред / В.И. Михайлов. – С. 380 - 393;
- у) *Надточий, Ю.В.* Проблемы отграничения преступлений, посягающих на морскую природную среду от административных проступков / Ю.В. Надточий. – С. 421 - 424;
- ф) *Панченко, П.Н.* Предел преступности деяния – предел «досягаемости» уголовного права / П.Н. Панченко. – С. 463 - 468;
- х) *Петин, И.А.* О разграничении объектов административного и уголовного посягательства / И.А. Петин. – С. 474 - 477;
- ц) *Плотников, А.И.* Сущностные различия преступления и иного правонарушения и их юридическое значение / А.И. Плотников. – С. 487 - 492;
- ч) *Примаков, А.А.* Особенности соотношения преступлений, совершаемых осужденными к лишению свободы, и нарушений порядка отбывания наказания / А.А. Примаков. – С. 502 - 506;
- ш) *Скляров, С.В.* Вина как критерий разграничения преступлений и иных правонарушений / С.В. Скляров. – С. 551 - 554;
- щ) *Трухин, А.М.* Принципиальное отличие преступлений от иных правонарушений / А.М. Трухин. – С. 589 - 593;
- ы) *Тяжкова, И.М.* Критерии разграничения уголовной и административной ответственности / И.М. Тяжкова. – С. 594 - 597;
- э) *Хавронюк, Н.И.* Соотношение преступлений и других правонарушений (на примере законодательства Украины) / Н.И. Хавронюк. – С. 610 - 622.

511. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. 4-й Междунар. науч.-практ. конф. (25 – 26 января 2007 г.) [Текст] / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: Проспект, 2007. – 656 с.

а) *Бокова, И.Н.* Влияние криминализации и декриминализации на дифференциацию уголовной ответственности / И.Н. Бокова. – С. 80 - 83;

б) *Номоконов, В.А.* Современная российская уголовная политика: желаемое и действительное / В.А. Номоконов. – С. 22 - 25;

в) *Рудикова, Н.В.* Криминализация общественных отношений: теоретико-правовой аспект / Н.В. Рудикова. – С. 75 - 79.

512. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. (24 – 25 января 2013 г.) [Текст] / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: Проспект, 2013. – 424 с.

а) *Есаков, Г.А.* Уголовное право в «широком» смысле: концептуальный подход / Г.А. Есаков. – С. 35 - 38;

б) *Лиховая, С.Я.* Состояние опьянения как состав преступления (ст. 276.1 УК Украины) / С.Я. Лиховая, И.Н. Сопилко. – С. 369 - 370;

в) *Маляр, А.В.* Место уголовно-правового запрета в комплексе мер по борьбе с коррупцией / А.В. Маляр. – С. 371 - 373.

513. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. (30 – 31 января 2014 г.) [Текст] / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: Проспект, 2014. – 464 с.

а) *Дорогин, Д.А.* Реликты в уголовном законе / Д.А. Дорогин. – С. 67 - 71;

б) *Иванчин, А.В.* Вопросы формулирования и систематизации правил конструирования составов преступлений / А.В. Иванчин. – С. 71 - 76;

в) *Маркунцова, И.А.* Типология моделей уголовных кодексов в зависимости от приоритетов их уголовно-правовой охраны / И.А. Маркунцова. – С. 82 - 87;

г) *Ображиев, К.В.* Новому уголовному кодексу – форму федерального конституционного закона / К.В. Ображиев. – С. 22 - 26;

д) *Погосова, З.М.* Парадигмы уголовного и гражданского права: теоретические подходы в доктрине США / З.М. Погосова. – С. 410 - 415;

е) *Соколова, О.В.* Уголовно-правовой запрет оборота наркотических средств в контексте патерналистских идей (подходы немецких исследователей) / О.В. Соколова. – С. 424 - 428;

ж) *Хлебушкин, А.Г.* Социальный контракт и легитимность уголовно-правового воздействия / А.Г. Хлебушкин. – С. 47 - 51.

514. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XII Междунар. науч.-практ. конф. (29 – 30 января 2015 г.) [Текст] / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: РГ-Пресс, 2015. – 584 с.

а) *Гилинский, Я.И.* Уголовное законодательство в современной России: критические заметки / Я.И. Гилинский. – С. 38 - 41;

б) *Давыдова, К.В.* Состояние опьянения: взгляд на уголовную политику через призму законодательной техники / К.В. Давыдова. – С. 58 - 61;

в) *Номоконов, В.А.* Уголовная политика: пока – имитация / В.А. Номоконов. – С. 18 - 21;

г) *Рагулина, А.В.* Общественная опасность как признак деяния и как признак преступления / А.В. Рагулина. – С. 170 - 173;

д) *Трунцевский, Ю.В.* Уголовно-правовая оценка контрабанды ресурсов с учетом принципов криминализации (критика принципа экономии уголовной репрессии) / Ю.В. Трунцевский. – С. 388 - 392;

е) *Филиппов, П.А.* Уклонение от военной и гражданской альтернативной службы: обоснован ли уголовно-правовой запрет? / П.А. Филиппов. – С. 456 - 460.

515. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIII Междунар. науч.-практ. конф. (28 – 29 января 2016 г.) [Текст] / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: РГ-Пресс, 2016. – 624 с.

а) *Волков, К.А.* «Нормы аватары» в уголовном законе: понятие и проблемы / К.А. Волков. – С. 105 - 109;

б) *Жестеров, П.В.* Уголовная репрессия: проблемы адекватности уголовного закона современным криминологическим реалиям / П.В. Жестеров. – С. 591 - 595;

в) *Кленова, Т.В.* Основания разграничения уголовно-правового и административно-правового запретов / Т.В. Кленова. – С. 43 - 46;

г) *Молчанов, Д.М.* Жесткая уголовная репрессия как путь реализации принципа гуманизма: Ф.М. Достоевский об антигуманности гуманизации УК РФ / Д.М. Молчанов. – С. 14 - 18;

д) *Разгильдиев, Б.Т.* «Момент истины» уголовного законодательства Российской Федерации / Б.Т. Разгильдиев, А.В. Тарапыгин. – С. 21 - 24;

е) *Цепелев, В.Ф.* Уголовное право и уголовная политика: соотношение и взаимодействие / В.Ф. Цепелев. – С. 8 - 11;

ж) *Чемеринский, К.В.* Принципы криминализации общественно опасных деяний / К.В. Чемеринский. – С. 39 - 42.

516. Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью: сб. науч. тр. [Текст] / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2008. – 552 с.

а) *Игнатов, А.Н.* Криминализация и декриминализация в уголовном праве России / А.Н. Игнатов. – С. 109 - 111;

б) *Козлов, А.В.* О критериях качества уголовного законодательства / А.В. Козлов. – С. 85 - 91;

в) *Мурзаков, С.И.* Экономические основания уголовно-правового запрета / С.И. Мурзаков. – С. 73 - 75.

5. Статьи в сборниках тезисов и докладов конференций, сборниках научных трудов, на электронных ресурсах

517. *Алымов, А.А.* Криминализация и декриминализация деяний в российском уголовном праве [Текст] / А.А. Алымов, А.А. Байбарин // Эволюция гос-ва и права: история и современность: сб. науч. ст.: в 3 ч. Ч. 2 / отв. ред. С.Г. Емельянов. – Курск: Изд-во Юго-Зап. гос. ун-та, 2012. – С. 27 - 32.

518. *Антонов-Романовский, Г.В.* Проблемы развития криминологических исследований [Текст] / Г.В. Антонов-Романовский // Оптимизация научного обеспечения и криминол. культуры борьбы с преступностью / отв. ред. А.И. Долгова. – М., 2011. – С. 82 - 92.

519. *Бабаев, М.М.* Российской уголовной политике нужна концепция [Текст] / М.М. Бабаев // Соврем. пробл. уголовной политики: матер. Всерос. науч.-практ. конф. Т.1 / под ред. А.Н. Ильяшенко. – Краснодар: КрУ МВД России, 2010. – С. 25 - 34.

520. *Боботов, С.В.* Декриминализация и депенализация: тенденция советского уголовного законодательства [Текст] / С.В. Боботов, Е.А. Смоленцев // СССР - Франция: социол. и междунар.-правовой аспекты

сравн. правоведения / под ред. С.А. Иванова, М.М. Славина, В.А. Туманова. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1987. – С. 160 - 168.

521. Буланов, Г.И. О понятии структуре общественной опасности по советскому уголовному праву [Текст] / Г.И. Буланов // Пробл. совет. уголовного права и криминологии: сб. науч. тр. Вып. 28 / под ред. М.И. Ковалева и др. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1973. – С. 17 - 25.

522. Бурлаков, В.Н. Уголовно-правовая политика, современное законодательство и преступность [Текст] / В.Н. Бурлаков // Современные пробл. уголовной политики: V Междунар. науч.-практ. конф. Т. I / под ред. А.И. Ильяшенко. – Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2014. – С. 287 - 293.

523. Волков, Г. Наказание в советском уголовном праве [Текст] / Г. Волков // Пробл. уголовной политики. Кн. 1 / отв. ред. Н.В. Крыленко. – М.: ОГИЗ, 1935. – С. 40 - 74.

524. Галкин, В.М. Уголовно-правовой запрет [Текст] / В.М. Галкин, М.И. Блум // Вопр. борьбы с преступностью на соврем. этапе: сб. науч. тр. – Рига: Латв. гос. ун-т им. П. Стучки, 1978. – С. 3 - 19.

525. Григорьев, Л.М. Проблемы сверхкриминализации и декриминализации экономической деятельности [Текст] / Л.М. Григорьев и др. // Уголовная политика в сфере экономики: эксперт. оценки. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2011. – С. 22 - 36.

526. Дмитрук, В.М. Критерии разграничения преступлений и административных правонарушений [Текст] / В.М. Дмитрук // Вопр. уголовного права и процесса в практике деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. / под ред. Ю.В. Александрова и др. – Киев: НИиРИО КВЩ МВД СССР, 1979. – С. 49 - 58.

527. Додин, Е.В. Декриминализация и административная ответственность [Текст] / Е.В. Додин // Акт. пробл. формирования правового гос-ва: крат. тез. докл. и науч. сообщ. респ. науч. конф., 24 - 26 октября 1990 г. / под ред. М.И. Бажанова и др. – Харьков: Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1990. – С. 93 - 95.

528. Евстратов, Ю.И. Некоторые вопросы теории криминализации [Текст] / Ю.И. Евстратов // Пробл. теории и практики борьбы с преступностью: сб. ст. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1982. – С. 50 - 62.

529. Епифанова, Е.В. Некоторые современные проблемы криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Е.В. Епифанова // Уголовно-правовая политика и пробл. противодействия современной преступности: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2006. – С. 86 - 91.

530. Забавко, Р.А. Криминализация деяний в аспекте позитивной уголовной ответственности [Текст] / Р.А. Забавко // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: матер. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск: Изд-во Восточ.-Сиб. ин-та МВД России, 2013. – С. 41 - 43.

531. Злобин, Г.А. Некоторые теоретические вопросы криминализации общественно опасных деяний [Текст] / Г.А. Злобин, С.Г. Келина // Пробл.

правосудия и уголовного права / под ред. А.М. Ларина и др. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1978. – С. 102 - 119.

532. *Зубкова, В.И.* Проблемы кодификации уголовного закона и критерии криминализации деяний [Текст] / В.И. Зубкова // Пробл. кодификации уголовного закона: история, современность, будущее: матер. VII рос. конгр. уголовного права, состоявшегося 30 - 31 мая 2013 г. / отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 90 - 93

533. *Игнатов, А.Н.* Проблемы криминализации и декриминализации [Текст] / А.Н. Игнатов // Современные пробл. уголовного права и криминологии: матер. всерос. науч.-практ. конф., 22 февраля 2007 г. – М.: Изд-во РУДН, 2007. – С. 18 - 24.

534. *Исаева, О.А.* Криминализация и декриминализация общественно опасных деяний [Текст] / О.А. Исаева // Проблемы юриспруденции: сб. науч. ст. и тез. Вып. 1. / под ред. С.А. Полякова. – Новосибирск, 2008. – С. 31 - 37.

535. *Келина, С.Г.* Основания уголовно-правового запрета [Текст] / С.Г. Келина // Матер. IV совет.-западногерман. симп. по криминологии, уголовному праву и процессу / отв. ред. А.Я. Светлов, Г.И. Чангули. – Киев: Наук. думка, 1990. – С. 6 - 13.

536. *Клейменов, М.П.* Административное и уголовное правонарушение [Текст] / М.П. Клейменов // Преступность, уголовная политика, закон / под ред. А.И. Долговой. – М.: Рос. криминол. ассоц., 2016. – С. 186 - 193.

537. *Коробеев, А.И.* Криминализация и пенализация деяний как основное содержание советской уголовно-правовой политики [Текст] / А.И. Коробеев // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. М.И. Ковалев. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1988. – С. 10 - 14.

538. *Коробеев, А.И.* Криминализация и пенализация неосторожных деяний в сфере использования техники [Текст] / А.И. Коробеев // XXVI съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. – С. 37 - 44.

539. *Коробеев, А.И.* О понятии криминализации и декриминализации [Текст] / А.И. Коробеев // Акт. правовые вопр. борьбы с преступностью / отв. ред. В.Д. Филимонов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1988. – С. 31 - 36.

540. *Коробеев, А.И.* Основные тенденции и перспективы криминализации и декриминализации деяний на современном этапе [Текст] / А.И. Коробеев // Повышение эффективности профилактики преступлений: межвузов. сб. / отв. ред. Г.И. Чечель. – Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 1987. – С. 41 - 47.

541. *Коробеев, А.И.* Причины преступлений в свете теории криминализации [Текст] / А.И. Коробеев // Пробл. причинности в криминологии и уголовном праве: межвузов. темат. сб. / отв. ред. В.А. Номоконов. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. – С. 99 - 109.

542. *Коробеев, А.И.* Социально-экономические и социально-психологические основания криминализации [Текст] / А.И. Коробеев // Совершенствование правовых мер борьбы с преступностью: межвуз. темат. сб. /

отв. ред. Р.И. Михеев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1986. – С. 17 - 23.

543. *Коробеев, А.И.* Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния [Текст] / А.И. Коробеев // Акт. пробл. борьбы с преступностью: межвуз. темат. сб. / отв. ред. П.С. Дагель. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. – С. 3 - 15.

544. *Коробеев, А.И.* Уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и декриминализации в новейшем уголовном законодательстве России [Текст] / А.И. Коробеев // Преступность и уголовное законодательство: реалии, тенденции, взаимовлияние: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов, 2004. – С. 110 - 113.

545. *Кригер, Г.А.* Проблемы социальной обусловленности уголовного закона [Текст] / Г.А. Кригер, Н.Ф. Кузнецова // XXV съезд КПСС и дальнейшее укрепление социалистической законности / отв. ред. А.Е. Лунев – М., 1977. – С. 113 - 122.

546. *Крылов, Г.В.* Общественная опасность деяния и декриминализация [Текст] / Г.В. Крылов // Пробл. совершенствования борьбы с преступностью / отв. ред. Н.И. Трофимов. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1985. – С. 30 - 38.

547. *Кудрявцев, В.Н.* Криминализация: оптимальные модели [Текст] / В.Н. Кудрявцев // Уголовное право в борьбе с преступностью / отв. ред. А.М. Яковлев. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1981. – С. 3 - 10.

548. *Кудрявцев, В.Н.* Научные предпосылки криминализации [Текст] / В.Н. Кудрявцев // Криминология и уголовная политика / под ред. С.Г. Келиной и др. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1985. – С. 105 - 108.

549. *Кузнецова, Н.Ф.* Социальная обусловленность уголовного закона [Текст] / Н.Ф. Кузнецова // Правовые исследования: сб. науч. ст. / гл. ред. Г.Е. Жванин. – Тбилиси: Мецниереба, 1977. – С. 36 - 45.

550. *Лунев, В.В.* Криминализация в глобализирующем мире [Электронный ресурс] / В.В. Лунев // URL: <http://igpran.ru/articles/2982> (дата обращения: 31.12.2016).

551. *Меньшагин, В.Д.* Новое общесоюзное уголовное законодательство [Текст] / В.Д. Меньшагин // Особенности уголовных кодексов союзных Республик: сб. ст. / под ред. В.Д. Меньшагина. – М.: Юрид. лит., 1963. – С. 3 - 63.

552. *Митюкова, Ю.А.* Декриминализация налоговых преступлений [Текст] / Ю.А. Митюкова // Человек: преступление и наказание: матер. межвузов. науч.-теорет. конф. / под ред. А.А. Чистякова. – Рязань: Акад. ФСИН России, 2011. – С. 7 - 8.

553. *Никифоров, Б.С.* Некоторые вопросы кодификации советского уголовного законодательства [Текст] / Б.С. Никифоров // Межвуз. науч. совещ. «Сорок лет советского государства и права и развитие правовой науки»: тез. докл. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1957. – С. 40 - 44.

554. *Николаев, А.М.* Правонарушения и их криминализация [Текст] / А.М. Николаев // Роль науки в формировании специалиста: сб. тр. науч.-практ. конф. Вып. 4. – М.: Изд-во МГОУ, 2006. – С. 286 - 289.

555. *Панченко, П.Н.* Криминализация деяний как метод уголовной политики [Текст] / П.Н. Панченко // Пробл. повышения эффективности борьбы с преступностью: сб. / отв. ред. П.С. Дагель. – Иркутск ун-та, 1983. – С. 23 - 32.

556. *Панченко, П.Н.* Общественная опасность посягательств на собственность как основание их криминализации [Текст] / П.Н. Панченко // Современные проблемы юрид. науки и практики: сб. науч. тр. Вып. 4 / науч. ред. А.Г. Маркушин. – Н. Новгород: Изд-во Волго-Вят. акад. гос. службы, 2005. – С. 83 - 92.

557. *Плаксына, Т.А.* Криминализация и декриминализация в современном уголовном праве России [Текст] / Т.А. Плаксына // Рос. гос-во и право: традиции, современность, будущее: матер. Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. Е.С. Аничкина, В.Я. Музюкина. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 175 - 180.

558. *Погосова, З.М.* Криминализация поведения в целях обеспечения общественной безопасности [Текст] / З.М. Погосова // Международные юридические чтения: матер. и докл. ежегод. науч.-практ. конф., 25 апреля 2008 г. Вып. 4 / отв. ред. Ю.В. Деряшев, Ю.П. Соловей. – Омск: Изд-во Ом. юрид. ин-та, 2008. – С. 132 - 135.

559. *Погосова, З.М.* Принципы криминализации в англо-американской доктрине [Текст] / З.М. Погосова, М.А. Редчиц, А.Н. Гегамова // Уголовное право и современность: сб. науч. ст. Вып. 5 / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2014. – С. 335 - 357.

560. *Похмелкин, В.В.* О противоречиях уголовно-правового запрета и путях их преодоления в законодательной практике [Текст] / В.В. Похмелкин // Основания и порядок реализации уголовной ответственности: межвуз. сб. науч. ст. / отв. ред. С.А. Шейфер. – Куйбышев: Изд-во Куйбышев. ун-та, 1989. – С. 3 - 11.

561. *Прокументов, Л.М.* Неизбыточность уголовно-правового запрета как необходимое условие криминализации деяния [Текст] / Л.М. Прокументов // Правовые пробл. укрепления рос. государственности: сб. ст. Ч. 54 / под ред. С.А. Елисеева и др. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. – С. 93 - 95.

562. *Прокументов, Л.М.* Понятие криминализации и декриминализации деяний [Текст] / Л.М. Прокументов // Акт. вопр. формирования правовой системы России: сб. матер. регион. науч.-практ. конф., 3 - 4 октября 2003 г. / отв. ред. Музеник А.К. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. – С. 218 - 223.

563. *Прокументов, Л.М.* Способы криминализации (декриминализации) деяний [Текст] / Л.М. Прокументов // Современные пробл. юрид. науки: сб. науч. ст. Вып. 5 / гл. ред. А.К. Черненко. – Новосибирск: РИЦ «Новосибирск», 2005. – С. 232 - 238.

564. *Пудовочкин, Ю.Е.* Понятие и критерии качества уголовного закона [Текст] / Ю.Е. Пудовочкин // Противодействие современной преступности: оценки эффективности уголовной политики и качества уголовного закона: сб. науч. тр. / под ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Сателлит, 2010. – С. 174 - 181.

565. *Рудикова, Н.В.* О соотношении криминализации общественных отношений и криминализации деяний [Текст] / Н.В. Рудикова // Норма. Закон. Законодательство. Право: матер. и тез. докл. студен. межвуз. науч.-практ. конф., 3 - 4 мая 2007 г. – Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2007. – С. 303 - 305.

566. *Терентьев, Б.П.* НТР и вопросы криминализации технической неосторожности [Текст] / Б.П. Терентьев // Пробл. борьбы с преступной неосторожностью: межвуз. темат. сб. Вып. 2 / науч. ред. П.С. Дагель. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1978. – С. 24 - 31.

567. *Фефелов, П.А.* К понятию общественной опасности преступного деяния [Текст] / П.А. Фефелов // Матер. конф. по итогам науч.-исслед. работы за 1968 год / под ред. Волжанина В.П. и др. – Свердловск, 1969. – С. 156 - 161.

568. *Хавронюк, Н.И.* Поводы, причины, условия и способы криминализации общественно опасных деяний [Текст] / Н.И. Хавронюк // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. Междунар. науч.-практ. конф. (29 – 30 января 2004 г.) / под ред. А.И. Рарога и др. – М.: Изд-во МГЮА, 2004. – С. 447 - 453.

569. *Харитонов, М.* Проблемы оснований для криминализации деяний [Текст] / М. Харитонов // Таганцевские чтения: матер. науч. студен. конф. / отв. ред. Л.Ф. Рогатых. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 2004. – С. 36 - 38.

570. *Чемеринский, К.В.* К вопросу о применении административной преюдиции в уголовном праве [Текст] / К.В. Чемеринский // Акт. пробл. современного уголовного права и криминологии: матер. Междунар. науч.-практ. конф., 6 февраля 2015 г. / под ред. А.Г. Кибальника и др. – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. – С. 74 - 78.

571. *Чемеринский, К.В.* Криминализация (декриминализация) деяний как метод уголовно-правовой политики [Текст] / К.В. Чемеринский // Татищевские чтения: акт. пробл. науки и практики. Акт. пробл. юрид. науки: матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. Ч. II / отв. ред. В.А. Пынчук, В.А. Якушин. – Тольятти: Изд-во Волж. ун-та им. В.Н. Татищева, 2014. – С. 305 - 309.

572. *Чемеринский, К.В.* Общественная опасность как основание криминализации деяния [Текст] / К.В. Чемеринский // Татищевские чтения: акт. пробл. науки и практики. Акт. пробл. юрид. науки: матер. X Междунар. науч.-практ. конф. Ч. III / отв. ред. В.А. Якушин. – Тольятти: Изд-во Волж. ун-та им. В.Н. Татищева, 2013. – С. 304 - 309.

573. *Чемеринский, К.В.* Понятие криминализации общественно опасных деяний в уголовном праве [Текст] / К.В. Чемеринский // Татищевские

чтения: акт. пробл. науки и практики. Правоотношения и юридическая ответственность: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф. Ч. III / отв. ред. С.В. Жильцов, В.А. Якушин. – Тольятти: Изд-во Волж. ун-та, 2009. – С. 305 - 309.

574. *Шергин, А.П.* Интеграция административно-деликтного и уголовного законодательства [Текст] / А.П. Шергин // Криминальное насилие: общие проблемы и опыт борьбы в Республике Саха (Якутия) / под ред. А.И. Долговой. – М.: Рос. криминол. ассоц., 2004. – С. 224 - 230.

575. *Яковлев, А.М.* Криминализация деяний в системе социального контроля и социального планирования [Текст] / А.М. Яковлев // Планирование мер борьбы с преступностью / отв. ред. В.М. Коган. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. – С. 31 - 39.

576. *Яковлев, А.М.* Опасность преступления и личность виновного [Текст] / А.М. Яковлев // Проблемы уголовного права в свете решений XXVI съезда КПСС: сб. науч. тр. / отв. ред. Г.З. Анашкин. – М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1983. – С. 109 - 117.

577. *Яковлев, А.М.* Уголовная политика и проблемы криминализации [Текст] / А.М. Яковлев // Пробл. совет. уголовной политики: межвуз. темат. сб. / отв. ред. А.И. Коробеев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985. – С. 41 - 50.

6. Диссертации и авторефераты диссертаций

6.1. По специальностям отрасли «Юридические науки» (12.00.00)

578. *Авдалян, М.Э.* Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств [Текст] / М.Э. Авдалян: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 199 с.

579. *Агапов, П.В.* Основы противодействия организованной преступной деятельности [Текст] / П.В. Агапов: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 452 с.

580. *Антонов, А.Д.* Теоретические основы криминализации и декриминализации [Текст] / А.Д. Антонов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 182 с.

581. *Антонова, Е.Ю.* Концептуальные основы корпоративной (коллективной) ответственности [Текст] / Е.Ю. Антонова: дис. ... д-ра юрид. наук. – Владивосток, 2011. – 395 с.

582. *Баландина, Н.В.* Правовая политика российского государства по декриминализации общественных отношений [Текст] / Н.В. Баландина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2008. – 18 с.

583. *Блинов, А.Г.* Учение об уголовно-правовой охране прав и свобод пациента [Текст] / А.Г. Блинов: дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2014. – 561 с.

584. *Бондаренко, В.Е.* Основание уголовно-правовой охраны и ее прекращение [Текст] / В.Е. Бондаренко: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2014. – 266 с.

585. *Васильев, Э.А.* Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия [Текст] / Э.А. Васильев: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 22 с.

586. *Верина, Г.В.* Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики [Текст] / Г.В. Верина: дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2003. – 510 с.

587. *Генрих, Н.В.* Предмет и метод уголовно-правового регулирования [Текст] / Н.В. Генрих: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Рязань, 2011. – 60 с.

588. *Герасимов, С.И.* Концептуальные основы и научно-практические проблемы предупреждения преступности [Текст] / С.И. Герасимов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2001. – 54 с.

589. *Гигинейшвили, М.Т.* Апартеид: предпосылки и перспективы криминализации в уголовном законодательстве России [Текст] / М.Т. Гигинейшвили: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2013. – 25 с.

590. *Голикова, А.В.* Ущерб в хищении: понятие, структура, значение для квалификации и назначения уголовного наказания [Текст] / А.И. Голикова: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2005. – 26 с.

591. *Гончаров, Д.Ю.* Концептуальные основы межотраслевых взаимосвязей в законодательстве о противодействии преступности [Текст] / Д.Ю. Гончаров: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2014. – 49 с.

592. *Громов, В.Г.* Криминогенность мест лишения свободы и ее нейтрализация [Текст] / В.Г. Громов: дис. ... д-ра юрид. наук. – Саратов, 2009. – 447 с.

593. *Долотов, Р.О.* Механизм уголовно-правового регулирования в сфере преступных посягательств на объекты интеллектуальной собственности [Текст] / Р.О. Долотов: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. – 229 с.

594. *Жубрин, Р.В.* Основы профилактики легализации преступных доходов [Текст] / Р.В. Жубрин: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2013. – 62 с.

595. *Задорожный, В.И.* Концептуальные основы виктимологической профилактики преступлений [Текст] / В.И. Задорожный: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006. – 606 с.

596. *Зуй, И.И.* Криминализация деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ [Текст] / И.И. Зуй: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д., 2009. – 27 с.

597. *Иванов, В.Ф.* Уголовно-правовая оценка понуждения [Текст] / В.Ф. Иванов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1986. – 16 с.

598. *Иванова, О.А.* Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр [Текст] / О.А. Иванова: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2016. – 270 с.

599. *Иванчин, А.В.* Концептуальные основы конструирования состава преступления [Текст] / А.В. Иванчин: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2015. – 50 с.

600. *Калашникова, А.И.* Уголовный кодекс РСФСР 1926 года: концептуальные основы и общая характеристика [Текст] / А.И. Калашникова: дис. ... канд. юрид. наук. – Ульяновск, 2009. – 192 с.

601. *Капинус, О.С.* Эвтаназия как социально-правовое явление: уголовно-правовые проблемы [Текст] / О.С. Капинус: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2006. – 58 с.

602. *Клебанов, Л.Р.* Уголовно-правовая охрана культурных ценностей [Текст] / Л.Р. Клебанов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2012. – 48 с.

603. *Клейменов, И.М.* Сравнительная криминология: криминализация, преступность, уголовная политика в условиях глобализации [Текст] / И.М. Клейменов: дис. ... д-ра юрид. наук. – Омск, 2015. – 486 с.

604. *Кобзева, Е.В.* Оценочные признаки в уголовном законе [Текст] / Е.В. Кобзева: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2002. – 318 с.

605. *Крапивина, О.Н.* Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем: сравнительно-правовое, уголовно-правовое, уголовно-политическое и криминологическое исследование [Текст] / О.Н. Крапивина: дис. ... канд. юрид. наук. – Саранск, 2008. – 240 с.

606. *Крылов, Г.В.* Проблемы декриминализации деяний в советском уголовном праве [Текст] / Г.В. Крылов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1986. – 170 с.

607. *Лапунин, М.М.* Вторичная преступная деятельность и ее криминализация [Текст] / М.М. Лапунин: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – 26 с.

608. *Лозинский, И.В.* Проблемы реализации принципов криминализации и положений законодательной техники применительно к нормам главы 22 УК РФ [Текст] / И.В. Лозинский: дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2010. – 231 с.

609. *Львович, Е.В.* Должностное злоупотребление: проблемы криминализации, квалификации и отграничения от правонарушений, не являющихся преступными [Текст] / Е.В. Львович: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 212 с.

610. *Малышева, О.А.* Современная уголовная политика российского государства и ее реализация на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.А. Малышева. – Рязань, 2006. – 514 с.

611. *Мальцагов, И.Д.* Криминализация деяний в законодательстве Российской Федерации (теоретико-правовой анализ) [Текст] / И.Д. Мальцагов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 26 с.

612. *Маркунцов, С.А.* Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних [Текст] / С.А. Маркунцов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007 – 26 с.

613. *Маркунцов, С.А.* Теория уголовно-правового запрета [Текст] / С.А. Маркунцов: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2015. – 550 с.
614. *Мелихов, С.Ю.* Проблемы криминализации общей управленческой халатности в коммерческих и иных организациях [Текст] / С.Ю. Мелихов: дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 2012. – 240 с.
615. *Мирончик, А.С.* Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация [Текст] / А.С. Мирончик: дис. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2009. – 193 с.
616. *Назыев, Б.И.* Теоретические проблемы криминализации [Текст] / Б.И. Назыев: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Баку, 2000. – 24 с.
617. *Недотко, Ю.В.* Тенденции российской уголовно-правовой политики постсоветского периода [Текст] / Ю.В. Недотко: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – 25 с.
618. *Николаев, А.М.* Криминализация общественно опасных деяний, граничащих со сферой административных правонарушений (основания и направления совершенствования) [Текст] / А.М. Николаев: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2004. – 226 с.
619. *Николаев, А.Ю.* Система криминализации общественно опасных деяний, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами: законодательная регламентация, юридический анализ и направления совершенствования [Текст] / А.Ю. Николаев: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. – 218 с.
620. *Норвартян, Ю.С.* Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих: вопросы криминализации и пенализации [Текст] / Ю.С. Норвартян: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2015. – 244 с.
621. *Осокин, Р.Б.* Теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности [Текст] / Р.Б. Осокин: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2014. – 581 с.
622. *Пермяков, Ю.Е.* Категория «общественная опасность» в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.Е. Пермяков. – М., 1989. – 205 с.
623. *Плохова, В.И.* Криминологическая и правовая обоснованность составов ненасильственных преступлений против собственности [Текст] / В.И. Плохова: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2003. – 387 с.
624. *Понятовская, Т.Г.* Концептуальные основы уголовного права России: история и современность [Текст] / Т.Г. Понятовская: дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 1996. – 345 с.
625. *Попов, А.Н.* Принцип справедливости в уголовном праве [Текст] / А.Н. Попов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук – СПб., 1993. – 24 с.
626. *Радощнова, Н.В.* Криминализация (декриминализация) в уголовном праве России [Текст] / Н.В. Радощнова: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – 276 с.

627. *Разгильдиев, Б.Т.* Уголовно-правовые проблемы прикосновенности к преступлению [Текст] / Б.Т. Разгильдиев: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1979. – 20 с.

628. *Сверчков, В.В.* Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности [Текст] / В.В. Сверчков: дис. ... д-ра юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. – 567 с.

629. *Семенов, Т.В.* Уголовно-правовые запреты в сфере корпоративных отношений: социальная обусловленность и законодательное конструирование [Текст] / Т.В. Семенов: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 221 с.

630. *Солодков, И.А.* Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение [Текст] / И.А. Солодков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – 24 с.

631. *Сотсков, Ф.Н.* Общественная опасность деяния в уголовном праве России [Текст] / Ф.Н. Сотсков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 27 с.

632. *Сулейманов, А.А.* Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.: концептуальные основы и общая характеристика [Текст] / А.А. Сулейманов: дис. ... канд. юрид. наук. – Ульяновск, 2006. – 194 с.

633. *Терехова, Е.Н.* Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование [Текст] / Е.Н. Терехова: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 234 с.

634. *Тойшибекова, А.А.* Концептуальные основы принципов современного уголовного права Республики Казахстан [Текст] / А.А. Тойшибекова: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Бишкек, 2013. – 41 с.

635. *Тыдыкова, Н.В.* Насильственные половые преступления: обоснованность криминализации и квалификация по объективным признакам [Текст] / Н.В. Тыдыкова: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2008. – 23 с.

636. *Химичева, Г.П.* Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности [Текст] / Г.П. Химичева: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2003. – 399 с.

637. *Хлебушкин, А.Г.* Преступный экстремизм: понятие, виды, проблемы криминализации и пенализации [Текст] / А.Г. Хлебушкин: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 215 с.

638. *Хутов, К.М.* Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование [Текст] / К.М. Хутов: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – 244 с.

639. *Чернокозинская, С.В.* Приготовление к преступлению: понятие, основания и принципы криминализации, влияние на квалификацию преступления и наказания [Текст] / С.В. Чернокозинская: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 205 с.

640. *Шапиев, С.М.* Преступность и общество (криминол. теорет.-приклад. исслед.) [Текст] / С.М. Шапиев: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2000. – 46 с.

641. *Шишко, И.В.* Взаимосвязь уголовно-правовых и регулятивных норм в сфере экономической деятельности [Текст] / И.В. Шишко: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – 402 с.

6.2. По иным научным специальностям

642. *Алегин, А.П.* Экономические и криминологические проблемы противодействия криминализации сектора алкогольной продукции потребительского рынка [Текст] / А.П. Алегин: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2003. – 228 с.

643. *Барсуков, Р.Р.* Социальное управление полиэтническими процессами: региональный аспект [Текст] / Р.Р. Барсуков: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Новосибирск, 2008. – 20 с.

644. *Буданов, В.Г.* Методология синергетики в постнеклассической науке и образовании [Текст] / В.Г. Буданов: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – М., 2007. – 35 с.

645. *Гладкин, С.С.* Формирование рынка страховых услуг в России и предупреждение его криминализации [Текст] / С.С. Гладкин: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2006. – 181 с.

646. *Давыденко, Е.И.* Рентоориентированная региональная экономика: факторы и следствия формирования теневой составляющей, механизм декриминализации [Текст] / Е.И. Давыденко: дис. ... канд. экон. наук. – Ростов н/Д., 2003. – 165 с.

647. *Есипов, В.М.* Организационно-экономический механизм противодействия криминальной экономике на этапе проведения рыночных реформ [Текст] / В.М. Есипов: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2004. – 380 с.

648. *Жидяева, Е.С.* Криминогенные процессы в российском обществе: развитие в условиях социальной трансформации [Текст] / Е.С. Жидяева: дис. ... канд. социол. наук. – Краснодар, 2007. – 164 с.

649. *Каменский, Е.Г.* Особенности социокультурного процесса криминализации личности в современном российском обществе [Текст] / Е.Г. Каменский: дис. ... канд. социол. наук. – Курск, 2005. – 163 с.

650. *Левченко, В.Ю.* Криминализация как социальное явление в современном российском обществе [Текст] / В.Ю. Левченко: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Краснодар, 2012. – 28 с.

651. *Лобанова, О.В.* Особенности криминализации современного российского общества [Текст] / О.В. Лобанова: социокультур. анализ: дис. ... канд. социол. наук. – М., 2006. – 154 с.

652. *Осипов, А.В.* Девиационные факторы в формировании и деятельности политических элит [Текст] / А.В. Осипов: дис. ... канд. полит. наук. – Ростов н/Д., 2005. – 142 с.

653. *Рыжко, В.А.* Концепция как форма научного знания [Текст] / В.А. Рыжко: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. – Киев, 1989. – 32 с.

654. *Смирнова, А.Ю.* Оценка совместимости культурных характеристик как метод социально-психологического анализа организационной куль-

туры [Текст] / А.Ю. Смирнова: дис. ... канд. психол. наук. – Саратов, 2010. – 343 с.

655. Якуба, А.В. Криминализация субкультур футбольных фанатов в условиях развития интернет-коммуникации [Текст] / А.В. Якуба: дис. ... канд. социол. наук. – Краснодар, 2015. – 151 с.

7. Судебная практика

7.1. Практика Конституционного Суда Российской Федерации

656. Постановление КС РФ от 13.06.1996 № 14-П/1996 «По делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 97 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина» [Текст] // ВКС РФ. – 1996. – № 4.

657. Постановление КС РФ от 17.12.1996 № 20-П/1996 «По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 1 ст. 11 Закона Российской Федерации от 24.06.1993 «О федеральных органах налоговой полиции» [Текст] // ВКС РФ. – 1996. – № 5.

658. Постановление КС РФ от 15.07.1999 № 11-П/1999 «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» [Текст] // ВКС РФ. – 1999. – № 5.

659. Постановление КС РФ от 18.02.2000 № 3-П/2000 «По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» [Текст] // ВКС РФ. – 2000. – № 3.

660. Определение КС РФ от 16.01.2001 № 1-О/2001 «По делу о проверке конституционности прим. 2 к ст. 158 УК РФ в связи с жалобой гражданина Скородумова Д.А.» [Текст] // ВКС РФ. – 2001. – № 3.

661. Определение КС РФ от 09.04.2001 № 74-О/2001 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Омской области о проверке конституционности п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

662. Постановление КС РФ от 25.04.2001 № 6-П/2001 «По делу о проверке конституционности ст. 265 УК РФ в связи с жалобой гражданина А.А. Шевякова» [Текст] // ВКС РФ. – 2001. – № 5.

663. Определение КС РФ от 06.06.2002 № 133-О/2002 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчика А.А. на нарушение его конституционных прав положениями п. 2 ст. 11 и п. 6 ст. 83 НК РФ»

[Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

664. Определение КС РФ от 13.06.2002 № 173-О/2002 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав рядом положений УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

665. Определение КС РФ от 04.07.2002 № 202-О/2002 «По жалобе унитарного государственного предприятия «Дорожное ремонтно-строительное управление № 7» на нарушение конституционных прав и свобод положениями п. 1 ст. 122 НК РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2003. – № 1.

666. Определение КС РФ от 03.10.2002 № 232-О/2002 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конопко А.Э. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 12 и 24 Федерального закона «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

667. Постановление КС РФ от 21.11.2002 № 15-П/2002 «По делу о проверке конституционности положений подп. 1 п. 3 и абз. 1 п. 6 ст. 9 Закона Российской Федерации «О вынужденных переселенцах» в связи с жалобой гражданина М.А. Мкртычана» [Текст] // ВКС РФ. – 2003. – № 1.

668. Определение КС РФ от 09.04.2003 № 172-О/2003 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вепрева С.Н. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 2 и 3 ст. 10 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» [Текст] // ВКС РФ. – 2003. – № 5.

669. Определение КС РФ от 10.07.2003 № 270-О/2003 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности ч. 1 ст. 3, ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2003. – № 5.

670. Определение КС РФ от 24.05.2005 № 257-О/2005 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хорошенко А.А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 1 ст. 412 УПК РФ, ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

671. Определение КС РФ от 09.06.2005 № 248-О/2005 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина В.А. и Захаркиной И.Н. на нарушение их конституционных прав п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

672. Постановление КС РФ от 27.06.2005 № 7-П/2005 «По делу о проверке конституционности положений ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 6 ст. 144, п. 3 ч. 1 ст. 145, ч. 3 ст. 318, ч. 1 и 2 ст. 319 УПК РФ в связи с запросами За-

конодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» [Текст] // ВКС РФ. – 2005. – № 4.

673. Определение КС РФ от 08.11.2005 № 438-О/2005 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Ново-Уфимский нефтеперерабатывающий завод», ОАО «Уфанефтехим», ОАО «Акционерная нефтяная компания «Башнефть» и ОАО «Уфаоргсинтез» на нарушение конституционных прав и свобод абз. 3 п. 1 ст. 83 НК РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2006. – № 2.

674. Определение КС РФ от 16.02.2006 № 63-О/2006 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова А.Н. на нарушение его конституционных прав отдельными положениями ст. 89, 121, 123, 125 и 131 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

675. Определение КС РФ от 18.04.2006 № 131-О/2006 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева С.В. на нарушение его конституционных прав ч. 10 и 14 ст. 16, ст. 126 и 127 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

676. Определение КС РФ от 20.06.2006 № 203-О/2006 «По жалобе гражданина Демонова П.В. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 2 ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

677. Определение КС РФ от 20.06.2006 № 210-О/2006 «По жалобе гражданина Юркова Д.О. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», ч. 2 ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

678. Определение КС РФ от 12.07.2006 № 378-О/2006 «По жалобе гражданина Владимирцева А.И. на нарушение его конституционных прав ч. 6 и 8 ст. 82 УИК РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2007. – № 2.

679. Определение КС РФ от 19.06.2007 № 480-О-О/2007 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 87, 89, 92 и 131 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

680. Постановление КС РФ от 28.06.2007 № 8-П/2007 «По делу о проверке конституционности ст. 14.1 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И. Гузиева и Е.Х. Кармовой» [Текст] // ВКС РФ. – 2007. – № 4.

681. Определение КС РФ от 17.07.2007 № 608-О-О/2007 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Валеева В.А. на нарушение

его конституционных прав п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

682. Определение КС РФ от 20.03.2008 № 162-О-О/2008 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Акопяна Г.В. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 92, 113 и 125 УИК РФ, а также ст. 11, 119 - 122 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

683. Постановление КС РФ от 27.05.2008 № 8-П/2008 «По делу о проверке конституционности положения ч. 1 ст. 188 УК РФ в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» [Текст] // ВКС РФ. – 2008. – №4.

684. Постановление КС РФ от 18.07.2008 № 10-П/2008 «По делу о проверке конституционности положений абз. 14 ст. 3 и п. 3 ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» [Текст] // ВКС РФ. – 2008. – №4.

685. Постановление КС РФ от 16.06.2009 № 9-П/2009 «По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 КоАП РФ, п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 ГК РФ и ст. 60 ГПК РФ в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» [Текст] // ВКС РФ. – 2009. – № 4.

686. Определение КС РФ от 01.12.2009 № 1486-О-О/2009 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова С.В. на нарушение его конституционных прав ст. 172 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

687. Определение КС РФ от 25.02.2010 № 258-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина А.В. на нарушение его конституционных прав п. «в» ч. 3 ст. 125 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

688. Определение КС РФ от 25.02.2010 № 254-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова А.С. на нарушение его конституционных прав ст. 10 УК РФ, ч. 3 ст. 396, п. 13 ст. 397, ст. 399, ч. 2 и 10 ст. 407 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

689. Определение КС РФ от 23.03.2010 № 369-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попандопуло Д.Е. на нарушение его конституционных прав п. «в» ч. 3 ст. 125 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

690. Постановление КС РФ от 19.04.2010 № 8-П/2010 «По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» [Текст] // ВКС РФ. – 2009. – № 3.

691. Постановление КС РФ от 28.05.2010 № 12-П/2010 «По делу о проверке конституционности ч. 2, 3 и 5 ст. 16 Федерального закона «О введении в действие ЖК РФ», ч. 1 и 2 ст. 36 ЖК РФ, п. 3 ст. 3 и п. 5 ст. 36 ЗК РФ в связи с жалобами граждан Е.Ю. Дугенец, В.П. Минина и Е.А. Плеханова» [Текст] // ВКС РФ. – 2010. – № 5.

692. Постановление КС РФ от 22.06.2010 № 14-П/2010 «По делу о проверке конституционности подп. «а» п. 1 и подп. «а» п. 8 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М. Малицкого» [Текст] // ВКС РФ. – 2010. – № 5.

693. Определения КС РФ от 06.07.2010 № 934-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческого частного учреждения «Национальная информационная система паспортизации специалистов «RU PASS» на нарушение конституционных прав и свобод ст. 22 и 23 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» и ст. 18.9 КоАП РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2011. – № 2.

694. Постановление КС РФ от 13.07.2010 № 15-П/2010 «По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 188 УК РФ, ч. 4 ст. 4.5, ч. 1 ст. 16.2 и ч. 2 ст. 27.11 КоАП РФ в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова» [Текст] // ВКС РФ. – 2010. – № 5.

695. Постановление КС РФ от 13.07.2010 № 16-П/2010 «По делу о проверке конституционности положений ст. 6 и 7 Закона Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае» в связи с жалобой граждан В.А. Береснева, В.А. Дудко и других» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

696. Определение КС РФ от 09.11.2010 № 1432-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Пожарского районного суда Приморского края о проверке конституционности ч. 1 ст. 222 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

697. Определения КС РФ от 07.12.2010 № 1570-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ядрихинского Д.Б. на нарушение его конституционных прав ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

698. Постановление КС РФ от 20.12.2010 № 22-П/2010 «По делу о проверке конституционности ч. 8 ст. 4 и ч. 2, 3 и 4 ст. 9 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» в связи с жалобой администрации города Благовещенска» [Текст] // ВКС РФ. – 2011. – № 1.

699. Постановление КС РФ от 25.04.2011 № 6-П/2011 «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 3.7 и ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ в связи с жалобой ООО «СтройКомплект» [Текст] // ВКС РФ. – 2011. – № 4.

700. Определение КС РФ от 25.01.2012 № 45-О-О/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева П.Г. на нарушение его конституционных прав ст. 10 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

701. Определение КС РФ от 16.02.2012 № 387-О-О/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Довгия Д.П. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 290 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

702. Определение КС РФ от 29.05.2012 № 1238-О/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Г.В. на нарушение его конституционных прав ст. 95 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

703. Определение КС РФ от 05.06.2012 № 1058-О/2012 «По жалобе гражданки Пеуновой С.М. на нарушение ее конституционных прав п. 1 ст. 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» [Текст] // ВКС РФ. – 2013. – № 1

704. Постановление КС РФ от 07.06.2012 № 14-П/2012 «По делу о проверке конституционности положений подп. 1 ст. 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и ст. 24 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина А.Н. Ильченко» [Текст] // ВКС РФ. – 2012. – № 5.

705. Постановление КС РФ от 29.06.2012 № 16-П/2012 «По делу о проверке конституционности положения ч. 10 ст. 13 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобами граждан Г.В. Белокриницкого и В.Н. Тетерина» [Текст] // ВКС РФ. – 2012. – № 5.

706. Постановление КС РФ от 09.07.2012 № 17-П/2012 «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Российской Федерации – Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации» [Текст] // ВКС РФ. – 2012. – № 5.

707. Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П/2013 «По делу о проверке конституционности положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в связи с жалобой ООО «Маслянский хлебоприемный пункт» [Текст] // ВКС РФ. – 2013. – № 4.

708. Определение КС РФ от 06.03.2013 № 442-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Озерянского О.А. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 10 УК РФ» [Электронный ресурс] //

Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

709. Определение КС РФ от 21.03.2013 № 474-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоглазова А.В. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 10, ст. 44 и 73 УК РФ, а также ч. 1 ст. 17 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

710. Определение КС РФ от 23.04.2013 № 569-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Озерянского О.А. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 62 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

711. Постановление КС РФ от 21.05.2013 № 10-П/2013 «По делу о проверке конституционности ч. 2 и 4 ст. 443 УПК РФ в связи с жалобой гражданина С.А. Перова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана» [Текст] // ВКС РФ. – 2013. – № 5.

712. Определение КС РФ от 04.06.2013 № 900-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чирковой Т.А. на нарушение ее конституционных прав положениями ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

713. Определение КС РФ от 17.06.2013 № 1030-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубцова А.В. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 14 и ч. 1 ст. 229¹ УК РФ, а также п. 147 ст. 1 Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

714. Постановление КС РФ от 18.07.2013 № 19-П/2013 «По делу о проверке конституционности п. 13 ч. 1 ст. 83, абз. 3 ч. 2 ст. 331 и ст. 351.1 ТК РФ в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 1.

715. Определение КС РФ от 24.09.2013 № 1397-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 1 ст. 1.4, ч. 1 и 2 ст. 2.1, ст. 2.10 и ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

716. Определение КС РФ от 24.09.2013 № 1415-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крыловой О.Г. на нарушение ее конституционных прав п. «м» ч. 1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и ч. 1 и 2 ст. 388 ГПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

717. Постановление КС РФ от 10.10.2013 № 20-П/2013 «По делу о проверке конституционности подп. «а» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ч. 1 ст. 10 и ч. 6 ст. 86 УК РФ в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 1.

718. Определение КС РФ от 10.10.2013 № 1485-О/2013 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Борохова О.В., Кауца В.А. и Федотова А.Ю. на нарушение их конституционных прав ч. 2 ст. 1.7 и п. 5 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

719. Постановление КС РФ от 19.11.2013 № 24-П/2013 «По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 4 ст. 133 и ст. 212 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 1.

720. Определение КС РФ от 20.02.2014 № 449-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Данилова А.Н. на нарушение его конституционных прав ст. 10 УК РФ и п. 13 ст. 397 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

721. Постановление КС РФ от 21.03.2014 № 7-П/2014 «По делу о проверке конституционности положения п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А.М. Асельдерова, К.Г. Рабаданова, Г.К. Сулейманова и Е.В. Тарышкина» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 3.

722. Постановление КС РФ от 13.05.2014 № 14-П/2014 «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина А.Н. Якимова» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 5.

723. Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1000-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина КНР Линь Чжунфэн на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 16.1 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

724. Постановление КС РФ от 17.06.2014 № 18-П/2014 «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 222 УК РФ и ст. 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной» [Текст] // ВКС РФ. – 2014. – № 5.

725. Определение КС РФ от 17.07.2014 № 1742-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гузеевой Ю.В. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 5 и п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

726. Определение КС РФ от 25.09.2014 № 1873-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Толоконниковой Н.А. на нарушение ее конституционных прав ч. 2 ст. 213 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

727. Определение КС РФ от 23.10.2014 № 2521-О/2014 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алехиной М.В. на нарушение ее конституционных прав ч. 2 ст. 213 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

728. Постановление КС РФ от 11.11.2014 № 29-П/2014 «По делу о проверке конституционности п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Д.А. Васина и И.С. Кравченко» [Текст] // ВКС РФ. – 2015. – № 1.

729. Постановление КС РФ от 11.12.2014 № 32-П/2014 «По делу о проверке конституционности положений ст. 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» [Текст] // ВКС РФ. – 2015. – № 2.

730. Определение КС РФ от 15.01.2015 № 16-О/2015 «По жалобе гражданина Корякина П.И. на нарушение его конституционных прав п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

731. Определение КС РФ от 29.01.2015 № 143-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уткина С.В. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 170.1 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

732. Определение КС РФ от 29.01.2015 № 155-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернышова Н.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 92 и п. «а» ч. 5 ст. 131 УИК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

733. Постановление КС РФ от 16.04.2015 № 8-П/2015 «По делу о проверке конституционности п. 3 ч. 1 ст. 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга» [Текст] // ВКС РФ. – 2015. – № 4.

734. Определение КС РФ от 23.04.2015 № 805-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боровкова С.А. на нарушение его конституционных прав ст. 819 ГК РФ, ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отдельными положениями ст. 3, 169 и 176 УК РФ, а также ст. 20, 21, 23, 32, 35, 47, 141 и 144 УПК РФ»

[Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

735. Определение КС РФ от 21.05.2015 № 1161-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кравченко М.А. на нарушение ее конституционных прав рядом положений КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

736. Определение КС РФ от 21.05.2015 № 1178-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мещерякова С.П. на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 15 УК РФ и ч.1 ст. 42 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

737. Определение КС РФ от 09.06.2015 № 1216-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синькова В.Ю. на нарушение его конституционных прав подп. «а.1» п. 3.2 ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

738. Определение КС РФ от 23.06.2015 № 1267-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шимонова Е.С. на нарушение его конституционных прав п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

739. Определение КС РФ от 02.07.2015 № 1536-О/2015 «"По запросу Димитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности ч. 1 и 2 ст. 28.6 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

740. Постановление КС РФ от 14.07.2015 № 20-П/2015 «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 1.7 и п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области» [Текст] // ВКС РФ. – 2015. – № 5.

741. Постановление КС РФ от 16.07.2015 № 22-П/2015 «По делу о проверке конституционности положения ст. 226.1 УК РФ в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева» [Текст] // ВКС РФ. – 2015. – № 6.

742. Определение КС РФ от 16.07.2015 № 1635-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иващенко Я.В. на нарушение его конституционных прав п. 7 ч. 3 ст. 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

743. Определение КС РФ от 29.09.2015 № 1969-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарафутдинова И.М. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 10, ст. 22, прим. к ст. 131 и ст. 132 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

744. Определение КС РФ от 29.09.2015 № 2100-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гетмана П.Н. на нарушение его конституционных прав подп. «а²» п. 3² ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

745. Определение КС РФ от 29.09.2015 № 1984-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Золотарева А.В. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 27, 28, 28¹, 29, 125, 213 и 214 УПК РФ и ст. 10 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

746. Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2450-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колпакиди А.И. и Николаева С.В. на нарушение их конституционных прав п. 3 ст. 1 и ст. 13 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

747. Определение КС РФ от 19.11.2015 № 2585-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Собановой Е.А. на нарушение ее конституционных прав ст. 307 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

748. Определение КС РФ от 22.12.2015 № 2988-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вежновца А.Н. на нарушение его конституционных прав подп. 19 п. 24 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

749. Определение КС РФ от 22.12.2015 № 2908-О/2015 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дергуновой И.И. на нарушение ее конституционных прав п. 2 ч. 3 и ч. 8 ст. 17 Федерального закона «О полиции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

750. Определение КС РФ от 28.01.2016 № 211-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазанова А.И. на нарушение его конституционных прав ч. 5 ст. 134 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

751. Определение КС РФ от 28.01.2016 № 139-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калистратова Д.К. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 13, ч. 1, 3 и 8 ст. 17 Федерального

закона «О полиции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

752. Определение КС РФ от 28.01.2016 № 42-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цаллагова С.В. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 10 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

753. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 392-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муртазина Р.Р. на нарушение его конституционных прав ст. 228 и 229¹ УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

754. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 393-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова А.К. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 175 УПК РФ и ч. 5 ст. 134 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

755. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 434-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сакаева Г.В. на нарушение его конституционных прав ст. 228 и 229¹ УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

756. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 435-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Молчанова Н.Б. на нарушение его конституционных прав ст. 228 и 229¹ УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

757. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 335-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лопатина А.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 13, ч. 1, 3 и 8 ст. 17 Федерального закона «О полиции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

758. Определение КС РФ от 25.02.2016 № 333-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тогулева О.В. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 13, ч. 1, 3 и 8 ст. 17 Федерального закона «О полиции» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

759. Определение КС РФ от 10.03.2016 № 450-О/2016 «По жалобе гражданина Барсукова А.В. на нарушение его конституционных прав подп. 58 ст. 2 и п. 2¹ ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

760. Определение КС РФ от 10.03.2016 № 571-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Чебаркульская птица» на нарушение

ние конституционных прав и свобод абз. 4 п. 8 ст. 101 НК РФ» [Текст] // ВКС РФ. – 2016. – № 6.

761. Определение КС РФ от 10.03.2016 № 451-О/2016 «По жалобе гражданина Бабича Д.В. на нарушение его конституционных прав подп. 58 ст. 2 и п. 2.1 ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также п. 2 ст. 22 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

762. Определение КС РФ от 29.03.2016 № 454-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казакова С.В. на нарушение его конституционных прав подп. «а¹» п. 3² ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

763. Постановление КС РФ от 19.04.2016 № 12-П/2016 «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 04.07.2013 по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» [Текст] // ВКС РФ. – 2016. – № 5.

764. Определение КС РФ от 26.04.2016 № 745-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова А.С. на нарушение его конституционных прав ст. 10 УК РФ и рядом положений УПК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

765. Определение КС РФ от 26.05.2016 № 1136-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хусаинова Р.Х. на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 159⁴ УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

766. Определение КС РФ от 26.05.2016 № 1095-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Механиковой Т.Б. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 10 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

767. Определение КС РФ от 23.06.2016 № 1431-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фоминой Н.А. на нарушение ее конституционных прав ст. 159² УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

768. Определение КС РФ от 23.06.2016 № 1315-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Малеевой Н.А. на нарушение ее конституционных прав положениями ст. 127¹ УК РФ» [Электронный ре-

сурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

769. Определение КС РФ от 07.07.2016 № 1426-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзина А.В. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 222 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

770. Определение КС РФ от 07.07.2016 № 1414-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Запорожца С.С. на нарушение его конституционных прав подп. «а¹» п. 3² ст. 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

771. Определение КС РФ от 19.07.2016 № 1746-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Королева Д.И. на нарушение его конституционных прав п. «б» ч. 3 ст. 242 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

772. Определение КС РФ от 15.09.2016 № 1742-О/2016 «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений ч. 5 ст. 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 39. – Ст. 5716.

773. Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1924-О/2016 «об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Казахстан Шелеповой Т.Б. на нарушение ее конституционных прав ст. 12, 226¹ и 234 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

774. Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1925-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дмитриевой Е.А. на нарушение ее конституционных прав ст. 226.1 и 234 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

775. Постановление КС РФ от 04.10.2016 № 18-П/2016 «По делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в связи с жалобой А.Г. Оленева» [Текст] // ВКС РФ. – 2016. – № 6.

776. Определение КС РФ от 25.10.2016 № 2250-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова С.И. на нарушение его конституционных прав ст. 159⁴ УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

777. Постановление КС РФ от 15.11.2016 № 24-П/2016 «По делу о проверке конституционности п. «б» ч. 3 ст. 125 и ч. 3 ст. 127 УИК РФ в связи

с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 48 (Ч. III). – Ст. 6839.

778. Определения КС РФ от 24.11.2016 № 2524-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества по развитию промышленности строительных материалов Тульской области «Туластройматериалы» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 2 ст. 8.7 КоАП РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

779. Определение КС РФ от 24.11.2016 № 2549-О/2016 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Д.А. на нарушение его конституционных прав ст. 401⁶ и ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, а также ч. 1 и 2 ст. 64 УК РФ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт КС РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

780. Постановление КС РФ от 29.11.2016 № 26-П/2016 «По делу о проверке конституционности подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 50. – Ст. 7169.

781. Постановление КС РФ от 10.02.2017 № 2-П/2017 «По делу о проверке конституционности положений ст. 212¹ УК РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» [Текст] // СЗ РФ. – 2017. – № 9. – Ст. 1422.

7.2. Практика Верховного Суда Российской Федерации

782. Постановление Пленума ВС РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

783. Постановление Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24 (с изм. и доп. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

784. Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. и доп. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

785. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 16.02.2012 по делу № 11-Д12-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

786. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 21.03.2012 по делу № 63-О12-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfl.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

787. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 28.03.2012 по делу № 53-Д12-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

788. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 29.03.2012 по делу № 11-О12-15 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

789. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 05.04.2012 по делу № 91-Д12-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

790. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 05.04.2012 по делу № 69-Д12-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

791. Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы ВС РФ от 15.05.2012 по делу № 5-Д12-24 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

792. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 17.05.2012 по делу № 92-Д12-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

793. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 17.05.2012 по делу № 88-ДП12-3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

794. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 18.05.2012 по делу № 56-О12-26 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

795. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 31.05.2012 по делу № 47-Д12-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

796. Постановление Президиума ВС РФ от 04.07.2012 по делу № 111-П12 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

797. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 16.07.2012 по делу № 45-О12-39 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

798. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 09.08.2012 по делу № 48-О12-59сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

799. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 09.08.2012 по делу № 43-Д12-10 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

800. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 23.08.2012 по делу № 72-Д12-8 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

801. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 30.08.2012 по делу № 18-Д12-70 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

802. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 04.09.2012 по делу № 46-Д12-14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

803. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 03.10.2012 по делу № 56-Д12-38 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

804. Кассационное определение СК по ГД ВС РФ от 26.10.2012 по делу № 78-КГ12-21 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

805. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 31.10.2012 по делу № 55-Д12-26 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

806. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 13.11.2012 по делу № 70-Д12-20 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

807. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 16.11.2012 по делу № 53-О12-60 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

808. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 19.11.2012 по делу № 87-Д12-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

809. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 20.11.2012 по делу № 37-Д12-25 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

810. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 27.11.2012 по делу № 11-Д12-70 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

811. Кассационное определение СК по ГД ВС РФ от 07.12.2012 по делу № 55-КГ12-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

812. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 11.01.2013 по делу № 43-Д12-30 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

813. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 17.01.2013 по делу № 56-Д12-62 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

814. Постановление Президиума ВС РФ от 30.01.2013 по делу № 315-П12ПР [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

815. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 28.02.2013 по делу № 47-Д13-1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

816. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 27.03.2013 по делу № 18-Д13-23 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

817. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 11.04.2013 по делу № 82-Д13-3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

818. Постановление Президиума ВС РФ от 17.04.2013 по делу № 68-П13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

819. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 30.04.2013 по делу № 69-Д13-9 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

820. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 14.05.2013 по делу № 53-Д13-8 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

821. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 20.05.2013 по делу № 38-Д13-6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

822. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 21.05.2013 по делу № 18-Д13-49 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

823. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 17.06.2013 по делу № 87-Д13-1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

824. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 25.07.2013 по делу № 88-Д13-13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

825. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 07.08.2013 по делу № 18-Д13-73 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

826. Кассационное определение СК по ГД ВС РФ от 23.08.2013 по делу № 74-КГПР13-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

827. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 02.10.2013 по делу № Дп13-30 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

828. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 02.10.2013 по делу № 5-Д13-54 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

829. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 08.10.2013 по делу № 84-Д13-18 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

830. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 09.10.2013 по делу № 71-Д13-10 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

831. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 22.10.2013 по делу № 11-О13-25 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

832. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 13.11.2013 по делу № 18-Д13-111 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

833. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 18.11.2013 по делу № 29-Д13-8 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

834. Постановление Президиума ВС РФ от 27.11.2013 по делу № 231-П13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

835. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 27.11.2013 по делу № 18-Д13-123 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

836. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 28.11.2013 по делу № 58-Д13-9 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

837. Постановление Президиума ВС РФ от 04.12.2013 по делу № 291-П13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

838. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 18.12.2013 по делу № 87-Д13-3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

839. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 18.12.2013 по делу № 5-Д13-70 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

840. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 12.02.2014 по делу № 7-О14-1с [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

841. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 20.02.2014 по делу № 11-Д14-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

842. Надзорное определение СК по УД ВС РФ от 04.03.2014 по делу № 53-Д14-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

843. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 02.04.2014 по делу № 29-Д14-9 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

844. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 22.04.2014 по делу № 56-О14-3 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

845. Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 23.04.2014 по делу № ВАС-4871/14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

846. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 06.05.2014 по делу № 81-О14-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

847. Постановление Президиума ВС РФ от 14.05.2014 по делу № 339-П13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

848. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 23.07.2014 по делу № 89-УД14-6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

849. Кассационное определение С СК по УД ВС РФ от 23.07.2014 по делу № 53-УД14-4 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

850. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 12.08.2014 по делу № 56-АПУ14-25сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

851. Кассационное (надзорное) определение СК по УД ВС РФ от 16.09.2014 по делу № 57-Д14-6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

852. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 11.02.2015 по делу № 4-АПУ15-1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

853. Определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании СК по ЭС ВС РФ от 16.06.2015 по делу № 307-ЭС15-6984 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

854. Кассационное определение СК по ГД ВС РФ от 17.08.2015 по делу № 26-КГ15-32 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

855. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 08.09.2015 по делу № 4-АПУ15-47 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

856. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 23.09.2015 по делу № 18-УД15-52 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

857. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 03.11.2015 по делу № 49-АПУ15-38 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

858. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 10.12.2015 по делу № 1-УД15-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

859. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ ВС РФ от 17.12.2015 по делу № 5-АПУ15-103 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

860. Постановление Президиума ВС РФ от 23.12.2015 по делу № 162-П15ПР [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

861. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 12.01.2016 по делу № 35-УД15-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

862. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 09.02.2016 по делу № 49-УД15-19 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

863. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 24.02.2016 по делу № 48-О16-1сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

864. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 03.03.2016 по делу № 58-УД16-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

865. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 17.03.2016 по делу № 127-УД16-1 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

866. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 17.03.2016 по делу № 49-АПУ16-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

867. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 03.08.2016 по делу № 51-УД16-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

868. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 04.08.2016 по делу № 45-УД16-14 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

869. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 23.08.2016 по делу № 47-УД16-12 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

870. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 24.08.2016 по делу № 67-АПУ16-17 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

871. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 25.08.2016 по делу № 1-АПУ16-5 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

872. Апелляционное определение СК по АД ВС РФ от 31.08.2016 по делу № 30-АПГ16-2 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

873. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 01.09.2016 по делу № 34-АПУ16-6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

874. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 06.09.2016 по делу № 36-АПУ16-10 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

875. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 06.09.2016 по делу № 32-АПУ16-10 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

876. Апелляционное определение СК по АД ВС РФ от 14.09.2016 по делу № 11-АПГ16-16 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

877. Апелляционное определение СК по АД ВС РФ от 17.09.2016 по делу № 67-АПГ16-7 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

878. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 29.09.2016 по делу № 18-АПУ16-20сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

879. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 03.11.2016 по делу № 53-АПУ16-27сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

880. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 17.11.2016 по делу № 77-АПУ16-6 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

881. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 17.11.2016 по делу № 18-УД16-69 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

882. Кассационное определение СК по УД ВС РФ от 24.11.2016 по делу № 49-УД16-13 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

883. Апелляционное определение СК по УД ВС РФ от 07.12.2016 по делу № 74-АПУ16-8сп [Электронный ресурс] // Официальный сайт ВС РФ. – URL: <http://www.vsrfr.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

8. Формы статистической отчетности

884. Отчет СД при ВС РФ о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) за 12 месяцев 2014 года (форма №10.3) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

885. Отчет СД при ВС РФ о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) за 12 месяцев 2015 года (форма №10.3) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

886. Отчет СД при ВС РФ о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) за 12 месяцев 2016 года (форма №10.3) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2017).

887. Отчет СД при ВС РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2014 г. (форма №1-АП) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

888. Отчет СД при ВС РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2015 г.

(форма №1-АП) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

889. Отчет СД при ВС РФ о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 12 месяцев 2016 года (форма №1-АП) [Электронный ресурс] // Официальный сайт СД при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.04.2017).

9. Научно-практические разработки по вопросам правовой и уголовно-правовой политики

890. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Общественной палаты РФ – URL: <https://www.oprf.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

891. Проект Концепции правовой политики в Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] / под ред. А.В. Малько // Официальный сайт Института государства и права Российской академии наук. – URL: http://www.igpran.ru/filials/Modific_variant_Koncepciq_pravovoj_politiki.doc (дата обращения: 31.12.2016).

892. Уголовная политика: дорожная карта (2017 – 2025 гг.) [Электронный ресурс] / Г.А. Есаков, Р.О. Долотов, М.А. Филатова, М.А. Редчиц, П.П. Степанов, К.А. Цай // Официальный сайт Центра стратегических разработок. – URL: <http://csr.ru/wp-content/uploads/2017/04/Report-CP.pdf> (дата обращения: 08.04.2017).

10. Электронные ресурсы

893. Официальный сайт Государственной Думы ФС РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.duma.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

894. Официальный сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

895. Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://vak.ed.gov.ru> (дата обращения: 31.12.2016).

11. Иностранные источники

896. *Bentham, J.* Theory of Legislation [Text] / J. Bentham. – London: Trubner & CO, 1864.

897. Criminal Law [Text] / R.M. Perkins, R.N. Boyce. – Mineola, NY, 1962.

898. *Dalton, H.L.* Disgust and Punishment [Text] / H.L. Dalton // The Yale Law Journal. – 1987. – Vol. 96. – P. 886 - 889.

899. *Duff, R.A.* Political Retributivism and Legal Moralism [Text] / R.A. Duff // Virginia Journal of Criminal Law. – 2012. – Vol. 1. – № 1. – P. 179 - 204.

900. *Duff, R.A.* Rule-Violations and Wrongdoings [Text] / R.A. Duff // Criminal Law Theory: Doctrines of the General Part / ed. S. Shute, A.P. Simester. – Oxford: Oxford University Press, 2002. – P. 47 - 74.
901. *Duff, R.A.* Towards a Modest Legal Moralism [Text] / R.A. Duff // Criminal Law and Philosophy. – 2014. – Vol. 8. – № 1. – P. 217 - 235.
902. *Duff, R.A.* Towards a Theory of Criminalization? / R.A. Duff, L. Farmer, S.E. Marshall, M. Renzo, V. Tadros [Text] // Criminalization: The Political Morality of Criminal Law / R.A. Duff, L. Farmer, S.E. Marshall, M. Renzo, V. Tadros. – Oxford: Oxford University Press, 2014. – P. 1 - 53.
903. *Feinberg, J.* The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 1. Harm to Others [Text] / J. Feinberg. – Oxford: Oxford University Press, 1984.
904. *Feinberg, J.* The Moral Limits of Criminal Law. Vol. 2. Offense to Others [Text] / J. Feinberg. – Oxford: Oxford University Press, 1985.
905. *Harcourt, B.E.* The Collapse of the Harm Principle [Text] / B.E. Harcourt // The Journal of Criminal Law and Criminology. – 1999. – Vol. 90. – № 1. – P. 109 - 194.
906. *Harcourt, B.E.* The Collapse of the Harm Principle Redux: On Same-Sex Marriage, the Supreme Court's Opinion in *United States v. Windsor*, John Stuart Mill's Essay on Liberty (1859), and H.L.A. Hart's Modern Harm Principle. [Electronic resource]. – Available at: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2311329>.
907. *Harduf, A.* Criminalization Downloads Evil: When Child Pornography Goes International [Text] / A. Harduf // Boston University International Law Journal. – 2016. – Vol. 34. – P. 279 - 318.
908. *Harduf, A.* How Crimes Should Be Created: A Practical Theory of Criminalization [Text] / A. Harduf. // Criminal Law Bulletin. – 2013. – Vol. 49. – № 1. – P. 31 - 81
909. *Hart, H.* Law, Liberty and Morality [Text] / H. Hart. – Stanford: Stanford University Press, 1963.
910. *Hart, H.* The Aims of the Criminal Law [Text] / H. Hart // Law and Contemporary Problems. – 1958. – Vol. 23. – № 3. – P. 401 - 441.
911. *Hirsch, A.* Proportionate Sentences: A Desert Perspective [Text] / A. Hirsch // Why Punish? How Much? A Reader on Punishment / ed. M. Tonry. – Oxford: Oxford University Press, 2011. – P. 207 - 217.
912. *Hirsch, A.* Proportionate Sentencing: Exploring the Principles [Text] / A. Hirsch, A. Ashworth. – Oxford: Oxford University Press, 2005.
913. *Husak, D.* Four Points About Drug Decriminalization [Text] / D. Husak // Criminal Justice Ethics. – 2003. – Vol. 22. – № 1. – P. 21 - 29.
914. *Husak, D.* Overcriminalization: The Limits of the Criminal Law [Text] / D. Husak. – Oxford: Oxford University Press, 2008.
915. *Husak, D.* The Criminal Law as Last Resort [Text] / D. Husak // Oxford Journal of Legal Studies. – 2004. – Vol. 24. – № 2. – P. 207 - 235.
916. *Illinois Criminal Law* [Text] / J.F. Decker., Ch. Kopacz. – LexisNexis, 2012.

917. *Imenda, S.* Is There a Conceptual Difference between Theoretical and Conceptual Frameworks? [Text] / S. Imenda // Journal of Social Sciences. – 2014. – Vol. 38. – № 2. – P. 185 - 195.
918. *Jabareen, Y.* Building a Conceptual Framework: Philosophy, Definitions, and Procedure [Text] / Y. Jabareen // International Journal of Qualitative Methods. – 2009. – Vol. 8. – № 4. – P. 49 - 62.
919. *Jareborg, N.* Criminalization as Last Resort [Text] / N. Jareborg // Ohio State Journal of Criminal Law. – Vol. 2. – P. 521 - 534.
920. *Katyal, N.K.* Deterrence's Difficulty [Text] / N.K. Katyal // Michigan Law Review. – 1997. – Vol. 95. – № 4. – P. 2385 - 2476.
921. *Lianos, M.* Dangerization and the End of Deviance. The Institutional Environment [Text] / M. Lianos, M. Douglas // British Journal of Criminology. – 2000. – № 40 (2). – P. 261 - 278.
922. *Moore, M.* Placing Blame: a General Theory of the Criminal Law [Text] / M. Moore. – Oxford: Oxford University Press, 1997.
923. *Murphy, J.G.* Legal Moralism and Retribution Revisited [Text] / J.G. Murphy // Criminal Law and Philosophy. – 2007. – Vol. 1. – P. 5 - 20.
924. *Ngulube, P.* Theoretical and Conceptual Framework in the Social Sciences [Text] / P. Ngulube, E.R. Mathipa, M.T. Gumbo // Addressing Research Challenges: Making Headway in Developing Researchers. – Noordwyk, 2015. – P. 43 - 66.
925. *Packer, H.* The Limits of the Criminal Sanctions [Text] / H. Packer. – Stanford: Stanford University Press, 1968.
926. *Quinny, R.* The Social Reality of Crime [Text] / R. Quinny. – Boston: Little, Brown and Company, 1970.
927. *Renzo, M.* Law, Liberty and Morality: Fifty Years On [Text] / M. Renzo // Criminal Law and Philosophy. – 2013. – Vol. 7. – P. 417 - 418.
928. *Robinson, P.H.* The A.L.I.'s Proposed Distributive Principle of «Limiting Retributivism»: Does It Mean In Practice Anything Other Than Pure Desert? [Text] / P. Robinson // Buffalo Criminal Law Review. – 2003. – Vol. 7. – P. 3 - 15.
929. *Robinson, P.H.* The Role of Deterrence in the Formulation of Criminal Law Rules: At Its Worst When Doing Its Best [Text] / P.H. Robinson, J.M. Darley // The Georgetown Law Journal. – 2003. – Vol. 91. – P. 949 - 1002.
930. *Waldron, R.J.* The Criminal Justice System: An Introduction [Text] / R.J. Waldron, Ch.L. Quarles, D.H. McElreath, M.E. Waldron, D.E. Milstein. – Tulsa: K&M Publishers, 2009.
931. *Williamson, O.* Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications: A Study in the Economics of Internal Organization [Text] / O. Williamson. – Berkley: Free Press, 1975.

Приложение 1

**Контент-анализ использования слов «криминализация» и «декриминализация»
в судебной практике Конституционного Суда Российской Федерации
за 1993 - 2016 годы**

№ п/п	Вид решения (П – постановление, О – определение)	Дата и номер	Основание рассмотрения (Ж – жалоба, З – запрос)	Предмет рассмотрения	Часть решения (О – описательная, М – мотивировочная, С – мнение судьи)	Контекст	Слово		Значение	
							Криминализация	Декриминализация	Социолого- криминологическое	Уголовно- политическое
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
1	П	29.11.2016 №26-П	З	подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и др.	М	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
2	О	25.10.2016 № 2250-О	Ж	ст. 159 ⁴ УК РФ	М	не может быть придана обратная сила и решению..., которым специальная норма уголовного закона, смягчающая ответственность по сравнению с общей нормой, признана не соответствующей Конституции ... такое решение не означает ни декриминализации деяния , подпадающего под признаки общей нормы...		Х		Х
3	О	29.09.2016 № 1925-О	Ж	ст. 234 УК РФ	М	статье 234 УК ... которая в частях первой – третьей криминализирует деяния , связанные с незаконным изготовлением, переработкой, приобретением, хранением, перевозкой или пересылкой в целях сбыта	Х			Х
4	О	29.09.2016 № 1924-О	Ж		М		Х			Х
5	О	07.07.2016 № 1414-О	Ж	подп. «а ¹ » п. 3 ² ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	Правовая демократия нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					М	повышенная степень общественной опасности преступления, дающая основание для введения ограничения пассивного избирательного права на более длительный срок, должна оцениваться именно в контексте задачи охраны правовой демократии от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
6	О	23.06.2016 № 1431-О	Ж	ст. 159 ² УК РФ	М	выделение ... специальных составов мошенничества не означало криминализа-цию каких-либо деяний, не подпадающих под действие его статьи 159	Х			Х
7	О	23.06.2016 № 1315-О	Ж	ст. 127 ¹ УК РФ	М	Уголовная ответственность может считаться ... отвечающей предписаниям ... Конституции ... при условии, что она соразмерна характеру и общественной опасности криминализируемого деяния , а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии ... позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний	Х			Х
8	О	26.05.2016 № 1136-О	Ж	ст. 159 ⁴ УК РФ	М	положения статьи 159 ⁴ ... утратили силу. Такое решение ... не означает ни де-криминализацию деяния , подпадающего под признаки общей нормы, ни иное улучшение положения ... осужденных на основании специальной нормы		Х		Х
9	О	26.05.2016 № 1095-О	Ж	ч. 1 ст. 10 УК РФ	М	выделение ... специальных составов мошенничества не означало криминализа-цию каких-либо деяний, не подпадающих под действие его статьи 159	Х			Х
10	О	26.04.2016 № 745-О	Ж	ст. 10 УК РФ и др.	О	в той мере, в какой они препятствуют суду ... устанавливать наличие оснований для применения закона о менее тяжком преступлении и для смягчения наказания при исключении из приговора декриминализованного квалифицирующего признака		Х		Х
11	П	19.04.2016 № 12-П	З	Решение ЕСПЧ	М	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее в том числе от злоупотреблений и криминализации пуб-личной власти	Х		Х	
					М	условия (ограничения) могут быть также продиктованы необходимостью обеспе-чения формирования легитимных органов народного представительства, под-держания публичного правопорядка и минимизации рисков криминализации избирательных отношений	Х		Х	
12	О	29.03.2016 № 454-О	Ж	подп. «а ¹ » п. 3 ² ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	... повышенная степень общественной опасности преступления, дающая основа-ние для введения ограничения пассивного избирательного права на более дли-тельный срок, должна оцениваться именно в контексте задачи охраны правовой демократии от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
13	О	10.03.2016 № 451-О	Ж	подп. 58 ст. 2, п. 2 ¹ ст. 33 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ и др.	М	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, спо-собных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					М	совершение деяния, впоследствии утратившего ... оценку ... преступного, не может служить таким же основанием для ограничения трудовых прав, как со-вершение преступления; это требование распространяется на все декриминали-зованные деяния независимо от времени их совершения и на всех лиц, в том числе тех, в отношении которых уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
13*	О	10.03.2016 № 451-О	Ж	подп. 58 ст. 2, п. 2 ¹ ст. 33 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ и др.	М	Проверка же законности ... решений ..., в том числе с точки зрения оценки отношения или неотнесения ... к подлежащим представлению в избирательную комиссию не только сведений об имеющейся, снятой или погашенной судимости, но и сведений о вынесенном и вступившем в законную силу обвинительном приговоре ... равно как и установление того, было ли декриминализовано совершенное им деяние , к компетенции ... не относятся.		Х		Х
14	О	10.03.2016 № 450-О	Ж	подп. 58 ст. 2, п. 2 ¹ ст. 33 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					С		Х		Х	
15	О	25.02.2016 № 335-О	Ж	ч. 3 ст. 13, ч. 1, 3 и 8 ст. 17 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ	О	допускают не ограниченные по срокам хранение и обработку полицией данных о лице, осужденном за совершение преступления, вне зависимости от сроков, истекших с момента осуждения и погашения либо снятия судимости, а также без учета декриминализации совершенного деяния и не предусматривают механизма уничтожения этих данных по достижении целей обработки		Х		Х
16	О	25.02.2016 № 333-О	Ж		О			Х		Х
17	О	28.01.2016 № 139-О	Ж		О			Х		Х
18	О	28.01.2016 № 42-О	Ж	ч. 1 ст. 10 УК РФ	М	выделение ... специальных составов мошенничества не означало криминализацию каких-либо деяний , не подпадающих под действие его статьи 159	Х			Х
19	О	22.12.2015 № 2908-О	Ж	ч. 3 ст. 13, ч. 1, 3 и 8 ст. 17 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ	О	Поскольку судимость была погашена, а совершенное заявителем деяние декриминализовано , она обратилась в информационный центр ... с требованием об исключении из информационной базы полиции сведений о ней.		Х		Х
					О	наличие в ... информации о лицах, осужденных за совершение преступления , которое впоследствии было декриминализовано		Х		Х
20	О	27.10.2015 № 2450-О	Ж	п. 3 ст. 1 ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ	М	Уголовная ответственность может считаться ... отвечающей предписаниям ... Конституции ... при условии, что она соразмерна характеру и общественной опасности криминализируемого деяния , а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии ... позволяет ограничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний	Х			Х
21	О	29.09.2015 № 2100-О	Ж	подп. «а ¹ » п. 3 ² ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	Правовая демократия нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					М	повышенная степень общественной опасности преступления, дающая основание для введения ограничения пассивного избирательного права на более длительный срок, должна оцениваться именно в контексте задачи охраны правовой демократии от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
22	О	29.09.2015 № 1984-О	Ж	ст. 10 УК РФ и др.	О	обратился ... с заявлением об отзыве своего согласия на прекращение уголовного дела по этому основанию, возобновлении производства и его последующем прекращении ввиду декриминализации деяния		Х		Х
					О	не позволяющую ... прекратить уголовное дело, ранее прекращенное в связи с деятельным раскаянием ..., на основании ... уголовного закона, устраняющего ответственность за преступление в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
23	П	16.07.2015 № 22-П	Ж	ст. 226 ¹ УК РФ	М	уголовная ответственность может считаться ... отвечающей предписаниям ... Конституции ... при условии, что она соразмерна характеру и общественной опасности криминализируемого деяния , а его составообразующие признаки, наличие которых в совершенном деянии ... позволяет отграничивать его от иных противоправных, а тем более законных деяний	Х			Х
24	О	16.07.2015 № 1635-О	Ж	п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ	М	Разрешение же вопроса о том, было ли в действительности декриминализовано деяние , вследствие совершения которого в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело, прекращенное в дальнейшем в связи с примирением сторон ... не входит в компетенцию ...		Х		Х
25	П	14.07.2015 № 20-П	З	ч. 2 ст. 1.7 и п. 2 ст. 31.7 КоАП РФ	М	законодательство не содержит ... указания на то, как действуют во времени законы ..., отменяющие административную ответственность за ... деяния, если ... одновременно сопровождается криминализацией указанных деяний ...	Х			Х
					М	криминализация ... законодателем деяний, ранее признаваемых административными правонарушениями, представляет собой ужесточение публично-правовой ответственности за их совершение, проявляющееся в повышенной строгости уголовных санкций ...	Х			Х
					М	отмена административной ответственности за конкретное деяние с его одновременной криминализацией по своим правовым последствиям от ужесточения административной ответственности ... не отличается ... для прекращения исполнения судебного постановления нет оснований...	Х			Х
					М	... исполнение ... постановления о назначении административного наказания при отмене законом административной ответственности за деяние в связи с криминализацией этого деяния должно прекращаться, если не будут соблюдены следующие условия: ... положения закона, отменяющие административную ответственность ... и вводящие за него уголовную ответственность, вступали в силу одновременно ... при законодательном преобразовании состава административного правонарушения в состав преступления сохранялась бы ответственность именно за то деяние	Х			Х
					М	при разрешении ... вопроса о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, вынесенного на основании закона, позднее отмененного в связи с криминализацией соответствующего деяния , надлежит проверять наличие указанных условий ...	Х			Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
26	О	23.06.2015 № 1267-О	Ж	п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ	О	произвольное толкование понятия « декриминализация », влечет наступление предусмотренных им неблагоприятных последствий для сотрудника ... в связи с совершением им в несовершеннолетнем возрасте деяния , которое на момент ... увольнения его со службы не признается преступлением		Х		Х
					М	правовое значение декриминализации носит общий характер и не меняется в зависимости от того, по какому основанию было прекращено уголовное преследование лица, привлекавшегося к ответственности за декриминализованное впоследствии деяние , а также от того, какое действие или бездействие (относящееся к делам частного либо публичного обвинения) новым уголовным законом не признается более общественно опасным		Х		Х
					М	Разрешение же вопроса о том, было ли в действительности декриминализовано деяние , вследствие совершения которого в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело, прекращенное в дальнейшем в связи с примирением сторон ... не входит в компетенцию		Х		Х
27	О	09.06.2015 № 1216-О	Ж	подп. «а ¹ » п. 3 ² ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	Правовая демократия нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти...	Х		Х	
28	О	23.04.2015 № 805-О	Ж	ст. 3, 169 и 176 УК РФ и др.	О	о признании незаконным постановления ... о прекращении уголовного дела и уголовного преследования ... в связи с декриминализацией инкриминированного деяния		Х		Х
29	О	15.01.2015 № 16-О	Ж	п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ	О	отклонен и довод заявителя о наличии оснований для применения статьи 10 ... суд пришел к выводу о том, что правовой акт о декриминализации ... деяния , имеющий обратную силу и устанавливающий определенные правовые последствия, в то же время сам по себе не изменяет факт прекращения в отношении него уголовного преследования по такому нереабилитирующему основанию, как деятельное раскаяние		Х		Х
					О	предполагает ... увольнение сотрудника, совершившего деяние , которое на момент его увольнения уже было декриминализовано ... со службы ... без учета запрета на придание закону ... обратной силы		Х		Х
					М	принципа равенства, соблюдение которого означает ... запрет различного обращения с лицами, ... привлекавшимися к уголовной ответственности за совершение деяний , которые затем были декриминализованы .		Х		Х
					М	Разрешение же вопроса о том, было ли в действительности декриминализовано деяние , вследствие совершения которого в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело, прекращенное в дальнейшем в связи с его деятельным раскаянием ... относится к полномочиям суда общей юрисдикции ... и не входит в компетенцию Конституционного Суда ...		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
30	П	11.12.2014 № 32-П	З	ст. 159 ⁴ УК РФ	М	выделение ... специальных составов мошенничества не означает криминализацию ... деяний , не подпадающих под действие его статьи 159	Х			Х
					М	закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, не может быть придана обратная сила ... такое решение не означает ни декриминализации деяния , подпадающего под признаки общей нормы, ни иного улучшения положения лиц, осужденных на основании специальной нормы		Х		Х
					С	судейская обида на законные ограничения уголовной ответственности и недостаточно многолетние сроки давности, больше располагают обсуждать ... меры или полумеры по декриминализации предпринимательского поведения в защиту конституционных ценностей от чрезмерных рисков		Х	Х	
					С	заявитель не просил, однако, о решении с полной декриминализацией состава , а Конституционный Суд ... заведомо не имел на то оснований		Х		Х
31	П	11.11.2014 № 29-П	Ж	п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ	О	из части первой статьи 264 ... признак причинения вреда здоровью средней тяжести исключен, а статья 200 ... признана утратившей силу, что означало декриминализацию соответствующих деяний		Х		Х
					О	инкриминировавшиеся этим лицам деяния к моменту их увольнения со службы новым уголовным законом были декриминализованы		Х		Х
					О	в силу, в тех случаях, когда инкриминировавшееся ему деяние к моменту увольнения со службы было декриминализовано		Х		Х
					М	в случаях, если ... уголовное преследование по делу частного обвинения ... прекращено в связи с примирением сторон до вступления ... закона в силу, в том числе когда инкриминируемое сотруднику ... деяние к моменту увольнения декриминализовано		Х		Х
					М	притом, что деяние , в связи с совершением которого он привлекался к уголовной ответственности, впоследствии декриминализовано – ставит его в неравное положение с сотрудниками ... совершившими аналогичные деяния после их декриминализации , и в силу этого не соответствует ... принципу равенства всех перед законом и судом		Х		Х
					М	правовое значение декриминализации носит общий характер и не меняется в зависимости от того, по какому основанию было прекращено уголовное преследование лица, привлекавшегося к ответственности за декриминализованное впоследствии деяние		Х		Х
					М	увольнение его со службы в случае, если деяние , в связи с совершением которого он привлекался к уголовной ответственности, впоследствии было декриминализовано , не может рассматриваться как согласующееся с природой Российской Федерации как правового государства		Х		Х
					М	означает, помимо прочего, ... запрет различного обращения с лицами, ... привлекавшимися к уголовной ответственности за совершение деяний , которые затем были декриминализованы		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
32	О	17.07.2014 № 1742-О	Ж	ч. 1 ст. 5 и п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ	О	По мнению заявительницы, ... позволяют неоправданно криминализировать и признавать тяжким преступлением незаконную банковскую деятельность, сопряженную с извлечением дохода в особо крупном размере, если содеянное не влечет причинения имущественного вреда конкретным потерпевшим	Х			Х
					М	Настаивая на необходимости декриминализации незаконной банковской деятельности или смягчения наказания ... заявительница ... ставит вопрос о внесении целесообразных, с ее точки зрения, изменений и дополнений		Х		Х
33	П	17.06.2014 № 18-П	Ж	ч. 4 ст. 222 УК РФ и др.	М	они не затрагивают вопрос о криминализации незаконного сбыта холодного оружия (в том числе имеющего культурную ценность) и не касаются ни определения холодного оружия и предназначения гражданского ... оружия для использования гражданами ..., ни порядка продажи оружия.	Х			Х
34	О	29.05.2014 № 1000-О	Ж	ч. 2 ст. 16.1 КоАП РФ	О	По мнению заявителя, ... законоположение, как приводящее к привлечению лица к административной ответственности после прекращения ... уголовного преследования в связи с декриминализацией преступления , противоречит ... Конституции		Х		Х
					М	Прекращение уголовного дела в связи с декриминализацией законодателем ... деяния не означает освобождение от публично-правовой ответственности правонарушителя ..., а именно административной ответственности ... В противном случае цели наказания ... не были бы достигнуты		Х		Х
35	П	21.03.2014 № 7-П	Ж	п. 7 ч. 3 ст. 82 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ	О	допускает увольнение со службы сотрудника ... в связи с привлечением его к ответственности за совершение деяния, декриминализованного к моменту увольнения новым уголовным законом		Х		Х
					О	увольнения его со службы в случаях, если в отношении него уголовное преследование по делу частного обвинения прекращено в связи с примирением сторон до вступления данного пункта в силу, в том числе когда инкриминируемое сотруднику ... деяние к моменту увольнения декриминализовано		Х		Х
					М	совершение деяния, которое впоследствии утратило ... оценку в качестве преступного, не может служить ... основанием для установления ограничения трудовых прав ... Это требование распространяется на все декриминализованные деяния ... и на всех лиц, ... в отношении которых ... преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям		Х		Х
					М	при рассмотрении вопроса о его увольнении со службы суд ... отказался распространить ... новый уголовный закон, которым инкриминировавшееся ему деяние было декриминализовано .		Х		Х
					М	притом что деяние , в связи с совершением которого он привлекался к уголовной ответственности, впоследствии декриминализовано – ставит его в неравное положение с сотрудниками ..., совершившими аналогичные деяния после их декриминализации		Х		Х

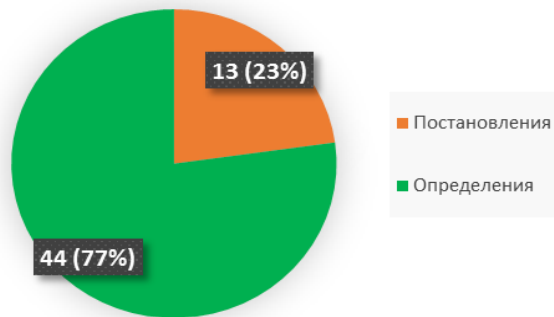
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
36	О	20.02.2014 № 449-О	Ж	ст. 10 УК РФ и др.	О	По мнению заявителя, оспариваемые нормы позволяют судам отказывать в удовлетворении ходатайства о приведении приговора в соответствие с изменениями, ранее внесенными в законодательство и улучшающими положение осужденного, в том числе декриминализирующими совершенное им деяние , о которых осужденный не знал и потому своевременно не обратился в суд с соответствующим ходатайством, на основании того, что наказание по данному приговору отбыто, а судимость на ... погашена, несмотря на то что эта судимость учитывалась в последующих приговорах		Х		Х
37	П	19.11.2013 № 24-П	Ж	ч. 1 ст. 10 УК РФ и др.	О	не обуславливает прекращение уголовного дела в связи с декриминализацией деяния согласием лица, которому оно инкриминировалось		Х		Х
					О	просил прекратить ... возбужденное ... уголовное дело в связи с отсутствием события преступления, а не в связи с отсутствием в инкриминируемом ему деянии состава преступления вследствие его декриминализации .		Х		Х
					М	разрешая ... вопрос о законности и обоснованности постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, суд должен проверить, имело ли место деяние, квалифицировавшееся прежним уголовным законом как преступление, обосновано ли подозрение или обвинение данного лица в его совершении, утратило ли совершенное деяние преступность, – иное свидетельствовало бы об окончательности и неоспоримости утверждений ... относительно совершения декриминализованного деяния лицом, уголовное преследование которого прекращено, и о правильности квалификации деяния		Х		Х
					М	вопрос о законности и обоснованности уголовного преследования и выдвинутых обвинений может быть разрешен судом в рамках уголовного дела, которое находится в его производстве, на основе оценки актов органов ..., вынесенных еще до момента декриминализации ... деяния .		Х		Х
38	О	10.10.2013 № 1485-О	Ж	ч. 2 ст. 1.7 и п. 5 ч. 1 ст. 24.5 Ко- АП РФ	О	из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях статья 5.60 исключена в связи с криминализацией описываемого в ней деяния	Х			Х
					М	произошла не полная отмена ответственности за ... клевету ..., а наоборот, административное правонарушение подвергнуто криминализации	Х			Х
					С	к освобождению ... от административной ответственности за совершенную клевету в связи с ее криминализацией , не учитывает, что публично-правовая ответственность за клевету не устранена и не смягчена, а наоборот, усилена	Х			Х
					С	не может толковаться как императивно требующая прекращения производства по делу об административном правонарушении, совершенном до вступления в силу нового закона, которым это правонарушение криминализовано .	Х			Х
					С	Если же одна разновидность публично-правовой ответственности заменяется другой путем криминализации деяния , субъекты права ... не оказываются в состоянии, когда невозможно использовать юрисдикционные органы государства в целях обеспечения ... принципа неотвратимости наказания ...	Х			Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
39	П	10.10.2013 № 20-П	Ж	подп. «а» п. 3 ² ст. 4 ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ	М	Правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					М	ограничение пассивного избирательного права и, соответственно, запрет занимать выборные публичные должности для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, как мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти, преследует конституционно значимые цели повышения конституционной ответственности и действенности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, предупреждения криминализации власти	Х		Х	
40	О	24.09.2013 № 1415-О	Ж	п. «м» ч. 1 ст. 58 Поло- жения о службе в ОВД РФ и ч. 1 и 2 ст. 388 ГПК РФ	О	... уволена со службы ... в тот период, когда совершенное ею деяние не считалось преступлением (было декриминализовано)		Х		Х
					М	Федеральным законом ... данное преступление было декриминализовано		Х		Х
41	П	18.07.2013 № 19-П	Ж и З	п. 13 ч. 1 ст. 83, абз. 3 ч. 2 ст. 331 и ст. 351 ¹ ТК РФ	О	декриминализация деяния не изменяет факта вступления в законную силу обвинительного приговора суда, т.е. не устраняет его как основание для увольнения лица, осуществляющего педагогическую деятельность		Х		Х
					М	совершение деяния, которое впоследствии утратило ... оценку в качестве преступного, не может служить ... основанием для установления ограничения трудовых прав ... Это требование распространяется на все декриминализованные деяния ... и на всех лиц, ... в отношении которых ... преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям		Х		Х
42	О	17.06.2013 № 1030-О	Ж	ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 14 и ч. 1 ст. 229 ¹ УК РФ и др.	О	в связи с декриминализацией данного деяния Федеральным законом ... судебная коллегия ... указала, что деяние , за которое осужден ... не декриминализовано и в настоящее время предусмотрено статьей 229 ¹		Х		Х
					М	Федеральный закон не декриминализовал ... ранее запрещенное частями второй – четвертой статьи 188 ..., а перенес норму об уголовной ответственности за его совершение в главу 25 ... статья 229 ¹		Х		Х
43	П	21.05.2013 № 10-П	Ж и З	ч. 2 и 4 ст. 443 УПК РФ	О	исключив из обвинения ... часть первую статьи 130 УК ... (в связи с декриминализацией)		Х		Х
44	О	23.04.2013 № 569-О	Ж	ч. 3 ст. 62 УК РФ	О	приговор был приведен в соответствие с новым уголовным законом и из него исключены указания на рецидив преступлений ввиду декриминализации ... деяния ...		Х		Х

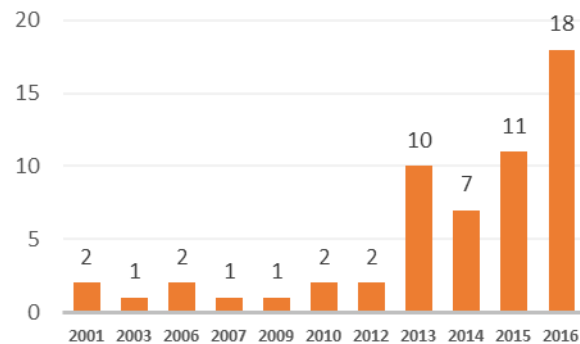
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
45	О	21.03.2013 № 474-О	Ж	ч. 2 ст. 10, ст. 44 и 73 УК РФ и др.	О	освободил его от наказания, назначенного по части первой статьи 228 ... ввиду декриминализации деяния		Х		Х
46	О	06.03.2013 № 442-О	Ж	ч. 2 ст. 10 УК РФ	О	исключены указания: на рецидив преступлений в связи с декриминализацией совершенного им деяния , предусмотренного частью первой статьи 228		Х		Х
47	О	16.02.2012 № 387-О- О	Ж	ст. 290 УК Р Ф	О	По мнению заявителя, положения статьи 290 ... являются неопределенными, не-ясными и неконкретными, поскольку криминализируют не само деяние долж-ностного лица, получающего взятку, а наличие у него абстрактной возможности в силу своего служебного положения способствовать действиям другого долж-ностного лица	Х			Х
48	О	25.01.2012 № 45-О-О	Ж	ст. 10 УК РФ	О	статьи 10 ... по мнению заявителя, не соответствует ... Конституции ... посколь-ку предусматривает возможность устранения преступности деяния в связи с из-данием нового уголовного закона только применительно к содержанию резолю-тивной части приговора и не предусматривает придания обратной силы новому уголовному закону при декриминализации содеянного вследствие изменения юридической оценки совершенного деяния применительно к обстоятельствам, изложенным в описательно-мотивировочной части приговора		Х		Х
49	О	09.11.2010 № 1432- О-О	З	ст. 222 УК Р Ф	М	Данная норма, криминализируя незаконный оборот взрывчатых веществ, не является неопределенной по своему содержанию и не создает ... предпосылки для нарушения принципа равенства всех перед законом и судом	Х			Х
50	О	25.02.2010 № 254-О- О	Ж	ст. 10 УК РФ и др.	О	просит признать противоречащими Конституции ... в той мере, в какой они за-прещают суду, рассматривающему дело об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обрат-ную силу, при исключении из приговора декриминализированного квалифи-цирующего признака разрешать вопрос о переквалификации совершенного де-яния		Х		Х
51	О	01.12.2009 № 1486- О-О	Ж	ст. 172 УК Р Ф	О	утверждает, что статья ... в силу ее бланкетного характера и неопределенности содержащегося в ней понятия «лицензионные требования и условия», использу-емого законодателем для описания объективной стороны состава преступления, превращает нарушение любого нормативного и даже ненормативного акта в бан-ковской сфере в преступление, т.е. ведет к произвольной криминализации лю-бых нарушений банковской деятельности, и в силу этого – к умалению принци-па верховенства права	Х			Х
52	О	17.07.2007 № 608-О- О	Ж	п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ	О	в удовлетворении ходатайства ... отказано в связи с тем, что за действия , кото-рые новым уголовным законом были декриминализированы , он не осуждался		Х		Х
53	О	20.06.2006 № 203-О	Ж	ч. 2 ст. 10 УК РФ и др.	О	В части освобождения от наказания по приговору ... в связи с декриминализа-цией деяния		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
54	О	20.06.2006 № 210-О	Ж	ч. 2 ст. 10 УК РФ и др.	О	исключены указания о судимости по части первой статьи 228 УК ... в связи с декриминализацией предусмотренного этой нормой деяния		X		X
55	О	10.07.2003 № 270-О	З	ч. 1 ст. 3, ст. 10 УК РФ и др.	М	декриминализация тех или иных деяний может осуществляться не только путем внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство		X		X
56	П	25.04.2001 № 6-П	Ж	ст. 265 УК РФ	М	криминализация данного деяния не может расцениваться как недопустимое ограничение права на свободу и личную неприкосновенность	X			X
57	О	16.01.2001 № 1-О	Ж	п. 2 прим. к ст. 158 УК Р Ф	М	Минимальный размер оплаты труда ... устанавливается не уголовным законом, а законом иной отраслевой принадлежности. Его изменение не влечет изменение нормы уголовного закона, действовавшей на момент совершения преступления ... Иное могло бы привести - вопреки воле законодателя - к декриминализации общественно опасных деяний и к нарушению принципа справедливости, предполагающего обеспечение соответствия наказания и иных уголовно-правовых мер характеру и степени общественной опасности ...		X		X

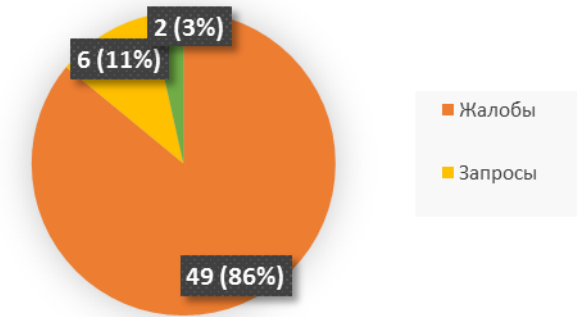
Показатели структуры изученных решений



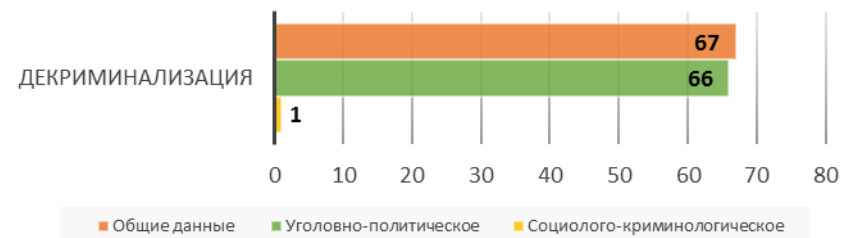
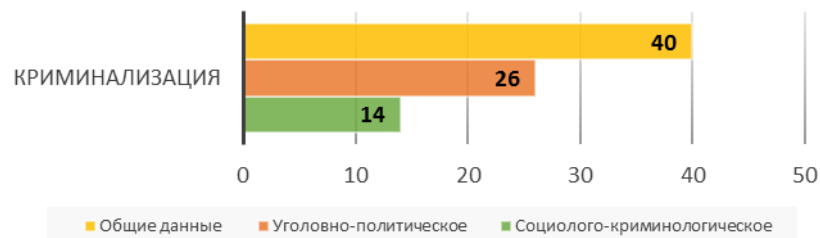
Показатели динамики изученных решений



Основания рассмотрения



Визуализация результатов контент-анализа



Приложение 2

**Контент-анализ использования слов «криминализация» и «декриминализация»
в правоприменительной практике Верховного Суда Российской Федерации за 2012 - 2016 годы**

№ п/п	Вид решения ⁹⁴⁸	Состав суда ⁹⁴⁹	Дата и номер дела	Предмет рассмотре- ния ⁹⁵⁰	Контекст	Слово		Значение	
						Криминализация	Декриминализация	Социолого- криминологическое	Уголовно- политическое
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	О (а)	У	07.12.2016 74-АПУ16-8сп	У (ст. 158)	просьба об изменении приговора: прекращении уголовного преследования ... по ч. 1 ст. 158 ... в связи с декриминализацией ... деяния		X		X
2	О (к)	У	24.11.2016 49-УД16-13	У (ст. 194)	исключено указание о признании ... виновным по п. «г» ч. 2 ст. 194 ... уголовное дело в этой части постановлено прекратить ... за отсутствием состава преступления в связи с декримина- лизацией преступления		X		X
3	О (а)	У	17.11.2016 77-АПУ16-6	У (м)	Оснований считать, что преступление , за которое ... осуждён на территории Республики Молдова, декриминализовано , не имеется.		X		X
4	О (к)	У	17.11.2016 18-УД16-69	У (ст. 116)	не находит возможным отменить этот приговор с прекращением производства по делу по иным основаниям как то истечение сроков давности ... за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ либо в связи с декриминализацией деяния		X		X
					деяние ... произошло более девяти лет тому назад, сроки давности уголовного преследования ... истекли более пяти лет тому назад, трижды судами принимались решения фактически об оправдании ... в настоящее время, новым Уголовным законом данное деяние декриминали- зировано		X		X

⁹⁴⁸ Вид решения: О – определение, П – постановление. В скобках указано: а – апелляционное производство, к – кассационное производство; н – надзорное производство.

⁹⁴⁹ Состав суда: А – Судебная коллегия по административным делам, Г – Судебная коллегия по гражданским делам, П – Президиум, С – определение вынесено отдельным судьей; У – Судебная коллегия по уголовным делам; Э – Судебная коллегия по экономическим спорам или коллегии, судьи Высшего Арбитражного Суда.

⁹⁵⁰ Предмет рассмотрения: И – дела об избирательных правах, Т – трудовые споры, У – уголовные дела, Э – экономические дела. В скобках указано: ст. – статья, и – иное, м – ссылка на кодекс другого государства, р – ссылка на действующий кодекс.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
5	О (а)	У	03.11.2016 53-АПУ16- 27сп	У (ст. 116)	уголовное преследование Кузьмина по ч. 1 ст.116 УК РФ подлежит прекращению, в связи с декриминализацией данного состава преступления		Х		Х
					учитывая внесённые ... изменения приговор ... по ч. 1 ст. 116 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части – прекращению в связи с декриминализацией указанного деяния		Х		Х
6	О (а)	У	29.09.2016 18-АПУ16- 20сп	У (ст. 158)	указывает защитник ...суд необоснованно признал ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ ... на момент вынесения приговора данное деяние уже было декриминализовано		Х		Х
7	О (а)	А	17.09.2016 67-АПГ16-7	И	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
8	О (а)	А	14.09.2016 11-АПГ16-16	И	сознательно не указал сведения о судимости по части 2 статьи 129 ..., полагая, что данное деяние декриминализовано		Х		Х
					правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
					Доводы ... жалобы ... об отсутствии у него обязанности по указанию сведений о судимости по части 2 статьи 129 ..., поскольку данное деяние декриминализовано являются несостоятельными		Х		Х
9	О (а)	У	06.09.2016 36-АПУ16-10	У (ст. 116)	полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, но отменить приговор ... по ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с декриминализацией		Х		Х
10	О (а)	У	06.09.2016 32-АПУ16-10	У (ст. 116)	полагавшей приговор в части осуждения ... по ч. 1 ст. 116 УК РФ отменить, и дело прекратить в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
11	О (а)	У	01.09.2016 34-АПУ16-6	У (ст. 157)	в связи с декриминализацией содеянного подлежит освобождению от наказания, назначенного по ст. 157 УК РФ по всем приговорам		Х		Х
12	О (а)	А	31.08.2016 30-АПГ16-2	И	правовая демократия ... нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти	Х		Х	
13	О (а)	У	25.08.2016 1-АПУ16-5	У (ст. 116)	просит ...производство по делу прекратить в связи с отсутствием ... состава преступления и в связи с частичной декриминализацией преступления .		Х		Х
14	О (а)	У	24.08.2016 67-АПУ16-17	У (ст. 158)	в связи с декриминализацией деяния , приговор в части осуждения ... за кражу подлежит отмене за отсутствием ... состава указанного преступления		Х		Х
15	О (к)	У	23.08.2016 47-УД16-12	У (и)	новая уголовно-правовая оценка множественности преступлений ... не свидетельствует о декриминализации ... поведения людей , которое ранее квалифицировалось как неоднократность преступлений		Х		Х
16	О (к)	У	04.08.2016 45-УД16-14	У (ст. 228)	по приговору ... освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
17	О (к)	У	03.08.2016 51-УД16-5	У (ст. 158)	по части 1 статьи 158 УК РФ за кражу ...на сумму 1 800 ... подлежит освобождению от наказания в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
18	О (к)	У	17.03.2016 127- УД16-1	У (м)	по ч. 1 ст. 311 УК Украины ... освобожден от назначенного наказания в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					по ч. 2 ст. 311 и ч.1 ст. 321 УК Украины от назначенного наказания освобожден в связи с декриминализацией деяний		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
19	О (а)	У	17.03.2016 49-АПУ16-2	У (ст. 188, 229 ¹)	доводы о необходимости прекращения уголовного дела ... по ч. 4 ст. 188 УК РФ в связи с декриминализацией деяния не заслуживают внимания		X		X
					деяние - контрабанда наркотических средств организованной группой не декриминализовано ... Уголовная ответственность за указанные действия (предусмотренная п. «а» ч. 4 ст. 229 ¹ УК РФ), напротив, усилена.		X		X
20	О (к)	У	03.03.2016 58-УД16-2	У (ст. 159, 159 ⁴)	Что касается деяний, подпадающих под ... ст. 159 ⁴ УК РФ, и совершенных до 12 июня 2015 года, то, поскольку эти деяния не декриминализированы и не могут быть квалифицированы по ст. 159 УК РФ... такие деяния следует квалифицировать по ст. 159 ⁴ УК РФ		X		X
21	О (к)	У	24.02.2016 48-О16-1сп	У (ст. 105)	Деяние ... (убийство двух лиц) декриминализовано не было, наказание за него не смягчалось. Ввиду этого оснований для применения в соответствии со ст. 10 УК РФ нового уголовного закона не имеется		X		X
22	О (к)	У	09.02.2016 49-УД15-19	У (ст. 222)	Считает, что по ст. 222 УК РФ он осужден необоснованно, поскольку ответственность ... декриминализована		X		X
					незаконные действия ...относительно охотничьих патронов на момент постановления приговора были декриминализованы , в связи с чем он подлежал освобождению от уголовной ответственности.		X		X
23	О (к)	У	12.01.2016 35-УД15-7	У (ст. 158 и 159)	пересмотрен в порядке ст. 10 УК РФ: из его описательно-мотивировочной части исключены эпизоды краж ... на сумму ... в связи с декриминализацией деяния		X		X
					освобожден от наказания ... назначенного по ч. 1 ст. 159 ... в связи с декриминализацией деяния		X		X
24	П	П	23.12.2015. 162-П15ПР	У (ст. 234)	На момент разбирательства дела ... действия ... связанные с покушением на сбыт 0,5 мл ангидрида уксусной кислоты, декриминализованы и содержали признаки административного правонарушения ... подлежит освобождению от наказания		X		X
25	О (а)	У	17.12.2015 5-АПУ15-103	У (ст. 159)	действия, в совершении которых ... подозреваются властями Республики Казахстан, соответствовали ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку мошенничество ... не декриминализовано		X		X
26	О (к)	У	10.12.2015 1-УД15-5	У (р)	от назначенного наказания по ч. 1 ст. 149 УК РСФСР он освобожден в связи с декриминализацией деяния		X		X
27	О (а)	У	03.11.2015 49-АПУ15-38	У (ст. 188, 229 ¹)	поскольку прошлая судимость на момент совершения преступления у него была уже погашена ... просит приговор изменить		X		X
					Ссылки жалоб на декриминализацию ... состава преступления безосновательны, поскольку, несмотря на то, что ... утратила силу ст. 188 УК РФ, однако этим же законом была введена в действие ст. 229 ¹ УК РФ, и санкция ч. 4 ст. 229 ¹ УК РФ предусматривает более строгое наказания ... Следовательно, ... дана надлежащая правовая оценка.		X		X
					от наказаний, назначенных ему по приговорам ... освобождён ... в связи с декриминализацией преступлений , за которые он был осуждён ... в соответствии с положениями ч. 1 ст. 10 и ч. 1 ст. 18 УК РФ, указание суда о наличии ... рецидива преступлений, признанного обстоятельством, отягчающим его ответственность, подлежит исключению, и назначенное ему наказание также подлежит соразмерному смягчению		X		X

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
28	О (к)	У	23.09.2015 18-УД15-52	У (ст. 228)	полагает, что от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ его следует освободить в связи с декриминализацией деяния , просит приговор, за исключением осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ, отменить, производство по делу прекратить в связи с непричастностью к преступлениям		Х		Х
					Вопреки доводам жалобы, деяние , за которое он осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ, декриминализовано не было. Положения постановления Правительства ... которым установлены новые критерии определения размеров наркотических средств, не улучшают положение осужденного и в данном уголовном деле применены быть не могут.		Х		Х
29	О (а)	У	08.09.2015 4-АПУ15-47	У (ст. 229)	Прекращение деятельности ... ЕврАзЭС ... а также начало функционирования Евразийского экономического союза ... на квалификацию действий ... по ст. 229 УК РФ не влияет, поскольку оно не декриминализирует состав преступления контрабанды		Х		Х
30	О (к)	Г	17.08.2015 26-КГ15-32	Т	Суд первой инстанции ... указал ... декриминализация ... деяния (хулиганство) ... не произошла, истцом доказательств отмены определения ... в связи с устранением преступности деяния не представлено		Х		Х
					суд апелляционной инстанции ... деяние , за совершение которого ... привлекался к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 213 УК РФ), на момент ... увольнения ... декриминализовано , в связи с чем ... не имелось оснований		Х		Х
					Ссылки суда апелляционной инстанции ... о декриминализации деяния , за совершение которого ... привлекался к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 213 УК РФ), на момент ... увольнения Судебная коллегия ... находит ошибочными.		Х		Х
					действия , направленные на применение насилия к гражданам из хулиганских побуждений, ранее предусмотренные ч. 1 ст. 213 УК РФ ... не были декриминализованы , ответственность ... предусмотрена в иных статьях ... как совершение иных насильственных действий из хулиганских побуждений		Х		Х
					декриминализации ... деяния (хулиганство), в совершении которого обвинялся ... не произошло		Х		Х
					вывод суда апелляционной инстанции о декриминализации преступления , в совершении которого обвинялся ... нельзя признать законным		Х		Х
					декриминализация ... деяния , имея обратную силу и устанавливая определенные правовые последствия, в отсутствие судебного решения об отмене определения суда, в данном случае о прекращении уголовного преследования вследствие акта об амнистии, не изменяет факта прекращения в отношении сотрудника полиции уголовного преследования по нереабилитирующему основанию, являющемуся ... основанием для увольнения		Х		Х
31	О (с)	Э	16.06.2015 307-ЭС15-6984	Э	Прекращение ... уголовного дела ... по обвинению работников общества в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 35, частью 2 статьи 188 ... за отсутствием состава преступления на основании статьи 10 ... в связи с декриминализацией преступления , уголовная ответственность за совершение которого была предусмотрена статьей 188 ..., не является основанием для признания незаконными действий сотрудников ответчика		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
32	О (а)	У	11.02.2015 4- АПУ15-1	У (ст. 188, 229 ¹)	в УК РФ введена ст. 229 ¹ , предусматривающая ответственность за контрабанду наркотических средств организованной группой, а также исключена ст. 188 УК РФ. В этом случае не произошло декриминализации ... преступления . Вместе с тем, новый закон не смягчает наказание и не улучшает положение осуждённого ... поэтому суд обоснованно ... квалифицировал его действия по ч. 4 ст. 188 УК РФ.		Х		Х
33	О (к)	У	16.09.2014 57-Д14-6	У (ст. 165)	Из приговора ... исключено осуждение ... по ч. 1 ст. 165 ... в связи с декриминализацией преступления . В остальной части приговор оставлен без изменения.		Х		Х
					осуждение ... по ч. 1 ст. 165 ... было исключено из приговора в связи с декриминализацией преступления		Х		Х
34	О (а)	У	12.08.2014 56-АПУ14- 25сп	У (ст. 174 ¹)	Стоимость легализованного имущества установлена, и в приговоре правильно указано о том, что по обоим преступлениям, квалифицированным по ст. 174 ¹ ч. 3 УК РФ, она превышает установленный законом порог криминализации .		Х		Х
35	О (к)	У	23.07.2014 89-УД14-6	У (ст. 228)	приговоры ... приведены в соответствии с ФЗ. По приговору ... он освобожден от наказания, назначенного ему по ч. 2 ст. 228 УК РФ в связи с декриминализацией деяния .		Х		Х
36	О (к)	У	23.07.2014 53-УД14-4	У (ст. 213)	от наказания, назначенного по приговору ... освобожден в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
37	П	П	14.05.2014 339-П13	У (ст. 176)	уголовное дело ...прекращено за отсутствием ... состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					уголовное дело и уголовное преследование ... прекращено в связи с отсутствием ... состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ (в связи с декриминализацией деяния)		Х		Х
					уголовное дело прекращено в связи с отсутствием ... состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ (в связи с декриминализацией деяния).		Х		Х
					В постановлении указано, что в действиях ... отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, в связи с декриминализацией .		Х		Х
38	О (к)	У	06.05.2014 81-О14-2	У (ст. 222)	... незаконное приобретение и ношение газового оружия. Однако, Федеральным законом ... указанные действия были исключены из диспозиции части 4 ст. 222 УК РФ и, таким образом, перестали быть уголовно наказуемыми. В силу действия ст. 10 УК РФ ... подлежит освобождению от наказания, назначенного ... по ст. 222 ч. 4 УК РФ, в связи с декриминализацией ... деяния новым уголовным законом.		Х		Х
					освободить ... от наказания, назначенного по ст. 222 ч. 4 УК РФ, в связи с декриминализацией этого деяния Федеральным законом		Х		Х
39	О	Э	23.04.2014 ВАС-4871/14	Э	Факт декриминализация деяния , в рамках уголовного дела по которому изымалось имущество, не имеет правового значения для существа судебных актов по данному иску, поскольку дело возбуждалось не в отношении заявителя		Х		Х
40	О (к)	У	22.04.2014 56-О14-3	У (ст. 234)	Согласно постановлению Правительства ... ангидрид уксусной кислоты отнесен к числу прекурсоров, оборот которых ... ограничен и в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, при условии его концентрации 10% или более. Однако, ... уровень концентрации ... не установлен ..., судебная коллегия находит необходимым освободить ... от назначенного ей наказания в связи с декриминализацией деяния		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
41	О (к)	У	02.04.2014 29-Д14-9	У (ст. 228)	В кассационной жалобе ... Указывает, что ... его деяние с учетом внесенных в уголовный закон изменений декриминализовано , в связи с чем считает незаконным осуждение по данному эпизоду.		Х		Х
					как президиумом ... суда, так и судами ... Республики, допущены существенные нарушения ... а доводы ... о декриминализации деяния ... и незаконности его осуждения ... являются частично обоснованными.		Х		Х
					поскольку ... масса дезоморфина в пересчете на сухой остаток 0,203 г стала составлять менее крупного размера, определенного постановлением Правительства РФ ... а признак «совершенное в значительном размере» в ч. 1 ст. 228 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления, отсутствовал, на основании ст. 10 УК РФ данное деяние следует считать декриминализованным , а ... подлежит освобождению от ... наказания		Х		Х
42	О (н)	У	04.03.2014 53-Д14-4	У (и)	суд в постановлении указал, что из приговора в связи с декриминализацией , следует исключить квалифицирующий признак «неоднократно»		Х		Х
43	О (н)	У	20.02.2014 11-Д14-4	У (ст. 228)	освобожден в связи с декриминализацией ; исключено из приговора указание о наличии в действиях ... особо опасного рецидива преступлений		Х		Х
44	О (к)	У	12.02.2014 7-О14-1с	У (ст. 158)	Учитывая, что ... признаны виновными в тайном хищении у... имущества, стоимостью 1 000 рублей, уголовное дело в части их осуждения по статье 158 части 1 УК РФ подлежит прекращению в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
45	О (н)	У	18.12.2013 87-Д13-3	У (ст. 228)	приговор ... изменен. Исключены осуждение ... по ст. 228 ч. 1 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
46	О (н)	У	18.12.2013 5-Д13-70	У (ст. 228)	изменения, внесенные постановлением Правительства, которые влекут декриминализацию ... деяния , предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ		Х		Х
47	П	П	04.12.2013 291-П13	У (ст. 158)	приговор ... приведен в соответствие с изменениями ... исключено ... осуждение по ... ст. 158 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
48	О (н)	У	28.11.2013 58-Д13-9	У (ст. 129)	Федеральным законом ... и внесены изменения и ст. 129 УК РФ была декриминализована		Х		Х
					Федеральным законом ... были внесены изменения, ст. 129 УК РФ была декриминализована		Х		Х
49	П	П	27.11.2013 231-П13	У (ст. 158)	освобождён от наказания по приговору по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с декриминализацией деяния.		Х		Х
					учитывая, что деяние ... содержит признаки административного правонарушения, определением судебной коллегии ... был освобождён от наказания по приговору ... в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
50	О (н)	У	27.11.2013 18-Д13-123	У (ст. 228)	в соответствии с внесенными в УК РФ Федеральным законом ... изменениями, декриминализована ответственность за действия, связанные с незаконным оборотом гражданского гладкоствольного огнестрельного оружия и боеприпасов к нему		Х		Х
51	О (н)	У	18.11.2013 29-Д13-8	У (ст. 228)	Вывод ... о наличии в действиях ... состава преступления со ссылкой на то, что действия по незаконному изготовлению и хранению без цели сбыта дезоморфина в размере 0,104 грамма не декриминализованы , нельзя признать обоснованным... Освободить его от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
52	О (н)	У	13.11.2013 18-Д13-111	У	считая, что уголовное дело подлежит прекращению ввиду декриминализации деяния		Х		Х
53	О (к)	У	22.10.2013 11-О13-25	У (ст. 188, 229 ¹)	Доводы ... о том, что ... осужден по ч. 4 ст. 188 УК РФ незаконно, так как эта статья утратила силу, не обоснованны, поскольку деяние , предусмотренное утратившей силу ст. 188 УК РФ, не декриминализовано , а предусмотрено ст. 229 ¹ УК РФ с более тяжкой санкцией		Х		Х
54	О (н)	У	09.10.2013 71-Д13-10	У (ст. 231)	в связи с внесением ... изменений в редакцию статьи 231 УК РФ, действия по посеву и выращиванию перестали быть уголовно наказуемыми. При таких обстоятельствах ... от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 231 УК РФ ... следует освободить на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					от назначенного по ч. 1 ст. 231 УК РФ наказания ... освободить на основании ч. 1 ст. 10 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
55	О (н)	У	08.10.2013 84-Д13-18	У (ст. 222)	приговоры ... приведены в соответствие с действующим законодательством: ... от наказания, назначенного по приговору ... по ч. 4 ст. 222 УК РФ ... освобожден в связи декриминализацией деяния		Х		Х
56	О (н)	У	02.10.2013 53-Дп13-30	У (ст. 158, 161, 162)	приговор ... приведен в соответствие с Федеральным законом ... исключен квалифицирующий признак «неоднократно» в связи с декриминализацией ;		Х		Х
					из квалификации по ст. 161 УК РФ исключен квалифицирующий признак «причинение значительного ущерба» в связи с декриминализацией		Х		Х
					от наказания назначенного по ч. 1 ст. 222 УК РФ Васильев освобожден ввиду декриминализации деяния .		Х		Х
57	О (н)	У	02.10.2013 5-Д13-54	У (ст. 158)	исключено осуждение ... по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
58	О (к)	Г	23.08.2013 74-КГПР13-5	Т	приказы считал незаконными, поскольку привлечение ... имело место за деяние , которое в настоящее время частично декриминализовано ... не может препятствовать прохождению службы		Х		Х
					деяние , инкриминируемое истцу в 2003 году, было декриминализовано и в настоящее время не образует признаков уголовно- наказуемого деяния, в связи с чем постановление о прекращении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием не может рассматриваться как обстоятельство, препятствующее прохождению службы		Х		Х
					Акт о декриминализации деяния , имея обратную силу и устанавливая определённые правовые последствия, в то же время ... не изменяет факта прекращения ... преследования по нереабилитирующему основанию ... являющемуся ... основанием увольнения		Х		Х
					не может согласиться с выводами ... о том, что правовое значение ... имеют обстоятельства, связанные с декриминализацией деяния		Х		Х
					просит пересмотреть судебные решения по приведению приговоров в соответствие с новым уголовным законом, исключить из приговора ... осуждение по ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
60	О (н)	У	25.07.2013 88-Д13-13	У (ст. 158)	по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ ... освобождённый от наказания в связи с декриминализацией деяния		Х		Х

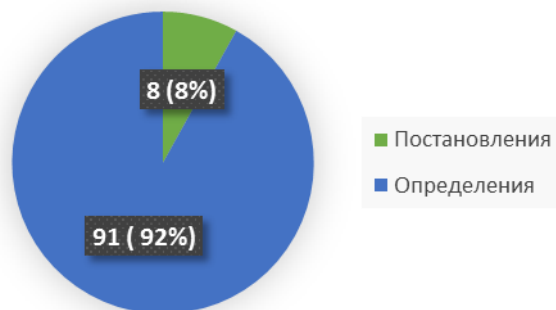
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
61	О (н)	У	17.06.2013 87-Д13-1	У (ст. 228)	В дополнении к надзорной жалобе просит учесть изменения в законе о декриминализации данного деяния		Х		Х
62	О (н)	У	21.05.2013 18-Д13-49	У (ст. 231)	В связи с декриминализацией деяния ... был освобожден от наказания, назначенного за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 231 УК РФ		Х		Х
63	О (н)	У	20.05.2013 38-Д13-6	У (ст. 228)	просит ... действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 228 УК и освободить от наказания в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					Вопреки доводам жалобы ... его деяния не декриминализованы и уголовная ответственность за его действия не устранена.		Х		Х
64	О (н)	У	14.05.2013 г. 53-Д13-8	У (ст. 158)	В результате ... пересмотров приговора действия ... были декриминализированы		Х		Х
65	О (н)	У	30.04.2013 69- Д13-9	У (ст. 213)	президиум суда ... исключил из вводной части ... ссылку на судимость ... по приговору ... по которому он был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 213 УК РФ за хулиганство ... поскольку Федеральным законом ... указанное деяние декриминализировано		Х		Х
66	П	П	17.04.2013 68-П13	У (ст. 222)	Постановлением ... в приговор ... внесены изменения в соответствии с Федеральным законом ... освобожден от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 222 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
67	О (н)	У	11.04.2013 82-Д13-3	У (ст. 134)	в надзорной жалобе ... просит о пересмотре постановления президиума ... суда, указывая, что суд ... не в полной мере выполнил требования ст. 10 УК РФ, не исключил его осуждение по ст. 134 ч. 1 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
68	О (н)	У	27.03.2013 18-Д13-23	У (р)	Постановлением ... приговоры ... приведены в соответствие с действующим законодательством: - постановлено считать его несудимым ... в связи с декриминализацией		Х		Х
69	О (н)	У	28.02.2013 47-Д13-1	У (ст. 228)	уголовная ответственность за незаконный оборот такого наркотического средства, как дезоморфин наступает, если его размер превышает 0,05 грамма ... декриминализована уголовная ответственность за пособничество в покушении ...		Х		Х
70	П	П	30.01.2013 315-П12ПР	У (ст. 222)	Постановлением ... приговор ... изменён: он освобождён от наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					Постановлением ... был освобождён от наказания по ч. 1 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					Осуждённый ... обратился ... о пересмотре приговора ... в связи с декриминализацией его действий по ч. 1 ст. 222 УК РФ		Х		Х
					Постановлением приговор и кассационное определение были изменены ... освобождён от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 222 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
71	О (н)	У	17.01.2013 56-Д12-62	У (ст. 234)	крупный размер ангидрида уксусной кислоты определен в количестве свыше 100 граммов, ответственность за незаконный оборот которого предусмотрен ст.228 ³ УК РФ... Незаконный сбыт в количестве не свыше 100 граммов декриминализован ... предусмотрена административная ответственность по ст.6.16 ¹ КоАП РФ.		Х		Х
					признан виновным в незаконном сбыте 4,10 мл ангидрида уксусной кислоты. В связи с декриминализацией его действий ... приговор .. подлежит отмене, дело ... прекращению за отсутствием состава преступления		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
72	О (н)	У	11.01.2013 43-Д12-30	У (ст. 168)	Декриминализован факт кражи ... на сумму ... в связи с отсутствием состава преступления.		Х		Х
					По ч. 2 ст. 168 УК РФ осужденный освобожден от уголовной ответственности в связи с декриминализацией деяния .		Х		Х
73	О (к)	Г	07.12.2012 55-КГ12-4	Т	обоснование невозможности оставления его на службе ответчиком неправомерно принято во внимание постановление о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время данное деяние декриминализовано		Х		Х
					пришла к выводу об отсутствии каких-либо ограничений для проведения в отношении истца внеочередной аттестации и дальнейшего прохождения ... службы ... деяние , за которое ... привлекался к уголовной ответственности, декриминализовано		Х		Х
					не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что правовое значение для рассмотрения настоящего спора имеют обстоятельства, связанные с декриминализацией ... деяния , за которое последний подвергался уголовному преследованию, поскольку ... сам факт привлечения сотрудника ... к уголовной ответственности является ... основанием, препятствующим ... прохождению им службы		Х		Х
74	О (н)	У	27.11.2012 11-Д12-70	У (ст. 213)	приговоры ... приведены в соответствие с ... законодательством: в связи с декриминализацией деяния исключено из приговора указание об осуждении его по п. «а ч. 2 ст. 213, ч. 1 ст. 213		Х		Х
75	О (н)	У	20.11.2012 37-Д12-25	У (ст. 178)	приговор ... приведен в соответствие с новым законодательством, он освобожден от наказания по ч. 2 ст. 178 УК РФ в связи с декриминализацией		Х		Х
					Считает, что он не мог быть осужден по ст. 178 УК РФ, поскольку преступление декриминализовано		Х		Х
					учитывая постановление ... которым ... он освобожден от наказания по ч. 2 ст. 178 УК РФ ... в связи с декриминализацией этого преступления		Х		Х
					доводы об отсутствии ... состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 178 УК РФ ... в связи с его декриминализацией и о прекращении дела ... обоснованными признать нельзя, поскольку преступление совершено им ... в период действия прежнего закона.		Х		Х
76	О (н)	У	19.11.2012 87-Д12-4	У (ст. 174)	в связи с декриминализацией преступления на ... прекращено уголовное преследование ... по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 174 УК РФ.		Х		Х
77	О (к)	У	16.11.2012 53-О12-60	У (ст. 188, 226 ¹)	действия надлежит квалифицировать по части 2 статьи 188 УК РФ, действовавшей в период совершения данного преступления. Данное деяние не декриминализовано , и ответственность за него ... предусмотрена ч. 1 ст. 226 УК РФ ... применяется закон, в период действия которого совершено преступление		Х		Х
78	О (н)	У	13.11.2012 70-Д12-20	У (ст. 158, 228)	приговоры ... приведены в соответствие с Федеральным законом ... исключены ... эпизод кражи ... в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
					В связи с декриминализацией исключено осуждение по ст. 228 ч. 1 УК РФ		Х		Х
79	О (н)	У	31.10.2012 55-Д12-26	У (ст. 158)	из его осуждения исключены две кражи в связи с декриминализацией деяний		Х		Х

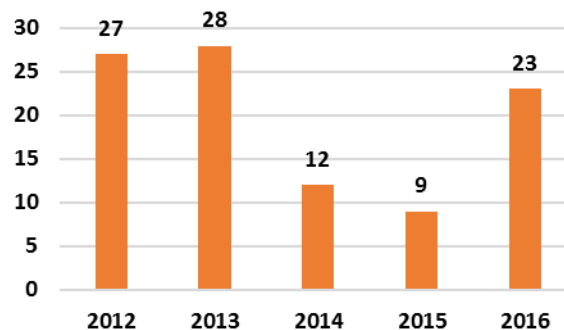
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
80	О (к)	Г	26.10.2012 78-КГ12-21	Т	Декриминализация деяния, имея обратную силу и определенные правовые последствия для лиц, совершивших преступления в прошлое время, в то же время не изменяет факта вступления в силу обвинительного приговора суда, являющегося ... основанием увольнения		Х		Х
					декриминализация деяния влияет лишь на отбытие осужденным наказания и не влечет отмены вступившего в силу приговора суда. Следовательно, вывод судебных инстанций о применении положения ... об обратной силе закона ... нельзя признать законным.		Х		Х
81	О (н)	У	03.10.2012 56-Д12-38	У (ст. 158)	принимает во внимание доводы осужденного о частичной декриминализации его деяний		Х		Х
82	О (н)	У	04.09.2012 46-Д12-14	У (ст. 231)	Ставит вопрос о приведении приговора в соответствие ... а именно в связи с декриминализацией преступления , предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК РФ		Х		Х
					суд ... свое решение обосновал тем, что указанным законом совершение посева запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические средства, в крупном размере, не декриминализовано		Х		Х
					деяние ... в настоящее время декриминализовано , и он подлежит освобождению от наказания ... на основании ст. 10 УК РФ.		Х		Х
83	О (н)	У	30.08.2012 18-Д12-70	У (ст. 228)	В надзорной жалобе ... подлежит исключению ссылка на предыдущую судимость в связи с тем, что преступления , за которые он осужден по предыдущему приговору, были декриминализованы		Х		Х
84	О (н)	У	23.08.2012 72-Д12-8	У (ст. 222)	приговор ... приведён в соответствие ... освобождён от наказания по ч. 3 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
85	О (к)	У	09.08.2012 48-О12-59сп	У (ст. 188, 229 ¹)	данное преступление не декриминализовано и Федеральным законом введена ст. 229 ¹ УК РФ, предусматривающая ответственность за контрабанду наркотических средств. Поскольку ст. 188 УК РФ имела более узкий географический характер действия ... применяется закон, в период действия которого совершено преступление, то есть ст. 188 УК РФ		Х		Х
86	О (н)	У	09.08.2012 43-Д12-10	У (р)	приговоры ... приведены в соответствие ... Исключено ... указание о его осуждении по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
87	О (к)	У	16.07.2012 45-О12-39	У (ст. 188, 229 ¹)	Действия осужденных ... по ч. 4 ст. 188 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 228 ¹ УК РФ ... квалифицированы правильно. Внесенными ... изменениями ... преступление , связанное с контрабандой ... не декриминализовано ... квалификация их действий по ч. 4 ст. 188 УК РФ, т.е. по закону времени совершения преступления, изменению не подлежит.		Х		Х
88	П	П	04.07.2012 111-П12	У (ст. 222)	от наказания ... за незаконное хранение гладкоствольного оружия и патронов к нему ... освобождена в связи с декриминализацией деяния		Х		Х
89	О (н)	У	31.05.2012 47-Д12-5	У (ст. 222)	просит о пересмотре постановления ... указывая, что суд ... не исключил осуждение его ... по ст. 222 ч. 1 УК РФ в связи с декриминализацией ст. 222 УК РФ в отношении гладкоствольного охотничьего оружия		Х		Х
90	О (к)	У	18.05.2012 56-О12-26	У (ст. 159, 188)	Обвинение по ст. 194 УК РФ подсудимым не предъявлялось, а указанные следователем признаки преступления соответствуют признакам декриминализованной ст. 188 УК РФ		Х		Х
					Оснований же согласиться с позицией ... о возможности прекращения дела ... не имеется, так как ст. 159 УК РФ не декриминализована		Х		Х

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
91	О (н)	У	17.05.2012 92-Д12-2	У (ст. 130)	Федеральным законом ... ст. 130 УК РФ декриминализована ... за отсутствием в деянии состава преступления, уголовное дело в отношении ...подлежит прекращению		X		X
92	О (н)	У	17.05.2012 88-ДП12-3	У (ст. 228)	освобожден от наказания по ст. 228 ч. 1 УК РФ в связи с декриминализацией преступления		X		X
93	П	С	15.05.2012 5-Д12-24	У	С доводами жалобы об искусственной криминализации ...обычной хозяйственной деятельности нефтяной компании «ЮКОС», правомерном характере управленческих действий ... согласиться нельзя	X		X	
94	О (н)	У	05.04.2012 91-Д12-2	У (ст. 222)	исключен эпизод незаконного хранения и сбыта огнестрельного оружия – охотничьего гладкоствольного ружья в связи с декриминализацией .		X		X
95	О (н)	У	05.04.2012 69-Д12-5	У (ст. 228)	приговоры ... приведены в соответствие ... освобожден от наказания по ст. 228 ч. 1 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния .		X		X
96	О (к)	У	29.03.2012 11-О12-15	У	судим ... по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР ... в связи с изменением уголовного закона, такие действия ... по действующему уголовному закону на момент постановления приговора, не влекут уголовную ответственность, т.е. декриминализованы . Поэтому указание на наличие в действиях ... рецидива преступлений и признание данного обстоятельства отягчающим наказание ... подлежит исключению из приговора		X		X
97	О (н)	У	28.03.2012 53-Д12-4	У (ст. 158)	приговор и кассационное определение ... изменены: ... освобожден от наказания, назначенного по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с декриминализацией деяния		X		X
98	О (к)	У	21.03.2012 63-О12-2	У (ст. 297)	По ч. 2 ст. 297 УК РФ ... оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления ... в связи с декриминализацией деяния		X		X
99	О (н)	У	16.02.2012 11-Д12-2	У (ст. 198)	Осужден по ч. 1 ст. 198 УК РФ...Федеральным законом примечание к статье 198 изменено... ущерб не является крупным. В связи с частичной декриминализацией ... в силу ст. 10 ...прекратить производства ... ввиду отсутствия состава указанного преступления		X		X

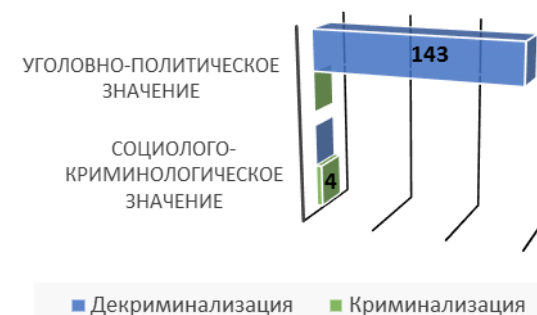
Показатели структуры изученных решений



Показатели динамики изученных решений



Употребляемые термины и их значение



Приложение 3

**Особенности применения уголовно-политических методов
при введении (исключении) отдельных статей уголовного закона или их частей за 1997 - 2016 годы**

Год	Федеральный закон, внесший изменения в УК РФ	Часть и статья УК РФ	Использованный уголовно-политический метод	Обоснование
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1998	от 27.05.1998 № 77-ФЗ	ч. 1 ст. 215 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
1999	от 15.03.1999 № 48-ФЗ	ч. 1 ст. 145 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 09.07.1999 № 158-ФЗ	ч. 1 ст. 171 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 3 ст. 325	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 и 2 ст. 327 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2001	от 19.06.2001 № 83-ФЗ	ч. 1 ст. 215 ²	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ч. 1 ст. 167 УК РФ
	от 07.08.2001 № 121-ФЗ	ч. 1 ст. 174 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ч. 1 ст. 174 УК РФ
2002	от 04.03.2002 № 23-ФЗ	ст. 185 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 24.07.2002 № 103-ФЗ	ч. 1 ст. 205 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 3 - 5 ст. 33 и соответствующие части статей
	от 25.07.2002 № 112-ФЗ	ст. 282 ¹	Пенализация	Установлена наказуемость создание, руководства и участия в организованной группе в соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ
		ст. 282 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2003	от 08.12.2003 № 162-ФЗ	ч. 1 ст. 127 ¹	Вторичная криминализация и дифференциация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 127 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ст. 152	Дифференциация	Дифференцировано в ст. 127 ¹ УК РФ
		*ст. 182	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен
		ч. 1 ст. 199 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ст. 199 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		*ст. 200	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2003	от 08.12.2003 № 162-ФЗ	ч. 1 ст. 228	Дифференциация с депенализацией	Дифференциация из *ч. 2 ст. 228 УК РФ в части «перевозки, изготовления, переработки» без цели сбыта
		*ч. 2 ст. 228	Дифференциация с пенализацией и депенализацией	Дифференцировано в ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 228 ¹ УК РФ
		ч. 1 ст. 228 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференциация из ч. 2 ст. 228 УК РФ
		ч. 1 ст. 228 ²	Дифференциация, депенализация и вторичная криминализация	Дифференцировано из ч. 5 ст. 228
		ст. 242 ¹	Вторичная криминализация	Расширение уголовно-правового запрета (ст. 242 УК РФ)
		ст. 285 ¹	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 285 УК РФ
		ст. 285 ²	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 285 УК РФ
2004	от 28.12.2004 № 187-ФЗ	ст.322 ¹	Дифференциация, первичная криминализация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 3 ст. 33 и соответственно ст. 322 УК РФ. Криминализация лишь в части организации незаконного пребывания
2005	от 19.12.2005 № 161-ФЗ	*ч. 2 ст. 195	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен в части деяний кредиторов
2006	от 27.07.2006 № 153-ФЗ	ч. 1 ст. 205 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 30.12.2006 № 283-ФЗ	ч. 1 ст. 215 ³	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ст. 167 УК РФ
2008	от 08.04.2008 № 43-ФЗ	ч. 1 ст. 292 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ст. 292 УК РФ
		ч. 2 ст. 292 ¹	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 293 УК РФ
2009	от 30.10.2009 № 241-ФЗ	ч. 1 ст. 185 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 185 ³	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 185 ⁴	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2010	от 07.04.2010 № 60-ФЗ	ст. 173	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен
	от 22.07.2010 № 155-ФЗ	ч. 1 ст. 286 ¹	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 286 УК РФ
	от 27.07.2010 № 195-ФЗ	ч. 1 ст. ст. 263 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 27.07.2010 № 224-ФЗ	ч. 1 и 2 ст. 185 ⁶	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 09.12.2010 № 352-ФЗ	ч. 3 ст. 205 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 5 ст. 33 и соответствующая часть ст. 205 УК РФ

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2011	от 06.04.2011 № 66-ФЗ	ст. 314 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 04.05.2011 № 97-ФЗ	ч. 1 ст. 291 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 5 ст. 33 и соответствующая часть ст. 290 или 291 УК РФ
		ч. 5 ст. 291 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 20.07.2011 № 250-ФЗ	ч. 1 ст. 171 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 21.07.2011 № 257-ФЗ	ч. 1 ст. 217 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 07.11.2011 № 304-ФЗ	ч. 1 ст. 271 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ст. 263 УК РФ
	от 07.12.2011 № 419-ФЗ	ч. 1 ст. 173 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 173 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 07.12.2011 № 420-ФЗ	*ст. 129	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен
		ст. 130	Частичная декриминализация	Уголовно-правовой запрет сохранился ч. 2 ст. 297 УК РФ
		ст. 138 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ч. 3 ст. 138 УК РФ
		ч. 1 ст. 188	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен
		ч. 2 ст. 188	Дифференциация	Дифференциация в ст. 226 ¹ и 229 ¹ УК РФ
		ст. 226 ¹	Дифференциация	Дифференциация из ч. 2 ст. 188 УК РФ
		ст. 229 ¹	Дифференциация	Дифференциация из ч. 2 ст. 188 УК РФ
		*ст. 298	Полная декриминализация	Уголовно-правовой запрет устранен
2012	от 29.02.2012 № 14-ФЗ	ч. 3 ст. 314	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 20.07.2012 № 121-ФЗ	ст. 330 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 29.11.2012 № 207-ФЗ	ч. 1 ст. 159 ¹	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 1 ст. 159 ²	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 1 ст. 159 ³	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 1 ст. 159 ⁴	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 1 ст. 159 ⁵	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 1 ст. 159 ⁶	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
		ч. 4 ст. 303	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2013	от 28.06.2013 № 134-ФЗ	ч. 1 ст. 193 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 200 ¹	Вторичная криминализация	Расширение уголовно-правового запрета по предмету посягательства (ст. 226 ¹ и 229 ¹ УК РФ)

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2013	от 02.07.2013 № 150-ФЗ	ч. 1 ст. 258 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 02.07.2013 № 186-ФЗ	ч. 1 ст. 217 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 23.07.2013 № 245-ФЗ	ст. 243 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 243 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 243 ³	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 02.11.2013 № 302-ФЗ	ст. 205 ³	Пенализация и криминализация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 1 ст. 30 и соответствующих статей, указанных в диспозиции. Ранее отсутствовал уголовно-правовой запрет за неоконченную преступную деятельность для ч. 2 ст. 208 и ст. 360 УК РФ
		ст. 205 ⁴	Пенализация	Установлена наказуемость создание, руководства и участия в группе в соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ
		ст. 205 ⁵	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 21.12.2013 N 376-ФЗ	ст. 322 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ст. 322 ³	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ст. 240 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 28.12.2013 № 380-ФЗ	ст. 240 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2014	от 28.12.2013 № 432-ФЗ	ч. 3 ст. 137	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 28.12.2013 № 433-ФЗ	ч. 1 ст. 280 ¹	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 280 УК РФ
	от 05.05.2014 № 105-ФЗ	ч. 1 ст. 325 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 05.05.2014 № 128-ФЗ	ч. 1 и 3 ст. 354 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 05.05.2014 № 130-ФЗ	ч. 4 ст. 212	Пенализация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 212 УК РФ
		ч. 4 ст. 205 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 3 ст. 33 и соответственно ст. 205, ч. 1 ст. 205 ¹ (в части финансирования терроризма), ст. 205 ³ , ч. 3 - 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211 УК РФ
		ч. 1 ¹ ст. 282 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 4 ст. 33 и ст. 282 ¹ УК РФ
		ч. 1 ¹ ст. 282 ²	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 4 ст. 33 и ст. 282 ² УК РФ
	от 04.06.2014 № 142-ФЗ	ст. 330 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2014	от 28.06.2014 № 179-ФЗ	ст.282 ³	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал в связи с ч. 4 ст. 33 УК РФ
	от 21.07.2014 № 277-ФЗ	ч. 1 ст. 191 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 24.11.2014 № 370-ФЗ	ч. 1 ст. 222 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ст. 222 УК РФ
		ч. 1 ст. 223 ¹	Дифференциация с пенализацией	Дифференцировано из ст. 223 УК РФ
	от 31.12.2014 № 530-ФЗ	ч. 1 ст. 200 ²	Вторичная криминализация	Расширение уголовно-правового запрета по предмету посягательства (ст. 200 ¹ , 226 ¹ и 229 ¹ УК РФ)
	от 31.12.2014 № 532-ФЗ	ч. 1 ст. 235 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 238 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 - 2 ст. 327 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2015	от 03.02.2015 № 7-ФЗ	ч. 1 ст. 234 ¹	Вторичная криминализация	Расширение уголовно-правового запрета по предмету посягательства (ст. 228, 228 ¹ и 229 ¹ УК РФ)
	от 13.07.2015 № 228-ФЗ	ст. 170 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
2016	от 30.03.2016 № 78-ФЗ	ч. 1 ст. 172 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 01.05.2016 № 139-ФЗ	ч. 1 ст. 200 ³	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 03.07.2016 № 323-ФЗ	ч. 5 - 7 ст. 159	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 159 УК РФ
	от 03.07.2016 № 324-ФЗ	ч. 5 ст. 184	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 5 ст. 33 и ст. 184 УК РФ
		ч. 1 ст. 204 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 5 ст. 33 и ст. 204 УК РФ
		ч. 4 ст. 204 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ч. 1 ст. 204 ²	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 204 УК РФ
		ч. 1 ст. 291 ²	Дифференциация с депенализацией	Дифференцировано из ст. 290 и 291 УК РФ
	от 03.07.2016 № 325-ФЗ	ст.159 ⁴	Дедифференциация (унификация)	Унифицировано в ст. 159 УК РФ
	от 06.07.2016 № 375-ФЗ	ч. 1 ст. 205 ¹	Дифференциация	Уголовно-правовой запрет существовал как ч. 5 ст. 33 и ст. 205, ч. 3 ст. 206 или ч. 1 ст. 208 УК РФ
		ст. 205 ⁶	Дифференциация с депенализацией, первичная криминализация	Дифференцировано из ст. 316 УК РФ с дальнейшей криминализацией
		ч. 1 - 2 ст. 361	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет

2016	от 22.11.2016 № 392-ФЗ	ст. 230 ¹	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
		ст. 230 ²	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет
	от 19.12.2016 N 436-ФЗ	ч. 3 ст. 299	Первичная криминализация	Отсутствовал уголовно-правовой запрет

Опрос «Криминализация и декриминализация деяний в отечественном уголовном праве»

Уважаемые коллеги! Исследование, в котором мы просим Вас принять участие, посвящено разработке концептуальных основ и теоретическому моделированию криминализации и декриминализации. Ваше мнение и опыт представляют научный и практический интерес. Главное для нас – Ваше мнение. По общему правилу, если не указано иное, требуется выбрать один наиболее подходящий вариант ответа.

Ответы на вопросы будут использоваться только в обобщенном виде и в научных целях.

Категория респондента: ☐ профессорско-преподавательский состав и научные работники ☐ практические работники правоохранительных органов и адвокатуры ☐ депутаты ☐ иное: _____	Наличие ученой степени: ☐ кандидат наук ☐ доктор наук ☐ отсутствует Наличие ученого звания: ☐ доцент ☐ профессор ☐ отсутствует	Место работы (учебы): ☐ Образовательная организация ☐ Законодательные органы ☐ Суд ☐ Прокуратура ☐ Иное: _____ Стаж работы: _____ Регион: _____

1. Криминализация и декриминализация являются:

- ☐ методами уголовной политики
☐ направлениями уголовной политики
☐ содержанием уголовной политики
☐ средствами уголовной политики
☐ формами реализации уголовной политики
☐ иное: _____

2. В результате криминализации (декриминализации) устанавливается (устраняется):

- ☐ диспозиция статьи или части статьи уголовного закона
☐ состав преступления
☐ статья или часть статьи уголовного закона
☐ уголовно-правовая норма
☐ уголовно-правовой запрет
☐ иное: _____

3. Введение в 2016 г. ст. 76² УК РФ, устанавливающей условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, отражает:

- ☐ декриминализацию деяния
☐ депенализацию
☐ дифференциацию уголовной ответственности
☐ индивидуализацию уголовной ответственности
☐ криминализацию деяния
☐ пенализацию
☐ возможность не вводить уголовные проступки в УК РФ
☐ иное: _____

4. Повышение в 2016 г. верхней границы размера похищенного имущества до 2 500 руб. в прим. к ст. 7.27 КоАП РФ, следует оценивать как:

- ☐ частичную декриминализацию (результат сужения уголовно-правового запрета)
☐ частичную деликтивизацию (результат расширения административно-правового запрета)
☐ иное: _____

5. Криминализация (декриминализация) и «изменение объема запрещенного поведения»:

- ☐ равнозначные понятия
☐ неравнозначные понятия
☐ иное: _____

6. Как Вы относитесь к преюдиционной криминализации, то есть к установлению уголовной ответственности на основе того, что лицо ранее привлекалось к административной ответственности (например, ст. 158¹ УК РФ – мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию)

- ☐ положительно

☐ отрицательно

☐ иное: _____

7. Криминализация каких деяний в 2012 – 2016 г. является избыточной (возможно несколько вариантов ответа):

☐ ст. 191¹ УК РФ – приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины

☐ ст. 193¹ УК РФ – совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

☐ ст. 240¹ УК РФ – получение сексуальных услуг несовершеннолетнего

☐ ст. 322² УК РФ – фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации

☐ ст. 322³ УК РФ – фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации

☐ ст. 330¹ УК РФ – злостное уклонение от исполнения обязанностей, определенных законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента

☐ ст. 330² УК РФ – неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве

☐ ст. 354¹ – реабилитация нацизма

☐ ст. 361 – акт международного терроризма

☐ иное: _____

8. Необходимым основанием криминализации деяния является:

☐ воля законодателя

☐ девиантность поведения, отклоняющийся характер поведения

☐ общественная опасность деяния

☐ переоценка общественной опасности деяния

☐ причины криминализации (основания и причины являются синонимами)

☐ справедливость

☐ иное: _____

9. Общественная опасность деяния:

9.1. устанавливается: ☐ до процесса криминализации ☐ в процессе криминализации ☐ в результате криминализации ☐ иное: _____	9.2. учитывает: ☐ вредоносность деяния ☐ распространенность деяния ☐ вредоносность и распространенность деяния ☐ иное: _____	9.3. характерна для (возможно несколько вариантов ответа): ☐ преступлений ☐ административных правонарушений ☐ иных правонарушений ☐ иное: _____

10. Вредоносность деяния определяется:

☐ последствием преступления (указанным в статье уголовного закона)

☐ социальными последствиями деяния

☐ социальными последствиями преступности

☐ иное: _____

11. Наличие альтернативы криминализации деяния (административно-правовой запрет или изменение позитивного законодательства) исключает криминализацию:

☐ в любом случае

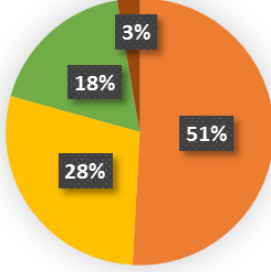
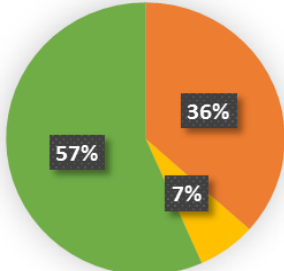
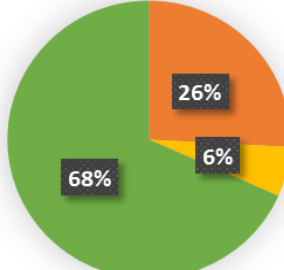
☐ только в случае, если издержки криминализации больше ее положительных последствий

☐ только в случае, если издержки криминализации больше, чем издержки альтернативного варианта регулирования (охраны)

☐ иное: _____

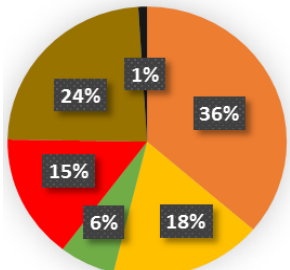
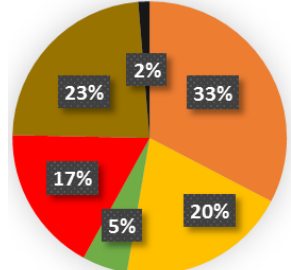
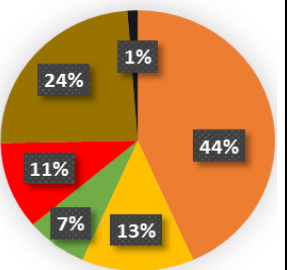
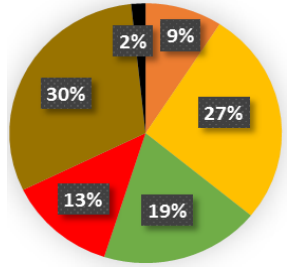
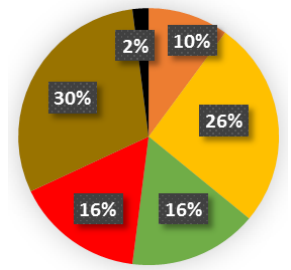
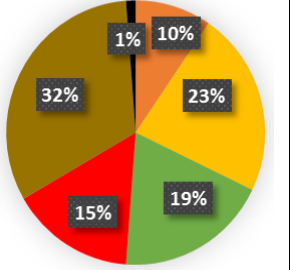
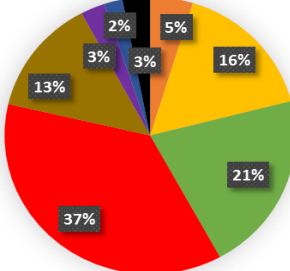
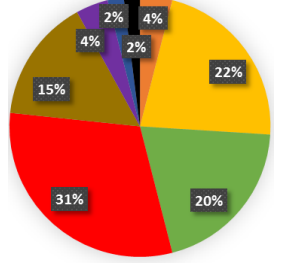
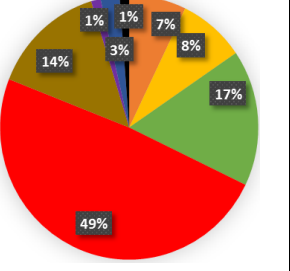
Благодарим Вас за участие в исследовании!

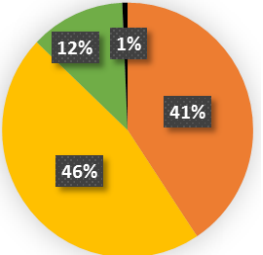
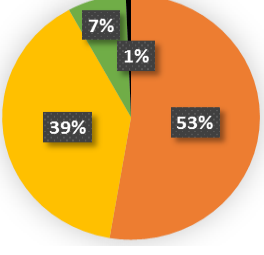
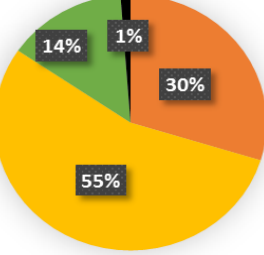
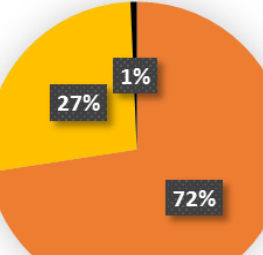
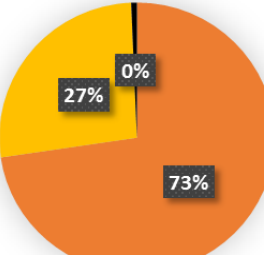
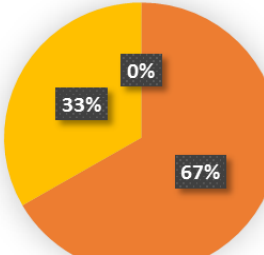
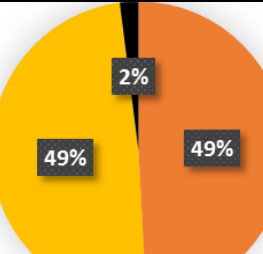
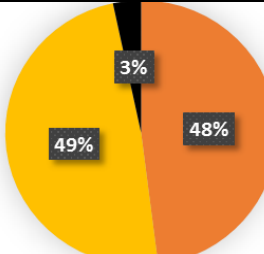
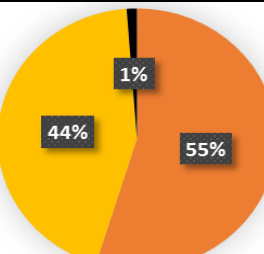
Результаты анкетирования (295 респондентов)

Сведения о респондентах			
Вопрос	Варианты ответа	Результат	Визуализация результата
Категория респондента	профессорско-преподавательский состав и научные работники (далее – ППС)	150	
	практические работники правоохранительных органов и адвокатуры (далее – ПР)	84	
	студенты	53	
	иное	8	
Наличие ученой степени	кандидат наук	108	
	доктор наук	20	
	отсутствует	167	
Наличие ученого звания:	доцент	76	
	профессор	17	
	отсутствует	201	

Регион (страна) ⁹⁵¹	Волгоградская область	7	
	Воронежская область	6	
	Иркутская область	7	
	Краснодарский край	12	
	Москва	76	
	Республика Адыгея	3	
	Республика Дагестан	3	
	Республика Крым	6	
	Республика Мордовия	1	
	Ростовская область	92	
	Рязанская область	4	
	Самарская область	5	
	Санкт-Петербург	10	
	Саратовская область	1	
	Свердловская область	9	
	Смоленская область	3	
	Ставропольский край	9	
	Таджикистан	2	
	Украина	1	
	Ямало-Ненецкий АО	5	
	Нижегородская область	5	
	Не указано	28	
Способ получения анкеты	■ электронный	183	
	■ печатный	112	

⁹⁵¹ Значительное число анкет, собранных в Москве и Ростовской области, обусловлено тем обстоятельством, что автор проводил анкетирование в регионе своего места жительства (г. Ростов-на-Дону) и места трудовой деятельности (г. Москва). Граждане Таджикистана и Украины (2 чел.) анкетировались по законодательству РФ.

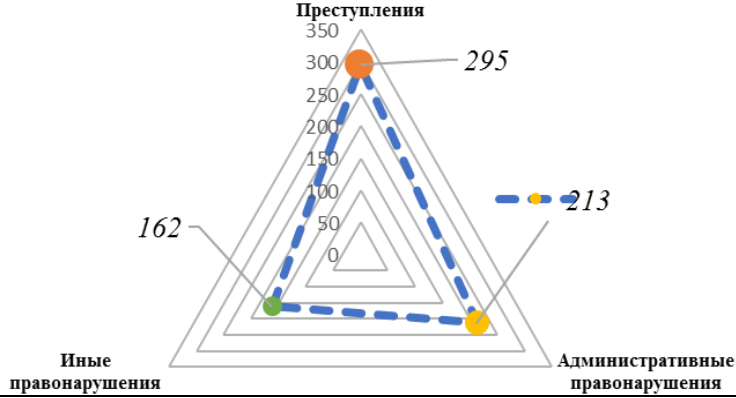
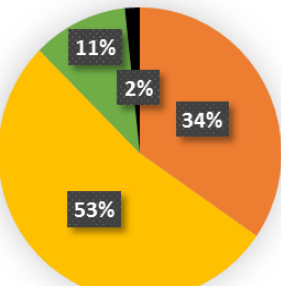
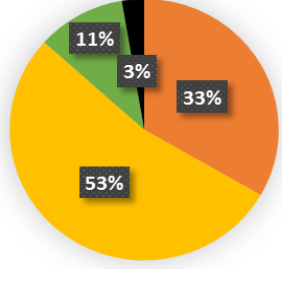
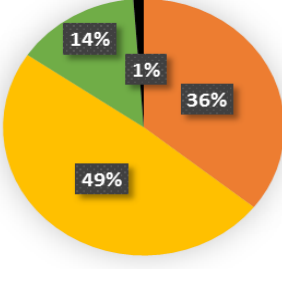
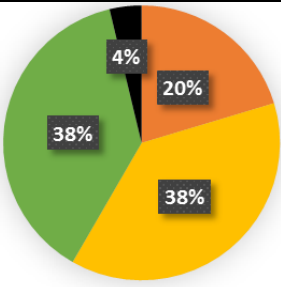
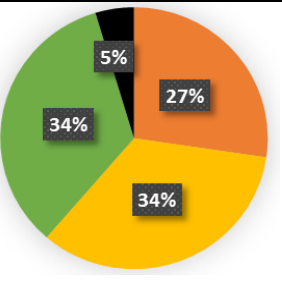
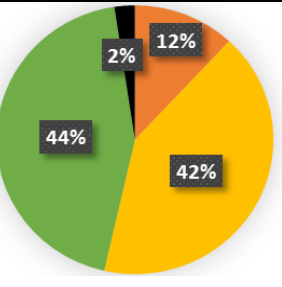
Ответы на вопросы анкеты							
Вопрос	Варианты ответа	Результат			Визуализация результата		
		Общий	ППС	ПР	Общая	ППС	ПР
1. Криминализация и декриминализация являются _____ уголовной политики	методами	107	49	37			
	направлениями	52	30	11			
	содержанием	19	8	6			
	средствами	44	26	9			
	формами реализации	70	35	20			
	иное	3	2	1			
2. В результате криминализации (декриминализации) устанавливается (устраняется):	диспозиция статьи или части статьи	27	15	8			
	состав преступления	79	39	19			
	статья или часть статьи	56	24	16			
	уголовно-правовая норма	38	24	13			
	уголовно-правовой запрет	90	45	27			
	иное	5	3	1			
3. Введение в 2016 г. ст. 76 ² УК РФ, устанавливающей условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, отражает:	возможность не вводить уголовные проступки	14	6	6			
	декриминализация	48	33	7			
	депенализация	62	30	14			
	дифференциация	108	46	41			
	индивидуализация	40	23	12			
	криминализация	8	6	1			
	пенализация	6	3	2			
	иное	9	3	1			

Вопрос	Варианты ответа	Результат			Визуализация результата		
		Общий	ППС	ПР	Общая	ППС	ПР
4. Повышение в 2016 г. верхней границы размера похищенного имущества до 2 500 руб. в прим. к ст. 7.27 КоАП РФ, следует оценивать как:	■ частичная декриминализация (результат сужения уголовно-правового запрета)	120	79	25			
	■ частичная деликтивизация (результат расширения административно-правового запрета)	137	59	46			
	■ оба варианта	36	11	12			
	■ иное	2	1	1			
5. Криминализация (декриминализация) и «изменение объема запрещенного поведения»:	■ неравнозначные понятия	214	109	56			
	■ равнозначные понятия	79	40	28			
	■ иное	2	1	0			
6. Как Вы относитесь к преюдиционной криминализации (например, ст. 158 ¹ УК РФ – мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию):	■ отрицательно	145	72	46			
	■ положительно	144	73	37			
	■ иное	6	5	1			

Вопрос	Варианты ответа	Результат	Визуализация результата
7. Криминализация каких деяний в 2012 – 2016 г. является избыточной: ⁹⁵²	ст. 191 ¹ УК РФ (приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины)	93	
	ст. 193 ¹ УК РФ (совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов)	85	
	ст. 240 ¹ УК РФ (получение сексуальных услуг несовершеннолетнего)	75	
	ст. 322 ² УК РФ (фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации)	167	
	ст. 322 ³ УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации)	115	
	ст. 330 ¹ УК РФ (злостное уклонение от исполнения обязанностей, определенных законодательством Российской Федерации о некоммерческих организациях, выполняющих функции иностранного агента)	121	
	ст. 330 ² УК РФ (неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве)	180	
	ст. 354 ¹ (реабилитация нацизма)	68	
	ст. 361 (акт международного терроризма)	66	
	Иное	19	

⁹⁵² Данный вопрос и вопрос 9.3 предполагали возможность выбора нескольких вариантов ответа, в связи с чем распределение ответов по категориям респондентов не приводится.

Вопрос	Варианты ответа	Результат			Визуализация результата		
		Общий	ППС	ПР	Общая	ППС	ПР
8. Необходимым основанием криминализации деяния является:	■ воля законодателя	32	17	9			
	■ девиантность поведения, отклоняющийся характер поведения	26	14	6			
	■ общественная опасность деяния	163	79	49			
	■ переоценка общественной опасности деяния	47	25	14			
	■ причины криминализации (основания и причины являются синонимами)	19	10	5			
	■ справедливость	7	5	1			
	■ иное	1	0	0			
9.1. Общественная опасность деяния устанавливается:	■ в процессе криминализации	142	62	52			
	■ в результате криминализации	42	23	9			
	■ до процесса криминализации	110	64	23			
	■ иное	1	1	0			
9.2. Общественная опасность деяния учитывает:	■ вредоносность деяния	101	46	30			
	■ распространенность деяния	20	9	10			
	■ вредоносность и распространенность деяния	174	95	44			
	■ иное	0	0	0			

Вопрос	Варианты ответа	Результат			Визуализация результата		
		Общий	ППС	ПР	Общая	ППС	ПР
9.3. Общественная опасность деяния характерна для:	■ преступлений	295					
	■ административных правонарушений	213					
	■ иных правонарушений	162					
	■ иное	0					
10. Вредоносность деяния определяется:	■ последствием преступления (указанным в статье)	102	50	31			
	■ социальными последствиями деяния	156	80	41			
	■ социальными последствиями преступности	32	16	12			
	■ иное	5	4	1			
11. Наличие альтернативы криминализации деяния (административно-правовой запрет или изменение позитивного законодательства) исключает криминализацию:	■ в любом случае	60	41	10			
	■ только в случае, если издержки криминализации больше ее положительных последствий	112	51	35			
	■ только в случае, если издержки криминализации больше, чем издержки альтернативного варианта регулирования (охраны)	112	51	37			
	■ иное	11	7	2			