

Негосударственное образовательное учреждение высшего образования
«Университет управления «ТИСБИ»

На правах рукописи

Мухаметов Артур Камилевич

***ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,
ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ***

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Научный руководитель:
д.ю.н., профессор
Валеев Дамир Хамитович**

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СПОРАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	21
§1.1. Предмет спора, предмет иска и предмет доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений	21
§1.2. Подведомственность и подсудность споров, возникающих из экологических правоотношений.....	39
§1.3. Субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений.....	61
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА	85
§2.1. Возбуждение гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений	85
§2.2. Подготовка дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству	103
§2.3. Судебное разбирательство по спору, возникающему из экологических правоотношений.....	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143
СПИСОК НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	147

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В Российской Федерации довольно остро стоит проблема по ухудшению экологической обстановки в целом. Наблюдается высокий процент городского населения, находящегося под воздействием существенного загрязнения атмосферного воздуха. Фиксируется значительный объем сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных. Заметно ухудшается состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к их выводу из хозяйственного оборота. Увеличивается количество отходов производства и потребления, не вовлекаемых во вторичный хозяйственный оборот. Условия же захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности¹. Все перечисленные обстоятельства приводят к росту спорных ситуаций в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации»² рациональное природопользование необходимо рассматривать в качестве приоритетного направления развития науки, технологий и техники в нашей стране, что проецируется на вопросы обеспечения процессуальной определенности и стабильности в сфере рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Поэтому проблема выявления процессуальных особенностей рассмотрения судом экологических споров является актуальной и требует комплексного гражданско-процессуального исследования,

¹ См.: Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30 апреля 2012 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 28. – Ст. 4168.

конкретизирующегося в социально-экономическом, правотворческом и правоприменительном аспектах.

Социально-экономический аспект. Дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, обращают на себя внимание тем, что реальная или потенциальная угроза причинения вреда окружающей среде может привести не только к причинению ущерба публичным интересам, но и повсеместному нарушению конституционных прав. Столь важная социальная значимость экологических споров, возникших между частными субъектами, практически всегда затрагивает право на благоприятную окружающую среду других лиц. Вред, причиненный природному объекту, проникает в сопредельные среды. Указанное обстоятельство ведет и к нарушению прав собственников других природных объектов, и к нарушению экологического интереса физических лиц, юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации, Российской Федерации.

Невозможность сразу определить последствия причиненного окружающей среде вреда обуславливает возникновение ситуаций, когда существенная часть экологического ущерба, убытков остается не взысканной. Сумма иска по таким категориям дел часто не соответствует фактическому причинению экологического вреда. Указанные проблемы приводят к неопределенности и непредсказуемости процессуальной деятельности, сказывающейся как на социальных, так и на экономических отношениях в обществе. Схожие проблемы свойственны и спорам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду, и спорам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением экологических требований, и спорам о запрете причинения вреда окружающей среде.

Правотворческий аспект. В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержатся положения, тем или иным образом касающиеся организации деятельности по рассмотрению судами споров, возникающих из экологических правоотношений.

Процессуально-правовые новеллы, влияющие на процедуру разрешения экологических споров, предусмотренные в отдельных частях обозначенной Концепции, нуждаются в научном анализе. Под влиянием Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»³ и Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»⁴ произошла ощутимая модернизация судебной системы. Были созданы первоначальные условия для устранения в судебной практике противоречий, возникающих по причине различного регулирования однородных по своей сути отношений гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, требующие теоретического осмысления.

Правоприменительный аспект. В отечественном процессуальном праве существуют проблемы, связанные с отсутствием определенности по необходимому набору действий в сфере рассмотрения судом споров, возникающих из экологических правоотношений. Специфичность предмета разбирательства, неоднозначность доказательственной базы, обязательность в ряде случаев назначения судебно-экологической экспертизы увеличивают вариативность и неоднозначность толкования процессуально-правовых норм о разрешении экологических споров.

За период с 2006 года по настоящее время насчитывается более 120 судебных решений высших судов Российской Федерации по делам о взыскании вреда, причиненного окружающей среде; более 250 решений – по делам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду и по делам о возврате излишне внесенной платы за указанное воздействие; более 60 решений – по делам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны

³ Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 551.

⁴ Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (с изм. от 4 ноября 2014 г.) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

окружающей среды и природопользования; более 10 решений – по делам о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда окружающей среде в будущем⁵. Судебные инстанции все чаще сталкиваются с необходимостью учета характерных особенностей гражданских споров, связанных с охраной окружающей среды и защитой экологических прав. К сожалению, указанные отличительные черты зачастую не принимаются во внимание участниками рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Игнорирование процессуально-правовой специфики экологических споров приводит к неблагоприятным последствиям.

Оптимизацию процессуально-правового регулирования исследуемых отношений следует проводить с учетом специфики материального основания спора. Необходимо обеспечить должную ожидаемость деятельности, разрешить неопределенность, имеющуюся в судебной практике по подведомственности экологических споров, по применению досудебного порядка урегулирования конфликта на рассматриваемом сегменте процессуально-правового регламентирования, а также усовершенствовать правовой институт частных определений.

Таким образом, четкое научное представление об особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, позволит создать нормативно-правовую базу, способную обеспечить своевременное и справедливое правосудие по данной категории дел. Только на основе глубокого научного анализа обозначенной проблематики и совершенствования существующих законодательных положений права можно достичь оптимального баланса законных интересов всех участников цивилистического процесса.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, в современной отечественной гражданско-процессуальной

⁵ Статистические данные приведены на основе авторского анализа судебных актов, содержащихся в СПС «КонсультантПлюс».

науке в достаточной степени не исследовались. В советский период истории нашего государства детальному изучению данная проблематика подверглась в кандидатской диссертации *Р.С. Назамовой* «Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей среды» (1988). С того времени существенно изменилась не только структура судебной системы, но и природоохранное и гражданско-процессуальное законодательство.

Отдельные теоретические и практические вопросы рассмотрения судом экологических споров анализировались *Л.Л. Азаматовой, Т.Р. Максютковым, Н.А. Михалевой, Е.П. Русаковой* и др. Специфика исков о возмещении вреда окружающей среде исследовалась *С.И. Баскаковой, Г.С. Працко, А.А. Романовой, А.Ю. Чикильдиной, Ф.З. Хасановым* и др. Проблемы проведения судебно-экологической экспертизы освещены в статьях *А.Е. Галинской, С.Г. Голубевой, Н.В. Михалевой* и др.

Среди авторов диссертационных работ, посвященных специфике рассмотрения дел, возникших из земельных правоотношений, следует назвать *Ю.Н. Федорову* «Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации» (2004), *Я.С. Гришину* «Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений» (2009), *Емалтынова А.Р.* «Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров» (2012). Некоторые аспекты процессуально-правовой действительности по спорам о земельных участках, их границам изучались *И.Н. Елисеевым, Д.А. Тоточенко* и др.

Однако применительно к рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений, не выявлена их процессуально-правовая специфика. Отсутствует определенность в вопросах подведомственности таких споров. Недостаточно изученными являются отличительные характеристики субъектного состава при рассмотрении в судах дел, возникающих из экологических правоотношений. Отсутствует анализ

процессуальных особенностей споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса.

Значимость затронутой проблематики приобретает дополнительный импульс в свете активно идущей в наши дни модернизации гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства. Наличие указанных проблем свидетельствует о реальной необходимости в выработке комплексного научного представления о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Изложенные выше положения об актуальности и степени разработанности темы исследования предопределили не только выбор его направления, но и **цель диссертационной работы**: выработать целостное научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Для достижения обозначенной цели соискателем поставлены следующие **задачи**:

- доказать влияние специфики экологических правоотношений на особенности предмета спора, возникающего из них, предмета иска и предмета доказывания;
- показать распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений;
- выявить специфику субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений;
- раскрыть процессуальные особенности стадии возбуждения гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений;
- описать процессуальные особенности стадии подготовки дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству;
- показать процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений.

Теоретическая основа исследования опирается на научные концепции не только гражданского процесса, но и иных отраслей права. В диссертации использовались труды таких ученых-процессуалистов, как *А.Ю. Абанина, Т.Е. Абова, С.Ф. Афанасьев, Р.Ю. Банников, С.Ю. Баранов, О.В. Баулин, В.Ф. Борисова, Д.Х. Валеев, А.Ф. Воронов, А.В. Гагаринов, Я.А. Глебовский, Ю.Л. Городилова, Т.А. Григорьева, Я.С. Гришина, О.Н. Диордиева, А.А. Добровольский, И.В. Долганова, А.Р. Емалтынов, Г.А. Жилин, С.А. Иванова, Б.В. Ильин, П.А. Ильичев, О.В. Исаенкова, Н.И. Квитко, А.Ф. Клейнман, Т.В. Колесниченко, К.И. Комиссаров, Ю.М. Коцубин, В.В. Лисицын, А.А. Мельников, Р.С. Назамова, М.М. Ненашев, А.В. Никитина, М.Ю. Осипов, Г.Л. Осокина, Е.Н. Пименова, А.В. Плотникова, И.Н. Поляков, И.А. Приходько, Н.А. Рассохатская, Т.В. Родионова, Е.Р. Россинская, В.В. Самсонов, В.М. Семенов, Т.В. Соловьева, И.И. Стрелкова, Д.А. Точечко, М.К. Треушников, Д.А. Туманов, Ю.Н. Федорова, А.П. Фоков, Е.Г. Фоменко, И.А. Хасанишин, Ф.А. Хутова, В.И. Цой, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк и другие.*

Ряд выводов был получен на основании анализа работ следующих представителей науки экологического и природоресурсного права: *С.И. Баскакова, С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, А.К. Голиченков, А.Р. Гумерова, Ю.Г. Жариков, А.З. Зиннатуллин, И.А. Игнатьева, Н.В. Кичигин, О.И. Крассов, Е.В. Лунева, Е.Л. Минина, М.В. Пономарев, С.М. Сагитов, З.Ф. Сафин, Д.О. Сиваков, Э.Р. Шамсутдинов, Ю.И. Шуплецова, А.А. Ялбулганова и другие.*

Кроме того, диссертант учитывал воззрения ученых-правоведов, занимающихся вопросами теории права (*В.Н. Протасов, В.М. Горшнев и др.*), гражданского права (*М.Ю. Чельшев, К.М. Арсланов и др.*) и уголовного процесса (*Н.Г. Муратова, Н.Н. Неретин и др.*)

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу рассмотрения судом споров, возникающих из экологических правоотношений. **Предмет исследования** образуют

процессуально-правовые нормы и правовые нормы иной отраслевой принадлежности, регулирующие отношения, связанные с рассмотрением экологических споров, судебная практика их применения, а также доктринальные положения в области цивилистического процесса, природоресурсного, аграрного, экологического права, а также общей теории права.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения более 40 нормативных правовых актов разной юридической силы: Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и письма министерств Российской Федерации, письма государственных комитетов Российской Федерации, другие подзаконные нормативные правовые акты, а также программные документы.

Эмпирическая основа исследования включает 150 судебных решений, в том числе постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления арбитражных судов округов (федеральных арбитражных судов) и арбитражных апелляционных судов, решения и обзоры арбитражных судов и судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, решения и обзоры судебной практики отдельных районных судов.

Методологическая основа исследования базируется на всеобщем диалектическом методе научного познания, позволившем в непрерывном единстве познать сущность процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, аналогия, типология и др.) использовались для выявления общих

закономерностей осуществления процессуальной деятельности на исследуемом участке процессуально-правового регулирования. Среди частнонаучных методов применялись формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований. Формально-юридический метод способствовал уяснению сути и значимости гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства применительно к экологическим спорам. Метод сравнительного правоведения лег в основу обоснования целесообразности создания в структуре Верховного Суда Российской Федерации специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров. С помощью межотраслевого метода юридических исследований обосновывалась необходимость обязательного назначения судебно-экологической экспертизы по некоторым видам споров, возникающих из экологических правоотношений, а также изучались особенности гражданского иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, рассматриваемого в рамках уголовного процесса.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые выработано целостное авторское научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. При этом:

- сформулировано определение и показана структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений;

- обосновано соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений;

- проведена классификация исков в исследуемой области по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение; характера воздействия

общества на природу; функции эколого-правовых норм; формы реализации права; направленности спорного экологического правоотношения;

- осуществлено распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений;

- показано, что большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду;

- выявлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений;

- выделены процессуальные особенности рассмотрения экологических споров на отдельных стадиях гражданского процесса.

Результатом исследования, изложенного в кандидатской диссертации, являются следующие **выносимые на защиту положения**, включающие элементы научной новизны:

1. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений – это процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора. Структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, представлена взаимосвязанными императивными (подведомственность, подсудность, специальные сроки исковой давности и др.) и диспозитивными (участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы и др.) процессуальными правовыми субинститутами, характеризующимися направленностью на надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду.

2. Определено соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений. Процессуальные особенности предмета спора, предмета

иска и предмета доказывания по исследованным категориям дел, формируются под влиянием специфики экологических правоотношений. Предмет экологических споров состоит из прав и обязанностей, связанных с объектами экологических правоотношений (общественно значимые природные ценности и блага). Предмет иска в материальном смысле представлен определенным эколого-правовым требованием, вытекающим из спорного экологического правоотношения. Предмет доказывания, включающий подлежащую установлению совокупность обстоятельств, фактов, которые выявляют истину по экологическому спору, строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной процессуальной форме системе материальных эколого-правовых норм.

3. В целях формирования комплексного представления о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, классификацию исков предложено осуществлять в зависимости от:

- эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение (плата за негативное воздействие на окружающую среду; экологическое страхование; лицензирование; экологическое нормирование; экологический аудит; оценка воздействия на окружающую среду; экологическая экспертиза и т.д.);

- характера воздействия общества на природу (иски по спорам в сфере осуществления мер по охране природных ресурсов и объектов в области природопользования; иски по спорам в сфере охраны окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов; иски по спорам в сфере охраны наиболее ценных в экологическом плане объектов);

- направленности спорного экологического правоотношения (иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений природоохранного характера, и иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений имущественного характера).

4. Судебная практика выработала противоположные правовые позиции относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений. Обоснована целесообразность распространения общих критериев судебной подведомственности на споры, возникающие из экологических правоотношений.

В случаях, когда экологический спор возник между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов предпринимательской или иной экономической деятельности, дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Если экологический спор между перечисленными субъектами возник не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, всегда рассматриваются в судах общей юрисдикции, даже в случаях причинения вреда при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

5. Специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, выражена в приоритетной процессуально-правовой роли суда, а также в частом и необходимом участии прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор. Прокурор подает в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования, а также в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду (исковые заявления о совершении определенных действий по предотвращению вредного воздействия на окружающую среду). Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является истцом по взысканию платы за негативное

воздействие на окружающую среду или по возмещению вреда, причиненного окружающей среде. При причинении ущерба водным биологическим ресурсам истцом по делу всегда признается Федеральное агентство по рыболовству. Другие органы власти, осуществляющие государственный экологический надзор, правомочны подавать иски по экологическим спорам в рамках контрольно-надзорной деятельности в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования.

6. На стадии возбуждения гражданского дела по некоторым категориям экологических споров процессуальные особенности обнаруживаются при определении цены иска, в учете процедуры обязательного досудебного урегулирования споров, в возможности рассмотрения гражданского иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в уголовном процессе.

Цена иска по спорам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, равняется размеру экологического ущерба, определяемого на основании такс и методик его исчисления или исходя из фактических затрат на восстановление окружающей среды. В случаях возмещения экологического вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан, цена иска определяется по общим основаниям гражданского законодательства о причинении вреда. Цена иска по экологическим спорам, возникающим из неисполнения обязательств по природоресурсным договорам, рассчитывается по общим правилам исчисления убытков.

Обязательный досудебный порядок урегулирования экологических споров установлен только для юридических лиц, органов публичной власти в делах об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости. Выявлена правовая позиция судов о необязательном применении претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду.

7. На стадии подготовки к судебному разбирательству по некоторым категориям споров, возникающих из экологических правоотношений,

процессуальные особенности проявляются в обязательности проведения судебно-экологической экспертизы, специальных сроках исковой давности, а также особенностях заключения мирового соглашения и утверждения его судом.

В спорах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суд обязательно должен назначить проведение судебно-экологической экспертизы для оценки степени деградации нарушенной экологической системы, а также для оценки экологических последствий.

По спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду, о возмещении вреда окружающей среде, причиненного радиационным воздействием, предусмотрен трехгодичный срок исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей среде – двадцатилетний срок исковой давности. На требования о возмещении вреда жизни и здоровью граждан срок исковой давности не распространяется.

Мировое соглашение, заключаемое по экологическому спору, не должно нарушать право на благоприятную окружающую среду и экологические интересы других лиц, а также иные субъективные права и законные интересы. Мировое соглашение утверждается судом при четкости и исполнимости его условий, которые должны соответствовать требованиям экологического и иного отраслевого законодательства; при полном исследовании всех обстоятельств, относящихся к действительности такого соглашения.

8. На стадии судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений, процессуальные особенности проявляются в специфике судебного доказывания, в отличиях при исследовании и оценки доказательственной базы судом. Осуществляется привлечение специалистов – экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов. Обязательно проводится судебно-экологическая экспертиза для установления последствий причинения экологического вреда в виде деградации естественных экологических систем, истощении

природных ресурсов и др. В случаях наличия неопределенности и сомнений предусмотрена возможность назначения как дополнительной, так и повторной судебно-экологической экспертизы, осуществляемой другим экспертом-экологом.

При разрешении гражданских дел о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд правомочен выйти за пределы заявленных истцом требований, обязав ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

Теоретическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость заключается в том, что автором внесен вклад в учение о процессуальных особенностях рассмотрения отдельных категорий гражданских дел (в части формулирования понятия и структуры процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений); в научные знания о предмете спора, предмете иска, предмете доказывания (в части соотношения и формирования их специфики в делах, возникающих из экологических правоотношений); в учение о судебной компетенции (в части подведомственности и подсудности споров, возникающих из экологических правоотношений); в теорию исков (в части их систематизации в рамках заявленной проблематики); в научные знания об особенностях судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел (в части описания системы процессуальных правил, применяемых судом для рассмотрения экологических споров).

Практическая значимость результатов исследования. *Соискателем предложено внести следующие изменения в действующие нормативные правовые акты.*

В целях унификации вопросов подведомственности, а также исключения в судебной практике ошибочных решений, предлагаем закрепить подведомственность экологических споров непосредственно в ст. 76

Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», изложив ее в следующей редакции: *«1. Споры в области охраны окружающей среды, возникшие между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности, разрешаются в арбитражном суде. 2. Споры в области охраны окружающей среды, возникшие между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями не в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, а также все другие экологические споры подлежат разрешению в судах общей юрисдикции».*

Учитывая особую социальную значимость экологических споров, которые зачастую затрагивают конституционные права значительного количества граждан, думаем, что в ст. 17.4 КоАП РФ целесообразно внести изменения. Предлагаем изложить названную статью в следующей редакции: *«Оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона – влечет наложение административного штрафа в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей».* По аналогичным мотивам предлагаем дополнить ч. 1 ст. 226 ГПК РФ вторым абзацем следующего содержания: *«По усмотрению суда частное определение может быть направлено руководителю вышестоящего подразделения государственного органа для принятия мер в отношении нарушителя законодательства».*

Для повышения эффективности разрешения конфликтов, возникших из экологических правоотношений, предлагаем предусмотреть в законе обязательную досудебную процедуру урегулирования споров в делах о плате за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда. Предлагаем дополнить ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» п. 2 следующего содержания: *«До обращения в суд по спорам о взыскании задолженности за*

негативное воздействие на окружающую среду, о возврате излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду и о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обязательно направление требования о добровольной уплате соответствующих сумм или о добровольном возмещении вреда окружающей среде в натуре».

С учетом дпящегося характера экологических правонарушений п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» необходимо изложить в следующей редакции: *«На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется».*

Для скорейшего предотвращения негативного воздействия на окружающую среду предлагаем ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» дополнить п. 4 следующего содержания: *«Иск о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, должен быть рассмотрен и разрешен судом в течение 20 дней со дня его поступления в суд».*

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа подготовлена на кафедре гражданского права негосударственного образовательного учреждения высшего образования «Университет управления «ТИСБИ», где она и была обсуждена и одобрена. Диссертационная работа подготовлена на кафедре гражданского права негосударственного образовательного учреждения высшего образования «Университет управления «ТИСБИ», где она и была обсуждена и одобрена. Основные положения и выводы изложены в опубликованных по теме диссертационного исследования научных трудах (7), в том числе в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных

результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (6); доложены и обсуждены на научно-методических семинарах указанной кафедры, а также на научно-практических конференциях различных уровней: Международной научно - практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов» (г. Москва, 2016 г.), III Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики применения» (г. Казань, 2016 г.) и др. Результаты диссертационного исследования использовались также при проведении семинарских занятий по таким дисциплинам как «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Экологическое право».

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и иных документов, материалов судебной практики и специальной литературы.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СПОРАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

§1.1. Предмет спора, предмет иска и предмет доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений

Материально-правовую основу споров, возникающих из экологических правоотношений, образует совокупность эколого-правовых и «экологизированных»⁶ норм иной отраслевой принадлежности. Указанная материально-правовая база представляет собой комплексное правовое образование, что не может не сказываться на процессуальных особенностях рассмотрения исследуемых споров. Поскольку объектом анализируемой категории дел являются экологические правоотношения, постольку целесообразно начать с их определения и прояснения юридической сущности.

Традиционно под экологическими правоотношениями понимают общественные отношения в сфере взаимодействия общества и природы, урегулированные нормами экологического права⁷. При этом специфика

⁶ Об экологизации как об отражении экологических требований в нормах иных отраслей права см.: *Болтанова Е.С.* Правовое обеспечение экологизации строительной отрасли России // *Экологическое право*. – 2014. – № 3. – С. 11-17; *Ялбулганов А.А.* Экологизация российского законодательства о налогах и сборах: к вопросу об экологических функциях налогового права // *Реформы и право*. – 2014. – № 4. – С. 25-33; *Шамсутдинов Э.Р.* Экологизация российского законодательства в контексте Концепции устойчивого развития // *Юридический мир*. – 2008. – № 1. – С. 33-35; *Бринчук М.М.* Практика экологизации законодательства // *Экологическое право*. – 2008. – № 6. – С. 10-19; *Бринчук М.М.* Теоретические проблемы экологизации законодательства: развитие идей О.С. Колбасова о концепции экологического права // *Экологическое право*. – 2007. – № 6. – С. 16-21; *Игнатьева И.А.* Систематизация экологического законодательства и экологизация иных отраслей российского законодательства // *Экологическое право*. – 2007. – № 1. – С. 4-11; *Гумерова А.Р.* Экологизация отраслей российского законодательства // *Журнал российского права*. – 2004. – № 12. – С. 149-154.

⁷ См.: *Боголюбов С.А.* Актуальные проблемы экологического права: Учебник. – М.: Юрайт, 2015. – 608 с. – С. 24; *Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Кичигин Н.В., Минина Е.Л., Пономарев М.В., Сиваков Д.О., Шуплецова Ю.И.* Экологическое право: Учебник. Сер. 58. Бакалавр. Академический курс. – М., 2015. – 382 с. – С. 46; *Крассов О.И.* Экологическое право: учебник. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 624 с. – С. 34; *Бринчук М.М.* Экологическое право: учебник. – М.: Эксмо, 2010. – 672 с. – С. 120.

экологических отношений, которая выделяет их из всех других общественных отношений, состоит в сути взаимоотношения общества и природы⁸, что сказывается и на содержании таковых⁹.

Экологические правоотношения весьма разнообразны. В науке экологического права систематика экологических правоотношений осуществляется по различным основаниям. В зависимости от характера воздействия общества на природу О.И. Крассов подразделяет экологические правоотношения на три группы:

- экологические отношения ***по осуществлению мер по охране природных ресурсов и объектов в сфере природопользования*** (оформляются путем регламентации соответствующих прав по использованию природных ресурсов, объектов и обязанностей природопользователей по охране окружающей среды и др.);

- экологические отношения ***по охране окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов*** (регламентируются ограничениями, запретами с целью предотвращения загрязнения окружающей среды поллютантами, отходами производства и потребления и т.д.);

- экологические отношения ***по охране наиболее ценных в экологическом плане объектов*** (отношения по особому природоохранному режиму ряда территорий, по запрету хозяйственного использования экологически уязвимых природных объектов, редких и исчезающих видов животных и растений и др.)¹⁰.

В более позднем учебно-научном труде О.И. Крассов проводит упорядочивание экологических правоотношений в зависимости от прав и обязанностей субъектов, т.е. по основным институтам экологического

⁸ См.: Крассов О.И. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 624 с. – С. 34.

⁹ См.: Васильева М.И. Субъекты экологических правоотношений // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2009. – № 5. – С. 3-27.

¹⁰ См.: Крассов О.И. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 624 с. – С. 34-36.

права¹¹. Каждый эколого-правовой институт выполняет только ему присущие функции¹² и специфичен по сравнению с другими подразделениями экологического права. Он обеспечивает цельное самостоятельное регулирование четко обозначенной группы экологических отношений и придает отрасли экологического права законченный и упорядоченный вид¹³. Выделяются следующие институты (а, соответственно, и экологические правоотношения): правовые нормы о собственности на природные ресурсы; правовые нормы об обеспечении рационального использования природных ресурсов и охране окружающей среды от вредных химических, физических и биологических воздействий в процессе хозяйственной и иной деятельности; правовые нормы о защите экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц; правовые нормы о плате за негативное воздействие на окружающую среду; правовые нормы об экологическом страховании; правовые нормы об экологическом лицензировании; правовые нормы об экологической сертификации; правовые нормы об экологическом нормировании, правовые нормы об экологическом аудите, правовые нормы об оценке воздействия на окружающую среду; правовые нормы об экологической экспертизе; правовые нормы о возмещении вреда, причиненного природной среде; правовые нормы о возмещении вреда,

¹¹ См.: *Крассов О.И.* Экологическое право: Учебник / О.И.Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с. – С. 57-58.

¹² О функциональной направленности как об одном из критериев обособления правового института см.: *Боголюбов С.А.* Актуальные проблемы экологического права: Учебник. – М.: Юрайт, 2015. – 608 с. – С. 29; *Институты экологического права / рук. авт. колл. С.А. Боголюбов.* – М.: ИЗиСП; ЭКСМО, 2010. – 480 с. – С. 40; *Васильев В.В.* Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // *Вестник Пермского университета.* – 2012. – № 1. – С. 98; *Арсланов К.М.* Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – С. 11, 16; *Сафин З.Ф.* Правовое регулирование договорных отношений с участием предпринимателей агропромышленного комплекса в валютно-финансовой сфере. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – С. 152-154, 175, 176; *Ганеев Р.Р.* Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2001. – С. 6, 17, 21, 22.

¹³ См.: *Институты экологического права / рук. авт. колл. С.А. Боголюбов.* – М.: ИЗиСП; ЭКСМО, 2010. – 480 с. – С. 48.

причиненного здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и др.

В качестве критерия дифференциации М.М. Бринчук предлагает брать функции эколого-правовых норм, которые позволяют ученому подразделять экологические правоотношения на *регулятивные* (направлены на обеспечение развития общественных отношений по рациональному природопользованию и охране окружающей среды – правоотношения по экологическому нормированию, экспертизе, лицензированию, сертификации, аудиту, ведению государственных кадастров природных ресурсов, мониторинга и др.) и *охранительные* (правоотношения по защите экологических прав физических и юридических лиц, по применению юридической ответственности за экологические правонарушения)¹⁴. К обозначенному классификационному результату можно прийти, если за основание систематизации экологических правоотношений брать формы реализации права¹⁵.

А.З. Зиннатуллин в зависимости от направленности группирует экологические правоотношения в *природоохранные* и *имущественные*¹⁶. Экологические правоотношения природоохранного характера состоят из правоотношений по поводу экологического нормирования, оценки воздействия на окружающую среду, экологической экспертизы и т.д., а экологические правоотношения имущественного характера включают правоотношения, связанные с владением, пользованием и распоряжением природными объектами, платой за негативное воздействие на окружающую среду, экологическим страхованием и др.

Особенность экологических правоотношений проявляется в том, что их статика и динамика связаны с охраной окружающей среды и рациональным

¹⁴ См.: Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Эксмо, 2010. – 672 с. – С. 125.

¹⁵ См.: Решетов Ю.С. Реализация норм права и правоотношения // Правоведение. – 1976. – № 6. – С. 24-30.

¹⁶ См.: Зиннатуллин А.З. Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 2. – С. 150-153.

использованием природных ресурсов. Такие отношения существуют, возникают, изменяются и прекращаются по поводу охраны и разумного не истощительного использования природных и природно-антропогенных систем. Отличительные черты экологических правоотношений формируют процессуальные особенности рассмотрения экологических споров.

Что же такое процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений? Н.А. Чечина под процессуальными особенностями подразумевает систему процессуальных правил, применяемых судом для определенной категории дел¹⁷. В то же время *процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений*, обладают признаками правового института. Им свойственна однородность регулируемой сферы общественных отношений, единая функция, самостоятельный предмет правового регулирования, юридическое единство правовых норм¹⁸. В.С. Якушев обосновал, что отдельное общественное отношение представляет собой материальный признак правового института; юридическим же признаком является его закрепление в системе правовых норм¹⁹. Таким образом, под *процессуальными особенностями рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений*, необходимо понимать не просто систему процессуальных правил, а *процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора*.

¹⁷ См.: Чечина Н.А. Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. – Свердловск, 1986. – С. 32.

¹⁸ Перечисленные признаки присущи всем правовым институтам, см.: Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права: Учебное пособие / Под ред. В.П. Малахова. М.: ЮНИТИ; Закон и право, 2007. – 303 с. – С. 184.

¹⁹ См.: Якушев В.С. Понятие правового института // Правоведение. – 1970. – № 6. – С. 61-67. – С. 65.

Система права характеризуется четкой упорядоченностью ее элементов. В результате система права представляет собой единый механизм, основанный на началах субординации, иерархии в процессе функционирования²⁰. Важнейшие структурные подразделения отрасли права представлены правовыми институтами²¹. Конкретные подразделения некоторых правовых институтов образуют самостоятельные компоненты, которые называются субинститутами. Субинституты – система правовых норм внутри правового института (родовые общественные отношения), регламентирующая конкретные особенности, специфические черты видовых общественных отношений²². Правовые институты, в структуре которых выделяются субинституты, С.С. Алексеев называл сложными²³. Основываясь на вышеизложенном, считаем, что структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, представлена взаимосвязанными императивными (подведомственность, подсудность, специальные сроки исковой давности и др.) и диспозитивными (участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы и др.) процессуальными правовыми субинститутами, характеризующимися функциональной направленностью на надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду.

Характерные черты самих экологических правоотношений формируют не только *специфику предмета споров*, возникающих из них, но и *процессуальные особенности*, связанные с *предметом иска* и *предметом доказывания*.

²⁰ См.: Керимов Д.А. Законодательная техника: научно-методическое и учебное пособие. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 125 с. – С. 77.

²¹ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. – М.: Юрид. лит-ра, 1975. – 264 с. – С. 127.

²² Керимова Е.А. Правовой институт: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. – 23 с. – С. 12.

²³ См.: Алексеев С.С. Структура советского права. – М.: Юрид. лит-ра, 1975. – 264 с. – С. 151.

1. Предмет споров, возникающих из экологических правоотношений. В процессуальном представлении предмет спора включает права и обязанности по поводу определенных материальных объектов. Как правило, это права и обязанности на различные вещи, денежные средства и т.д. Предмет экологических споров представлен правами и обязанностями на объекты экологических правоотношений, под которыми понимаются общественно значимые природные ценности и блага.

В науке экологического права принято выделять интегрированный и дифференцированный объекты природы²⁴. **К интегрированному объекту экологических правоотношений** относятся: **окружающая среда** (совокупность компонентов природной среды, природных, природно-антропогенных и антропогенных объектов) и **природная среда** (совокупность компонентов природной среды, природных, природно-антропогенных объектов)²⁵. **Дифференцированными объектами экологических правоотношений** являются компоненты природной среды (недра, земля, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный и животный мир, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство), отдельные природные, природно-антропогенные и антропогенные объекты, природные комплексы, природные ландшафты и др.

В зависимости от объекта экологических правоотношений предлагаем провести следующую классификацию дел по предмету спора:

1) дела по защите прав на интегративный объект природы. К таким делам необходимо относить дела по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением требований в области охраны окружающей среды и природопользования; дела по искам о приостановлении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и

²⁴ См.: Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Эксмо, 2010. – 672 с. – С. 17-18.

²⁵ См.: ст. 1 Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов; дела по плате за негативное воздействие на окружающую среду и др. В качестве предметов споров рассматриваемых дел суды называют «приостановление эксплуатации нефтегазопровода, которым нарушается право неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду»²⁶, «приостановление деятельности по незаконной добыче общераспространенных полезных ископаемых как деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду»²⁷ или «задолженность по плате за негативное воздействие на окружающую среду»²⁸ и др.

2) дела по защите прав на дифференцированный объект природы.

Предметом указанной категории дел выступают споры по конкретным природным объектам или ресурсам. Предмет спора таких дел конкретизирован применительно к объектам экологических правоотношений: возмещение вреда водному объекту, аренда лесного участка и др. Так, суд определил *предмет спора* в виде «возмещения вреда, причиненного ответчиком лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды, вследствие нарушения природоохранного законодательства»²⁹, «возмещение вреда, причиненного юридическим лицом водным объектам»³⁰.

Практическая значимость указанной классификации проявляется в том, что для обоснования требований в исках по интегративному объекту природы необходимо доказывать факт нарушения права неопределенного

²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 9 октября 2010 г. № 69-Впр10-12 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 10 августа 2007 г. № А19-960/07-Ф02-5206/07 по делу № А19-960/07 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 14 сентября 2015 г. № 306-ЭС15-7863 по делу № А12-20447/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г. № 306-ЭС15-10433 по делу № А55-22035/2014; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 июня 2015 г. № Ф04-21290/2015 по делу № А75-1957/2015 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 8 мая 2008 г. по делу № А43-12076/2007-7-207 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

круга лиц на благоприятную окружающую среду. В экологических спорах о дифференцированном объекте экологического правоотношения доказательственная база строится применительно к определенному природному объекту или ресурсу.

Предмет споров, **возникающих из экологических правоотношений**, имеет внутриотраслевую связь с институтом подведомственности. Дело в том, что предмет спора исследуемой категории дел позволяет разграничивать юрисдикционные полномочия арбитражных судов и судов общей юрисдикции³¹.

2. Предмет иска в спорах, возникающих из экологических правоотношений

В науке гражданского процесса вопрос о **предмете иска** является одним из самых дискуссионных. Под ним понимают и материально-правовое требование истца к ответчику³², и притязание истца к ответчику³³, и материально-правовое отношение между истцом и ответчиком³⁴, и способ защиты субъективного права³⁵, и другие явления гражданско-процессуальной действительности. Некоторые ученые вообще отрицают наличие в праве на иск материально-правовых элементов и рассматривают его исключительно как процессуальную категорию³⁶. Многообразие научных позиций по поводу природы предмета иска в первую очередь связано с его двуединой природой.

³¹ Подробнее об этом см. § 1.2 настоящей работы.

³² См.: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. – М.: Издательство МГУ, – 1979. – С. 33.

³³ См.: Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права (Очерки по истории). – М.: Издательство МГУ, 1967. – С. 37.

³⁴ См.: там же. – С. 37.

³⁵ См.: Осокина Г.Л. Иск: теория и практика. – М.: Городец, 2000. – С. 114.; Ненашев М.М. Предмет иска (как требования к суду) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 9. – С. 12-16; См.: Неретин Н.Н. К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 37-39.

³⁶ См.: Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. – М.: Юридическая литература, 1988. – 480 с. – С. 231; Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. – М.: Юридическая литература, 1961. – 104 с. – С. 57-60; Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. – Екатеринбург, 2004. – 652 с. – С. 147.

Дело в том, что предмет иска одновременно характеризуется и с материальной, и с процессуальной стороны.

Процессуальная составляющая предмета иска представлена требованием к суду о совершении конкретных процессуальных действий, связанных с разрешением спора о праве, а также реализации определенного способа защиты субъективного права. Процессуальная сторона предмета иска характеризует правомочие на его предъявление.

Следует согласиться с И.В. Долгановой в том, что материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного материального правоотношения, относительно которого суд должен вынести решение, образует материальный компонент предмета иска³⁷. В нашем случае определенное эколого-правовое требование, следующее из спорного экологического правоотношения, составляет предмет иска исследуемых категорий дел в материальном смысле. Приведенное обстоятельство является наглядным примером межотраслевых связей материальных и процессуальных правовых отраслей³⁸.

Проецируя рассмотренные выше типизации экологических правоотношений на предмет иска, предлагаем провести следующие классификации исков по экологическим спорам:

А. В зависимости от сущности экологического правоотношения предлагаем провести **классификацию исков с позиций ключевых системно-структурных подразделений экологического права – основных эколого-правовых институтов**. Стоит выделить иски по защите права собственности на природные объекты; договорным обязательствам пользования природными ресурсами; плате за негативное воздействие на окружающую среду; экологическому страхованию; лицензированию;

³⁷ См.: Долганова И.В. К вопросу о предмете и основании иска // Юрист. – 2013. – № 12. – С. 40-43.

³⁸ Подробнее о межотраслевом взаимодействии материальных и процессуальных отраслей права см.: Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2008. – 501 с. – С. 359 и далее по тексту.

экологической сертификации; экологическому нормированию; экологическому аудиту; экологической экспертизе; оценке воздействия на окружающую среду; возмещению вреда, причиненного природной среде; а также здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Классификация исков по вышеназванному основанию становится возможной в виду особой функциональной направленности норм отдельных системно-структурных составляющих экологического права. Специфика материальных отношений в указанных институтах экологического права предопределяет некоторые особенности рассмотрения анализируемых споров, проявляющиеся при выстраивании тактики обоснования требований или возражений. Так, в делах, связанных с необходимостью установления соответствия документации, обосновывающей планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды, важно положить в основу процессуальных возражений оспаривание отсутствия положительного заключения государственной экологической экспертизы. Установив, что юридическое лицо проводило рекультивацию полигона твердых бытовых отходов при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы, и этот факт никто не оспаривал, суды отказали в удовлетворении заявления признать недействительным предписание Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Владимирской области³⁹.

В делах об обязанности зарегистрироваться в качестве плательщика негативного воздействия на окружающую среду совокупность средств доказывания для достижения процессуальной цели сводится к предоставлению доказательств, свидетельствующих о том, что деятельность ответчика оказывает негативное воздействие на окружающую среду. По причине отсутствия доказательств обозначенного воздействия от

³⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 июня 2015 г. № Ф01-1820/2015 по делу № А11-4422/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

осуществляемой хозяйственной деятельности, Прокурору Черемшанского района Республики Татарстан было отказано в удовлетворении исковых требований об обязанности зарегистрироваться в Управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан⁴⁰.

Б. В зависимости от характера воздействия общества на природу целесообразно провести следующую систематизацию исков:

- *иски по спорам в сфере осуществления мер по охране природных ресурсов и объектов в сфере природопользования* (иски по общему и иски по специальному природопользованию (по договорам, лицензиям и специальным разрешениям в сфере природопользования));

- *иски по спорам в сфере охраны окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов* (иски по плате за негативное воздействие на окружающую среду и др.);

- *иски по спорам в сфере охраны наиболее ценных в экологическом плане объектов* (иски по изъятым и ограниченным в обороте природным ресурсам в особо охраняемых природных территориях и др.).

В. В зависимости от функции эколого-правовых норм, а также от формы реализации права иски подразделяются на:

- *иски по спорам, возникающим из регулятивных экологических правоотношений* (иски по экологической экспертизе; лицензированию; экологическому страхованию и др.);

- *иски по спорам, возникающим из охранительных экологических правоотношений* (иски по защите экологических прав физических и юридических лиц; возмещению вреда, причиненного окружающей среде; возмещению вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в

⁴⁰ См.: Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2011 г. по делу № 33-7918/11 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и др.).

Г. В зависимости от направленности спорного экологического правоотношения предлагаем подразделять иски на:

- *иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений природоохранного характера* (иски по экологическому нормированию; оценки воздействия на окружающую среду; экологической экспертизе и т.д.);

- *иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений имущественного характера* (иски по вопросам владения, пользования и распоряжения природными объектами; платой за негативное воздействие на окружающую среду и др.).

3. Предмет доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений. Предмет доказывания включает подлежащую установлению совокупность обстоятельств, фактов, позволяющих выявить истину по спору с целью вынесения законного и обоснованного решения, при справедливом судебном разбирательстве, основанном на оптимальном балансе столкнувшихся законных интересов. Предмет доказывания многосоставное и многогранное понятие, описываемое в правовой науке как *доказательственные факты*, основанные на перечне обстоятельств, подлежащих определению при рассмотрении и разрешении конкретного дела⁴¹. Предмет доказывания устанавливается при осуществлении анализа норм, упорядочивающих доказательственную деятельность, относящуюся к соответствующей гражданско-процессуальной или арбитражно-процессуальной процедуре.

Связь между материальным основанием производства и предметом его доказывания порождает необходимость доказывать возникновение материального правоотношения. Предмет доказывания направлен в первую очередь на существование экологического правоотношения в виде

⁴¹ См.: Плотникова А.В. Проблема универсальности предмета доказывания // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2007. – № 3 (12). – С. 149-153. – С. 149.

негативного воздействия на окружающую природную среду, в виде причинения вреда природным компонентам и др. Например, в делах о взыскании задолженности за негативное воздействие на окружающую среду подлежит доказыванию факт сверхнормативного внесения загрязняющих веществ или сверхлимитного размещения отходов производства и потребления. Удовлетворяя требование о взыскании задолженности за сброс загрязняющих веществ, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности превышения установленных нормативов водоотведения по качеству сточных вод⁴², что является подтверждением возникновения охранительного экологического правоотношения.

Круг доказываемых обстоятельств также зависит от материально-правового основания. Например, в одних экологических спорах доказывание вины является обязательным, а в других – нет. Вину необходимо доказывать в том случае, если вред причинен окружающей среде, при условии, что деятельность причинителя вреда не связана с источником повышенной опасности⁴³. Отличительная черта споров о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду проявляется в том, что при их рассмотрении необходимо доказывать только наличие вредного воздействия на окружающую природную среду или его отсутствие в виде ущерба или негативного воздействия в пределах нормативов выбросов (сбросов) и лимитов на размещение отходов, а также сверхнормативное и сверхлимитное загрязнение. В то же время в таких делах не подлежат учету вина физического или юридического лица и факт причинения вреда окружающей среде при взимании платежа за негативное воздействие на окружающую

⁴² См.: Определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2015 г. № 306-ЭС15-10178 по делу № А55-14022/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

среду⁴⁴. Это исходит из функционального назначения института платы за негативное воздействие на окружающую среду, которая не является штрафом. Поэтому следует сделать вывод о том, что *предмет доказывания строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной гражданско-процессуальной форме⁴⁵ системе материальных эколого-правовых норм, которые определяют круг доказываемых обстоятельств по делу⁴⁶.*

При рассмотрении споров о взыскании задолженности по плате за превышение допустимых концентраций загрязняющих веществ, как было указано выше, необходимо доказывать факт превышения ответчиком нормативов выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух, нормативов сброса загрязняющих веществ в водные объекты и лимитов на размещение отходов производства и потребления. Так, в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Уссурийск-Водоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано, поскольку истцом не доказан факт превышения ОАО «Желдорремаш» нормативов сброса загрязняющих веществ, содержащихся в сточных водах через централизованные системы водоотведения

⁴⁴ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 июля 2014 г. № ВАС-8032/14 по делу № А04-4728/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Подробнее о гражданско-процессуальной форме и ее признаках см.: *Туманов Д.А., Алехина С.А.* О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 3. – С. 12-28; *Рассохатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма. Саратов, 1998 – 294 с.; *Гагаринов А.В.* Взаимосвязь и взаимодействие гражданского процессуального права, гражданского процесса и гражданской процессуальной формы: Дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1988. – 134 с. – С. 73 и далее по тексту; *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. – М.: Юридическая литература, 1991. – 143 с. – С. 139 и далее по тексту; *Горшнев В.М., Недбайло П.Е. и др.* Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юридическая литература, 1976. – 280 с. – С. 7-15.

⁴⁶ Так же об этом см.: *Мухаметов А.К.* Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2016. – № 2. – С. 40-42.

(канализации)⁴⁷. Отбор проб был произведен в нарушение юридической процедуры, предусмотренной п. 23 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод⁴⁸ и 5.2 Методических указаний по отбору проб для анализа сточных вод ПНДФ 12.15.1.08⁴⁹, что привело к невозможности принятия в качестве достоверного результат отбора контрольной пробы сточных вод. В обозначенном случае доказательство не обладало свойством *допустимости* (ст. 60 ГПК РФ, ст. 68 АПК РФ), поскольку факт превышения нормативов сброса сточных вод может быть подтвержден только надлежащим образом отобранными пробами. Аналогичная судебная практика по нарушению нормативно установленного порядка отбора проб на предмет превышения загрязняющих веществ в сточных водах абонента имеется и в Республике Татарстан⁵⁰.

В гражданском и арбитражном процессах бремя доказывания несет участвующее в деле лицо, ссылающееся на конкретные обстоятельства как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ, ст. 56 ГПК РФ). В случае невозможности доказать обстоятельства, положенные в основание требований или возражений, наступают неблагоприятные процессуально-правовые последствия для стороны спорного правоотношения. Так, отказав во внесении изменений в разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, Федеральное агентство по рыболовству не смогло

⁴⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2015 г. № 303-ЭС15-10633 по делу № А51-27676/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 21 июня 2013 г. № 525 (с изм. от 5 января 2015 г.) «Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3347.

⁴⁹ См.: ПНД Ф 12.15.1-08 Методические указания по отбору проб для анализа сточных вод, утв. ФГУ «ФЦАО» 18 апреля 2008 г. [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Внесены в Госреестр методик количественного химического анализа и оценки состояния объектов окружающей среды, допущенных для государственного экологического контроля и мониторинга (ПНД Ф) на основании протокола заседания Научно-технического совета.

⁵⁰ См.: Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2012 г. по делу № А65-14799/2012, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2013 г. по делу № А65-14799/2012, Постановление ФАС Поволжского округа от 12 ноября 2013 г. по делу № А65-14799/2012 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

доказать факт недостоверности, искаженности и неполноты информации, представленной пользователем рыбопромыслового участка, и невозможности внесения в разрешение сведений о нескольких ответственных лицах, поэтому в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано⁵¹.

Основные выводы:

- Под процессуальными особенностями рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, необходимо понимать не просто систему процессуальных правил, а процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора.

- Структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, представлена взаимосвязанными императивными (подведомственность, подсудность, специальные сроки исковой давности и др.) и диспозитивными (участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы и др.) процессуальными правовыми субинститутами, характеризующимися функциональной направленностью на надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду.

- Обосновано, что характерные черты экологических правоотношений формируют не только специфику предмета споров, возникающих из них, но и процессуальные особенности, связанные с предметом иска и предметом доказывания.

⁵¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 11 августа 2015 г. № 303-КГ15-10062 по делу № А37-1395/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

- Показано, что предмет экологических споров представлен правами и обязанностями на объекты экологических правоотношений, под которыми понимаются общественно значимые природные ценности и блага.

- В зависимости от объекта экологических правоотношений предложена следующая классификация дел по предмету спора:

1) дела по защите прав на интегративный объект экологических правоотношений;

2) дела по защите прав на дифференцированный объект экологических правоотношений.

Для обоснования требований в исках по интегративному объекту экологических правоотношений необходимо доказывать факт нарушения права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. В экологических спорах о дифференцированном объекте экологических правоотношениях доказательственная база строится применительно к определенному природному объекту или ресурсу.

- Доказано, что предмет иска исследуемых категорий дел в материальном смысле представлен определенным эколого-правовым требованием, вытекающим из спорного экологического правоотношения.

- В зависимости от эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение, осуществлена классификация исков на иски по защите права собственности на природные объекты; договорным обязательствам пользования природными ресурсами; плате за негативное воздействие на окружающую среду; экологическому страхованию; лицензированию; экологической сертификации; экологическому нормированию; экологическому аудиту; оценке воздействия на окружающую среду; экологической экспертизе; возмещению вреда, причиненного природной среде; а также здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей природной среды.

- В зависимости от характера воздействия общества на природу иски по анализируемым спорам систематизированы на иски по спорам в сфере осуществления мер по охране природных ресурсов и объектов в области природопользования; охраны окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов; охраны наиболее ценных в экологическом плане объектов.

- В зависимости от функции эколого-правовых норм, а также от формы реализации права выделены иски по спорам, возникающим из регулятивных экологических правоотношений, и иски по спорам, возникающим из охранительных экологических правоотношений.

- В зависимости от направленности спорного экологического правоотношения иски типизированы на иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений природоохранного характера, и на иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений имущественного характера.

- Выявлено, что предмет доказывания строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной процессуальной форме системе материальных эколого-правовых норм. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, зависят от особенностей эколого-правового института.

§1.2. Подведомственность и подсудность споров, возникающих из экологических правоотношений

Судебная компетенция как средство, упорядочивающее и структурирующее деятельность судебных органов, включает две категории – *подведомственность* и *подсудность*. Указанные правовые явления служат механизмом распределения дел, как между судами разных подсистем, так и внутри одной судебной подсистемы. Обозначенное функциональное

размежевание предполагает, что каждый суд должен действовать только в рамках предоставленных ему полномочий, не выходить за установленные пределы и не вторгаться в компетенцию других судебных органов. Необходимым условием, обеспечивающим нормальную правоохранительную и правозащитную деятельность судов, включая и сферу рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, является разграничение полномочий между ними.

В юридической литературе обоснованно обращено внимание на отсутствие внятных и недвусмысленных процессуальных механизмов распределения компетенции судов, к которым относятся институты подведомственности и подсудности⁵². В то же время для правильного определения надлежащего для рассмотрения спора суда, а также для успешного обращения за судебной защитой необходимо четко и однозначно ответить на вопросы о судебной подведомственности и подсудности дела⁵³.

1. Подведомственность. В науке гражданского и арбитражного процесса подчеркивается дискуссионность понятия «подведомственность» и неопределенность его критериев, выделяются недостатки правового регулирования указанного института, а также описываются неблагоприятные процессуальные последствия несоблюдения подведомственности⁵⁴. Поскольку подведомственность является одним из ключевых факторов, влияющих на доступность правосудия⁵⁵, постольку важно сформировать комплексное представление об обозначенном правовом инструменте.

В широком смысле под подведомственностью принято понимать основанный на взаимодействии норм материального и процессуального

⁵² См.: Стрелкова И.И. Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 55-59.

⁵³ См.: Борисова В.Ф. Определение надлежащего суда как условие доступности правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 12. – С. 27-32.

⁵⁴ См.: Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 59.

⁵⁵ См.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 672 с. – С. 196.

права институт, разделяющий компетенцию между государственными и негосударственными органами, организациями, должностными лицами⁵⁶. Профессор Д.Х. Валеев определяет подведомственность как «свойство гражданских дел, благодаря которому они относятся к компетенции того или иного органа»⁵⁷. В узком смысле анализируемое правовое явление представляет межотраслевой институт, разграничивающий компетенцию по рассмотрению дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции⁵⁸. Система процессуальных норм о подведомственности выполняет функцию по обеспечению конституционной гарантии права каждого на судебную защиту. Последнее реализуется путем рассмотрения дела законным, независимым и беспристрастным судом, означающее, «в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом»⁵⁹.

В зависимости от субъекта разрешения, споры, возникающие из экологических правоотношений, целесообразно подразделить на следующие группы:

- споры, возникающие из экологических правоотношений, рассматриваемые судами общей юрисдикции;
- споры, возникающие из экологических правоотношений, подведомственные арбитражным судам;

⁵⁶ См.: Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – М.: Статут, 2010. – 572 с. – С. 64.

⁵⁷ Валеев Д.Х. Комментарий к положениям ГПК РФ о подведомственности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 88-104.

⁵⁸ См.: Азаматова Л.Л., Максютков Т.Р. Проблемы правоприменительной практики в свете объединения высших судов (на примере вопроса подведомственности арбитражным судам споров о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 3. – С. 30-34. – С. 30.

⁵⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2.

- споры, возникающие из экологических правоотношений, переданные сторонами на разрешение в третейский суд⁶⁰.

Изучение судебной практики в сфере нарушения экологического законодательства показало, что при определении подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений, сложности чаще всего возникают при разграничении компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Важно определить критерии разграничения подведомственности указанных судов, поскольку неподведомственность служит основанием отказа в принятии искового заявления. За то время, пока будет подано новое исковое заявление в другой суд, может ухудшиться качество экологической обстановки в результате нарушения природоохранного законодательства. Указанные негативные последствия еще в большем масштабе возникают в тех случаях, когда суды *ошибочно* отказывают в принятии искового заявления, поскольку в таких случаях заявители сталкиваются фактически с отказом в правосудии, а защита нарушенных прав и законных интересов не представляется возможной.

Возможность рассмотрения споров, вытекающих из экологических правоотношений, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом установлена законодательством. Пункт 1 ст. 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»⁶¹ закрепляет, что вред окружающей среде, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен на основании решения *суда или арбитражного суда*. Аналогичное правило закреплено в ст. 80 Федерального закона «Об охране окружающей среды», согласно которому требования об ограничении, о приостановлении или о прекращении деятельности юридических и физических лиц, осуществляемой с

⁶⁰ Проводя данную классификацию, автор настоящей диссертационной работы основывался на понимании подведомственности в широком смысле, сформулированном в начале параграфа.

⁶¹ Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, также рассматриваются *судом или арбитражным судом*. Стало быть, нормативные правовые акты об охране окружающей среды и рационального природопользования исходят из того, что споры, возникающие в данной области, должны разрешаться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами в соответствии с общими правилами о подведомственности, установленными процессуальным законодательством.

В обозначенном случае подведомственность определена законодателем альтернативно, поэтому здесь, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/12 от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам»⁶², для правильного выбора надлежащего суда следовало бы руководствоваться субъектным составом участников и характером правоотношений. Поэтому ранее многочисленные споры имущественного характера, вытекающие из экологических правонарушений, рассматривались в арбитражных судах, что обосновывалось тем, что согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Именно такая формулировка для обоснования подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений и связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применялась, например, в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2011 г. по делу № А19-4812/2011, в Постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2011 г. № 06АП-1310/2011 по делу № А73-11360/2010, в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2011 г. по делу № А72-5499/2010, в Постановлении Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3

⁶² Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1992. – № 11.

декабря 2009 г. по делу № А13-5021/2009⁶³.

Затем в результате принятия Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» было выработано правоположение, вносящее элемент новизны в правовое регулирование процессуальных отношений, в сфере подразделения дел по анализируемым спорам между различными судами одной подсистемы. В п. 30 указанного Постановления разъясняется, что исковые дела по экологическим спорам направлены на защиту прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и возмещение ущерба, причиненного их здоровью или имуществу экологическим правонарушением, должны рассматриваться в судах общей юрисдикции. Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул, что перечисленные дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции *независимо от субъектного состава участвующих в деле лиц*. Приведенное судебное истолкование мотивируется довольно спорным обоснованием. Заключается оно в том, что поскольку имущественные отношения участников гражданского оборота, возникающие в ходе осуществления этими лицами предпринимательской и иной экономической деятельности, не являются предметом заявленных требований по делам данной категории, то и вытекающие из экологических правонарушений споры должны рассматриваться в судах общей юрисдикции, а не в арбитражных судах.

Названное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации оказало ощутимое влияние на правоприменительную практику, только добавив неопределенности и двусмысленности⁶⁴. Суды общей

⁶³ [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁴ Подробнее о проблемах распределения компетенции по рассмотрению экологических споров между судами общей юрисдикции и арбитражными судами см.: Мухаметов А.К.

юрисдикции полностью руководствовались приведенным судебным толкованием и принимали к рассмотрению соответствующие эколого-экономические споры, что наглядно отражено, например, в Апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г. по делу № 33-823/14, в Апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 февраля 2014 г. по делу № 33-323/14, в Обзоре практики разрешения судами Саратовской области вопросов подведомственности и подсудности гражданских дел и дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами области в 2011-2012 годах (утв. Постановлением Президиума Саратовского областного суда от 15 июля 2013 г.)⁶⁵ и др.

При этом имели место случаи, когда суды общей юрисдикции ошибочно отказывали в принятии искового заявления, заявления или прекращали дела в связи с неподведомственностью. Так, прекращая производство по заявленным прокурором требованиям в защиту свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (связано с возложением обязанности снести объект на земельном участке, расположенном в охранной зоне объекта культурного наследия, так как строительство осуществлено в отсутствие государственной экологической экспертизы), на основании статей 134, 220 ГПК РФ, суды неверно исходили из того, что предъявленный к индивидуальному предпринимателю иск в отношении объекта капитального строительства, используемого в коммерческих целях, связан с осуществлением предпринимательской деятельности ответчика, в связи с чем указанный спор не был подведомственен арбитражному суду⁶⁶. До недавнего

Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 161-163.

⁶⁵ [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «Гарант».

⁶⁶ См.: Определение Верховного Суда РФ от 15 июля 2014 г. № 18-КГПР14-58 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

времени на основании п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» такое дело было подведомственно судам общей юрисдикции.

Несмотря на вышеназванное судебное истолкование Пленума Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дела о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде, арбитражные суды считали, что им подведомственны такие споры при наличии двух условий: субъектного состава спора, а также в случае, если ущерб окружающей среде возник при осуществлении субъектом предпринимательской и иной экономической деятельности⁶⁷. При этом арбитражными судами обращается внимание на то, что изложенное в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» толкование не изменяет правил подведомственности споров арбитражным судам, установленных АПК РФ⁶⁸. Если обозначенные «экономические» условия не зафиксированы, то споры, возникающие из экологических правонарушений, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции⁶⁹. В результате сложилась ситуация, когда суды общей юрисдикции и арбитражные суды неодинаково толковали правовые

⁶⁷ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № ВАС-8492/13, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2013 г. по делу № А41-41717/2012, Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 февраля 2014 г. по делу № А55-11332/2013 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2014 г. по делу № А75-6121/2013, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2012 г. по делу № А75-4692/2012 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 мая 2014 г. по делу № А29-375/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

нормы и судебные правовоположения⁷⁰ об определении подведомственности экологических споров.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 г.)⁷¹ несколько поменял вектор судебного истолкования подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений, и внес определенную ясность в правовое регулирование соответствующих процессуальных отношений. В вопросе № 9 указанного Обзора сформулирована правовая позиция о том, что процессуальное законодательство *разграничивает предметную компетенцию судов и арбитражных судов по критериям субъектного состава процесса и участия в предпринимательской или иной экономической деятельности*. Если требование о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в п. 1 ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды», вытекают из *экономических* отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов *подлежат рассмотрению в арбитражном суде*. Если вред окружающей среде причинен перечисленными субъектами *не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности*, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в *судах общей юрисдикции*⁷². Следует констатировать, что данное судебное истолкование точно соответствует общему законодательному подходу к распределению дел между судами

⁷⁰ О проблемах реализации постановлений высших судебных органов в гражданском судопроизводстве см.: Соловьева Т.В. Реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 26-58.

⁷¹ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

общей юрисдикции и арбитражными судами, что отвечает критерию внутриотраслевой процессуальной системности права.

В юридической литературе указывается, что подобное изменение судебной позиции по подведомственности экологических споров может быть связано с необходимостью разгрузки судов общей юрисдикции⁷³. Безусловно, с такой научной позицией необходимо согласиться, однако следует подчеркнуть и то, что Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 позволяет обеспечить как внутриотраслевые, так и межотраслевые связи гражданского и арбитражного процесса по вопросам подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений.

Анализируемый Обзор судебной практики № 1 более или менее стабилизировал обстановку в судах по экологическим спорам, поскольку подтвердил, что базовыми критериями, определяющими подведомственность дел арбитражным судам, является как характер спорного правоотношения, так и субъектный состав участников спора⁷⁴. Так, по делу о пересмотре в кассационном порядке судебных актов о возмещении вреда, причиненного окружающей среде загрязнением земель, в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Верховного Суда Российской Федерации было отказано, поскольку требование вытекает из экономических отношений этого субъекта и подлежит рассмотрению в арбитражном суде⁷⁵. Принимая во внимание субъектный состав (индивидуальный предприниматель) и экономический характер спора (объект капитального строительства используется в коммерческих целях), суд апелляционной инстанции

⁷³ См.: Михалева А. Новый подход ВС: Экологические споры уходят в арбитражные суды // Право RU. – URL: <http://pda.pravo.ru/review/view/124412> (дата обращения 18 декабря 2015 г.).

⁷⁴ Так же об этом см.: Тоточенко Д.А. О подведомственности и подсудности споров о правах на земельные участки // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 51-55.

⁷⁵ См.: Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2015 г. № 309-ЭС15-9239 по делу № А34-5469/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

справедливо пришел к выводу, с которым согласился суд кассационной инстанции, о подведомственности спора арбитражному суду⁷⁶.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2015 г. по делу № 306-ЭС15-10433, А55-22035/2014 содержится аналогичная правовая позиция, в частности, указывается, что поскольку причинение вреда лесам было осуществлено обществом в ходе выполнения работ по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, сопряженной с его хозяйственной деятельностью, то данный спор связан с осуществлением предпринимательской деятельности, поэтому подведомствен арбитражному суду⁷⁷. Более того, по другому делу, в котором предметом спора явилось возмещение вреда, причиненного лесным ресурсам как объекту охраны окружающей среды, вследствие нарушения природоохранного законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности, указывается, что заявленные требования в силу распределения юрисдикционных полномочий судов подлежат рассмотрению в арбитражном суде, а разъяснения, приведенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21, не изменяют правил подведомственности споров суду⁷⁸. ГПК РФ (ч. 3 ст. 22) и АПК РФ (ч. 3 ст. 27) предусматривают возможность определения подведомственности дел отдельными федеральными законами. Поэтому в целях унификации вопросов подведомственности, а также исключения в судебной практике ошибочных решений, предлагаем закрепить подведомственность экологических споров непосредственно в ст. 76 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», изложив ее в следующей редакции: «1. Споры в области охраны окружающей среды, возникшие между

⁷⁶ Там же.

⁷⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. по делу № 306-ЭС15-10433, А55-22035/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁸ См.: Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г. № 306-ЭС15-10433 по делу № А55-22035/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности, разрешаются в арбитражном суде. 2. Споры в области охраны окружающей среды, возникшие между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями не в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, а также все другие экологические споры подлежат разрешению в судах общей юрисдикции».

Интересен вопрос о подведомственности иска прокурора о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде. В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (ответ № 9), разъяснено, что если требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заявлены должностными лицами органов прокуратуры, они рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате осуществления какого вида деятельности причинен вред. Аналогичная правовая позиция высказывалась отдельными судами и ранее, например, в Апелляционном определении Верховного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2014 г. по делу № 33-12579/14, в Определении Оренбургского областного суда от 15 октября 2013 г. по делу № 33-7077/2013⁷⁹ и др. Следовательно, требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, всегда рассматриваются в судах общей юрисдикции, даже в случаях причинения вреда при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Споры, возникающие из экологических правоотношений, переданные сторонами на разрешение в третейский суд. В Федеральном законе «Об охране окружающей среды» не содержится положений о

⁷⁹ [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

возможности передачи сторонами спора, возникшего из экологических правоотношений, на разрешение в третейский суд. Однако ст. 64 Земельного кодекса РФ позволяет передать спор о правах на земельные участки в такой суд. В то же время законодательство о третейских судах⁸⁰ устанавливает императивные критерии к передаче спора на разрешение третейского суда. К такому базовому требованию необходимо относить обязательное наличие третейского соглашения между сторонами спора.

В п. 2 ст. 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»⁸¹ закреплено общее правило судебной компетенции третейского суда. В рассматриваемый суд по соглашению сторон третейского разбирательства может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений. Поэтому имущественные споры по природным объектам и ресурсам как объектам гражданских прав при наличии третейского соглашения подлежат разрешению в третейском суде, даже в том случае, если природоресурсным законодательством такая возможность не предоставлена.

В литературе неоднократно указывалось на наличие противоречий между разноотраслевыми нормами, устанавливающими временной период, в пределах которого можно обратиться в третейский суд⁸². Так, п. 2 ст. 64 Земельного кодекса РФ предусматривает возможность передачи сторонами спора на разрешение третейского суда *до принятия дела к производству судом*, а уже в п. 4 ст. 5 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» речь идет о возможности заключения третейского соглашения в отношении спора, который находится на рассмотрении в суде

⁸⁰ См.: ст. 5 Федерального закона от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. от 21 ноября 2011 г.) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

⁸¹ Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. от 21 ноября 2011 г.) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

⁸² См.: *Тоточенко Д.А.* О подведомственности и подсудности споров о правах на земельные участки // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 51-55; *Федорова Ю.Н.* Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 203 с.

общей юрисдикции или арбитражном суде, *до принятия решения по спору компетентным судом*. Безусловно, приведенная правовая коллизия не позволяет снизить загруженность судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а в третейские суды передать на разрешение еще большее количество споров по земельным участкам.

Таким образом, в настоящее время подведомственность споров, возникающих из экологических правоотношений, в широком ее понимании предполагает разграничение компетенции судов общей юрисдикции, арбитражных судов и определение той категории «экологических» дел, которая может быть передана на разрешение в третейский суд. Для выбора надлежащего суда в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав необходимы четкие законодательные положения, исключающие двусмысленное толкование норм о подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений, которые соответствовали бы как внутриотраслевым, так и межотраслевым параметрам процессуальной системности права.

2. Подсудность. Конституционная норма, закрепленная ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, провозглашает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, *к подсудности* которых оно отнесено законом. При нарушении указанного правила могут наступить неблагоприятные процессуальные последствия в виде возвращения искового заявления или отмены решения суда в связи с существенным нарушением норм процессуального права⁸³. Поэтому раскрытие сущностных характеристик обозначенного правового явления применительно к спорам, возникающим из экологических правоотношений, представляется актуальным и востребованным.

Подсудность представляет собой институт процессуального права, устанавливающий правила распределения дел, подлежащих рассмотрению по

⁸³ Подробнее об этом см.: *Шеменева О.Н.* Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 38-41.

первой инстанции, между судами⁸⁴. Применительно к отдельному гражданскому делу подсудность рассматривают как его свойство, в силу которого первое подлежит разрешению определенным судебным органом⁸⁵. Другими словами подсудность позволяет установить конкретный суд, который должен рассмотреть данное дело. В современном гражданском процессе подсудность как правовой инструмент исполняет роль процессуального механизма распределения компетенции между судами, входящими в систему судов общей юрисдикции и Верховным Судом Российской Федерации⁸⁶.

Согласно ст. 34 АПК РФ дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов. Анализ приведенной нормы позволяет сделать вывод о том, что споры, возникающие из экологических правоотношений и связанные с осуществлением экономической деятельности, подлежат рассмотрению в первой инстанции в арбитражных судах субъектов Российской Федерации. Каких-либо трудностей в определении подсудности экологических споров в арбитражных судах не возникает, поскольку на законодательном уровне четко определена компетенция арбитражных судов различного уровня.

Другое дело – разграничить подсудность споров, вытекающих из экологических правоотношений, в судах общей юрисдикции. Процессуальные проблемы возникают, потому что на законодательном уровне отсутствуют внятные и универсальные правила разграничения

⁸⁴ См.: Юридический энциклопедический словарь / под ред. А.Я. Сухорева. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 415 с. – С. 258.

⁸⁵ См.: Цой В.И. Институт подсудности гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 11. – С. 9-15.

⁸⁶ См.: Стрелкова И.И. Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 16-19.

подсудности дел между районными судами и мировыми судьями⁸⁷, а также и потому что не дано легального определения таким понятиям, как основное и производные требования⁸⁸, которые способствовали бы процессуальному размежеванию в судах общей юрисдикции. Сложности на рассматриваемом сегменте правового регулирования процессуальных отношений образуются и в результате того, что родовая подсудность районных судов определяется «методом исключения категорий дел из компетенции иных звеньев (т.е. если дело не отнесено к родовой подсудности другого звена судебной системы, оно подлежит рассмотрению в районном суде)»⁸⁹.

Анализируя ст. 23 ГПК РФ, следует сделать вывод о том, что мировому судье в качестве суда первой инстанции подсудны только следующие категории дел по спорам, возникающим из экологических правоотношений:

- дела по имущественным спорам, связанные с природными объектами и ресурсами, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- дела об определении порядка пользования природными объектами как имуществом (земельный участок, пруд, обводненный карьер⁹⁰).

Дела по имущественным спорам, связанные с природными объектами и ресурсами, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей незначительная по объему группа споров. Связано указанное обстоятельство с тем, что стоимость природных объектов (земельные участки, пруды и обводненные карьеры), приобретаемых в частную собственность, значительно превышает сумму в пятьдесят тысяч рублей, что относит такие дела к районному суду. На практике, как правило, дела по имущественным

⁸⁷ См.: *Фоменко Е.Г., Хутова Ф.А.* К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности // *Российский судья.* – 2015. – № 1. – С. 5-9. – С. 5.

⁸⁸ См.: *Глебовский Я.А.* Некоторые вопросы разграничения подсудности гражданских дел между районным судом и мировым судьей // *Мировой судья.* – 2015. – № 3. – С. 23-26. – С. 26.

⁸⁹ *Валеев Д.Х., Баранов С.Ю.* Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // *Вестник гражданского процесса.* – 2014. – № 4. – С. 82-111. – С. 82.

⁹⁰ Пруд и обводненный карьер согласно ст. 8 Водного кодекса РФ могут находиться в любой форме собственности, включая и частную собственность. Иные водные объекты не допускается предоставлять в частную собственность.

спорам на природные объекты и ресурсы при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, связаны с взысканием задолженности по арендным платежам или с имущественным ущербом, причиненным физическим или юридическим лицам в результате совершения экологического правонарушения, в сумме не больше установленного законодателем порога.

Дела об определении порядка пользования природными объектами как имуществом (земельный участок, пруд, обводненный карьер), которые подсудны мировому судье, охватывают и дела, связанные с устранением препятствий в пользовании указанными природными благами. Подтверждение сделанному суждению можно найти в разъяснении Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2004 г. «Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (ответ на вопрос № 10 о подсудности мировому судье дел об устранении препятствий в пользовании имуществом). В указанном судебном акте содержится правовая позиция, согласно которой устранение препятствий в пользовании является одним из элементов определения порядка пользования, поэтому обозначенная категория дел будет подсудна мировому судье⁹¹.

При разграничении подсудности дел, связанных с определением порядка пользования конкретным природным объектом, необходимо учитывать то обстоятельство, что спор должен возникнуть между пользователями *общего* природного объекта как недвижимого имущества. В противном случае эколого-имущественный спор будет подсуден не мировому судье, а районному суду. Так, иск об установлении границ земельного участка был возвращен из-за неподсудности спора мировому

⁹¹ Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2004 г. «Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

суду, поскольку истец и ответчик являются пользователями не общего, а смежных земельных участков, и возникший между ними спор связан с отказом ответчицы согласовать границы между смежными земельными участками истца и ответчика, что препятствует истцу в составлении межевого плана, необходимого для оформления права собственности на участок истца. Заявленные исковые требования сводились к установлению местоположения границ используемого земельного участка в соответствии с правоустанавливающими документами и с учетом фактического землепользования⁹², что является спором о праве. В юридической литературе также признается, что спор, касающийся порядка пользования смежными земельными участками, всегда будет спором о праве (о границах, размере и конфигурации соседствующих земельных участков)⁹³. Стало быть, заявленные исковые требования (по своей природе требованиями имущественного характера, не подлежащими оценке) при рассмотрении по первой инстанции относятся к предметной подсудности не мирового судьи, а районного суда. При таких условиях целесообразно учитывать разъяснения, содержащиеся и в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»⁹⁴, в соответствии с которым иски об установлении границ земельного участка относятся к искам о правах на недвижимое имущество, поэтому подсудны районному суду.

⁹² Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 18-КГ15-18 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹³ См.: *Фоменко Е.Г., Хутова Ф.А.* К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности // *Российский судья.* – 2015. – № 1. – С. 5-9. – С. 7.

⁹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. (с изм. от 23 июня 2015 г.) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* – 2010. – № 7.

В науке процессуального права высказывается обоснованное мнение о том, что если спор об устранении препятствий в пользовании имуществом возникает не между его собственниками, то встает вопрос о применении к данным правоотношениям ст. 304 Гражданского кодекса РФ, т.е. о негаторном иске⁹⁵. Такое утверждение полностью распространяется на собственников природных объектов как имущества. Обратим внимание на то, что согласно ст. 233 ГПК РФ такая категория споров не подсудна мировому судье, их рассмотрение осуществляется районным судом.

Активная модернизация судебной системы России в виде объединения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в результате которой был создан единый Верховный Суд Российской Федерации, не могло не отразиться на соотношении и содержании категорий «подведомственность» и «подсудность». Казалось, произошедшая реформа должна была привести к тому, что понятие «подведомственность» стало бы более узким и предполагало только разграничение компетенции конституционного и гражданского судопроизводства. Однако наблюдается диаметрально противоположная ситуация: в области судостройства происходят важные, очевидно существенные преобразования, а связанные с судостройством такие процессуальные институты, как подсудность и подведомственность практически не изменяются, что остаются в настоящее время весьма дискуссионными⁹⁶.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации⁹⁷ применяется обе анализируемые категории. Для разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции

⁹⁵ Так же об этом см.: *Глебовский Я.А.* Некоторые вопросы разграничения подсудности гражданских дел между районным судом и мировым судьей // *Мировой судья*. – 2015. – № 3. – С. 23-26.

⁹⁶ См.: *Воронов А.Ф.* О некоторых вопросах подсудности гражданских дел в свете нового законодательства о судостройстве // *Судья*. – 2015. – № 2. – С. 58-64.

⁹⁷ О спорных положениях Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации см.: *Шерстюк В.М.* Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. – М.: Статут, 2015. – 272 с. – С. 12 и далее по тексту.

используется понятие «подведомственность», поскольку оно лучшим образом характеризует разграничение предметов ведения между различными подсистемами судов, а понятие «подсудность» традиционно употребляется для разграничения сфер ведения отдельных судов в рамках одной судебной системы или подсистемы⁹⁸.

Ввиду большого количества споров, возникающих из экологических правоотношений, особой спецификой рассмотрения и разрешения дел анализируемой категории назрела реальная необходимость в специализации судей по правовым вопросам охраны окружающей природной среды и рационального природопользования. Многие ученые высказываются о необходимости создания специализированных экологических судов⁹⁹, мотивируя свою научную позицию тем, что такие споры являются одной из сложнейших категорий судебных дел, рассматривая которые необходимо учитывать значительный массив нормативного регулирования соответствующих отношений, а также особую правовую природу и ценность объекта спора – земли¹⁰⁰, а также других природных объектов и ресурсов.

В зарубежных странах имеется положительный опыт специализированных судов, рассматривающих дела по спорным экологическим правоотношениям. Например, в Нидерландах более 10 лет действует специальный арбитраж по разрешению экологических споров – Постоянный арбитражный суд, который разрешает споры, возникшие из международных экологических соглашений, где предусмотрены

⁹⁸ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1). [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁹ См.: *Солнцев А.М., Музалева О.С., Шварова А.С.* О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 1. – С. 28-35; *Дикусар В.М.* Земельные суды – в России? // Российская юстиция. 2000. – № 11. – С. 54; *Ерофеев Б.В.* Земельное право России: учебник для высших юридических учебных заведений. – М., 2002. – С. 332.

¹⁰⁰ См.: *Емалтынов А.Р.* Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 192 с.

специальные арбитражные оговорки¹⁰¹. Специализированные экологические суды имеются также и в других странах, в частности, в США в штате Вермонт имеется экологический суд с 20-летним опытом работы, а в Нью-Йорке действует экологический трибунал Департамента охраны окружающей среды, а также в ряде других стран.¹⁰² С учетом проводимой политики по формированию единой ветви судебной системы¹⁰³, включающей суды общей юрисдикции и арбитражные суды, целесообразно создать специализированный судебный состав¹⁰⁴ в структуре Верховного Суда Российской Федерации. Образование соответствующего специализированного состава позволит снять ряд проблемных вопросов о распределении судебной компетенции по спорам, возникающим из экологических правоотношений.

Основные выводы:

- В зависимости от субъекта разрешения спора и его процессуальной компетенции обоснована целесообразность подразделения экологических споров на:

- споры, возникающие из экологических правоотношений, рассматриваемые судами общей юрисдикции;
- споры, возникающие из экологических правоотношений, подведомственные арбитражным судам;

¹⁰¹ См.: *Русакова Е.П.* Процедура посредничества в разрешении экологических споров Постоянным арбитражным судом Нидерландов // *Адвокат*. – 2013. – № 5. – С. 53-56. – С. 53.

¹⁰² См.: *Международное экологическое право: учебник / Т.Г. Авдеева, А.И. Алиев, Р.Р. Амирова и др.; отв. ред. Р.М. Валеев.* М.: Статут, 2012. 274 с.

¹⁰³ См.: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 6. – Ст. 548.

¹⁰⁴ О необходимости перепрофилирования и специализации отдельных судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению споров, возникающих из земельных правоотношений см.: *Гришина Я.С.* Особенности рассмотрения судами дел неискowego характера, возникающих из земельных правоотношений // *Юрист*. – 2005. – № 7. – С. 28; *Гришина Я.С.* Судопроизводство по неискowym делам, возникающим из земельных правоотношений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. – 206 с.

- споры, возникающие из экологических правоотношений, переданные сторонами на разрешение в третейский суд.

Функциональное назначение выработанной систематизации заключается в том, что подача искового заявления, заявления в суд, которому не подведомствен (в широком смысле) спор, возникающий из экологических правоотношений, приводит к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям для одной из сторон спора.

- Выявлено распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, вытекающих из экологических правоотношений. В случаях, когда экологический спор возник между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов предпринимательской или иной экономической деятельности, то дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Если экологический спор между перечисленными субъектами возник не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то дело подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции.

- Показано, что требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, всегда рассматриваются в судах общей юрисдикции, даже в случаях причинения вреда при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

- Доказано, что на разрешение в третейский суд сторонами спора, возникшего из экологических правоотношений, могут быть переданы следующие споры:

- споры о правах на земельные участки (предусмотрено ст. 64 Земельного кодекса РФ);

- споры по природным объектам и ресурсам как объектам гражданских прав (даже в том случае, если природоресурсным законодательством такая возможность не предоставлена).

- Показано, что большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду. Мировому судье в качестве суда первой инстанции подсудны только следующие категории дел по спорам, возникающим из экологических правоотношений:

- дела по имущественным спорам, связанными с природными объектами и ресурсами, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

- дела об определении порядка пользования природными объектами как имуществом (земельный участок, пруд, обводненный карьер), включая споры об устранении препятствий в пользовании природными благами.

- Сделан вывод о целесообразности создания специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров в структуре Верховного Суда Российской Федерации.

§1.3. Субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений

Субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, представлен участниками гражданского процесса по данным категориям дел. Традиционно все участники гражданского процесса объединяются на три категории субъектов: суд; лица, участвующие в деле; лица, содействующие осуществлению правосудия.

1. Суд. Основным участником гражданского процесса, включая и споры, возникающие из экологических правоотношений, является суд. Он способствует наиболее оптимальной реализации процессуальных и материальных прав всех участников гражданского процесса, чем и определяется процессуально-правовое положение суда, закрепленное в ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О

судебной системе Российской Федерации»¹⁰⁵, в Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹⁰⁶, в Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹⁰⁷ и в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹⁰⁸. Суд руководит ходом процесса и направляет действия всех субъектов, участвующих в деле, гарантирует выполнение и осуществление ими их процессуальных прав и обязанностей, оценивает доказательства, выносит различного вида судебные постановления, разрешает материально-правовой спор по существу, а, следовательно, осуществляет защиту нарушенного или оспоренного материального права истца или ответчика¹⁰⁹. Суд является тем органом, который в наибольшей степени и в наиболее демократичной форме приспособлен для защиты прав и охраняемых законом интересов граждан¹¹⁰. В юридической литературе обращено внимание на то, что суд тоже является субъектом доказательственной деятельности, но его роль при доказывании заметно ограничена и сведена к оказанию содействия сторонам в осуществлении их прав, в создании необходимых условий для всестороннего

¹⁰⁵ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 5 февраля 2014 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

¹⁰⁶ Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 21 июля 2014 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

¹⁰⁷ Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 22 декабря 2014 г.) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

¹⁰⁸ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (с изм. от 14 декабря 2015 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

¹⁰⁹ См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушниковой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с. – С. 148.

¹¹⁰ См.: Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М.: Наука. – 1969. – С. 16; Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. – М.: Изд-во МГУ, 1968. – С. 68.

и полного рассмотрения спора¹¹¹. Стало быть, основная функция суда как органа правосудия состоит в разрешении дела по существу, для чего суду необходимо выполнить процессуальные функции руководства процессом, а также оказать участникам процесса содействие в реализации их процессуальных и материальных прав¹¹².

В целях обеспечения законности суд наделен полномочиями на вынесение частного определения (ст. 266 ГПК РФ). Однако институт частного определения характеризуется отсутствием оптимальной эффективности правового регулирования процессуальных отношений, включая и споры в исследуемой области. Во-первых, на момент написания настоящего диссертационного исследования в сети «Интернет» не было размещено текста ни одного частного определения по спорам, возникающим из экологических правоотношений. В то время как ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»¹¹³ закрепляет обязательное требование о размещении текстов судебных актов, сведений об их обжаловании и о результатах такого обжалования, а при опубликовании судебных актов – сведения об источниках их опубликования. С целью обеспечения принципа гласности (открытости) судопроизводства необходимо, чтобы все частные определения были размещены в открытом доступе на официальных сайтах судов. Во-вторых, неисполнение вынесенного судом частного определения, в виде либо оставления его должностным лицом без рассмотрения, либо непринятия мер по устранению указанных в нем нарушений закона, карается административным штрафом в размере от 500 до 1000 рублей (ст. 17.4 Кодекса Российской Федерации об

¹¹¹ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. – М.: Проспект, 2010. – С. 498.

¹¹² См.: Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 5. – С. 54-66.

¹¹³ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (с изм. от 12 марта 2014 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6217.

административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ¹¹⁴). В то же время системное толкование ст. 122 и ст. 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ¹¹⁵ дает основание утверждать, что несообщение в суд о принятых мерах по устранению выявленных нарушений законности, содержащихся в частном определении, суд накладывает на виновных должностных лиц судебный штраф в размере до 100 000 рублей.

Учитывая особую социальную значимость экологических споров, которые зачастую затрагивают конституционные права значительного количества граждан, думаем, что в ст. 17.4 КоАП РФ целесообразно внести изменения. Предлагаем изложить названную статью в следующей редакции: *«Оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона – влечет наложение административного штрафа в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей»*. Сформулированная «новелла» будет обеспечивать не только унификацию межотраслевых и внутриотраслевых норм по частному определению, но и способствовать повышению эффективности работы должностных лиц органов исполнительной власти, наделенных полномочиями в сфере охраны окружающей среды и осуществления рационального природопользования.

В аналогичных целях полагаем необходимым также предусмотреть возможность направлять вынесенные судом частные определения в вышестоящее структурное подразделение соответствующего органа государственной власти. Так, в случаях обнаружения нарушения конкретного должностного лица территориального органа Федеральной службы по

¹¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

¹¹⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

надзору в сфере природопользования суд должен быть наделен правом направлять частное определение в вышестоящие инстанции, в нашем случае это центральное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации. В связи с изложенным предлагаем дополнить ч. 1 ст. 226 ГПК РФ вторым абзацем следующего содержания: *«По усмотрению суда частное определение может быть направлено руководителю вышестоящего подразделения государственного органа для принятия мер в отношении нарушителя законодательства».*

Обратим внимание на то, что прокуроры имеют право заявлять ходатайства о вынесении судом частного определения в адрес нарушителей природоохранного законодательства. В обозначенных случаях прокурор является дополнительной гарантией соблюдения прав граждан, интересов государства, субъекта Российской Федерации, муниципальных образований на благоприятную окружающую среду. Главное, чтобы частные определения выносились не формально, а действительно с целью предупреждения нарушений природоохранного законодательства¹¹⁶.

2. Лица, участвующие в деле. Общий состав участвующих в деле лиц включает стороны, третьих лиц, прокурора, лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающих в дело в целях дачи заключения, заявителей и других заинтересованных лиц по делам особого производства (ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ). В п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 разъяснено, что субъектами обращения в суд по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей природной среды и природопользования являются: физические и юридические лица, прокурор, федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации,

¹¹⁶ См.: *Квитко Н.И.* Частное определение суда как профилактическая мера предупреждения нарушений законности // Прокурор. – 2015. – № 3. – С. 74-77.

уполномоченные осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также другие органы (если это прямо предусмотрено законом), общественные и иные некоммерческие объединения, обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей природной среды и рационального природопользования. Разумеется, что в рассматриваемой категории дел существует своя специфика при определении субъектного состава участников экологического спора¹¹⁷.

Лица, участвующие в деле, подразделяются на две подгруппы.

2.1. Первая подгруппа состоит из субъектов, имеющих как материально-правовой, так и процессуально-правовой интерес в разрешении спора, возникшего из экологического правоотношения. К ним относятся **стороны и третьи лица**. Процессуальные особенности правового положения перечисленных субъектов состоят в том, что они участвуют в процессе всегда в защиту своих интересов и выступают в нем от собственного имени.

Анализ ст. 38 ГПК РФ и ст. 44 АПК РФ дает основание утверждать, что **сторонами** споров, возникающих из экологических правоотношений, является истец и ответчик. **Истцами** по анализируемой категории дел могут быть физические и юридические лица, предъявившие иск в защиту своих нарушенных экологических прав и законных интересов в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Истцами в делах из причинения вреда здоровью и имуществу при совершении экологического правонарушения будут являться физические лица, здоровью которых причинен вред, а также физические и юридические лица, имуществу которых

¹¹⁷ О проблемных вопросах определения субъектного состава участников спора в судах общей юрисдикции по делам, возникающим из экологических правоотношений см.: Мухаметов А.К. Субъектный состав при рассмотрении в судах общей юрисдикции споров, возникающих из экологических правоотношений // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 190-193.

причинен ущерб. После предъявления исков указанные субъекты занимают процессуальный статус истца. *Ответчиком* по экологическим спорам следует признавать физических и юридических лиц, к которым предъявлены исковые требования.

Как на стороне истца, так и на стороне ответчика может участвовать два и более субъекта, так называемое *процессуальное соучастие* (ст. 40 ГПК РФ, ст. 46 АПК РФ). Процессуальное соучастие допускается, если предметом экологического спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков, отдельно права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание, а также, когда предметом спора являются однородные права и обязанности. Специфической чертой процессуального соучастия следует считать отсутствие взаимоисключения между интересами потенциальных соучастников: право требования одного из участвующих в судопроизводстве истцов не исключает права требования другого, а обязанность одного из ответчиков не исключает ответственности другого¹¹⁸. При невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или ответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. По поводу последнего обстоятельства Конституционный суд Российской Федерации указал, что «такое право суда вытекает из принципа самостоятельности судебной власти, выступает одним из проявлений его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия»¹¹⁹.

¹¹⁸ См.: *Абанина А.Ю.* Процессуальное соучастие в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – С. 16; *Афанасьев С.Ф.* О соучастии в гражданском процессе // *Право. Законодательство. Личность.* – 2012. – № 1 (14). – С. 142-144; *Жадан В.Н., Землянова А.В.* Некоторые особенности соучастия в гражданском процессе // *Актуальные проблемы современной науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции.* – Уфа: БашГУ, 2014. – С. 141-144; *Долганова И.В.* Процессуальное соучастие по делам о недействительности завещания // *Наследственное право.* – 2015. – № 3. – С. 16-19.

¹¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2989-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубанова Виктора Макаровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации»

Как правило, процессуальное соучастие при рассмотрении споров, возникающих из экологических правоотношений, встречается в случаях причинения экологического вреда¹²⁰ сразу несколькими субъектами (суд вправе возложить либо долевую, либо солидарную ответственность) и причинения вреда здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды. В абз. 2 п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 дано разъяснение о том, что если вред окружающей среде причинен совместными действиями нескольких лиц, суд в силу ст. 40 ГПК РФ обязан привлечь к участию в деле всех субъектов, совместными действиями которых причинен вред окружающей природной среде. При причинении вреда окружающей природной среде несколькими лицами они несут солидарную ответственность за вред лишь в тех случаях, когда выявлено их совместное участие. В юридической литературе обоснованно обращено внимание на то, что совместное причинение вреда имеет место и независимо от того, кто является титульным пользователем природных ресурсов, важен сам факт осуществления деятельности, противоречащей законодательству об охране окружающей среды и рациональному природопользованию¹²¹.

Также процессуальное соучастие в анализируемой области встречается при рассмотрении споров о границах земельных участков. Например, ответчиками по иску об исправлении кадастровой ошибки¹²² необходимо

[Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁰ Экологический вред – родовое понятие, объединяющее как вред, причиненный окружающей среде, так и вред, причиненный жизни и здоровью граждан, имуществу организаций и физических лиц, см.: *Працко Г.С., Чикильдина А.Ю.* Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 2. – С. 22-28. – С. 24.

¹²¹ См.: *Федотова Ю.Г.* Проблемы защиты прав неопределенного круга лиц в области охраны окружающей среды // Экологическое право. – 2013. – № 5. – С. 24.

¹²² Истцом по такому спору будет правообладатель земельного участка, кадастровому учету которого препятствует кадастровая ошибка.

признавать как правообладателя земельного участка, в сведениях о границах которого содержится ошибка, так и орган, осуществляющий кадастровый учет. Дело в том, что кадастровой ошибкой одновременно затрагиваются и права правообладателя земельного участка, и права органа, осуществляющего кадастровый учет. Непривлечение указанного публично-правового субъекта относится к существенным процессуальным ошибкам, являющимися безусловными основаниями для отмены судебных решений по гражданским делам¹²³. При таком способе соучастия обеспечивается доступ ответчиков ко всем процессуально-правовым средствам, защищающим их права при распределении обязанности доказывания¹²⁴. Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2015 г. № 4-КГ15-38 указывается, что в результате разрешения спора об устранении кадастровой ошибки обязанность по ее исправлению может быть возложена только на орган кадастрового учета, которым внесены неправильные сведения в государственный кадастр, *поэтому суду надлежало разрешить вопрос о привлечении данного публичного органа к участию в деле в качестве ответчика*¹²⁵.

Третьи лица по спорам, возникающим из экологических правоотношений, как и по другим гражданским делам, подразделяются на те, которые заявляют и на те, которые не заявляют самостоятельных требований относительно предмета экологического спора (ст.ст. 42, 43 ГПК РФ, ст.ст. 50, 51 АПК РФ). В п. 2 ч. 1 ст. 42 ГПК РФ установлено правило, согласно которому в отношении **лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора**, судья выносит определение о признании их третьими лицами в рассматриваемом деле или об отказе в признании их

¹²³ См.: *Афанасьев С.Ф.* К проблеме существенных процессуальных ошибок или безусловных оснований к отмене судебных решений по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 3. – С. 40-62.

¹²⁴ См.: *Елисеев И.Н.* Особенности рассмотрения споров о границах земельных участков // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 9. – С. 21-39.

¹²⁵ См.: Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2015 г. № 4-КГ15-38 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

такowymi, на которое может быть подана частная жалоба. Например, апелляционным определением суда отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении физического лица в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и о принятии искового заявления об обязанности разработать проект санитарно-защитной зоны промышленного объекта. Правовая позиция суда мотивирована тем, что в рассматриваемой ситуации реализация прав данного физического лица на судебную защиту возможна вне рамок проводимого процесса, путем предъявления самостоятельного искового требования и представления соответствующих доказательств в обоснование своей позиции¹²⁶.

Чаще по экологическим спорам привлекаются *третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора*. Так, по делу об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере рыночной стоимости в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Правительство Воронежской области, Департамент имущественных и земельных отношений по Воронежской области, Администрация Острогожского муниципального района Воронежской области, Острогожский муниципальный район в лице отдела по земельным вопросам и управлению муниципальной собственностью Администрации Острогожского муниципального района и несколько физических лиц¹²⁷. По иску о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка, пени, расторжении договора и изъятии земельного участка к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

¹²⁶ См.: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 7 июля 2015 № 33-6712/15 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 23 декабря 2015 г. по делу № 310-ЭС15-10846, А14-9673/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

относительно предмета спора, был привлечен Исполнительный комитет муниципального образования города Казани¹²⁸.

2.2. Вторую подгруппу субъектов, участвующих в деле, составляют *прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, а также другие лица, выступающие в процессе для защиты чужих экологических интересов*. Указанные субъекты имеют только процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Они выступают в процессе от собственного имени, но в защиту интересов других лиц.

Прокурор. Меры прокурорского реагирования могут применяться прокурором в рамках как гражданского, так и арбитражного процесса¹²⁹. Случаи участия прокурора в цивилистическом процессе закреплены в ст. 45 ГПК РФ и ст. 52 АПК РФ. В делах по экологическим спорам доли участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе не одинаковы¹³⁰.

В гражданском процессе при рассмотрении споров, возникающих из экологических правоотношений, участие прокурора велико. Прокурор вправе подавать в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований¹³¹ (ст. 45 ГПК РФ) в сфере охраны окружающей природной среды и обеспечения рационального природопользования. Также прокурор может подавать

¹²⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 декабря 2015 г. № Ф06-2443/2015 по делу № А65-13195/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁹ См.: *Власов В.В.* Как сберечь природные богатства. О некоторых мерах по устранению правонарушений в сфере охраны окружающей среды // Прокурор. – 2012. – № 4. – С. 98.

¹³⁰ Также об этом см.: *Мухаметов А.К.* Участие прокурора в судах по спорам, возникающим из экологических правоотношений // Современное право. – 2016. – № 3 (март). – С. 88-89.

¹³¹ Подробнее об исковых требованиях прокурора, поданных в защиту интересов Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, о признании недействительными договоров аренды земельных участков в особо охраняемых природных территориях см.: *Лунева Е.В.* Специфика и тенденции развития законодательства в сфере гражданского оборота земельных участков особо охраняемых природных территорий // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2 (24). – С. 94-106; *Лунева Е.В.* Юридическая природа исключительного права национального парка приобретать земельные участки, расположенные в его границах // Юридический мир. – 2014. – № 7. – С. 27-30.

заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду. Действенными правовыми средствами являются иски прокуроров о бездействии государственных органов специальной природоохранной компетенции или о понуждении органов власти и учреждений к действиям. Так, по иску Прокуратуры Республики Бурятия законсервирована штольня вольфрамо-молибденового комбината в г. Закаменск, а бездействие территориального органа Ростехнадзора по осуществлению государственного надзора за соблюдением порядка консервации опасного объекта признано незаконным¹³². По иску Прокуратуры Кировской области бездействие Департамента лесного хозяйства Кировской области, выраженное в непринятии мер воздействия к лицам, не исполняющим сроки реализации приоритетных инвестиционных проектов на лесных участках, также признано незаконным¹³³. Более того, указанным департаментом с арендаторами лесных участков в рамках реализации инвестиционных проектов заключались договоры, в которых сроки реализации проектов необоснованно были увеличены. Впоследствии прокуратура оспорила такие гражданско-правовые сделки¹³⁴. Нарботана судебная практика и по оспариванию договоров аренды лесных участков с возложением на арендаторов обязанности своими силами и за свой счет осуществлять тушение лесных пожаров и, напротив, освобождением их от обязательств по информированию о возникающих пожарах, принятию мер к недопущению распространения огня¹³⁵.

¹³² См.: *Сенникова Н.А.* Проблемы, возникающие при осуществлении прокурорского надзора в сфере недропользования // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 507.

¹³³ См.: *Шишкин А.С.* Актуальные проблемы при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 465, 466.

¹³⁴ См.: Там же.

¹³⁵ *Трухин А.С.* О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства, направленного на обеспечение пожарной безопасности в лесах // Сборник материалов

В основном прокурорский надзор за соблюдением природоохранного законодательства¹³⁶ сводится к надзору за соблюдением органом местного самоуправления обязанности по обеспечению прав граждан на благоприятную окружающую среду, очистке территории муниципального образований от несанкционированных свалок мусора, по приостановлению деятельности предприятий, осуществляющих деятельность с нарушением требований природоохранного законодательства, по возложению на определенные предприятия предусмотренной законом обязанности по разработке проекта организации санитарно-защитной зоны, обязанности по разработке проекта образования нормативов отходов и лимитов на их размещение и др.¹³⁷. Хорошим примером может служить гражданское дело по исковому заявлению межрайонного прокурора в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц к администрации городского округа о возложении обязанности очистить территорию от несанкционированной свалки бытовых отходов¹³⁸ или гражданское дело по исковому заявлению городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к Комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга об обязанности принять меры, препятствующие несанкционированному доступу людей на территорию земельного участка и объектов недвижимости, обеспечить очистку

Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 476.

¹³⁶ Подробнее о прокурорском надзоре за исполнением законодательства в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования см.: *Скачкова О.С., Тухвачина Л.Н.* Прокурорский надзор за исполнением природоохранного законодательства // *Наука XXI века: актуальные направления развития: Материалы Международной заочной научно-практической конференции.* – 2015. – С. 1088-1094, *Баскакова С.И.* Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере окружающей среды // *Экология и промышленность России.* – 2014. – № 7. – С. 56-61, *Баскакова С.И.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства в области охраны окружающей среды // *Экология и промышленность России.* – 2008. – № 10. – С. 51-53.

¹³⁷ См.: *Гуслов Е.* Надзор за соблюдением природоохранного законодательства // *Законность.* – 2009. – № 3. – С. 21-24.

¹³⁸ См.: Определение Приморского краевого суда от 2 ноября 2015 г. по делу № 33-9925/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

территории от строительных, бытовых и иных отходов¹³⁹, или гражданское дело по иску природоохранного прокурора о присуждении к исполнению в натуре обязанности по устранению причин и профилактике инцидентов на нефтегазопроводе, замене аварийных участков трубопровода, вырезке накладных усилительных элементов, возложении обязанности на ОАО «Сургутнефтегаз» приостановить эксплуатацию нефтегазопровода до утверждения Управлением Ростехнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу положительного заключения экспертизы¹⁴⁰.

Зачастую органы местного самоуправления ненадлежащим образом реализуют полномочия по организации сбора, вывоза и утилизации отходов. В населенных пунктах не оборудованы площадки для сбора бытовых отходов, не установлены контейнеры, не осуществляется регулярный вывоз отходов, не разработаны генеральные схемы санитарной очистки. В целях устранения нарушений закона по данным прокуратуры Воронежской области за 2014 г. в суды направлено более 200 исковых заявлений о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления по организации сбора и вывоза бытовых отходов, а также о понуждении к устранению несанкционированных свалок. Все заявления рассмотрены, исковые требования прокурора удовлетворены¹⁴¹.

Довольно обширная судебная практика имеется по искам прокуроров о запрете сброса сточных (поверхностных) вод в отсутствие очистных сооружений. Например, исковое заявление природоохранного прокурора к ответчику ГУП «Водоканал» о запрете по истечении 540 дней с момента вступления решения суда в законную силу осуществлять сброс сточных

¹³⁹ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2015 г. № 33-18564/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2010 г. № 69-Впр10-12 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴¹ См.: *Стеблецов В.В.* Состояние прокурорского надзора в области обращения отходов производства и потребления // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 526.

(поверхностных) вод в отсутствие очистных сооружений, обеспечивающих очистку сточных вод до установленных нормативов¹⁴² или исковое заявление природоохранного прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц к ООО «Инженерная компания» об обязанности установить причину сверхнормативного сброса сточных вод, провести мероприятия, направленные на повышение эффективности работы локальных очистных сооружений¹⁴³. По данным Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры прокурорами предъявляются иски ко всем предприятиям, внесенным в государственную статистическую отчетность по форме № 2-тп (водход) «Сведения об использовании воды», осуществляющим на поднадзорной территории сброс сточных вод вообще без какой-либо очистки¹⁴⁴. Всего в суды предъявлено свыше 2300 таких исков, абсолютное большинство которых рассмотрено и удовлетворено¹⁴⁵.

Прокуроры подают иски, связанные с охраной атмосферного воздуха. Так, Прокурор Ленинского района города Нижний Тагил Свердловской области в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском к ООО «Уральский завод термоизоляционных строительных материалов» о возложении обязанности: 1) Запретить эксплуатацию источников выбросов вредных веществ в атмосферу до установления нормативов; 2) Планировать и осуществлять мероприятия по улавливанию, утилизации, обезвреживанию выбросов, их сокращению,

¹⁴² См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 мая 2015 г. № 33-7149/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴³ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2014 г. № 33-7198/2014 по делу № 2-756/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁴ См.: Павлов Д.С. Особенности организации надзора за исполнением водного законодательства // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 485.

¹⁴⁵ См.: Там же.

запретить осуществление выбросов с превышением нормативов¹⁴⁶ или прокурор, действующий в интересах неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, обратился в суд к Илишевскому дорожному ремонтно-строительному управлению ОАО «Башкиравтодор» с заявлением о признании незаконным бездействия общества по получению разрешения на осуществление выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух¹⁴⁷.

Вопросы загрязнения атмосферного воздуха на конкретной территории связаны с установлением санитарно-защитных зон. В ходе прокурорской проверки было установлено, что выбросы в атмосферный воздух ОАО «РУСАЛ Братский алюминиевый завод» негативно влияют на здоровье граждан, проживающих в его санитарно-защитной зоне. По результатам данной проверки прокурор обратился в городской суд с солидарными исковыми требованиями к указанному предприятию и администрации муниципального образования г. Братска об обязанности переселить полторы тысячи жителей за пределы санитарно-защитной зоны. Суд удовлетворил заявленные требования¹⁴⁸.

В юридической литературе обращено внимание на то, что при подготовке «природоохранного» иска, связанного с совершением определенных действий со стороны ответчика, и направлении его в суд, прокурор должен прописать срок исполнения этих действий, в противном случае решение суда будет исполняться «бесконечно»¹⁴⁹. Действительно,

¹⁴⁶ См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 мая 2015 г. по делу № 33-6240/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2015 г. по делу № 33-4717/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁸ См.: *Косьяненко Л.А.* Проблемы осуществления надзора за соблюдением законов об охране атмосферного воздуха // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 533, 534.

¹⁴⁹ *Калугина О.* «Природоохранные иски» прокурора // Законность. – 2010. – № 1. – С. 42-43. – С. 42.

исходя из ч. 2 ст. 206 ГПК РФ, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Поэтому указание прокурором срока в исковом заявлении по исполнению ответчиком действий по предотвращению нарушений природоохранного законодательства будет способствовать определенности при рассмотрении споров, возникающих из экологических правоотношений.

Интересным представляется дело по иску Курганского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к Департаменту природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, индивидуальному предпринимателю о признании договора о предоставлении в пользование территории охотничьего хозяйства недействительным, прекращении права пользования животным миром на основании долгосрочной лицензии¹⁵⁰. Требование прокурора было правомерно удовлетворено, поскольку ранее действующее законодательство не допускало возможности выдачи долгосрочных лицензий на пользование животным миром и заключения соответствующих договоров без проведения аукциона.

По данным прокуратуры Сахалинской области, ежегодно, ущерб, причиненный водным биоресурсам от браконьерства, возрастает¹⁵¹. Однако органами Федеральной службы судебных приставов взыскивается незначительная его часть, причиной чего является отсутствие у должников имущества, подлежащего аресту, отсутствие ответчика по месту постоянного проживания, непринятие или несвоевременное принятие следователями и

¹⁵⁰ См.: Определение Верховного Суда РФ от 22 июля 2014 г. № 82-КГПР14-5 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵¹ См.: *Лыточкин К.В.* Основные направления прокурорского надзора за соблюдением законодательства об использовании и охране биологических ресурсов (животный мир) // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 495.

дознателями обеспечительных мер¹⁵².

Напомним, что в практике судов общей юрисдикции существует позиция, согласно которой прокурор в силу полномочий, предоставленных ему ст. 45 ГПК РФ, вправе обращаться в суд с требованием о защите неопределенного круга лиц независимо от того, причинен ли такой вред в результате экономической деятельности ответчика¹⁵³. Такое обстоятельство приводит к выводу о наличии внутрисистемной взаимообусловленности процессуально-правовых институтов. В данном случае это хорошо прослеживается на примере подведомственности и субъектного состава споров, возникающих из экологических правоотношений.

В абз. 2 п. 32 анализируемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе вступить в гражданский процесс для дачи заключения в целях осуществления возложенных на него полномочий по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и рационального природопользования. При этом суды обязательно должны принимать все необходимые меры для заблаговременного извещения прокуроров о рассмотрении исследуемых гражданских дел.

По экологическим спорам участие прокурора в арбитражных судах происходит по очень малой категории дел, к которой необходимо относить споры, связанные с правом публичной собственности на земельные участки. Например, споры о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на земельный участок, в рамках которых прокурор вступает в дело в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ¹⁵⁴, или по спорам о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка, часть

¹⁵² См.: Там же.

¹⁵³ Подробнее об этом см. § 1.2 настоящей работы.

¹⁵⁴ См.: Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. по делу № 302-ЭС14-8088, А10-5084/2013, Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. по делу № 302-ЭС14-7467, А10-108/2014 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

которого является береговой полосой водного объекта¹⁵⁵.

Государственные органы и органы местного самоуправления.

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 дается судебное истолкование о том, что до принятия судом решения по делу федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор соответственно, органы местного самоуправления, а также иные органы (если о такой возможности прямо указано в законе) могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле (ст. 34, ГПК РФ, ст. 66 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). В юридической литературе указывается, что специфика исследуемых споров как раз и состоит в том, что исковое заявление, как правило, подается специальными органами, наделенными соответствующими полномочиями в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования¹⁵⁶.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (далее Росприроднадзор), ее территориальные органы как истцы в публично-правовом споре, возникающем из экологических правоотношений, выступают представителями интересов соответствующего публично-правового образования, который зачастую является и публичным собственником природных ресурсов, и одновременно гарантом права, закрепленного в ст. 42 Конституции Российской Федерации¹⁵⁷. Поэтому в

¹⁵⁵ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 марта 2013 г. № 14182/12 по делу № А56-40992/2011 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 7.

¹⁵⁶ См.: *Назамова Р.С.* Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1988. – С. 46.

¹⁵⁷ См.: *Працко Г.С., Чикильдина А.Ю.* Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 2. – С. 22-28. – С. 23.

процессе Росприроднадзор выступает с целью защиты права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, а также достоверную информацию о ней. Как правило, это дела по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду или дела по взысканию вреда, причиненного природным объектам и комплексам. Так, по иску Департамента Росприроднадзора по Центральному федеральному округу о взыскании указанной эколого-правовой платы судами было установлено, что предприятием в ходе осуществления хозяйственной деятельности оказывается негативное воздействие на окружающую среду в отсутствие необходимых разрешительных документов на выброс загрязняющих веществ и размещение отходов¹⁵⁸. Или дело по иску Росприроднадзора по Новгородской области к ООО «Новкоммунсервис» о взыскании 2 199 738 руб. 05 коп. в качестве возмещения вреда, причиненного водному объекту – реке Ниша, в результате сброса неочищенных сточных вод с превышением нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих компонентов¹⁵⁹. Аналогично, по делу о взыскании возмещения вреда водному объекту, причиненного в результате нарушения водного законодательства, иски были поданы Росприроднадзором по Республике Башкортостан¹⁶⁰, Росприроднадзором по Омской области¹⁶¹.

В то же время в ряде судебных споров, возникающих из экологических правоотношений, требования предъявляются непосредственно Росприроднадзору. Росприроднадзор является ответчиком в делах о

¹⁵⁸ См.: Определение Верховного Суда РФ от 11 декабря 2015 г. № 305-ЭС15-16547 по делу № А40-54720/13 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2015 г. по делу № А44-103/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁰ См.: Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2015 г. № 309-КГ15-9266 по делу № А07-18333/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶¹ См.: Апелляционное определение Омского областного суда от 21 января 2015 г. по делу № 33-105/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

признании незаконным его бездействия по невозврату излишне уплаченной платы за размещение отходов производства и потребления¹⁶², за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух передвижными и стационарными объектами, и обязанности вернуть экологические платежи¹⁶³.

При причинении ущерба, экологического вреда водным биологическим ресурсам истцом в споре всегда выступает территориальное управление *Федерального агентства по рыболовству*. Наглядным примером является дело по иску Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству к казенному учреждению Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики о взыскании ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам при строительстве автодороги¹⁶⁴.

Объединяющим моментом для данной категории дел является особое правовое положение истца, обусловленное его процессуально-правовым положением. Дело в том, что государственный орган в процессе выступает в качестве представителя интересов публично-правового образования¹⁶⁵.

Организации и граждане, обращающиеся в защиту прав и законных

¹⁶² См.: Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-16840 по делу № А05-326/2015, Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2015 г. № 504-ПЭК15 по делу № А43-22123/2013, Определение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2015 г. № 306-ЭС15-14070 по делу № А12-35551/2014, Определение Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. по делу № 301-ЭС15-211, А82-817/2014, Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2015 г. № 301-ЭС15-211 по делу № А82-817/2014, Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2015 г. по делу № 301-КГ14-3251, А29-4542/2013 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶³ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 декабря 2015 г. № Ф06-3648/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 сентября 2015 г. № Ф06-216/2015 по делу № А06-11604/2014 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁴ См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2015 г. по делу № А79-9693/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁵ *Працко Г.С., Чикильдина А.Ю.* Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 2. – С. 22-28. – С. 26.

интересов других лиц. Граждане, а также общественные объединения и некоммерческие организации, согласно п. 2 ст. 11, п. 1 ст. 12 ФЗ «Об охране окружающей среды» соответственно, имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде. В соответствии с положением п. 2 ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» граждане имеют право на предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, независимо от причинения вреда их здоровью и имуществу по общим правилам подсудности гражданских дел. При этом необходимо учитывать, что в случаях отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения возбужденного уголовного дела или вынесения приговора возможность предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде не исключается, при наличии к тому оснований, предусмотренных законом. В юридической литературе констатируется, что практика реализации и защиты экологических прав населением, общественными объединениями, отдельными гражданами формируется со значительными затруднениями, статистика свидетельствует о низкой активности граждан в области осуществления судебной защиты нарушенных экологических прав¹⁶⁶.

3. Лица, содействующие осуществлению правосудия по спорам, возникающим из экологических, правоотношений. К их числу относятся свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, судебные представители.

Особых отличий процессуально-правового статуса участников данной группы цивилистического процесса по рассмотрению споров, вытекающих из экологических правоотношений, не выявлено. Единственная специфическая черта состоит в том, что в целях дачи заключения по делу суд может привлечь федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять федеральный и региональный

¹⁶⁶ См.: Яковлев Э.Ю. Структура и содержание конституционно-правового механизма обеспечения и защиты экологических прав человека в современной России // Экологическое право. – 2012. – № 3. – С. 6-9. – С. 6.

государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом (ст. 47 ГПК РФ, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21). Если участие перечисленных субъектов не предусмотрено законом, то суд отказывает в удовлетворении ходатайства об их привлечении к участию в гражданском процессе. По делу о признании строительства выгребной ямы незаконным из-за нарушения санитарно-эпидемиологических норм и об обязанности ответчика убрать выгребную яму за собственный счет истцу было отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле представителя ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии», поскольку федеральным законом не предусмотрено участие органов Роспотребнадзора в разрешении споров¹⁶⁷.

Основные выводы:

- Субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, характеризуется определенной спецификой, выраженной в приоритетной процессуально-правовой роли суда, прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор.

- Институт частного определения в адрес нарушителей природоохранного законодательства имеет цель предупреждения нарушений природоохранного законодательства и является дополнительной гарантией соблюдения прав граждан, интересов государства, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований на благоприятную окружающую среду.

- Прокурор вправе подавать в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов

¹⁶⁷ См.: Апелляционное определение Воронежского областного суда от 4 марта 2014 г. № 33-1292 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования, а также в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду. В основном это иски, связанные с совершением определенных действий по предотвращению вредного воздействия на водные объекты, атмосферный воздух, по предотвращению негативного воздействия от отходов производства и потребления, по разработке санитарно-защитных зон и другие дела.

- Росприроднадзор как истец в публично-правовом экологическом споре выступает представителем интересов публично-правового образования с целью защиты права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Росприроднадзор является истцом по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду или по взысканию вреда, причиненного природным объектам. При причинении экологического ущерба водным биологическим ресурсам истцом в споре всегда выступает территориальное управление *Федерального агентства по рыболовству*.

- Защита экологических прав общественными объединениями, отдельными гражданами формируется со значительными затруднениями, и характеризуется низкой активностью граждан в области реализации механизма судебной защиты экологических прав.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ, НА ОТДЕЛЬНЫХ СТАДИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

§2.1. Возбуждение гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений

По всем гражданским делам, включая и споры, возникающие из экологических правоотношений, гражданский процесс начинается со стадии возбуждения производства по делу. Исследуемая стадия гражданского процесса состоит из совокупности процессуально-правовых действий истца по предъявлению искового заявления, а также процессуально-правовых действий судьи, связанных с рассмотрением поданного иска на предмет его соответствия требованиям установленных процессуальным законодательством. Следовательно, исковое заявление представляет собой важнейший инструмент процессуального права, поскольку оно является отправным моментом при возбуждении гражданского дела как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Форма и содержание искового заявления имеют существенное процессуальное значение для принятия его судом к производству. В силу специфики материальных экологических правоотношений, к вопросам подготовки искового заявления по экологическим спорам необходимо подойти со всей внимательностью и скрупулезностью. Более того, нарушение формы и содержания искового заявления ведут к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям в виде отказа в правосудии¹⁶⁸. При этом необходимо учитывать, что на стадии возбуждения гражданского дела недопустимо отказывать в принятии искового заявления

¹⁶⁸ Отказ в правосудии – это правовая ситуация, когда суд отказывается рассматривать по существу то или иное дело, направленное в суд заинтересованными сторонами, вследствие чего судебная защита прав и свобод заинтересованных лиц становится невозможной, см.: *Осинов М.Ю.* Отказ в правосудии и его причины // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 3. – С. 3-8.

по мотивам пропуска истцом исковой давности¹⁶⁹, поскольку вопрос о пропуске срока для защиты права по иску в перечне оснований для отказа в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ, ст. 129 АПК РФ) не содержится¹⁷⁰. Противоположная же ситуация преграждала бы доступ к правосудию.

Одним из важнейших составляющих содержания искового заявления в сфере защиты нарушенных прав на благоприятную окружающую природную среду или возмещение ущерба, причиненного природным комплексам и объектам, следует признавать *цену иска*. По гражданским делам о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде цена иска определяется исходя из размера вреда. Законодательством Российской Федерации предусмотрено два способа определения размера экологического вреда: (1) на основании такс и методик его исчисления (п. 3 ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды») и (2) на основании фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ (п. 1 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). Вместе с тем в одной статье указанного закона законодатель закрепил приоритет определения размера экологического вреда путем использования специальных такс и методик, а в другой – преимущество фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды¹⁷¹.

¹⁶⁹ Подробнее о применении срока исковой давности по спорам, возникающим из экологических правоотношений, см. § 2.2 настоящей работы.

¹⁷⁰ См.: Родионова Т.В. Применение исковой давности на стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 39-44.

¹⁷¹ См.: Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. – 172 с. – С. 52.

Судебным истолкованием приведенных эколого-правовых норм подтверждено, что таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей природной среде, при их наличии подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении. А исходя из фактических затрат вред может исчисляться лишь при отсутствии указанных такс и методик (п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21). В юридической литературе обоснованно указывается, что таксы и методики применяется только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (специальная норма), а вот норма, закрепляющая приоритет фактических затрат над таксами и методиками, не устанавливает субъектного состава правонарушителей и поэтому может считаться общей нормой¹⁷².

Таким образом, размер вреда, причиненного юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а соответственно и цена иска, подлежит исчислению в соответствии с таксами и методиками, в отсутствие которых применяются фактические затраты. При исчислении же размера вреда, причиненного физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, таксы и методики применяются факультативно при отсутствии фактических затрат, проектов рекультивационных и иных восстановительных работ.

Таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей природной среде, утверждаются органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей природной среды. Приняты методики по исчислению размера вреда причиненного лесам¹⁷³, водным объектам¹⁷⁴, объектам животного

¹⁷² См.: *Бакешин С.* О соотношении ответственности // *ЭЖ-Юрист.* – 2015. – № 36. – С. 3.

¹⁷³ См.: Постановление Правительства РФ от 8 мая 2007 г. № 273 (с изм. от 2 июня 2015 г.) «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» // *Собрание законодательства РФ.* – 2007. – № 20. – Ст. 2437.

¹⁷⁴ См.: Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 13 апреля 2009 г. №

мира¹⁷⁵, охотничьим ресурсам¹⁷⁶, почвам¹⁷⁷; размера ущерба от деградации почв и земель¹⁷⁸, от загрязнения земель химическими веществами¹⁷⁹ и другие. Таксы, представленные в таблицах, закреплены в приложениях к указанным методикам. При проверке на конституционность норм о порядке возмещения экологического вреда Конституционный Суд Российской Федерации указал, что заявитель сам отказался от своего заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного решения, при рассмотрении которого судам предстояло разрешить вопрос об определении размера вреда, причиненного окружающей среде, и о выборе конкретного варианта его исчисления (на основании такс и методики или по фактическим затратам), что не отвечает критерию допустимости конституционной

87 (с изм. от 31 января 2014 г.) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» (зарегистрирован в Минюсте России 25 мая 2009 г. № 13989) // Российская газета. – 2009. – № 113 (опубликован без приложений 2-3).

¹⁷⁵ См.: Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 28 апреля 2008 г. № 107 (с изм. от 12 декабря 2012 г.) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» (зарегистрирован в Минюсте России 29 мая 2008 г. № 11775) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 26.

¹⁷⁶ См.: Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 8 декабря 2011 г. № 948 (с изм. от 22 июля 2013 г.) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (зарегистрировано в Минюсте России 26 января 2012 г. № 23030) // Российская газета. – 2012. – № 20.

¹⁷⁷ См.: Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 8 июля 2010 г. № 238 (с изм. от 25 апреля 2014 г.) «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (зарегистрировано в Минюсте России 7 сентября 2010 г. № 18364) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 40.

¹⁷⁸ См.: Письмо Государственного комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 29 июля 1994 г. № 3-14-2/1139 «О Методике определения размеров ущерба от деградации почв и земель» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷⁹ См.: Письмо Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 27 декабря 1993 г. № 04-25/61-5678 «О порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. По заключению Минюста РФ «Порядок определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами» в государственной регистрации не нуждается. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

жалобы¹⁸⁰. Кроме того, разрешение вопроса о нарушении прав граждан ведомственными нормативными актами, к числу которых относится Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит¹⁸¹. Отдельные таксы утверждены для исчисления размера взыскания за экологический ущерб, нанесенный водным биологическим ресурсам¹⁸²; за ущерб, нанесенный объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу РФ¹⁸³, и др.

В науке экологического права признается, что таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей природной среде, а также юридическая процедура их применения характеризуются значительными недостатками¹⁸⁴. Таксы и методики исчисления размера

¹⁸⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2489-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тебиева Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 77, абзацем вторым пункта 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и положением нормативного акта Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸¹ Там же.

¹⁸² См.: Постановление Правительства РФ от 25 мая 1994 г. № 515 (с изм. от 10 марта 2009 г.) «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 6. – Ст. 604; Постановление Правительства РФ от 26 сентября 2000 г. № 724 «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам» // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 40. – Ст. 3972.

¹⁸³ См.: Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 1 августа 2011 г. № 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 20 сентября 2011 г. № 21841) // Российская газета. – 2011. – № 216.

¹⁸⁴ См.: Громыкин С.А. Новая методика исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам // Водное законодательство и экологические вызовы: сборник материалов научно-практической конференции. – М., 2012. – С. 297-300; Михалева Н.В. Использование специальных знаний для установления размера ущерба, причиненного экологическими правонарушениями объектам окружающей среды, в том числе для определения стоимости их восстановления // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С. 69-73; Омелянюк Г.Г. Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. Обзорная информация. – М., 2009. – Вып. № 3. – С. 18-21.

вреда, причиненного окружающей природной среде, имеют ощутимую погрешность. Последнее обстоятельство порой приводит к тому, что сумма, рассчитанная на основании такс и методик, существенно может не совпадать со стоимостью проведения мероприятий, необходимых для восстановления состояния фактически нарушенных природных комплексов и объектов. Конституционный Суд Российской Федерации по этому поводу разъяснил, что окружающая природная среда обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Учитывая данное обстоятельство, федеральный законодатель определил, что вред окружающей природной среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей природной среде, поэтому рассматриваемые нормы не могут рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан¹⁸⁵.

В то же время размер экологического вреда может быть установлен путем исследования экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления. Указанный способ определения экологического вреда является гораздо более точным, а потому и справедливым, чем таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного компонентам природной среды, природным и природно-антропогенным объектам. Однако исследования экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления представляет собой один из видов судебно-экологической

¹⁸⁵ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

экспертизы¹⁸⁶, которая подробно проанализирована в следующем параграфе.

Определение суммы искового заявления по делам о причинении экологического вреда здоровью и имуществу граждан вредным воздействием неблагоприятной экологической обстановкой осуществляется по общим правилам возмещения вреда в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ¹⁸⁷. При этом в расчет идут понесенные убытки, в размер которых включается реальный ущерб и упущенная выгода. В данном случае такое гражданско-правовое средство, как убытки позволяет учитывать экологический интерес в правовых отношениях, возникающих из факта причинения вреда здоровью и имуществу граждан в результате нарушения экологических норм и требований¹⁸⁸.

Подсчет убытков применяется и при определении суммы иска по экологическим спорам, возникающим из договорных отношений. При этом их расчет также складывается как из реального ущерба, так и из упущенной выгоды.

На стадии возбуждения гражданского судопроизводства в качестве неблагоприятных процессуально-правовых последствий необходимо рассматривать такие правовые инструменты, как возвращение искового заявления, оставление его без движения и оставление без рассмотрения. Для указанных правовых средств характерна разная процессуально-правовая цель. С позиции преобладания диспозитивных начал (стороны свободны в распоряжении своими процессуальными правами и объектом процесса¹⁸⁹), система норм оставления искового заявления без движения как процессуальное действие льготного характера является наиболее предпочтительной, поскольку направлена на исключение преждевременного

¹⁸⁶ См.: *Омельянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г.* Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. – 2015. – № 9. – С. 34.

¹⁸⁷ См.: *Щербич Л.А.* Обеспечение конституционного права гражданина на благоприятную экологическую среду // Экологическое право. – 2009. – № 1. – С. 15-18.

¹⁸⁸ См.: *Жариков Ю.Г.* Экологические приоритеты в природоресурсном праве // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 5-15.

¹⁸⁹ *Абова Т.Е.* Когда инициатива суда неуместна // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 42.

возбуждения гражданского судопроизводства¹⁹⁰. Последнее обстоятельство не свойственно для возвращения искового заявления или оставление его без рассмотрения. Оставление искового заявления без движения позволяет истцу, в отличие от возвращения искового заявления, устранить недостатки заявления после его фактической подачи в суд¹⁹¹.

Научно-консультативным советом при Верховном Суде Республики Татарстан разработаны научно обоснованные рекомендации по применению института возвращения искового заявления (заявления)¹⁹², в которых обращено внимание на отсутствие единообразия практики применения соответствующих процессуально-правовых норм. В рассматриваемом документе приводятся история развития и становления такого процессуально-правового института в российском законодательстве, статистические данные о применении районными (городскими) судами Республики Татарстан ст. 135 ГПК РФ и статистические данные по категориям дел, по которым районные (городские) суды наиболее часто выносили определения о возвращении поданных исковых заявлений (заявлений), подробно расписаны основания для возвращения искового заявления, а также требования к содержанию определений о возвращении исковых заявлений (заявлений). Безусловно, выработанные рекомендации направлены на предотвращение судебных ошибок и обеспечение единства судебной практики на данном участке процессуально-правового регулирования, включая и экологические споры, на территории Республики Татарстан.

¹⁹⁰ См.: Рекомендации по применению норм ГПК Российской Федерации, регулирующих оставление искового заявления (заявления) без движения от 19 ноября 2014 г., утв. на заседании научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан от 26 ноября 2014 г. Документ официально опубликован не был. – URL: http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=23.

¹⁹¹ Там же.

¹⁹² Рекомендации по применению судьями Республики Татарстан норм ГПК Российской Федерации, регулирующих возвращение искового заявления (заявления) от 18 ноября 2015 г., утв. на заседании научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан от 8 декабря 2015 г. Документ официально опубликован не был. – URL: http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=23.

Кроме того, научно-консультативным советом при Верховном Суде Республики Татарстан также утверждены и рекомендации по применению норм ГПК РФ¹⁹³, регулирующих оставление искового заявления (заявления) без движения, которые представляют значительный практический интерес. В этом документе перечислены основания для оставления без движения исковых заявлений, в том числе и по делам о признании права собственности на земельный участок в садоводческих, огороднических и дачных товариществах (некоммерческих объединениях); по делам, возникающим в связи с обращением в суд прокурора; по делам об устранении препятствий в пользовании земельным участком, а также связанным с границами земельных участков; по делам о предоставлении права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитута). Считаем, что указанные рекомендации как «теоретико-практический» документ, обобщающий судебную практику, имеют существенное методическое значение для правильного применения судами Республики Татарстан норм об оставлении искового заявления (заявления) без движения в спорах, возникающих из экологических правоотношений.

В юридической литературе в качестве условия реализации (осуществления) права на предъявления иска в суд отдельно рассматривается *досудебный порядок урегулирования споров*¹⁹⁴. При этом досудебные процедуры урегулирования споров не только могут определять специфику конкретной категории дел, но и являются наиболее быстрым и наименее затратным способом разрешения возникших юридических конфликтов¹⁹⁵.

Досудебная форма урегулирования экологических споров является обязательной в случаях, если субъекты экологических правоотношений

¹⁹³ URL: http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=23.

¹⁹⁴ См.: Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». – Кн. 7. – 240 с. – С. 67.

¹⁹⁵ См.: Ситдикова Л.Б. Досудебный порядок урегулирования споров по договору возмездного оказания медицинских услуг // Юридический мир. – 2015. – № 1. – С. 22-27.

установили такую процедуру в природоресурсном договоре или если указанная процедура предусмотрена законом (ч. 5 ст. 4 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ). При этом для признания досудебного порядка урегулирования любого спора, включая спора, возникающего из экологических правоотношений, достаточно подтвердить только факт направления претензии ответчику¹⁹⁶. Даже если ответчик не получил претензию, досудебное урегулирование будет считаться соблюденным в случаях предъявления истцом доказательств ее направления¹⁹⁷. При несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ), а в случае принятия к производству – оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ).

По некоторым категориям дел, вытекающих из экологических правоотношений, необходимо обязательно прибегать к досудебному порядку их урегулирования путем направления соответствующей претензии. К таковым необходимо относить споры, возникающие из договорных отношений на природные объекты и ресурсы, если такой гражданско-правовой сделкой прямо предусмотрено применение досудебных процедур урегулирования конфликта интересов. Так, анализ ст. 50 Закона РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»¹⁹⁸ дает повод утверждать о возможности использования в разрешении споров претензионного порядка при реализации соглашений о разделе продукции. При этом в юридической литературе отмечается, что регулирование отношений недропользования характеризуется публично-правовой

¹⁹⁶ Указанная правовая позиция была выработана Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 9746/11 по делу № А82-8711/2010-22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 3.

¹⁹⁷ См.: Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 1995 г. № ОП-21/39 «О порядке применения Гражданского кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹⁸ Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 (с изм. от 13 июля 2015 г.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.

направленностью, поэтому использовать договорный метод в установлении претензионного порядка рассмотрения соответствующих споров невозможно за исключением соглашения о разделе продукции¹⁹⁹.

В качестве договорного регулирования анализируемого сегмента отношений необходимо рассматривать досудебный порядок, предусмотренный в договоре о предоставлении территории для ведения охотничьего хозяйства²⁰⁰, договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов²⁰¹, в договоре аренды лесного участка²⁰², в договоре аренды земельного участка (по процедуре расторжения, внесения арендной платы)²⁰³ и т.д.

Обязательный досудебный порядок урегулирования для юридических лиц, органов публичной власти установлен Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности»²⁰⁴ для дел об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости. Для оспаривания результатов определения кадастровой стоимости перед подачей искового заявления сначала

¹⁹⁹ Дудиков М. Претензионная форма рассмотрения спорных ситуаций, возникающих в процессе правового регулирования пользования недрами // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 9-11.

²⁰⁰ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 апреля 2014 г. № ВАС-3344/14 по делу № А56-44272/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰¹ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 2012 г. № ВАС-11633/12 по делу № А21-5291/2011, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № ВАС-7008/12 по делу № А21-4184/2011 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰² Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2014 г. № ВАС-18758/13 по делу № А50-2807/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 13 мая 2015 г. № 306-ЭС15-4263 по делу № А06-3625/2014, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июня 2014 г. № ВАС-7331/14 по делу № А06-5700/2013, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 января 2014 г. № ВАС-567/14 по делу № А38-8048/2012, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 сентября 2013 г. № ВАС-12235/13 по делу № А32-1964/2012, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2013 г. № ВАС-7704/13 по делу № А63-11309/2011 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁴ Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ (с изм. от 13 июля 2015 г.) «Об оценочной деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

необходимо с заявлением обратиться в специальную комиссию (состоит из представителей органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего функции по государственной кадастровой оценке, уполномоченного федерального органа исполнительной власти в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости). В случае несоблюдения установленного законом порядка об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости исковое требование остается без рассмотрения по существу²⁰⁵. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости»²⁰⁶ разъяснено, что на физических лиц и индивидуальных предпринимателей по делам об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка не распространяются требования законодательства об оценочной деятельности о соблюдении досудебного порядка. Показательными примерами здесь может служить Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 310-ЭС15-10846 по делу № А14-9673/2014 и Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2015 г. № 310-ЭС15-10846 по делу № А14-9673/2014²⁰⁷, в которых дается аналогичное судебное истолкование.

²⁰⁵ См.: Определение Верховного Суда РФ от 31 августа 2015 г. № 9-АПГ15-13, Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2015 г. № 91-АПГ15-4, Определение Верховного Суда РФ от 15 июля 2015 г. № 41-АПГ15-31, Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 67-АПГ15-31, Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 41-АПГ15-38, Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 41-АПГ15-37, Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. № 41-АПГ15-29, Определение Верховного Суда РФ от 24 июня 2015 г. № 41-АПГ15-28, Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. № 41-АПГ15-20, Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2015 г. № 41-АПГ15-11 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 9.

²⁰⁷ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Для споров по платежам за негативное воздействие на окружающую среду обязательность досудебного урегулирования законом не закрепляется. Однако правовая сущность экологических платежей (признаны фискальным сбором²⁰⁸) породило неоднозначность в вопросе о возможности применения к ним норм Налогового кодекса РФ об обязательном досудебном порядке при взыскании налоговых платежей²⁰⁹ и при возврате излишне уплаченного налога, а также применении сроков исковой давности по налоговым спорам²¹⁰.

Между тем, предусмотренные Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» обязательные экологические платежи в бюджет не подпадают под установленное Налоговым кодексом РФ определение сборов. Более того, в Налоговом кодексе РФ среди сборов не указываются платежи за негативное воздействие на окружающую природную среду. Согласно п. 3 ст. 1 Налогового кодекса РФ (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ²¹¹ его действие распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов только в тех случаях, когда это прямо предусмотрено самим Налоговым кодексом РФ. То есть сфера действия Налогового кодекса РФ ограничена регулированием только тех налогов и сборов, которые им устанавливаются. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 2010 г. № 16772/09 по делу № А78-

²⁰⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 2.

²⁰⁹ Подробнее о досудебном порядке урегулирования налоговых споров см.: *Колесниченко Т.В.* Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок: научно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2012. – 200 с. – С. 78 и далее по тексту.

²¹⁰ Подробнее о применении исковой давности к спорам, возникающим из экологических правоотношений, см. § 2.2 настоящей работы.

²¹¹ Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

18/2009²¹² дело о взыскании задолженности по платежам за негативное воздействие на окружающую среду направлено на новое рассмотрение, так как суды не учли, что сфера применения Налогового кодекса РФ ограничивается регулированием установленных им налогов и сборов и не устанавливает плату за негативное воздействие на окружающую природную среду, поэтому его положения, (в том числе срока давности, применения обязательного досудебного порядка) не подлежат применению. Стало быть, соблюдение досудебного порядка разрешения споров не требуется для взыскания излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду с Росприроднадзора в судебном порядке. Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 сентября 2014 г. по делу № А43-20864/2013, Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2013 г. по делу № А56-10850/2013, Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2013 г. по делу № А56-47524/2012²¹³.

Следовательно, применение претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую природную среду не является обязательным. Тем не менее, бывают случаи, когда субъекты экологических правоотношений используют досудебное урегулирование. Так, например, пред тем как обратиться в суд управление Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, посчитав, что ООО «Газпромнефть-Хантос» неверно произвело расчет, направило в адрес общества претензию от 20 августа 2013 г. № 03-1/5948 о погашении задолженности по экологическому платежу²¹⁴.

В целях повышения эффективности разрешения конфликтов,

²¹² Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. – № 6.

²¹³ [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 сентября 2014 г. по делу № А75-9709/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

возникших из экологических правоотношений, предлагаем предусмотреть в законе обязательную досудебную процедуру урегулирования споров в делах взыскании эколого-правовой платы за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда. Предлагаем дополнить ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» п. 2 следующего содержания: *«До обращения в суд по спорам о взыскании задолженности за негативное воздействие на окружающую среду, о возврате излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду и о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обязательно направление требования о добровольной уплате соответствующих сумм или о добровольном возмещении вреда окружающей среде в натуре»*. Указанная новелла будет способствовать реализации не только задач процессуального, но и природоохранного законодательства (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, преамбула Федерального закона «Об охране окружающей среды»), в части укрепления законности и правопорядка в области рационального природопользования и обеспечения экологической безопасности.

Известно, что *гражданский иск можно рассматривать в рамках уголовного процесса*, что является ярким примером межотраслевого взаимодействия гражданского процесса с иными отраслями процессуального права²¹⁵. При нарушении процессуального законодательства гражданские иски оставляются для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Анализируя проблемы рассмотрения гражданского иска о возмещении вреда, причиненного в результате экологических преступлений, Ф.З. Хасанов выделяет причины оставления гражданских исков для рассмотрения в порядке гражданского

²¹⁵ См.: *Чельшев М.Ю.* О межотраслевых связях уголовно-процессуального, гражданского и гражданского процессуального права // История государства и права. – 2005. – № 7. – С. 4-6; *Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю.* О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 10-27.

судопроизводства²¹⁶. К таким ученым относит следующие обстоятельства: исковые требования были заявлены в отношении двух лиц, уголовное дело в отношении одного из которых выделено в отдельное производство, а исковые требования в отношении одного лица конкретизированы не были; отсутствие подписи в исковом заявлении; недостаточность представленных документов, необходимость истребования дополнительных доказательств (например, наличие противоречивых данных о расчете суммы ущерба, причиненного окружающей природной среде, т.е. иск не отвечает требованиям ст.ст. 131, 132 ГПК РФ)²¹⁷.

Исследуя проблему *защиты общественного интереса* в российском гражданском процессе, Д.А. Туманов подчеркивает, что в делах о защите окружающей природной среды защищается не только интерес заявителя, но также и интересы других лиц на благоприятную окружающую среду²¹⁸. Известный процессуалист предлагает развивать систему общественных исков, когда при принятии искового заявления или при подготовке дела судом выявлялось бы, что поставленный вопрос общественно значим, а лицо, обращающееся в суд, было обязано обосновать общественный интерес и то, что оно является частью общности, для которой интерес имеет значение²¹⁹. Выработанная научная позиция о защите общественного интереса в гражданском процессе полностью применима и к защите субъективных экологических прав граждан и юридических лиц, а также к обеспечению экологической безопасности. В качестве примера следует привести иск о защите субъективного публичного права на благоприятный атмосферный воздух от любого, кто считает себя пострадавшим от

²¹⁶ См.: Хасанов Ф.З. Рассмотрение гражданского иска о возмещении вреда, причиненного в результате экологических преступлений // Российская юстиция. – 2014. – № 1. – С. 21-24.

²¹⁷ Там же.

²¹⁸ См.: Туманов Д.А. Проблемы защиты общественного интереса в российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. – С. 3-11.

²¹⁹ Там же.

неочищенных выбросов²²⁰. Действительно, п. 2 ст. 29 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»²²¹ закрепляет, что граждане и общественные объединения вправе предъявлять иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, окружающей среде, причиненного негативным воздействием «грязного» атмосферного воздуха. Таким образом, защита общественного экологического интереса средствами гражданского процесса, его обоснование в исковом заявлении однозначно способствовали бы эффективной защите права граждан на благоприятную окружающую среду.

Основные выводы:

- На стадии возбуждения гражданского дела по некоторым категориям экологических споров обнаруживаются процессуальные особенности (определение цены иска, досудебное урегулирование споров, возможность рассмотрения гражданского иска по экологическим спорам в уголовном процессе).

- Цена иска по спорам, возникающим в результате причинения вреда окружающей среде юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, равняется размеру экологического ущерба определяемого на основании такс и методик его исчисления. Если вред причинен физическим лицом, а также в случае отсутствия утвержденных в установленном законом порядке такс и методик исчисления, размер вреда, сумма иска по спорам, вытекающим из экологических правоотношений, определяется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды, с учетом понесенных убытков, в

²²⁰ *Медведев И.Р.* Право на город // Закон. – 2015. – № 6. – С. 181-195.

²²¹ Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2014 г.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2222.

том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

- Цена иска по экологическим спорам из возмещения вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, определяется по общим основаниям гражданского законодательства о причинении вреда. Цена иска по экологическим спорам, возникающим из неисполнения обязательств по природоресурсным договорам, определяется по общим правилам исчисления убытков, в который входит реальный ущерб и упущенная выгода.

- Досудебная форма урегулирования споров, вытекающих из экологических правоотношений, является обязательной в случаях, если контрагенты установили такую процедуру в природоресурсных договорах (договоры о предоставлении территории для ведения охотничьего хозяйства, о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, аренды лесного участка и др.) или если указанная процедура предусмотрена законом.

- Обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен законом лишь для небольшого количества споров, возникающих из экологических правоотношений. Досудебный порядок установлен только для юридических лиц, органов публичной власти самоуправления в делах об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости.

- Правовая сущность экологических платежей (признаны фискальным сбором) породило неопределенность в вопросе о возможности применения норм Налогового кодекса РФ об обязательном досудебном порядке к спорам о взыскании платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду. С учетом сложившейся практики применение претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду не является обязательным.

§2.2. Подготовка дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству

Подготовка дел к судебному разбирательству представляет собой отдельную самостоятельную стадию гражданского процесса. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» специально обращено внимание на то, что анализируемая стадия гражданского процесса предназначена для обеспечения правильного, своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел, поэтому является обязательной по каждому делу²²². Надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству способствует выполнению целей и задач, возложенных на судопроизводство²²³.

Ввиду многочисленных судебных ошибок при подготовке дела к судебному разбирательству судами выработаны методические рекомендации. Например, подобный документ подготовлен 16 Арбитражным апелляционным судом²²⁴. Существенной практической значимостью обладают его методологические обобщения о целях, задачах, сроках, действиях по подготовке дела к судебному разбирательству, привлечении иных лиц к участию в процессе и установление их статуса, предварительном судебном заседании и назначении дела к судебному разбирательству. Указанные рекомендации служат хорошим ориентиром при совершении процессуальных действий и их последовательности на стадии подготовки

²²² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 (с изм. от 9 февраля 2012 г.) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

²²³ Подробнее об этом см.: *Диордиева О.Н.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография. – М.: Проспект, 2013. – 208 с. – С. 30.

²²⁴ См.: Методические рекомендации по применению норм главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству», подготовленные 16 Арбитражным апелляционным судом [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант».

дела к судебному разбирательству. Они направлены на правильное и своевременное разрешение спора, и в конечном итоге – на исключение судебных ошибок.

Извещение участников процесса. Один из важнейших процессуально-правовых институтов на анализируемой стадии гражданского судопроизводства представлен системой норм о надлежащем извещении участников процесса. Современный этап процессуально-правового регулирования затронутого сегмента отношений показывает, что извещение участников процесса, посредством СМС-оповещений и электронной почты, является современным, быстрым и менее затратным способом извещения участников судопроизводства. Указанные средства связи позволяют не только выполнять, возложенные на судопроизводство задачи, но и существенно экономить бюджетные средства.

Статья 113 ГПК РФ и ст. 25.15 КоАП РФ допускают в качестве иных средств связи применять СМС-сообщения и электронную почту при фиксации судебного извещения и его вручении адресату, способствующие надлежащему оповещению участников процесса. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 9 февраля 2012 г. «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»²²⁵ был разъяснен порядок использования только СМС-сообщений. Подробная легальная регламентация извещения лиц, участвующих в деле, закреплена в ст. 96 КАС РФ. В названной статье содержится правило, в соответствии с которым согласие лица, участвующего в деле, на оповещение посредством СМС-сообщения либо по электронной почте должно быть *подтверждено распиской*, где наряду с данными об этом лице и его согласием на уведомление такими

²²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 9 февраля 2012 г. (с изм. от 19 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 4.

способами указывается номер мобильного телефона или адрес электронной почты, на которые направляется извещение.

Специфика споров, возникающих из экологических правоотношений, на рассматриваемой стадии гражданского процесса проявляется в свойственной данной категории дел набору действий по подготовке к судебному разбирательству. Процессуальные особенности могут быть обнаружены также и в процессуальных сроках гражданского и арбитражного судопроизводства.

Разрешение судом исследуемой категории дел представляет особую сложность, что в отдельных ситуациях может отразиться на сроках их рассмотрения. С целью соблюдения указанных процессуальных сроков особенно в спорах, связанных с защитой прав на интегративный объект природы²²⁶, при назначении предварительного судебного заседания судам необходимо руководствоваться положениями ч. 3 ст. 152 ГПК РФ и п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», где предусмотрена «процессуальная отсрочка» (например, в случаях, когда необходимо получить ответы на запросы, поручения и пр.). В то же время важно соблюсти право лиц, обратившихся в суд за защитой нарушенного экологического права, на своевременное рассмотрение спора²²⁷, возникшего из экологического правоотношения, исключить возможность допущения судебных ошибок²²⁸ по определению обстоятельств, имеющих значение для

²²⁶ Подробнее о делении объектов природы на интегрированный и дифференцированный см. § 1.1 настоящей работы.

²²⁷ Подробнее об оценке разумности сроков судебного разбирательства см.: *Никитина А.В.* Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: монография / отв. ред. С.В. Нарутто. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – с. 63 и далее по тексту.

²²⁸ Процессуальные ошибки объясняются спецификой рассмотрения дел данной категории дел, которая судьями не всегда учитывается, см.: *Назимова Р.С.* Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1988. – С. 7.

дела, а также правильно применить нормы материального и процессуального права.

Экспертиза при подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 с учетом мнения лиц, участвующих в деле, судья вправе назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу. При этом экспертиза как институт применения и использования специальных знаний²²⁹ назначается во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств гражданского дела и представленных доказательств.

В условиях отсутствия доказательственных фактов при подготовке дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, назначается судебно-экологическая экспертиза. В последнее время указанная экспертиза активно развивается в качестве самостоятельного направления судебно-экспертной деятельности. Так, в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации не только действует лаборатория судебно-экологической экспертизы, где осуществляются востребованные судебные экспертизы, но и разрабатываются многочисленные методические рекомендации по судебно-экологическому исследованию природных комплексов и объектов²³⁰, а также утверждаются программы для подготовки государственных судебных экспертов по судебно-экологической экспертизе²³¹.

Под *судебно-экологической экспертизой* А.Е. Галинская и Г.Г. Омелянюк предлагают понимать практическую деятельность, осуществляемую в процессе гражданского судопроизводства, по

²²⁹ Подробнее об этом см.: Дьяконова О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 5. – С. 14-17.

²³⁰ См.: Сиваков Д.О., Колесник И.Ю. Водное законодательство в контексте экологических вызовов // Журнал российского права. – 2012. – № 10. – С. 125-131.

²³¹ См.: Приказ Министерства юстиции РФ от 6 февраля 2007 г. № 23 «Об утверждении программ подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по экологической экспертизе» // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2007. – № 4.

исследованию негативного антропогенного воздействия на конкретные (локализованные) объекты окружающей природной среды²³². Практически аналогичное определение судебно-экологической экспертизы дают Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина²³³, Е.Н. Холопова, В.А. Захарова²³⁴. Следует констатировать, что в общем судебно-экологическое исследование является правовым средством установления доказательственной базы по конкретному спору, возникшему из экологических правоотношений. К задачам судебно-экологической экспертизы необходимо относить:

- установление источников, способов и причин негативного антропогенного воздействия на окружающую природную среду;
- выявление масштаба²³⁵, обратимости (необратимости) и иных последствий негативного антропогенного воздействия на окружающую природную среду;
- определение соответствий (несоответствий) требованиям экологического законодательства при эксплуатации потенциально опасного производственного объекта или при осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- установление состояния объекта до наступления негативного антропогенного воздействия и причинно-следственной связи между его изменением и происшедшим негативным антропогенным воздействием²³⁶.

Судебно-экологическую экспертизу необходимо отличать от экологической экспертизы. Дело в том, что судебно-экологическая

²³² См.: *Омельянюк Г.Г., Галинская А.Е.* Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // *Эксперт-криминалист.* – 2011. – № 4. – С. 23-26.

²³³ См.: *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – Москва: Проспект, 2011. – 464 с. – С. 428.

²³⁴ См.: *Холопова Е.Н., Захарова В.А.* Экологическая экспертиза: теория и практика правоприменения // *Эксперт-криминалист.* – 2010. – № 2. – С. 28-32.

²³⁵ Также об этом см.: *Некрасов А.* Как оценить экологический вред? // *ЭЖ-Юрист.* – 2013. – № 44. – С. 1, 8.

²³⁶ См.: *Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской.* – М.: Проспект, 2012. – 544 с. – С. 412-414; *Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Научное издание.* – М.: Антидор, 2004. – 512 с. – С. 434.

экспертиза проводится на основании норм процессуального права, закрепленных в соответствующих кодексах, а процедура осуществления экологической экспертизы установлена Федеральным законом от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»²³⁷. Заключение судебно-экологической экспертизы выполняет функцию доказательства по делу. Как правило, ее объект представлен сложившемся состоянием окружающей среды в результате уже произошедшего воздействия, в отличие от объекта экологической экспертизы, которым является *только еще намечаемая хозяйственная деятельность*²³⁸.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 утвержден перечень судебных экспертиз, включая и виды судебно-экологической экспертизы²³⁹. Согласно приведенному приказу в число *судебно-экологических экспертиз* входят: (1) исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения; (2) исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов; (3) исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления; (4) исследование экологического состояния объектов городской среды; (5) исследование экологического состояния водных объектов.

Правовой институт судебно-экологической экспертизы достаточно сильно развит в уголовном процессе, что подтверждается большим

²³⁷ Федеральный закон от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.

²³⁸ См.: Хаустов Д.В. Актуальные проблемы правового регулирования экологической экспертизы на современном этапе // Экологическое право. – 2012. – № 4. – С. 42-48.

²³⁹ См.: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 (с изм. от 29 октября 2013 г.) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (зарегистрировано в Минюсте РФ 29 января 2013 г. № 26742) // Российская газета. – 2013. – № 24.

количеством научных работ по затронутой проблематике²⁴⁰. В гражданском судопроизводстве судебно-экологическая экспертиза используется в основном для определения точной суммы экологического ущерба²⁴¹, подлежащего взысканию или размера платы за негативное воздействие на окружающую среду²⁴², а также для доказательства подтверждения наличия или отсутствия²⁴³ указанного воздействия.

Как правило, в судебной практике по спорам, возникающим из экологических правоотношений, судебно-экологическая экспертиза назначается судом в тех случаях, когда ответчик не согласен с произведенным расчетом размера экологического вреда. При таких обстоятельствах под сомнение ставится правильность применения истцом методики расчета ущерба, причиненного природным комплексам и объектам

²⁴⁰ Например, см.: *Гулевская В.В.* Современное состояние и тенденции развития судебной экспертизы дикой флоры и фауны // Судья. – 2015. – № 9. – С. 38-40; *Бессонов А.А.* Особенности использования специальных знаний при расследовании незаконной добычи рыбных ресурсов // Эксперт-криминалист. – 2015. – № 3. – С. 3-5; *Губин С.А.* Независимость судебной власти // Законность. – 2013. – № 12. – С. 46-49; *Мамурков В.А.* Основы систематизации и классификации биологических объектов // Российский юридический журнал. – 2012. – № 6. – С. 205-213; *Усов А.И.* Сотрудничество судебно-экспертных учреждений Министерств юстиции как одно из практических звеньев международной интеграции государств – членов ЕврАзЭС // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 27-31; *Аишхамаф А.Р.* Участие эксперта в осмотре места экологического преступления // Общество и право. – 2009. – № 2. – С. 169-171.

²⁴¹ Например, см.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2015 г. № Ф02-1083/2015 по делу № А19-4106/2014, Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15 июля 2009 г. по делу № А49-1181/2008 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴² См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2015 г. № Ф08-2875/2015 по делу № А32-33237/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А72-929/2012, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 февраля 2012 г. по делу № А63-18547/2006 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июля 2014 г. по делу № А27-11143/2013, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 декабря 2014 г. № Ф06-18265/2013 по делу № А12-18892/2013; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 6 марта 2014 г. по делу № А12-18892/2013, Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 января 2014 г. № Ф03-6639/2013 по делу № А59-5436/2012 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

(оспариваются многочисленные коэффициенты, временной период и другие параметры, используемые при определении суммы экологического ущерба). Так, в гражданском деле по иску Управления Росприроднадзора по Кемеровской области к ЗАО «Междуреченский завод КПДС» о взыскании 2.291.774 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту, в результате сброса неочищенных сточных вод, судом была назначена судебно-экологическая экспертиза, поскольку ответчик сослался на нарушение Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13 апреля 2009 г. № 87²⁴⁴. В отзыве на исковое заявление ответчик указал, что истец (1) неправильно определил продолжительность сброса сточных вод и их объем для исчисления вреда, (2) ошибочно применил коэффициент, учитывающий природно-климатические условия в зависимости от времени года, и коэффициент инфляции по 2012 г., (3) вместо такс для водных объектов культурно-бытового водопользования неправильно использовал таксы для водных объектов рыбохозяйственного значения, (4) не учел того обстоятельства, что размер вреда подлежит уменьшению на стоимость затрат, произведенных ответчиком при выполнении мероприятий по предупреждению сверхнормативного сброса загрязняющих веществ в реку²⁴⁵. Доводы ответчика частично были подтверждены эколого-экспертным заключением, на основании которого с ответчика в счет возмещения вреда водному объекту было взыскано не 2.291.774 руб., а 1.465.310 руб.

С процессуальных позиций применения экспертно-экологического исследования интересным представляется Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2015 г. № 12АП-10427/2014 по делу № А12-20447/2014²⁴⁶. Назначенная по ходатайству

²⁴⁴ См.: Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29 января 2014 г. по делу № А27-4865/2013. Документ опубликован не был. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

²⁴⁵ См.: Там же.

²⁴⁶ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ответчика (ООО «Ленинский Водоканал») судебно-экологическая экспертиза показала, что экспертное заключение, представленное истцом (Управление Росприроднадзора по Волгоградской области), является недостоверным, так как использованы непроверенные и недостоверные данные по объему отобранных для исследований химического состава проб. В результате указанным постановлением было отменено решение суда первой инстанции о взыскании с ООО «Ленинский Водоканал» 792.176.420 руб. 40 коп. за сбросы сточных вод и загрязняющих веществ без очистки в пруд-накопитель. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28 апреля 2015 г. № Ф06-20322/2013 по делу № А12-20447/2014²⁴⁷ и Определением Верховного Суда РФ от 14 сентября 2015 г. № 306-ЭС15-7863 по делу № А12-20447/2014²⁴⁸ приведенное решение апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Анализируя правоприменительную практику о возмещении ущерба, причиненного окружающей природной среде, Г.Г. Омелянюк, Н.В. Михалева указывают на высокую актуальность проведения судебной экспертизы природных комплексов и объектов в целях определения стоимости их восстановления, что подтверждается большим количеством существующих судебных дел, и прогнозируемым увеличением количества гражданских дел, в том числе арбитражных споров, возникающих из экологических правоотношений²⁴⁹. Изложенное обстоятельство объясняется тем, что судебно-экологическая экспертиза по исследованию экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления позволяет определить размер ущерба, причиненного природным и природно-антропогенным комплексам и объектам. Указанная разновидность судебно-экспертной деятельности дает возможность в стоимостном эквиваленте выразить результаты судебно-экологической

²⁴⁷ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁸ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁹ См.: Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении ущерба, причиненного экологическими правонарушениями // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – № 2. – С. 90-102.

экспертизы любой разновидности (эколого-биологической, гидроэкологической, радиоэкологической, эколого-почвоведческой и экспертизы объектов городской среды)²⁵⁰.

Недопустимо использовать в экспертной деятельности таксы и методики исчисления размера вреда окружающей среде²⁵¹, поскольку они не соответствуют требованиям Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»²⁵². Установленный законодательный запрет объясним тем, что таксы и методики расчета экологического ущерба дают только приблизительный показатель, зачастую завышенный²⁵³. В отличие от приведенных недостатков «таксового способа», судебно-экологическая экспертиза обеспечивает законность, состязательность в судопроизводстве²⁵⁴, а главное справедливость, объективность и соразмерность гражданско-правовой ответственности в результате причинения экологического вреда окружающей природной среде и ее компонентам.

Назначение комиссионной судебно-экологической экспертизы способствует исключению возможного субъективизма и ошибок (при низкой квалификации) эксперта-эколога, кроме того такая экспертиза частично снимает конфликт законных интересов сторон экологического спора. По вопросам комиссионной экспертизы в процессуально-правовой литературе обоснованно обращается внимание на реализуемость принципа состязательности гражданского процесса через то, что каждая из сторон должна иметь право предложить кандидатуру эксперта по собственному

²⁵⁰ См.: Там же.

²⁵¹ См.: *Омельянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г.* Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. – 2015. – № 9. – С. 34-37.

²⁵² Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. от 8 марта 2015 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

²⁵³ Подробнее об этом см. § 2.1 настоящей работы.

²⁵⁴ См.: *Самсонов В.В.* Состязательность в системе гражданских процессуальных принципов // Вестник Саратовской государственной академии права. – 1998. – № 1. – С. 52-59.

усмотрению, а третьего эксперта должен назначать суд²⁵⁵. Действительно, три эксперта-эколога разрешат ситуацию, когда мнения двух экспертов по негативному антропогенному воздействию на природную среду будут диаметрально противоположны друг другу.

Срок исковой давности и срок обращения в суд. Срок исковой давности является одним из инструментов, позволяющих не только дисциплинировать стороны правовых отношений²⁵⁶, но и обеспечивать стабильность гражданского оборота²⁵⁷. Указанные обстоятельства предопределили необходимость исследования сроков исковой давности по экологическим требованиям.

В предварительном судебном заседании могут рассматриваться

²⁵⁵ См.: *Комарицкий С.И.* Проект закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и проблема участия в проведении судебной экспертизы негосударственных экспертов // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 36-41.

²⁵⁶ См.: *Ракитина Л.Н.* Сроки исковой давности: изменения в правовом регулировании в связи с обращением к процедурам разрешения спора во внесудебном порядке // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 3. – С. 10-14; *Эрделевский А.М.* О некоторых вопросах исковой давности // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 58-64; *Сергеев А.П., Терещенко Т.А.* Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом? // Закон. – 2014. – № 8. – С. 93-97.

²⁵⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 6; Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2907-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Картерьева Леонида Федоровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1155-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касаткина Дмитрия Витальевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376, частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 558-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бадиловского Виктора Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 200 и абзацем первым статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного срока обращения в суд. В п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 разъяснено, что при установлении обозначенного факта судья принимает решение об отказе в иске *без исследования иных фактических обстоятельств по делу*. Если же ответчик заявит возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд в ходе судебного разбирательства²⁵⁸, то *суд обязан исследовать соответствующие обстоятельства дела*, исходя из установленных законом целей и задач гражданского судопроизводства.

Относительно недавно судом были сформулированы праворазъяснительные уточнения по порядку применения норм процессуального права об исковой давности. В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»²⁵⁹ предусмотрено правило, позволяющее в порядке исключения делать третьим лицом заявление о пропуске срока исковой давности. Это допускается в случае, когда ответчик имеет притязания к третьему лицу в виде регрессного требования или в виде требования о возмещении убытков при удовлетворении иска. В юридической литературе справедливо отмечается, что данное судебное разъяснение весьма актуально, так как суд не всегда готов взять на себя инициативу и, применив расширенное толкование норм права, принять от третьего лица заявление о применении исковой давности²⁶⁰.

В науке процессуального права отсутствует единство по поводу соотношения срока исковой давности (регламентируется нормами

²⁵⁸ Подробнее об этом см. § 2.3 настоящей работы.

²⁵⁹ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.

²⁶⁰ См.: *Маковкина Ю.* Верховный Суд об исковой давности // *ЭЖ-Юрист*. – 2015. – № 44. – С. 2.

материального права) и срока обращения в суд (устанавливается нормами процессуального права)²⁶¹. Критерием разграничения указанных сроков служит предметная направленность²⁶². Отличительной чертой исковой давности является то, что в течение срока исковой давности суд обязан предоставить защиту лицу, право которого было нарушено. Срок же обращения в суд предполагает осуществление права лица на судебную защиту путем подачи соответствующего иска²⁶³. То есть, в одном случае устанавливается право на обращение в суд, в другом – право на удовлетворение требований судом.

К требованиям *о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду* применяется общий срок исковой давности в *три года*, предусмотренный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанная позиция находит свое подтверждение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 марта 2010 г. № 16772/09 по делу № А78-18/2009²⁶⁴.

Показательным примером применения института исковой давности (в размере трех лет) по спорам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду является Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № 308-ЭС15-1673 по делу № А22-972/2014²⁶⁵. По материалам обозначенного дела в 2014 г. Управление Росприроднадзора по Республике Калмыкия обратилось в суд с иском о взыскании с войсковой части 2.033.418 рублей 55 копеек платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2009-2011 годы. Основанием для отказа в удовлетворении требований, касающихся взыскания платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2009 и 2010 годы, послужил пропуск

²⁶¹ См.: Ильин Б.В. Применение судом срока исковой давности, срока обращения в суд и (или) иных аналогичных сроков // Право и экономика. – 2006. – № 4. – С. 85-88.

²⁶² См.: Ильичев П.А. О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – № 4. – С. 141-148.

²⁶³ См.: Там же. – С 144.

²⁶⁴ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. – № 6.

²⁶⁵ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

срока исковой давности, о применении которого было заявлено войсковой частью. Аналогично, о пропуске срока исковой давности по спору о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду было заявлено ответчиками по делам № А74-8189/2014²⁶⁶, № А53-12840/2014²⁶⁷, № А27-611/2013²⁶⁸, № А40-55238/12-150-525²⁶⁹.

К требованиям *о возмещении вреда, причиненного окружающей среде*, природным комплексам и объектам, согласно п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» применяется специальный *20-летний срок исковой давности*. В эколого-правовой литературе, обращается внимание на размер указанного срока²⁷⁰, который предположительно введен из-за того, что часто экологические правонарушения имеют длящийся характер.

Судебная практика в данной сфере подтверждает, что участники экологического спора успевают предъявлять требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в течение установленного специального срока исковой давности. Так, при принятии решения²⁷¹ по делу о взыскании с ООО «Адемко» ущерба, причиненного лесам вследствие незаконной рубки деревьев, в результате выхода за пределы арендуемых лесосек, суд пришел к выводу о соблюдении истцом 20-летнего срока исковой давности²⁷².

²⁶⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 ноября 2015 г. № Ф02-6363/2015 по делу № А74-8189/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 января 2015 г. № Ф08-10703/2014 по делу № А53-12840/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶⁸ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ноября 2013 г. № ВАС-16941/13 по делу № А27-611/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶⁹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6626/13 по делу № А40-55238/12-150-525 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷⁰ См.: *Блинников Р.В.* Ответственность в сфере землепользования и лесопользования на землях лесного фонда // *Безопасность бизнеса.* – 2007. – № 3. – С. 39-44.

²⁷¹ Подробнее об этом см. § 2.3 настоящей работы.

²⁷² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 января 2012 г. по делу № А26-2171/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Аналогично, не истек срок исковой давности и по требованию о взыскании с ООО «Омахтонский шельф» ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам²⁷³. По спору, о взыскании ущерба, причиненного окружающей природной среде вследствие загрязнения нефтепродуктами, суд также отклонил довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности. Дело в том, факт разлива мазута выявили при проведении внеплановой проверки в июле 2009 г., с которого и начинается отсчет срока исковой давности, а ответчик не смог представить доказательства того, что разлив мазута имел место быть в 70-е годы, поскольку срок хранения документов составляет 40 лет²⁷⁴.

А.А. Романова указывает на спорность установления 20-летнего срока исковой давности для компенсации экологического вреда. Ученый-правовед считает, что, как правило, с учетом таких сроков исковой давности ущерб, например, причиненный лесам, полностью не возмещается, поэтому срок исковой давности по аналогии со ст. 208 Гражданского кодекса РФ не должен распространяться на требования о возмещении экологического вреда²⁷⁵. С учетом того, что вред, причиненный окружающей среде, может быть обнаружен не сразу, а вопросы экологической безопасности в политическом плане занимают лидирующие позиции, предлагаем не распространять требования исковой давности на компенсацию экологического вреда. Для этого п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» необходимо изложить в следующей редакции: *«На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется»*.

²⁷³ См.: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2009 г. № 06АП-4795/2009 по делу № А37-1182/2009 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷⁴ См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2010 г. по делу № А43-41805/2009 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷⁵ См.: Романова А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями // Юрист. – 2008. – № 9. – С. 28-31. – С. 31.

Согласно ст. 58 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии»²⁷⁶ срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием имуществу юридических лиц и граждан или окружающей среде, устанавливается в *три года* со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Совершенно не ясна здесь логика законодателя, когда для компенсации экологического вреда установлен срок исковой давности в 20 лет, а для возмещения того же экологического вреда, *только причиненного радиационным воздействием* срок исковой давности равен всего три года. В то время как согласно Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб (Вена, 21 мая 1963 г.)²⁷⁷ в общей сложности срок исковой давности по таким спорам может быть и больше трех лет, но не может быть больше 10-ти (в некоторых случаях – 20-ти) лет со дня ядерного происшествия²⁷⁸.

Иски о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате негативного, а также радиационного воздействия на окружающую среду, не имеют исковой давности (абз. 4 ст. 208 Гражданского кодекса РФ, ст. 58 Федерального закона «Об использовании атомной энергии», п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21). При этом необходимо учитывать, что указанные требования могут удовлетворяться за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Последствия ядерных аварий и катастроф проявляются и подтверждаются судебно-экологической

²⁷⁶ Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.) «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4552.

²⁷⁷ URL: <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/mezhdunarodnoe-chastnoe-pravo/11/venskaja-konvencija-o-grazhdanskoj-otvetstvennosti-za-jadernyj-uscherb.pdf>

²⁷⁸ См.: *Васильева Л.Ф.* Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный радиационным воздействием при использовании атомной энергии в мирных целях // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 13-16.

экспертизой спустя многие десятилетия²⁷⁹, поэтому обоснованность данной нормы очевидна, и ее сохранение в отечественном экологическом законодательстве совершенно оправданно и целесообразно.

Мировое соглашение. Под указанным институтом процессуального права принято понимать соглашение сторон о прекращении судебного спора на конкретных условиях, не противоречащих закону и не нарушающих права и интересы других лиц²⁸⁰. Мировое соглашение как процессуальный факт²⁸¹ относят к одному из инструментов разрешения гражданско-правовых споров на взаимоприемлемых для сторон условиях, которым оканчивается судебный процесс²⁸².

Согласно принципу диспозитивности²⁸³ стороны вправе уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением. Задачей подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон, исходя из чего суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства²⁸⁴. Если действия сторон не противоречат закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, цели гражданского судопроизводства достигаются наиболее экономичным способом – заключением мирового соглашения. Исследуя содержание

²⁷⁹ См.: *Садиков О.Н.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского права // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 20-32. – С. 32.

²⁸⁰ См.: *Городилова Ю.Л.* Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 23-27.

²⁸¹ См.: *Вандраков С.Ю.* Мировое соглашение – процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. – 2015. – № 9. – С. 24-29.

²⁸² См.: Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / *Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка* и др.; под ред. *П.В. Крашенинникова*. – М.: Статут, 2013. – С. 406. – 958 с.

²⁸³ О современном состоянии принципа диспозитивности в гражданском процессе см.: *Воронов А.Ф.* Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. – М.: Статут, 2007. – 149 с. – С. 99 и далее по тексту.

²⁸⁴ См.: п. 1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

мировых соглашений, заключаемых сторонами гражданского судопроизводства, Ю.М. Коцубин обосновывает возможность включения в мировое соглашение условия об отказе истца от иска к ответчику, если это не противоречит закону, а также не нарушает прав и законных интересов других лиц²⁸⁵. С такой научной позицией следует согласиться, поскольку обозначенное условие обеспечивает определенность для субъектов спора.

На рассматриваемом сегменте процессуально-правового регулирования в обязанности судьи входит разъяснение сторонам преимуществ окончания дела миром; разъяснение того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; соблюдение процедуры утверждения мирового соглашения (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11). В п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»²⁸⁶ дано судебное истолкование, согласно которому экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. В последнем случае речь идет о медиации, относящейся к частноправовым способам разрешения споров²⁸⁷. Стало быть, гражданское судопроизводство обладает набором правовых средств (правовых инструментов), направленных на

²⁸⁵ См.: Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. – 2015. – № 6. – С. 24-28.

²⁸⁶ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 2.

²⁸⁷ См.: Григорьева Т.А., Пименова Е.Н. Медиация как частноправовой способ разрешения экономических споров // Реклама и право. – 2008. – № 2 (11). – С. 31-34.

примирение сторон спора, включая споры, возникающие из экологических правоотношений²⁸⁸.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации²⁸⁹ специально обращено внимание на необходимость детализации процессуально-правового регулирования отношений на стадии подготовки дела к судебному разбирательству с позиции организации примирительных процедур. Во-первых, в документе предложено разрешить вопрос о регламентации обмена состязательными документами и раскрытия доказательственной базы. Во-вторых, поставлен вопрос о введении обязательного отзыва на иск. В-третьих, констатируется целесообразность сохранения электронной подачи документов. В-четвертых, подчеркивается важность размещения искового заявления (заявления) на официальном сайте суда в разделе, доступ к которому предоставляется исключительно лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения соответствующего определения. Все перечисленные обстоятельства позволяют заблаговременно узнать позицию, контраргументацию сторон спора. Последние могут оценить перспективы рассмотрения дела уже на стадии его подготовки к судебному разбирательству, что является реальным залогом для использования примирительных правовых инструментов. К сожалению, рассматриваемый программный документ не вносит окончательной стабильности в вопрос о медиации. В связи с чем, О.В. Исаенкова указывает на необходимость относить медиацию не только к задачам подготовки к делу, но и к одной из задач гражданского судопроизводства в целом, которую следует прописать на уровне общей части Гражданского кодекса Российской Федерации²⁹⁰.

²⁸⁸ Об оценке возможности использования медиации в спорах, возникающих из экологических правоотношений, см.: *Сагитов С.М.* Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 150-153.

²⁸⁹ [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹⁰ См.: *Исаенкова О.В.* Концепция единого ГПК - от обсуждения к реализации // Вестник

С учетом изложенного не совсем логичным видится предложение Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о распространении немецкого опыта, в виде возможности проведения предварительного судебного заседания на усмотрение судьи. Считаем, что в Российской Федерации преждевременно вводить диспозитивный подход на рассматриваемом участке процессуально-правового регулирования. Дело в том, что за рубежом в судебном процессе принимают участие исключительно профессиональные юристы, детально изучающие судебную практику и специфику спорного правоотношения, которые перед тем как прибегнуть к судебной защите самостоятельно используют примирительные меры²⁹¹. В нашей стране доступ к правосудию обеспечен всем лицам, права которых нарушены²⁹², поэтому в суд обращаются и те субъекты, которые не всегда обладают достаточной юридической грамотностью²⁹³. Вследствие чего, на российский суд возложены задачи предварительно изучить правовые нормы, подлежащие

гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 48-62.

²⁹¹ См.: *Лисицын В.В.* Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). М.: Изд-во «Радуница». – 2010. – 223 с. – С. 137; *Давыденко Д.Л.* Придание судами исполнительной силы внесудебным мировым соглашениям: опыт Франции и некоторых других зарубежных стран // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2009. – № 7. – С. 417-426.

²⁹² Разумеется, речь идет только о гражданском судопроизводстве, поскольку в арбитражных судах в подавляющем большинстве случаев принимают участие дипломированные юристы (сотрудники юридических служб, юридических отделов, нанятые представители из юридических фирм и др.).

²⁹³ Также об указанной проблеме см.: *Латыев А.Н.* Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства // Закон. – 2012. – № 9. – С. 94-104; *Яковлев В.Ф.* Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. – Кн. 1. – М.: Статут, 2012. – 976 с. – С. 975; *Шамиурин Л.Л.* Юридическая помощь как средство обеспечения доступности правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Российский судья. – 2011. – № 1. – С. 7-11; *Муранов А.И., Самков Ю.С.* К вопросу о разработке законопроекта по регулированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи и судебного представительства в ходе реализации проекта «Совершенствование доступа к правосудию в Российской Федерации» // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2009. – № 4. – С. 40-47; *Балашов А., Шалагина М.* Проблемные аспекты института судебного представительства в международном гражданском процессе // 2008. – № 8. – С. 32-37; *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. – 672 с. – С. 42.

применению, заранее исследовать все обстоятельства и доказательства, что можно сделать только на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Примирительная процедура в виде мирового соглашения и утверждение его судьей по спорам, возникающим из экологических правоотношений, обладают как общими, так и специфическими чертами²⁹⁴. Указанное обстоятельство предопределено характером материального экологического правоотношения²⁹⁵. К общим признакам законного мирового соглашения по экологическому спору предлагаем относить следующие обстоятельства:

Во-первых, должно быть *соблюдено обязательное соответствие условий мирового соглашения экологическому и иному отраслевому законодательству*. Показательным примером отказа в утверждении мирового соглашения по экологическому спору из-за несоответствия его требованиям закона является дело № А44-4941/2013. Согласно проекту мирового соглашения: *«ООО «Лесные технологии» отказывается от требований по признанию незаконным бездействия департамента экономического развития и торговли Новгородской области, выразившегося в непризнании ООО «Лесные технологии» единственным участником торгов в форме аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка. Департамент природных ресурсов и экологии Новгородской области заключает с ООО «Лесные технологии» лицензионное соглашение и подписывает лицензию на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи песка в течение 20 дней с даты утверждения мирового соглашения»*. Отказывая в утверждении приведенного мирового соглашения, суды справедливо исходили из того, что заключение с ООО «Лесные технологии» лицензионного соглашения на право пользования недрами без процедуры

²⁹⁴ Подробнее об этом см.: Мухаметов А.К. Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде // Казанская наука. – 2014. – № 4. – С. 211-215.

²⁹⁵ Подробнее об этом см. § 1.2 настоящей работы.

аукциона противоречит положениями Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»²⁹⁶, а также ст.ст. 10.1, 17 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»²⁹⁷. Аналогично, суд отказал в утверждении мирового соглашения, где предусматривалось рассрочка по платежам за негативное воздействие на окружающую среду, что противоречит действующему природоохранному законодательству²⁹⁸.

Во-вторых, в соответствии со статьей 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно принудительное исполнение мирового соглашения. В таком случае арбитражным судом выдается исполнительный лист. Поэтому условия мирового соглашения должны быть сформулированы таким образом, чтобы они дословно могли быть перенесены в исполнительный лист. То есть *условия мирового соглашения должны быть четкими и исполнимыми*. Показательным примером здесь является дело № КА-А40/366-05²⁹⁹, в рамках которого было утверждено мировое соглашение. Оно содержало условие о том, что в течение трех месяцев с момента утверждения мирового соглашения между сторонами *решается вопрос о порядке* компенсации Истцом (ОАО «РЖД») оставшейся части требований Ответчика (Росприроднадзор) в размере 1133918 руб. Наличие приведенного нечеткого условия привело к тому, что определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения было признано незаконным и необоснованным.

В-третьих, при утверждении судом мирового соглашения *все обстоятельства, имеющие отношение к действительности такого*

²⁹⁶ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (с изм. от 5 октября 2015 г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

²⁹⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2015 г. № 307-КГ15-9791 по делу № А44-4941/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹⁸ См.: Решение Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-10119/2009. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

²⁹⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2005 г. по делу № КА-А40/366-05. – URL: <http://base.garant.ru/5147201>.

соглашения (полномочия на заключение и др.), должны быть исследованы. Не выяснение указанных обстоятельств ведет к наступлению неблагоприятных процессуально-правовых последствий. Так, поскольку мировое соглашение об убытках, возникших в связи с изъятием земель сельскохозяйственного назначения, было подписано лицом, не обладающим полномочиями на совершение таких действий, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отменил определение об утверждении мирового соглашения, а дело передал на новое рассмотрение³⁰⁰.

К специальным признакам мирового соглашения по спорам, возникающим из экологических правоотношений, предлагаем относить *запрет на нарушение его условиями прав на благоприятную окружающую среду*. Сфера компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, всегда затрагивала *интересы* неопределенного круга лиц. Поэтому мировое соглашение по спорам, возникающим из экологических правоотношений, в императивном порядке должно соотноситься с правом неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду.

Основные выводы:

- Специфика споров, возникающих из экологических правоотношений, на стадии подготовки гражданского процесса проявляется в необходимости в ряде случаев проведения судебно-экологической экспертизы, специальных сроках исковой давности, а также особенностях заключения мирового соглашения и утверждения его судом.

- Для экологических споров установлены так общие, так и специальные сроки исковой давности. По спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду предусмотрен трехгодичный срок исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей среде – двадцатилетний срок

³⁰⁰ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 1997 г. № 4622/97 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей, причиненного радиационным воздействием – трехлетний срок исковой давности. На требования о возмещении вреда жизни и здоровью граждан срок исковой давности не распространяется.

- В спорах, возникающих из экологических правоотношений, мировое соглашение не должно нарушать прав на благоприятную окружающую среду и законных экологических интересов других лиц, а также иных субъективных прав и законных интересов. Мировое соглашение по экологическому спору утверждается судом при четкости и исполнимости его условий, которые должны соответствовать требованиям экологического и иного отраслевого законодательства; при полном исследовании всех обстоятельств, имеющих отношение к действительности такого соглашения (полномочия на заключение и др.).

§2.3. Судебное разбирательство по спору, возникающему из экологических правоотношений

Стадия судебного разбирательства является главной стадией гражданского судопроизводства, поскольку здесь осуществляется рассмотрение и разрешение гражданского дела по существу. Она характеризуется наибольшей полнотой содержания процессуальных действий. Другие же стадии гражданского процесса «работают» на стадию судебного разбирательства³⁰¹. Судебное разбирательство должно осуществляться непрерывно³⁰². Указанная стадия является завершающей стадией движения дела при его рассмотрении в суде первой инстанции. Именно в ее рамках в полной мере следует говорить о реализации всех

³⁰¹ См.: Хасанишин И.А. Процессуальные гарантии реализации и защиты прав участников арбитражного процесса в стадии судебного разбирательства // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 2. – С. 72.

³⁰² Об обязательности непрерывно осуществлять судебное заседание по каждому делу см.: Гришин С.П. Судебное следствие должно вестись непрерывно // Российский судья. – 2007. – № 5. – С. 26-28.

принципов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также о действии в наибольшей силе всей системы базовых процессуальных гарантий.

Стадия судебного разбирательства состоит из нескольких частей: подготовительная часть судебного разбирательства, рассмотрение дела по существу, судебные прения, вынесение и объявление судебного акта. С целью выявления процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, проанализируем каждую часть судебного разбирательства отдельно.

Подготовительная часть судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений. По правовой цели исследуемая часть судебного разбирательства близка к стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Сроки рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Существенное значение здесь имеют процессуальные сроки, в рамках которых должен быть рассмотрен спор, возникший из экологических правоотношений. В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»³⁰³ особо обращено внимание на необходимость обеспечения судом первой инстанции правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел в установленные законом сроки. В юридической литературе справедливо подчеркивается процессуальная значимость такого правового института, как соблюдение сроков рассмотрения и разрешения дел судом³⁰⁴. Названные

³⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 (с изм. от 9 февраля 2012 г.) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 10.

³⁰⁴ См.: *Закарлюка А.* Срок без «привязки» // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 4. Тематическое приложение. – С. 3; *Фоков А.П.* Вопросы применения гражданско-процессуальных норм при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции // Российский судья. – 2008.

сроки не только являются процессуальной гарантией своевременности отправления правосудия, но и выступает своеобразным вспомогательным элементом механизма защиты права на благоприятную окружающую среду по некоторым категориям экологических споров. К примеру, от оперативности рассмотрения дел по искам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, зависит реальная экологическая обстановка на конкретной территории. С целью скорейшего предотвращения негативного воздействия на окружающую среду предлагаем установить сокращенные сроки рассмотрения и разрешения споров об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, включая и дела по искам о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов. Для этого предлагаем ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» дополнить п. 4 следующего содержания: *«Иск о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, должен быть рассмотрен и разрешен судом в течение 20 дней со дня его поступления в суд».*

Извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства по экологическому спору. Сама по себе проблема информирования ответчика о заявленных истцом требованиях и вызова его в суд характеризуется важным процессуально-правовым значением³⁰⁵.

– № 11. – С. 2-4.

³⁰⁵ См.: *Навроцкая Ю.* Дискуссионные вопросы порядка извещения лиц, участвующих в

Судебные оповещения на исследуемом участке процессуально-правового регулирования осуществляются в общем порядке, характерном для цивилистического процесса. Юридические лица извещаются по месту их нахождения, определяемом на основании выписки из единого государственного реестра. Граждане, включая индивидуальных предпринимателей, извещаются по месту их жительства (для индивидуальных предпринимателей определяется на основании выписки из соответствующего единого государственного реестра). Обязательному оповещению подлежит также представитель стороны спора, возникшего из экологических правоотношений. Представитель извещается по месту его нахождения.

Рассмотрение дела по спору, возникающему из экологических правоотношений, в отсутствие лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, является нарушением процессуально-правовых норм и образует безусловное основание для отмены судебного решения. Так, поскольку по спору о возмещении ущерба, причиненного природным ресурсам Российской Федерации незаконным ловом рыбы, в материалах дела не имелось доказательств надлежащего уведомления ответчика о времени и месте проведения судебного разбирательства, постольку решение суда об удовлетворении исковых требований было отменено³⁰⁶.

Стоит обратить внимание на такие современные способы оповещения субъектов, участвующих при рассмотрении судом споров, возникающих из экологических правоотношений, как СМС-оповещения и электронная почта. Их процессуально-правовая эффективность была подробно рассмотрена в настоящем диссертационном исследовании при

деле, по действующему ГПК Украины // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 10. – С. 20-23.

³⁰⁶ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 5772/99 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 10.

анализе стадии подготовки дела по экологическому спору³⁰⁷.

Истребование новых доказательств. На подготовительной части судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений, могут подаваться заявления и ходатайства об истребовании новых доказательств. При этом следует учитывать, что отказ суда в удовлетворении такого ходатайства не лишает права повторного обращения с ними. В случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении экологического спора суд вправе по новому ходатайству вынести новое определение (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13).

Рассмотрение дела по существу по спорам, возникающим из экологических правоотношений. Указанная часть судебного разбирательства по экологическим спорам в основном сводится к заслушиванию судом объяснений лиц, участвующих в деле, а также к исследованию и оценке судом доказательственной базы (своего рода судебное следствие). Сначала заслушиваются объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, потом объяснения ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, затем объяснения дают другие лица, участвующие в деле³⁰⁸. Прокурор, представители органов власти, осуществляющие государственный экологический надзор, органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и интересов других лиц, дают объяснения первыми по всем категориям гражданских дел, включая и споры, возникающие из экологических правоотношений.

В ходе судебного разбирательства должно быть исследовано каждое доказательство, представленное сторонами спора, возникающего из экологических правоотношений, отвечающее требованиям относимости и

³⁰⁷ См.: § 2.2 настоящей работы.

³⁰⁸ См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – С. 414.

допустимости. Впоследствии все доказательства должны оцениваться в системном их взаимодействии.

В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии суд при рассмотрении спора по существу привлекает специалистов. Как правило, это экологи, санитарные врачи, зоологи, ихтиологи, охотоведы, почвоведы, лесоводы и другие субъекты (п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21). Указанные специалисты делают разъяснения, дают консультации (ст. 87.1 АПК РФ), пояснения, привлекаются с целью отбора образцов для судебно-экологической экспертизы, а также осуществляет иные действия по оказанию непосредственной технической помощи (ст. 188 ГПК РФ). Так, по спору о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, к участию в деле был привлечен специалист Центральной лаборатории экологического мониторинга с целью отбора образцов почвы для количественного химического анализа³⁰⁹.

Консультация специалиста как средство, усиливающее доказательственную базу³¹⁰ одной из сторон спора, возникающего из экологических правоотношений, может быть выражено и в устной (арбитражный процесс)³¹¹, и в письменной форме (гражданский процесс). Если специалист дал консультацию в письменном виде, то она подлежит оглашению в судебном заседании и приобщению к материалам судебного дела. В тех случаях, когда специалист делает устные пояснения, они заносятся в протокол судебного заседания. Анализируя тактическое использование консультаций специалиста в доказывании, М.В. Жижина

³⁰⁹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 310-ЭС15-7092 по делу № А09-1713/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹⁰ В науке существует небезосновательная научная позиция о том, что консультация специалиста – это не доказательство, а «помощь», которая, безусловно, влияет на ход судебного разбирательства, см.: *Дружинин А.* Консультация специалиста в гражданском процессе // *ЭЖ-Юрист.* – 2013. – № 30. – С. 15.

³¹¹ Подробнее об этом см.: *Дьяконова О.Г.* Особенности правового регулирования участия специалиста в арбитражном процессе // *Современное право.* – 2013. – № 5. – С. 68-71.

обращает внимание на то, что здесь не идет речь об установлении новых фактов, а осуществляется подтверждение или опровержение уже имеющихся фактов на основе специальных профессиональных знаний³¹². Получается, что специалисты-экологи оказывают существенное содействие в исследовании доказательств по спору, возникающему из экологических правоотношений.

По экологическим спорам наравне с другими доказательствами суд исследует заключение судебно-экологической экспертизы, которая проводится в основном по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду. Согласно п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» при разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать последствия причинения экологического вреда (деградация естественных экологических систем, истощение природных ресурсов и др.) для чего проводится соответствующие судебно-экологические экспертизы³¹³.

По результатам судебно-экологической экспертизы эксперт делает письменное заключение. Письменная форма анализируемого доказательства влияет на способ его исследования судом. Заключение судебно-экологической экспертизы оглашается в судебном заседании. Эксперту могут быть заданы дополнительные вопросы, касающиеся, например, установления причинной связи между совершенными деяниями и наступившими последствиями. Отвечая на дополнительные вопросы,

³¹² См.: *Жижина М.В.* Тактические основы привлечения специалиста в гражданском (арбитражном) процессе // *Адвокатская практика.* – 2014. – № 4. – С. 10-15.

³¹³ Подробнее о видах судебно-экологической экспертизы, о категориях дел, в которых она проводится, об отличиях «судебно-экологической экспертизы» от «экологической экспертизы» см. § 2.2 настоящей работы.

эксперт помогает суду выяснить важные для установления истины по экологическому спору обстоятельства. Так, по спору о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, он может прояснить следующие вопросы: вызваны ли вредные экологические последствия иными факторами, в том числе естественно-природными? Не наступили ли экологический вред вне зависимости от установленного нарушения природоохранных норм? И другие вопросы.

Если и после исследования заключения судебно-экологической экспертизы и ответов эксперта остается неопределенность, суд может назначить дополнительную судебно-экологическую экспертизу. В случаях наличия сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения судебно-экологической экспертизы, наличия противоположных выводов в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам *повторную судебно-экологическую экспертизу*, осуществляемую другим экспертом-экологом.

Бывают ситуации, когда по спору, возникающему из экологических правоотношений, выносится решение на основании одной судебно-экологической экспертизы и иных доказательств без проведения повторной судебно-экологической экспертизы, о проведении которой не поступило ходатайств. В таких случаях на практике в судебном решении так и прописывается, что «участвующие в деле лица не просили о назначении и проведении повторной судебно-экологической экспертизы»³¹⁴.

После исследования доказательственной базы по спору, возникающему из экологических правоотношений, для дачи заключения по

³¹⁴ Например, см.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 67-АПГ15-38, Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-23, Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-22, Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-20, Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 69-АПГ15-8, Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 69-АПГ15-9, Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 10-АПГ15-8, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2014 г. № ВАС-19984/13 по делу № А73-1679/2013 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

делу слово предоставляется представителю государственного органа и органа местного самоуправления, участвующим в процессе в соответствии со ст. 47 ГПК РФ. В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 разъяснено, что к государственным органам и органам местного самоуправления, участвующим в процессе по экологическим спорам в соответствии со ст. 47 ГПК РФ, необходимо относить федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять государственный экологический надзор, и их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные осуществлять региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом³¹⁵. По спорам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью в результате негативного воздействия на окружающую среду, после исследования всех имеющихся доказательств слово предоставляется прокурору в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 45 ГПК РФ.

Предъявление встречного иска. До принятия судом решения ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск с целью совместного его рассмотрения с первоначальным исковым заявлением. Встречный иск представляет собой правовое средство защиты прав ответчика³¹⁶.

В процессуальном законодательстве установлены условия принятия встречного иска (ст. 137 ГПК РФ и ст. 132 АПК РФ). Во-первых, встречное требование по спору, возникающему из экологических правоотношений, должно иметь направленность на зачет первоначального экологического требования. Во-вторых, удовлетворение встречного иска в части или

³¹⁵ Подробнее о субъектном составе при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, см. § 1.3 настоящей работы.

³¹⁶ См.: *Шайхутдинов С.* Встречный иск: арбитражная практика // *ЭЖ-Юрист.* – 2014. – № 6. – С. 13; *Бычков А.* Встретить иск встречным иском! // *ЭЖ-Юрист.* – 2013. – № 20. – С. 13; *Волков А.* Встречный иск как способ защиты // *ЭЖ-Юрист.* – 2013. – № 1. – С. 13; *Демкина Е.А.* Встречный иск: защита или нападение? // *Бюллетень нотариальной практики.* – 2011. – № 2. – С. 7-8.

полностью исключает удовлетворение первоначального иска. В-третьих, между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению спора, возникающего из экологических правоотношений.

Показательным примером в данном случае служит дело № А41-58468/2014, в рамках которого Комитет лесного хозяйства Московской области обратился в суд с иском к ОАО «НЦЛСК «Астрофизика» о взыскании ущерба, причиненного в результате нарушения лесного законодательства и обязанности освободить лесной участок от объектов. Ответчик обратился со встречным исковым заявлением о признании незаконным бездействия Комитета лесного хозяйства Московской области по заключению договора аренды лесного участка. В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано, так как истец не доказал факт наличия ущерба, причиненного ответчиком путем занятия участка лесного фонда, в том числе в виде нарушения плодородия почв либо уничтожения лесного массива³¹⁷.

Интерес по предъявлению встречного иска в спорах, возникающих из экологических правоотношений, представляет и дело № А51-25677/2013, где истцом (ЗАО «Горно-химическая компания Бор») было заявлено требование о признании договора водопользования недействительным, взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. Истец считал, что спорный договор водопользования заключен в отношении водохранилища на р. Горбуша, находящегося в его (частной) собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права, согласно которому он является собственником сооружения – плотинного водохранилища на указанной реке. По мнению истца, обозначенное водохранилище не относится к федеральной собственности и Российская Федерация в лице соответствующего

³¹⁷ См.: Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-19245 по делу № А41-58468/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

государственного органа не могла распоряжаться им в виде заключения договора водопользования. В свою очередь, ответчик (Федеральное агентство водных ресурсов) предъявил встречный иск о признании за Российской Федерацией права собственности на водохранилище. Поскольку истец не смог доказать, что водный объект – водохранилище на р. Горбуша и объект недвижимости, принадлежащий ему на праве собственности – сооружение – плотинное водохранилище являются одним и тем же объектом, постольку суды отказали в удовлетворении исковых требований. Отказывая в удовлетворении встречного иска Федерального агентства водных ресурсов, суды исходили из того, что спор о праве отсутствует, так как право Российской Федерации на водный объект – водохранилище в р. Горбуша возникло в силу п. 1 ст. 8 Водного кодекса Российской Федерации³¹⁸. Таким образом, из приведенного дела по спору, возникающему из экологических правоотношений, следует, что не имеется необходимости предъявлять встречный иск по установлению права в судебном порядке, если оно явствует из закона.

Анализируя права граждан пострадавших от радиации, А.Г. Ильина совершенно оправданно указывает на то, что к органам и лицам, предъявившим иск в защиту чужих прав, нельзя предъявить встречный иск, они также не могут заключить и мировое соглашение³¹⁹. Указанное обстоятельство объяснимо тем, что защищаются не собственные, а чужие интересы в области экологической и радиационной безопасности.

Судебные прения по спорам, возникающим из экологических правоотношений. Указанная часть судебного разбирательства по экологическим спорам служит подведению результатов по изучению и исследованию доказательств, представленных в деле. Исследуя

³¹⁸ См.: Определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2015 г. № 303-ЭС15-3843 по делу № А51-25677/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹⁹ См.: Ильина А.Г. Права граждан, пострадавших от радиации // Адвокат. – 2000. – № 11. – С. 34-36.

процессуальные гарантии реализации и защиты прав участников арбитражного процесса, И.А. Хасаншин обращает внимание на отсутствие сложной структуры анализируемой части судебного разбирательства³²⁰. Действительно, прения состоят из речей и реплик лиц, участвующих в деле.

В юридической науке под прениями понимается деятельность, представленная устным выражением и обоснованная своей окончательной позицией по делу, своего рода стремление склонить суд к поддержке названной позиции³²¹. Здесь стороны подводят итоги проведенного судом исследования фактических обстоятельств экологического спора, анализируют собранные доказательства. Участники судебного разбирательства высказывают и обосновывают свое мнение по поводу подлежащих рассмотрению судом вопросов и о том, как в целом должно быть разрешено дело³²². Таким образом, судебные прения позволяют суду оценить позиции сторон спора, возникающего из экологических правоотношений.

Структура речи в судебном процессе, включая и порядок рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, связана с логической частью деятельности по доказыванию своей позиции. В зависимости от вида спора, возникающего из экологических правоотношений, требуется доказывать различные обстоятельства³²³, поэтому и содержание речи в каждом конкретном случае будет сильно различаться. Например, в делах о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду истцу следует делать акцент на факте вредного воздействия на окружающую природную среду, на факте

³²⁰ См.: *Хасаншин И.А.* Процессуальные гарантии реализации и защиты прав участников арбитражного процесса в стадии судебного разбирательства // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 2. – С. 72-110.

³²¹ Например, см.: *Пашин С.А.* Психология судебных прений // Юридическая психология. – 2008. – № 1. – С. 15-18.

³²² См.: *Шакитко Р.В.* Роль судебных прений в российском гражданском судопроизводстве: исторический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 9. – С. 9-10.

³²³ Подробнее об этом изложено при анализе предмета доказывания по спорам, возникающим из экологических правоотношений, см. § 1.1 настоящей работы.

сверхнормативного внесения загрязняющих веществ или сверхлимитного размещения отходов производства и потребления. В делах о взыскании сумм ущерба, причиненного окружающей среде, истец строит свою речь на основе действительности причинения экологического вреда, делает вывод о доказанности вины нарушителя природоохранного законодательства (если деятельность причинителя вреда не связана с источником повышенной опасности). Соответственно, процессуальные оппоненты истца выстраивают свою речь в диаметрально противоположном контексте.

Вынесение и объявление судебного акта по спорам, возникающим из экологических правоотношений. На завершающей части судебного разбирательства базовым актом судебного истолкования гражданско-процессуального закона является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»³²⁴. Анализ судебных разъяснений, выработанных в указанном постановлении, проводили Л.А. Грось³²⁵, Л.И. Голда³²⁶ и другие ученые. Однако применительно к спорам, возникающим из экологических правоотношений, оно не было исследовано.

С учетом п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 судебное решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для спора, возникающего из экологических правоотношений, факты подтверждены исследованными судом относимыми и допустимыми доказательствами или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных

³²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 (с изм. от 23 июня 2015 г.) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2004.

³²⁵ См.: Грось Л.А. О Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 10. – С. 37-43.

³²⁶ См.: Голда Л.И. О применении ст. 61 ГПК РФ и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российский судья. – 2005. – № 6. – С. 15-17.

фактов. В мотивировочной части судебного решения должно содержаться указание на материальный закон, содержащий природоохранное требование, примененное судом к данным правоотношениям, и процессуально-правовые нормы, которыми руководствовался суд. При обосновании принятого решения по экологическому спору суд должен ссылаться на праворазъясняющие позиции, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

По спорам, возникающим из экологических правоотношений, суд принимает решение в рамках заявленных истцом экологических требований. Однако суд может выйти за пределы указанных требований. Так, согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 в делах о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность на основании п. 2 ст. 1065 Гражданского кодекса РФ. В случаях, когда эксплуатация объекта осуществляется без лицензии либо с нарушением ее условий, в том числе с превышением лимитов выбросов и сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, лимитов на размещение отходов, отнесенных к I-IV классам опасности, несоблюдением требований промышленной безопасности и другими нарушениями, суд, помимо заявленного требования о выплате суммы возмещения ущерба окружающей среде, обязывает ответчика также и прекратить противоправную деятельность³²⁷.

³²⁷ В результате получаем два вида предписаний, см.: *Кудрявцева В.П.* Исполнение требований неимущественного характера. – М.: Статут, 2015. – 272 с.

В резолютивной части судебного решения должны содержаться исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд по заявленному истцом требованию, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. В резолютивной части судебных решений по делам о возмещении вреда окружающей среде указывается, кто должен осуществить работы по восстановлению экологической системы, площадь, на которой необходимо осуществить указанные работы и срок их исполнения. Например, в резолютивной части Решения Арбитражного суда Рязанской области от 24 июля 2014 г. по делу № А54-503/2014 указано: «Обязать общество с ограниченной ответственностью "Бархан" восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га за счет собственных средств в срок до 11 июня 2017 года»³²⁸. Если истцом предъявлялось требование о компенсации экологического вреда в денежном эквиваленте, то в резолютивной части решения прописывается субъект, с которого осуществляется взыскание, в пользу кого осуществляется взыскание, сумма взыскания, а также номер счета, куда подлежат перечислению денежные средства. Так, в резолютивной части Решения Арбитражного суда Волгоградской области от 3 июня 2014 г. по делу № А12-3765/2014 указано: «Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Санитарная очистка» в пользу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области в бюджет на счет в ГКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области г. Волгоград ущерб в сумме 842 400 руб.»³²⁹.

³²⁸ URL: <http://ras.arbitr.ru>.

³²⁹ URL: <http://ras.arbitr.ru>.

Аналогичные формулировки делаются в резолютивной части судебного решения по спорам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду³³⁰, а также о взыскании излишне уплаченного эколого-правового платежа³³¹.

Основные выводы:

- Процессуальные особенности на стадии судебного разбирательства по спорам, возникающим из экологических правоотношений, проявляются в специфике судебного доказывания, в отличительных чертах исследования и оценки доказательственной базы судом (привлечение специалистов, обязательное проведение судебно-экологической экспертизы), а также в специфике вынесения судебного акта.

- В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии суд при рассмотрении спора по существу привлекает специалистов (экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других). Специалисты привлекаются судом не только для получения разъяснений, консультаций в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования, но и для отбора образцов и проб для осуществления судебно-экологической экспертизы.

- Судебно-экологическая экспертиза обязательно проводится при разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Экспертное заключение позволяет установить последствия причинения экологического вреда (деградацию естественных экологических систем, истощение природных ресурсов и др.).

- При разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суд может выйти за пределы заявленных

³³⁰ См., например, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 1 июня 2015 г. по делу № А33-24915/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

³³¹ См., например, Решение Арбитражного суда Калининградской области от 4 сентября 2014 г. по делу № А21-5847/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

истцом требований. В спорах о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время с уверенностью можно сказать, что проблема процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, выраженной в характерном наборе и последовательности совершения процессуальных действий, остается открытой, в связи с незавершившимися процессами реформирования судебной системы, а также модернизации гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства. Приоритетом при совершенствовании нормативной правовой базы в этом направлении, безусловно, является обеспечение унификации гражданского и арбитражного процесса, определенности, стабильности и предсказуемости процессуальной деятельности.

Процессуальные особенности экологических споров обуславливаются спецификой материальных экологических правоотношений, которые оказывают воздействие и на предмет спора, и на предмет иска, и на предмет доказывания. Отличительные процессуальные черты характерны для судебной компетенции, включающей подсудность и подведомственность дел, возникших из экологических правоотношений. Своеобразная специфика присуща и субъектному составу экологического спора, которая выражена в приоритетной процессуально-правовой роли суда, прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор. Разумеется, свои дифференцирующие признаки наблюдаются и на стадиях гражданского процесса при рассмотрении споров, вытекающих из экологических правоотношений.

Предложенная автором настоящей диссертационной работы систематизация исков по различным основаниям (в зависимости от эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение; в зависимости от характера воздействия общества на природу; в зависимости от функции эколого-правовых норм, а также от

формы реализации права; в зависимости от направленности спорного экологического правоотношения) позволяет упорядочить значительный по объему массив экологических споров различных видов. При этом выделенные диссертантом классификационные единицы исков обладают своими процессуальными особенностями, отражающимися на специфике процессуально-правовой формы.

Исследование последовательности процессуальных действий разрешения экологических споров не только позволило сформулировать их процессуальные особенности, но и выявить возможные процессуальные ошибки, которые ведут к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям в виде возвращения искового заявления, оставления его без движения, оставления искового заявления без рассмотрения, применения сроков исковой давности, отказа в иске и др. Выводы, сделанные по указанным ошибкам, могут служить своеобразным ориентиром при выборе используемых процессуально-правовых средств на всех стадиях гражданского процесса рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Кроме того, автор настоящего диссертационного исследования выявил общие направления развития процессуально-правового регулирования общественных отношений в обозначенной сфере. Совершенствование процессуального законодательства в области разрешения споров, вытекающих из экологических правоотношений, характеризуется выраженной тенденцией к увеличению сроков исковой давности в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В качестве самостоятельной тенденции развития соответствующего законодательства предложено рассматривать установление обязательного претензионного порядка по спорам о взыскании задолженности за негативное воздействие на окружающую среду, о возврате излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду и о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Некоторым сформулированным в диссертационном исследовании выводам и предложениям свойственно определенное обобщение с небольшим процентом условности, поскольку сложно прийти к конкретным научным результатам из-за незавершившегося преобразования процессуального законодательства в виде единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Например, невозможно без оговорок однозначно судить о ряде спорных моментов, касающихся стадии подготовки по гражданскому делу, когда будущие положения о ней закреплены пока только лишь в указанном документе концептуального характера.

Полученные результаты не являются конечным итогом научной деятельности автора, который намеревается проводить дальнейшие процессуально-правовые изыскания в области рассмотрения экологических споров. В плане диссертанта осуществление детального сравнительно-правового анализа процессуально-правовых норм российского и зарубежного законодательства о разрешении судами экологических споров, который, безусловно, связан с рассмотренной проблематикой, но, тем не менее, выходит за рамки настоящей диссертационной работы.

Проведенное исследование позволяет очертить основные направления дальнейшего научного анализа в области процессуально-правовой методологии рассмотрения отдельных категорий гражданских дел (споров, возникающих из семейных, трудовых, жилищных, земельных и т.д. правоотношений), поскольку в диссертации излагается своеобразный механизм изучения процессуальных особенностей конкретного гражданского спора, заключающийся в последовательном анализе воздействия материального правоотношения на специфику процессуальных действий, субъектного состава спора, судебной компетенции, исследования отдельных этапов гражданского процесса. Указанный процессуально-правовой механизм может быть использован для изучения не только споров, связанных с природными комплексами и объектами, платой за негативное

воздействие на окружающую среду, возмещением вреда окружающей среде, приостановлении и запрещении деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, но и при исследовании споров, совершенно иной процессуально-правовой принадлежности. Ибо проблематика процессуальных особенностей гражданских споров любой категории в условиях социально-ориентированной политики нашего государства, направленной на построение гражданского общества, будет, по нашему мнению, еще долго оставаться теоретически и практически значимой и востребованной.

СПИСОК НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные документы

1. Нормативные правовые акты

1. Австрия. Конвенция. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб (Вена, 21 мая 1963 г.). – URL: <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/mezhdunarodnoe-chastnoe-pravo/11/venskaja-konvencija-o-grazhdanskoj-otvetstvennosti-za-jadernyj-uscherb.pdf>.

2. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция РФ [Текст] // Российская газета. – 1993. – № 237.

3. Российская Федерация. Законы. О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации [Текст]: [Закон РФ о поправке к Конституции РФ: от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 548.

4. Российская Федерация. Законы. О Верховном Суде Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ (с изм. от 4 ноября 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

5. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 551.

6. Российская Федерация. Законы. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 21 июля 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

7. Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 5 февраля 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

8. Российская Федерация. Законы. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (с изм. от 22 декабря 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

9. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

10. Российская Федерация. Законы. Водный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (с изм. от 28 ноября 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2381.

11. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 31 января 2016 г.), часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. от 29 июня 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

12. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

13. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

14. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

15. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: [федер. закон РФ: от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. от 30 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – Ст. 16.

16. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: [федер. закон РФ: от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

17. Российская Федерация. Законы. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с изм. от 8 марта 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

18. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции [Текст]: [федер. закон РФ: от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ (с изм. от 5 октября 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

19. Российская Федерация. Законы. О недрах [Текст]: [закон РФ: от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 (с изм. от 13 июля 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.

20. Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации [Текст]: [закон РФ: от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (с изм. от 14 декабря 2015 г.)] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792.

21. Российская Федерация. Законы. О третейских судах в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. от 21 ноября 2011 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3019.

22. Российская Федерация. Законы. Об использовании атомной энергии [Текст]: [федер. закон РФ: от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ (с изм. от 2 июля 2013 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4552.

23. Российская Федерация. Законы. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (с изм. от 12 марта 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6217.

24. Российская Федерация. Законы. Об охране атмосферного воздуха [Текст]: [федер. закон РФ: от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2014 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2222.

25. Российская Федерация. Законы. Об охране окружающей среды [Текст]: [федер. закон РФ: от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

26. Российская Федерация. Законы. Об экологической экспертизе [Текст]: [федер. закон РФ: от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4556.

27. Российская Федерация. Президент. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации [Текст]: [указ Президента Российской Федерации: от 7 июля 2011 г. № 899] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 28. – Ст. 4168.

28. Российская Федерация. Правительство. Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 26 сентября 2000 г. № 724] // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 40. – Ст. 3972.

29. Российская Федерация. Правительство. Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 8 мая 2007

г. № 273 (с изм. от 2 июня 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 20. – Ст. 2437.

30. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 21 июня 2013 г. № 525 (с изм. от 5 января 2015 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 26. – Ст. 3347.

31. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 25 мая 1994 г. № 515 (с изм. от 10 марта 2009 г.)] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 6. – Ст. 604.

32. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства [Текст]: [приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 апреля 2009 г. № 87 (с изм. от 31 января 2014 г.) (зарегистрирован в Минюсте России 25 мая 2009 г. № 13989)] // Российская газета. – 2009. – № 113 (опубликован без приложений 2-3).

33. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания [Текст]: [приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 107 (с изм. от 12 декабря 2012 г.) (зарегистрирован в Минюсте России 29 мая 2008 г. № 11775)] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – № 26.

34. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам [Текст]: [приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 948 (с изм. от 22 июля 2013 г.) (зарегистрировано в Минюсте России 26 января 2012 г. № 23030)] // Российская газета. – 2012. – № 20.

35. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды [Текст]: [приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238 (с изм. от 25 апреля 2014 г.) (зарегистрировано в Минюсте России 7 сентября 2010 г. № 18364)] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 40.

36. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования [Текст]: [приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации 1 августа 2011 г. № 658 (зарегистрировано в Минюсте РФ 20 сентября 2011 г. № 21841)] // Российская газета. – 2011. – № 216.

37. Российская Федерация. Министерство природных ресурсов и экологии. О порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами [Текст]: [письмо Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 27 декабря 1993 г. № 04-25/61-5678]. [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. По заключению Минюста РФ в государственной регистрации не нуждается. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

38. Российская Федерация. Министерство юстиции. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Текст]: [приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 (с изм. от 29 октября 2013 г.) (зарегистрировано в Минюсте РФ 29 января 2013 г. № 26742)] // Российская газета. – 2013. – № 24.

39. Российская Федерация. Министерство юстиции. Об утверждении программ подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по экологической экспертизе [Текст]: [приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 23] // Бюллетень Министерства юстиции РФ. – 2007. – № 4.

40. Российская Федерация. Государственный комитет Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству. О Методике определения размеров ущерба от деградации почв и земель [Текст]: [письмо Государственного комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 29 июля 1994 г. № 3-14-2/1139]. [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

41. Российская Федерация. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30 апреля 2012 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

42. Российская Федерация. ПНД Ф 12.15.1-08 Методические указания по отбору проб для анализа сточных вод, утв. ФГУ «ФЦАО» 18 апреля 2008 г. [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ

из СПС «КонсультантПлюс». Внесены в Госреестр методик количественного химического анализа и оценки состояния объектов окружающей среды, допущенных для государственного экологического контроля и мониторинга (ПНД Ф) на основании протокола заседания Научно-технического совета.

2. Иные документы

43. Методические рекомендации по применению норм главы 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Подготовка дела к судебному разбирательству», подготовленные 16 Арбитражным апелляционным судом [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «Гарант».

44. Рекомендации по применению судьями Республики Татарстан норм ГПК Российской Федерации, регулирующих возвращение искового заявления (заявления) от 18 ноября 2015 г., утв. на заседании научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан от 8 декабря 2015 г. Документ официально опубликован не был. – URL: http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=23.

45. Рекомендации по применению норм ГПК Российской Федерации, регулирующих оставление искового заявления (заявления) без движения от 19 ноября 2014 г., утв. на заседании научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан от 26 ноября 2014 г. Документ официально опубликован не был. – URL: http://vs.tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_community&id=23.

46. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

II. Материалы судебной практики

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2011. – № 6.

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2004 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2004. – № 2.

49. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2489-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тебиева Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 77, абзацем вторым пункта 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и положением нормативного акта Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2989-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рубанова Виктора Макаровича на нарушение его конституционных прав рядом

положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

51. Определение Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2014 г. № 2907-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Картерьева Леонида Федоровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

53. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1155-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касаткина Дмитрия Витальевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376, частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

54. Определение Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2011 г. № 558-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Бадиловского Виктора Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 200 и абзацем первым статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

55. Определение Конституционного Суда РФ от 10 декабря 2002 г. № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 2.

56. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 9.

58. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 9 февраля 2012 г. (с изм. от 19 декабря 2013 г.) «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 4.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (с изм. от 26 мая 2015 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 12.

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. (с изм. от 23

июня 2015 г.) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 7.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 (с изм. от 9 февраля 2012 г.) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 10.

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 (с изм. от 9 февраля 2012 г.) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 9.

63. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 (с изм. от 23 июня 2015 г.) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2004.

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ № 12/12 от 18 августа 1992 г. «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1992. – № 11.

65. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

66. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 2.

67. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 марта 2013 г. № 14182/12 по делу № А56-40992/2011 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 7.

68. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. № 9746/11 по делу № А82-8711/2010-22 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2012. – № 3.

69. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 марта 2010 г. № 16772/09 по делу № А78-18/2009 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2010. – № 6.

70. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 5772/99 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 10.

71. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября 1997 г. № 4622/97 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

72. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

73. Письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 1995 г. № ОП-21/39 «О порядке применения Гражданского кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ» [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

74. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2004 г. «Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 24 марта 2004 г.) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

75. Определение Верховного Суда РФ от 9 февраля 2016 г. № 305-ЭС15-19245 по делу № А41-58468/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

76. Определение Верховного Суда РФ от 23 декабря 2015 г. по делу № 310-ЭС15-10846, А14-9673/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

77. Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-16840 по делу № А05-326/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

78. Определение Верховного Суда РФ от 11 декабря 2015 г. № 305-ЭС15-16547 по делу № А40-54720/13 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

79. Определение Верховного Суда РФ от 25 ноября 2015 г. по делу № 306-ЭС15-10433, А55-22035/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

80. Определение Верховного Суда РФ от 23 ноября 2015 г. № 504-ПЭК15 по делу № А43-22123/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

81. Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2015 г. № 310-ЭС15-10846 по делу № А14-9673/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

82. Определение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2015 г. № 306-ЭС15-14070 по делу № А12-35551/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

83. Определение Верховного Суда РФ от 23 октября 2015 г. № 306-ЭС15-10433 по делу № А55-22035/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

84. Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2015 г. № 303-ЭС15-10633 по делу № А51-27676/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

85. Определение Верховного Суда РФ от 14 сентября 2015 г. № 306-ЭС15-7863 по делу № А12-20447/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

86. Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2015 г. № 307-КГ15-9791 по делу № А44-4941/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

87. Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-23 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

88. Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-22 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

89. Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2015 г. № 6-АПГ15-20 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

90. Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 10-АПГ15-8 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

91. Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 69-АПГ15-9 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

92. Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 69-АПГ15-8 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

93. Определение Верховного Суда РФ от 31 августа 2015 г. № 9-АПГ15-13 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

94. Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2015 г. № 4-КГ15-38 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

95. Определение Верховного Суда РФ от 21 августа 2015 г. № 309-ЭС15-9239 по делу № А34-5469/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

96. Определение Верховного Суда РФ от 14 августа 2015 г. № 306-ЭС15-10178 по делу № А55-14022/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

97. Определение Верховного Суда РФ от 11 августа 2015 г. № 303-КГ15-10062 по делу № А37-1395/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

98. Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2015 г. № 91-АПГ15-4 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

99. Определение Верховного Суда РФ от 15 июля 2015 г. № 41-АПГ15-31 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

100. Определение Верховного Суда РФ от 13 июля 2015 г. № 309-КГ15-9266 по делу № А07-18333/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

101. Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 67-АПГ15-31 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

102. Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 41-АПГ15-38 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

103. Определение Верховного Суда РФ от 8 июля 2015 г. № 41-АПГ15-37 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

104. Определение Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 310-ЭС15-7092 по делу № А09-1713/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

105. Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. № 41-АПГ15-29 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

106. Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. по делу № 302-ЭС14-8088, А10-5084/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

107. Определение Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. по делу № 302-ЭС14-7467, А10-108/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

108. Определение Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. по делу № 301-ЭС15-211, А82-817/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

109. Определение Верховного Суда РФ от 24 июня 2015 г. № 41-АПГ15-28 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

110. Определение Верховного Суда РФ от 10 июня 2015 г. № 41-АПГ15-20 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

111. Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2015 г. № 41-АПГ15-11 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

112. Определение Верховного Суда РФ от 13 мая 2015 г. № 306-ЭС15-4263 по делу № А06-3625/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

113. Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2015 г. № 301-ЭС15-211 по делу № А82-817/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

114. Определение Верховного Суда РФ от 28 апреля 2015 г. № 303-ЭС15-3843 по делу № А51-25677/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

115. Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2015 г. по делу № 301-КГ14-3251, А29-4542/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

116. Определение Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 18-КГ15-18 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

117. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № 308-ЭС15-1673 по делу № А22-972/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

118. Определение Верховного Суда РФ от 22 июля 2014 г. № 82-КГПР14-5 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

119. Определение Верховного Суда РФ от 15 июля 2014 г. № 18-КГПР14-58 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

120. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 июля 2014 г. № ВАС-8032/14 по делу № А04-4728/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

121. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июня 2014 г. № ВАС-7331/14 по делу № А06-5700/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

122. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 апреля 2014 г. № ВАС-3344/14 по делу № А56-44272/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

123. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 января 2014 г. № ВАС-567/14 по делу № А38-8048/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

124. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2014 г. № ВАС-19984/13 по делу № А73-1679/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

125. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 января 2014 г. № ВАС-18758/13 по делу № А50-2807/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

126. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 ноября 2013 г. № ВАС-16941/13 по делу № А27-611/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

127. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 сентября 2013 г. № ВАС-12235/13 по делу № А32-1964/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

128. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2013 г. № ВАС-7704/13 по делу № А63-11309/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

129. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2013 г. № ВАС-6626/13 по делу № А40-55238/12-150-525 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

130. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 сентября 2012 г. № ВАС-11633/12 по делу № А21-5291/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

131. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июня 2012 г. № ВАС-7008/12 по делу № А21-4184/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

132. Определение Верховного Суда РФ от 9 октября 2010 г. № 69-Впр10-12 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

133. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № ВАС-8492/13 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

134. Обзор практики разрешения судами Саратовской области вопросов подведомственности и подсудности гражданских дел и дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами области в 2011-2012 годах (утв. Постановлением Президиума Саратовского областного суда от 15 июля 2013 г.) // [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. Доступ из СПС «Гарант».

135. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 июня 2015 г. № Ф01-1820/2015 по делу № А11-4422/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

136. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22 сентября 2014 г. по делу № А43-20864/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

137. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 мая 2014 г. по делу № А29-375/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

138. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 мая 2008 г. по делу № А43-12076/2007-7-207 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

139. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 ноября 2015 г. № Ф02-6363/2015 по делу № А74-8189/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

140. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2015 г. № Ф02-1083/2015 по делу № А19-4106/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

141. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 28 января 2014 г. № Ф03-6639/2013 по делу № А59-5436/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

142. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 июня 2015 г. № Ф04-21290/2015 по делу № А75-1957/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

143. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 сентября 2014 г. по делу № А75-9709/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

144. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 августа 2014 г. по делу № А75-6121/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

145. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июля 2014 г. по делу № А27-11143/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

146. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2013 г. по делу № А41-41717/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

147. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 февраля 2005 г. по делу № КА-А40/366-05. – URL: <http://base.garant.ru/5147201>.

148. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 декабря 2015 г. № Ф06-3648/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

149. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 декабря 2015 г. № Ф06-2443/2015 по делу № А65-13195/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

150. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 сентября 2015 г. № Ф06-216/2015 по делу № А06-11604/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

151. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 апреля 2015 г. № Ф06-20322/2013 по делу № А12-20447/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

152. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16 декабря 2014 г. № Ф06-18265/2013 по делу № А12-18892/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

153. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 6 марта 2014 г. по делу № А12-18892/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

154. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 февраля 2014 г. по делу № А55-11332/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

155. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2013 г. по делу № А65-14799/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

156. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А72-929/2012 [Электронный ресурс].

Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

157. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15 июля 2009 г. по делу № А49-1181/2008 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

158. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 сентября 2015 г. по делу № А44-103/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

159. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 января 2012 г. по делу № А26-2171/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

160. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 июня 2015 г. № Ф08-2875/2015 по делу № А32-33237/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

161. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23 января 2015 г. № Ф08-10703/2014 по делу № А53-12840/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

162. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 февраля 2012 г. по делу № А63-18547/2006 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

163. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2015 г. по делу № А79-9693/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

164. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2010 г. по делу № А43-41805/2009 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

165. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2011 г. по делу № А19-4812/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

166. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2011 г. № 06АП-1310/2011 по делу № А73-11360/2010 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

167. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2009 г. № 06АП-4795/2009 по делу № А37-1182/2009 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

168. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 6 декабря 2012 г. по делу № А75-4692/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

169. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2015 г. № 12АП-10427/2014 по делу № А12-20447/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

170. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2013 г. по делу № А56-47524/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

171. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2013 г. по делу № А56-10850/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

172. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 декабря 2009 г. по делу № А13-5021/2009 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

173. Кассационное определение Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2011 г. по делу № 33-7918/11 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

174. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 67-АПГ15-38 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

175. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 марта 2015 г. по делу № 33-4717/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

176. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 23 сентября 2014 г. по делу № 33-12579/14 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

177. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 4 марта 2014 г. № 33-1292 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

178. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 7 июля 2015 № 33-6712/15 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

179. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 ноября 2015 г. № 33-18564/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

180. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 мая 2015 г. № 33-7149/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

181. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 мая 2014 г. № 33-7198/2014 по делу № 2-756/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

182. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 26 мая 2015 г. по делу № 33-6240/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

183. Апелляционное определение Омского областного суда от 21 января 2015 г. по делу № 33-105/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

184. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 4 марта 2014 г. по делу № 33-823/14 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

185. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 февраля 2014 г. по делу № 33-323/14 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

186. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2013 г. по делу № А65-14799/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

187. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2011 г. по делу № А72-5499/2010 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

188. Определение Оренбургского областного суда от 15 октября 2013 г. по делу № 33-7077/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

189. Определение Приморского краевого суда от 2 ноября 2015 г. по делу № 33-9925/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

190. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 3 июня 2014 г. по делу № А12-3765/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

191. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 4 сентября 2014 г. по делу № А21-5847/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

192. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29 января 2014 г. по делу № А27-4865/2013. Документ опубликован не был. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

193. Решение Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-10119/2009. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

194. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 1 июня 2015 г. по делу № А33-24915/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

195. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2012 г. по делу № А65-14799/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

196. Решение Арбитражного суда Рязанской области от 24 июля 2014 г. по делу № А54-503/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru>.

III. Специальная литература

197. *Абанина А.Ю.* Процессуальное соучастие в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 27 с.

198. *Абова Т.Е.* Когда инициатива суда неуместна // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 42.

199. *Азаматова Л.Л., Максюттов Т.Р.* Проблемы правоприменительной практики в свете объединения высших судов (на примере вопроса подведомственности арбитражным судам споров о взыскании ущерба,

причиненного окружающей среде) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 3. – С. 30-34.

200. *Алексеев С.С.* Структура советского права. – М.: Юрид. лит-ра, 1975. – 264 с.

201. Арбитражный процесс: учебник / *К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.*; отв. ред. *Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев.* – М.: Статут, 2010. – 572 с.

202. *Арсланов К.М.* Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1999. – 26 с.

203. *Афанасьев С.Ф.* К проблеме существенных процессуальных ошибок или безусловных оснований к отмене судебных решений по гражданским делам // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 3. – С. 40-62.

204. *Афанасьев С.Ф.* О соучастии в гражданском процессе // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – № 1 (14). – С. 142-144.

205. *Ашхамаф А.Р.* Участие эксперта в осмотре места экологического преступления // Общество и право. – 2009. – № 2. – С. 169-171.

206. *Бакешин С.* О соотношении ответственности // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 36. – С. 3.

207. *Балашов А., Шалагина М.* Проблемные аспекты института судебного представительства в международном гражданском процессе // 2008. – № 8. – С. 32-37.

208. *Банников Р.Ю.* Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. *В.В. Ярков.* – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». – Кн. 7. – 240 с.

209. *Баскакова С.И.* Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере окружающей среды // Экология и промышленность России. – 2014. – № 7. – С. 56-61.

210. *Баскакова С.И.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства в области охраны окружающей среды // *Экология и промышленность России.* – 2008. – № 10. – С. 51-53.

211. *Баулин О.В.* Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // *Вестник гражданского процесса.* – 2014. – № 5. – С. 54-66.

212. *Бессонов А.А.* Особенности использования специальных знаний при расследовании незаконной добычи рыбных ресурсов // *Эксперт-криминалист.* – 2015. – № 3. – С. 3-5.

213. *Блинников Р.В.* Ответственность в сфере землепользования и лесопользования на землях лесного фонда // *Безопасность бизнеса.* – 2007. – № 3. – С. 39-44.

214. *Боголюбов С.А.* Актуальные проблемы экологического права: Учебник. – М.: Юрайт, 2015. – 608 с.

215. *Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Кичигин Н.В., Минина Е.Л., Пономарев М.В., Сиваков Д.О., Шуплецова Ю.И.* Экологическое право: Учебник. Сер. 58. Бакалавр. Академический курс. – М., 2015. – 382 с.

216. *Болтанова Е.С.* Правовое обеспечение экологизации строительной отрасли России // *Экологическое право.* – 2014. – № 3. – С. 11-17.

217. *Борисова В.Ф.* Определение надлежащего суда как условие доступности правосудия по гражданским делам // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2013. – № 12. – С. 27-32.

218. *Бринчук М.М.* Практика экологизации законодательства // *Экологическое право.* – 2008. – № 6. – С. 10-19

219. *Бринчук М.М.* Теоретические проблемы экологизации законодательства: развитие идей О.С. Колбасова о концепции экологического права // *Экологическое право.* – 2007. – № 6. – С. 16-21.

220. *Бринчук М.М.* Экологическое право: учебник. – М.: Эксмо, 2010. – 672 с.

221. *Бычков А.* Встретить иск встречным иском! // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 20. – С. 13.

222. *Валеев Д.Х.* Комментарий к положениям ГПК РФ о подведомственности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 3. – С. 88-104.

223. *Валеев Д.Х., Баранов С.Ю.* Комментарий к положениям ГПК РФ о подсудности судам гражданско-правовых споров // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 4. – С. 82-111.

224. *Вандраков С.Ю.* Мирное соглашение – процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. – 2015. – № 9. – С. 24-29.

225. *Васильев В.В.* Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // Вестник Пермского университета. – 2012. – № 1. – С. 98-103.

226. *Васильева Л.Ф.* Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный радиационным воздействием при использовании атомной энергии в мирных целях // Российская юстиция. – 2008. – № 5. – С. 13-16.

227. *Васильева М.И.* Субъекты экологических правоотношений // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2009. – № 5. – С. 3-27.

228. *Власов В.В.* Как сберечь природные богатства. О некоторых мерах по устранению правонарушений в сфере охраны окружающей среды // Прокурор. – 2012. – № 4. – С. 98-106.

229. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: Научное издание. – М.: Антидор, 2004. – 512 с.

230. *Волков А.* Встречный иск как способ защиты // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 1. – С. 13.

231. *Воронов А.Ф.* О некоторых вопросах подсудности гражданских дел в свете нового законодательства о судоустройстве // Судья. – 2015. – № 2. – С. 58-64.

232. *Воронов А.Ф.* Гражданский процесс: эволюция диспозитивности. – М.: Статут, 2007. – 149 с.

233. *Гагаринов А.В.* Взаимосвязь и взаимодействие гражданского процессуального права, гражданского процесса и гражданской процессуальной формы: Дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1988. – 134 с.

234. *Ганеев Р.Р.* Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2001. – 27 с.

235. *Глебовский Я.А.* Некоторые вопросы разграничения подсудности гражданских дел между районным судом и мировым судьей // Мировой судья. – 2015. – № 3. – С. 23-26.

236. *Голда Л.И.* О применении ст. 61 ГПК РФ и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российский судья. – 2005. – № 6. – С. 15-17.

237. *Городилова Ю.Л.* Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 23-27.

238. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. *М.К. Треушников*. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.

239. *Горшнев В.М., Недбайло П.Е. и др.* Юридическая процессуальная форма: теория и практика. – М.: Юридическая литература, 1976. – 280 с.

240. *Григорьева Т.А., Пименова Е.Н.* Медиация как частноправовой способ разрешения экономических споров // Реклама и право. – 2008. – № 2 (11). – С. 31-34.

241. *Гришин С.П.* Судебное следствие должно вестись непрерывно // Российский судья. – 2007. – № 5. – С. 26-28.

242. *Гришина Я.С.* Особенности рассмотрения судами дел неискового характера, возникающих из земельных правоотношений // Юрист. – 2005. – № 7. – С. 28.

243. *Гришина Я.С.* Судопроизводство по неисковым делам, возникающим из земельных правоотношений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Сарнатов, 2009. – 206 с.

244. *Громыкин С.А.* Новая методика исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам // Водное законодательство и экологические вызовы: сборник материалов научно-практической конференции. – М., 2012. – С. 297-300.

245. *Грось Л.А.* О Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 10. – С. 37-43.

246. *Губин С.А.* Независимость судебной власти // Законность. – 2013. – № 12. – С. 46-49.

247. *Гулевская В.В.* Современное состояние и тенденции развития судебной экспертизы дикой флоры и фауны // Судья. – 2015. – № 9. – С. 38-40.

248. *Гумерова А.Р.* Экологизация отраслей российского законодательства // Журнал российского права. – 2004. – № 12. – С. 149-154.

249. *Гуслов Е.* Надзор за соблюдением природоохранного законодательства // Законность. – 2009. – № 3. – С. 21-24.

250. *Давыденко Д.Л.* Придание судами исполнительной силы внесудебным мировым соглашениям: опыт Франции и некоторых других зарубежных стран // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2009. – № 7. – С. 417-426.

251. *Демкина Е.А.* Встречный иск: защита или нападение? // Бюллетень нотариальной практики. – 2011. – № 2. – С. 7-8.

252. *Дикусар В.М.* Земельные суды – в России? // Российская юстиция. 2000. – № 11. – С. 53-54.

253. *Диордиева О.Н.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции): монография. – М.: Проспект, 2013. – 208 с.

254. *Добровольский А.А., Иванова С.А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. – М.: Издательство МГУ, – 1979. – 159 с.

255. *Долганова И.В.* К вопросу о предмете и основании иска // Юрист. – 2013. – № 12. – С. 40-43.

256. *Долганова И.В.* Процессуальное соучастие по делам о недействительности завещания // Наследственное право. – 2015. – № 3. – С. 16-19.

257. *Дружинин А.* Консультация специалиста в гражданском процессе // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 30. – С. 15.

258. *Дудиков М.* Претензионная форма рассмотрения спорных ситуаций, возникающих в процессе правового регулирования пользования недрами // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 9-11.

259. *Дьяконова О.Г.* Особенности правового регулирования участия специалиста в арбитражном процессе // Современное право. – 2013. – № 5. – С. 68-71.

260. *Дьяконова О.Г.* Судебная экспертиза в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 5. – С. 14-17.

261. *Елисеев И.Н.* Особенности рассмотрения споров о границах земельных участков // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 9. – С. 21-39.

262. *Емалтынов А.Р.* Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. – 192 с.

263. *Ерофеев Б.В.* Земельное право России: учебник для высших юридических учебных заведений. – М., 2002. – 576 с.

264. *Жадан В.Н., Землянова А.В.* Некоторые особенности соучастия в гражданском процессе // Актуальные проблемы современной науки: Сборник

статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: БашГУ, 2014. – С. 141-144.

265. *Жариков Ю.Г.* Экологические приоритеты в природоресурсном праве // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 5-15.

266. *Жижина М.В.* Тактические основы привлечения специалиста в гражданском (арбитражном) процессе // Адвокатская практика. – 2014. – № 4. – С. 10-15.

267. *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. – М.: Проспект, 2010. – 576 с.

268. *Закарлюка А.* Срок без «привязки» // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 4. Тематическое приложение. – С. 3.

269. *Зиннатуллин А.З.* Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 2. – С. 150-153.

270. *Иванов А.А., Иванов В.П.* Теория государства и права: Учебное пособие / Под ред. В.П. Малахова. М.: ЮНИТИ; Закон и право, 2007. – 303 с.

271. *Игнатьева И.А.* Систематизация экологического законодательства и экологизация иных отраслей российского законодательства // Экологическое право. – 2007. – № 1. – С. 4-11.

272. *Ильин Б.В.* Применение судом срока исковой давности, срока обращения в суд и (или) иных аналогичных сроков // Право и экономика. – 2006. – № 4. – С. 85-88.

273. *Ильина А.Г.* Права граждан, пострадавших от радиации // Адвокат. – 2000. – № 11. – С. 34-36.

274. *Ильичев П.А.* О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – № 4. – С. 141-148.

275. Институты экологического права / рук. авт. колл. *С.А. Боголюбов.* – М.: ИЗиСП; ЭКСМО, 2010. – 480 с.

276. *Исаенкова О.В.* Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 48-62.

277. *Калугина О.* «Природоохранные иски» прокурора // Законность. – 2010. – № 1. – С. 42-43.

278. *Квитко Н.И.* Частное определение суда как профилактическая мера предупреждения нарушений законности // Прокурор. – 2015. – № 3. – С. 74-77.

279. *Керимов Д.А.* Законодательная техника: научно-методическое и учебное пособие. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 125 с.

280. *Киримова Е.А.* Правовой институт: теоретико-правовое исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. – 23 с.

281. *Клейнман А.Ф.* Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права (Очерки по истории). – М.: Издательство МГУ, 1967. – 119 с.

282. *Коцубин Ю.М.* Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. – 2015. – № 6. – С. 24-28.

283. *Колесниченко Т.В.* Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок: научно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2012. – 200 с.

284. *Комарицкий С.И.* Проект закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и проблема участия в проведении судебной экспертизы негосударственных экспертов // Юрист. – 2014. – № 17. – С. 36-41.

285. *Комиссаров К.И.* Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. – М.: Юридическая литература, 1961. – 104 с.

286. *Комиссаров К.И.* Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской

государственной юридической академии / Под ред. В.В. Яркова. – Екатеринбург, 2004. – 652 с.

287. *Косьяненко Л.А.* Проблемы осуществления надзора за соблюдением законов об охране атмосферного воздуха // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 530-544.

288. *Крассов О.И.* Экологическое право: учебник. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 624 с.

289. *Кудрявцева В.П.* Исполнение требований неимущественного характера. – М.: Статут, 2015. – 272 с.

290. *Латыев А.Н.* Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства // Закон. – 2012. – № 9. – С. 94-104.

291. *Лисицын В.В.* Медиация: примирительное урегулирование коммерческих споров в России (Прошлое и настоящее, зарубежный опыт). М.: Изд-во «Радуница». – 2010. – 223 с.

292. *Лунева Е.В.* Специфика и тенденции развития законодательства в сфере гражданского оборота земельных участков особо охраняемых природных территорий // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 2 (24). – С. 94-106.

293. *Лунева Е.В.* Юридическая природа исключительного права национального парка приобретать земельные участки, расположенные в его границах // Юридический мир. – 2014. – № 7. – С. 27-30.

294. *Лыточкин К.В.* Основные направления прокурорского надзора за соблюдением законодательства об использовании и охране биологических ресурсов (животный мир) // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 492-502.

295. *Маковкина Ю.* Верховный Суд об исковой давности // ЭЖ-Юрист. – 2015. – № 44. – С. 2.

296. *Мамурков В.А.* Основы систематизации и классификации биологических объектов // Российский юридический журнал. – 2012. – № 6. – С. 205-213.

297. *Медведев И.Р.* Право на город // Закон. – 2015. – № 6. – С. 181-195.

298. *Мельников А.А.* Правовое положение личности в советском гражданском процессе. – М.: Наука. – 1969. – 247 с.

299. *Михалева А.* Новый подход ВС: Экологические споры уходят в арбитражные суды // Право RU. – URL: (дата обращения 18 декабря 2015 г.).

300. *Михалева Н.В.* Использование специальных знаний для установления размера ущерба, причиненного экологическими правонарушениями объектам окружающей среды, в том числе для определения стоимости их восстановления // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С. 69-73.

301. *Муранов А.И., Самков Ю.С.* К вопросу о разработке законопроекта по регулированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи и судебного представительства в ходе реализации проекта «Совершенствование доступа к правосудию в Российской Федерации» // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2009. – № 4. – С. 40-47.

302. *Муратова Н.Г., Чельшев М.Ю.* О межотраслевой теории процессуальных соглашений: вопросы гражданского права, цивилистического и уголовного процесса // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 10-27.

303. *Мухаметов А.К.* Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде // Казанская наука. – 2014. – № 4. – С. 211-215.

304. *Мухаметов А.К.* Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 161-163.

305. *Мухаметов А.К.* Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 2. – С. 40-42.

306. *Мухаметов А.К.* Субъектный состав при рассмотрении в судах общей юрисдикции споров, возникающих из экологических правоотношений // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 190-193.

307. *Мухаметов А.К.* Участие прокурора в судах по спорам, возникающим из экологических правоотношений // Современное право. – 2016. – № 3 (март). – С. 88-89.

308. *Навроцкая Ю.* Дискуссионные вопросы порядка извещения лиц, участвующих в деле, по действующему ГПК Украины // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 10. – С. 20-23.

309. *Назамова Р.С.* Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1988. – 215 с.

310. *Некрасов А.* Как оценить экологический вред? // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 44. – С. 1, 8.

311. *Ненашев М.М.* Предмет иска (как требования к суду) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 9. – С. 12-16.

312. *Неретин Н.Н.* К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российский судья. – 2012. – № 1. – С. 37-39.

313. *Никитина А.В.* Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: монография / отв. ред. С.В. Нарутто. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 160 с.

314. *Омельянюк Г.Г.* Современное состояние и перспективы развития судебно-экологической экспертизы // Проблемы окружающей среды и

природных ресурсов. Обзорная информация. – М., 2009. – Вып. № 3. – С. 18-21.

315. *Омельянюк Г.Г., Галинская А.Е.* Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 23-26.

316. *Омельянюк Г.Г., Михалева Н.В.* Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении ущерба, причиненного экологическими правонарушениями // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – № 2. – С. 90-102.

317. *Омельянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г.* Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. – 2015. – № 9. – С. 34-37.

318. *Осипов М.Ю.* Отказ в правосудии и его причины // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 3. – С. 3-8.

319. *Осокина Г.Л.* Иск: теория и практика. – М.: Городец, 2000. – 179 с.

320. *Павлов Д.С.* Особенности организации надзора за исполнением водного законодательства // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 482-491.

321. *Пашин С.А.* Психология судебных прений // Юридическая психология. – 2008. – № 1. – С. 15-18.

322. *Плотникова А.В.* Проблема универсальности предмета доказывания // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2007. – № 3 (12). – С. 149-153.

323. *Поляков И.Н.* Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 58-64.

324. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / *Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка* и др.; под ред. *П.В. Крашенинникова*. – М.: Статут, 2013. – 958 с.

325. *Працко Г.С., Чикильдина А.Ю.* Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 2. – С. 22-28.

326. *Приходько И.А.* Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 672 с.

327. *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. – М.: Юридическая литература, 1991. – 143 с.

328. *Ракитина Л.Н.* Сроки исковой давности: изменения в правовом регулировании в связи с обращением к процедурам разрешения спора во внесудебном порядке // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 3. – С. 10-14.

329. *Рассохатская Н.А.* Гражданская процессуальная форма. Саратов, 1998 – 294 с.

330. *Решетов Ю.С.* Реализация норм права и правоотношения // Правоведение. – 1976. – № 6. – С. 24-30.

331. *Родионова Т.В.* Применение исковой давности на стадии возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 39-44.

332. *Романова А.А.* Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями // Юрист. – 2008. – № 9. – С. 28-31.

333. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – Москва: Проспект, 2011. – 464 с.

334. *Русакова Е.П.* Процедура посредничества в разрешении экологических споров Постоянным арбитражным судом Нидерландов // Адвокат. – 2013. – № 5. – С. 53-56.

335. *Сагитов С.М.* Перспектива применения процедур медиации в спорах по возмещению вреда окружающей среде // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 150-153.

336. *Садигов О.Н.* Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского права // Журнал российского права. – 2013. – № 12. – С. 20-32.

337. *Самсонов В.В.* Состязательность в системе гражданских процессуальных принципов // Вестник Саратовской государственной академии права. – 1998. – № 1. – С. 52-59.

338. *Сафин З.Ф.* Правовое регулирование договорных отношений с участием предпринимателей агропромышленного комплекса в валютно-финансовой сфере. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 180 с.

339. *Сенникова Н.А.* Проблемы, возникающие при осуществлении прокурорского надзора в сфере недропользования // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 503-513.

340. *Сергеев А.П., Терещенко Т.А.* Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом? // Закон. – 2014. – № 8. – С. 93-97.

341. *Сиваков Д.О., Колесник И.Ю.* Водное законодательство в контексте экологических вызовов // Журнал российского права. – 2012. – № 10. – С. 125-131.

342. *Ситдикова Л.Б.* Досудебный порядок урегулирования споров по договору возмездного оказания медицинских услуг // Юридический мир. – 2015. – № 1. – С. 22-27.

343. *Скачкова О.С., Тухвачина Л.Н.* Прокурорский надзор за исполнением природоохранного законодательства // Наука XXI века: актуальные направления развития: Материалы Международной заочной научно-практической конференции. – 2015. – С. 1088-1094.

344. Советский гражданский процесс / Под ред. *К.И. Комиссарова, В.М. Семенова*. – М.: Юридическая литература, 1988. – 480 с.

345. *Солнцев А.М., Музалева О.С., Шварова А.С.* О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2013. – № 1. – С. 28-35.

346. *Стеблецов В.В.* Состояние прокурорского надзора в области обращения отходов производства и потребления // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. *А.В. Паламарчука*. – М.: 2015. – С. 522-529.

347. *Стрелкова И.И.* Подведомственность: понятие и соотношение со смежными правовыми категориями // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 55-59.

348. *Стрелкова И.И.* Территориальная подсудность гражданских дел (проблемы совершенствования законодательства) // Российский судья. – 2015. – № 6. – С. 16-19.

349. Судебная экспертиза: типичные ошибки / *Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев* и др.; под ред. *Е.Р. Россинской*. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.

350. *Тоточенко Д.А.* О подведомственности и подсудности споров о правах на земельные участки // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 5. – С. 51-55.

351. *Трухин А.С.* О практике прокурорского надзора за исполнением законодательства, направленного на обеспечение пожарной безопасности в лесах // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. *А.В. Паламарчука*. – М.: 2015. – С. 472-481.

352. *Туманов Д.А.* Проблемы защиты общественного интереса в российском гражданском процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2012. – № 9. – С. 3-11.

353. *Туманов Д.А., Алехина С.А.* О некоторых тенденциях развития гражданского процессуального права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 3. – С. 12-28.

354. *Усов А.И.* Сотрудничество судебно-экспертных учреждений Министерств юстиции как одно из практических звеньев международной интеграции государств – членов ЕврАзЭС // *Эксперт-криминалист.* – 2011. – № 4. – С. 27-31.

355. *Федорова Ю.Н.* Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 203 с.

356. *Федотова Ю.Г.* Проблемы защиты прав неопределенного круга лиц в области охраны окружающей среды // *Экологическое право.* – 2013. – № 5. – С. 22-26.

357. *Фоков А.П.* Вопросы применения гражданско-процессуальных норм при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции // *Российский судья.* – 2008. – № 11. – С. 2-4.

358. *Фоменко Е.Г., Хутова Ф.А.* К некоторым вопросам правильного понимания и применения правил подсудности // *Российский судья.* – 2015. – № 1. – С. 5-9.

359. *Хасанов Ф.З.* Рассмотрение гражданского иска о возмещении вреда, причиненного в результате экологических преступлений // *Российская юстиция.* – 2014. – № 1. – С. 21-24.

360. *Хасанишин И.А.* Процессуальные гарантии реализации и защиты прав участников арбитражного процесса в стадии судебного разбирательства // *Вестник гражданского процесса.* – 2014. – № 2. – С. 72-110.

361. *Хаустов Д.В.* Актуальные проблемы правового регулирования экологической экспертизы на современном этапе // *Экологическое право.* – 2012. – № 4. – С. 42-48.

362. *Хлуденева Н.И.* Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды. – М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2014. – 172 с.

363. *Холопова Е.Н., Захарова В.А.* Экологическая экспертиза: теория и практика правоприменения // Эксперт-криминалист. – 2010. – № 2. – С. 28-32.

364. *Цой В.И.* Институт подсудности гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 11. – С. 9-15.

365. *Чельшев М.Ю.* О межотраслевых связях уголовно-процессуального, гражданского и гражданского процессуального права // История государства и права. – 2005. – № 7. – С. 4-6.

366. *Чельшев М.Ю.* Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2008. – 501 с.

367. *Чечина Н.А.* Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. – Свердловск, 1986.

368. *Чечот Д.М.* Субъективное право и формы его защиты. – М.: Изд-во МГУ, 1968. – 317 с.

369. *Шайхутдинов С.* Встречный иск: арбитражная практика // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 6. – С. 13.

370. *Шакитько Р.В.* Роль судебных прений в российском гражданском судопроизводстве: исторический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 9. – С. 9-10.

371. *Шамсутдинов Э.Р.* Экологизация российского законодательства в контексте Концепции устойчивого развития // Юридический мир. – 2008. – № 1. – С. 33-35.

372. *Шамшуурин Л.Л.* Юридическая помощь как средство обеспечения доступности правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Российский судья. – 2011. – № 1. – С. 7-11.

373. *Шеменева О.Н.* Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. – 2014. – № 4. – С. 38-41.

374. *Шерстюк В.М.* Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: сборник статей. – М.: Статут, 2015. – 272 с.

375. *Шишкин А.С.* Актуальные проблемы при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства // Сборник материалов Всероссийского совещания по проблемам совершенствования прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства / под ред. А.В. Паламарчука. – М.: 2015. – С. 461-471.

376. *Щербич Л.А.* Обеспечение конституционного права гражданина на благоприятную экологическую среду // Экологическое право. – 2009. – № 1. – С. 15-18.

377. *Эрделевский А.М.* О некоторых вопросах исковой давности // Журнал российского права. – 2015. – № 3. – С. 58-64.

378. Юридический энциклопедический словарь / под ред. *А.Я. Сухорева*. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 415 с.

379. *Яковлев В.Ф.* Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. – Кн. 1. – М.: Статут, 2012. – 976 с.

380. *Яковлев Э.Ю.* Структура и содержание конституционно-правового механизма обеспечения и защиты экологических прав человека в современной России // Экологическое право. – 2012. – № 3. – С. 6-9.

381. *Якушев В.С.* Понятие правового института // Правоведение. – 1970. – № 6. – С. 61-67.

382. *Ялбулганов А.А.* Экологизация российского законодательства о налогах и сборах: к вопросу об экологических функциях налогового права // Реформы и право. – 2014. – № 4. – С. 25-33.