

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Иванова Ольга Александровна

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕЗАКОННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ
И ПРОВЕДЕНИЕ АЗАРТНЫХ ИГР**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор
Лопашенко Наталья Александровна

Саратов – 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Азартные игры: понятие, история уголовно-правового противодействия, влияние на общество	22
§1. Возникновение азартных игр, уголовная ответственность за организацию и проведение азартных игр в России в исторической динамике.	22
§2. Азартные игры: понятие и признаки.....	38
§3. Азартные игры как угроза общественной нравственности.	51
Глава 2. Проблемы криминализации и законодательной регламентации незаконных организации и проведения азартных игр.....	63
§1. Объект преступного посягательства и общественная опасность незаконных организации и проведения азартных игр.....	63
§2. Проблемы законодательной регламентации преступных форм организации и проведения азартных игр.....	101
§3. Дискуссионные вопросы правового статуса лица, организовавшего проведение азартных игр, его психического отношения к преступлению. ..	152
Глава 3. Проблемы дифференциации и пенализации незаконных организации и проведения азартных игр.	168
§1. Дифференциация ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр: проблемы правоприменения и законодательной оптимизации.	168
§2. Спорные аспекты уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр по квалифицированным составам.	175
§3. Пенализация преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса.....	199
Заключение	216
Список используемых источников.....	226
Приложение. Обобщающая справка по изученным уголовным делам.....	261

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В последние десятилетия деятельность, связанная с игорным бизнесом, вызывает в России широкий общественный резонанс. Причиной тому являются как бесконтрольная повсеместная распространенность азартных игр, так и несовершенство законодательства в рассматриваемой сфере при наличии лоббизма, укрепляющего немощность государственных структур в пресечении незаконной деятельности и, вероятно, спровоцированного участием в ней власть имущих. Официальные сайты правоохранительных органов пестрят информацией о покровительстве азартной деятельности со стороны сотрудников органов внутренних дел, в особенности служащих подразделений отдела экономической безопасности и борьбы с коррупцией, отдела участковых уполномоченных полиции.

Азартные игры прошли длительный путь развития в своей социальной роли: приобретая со временем высокоорганизованный характер, они деформировались из способа развлечения в средство наживы. Несмотря на историю запретов и ограничений азартных игр в российском государстве, конец XX века сопровождался бурным ростом игорных заведений, развивавшихся под знаменем неконтролируемой со стороны государства рыночной экономики. Стремительное развитие отношений, особенно информационных, в сфере организации азартных игр требовало нормативного регулирования и упорядочения деятельности, что и породило принятие федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее также – ФЗ № 244). Однако даже с учетом многочисленных изменений в позитивном законодательстве, введения специальной нормы в уголовный закон, издания подзаконных актов, регулирующих рассматриваемый вид предпринимательской деятельности, подводные камни недостаточной нормативной регламентации данной

отрасли дают о себе знать, что, среди прочего, отражается на деятельности интернет-казино, имеющих сегодня немалую популярность и функционирующих практически бесконтрольно.

Существующая норма об уголовной ответственности за незаконный игорный бизнес малоэффективна по причине противоречий, пробелов и неточностей в законодательной регламентации состава данного преступления, в том числе связанных с некорректным использованием понятийного аппарата. Даже несмотря на значительные изменения, внесенные в статью 171.2 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) федеральным законом от 22.12.2014 № 430-ФЗ, спустя чуть более трех лет после введения самой ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, наличествующие проблемы полностью себя не исчерпали, а отдельные появились вновь. Проанализированные актуальные законопроекты о внесении очередных поправок в нормативное описание рассматриваемого состава преступления не только оставляют без внимания насущные вопросы правоприменения, но и способны породить новые.

При осуществлении нелегального игорного бизнеса преимущественно при помощи интернет-ресурсов, аппаратно-программных комплексов только за 2009-2015 гг. органами прокуратуры и правоохранительными органами изъято более 1 млн единиц игорного оборудования, пресечена деятельность более 76 000 игорных заведений из более чем 116 000 проверенных объектов, по 1757 фактам возбуждены уголовные дела¹.

Принимая во внимание некоторую условность приведенной статистики ввиду повышенной латентности соответствующих деяний, нельзя не сказать о серьезных социальных последствиях, наступающих в результате широкой распространенности азартных игр.

¹ См.: С момента введения запрета на организацию азартных игр органы прокуратуры изъяли более миллиона единиц игрового оборудования [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-657759> (дата обращения: 26.03.2015).

Согласно данным современного исследования ученых из университета Гонконга за 1996-2012 гг., уровень зависимости от азартных игр в развитых странах составляет от 0,2 % до 2,1 %².

По экспертным оценкам 2008 г., игроманов в России более 2 млн человек. Не лишним будет обратить внимание на незащищенность наиболее уязвимой категории населения от такого социального недуга, как азартная игра: в процессе исследования посещаемости «опасных» сайтов за 2014 г. установлено, что 30% несовершеннолетних россиян посещали сайты интернет-казино.

Изложенное позволяет с достоверностью заключить, что направленность гражданского законодательства в сфере организации и проведения азартных игр на ограничение таковых посредством создания игорных зон и строгой регламентации условий осуществления игорного бизнеса вполне оправданна. Однако обеспечение приведенных мер ограничения существующими видами уголовной и административной ответственности осуществлено недостаточно. Пробельность действующего законодательства препятствует противодействию нелегальному азарту и обнаруживает себя как при дифференциации ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, так и при применении нормы, предусматривающей уголовную ответственность за осуществление незаконного игорного бизнеса.

Недостаточное нормативное регулирование отношений в сфере организации и проведения азартных игр, отсутствие необходимой научной разработанности проблем уголовно-правового противодействия нелегальному игорному бизнесу, наличие неблагоприятных социальных последствий, обусловленных неконтролируемым распространением азартных

² См.: Internet Addiction Prevalence and Quality of (Real) Life: A Meta-Analysis of 31 Nations Across Seven World Regions. Цит. по: Интернет-зависимостью страдают десятки миллионов людей, основная причина – неблагоприятные условия жизни [Электронный ресурс]. URL: <http://telekomza.ru/2014/12/25/internet-zavisimostyu-stradayut-desyatki-millionov-lyudej-osnovnaya-prichina-neblagopoluchnye-usloviya-zhizni/> (дата обращения: 12.09.2015).

игр, predeterminedили актуальность и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Еще до введения в действие УК РФ 1996 г. интерес к проблемам ответственности за нелегальный игорный бизнес по УК РСФСР 1960 г. нашел отражение в работах В.Д. Леготкина и Г.Ф. Лукьяницы.

После вступления в силу УК РФ изучению проблем игорного бизнеса уделяли внимание А.В. Иванчин, А.А. Лихолетов, О.П. Науменко, И.Н. Романова, Р.А. Севостьянов, О.Г. Соловьев. Отдельные положения о нелегальном азарте и уголовной ответственности за него приведены в научных трудах Н.В. Осипова, Н.Н. Сапрыкина, Н.В. Субановой, Д.А. Теллина, Л.С. Чеснокова.

Особенно следует выделить диссертационные работы Р.А. Севостьянова (2009 г.) и А.А. Лихолетова (2013 г.), не потерявшие актуальности и сегодня. Р.А. Севостьянов предложил ввести специальную уголовно-правовую норму об ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр незадолго до внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, а А.А. Лихолетов проводил свое исследование уже при существующем уголовно-правовом запрете незаконного игорного бизнеса. Однако указанными авторами по объективным причинам, связанным с динамичностью изменений позитивного законодательства в сфере игорного бизнеса, не изучались проблемы понятийного аппарата, в том числе проблемы дефиниции азартных игр и их толкования в уголовном законе, не рассматривались трудности применения ст. 171.2 УК РФ, обусловленные несовершенством ее диспозиции. Учитывая изложенное, а также принимая во внимание очередное изменение уголовного закона, в результате которого установлена ответственность за нелегальный азарт, необходима дальнейшая разработка мер по повышению качества уголовного законодательства в изучаемой сфере. Помимо прочего, имеется необходимость анализа закономерности отнесения незаконного игорного

бизнеса к преступлениям в сфере экономической деятельности; обусловленности и обоснованности криминализации рассматриваемого деяния, поскольку возможность привлечения к уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр существовала и до введения в УК РФ статьи 171.2, закрепляющей самостоятельный состав преступления.

Уже после представления работы в диссертационный совет стало известно об исследовании, осуществленном О.П. Науменко. Ею так же, как и автором данной работы, оспаривается правомерность отнесения к экономическим преступлениям незаконных организации и проведения азартных игр. Вместе с тем О.П. Науменко не исследует вопросы пенализации незаконных организации и проведения азартных игр, дифференциации ответственности за данные деяния, оставляет без внимания дефиниции, используемые в уголовном законе и имеющие существенное значение в практике его применения.

Цель и задачи исследования. *Целью* исследования является разработка теоретической модели уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с сопутствующим обоснованием пределов ответственности и предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения данной цели были поставлены следующие *задачи*:

- проследить становление и эволюцию правовой регламентации противодействия незаконному игорному бизнесу в России;
- определить значение основных понятий в сфере организации и проведения азартных игр на основе сравнительно-правового анализа гражданского, административного и уголовного законодательства;
- обосновать общественную опасность незаконных организации и проведения азартных игр и с учетом полученных данных установить объект преступного посягательства;

- раскрыть объективные и субъективные признаки состава рассматриваемого преступления;
- выявить проблемы межотраслевой и внутриотраслевой дифференциации ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр и обосновать ее пределы;
- разработать предложения по совершенствованию пенализации преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения с целью повышения эффективности борьбы с незаконным игорным бизнесом.

Объект и предмет исследования. *Объектом* диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр.

Предмет исследования составляют применимые к объекту исследования нормы российского уголовного законодательства, иных федеральных законов и подзаконных актов, а также материалы судебной практики и практики проведения доследственных проверок по сообщениям о преступлениях.

Теоретическая база исследования представлена трудами:

- специалистов в области уголовного права, исследовавших *общие проблемы уголовной ответственности* (Ю.И. Бытко, В.Н. Винокурова, Б.В. Волженкина, Р.Р. Галиакбарова, Л.Д. Гаухмана, В.К. Глистина, Ю.В. Грачевой, Н.Г. Иванова, А.В. Иванчина, М.И. Ковалева, И.Я. Козаченко, Н.И. Коржанского, Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, Р.В. Минина, Б.С. Никифорова, Г.П. Новоселова, Б.Т. Разгильдиева, В.П. Ревина, Н.И. Святенюка, С.В. Тасакова, А.А. Тер-Акопова, А.И. Чучаева, Б.В. Яцеленко и др.); *проблемы уголовной ответственности за экономические преступления* (О.В. Дмитриева, Т.О. Кошаевой, С.М. Кочои, А.П. Кузнецова, Г.А. Русанова, О.Г. Соловьева, М.В. Талан, Д.О. Тепловой,

Т.Д. Устиновой, П.С. Яни и др.); *проблемы ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр* (А.А. Лихолетова, А.А. Лукьяницы, О.П. Науменко, Р.А. Севостьянова, Е.В. Просвирина и др.); *проблемы соучастия в преступлении* (А.П. Трухина, А.В. Шеслера, С.В. Ямашкина, А.А. Ярового и др.); *проблемы ответственности за преступления в отношении несовершеннолетних* (В.С. Савельевой и др.);

- специалистов в области криминологии (Н.Н. Дерюги, Л.М. Прокументова, Г. Тарда и др.);

- специалистов в областях гражданского права (О.А. Красавчикова, И.Н. Романова, А.А. Цакоева и др.), правового регулирования отношений в сети Интернет (М.С. Дашяна), теории государства и права (А.В. Варлачевой), административного права (В.М. Емельянова, Н.И. Сазоновой), истории азартных игр (А.В. Сохан, А.В. Пурника), медицины (С.В. Ивановой).

Правовую базу исследования образуют Конституция РФ, нормы гражданского, административного и уголовного законодательства России, касающиеся организации и проведения азартных игр, включая федеральные законы, нормативно-правовые акты Правительства РФ, ведомственные нормативно-правовые акты, законодательство субъектов РФ, а также законопроекты по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В совокупности с ним также применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, правового моделирования, статистический, экспертных оценок и др.) исследовательские методы.

Эмпирическая база исследования представлена:

- данными официальной статистики о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, за 2011-2015 гг.;

- результатами изучения материалов проверок в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в МО МВД России «Ефремовский» (Тульская область) за период с 2010 г. по июль 2015 г. (изучено 17 материалов);

- результатами изучения решений, вынесенных судами Краснодарского края, Воронежской и Саратовской областей по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, за период с 2010 г. по апрель 2015 г.;

- результатами изучения решений, принятых судами Республики Татарстан, г. Москва, Костромской, Московской, Орловской, Ростовской, Самарской, Тверской областей по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, а также выборочного изучения решений, принятых судами Красноярского и Алтайского краев, Мурманской, Владимирской, Нижегородской областей по этой же категории уголовных дел за период с 2010 г. по июль 2015 г. (изучено 94 уголовных дела);

- результатами изучения материалов семи дел об административных правонарушениях в судах различных звеньев (от решений арбитражных судов, арбитражных апелляционных судов до решений арбитражных судов округов и решений президиума ВАС), иллюстрирующих последовательное изменение практики рассмотрения правонарушений в сфере организации и проведения азартных игр.

Эмпирическая база исследования также представлена результатами: эпидемиологических исследований зависимости от азартных игр НИИ им. Бехтерева за 2006 г.; мета-анализа интернет-зависимости (в т.ч. зависимости от азартных игр) за 1996-2012 г. в 31 стране, проведенного учеными из университета Гонконга; исследования И.А. Бабок, О.Е. Шульц и др. «Особенности патологического пристрастия к азартным играм и его коррекция» 2009 г.; исследования 177 больных с зависимостью от азартных игр, проведенного в 2008 г. О.Ж. Бузик.

При написании диссертации использован четырехлетний практический опыт автора в должности помощника прокурора при осуществлении надзора за соблюдением законодательства при проведении процессуальных проверок, в том числе в сфере нелегального азарта.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате его проведения разработана теоретическая модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, в рамках которой обоснованы пределы ответственности за данные деяния и сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства и практики его применения.

Свое выражение научная новизна диссертации получает в следующих **положениях, выносимых на публичную защиту:**

1. Законодательная регламентация организации и проведения азартных игр в России в историческом аспекте имеет следующие закономерности:

- отношение к азартным играм на протяжении всей истории было неоднозначным, но абсолютный запрет на азартные игры всегда сменялся мерами ограничения;

- легализация азартных игр обуславливалась фискальными интересами;

- попытки разработать меры ограничения азартных игр предпринимались на любом историческом этапе нормативной регламентации игорного бизнеса;

- ограничения на организацию и проведение азартных игр не всегда обеспечивались мерами ответственности;

- на протяжении всей истории развития государства и права России уголовная ответственность устанавливалась только за причастность к азартным играм (участие, присутствие или иное содействие игровой деятельности) и лишь в УК РСФСР 1960 г. в редакции 1988 г. – за незаконную организацию азартных игр.

2. *Азартная игра* – это платная игра как результат заключения соглашения о таковой участников между собой и (или) с организатором игры

на условиях и в порядке, установленных участниками соглашения и (или) организатором, с целью получения выигрыша.

Основные признаки азартных игр:

- платность как необходимое условие для создания риска. Денежные средства (иное имущество) вносятся не за процесс игры или развлечение, но за возможность выиграть больше уплаченного. Игрок платит за игру, в которой он может не получить выигрыша, чем и обусловлен риск;

- основанность на риске: вероятность потери для игрока внесенной суммы денег равна вероятности выигрыша;

- достижение соглашения участников между собой или с организатором игры;

- наличие условий и порядка проведения игры, получения выигрыша, установленных в соглашении.

Доход, извлеченный от игорной деятельности – это выигрыш и (или) произведенная плата за игру, участие в ней.

Организация азартных игр – это целенаправленная деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала, закупка оборудования, подыскание места проведения азартных игр), а также руководство таковым (распределение функций между работниками игорного бизнеса, контроль их деятельности, учет и целевое распоряжение доходами, разработка правил и порядка проведения игр, заключение соглашений с участниками игр и т.п.).

Проведение азартных игр – деятельность, заключающаяся в осуществлении начала, продолжения и завершения азартной игры.

Учитывая значительную роль толкования закона, даваемого Верховным Судом РФ, приведенные дефиниции необходимо закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

3. Признак платности азартной игры обуславливает необходимые для уяснения сущности ее неотъемлемых частей – азарта и риска – выводы о том, что:

- 1) имеется вероятность утраты внесенного имущества;
- 2) внесение имущества (денег) является необходимым условием вступления в игру;
- 3) выплата внесенного имущества в части или в целом – уже выигрыш, а не возвращенное вследствие ненаступления неблагоприятных последствий.

4. Экспертные исследования азартных игр, приводящих к гэмблингу, зависимости, анализ медицинских данных о течении заболевания «лудомания», статистических данных о количестве игрозависимых в процентном соотношении с общим числом населения страны свидетельствуют о закономерности криминализации незаконных организации и проведения азартных игр, обусловленной опасностью лудомании и ее последствий, социальной дезадаптацией и вовлечением несовершеннолетних в азартные игры. Вместе с тем игорный бизнес – лишь один из множества видов предпринимательской деятельности. Таким образом, специальная норма, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное предпринимательство в форме организации и проведения азартных игр в игорной зоне (ст. 171.2 УК РФ), не обусловлена законодательной необходимостью.

5. Азартные игры как социальное явление, если оно остается без или вне контроля государства, следует признать угрожающим общественной нравственности. Обоснованность определения в качестве объекта исследуемого преступления общественных отношений в сфере экономической деятельности вызывает сомнения. Азартные игры направлены на привлечение широких масс. В свою очередь, вовлеченный в азартную игру человек подвергает себя опасности остаться без средств к существованию, социальной дезадаптации, приобретения заболевания – лудомании. Азартные игры могут посягать на нравственность в любом случае: *и в игорной зоне, и вне ее*, а потому нуждаются в ограничении, контроле со стороны государства. Ущерб же экономической деятельности от организации и проведения азартных игр *вне игорной зоны* вряд ли вообще

может быть причинен, поскольку игорный бизнес осуществим и законодательно регламентирован только в пределах игорной зоны. Таким образом, урон от азартных игр в первую очередь наносится нравственности.

6. Объектом незаконных организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения является порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр, а объектом всех остальных преступных форм нелегального азарта – общественная нравственность как существующий в определенный исторический период порядок обеспечения социальных интересов или благ.

7. По действующему законодательству ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны необоснованно приравнена к ответственности за те же действия в игорной зоне, хотя общественная опасность в последнем случае меньше уже потому, что в игорной зоне игорный бизнес осуществим на законных основаниях. Предусмотренные в ст. 171.2 УК РФ преступные деяния фактически посягают на разные объекты, а значит для устранения этой диспропорции необходимо разделение существующей уголовно-правовой нормы на две самостоятельных с отнесением их, в соответствии с объектом посягательства, в разные главы и разделы уголовного закона.

Система объектов такой формы преступного деяния, как *организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне*, включает в себя: родовой объект – установленный порядок функционирования экономики страны, видовой – порядок осуществления экономической деятельности, непосредственный – порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр.

Для *всех остальных преступных действий, предусмотренных в ст. 171.2 УК РФ*, родовым объектом следует считать общественную

нравственность, охраняемую гл. 25 УК РФ, видовым – общественную нравственность в сфере договорных отношений, в том числе при проведении игр, и непосредственным объектом – общественную нравственность в сфере азартных игр.

8. От формы незаконных организации и проведения азартных игр зависит место совершения преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ.

Местом совершения организации и (или) проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны следует признавать любую территорию страны за исключением существующих игорных зон («Приморье», «Азов-Сити», «Янтарная», «Сибирская монета», игорная зона в Республике Крым), даже в том случае, если игорная зона не функционирует де-факто. Организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования в игорной зоне, не введенной в действие, относится к другой форме преступления – осуществлению игорного бизнеса в отсутствие полученного в установленном порядке разрешения.

Для организации и (или) проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, местом совершения преступления является место расположения игры, т.е. место нахождения передающего устройства. Это обусловлено, в том числе, тем, что сигнал, передающий действия, решения игрока, в любом случае поступает на устройство, оснащенное игровой программой.

Для организации и (или) проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне место совершения преступления – это территория любой игорной зоны.

9. Физическое лицо, осуществляющее организацию и проведение азартных игр в игорной зоне, согласно федеральному закону от 29.12.2006 № 244-ФЗ, не может получить разрешение на осуществление такой предпринимательской деятельности, выдача которого предусмотрена только

для юридического лица. Соответственно, привлечение его к уголовной ответственности по ст. 171.2 УК РФ также недопустимо: уголовная ответственность наступает только в том случае, если предпринимательская деятельность может быть зарегистрирована в соответствии с действующим законодательством.

10. Предложения ученых об использовании при конструировании состава незаконных организации и проведения азартных игр административной преюдиции представляются несостоятельными, поскольку существующие проблемы она полностью не решит, но способна породить новые. Административная преюдиция безотказно будет «работать» только в отношении юридического лица, ранее привлеченного к административной ответственности за такое же нарушение, при условии введения уголовной ответственности организаций.

11. С учетом разграничения объекта преступления в зависимости от форм совершения преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, представляется наиболее верной квалификация осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в уголовное законодательство и изложением ч. 1 ст. 171 УК РФ в следующей редакции:

«Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии (разрешения) в случаях, когда такая лицензия (разрешение) обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, -

наказывается...».

Организация и проведение азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения есть не что иное, как предпринимательская деятельность, осуществляемая без законных оснований, т.е. незаконное предпринимательство. Идентичность фактической

сущности «организации и проведения азартных игр в игорной зоне без соответствующего разрешения» и «незаконного предпринимательства», их соотношение как части и целого обуславливают и единый объект этих деяний.

12. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, в форме:

- *организации и проведения азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи,* следует признать любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет;

- *организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения* – любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, действующее на законных основаниях *от имени* юридического лица.

При этом работники, принимающие участие в проведении азартных игр, не могут быть субъектами преступления, поскольку не преследуют обязательной для любого вида предпринимательства, к которому относится и игорный бизнес, цели извлечения прибыли из осуществляемой игорным заведением деятельности.

13. Несмотря на то, что в тексте ст. 171.2 УК РФ нет специального указания на цель, сделан вывод о наличии корыстной цели в рассматриваемом преступлении. Извлечение неконтролируемого дохода из деятельности, которая запрещена (азартные игры с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, а также вне игорной зоны с использованием игрового оборудования) и не может быть правомерно осуществлена, обусловлено стремлением наживы. Единственная причина, по которой инициаторами организуются и проводятся азартные игры – это удовлетворение их материальной потребности с намерениями неосновательного обогащения.

14. При анализе санкций ст. 171.2 УК РФ сделаны выводы: о необходимости снижения верхнего предела размера штрафа как для основного, так и для дополнительного видов наказания, поскольку разница между максимально возможным и минимальным размером наказания велика, что может привести к широкому судебскому усмотрению; а также о нецелесообразности наличия в санкциях таких видов наказания, как ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ввиду отсутствия специального субъекта.

15. Принимая во внимание выявленные недостатки, предлагается признать утратившей силу ст. 171.2 УК РФ с одновременным включением в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности ст. 245.1 УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр»:

«1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, -

наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере;

б) совершенные группой лиц по предварительному сговору, -

наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

3. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере;

б) совершенные организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от четырехсот до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо лишением свободы на срок от трех до шести лет со штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет либо без такового.

Примечание. Крупным размером признается доход в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным – один миллион рублей. Под доходом для целей настоящей статьи следует понимать выигрыш от организации и (или) проведения азартных игр или плату за игру, участие в ней».

16. Вместе с изменениями уголовного законодательства возникает потребность внесения изменений административное законодательство. Ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса в игорной зоне, не сопряженного с извлечением дохода или причинением ущерба гражданам, организациям или государству в крупном размере, предусмотрена ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а за организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны – нормами уголовного закона. С учетом изложенного следует признать утратившей силу теряющую актуальность ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные в результате его проведения положения и выводы формируют теоретическую модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, развивают теорию уголовного

права в части учения об экономических преступлениях и о преступлениях, посягающих на общественную нравственность, а также могут служить мотивом и основой дальнейших исследований проблем уголовной ответственности за нелегальный игорный бизнес.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что ее результаты могут быть учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства в сфере ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также использованы в учебном процессе и правоприменительной практике, в том числе при разработке мер предупреждения анализируемого преступления.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии и была рекомендована к защите.

Основные результаты исследования нашли отражение в 11 опубликованных научных трудах автора общим объемом 4,6 а.л., три из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Результаты исследования также представлены в докладах на II Международной научно-практической конференции «Эволюция права в 2011 году» (г. Москва, 2011 г.), XXVII Международной практической конференции «Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов» (г. Новосибирск, 2015 г.), XL Международной заочной научно-практической конференции «Научная дискуссия: вопросы юриспруденции» (г. Москва, 2015 г.), XII международной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность» (г. Тольятти, 2015 г.).

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав,

включающих девять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

ГЛАВА 1. АЗАРТНЫЕ ИГРЫ: ПОНЯТИЕ, ИСТОРИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ, ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВО

§1. Возникновение азартных игр, уголовная ответственность за организацию и проведение азартных игр в России в исторической динамике

Далеко не секрет, что игорный бизнес ныне распространен повсеместно. Лас-Вегас, Канзас-сити, Макао – современные столицы азартных игр - фактически живут за счет туризма и игорных заведений. Развивающаяся сегодня в мире индустрия азарта, на самом деле, имеет глубокие корни. Считается, что история возникновения азарта берет свое начало в древнейших империях.

Так, А.В. Пурник указывает, что предметы, применявшиеся в азартных играх, находили за 3500 лет до н.э. еще в Египте. Подтверждением этого служат рисунки или фигурки с изображением людей или богов, кидающих бабки (*бабка* - *astragalus* – таранная кость или межфаланговый сустав овцы или собаки; неровная четырехсторонняя кость с двумя круглыми сторонами (выпуклой и вогнутой))³ и использующих счетные доски. В больших количествах были обнаружены бабки на стоянках человека более раннего временного периода. В Греции и Риме копии бабок делали из металла или камня, после чего украшали их резными фигурками⁴.

А.В. Пурник предполагает, что в играх могли использоваться и найденные в раскопках «метательные палочки». Такие палочки изготовлены из слоновой кости или дерева, их размер приблизительно 3 дюйма (1 дюйм = 25,4 см). Они имеют стилизованные отметки и эллипсоидальное или квадратное сечение. Их находили в древнем Риме, Греции, Египте и у племени майя – в Америке. Еще до Рождества Христова появились шестигранные кости. Из бабок вырезались лишь некоторые кости, а вот

³ См.: Игорный бизнес. Пер с англ. и фр. / НВЦ БиблиоМаркет, Ред.-сост. А.В. Пурник. М., 1994. С. 3. Правила игр, конечно, так и остались неизвестными. Некоторые арабские племена до сих пор используют бабки для игр.

⁴ См.: Игорный бизнес. Пер с англ. и фр. / НВЦ БиблиоМаркет, Ред.-сост. А.В. Пурник. М., 1994. С. 3.

более стандартные кубики изготавливались из дерева или керамики. Самые ранние игральные кости из Индии и Ирака датируются 3000 г. до н.э. Современная разметка шестигранных игровых костей, где сумма точек на противоположных гранях равна семи, была изобретена где-то около 1400 г. до н.э. Автор указывает на вероятность использования данных костей для предсказаний, что, однако, не исключает их применение в азартных играх⁵.

А.В. Пурник обращает внимание, что в Талмуде для обозначения азартных игр упоминается слово *qubbiyu*, позаимствованное от греческого «*kybeia*» - игра в кости. Игра в кости орехами *vibhidaka* была популярной среди всех каст Индии, кроме очень религиозных любителей, во втором тысячелетии до н.э. Собрание ведических гимнов Ригведа содержит поэму «Жалобы Игрока», в одной из строк которой цитируется бог Савитр: ««Не играй в кости, а паши свою борозду! Находи наслаждение в собственности своей и цени ее высоко. Смотри за скотом своим и следи за женой своей, презренный игрок!» - так говорит мне благородный Савитр»⁶.

Отсюда можно сделать предположение, что в нравственном плане азарт порицался.

А.В. Пурник отмечает, что в сказаниях различных культур обнаружено достаточно сведений об азартных играх. В греческих и римских мифах находим упоминания о боге удачи или о боге азартной игры. В сказаниях шотландцев имеются факты о не востребовавшихся победителями ставках. Пестрит сведениями об азартных играх литература Японии, Филиппин. В Азии имеется много народных преданий о том, как мужчины в качестве ставок использовали в азартной игре собственные тела или их части, дочерей, сестер или жен. Северная Америка - еще один богатый преданиями об азартных играх континент. Из всех исследованных когда-либо мировых

⁵ Там же.

⁶ Там же. С. 5.

культур, играющих в азартные игры, половина – североамериканские индейцы⁷.

Одним из наиболее известных видов азартных игр на сегодня являются карты, а собственно, и не только сегодня. Есть версия, что происхождение карт берет свое начало в Индии. Старинные индийские карты имели восемь мастей, а сами были круглыми. Колода состояла из 96 карт. Суть игры в карты более походила по правилам на игру в шахматы⁸.

И все же более развитую форму азартные игры приобретают в период расцвета греко-римской империи. Историю азарта с истоками в древнем Риме в датах дает АДИБ (Ассоциация деятелей игорного бизнеса)⁹.

Становление азартных игр приписывают Римской Империи, а если конкретнее, то - последнему римскому императору Тарквинию Гордому (534-509 г. до н.э.)¹⁰. Преследуемый идеей получения податей с народа, он решил собрать игроков в одно место. Это в свою очередь содействовало и поддержанию общественного порядка. Для воплощения этой идеи в жизнь в Римской империи был построен Большой цирк, где и проходили азартные игры - ставки на тотализаторе, игра в кости. Большой цирк привлекал много народу¹¹.

Римское происхождение азарта подтверждает и Ю.В. Темный: среди римских императоров любовью к азартным играм отличались Клавдий и Август. Однако простые граждане могли играть в азартные игры в

⁷ Там же. С. 5.

⁸ Там же. С. 6.

⁹ Ассоциация деятелей игорного бизнеса (АДИБ) создана в 1992 году. В соответствии с федеральным законом «О некоммерческих организациях», АДИБ является формой объединения юридических лиц – предприятий игорного бизнеса в целях координации их предпринимательской деятельности, а также представления и защиты корпоративных интересов [Электронный ресурс]. URL: [http:// adib92.ru/main.mhtml?Part=7](http://adib92.ru/main.mhtml?Part=7) (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁰ См.: Тарквиний Гордый [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E0%F0%EA%E2%E8%ED%E8%E9_%C3%EE%F0%E4%FB%E9 (дата обращения: 26.04.2013).

¹¹ См.: Немного истории / Вестник игорного бизнеса, on-line журнал [Электронный ресурс]. URL: [http:// vib.adib92.ru/main.mhtml?PubID=9164&Part=12](http://vib.adib92.ru/main.mhtml?PubID=9164&Part=12) (дата обращения 28.04.2013).

определенные сезоны, что подтверждалось запретом на азарт, введенный законом *lex aleatoria* (*alea* – игра в кости)¹². Запрет, обличенный в законодательную форму, говорит о развитости самой деятельности, а также о порицании таковой.

В средние века азартные игры распространяются по Европе пропорционально запретам на них. В 1232 г. Фридрих II¹³ издал эдикт против игры в кости, а Людовик IX¹⁴ в 1255 г. даже само изготовление костей признал незаконным. Ю.В. Темный, однако же, предполагает, что запреты связаны не столько с самими играми, сколько с сопутствующими им противоправными деяниями¹⁵.

С возникновением азартных игр в Англии – появились и законы, запрещающие их, изданные Эдуардом III¹⁶, Генрихом VIII¹⁷ с целью защиты спорта и военной подготовки молодых людей, от которых отвлекали азартные игры¹⁸.

Небезынтересно отметить и тот факт, что появление азартных игр в России было более поздним, чем в Европе, но также сопровождалось попутными запретами на них. Проследим правовую регламентацию азартных игр в России в исторической динамике.

¹² См.: Темный Ю.В. Игорный бизнес: социально-экономическая дилемма [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 28.04.2013).

¹³ Фридрих II – король Сицилии, император Священной Римской империи (1194-1250) [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_monarchs/721/ФРИДРИХ (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁴ Людовик IX, святой – король Франции в 1226 – 1270 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Людовик_IX (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁵ См.: Темный Ю.В. Игорный бизнес: социально-экономическая дилемма [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁶ Эдуард III, король Англии с 1327 по 1377 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%BD%E4%F3%E0%F0%E4_III (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁷ См.: Генрих VIII Тюдор, король Англии с 1509 по 1547 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%E5%ED%F0%E8%F5_VIII (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁸ См.: Темный Ю.В. Игорный бизнес: социально-экономическая дилемма [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 28.04.2013).

Принято считать¹⁹, что впервые запрет на азартные игры был зафиксирован в Стоглаве 1551 г., в гл. 92, посвященной «игрищам еллинского бесования»²⁰.

Однако факты запрета игр встречаются и ранее.

В Новгородской кормчей книге 1280 г. говорится: «Шахматы имети да ся останеши». Софийский сборник XIV века стоит на том же: «Аще поиграет шахы да извержется сана своего». В Домострое, который датируется XV—XVI веками, тоже имеется порицание шахмат: «Возрадуются беси и вся угодная творится им да такоже бесчиньствуют и зернью и шахматы, и всякими играми бесовскими тешатся»²¹. Игры, в частности, – игра в шахматы, карается отлучением от церкви.

Безусловно, законодательным запретом азартных игр эти нормы не являются, поскольку выделенного понятия азартных игр как такового еще не существует, а зачатки нормативного запрещения игр в зернь²² остаются на уровне осуждения.

Уже в 13-ом веке прослеживаются нотки неодобрения «игр на интерес», азартными их назвать вряд ли можно, уже хотя бы потому, что цель – получение денежного выигрыша, равно, как и риск проигрыша, отсутствуют. Тем не менее, запрет на шахматы подтверждается Стоглавом и

¹⁹ См.: Сохан А.В. Азартные игры в России в середине XVI - начале XXI вв. (историко-правовое исследование): автореф. дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2012. С. 7; Севостьянов Р.А. Проблемы уголовной ответственности за организацию и ведение незаконного игорного бизнеса: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 15.

²⁰ См.: Российское законодательство X-XX веков. М., 1985. Т. 2. С. 267-374 [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1500dok/1551_100glav.php (дата обращения: 07.04.2013).

²¹ См.: История шахмат [Электронный ресурс]. URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 07.04.2013).

²² Зернь — азартная игра в небольшие косточки с белой и чёрной сторонами, особенно распространённая в России в XVI и XVII столетиях, а также именование самих косточек. Выигрыш определялся тем, какой стороною упадут брошенные косточки; искусники умели всегда бросать так, что они падали той стороною, какой им хотелось. Эта игра считалась предосудительной: в наказах воеводам предписывалось наказывать занимающихся ею, а саму зернь велено отбирать и сжигать. Однажды только, в Сибири, в 1667 году, зернь вместе с картами была отдана на откуп (обложена налогом) // Зернь [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C_%28%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%29 (дата обращения: 7.04.2013).

приравнивает эту игру к игре в кости: *«Святаго вселенского шестого собора правило 50 и 51 запрещает всякое игранье. Пятьдесятное убо правило собора сего възбраняет играти всем и причетником, и мирским человеком зерню и шахматы, и тавлеями²³, и влириями, рекше костьми, и прочими таковыми играми. 51 правило всякое игранье възбраняет и отметаает и причетникам, и простым людем. Такожже и упивание в пьянство»²⁴.*

Очевидно, что подобные запреты – есть не что иное, как религиозно-нравственные правила, что само по себе неудивительно, ведь Стоглав, скорее, является сборником правил религиозно-церковного толка, а не правил государственного устройства. Тем не менее, азартные и иные игры порицаемые как в Стоглаве, так и в кормчих книгах остаются неодобряемой формой деятельности, без какого-либо наказания за их осуществление.

В 1649 г. в Соборном уложении уже устанавливается ответственность уголовная, однако не прямо за проведение азартных игр, а за разбой или хищение, совершенные из-за проигрыша в карты или зернь, т.е. кости (ст. 15 гл. 21 «О разбойных и татийных делах»)²⁵.

Подобная политика вполне объяснима. Азартные игры были фактически легализованы еще ранее, в угоду делам фискальным: «Романовым Михаилом Федоровичем (1596 – 1645 гг.) при сохранении существовавшей системы штрафов, была введена новая система налогов и откупов за проведение азартных игр, т. е. карты, кости (зернь), шахматы и яичный бой отдаются на откуп местным властям по ставкам, установленным в каждом городе, чети или уезде»²⁶.

²³ Тавлеи (в народе «велеи») — древнерусская настольная игра шашечного типа, позднее — название игры в шашки // Тавлеи [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 07.04.2013).

²⁴ См.: История шахмат // [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 7.04.2013).

²⁵ См.: Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961 [Электронный ресурс]. URL: <http://hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm> (дата обращения: 07.04.2013).

²⁶ См.: Варлачева А.В. Азартные игры в России: история государственного регулирования и современность. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusnauka.com/18_ADEN_2012/Pravo/1_113669.doc.htm (дата обращения: 7.04.2013).

Далее азартные игры в правовых актах встречаются значительно чаще, изначально, как запрещенные для военнослужащих под угрозой дисциплинарных наказаний, а затем и в правовой системе государства в целом.

Указом Петра I от 17.12.1717 «О запрещении носить пряденое и волоченное золото и серебро, покупать оное и играть на деньги»²⁷ устанавливается запрет на игру на деньги под угрозой наказания в виде штрафа в трехкратном размере выигрыша. Здесь мы видим не просто запрет, но и последующее наказание, причем наказание назначается с учетом степени общественной опасности содеянного. Штраф обозначен не в твердой денежной сумме, а зависит от выигранного, т.е. фактически от того, насколько далеко в своем увлечении зашел человек: дольше игра, больше ставка – значительнее выигрыш. Несмотря на установленный запрет игры на деньги, наказание понесут только те, кто выиграл, но не все, кто фактически играл. Из чего напрашивается вывод о запрете не самих азартных игр, а незаконного обогащения от них.

Указом Анны Иоанновны (1730-1740) от 23.01.1733 «О запрещении, по силе указа 1717 года, играть на деньги в карты и в кости, и о степенях наказания и штрафа изблотившимся в сем преступлении в первый, второй и в третий раз» запрет на азартные игры ужесточается. В указе отмечается, что по запрету указом Петра I в 1717 году азартные игры не только не прекратились, но и продолжились, что привело к растрачиванию денег, имущества, совершению иных противоправных деяний. Указывается, что азартные игры проводятся в партикулярных домах, ставки делаются даже на людей. Указом устанавливается градация наказаний за рецидив преступлений: за единичный факт игры - штраф в трехкратном размере выигрыша в случае уличения в игре сохраняется, при этом 1/3 от данного штрафа причитается лицу, сообщившему об осуществлении игры. За

²⁷ См.: Указ от 17.12.1717 «О запрещении носить пряденое и волоченное золото и серебро, покупать оное и играть на деньги» // Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825). Т. 5. СПб., 1830. С. 525.

повторную игру – офицеров и знатных людей сажали в тюрьму на месяц, иных людей причиталось бить батогами, за игру в третий раз – установленный штраф взыскивался в двукратном размере²⁸. Очевидно – идея о размере наказания в зависимости от степени опасности содеянного, продолжается Анной Иоановной. Необходимость регламентации рецидива (повторности совершенного деяния), увеличения видов наказания: штраф, битие батогами, заключение в тюрьму, - свидетельствует о неискоренности и широкой распространенности развивающегося увлечения, что в свою очередь не могло не отразиться на дальнейшем развитии законодательства.

Так, уже Указом Елизаветы Петровны (1741-1761) от 16.06.1761 «О запрещении азардныхъ игръ и о дозволении играть в дворянскихъ домахъ для препровождения времени и не на большія суммы въ ломберъ и прочія тому подобныя игры»²⁹ запрет на азартные игры не категоричен: игры разрешены в апартаментах ее императорского величества, а некоторые виды игр - и в знатных домах. Причем предусмотрена ответственность как за игру, так и за ее организацию: штрафу в размере двукратного годового жалованья как игрокам, так и тем, кто игре способствует заемными денежными средствами, векселями и т.д. Устанавливалась необходимость сообщать о лицах, уличенных в играх в Сенат, военную и адмиралтейскую коллегию, полковые канцелярии, дабы не равнять их в наградах и чинах с остальными. Более того, здесь впервые делается разграничение игр азартных и иных:

- азартные карточные игры, выигрыш в которых зависел главным образом от случая, играть в которые запрещалось (кроме апартаментов ее величества);

²⁸ См.: Указ от 23.01.1733 «О запрещении, по силе указа 1717 года, играть на деньги в карты и в кости, и о степенях наказания и штрафа изблечившимся в сем преступлении в первый, второй и в третий раз» / Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825). Т. 9. СПб., 1830. С. 20.

²⁹ См.: Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825). Т. 15. СПб., 1830. С.732-733.

- прочие карточные игры, игры на интерес и на небольшие деньги (не для выигрыша), играть в которые допускалось только в знатных дворянских домах³⁰.

В последующем Екатериной II 21 июля 1762 г. был издан Указ «О неигрании никому въ большия азардныя игры». Фактически он был адресован полицмейстерской канцелярии для усиления контроля выполнения ранее изданного указа от 16.06.1761 года. Новых норм и положений он не содержал, а вот наказ полиции был строгим на выявление азартных игр³¹. Вероятно, изданием указа преследовалась не цель правотворчества, а – упорядочение взаимоотношений властных структур: фактически в это время Екатерина II взошла на престол.³² А 14 октября 1764 г. вновь издается Указ в подтверждение прежних указов «О запрещении карточной игры», содержащий процедурные моменты, регулирующие споры о подследственности, возникшие у полиции. Необходимость соблюдения требований о пресечении азартных игр возлагается вновь на полицию. Новым было то, что доносителям полагалась ровно половина от взысканного штрафа, $\frac{1}{4}$ шла на госпиталь, $\frac{1}{4}$ - на содержание полиции³³. Аналогичным по своему значению стал Указ от 30 января 1766 г. «О неигрании въ запрещенныя игры», предусматривавший ответственность по всей строгости закона при изобличении в действиях запрещенных и после издания данного указа³⁴. Указом от 10 марта 1766 г. – «О подтверждении прежнихъ законовъ, чтобъ картежные долги уничтожать, и при живомъ отць неотделеннымъ дьятямъ не вѣрять» уничтожаются картежные долги. Причиной издания такого указа явились челобитные проигравшихся купцов³⁵. Изменения здесь коснулись имущественных обязательств, образовавшихся вследствие игр, т.е.

³⁰ Там же.

³¹ См.: Там же. Т. 16. С. 313.

³² См.: Переворот 28.06.1762 / [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki>. (дата обращения: 7.04.2013).

³³ См.: Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825). Т. 16. Санкт-Петербург, 1830. С. 938.

³⁴ Там же. Т. 17. С. 553.

³⁵ Там же. Т. 17. С. 607-608.

гражданско-правовой сферы. Отказ в защите игроков, которым причитается выигрыш, на законодательном уровне служит предпосылкой к последующему абсолютному запрету азартных игр.

Устав благочиния³⁶ от 08.04.1782 предусматривает ответственность уже не за игры на интерес, но только за азартные игры, выигрыш в которых определялся случаем. По-прежнему имеется ответственность за участие в играх, организацию и предоставление дома для игр. Под запрет попало даже присутствие при игре. Несмотря на то, что запрещены только азартные игры, не остались без внимания и игры на интерес: устанавливается запрет на мошенничество в *любых* играх. Наказание варьировалось в зависимости от характера участия в азартной игре, но в обязательном порядке предусматривало взыскание пени и содержание в смиренном доме. Предписывается, что не подлежат удовлетворению иски по долгам в азартные игры (не только карточные). Здесь мы наблюдаем полный запрет на азартные игры. Именно поэтому нормы устава благочиния, представляется, являются первой претензией на уголовно-правовой запрет.

В дальнейшем пристальное внимание к азартным играм снижается.

Называемое первым российским уголовным кодексом³⁷, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. включало лишь одну статью об ответственности за азартные игры (ст. 1670), да и, скорее всего, – это ответственность не за азартные игры как таковые, а за мошенничество в «играх запрещенных и незапрещенных»: тот, кто в игре, запрещенной и незапрещенной, будет заведомо употреблять поддельные карты, кости и т.п. или давать играющим упоительные напитки или зелья, или подменит карту или кости, или же вообще будет изобличен в каком-либо обмане или

³⁶ См.: Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825). Т. 21. СПб., 1830. С. 479.

³⁷ См.: Белковец Л.П., Белковец В.В. История государства и права России: курс лекций. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2000 [Электронный ресурс]. URL: [file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar\\$EXa0.322/%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D](file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar$EXa0.322/%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D). (дата обращения: 8.04.2013).

обыгрании, приговаривается к лишению всех лично или по состоянию присвоенных прав и ссылке в Сибирь³⁸.

Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 20.11.1864 года в главе «О нарушении порядка и спокойствия» (ст. 41) устанавливалась ответственность за открытие трактиров, харчевен, питейных и других сего рода заведений в недозволенное время, а равно за допущение в них недозволенных увеселений, или игр, или же бесчинств и беспорядков под угрозой штрафа в 50 рублей³⁹. В комментариях к ст. 41 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, указано, что под недозволенными увеселениями и играми кассационная практика понимала допущение в трактирных заведениях без разрешения полицейских властей музыки, пения, азартных игр, в том числе лото, игры на органе в гостинице⁴⁰.

Этим же Уставом в ст. 46 вводилась ответственность «за устройство запрещенных игр в карты, кости и т.п., однако не в виде игорного дома» в виде ареста не свыше одного месяца или денежного взыскания не свыше ста рублей⁴¹.

По смыслу ст. 1 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, ответственность предусмотрена за проступки⁴². Тем не менее, однозначно сказать, что деяния, запрещенные уставом, не являются преступлениями, все же нельзя. Из анализа статей 5, 13, 20 главы 1 «Общие положения» Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, наказание определяется «приговором»⁴³. Привлекаемому к ответственности за «проступки»

³⁸ См.: Шрейбер Н. Сборник статей Уложения о наказаниях с разъяснениями. СПб., 1869. С. 287.

³⁹ См.: Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Комментарии. Российское законодательство X - XX вв. [Электронный ресурс]. URL: http://lib.uni-dubna.ru/search/files/sud_ustav/ustav_nakaz.htm (дата обращения: 8.04.2013).

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Там же.

⁴² «За проступки, означенные в сем Уставе, мировые судьи определяют на основании изложенных ниже правил ... наказания...» / Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Комментарии. Российское законодательство X - XX вв. [Электронный ресурс]. URL: http://lib.uni-dubna.ru/search/files/sud_ustav/ustav_nakaz.htm (дата обращения: 8.04.2013).

⁴³ Там же.

выносился «приговор», которым «присуждается» денежное взыскание, арест, заключение в тюрьме и др.⁴⁴.

В соответствии со ст. 1274 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1845 г. вновь появляется ответственность за участие в запрещенных играх⁴⁵. Ответственность отличалась для крестьян – она была строже: за совершение участия в играх в первый раз – арест до 3 суток, во второй раз – наказание розгами от 5 до 10 ударов. Для «некрестьян» предусматривался штраф от 100 до 500 рублей. Небезынтересно, что вместе с ответственностью за участие в играх, вернулась ответственность и для организаторов игр: «кто в своем доме или ином каком месте устроит или дозволит устроить род заведения для запрещенных игр», тот подвергался штрафу от 500 рублей до 3000 рублей, за совершение во второй раз – аресту до 1 месяца, а в третий раз – тюремное заключение до 6 месяцев⁴⁶. Однако уже в Уложении 1866 года участие в запрещенных играх декриминализируется, но остается запрещенной организация игр (ст. 990 Уложения), причем ответственность при «рецидиве» ужесточается: арест до 3 месяцев помимо денежного взыскания за преступление, совершенное во второй раз, до 8 месяцев тюрьмы в случае совершения деяния в третий раз⁴⁷. Из изложенного можно заключить, что если со времени издания Петром I указа от 17.12.1717 правотворчество носило целенаправленный характер: изменения вносились для уточнения или дополнения, - и достигло наибольшего развития в нормах Устава Благочиния от 08.04.1782, то дальнейшие поправки назвать последовательными вряд ли можно. Многочисленные изменения азартного законодательства: повторное введение ответственности за присутствие при азартной игре, последующая

⁴⁴ См.: Ст. 1,3,4 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Комментарий. Российское законодательство X - XX вв. [Электронный ресурс]. URL: http://lib.uni-dubna.ru/search/files/sud_ustav/ustav_nakaz.htm (дата обращения: 8.04.2013).

⁴⁵ Уставом благочиния от 8.04.1782 г. присутствие при игре запрещалось.

⁴⁶ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, СПб., 1845. С. 526.

⁴⁷ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, М 1878, с.260 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.knigafund.ru/books/97262/read#page260> (дата обращения: 12.04.2013).

декриминализация данного деяния, как общественно-опасного; возврат к системе рецидивов, - свидетельствуют о тщетных попытках урегулирования указанной сферы правоотношений и незрелости законодательной базы.

В Уголовном уложении от 22 марта 1903 года появляется разнообразие ответственности за причастность к азартным играм. Так, согласно ст. 289 виновный в устройстве игр в карты, кости и т.п. или предоставлении своего дома для данных игр наказывался арестом или штрафом до 500 рублей. А вот организаторы, «открывшие» игорный дом, т.е. заведение, специально предназначенное для азартной игры, карались гораздо серьезнее – заключением в тюрьму и штрафом до 3 тыс. руб.⁴⁸. Ответственности подлежали и лица, допустившие игры в заведениях, осуществляющих торговлю спиртными напитками, в размере 100 руб. пенни (ст. 315)⁴⁹. Подлежали уголовной ответственности и изготовители, продавцы карт: в первом случае – с заключением в тюрьме до 6 мес. и штрафом в 15 рублей за каждую дюжину колод карт; орудия производства конфисковывались (ст. 343), во втором – со взысканием 300 руб. пенни (ст. 344)⁵⁰.

Советская власть взялась за азартные игры в прямом смысле слова: 24 ноября 1917 г. вышел приказ военно-революционного комитета № 4605, в соответствии с которым военно-революционный комитет постановил: «Закреть все клубы и притоны, где производится игра в карты»⁵¹. Иных правил и положений данный приказ не содержал. А.А. Цакоев отмечает, что из столь краткой нормы права очевидно – под запрет попали абсолютно все игры в карты, без какого-либо разграничения на азартные или неазартные

⁴⁸ См.: Уголовное уложение от 22.03.1903 года. СПб.: Сенатская типография, 1903. С. 62.

⁴⁹ Там же. С. 66.

⁵⁰ Там же. С. 72.

⁵¹ См.: Документы великой пролетарской революции. Том 1. Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета. ОГИЗ, 1938. С. 301. Документ № 483 [Электронный ресурс]. URL: <http://doc20vek.ru/node/1273> (дата обращения: 26.04.2013).

игры⁵². Таким образом, эпоха переворотов свела на нет какие-либо попытки правовой регламентации общественных отношений в сфере организации и проведения азартных игр.

Неудивительно, что уже весной 1918 года Совету Комиссаров Петроградской трудовой коммуны последовало предложение Калинина М.И. о легализации азартных игр с последующим обложением их налогом от 10 до 30 % дохода. Однако предложение не нашло положительных откликов и азартные игры остались под запретом⁵³.

Примечательно, что подобного рода запреты во время советской власти скорее выступают способом административной регламентации государственного и общественного устройства. Данные запреты ничем не обеспечены – ответственность за нарушение приказа, запрещающего игры в карты, не предусмотрена.

Подпольными азартные игры оставались недолго. Уже 09.11.1921 Советом труда и обороны РСФСР издано постановление «О продаже игральных карт на внутреннем рынке», согласно которому «постановления административных органов, воспрещавших держание и продажу игральных карт», отменены⁵⁴. Несмотря на то, что запрет на клубы и притоны, где производится игра в карты, снят не был, уголовный кодекс РСФСР 1922 г.⁵⁵ и его редакция 1926 г.⁵⁶ не содержали норм об ответственности за участие или организацию азартных игр.

⁵² См.: Цакоев А.А. Правовое регулирование азартных игр в советском государстве в 1917-1929 [Электронный ресурс]. URL: www.viu-online.ru/tl_files/docs/bulleten/k13%203%20Cako.docx (дата обращения: 28.04.2013).

⁵³ См.: Тарасов О. Азартные игры в советском союзе // [Электронный ресурс]. URL: <http://statehistory.ru/973/Azartnye-igry-v-Sovetskom-Soyuze/> (дата обращения: 25.08.2015).

⁵⁴ См.: Постановление СТО РСФСР от 9.11.1921 [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1190.htm (дата обращения: 26.04.2013).

⁵⁵ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») / СУ РСФСР, 1922, N 15, ст. 153.

⁵⁶ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

Разъяснением НКВД РСФСР в мае 1929 г. нижестоящим органам внутренних дел указывалось, что «содержатели трактиров и клубов привлекаются к административной ответственности лишь тогда, когда помещение приобретает характер игорного заведения, где с играющими владельцами помещений или устроителями игр берётся какая-либо плата за вход или за пользование игральными предметами или за участие в игре»⁵⁷.

Уголовная ответственность за азартные игры появляется в УК РСФСР 1960 г., в первоначальной редакции – в ст. 210: «вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность, в занятие попрошайничеством, проституцией, азартными играми...». Конечно, это не ответственность за организацию и проведение азартных игр. Азартные игры здесь рассматриваются не как преступление, тем более, что в данной статье ведётся речь о преступной деятельности (более широкое понятие), но скорее, как антиобщественная деятельность. Причем сама по себе азартная игра не наказуема в уголовно-правовом смысле, преступлением считается вовлечение несовершеннолетнего в такую антиобщественную деятельность, как азартные игры.

А вот уже в УК РСФСР 1960 г. в ред. 1988 года была введена ст. 208.1 УК РСФСР, предусматривающая ответственность за организацию азартных игр (в карты, рулетку, «наперсток» и другие) на деньги, вещи и иные ценности лицом, к которому в течение года применялись меры административного взыскания за такое же нарушение.

Представляется, что здесь мы впервые видим юридически оформленную именно уголовную ответственность за организацию азартных игр: вплоть до изменений, внесенных в УК РСФСР в 1988 году, ответственность на протяжении всей истории России устанавливалась только за причастность к азартным играм (участие, присутствие или иное содействие игорной деятельности).

⁵⁷ Цит. по: Берекет В.М. Административно-правовое регулирование игорного бизнеса: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. С. 77.

Принимая УК РФ 1996 г., законодатель декриминализировал организацию азартных игр и признал их разновидностью предпринимательской деятельности, подчиняющейся требованиям гражданского законодательства, а требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них в части выплаты выигрыша и др., подлежащими судебной защите (ст. 1062 ГК РФ).

Несмотря на столь неоднозначное отношение государства к азартным играм, порицаемым с точки зрения морали, но выгодным на некоторых этапах истории казне, изменениями федеральным законом от 20.07.2011 № 250-ФЗ в УК РФ 1996 года мы вновь возвращаемся к криминализации незаконных организации и проведения азартных игр – ст. 171.2 УК РФ установлена ответственность за организацию и проведение азартных игр.

Проследив российскую историю с уверенностью можно сказать, что только во времена правления Екатерины II запрет на азартные игры носил постоянный характер, хотя и не категоричный (некоторые виды игр разрешались), в иные исторические этапы отношение к азарту было двояким. Подход запрета, но не абсолютного, на азартные игры, очевидно, оправдывает себя историческим опытом. Попытки законодательной регламентации организации и проведения азартных игр на протяжении исследованной истории обусловлены стремлением контроля данной деятельности, который в свою очередь, представляется, необходим. С учетом специфики изучаемого вида предпринимательской деятельности, думается, уголовная ответственность (предусмотренная специальной нормой УК РФ) за незаконное ее осуществление, действительно, нужна, но только за те ее формы, которые императивно запрещены. За несоблюдение установленного на законодательном уровне порядка осуществления экономической деятельности в сфере игорного бизнеса ответственность должна наступать по общим нормам, т.е. за преступления в сфере экономики.

§2. Азартные игры: понятие и признаки

В норме, предусматривающей уголовную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр (ст. 171.2 УК РФ) используются понятия, дефиниции которых не даны в уголовном законодательстве, что предопределяет ее бланкетность и необходимость обращения к иным нормативно-правовым актам.

В гражданском законодательстве, в ст. 1062-1063 ГК РФ, отсутствует определение игр как таковых. Законодатель не установил значение понятия «игра», вероятно, в виду общеизвестности данного понятия и единообразия в его понимании. Тем не менее, в цивилистике понятийный аппарат пестрит разнообразием:

«под игрой следует понимать правоотношение, в силу которого «призвавший» организует и проводит розыгрыш призового фонда между «отозвавшимися», из чьих рискованных взносов складывается вышеназванный призовой фонд»⁵⁸;

«игра - это совокупность действий ее участников и организаторов. Выигрыш может выражаться в предоставлении выигравшему как определенной денежной суммы, так и иных отчуждаемых объектов гражданских прав»⁵⁹;

«играм обычно присуща определенная состязательность их участников, позволяющая воздействовать на достижение желаемого результата в зависимости от квалификации и опыта партнеров»⁶⁰.

⁵⁸ См.: Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁹ См.: Гатин А.М. Гражданское право: учебное пособие. М.: Дашков и К, 2007. 384 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁰ См.: Гражданское право: учебник / В.Ю. Борисов, Е.С. Гетман, О.В. Гутников и др.; под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2007. Т. 2. 608 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Определения игр по гражданскому законодательству в целом можно свести к одному – действия участников игры, направленные на достижение определенных результатов в целях выигрыша. А вот уже характер действий, момент наступления результата, выигрыш разнятся в зависимости от игры, правил и условий. Фактически в теории дается определение не игры, а азартной игры. Скучное регулирование игр и пари в гражданском законодательстве с трудом можно представить без конкретизации их прилагательным «азартные», данным в специальном законе⁶¹.

Что дает прилагательное «азартный» игре? Азарт – от французского «*Hazard*» означает задор, запальчивость⁶².

Азартные игры – «так называются игры, результат которых в противоположность коммерческим исключительно или главным образом зависит от случая, а не от ловкости или искусства игроков, если при том в виде ставки является предмет, к выигрышу или проигрышу которого участвующие в игре по своим средствам не могут отнестись безразлично»⁶³.

С позиции Н.Н. Дерюги, азартная игра понимается как игра с целью обогащения, исход которой основан целиком или почти исключительно на случае и не зависит от умения игрока⁶⁴.

Однако на сегодняшний день существует мнение, что прилагательное «азартный» не актуально для определения подобных игр. Так, по мнению А.В. Лебедева, «азарт» обозначает психологическое состояние человека, увлеченного игрой. И скорее, «азартными» могут быть люди, но не игры. Применительно к играм приоритетнее прилагательное «алеаторные» (от лат.

⁶¹ См.: Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014, № 222-ФЗ) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 1 (1 ч.), ст. 7; 2014. № 30 (ч. 1), ст. 4223.

⁶² См.: Азарт [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Брокгауз%20и%20Ефрон/Азарт/> (дата обращения: 26.05.2013).

⁶³ См.: Азартные игры. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. URL: http://gatchina3000.ru/big/001/1201_brockhaus-efron.htm (дата обращения: 26.05.2013).

⁶⁴ См.: Дерюга Н. Пределы правового регулирования азартных игр // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 52.

alea - случай)⁶⁵. Представляется, что определение игры как гражданско-правового явления «азартной» или «алеаторной» принципиального значения не сыграет. А.В. Лебедев дает определение игре с точки зрения этимологии, а не смысловой нагрузки самого определения через его признаки, что гораздо важнее.

Понятие любого правового определения целесообразно раскрывать исходя из действующего законодательства. Обратимся к законодательству и выделим признаки азартных игр, исходя из имеющегося толкования их в законе.

Согласно определению, данному в ст. 4 ФЗ № 244, азартная игра - основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры⁶⁶.

В данном случае, законодателем выделены следующие признаки азартной игры.

1. Игра – это основанное на риске соглашение.

Толковый словарь русского языка определяет риск, как возможность опасности чего-либо⁶⁷.

Основанное на риске соглашение подразумевает возможность утраты денежных средств, внесенных игроком, преследующим цель выигрыша. Проанализируем судебную практику:

«игра, проводимая с использованием игрового автомата, подпадает под определение азартной игры, так как риск в данном случае выражается в виде степени вероятности выигрыша... Между посетителем заведения (игроком) и

⁶⁵ См.: Лебедев А.В. Понятие и признаки игры // Спорт: экономика, право, управление. 2007. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», Белов В.А. Игра и пари как институты гражданского права [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁶ См.: СЗ РФ. 2007. № 1 (1 ч.), ст. 7; 2014. № 30 (ч. 1), ст. 4223.

⁶⁷ См.: Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998 [Электронный ресурс]. URL: [http:// enc-dic.com/kuzhecov/Risk-42554.html](http://enc-dic.com/kuzhecov/Risk-42554.html) (дата обращения: 26.04.2013).

работником заведения (оператором, администратором) в процессе передачи денежных средств достигается устное соглашение о выигрыше по правилам, установленным в заведении. Данное соглашение основано на риске, так как игрок может проиграть всю сумму денег»⁶⁸;

«при проведении проверочной игры сотрудниками УВД по г. Брянску установлено, что в указанном развлекательном клубе посетителем Коноваловой Ж.К. оператору клуба переданы денежные средства в сумме 500 руб., оператор ввела указанную сумму кредита на интернет-терминал, после чего посетитель путем выбора клавиш начал игру. В процессе игры сумма кредита то увеличивалась, то уменьшалась. В определенный момент посетитель попросил оператора снять сумму кредита с интернет-терминала. Оператор сняла указанную сумму и выдала посетителю бонусную карту, в которой указана сумма кредита. При этом оператор пояснила посетителю, что денежные выигрыши не выплачиваются, а при предъявлении выданной бонусной карты в следующий раз будет зачислен указанный в ней кредит. При таких обстоятельствах суд установил, что ИП Калекин Г.В. предоставляет развлекательные интернет-услуги, которые в силу отсутствия заключения основанных на риске соглашений о выигрыше не позволяют считать осуществляемую на них игру азартной в том понятии, как это установлено пунктом 1 статьи 4 № 244-ФЗ»⁶⁹.

Таким образом, основанное на риске соглашение о выигрыше должно подразумевать под собой не только возможную потерю денежных средств, но и вероятность выигрыша под угрозой потери уплаченного. В последнем рассмотренном случае риск как таковой отсутствовал вовсе, т.к. вероятность выигрыша денег здесь и не существовала.

Очевидно, что правоприменитель определяет риск через угрозу утраты уплаченного, что, по сути, верно отражает суть азартной игры.

⁶⁸ См.: Кассационное определение Верховного Суда Республики Тыва от 06.12.2011 по делу № 33-1028/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ См.: Постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 по делу № А09-3338/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Однако в теории риск отождествляется с алеаторностью, т.е. случаем: «Рисковый, или алеаторный (от лат. *alea* - «случай»), характер игр и пари не вызывает сомнений, ведь случайность результата является их главным квалифицирующим признаком»⁷⁰. Определение риска только как «случая» значительно сужает понятие «риска», на котором основано соглашение в азартной игре. Риск в азартной игре – это не столько возможность наступления того или иного события, сколько возможность утраты имущества.

Несколько иное определение риска можно наблюдать у А.И. Омельченко: «риск – возможность наступления известного события и само событие, наступление которого обуславливает имущественный ущерб»⁷¹.

О.А. Красавчиков под риском понимает невыгодные имущественные последствия, наступающие в связи с обстоятельствами, возникшими без вины лиц, участвовавших в правоотношении⁷².

Анализируя определения риска О.А. Красавчикова, А.И. Омельченко, целесообразно отметить, что общецивилистическая категория риска предполагает неблагоприятные, непредвиденные последствия. Вступая же в азартную игру, игрок осознает возможность наступления неблагоприятных последствий, под их условиями только и возможна игра. Представляется, что категория «риск» - неконкретный признак понятия «азартная игра». Нельзя сказать, что гражданско-правовое понятие риска равнозначно риску, на основе которого возможна азартная игра. Целесообразно выделение иного признака (об этом – далее).

2. Игра – соглашение о выигрыше между собой либо с организатором.

⁷⁰ См.: Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, 4 изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 824.

⁷¹ См.: Омельченко А.И. Творческий риск, его государственно-правовая охрана. МГУ, 1955. С. 7-11. Цит. по: Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. Часть общая. Душанбе, 1972. С. 9.

⁷² См.: Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, М., Госюриздат, 1966. С. 144-145. Цит. по: Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве. Часть общая. Душанбе, 1972. С. 11.

Соглашение о выигрыше заключается с использованием публичной оферты. Как следует из п. 2 ст. 437 ГК РФ, публичной офертой является содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто на него отзовется.

Следует отличать оферту как таковую от предложения к ней: «реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются именно как приглашение делать оферты. Однако если реклама, адресованная неопределенному кругу лиц, будет содержать все существенные условия договора, предлагаемого к заключению, она может быть признана публичной офертой»⁷³.

Таким образом, публичная оферта предполагает не только демонстрацию «товара», но и уведомление о существенных условиях договора, т.е. о правилах и условиях игры в нашем случае.

Применительно к розничной купле-продаже под публичной офертой понимается и выставление товара: «выставление товаров в месте их продажи (на прилавках, в витринах и т.п.), демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи»⁷⁴.

Аналогичной позиции придерживается и практика:

«Размещение работоспособных игровых автоматов в общедоступном месте для привлечения клиентов к азартной игре равнозначно публичной оферте, и уже само по себе свидетельствует об организации незаконной игорной деятельности вне отведенной зоны.... При этом степень организованности игорной деятельности, применительно к вопросу о наступлении гражданско-правовой ответственности, должна достигать

⁷³ См.: Семиных В. Начало договорного процесса // Расчет 2008. № 8 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

⁷⁴ См.: Там же.

уровня публичной оферты, когда единственным условием заключения пари станет желание клиента принять соответствующее предложение.

В данном случае совокупность представленных доказательств является достаточной для вывода об организации ООО «Престиж» в помещении напротив ТД незаконной игровой деятельности, что уже само по себе является основанием для ее пресечения на основании ст. 1065 ГК РФ.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 15 марта 2011 года, в арендуемом ООО «Престиж» нежилом помещении, напротив ТД «В.» обнаружены 69 игровых автоматов, серийные номера которых соответствуют договору аренды, заключенному 29 декабря 2010 года с ИП «К.В.». В протоколе отмечено, что на некоторых игровых автоматах имеются таблички с надписями «один час - 200 рублей», «минимальная ставка на линию 5 рублей», «Внимание! По кнопкам не стучать! Разбил кнопку - штраф 500 рублей!»⁷⁵.

Вышеуказанным примером мы, собственно, и отразили третий признак, исходя из законодательного определения:

3. Наличие правил, установленных организатором.

Правила игры, установленные организатором, вовсе не обязательно должны включать в себя определенную очередность действий и результирующих их последствий. Правила здесь не только и не столько правила самой игры (игра сама по себе предполагает наличие правил, иначе ее нельзя было бы назвать игрой), сколько условия соглашения, заключаемого с организатором игры. Это условия оплаты, условия внесения денежных средств, условия и основания получения выигрыша и т.д. Таким образом, законодательно, под правилами игры понимаются, скорее, условия соглашения на заключение и проведение игры, иначе «азартность» игры терялась бы, ведь любая игра имеет правила - правила, установленные игроками или организаторами игры, а вот правила в виде порядка и

⁷⁵ См.: Определение Липецкого областного суда от 14.12.2011 по делу № 33-3401/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

предпосылок получения выигрыша (а в случае проигрыша – утраты имущества) – только азартная. Эти правила - есть не что иное, как – условия договора, соглашения между игроком и организатором игры.

При всем при этом следует иметь в виду, что для признания игры азартной должно наличествовать сочетание всех вышеназванных признаков. Отсутствие одного из них, в частности, самого главного – риска – исключает азартную игру, как таковую, по смыслу действующего законодательства.

Так, ФАС Московского округа деятельность ООО «СГС Групп» не была признана азартной игрой ввиду отсутствия соглашения о выигрыше, основанного на риске. Судом было установлено, что Общество использует помещение для проведения игры «Лестница Фортуны – 2009». В помещении имеется 50 игровых автоматов. Согласно правилам игры «Лестница Фортуны-2009», эта игра является платной рейтинговой игрой с использованием игровых автоматов, которая проводится без выплаты организатором игры выигрышей, в том числе в денежной или иной имущественной форме. Цель игры - получить наибольший, по сравнению с другими участниками, рейтинг участника игры за определенный организатором игры период времени. Игра ведется на очки, которые могут передаваться другим участникам на безвозмездной или возмездной основе. Само общество не выдает выигрыш. ООО «Туристический Центр “Экзотик”» согласно договору с ООО «СГС Групп» обязалось выдать приз выигравшему, при его отсутствии – самому активному, о чем осведомлены игроки. Таким образом, судом было установлено, что данная игра является платной рейтинговой, но не азартной, в виду отсутствия соглашения о выигрыше⁷⁶.

В теории имеются отличные от определения, данного в современном законодательстве, дефиниции азартной игры. Правозащитник А.Ф. Кони отмечал, что азартная игра - есть игра, основанная на случае; в ней расчет, известные математические соображения, ловкость и обдуманность не могут

⁷⁶ См.: Постановление ФАС Московского округа от 22.12.2009 № КА-А40/13682-09 по делу № А40-12403/09-79-704 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

приводить ни к какому положительному результату. Если и есть некоторые, как говорят, более или менее верные приметы в азартной игре, то это все-таки не изменяет характера игры, и она остается основанной на случае, а не на расчете⁷⁷.

Суть азартной игры заключается, по мнению А.Я. Антоновича, в том, что в ней участник ведет дело на авось, не имея возможности вести правильный расчет издержек и доходов и правильно организовать свое дело⁷⁸.

Определения А.Я. Антоновича, А.Ф. Кони относятся лишь к игре, как таковой, безотносительно к организатору, цели игры. Словом, данные определения полностью сводятся к одному риску, а то и вовсе – случаю, событию, не зависящему от воли человека, но ни одно из приведенных определений не упоминает о соглашении между организатором и игроком.

С позиции Н.Н. Дерюги, азартная игра понимается как игра с целью обогащения, исход которой основан целиком или почти исключительно на случае и не зависит от умения игрока⁷⁹. Это определение упускает факт соглашения, не находит необходимости в наличии правил. Потребность правил диктует сущность игры, ссылка на них в определении смысловой роли не сыграет, а вот наличие соглашения – основа азартной игры. Признак «азартная» игре дает факт соглашения между двумя лицами о выигрыше-проигрыше, в противном случае игра теряет цель – обогащение. При отсутствии второго лица говорить о выигрыше вряд ли придется: его некому будет выплачивать, - а риск не будет основан на потере собственного имущества. При этом следует оговориться, что если игра идет без участия организатора, как, например в случае с игровыми автоматами, то и здесь соглашение о выигрыше имеет место. С точки зрения гражданского законодательства соглашение считается заключенным с момента уплаты

⁷⁷ См.: Кони А.Ф. Избранные труды и речи. Тула, 2000. С. 325-334.

⁷⁸ См.: Антонович А.Я. Курс государственного благоустройства (полицейского права). Киев, 1890. С. 381.

⁷⁹ См.: Дерюга Н. Пределы правового регулирования азартных игр // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 52.

денежных средств, т.е. совершения конклюдентных действий (внося денежные средства в принимающее устройство автомата, игрок соглашается с условиями выигрыша-проигрыша в игре)⁸⁰. Условия могут быть обозначены письменно на автомате, в виде встроенной аудиозаписи или разъясняться нанятым для этого сотрудником, или иным образом.

С.Н. Шеленков отмечает, что законодательное определение грешит против истины. Он указывает, что азартная игра – это не столько соглашение сторон, сколько результат такового: «азартная игра - это основанное на риске соглашение о возможном выигрыше, заключенное после оплаты ставки (денежных средств в пользу игорного заведения, служащих условием участия в азартной игре) между двумя субъектами (игроком и игорным заведением) или несколькими игроками между собой по правилам, установленным игорным заведением до момента начала азартной игры»⁸¹.

Представляется, что мнение С.Н. Шеленкова о допущении законодателем нарушений правил юридической техники обоснованно. Сама по себе игра не может являться договором, она, действительно - следствие такого договора. Тем не менее, игра перестает быть азартной, когда отсутствует договор между двумя лицами, основанный на риске проигрыша в игре и потери имущества игрока. Законодатель употребляет признак «азартная» не для описания игры (т.е. игра *азартная* – не есть одна из разновидностей игр), но вводит качественно новое понятие: азартная игра – это соглашение. Полагаю, в данном случае мы имеем дело с юридической фикцией. Игра азартная, как и любая другая, в большинстве случаев, происходит между двумя и более лицами, в виду чего она уже непременно основана на соглашении, а одним из условий этого соглашения выступает

⁸⁰ См.: Ч. 2 ст. 158 ГК РФ: «Сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку».

⁸¹ См.: Шеленков С.Н. Понятие азартных игр по российскому праву: теория и практика // Гражданин и право. 2009. № 7 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

игра как таковая в общепринятом ее понимании⁸². Законодатель, таким образом, дает широкое толкование понятию «азартная игра», приравнивая ее к соглашению. В уголовном законе речь идет об азартных играх в узком смысле: «организация и проведение азартных игр» (ст. 171.2 УК РФ). Договор/соглашение организовать и провести нельзя, а уж тем более – нельзя привлечь к уголовной ответственности за одно лишь соглашение об игре, не говоря уже о том, что при единственном соглашении, без вступления в игру, извлечь какой-либо доход просто невозможно. В уголовном законодательстве мы имеем дело с понятием азартных игр в узком смысле, т.е. наказуема организация и проведение самой *игры*, но не просто игры, а игры, отнесенной ФЗ от 29.12.1996 г. № 244-ФЗ к азартной, т.е. игры на основе соглашения. Таким образом, допустимая в гражданском законодательстве юридическая фикция (признание азартной игры соглашением), вступает в противоречие с понятием, используемым в уголовном законодательстве.

Однако нельзя согласиться с мнением С.Н. Шеленкова по поводу значимости признака наличия правил, установленных организатором игры, для определения азартной игры: «При этом вряд ли представляется обоснованным делать вывод о том, что отсутствие таких правил означает, что азартные игры в игорном заведении не проводятся. Акцентирование внимания на наличии таких правил означает лишь законодательную попытку ввести оформление организационных начал проведения азартных игр и вовсе не является предпосылкой для признания факта проведения азартных игр в конкретном игорном заведении»⁸³.

Думается, что под правилами здесь необязательно предполагать наличие конкретного перечня последовательных точных действий, от исполнения/неисполнения «пункта» которого зависит исход игры. Игра сама

⁸² См.: Игра – вид осмысленной непродуктивной деятельности, где мотив лежит не в результате ее, а в самом процессе. См.: Википедия [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C8%E3%F0%E0> (дата обращения: 10.05.2013).

⁸³ Там же.

по себе предполагает наличие правил, примитивных или самых простых, иначе – терялся бы смысл игры, а тем паче и самого азарта. Вопреки мнению С.Н. Шеленкова, полагаю, правила игры всегда имеются, их не может не быть, а потому оговаривать их наличие при определении понятия «азартная игра» нет никакого смысла.

Из всего изложенного, можно выделить основные, отличные от законодательных, признаки азартной игры:

- платность: фактически при вступлении в игру вносятся денежные средства/имущество, так называемая ставка⁸⁴. Это необходимое условие для создания риска. Ставка делается всегда, даже когда в натуре предмет не выделен: достигнуто только соглашение о внесении имущества (например, предоставлено документальное подтверждение наличия имущества/средств), постановке «на кон» (внесение имущества под условием – фактически из владения собственника имущество выбывает, оно передается на время игры). Ставка здесь выступает гарантом заключения соглашения;

- основана на риске: вероятность потери для игрока внесенной суммы денег равна вероятности выигрыша;

- является результатом соглашения между собой или с организатором игры (данный признак отдельно можно и не выделять, он плавно вытекает из первого признака);

- условия и порядок проведения игры, получения выигрыша, установленные в соглашении.

Исходя из признаков, определение азартной игры следует дать следующим образом: **азартная игра** представляет собой платную игру, как результат заключения соглашения о таковой участников между собой и (или)

⁸⁴ Ставка – денежные средства, передаваемые участником азартной игры организатору азартной игры (за исключением денежных средств, признаваемых интерактивной ставкой) и служащие условием участия в азартной игре в соответствии с правилами, установленными организатором азартной игры (п. 3 ст. 4 ФЗ № 244)). В законе упоминается лишь о денежных средствах, как предмете ставки, однако, фактически не исключена возможность внесения ставки – имуществом.

с организатором игры на условиях и в порядке, установленных участниками соглашения и(или) организатором, с целью получения выигрыша.

Риск в данном случае не выпадает из определения азартной игры, напротив – он заключен в изначальном внесении денежных средств (платность) на условиях и в порядке, установленных организатором игры (сумма, условия выигрыша) с целью выигрыша (получение обратно уплаченного/части уплаченного либо большей суммы денег). При этом выигрыш – не гарантирован, он – цель. Денежные средства вносятся игроком не за участие в игре, не за развлечение (хотя оно и не исключается), а за возможность выигрыша, как минимум – в размере уплаченного (сыграл бесплатно), как желанный результат – больше уплаченного. В случае недостижения цели, игрок рискует утратить внесенные денежные средства/имущество, хотя изначально рассчитывает на получение большего, взамен уплаченного.

Платность видится более конкретным признаком, нежели «риск», ведь потерять денежные средства можно только в объеме внесенных денежных средств (ставка), а получить (выиграть) – равную внесенной сумме, большую или меньшую. «Риск», как признак, не оговаривает размер имущества, которым игрок рискует, а лишь дает возможность понять то, что имущество может быть утрачено. Более того, принимая в качестве признака азартной игры платность, мы фактически презюмируем:

- 1) материальную составляющую внесенного (имущества, денег) и возможность его утраты (рисковать можно и честью);
- 2) внесение имущества (денег), как необходимое условие вступления в игру;
- 3) выплата внесенного имущества в части или в целом – уже выигрыш, а не возвращенное вследствие ненаступления неблагоприятных последствий.

Ведь под выигрышем понимаются денежные средства или иное имущество, в том числе имущественные права, подлежащие выплате или передаче участнику азартной игры при наступлении результата азартной

игры, предусмотренного правилами, установленными организатором азартной игры. Кроме того – постройка на кон своего имущества – это осознанный выбор игрока, а не страховка от наступления неблагоприятных последствий. Таким образом, получение по результатам игры суммы (имущества), эквивалентной внесенной сумме или ее части, – уже выигрыш. Подводя итог сказанному, азартная игра должна отвечать признакам: платности, не исключающего риска; наличия условий, порядка проведения игры и получения выигрыша, установленных в соглашении, результатом которого и является сама игра.

§3. Азартные игры как угроза общественной нравственности

*«Что наша жизнь? - Игра!»
А.С. Пушкин «Пиковая дама».*

В виду того, что ст. 171.2 УК РФ была введена ФЗ от 20.07.2011 № 250-ФЗ в главу 22 УК РФ «Преступления против экономической деятельности», представляется закономерным полагать, что объектом преступления по данной статье являются общественные отношения в сфере экономической деятельности. На деле оно так и получается – государство карает за организацию и проведение деятельности, приносящей доходы, не поступающие в казну, и вопреки установленному порядку организованную.

Однако, кроме этого ущерба, наносится ущерб и нравственности. В науке, поэтому, имеются иные взгляды на возможные объекты преступления. Так, Г.Ф. Лукьяница признавал родовым объектом преступлений, связанных с азартными играми (УК РСФСР 1960 г.), общественный порядок⁸⁵. Р.А. Севостьянов предлагал ввести нормы, которые бы предусмотрели уголовную ответственность за организацию и ведение незаконного игорного бизнеса, в главу «Преступления против здоровья населения и общественной

⁸⁵ См.: Лукьяница Г.Ф. Уголовно-правовые меры борьбы с азартными играми: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1993. С. 13.

нравственности»⁸⁶. Позиция Р.А. Севостьянова согласуется с мнением Г.Ф. Лукьяницы.

Исходя из истории развития азарта, приведенной ранее, первостепенной причиной запрета азартных игр была именно нравственность: цель запрета – предотвращение пьянства, хищений, приоритет развития спорта и военного дела, а уже только на втором месте – фискальная политика. Проследив Российскую историю запрета азартных игр несложно заметить, что смена ориентиров с запрета азартных игр на запрет мошенничества в азартных играх - не редкое явление (Соборное уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1945 г, УК РФ 1996 г.). Прошения проигравшихся купцов при Екатерине II, послужившие основанием для издания Указа от 10 марта 1766 г. об уничтожении картежных долгов, фактически подтверждают неспособность вступившего в правоотношения в сфере организации и проведения азартных игр лица, самостоятельно защищать свои права. Это и стало в свою очередь причиной законодательного запрета. Так что же защищает этот запрет: нравственность или общественные отношения в сфере экономики?

Объектом посягательства преступлений в сфере экономической деятельности в первую очередь являются: упорядоченная деятельность предпринимательства, разнообразие ее организационно-правовых форм, финансовые интересы государства и т.д. Поскольку организация и проведение азартных игр вне игорной зоны запрещены, следует ли в таком случае полагать, что финансовым интересам государства будет нанесен ущерб, тогда как налоговые поступления от незаконной деятельности в любом случае будут исключены? О такой экономической деятельности, как о разновидности предпринимательской деятельности, говорить тоже вряд ли можно: с одной стороны, проведение азартных игр – деятельность, направленная на извлечение дохода, прибыли (п.1 ст. 2 ГК РФ), с другой

⁸⁶ См.: Севостьянов Р.А. Проблемы уголовной ответственности за организацию и ведение игорного бизнеса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 26.

стороны, можно ли вообще называть предпринимательской деятельностью, которая никогда не будет законной (вне игорных зон разрешение на осуществление организации или проведения азартных действующим законодательством не предусмотрено⁸⁷, а деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также средств связи вовсе запрещена)? С таким же успехом возможно определить наркоторговца, наркодиллера – предпринимателями, ведь их деятельность также направлена на извлечение прибыли.

Полагаю поэтому, что ущерб незаконными организацией и проведением азартных игр наносится, прежде всего, нравственности.

В словаре С.И. Ожегова под нравственностью понимаются внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек⁸⁸.

В уголовном законодательстве нравственность, как объект посягательства (т.е. нравственность социальных групп либо общества в целом), предполагает систему общесоциальных нравов, ценностей, идей и норм⁸⁹. Азартная игра – явление социальное. В ней всегда участвуют: организатор, игрок (несколько игроков), государство (в случае проведения азартных игр на законных основаниях). Привлечение денежных средств в игорный бизнес прямо пропорционально вовлечению большего числа людей в азартные игры. Л.В. Сеницына, Д.Л. Бурдюг полагают, что развивающаяся инфраструктура игорного бизнеса вовлекает массы людей с различной степенью личностного развития, возраста, социального статуса.

⁸⁷ См.: Ст. 5 ФЗ № 244. Следует также оговориться, что в данном случае речь идет об организации и проведении азартных игр с использованием игрового оборудования, т.е. той деятельности, получение разрешения на осуществление которой, предусмотрено законом и является необходимым, но возможно только в игорной зоне. Именно организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования без полученного в установленном законом порядке разрешения или вне игорной зоны посягает на уголовно-правовой запрет (ст. 171.2 УК РФ).

⁸⁸ См.: Ожегов С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс]. URL: [http:// enc-dic.com/ozhegov/Nravstvennost-18896/](http://enc-dic.com/ozhegov/Nravstvennost-18896/) (дата обращения: 21.07.2013).

⁸⁹ См.: Тасаков С.В. Общественная нравственность и ее роль в преодолении кризиса. // Российская юстиция. 2009. № 5 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Вовлеченный в азартную игру человек, по их мнению, подвергает себя социальной дезадаптации, уводящей от социально значимой деятельности; опасности остаться без средств к существованию; провоцирует криминальное и суицидальное поведение⁹⁰. И.Н. Романова считает, что перевод в специальные зоны игорного бизнеса – мера вынужденная, вызванная вовлечением в азартные игры обширных масс, территориальной близостью игорных заведений к жилым кварталам и объектам социально-культурной сферы⁹¹.

Подобное привлечение обширных масс в игорный бизнес опасно тем, что побочным эффектом «азарта» выступает болезнь, обусловленная неумным влечением, склонностью человека к азартным играм – лудомания, игромания, или, иностранный вариант – гэмблинг-зависимость (от англ. *gambling* – азартная игра, игра на деньги)⁹². Эта болезнь квалифицирована Американской психиатрической ассоциацией под названием «лудомания» в 1980 году, после чего в списки заболеваний Всемирной организации здравоохранения она была включена под международным кодом F63.0⁹³.

Уже исходя из того, что в качестве последствия увлечения играми может выступать заболевание, очевидно - незаконные организация и проведение азартных игр сопряжены не только с нарушением правил, обеспечивающих общественную нравственность, но и наносят ущерб здоровью.

⁹⁰ См.: Синицына Л.В., Бурдюг Д.Л. Игровая зависимость в противоправном поведении // Юридическая психология. 2008. № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹¹ См.: Романова И.Н. Проблемы и перспективы развития азартных игр в России в специализированных игорных зонах // Юрист. 2008. № 10 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹² Сходное мнение и у А.А. Лихолетова, который основную причину развития игромании в России видит в бесконтрольном распространении азартных игр в 90-е годы прошлого века. См.: Лихолетов А.А. Проблемные вопросы правовой регламентации отношений в сфере игорного бизнеса в России // Совершенствование законодательства: проблемы толкования и правоприменения: сб. науч. тр. Волгоград: ВА МВД России, 2012. С. 21-25.

⁹³ См.: Медведева И.С., Чашин И.А. Проблема игромании в молодежной среде [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/pedagogy-psychology-and-sociology/social-structures-and-social-relations/3165-medvedev-eu-chashchin-ia> (дата обращения: 30.03.2013).

Здоровье населения определено в литературе, как «совокупность общественных отношений и интересов, обеспечивающих физическое и психическое здоровье каждого человека в обычных условиях жизнедеятельности. Таким образом, преступления против здоровья населения посягают на здоровье неопределенного круга лиц (в отличие от преступлений против жизни и здоровья личности)»⁹⁴.

Что же позволяет сделать вывод о том, что азартные игры посягают на здоровье неопределенного круга лиц?

Статистические данные на 2006 г. говорят о том, что зависимостью от азартных игр страдают от 1,5 до 5 % населения развитых стран. Более 60 % населения хотя бы один раз в год проводят досуг в игровых салонах⁹⁵. По данным НИИ им. Бехтерева В.М., процент игрозависимых колеблется от 15 до 24 %⁹⁶. Исходя из данных современного исследования ученых из университета Гонконга за 1996-2012 год уровень зависимости от азартных игр составляет от 0,2 % до 2,1 % в развитых странах (африканские страны не были включены в расчеты)⁹⁷.

09.10.2006 в Государственную Думу был внесен законопроект (далее – законопроект 2006 г.) о возможности ограничения в дееспособности граждан, склонных к азартным играм (лудоманов)⁹⁸. В пояснительной записке к

⁹⁴ См.: Уголовное право России. Практический курс: учебник / под общ. и науч. ред. А.В. Наумова. М., 2010. С. 565 (автор главы 33 – И.Г. Соломоненко).

⁹⁵ Статистические данные представлены по состоянию на 2006 год, до вступления в силу ФЗ от 29.12.2006 года № 244-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://eluur.tv/index.php/privacy-policy/135-ludomaniya> (дата обращения: 31.03.2013).

⁹⁶ См.: Иванова С.В. Игромания – реальная угроза социуму [Электронный ресурс]. URL: <http://eluur.tv/index.php/privacy-policy/135-ludomaniya> (дата обращения: 31.03.2013). Статистические данные представлены по состоянию на 2006 год.

⁹⁷ См.: Internet Addiction Prevalence and Quality of (Real) Life: A Meta-Analysis of 31 Nations Across Seven World Regions / [Электронный ресурс]. URL: <http://online.liebertpub.com/doi/abs/10.1089/cyber.2014.0317?journalCode=cyber> (дата обращения: 12.09.2015 года). Цит. по: Интернет-зависимостью страдают десятки миллионов людей, основная причина – неблагоприятные условия жизни / [Электронный ресурс]. URL: <http://telekomza.ru/2014/12/25/internet-zavisimostyu-stradayut-desyatki-millionov-lyudej-osnovnaya-prichina-neblagopoluchnye-usloviya-zhizni/> (дата обращения: 12.09.2015).

⁹⁸ См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указывается, что, по данным зарубежных социологов (в России официальная статистика не ведется), около 1,3% населения страны подвержены зависимости от игры. И именно от этих 1,3 % игорный бизнес получает около 40 % всех своих доходов⁹⁹. Учитывая, что почти 1,8 млн. чел.¹⁰⁰ подвержено лудомании, за один год (с 2003 по 2004 гг.) в Национальный научный центр (ННЦ) наркологии Минздрава России за помощью обратились 200 чел. (это около 0,01 % от 1,8 млн. чел, подверженных лудомании), а в реабилитационной программе остались 50 из них¹⁰¹. Фактически игрозависимые остаются без квалифицированной медицинской помощи.

По экспертным оценкам 2008 г., игроманов в России более 2 млн. человек¹⁰². По состоянию на февраль 2013 года, по данным наркологического диспансера Республики Бурятия, среди лиц, страдающих различными формами игрозависимости, лудомания наиболее распространена и составляет 54% от всех форм игровой зависимости¹⁰³. Небезынтересно при этом отметить и данные Лаборатории Касперского по результатам исследования посещаемости «опасных» сайтов за 2014 год, в ходе которых установлено, что 30% несовершеннолетних россиян посещали сайты интернет-казино¹⁰⁴.

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ 142857 тыс. чел по переписи населения в 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/12/16/stat.html> (дата обращения: 25.03.2013).

¹⁰¹ См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰² См.: Питерцева М. Ставка – или жизнь / Журнал практических советов, май 2008 [Электронный ресурс]. URL: http://www.magalif.ru/?an=irgo_stavkabz (дата обращения: 30.03.2013). Согласно прогнозам – данная цифра увеличится втрое.

¹⁰³ См.: сайт врача-психотерапевта Ивановой С.В. [Электронный ресурс]. URL: <http://eluur.tv/index.php/template-styles/psikhoterapevt-selena-vasilevna-ivanova> (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁰⁴ См.: В России растет процент детской посещаемости порно-сайтов [Электронный ресурс]. URL: <http://vistanews.ru/obschestvo/1175-v-rossii-rastet-procent-detskoj-poseschaemosti-porno-saytov.html> (дата обращения: 12.09.2015); Дети в сети: чем занимаются в Интернете несовершеннолетние пользователи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.3dnews.ru/821242> (дата обращения: 12.09.2015).

Исследования Национальной ассоциации США по проблемам азартных игр показали, что у любого среднестатистического горожанина в мире 6% шансов стать уголовным преступником, 34% - алкоголиком, 32% - наркоманом и 48% - игроманом. По мнению врачей, нездоровое влечение к игре есть результат уже имеющихся психических отклонений. Это расстройство заключается в частых повторных эпизодах участия в азартных играх, доминирующих в жизни субъекта и ведущих к снижению социальных, профессиональных, материальных и семейных ценностей¹⁰⁵.

Конечно, приведенные данные свидетельствуют о распространенности лудомании, как пристрастия к азартным играм вообще, независимо от разновидности игры: будь то тотализатор, рулетка, игровой автомат и т.п. Тем не менее, преимущественное влечение у игрозависимых – это влечение к игровым автоматам. Подтверждением тому может служить исследование, проведенное И.А. Бабок, О.Е. Шульц и др., согласно которому, среди наблюдаемых 34 пациентов с 2006 по 2008 г. игроки в тотализатор (букмекерские конторы) составили лишь 5,9 % от всех исследуемых, в рулетку – 8,8 %, в игровые автоматы – 100%¹⁰⁶. Аналогичные данные приведены и О.Ж. Бузик: большинство наблюдаемых больных (85 %) играли в игровые автоматы, 12,5 % перешли с игры в казино (рулетка) на игровые автоматы, 15 % - играли в рулетку¹⁰⁷. Примечательно, что пристрастие к играм, запрещенным уголовным законодательством, превалирует над влечением к иным азартным играм: приверженцы игр с использованием игрового оборудования образуют костяк всех игрозависимых.

Законопроект 2006 года так и не был принят, однако возродился вновь

¹⁰⁵ См.: Сайт врача-психотерапевта Ивановой С.В. URL: <http://eluur.tv/index.php/template-styles/psikhoterapevt-selena-vasilevna-ivanova> (дата обращения: 28.04.2013).

¹⁰⁶ См.: Бабок И.А., Шульц О.Е., Абдрахимова Ц.Б., Гашкова Л.А. Особенности патологического пристрастия к азартным играм и его коррекция // Архив клинической и экспериментальной медицины. 2009. Т. 18. № 2. [Электронный ресурс]. URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Chem_Biol/akem/2009_2/PDF/Babyuk.pdf (дата обращения: 11.11.2015).

¹⁰⁷ См.: Бузик О.Ж. Зависимость от азартных игр: клинические проявления, особенности течения, лечения: автореф. дис. ... канд. мед. наук. М., 2008. С. 8.

в 2012 году. Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ (с изм. и доп. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в п.1 ст. 30 ГК РФ внесены изменения, позволяющие ограничить в дееспособности лиц, имеющих пристрастие к азартным играм: «Гражданин, который вследствие **пристрастия к азартным играм**, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством»¹⁰⁸. Таким образом, на законодательном уровне отмечена вероятность усугубления материального положения семьи игроманом, предусмотрено средство и защиты от такого положения – ограничение в дееспособности.

Безусловно, закон (ст. 30 ГК РФ) не ставит возможность ограничения дееспособности гражданина в зависимость от признания его хроническим алкоголиком или наркоманом, а в нашем случае - лудоманом. Так, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. № 4 «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» (в ред. от 25 октября 1996 г.) (в настоящее время утратило силу) судам разъяснялось, что злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое чрезмерное или систематическое их употребление, которое находится в противоречии с интересами членов его семьи и влечет непосильные расходы денежных средств на их приобретение¹⁰⁹.

¹⁰⁸ Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (с изм. и доп. от 04.03.2013, № 21-ФЗ) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7627; 2013. № 9, ст. 873.

¹⁰⁹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.05.1990 № 4 (с изм. и доп. от 25.10.1996) «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ (1961-1993). М.: Юрид. лит., 1994.

Предусмотренный на законодательном уровне способ защиты членов семьи лудомана от его пристрастия посредством ограничения его в дееспособности свидетельствует о том, что игромания может стать угрозой подрыва семейных ценностей и опасна не только для самого игромана, но и для его близких.

Таким образом, пристрастие к азартным играм столь же опасно, как и злоупотребление алкоголем и наркотиками. Несмотря на это статистика реабилитации больных наркоманией и алкоголизмом¹¹⁰ гораздо внушительнее, чем статистика по лудоманам, обратившихся за помощью, приведенная ранее. Более того, по мнению Н.В. Шемчук, значительный рост числа лиц, страдающих патологическим влечением к азартным играм – одна из наиболее актуальных проблем современной медицины по причине того, что указанная патология, развивающаяся чаще всего в социально-активном возрасте, не только наносит вред психическому и соматическому здоровью, но и ведет к социальной дезадаптации¹¹¹. Согласно наблюдениям О.Ж. Бузик, криминальное и антисоциальное поведение отмечалось у 42,5 % исследованных игрозависимых¹¹².

Нельзя не сказать о наиболее уязвимой категории граждан, вовлеченных в азартные игры и подверженных им.

Согласно выводам социологического исследования, проведенного врачом - психотерапевтом С.В. Ивановой, зависимости подвержены в

¹¹⁰ См.: Основные показатели деятельности наркологической службы в РФ за 2011-2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nncn.ru/objects/nncn01/1377084053.pdf> (дата обращения: 30.08.2013); статистика реабилитации наркоманов и алкоголиков в ЦЗМ (Воронеж) [Электронный ресурс]. URL: <http://czm-vrn.ru/about/statistika-czm> (дата обращения: 30.08.2013); статистика работы центра «Новая жизнь» (Санкт-Петербург) [Электронный ресурс]. URL: <http://newliferus.ru/statistika>.

¹¹¹ См.: Шемчук Н.В. Факторы, влияющие на возникновение и формирование патологического влечения к азартным играм / Неврологический вестник, 2008, т. XL, вып.2 – с. 65-67 [Электронный ресурс]. URL: https://docviewer.yandex.ru/?url=yaserp%3A%2F%2Fwww.infamed.com%2Fnb%2F2_2008_65-67.pdf&name=2_2008_65-67.pdf&c=55ddec5a5127 (дата обращения: 25.08.2015).

¹¹² См.: Бузик О.Ж. Зависимость от азартных игр: клинические проявления, особенности течения, лечения: автореф. дис. ... канд. мед. наук. М., 2008. С. 8.

большой степени лица подросткового и юношеского возраста¹¹³. Не всегда в состоянии понимать характер и последствия своих действий несовершеннолетний в силу возраста, а как раз последствия для него могут проявиться и в форме заболевания. Недаром законодателем предусмотрен запрет на азарт для лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста¹¹⁴. Более того, даже информация, побуждающая у детей желание принять участие в азартных играх, отнесена к причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей¹¹⁵.

Законопроект об изменении законодательства, касающегося игорного бизнеса, подготовленный 17.03.2011 Генеральной прокуратурой РФ во исполнение поручения Президента РФ, предлагал дополнить главу «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» статьей, предусматривающей ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр. Обоснование данного предложения таково: «сегодня организация игорного бизнеса поставлена в особые правовые рамки, в том числе в целях охраны нравственности и интересов несовершеннолетних; незаконные действия в этой сфере должны рассматриваться не как экономическое преступление (незаконная предпринимательская деятельность), а как создающие серьезную угрозу основам общественной нравственности, деморализующие психическое состояние людей, регулярно участвующих в незаконно проводимых азартных играх (синдром лудомании). Незаконная организация игорных заведений и организация проведения азартных игр юридическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке, и физическими лицами, создающими нелегальные игровые заведения, а также систематическое

¹¹³ Исследования были проведены среди студентов (348 чел.) БГУ и ВСГТУ (Р. Бурятия, г. Улан-Удэ) в 2006 году, сайт врача-психотерапевта [Электронный ресурс]. URL: <http://eluur.tv/index.php/privacy-policy/135-ludomaniya>, <http://eluur.tv/index.php/template-styles/psikhoterapevt-selena-vasilevna-ivanova> (дата обращения: 31.03.2013).

¹¹⁴ См.: Ч. 2 ст. 7 ФЗ № 244.

¹¹⁵ См.: Ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ (с изм. и доп. от 29.06.2015) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // СЗ РФ. 2011. № 1, ст. 48; 2015. № 1, ст. 48.

предоставление помещений для незаконного проведения азартных игр, отличаются повышенной степенью общественной опасности и имеют специфический видовой объект преступления – общественную нравственность»¹¹⁶.

Несмотря на предложения Генеральной прокуратуры РФ, объект преступления по ст. 171.2 УК РФ - далеко не общественная нравственность и здоровье населения.

Сомнительна обоснованность определения объекта по ст. 171.2 УК РФ, как общественных отношений в сфере экономической деятельности. Ущерб экономической деятельности от организации и проведения азартных игр вне игорной зоны вряд ли вообще может быть причинен, поскольку игорный бизнес осуществим и законодательно регламентирован только в пределах игорной зоны. Иными словами предпринимательство, которое не может быть зарегистрировано в качестве такового не наносит ущерба экономике, но посягает пусть и с экономической мотивацией на другие блага и в первую очередь наносит урон нравственности (игрозависимые несовершеннолетние, признанные ограниченно дееспособными взрослые, приобретение заболевания)¹¹⁷.

Экспертные исследования азартных игр, приводящих к гэмблингзависимости, анализ медицинских данных о течении заболевания «лудомания», статистических данных по количеству игрозависимых в процентном соотношении с общим числом населения страны свидетельствуют о закономерности криминализации незаконных организации и проведения азартных игр, обусловленной опасностью лудомании и ее последствий, социальной дезадаптацией и вовлечением несовершеннолетних в азартные игры. Однако с учетом сказанного

¹¹⁶ См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в УК РФ, КоАП РФ, ст. 151 УПК РФ» [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-71385/> (дата обращения: 28.04.2013).

¹¹⁷ Имеется и иное мнение в науке. Христофорова Е.В., автор отзыва на настоящее исследование, полагает, что игорный бизнес по сути носит позитивный характер, поскольку при законном его осуществлении должен облагаться налогами.

отнесение нормы, предусматривающей ответственность за незаконный игорный бизнес, к преступлениям в сфере экономики само по себе неоправданно.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ АЗАРТНЫХ ИГР

§1. Объект преступного посягательства и общественная опасность незаконных организации и проведения азартных игр

Вполне справедливо отмечается в юридической литературе, что переход России к рыночной экономике обеспечил одновременно с большими возможностями экономического развития большие возможности для криминального бизнеса, к которому помимо незаконного оборота наркотиков или оружия, проституции относят и незаконные организацию и проведение азартных игр¹¹⁸.

Даже после введения запретов на азартные игры игорный бизнес не прекратил своего существования, а скорее, наоборот, «приспособился» к рыночным условиям и действующей экономике: как подчеркнул заместитель начальника 5 отдела Управления координации деятельности подразделений собственной безопасности ГУСБ МВД России полковник полиции Л.Н. Никульшин, игорные заведения стали функционировать под видом развлекательно-стимулирующих мероприятий, лотерей, предоставления доступа в интернет и т.п.¹¹⁹ Таким образом, запрещенной, незаконной деятельности придается вид легальной.

Мало того, что способы сокрытия преступной деятельности только становятся все изощренней, так и немалое значение в развитии игорного бизнеса имеет содействие, оказываемое со стороны правоохранительных органов. Официальные сайты государственных структур пестрят информацией о покровительстве азартной деятельности со стороны сотрудников органов внутренних дел, в особенности служащих

¹¹⁸ См.: Арестов А.И. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с организованной преступностью: Монография, 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

¹¹⁹ См.: Никульшин Л.Н. Противодействие незаконному игорному бизнесу [Электронный ресурс]. URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_sobstvennoj_bezopasno/Publikacii_i_vistuplenija/item/2531505 (дата обращения: 26.03.2015).

подразделений ОЭБиПК, ОПАЗ, отдела участковых уполномоченных полиции¹²⁰. Более того, деятельность покровительствующих игорному бизнесу государственных служащих сложнее выявить по причине их многолетнего стажа, опыта, знания системы функционирования правоохранительных средств воздействия и противодействия преступности.

Неудивительно, что, давая криминологическую характеристику незаконному игорному бизнесу, В.А. Козлов отмечает повышенную латентность, обосновывая ее отсутствием учета выигрышей клиентов, оборотом безналичных денежных средств¹²¹.

По данным сайта Генеральной Прокуратуры, за 2009 – 2015 гг. правоохранительными органами и органами прокуратуры изъято более 1 млн. единиц игорного оборудования, пресечена деятельность более 76 000 игорных заведений из более чем 116 000 проверенных объектов, по 1757 фактам возбуждены уголовные дела. При этом отмечается, что преимущественно нелегальный игорный бизнес осуществляется при помощи аппаратно-программных комплексов, Интернет-ресурсов, а также букмекерскими конторами в отсутствие лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр¹²².

¹²⁰ См.: Никульшин Л.Н. Противодействие незаконному игорному бизнесу [Электронный ресурс]. URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_sobstvennoj_bezопасno/Publik_acii_i_vistuplenija/item/2531505 (дата обращения: 26.03.2015). В Костроме осужден бывший сотрудник полиции, покровительствовавший незаконному игорному бизнесу [Электронный ресурс]. URL: <http://procrf.ru/news/296764-v-kostrome-osujden-byivshiy-sotrudnik-politsii-pokrovitelstvovavshiy-nezakonnomu-igornomu-biznesu.html> (дата обращения: 2.04.2015). К генералу пришли с обыском [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/08/12/obysk.htm> I (дата обращения: 2.04.2015). Полицейского в татарстане подозревают за «крышевание» подпольного казино [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/08/02/reg-pfo/nachalnik-anons.html> (дата обращения: 2.04.2015). Замглавы ОМВД Бирюлево Восточное скрылся от органов следствия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/01/17/rozisk-anons.html> (дата обращения: 2.04.2015).

¹²¹ См.: Козлов В.А. Некоторые особенности криминологической характеристики налоговых и связанных с ними иных экономических преступлений [Электронный ресурс]. URL: <http://www.k-press.ru/bh/2003/1/rkozlov/rkozlov.asp> (дата обращения 26.03.2015).

¹²² См.: С момента введения запрета на организацию азартных игр органы прокуратуры изъяли более миллиона единиц игрового оборудования [Электронный ресурс]. URL: <http://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-657759> (дата обращения 26.03.2015).

Безусловно, это не абсолютные цифры, поскольку до 2011 года действия организаторов незаконных азартных игр квалифицировались по ст. 171 УК РФ. А с введением в УК РФ ст. 171.2 – специального состава – привлечь к уголовной ответственности ввиду необходимости установления дохода, извлеченного в крупном размере (до введения соответствующих изменений с 01.01.2015), было крайне затруднительно. Тем не менее, Н.А. Лопашенко, анализируя состояние преступности, связанной с незаконными организацией и проведением азартных игр, отмечает, что регистрируемость преступлений все же растет¹²³.

Так, согласно отчету 1-ЕГС за 2011 год статистика по зарегистрированным преступлениям в сфере организации и проведения азартных игр (ст. 171.2 УК РФ) выглядит следующим образом¹²⁴:

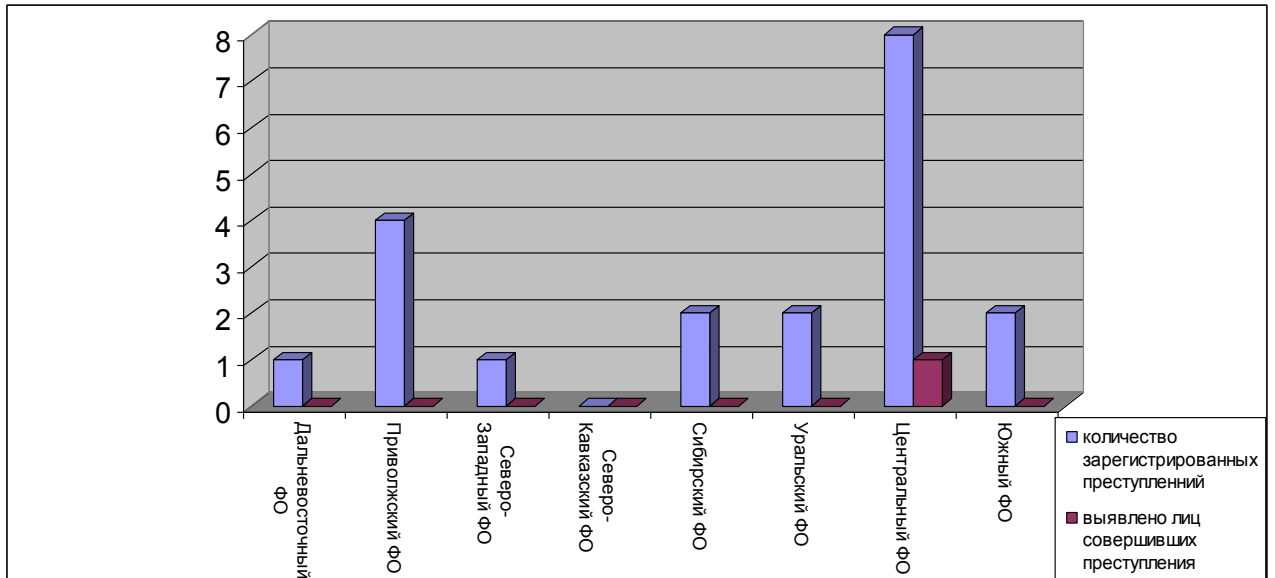
Таб.1. Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2011 год.

	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 171.2 УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления
Дальневосточный ФО	1	0
Приволжский ФО	4	0
Северо-Западный ФО	1	0
Северо-Кавказский ФО	0	0
Сибирский ФО	2	0
Уральский ФО	2	0
Центральный ФО	8	1
Южный ФО	2	0

Диаграмма № 1. Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2011 год.

¹²³ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 66.

¹²⁴ См.: Отчет формы 1-ЕГС, код формы: 491, раздел 8 за январь-декабрь 2011 года.



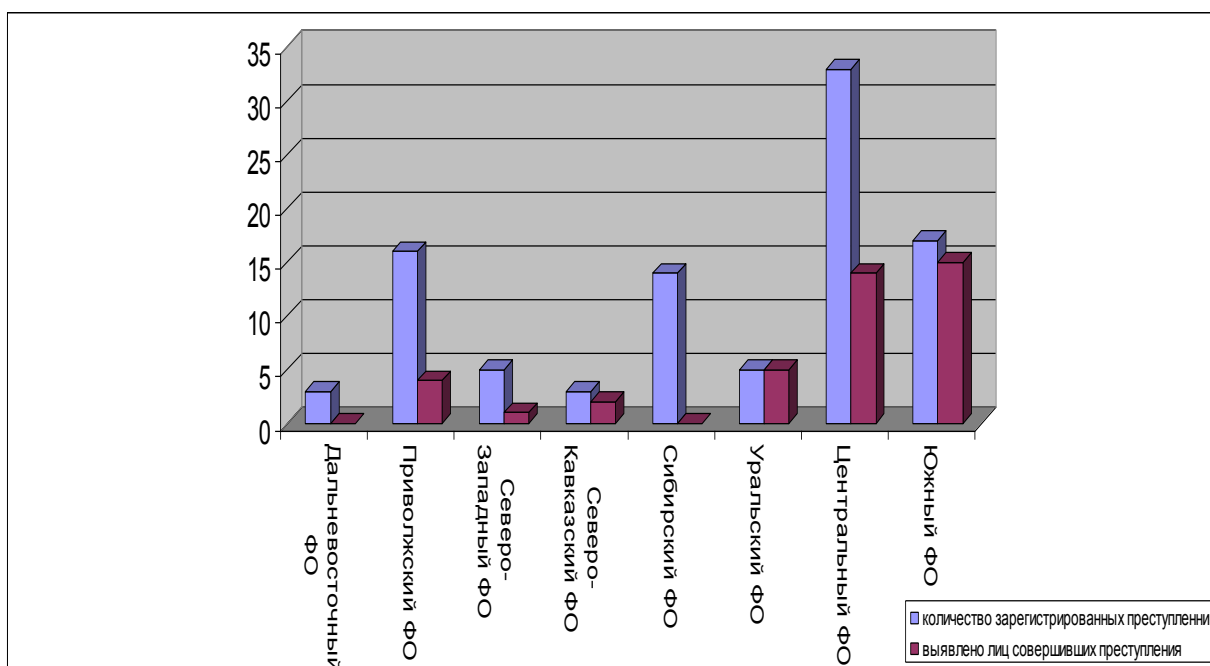
По отчетным данным за 2012 год¹²⁵:

Таб.2 Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2012 год.

	Количество зарегистрированных преступлений (ст. 171.2 УК РФ)	Выявлено лиц, совершивших преступления
Дальневосточный ФО	3	0
Приволжский ФО	16	4
Северо-Западный ФО	5	1
Северо-Кавказский ФО	3	2
Сибирский ФО	14	0
Уральский ФО	5	5
Центральный ФО	33	14
Южный ФО	17	15

Диаграмма № 2. Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2012 год.

¹²⁵ См.: Отчет формы 1-ЕГС, код формы: 491, раздел 8 за январь-декабрь 2012 года.



Очевидно, что наибольшее количество зарегистрированных преступлений приходится на Центральный Федеральный округ, где не имеется ни одной игровой зоны.

Второе место по регистрируемости преступлений в сфере организации и проведения азартных игр занимают Южный федеральный округ и Приволжский федеральный округ. Нельзя не заметить, что самая низкая раскрываемость преступлений обнаруживается как раз в федеральных округах, где азартные игры запрещены.

Возросло количество преступлений по ст. 171.2 УК РФ, зарегистрированных в 2013 году¹²⁶:

Таб.3 Незаконная организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2013 год (часть 1)

Количество преступлений уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на	в том числе		
	Зарегистрировано в отчетном периоде	Количество предварительно расследованных в отчетном периоде	Из них
			Уголовные дела о которых направлялись в суд с обвинительным

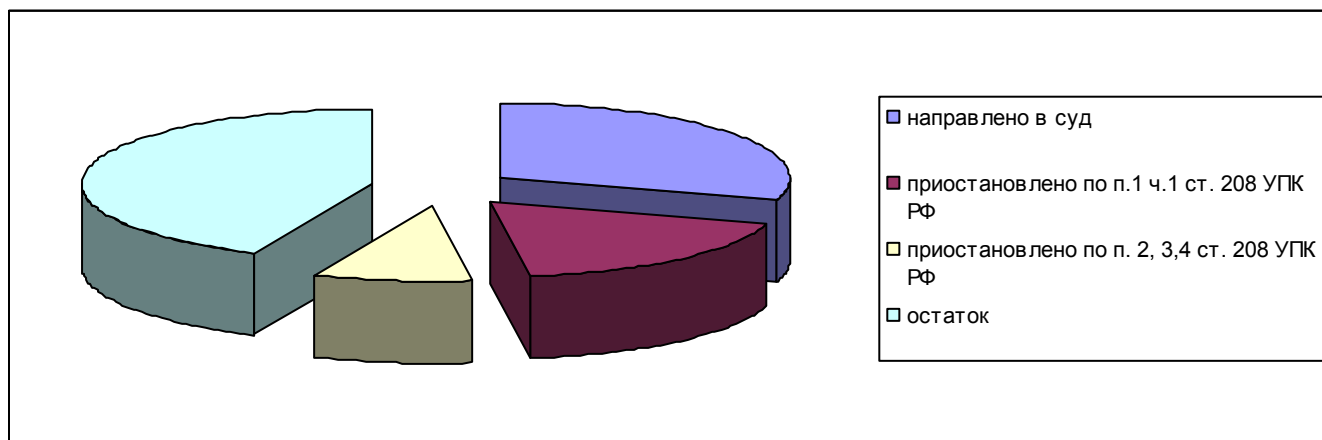
¹²⁶ См.: Сборник по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2013 года. Ф. 491 кн.5

	начало года						заклЮчением		
	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	Уд. Вес к гр. 5 в %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего по России	155	40,9	106	10,4	48	41,2	46	39,4	95,8

Таб. 3 (часть 2).

	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по				Выявлено лиц, совершивших преступления		Из них	
	п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ		п.2, 3 ч.1 ст. 208 УПК РФ				По наиболее тяжкому составу	
	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %
	10	11	12	13	14	15	16	17
Всего по России	28	133,3	14	250	88	114,6	77	97,4

Диаграмма 3. Результаты рассмотрения сообщений о преступлениях по ст. 171.2 УК РФ за 2013 год.



Показатель выявленных преступлений не уменьшился и в 2014 году¹²⁷:

¹²⁷ См.: Сборник по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2014 года. Ф. 491, кн. 5.

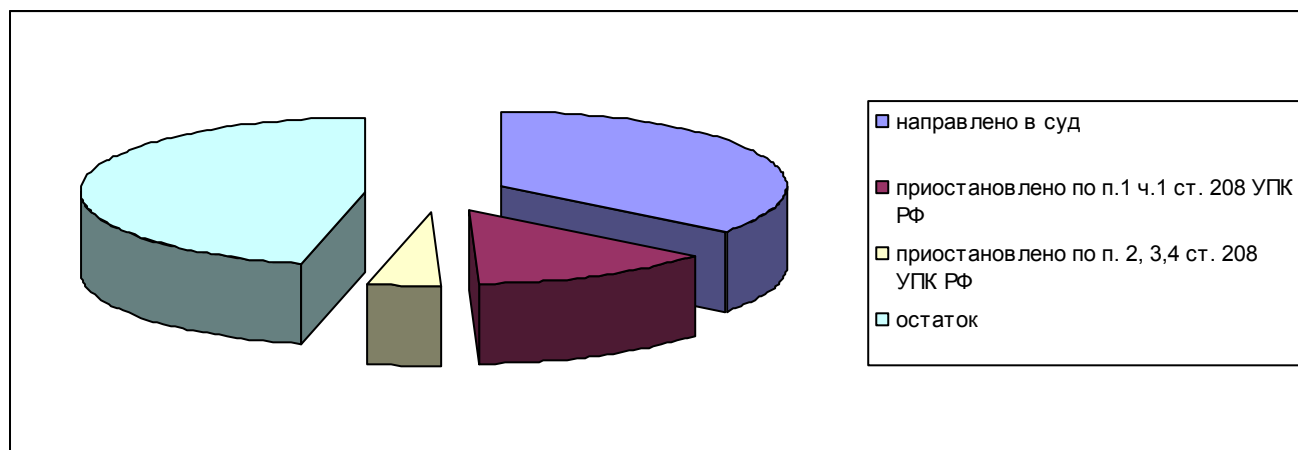
Таб.4. Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2014 год (часть 1).

	Количество преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года		В том числе:						
			Зарегистрировано в отчетном периоде		Количество предварительно расследованных в отчетном периоде		Из них:		
	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	Уд. Вес к гр. 5 в %
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего по России	194	25,2	135	27,4	71	48	69	50	97,2

Таб. 4 (часть 2).

	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по				Выявлено лиц, совершивших преступления		Из них	
	п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ		п.2,3,4 ч.1 ст. 208 УПК РФ				По наиболее тяжкому составу	
	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %
	10	11	12	13	14	15	16	17
Всего по России	27	3,7	8	-	184	109,1	144	87

Диаграмма 4. Результаты рассмотрения сообщения о преступлениях по ст. 171.2 УК РФ за 2014 год.



Значительно увеличивается число зарегистрированных преступлений в 2015 году.

Таб.5 Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2015 год (часть 1)

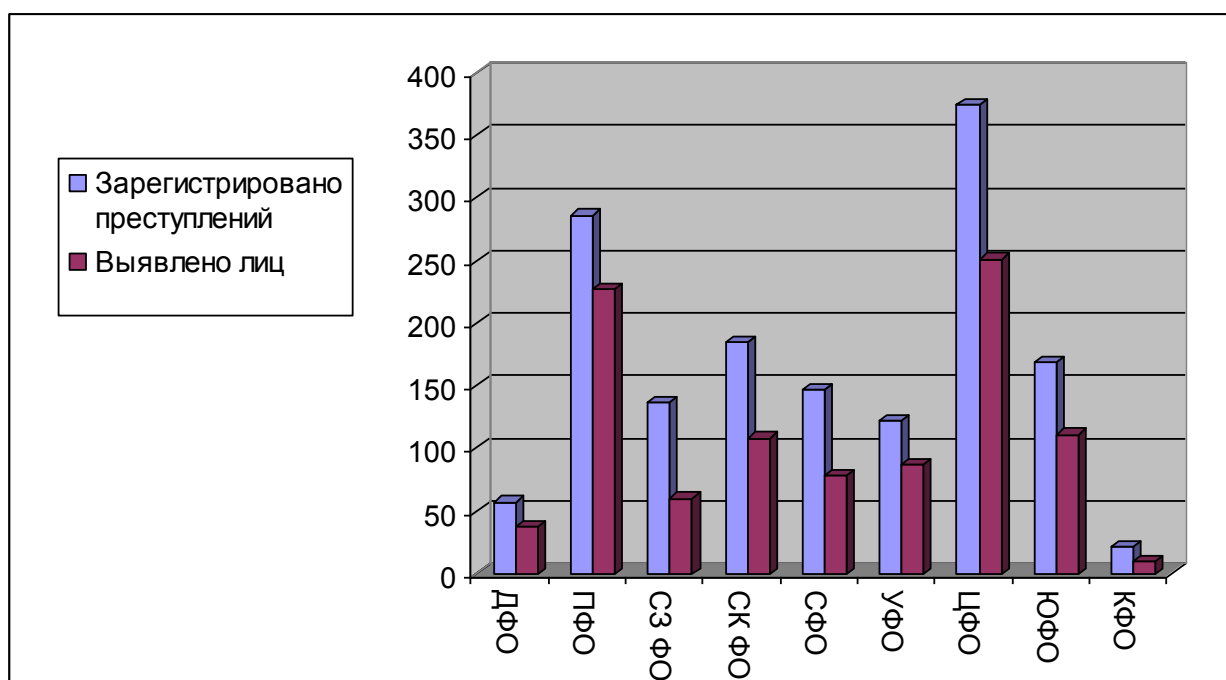
	Количество преступлений уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года		в том числе						
			Зарегистрировано в отчетном периоде		Количество предварительно расследованных в отчетном периоде		Из них		
							Уголовные дела о которых направлялись в суд с обвинительным заключением		
всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	Уд. Вес к гр. 5 в %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
ЦФО	374	302,2	346	401,4	146	274,4	113	197,4	77,4
СЗ ФО	136	1033,3	130	1525	47	1466,7	38	1166,7	80,9
СК ФО	185	3600	184	18300	110	2650	84	2000	76,4
ЮФО	168	833,3	162	1372,7	71	1083,3	63	950	88,7
КФО	21	950	19	850	10	-	9	-	90
ПФО	286	1143,5	271	1326,3	142	2266,7	119	1883,3	83,8
УФО	122	838,5	118	1080	68	1600	62	1450	91,2
СФО	147	950	140	1650	49	1125	39	875	79,6
ДФО	57	375	51	628,6	21	600	17	750	81
Всего по России	1496	679,2	1423	954,1	664	835,2	544	688,4	81,9

Таб. 5 (часть 2).

	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по				Выявлено лиц, совершивших преступления		Из них	
	п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ		п.2, 3,4 ч.1 ст. 208 УПК РФ				По наиболее тяжкому составу	
	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %	всего	темпы прироста к АППГ в %
	10	11	12	13	14	15	16	17
ЦФО	30	42,9	15	650	251	217,7	250	247,2
СЗ ФО	4	-	0	-100	60	566,7	60	757,1
СК ФО	0	-	1	-	108	980	108	980
ЮФО	7	250	5	-	111	692,9	110	685,7
КФО	0	-	2	-	9	-	9	-

ПФО	11	-	9	-	227	530,6	203	1168,8
УФО	2	-33,3	1	0	87	569,2	87	1142,9
СФО	18	1700	9	800	78	387,5	76	590,9
ДФО	0	-	3	0	37	640	37	640
Всего по России	74	174,1	45	680	968	426,1	940	552,8

Диаграмма № 5. Незаконные организация и проведение азартных игр ст. 171.2 УК РФ за 2015 год.



Обращает внимание, что раскрываемость преступности растет: увеличилось как число дел, направленных в суд с обвинительным заключением, так и число выявленных лиц, совершивших преступление. Пусть незначительно, но при общем росте количества зарегистрированных преступлений в 2014 году сократилось число приостановленных производством уголовных дел: если в 2013 году они составляли 27 % от общего числа преступлений, то в 2014 – только 18 %, а в 2015 отмечается существенное сокращение нераскрытых преступлений - всего 8% от общего числа зарегистрированных.

Действительно, и регистрируемость, и раскрываемость с момента введения в уголовный кодекс самостоятельного состава растут. Однако если взять ранее приведенные данные сайта Генеральной Прокуратуры о возбужденных за период с 2009-2015 год 1757 уголовных дел в сравнении с общим количеством зарегистрированных сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ за 2011 – 2014 года, несложно прийти к выводу, что основная часть из них приходится на 2009 – 2010 гг. При этом следует иметь в виду, что отчетные данные за 2011 – 2014 год проанализированы по всем сообщениям о преступлениях, т.е. в том числе и по тем, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Безусловно, числовые показатели не свидетельствуют об уменьшении общественной опасности незаконных организации и проведения азартных игр: гэмблинг-зависимость, как заболевание, не изжило себя, посещаемость наиболее уязвимой категории населения (несовершеннолетними) сайтов интернет-казино растет, - скорее это результат несовершенства нормы ст. 171.2 УК РФ. Справедливо отметили в пользу общественной опасности рассматриваемого преступления Р.А. Севостьянов, Е.В. Просвирин и наличие неблагоприятной динамики развития социально опасных явлений, связанных с существенным распространением форм данного вида деятельности¹²⁸. О высокой степени общественной опасности нелегального игорного бизнеса говорит и тот факт, что причиняющие с достаточно высокой вероятностью ущерб интересам общества последствия от незаконных организации и проведения азартных игр все еще имеются, а преступность в данной сфере обладает явно повышенной латентностью.

Объект преступного посягательства незаконных организации и проведения азартных игр.

¹²⁸ См.: Севостьянов Р.А., Просвирин Е.В. Проблемы уголовно-правового регулирования организации и ведения незаконного игорного бизнеса: монография. М. Юрлитинформ, 2013. С.114.

Так на что же посягают незаконные организация и проведение азартных игр, каков объект преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ? Пусть объект – наиболее сложный для исследования элемент состава преступления, тем не менее, его рассмотрение целесообразно начинать в первую очередь исходя из того, что его отсутствие исключает разговор о преступлении. В доктрине уголовного права принято считать, что объектом преступления являются взятые под охрану уголовного права общественные отношения¹²⁹. Это наиболее распространенная точка зрения в науке уголовного права, однако не единственно верная. Рассмотрим всевозможные взгляды.

Объект – общественные отношения. Как справедливо отмечали В.К. Глистин, И.Я. Козаченко, структура общественных отношений, действительно, не вызывает разночтений: общественные отношения – это связь людей по поводу материальных, социальных и идеологических ценностей¹³⁰. В структуре общественных отношений выделяют:

- участников отношений, т.е. так называемых субъектов – государство (органы власти), организации, человек;
- взаимосвязь между участниками отношений;
- социальные ценности, как причину возникновения отношений между субъектами (предмет отношений)¹³¹.

¹²⁹ См.: Чучаев А.И. Объект преступления. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. Чучаева А.И.: КОНТРАКТ, ИНФА_М, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть: учебник. Краснодар, 1999. С.97; Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова, М., 1999. С. 92; Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие. Проспект, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Винокуров В. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона // Уголовное право. 2011. № 1. С. 15-20.

¹³⁰ См.: Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений), Ленинградский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. А.А. Жданова. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. С.24; Уголовное право России. Часть общая: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 62.

¹³¹ См.: Чучаев А.И. Объект преступления. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под

В.Н. Винокуров полагает, что объектом необходимо признавать социальные связи между конкретными субъектами отношений, из которых складываются общественные отношения как типизированные устойчивые связи, существующие в обществе¹³². Подобное понимание объекта преступления недалеко ушло от позиции: объект – общественные отношения, но оно является более конкретизированным для отдельного преступления.

Развивая концепцию об объекте преступления, В.Н. Винокуров видит объект преступления в трех аспектах: как объект уголовно-правовой охраны, элемент состава преступления, объект реально совершенного преступления¹³³. При этом следует отметить, что в отличие Н.И. Коржанского, (рассматривающего объект уголовно-правовой охраны, как общественное отношение, еще не подвергшееся преступному изменению, а объект преступления - как общественное отношение, уже подвергшееся преступному воздействию)¹³⁴, И.Я. Козаченко (полагающего необходимым рассматривать общественные отношения трансформирующимися из объекта уголовно-правовой охраны в объект преступления)¹³⁵, все указанные три элемента В.Н. Винокуров дает через призму понятия «объект преступления», не отождествляя их, как Б.С. Никифоров¹³⁶. Если вести речь о том, что охраняет уголовный закон, то следует говорить об объекте уголовно-правовой охраны, если же оценивать то, что произошло, как антисоциальное

ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³² См.: Винокуров В.Н. Понимание непосредственного объекта преступления как социальной связи между субъектами отношений // Российский юридический журнал. 2012. № 1. С. 74-80 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Винокуров В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий // Журнал российского права. 2011. № 12. С. 56-63 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³³ См.: Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 3. С. 112-122 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁴ См.: Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 85

¹³⁵ См.: Козаченко И.Я. Уголовное право России. Часть общая: учебник для вузов / под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 62.

¹³⁶ См.: Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawdiss.org.ua/books/539.doc.html> (дата обращения: 12.02.14).

явление, то мы имеем дело с объектом преступления. При сравнении объекта уголовно-правовой охраны и объекта, как элемента состава преступления, очевидно, что первое понятие шире второго и включает последнее в себя: «если объектом уголовно-правовой охраны являются общественные отношения, ценность которых выражается в том, что их нормальное функционирование обеспечивает развитие личности, общества и государства, то объектом как элементом состава преступления выступают правоотношения (общественные отношения, урегулированные нормами права)»¹³⁷.

Рассмотренная трехзвенная структура объекта преступления, предложенная В.Н. Винокуровым, направлена на урегулирование разницы взглядов в науке на объект преступления, под которым понимают: общественные отношения, блага, интерес, самого потерпевшего и т.д. Действительно, можно выделить такое понятие, как объект уголовно-правовой охраны, предусмотренный, по мнению В.Н. Винокурова, в ч.1 ст. 2 УК РФ. Он же – общий объект преступлений, т.е. совокупность охраняемых уголовным законодательством социальных благ. В науке большинство ученых сходятся во мнении о делении объекта на родовой, видовой, непосредственный, где родовым является объект преступлений, составы которых объединены в одном разделе УК РФ, видовым - объект преступлений, собранных в одной главе УК РФ, непосредственный - объект конкретного преступления¹³⁸. Не останавливаясь на этом подробнее, хотя

¹³⁷ Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 3. С. 112-122.

¹³⁸ См.: Савельева В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие / Проспект, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благоев, П.В. Головинков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013 // СПС «КонсультантПлюс»; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. Москва: Проспект, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Кочои С.М. Уголовное

имеются и иные позиции¹³⁹, думается, это наиболее удобный подход, в связи с чем выделять объект уголовно-правовой охраны, отличный от объекта преступления (не как часть и целое в четырехзвенной цепи: общий - родовой – видовой – непосредственный объекты, - предложенной действующим законодательством), нет никакой необходимости.

Объектом преступления является то, на что посягают преступления. Следует ли в таком случае говорить об объекте реально совершенного преступления – т.е. объекте после воздействия на него, после совершения преступления? Для уголовного права «измененный» объект имеет значение лишь как мера причиненного ущерба, не более того. Под охрану уголовного закона попадает сам объект, его изменение дает осознать лишь тот факт, что преступление совершено, т.е. посягательство на охраняемые уголовным законом блага уже произошло.

Другие позиции по объекту преступлений. Рассмотрение объекта преступления, как общественных отношений, вовсе поставлено под сомнение А.А. Тер-Акоповым. По его мнению, общественные отношения, как объект – это отголосок положений УК РСФСР, где было прямо прописано, что общим

право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Карпова Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» и др. Следует оговориться, что в науке имеется и мнение, согласно которому объектом преступлений, объединенных в одну главу, является родовой объект. См., напр. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁹ Так, Л.Л. Кругликов полагает, что в основании выделения разделов уголовного кодекса лежит объект более высокой степени абстракции – межродовой, объекты же, лежащие в основе выделения глав, так и остаются родовыми, как это было применительно к УК РСФСР. См.: Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права, Ярославль, 2010. С. 124. Н.А. Лопашенко считает, что в основе выделения глав лежит родовой объект. Разделы структурированы по признакам общности родовых объектов, включенных в него преступлений (межродовой объект). См.: Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

объектом для всех преступлений является правопорядок¹⁴⁰. Однако А.А. Тер-Акопов не отказывался полностью от «общественных отношений», он полагал, что за ними скрываются действительные ценности и интересы людей, и было бы совсем негуманно, например, ставить во главу угла общественные отношения, обеспечивающие жизнь, нежели саму жизнь человека¹⁴¹. Следуя точке зрения А.А. Тер-Акопова, объектом преступления следует признать «социальный интерес, ценность, но в перечень ценностей включить и общественные отношения, имея в виду те отношения, через воздействие на которые лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам личности, общества и государства»¹⁴². Действительно, даже под воздействием на конкретные отношения (например, нарушение правил дорожного движения, требований охраны труда, правил безопасности на объектах электроэнергетики и т.п.) преступлением в итоге вред причиняется конкретным интересам или самому человеку.

Далее А.А. Тер-Акопов указывал на то, что основными объектами преступления являются личность, общество, государство, человечество при доминирующей роли личности, а в качестве частного объекта преступления выступают их интересы¹⁴³. Из изложенного можно сделать вывод о том, что объект преступления, с позиции А.А. Тер-Акопова, – это и личность, и ее интересы и ценности, в числе которых имеются общественные отношения.

Довольно противоречивая позиция. Неясно – что следует понимать под основным объектом преступления и – под частным и всегда ли в таком

¹⁴⁰ См.: ст. 7 УК РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960, с изм. и доп. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40, ст. 591; Свод законов РСФСР. 1988. Т. 8. С. 497.

¹⁴¹ См.: Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М.: ЮРКНИГА. С. 29.

¹⁴² См.: Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М.: ЮРКНИГА. С. 29.

¹⁴³ Там же. С. 34.

случае ущерб наносится человеку или иногда - только его интересам и ценностям¹⁴⁴.

Интересную версию объекта преступления предложил Г.П. Новоселов. Он оспаривает распространенное мнение об отождествлении объекта преступления и общественных отношений, полагая, что объектом преступления является личность. В частности, Г.П. Новоселов видит логическое противоречие в четырехзвенной структуре состава преступления, где имеются самостоятельные элементы: объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона, - и в общепринятом понимании объекта, как общественных отношений, где субъект является элементом этих отношений. Стало быть, субъект становится частью объекта. Далее Г.П. Новоселов приходит к выводу о том, что преступление подрывает общественные отношения изнутри, исходя из чего, оно же является внутренней частью общественного отношения (т.е. и объекта соответственно), а не наоборот¹⁴⁵. С точки зрения оценки понятий вреда и последствий преступления не без учета социальной характеристики, осуществляемой людьми с позиции их интересов, Г.П. Новоселов считает, что «преступление причиняет или создает угрозу причинения вреда не чему-то (благам, нормам права, отношениям и т. п.), а кому-то, и, следовательно, как объект преступления нужно рассматривать не что-то, а кого-то»¹⁴⁶. Оспаривая критику А.В. Пашковской, полагавшей подобное понимание объекта смешением его с предметом¹⁴⁷, Г.П. Новоселов отмечает, что нарушаемое «благо» следует рассматривать предметом, а лицо – объектом посягательства¹⁴⁸.

¹⁴⁴ Следует заметить, что личность А.А. Тер-Акопов понимал как наивысшую социальную ценность, наряду с тем, что под частным объектом определены интересы, следовательно, и ценности личности. См.: Тер-Акопов А.А. Указ. соч. С. 33.

¹⁴⁵ См.: Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 37-38.

¹⁴⁶ Там же. С. 46.

¹⁴⁷ Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 1999. Т. 1. С. 199–200.

¹⁴⁸ См.: Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 50.

Думается, подобная позиция не лишена смысла, однако столь широкое толкование объекта преступления – люди, все же делает невозможным разграничение преступлений по объекту, но только лишь по предмету преступления. Объектом всех преступлений в таком случае будет выступать личность. Уже даже применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 171.2 УК РФ, не представляется возможным установить эту личность, как объект преступления. Может ли быть объектом преступления игрок или в качестве объекта необходимо рассматривать группу людей – государство, общество, где нарушается установленный правопорядок? Добровольность вступления в игру участника не позволяет признать его объектом преступления, следуя теории Г.П.Новоселова, а общество – настолько обширная категория, что под такой объект можно «подвести» любое преступление.

Думается, что целесообразней рассматривать в качестве объекта преступления блага, социальные интересы, несмотря на то, как указывает Г.П. Новоселов, что когда-то с легкостью объявив данную теорию неприемлемой, «отечественная юридическая наука сегодня с той же легкостью демонстрирует готовность признать ее единственно возможной»¹⁴⁹. Действительно, человек, личность от преступления страдает всегда, но не всегда непосредственно, чаще – через интересы, социальные блага.

Статья 171.2 УК РФ «Незаконная организация и проведение азартных игр» включена в главу 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности». В связи с указанным следует предположить, что объектом преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, с позиции законодателя являются экономические отношения (экономика в целом), нормальное функционирование экономической деятельности¹⁵⁰. Определение объекта

¹⁴⁹ См.: Там же. С.39.

¹⁵⁰ См.: В экономической литературе понятия «экономика» и «экономическая деятельность» используются как синонимы. См., напр.: Иохин В.Ф. Экономическая теория. М., 2005. С. 29-30; Предпринимательское право (правовая основа

здесь через экономические отношения, т.е. общественные отношения в сфере экономики, в том числе экономической деятельности, обусловлено приоритетностью такой дефиниции объекта в науке. Несостоятельность «общественных отношений» как объекта преступления целесообразней рассмотреть после анализа взглядов в теории уголовного права на объект преступлений в сфере экономической деятельности.

Под экономической деятельностью в общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, продукции и услуг понимается процесс, сочетание действий, приводящих к получению определенного перечня продукции, что достигается тогда, когда объединяются ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье и материалы) и производственный процесс для создания конкретных товаров и услуг¹⁵¹.

И.В. Ершов определяет экономическую деятельность как воспроизводственную, то есть объединяющую производство, обмен и распределение¹⁵². В.С. Белых экономическую деятельность видит как вид общепользуемой деятельности, осуществляемой в сфере экономики любыми правоспособными лицами, а также некоторыми коллективными образованиями без статуса юридического лица, публичными образованиями в целях создания материальных и духовных благ, удовлетворения разнообразных потребностей индивида, членов общества в целом за счет получаемого экономического дохода¹⁵³. Экономическая деятельность определена В.С. Белых, по сути, так же, как и у И.В. Ершова, - через производство, обмен и потребление, только с определением субъектов осуществления экономической деятельности. Необходимость защиты

предпринимательской деятельности) учебник для вузов / С. Э. Жилинский. 8-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2007. С. 27-28.

¹⁵¹ См.: «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17, с изм. и доп. от 12.12.2012) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵² См.: Российское предпринимательское право / под ред. И.В. Ершова и Г.Д. Отнюкова. М., 2009. С. 24.

¹⁵³ См.: Предпринимательское право России: учебник / В. С. Белых, Г. Э. Берсункаев. С. И. Виниченко [и др.]; отв. ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2009. С. 16.

экономической деятельности, ее нормального функционирования, отношений в сфере экономической деятельности обусловлена, по мнению Г.А. Русанова, заинтересованностью государства в своей стабильности, а следовательно, в удовлетворении жизненно-важных потребностей гражданина, в том числе потребности в товарообменных отношениях¹⁵⁴.

Так или иначе, уже исходя из определения экономики, экономической деятельности¹⁵⁵, в науке сложилось мнение и об объекте преступлений в сфере экономической деятельности.

М.В. Талан считает, что общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности проявляется в посягательстве таковых на законные интересы предпринимателей, потребителей, в препятствии правомерной частной инициативе и добросовестной конкуренции, в нарушении интересов государства в области регулирования предпринимательской и иной экономической деятельности. Иными словами данные преступления причиняют ущерб или создают реальную возможность причинения ущерба охраняемой государством системе общественных отношений рыночного характера¹⁵⁶.

С.М. Кочои рассматривает в качестве родового объекта преступлений раздела VIII УК РФ отношения в сфере экономики¹⁵⁷. Аналогично широкое

¹⁵⁴ См.: Русанов Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие. Москва: Проспект, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵⁵ Разграничение понятий «экономика», «экономическая деятельность» не является предметом рассмотрения в данной работе, однако следует оговориться, что последнее понятие соотносится с первым как «вид-род». Если экономическая деятельность охватывает действия хозяйствующих субъектов по производству, распределению и потреблению благ, то экономика включает в себя и отношения собственности, и финансовые отношения и т.д.

¹⁵⁶ См.: Талан М.В. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. Казань: изд-во Казанского гос. ун-та, 2009. С. 8.

¹⁵⁷ См.: Кочои С.М. Преступления против собственности. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Т.Н. Волкова, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Изд. испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М 2006. 739 с.; Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. 416 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

толкование родового объекта при одновременном отсутствии конкретизирующих признаков дано Л.Л. Кругликовым¹⁵⁸.

По мнению Н.А. Лопашенко, родовым объектом преступлений в сфере экономических отношений являются экономические отношения, основанные на принципах осуществления экономической деятельности: принципе свободы осуществления экономической деятельности, добросовестности конкуренции и т.д.¹⁵⁹. Несогласие с позицией Н.А. Лопашенко выражено Л.Д. Ермаковой. «В данном определении не совсем точно расставлены акценты», - пишет она. Объектом, по мнению Л.Д. Ермаковой, является сама деятельность, базирующаяся на принципах¹⁶⁰. Собственно, принципиальное различие здесь видится в подходе к определению самого понятия «объект». Л.Д. Ермакова анализирует объект, как экономическую деятельность (а не отношения), основанную на принципах, т.е. фактически исключает фигурантов общественных отношений – субъектов, но оставляет суть, т.е. то, по поводу чего складываются данные общественные отношения – экономическая деятельность.

Интересным образом определение родовому объекту дано Т.Д. Устиновой, как общественным отношениям в сфере экономики, обеспечивающим использование собственности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности для последующего ее воспроизводства и перераспределения в интересах всего

¹⁵⁸ См.: Кругликов Л.Л. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: монография / Л.Л. Кругликов, О.Г. Соловьев, А.С. Грибов; Ярославский гос. ун-т. Ярославль: ЯрГУ, 2008. С.11.

¹⁵⁹ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁰ См.: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. 800 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

общества¹⁶¹. Следует лишь отметить, что «использованием собственности» значительно ограничивается объект преступлений в сфере экономической деятельности (налоговые, финансовые преступления автоматически выпадают из преступлений в сфере экономики при таком раскладе).

М.В. Талан объект преступлений главы 22 УК отписывает через «общественные отношения, обеспечивающие развитие и становление рыночной экономики, добросовестной конкуренции и свободного рынка, реализацию прав граждан на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности»¹⁶².

Родовой объект преступлений главы 22 УК РФ определен Н.Г. Кадниковым как отношения, составляющие содержание всей экономики в целом¹⁶³.

По сути, таким образом, особых разночтений в определении родового объекта среди ученых не видится: так или иначе он сводится либо к экономической деятельности, либо к экономике в целом, т.е. к понятиям, как указано ранее, используемым в экономической литературе как синонимы.

Различны взгляды в науке на видовой объект экономических преступлений.

Так, С.М. Кочои рассматривает видовой объект преступлений в сфере экономической деятельности, как установленный порядок осуществления экономической деятельности¹⁶⁴. Аналогичное определение дано и Б.В.

¹⁶¹ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶² См.: Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории и законодательного регулирования. Казань, 2001. С. 69. Цит. по Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. в 2 ч. Ч. I.- М.: Юрлитинформ, 2015.

¹⁶³ См.: Кадников Н.Г. Преступления в сфере экономической деятельности. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2006. 912 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁴ См.: Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. 416 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Волженкиным, который под видовым объектом этих преступлений понимал охраняемую государством систему отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности¹⁶⁵, т.е., как пояснял сам Б.В. Волженкин, «установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг»¹⁶⁶. При этом, отстаивая свою позицию, Б.В. Волженкин в ответ на критику О.В. Дмитриева о том, что «установленный порядок»¹⁶⁷ - есть признак не рыночной, а тоталитарной экономики, поясняет – любое государство так или иначе осуществляет регулирование экономики¹⁶⁸. И в этом оспорить Б.В. Волженкина вряд ли можно. Б.В. Яценко дал понятие видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности через общественные отношения, возникающие по поводу осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распоряжению, обмену и потреблению материальных благ и услуг¹⁶⁹. Под «нормальной» деятельностью, вероятнее всего, понимается правомерная экономическая деятельность.

Думается, что рассмотренный Б.В. Волженкиным, С.М. Кочои видовой объект преступлений в сфере экономической деятельности в качестве порядка осуществления таковой наиболее удачен по той простой причине, что охватывает все виды экономической деятельности. Кроме того, при таком толковании видового объекта очевидно, что преступлением

¹⁶⁵ Сходное определение видовому объекту дано И.И. Кучеровым (См.: Кучеров И.И. Налоговые преступления. М. 1997. С.57). Следует оговориться, что по И.И. Кучерову, понятия родового и видового объектов использованы, как синонимы.

¹⁶⁶ См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2007. С. 76-77.

¹⁶⁷ См.: Дмитриев О.В. Экономическая преступность и противодействие ей в условиях рыночной системы хозяйствования. М., 2005. с. 248. Цит. по: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2007. С. 77.

¹⁶⁸ См.: Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2007. С. 76-77.

¹⁶⁹ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Под ред. А.И. Рарога. М., 1996. С. 143. Цит. по: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС Консультант Плюс».

фактически нарушается в первую очередь установленный порядок, правила функционирования экономики страны.

Н.А. Лопашенко видит непосредственным объектом преступлений в сфере экономической деятельности конкретные экономические отношения, основанные на принципах осуществления экономической деятельности¹⁷⁰. Под непосредственным объектом С.М. Кочои понимает установленный порядок осуществления экономической деятельности в определенной отрасли, как то: предпринимательская и иная экономическая деятельность; кредитные отношения; отношения в сфере свободной и добросовестной конкуренции; финансовые отношения и отношения, связанные с оборотом драгоценных металлов и камней; отношения в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного контроля¹⁷¹. В.П. Ревин определяет непосредственный объект «экономических» преступлений через общественные отношения, связанные с конкретной сферой экономики¹⁷².

Таким образом, принципиальной разницы в дефиниции непосредственного объекта преступления не видится, он поставлен во взаимозависимость от сферы экономической деятельности, или без выделения таковых, как у Н.А. Лопашенко – «конкретные экономические отношения».

Наиболее точной представляется позиция С.М. Кочои, В.П. Ревина, уделивших принципиальное значение при определении непосредственного объекта отдельной отрасли экономики.

¹⁷⁰ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «КонсультантПлюс». М.В. Талан находит дискуссионным выделение конкретных принципов и оставление без внимания других. См.: Талан М.В. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. Казань, 2009. С. 29.

¹⁷¹ См.: Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс. М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. 416 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷² См.: Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. (под редакцией В.П. Ревина, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации). М.: «Юстицинформ», 2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

Л.Д. Гаухман вовсе находит непосредственный объект преступлений в сфере экономической деятельности по содержанию полностью соответствующим родовому объекту, который есть ничто иное, как общественные отношения, обеспечивающие экономическую деятельность, т.е. совокупность всех звеньев общественного производства, распределения, обмена, а также потребления материальных или иных благ¹⁷³. Как справедливо отметил Л.Д. Гаухман, общественные отношения, являющиеся объектом посягательства преступлений в сфере экономической деятельности, представляют собой «русло» правомерной экономической деятельности в нашей стране¹⁷⁴.

Используя приведенную ранее структуру объекта, отождествленного с общественными отношениями, взяв за основу общественные отношения в сфере экономической деятельности, попробуем доказать несостоятельность объекта, детерминированного таким образом (т.е. как общественные отношения в сфере экономической деятельности, так и общественные отношения вообще) применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 171.2 УК РФ.

Определившись с содержанием объекта, представим участников данных общественных отношений. Разумеется, с одной стороны, таким участником отношений непременно будет выступать организатор игры с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне (далее – организатор). Отношения в таком случае должны складываться по поводу распределения материальных и нематериальных ценностей – денег, имущества, права на имущество и т.д. Кто же в такой взаимосвязи выступит вторым участником взаимоотношений?

¹⁷³ См.: Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. проф. Л.Д. Гаухмана и проф. С.В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М.: Изд-во Эксмо, 2005. С. 200.

¹⁷⁴ Там же.

Логично предположить – тот, чьим материальным благам наносится урон – собственник. В цепочке: организатор – материальные блага, - третьим звеном должен выступать игрок или несколько игроков, т.е. физическое лицо. В таком случае вряд ли стоило бы говорить о том, что общественные отношения подвергаются опасности, требующей уголовно-правовой охраны. Во взаимоотношениях организатор – физическое лицо вред материальным благам последнего не причиняется: договор на оказание услуг (организация и проведение азартной игры) состоит в том, что одна сторона (физическое лицо) оплачивает их, вторая (организатор) – предоставляет. Соглашение заключается на добровольной основе и на соответствующих условиях (требованиях договорных обязательств), предполагающих возможность утраты-проигрыша собственного имущества: посягательства на материальные блага не происходит. Здесь видятся экономические отношения, регулируемые нормами гражданского права.

Если же вторым участником общественных отношений предположить государство с причинением вреда в виде неуплаты налогов, то и здесь возникают нестыковки. Неуплата налогов от деятельности по организации и проведению азартных игр, образованных на законных основаниях (в игровой зоне при наличии разрешения), влечет ответственность по ст. 199, 199.2 УК РФ. Общественные отношения «государство – организатор» вовсе не могут существовать вне игровой зоны или в игровой зоне, но без полученного в установленном порядке разрешения на такую деятельность, уже потому, что данные отношения не только не урегулированы позитивным правом, но и не предусмотрены им. Соответственно, преступлением вред несуществующим общественным отношениям нанесен быть не может. Такие общественные отношения запрещены, они не могут возникнуть на законных основаниях вообще с небольшой оговоркой: организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования в игровой зоне осуществима при получении разрешения в установленном порядке. Только при осуществлении организации и проведения азартных игр в игровой зоне без

соответствующего разрешения, существующий порядок осуществления экономической деятельности, действительно, будет нарушен. Это единственный случай, для которого можно сделать оговорку на общественные отношения. При осуществлении организации и проведения азартных игр в игорной зоне без разрешения налицо посягательство организатора таких игр на порядок осуществления экономической деятельности, т.е. отношения государства, установившего этот порядок, и организатора. Но даже тогда правильнее говорить об объекте преступления, как об установленном порядке, обуславливающим определенную экономическую деятельность, потому как посягательство будет совершено именно на него, а не на отношения, которые еще даже не сложились. Отношения «государство – организатор» по порядку осуществления азартных игр в игорной зоне возникнут после получения организатором разрешения на указанную экономическую деятельность.

Согласившись с тем, что необходимый и установленный порядок осуществления экономической деятельности – организации и проведения азартных игр – нарушается преступлением в приведенном примере, возникает правомерный вопрос о необходимости образования самостоятельного состава: организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере», - отличного от «незаконного предпринимательства», предусмотренного ст. 171 УК РФ. В соответствии с ч.1 ст. 364 НК РФ игорный бизнес - предпринимательская деятельность по организации и проведению азартных игр, связанная с извлечением организациями доходов в виде выигрыша и (или) платы за проведение азартных игр. Да, в состав преступления по ст. 171 УК РФ «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо

сопряжено с извлечением дохода в крупном размере» не включено осуществление предпринимательской деятельности без разрешения, когда такое разрешение обязательно. Тем не менее, организация и проведение азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения – есть не что иное, как предпринимательская деятельность, осуществляемая без законных оснований, т.е. незаконное предпринимательство.

Безусловно, терминологическая разница: лицензия, разрешение, - имеет принципиальное значение. Разрешение выдается и аннулируется в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 23.07.2013) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» органом управления игорной зоной и в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации. При этом не требуется предварительных процедур приостановления действия разрешения, как это предусмотрено для лицензии при приостановлении деятельности лицензиата в случае нарушения им лицензионных требований и условий с последующим аннулированием лицензии в судебном порядке по заявлению лицензирующего органа в случае, если лицензиат не устранил нарушения в установленный для него срок¹⁷⁵.

Несмотря на это нельзя не согласиться с мнением А.Н. Борисова о том, что такое разрешение по своему существу является лицензией на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах¹⁷⁶. Более того федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с

¹⁷⁵ См.: ст. 21 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2015) «О лицензировании отдельных видов деятельности»; ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / СЗ РФ, 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 7; [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> - 22.07.2014.

¹⁷⁶ См.: Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению

изм. и доп. от 23.07.2013) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не исключает возможности предписания в законодательстве субъекта РФ процедуры приостановления, прекращения разрешения на организацию и проведение азартных игр в игорной зоне аналогичной той, что предусмотрена для лицензии в ФЗ от 4.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», что подчеркивает сходство смыслового содержания указанных терминов.

Таким образом, деятельность по организации и проведению азартных игр в игорной зоне – та же предпринимательская деятельность, разрешение на организацию и проведение азартных игр – по сути, та же лицензия. Для целей ст. 171, 171.2 УК РФ в примечании к ст. 169 УК РФ предусмотрен одинаковый «крупный размер». Однако организация и проведение азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения является самостоятельным составом, хотя причины такого выделения неясны. Организация и проведение азартных игр – лишь один из множества видов предпринимательской деятельности. Специальная норма не обусловлена законодательной необходимостью.

Действительная идентичность сущности «организации и проведения азартных игр в игорной зоне без соответствующего разрешения» и «незаконного предпринимательства», их соотношения, как часть и целое, обязывает и к единому объекту. Следует согласиться с тем, что состав преступления, предусмотренный данной нормой (организации и проведения азартных игр в игорной зоне без соответствующего разрешения), имеет в качестве объекта посягательства экономическую деятельность, а именно порядок ее осуществления. Акцент на порядок делается по следующим причинам. Государство для своего жизнеобеспечения преследует

азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2009. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

определенные интересы: налаженное функционирование экономики (обусловленность спроса предложением, сосуществование субъектов предпринимательства, снабжение нужд потребителя, в т.ч. и на рынке услуг, своевременное поступление налогов и т.п.), охрана и защита определенных благ - жизни, как наивысшей ценности, здоровья населения, нравственности и т.д. Средством претворения интересов государства в жизнь является создаваемый им порядок осуществления того или иного процесса: будь то экономика, прохождение военной службы, эксплуатация транспорта и т.д. При этом под порядком следует понимать общеупотребительное значение такого - организованное (правилами, нормативно-правовыми актами, техническими регламентами и т.п.) состояние, устройство чего-либо, характеризующееся правильным расположением всех частей. Другими словами порядок - это существующий в определенное время способ охраны социальных интересов, благ; организации экономической деятельности, прохождения военной службы, государственной власти и т.п.

С учетом изложенного, в понимание родового, видового, непосредственного объектов рассмотренного состава следует вложить следующий смысл:

- *родовой объект преступления* - установленный порядок функционирования экономики страны,
- *видовой* - порядок осуществления экономической деятельности,
- *непосредственный* - порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр.

Однако нельзя сказать того же об объекте посягательства по иным составам ст. 171.2 УК РФ: организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Порядка экономической деятельности - проведения, организации азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны; с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей (в т.ч. сети «Интернет»), средств связи (в т.ч. подвижной связи) - не существует (такая деятельность запрещена), соответственно, и посягательства на него нет, не говоря уже об общественных отношениях, не могущих возникнуть без своего предмета – экономической (предпринимательской) деятельности.

Указанные «запреты» в сфере организации и проведения азартных игр – способ ограничения этой деятельности. Цель подобных ограничений определена в ст. 1 ФЗ № 244-ФЗ – защита нравственности¹⁷⁷.

Возвращаясь к сделанному ранее акценту на «порядок», не вполне верно было бы говорить о порядке жизнедеятельности, порядке охраны здоровья, порядке существования и морального воздействия нравственности, хотя, по сути, они существуют, пусть и не так явно. Так, нельзя утверждать, что уголовный закон охраняет жизнь, как ценность, при убийстве одного и – не охраняет в случае смертной казни (как наказание она же не отменена)– другого, т.е. жизнь поставлена под охрану уголовного закона не всегда. Также нельзя сказать, что уголовный закон оберегает здоровье, как благо, отчасти: причинение тяжкого вреда здоровью человека при нанесении ему телесных повреждений – находится в сфере охраны уголовного закона; ампутация конечности (также имеющая признаки тяжкого вреда здоровью человека) в целях сохранения жизни больного квалифицированным врачом – уже нет. Под защиту закона становится определенный порядок охраны того или иного блага, ценности. Безусловно, пострадает от преступления в первую очередь конкретное благо или ценность, но сквозь призму установленного порядка полагания их таковыми и охраны.

Как в приведенном случае с ампутацией конечности здоровье человека охраняется таким образом, что такое действие не будет даже противоправным, не говоря уже о преступлении, так и в случае с игорным бизнесом,

¹⁷⁷ См.: ст. 1 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / СЗ РФ, 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 7; [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> - 22.07.2014.

являющимся правомерным в игорных зонах и абсолютно запрещенным вне их. Несоблюдение введенного порядка при определенных условиях и наносит урон конкретным благам. Иными словами, ущерб причиняется благам, ценностям, но посредством нарушения определенного уклада, порядка.

Проанализированная ранее статистика¹⁷⁸ свидетельствует о вовлечении в азартные игры большого числа людей, подвергающихся опасности, остаться без средств к существованию, социальной дезадаптации, которая уводит человека от социально значимой деятельности и провоцирует суицидальное и криминальное поведение. Для предотвращения последствий неконтролируемого участия в азартных играх граждан, в том числе несовершеннолетних, с целью упорядочения деятельности по организации, проведению азартных игр без абсолютного запрета, игорный бизнес переведен в игорные зоны под неукоснительный надзор государства.

В связи с тем, что понятие «нравственность» не дано в законе, да и в науке характеризуется многозначно, следует определиться – что же такое нравственность. Слово нравственность происходит от русского «нрав/нравы»¹⁷⁹. Выделяют два подхода в общефилософском понимании нравственности: социально-имманентный и социально-трансцендентный. При первом подходе нравственность выводится из потребностей общества, рассматривается как функция общества, элемент общественной организации. При втором же подходе, нравственность – это феномен, обусловленный внесоциальными факторами и востребуемый обществом, т.е. является надсоциальным и формирует впоследствии социальное, в т.ч. упорядочивает межчеловеческие и общественные отношения¹⁸⁰.

В.М. Емельянов полагает, что нравственность общества обнаруживается в степени упорядоченности социальной среды;

¹⁷⁸ См. § 3 главы 1.

¹⁷⁹ См.: Апресян Р.Г. Понятие общественной морали // Вопросы философии, 2006, № 5. С. 5.

¹⁸⁰ Там же.

правосообразности общественных отношений; наличии законодательно, политически и административно обеспеченного режима благоприятствования инициативной, позитивно значимой деятельности; справедливости распределения и перераспределения доходов и ресурсов; степени национальной ориентированности политических и общественных институтов; мере легитимности власти¹⁸¹. Общее определение нравственности, таким образом, звучало бы как – совокупность общепринятых норм и правил поведения, моральных принципов.

Нельзя не сказать об определении нравственности через общественные отношения. Так, В.М. Емельянов считает, что нравственность представляет собой «принятую, имеющую место в определенных исторических условиях, на определенной территории сообществом людей совокупность общественных отношений, обеспечивающих соблюдение норм и правил поведения, представлений об общечеловеческих ценностях, сложившихся в обществе, несоблюдение которых, по общему мнению, недопустимо, так как влечет необратимые последствия для существования данного общества»¹⁸².

Такое понятие видится не вполне верным с точки зрения формальной логики. Выходит, что нравственность обуславливает, упорядочивает общественные отношения, посягательства на нее нарушают те же общественные отношения, которые она регулирует, и в то же время, нравственность – и есть общественные отношения. Правила и нормы морали вряд ли можно определить через общественные отношения: субъект-объект-субъект. Нравственность уже представляет собой круг правил, на базе которых и зиждутся эти отношения. В отсутствие нравственности общественные отношения существовать не перестанут.

¹⁸¹ См.: Емельянов В.М. Общественная нравственность как объект правонарушения: учебное пособие. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2011. С. 9.

¹⁸² См.: Там же. С. 13

Вполне обоснованно отмечали И.И. Карпец, Н.Ф. Кузнецова, С.В. Тасаков¹⁸³, что любое, по сути, преступление можно назвать безнравственным, уже потому, что общественно опасное деяние – посягательство на общечеловеческие ценности, нравственные представления общества. Не исключено, что законодатель, отстраняясь от норм нравственности, криминализирует деяние, не воспринимаемое как опасное обществом. М.И. Ковалев полагал, что в случае установления уголовной ответственности за деяния, не осуждаемые нравственностью, следует говорить об ошибочности или преждевременности создания такого уголовного закона¹⁸⁴. Позиция М.И. Ковалева представляется верной и наиболее полно отражает цели и задачи уголовного права. Действительно, любое преступление – крайняя форма безнравственного поведения. С этим сложно поспорить. Здесь же, возвращаясь к определению объекта преступления через социальные ценности, нельзя не заметить, что преступление может посягать сразу на несколько благ. Так, посягательство на собственность (имущественные ценности) не непосредственно, но затрагивает и нравственные устои общества, основанные на принципе справедливости – неприкосновенность собственности («не укради» - как нравственная норма)¹⁸⁵. Однако в данном случае первостепенно охраняемой является собственность и вовсе не потому, что она главнее норм нравственности, но защита этого блага в случае преступного посягательства в наибольшей степени будет соответствовать восстановлению нарушенного права человека: возможность возмещения ущерба, возврата утраченного/похищенного. Деяния совершаются против собственности, а

¹⁸³ См.: Кузнецова Н.Ф. Уголовное право и мораль. М., 1967. С. 50; Карпец И.И. Уголовное право и этика. М., 1985. С. 91; Тасаков С.В. Нормы нравственности как социальный фундамент уголовного права [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

¹⁸⁴ См.: Ковалев М.И. Роль правосознания и юридической техники в развитии уголовного законодательства. Советское государство и право. 1985. № 8 с. 74 (цит. по: Кобликов А.С. Юридическая этика / учебник. Норма, 2005. С. 39).

¹⁸⁵ Этот же принцип является основным началом гражданского законодательства, закрепленным в ч.1 ст. 1 ГК РФ.

попутно затрагивают и нравственность. Так вот, если исходить из этой первоочередности, то незаконные организация и проведение азартных игр – посягательство на нравственность.

Н.И. Сазонова, анализируя правонарушение в виде организации азартных игр (по КАП РСФСР), полагает, что это деликт против нравственности, исходя из того, что лица, организующие игры, получают доходы незаконными способами, нарушают при этом спокойствие граждан, проявляют тем самым неуважение к обществу, к общественной нравственности¹⁸⁶. Помимо нравственности в качестве объекта правонарушения Н.И. Сазонова видит и порядок, правила организации игр, посредством которых происходит перераспределение материальных благ или прав на них¹⁸⁷. Да, порядок, а вернее сказать, нормативные требования, правила организации игр нарушаются. Тем не менее, думается, незачем выделять в качестве объекта сами правила организации игр, закрепленные нормами гражданского законодательства. Фактически это возврат к «нормативистской теории», согласно которой преступление – суть нарушение нормы права, т.е. норма права и есть объект преступления¹⁸⁸. Здесь следовало бы говорить только о нарушении порядка, установленного «правилами» - нормами, так как порядок - суть положение вещей. На порядок и происходит посягательство, норма же может меняться, тогда как порядок деятельности так и останется порядком, регулируемым уже новой нормой.

Итак, *родовым объектом* рассмотренных составов преступления (организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи) следует признать общественную

¹⁸⁶ См.: Сазонова Н.И. Административно-правовые меры борьбы с азартными играми: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1992. С. 13.

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. Комиссарова В.С., Крыловой Н.Е., Тяжковой И.М. Статут, 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

нравственность. Возможность приобретения игроком заболевания – лудомания, статистические данные по распространенности болезни в стране, подрыв социальных ценностей, последствия азартной игры в виде социальной дезадаптации, провоцирующей криминальное поведение¹⁸⁹, обуславливают необходимость признания родовым объектом помимо нравственности и здоровье населения.

Поскольку азартные игры являются результатом заключенного соглашения, то видовым объектом целесообразно считать общественную нравственность в сфере договорных отношений, в том числе при проведении игр, а непосредственным – общественную нравственность в сфере азартных игр¹⁹⁰. Безусловно, не следует говорить об аморальности игорного бизнеса вообще, но уже только по вышеперечисленным причинам ему необходим контроль со стороны государства, жесткие рамки организации и необходимость следования определенным требованиям и правилам организации и проведения азартных игр. Создание игорных зон не следует рассматривать, как «исключение из нравственности», это лишь способ организации деятельности. Для сравнения: использование морфина в медицинских целях разрешено и контролируется, но свободный оборот указанного наркотического средства запрещен.

Факультативным объектом преступления может выступать здоровье. Факультативным – вследствие того, что гэмблинг-зависимость не всегда

¹⁸⁹ Об этом § 3 главы 1.

¹⁹⁰ Существуют мнения о необходимости выделения индивидуальной нравственности: по мнению Гусейнова А.А. как нечто субъективного (восприятия нравственности индивидом), по мнению Р.Г. Апресян, – как части подсистемы (согласование индивидуального стремления одного с индивидуальным стремлением другого) // Гусейнов А.А. Мораль: между индивидом и обществом (К вопросу о месте морали в современном обществе) [Электронный ресурс]. URL: http://www.guseinov.ru/publ/Moral_individ_society.html (дата обращения: 08.12.2013); Апресян Р.Г. Понятие общественной морали. Послесловие к дискуссии [Электронный ресурс]. URL: http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/f/soc_eth/OM_poslesl.html#_ftn15 (дата обращения: 08.12.2013). В данном случае, при определении объекта преступления речь идет об общественной нравственности, как отвечающей интересам социума на определенном историческом этапе развития общества на определенной территории.

приобретается в результате игры¹⁹¹. К иному мнению пришла О.П. Науменко, полагающая, что организация и проведение азартных игр вне пределов действия игорных зон, а равно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, «причиняют вред либо создают угрозу причинения вреда здоровью населения», т.е. здоровье населения – основной объект преступления, а нравственность – дополнительный¹⁹². Вряд ли можно согласиться с подходом, согласно которому преступлением создается угроза причинения вреда какому-либо благу. Основному объекту, в отличие от факультативного, вред преступлением причиняется в любом случае. Нельзя не сказать и о незаконном имущественном интересе, который, собственно, и является причиной совершения рассматриваемого преступления, а потому – сопутствующим объектом, в то время как сама экономическая деятельность, порядок ее осуществления – дополнительным обязательным объектом¹⁹³. Незаконные организация и проведение азартных игр совершаются в процессе предпринимательской деятельности, вследствие чего посягают на предусмотренный законом порядок осуществления предпринимательства, а соответственно – на нормальное функционирование экономической деятельности. Таким образом, незаконные организация и проведение азартных игр – это преступление, имеющее так называемую экономическую мотивацию¹⁹⁴.

«Система добродетелей, так же как и система преступлений и порока, меняется вместе с ходом истории», - писал Г. Тард¹⁹⁵, в связи с чем нравственность, как объект преступления, от одноименного объекта

¹⁹¹ Подробнее об этом см. параграф 3, глава 1.

¹⁹² См.: Науменко О.П. Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016. С. 13.

¹⁹³ Здесь стоит говорить о порядке экономической деятельности вообще (разрешенная, запрещенная деятельности), а не о конкретной экономической деятельности – организации и проведения азартных игр, так, как уже было отмечено ранее, порядка организации и проведения азартных игр вне игорной зоны не существует.

¹⁹⁴ См.: Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права (2000 – 2009 гг.). ЯрГУ, 2010. С. 516-518.

¹⁹⁵ См.: Тард Г. Сравнительная преступность. М., 1907. С. 33. Цит. по Тасаков С.В. Нормы нравственности как социальный фундамент уголовного права [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

правонарушения следует отличать только по тому признаку, что уголовное право охраняет блага, обладающие повышенной социальной ценностью на определенном историческом этапе развития общности на конкретной территории. Так, к примеру, ответственность за правонарушение – организация и проведение азартных игр вне игорной зоны – существовала еще до введения уголовной ответственности, предусмотренной ст. 171.2 УК РФ (введена Федеральным законом от 20.07.2011 № 250-ФЗ) по ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ - осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)¹⁹⁶. И только в 2011 году незаконный игорный бизнес был криминализован. Не исключено, что в данном случае можно было бы говорить не об изменении нравов, а о законодательной ошибке.

Определение объекта состава преступления: «организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере», - как установленного порядка осуществления экономической деятельности, не является свидетельством отсутствия посягательства на нравственность вообще. На сегодняшний день порядок осуществления предпринимательства в сфере игорной деятельности, установленный гражданским законодательством, таков, что организация и проведение

¹⁹⁶ Привлечь к уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр по ст. 171 УК РФ в период с 9.04.2010 г. по 5.08.2011 г. (дата вступления в силу Федерального закона от 20.07.2011 N 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») было невозможно по той причине, что Федеральным законом от 07.04.2010 N 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 9.04.2011 г.) в абзаце первом части 1 ст. 171 УК РФ (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 1998, N 26, ст. 3012; 2001, N 33, ст. 3424; 2002, N 26, ст. 2518; 2003, N 11, ст. 954; N 50, ст. 4848, 4855; 2004, N 30, ст. 3091; 2009, N 44, ст. 5170; N 52, ст. 6453) слова «без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий» заменены словами «без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна», что и привело к декриминализации незаконного игорного бизнеса.

азартных игр общественно опасны для нравственности вне игорной зоны, поскольку бесконтрольны и изолированы от законной экономической деятельности, но допустимы в игорной зоне с полученным разрешением, а это уже совсем иная форма деятельности. Здесь весь вопрос стоит в расстановке приоритетов. Сказать, что узаконенная предпринимательская деятельность посягает на нравственность – погрешить против истины. Осуществляемый в установленном порядке, по определенным правилам, по специальным разрешениям игорный бизнес – это уже не те неконтролируемые и распространенные когда-то повсеместно функционирующие игорные заведения. Да, нормы нравственности могут страдать и при такой, законной предпринимательской деятельности (не исключены та же игрозависимость, социальная дезадаптация), но уже вторично, потому как такое предпринимательство возведено в ранг закона, и осуществление его вопреки установленному порядку в первую очередь – посягательство на экономическую деятельность¹⁹⁷.

Подводя итог сказанному, заключаем, что под объектом преступления следует понимать порядок организации той или иной деятельности, охрану социальных благ и общественных интересов.

Система объектов такой формы преступного деяния, как *«организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне»* включает в себя: родовой объект – установленный порядок функционирования экономики страны, видовой – порядок осуществления экономической деятельности, непосредственный – порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр.

¹⁹⁷ Имеется и иное мнение в науке. Так, Христофорова Е.В., автор отзыва на настоящее исследование, полагает, что объект преступного посягательства незаконных организации и проведения азартных игр как в игорной зоне, так и вне ее должен быть единым вне зависимости от ограничений и разрешенных видов игорного бизнеса.

Для всех остальных преступных действий, предусмотренных в ст. 171.2 УК РФ, родовым объектом следует считать общественную нравственность, охраняемую гл. 25 УК РФ, видовым – общественную нравственность в сфере договорных отношений, в том числе при проведении игр и непосредственным объектом - общественную нравственность в сфере азартных игр.

§2. Проблемы законодательной регламентации преступных форм организации и проведения азартных игр

По действующему законодательству объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, состоит из трех возможных вариантов самостоятельных действий:

- организации и проведения азартных игр;
- организации азартных игр;
- проведения азартных игр,

Совершенных:

- 1) с использованием игрового оборудования вне игорной зоны;
- 2) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи;
- 3) без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне.

Столь подробное разделение состава на действия обусловлено альтернативностью, предусмотренной законодателем в ст. 171.2 УК РФ и заключенной в союзах «и», «или»: «Организация и (или) проведение азартных игр...».

Ю.В. Грачева характеризует объективную сторону как организацию или проведение азартных игр, если они осуществляются а) с использованием игрового оборудования вне игровой зоны; б) с использованием

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи; в) без получения в установленном порядке разрешения¹⁹⁸. При таком толковании объективной стороны из нее автоматически «выпадает» совершение «организации и проведения азартных игр».

Л.С. Чесноков в объективной стороне ст. 171.2 УК РФ рассматривает 6 самостоятельных действий: организация азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны; проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны; организация азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей либо также средств связи; проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей либо также средств связи; организация азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне; проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне¹⁹⁹. Столь подробная классификация всевозможных действий по объективной стороне рассматриваемого преступления, думается, имеет и свой недостаток в том, что действий-то всего два, а не шесть: организация, проведение азартных игр, а вот сферы, в каких они осуществляются, – разнятся.

М.В. Талан выделяет несколько действий из состава рассматриваемого преступления, классифицируя их в три группы в зависимости от характера таких действий: 1) организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения; 2) организация и (или) проведение азартных игр с использованием информационно-

¹⁹⁸ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: Проспект, 2012. 544 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹⁹ См.: Чесноков Л.С. Административная и уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр [Электронный ресурс]. URL: http://dis.ru/library/677/27783/?sphrase_id=10954 (дата обращения: 15.04.2014).

телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи; 3) организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны²⁰⁰. Подобная классификация четко отражает сферу, в которой происходят организация, проведение, организация и проведение азартных игр и удобна для анализа объективной стороны, в связи с чем ее следует взять за основу. Тем не менее, троекратное повторение одних и тех же действий «организация и (или) проведение азартных игр» не оправдывает себя: определение объективной стороны через незаконные²⁰¹ организацию, проведение, организацию и проведение азартных игр, кажется более ёмким и ничуть не теряющим в смысловой нагрузке. Таким образом, перед анализом объективной стороны целесообразно определиться с понятиями: организация, проведение азартных игр.

По смыслу п. 6 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ деятельность по проведению азартных игр – это деятельность по оказанию услуг по заключению с участниками азартных игр основанных на риске соглашений о выигрыше; а деятельность по организации азартных игр суть деятельность по организации заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры²⁰².

Законодательное определение организации и проведения азартных игр, безусловно, «подогнано» под такое же «законодательное определение» самих азартных игр. Как было указано ранее, отождествление азартной игры с

²⁰⁰ См.: Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰¹ Под незаконными по смыслу ФЗ № 244-ФЗ следует понимать организацию и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения; с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, с использованием игрового оборудования вне игорной зоны.

²⁰² См.: Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» / СЗ РФ, 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 7; [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> - 22.07.2014.

гражданско-правовым договором несколько грешит против истины²⁰³, отчего и понятия «организация» и «проведение» даны в законе не вполне корректно. Фактически проведение азартных игр сводится законодателем к заключению договора, а организация азартных игр – к подготовке, созданию условий для заключения такого договора. Заключение соглашения само по себе не может составлять объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, поскольку только следствие такового – игра – влечет юридически значимые последствия, в т.ч. и извлечение дохода.

П.С. Яни полагает, что организацией азартных игр следует называть проведение игр, руководство ими, создание организованной группы для целей проведения азартных игр, когда далее это лицо в руководстве группы не участвует, но участники группы извлекают крупный доход от своей деятельности. Проведение игр, по мнению П.С. Яни, – это непосредственное участие в заключении сделок с игроками²⁰⁴. Следует заметить, что организацию П.С. Яни понимает, в том числе, и через проведение игр. Таким образом, одно понятие подменяется другим, что в свою очередь приводит к некоторым противоречиям. Дефиниция «проведение азартных игр» у П.С. Яни аналогична той, что дана в Федеральном законе от 29.12.2006 № 244-ФЗ.

Н.А. Лопашенко трактует организацию как инициативную деятельность, приводящую к реализации возможности проведения азартных игр (подыскание помещений, реклама, разработка правил, подыскание персонала, приобретение оборудования), а проведение, как – деятельность, непосредственным образом связанная с игрой (выдача выигрыша, прием ставок и т.д.)²⁰⁵.

²⁰³ См. гл.1 §2.

²⁰⁴ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/ Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. Ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп.М.: Юрайт, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁵ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография в 2 ч. Ч. II.- М.: Юрлитинформ, 2015. С. 71-72.

Приближен к мнению Н.А. Лопашенко и взгляд Ю.В. Грачевой на «организацию», под которой она видит оборудование помещений соответствующим инвентарем, создание штата сотрудников, действия по обеспечению функционирования игорного заведения, в том числе привлечение игроков и т.д. Проведение же Ю.В. Грачева оценивает как деятельность, охватывающую начало, продолжение и завершение азартной игры²⁰⁶. Аналогичным образом проведение азартных игр определяет и А.И. Чучаев²⁰⁷. К «организации» А.И. Чучаев приравнивает действия, направленные на оборудование помещений необходимым инвентарем для проведения игорной деятельности, создание штата сотрудников²⁰⁸.

Довольно интересно толкуется организация О.Г. Соловьевым - как активное, осознанное, волевое поведение лица, состоящее в осуществлении таких действий, как организация преступления: подбор соучастников, сплочении лиц в группу, распределении ролей, закупке необходимого оборудования; руководство совершением преступления: корректировка действий соучастников, новое распределение ролей, контроль расходования и поступления денежных средств, обеспечение «крышевания» со стороны государственных структур. Оба упомянутых вида организаторства могут быть сосредоточены в одних руках, но, по мнению О.Г. Соловьева, в организации незаконных азартных игр принимают участие, как правило, несколько человек²⁰⁹.

А.А. Лихолетов полагает, что под организацией азартных игр следует считать комплекс мероприятий результатом которых является создание

²⁰⁶ См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный)/под ред. А.И. Чучаева. М: «КОНТРАКТ», 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁷ См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник/ Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁸ Там же.

²⁰⁹ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России, Ярославль, 2012. С. 199.

условий для заключения основанных на риске соглашений о выигрыше с неопределенным кругом участников по установленным правилам²¹⁰, сводя, таким образом, активное действие лишь к заключению сделки.

Соглашаясь, в целом, с понятиями «организации», данными А.И. Чучаевым, Н.А. Лопашенко, Ю.В. Грачевой, нельзя не заметить, что дефиниция «организации азартных игр», представленная О.Г. Соловьевым, является более структурированной (из общего понятия вычленены непосредственная организация и руководство деятельностью) и точной.

Под *проведением* О.Г. Соловьев понимает процесс действия, выполнение, реализацию, осуществление намерений организатора азартной игры, направленных на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр, *организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры и (или) непосредственное извлечение доходов в виде выигрыша или платы за участие в азартной игре*²¹¹ (выделено мной – И.О.).

С учетом того определения организации азартных игр, которое мы видели у О.Г. Соловьева, очевиден тот же способ установления одного через другое (проведение через организацию), как и у П.С. Яни (организацию через проведение), что в свою очередь приводит к «бегу по кругу»: попытка дать дефиницию одному понятию через другое – причина их смешения. Организация заключения соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры – есть ни что иное, как непосредственная организация будущего преступления. Никак нельзя уравнивать процесс игры (проведение) с подготовкой к ней, т.е. даже не к самой игре, а к заключению соглашения об игре. Все это должно охватываться организацией азартных

²¹⁰ См.: Лихолетов А.А. Объективная сторона организации и проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи / Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 28-29 ноября 2013 г. – Волгоград: ВА МВД России, 2013, т.1. С. 254-262.

²¹¹ См.: Там же.

игр, но никак не проведением игры. Извлечение доходов, получение платы за игру – также признать проведением игры затруднительно, это, скорее, последствия таковой (в случае с извлечением доходов) или предпосылка (в случае с получением платы за игру), но не ее процесс.

Р. А. Севостьянов, Е.В. Просвирин организацией называют любые действия, направленные на создание условий для азартной игры: установка игровых автоматов, оборудование зала казино, набор персонала для проведения игр и т.п. Проведение, по их мнению, может выражаться в принятии ставок, проведении розыгрышей, лотерей, начало функционирования игровых аппаратов²¹². При буквальной трактовке приведенных понятий уже подключенные к сети игровые автоматы - это проведение азартной игры, что довольно сомнительно. Однако помимо этой оговорки следует признать, что дефиниции данные Р.А. Севостьяновым, Е.В. Просвириним казуальны и не содержат должной информативности, а приводят лишь перечень конкретных действий, которые в том или ином случае могут быть или не быть вовсе.

Представляется, что определение проведения азартных игр, данное Ю.В. Грачевой, наиболее соответствуют самой сущности деятельности.

Итак, под организацией азартных игр следует понимать как целенаправленную деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала, закупку оборудования, подыскание места проведения азартных игр) так и руководство таковым (распределение функций между работниками игорного бизнеса, контроль их деятельности, учет и целевое распоряжение доходами, разработку правил и порядка проведения игр, заключение соглашений с участниками игр и т.п.).

Под проведением же следует понимать деятельность, заключающуюся в осуществлении начала, продолжения и завершении азартной игры.

²¹² См.: Севостьянов Р.А., Просвирин Е.В. Проблемы уголовно-правового регулирования организации и ведения незаконного игорного бизнеса: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. С.150.

Обобщая сказанное, следует отметить, что проведение и организация азартных игр – два самостоятельных действия, а объективная сторона преступления может быть образована как организацией или проведением азартных игр, так и совместно организацией и проведением азартных игр, совершенными запрещенными федеральным законом № 244-ФЗ способами.

Рассмотрим детально признаки объективной стороны.

1. Организация и(или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны.

Согласно ч. 1, 2 ст. 9 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014) на территории Российской Федерации создается 5 игорных зон в следующих субъектах РФ: Республика Крым, Алтайский край, Краснодарский край, Приморский край, Калининградская область.

Решение о создании игорных зон принимается Правительством по согласованию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а границы игорных зон определяются на основании предложений органов государственной власти субъектов Российской Федерации или, в случае создания игорной зоны на территории нескольких субъектов, соглашения, заключаемого между органами государственной власти субъектов, вносимых в Правительство Российской Федерации.

Срок действия игорных зон не ограничивается (ст. 9 ФЗ № 244-ФЗ).

На сегодняшний день существует четыре (кроме той, в отношении которой только принято решение – в Республике Крым) игорных зоны: «Приморье» (на территории Артемовского городского округа Приморского края площадью 6197311 кв. м.), «Азов-Сити» (на территориях Щербиновского района Краснодарского края и Азовского района Ростовской области площадью 20021188 кв. м.), «Янтарная» (на территории Калининградской области площадью 4791443,35 кв. м.), «Сибирская монета» (на территории Алтайского края площадью 23042000 кв. м.)²¹³.

²¹³ См.: Распоряжение Правительства РФ от 17.01.2008 № 13-р «О создании игорной зоны «Янтарная» на территории Калининградской области» (с изм. и доп. от 26.03.15) / СЗ РФ,

Среди обозначенных игорных зон действующей является только одна – «Азов-сити», где имеются уже функционирующие казино²¹⁴. Открытие первых казино в «Приморье», планировавшихся к осени 2015 года²¹⁵, вновь отложено из-за отставания застройщиков²¹⁶, запуск игорной зоны в Алтайском крае также только планируется²¹⁷, а игорную зону на побережье Балтийского моря даже не начали строить²¹⁸.

Тем не менее, уже сейчас организация и проведение азартных игр допустимы только в игорных зонах, а на деле – в одной игорной зоне «Азов-сити». Иными словами, организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования будут незаконными в любом случае проведения их вне действующей игорной зоны. Отсюда следует заключить, что местом совершения преступления в данной форме будет любая территория страны помимо перечисленных игорных зон, даже в том случае, если игорная зона не функционирует де-факто.

Организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования в игорной зоне, не введенной в действие, будет относиться к

21.01.2008, № 3, ст. 212; Распоряжение Правительства РФ от 09.02.2008 № 155-р «О создании игорной зоны «Сибирская монета» на территории Алтайского края» / СЗ РФ, 18.02.2008, № 7, ст. 631; Распоряжение Правительства РФ от 20.08.2009 № 1213-р «О создании игорной зоны «Приморье» на территории Артемовского городского округа Приморского края» / СЗ РФ, 31.08.2009, № 35, ст. 4275; Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2007 № 1945-р (с изм. от 12.03.2012) «О создании игорной зоны «Азов-Сити» на территориях Щербиновского района Краснодарского края и Азовского района Ростовской области» // СЗ РФ 31.12.2007, № 53, ст. 6667.

²¹⁴ См.: Игорные зоны в России: как на родине обстоят дела с азартом / [Электронный ресурс]. URL: <http://gambledor.com/ru/articles/russian-gambling-zones> (дата обращения: 02.04.2014).

²¹⁵ См.: Открытие первого казино в «Приморье» / [Электронный ресурс]. URL: http://rarib.ru/calendar/?ELEMENT_ID=25172 (дата обращения: 22.08.2015).

²¹⁶ См.: Открытие первого казино в игорной зоне «Приморье» отложено / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bfm.ru/news/301775> (дата обращения: 22.09.2015).

²¹⁷ См.: Алтайские власти ищут новых инвесторов для «Сибирской монеты» / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/02/11/reg-sibfo/sibmoneta-anons.html> (дата обращения: 2.04.2014).

²¹⁸ См.: Глава региона: игорная зона «Янтарная» создана, просто сейчас мы обсуждаем её концепцию [Электронный ресурс]. URL: <http://rgweek.ru/ru/glava-regiona-igornaya-zona-yantarnaya-sozdana-prosto-seychas-my-obsuzhdaem-eyo-oncepciyu>; <http://rgweek.ru/ru/glava-regiona-igornaya-zona-yantarnaya-sozdana-prosto-seychas-my-obsuzhdaem-eyo-koncepciyu> (дата обращения: 2.04.2014). Игорные зоны в России [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/spravka/20140701/1014142042.html> (дата обращения: 21.11.2014).

другой форме по составу - осуществлению игорного бизнеса в отсутствие полученного в установленном порядке разрешения. Да, разрешение в подобных ситуациях вряд ли может быть выдано (нормотворчество, порой, опережает правоприменение), но коль скоро возможность получения разрешения в игорных зонах вне зависимости от их функционирования предусмотрена законом, то, как справедливо отмечено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» применительно к незаконному предпринимательству при отсутствии установленного порядка и условий осуществления разрешенной деятельности, действия такого «бизнесмена» следует квалифицировать, как осуществление деятельности без специального разрешения²¹⁹.

В п. 16 ч.1 ст. 4 ФЗ № 244-ФЗ от 29.12.2006 г. игровое оборудование определено, как устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Из толкования смысла ч.1 ст. 366 НК, п. 16-18 ч.1 ст. 4. ФЗ № 244-ФЗ от 29.12.2006 к игровому оборудованию следует относить игровой автомат, под которым в соответствии с указанными нормами понимают игровое оборудование (электрическое, механическое, электронное или иное техническое оборудование), используемое для проведения азартных игр с материальным выигрышем, определяемый случайным образом устройством, находящимся внутри корпуса такого игрового оборудования, без участия организатора азартных игр или его работников; а также игровой стол - игровое оборудование, представляющее собой место с одним или несколькими игровыми полями и при помощи которого организатор

²¹⁹ См.: п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» / РГ, № 271, 07.12.2004.

азартных игр проводит азартные игры между их участниками либо выступает в качестве их участника через своих работников.

Тем не менее, в некоторых нормативно-правовых актах наблюдается сужение понятия «игровое оборудование» до «игрового автомата»²²⁰.

Контроль технического состояния игрового оборудования, в частности, игрового автомата возложен на налоговые органы. Игровой автомат должен соответствовать следующим критериям:

- каждая установленная на автомате игровая программа должна исключать возможность по изменению технически заложенного среднего процента денежного выигрыша;

- значение технически заложенного среднего процента денежного выигрыша каждой из игровых программ на проверяемом игровом автомате должно быть не менее 90%²²¹.

При отсутствии указанных технических характеристик игровой автомат не перестанет относиться к игровому оборудованию: это лишь исключает использование его в правомерной предпринимательской деятельности. Единственно важным условием, позволяющим отличить игровой автомат от любого иного приспособления, здесь будет наличие устройства, определяющего случайным образом выигрыш без участия организатора или его работников.

Так, в отношении ООО «Белка и Компания» было возбуждено дело об административном правонарушении по факту организации азартных игр с использованием игрового оборудования. Прокуратурой Тагилстроевского

²²⁰ См.: <Письмо> ФНС РФ от 27.11.2008 N ШС-6-2/861@ «О контроле технического состояния игрового оборудования» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Приложение № 2 Постановления Правительства РФ от 23.08.2007 N 540 (с изм. и доп. от 26.06.2015) «О составе и порядке представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» (в ред. от 24.11.15) / СЗ РФ, 27.08.2007, N 35, ст. 4323.

²²¹ См.: <Письмо> ФНС РФ от 27.11.2008 N ШС-6-2/861@ «О контроле технического состояния игрового оборудования» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

района г. Нижнего Тагила проведена проверка соблюдения требований Федерального закона № 244-ФЗ от 29.12.2006 ... в деятельности ООО «Белка и Компания». В ходе проверки выявлен факт нарушения требований этого Закона, выразившийся в том, что общество под видом организации развлекательных иллюзионных аттракционов «НОВОСОФТ» осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием игрового оборудования в отсутствие разрешения²²². В ходе надзорной деятельности получены договоры аренды оборудования от 01.12.2010, свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «МультиНово», свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «МультиИгро», сертификат соответствия на продукцию Аттракцион иллюзионный развлекательный электронный «НОВОСОФТ», 31 паспорт на электронные устройства. Согласно договору на выполнение работ, ЗАО «Уральский завод вычислительной техники» произвел работы по переоборудованию 200 игровых автоматов в аттракционы иллюзионные развлекательные электронные «НОВОСОФТ».

В ходе проверки (в т.ч. при получении объяснений свидетелей) установлено, что выигрыш определяется случайным образом без помощи оператора путем случайного выбора приспособлением, находящимся внутри данного электронного устройства, комбинаций изображений и символов. Обнаруженное в помещении оборудование соответствует требованиям, предъявляемым к игровым автоматам: используемое оборудование не изготовлено специально для проведения аттракциона, а модернизировано из игровых аппаратов, не имеющих купюроприемника, и применяется для проведения азартных игр с материальным выигрышем, который определяется случайным образом устройством, находящимся внутри корпуса игрового оборудования без участия организатора азартных игр или его работников²²³.

²²² Г. Нижний Тагил не относится ни к одной игровой зоне, соответственно, разрешение на этой территории по организации и проведению азартных игр выдано быть не может.

²²³ См.: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2011 по делу № А60-2230/2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Установление факта осуществления азартной игры зависело от того, является ли аппарат игровым автоматом, или лотерейным оборудованием, или, как в данном случае, аттракционом иллюзорным развлекательным. Не лишней, думается, была бы разработка соответствующего технического регламента, позволяющего отделить зерна от плевел: автомат от «лотомата» или иного оборудования.

В.А. Бондаренко, А.А. Терехин полагают, что лишь до недавнего времени грань между лотерейным оборудованием и игровым автоматом была тонкой, но с момента введения на законодательном уровне технических характеристик лотерейного оборудования отграничение последнего от игрового автомата не представляет сложности²²⁴. Вряд ли с этим можно согласиться. Согласно ч. 1 ст. 12.1 ФЗ от 11.11.2003 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2013) «О лотереях» технические характеристики лотерейного оборудования должны обеспечивать случайность распределения выигрышей²²⁵. По мнению В.А. Бондаренко, А.А. Терехина, основным доказательством, подтверждающим факт осуществления игровой деятельности, служат результаты исследования игрового оборудования²²⁶.

Однако, мало чем отличается от определения лотерейного оборудования определение «игрового автомата», где выигрыш также определяется случайным образом. При анализе прокурорских проверок Д.А. Теллин, Н.В. Осипов обратили внимание на то, что застигнутые при игре граждане поясняли, что деньги вкладываются не в купюроприемник игрового автомата, как ранее, а передавались администратору зала²²⁷. Таким образом, даже с учетом проведенного исследования, результатом которого явится

²²⁴ См.: Бондаренко В.А., Терехин А.А. Надзор за соблюдением законодательства об организации и проведении азартных игр / Законность. 2011. № 7. С. 34 - 36.

²²⁵ См.: ч.1 ст. 12.1 ФЗ от 11.11.2003 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2013) «О лотереях» / СЗ РФ, 17.11.2003, N 46 (ч. 1), ст. 4434.

²²⁶ См.: Бондаренко В.А., Терехин А.А. Надзор за соблюдением законодательства об организации и проведении азартных игр / Законность. 2011. № 7. С. 34 - 36.

²²⁷ См.: Теллин Д.А., Осипов Н.В. «Привлечение к уголовной ответственности организатора незаконных азартных игр» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

заключение о наличии устройства, позволяющего случайным образом предопределить выигрыш, однозначно ответить на вопрос: лотерейное или игровое оборудование перед нами, едва ли можно. На этот счет в письме Минфина от 07.04.2008 № 05-03-08/19 указано, что игровой автомат без устройств приема и выдачи денежных знаков или их заменителей, при наличии центрального блока управления, содержащего игровую программу, также является игровым автоматом²²⁸. В таком случае возникает вопрос – а что относится к игровой программе? Без нормативной регламентации технических критериев игрового оборудования, в частности, игрового автомата (или игровой программы), как и в приведенном примере, существует возможность возникновения сложностей в установлении предмета преступления (игровой ли это автомат или иное техническое средство), а для рассматриваемой формы объективной стороны он имеет решающее значение.

Любопытно отметить и ответ Минфина России в письме от 19.04.2007 № № 03-05-06-05/02 на вопрос об отнесении игровых автоматов с выигрышем мягкая игрушка или призовой игры к объектам налогообложения, а соответственно, - к игровому оборудованию. Так, указано, что с учетом определения игрового автомата, данного в законе № 244-ФЗ, детские игровые автоматы с материальным выигрышем подпадают под действие указанного федерального закона²²⁹, а следовательно, являются игровым оборудованием. Тем не менее, как отметил А.Н. Борисов, отнесению детских игровых автоматов к игровому оборудованию

²²⁸ См.: Письмо Минфина РФ от 07.04.2008 № 05-03-08/19 «Об определении требований, предъявляемых к лотерейному оборудованию» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²²⁹ См.: Письмо Минфина России от 19.04.2007 № 03-05-06-05/02 «Об отнесении к объектам налогообложения на игорный бизнес игровых автоматов с выигрышем в виде мягкой игрушки или призовой игры (детских игровых автоматов), а также об отнесении к азартным играм деятельности по организации и проведению азартных игр в компьютерных залах» [Электронный ресурс]. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_127389.html (дата обращения: 05.04.2014).

воспрепятствовала норма²³⁰, установившая, что посетителями игорного заведения могут быть только совершеннолетние лица²³¹. Довольно странная позиция, с учетом того, что возрастной ценз при незаконной организации азартных игр с любым иным игровым оборудованием может и не соблюдаться вовсе. Здесь не ратуя за отнесение детских автоматов к игровому оборудованию, следует подчеркнуть, что законодательная недосказанность по установлению признаков, по каким технические устройства могут быть отнесены к игровому оборудованию, приводит к вот таким казусам и осложняет деятельность правоприменителей.

2. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Ч. 3 ст. 5 ФЗ от 29.12.2006 № 244-ФЗ предписано, что деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена. В развитие указанной нормы ч. 3 ст. 15 закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп. от 21.07.2014) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» указано, что не может служить основанием для несоблюдения требований, установленных законами, использование информационно-телекоммуникационных сетей на территории России в хозяйственной или иной деятельности.

Законодательное определение информационно-телекоммуникационной сети дано в п.4 ч.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп. от 21.07.2014) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: это технологическая система, предназначенная для

²³⁰ См.: Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³¹ См.: Ч. 2 ст. 7 ФЗ № 244.

передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники²³².

Как отметил И.М. Рассолов, эта сеть представляет собой не что иное, как инфраструктуру доставки (транспорта). Существовавшее ранее деление типов сетей по их функциональной принадлежности: кабель для передачи аудиовизуальных, телефонных и иных данных, теряет актуальность сегодня под воздействием технологической конвергенции (слияния), - отмечает он. Интернет же, как разновидность информационно-телекоммуникационной сети есть продукт слияния способов распространения информации²³³.

Под средствами связи в Федеральном законе от 07.07.2003 № 126-ФЗ (с изм. и доп. от 21.07.2014) «О связи» понимаются технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи, включая технические системы и устройства с измерительными функциями (п. 28. ч. 1 ст. 2).

Разработанные в развитие положений вышеуказанного закона правила применения средств связи устанавливают ряд требований для средств связи, которые, чтобы являться таковыми, должны включать любое из перечисленных технических средств (ТС) либо их комбинацию (два и более):

- ТС обмена электронными сообщениями, включая ТС коротких текстовых сообщений, ТС передачи голосовой информации электронной почтой, ТС электронной почты, ТС мультимедийных сообщений;

- информационные ТС в части ТС доступа к информационным ресурсам, ТС доменных имен, ТС управления;

- с удаленного доступа, включая туннелирование;

²³² См.: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2015) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.

²³³ См.: Рассолов И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. М.: Норма, 2009. 384 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

- ТС идентификации и аутентификации;
- ТС передачи факсимильных сообщений²³⁴.

К подвижной связи законодатель относит:

подвижную радиосвязь,
подвижную радиотелефонную связь,
подвижную спутниковую радиосвязь в сети связи общего пользования²³⁵.

К таким видам связи О.Г. Соловьев относит мобильные средства, перемещаемые в пространстве: передвижные радиостанции, сотовые телефоны, ноутбуки, коммуникаторы и т.п.²³⁶

Законодатель вывел за пределы легальности деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи. Это означает, что транслируемая интернет-игра не может быть расположена на компьютерном сервере или ином устройстве, находящемся на территории Российской Федерации, что в свою очередь не создает препятствий для участия в зарубежных интернет-казино. Трансляция игры возможна с сервера, находящегося за пределами территории Российской Федерации, например, на территории страны, где азартные игры не запрещены. В таком случае организатора игры, даже при условии того, что он является российским гражданином или вовсе находится на территории Российского государства с одновременной регистрацией предпринимательской деятельности на

²³⁴ См.: Приказ Мининформсвязи РФ от 11.12.2006 № 166 «Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.12.2006 № 8653) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 5, 29.01.2007.

²³⁵ См.: Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи» (вместе с «Правилами оказания услуг телефонной связи») / СЗ РФ, 22.12.2014, № 51, ст. 7431.

²³⁶ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России, Ярославль, 2012. С. 205.

территории другой страны (например, в популярных оффшорных зонах) и передачей сигнала на принимающие устройства России, привлечь к ответственности сложно.

Первый и необходимый для разрешения в данном случае вопрос – это место окончания действий (не преступления) организатора: будет ли им место расположения сервера с азартной игрой или это будет место расположения принимающего устройства? При использовании понятия «организация азартных игр» несложно предположить, что местом окончания действий организатора следует признавать место размещения он-лайн игры: в нашем примере – другое государство. А вот будет ли другая страна местом *проведения и (или) организации* азартных игр – вопрос риторический. При любом раскладе продолжение, равно как и начало игры, зависят от игрока, а точнее его действий, совершаемых на принимающем транслируемую из иностранного государства азартную игру устройстве: именно действия игрока определяют как начало игры, так и ее продолжение, а от характера этих действий зависят и последствия, т.е. окончание игры. Если проведение азартной игры охватывает начало, продолжение и завершение игры, то где будет место окончания действий по проведению игры? Довольно сложный вопрос, требующий разъяснений Пленумом Верховного суда. С учетом того, что игроков-то может быть больше одного и в одной игре, а сами игроки могут находиться на территориях разных субъектов РФ или даже округов (что в случае признания местом окончания расположение принимающего сервера приведет к тому, что мест окончания будет множество), разумнее предположить, что местом окончания действий по организации и проведению азартных игр будет являться место расположения игры, т.е. место нахождения передающего устройства. Это обусловлено также и тем, что сигнал, передающий действия, решения игрока в любом случае поступает на устройство, оснащенное игровой программой.

Анализ места окончания действий по организации и проведению азартных игр приведен не случайно. Думается, место окончания действий

организатора совпадает с местом совершения преступления. В настоящее время рассматриваемый состав преступления сконструирован, как формальный. Поскольку азартная игра предполагает риск, она всегда будет связана с движением денег, материальных ценностей. При организации и проведении азартных игр вышеприведенным способом, возможны несколько вариантов перевода денежных средств: через платежные системы (WebMoney, PayPal, AlertPay, MoneyMail, RBKMoney, LIQPay, Z-Paiment, W1) с адресацией денежных средств на расчетный счет, открытый

- на территории РФ;
- на территории иностранного государства.

Имеет ли значение для определения места преступления момент его окончания; следует ли принимать во внимание месторасположение расчетного счета, аккумуляции добытых при осуществлении игорного бизнеса денег, место обналичивания денежных средств, т.е. момент поступления имущества во владение и физическая возможность – распоряжаться этим имуществом? Закон не имеет таких оговорок, да и не может, по сути, иметь: состав преступления окончен с момента совершения действий. Тем не менее, отрицать оборот имущественных ценностей (движимое, недвижимое имущество, деньги), как неотъемлемую составляющую азартных игр, нельзя, иначе не было бы риска, а, значит, и самой азартной игры.

Следует определиться, в таком случае, с моментом окончания преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 29 УК РФ преступление считается оконченным, если в совершенном деянии содержатся все признаки преступления. В нашем случае момент окончания - это совершение одной из форм действий. Исключение законодателем из объективной стороны состава ст. 171.2 УК РФ «дохода в крупном размере»²³⁷, отнюдь не нивелирует ранее

²³⁷ См.: Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / СЗ РФ, 29.12.2014, № 52 (часть I), ст. 7541.

упомянутого признака платности азартной игры: деньги (или имущество), как сопутствующие игре – немаловажный элемент при установлении момента окончания преступления. При любом варианте движения денежных средств: будь то перечисления, производимые «за границу», или в пределах территории отечественного государства, они минуют налоговые органы: в первом случае потому, что деятельность осуществляется не в России, а во втором, потому, что она - незаконна. Вследствие чего вне зависимости от того, куда именно поступили деньги, преступление окончено, если они поступили на счет организатора, даже без его реальной возможности здесь и сейчас распорядиться ими. В связи с изложенным, в привязке момента окончания преступления к месту совершения преступления нет никакой необходимости.

Таким образом, организовав игры, с регистрацией предпринимательской деятельности на территории иностранного государства, возможно избежать ответственность, однако с одной оговоркой. В соответствии с ч.1 ст. 12 УК РФ подлежат уголовной ответственности граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов России преступление против интересов, охраняемых уголовным законом, если в по данному преступлению в отношении этих лиц не имеется решения суда иностранного государства. При буквальном толковании приведенной нормы закономерно возникает вопрос о том, совершается ли преступление против интересов, охраняемых Уголовным кодексом (в частности, уголовный запрет на осуществление организации и проведения азартных игр посредством информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи) при трансляции в России он-лайн с территории иностранного государства азартных игр. М.С. Степашина полагает, что здесь ситуация не является однозначной с той точки зрения, что среди международных принципов существует и такой – соблюдение национального законодательства. Прямым нарушением отечественного законодательства она видит направленность

электронного ресурса на конкретную страну (валюта, язык коммуникаций, способы игр и т.п.), нахождение игрока в России. Вряд ли здесь при сегодняшней проработанности позитивного законодательства можно вести речь об уголовной ответственности, когда, как справедливо отметила та же М.С. Степашина, защита нарушенных прав игроков даже в гражданском порядке маловероятна²³⁸. Нельзя однозначно сказать, что деятельность «иностранным организатора азартных игр» направлена против интересов РФ, если она полностью согласуется с законодательством его «родной» страны.

При этом следует иметь в виду, что под интересами России в науке понимают не только интересы государства, но и интересы личности граждан²³⁹. На это обращала внимание С.Г. Келина, комментируя ст. 12 УК РФ: действия супротив интересов России не ограничиваются преступлениями против государства, к ним относятся и любые иные преступления, совершенные в ущерб охраняемым уголовным законом общественным отношениям, к которым в том числе относятся и преступления против жизни и здоровья²⁴⁰. К аналогичному выводу пришел и В.К. Лужецкий²⁴¹. В.П. Зимин полагает, что «интересы Российской Федерации» могут быть определены только судебной практикой, способной

²³⁸ См.: Степашина М.С. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

²³⁹ См.: Бриллиантов А.В. Действие уголовного закона во времени в пространстве. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. 1392 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁰ См.: Келина С.Г. Комментарий к ст. 12 УК РФ Постатейный комментарий к уголовному кодексу РФ 1996 (под ред. А.В.Наумова) / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=97> (дата обращения: 26.04.2015).

²⁴¹ См.: Лужецкий В.К. Возможность уголовного преследования гражданина иностранного государства по УК РФ за мошенничество в отношении российских граждан за рубежом (на примере Чешской Республики) / Международное уголовное право и международная юстиция. 2013. № 2. С. 23 - 25.

выбрать золотую середину между узким толкованием приведенного понятия (преступления против государства) и широким (преступления УК РФ)²⁴².

Широкое понимание «интересов Российской Федерации», под которыми усматриваются, в том числе, здоровье или нравственность населения, позволяет сделать вывод о наличии формальных признаков преступления в организации и (или) проведении азартных игр с территории иностранного государства, осуществляемых на территории нашей страны. Однако и здесь наличествуют подводные камни. Вполне уместно замечание М.С. Степашиной о том, что для признания нарушения внутреннего законодательства, необходимо установить намерение организатора игр, т.е. направленность его действий на конкретную страну: адаптированный интерфейс, язык, доступные платежные системы и т.п. Сложно себе представить иную форму посягательств на «интересы Российской Федерации» при рассматриваемом преступлении. Однако и данная форма не является незыблемой. Например, в случае трансляции игр с территории страны, где они не запрещены, в несколько иных государств, среди которых также могут быть те, где игорный бизнес не только разрешен, но и одновременно является частью экономической деятельности, едва ли следует говорить о преступлении: вероятнее всего, действия организатора будут оправданы национальным законодательством. А как уже отмечалось ранее, один из международных принципов – соблюдение национального законодательства. Возможно, данный вопрос требует международно-правовой регламентации.

В нормах запрета осуществления азартных игр посредством информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, в т.ч. подвижной, видится некоторая недоработанность. А что, если организатор азартных игр желает осуществлять свою предпринимательскую деятельность

²⁴² См.: Зимин В.П. Действие уголовного закона во времени и в пространстве. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.И. Булавин, В.В. Воробьев, Ю.В. Головлев и др.; под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2007. 1264 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

на территории игорной зоны через сеть «Интернет»: азартные игры в пределах территории игорной зоны при полученном разрешении возможны, почему бы ему не допустить такую деятельность в установленной законодателем зоне? Логика законодателя вполне ясна в той мере, что создание игорных зон не имело бы никакого смысла, в случае допущения игр через телекоммуникационные сети. М.С. Степашина полагает, что таким запретом также ограничивается участие детей в играх онлайн-казино и случаи мошенничества с использованием сети «Интернет»²⁴³. Однако же, отчего они запрещены в тех же игорных зонах, как справедливо заметил М.С. Дашян²⁴⁴, не вполне понятно. Действительно, соблюдение запрета интерактивных игр вне игорных зон потребует активного контроля интернет-провайдеров по блокированию доступа абонентов к запрещенным сайтам, однако это вовсе не является технически невозможным²⁴⁵.

Е.В. Родионова отметила, что отсутствие контроля деятельности по организации и проведению азартных игр посредством сети интернет делает норму, запрещающую интерактивные игры, мертворожденной²⁴⁶.

На обозначенную проблему обратила внимание и О. Степанова, полагавшая, что устранение законодательного пробела возможно посредством запрета участия в игре, «законодательного вменения в обязанности операторов связи федерального уровня обеспечения запрета доступа к конкретным интернет-ресурсам, предлагающим услуги организации и проведения азартных игр, в том числе к интернет-ресурсам,

²⁴³ Там же.

²⁴⁴ См.: Дашян М.С. Право информационных магистралей (Law of information highways): Вопросы правового регулирования в сфере Интернет. М.: Волтерс Клувер, 2007. 288 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁵ См. напр.: Отчет МАНИВЭЛ (2013)9 от 11 апреля 2013 г., утвержденный на 41-м Пленарном заседании МАНИВЭЛ (8-12 апреля 2013 г.). С.10. В отчете рассматриваются возможные варианты мер по предотвращению незаконных азартных игр: блокирование сайтов, переадресация с запрещенного сайта на сайт контролирующего органа, фильтрация систем доменных имен, создание надзорного технического подразделения и т.п.

²⁴⁶ См.: Родионова Е.В. О недостатках законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр / Налоги. 2010. № 26. С. 18 - 22.

собственникам которых дисковое пространство (хостинг) предоставлено на серверах зарубежных стран», мониторинга интернет-пространства²⁴⁷.

Причина тотального запрета, по всей вероятности, кроется в отсутствии проработанной законодательной базы, регулирующей порядок осуществления такой деятельности и способы контроля. А собственно, последнее – и есть самое сложное – проще запретить, нежели искать способ регламентации.

На необходимость доработки положений о запрете организации и проведения азартных игр вышеприведенными способами указано в заключении Правительства РФ на тогда еще проект федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр»²⁴⁸.

Сомнения в действенности нормы закона 244-ФЗ от 29.12.2006, запрещающей азартные игры через информационно-телекоммуникационные сети, с использованием средств связи, в т.ч. подвижной, выразил В. Дмитриев, посчитав, что для владельцев «Интернет-казино» не составит труда перерегистрировать доменную зону за рубежом²⁴⁹. В таком случае на практике могут возникнуть сложности. Так, в справке судьи Солнечного районного суда Хабаровского края А.В. Трубецкого об изучении судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) в Солнечном районном суде Хабаровского края за период 2010 - 2012 гг. указано на необходимость дополнительного разъяснения в постановлениях Пленума Верховного суда РФ – будет ли наличествовать состав преступления по ст. 171.2 УК РФ при осуществлении деятельности по предоставлению коммуникационного оборудования и

²⁴⁷ См.: Степанова О. Азартные игры в сети Интернет / Законность. 2010. № 3. С. 32 – 36 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁸ См.: Заключение Правительства РФ от 2.11.2006 г. № 4016п-П13 на проект Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁴⁹ См.: Дмитриев В. Казино выведены в резервации, «Эж-Юрист», 2007, № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

доступа к компьютерным сетям, и одновременно услуг по внесению и получению денежных средств на счета и со счетов электронных платежных систем²⁵⁰. Иными словами, неразрешенным остался вопрос о том, следует ли считать организацией и проведением азартных игр предоставление за плату компьютера с доступом к интернету (посредством которого возможно участие в интернет-игре) и терминала с возможностью перевода денежных средств (в том числе в качестве платежа за игру) в одном административном здании.

Примером такой ситуации может служить рапорт, представленный начальнику МОМВД России «Ефремовский» от 02.11.2013 об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171.2 УК РФ. В соответствии с материалом проверки, в нежилом здании осуществлялась деятельность по проведению всероссийской негосударственной лотереи ООО «Бинго-Бум» (юридический адрес в г. Москва). Данную лотерею проводит оператор ООО «ПСР» (юридический адрес: Тульская область, Щекинский район п. Первомайский) на основании агентского договора, заключенного с ООО «Бинго-Бум». На момент осмотра помещения ООО «Бинго Бум», расположенного в г. Ефремов Тульской области, установлено, что на столах, оборудованных для проведения розыгрышей лотереи Бинго-Бум, находятся ноутбуки, принадлежащие ООО «ПСР» и подключенные через сеть «Интернет» к игровому сайту. Слева от входа расположен расчетно-платежный терминал, на мониторе которого открыт сервер электронной системы Di-PAУ. По договору субаренды нежилого помещения для установки расчетно-платежного терминала ООО «ПСР» передает организации Limited Liability Company «DeltaInvest Limited» в пользование часть арендуемого им помещения площадью 1 кв. м. для установки расчетно-платежного терминала. В свою очередь организация Limited Liability

²⁵⁰ См.: Справка об изучении судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) в Солнечном районном суде Хабаровского края за период 2010 – 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://solnechniy.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=24 (дата: 23.12.2013).

Company “DeltaInvest Limited” заключила договор на оказание услуг по обслуживанию расчетно-платежного терминала с ООО «Новый вектор», расположенного в г. Тула.

Опрошенный посетитель заведения пояснил, что в данное здание он пришел поиграть в азартные игры с использованием сети «Интернет». Для того чтобы начать играть, он в платежном терминале открывает сервер электронной системы Di-pAY и оплачивает в купюроприемнике данного терминала определенную сумму, при этом вводит номер телефона. Терминал выдает чек, на котором распечатан его личный код. Затем он подходит к столу с ноутбуком и заходит на страничку с азартными играми, где расположены ярлыки с различными вариантами игр. Для начала игры он вводил личный код, и денежные средства зачисляются на «электронный кошелек». Игра заканчивается, когда сумма электронных денежных средств становится равной нулю. В случае выигрыша он смог бы обналичить денежные средства через платежный терминал. Аналогичные пояснения по вопросу использования терминала дал и технический директор обслуживающего данный терминал ООО «Новый вектор»²⁵¹.

Представляется - в данной ситуации сложно говорить об организации азартных игр. ООО «ПСР», как собственник ноутбуков, лишь предоставляет коммуникационную сеть «Интернет» посетителям, а организации Limited Liability Company “DeltaInvest Limited” – 1 кв. м. арендуемого им помещения. Кроме того Limited Liability Company “DeltaInvest Limited” предоставляет лишь терминал для перевода денежных средств. Таким образом, в случае, если серверы игровых сайтов расположены за границей РФ, на территории России организация и проведение азартных игр отсутствуют. Фильтрация общедоступных сайтов в сети «Интернет» ложится на плечи провайдера, и опять же, трансляция азартной игры провайдером не является уголовно-

²⁵¹ См.: материал проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ МОМВД России «Ефремовский» № (КУСП №10256/3086 от 2.11.2013).

наказуемой: она им не проводится и не организуется, но только транслируется.

В подтверждение данного вывода небезынтересно привести позицию О.Ю. Ускова. Он обратил внимание на термин «с использованием», употребленный в ФЗ № 244-ФЗ. Тот же термин употреблен и в уголовном законодательстве при изложении объективной стороны. По мнению О.Ю. Ускова, законодатель использовал этот термин для случаев трансляции игры с помощью средств связи организатором, но запрет на интерактивный игорный бизнес не применим там, где «организатор азартной игры транслирует игру, организуемую другим лицом»²⁵². Безусловно, зерно истины в этом есть.

Точного понимания, исходя из сегодняшней законодательной регламентации, что собой представляют интерактивные игры с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в т.ч. сети «Интернет», а уж тем более средств связи, в т.ч. подвижной связи, без дальнейшей подробнейшей регламентации, быть не может.

В целях применения уголовно-правовых норм, да и, собственно, норм позитивного права, необходимо проработать приведенные понятия на законодательном уровне в самом законе № 244-ФЗ: дать дефиницию каждому термину технической направленности. Во исполнение требований закона № 244-ФЗ, несмотря на наличие надзорных органов (прокуратура), призванных неукоснительно блюсти соблюдение законодательства в различных сферах, оправдано было бы и обеспечение нормативно-правовыми актами *контрольных* полномочий по ограничению доступа абонентов к он-лайн сайтам, предоставляющим услуги азартных интернет-игр.

²⁵² См.: Усков О.Ю. Качество закона обратно пропорционально скорости его принятия, «Законы России: опыт, анализ, практика», 2007, № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ для осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне необходимо разрешение, выданное органом управления игорной зоной в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации (соглашением между органами государственной власти соответствующих субъектов Российской Федерации), в том числе путем проведения аукциона или конкурса. Такое разрешение содержит сведения о дате начала осуществления игорной деятельности, наименования игорной зоны.

Исходя из системного толкования норм Федерального закона от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ, не затрагивая осуществление азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, не являющихся предметом рассмотрения, разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр может быть выдано:

- только юридическим лицам, зарегистрированным в полном соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ (с изм. и доп. от 21.07.2014) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», кроме юридических лиц, где учредители имеют непогашенную или неснятую судимость за преступления в сфере экономики либо за умышленные преступления средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие преступления, или являются Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, органом местного самоуправления;

- чистые активы для организаторов азартных игр в казино и залах игровых автоматов не могут быть менее 600 миллионов рублей.

Иные требования к игорному заведению, казино и игровым автоматам являются, скорее, условиями осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, чем основанием для выдачи разрешения.

Таким образом, осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр юридическим лицом в отсутствие выданного в установленном порядке разрешения либо в случае аннулирования данного разрешения образует объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ. С учетом того, что указанное разрешение может быть выдано только для осуществления предпринимательства в игорной зоне, то и местом совершения преступления в рассматриваемой форме всегда будет территория любой игорной зоны в месте организации и проведения игорного бизнеса.

При этом следует иметь в виду, что аннулирование лицензии в большинстве своем правомочие, но не обязанность органа управления игорной зоны и производится в следующих случаях:

- 1) ликвидация юридического лица - организатора азартных игр;
- 2) несоответствие игорного заведения требованиям, установленным законом;
- 3) нарушение организатором азартных игр порядка осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр, в том числе в случае осуществления игорной деятельности вне игорной зоны;
- 4) неоднократное нарушение организатором азартных игр установленного порядка предоставления информации, предусмотренной Федеральным законом № 244 - ФЗ, или выявление фактов недостоверности такой информации;
- 5) заявление организатора азартных игр (ч. 4 ст. 13 ФЗ № 244-ФЗ).

Однако в законе предусмотрена и императивная норма, требующая аннулирования разрешения, в случае если по истечению трех лет с даты получения разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне организатор азартных игр не приступил к осуществлению деятельности по организации и проведению азартных игр в соответствующей игорной зоне (ч. 5 ст. 13 ФЗ № 244-ФЗ).

В связи с тем, что законодателем организация и проведение азартных игр определены, как предпринимательская деятельность, применительно к последней, для случаев осуществления деятельности без лицензии (когда такая лицензия обязательна), целесообразно проанализировать незаконные предпринимательство и игорный бизнес в сравнительном аспекте.

Н.А. Лопашенко отмечает, что предпринимательство без лицензии имеет место в случаях:

- фактического осуществления деятельности без обращения в лицензирующий орган для получения лицензии;
- предпринимательство при обращении в лицензирующий орган для получения лицензии, но до ее получения;
- отказа в выдаче лицензии;
- приостановления действия лицензии;
- аннулирования лицензии;
- истечения срока действия лицензии;
- осуществления нескольких видов предпринимательской деятельности, если лицензия имеется на один из них (или не на все);
- лицензия принадлежит другому лицу;
- утрата лицензией юридической силы (ликвидация юридического лица, прекращение его деятельности при реорганизации, кроме преобразования, прекращение действия свидетельства о регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя)²⁵³.

Аналогичный перечень случаев осуществления предпринимательской деятельности без лицензии приводит и Г.А. Есаков²⁵⁴.

С учетом того, что азартные игры – один из видов предпринимательской деятельности, приведенные случаи осуществления

²⁵³ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. - «Волтерс Клувер», 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

²⁵⁴ См.: Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Велби, Проспект, 2007. 576 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

предпринимательской деятельности без лицензии применимы и к азартным играм, проводимым без разрешения, за исключением:

- случаев истечения срока действия лицензии/разрешения, поскольку последнее на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне выдается без ограничения срока действия (ч. 3 ст. 13 ФЗ № 244-ФЗ);

- указания на индивидуального предпринимателя, поскольку осуществление азартных игр возможно только юридическим лицом;

- указания на несколько видов разрешенной деятельности, поскольку орган управления игорной зоной федеральным законодательством не наделен полномочиями по выдаче разрешений на иные виды деятельности.

Помимо прочего к возможным случаям утраты лицензией/разрешением юридической силы можно отнести и случаи ликвидации игорной зоны.

Следует ли только к приведенному перечню, принимая во внимание вышеуказанную императивную норму о необходимости аннулирования разрешения при неосуществлении разрешенной деятельности в течении трех лет, добавить случаи проведения азартных игр спустя четыре, пять и более лет, если разрешение не было аннулировано по истечению 3-летнего срока с момента выдачи такового органом управления игорной зоной по какой-либо причине. Можно ли презюмировать, что по прошествии трех лет с момента выдачи разрешения истек срок его действия?

Думается, что в данном случае говорить об истечении срока действия разрешения не приходится, по той причине, что выдается оно бессрочно, а полагать, что разрешение аннулировано априори вряд ли возможно. Аннулирование разрешения – властное решение исполнительного органа власти, и в случае неисполнения им своей обязанности, предусмотренной ч. 5 ст. 13 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ, деятельность по организации и проведению азартных игр будет являться законной.

Иными словами, к случаям осуществления организации и (или) проведения азартных игр без разрешения относятся:

- фактическое осуществление деятельности без обращения в орган управления игорной зоной для получения разрешения;
- предпринимательство при обращении в орган управления игорной зоной для получения разрешения, но до его получения;
- отказ в выдаче разрешения;
- приостановление действия разрешения (может быть предусмотрен законом субъекта);
- аннулирование разрешения;
- разрешение принадлежит другому юридическому лицу;
- утрата лицензией юридической силы (ликвидация ю/л, прекращение его деятельности при реорганизации, кроме преобразования, ликвидация соответствующей игорной зоны).

О.Г. Соловьев помимо прочего к случаям осуществления азартных игр без разрешения относит незаконное получение разрешения (например, при отсутствии определенного размера стоимости чистых активов организатора азартных игр), а также нарушение обязательных и существенных требований, указанных в разрешении (например, осуществление игровой деятельности до даты, с которой она разрешена, на территории иной игорной зоны, чем та, что указана в разрешении)²⁵⁵.

Случаи незаконного получения разрешения, действительно, заслуживают обсуждения. Памятуя о том, что полномочиями по выдаче разрешений на осуществление деятельности обладают только государственные органы исполнительной власти (орган управления игорной зоной в соответствии с законом субъекта), обязанные, по логике, проверять достоверность и достаточность документации, необходимой для выдачи разрешения, то незаконность «азартной» деятельности в таких случаях возможна только:

²⁵⁵ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России. Ярославль, 2012. С. 207.

- при заведомой ложности сведений, предоставленных в государственное учреждение, необходимых для получения разрешения;

- при получении разрешения при отсутствии законных оснований для такового после дачи взятки.

Порядок выдачи разрешений в соответствии с законом № 244-ФЗ устанавливается законом субъекта.

К примеру, в ст. 9 Закона Краснодарского края от 19.07.2012 № 2543-КЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне на территории Краснодарского края» (принят ЗС КК 11.07.2012) предписано, что организация и проведение азартных игр осуществляются на основании разрешения, порядок выдачи которого устанавливается постановлением главы администрации Краснодарского края.

Так, постановлением главы администрации Краснодарского края от 14.09.2014 № 1068 «Об утверждении Порядка выдачи, переоформления и аннулирования разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне на территории Краснодарского края» предусмотрено, что для получения разрешения юридическое лицо обязано представить в орган управления игорной зоной помимо заявления с необходимыми реквизитами, где указываются сведения о юридическом лице, следующий перечень документов:

- а) учредительные документы соискателя разрешения;
- б) документ, подтверждающий полномочия руководителя соискателя разрешения (его представителя);
- в) расчет стоимости чистых активов, подготовленный в соответствии с порядком расчета стоимости чистых активов, установленным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным правительством России;
- г) поэтажные планы помещений (с указанием их площадей) игорного заведения (по каждому адресу места осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр) с указанием зоны обслуживания

участников азартных игр, служебной зоны и расположения кассы тотализатора и (или) кассы букмекерской конторы (при их наличии) и иных помещений, наличие которых в игорных заведениях предусмотрено Федеральным законом;

д) согласие учредителей на обработку персональных данных, оформленное в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»²⁵⁶.

Итак, предоставление ложных сведений о регистрации в качестве юридического лица, ложного расчета чистых активов, послуживших основанием для выдачи разрешения, относится к случаям незаконного получения разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр, вот только образуют ли такие действия объективную сторону рассматриваемого состава преступления?

Сложно сказать, что разрешение в таком случае, если и будет получено, то с нарушением установленного порядка, в нашем случае, - порядка получения разрешения в Краснодарском крае. Действительно, выдано оно будет незаконно, но уголовная ответственность предусмотрена за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр без *полученного в установленном порядке разрешения*. Разрешение, пусть и незаконно выданное, тем не менее получено при соблюдении предписанного порядка: необходимые документы предоставлены в государственный орган, деятельность по организации азартных игр контролирующим органом одобрена, в то время как объективная сторона преступления предусматривает отсутствие выданного уполномоченным на то учреждением разрешения – неполучение его вовсе. Уголовный закон в данной части требует разъяснений Пленума Верховного суда. Уголовная ответственность, при учете всех условий, необходимых для получения разрешения на проведение

²⁵⁶ См.: Постановление главы администрации Краснодарского края от 14.09.2014 № 1068 «Об утверждении Порядка выдачи, переоформления и аннулирования разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне на территории Краснодарского края» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

деятельности, предусмотренных законом № 244-ФЗ, в таком случае должна наступать, но вряд ли возможна при буквальном толковании закона.

Сложно согласиться и позицией О.Г. Соловьева об отнесении к осуществлению азартных игр в игорной зоне без соответствующего разрешения случаев нарушения обязательных и существенных требований, указанных в разрешении. За нарушение условий, предусмотренных разрешением на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр, предусмотрена административная ответственность в ч. 3 ст. 14.1.1 КоАП РФ. Приведенные же О.Г. Соловьевым примеры: осуществление игровой деятельности до даты, с которой она разрешена; на территории иной игорной зоны, чем та, что указана в разрешении, представляется, полностью подходят к случаям отсутствия юридической силы разрешения. Так, разрешение, выданное на осуществление азартных игр на территории одной игорной зоны, не имеет юридической силы на другой. Такой вывод вытекает из положений ч. 3 ст. 13 федерального закона № 244-ФЗ, согласно которой «разрешение...действует до момента ликвидации *соответствующей* игорной зоны» (выделено мной – И.О.), т.е. вне соответствующей зоны и без нее разрешение недействительно.

Рассуждая о порядке выдачи разрешения юридическому лицу на осуществление организации и проведения азартных игр, любопытно отметить и тот факт, что законодателем общественная опасность действий юридического лица без разрешения на территории игорной зоны приравнена к общественной опасности тех же действий вне зоны. В первом случае деятельность лишь ограничена разрешением, а во втором – запрещена. Безусловно, нарушение запрета куда как более опасно, нежели несоблюдение порядка осуществления экономической деятельности, порядка получения разрешения. А вот отчего ответственность за нарушение запрета и нарушение ограничения одинакова – не вполне понятно.

Как уже было отмечено ранее, получить в установленном порядке разрешение на осуществление деятельности по организации и проведению

азартных игр может только юридическое лицо. А как быть с физическим лицом? Ввиду того, что уголовно-правовая практика не пестрит примерами, а объективная сторона уголовно-наказуемой организации и проведения азартных игр, в отличие от административно-наказуемой, наличествует лишь при извлечении дохода в крупном размере, проиллюстрируем административную практику.

Так, решением Смоленского арбитражного суда от 08.10.2009 по обращению прокурора Заднепровского района г. Смоленск ООО «Планета» привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ. После обжалования данного решения ООО «Планета», Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула) указал следующее²⁵⁷: «проведение прямо запрещенной деятельности, на которую не может быть в силу закона выдано специальное разрешение (лицензия), не подлежит квалификации как осуществление такой деятельности без лицензии». Таким образом, решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.10.2009 по делу № А62-7647/2009 было отменено. Кассационную жалобу прокурора Заднепровского района г. Смоленска на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2009 ФАС Центрального округа оставил без удовлетворения, а постановление – без изменения²⁵⁸.

Подобную практику впоследствии сломал Президиум ВАС, установив, что, исходя из системного толкования норм Закона от 26.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, существует запрет на деятельность по организации и проведению азартных игр вне игорных зон, а потому запрещенная деятельность по организации азартных игр вне игорной зоны подлежит квалификации по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ. Тем самым,

²⁵⁷ См.: Постановление Двадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 3.12.2009г. по делу № А62-7647/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁵⁸ См.: Постановление ФАС Центрального округа от 16 февраля 2010 г. по делу № А62-7647/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

постановлением от 5.10.10 № 5889/10 президиум ВАС РФ постановление Двдцдтого ААС от 03.12.2009 и постановление ФАС Центрального округа от 16.02.2010 отменил, а решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.10.2009 оставил без изменения²⁵⁹.

Нельзя согласиться с подобным системным толкованием законодательства: суд фдктически выходит за пределы объективной стороны правонарушения, создавая тем самым неписаную норму права. Ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии (разрешения) должна наступить при прочих условиях только в том случае, когда получение такой лицензии (разрешения) возможно. А если вести речь об уголовном запрете?

До введения ст. 171.2 УК РФ уголовная ответственность за незаконный игорный бизнес наступала по ст. 171 УК РФ. 07.04.2010 Федеральным законом № 60-ФЗ объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, изменяется до того, что из нее исключается осуществление предпринимательской деятельности без разрешения в случаях, когда такое разрешение обязательно или с нарушением лицензионных требований и условий. Однако в силу п. 3 ч. 1 ст. 3, п. 8 ст. 4, ч. 2 ст. 13 Закона № 244-ФЗ деятельность по организации и проведению азартных игр в игровой зоне осуществляется на основании разрешения.

Таким образом, привлечь к уголовной ответственности за организацию и проведение азартных игр с момента внесения таких изменений стало невозможно, а, исходя из практики, привлечение к административной ответственности – безрезультативно²⁶⁰. Это следует также и из того, как заметили Д.А. Теллин, Н.В. Осипов, что после принятия процессуальных решений по административным материалам, по сообщениям о преступлениях

²⁵⁹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» / Вестник ВАС РФ, № 9, сентябрь, 2011.

²⁶⁰ См.: Сапрыкин Н.Н. Нелегальный азарт. Органы прокуратуры Российской Федерации принимают меры по противодействию незаконному игорному бизнесу / Прокурор. 2013. № 1. С. 58 – 65 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

игровое оборудование возвращается к владельцам, которые продолжают эксплуатировать их и извлекать доход. Возврат оборудования, как указывалось ими, связан со сложностью в привлечении к какой-либо ответственности в свете законодательных новелл, но следует сказать - и с тем, что собственника оборудования установить еще проблематичнее, вследствие чего становится невозможной и конфискация оборудования²⁶¹.

Уголовно-наказуемым именно незаконный игорный бизнес стал, увы, только с 20.07.2011. Однако на практике имеется случай и привлечения к ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр до криминализации таковых.

Так, приговором Балаковского районного суда Саратовской области от 20.02.2012 по уголовному делу № 1-69/2012²⁶² С.С. Сапаров признан виновным по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ²⁶³ в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна (организация нелегального казино), сопряженном с извлечением дохода в особо крупном размере, и ему назначено наказание в виде 200 000 рублей штрафа.

Квалификация действий С.С. Сапарова по ч.2 ст. 171 УК РФ, все-таки, не бесспорна. С.С. Сапарова суд признал виновным в организации нелегального казино для осуществления незаконной предпринимательской деятельности по проведению азартных игр в период с 25.09.2010 по

²⁶¹ См.: Постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2013 № 48-АД13-2; Постановление Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 2-АД13-5; Постановление Верховного Суда РФ от 01.02.2013 № 48-АД13-1; Постановление Верховного Суда РФ от 23.11.2012 № 44-АД12-15; Постановление Верховного Суда РФ от 12.11.2012 № 84-АД12-2; Постановление Верховного Суда РФ от 03.02.2014 № 80-АД14-1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶² См.: Дело № 1-69/2012 // URL: http://balakovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3751546&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=13417 (дата обращения: 20.06.2015).

²⁶³ Приговор от 12.02.2012 года за незаконные организацию и проведение азартных игр в г. Балаково вынесен в отношении Сапарова С.С. по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, поскольку преступление было совершено в период с 25.09.2010 по 03.02.2011 года, т.е. до введения в действие ст. 171.2 УК РФ.

03.02.2011 г.г., т.е. до введения в действие ст. 171.2 УК РФ. Однако тем же судом установлено, что С.С. Сапаров был не только не зарегистрирован в качестве предпринимателя, но и «мер к получению соответствующего разрешения (лицензии) не принимал». Тем не менее, судом не принято во внимание как то, что по действовавшему на момент осуществления С.С. Сапаровым деятельности разрешение на территории населенного пункта г. Балаково он получить не смог бы, так и то, что в ст. 171 УК РФ указание на преступность предпринимательства в отсутствие необходимого разрешения исключено за пять месяцев еще до начала осуществления 25.09.2010 года С.С. Сапаровым деятельности. Таким образом, при отсутствии возможности привлечь С.С. Сапарова к ответственности по ст. 171.2 УК РФ, поскольку закон ухудшающий положение виновного лица обратной силы не имеет, действия С.С. Сапарова, как лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без регистрации, квалифицированы органами предварительного следствия по ст. 171 УК РФ. Довольно интересная практика. С.С. Сапаров, действительно осуществлял предпринимательскую деятельность, действительно без регистрации. Только одна загвоздка: зарегистрировать законно он свою деятельность не смог бы – организация азартных игр возможна только в игорных зонах, к которым г. Балаково не относится. Таким образом, вменение ему осуществления незаконного предпринимательства по организации азартных игр, вряд ли можно признать законным.

Если исходить из системного толкования законодательства, то ответственность (как уголовная, так и административная) введена на *ограничения*, установленные ФЗ № 244-ФЗ:

- деятельность по организации и проведению азартных игр может осуществляться исключительно в игорных заведениях;
- игорные заведения (кроме букмекерских контор и тотализаторов) могут быть открыты только в игорных зонах;

- деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также средств связи, запрещена.

Однако, как быть с таким ограничением: «организация и проведение азартных игр могут осуществляться исключительно работниками организатора азартных игр ...организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации»? Думается, законодатель исходил из того, что запрещенную уголовным законодательством деятельность априори осуществляет юридическое лицо. Однако, ее с таким же успехом может осуществлять и физическое лицо. Даже если допустить, что законодатель, употребляя в ст. 171.2 УК РФ словосочетание: «организация и проведение» азартных игр, не отождествляя при этом его с одноименным понятием, данным в Законе № 244, предусмотрел привлечение к уголовной ответственности за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны организатора независимо от того, является ли он юридическим или физическим лицом, то привлечение к ответственности за то же деяние в игорной зоне (при неполучении в установленном законом порядке разрешения) физическим лицом, сомнительно. Физическое лицо, осуществляющее организацию и проведение азартных игр в игорной зоне, согласно ФЗ № 244, получить такое разрешение не может. Соответственно, привлечено к уголовной ответственности оно также быть не может. По тем же основаниям нельзя его привлечь и за незаконную предпринимательскую деятельность, даже с учетом позиции, выраженной в постановлении президиума ВАС от 05.10.2011, уже потому, что «разрешение» из диспозиции статьи 171 УК РФ исключено.

Исходя из того, что организация и проведение азартных игр – это все же предпринимательская деятельность, проведем аналогию с «незаконным предпринимательством» (ст. 171 УК РФ). Применительно к ст. 171 УК РФ,

еще до криминализации незаконного игорного бизнеса, в литературе высказывались мнения о том, что ответственность за предпринимательскую деятельность, которая зарегистрирована быть не может в силу закона (например, осуществление наймодателем договора коммерческого найма жилого помещения с нанимателем, в т.ч. и при извлечении дохода в крупном размере), не наступает²⁶⁴. Ту же линию рассуждений можно провести и для незаконного игорного бизнеса: физическое лицо, осуществляющее организацию и проведение азартных игр в игорной зоне, не подлежит привлечению к уголовной ответственности, поскольку разрешение ему на осуществление такой деятельности в игорной зоне не может быть выдано.

Совершенно справедливо по данному вопросу отметила К.С. Вертикова, указав (еще до введения ст. 171.2 УК РФ, ст. 14.1.1 КоАП РФ) на то, что ни КоАП РФ, ни УК РФ не содержат ответственности за осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр вне игорных зон, что не потеряло актуальность и сегодня²⁶⁵.

Такой законодательный пробел создает возможность не только для физического лица беспрепятственно заниматься игорным бизнесом в пределах игорной зоны, но и для юридического лица «предусматривает лазейку» уйти от ответственности: чего проще для организации – заключить договор аренды/субаренды с физическим лицом на помещение, часть помещения, принадлежащего на праве собственности/аренды указанной организации, и осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр: при таком раскладе «нелегальный азарт» - дело рук физического лица «де-юре», пусть и на площадях - юридического.

Как было отмечено ранее, состав преступления, предусмотренный ст. 171.2 УК РФ, по своей конструкции является формальным и преступление

²⁶⁴ См.: Ермакова Л.Д. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶⁵ См.: Вертикова К.С. Игра не стоит свеч / Юрист. 2012. N 2. С. 33 - 35.

окончено при совершении любого деяния (организации и (или) проведении) хотя бы в одной из рассмотренных форм.

Подводя итог сказанному, налицо следующие проблемы, могущие возникнуть при применении ст. 171.2 УК РФ и требующие законодательной правки:

- физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность в игорной зоне без получения разрешения на таковую, не является субъектом преступления по ст. 171.2 УК РФ, хотя в случае осуществления им той же деятельности вне игорной зоны, оно уже может быть привлечено к уголовной ответственности: одни и те же действия являются преступными или нет в зависимости от территории страны;

- ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны приравнена к ответственности за те же действия в игорной зоне, хотя общественная опасность в последнем случае явно меньше, уже потому, что в игорной зоне игорный бизнес осуществим на законных основаниях.

А.А. Лихолетов предложил вновь ввести административную преюдицию и изложить ч.1 ст. 171.2 УК РФ в следующей редакции: «организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, совершенные в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за такие же нарушения, а равно сопряженные с извлечением дохода в крупном размере, наказываются...»²⁶⁶. Административная преюдиция за организацию и проведение азартных игр существовала в УК РСФСР 1960 г.²⁶⁷. Если в УК РСФСР 1960 г. административная преюдиция применялась к

²⁶⁶ См.: Лихолетов А.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному игорному бизнесу. Автореф. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 9-10.

²⁶⁷ См.: ст. 208.1 Уголовного кодекса РСФСР от 27 октября 1960 г. (с изм. и доп. 3.08.1996) / Свод законов РСФСР, т. 8. С. 497.

конкретному физическому лицу, то А.А. Лихолетовым предлагается ввести уголовную ответственность юридического лица²⁶⁸.

Введение подобных новшеств вновь приведет к тому, что определенная категория лиц не будет являться субъектом преступления. Вне игровой зоны или с использованием информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, азартные игры могут проводиться и организовываться лицом в возрасте от 16 до 18 лет и не приобретшем гражданскую дееспособность. В соответствии же с ч.2 ст. 2.3 КоАП РФ несовершеннолетний с учетом конкретных обстоятельств может быть освобожден от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних. Применить административную преюдицию в данном случае уже будет невозможно. Согласно ч.1 ст. 2.5 КоАП РФ военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность. Здесь также нельзя будет применить административную преюдицию.

Небезынтересным является вопрос и о том, каким образом можно будет применить административную преюдицию в случае, если к административной ответственности по ст. 14.1.1 КоАП РФ было привлечено

²⁶⁸ См.: Лихолетов А.А. Субъект преступлений, совершаемых в сфере игорного бизнеса: реальность и перспективы / Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгограда, 31 мая – 1 июня 2012 г. – Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 271.

должностное лицо за осуществление игорного бизнеса в организации, а затем в данной организации вновь осуществляются организация и проведение азартных игр, но в отсутствие того же должностного лица (смена руководства, командировка, временная нетрудоспособность, увольнение и т.д.). Применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 178 УК РФ, А.В. Егорушкин, Е.А. Полякова, Е.С. Хохлов в аналогичной ситуации полагают, что к уголовной ответственности должен привлекаться руководитель юридического лица, но тут же оговариваются о том, что в свою очередь и такой вариант вызовет массу вопросов: какой именно руководитель должен быть привлечен – настоящий или предыдущий, кто должен быть привлечен к уголовной ответственности, если ни один из действующих руководителей не привлекался к административной ответственности²⁶⁹.

Рассматривая вопрос административной преюдиции, также применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 178 УК РФ, Е. Суслов отмечает, что преюдиция наличествует только в следующих случаях:

- имеет значение лишь факт привлечения к административной ответственности только должностного лица, но не - юридического;

- субъект административного правонарушения и преступления должен совпадать. «Факт более раннего привлечения других лиц, например предшественников по данной должности, не имеет значения»²⁷⁰.

При четком исполнении таких правил преюдиция будет также бездейственна, как и существующая ныне норма: для контролирующего органа нет обязанности привлекать к административной ответственности как должностное лицо, так и юридическое; нет никакой гарантии, что организатор – «теневого руководителя» - не обеспечит себя своевременной сменой официального руководителя.

²⁶⁹ См.: Егорушкин А.В., Полякова Е.А., Хохлов Е.С. Антимонопольное законодательство: очередной этап реформы / под ред. Е.С. Хохлова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁷⁰ См.: Суслов Е. Преступления в сфере конкуренции / Конкуренция и право. 2011. № 2. С. 23 - 27.

Проблема с административной преюдицией возникнет и в случае совершения административного правонарушения физическим лицом с последующим учреждением с его участием юридического лица, где исполнительным органом (директором) будет являться третье лицо.

Или иной вариант ухода от ответственности: после привлечения юридического лица к административной ответственности, его учредителями создается новая организация. Расходы по регистрации и налогам с лихвой окупятся прибылью от игорного бизнеса.

Административная преюдиция не решает существующей проблемы, а создает новые. Даже при условии осуществления организации и проведения азартных игр физическим лицом, представляется, непростой задачей будет установить, что именно данное физическое лицо виновно в совершении преступления: сложно представить, что в игорном бизнесе участвует одно лицо. Вновь и вновь, касаясь вопроса применения нормы (с учетом предложенных изменений), нельзя не прийти к выводу о ее несостоятельности. Административная преюдиция безотказно будет «работать» только в отношении юридического лица, ранее привлеченного к административной ответственности за такое же нарушение, при условии введения уголовной ответственности организаций.

Развивая тему административной преюдиции нелишним будет отметить и проект Федерального закона № 1001543-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», внесенный депутатом ГД РФ Агеевым А.А. 19.02.2016 года²⁷¹. В пояснительной записке к законопроекту, родившемуся в рамках реализации положений послания Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 3.12.2015 года²⁷², обоснованность внесения

²⁷¹ См.: Проект Федерального закона № 1001543-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_200216.pdf (дата обращения: 28.02.2016).

²⁷² В послании Президент РФ просил ГД РФ поддержать предложение о декриминализации ряда статей УК РФ, переводя их в разряд административных правонарушений, с оговоркой о том, что повторное совершение проступка влечет

изменений в КоАП РФ объясняется поставленными задачами формулирования института преюдиции в гипотезах норм главы 22 УК РФ. Помимо прочего предлагается дополнить КоАП РФ статьей 14.1.1-2. «Незаконные организация и проведение азартных игр», диспозиция которой дублирует положения ч.1 ст. 171.2 УК РФ.

Автор законопроекта полагает, что административная преюдиция позволит разграничить составы административных правонарушений и уголовных преступлений и может рассматриваться в качестве способа декриминализации отдельных составов путем инкорпорирования исключенных составов из УК РФ в КоАП РФ.

Примечательно, что о прямой декриминализации (т.е. внесения соответствующих изменений в УК РФ) в данном проекте и не говорится вовсе: лишь имеется ссылка на необходимость привлечения к уголовной ответственности лица при повторном совершении им административного проступка с причинением крупного ущерба. При таких предложениях не вполне понятно – как быть с квалифицирующими и особо квалифицирующими составами: совершение преступления группой лиц, организованной группой, в особо крупном размере или в случае извлечения от игорного бизнеса крупного размера, но при отсутствии факта более раннего привлечения к административной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Законопроект не просто «сырой», но и не продуманный вовсе: в нем калькой перенесены диспозиции норм уголовного законодательства в нормы - административного.

Мало того, что такой законопроект внутренне не согласован²⁷³, так в нем и оставлены без внимания наличествующие проблемы конструкции состава преступления по ст. 171.2 УК РФ.

уголовную ответственность. См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 «Послание Президента Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189898/ (дата обращения: 28.02.2016).

²⁷³ Не оговариваются вопросы о снятии или погашении административного наказания, значение повторности административного проступка, согласованность такового с отягчающим административную ответственность обстоятельством (повторное совершение

Как было указано ранее, организация и проведение азартных игр вне игорной зоны и незаконные организация и проведение азартных игр в игорной зоне - не одно и то же. Возможность осуществления азартных игр в пределах игорной зоны предусмотрена законодательством, а потому осуществление такой деятельности менее общественно опасно, в отличие от осуществления той же деятельности, но абсолютно запрещенной, вне игорной зоны. Наиболее правильной видится квалификация осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в уголовное законодательство с изложением ч.1 ст. 171 УК РФ следующим образом:

«осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии (разрешения) в случаях, когда такая лицензия (разрешение) обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, наказывается...»²⁷⁴.

Организация и проведение азартных игр в игорной зоне – разрешенная законодателем деятельность, отнесенная к предпринимательской, а потому сложно было бы сказать, что это преступление лишь при отсутствии разрешения, полученного в установленном порядке в игорной зоне, посягает на нравственность, а при его получении – уже нет. Организация и проведение азартных игр в любом случае будут посягать на нравственность (и в случае их осуществления вне игорной зоны, и в случае их осуществления в игорной

однородного административного правонарушения), предусмотренным в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ. Применительно к административной преюдиции по ст. 178 УК РФ аналогичные проблемы обозначались в науке Н.А. Лопашенко, А.П. Кузнецовым. См: Кузнецов А.П. Глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономики»: проблемы применения, необходимость модернизации / Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (г. 22 УК РФ). Ярославль, 2012.С.39. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретические и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. I. М.: Юрлитинформ, 2015. с. 116.

²⁷⁴ Обоснование объекта преступления в данном случае изложено в §1 главы 2.

зоне при наличии разрешения), именно поэтому на указанную деятельность вводятся ограничения. Это же предписано и в ч.1 ст.1 «Предмет регулирования» ФЗ № 244-ФЗ: «настоящим Федеральным законом определяются правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и устанавливаются ограничения осуществления данной деятельности *в целях защиты нравственности, прав и законных интересов граждан*» (выделено мной – И.О.).

О.Г. Соловьев обуславливает создание игорных зон на территории РФ социальными и нравственными целями: причина создания игорных зон – чрезмерное распространение игорных заведений на территориях поселений и их нахождение вблизи жилых кварталов и объектов социально-культурной сфер (учебных заведений, больниц, государственных учреждений и т.п.)²⁷⁵. Иными словами, ограниченные территории для законного осуществления азартных игр предназначены для сужения масштабов некогда свободно распространенного игорного бизнеса в целях защиты широкого круга населения от его негативного влияния.

К аналогичному выводу пришел и В.В. Ровный при анализе особенностей ограничения гражданских прав и свободного перемещения товаров и услуг (абз. 2 п. 2, абз. 2 п. 3 ст. 1), указывая, что именно в целях защиты нравственности ограничена возможность открытия игорных заведений вне игорных зон²⁷⁶.

Рассматривая проблемы территориального планирования игорных зон, Е.В. Кудряшова упомянула, что подобные меры являются пусть и не самым лучшим, но все же способом уменьшения негативного эффекта азартных игр

²⁷⁵ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России, Ярославль, 2012. С. 193.

²⁷⁶ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практич. комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. 912 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

на игрозависимых, снижения потребления «нежелательных» товаров и услуг²⁷⁷. Таким образом, деятельность по осуществлению азартных игр вне игорной зоны всегда будет результатом нарушения нормы закона вопреки целям введения ограничений – защиты нравственности.

Говоря о социальных и нравственных благах, О.Г. Соловьев не оставляет без внимания и стремление государства к установлению монополии на регулирование организации игорного бизнеса, получению части доходов от него²⁷⁸. Узаконенная и контролируемая игорная деятельность уже не эпицентр безнравственности: да, она все еще относится к упомянутой ранее «нежелательной» услуге, все также имеет негативное влияние на определенный круг лиц (игрозависимых), но находится под неукоснительным взором государства, т.е., образно говоря, - в «ежовых рукавицах» и «дозирована». Именно поэтому организация и проведение азартных игр в игорной зоне без разрешения в первую очередь посягает на установленный государством порядок осуществления экономической деятельности, порядок поступления в казну налоговых отчислений, поскольку сама игорная деятельность в соответствующей зоне разрешена, как экономическая, но *с условием*. Неисполнение же условия (получения разрешения) – нарушение принятого на законодательном уровне порядка регулирования экономики. Вследствие указанного целесообразно отнесение незаконных организации и проведения азартных игр в игорной зоне в отсутствие полученного разрешения с извлечением дохода в крупном размере к преступлению в сфере экономики.

Более того, квалификация по ст. 171 УК РФ осуществления организации и проведения азартных игр в игорной зоне без полученного в

²⁷⁷ См.: Кудряшова Е.В. Территориальное планирование организации азартных игр: возможны ли альтернативы «Законодательство и экономика», 2009, № 5 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷⁸ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России, Ярославль, 2012, с.193.

установленном порядке разрешения возможна, как при осуществлении игорного бизнеса физическим лицом, так и юридическим: ничто не мешает физическому лицу организовать юридическое для целей осуществления организации и проведения азартных игр в игорной зоне. В данном случае даже не возникнет конкуренции норм: предпринимателя в сфере игорного бизнеса, организованного вне игорной зоны, по ст. 171 УК РФ привлечь нельзя в виду того, что вне игорной зоны разрешение выдано быть не может.

В связи с изложенным целесообразно признать утратившей силу ст. 171.2 УК РФ, ввести в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», среди преступлений, посягающих на общественную нравственность, ст. 245.1 УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр»:

«1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, наказываются ...

2. Те же деяния:

- а) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере;
 - б) совершенные группой лиц по предварительному сговору,
- наказываются ...

3. Те же деяния:

- а) сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере;
 - б) совершенные организованной группой, -
- наказываются ...

Примечание: крупным размером признается доход в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным - один миллион рублей²⁷⁹. Под доходом для целей настоящей статьи следует понимать выигрыш от организации и (или) проведения азартных игр или плату за игру, участие в ней».

²⁷⁹ См.: §2 Главы 3.

Одновременно с данными изменениями необходимы соответствующие изменения и в КоАП РФ.

Следует заметить, что в ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ уже предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности (к которой в том числе относятся организация и проведение азартных игр) без специального разрешения (лицензии), а в ч.4 - ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), продублированная конкретно для организации и проведения азартных игр в игорной зоне и букмекерских конторах и тотализаторах в ч. 3 ст. 14.1.1 КоАП РФ с той лишь разницей, что в последнем случае нет понятия грубого нарушения.

Понятие грубого нарушения применительно к организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах дано в Постановлении Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 (с изм. и доп. от 12.08.2013) «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах»)²⁸⁰. Понятия грубого нарушения условий, предусмотренных разрешением на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, не предусмотрено, что в свою очередь не может, думается, исключать административной ответственности за таковые по ч.4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Таким образом, необходимая ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса в игорной зоне, не сопряженного с извлечением дохода или причинением ущерба гражданам, организациям или государству в крупном размере, предусмотрена ст. 14.1 КоАП РФ.

²⁸⁰ См.: п. 7 Постановления Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 (с изм. и доп. от 13.03.2015) «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах») // СЗ РФ, 02.01.2012, № 1, ст. 169.

Исключение «дохода, извлеченного в крупном размере» из диспозиции ст. 171.2 УК РФ Федеральным законом от 22.12.2014 № 430-ФЗ привело к потере актуальности административной ответственности по ст. 14.1.1 КоАП РФ. Несмотря на то, что упомянутым федеральным законом № 430-ФЗ затронуты положения и административного законодательства применительно к азартным играм, возникает вполне закономерный вопрос о целесообразности административной ответственности юридического лица за одноименные действия, за которые наступает уголовная ответственность физического лица²⁸¹.

§3. Дискуссионные вопросы правового статуса лица, организовавшего проведение азартных игр, его психического отношения к преступлению

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Обращая, первым делом, внимание на возраст субъекта следует заметить, что в науке по этому поводу высказываются различные точки зрения. О.Г. Соловьев полагает, что несовершеннолетний, как субъект преступных азартных игр, не вполне годится в виду отсутствия «взрослых» качеств²⁸². По иным экономическим составам, относящимся к интеллектуально сложным, также имеются мнения о необходимости повышения возраста уголовной ответственности²⁸³.

²⁸¹ Подробнее об этом см. в § 1 главы 3.

²⁸² См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: монография / Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова и др.; Яросл. гос. ун-т им. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 208.

²⁸³ См.: Устинова Т. Ответственность за незаконную предпринимательскую и банковскую деятельность // Законность. 1999. № 7 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Иванов Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем // Российская юстиция. 2002. № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Тосунян Г.А., Викулин А.Ю. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной сфере. М., 2001 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Н.А. Лопашенко свою позицию о том, что уголовная ответственность за предпринимательские преступления возможна с шестнадцати лет, обосновала эмансипацией и вероятностью достижения полной дееспособности лицом и до достижения восемнадцатилетнего возраста²⁸⁴. Оспаривая взгляд Н.А. Лопашенко, В. Барсегян подчеркивал, что невозможно поставить знак равенства между гражданско-правовым субъектом и субъектом уголовной ответственности²⁸⁵. Развивая мысль о разумности законодателя при определении возраста уголовной ответственности, он считает, что даже 16-летний преступник должен нести ответственность наравне с эмансипированными и совершеннолетними²⁸⁶.

Собственно, с точки зрения закона, позиция В. Барсегян не лишена логического смысла: осознавать характер и общественную опасность содеянного вполне может и лицо, достигшее 16-летнего возраста, а вот получится ли у него организовать «игорное дело» и получать от него «дивиденды» - это второй вопрос, без реализации которого говорить о субъекте преступления преждевременно.

Конкретизируя субъект посягательства, М.В. Талан относит преступление, предусмотренное ст. 171.2 УК РФ, к группе преступлений, субъектами которых могут являться либо предприниматели, либо лица, занимающиеся экономической деятельностью, но не зарегистрированные в установленном законом порядке в качестве предпринимателей²⁸⁷.

²⁸⁴ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретические и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. I. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 116.

²⁸⁵ См.: Барсегян В. От 16 до 18. Проблемы возраста уголовной ответственности / ЭЖ-Юрист. 2012. № 49. С. 9 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸⁶ Там же. См. также: Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права. 2002. № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸⁷ См.: Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Т.Д. Устинова указывает, что субъектом преступления является руководитель игорного заведения²⁸⁸.

Несколько уточняет понятие субъекта Ю.В. Грачева; в качестве субъекта она видит не просто руководителя игорного заведения, но обязательно организовавшего деятельность заведения и (или) осуществляющего проведение азартных игр²⁸⁹.

Вполне возможно рассуждать о субъекте, как о руководителе, когда речь идет о зарегистрированном в установленном порядке юридическом лице. Верным является акцент, сделанный Ю.В. Грачевой, на участие руководителя игорного заведения в организации и (или) в проведении азартных игр, как форм объективной стороны. С другой стороны, довольно сложно представить себе номинального руководителя, не осведомленного о характере деятельности организации, хотя такой вариант исключать тоже нельзя: в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, может быть назначен абсолютно любой человек, фактическое руководство не осуществляющий вовсе. Под таким «прикрытием» вероятно управление игорным заведением третьим лицом. Исходя из чего, субъектом преступления здесь может быть не только директор, следует также обратить внимание и на учредителей юридического лица, а, возможно, и на иных лиц²⁹⁰.

²⁸⁸ См.: Устинова Т.Д. Преступления в сфере экономической деятельности. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸⁹ См.: Грачева Ю.В. Комментарий к ст. 171.2 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: Проспект, 2012. 544 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹⁰ К аналогичному выводу пришел и А.А. Лихолетов. См.: Лихолетов А.А. Субъект преступлений, совершаемых в сфере игорного бизнеса: реальность и перспективы / Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгоград, 31 мая – 1 июня 2012 г. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 271-272.

Если представления о субъекте Т.Д. Устиновой и Ю.В. Грачевой больше касаются формы преступления при совершении организации и (или) проведения азартных игр в игорной зоне без полученного разрешения, то суждения М.В. Талан затрагивают и форму совершения преступления вне игорной зоны. Действительно, вовсе не обязательна организация юридического лица для осуществления игорного бизнеса. Физическое лицо самостоятельно, будь то предприниматель, или лицо, не зарегистрированное в качестве такового, вполне может вопреки предписаниям закона организовать и проводить азартные игры.

Разделяет субъект преступления в зависимости от вида посягательства О.Г. Соловьев, считающий, что при азартных играх с использованием информационно-коммуникативных средств исполнителями могут быть лица, имеющие организационный и технический доступ к сетевым ресурсам, а при игорной деятельности в игорной зоне – руководитель юридического лица²⁹¹.

Совершенно обоснованно О.Г. Соловьевым заострено внимание на субъекте при совершении преступления с использованием информационно-коммуникативных средств связи. Организатором игр в такой форме может быть любое лицо, даже не занимающееся экономической деятельностью, в т.ч. и несовершеннолетний. А последнее вполне актуально в век развития технологий, когда с пеленок почти что каждый гражданин является активным пользователем ПК, своеобразных девайсов и гаджетов²⁹².

Исходя из определения, данного в п. 5 ч.1 ст. 4 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ, организатор азартной игры – юридическое лицо,

²⁹¹ См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: монография / Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова и др.; Яросл. гос. ун-т им. Демидова. Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 208.

²⁹² См.: Годик Ю.О. «Цифровое поколение» и новые медиа [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mediascope.ru/node/838> (дата обращения 4.12.2014).

осуществляющее деятельность по организации и проведению азартных игр²⁹³.

В соответствии с положениями ст. 5, 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ деятельность по организации и проведению азартных игр разрешена исключительно организаторам азартных игр. Организаторами могут являться только юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

Абстрагируясь от приведенных ранее позиций, в данном случае мы сталкиваемся с проблемой уголовной ответственности юридического лица.

Р.В. Минин полагает, что организация может быть признана виновной в совершении преступления только в том случае, если у нее имелась возможность для соблюдения правовых норм, за нарушение которых Уголовным кодексом РФ предусмотрена ответственность²⁹⁴. Это как раз относится к случаю осуществления юридическим лицом организации и проведения азартных игр в игорной зоне без соответствующего разрешения: несмотря на то, что возможность получения разрешения имеется, юридическим лицом осуществляются организация и проведение азартных игр в его отсутствие.

О проблеме введения уголовной ответственности юридических лиц имеется множество предложений в науке²⁹⁵. Можно бы было сказать о

²⁹³ См.: ст. 4 ФЗ № 244.

²⁹⁴ См.: Минин Р.В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации: автореф: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2008 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawtheses.com/institut-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskikh-lits-v-rossii-problemy-obuslovlennosti-i-reglamentatsii> (дата обращения: 05.01.2014).

²⁹⁵ См.: Волженкин Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц. СПб., 1998; Щедрин Н., Востоков А. Уголовная ответственность юридических лиц или иные меры уголовно-правового характера в отношении организаций // Уголовное право. 2009. № 1. С. 58-61 // СПС «КонсультантПлюс»; Арбузов С.С., Кубанцев С.П. О перспективе введения в России института уголовной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 99-106 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности: автореф: дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-yuridicheskie/a50.php> (дата обращения: 24.01.2015); Комоско А.А. Уголовная ответственность юридических лиц:

нестройности законодательной системы при наличии административной ответственности за некоторые правонарушения юридических лиц и одновременном отсутствии для них же – уголовной. Не останавливаясь на этом подробно не лишне заметить, что институт административной ответственности, как механизм воздействия на противоправные действия юридических лиц, в нашей стране уже состоялся, в то время как введение еще и уголовной ответственности организаций может породить огромные проблемы. Даже применительно к рассматриваемому составу для отдельных форм преступления, для осуществления игорного бизнеса организацией без полученного разрешения, например, к серьезной путанице может привести вопрос о субъекте – следует ли привлекать физическое лицо или же – юридическое. Стоит ли говорить о неотвратимости наказания, да и вообще об индивидуализации уголовной ответственности, не вспоминая уже о субъективной стороне, где определить форму вины юридического лица вряд ли вообще можно²⁹⁶. Подобные нововведения если и возможны, то только

автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://dlib.rsl.ru/01003161095> (дата обращения: 23.01.2015); Ситковский И.В. Уголовная ответственность юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 23.01.2015); Демин С.Г. Пределы уголовной ответственности юридических лиц в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kubsau.ru/upload/iblock/37f/37f107e60e5594f93775eb5459de9ed5.pdf> (дата обращения: 23.01.2015).

²⁹⁶ Имеется и иное мнение в науке. Так, Ю.И. Бытко, анализируя возможность привлечения юридического лица к уголовной ответственности сквозь призму объективного вменения, находит, что социальная организация может быть субъектом правонарушения, а объективная сторона этого правонарушения выступает во вне, в форме так называемой «социальной вины». Однако возможность реализации практического воплощения в уголовном законодательстве России идеи уголовной ответственности юридических лиц вызывает сомнения и у него. См.: Бытко Ю.И., Дядькин А.Л. Формула уголовной ответственности юридических лиц: история и современность. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. С. 317-330, 352-360. Решение проблемы уголовной ответственности юридического лица Н.А. Голованова, В.И. Лафитский, М.А. Цирина видят в применении «принципа идентификации», когда вина корпорации воплощается в психическом отношении к содеянному и наступившим последствиям со стороны ее руководителя. См.: Голованова Н.А., Лафитский В.И., Цирина М.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование): научно-практическое пособие. М.: ИЗИСП при Правительстве РФ, 2013. С. 219-221. В поддержку

после серьезной переработки уголовного, да и уголовно-процессуального законодательства (адаптации смягчающих, отягчающих наказание обстоятельств для юридического лица, самих наказаний, решения вопроса о возможности соучастия, о статусе юридического лица и т.п.), необходимость в которых не продиктована отсутствием иных способов решения проблемы.

Здесь и далее, памятуя о том, что в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, рассмотрим субъект преступления с точки зрения субъекта уголовной ответственности.

Разъяснения, данные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» относительно субъекта уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ, думается, применимы и в случае *организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения*, поскольку игорный бизнес в игорной зоне является разрешенным подвидом предпринимательства: лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по руководству организацией (например, руководитель исполнительного органа юридического лица либо иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица), а также лицо, фактически выполняющее обязанности или функции руководителя организации²⁹⁷, подлежит ответственности по ст. 171.2 УК РФ.

института мер уголовно-правового воздействия для юридических лиц выступал и А. Бастрыкин. См.: Бастрыкин А. Удар в юрлицо // Рос. газета. 2011. 23 марта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/03/23/poziciya.html> (дата обращения: 21.12.15).

²⁹⁷ См.: П. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Рос. газета. 2004. 07 дек.

Уголовная ответственность по ст. 171.2 УК РФ предусмотрена за незаконные организацию и проведение азартных игр. В ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ предписано, что организация и проведение азартных игр может осуществляться исключительно работниками организатора азартных игр. Разъясняя аналогичный вопрос применительно к ст. 171 УК РФ, Пленум Верховного суда постановил: если лицо (за исключением руководителя организации или лица, на которое постоянно, временно или по специальному полномочию непосредственно возложены обязанности по руководству организацией) находится в трудовых отношениях с организацией или индивидуальным предпринимателем, которые осуществляют свою деятельность без регистрации, ... лицензии ..., то выполнение этим лицом обязанностей, вытекающих из трудового договора, не содержит состава преступления, предусмотренного статьей 171 УК РФ. Как отметила Н.А. Лопашенко, «в действиях указанных лиц нет признаков предпринимательской деятельности»²⁹⁸.

Довольно интересный вопрос касательно незаконных организации и проведения азартных игр в игорной зоне без полученного разрешения, так как трудовые отношения возможны только при такой форме игорного бизнеса. Лицо, вступающее в трудовые отношения с работодателем, не ставит цели извлечения прибыли из осуществляемой организацией деятельности: результатом его трудовой функции всегда будет заработная плата. То же можно отнести и к ранее упомянутому «номинальному» директору, вовсе не преследующему такой корыстной цели, а в случае фактического неисполнения им своих трудовых функций, возможно, и не знающему о характере деятельности игорного заведения. Вряд ли в таком случае следует говорить о субъекте преступления. Здесь необходимо обратить внимание на лиц, де-факто осуществляющих незаконные

²⁹⁸ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

организацию и проведение азартных игр, которыми, как указывалось ранее, могут быть и сами учредители юридического лица.

Весьма сомнительно, что нелегальный игорный бизнес может осуществляться при официальном трудоустройстве персонала игорного заведения. Но даже при отсутствии надлежащим образом оформленного трудового договора, действия работников (администратор, крупье, дилер, охрана, логист, специалист по договорам и т.п.) по выполнению за плату определенных функций (при отсутствии активной роли в осуществлении организации и проведении азартных игр: покупка оборудования, заключение договоров по доставке оборудования, аренда помещений, поиск персонала, создание условий пропускного режима и т.д.) направлены не на извлечение прибыли из нелегальной предпринимательской деятельности, а на выполнение своих функциональных обязанностей за обещанную плату. К тому же, несмотря на отсутствие трудового договора, вероятнее всего, их деятельность все же будет основана на трудовых отношениях с точки зрения фактического допущения работника к выполнению трудовых функций (ст. 15, 16 ТК РФ), если не является разовой (подряд). Безусловно, здесь речь идет о направленности умысла организаторов азартных игр, поскольку в конечном итоге совокупность различных действий специально подобранного персонала должна привести либо к организации азартных игр, либо способствовать их проведению, что не обусловлено намерениями рабочего состава и каждого работника в отдельности. Даже работники, осознающие противоправность игорной деятельности, не могут быть субъектами преступления, поскольку не преследуют обязательной для любого вида предпринимательства, к которому в том числе относится и игорный бизнес, цели извлечения прибыли из осуществляемой игорным заведением деятельности.

Все предельно ясно при определении субъекта незаконных организации и проведении азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения юридическим лицом. Физическое же

лицо, самостоятельно²⁹⁹ осуществляющее организацию и проведение азартных игр в игорной зоне, согласно закону от 29.12.2006 № 244-ФЗ, получить соответствующее разрешение не может. Соответственно, привлечено к уголовной ответственности оно также быть не может. Н.А. Лопашенко на данный счет указала, что уголовная ответственность возможна в случае если игорный бизнес осуществляется представителем юридического лица, «занимающегося по уставным документам другой деятельностью»³⁰⁰. Однако указанный случай, думается, относится все же к осуществлению деятельности именно юридическим лицом через представителя, однако, без внесенных изменений в уставные задачи, в ЕГРЮЛ, и без полученного в установленном порядке разрешения. Иными словами проведение азартных игр здесь осуществляется юридическим лицом, но ответственность за такие действия, действительно, понесет представитель (руководитель, директор, учредитель и т.п.), действовавший *от имени* юридического лица. Таким образом, существующая уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за нелегальный игорный бизнес, исключает возможность привлечения к уголовной ответственности самостоятельное физическое лицо, занимающееся той же игорной деятельностью на территории игорной зоны, что и любое иное – вне игорной зоны.

Субъектом преступления, совершенного в форме *организации и проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи*, представляется, является лицо, организовавшее и(или) принимающее непосредственное участие в функционировании азартной игры. Им может быть лицо, применившее игровую программу, создавшее условия для доступа иных лиц к

²⁹⁹ Будь то индивидуальный предприниматель или гражданин, не зарегистрированный в качестве такового, осуществляющий свою деятельность самостоятельно, но не от имени юридического лица.

³⁰⁰ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 82.

транслируемой им (самостоятельно или при помощи провайдеров) на иные принимающие устройства, хостинг (дисковое пространство) функционирующей игровой программы, обеспечившее возможность получения прибыли от такой программы. Решающим моментом для установления субъекта преступления здесь будет намерение получения им материальной выгоды. Предположим, рядового программиста, написавшего программу, вдохнувшего в нее жизнь возможностью интернет-пользователей применять ее по назначению, выпустившего ее в интернет-пространство, получив за проделанную работу вознаграждение от заказчика и отошедшего после этого от дел, субъектом преступления по действующему законодательству признать сложно, он, скорее, является «инструментом» совершения преступления. Фактически им будет выполнена объективная сторона, но у него отсутствует цель – извлечение прибыли от использования по назначению иными лицами созданного им «детиса».

В тексте статьи 171.2 УК РФ нет специального указания на цель, в том числе корыстную. Однако извлечение неконтролируемого дохода из деятельности, которая запрещена (азартные игры с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, а также вне игровой зоны с использованием игрового оборудования) и не может быть осуществлена на законных основаниях обусловлено стремлением наживы. Единственная причина, по какой инициаторами организуются и проводятся азартные игры – удовлетворение их материальной потребности с намерениями неосновательного обогащения. Под корыстью в науке понимают желание получения противоправной имущественной выгоды³⁰¹. Н.Т. Дудуня отмечает, что корыстная цель суть стремление субъекта получить доход или извлечь выгоду³⁰². Совершенно справедливо подчеркнута В.И. Радченко, что корыстная цель может проявиться и в

³⁰¹ См.: Дудуня Н.Т. К вопросу о системе корыстно-насильственных преступлений // Российский следователь. 2012. № 2. С. 16-19 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰² Там же.

приобретении имущества без признаков его хищения³⁰³. Побуждение «заработать» в обход государства, установленных правил и порядка осуществления экономической деятельности с возможным причинением ущерба государству или гражданам подтверждает наличие корыстной цели у организатора азартных игр. Особенно необходимо обратить на это внимание, учитывая последние изменения уголовного закона в части исключения из объективной стороны преступления ранее обязательного признака – извлечения дохода в крупном размере³⁰⁴. Намерение организатора сыграть на риске утраты имущества игроком определено желанием извлечения незаконного дохода. В противном случае к уголовной ответственности можно привлечь любое лицо, принявшее хоть какое-то участие в организации и/или проведении азартных игр: программист, создавший программу; собственник электронного устройства, воспроизводящего игровую программу, предоставивший таковое в аренду иному лицу; провайдер, не ограничивший доступ к азартным играм в сети, а, наоборот, транслирующий ее; крупье и т.п.

Между тем подобной точки зрения придерживается А.В. Иванчин, полагающий, что исполнителями преступления необходимо считать лиц, фактически *участвовавших (выделено мной И.О.)* в деятельности по организации и проведению незаконных азартных игр, как трудоустроенных, так и нет³⁰⁵. В корне неверным, думается, является позиция отождествления субъекта рассматриваемого преступления с лицом, участвующем в организации и (или) проведении азартной игры: необходимо в первую

³⁰³ См.: Радченко В.И. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы, и службы в органах местного самоуправления // Научно-практическое пособие по применению УК РФ / В.П. Верин, С.А. Ворожцов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2005 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰⁴ См.: Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ // СЗ РФ.2014. № 52 (ч. I), ст. 7541.

³⁰⁵ См.: Иванчин А.В. Незаконный игорный бизнес (ст. 171.2 УК РФ): проблемы применения нормы и конструирования состава. Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): сб. науч. ст. по итогам II Международной научно-практической Интернет-конференции (3 октября 2012 г.) / отв. ред. Л.Л. Кругликов; ЯрГУ. – Ярославль, 2012. С. 101.

очередь оценивать направленность умысла. Можно было бы возразить, что при таком подходе сложно вообще выявить субъекта преступления при ситуации, когда поддержание функционирования интерактивной программы (внесение изменений, адаптация каких-либо возможностей под игроков, совершенствование, обновление и т.п.) осуществляется программистом ради профессионального интереса, а доход за его ненадобностью «профессионалу» получает совсем другое лицо. В таком случае первый не преследует корыстную цель, а второй лишь извлекает доход. Однако в действиях второго фигуранта только и может быть состав преступления: именно им выполняются активные действия по приисканию средств и способов приведения в работоспособность технических устройств, программного обеспечения для реализации осуществления азартной игры, именно у него при использовании арсенала указанного технического оснащения имеется цель незаконного обогащения, наживы. Тем не менее, в случае осведомленности технического исполнителя игровой программы об извлечении дохода иным лицом от ее использования и желания такого результата, следует говорить о распределении ролей и соучастии. Сказанным подразумевается лишь то, что корыстная цель вовсе не обязательно преследует личное обогащение, допустимо и стремление к обогащению третьих лиц, с которыми преступника связывают личные имущественные или иные отношения³⁰⁶.

При совершении преступления в форме *организации и проведения азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования* субъектом преступления признать можно фактически любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, при совершении им объективной стороны

³⁰⁶ О корыстной цели в интересах соучастников и иных лиц применительно к хищениям см.: Субъективная сторона хищения. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006. 720 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Волженкин Б.В. Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и процессе». СПб., 1998 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.juristlib.ru/getfile.php?id=917> (дата обращения: 22.01.2015).

преступления, вне зависимости от того, образовывалось ли юридическое лицо или деятельность осуществлялась физическим лицом самостоятельно.

Субъективная сторона данного преступления может характеризоваться только прямым³⁰⁷ умыслом: субъект преступления, несомненно, должен осознавать общественно опасный характер своих действий, преследуя при этом цель извлечения прибыли, с единственной оговоркой о возможной неопределенности умысла на размер извлекаемого дохода. Несмотря на то, что в тексте рассматриваемой статьи нет указания на корыстную цель³⁰⁸, при совершении данного преступления, в том числе и в форме организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения, думается, она подразумевается, поскольку, как отмечалось в литературе применительно к иным составам преступления³⁰⁹, стремление к наживе обусловлено не только желанием получить материальные ценности, но намерением избавиться от материальных затрат (уплата налогов, пошлин,

³⁰⁷ Разнотчений при характеристике субъективной стороны по рассматриваемому преступлению (прямой умысел) в науке также не наблюдается. См.: Соловьев О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: монография / Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова и др.; Яросл. гос. ун-т им. Демидова – Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 208; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография в 2 ч. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 82; Грачева Ю.В. Комментарий к ст. 171.2 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2013. 672 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Ерасов А.М. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшуттов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰⁸ Как справедливо замечали Кузнецов А.П., Маслова Е.В. в отдельных нормах мотивы и цели абстрагированы. См.: Кузнецов А.П., Малова Е.В. Проблемы конструирования мотивов и целей преступлений в сфере экономической деятельности // Российский следователь, 2007. № 14 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁰⁹ См.: Теплова Д.О. Корыстная цель и мотив как признаки хищения // Российский следователь. 2013. № 13. С. 22-23; Кошаева Т.О. Вред, причиняемый экономическими преступлениями // Журнал российского права. 2002. № 8 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

организация деятельности в соответствии с нормами позитивного закона, что требует отдельных затрат и т.п.)³¹⁰.

Более того, как отмечалось ранее, незаконная организация и проведение азартных игр без разрешения, по сути, являются лишь разновидностью незаконного предпринимательства, в связи с чем стоит отметить позиции ученых о субъективной стороне преступления по ст. 171 УК РФ. Говоря о незаконном предпринимательстве, Т.О. Кошаева полагает, что корыстная цель наличествует у субъекта преступления, поскольку деятельность предпринимателя направлена на получение неконтролируемого дохода³¹¹. Комментируя состав преступления, предусмотренный ст. 171 УК РФ, П.С. Яни, Б.В. Волженкин, Л.Д. Ермакова³¹² делают вывод, что наличествует не цель, а корыстный мотив. Памятуя о том, что мотив и цель пусть и взаимосвязанные, но все же не тождественные понятия, следует заметить, что первое приводит ко второму: мотив к цели. Как справедливо обозначил Р.Б. Осокин, мотив означает «ради чего», цель – «для чего»³¹³. Незаконные

³¹⁰ Есть и иное мнение в науке. См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. в 2 ч. Ч. II. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 82; Ерасов А.М. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. 912 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹¹ См.: Кошаева Т.О. Вред, причиняемый экономическими преступлениями «Журнал российского права», 2002, № 8 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹² См.: Яни П.С. Комментарий к ст. 171 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 13-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Волженкин Б.В. Комментарий к ст. 171 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, 2011. 1086 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Ермакова Л.Д. Преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2009. 800 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³¹³ См.: Осокин Р.Б. Хищение путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество): история, элементы и признаки состава, квалификация. Тамбов:

азартные игры, представляется, всегда преследуют цель извлечения материальных ценностей в обход государственного контроля, обязательных налоговых платежей, а вот мотив вовсе не обязательно должен быть корыстным, он может быть любым: боязнь угроз соучастников, желание расплатиться с долгами и т.п.

Подводя итог сказанному необходимо отметить, что субъектом преступления по ст. 171.2 УК РФ в форме:

- организации и проведения азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи следует признать любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет;

- организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения - любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, действующего на законных основаниях от имени юридического лица.

При этом в любом случае необходима корыстная цель.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ПЕНАЛИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ АЗАРТНЫХ ИГР

§1. Дифференциация ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр: проблемы правоприменения и законодательной оптимизации

До введения уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, предусмотренной в ст. 171.2 УК РФ, действия в сфере незаконного игорного бизнеса квалифицировались по ст. 171 УК РФ.

Статья 171 УК РФ предусматривает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

С одной стороны, приведенные составы разграничиваются по объективной стороне. По мнению Г.А. Чиндякина, круг деяний, включенных в состав преступления, предусмотренный ст. 171.2 УК РФ, шире по сравнению с составом, предусмотренным в ст. 171 УК РФ³¹⁴. Вряд ли с этим стоит согласиться. Объективная сторона преступления по ст. 171.2 УК РФ предусматривает ответственность лишь за одну форму незаконного предпринимательства: игорный бизнес. Уголовная ответственность по ст. 171 УК РФ наступает за любое незаконное (без регистрации или без лицензии) предпринимательство.

Однако даже с учетом изложенного едва ли следует соотносить норму ст. 171.2 УК РФ как специальную по отношению к ст. 171 УК РФ. Первопричина такого вывода заключается в том, что в ст. 171 УК РФ не предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в отсутствие *разрешения*. Без сомнений, организация и проведение азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном

³¹⁴ См.: Чиндякин Г.А. Соотношение незаконных организации и проведения азартных игр со смежными составами преступлений и административными правонарушениями // Российский следователь. 2012. № 23. С. 26-27.

порядке разрешения – есть не что иное, как предпринимательская деятельность, осуществляемая без законных оснований, т.е. незаконное предпринимательство. Однако с момента внесения Федеральным законом от 07.04.2010 № 60-ФЗ изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации ст. 171 УК РФ перестала «охватывать» норму, предусматривающую ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр в игорной зоне (в абзаце первом части первой статьи 171 слова «без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, или с нарушением лицензионных требований и условий», заменены словами «без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна»)³¹⁵. И тем не менее совершенно точно подмечено А.Н. Борисовым, что такое разрешение по сути является лицензией на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорных зонах³¹⁶. В остальном состав преступления, предусмотренный ст. 171.2 УК РФ, первоначально был создан по «образу и подобию» состава, предусмотренного в ст. 171 УК РФ, но только для конкретного вида предпринимательской деятельности.

Законодательное новаторство, тем не менее, порождает определенные вопросы квалификации. При детальном рассмотрении норм, предусмотренных ст.ст. 171 и 171.2 УК РФ, возникает вопрос о возможной совокупности указанных составов преступления. Пробельность законодательства не обнаруживает себя в случае осуществления организации и проведения азартных игр в игорной зоне зарегистрированным в установленном порядке юридическим лицом. Но если игорный бизнес осуществляется физическим лицом, появляются сразу две проблемы: мало

³¹⁵ См.: Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ.2010. № 15, ст. 1756.

³¹⁶ См.: Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (постатейный). М.: Юстицинформ, 2009. 176 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

того, что им не получено разрешение на организацию и проведение азартных игр, так ведь им и предпринимательская деятельность ведется без регистрации. В таком случае действия физического лица подпадают под признаки состава преступления по ст. 171 УК РФ (за предпринимательство без регистрации) и по ст. 171.2 УК РФ (за осуществление деятельности без разрешения). С одной стороны, действия незарегистрированного предпринимателя влекут большую общественную опасность, чем те же действия зарегистрированного в установленном порядке юридического лица. С другой стороны, игорная деятельность физического лица в игорной зоне зарегистрирована быть не может, да и разрешение на организацию и проведение азартных игр может получить только уже зарегистрированное юридическое лицо³¹⁷. Презюмировать, что состав преступления, предусмотренный ст. 171.2 УК РФ, охватывает и случаи нерегистрации предпринимательской деятельности – погрешить против истины. Ведь можно же и зарегистрировать в игорной зоне деятельность по организации и проведению азартных игр в установленном порядке, т.е. предпринимательскую деятельность, но еще до завершения процедуры получения разрешения (или в случае отказа в выдаче разрешения, аннулирования такового) осуществлять ее, что уже образует объективную сторону ст. 171.2 УК РФ. Сообразно с принципом справедливости, та же деятельность вовсе незарегистрированного лица – более общественно опасна, а как следствие, и наказание за нее должно быть строже. Регистрация предпринимательской деятельности и ее осуществление без разрешения – два самостоятельных действия, но при квалификации действий незарегистрированного организатора азартных игр, осуществляющего свою деятельность без разрешения в игорной зоне, по совокупности преступлений (по ст. 171 и ст. 171.2 УК РФ) мы вновь столкнемся с тем же принципом справедливости: при осуществлении любой

³¹⁷ См.: Ч.1 ст. 6 ФЗ № 244.

иной предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии, в случае, если такая лицензия обязательна (например, деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом), действия субъекта преступления будут охватываться одним составом – «незаконное предпринимательство», а для незарегистрированного организатора – это уже два состава. Сущность родственная, если не одинаковая, но ответственность – сильно отличается.

С вступлением в законную силу Федерального закона от 22.12.2014 № 430-ФЗ законодательные метаморфозы продолжились.

С внесением изменений в ст. 14.1.1 КоАП РФ объективная сторона административного правонарушения стала идентичной объективной стороне преступления, предусмотренного в ч.1 ст. 171.2 УК РФ. Единственный элемент состава, по которому их можно различать, – субъект правонарушения/преступления: для уголовной ответственности – это физическое лицо, для административной – юридическое. Иными словами, при совершении незаконных организации и проведении азартных игр за одно деяние к ответственности можно привлечь сразу два субъекта: юридическое лицо – по ст. 14.1.1 КоАП РФ, физическое лицо – по ст. 171 УК РФ.

И вновь не ясна логика законодателя. Лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность не только без регистрации, но и без лицензии, несет ответственность только по УК РФ, а лицо, зарегистрировавшее учрежденную им организацию в налоговом органе и занимающееся игорным бизнесом, понесет и уголовную, и административную ответственность (как лицо, имеющее право действовать от имени юридического лица). Или же в случае выявления факта организации и проведения азартных игр юридическим лицом вне игровой зоны с использованием игрового оборудования либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном порядке разрешения следует только ограничиться

административной ответственностью юридического лица? Подобные вопросы, думается, неразрешимы на практике.

Возникает вопрос и о целесообразности административной ответственности юридического лица за одноименные действия, за которые наступает уголовная ответственность физического лица. Действительно, в силу ч. 3 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо³¹⁸. Однако, применительно к рассматриваемому составу буквальное толкование ч.3 ст. 2.1 КоАП РФ противоречит законам формальной логики: как одно и то же деяние может быть одновременно и преступным, и – нет. Другими словами, для несубъекта уголовной ответственности (т.е. юридического лица) – незаконные организация и проведение азартных игр – это правонарушение, а для субъекта (физического) – преступление. Конструкция описанного состава административного правонарушения не только противоречит логике, но и попирает общеправовой принцип: «non bis in idem», - «не дважды за одно и то же».

Проблемы квалификации имеются и при разграничении административной ответственности за правонарушения в сфере игорного бизнеса.

Так, в ст. 14.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального

³¹⁸ Аналогичные разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Рос. газета. 2005. 19 апр. См. также напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.2010 № 5-АД10-3 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант».

разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Логично предположить, что «незаконные организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне», предусмотренные в ст. 14.1.1 КоАП РФ, являются специальной нормой по отношению к ст. 14.1 КоАП РФ, но специальной лишь для виновного юридического лица. Санкцией статьи 14.1 КоАП РФ установлена ответственность как для физических лиц, так и для должностных и юридических лиц.

Если все же допустить, что физическое лицо может быть привлечено к ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр без разрешения на территории игорной зоны, то перед правоприменителем встанет неразрешимый вопрос конкуренции норм административного и уголовного законодательства. Как норма ст. 171.2 УК РФ («незаконные организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне»), так и норма ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ («осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения, если такое разрешение обязательно») предусматривают ответственность за незаконное предпринимательство, в том числе нелегальный игорный бизнес, осуществляемый без разрешения.

Если же принять во внимание тот факт, что нельзя привлекать к ответственности за незаконную деятельность в отсутствие разрешения, которое не может быть получено по закону (как в случае с физическим лицом), то мы вновь сталкиваемся с конкуренцией норм уголовного и административного законодательства, но в пользу последнего. Так, правоприменитель, установив в игорной зоне деятельность юридического лица в сфере игорного бизнеса без разрешения, должен будет привлечь юридическое лицо к административной ответственности по ст. 14.1.1 КоАП

РФ и этим ограничиться, поскольку физическому лицу разрешение на осуществление азартных игр выдано быть не может, постольку оно и не может совершить виновное противоправное действие вовсе, его совершает только юридическое лицо. При таком подходе очевиден вывод о несостоятельности нормы ст. 171.2 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за «незаконную организацию и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне».

С учетом изложенного наиболее правильной видится квалификация деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в уголовное законодательство с изложением ч.1 ст. 171 УК РФ следующим образом:

«осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии (разрешения) в случаях, когда такая лицензия (разрешение) обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, наказывается...».

Однако следует оговориться, что даже здесь потребуются разъяснения Пленума Верховного суда, предписывающие, что к предпринимательской деятельности без регистрации приравнивается предпринимательство при регистрации, недопустимой для осуществляемого вида деятельности.

Это необходимо для ситуации, когда организация и проведение азартных игр осуществляется в игорной зоне лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя. С одной стороны, индивидуальный предприниматель, с точки зрения гражданского права, - субъект предпринимательства, но, в то же время, не относится к юридическим лицам и является физическим лицом. С другой стороны, сказать, что он осуществляет предпринимательскую деятельность без

регистрации – погрешить против истины – регистрация имеется, однако не для осуществляемого вида предпринимательства.

При предложенной квалификации незаконных организации и проведения азартных игр без разрешения по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в уголовный закон проблемы ответственности и квалификации исчерпают себя. Так, физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, занимающееся игорным бизнесом на территории игорной зоны, может быть привлечено по ст. 171 УК РФ за предпринимательство без регистрации, необходимой для осуществляемого вида деятельности. Конкуренция норм административного законодательства в рассматриваемой сфере разрешится при признании утратившей силу ст. 14.1.1 КоАП РФ, поскольку проблема административной ответственности незаконных организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения может быть урегулирована квалификацией действий виновного лица по ч. 2 ст. 14.1 или по совокупности (идеальной) правонарушений по ч.1 и ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ. А вопрос о конкуренции норм административного и уголовного законодательства (ч.2 ст. 14.1 КоАП РФ и ч.1 ст. 171.2 УК РФ) даже не возникнет.

§2. Спорные аспекты уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр по квалифицированным составам

Одним из квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ является совершение такового в группе лиц по предварительному сговору.

При этом под группой лиц соответствии с ч.1 ст. 35 УК РФ понимается совершение преступления двумя и более исполнителями, аналогичная дефиниция дана и в науке³¹⁹, хотя она и не является единственной³²⁰. Однако,

³¹⁹ См.: Бриллиантов А.В. Соучастие в преступлении. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н.

соглашаясь в целом с общепринятой позицией, стоит отметить, что даже по группе лиц с предварительным сговором имеются различные взгляды в науке. Так, несмотря на то, что в отличие от прямого указания на соисполнительство в ч.1 ст. 35 УК РФ законодатель не сделал идентичной оговорки для ч.2 ст. 35 УК РФ, в литературе есть мнение о том, что и группу лиц по предварительному сговору должны образовывать только исполнители³²¹.

Нельзя не обратить внимания и на то, что о соисполнителях говорит практика. Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.12.2009) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 105 УК РФ, Верховный суд указал, что предварительный сговор должен состояться в форме договоренности между двумя и более лицами, причем наряду с соисполнителями другие *участники группы* (выделено мной – И.О.) могут выступать в роли пособника,

Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС Консультант Плюс»; Кадников Н.Г. Соучастие в преступлении. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС Консультант Плюс»; Галахова А.В. Соучастие в преступлении. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС Консультант Плюс.

³²⁰ А. Трухин полагает крайне неудачным приравнивание в законе к исполнителям пособника и руководителя, чем переоценена роль первого и недооценена – второго. По его мнению, логичнее было бы представить группу лиц в законе без указания на исполнительство, как непосредственное совместное участие в преступлении двух и более лиц. См.: Трухин А. Объективная сторона соучастия в преступлении // Уголовное право, 2008, № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Сходной позиции придерживается и А.А. Арутюнов. См.: Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013. 408 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³²¹ См.: Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. Краткий курс. — М., 2009. С. 9; Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 528 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии. Уголовное право, 2008, № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики; Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. С. 85; Ускова Ю.В. Уголовно-правовая охрана семьи. Краснодар, 2001. С. 57.

организатора или подстрекателя³²². Очевидно, что Верховный Суд при наличии двух и более исполнителей допускает присутствие в группе лиц и пособников, подстрекателей, организатора³²³. Иными словами, исходя из буквального толкования положений Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 соучастники (организатор, пособник, подстрекатель) также образуют *группу*, как и соисполнители с единственной оговоркой – со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Согласуется с приведенными положениями и мнение А.В. Наумова полагающего, что группа лиц по предварительному сговору может состоять и из соучастников при наличии минимум двух соисполнителей³²⁴.

В разрез с позицией Верховного суда А.В. Бриллиантов считает, что в группе лиц могут участвовать и организатор, и пособник, и подстрекатель, но они не входят в ее состав именно потому, что не являются исполнителями³²⁵. Большинство ученых придерживаются аналогичной позиции: группа лиц по предварительному сговору должна состоять из соисполнителей³²⁶.

На этот счет, Л.М. Прокументов отмечал необходимость уточнения на законодательном уровне нормы ч.2 ст. 35 УК РФ, так же, как и в ч. 1 ст. 35 УК РФ указанием на действие двух или более исполнителей. Подобная

³²² См.: п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Рос. газета. 1999. 09 февр.

³²³ Однако, в дальнейшем, в Обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2001 год Верховный Суд указал, что «соучастие в любой форме группу не образует».

³²⁴ См.: Наумов А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. М., 2005. С. 95.

³²⁵ См.: Бриллиантов А.В. Соучастие в преступлении. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³²⁶ См.: Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. Краткий курс. — М., 2009. С. 9; Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 528 с. // СПС «КонсультантПлюс»; Святенюк Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии. Уголовное право, 2008, № 3 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики; Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. С. 85.

формулировка, по его мнению, позволила бы снять все дискуссии на эту тему в теории уголовного права³²⁷.

А.В. Шеслер, придерживаясь позиции, согласно которой группу лиц по предварительному сговору могут образовывать только соисполнители, тем не менее, обратил внимание на зарождающуюся в практике по делам о кражах, грабежах, разбоях тенденцию относить к участникам группы не только исполнителей, но и других соучастников преступления³²⁸.

Т.О. Кошаева считает, что в группе лиц по предварительному сговору наравне с соисполнительством возможно «техническое распределение ролей»³²⁹.

Однако существует в науке и мнение о том, что круг участников группы не ограничен исполнителями³³⁰.

Н.Г. Иванов, критически относясь к позиции, признающей группу лиц по предварительному сговору только в составе соисполнителей, полагал необходимым разрешение данного вопроса в числе других проблем соучастия в специальном постановлении пленума Верховного суда³³¹.

Пусть мнение, согласно которому соучастники рассматриваются как группа лиц вне зависимости от наличия соисполнителей, поддерживается далеко не всеми учеными, подвергается критике, тем не менее, именно она

³²⁷ См.: Прокументов Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики; Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. С. 85.

³²⁸ См.: Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. 2014. № 2. С. 33-38.

³²⁹ См.: Кошаева Т.О. Судебная практика по уголовным делам о совершении преступлений в составе преступной группы: комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юрид. лит., 2011. Вып. 16. С. 279-292.

³³⁰ См.: Галахова А.В. Соучастие в преступлении // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Иванов Н. Соучастие в правоприменительной практике и доктрине уголовного права // Уголовное право. 2006. № 6. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013. 408 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Быков В.М. Виды преступных групп: проблемы разграничения // Российский следователь. 2005. № 8 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Козлов А.П. Соучастие. Традиции и реальность. СПб., 2001. С. 215.

³³¹ См.: Иванов Н. Группа и ее интерпретация в решениях Верховного Суда РФ // Уголовное право. 2014. № 1. С. 32-36.

основана на законе: по какой причине группа лиц по предварительному сговору должна зависеть от количества исполнителей? Это особенно важно для анализируемого преступления, поскольку в случае если преступление совершается исполнителем совместно с организатором, то их действия, исходя из разъяснений Верховного суда, группу лиц не образуют. Так, в приведенном ранее примере лицо, образовавшее игорное заведение, руководящее им на расстоянии и (или) неофициально, при действующем директоре – лице, непосредственно возглавляющем его, – является никем иным, как организатором преступления. А при толковании квалифицирующего признака «группа лиц по предварительному сговору» в полном соответствии с рекомендациями Верховного суда, организатор искусственно будет выведен из состава фактической группы. Думается, нет никакой необходимости сужать понятийный аппарат уголовного закона: при отсутствии указания на соисполнителей в ч.2 ст. 35 УК РФ группой лиц по предварительному сговору следует признавать и соучастие исполнителя с организатором, пособником, подстрекателем.

Общепринято считать, что предварительный сговор в группе лиц должен иметь место еще до начала совершения деяния, под которым понимают покушение на преступление. При этом отнюдь не важно – в какой момент сговор был совершен и, как справедливо отметил М.И. Ковалев, - сколько времени прошло между договоренностью и совершением преступления³³².

Верховный суд, давая определение группе лиц по предварительному сговору применительно к иным составам преступления, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (с изм. и доп. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам о краже, грабеже

³³² См.: Ковалев М.И. Соучастие в преступлении // Ученые труды Свердлов. юрид. института. Ч. 2. Виды соучастников и формы соучастия в преступной деятельности. Свердловск, 1962. С. 212.

и разбое» указывал на любую форму договоренности при обязательном распределении ролей в целях осуществления совместного преступного умысла³³³.

Еще один момент достойный внимания, часто обсуждаемый в науке, – субъектный состав группы лиц. Среди ученых спорным является вопрос о возможности совершения преступления в группе лиц субъектом и не субъектом (не достигшим возраста уголовной ответственности, невменяемым) преступления. Небезынтересно отметить тот факт, что в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.04.1992 № 4 (с изм. и доп. от 21.12.1993) «О судебной практике по делам об изнасиловании»³³⁴ предписывалась необходимость квалификации действий соучастников в группе лиц вне зависимости от возраста или вменяемости участников. В дальнейшем, в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 7 (с изм. и доп. от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» разъяснялось, что не образует соучастия преступление, совершенное с использованием лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, или невменяемого³³⁵.

Рассуждая о субъектном составе групповых посягательств, А.И. Рарог и Г.А. Есаков замечали, что преступление, совершенное лицом, способным нести уголовную ответственность, совместно с лицом, не являющимся субъектом преступления по смыслу уголовного закона, суть преступление, совершенное в группе лиц, если такой квалифицирующий признак предусмотрен в соответствующей статье уголовного кодекса. В обоснование своей позиции А.И. Рарог, Г.А. Есаков указывают на отсутствие в ст. 32 УК таких признаков соучастия, как вменяемость или достижение возраста, чем

³³³ Исходя из положений п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (с изм. и доп. от 3.03.2015) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», можно сделать вывод о возможности совершения преступления в форме группы лиц по предварительному сговору как исполнителями, так и при распределении ролей.

³³⁴ В настоящее время утратило юридическую силу.

³³⁵ В настоящее время утратило юридическую силу.

на законодательном уровне, по их мнению, допускается фактическое участие лиц, не обладающих признаками субъекта преступления³³⁶.

Однако подобной позиции придерживаются далеко не многие. Так, П.С. Яни, Н.Г. Иванов, Н.А. Лопашенко, А.А. Арутюнов полагают, что преступление следует квалифицировать, как совершенное в группе лиц только в том случае, если все ее участники по смыслу уголовного закона относятся к субъектам преступления³³⁷.

Вопрос о возможности квалификации незаконных организации и проведения азартных игр в группе лиц по предварительному сговору имеет значение для вполне реальной ситуации, когда юный «хакер», не достигший 16-летнего возраста, способствует созданию он-лайн казино или игровой программы, фактически действуя, как исполнитель или соисполнитель. В таком случае при любом участии лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, говорить о преступлении, совершенном в группе лиц, вряд ли можно, поскольку это будет противоречить уголовно-правовому понятию субъекта преступления. Группу в преступлении могут образовывать лишь субъекты преступления, т.е. достигшие возраста уголовной ответственности вменяемые лица, в противном случае терялся бы смысл повышенной уголовной ответственности. Так, согласившись с позицией А.И. Рарога, Г.А. Есакова, следовало бы считать равновеликой общественную опасность групповых действий лица, обладающего признаками субъекта преступления, совместно с лицом, не способным по общему правилу осознавать в полной мере фактический характер своих действий, и общественную опасность совместных преступных посягательств, по меньшей мере, двух вменяемых и

³³⁶ См.: Рарог А., Есаков Г. Понимание Верховным Судом РФ «группы лиц» соответствует принципу справедливости // Российская юстиция. 2002. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³³⁷ См.: Яни П.С. Убийство и бизнес. Часть первая, часть вторая [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант»; Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону. М.: Волтерс Клувер, 2007 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант»; Иванов Н. Соучастие со специальным субъектом [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Гарант»; Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013. 408 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

достигших возраста уголовной ответственности лиц, что вовсе не соответствует действительности. Безусловно, нельзя сказать, что подобное решение проблемы лишено всякого смысла, но оно, отнюдь, не является безупречным. Разумеется, заранее подготовленное совместное преступление даже с негодным субъектом куда как опаснее, нежели его единоличное исполнение, но и приравнять его к групповому – погрешить против истины, да и основ уголовного закона. При совместных активных действиях субъекта преступления с «несубъектом» правильнее резюмировать о наличии в действиях первого – неквалифицированного преступления (при отсутствии иных квалифицирующих признаков), а в случае использования неменяемого лица или лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, - о посредственном исполнении, при котором уже о группе лиц говорить не приходится.

Таким образом, преступление совершено в группе лиц по предварительному сговору при совместном исполнении преступления, договоренность о котором была достигнута до начала такового, вменяемыми лицами, достигшими возраста уголовной ответственности.

Совершение преступления организованной группой.

Продолжая анализировать групповые посягательства, здесь же следует рассмотреть и квалифицирующий признак, предусмотренный в п. «а» ч. 3 ст. 171.2 УК РФ - совершение преступления организованной группой.

В ч.3 ст. 35 УК РФ под организованной группой понимается устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений.

Верховный суд, разъясняя порядок применения ч. 3 ст. 35 УК РФ указал, что признак устойчивости означает объединение участников группы в целях совершения множества преступлений в течении продолжительного периода времени³³⁸.

³³⁸ См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.06.2013 № 89-АПУ13-10 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Приближенной позиции придерживается Р.Р. Галиакбаров. Характеризуя признаки организованной группы, он находит «устойчивость» основным из них. При этом обращает внимание на заблуждение практикующих работников, сводящих устойчивость к сговору, который уже сам по себе является условием соучастия. Расширение же понятия организованной группы сговором чревато переводом подстрекателей, организаторов и пособника в разряд организованной группы. Отмечая отсутствие формализованного критерия для показателя устойчивости организованной группы, в его качестве Р.Р. Галиакбаров предлагает такой признак, как система совершения преступлений. Совершение объединением трех и более преступных посягательств, что в свою очередь фиксирует укоренившиеся опасные наклонности участников, фиксирует и его организованный характер. И наоборот, один эпизод свидетельствует лишь о субъекте – организаторе, пособнике, подстрекателе. Р.Р. Галиакбаров допускает наличие организованной группы и для совершения одного преступления, но такого, какое требует специализации участников и длительной подготовки к нему. Таким образом, наряду с систематичностью ученый предлагает признак длительности деятельности группы. Помимо указанных в качестве индикаторов организованной группы Р.Р. Галиакбаров выделяет предварительный сговор, при котором участники распределили роли и психологическое отношение к содеянному лиц, входящих в группировку: каждый должен осознавать, что он участвует в части или всех согласованных действиях. Следует обратить внимание и на то, что Р.Р. Галиакбаров не упускает из виду и субъектный состав группы. Он допускает возможность соучастия в любой форме и тогда, когда преступление выполняется организованной группой, например, пособничество уже сложившейся организованной группе³³⁹.

³³⁹ См.: Галиакбаров Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой // Российская юстиция. 2000. № 4 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В постановлении Пленума Верховного Суда Постановление от 27.12.2002 № 29 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» к устойчивости организованной группы помимо продолжительности ее существования и неоднократности совершения преступлений отнесены: длительность подготовки даже одного преступления, техническая оснащенность группы, а также иные обстоятельства³⁴⁰.

Диаметрально противоположной выглядит позиция А.П. Козлова, полагающего, что при характеристике организованной группы такой признак, как устойчивость³⁴¹, следует исключить вовсе: цель организованной группы - одно, но требующее серьезной подготовки преступление³⁴². В части образования группы для совершения единого преступления солидарен с А.П. Козловым и А.А. Арутюнов³⁴³.

А.В. Галахова выделила два основных признака, которые отличают организованную группу: устойчивость и организованность³⁴⁴.

С.В. Ямашкин в числе таких признаков организованной группы, как обязательное наличие руководителя, распределения ролей, необходимым признает и устойчивость образования³⁴⁵.

³⁴⁰ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Рос. газета. 2003. 18 янв.

³⁴¹ Небезынтересно отметить, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.12.2009) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» при определении понятия организованная группа отсутствует указание на устойчивость таковой: «организованная группа - это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств» // Рос. газета. 1999. 09 февр.

³⁴² См.: Козлов А.П. Соучастие. Традиции и реальность. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 278.

³⁴³ См.: Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. М.: Статут, 2013. 408 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁴⁴ См.: Галахова А.В. Соучастие в преступлении. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁴⁵ См.: Ямашкин С.В. Организованное мошенничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Челябинск, 2010. С. 7.

Представляется, следует согласиться с мнением большинства в науке о том, что признак устойчивости необходим для отграничения организованной группы от иных формирований. Даже для подготовки одного, но серьезного, сложного по исполнению преступления устойчивость, как признак, исключать не следует. Вопрос состоит лишь в том, что под ним понимать.

Так, Н.А. Лопашенко, анализируя решения судебных инстанций, приходит к выводу, что к обстоятельствам, характеризующим организованную группу, относятся такие, как планирование и подготовка преступления, подбор соучастников и распределение ролей, длительность существования группы, иерархия в группе, неоднократность совершения преступлений и т.п. При этом она подчеркивает, что единичного обстоятельства недостаточно для признания группы организованной: их должно быть несколько. Более того, каждый участник группы должен осознавать свою принадлежность именно к организованной группе³⁴⁶.

Единственное, что смущает в данном определении, так это то, что же нужно подразумевать под таким «осознанием вхождения именно в организованную группу». Довольно сложное для уяснения субъективное обстоятельство. Если речь идет о вступлении в группу: с самого начала ее формирования; в процессе ее деятельности, но со знанием цели достижения; направленном участии в подготовительных действиях (направленном для достижения той самой цели), то в целом следует согласиться с приведенным признаком.

Для выявления устойчивости организованной группы, по мнению С.В. Ямашкина, следует установить хотя бы одно из следующих обстоятельств:

длительность деятельности группы, т.е. продолжительность ее существования, на протяжении которого совершаются преступления; при отсутствии таковых обстоятельств – наличие сведений о планировании: материальная оснащенность (специальная техника, аренда помещений на

³⁴⁶ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006. 720 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

длительный срок и т.п.), конспирация (образование юридического лица для прикрытия и др.);

интенсивность деятельности: соотношение числа преступлений к отрезку времени существования группы;

длительность подготовки одного сложного преступления³⁴⁷.

Наиболее детальные признаки организованной группы выделяет Д.О. Теплова, подразделяя их на объективные и субъективные. В число первых она включает: стабильность состава группы, обусловленного взаимопомощью участников, наличие плана совершения преступления, распределение ролей (существование лидера, иерархии), технической, материальной, информационной оснащенности (собственные коммерческие структуры, существующие как вспомогательный фон для преступления, необходимое оборудование, информированность о наиболее выгодных и безопасных вариантах действий, система обеспечения безопасности действий). К субъективным признакам устойчивости Д.О. Теплова относит морально-психологическое единство, криминальная ориентация, субъективное осознание себя членом организованной группы³⁴⁸.

Позиция Д.О. Тепловой по характеристике признаков устойчивости организованной группы наиболее информативна и абстрактна, т.е. применима к различным конкретным случаям. У нее, так же, как и у Н.А. Лопашенко, Р.Р. Галиакбарова, дается характеристика субъективному восприятию участника группы, осознающего свою принадлежность именно к организованной группе. Вероятно, данный признак следует расценивать, как предпосылку в установлении устойчивости группы лиц для достижения единой преступной цели.

³⁴⁷ Там же. С. 8.

³⁴⁸ См.: Теплова Д.О. Устойчивость как доминантный признак организованной группы, совершающей мошенничества: анализ судебной практики // Российский судья. 2013. № 7. С. 35-36.

Выделенный же А.В. Галаховой отдельный от устойчивости признак организованности, скорее, излишен, поскольку он уже априори включен в «устойчивость».

Стоит обратить внимание и на признак, имеющийся в законодательном определении организованной группы: «заранее объединившаяся». На этот счет А.А. Яровой отмечал в качестве обязательного индикатора организованной группы предварительную сорганизованность (где предварительный сговор - лишь качественный элемент), под которой понимал не простое объединение с договоренностью о совершении преступления, а достижение объективного и субъективного единства в целях совместного совершения преступления³⁴⁹. Представляется, признак заблаговременной объединенности является составляющей признака устойчивости организованной группы и характеризуется описанной А.А. Яровым предварительной сорганизованностью, т.е. не столько временным существованием, сколько объединением ради единой преступной цели.

Подводя итог сказанному, следует выделить признаки организованной группы:

- наличие, как и в любой другой группе, минимум двух субъектов преступления;
- устойчивость формирования, обусловленная стабильностью группового состава, сплоченностью членов группы, осуществляющих свою деятельность в иерархии согласно отведенным ролям для достижения единой преступной цели – совершения одного или нескольких преступлений. При этом устойчивость вовсе необязательно должна проявляться в регулярном совершении преступных действий: допустимо и постоянное, совместное целенаправленное действие участников группы, осознающих свою

³⁴⁹ См.: Яровой А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями, совершаемыми организованными группами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1236082> (дата обращения: 28.02.2015).

принадлежность к ней, для достижения единого, требующего усилий каждого члена группы, преступления.

Наглядным образом наличие организованной группы продемонстрировано в приговоре Кировского районного суда г. Красноярска по уголовному делу № 1-149/2013 в отношении Малиновского Я.С., Тонян С.А. Так, в ходе судебного разбирательства установлено, что Малиновский Я.С., осознавая, что ему необходим соучастник, рассказал Тонян С.А., зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя, о том, что у него возник умысел на незаконные организацию и проведение азартных игр с извлечением дохода в крупном размере, после чего предложил ей принять участие, с чем она согласилась. Малиновским Я.С. был разработан план, в соответствии с которым сам он должен был подыскивать помещения для проведения азартных игр на территории г. Красноярска, проводить в них ремонт при необходимости, организовать конспирацию игровых помещений и безопасность работы игровых заведений, закупать и размещать в помещениях игровое оборудование в виде игровых автоматов, столов для покера, игровых рулеток, иного сопутствующего оборудования. Тонян С.А. должна была набирать рабочий персонал для проведения азартной деятельности, проводить их обучение процессу проведения азартной деятельности, заключать договоры аренды на помещения, которые подыскивал Малиновский Я.С., вести бухгалтерскую отчетность, а также ежедневно собирать денежные средства в виде дохода от проведения азартной деятельности, которые впоследствии с бухгалтерской документацией передавать Малиновскому Я.С. для распределения³⁵⁰.

Далее, как установлено судом, Тонян С.А. заключались договоры аренды на нежилые помещения, она нанимала на работу (без заключения трудовых договоров) операторов, Малиновский Я.С. систематически закупал

³⁵⁰ См.: Приговор по уголовному делу № 1-149/2013 в отношении Малиновского Я.С., Тонян С.А. от 6.03.2013 [Электронный ресурс]. URL:http://kirovsk.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&srv_num=1&number=44886025&delo_id=1540006&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2014).

и оборудовал в арендованных помещениях игровое оснащение. В действиях Тонян С.А., Малиновского Я.С. очевидна предварительная соорганизованность и определенная заранее последовательность действий, из чего суд правомерно сделал вывод о наличии организованной группы.

Однако, для организованной группы необходимо осознание каждым ее участником своей роли в данной группе, наличие умысла на участие именно в организованной группе. Деятельность операторов, охранников, иного персонала по делу Малиновского Я.С., Тонян С.А. не отнесена судом к деятельности организованной группы. Как было отмечено ранее, выполняемые нанятыми сотрудниками функции являются ничем иным, как совершением определенной последовательности действий за плату (введение комбинаций на игровом оборудовании, учет денежных средств, охрана заведения) и не соответствуют признакам предпринимательской деятельности.

В приговоре от 14.01.2013 мировой судья судебного участка № 5 г. Набережные Челны отдельно указала, что при аренде нежилого помещения директором ООО «Геката» у индивидуального предпринимателя Магсумова Ф.Х., последний был введен в заблуждение Захаровым Д.А. (директором ООО «Геката») относительно его реальных намерений проводить в данном помещении азартные игры³⁵¹. Таким образом, деятельность Магсумова Ф.Х., Захарова Д.А. не может образовывать организованную группу.

Совершение преступления с использованием служебного положения.

Еще одним квалифицирующим признаком, предусмотренным в п. «в» ч.3 ст. 171.2 УК РФ, является совершение преступления с использованием служебного положения.

В п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о незаконном

³⁵¹ См.: Приговор мирового судьи участка № 5 г. Набережные Челны в отношении Захарова Д.А. по ч.1 ст. 171.2 УК РФ от 14.01.2013 по уголовному делу № 1-3\13-5 // [Электронный ресурс]. URL: http://chelny5.tat.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=479 (дата обращения: 11.01.2014).

предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», под лицами, использующими свое служебное положение понимаются служащие, должностные лица, а также лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

Аналогичную дефиницию, применительно к иным составам преступления давали и П.С. Яни³⁵², Н.А. Лопашенко³⁵³, Ю.В. Грачева³⁵⁴ и др.

Вероятнее всего, данный квалифицирующий признак был введен законодателем³⁵⁵ как превентивная мера в свете появившегося «крышевания» игорных заведений сотрудниками правоохранительных органов после введения запрета азартных игр на законодательном уровне³⁵⁶. Общественный резонанс, вызванный покровительством преступной деятельности со стороны представителей власти, обусловил необходимость введения рассматриваемого квалифицирующего признака и, представляется, вполне им оправдан.

³⁵² См.: Яни П.С. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 1069 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁵³ См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2006. 720 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁵⁴ См.: Грачева Ю.В. Общая характеристика преступления против общественной безопасности. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головинков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 704 с. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁵⁵ См.: Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. 2014. № 52 (ч. I), ст. 7541.

³⁵⁶ См.: Зампрокурора Советского района Тулы уволен за «крышевание» игорного бизнеса [Электронный ресурс]. URL: http://newstula.ru/fullnews_112902.html (дата обращения: 28.02.2015). «Крышевание» казино в Подмоскowie: в деле засветились местные судьи? [Электронный ресурс]. URL <http://nakontrol.org/news/135> (дата обращения: 28.02.2015). В Орловской области экс-помощник прокурора оштрафован на 4 миллиона рублей за «крышевание» игорного бизнеса [Электронный ресурс]. URL <http://openinform.ru/news/seamy/25.02.2015/30588/> (дата обращения: 28.02.2015). За «крышевание» игорного бизнеса прокуроров просят наказать штрафом [Электронный ресурс]. URL: <http://s-pravdoy.com/protiv-korrupcii/9360-2011-05-30-18-33-55.html> (дата обращения 28.02.2015).

Совершение преступления, с извлечением дохода в крупном и особо крупном размерах.

Еще одним квалифицирующим признаком незаконных организации и проведения азартных игр, предусмотренным в п. «б» ч.2 ст. 171.2 УК РФ, является извлечение дохода в крупном размере.

Для целей данной статьи в примечании к ст. 169 УК РФ доходом в крупном размере признается доход в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» для целей определения дохода при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности предписано, что под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Д.А. Теллин, Н.В. Осипов, А.А. Литвин полагают, что разъяснения Пленума Верховного суда от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» относительно определения дохода применительно к незаконной предпринимательской деятельности подходят и для незаконных организации и проведения азартных игр³⁵⁷.

Думается, вполне обоснована позиция единого понимания дохода, как для незаконного предпринимательства, так и для незаконных организации и

³⁵⁷ См.: Литвин А.А. Расследование преступлений, связанных с незаконной организацией азартных игр // Законность. 2010. № 5. С. 60-62; Теллин Д.А., Осипов Н.В. Привлечение к уголовной ответственности организатора незаконных азартных игр // Законность. 2012. № 8. С. 28-32.

проведения азартных игр, уже по той простой причине, что незаконный игорный бизнес, как неоднократно указывалось ранее, – лишь одна из разновидностей незаконной предпринимательской деятельности. В связи с указанным, было бы совсем неразумным под доходом незаконного предпринимательства понимать одно, а под доходом от незаконных организации и проведения азартных игр – другое.

В науке вызывает споры понятие самого дохода: что следует в него включать, и каким образом его подсчитывать.

Т.Д. Устинова справедливо обращает внимание на то, что при квалификации преступления наибольшие трудности вызывает установление сумм, полученных от незаконной предпринимательской деятельности. Делая вывод о том, что занятие незаконной предпринимательской деятельностью лишает государство возможности получать налоги, Т.Д. Устинова при толковании термина «доход» исходит из налогового законодательства (еще до вступления в силу НК РФ) и заключает, что доход – это полученная выгода за вычетом накладных расходов, поскольку прибыль в действительности уменьшается на сумму понесенных издержек³⁵⁸.

В соответствии со ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить.

Письмом МНС РФ от 11 июня 2003 г. № СА-6-22/657 «О разъяснении отдельных вопросов применения глав 26.2 и 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации» к доходам от предпринимательской деятельности отнесены все поступления, как в денежной, так и в натуральной форме, от реализации товаров (работ, услуг), реализации имущества, используемого в процессе осуществления предпринимательской деятельности, стоимость такого имущества, полученного на безвозмездной основе, а также иные

³⁵⁸ См.: Устинова Т. Ответственность за незаконную предпринимательскую и банковскую деятельность // Законность. 1999. № 7 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

доходы от предпринимательской деятельности, аналогичные доходам, предусмотренным ст. 250 Налогового кодекса РФ (внереализационные доходы)³⁵⁹.

По мнению Б.В. Волженкина, некорректно, по сути, обращение к налоговому законодательству при уяснении содержания незаконного предпринимательства, которое вовсе и не является налоговым преступлением. Общественная опасность данного преступления, по его мнению, заключена не в недополучении государством налогов, а в уклонении нерадивых предпринимателей от установленного контроля, в связи с чем и доход должен определяться без учета расходов от предпринимательства³⁶⁰. К аналогичному выводу пришел и С. Васендин, полагающий, что понятие «доход» зачастую подменяется понятием «прибыль» (чистый доход)³⁶¹, Н.В. Субанова, Д.А. Гарбатович³⁶².

Оспаривая мнение Б.В. Волженкина, С.С. Нестерова, подчеркивая, что незаконное предпринимательство не является налоговым преступлением, настаивает на необходимости определения дохода от преступной предпринимательской деятельности как разницы между выручкой и затратами³⁶³.

Подобной позиции придерживается и М.В. Талан, пришедшая к выводу, что понятие дохода, используемое для целей статьи 171 УК РФ

³⁵⁹ См.: Письмо МНС РФ от 11 июня 2003 г. № СА-6-22/657 «О разъяснении отдельных вопросов применения глав 26.2 и 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁶⁰ См.: Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 94-95.

³⁶¹ См.: Васендин С. Доход в незаконном предпринимательстве // Российская юстиция. 2001. № 1 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁶² См.: Гарбатович Д.А. Понятие дохода от незаконной предпринимательской деятельности // Налоги (газета). 2008. № 43 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Субанова Н.В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль: монография [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁶³ См.: Нестерова С.С. Незаконное предпринимательство как состав преступления / Законодательство и экономика. 2003. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/4333> (дата обращения: 15.10.2014).

должно соответствовать понятию дохода, данному в налоговом законодательстве, т.е. чистому доходу за вычетом расходов³⁶⁴.

Действительно, отсутствие в уголовном законе определения понятия «доход» заставляет задуматься: с одной стороны, дефиниция дохода дана только в НК РФ, с другой стороны, как справедливо отметила М.Б. Кострова, «значение термина, установленное законодателем для одной отрасли права («доход» в НК РФ), нельзя без достаточных оснований распространять на терминологию уголовного закона»³⁶⁵.

Правоприменитель же пошел еще дальше. Так, приговором мирового судьи судебного участка № 5 г. Набережные Челны 14.01.2013 директор ООО «Геката» Захаров Д.А. привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 171.2 УК РФ. При этом судом установлено, что при осмотре места происшествия в ООО «Геката» изъяты денежные средства в размере 166 000 руб. Судом принята во внимание произведенная в ходе предварительного расследования оценка имущества, предназначенного для осуществления игровой деятельности, по состоянию на начало осуществления игровой деятельности ООО «Геката», в размере 743 300 руб. Также судом установлено, что в кассу ООО «Геката» поступили денежные средства в сумме 2 264 000 руб. Доход, извлеченный директором ООО «Геката» в результате незаконной организации и проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, – указано в приговоре – составил 3 173 300 руб., что является крупным размером³⁶⁶.

³⁶⁴ См.: Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002 [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=107708> (дата обращения: 18.02.2016).

³⁶⁵ См.: Кострова М.Б. О «языковом» толковании уголовного закона [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=180818> (дата обращения: 15.10.2014).

³⁶⁶ См.: Приговор мирового судьи участка № 5 г. Набережные Челны в отношении Захарова Д.А. по ч.1 ст. 171.2 УК РФ от 14.01.2013 г. по уголовному делу № 1-3\13-5 [Электронный ресурс]. URL: http://chelny5.tat.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=479 (дата обращения: 11.01.2014).

Таким образом, в сумму дохода судом включена и стоимость игрового оборудования: 2 264 000 руб. + 166 000 руб. + 743 300 руб. = 3 173 300 руб.

Вряд ли подобный подсчет можно назвать правомерным. Он не согласуется не только с правилами определения доходов, предписанными налоговым законодательством, но и идет в разрез с позицией, выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23. Так, и в уголовном законе («...сопряженные с *извлечением* дохода»), и в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 («*выручка* от реализации услуг...») доход, прежде всего, понимается, как нечто полученное в процессе и в результате совершения преступления. Иными словами, именно от преступной деятельности должна быть извлечена выручка, дабы признать ее преступным доходом. Даже если предположить, что доход рассчитывался по принципу «без вычета расходов на осуществление предпринимательской деятельности», возможно ли презюмировать, что оборудование куплено на вырученные от игорного бизнеса денежные средства? Как быть в том случае, если изъятая выручка – это все, что удалось «заработать», а оборудование приобретено за собственные денежные средства?

Представляется в корне неверным, включать в стоимость доходов стоимость игрового оборудования. Для определения дохода достаточно установить размер выручки, полученной на протяжении всей деятельности игорного заведения, не принимая во внимание, что, возможно, часть этих денег, в дальнейшем пошла на закупку оборудования, плату за аренду помещения, услуги персонала и т.п. Необходим лишь факт выручки именно от *преступной деятельности* (от незаконных организации и проведения азартных игр), сумма по которой и должна подсчитываться для установления дохода. Доход вовсе не должен складываться из стоимости оборудования – это подсчет от обратного, причем не обязательно верный: выручка от преступной деятельности может составить несколько сотен рублей, а стоимость заблаговременно закупленного оборудования составлять сотни

тысяч рублей. Нельзя же привлекать к уголовной ответственности лишь за покупку оборудования: это далеко не преступление. Даже при выполнении объективной стороны стоимость закупленного заранее оснащения - еще не выручка от игорного бизнеса. Расходы на игровое оборудование в подобной ситуации произведены не из дохода, полученного от осуществления незаконной предпринимательской деятельности. Только в случае закупки техники или иного имущества на денежные средства, вырученные от незаконных азартных игр, сумму расходов на них из общей суммы прибыли вычитать не следует.

Верным видится определение дохода от организации и проведения азартных игр, данное через понятие игорного бизнеса в ст. 364 НК РФ: игорный бизнес – это предпринимательская деятельность, связанная с извлечением организациями доходов в виде выигрыша и (или) платы за проведение азартных игр и (или) пари, не являющаяся реализацией товаров (имущественных прав), работ или услуг.

Здесь, абстрагируясь от расходов, понесенных в связи с предпринимательской деятельностью, представляется, что подсчитанный выигрыш и произведенная плата за игру - суть единственно возможные доходы, могущие быть от организации и проведения азартных игр. Дальнейшее распоряжение извлеченным доходом – связано ли оно с осуществлением предпринимательской деятельности или иными тратами, - не должно иметь какого-либо значения.

Такой подход ближе к позиции, согласно которой расходы не должны приниматься во внимание при установлении доходов от предпринимательства, в том числе от игорного бизнеса, и, тем не менее, не оставлены без внимания и положения налогового законодательства о доходах от азартных игр.

Сходным квалифицирующим признаком, предусмотренным в п. «б» ч.3 ст. 171.2 УК РФ является совершение преступления с извлечением дохода в особо крупном размере. Сумма дохода в особо крупном размере также

установлена в примечании к ст. 169 УК РФ и составляет сумму, превышающую шесть миллионов рублей.

Собственно, при любом способе подсчета установление дохода достаточно затруднительно на практике. Определение его было фактически невозможно и при вменении ст. 171 УК РФ. Анализ материалов проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ в МОМВД России «Ефремовский»³⁶⁷ показывает, что практически все игорные заведения в отсутствие кассовых аппаратов имеют так называемую «кассовую книгу», где учитывается приход-расход денежных средств. Массив «отказных материалов» свидетельствует, что размер дохода, как правило, считается именно вот по таким книгам. Однако «кассовая книга» документом, подтверждающим истинный оборот денежных средств, не является. А вот как считать тогда доход? Пусть это, скорее, процессуальный вопрос, но парализует-то он действие материальной нормы, если, конечно, не признать ее мертворожденной. В отрыве от реалий законодателем установлен порог дохода как в крупном, так и в особо крупном размерах. Для целей данной статьи он должен быть, безусловно, снижен. По изученным отказным материалам установленный доход от игорного бизнеса едва достигал размера в 100 000 рублей. Не совсем понятно столь резкое (в 6 раз) увеличение Федеральным законом от 07.04.2010 № 60-ФЗ порога незаконно извлеченного дохода. М.В. Талан считает, что необходимость корректировки крупного и особо крупного размеров для ряда статей Уголовного кодекса обусловлена изменением экономической ситуации в стране³⁶⁸. Сложно

³⁶⁷ Материалы МОМВД России «Ефремовский» (г. Ефремов Тульской области) 2010 года: 1128/305 (КУСП 1128 от 2.07.10), 1406/358 (КУСП 1406 от 3.03.10), 955/188 (КУСП 955 от 8.02.10), 9795/2192 (КУСП 9795 от 21.11.10), 1003/212 (КУСП 1003 от 18.05.10), 5765/1219 (КУСП 5765 от 2.07.10); материалы 2011 года: 2287/443 (КУСП 2287 от 22.03.11), 5472/1173 (КУСП 5472 от 25.06.11), 5767/1241 (КУСП 5767 от 2.07.11), 1437/257 (КУСП 1437 от 24.02.11), 1504/368 (КУСП 1504 от 5.03.11), 2615/498 (КУСП 2615 от 29.03.11), 2852/739 (КУСП 2852 от 6.04.11), 2914/598 (КУСП 2914 от 8.04.11), 5766/1220 (КУСП 5766 от 2.07.11), 3495/608 (КУСП 3495 от 8.04.11).

³⁶⁸ См.: Талан М.В. Преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др. / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012.

согласиться с таким выводом: среднемесячные доходы россиян не выросли в шесть раз³⁶⁹, ровно как и инфляция³⁷⁰, а эффективность экономики остается на протяжении нескольких лет на том же уровне³⁷¹. Экономия уголовной репрессии допустима только в случае достижения целей уголовного наказания при наименьших «затратах». Какова логика законодателя при либерализации уголовной ответственности по составу преступления, предусмотренному ст. 171.2 УК РФ, уже только выявление которого представляет сложность, не ясно. Для такого рода предпринимательской деятельности, как организация и проведение азартных игр, запрещенных повсеместно, кроме существующих игорных зон, действующая уголовная политика законодателя является псевдолиберальной. Исходя из статистических данных преступность в сфере игорного бизнеса не уменьшается, а регистрируемость сообщений о преступлениях растет³⁷². Думается, целям ст. 171.2 УК РФ в большей мере будет отвечать крупный и особо крупный размеры, существовавшие до введения изменений Федеральным законом от 07.04.2010 № 60-ФЗ, т.е. в суммах 250 тыс. руб. и 1 млн. руб. соответственно.

Обобщая изложенное необходимо заключить, что для целей уголовного законодательства необходимы доработки понятийного аппарата. Не лишними были бы разъяснения Пленума Верховного Суда о том, что следует понимать под «доходом» для целей ст. 171.2 УК РФ. Проведенный анализ действующего законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о целесообразности определения дохода, как выигрыша и

³⁶⁹ См.: Среднемесячная начисленная номинальная и реальная заработная плата работников [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 29.04.2015).

³⁷⁰ См.: Таблица инфляции [Электронный ресурс]. URL: <http://уровень инфляции.рф/%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%B8.aspx> (дата обращения: 29.04.2015).

³⁷¹ См.: Эффективность экономики России [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (дата обращения: 29.04.2015).

³⁷² См.: Глава 2, §1.

(или) произведенной платы за игру, участие в ней. Однако установленные действующим законодательством в квалифицирующих признаках рассматриваемого состава преступления размеры доходов вряд ли отвечают существующим реалиям: их необходимо существенно уменьшать.

§3. Пенализация преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса

Пенализация, как элемент уголовно-правовой политики, представляет собой процесс установления характера наказуемости общественно опасных деяний³⁷³. При этом принято делить пенализацию на легальную, т.е. определение характера наказуемости деяний, осуществляемое законодателем, и – судебную, т.е. фактическую наказуемость³⁷⁴. Иными словами, пенализация устанавливает тяжесть преступления через определенную меру наказания³⁷⁵.

Таким образом, анализируя санкцию статьи, можно дать оценку степени общественной опасности преступления.

³⁷³ См.: Сабитов Т.Р. Уголовно-правовая политика Российской Федерации и ее принципы // Вестник НГУ. Серия: Право. 2007. Т. 3. Вып. 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/3667/22.pdf> (дата обращения 7.06.2015); Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. – Владивосток, 1982. С. 123. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний, как формы реализации уголовной политики / [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kriminalizatsiya-i-penalizatsiya-deyaniy-kak-formy-realizatsii-ugolovnoy-politiki> (дата обращения: 07.06.2015).

³⁷⁴ См.: Полковников Р.М. Уголовная ответственность за изнасилование: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: автореф: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. [Электронный ресурс]. URL.: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1385345> (дата обращения: 07.06.2015). И.М. Антонов рассматривает процессы определения законодателем и назначение правоприменителем наказания, как последовательные этапы пенализации. См.: Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: автореф: дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/penalizatsiya-prestuplenii-prichinyayushchikh-vred-zdorovyu> (дата обращения: 07.06.2015).

³⁷⁵ См.: Прозументов Л.М., Шеслер А.В. Криминология (Общая часть). Томск, 2007. С. 187.

Санкцией ч. 1 ст. 171.2 УК РФ предусмотрены следующие виды наказания:

- штраф в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет;
- обязательные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов;
- ограничение свободы на срок до четырех лет;
- лишение свободы на срок до двух лет.

Максимальным наказанием по санкции данной статьи является лишение свободы сроком до 2 лет, тогда как санкция ч.1 статьи 171 УК РФ, смежной по составу преступления с рассматриваемой ч.1 ст. 171.2 УК РФ, вовсе не предусматривает лишения свободы. На это особенно стоит обратить внимание, поскольку до введения ст. 171.2 УК РФ действия по незаконным организации и проведении азартных игр длительное время квалифицировались по ст. 171 УК РФ.

По изученным уголовным делам анализируемой категории за период с 2010 по апрель 2015 года по Саратовской области, Воронежской области, Краснодарскому краю, за период с 2010 по июль 2015 года по Московской области, г. Москва наказание в большинстве случаев - это штраф от 150 000 рублей до 300 000 рублей. Лишь по единичным уголовным делам назначалось наказание в виде обязательных работ или ограничения свободы. Иными словами, самым «назначаемым» видом наказания по ч.1 ст. 171.2 УК РФ является штраф, иные виды наказаний, предусмотренные санкцией статьи, фактически не применяются.

Количество видов наказания, предусмотренных в статье 171.2 УК РФ, достаточно велико для правоприменителя. Использование законодателем широкой вариативности санкций здесь вовсе не оправдано. Так, неясно из чего исходят практики при выборе *достаточного* для обеспечения целей, предусмотренных в ч.2 ст. 43 УК РФ, вида наказания. Для наглядности следует продемонстрировать все уголовные дела Воронежской области по ч.1

ст. 171.2 УК РФ за период с 2010³⁷⁶ по апрель 2015 года с приведением данных, могущих повлиять на вид и размер назначаемого наказания:

№ уголовного дела	Извлеченный доход (в руб.)	Игровое оборудование	Смягчающие наказание обстоятельства	Отягчающие наказание обстоятельства	Наличие судимости (характеристика лица)	Вид и размер наказания
1-10-13/5	1 707 192	10 единиц игровых автоматов	п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ	-	не судим	150 000 рублей штраф
1-21/2013	1 540 040	15 единиц игровых автоматов	п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ	-	не судим	200 000 рублей штраф
1-19/2014	1 757 400	16 единиц игровых автоматов	п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч.2 ст. 61 УК РФ	-	не судим	200 000 рублей штраф
1-9/2013	1 846 900	10 единиц игровых автоматов	п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч.2 ст. 61 УК РФ	-	не судим	150 000 рублей штраф
1-15/2013	1 739 850	8 единиц игровых автоматов	п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч.2 ст. 61 УК РФ	-	Судим	250 000 рублей штраф
1-10-12/02	1 945 019	19 единиц игровых автоматов	п. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ	-	не судим	300 000 рублей штраф
1-43/2012	4 174 528	19 единиц игровых автоматов	п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ	-	не судим	200 часов обязательных работ

По всем приведенным уголовным делам приговоры постановлялись в особом порядке уголовного судопроизводства; к смягчающим наказание обстоятельствами по ч.2 ст. 61 УК РФ судами отнесено: раскаяние в содеянном, признание вины, положительные характеристики, состояние здоровья, семейное положение. И тем не менее, при приблизительно равных обстоятельствах имеющих значение при выборе вида и размера наказания по данным уголовным делам подсудимому в последнем случае назначены обязательные работы, тогда как остальным – штраф. Разве что в последнем случае судом каким-то образом оценено имущественное положение

³⁷⁶ За 2010 г. – 6.08.2011 анализировались уголовные дела по преступлениям, связанным с незаконными организацией и проведением азартных игр, по ч.1 ст. 171 УК РФ.

работающего осужденного, хотя и это не бесспорно, ведь критериев такой оценки до настоящего времени не выработано.

Несмотря на то, что обязательные работы являются более строгим видом наказания в системе наказаний по сравнению со штрафом, тем не менее, когда речь идет о суммах в размерах от 100 000 рублей и выше, альтернатива в виде обязательных работ может быть даже, образно говоря, предпочтительнее или «выгоднее» для подсудимого. Не находят штраф самым мягким наказанием и ученые³⁷⁷, и правоприменители³⁷⁸. Так, по данным федеральной службы судебных приставов, окончено или прекращено за 2012-2013 г.г. около 57% (т.е. чуть больше половины) исполнительных производств по штрафам, назначенным за коррупционные преступления³⁷⁹. Указанное вовсе не означает, что штраф, как мера наказания, неэффективен, но для действенности и реальности исполнения он должен быть в разумных размерах, иначе, какой в нем смысл, если по ходатайству судебных приставов он будет заменен другим наказанием в виду злостного уклонения осужденного от уплаты такового, или вовсе не исполнен. При этом для признания неплательщика штрафа злостным, согласно ч.1 ст. 32 УИК РФ, достаточно неоплаты им штрафа в полном объеме или первой части рассроченного штрафа в добровольном порядке в течение 60 дней с момента

³⁷⁷ См.: Рарог А.И. О развитии системы наказаний в УК РФ Юридический журнал: межвуз. сб. науч. ст. / сост. и отв. ред. И. И. Андриановская. – Вып. 9. – Южно-Сахалинск : изд-во СахГУ, 2013. С. 12-14. Агноков Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2007 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dissercat.com/content/shtraf-kak-vid-nakazaniya-po-deistvuyushchemu-ugolovnomu-zakonodatelstvu> (дата обращения: 20.06.2015). Агноков Б.Х. находит штраф более суровым наказанием по сравнению с исправительными работами. Баженов О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.linguanet.ru/science/dissertations/2013/Bazhenov%20O.N./Bazhenov%20O.N.pdf> (дата обращения: 20.06.2015).

³⁷⁸ См.: Применение штрафа как вида уголовного наказания. Пресс-служба УФССП России по Хабаровскому краю [Электронный ресурс]. URL: http://r27.fssprus.ru/17062014_primnenie_shtrafa_kak_vida_ugolovnogo_nakazaniya/ (дата обращения: 20.06.2015).

³⁷⁹ См.: Информационное письмо ФССП РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.korupcii.net/index.php?s=4&id=70> (дата обращения: 17.06.2015).

вступления приговора в силу, а отсутствие денежных средств, как разъяснил Пленум Верховного Суда, не является уважительной причиной неуплаты штрафа в срок³⁸⁰. Тем более, замена штрафа по рассматриваемому преступлению может быть произведена на любое иное наказание вне зависимости от пределов санкции статьи, согласно ч.5 ст. 46 УК РФ.

Следует заметить, что санкция ч.1 ст. 171.2 УК РФ предусматривает возможность назначения штрафа в размере до 500 000 рублей, так же как и за преступление, предусмотренное ч.3 ст. 158 УК РФ, относящееся к категории тяжких, легальная степень пенализации по которому составляет 30%, тогда как по ч.1 ст. 171.2 УК РФ она равна 10%. Можно было бы возразить, что по многим «основным» (неквалифицированным) составам главы 22 УК РФ верхний предел размера штрафа составляет 500 000 рублей в то время, как преступление относится к категории небольшой или средней тяжести. Однако все же стоит вспомнить о принципе справедливости. Верно отмечено Е.А. Иванченко, что репрессивный потенциал санкции должен быть «обусловлен ценностью общественных отношений, за преступное посягательство на которые они предусмотрены»³⁸¹. Примечательно и то, что по изученным уголовным делам Московской, Самарской, Ростовской, Тверской областях, г. Москва за период с 2010 по июль 2015 года, по делам Воронежской, Саратовской областях, Краснодарского края за период с 2010 по апрель 2015 года назначаемое в виде штрафа наказание по ч.1 ст. 171.2 УК РФ преимущественно было свыше 100 000 рублей, несмотря на то, что

³⁸⁰ См.: До принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» приведенное разъяснение было дано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» (утратило силу с принятием Постановления от 22.12.2015 № 58). После внесения соответствующих изменений постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59 приведенное разъяснение содержится в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Рос. газета. 2011. 30 дек.

³⁸¹ См.: Иванченко Е.А. Конструирование уголовно-правовых санкций с учетом новейшей уголовной политики государства [Электронный ресурс]. URL: http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/ivanchenko%286-08-08%29.htm (дата обращения: 16.06.2015).

санкцией статьи нижний предел не предусмотрен вовсе. Лишь по нескольким делам г. Москва, Самарской, Московской областей штраф назначался в пределах от 10 000 рублей до 50 000 рублей. Слишком большая разница между минимальным и максимальным размерами штрафа по рассматриваемому составу может привести к широкому судебскому усмотрению: даже с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, с учетом тяжести совершенного преступления и возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода «вилка» между 5 000 руб. и 500 000 руб. велика. При таком положении целесообразно понизить верхний предел штрафа по неквалифицированному составу до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет: разница между максимальным и минимальным размерами будет не столь значительна, а верхний предел будет отвечать тяжести преступления.

Никак нельзя согласиться с мнением в науке о том, что штраф по экономическим преступлениям должен быть кратным сумме извлеченного дохода³⁸². Каким образом сумма извлеченного дохода должна быть связана с размером назначаемого штрафа? В меньшей степени следует исходить из лозунга: «за экономические преступления – экономические наказания» ради обеспечения фискальных интересов государства. Штраф – все же наказание, а не способ взыскания в доход государства необоснованно полученного дохода. Более того, необоснованно полученный доход может и должен быть взыскан мерами и средствами гражданского законодательства, посредством применения последствий недействительной сделки, т.е. в соответствии со ст. 169 ГК РФ. Как указывалось ранее³⁸³, азартные игры – есть ни что иное, как

³⁸² См.: Николаева Ю.В., Юдичева С.А., Батюкова В.Е., Белякова И.М., Ложкова И.А. К вопросу о санкциях за совершение экономических преступлений (теоретический аспект) // Российский следователь. 2013. № 22. С. 15-19; Кузнецов А.П., Изосимов С.В., Бокова И.Н. Проблемы назначения и исполнения наказаний по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности // Юрист. 2000. № 2 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁸³ См.: Глава 1.

результат заключенного между игроком и организатором азартной игры договора, т.е. сделка. Таким образом, доход, полученный по такой сделке, может быть взыскан в пользу Российской Федерации. Подобный подход апробирован судебной практикой на примере взыскания денежных средств, полученных в качестве взятки в доход государства³⁸⁴.

Возникают вопросы по санкциям и в квалифицированных составах преступления по ст. 171.2 УК РФ. После внесения изменений в УК РФ Федеральным законом от 22.12.2014 № 430-ФЗ для ч.2 и ч. 3 ст. 171.2 УК РФ предусмотрены два основных вида наказаний:

1) штраф

- в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет (для ч.2 ст. 171.2 УК РФ);

- в размере до одного миллиона пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет (для ч.3 ст. 171.2 УК РФ);

2) лишение свободы

- до 4 лет (для ч.2 ст. 171.2 УК РФ);

- до 6 лет (для ч.3 ст. 171.2 УК РФ).

Помимо основных предусмотрены и дополнительные к лишению свободы виды наказаний:

1) штраф

- в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет (для ч.2 ст. 171.2 УК РФ);

- в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет (для ч.3 ст. 171.2 УК РФ);

³⁸⁴ См.: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 05.02.2003 № 850п02 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет (для ч.3 ст. 171.2 УК РФ).

Для квалифицированных преступлений при назначении штрафа по ст. 171.2 УК РФ в действующей редакции³⁸⁵ судебское усмотрение будет просто безгранично. Нижние границы штрафа, как основного вида наказания не предусмотрены вовсе, но интереснее всего то, что размер штрафа, как дополнительного наказания к лишению свободы, не сильно уступает по размерам основному наказанию в виде штрафа. Вот уж поистине, где можно размахнуться при назначении наказания, забыв про принцип справедливости.

По выборочно изученным уголовным делам Ямало-Ненецкого АО, Мурманской, Нижегородской областям, по всем уголовным делам по преступлениям по ч. 2 ст. 171.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 20.07.2011 № 250-ФЗ) за период с 2010 – по 2014 год по Воронежской, Саратовской областям, Краснодарскому краю, за период с 2010 по июль 2015 года по Костромской, Московской, Тверской, Орловской, Самарской, Ростовской областям, республике Татарстан, г. Москва установлено, что по преимущественной их части наказание назначалось в виде лишения свободы от 1 года до 2 лет со штрафом в размере от 20 000 до 500 000 рублей, причем в большинстве случаев лишение свободы постановлено считать условным. Безусловно, размер дополнительного вида наказания в виде штрафа необходимо понижать, в противном случае создается впечатление, что по некоторым делам назначено сразу два основных наказания.

К примеру, по уголовному делу³⁸⁶ в отношении М.М. Ларина, А.Б. Гречушниковой, Д.В. Денисова, М.В. Королькова, И.Г. Лаховой, А.В. Туренко, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ (организация и проведение азартных игр с

³⁸⁵ См.: Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ / СЗ РФ, 29.12.2014, № 52 (часть I), ст. 7541.

³⁸⁶ См.: Приговор Ленинского районного суда г. Воронеж от 15.07.2014 [Электронный ресурс]. URL: http://lensud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=sf&delo_id=1540005# (дата обращения: 04.06.2015).

использованием игрового оборудования вне игровой зоны организованной группой, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере)³⁸⁷, 15.07.2014 в Ленинском районном суде г. Воронеж состоялся приговор, согласно которому каждый из подсудимых признан виновным в инкриминируемом ему деянии и назначено наказание:

М.М. Ларину (руководитель организованной группы) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по ч.2 ст. 61 УК РФ – 500 000 рублей штрафа;

А.Б. Гречушникову (контроль «управляющими», отчет перед руководителем организованной группы) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по п. «г» ч. 1, ч.2 ст. 61 УК РФ – 400 000 рублей штрафа;

Д.В. Денисову («управляющий», осуществляющий подбор сотрудников, организацию деятельности, охраны, контроль доходов) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по ч.2 ст. 61 УК РФ – 300 000 рублей штрафа;

М.В. Королькову («управляющий», осуществляющий подбор сотрудников, организацию деятельности, охраны, контроль доходов) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по п. «г» ч. 1, ч.2 ст. 61 УК РФ – 400 000 рублей штрафа;

И.Г. Лаховой («управляющий», осуществляющий подбор сотрудников, организацию деятельности, охраны, контроль доходов) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по п. «г» ч. 1, ч.2 ст. 61 УК РФ – 250 000 рублей штрафа;

А.В. Туренко («управляющий», осуществляющий подбор сотрудников, организацию деятельности, охраны, контроль доходов) при наличии смягчающих наказание обстоятельств по ч.2 ст. 61 УК РФ – 300 000 рублей штрафа.

³⁸⁷ Квалифицированные составы преступления здесь и далее приведены в редакции Федерального закона от 20.07.2011 № 250-ФЗ, действовавшего во время совершения преступления и вынесения приговора.

Незаконный доход от их деятельности составил не менее 24 541 365,5 рублей. С одной стороны, наказание назначено в пределах санкции статьи, с учетом: особого порядка уголовного судопроизводства; смягчающих наказание обстоятельств, при одновременном отсутствии отягчающих; распределения ролей; характеристики лица. Но вот приняты ли характер и степень общественной опасности преступления во внимание? Сравним.

По уголовному делу № 1-149/2013 6.03.2013 в Кировском районном суде г. Красноярск в особом порядке уголовного судопроизводства состоялся приговор³⁸⁸ в отношении Я.С. Малиновского и С.А. Тонян, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 171.2 УК РФ (организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны организованной группой), согласно которому оба подсудимых признаны виновными в совершении указанного преступления и им назначено наказание:

- Я.С. Малиновскому в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием такового в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 200 000 рублей;

- С.А. Тонян в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы со штрафом в сумме 200 000 рублей.

При назначении каждому подсудимому наказания учтена роль в совершении преступления, обстоятельства, смягчающие наказание (ч.2 ст. 61 УК РФ), при отсутствии отягчающих обстоятельств, личность подсудимых.

По уголовному делу № 418/13 Басманным районным судом г. Москва 29.11.2013 в особом порядке уголовного судопроизводства постановлен приговор³⁸⁹ в отношении Д.В. Персонова. Д.В. Персонов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 171.2 УК РФ

³⁸⁸ См.: Приговор по уголовному делу № 1149/2013 / [Электронный ресурс]. URL: http://kirovsk.krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=44886025&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.06.2015).

³⁸⁹ См.: Приговор по уголовному делу № 418/13 / [Электронный ресурс]. URL: http://basmanny.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=161155726&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.06.2015).

(организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере), и ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием такового в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей. При назначении наказания учтены данные о личности, смягчающие обстоятельства (п. «и» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ) при отсутствии отягчающих обстоятельств.

По уголовному делу № 1-636\14 Дорогомиловским районным судом 27.11.2014 года постановлен приговор³⁹⁰ в отношении К.С. Курицына, который признан виновным в совершении преступления по пп. «а, б» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ (организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны организованной группой, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере) и ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей. Наказание постановлено в соответствии со ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком 3 года. При назначении наказания учтены смягчающие обстоятельства (п. «и» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ), наличие досудебного соглашения о сотрудничестве, роль в совершенном преступлении (подбор клиентской базы, консультирование по улучшению игорной деятельности), личность подсудимого.

Обобщая изложенное, выходит, что Д.В. Персонов, совершив менее опасное преступление (п. «а» ч.2 ст. 171.2 УК РФ), чем М.М. Ларин (п. «а», «б» ч.2 ст. 171.2 УК РФ), должен был бы понести более суровую ответственность: он обязан уплатить не только штраф в размере 500 000 рублей, как и М.М. Ларин, но и отбыть наказание в виде 2 лет лишения свободы. Однако впоследствии приговор апелляционным определением Воронежского областного суда в отношении М.М. Ларина, А.Б. Гречушниковой, Д.В. Денисова, М.В. Королькова, И.Г. Лаховой, А.В.

³⁹⁰ См.: Приговор по уголовному делу № 1636/2014 // [Электронный ресурс]. URL: <http://bsr.sudrf.ru/big/sudrf.html?id=b6c16934cd8bb3d1253cc7461461477e&r> (дата обращения: 20.06.2015).

Туренко изменен: всем виновным назначено наказание в виде лишения свободы условно³⁹¹. Очень сомнительно, что от такого изменения приговора наказание стало строже. Вполне справедливо В.К. Дуюнов называет условное осуждение – мерой уголовно-правового воздействия, не являющейся уголовным наказанием, причем более мягкой, чем штраф³⁹².

Необходимость снижения размера штрафа за преступления, предусмотренные ч.ч. 2, 3 ст. 171.2 УК РФ прослеживается при анализе следующей судебной практики. Приговором Балаковского районного суда Саратовской области от 20.02.2012 по уголовному делу № 1-69/2012³⁹³ по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ³⁹⁴ С.С. Сапаров признан виновным в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна (организация нелегального казино), сопряженном с извлечением дохода в особо крупном размере, и ему назначено наказание в виде 200 000 рублей штрафа. С.С. Сапаров, совершив, по сути, одинаковое по тяжести и степени общественной опасности преступление с преступлением, совершенным С.А. Тоняном или Я.С. Малиновским, понес существенно менее строгое наказание.

³⁹¹ См.: Приговор по уголовному делу № 221680/2014 // [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=416433&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 20.06.2015). По апелляционному представлению прокуратуры Воронежский областной суд ужесточил наказание участникам организованной группы, занимавшейся незаконным игорным бизнесом [Электронный ресурс]. URL: <http://procrf.ru/news/246883-po-apellyatsionnomu-predstavleniyu-prokuraturyi.html> (дата обращения: 20.06.2015).

³⁹² См.: Дуюнов В.К. Штраф и его место в системе уголовных наказаний / [Электронный ресурс]. URL: http://sartracc.ru/print.php?print_file=Pub/dunov%285-03-06%29.htm (дата обращения: 20.06.2015)

³⁹³ См.: Приговор по уголовному делу № 169/2012 // [Электронный ресурс]. URL: http://balakovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3751546&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=13417 (дата обращения: 20.06.2015).

³⁹⁴ Приговор от 12.02.2012 года за незаконные организацию и проведение азартных игр в г. Балаково вынесен в отношении Сапарова С.С. по п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, поскольку преступление было совершено в период с 25.09.2010 по 03.02.2011 года, т.е. до введения в действие ст. 171.2 УК РФ.

Небезынтересными будут и уголовные дела в отношении Кузьмина С.С. (уголовное дело № 1-530/2011) и Гавшина Н.И. (уголовное дело № 1-553/2010).

Приговором Мытищинского городского суда С.С. Кузьмин был признан виновным в совершении преступления совершенного организованной группой, сопряженного с извлечением дохода в особо крупном размере за незаконную предпринимательскую деятельность путем проведения азартных игр по п. «а, б» ч. 1 ст. 171 УК РФ и ему назначено наказание в виде 1 года лишения свободы со штрафом в 5 000 рублей. На основании ст. 73 УК РФ лишение свободы постановлено считать условным³⁹⁵.

Приговором Мещанского районного суда ЦАО г. Москва Н.И. Гавшин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ за незаконную организацию и проведение азартных игр, и ему назначено наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей³⁹⁶.

Несложно заметить, что преступление совершенное Гашиным Н.И. по характеру и степени тяжести аналогично преступлению, совершенному Курицыным К.С., однако размер дополнительного наказания в виде штрафа в первом случае в 10 раз меньше, что в очередной раз подчеркивает несправедливо широкое судебское усмотрение, оправданное безграничными санкциями.

Пример с уголовными делами по ст. 171 УК РФ был приведен не случайно. Ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения должна

³⁹⁵ См.: Приговор Мытищинского городского суда от 5.09.2011 года в отношении Кузьмина С.С. / [Электронный ресурс]. URL: http://mitishy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27214883&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.08.2015).

³⁹⁶ См. Приговор Мещанского районного суда ЦАО от 6.08.2010 в отношении Гавшина Н.И. / [Электронный ресурс]. URL: http://meshansky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=67780163&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.08.2015).

быть аналогичной ответственности за незаконное предпринимательство. Первое и последнее соотносятся друг с другом как часть и целое, но санкции, предусмотренные в статьях 171.2 и 171 УК РФ, разнятся значительно, не говоря уже о серьезных отличиях в назначенных судами за указанные преступления наказаниях. В этой связи ранее и предлагалось внести соответствующие изменения в ст. 171 УК РФ, по которой бы и наступала уголовная ответственность за предпринимательство в сфере азартных игр без полученного разрешения.

Применительно к организации и (или) проведению азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, с учетом приведенной практики, размеры штрафов должны быть существенно снижены.

Наказание в виде лишения свободы предусмотрено в ст. 171.2 УК РФ без указания нижних пределов:

- по ч.1 ст. 171.2 УК РФ – до двух лет лишения свободы;
- по ч.2 ст. 171.2 УК РФ – до четырех лет лишения свободы;
- по ч.3 ст. 171.2 УК РФ – до шести лет лишения свободы.

Безусловно, при подобной законодательной регламентации назначение срока лишения свободы остается на судебское усмотрение. А уж тем более при разнице в верхних пределах санкций каждого состава в два года велика вероятность назначения одинакового наказания за преступления разной тяжести, или того хуже – за более тяжкое преступление менее строго наказание, чем за менее тяжкое. Во избежание подобной ситуации необходимо установление нижних границ лишения свободы по квалифицированным составам.

Ранее также было упомянуто о широком перечне видов наказания, предусмотренных в ч.1 ст. 171.2 УК РФ. Так, ограничение свободы как средство уголовной ответственности для абсолютно запрещенных видов

деятельности, думается, имеет слабый карательный потенциал. Памятуя о приоритетном направлении совершенствования и развития уголовно-исполнительной системы в виде расширения сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы³⁹⁷, следует все же усомниться в действенности такого наказания, как ограничение свободы. Да, в системе наказаний ограничение свободы считается более суровым по отношению к штрафу, обязательным работам, исправительным работам и т.д. Однако, по мнению некоторых ученых, такое положение в иерархии наказаний не вполне верно. И.В. Соколов считает, что ограничение свободы мягче по тяжести даже штрафа³⁹⁸, а Г.В. Верина полагает, что оно и вовсе утратило функции уголовного наказания³⁹⁹. Д.А. Гарбатович, соглашаясь с мнением Д. Дядькина, находит очевидным смешение ограничения свободы с такими институтами, как административный надзор и условное осуждение⁴⁰⁰. Действительно, эффективность ограничения свободы не подтверждается и правоприменительной практикой: как справедливо заметила О.М. Калинина, судами зачастую применяются только обязательные к назначению виды ограничений⁴⁰¹. И таким образом наказание сводится лишь к запрету выезда за пределы определенного муниципального образования, что может вовсе и не стеснять осужденного, и к ограничению в смене места жительства без согласия уголовно-исполнительной системы, которое также можно получить. Не будет более действенным ограничение свободы, в связи с указанным, и для нелегального игорного бизнеса, не говоря уже о том, что по изученным

³⁹⁷ См.: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (с изм. и доп. от 23.09.2015) О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // СЗ РФ, 25.10.2010, № 43, ст. 5544.

³⁹⁸ См.: Соколов И.В. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35 - 43.

³⁹⁹ См.: Верина Г.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл // Уголовное право. 2010. № 5. С. 8 - 10.

⁴⁰⁰ См.: Гарбатович Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы / Российская юстиция. 2013. № 8. С. 32 – 35; Дядькин Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. № 3. С. 34 - 37.

⁴⁰¹ См.: Калинина О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации / Российский юридический журнал. 2012. № 1. С. 101 - 104.

уголовным делам рассматриваемой категории это наказание назначалось в единичных случаях.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, как и ограничение свободы по ч.1 ст. 171.2 УК РФ, ни по одному изученному приговору не назначалось, в то время как редакция ч.2 ст. 171.2 УК РФ от 20.07.2011 № 250-ФЗ это позволяла. При отсутствии специального субъекта по составу преступления, предусмотренному ст. 171.2 УК РФ указание на данный вид наказания излишне, поскольку в соответствии с ч.3 ст. 47 УК РФ, как дополнительный вид наказания может быть назначено и в случаях когда оно не предусмотрено в статье УК РФ.

Подводя итог сказанному, представляется, что санкции статьи, предусматривающей ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр должны быть следующими:

«1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи,

- наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере;

б) совершенные группой лиц по предварительному сговору,

- наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной

платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

3. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере;

б) совершенные организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от четырехсот до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо лишением свободы на срок от трех до шести лет со штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет либо без такового».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования уголовно-правовых проблем привлечения к уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр можно сформулировать следующие теоретические выводы.

1. Проследив российскую историю с уверенностью можно сказать, что только во времена правления Екатерины II запрет на азартные игры носил постоянный характер, хотя и не категоричный (некоторые виды игр разрешались), в иные исторические этапы отношение к азарту было двойным. Подход запрета, но не абсолютного, на азартные игры, очевидно, оправдывает себя историческим опытом. Попытки законодательной регламентации организации и проведения азартных игр на протяжении исследованной истории обусловлены стремлением контроля данной деятельности, который в свою очередь, представляется, необходим. С учетом специфики изучаемого вида предпринимательской деятельности, думается, уголовная ответственность (предусмотренная специальной нормой УК РФ) за незаконное ее осуществление, действительно, нужна, но только за те ее формы, которые императивно запрещены. За несоблюдение установленного на законодательном уровне порядка осуществления экономической деятельности в сфере игорного бизнеса ответственность должна наступать по общим нормам, т.е. за преступления в сфере экономики.

Следует выделить закономерности регламентации организации и проведения азартных игр в России в историческом аспекте:

- отношение к азартным играм на протяжении всей истории было неоднозначным, но абсолютный запрет на азартные игры всегда сменялся мерами ограничения;
- легализация азартных игр обуславливалась фискальными интересами;
- попытки к разработке мер ограничения азартных игр предпринимались на любом историческом этапе нормативной регламентации игорного бизнеса;

- ограничения на организацию и проведение азартных игр не всегда обеспечивались мерами ответственности;

- уголовная ответственность на протяжении всей истории России устанавливалась вплоть до УК РСФСР 1960 года только за причастность к азартным играм (участие, присутствие или иное содействие игровой деятельности) и лишь в УК РСФСР 1960 года в редакции 1988 года – за незаконную организацию азартных игр.

2. Экспертные исследования по проблемам азартных игр, приводящих к гэмблинговисимости, анализ медицинских данных о течении заболевания «лудомания», статистических данных по количеству игрозависимых в процентном соотношении с общим числом населения страны, свидетельствует о закономерности криминализации незаконных организации и проведения азартных игр, обусловленной опасностью лудомании и ее последствий, социальной дезадаптацией и вовлечением несовершеннолетних в азартные игры. Однако с учетом сказанного отнесение нормы, предусматривающей ответственность за незаконный игровой бизнес, к преступлениям в сфере экономики само по себе неоправданно.

3. Понятийный аппарат гражданского, административного и уголовного законодательства, регламентирующий деятельность в сфере организации и проведения азартных игр нуждается в доработке. Поскольку толкование данных терминов имеет существенное значение для квалификации преступления, в ходе исследования разработаны следующие дефиниции.

Азартная игра представляет собой платную игру, как результат заключения соглашения о таковой участников между собой и(или) с организатором игры на условиях и в порядке, установленных участниками соглашения и(или) организатором, с целью получения выигрыша.

Выделены основные признаки азартных игр:

- платность, как необходимое условие для создания риска. Денежные средства (иное имущество) вносятся не за процесс игры или развлечение, но

за возможность выиграть больше уплаченного. Таким образом, игрок рискует заплатить за игру, в которой он не получит выигрыша, чем и обусловлен риск;

- основанность на риске: вероятность потери для игрока внесенной суммы денег равна вероятности выигрыша;

- является результатом соглашения участников между собой или с организатором игры;

- наличие условий и порядка проведения игры, получения выигрыша, установленных в соглашении.

Признание в качестве признака азартной игры платность обусловило выводы о том, что :

1) существует вероятность утраты внесенного имущества;

2) внесение имущества (денег), является необходимым условием вступления в игру;

3) выплата внесенного имущества в части или в целом – уже выигрыш, а не возвращенное вследствие ненаступления неблагоприятных последствий.

Не лишними были бы разъяснения Пленума Верховного Суда о том, что следует понимать под «доходом» для целей ст. 171.2 УК РФ. Проведенный анализ действующего законодательства и правоприменительной практики свидетельствует о целесообразности определения *дохода*, как выигрыша и (или) произведенной платы за игру, участие в ней. Однако установленные действующим законодательством в квалифицирующих признаках рассматриваемого состава преступления размеры доходов вряд ли отвечают существующим реалиям: их необходимо существенно уменьшать.

Думается, целям ст. 171.2 УК РФ в большей мере будет отвечать крупный и особо крупный размеры, существовавшие до введения изменений Федеральным законом от 07.04.2010 № 60-ФЗ, т.е. в суммах 250 тыс. руб. и 1 млн. руб. соответственно

Под **организацией** азартных игр следует понимать как целенаправленную деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала, закупка оборудования, подыскание места проведения азартных игр) так и руководство таковым (распределение функций между работниками игорного бизнеса, контроль их деятельности, учет и целевое распоряжение доходами, разработка правил и порядка проведения игр, заключение соглашений с участниками игр и т.п.).

Под **проведением** - деятельность, заключающуюся в осуществлении начала, продолжения и завершении азартной игры.

4. Азартные игры, как социальное явление, если оно остается без или вне контроля государства, следует признать угрожающими общественной нравственности. Обоснованность определения в качестве объекта по ст. 171.2 УК РФ общественных отношений в сфере экономической деятельности вызывает сомнения. Азартные игры направлены на привлечение широких масс. Вовлеченный в азартную игру человек, подвергает себя опасности остаться без средств к существованию, социальной дезадаптации, приобретения заболевания – лудомании. И таким образом азартные игры посягают на нравственность в любом случае. Ущерб же экономической деятельности от организации и проведения азартных игр вне игорной зоны вряд ли вообще может быть причинен, поскольку игорный бизнес осуществим и законодательно регламентирован только в пределах игорной зоны.

5. По результатам изучения взглядов в науке на объект незаконных организации и проведения азартных игр доказываемость несостоятельности точки зрения позиционирующей объект с общественными отношениями. Предложено под объектом преступления понимать порядок организации той или иной деятельности, охраны социальных интересов и общественных благ, т.е. объектом незаконных организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения является порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и

проведения азартных игр, а объектом всех остальных преступных форм нелегального азарта – общественная нравственность, как существующий в определенный исторический период порядок обеспечения социальных интересов или общественных благ.

6. В ст. 171.2 УК РФ предусмотрена единая ответственность за различные по характеру преступления, в связи с чем возникла необходимость разграничения объектов преступного посягательства по признакам объективной стороны преступления.

Система объектов такой формы преступного деяния, как *«организация и (или) проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне»* включает в себя: родовой объект – установленный порядок функционирования экономики страны, видовой – порядок осуществления экономической деятельности, непосредственный – порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр.

Для всех остальных преступных действий, предусмотренных в ст. 171.2 УК РФ, родовым объектом следует считать общественную нравственность, охраняемую в главе 25 УК РФ, видовым – общественную нравственность в сфере договорных отношений, в том числе при проведении игр и непосредственным объектом - общественную нравственность в сфере азартных игр. Факультативным объектом преступления может выступать здоровье. Факультативным - вследствие того, что гэмблинг-зависимость не всегда приобретает в результате игры. Нельзя не сказать и о незаконном имущественном интересе, который, собственно, и является причиной совершения рассматриваемого преступления, а потому – сопутствующим объектом, в то время как сама экономическая деятельность, порядок ее осуществления – дополнительным обязательным объектом. Незаконные организация и проведение азартных игр совершаются в процессе предпринимательской деятельности, вследствие чего посягают на

предусмотренный законом порядок осуществления предпринимательства, а соответственно – на нормальное функционирование экономической деятельности. Таким образом, незаконная организация и проведение азартных игр – это преступление, имеющее так называемую экономическую мотивацию.

7. От формы незаконной организации и проведения азартных игр зависит место совершения преступления по ст. 171.2 УК РФ.

Так, местом совершения *организации и (или) проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны* следует признавать любую территорию страны за исключением существующих игорных зон («Приморье», «Азов-Сити», «Янтарная», «Сибирская монета», игорная зона в Р. Крым), даже в том случае, если игорная зона не функционирует де-факто. Организация и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования в игорной зоне, не введенной в действие, будет относиться к другой форме преступления - осуществлению игорного бизнеса в отсутствие полученного в установленном порядке разрешения.

Для *организации и (или) проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи* местом совершения преступления является место расположения игры, т.е. место нахождения передающего устройства. Это обусловлено, в том числе, и тем, что сигнал, передающий действия, решения игрока, в любом случае поступает на устройство, оснащенное игровой программой.

Для *организации и (или) проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне* место совершения преступления – это территория любой игорной зоны.

8. С учетом разграничения объекта преступления в зависимости от форм совершения преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ,

представляется наиболее верной квалификация осуществления деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном порядке разрешения по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в уголовное законодательство с изложением ч.1 ст. 171 УК РФ следующим образом:

«осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии (разрешения) в случаях, когда такая лицензия (разрешение) обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере, наказывается...».

9. Субъектом преступления по ст. 171.2 УК РФ в форме:

- *организации и проведения азартных игр вне игорной зоны с использованием игрового оборудования, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи* следует признать любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет;

- *организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения* - любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, действующего на законных основаниях *от имени* юридического лица.

При этом работники, принимающие участие в проведении азартных игр не могут быть субъектами преступления, поскольку не преследуют обязательной для любого вида предпринимательства, к которому в том числе относится и игорный бизнес, цели извлечения прибыли из осуществляемой игорным заведением деятельности.

Несмотря на то, что в тексте статьи 171.2 УК РФ нет специального указания на цель, автором сделан вывод о наличии корыстной цели в рассматриваемом преступлении. Извлечение неконтролируемого дохода из деятельности, которая запрещена (азартные игры с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, средств связи, а также вне

игорной зоны с использованием игрового оборудования) и не может быть осуществлена на законных основаниях обусловлено стремлением наживы. Единственная причина, по какой инициаторами организуются и проводятся азартные игры – это удовлетворение их материальной потребности с намерениями неосновательного обогащения.

10. При анализе санкций ст. 171.2 УК РФ сделан вывод о необходимости снижения верхнего предела размера штрафа как для основного, так и для дополнительного видов наказания, поскольку разница между максимально возможным и минимальным размером наказания велика, что может привести к широкому судебскому усмотрению, а также о нецелесообразности наличия в санкции рассматриваемого состава таких видов наказания, как ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в виду отсутствия специального субъекта.

11. Принимая во внимание выявленные недостатки, предлагается признать утратившей силу ст. 171.2 УК РФ с одновременным включением в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», среди преступлений, посягающих на общественную нравственность, ст. 245.1 УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр»:

«1. Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи,

- наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в крупном размере;

б) совершенные группой лиц по предварительному сговору,
- наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок от двух до четырех лет со штрафом в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового.

3. Те же деяния:

а) сопряженные с извлечением дохода в особо крупном размере;

б) совершенные организованной группой, -

наказываются штрафом в размере от четырехсот до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо лишением свободы на срок от трех до шести лет со штрафом в размере от ста до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от шести месяцев до двух лет либо без такового.

Примечание: крупным размером признается доход в сумме, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, особо крупным - один миллион рублей. Под доходом для целей настоящей статьи следует понимать выигрыш от организации и (или) проведения азартных игр или плату за игру, участие в ней».

12. Вместе с изменениями уголовного законодательства возникает потребность внесения изменений в КоАП РФ:

В ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ уже предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности (к которой в том числе относятся организация и проведение азартных игр) без специального разрешения (лицензии), а в ч. 4 - ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), продублированная конкретно для организации и

проведения азартных игр в игорной зоне и букмекерских конторах и тотализаторах в ч. 3 ст. 14.1.1 КоАП РФ.

Таким образом, необходимая ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса в игорной зоне, не сопряженного с извлечением дохода или причинением ущерба гражданам, организациям или государству в крупном размере, предусмотрена ст. 14.1 КоАП РФ, а за организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны – нормами уголовного закона. С учетом изложенного следует признать утратившей силу потерявшую актуальность ст. 14.1.1 КоАП РФ.

Представляется, что предложенные нормы должны будут способствовать более активному пресечению нелегального азарта в целях защиты нравственности и здоровья населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 21.07.2014, № 11-ФКЗ) // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; СЗ РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 30.03.2016, № 78-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2016. – № 14, ст. 1908.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 31.01.2016, № 7-ФЗ) // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2016. – № 5, ст. 559.
4. Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ (с изм. и доп. от 22.07.2014, № 222-ФЗ) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2007. – № 1 (1 ч.), ст. 7; 2014. – № 30 (ч. 1), ст. 4223.
5. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (с изм. и доп. от 04.03.2013, № 21-ФЗ) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1), ст. 7627; 2013. – № 9, ст. 873.
6. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ (с изм. и доп. от 29.06.2015, № 179-ФЗ) «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // СЗ РФ. – 2011. – № 1, ст. 48; 2015. – № 1, ст. 48.
7. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2015, № 263-ФЗ) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. – 2007. – № 1 (1 ч.), ст. 7; 2015. – № 19, ст. 2716.
8. Федеральный закон от 11.11.2003 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2013, № 416-ФЗ) «О лотереях» // СЗ РФ. – 2003. – № 46 (ч. 1), ст. 4434; 2013. – № 52 (часть I), ст. 6981.

9. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2015, № 263-ФЗ) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.), ст. 3448; 2015. – № 29 (часть I), ст. 4389.
10. Федеральный закон от 22.12.2014 № 430-ФЗ «О внесении изменений в статью 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 14.1.1 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СЗ РФ. – 2014. – № 52 (часть I), ст. 7541.
11. Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 15, ст. 1756.
12. Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 № 1130 (с изм. и доп. от 13.03.2015) «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах» // СЗ РФ. – 2012. – № 1, ст. 169; СЗ РФ. – 2015. – № 15, ст. 1759.
13. Постановление Правительства РФ от 23.08.2007 № 540 (с изм. и доп. от 26.06.2015) «О составе и порядке представления организатором азартных игр сведений, необходимых для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» // СЗ РФ. – 2007. – № 35, ст. 4323; СЗ РФ. – 2015. – № 48 (часть II), ст. 6840.
14. Постановление Правительства от 08.05.2015 № 452 «О дополнительных требованиях к организаторам азартных игр» // СЗ РФ. – 2015. – № 20, ст. 2918.
15. Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи» (вместе с «Правилами оказания услуг телефонной связи») // СЗ РФ. – 2014. – № 51, ст. 7431.

16. Распоряжение Правительства РФ от 17.01.2008 № 13-р «О создании игорной зоны «Янтарная» на территории Калининградской области» // СЗ РФ. – 2008. – № 3, ст. 212.
17. Распоряжение Правительства РФ от 09.02.2008 № 155-р «О создании игорной зоны «Сибирская монета» на территории Алтайского края» // СЗ РФ. – 2008. – № 7, ст. 631.
18. Распоряжение Правительства РФ от 20.08.2009 № 1213-р «О создании игорной зоны «Приморье» на территории Артемовского городского округа Приморского края» // СЗ РФ. – 2009. – № 35, ст. 4275.
19. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2007 № 1945-р (с изм. от 12.03.2012) «О создании игорной зоны «Азов-Сити» на территориях Щербиновского района Краснодарского края и Азовского района Ростовской области» // СЗ РФ. – 2007. – № 53, ст. 6667.
20. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (с изм. и доп. от 31.05.2012) О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // СЗ РФ. – 2010. – № 43, ст. 5544.
21. Заключение Правительства РФ от 2.11.2006 г. № 4016п-П13 на проект Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
22. Письмо Минфина РФ от 07.04.2008 № 05-03-08/19 «Об определении требований, предъявляемых к лотерейному оборудованию» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
23. Письмо Минфина России от 19.04.2007 № 03-05-06-05/02 «Об отнесении к объектам налогообложения на игорный бизнес игровых автоматов с выигрышем в виде мягкой игрушки или призовой игры (детских игровых автоматов), а также об отнесении к азартным играм деятельности по организации и проведению азартных игр в компьютерных залах» // [Электронный

ресурс]. URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_127389.html (дата обращения: 5.04.2014).

24. Письмо ФНС РФ от 27.11.2008 № ШС-6-2/861@ «О контроле технического состояния игрового оборудования» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Приказ Мининформсвязи РФ от 11.12.2006 № 166 «Об утверждении Правил применения средств связи, используемых для обеспечения доступа к информации информационно-телекоммуникационных сетей, передачи сообщений электронной почтой и факсимильных сообщений» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.12.2006 № 8653) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 5.

26. «ОК 004-93. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, продукции и услуг» (утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17) (с изм. и доп. от 12.12.2012) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

27. Письмо МНС РФ от 11 июня 2003 г. № СА-6-22/657 «О разъяснении отдельных вопросов применения глав 26.2 и 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

28. Постановление главы администрации Краснодарского края от 14.09.2014 г. № 1068 «Об утверждении Порядка выдачи, переоформления и аннулирования разрешений на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне на территории Краснодарского края» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

29. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 30 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

30. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в УК РФ, КоАП РФ, ст. 151 УПК РФ» [Электронный ресурс].

URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-71385/> (дата обращения: 28.04.2013г.).

31. Проект Федерального закона № 1001543-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_200216.pdf (дата обращения: 28.02.2016).

II. Памятники истории

32. Российское законодательство X-XX веков. М., 1985. Т. 2. С. 267-374 [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1500dok/1551_10Oglav.php (дата обращения: 07.04.2013).

33. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 15. СПб., 1830. – 1050 с.

34. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 16. Санкт-Петербург, 1830. – 1120 с.

35. Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 21. Санкт-Петербург, 1830. – 1070 с.

36. Соборное уложение 1649 года. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961 [Электронный ресурс]. URL: <http://hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm> (дата обращения: 7.04.2013).

37. Указ от 17.12.1717 «О запрещении носить пряденое и волоченное золото и серебро, покупать оное и играть на деньги» // Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 5. СПб., 1830. С. 525.

38. Указ от 23.01.1733 «О запрещении, по силе указа 1717 года, играть на деньги в карты и в кости, и о степенях наказания и штрафа изблотившимся в сем преступлении в первый, второй и в третий раз» // Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 9. СПб., 1830. С.731-735.

39. Указ Елизаветы Петровны (1741-1761) от 16.06.1761 «О запрещении азардныхъ игръ и о дозволеніи играть в дворянскихъ домахъ для препровождения времени и не на большія суммы въ ломберъ и прочія тому подобныя игры» // Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 15. СПб., 1830. С. 732-733.
40. Указ Екатерины II от 21.07.1762 года «О неигрании никому въ большія азардныя игры» // Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 16. СПб., 1830. С. 313.
41. Указ Екатерины II от 14.10.1764 года «О запрещении карточной игры» Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 16. СПб., 1830. С. 553.
42. Указ Екатерины II от 30 января 1766 г. «О неигрании въ запрещенныя игры» Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 17. СПб., 1830. С. 553.
43. Указ Екатерины II от 10 марта 1766 г. «О подтвержденіи прежнихъ законовъ, чтобъ картежныя долги уничтожать, и при живомъ отцѣ неотделеннымъ дѣтямъ не вѣрять» // Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 17. СПб., 1830. С. 607-608.
44. Уставъ благочинія от 08.04.1782 // Полное собрание законов Российской имперіи. Первое собрание (1649 - 1825) [Текст]. Т. 21. СПб., 1830. С. 479.
45. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Комментаріи. Российское законодательство X - XX вв. [Электронный ресурс]. URL: http://lib.uni-dubna.ru/search/files/sud_ustav/ustav_nakaz.htm (дата обращения: 8.04.2013 г.).
46. Уложение о наказаніи уголовныхъ и исправительныхъ, М., 1878, с.260 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.knigafund.ru/books/97262/read#page260> (дата обращения: 12.04.2013 г.).

47. Уголовное уложение от 22.03.1903 года. СПб.: Сенатская типография, 1903. – 144 с.
48. Приказ военно-революционного комитета № 4605 от 24.11.1917 // Документы великой пролетарской революции. Том 1. Из протоколов и переписки Военно-революционного комитета Петроградского совета. ОГИЗ, 1938. С. 301. Документ № 483 [Электронный ресурс]. URL: <http://doc20vek.ru/node/1273> (дата обращения: 26.04.2013г.).
49. Постановление СТО РСФСР от 9.11.1921 [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1190.htm (дата обращения: 26.04.2013).
50. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – № 15, ст. 153.
51. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80, ст. 600.
52. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (с изм. и доп. 3.08.1996) // Свод законов РСФСР. – Т. 8. – С. 497.

III. Монографии, учебная и справочная литература

53. Антонович, А.Я. Курс государственного благоустройства (полицейского права) [Текст] / А.Я. Антонович. – Киев, 1890. – 312 с.
54. Арестов, А.И. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с организованной преступностью: монография [Электронный ресурс] / А.И. Арестов (2007). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
55. Арутюнов, А.А. Соучастие в преступлении [Текст] / А.А. Арутюнов. – М.: Статут, 2013.
56. Бабок, И.А. Особенности патологического пристрастия к азартным играм и его коррекция [Текст] / И.А. Бабок, О.Б. Шульц, Ц.Б. Абдрахимова.,

- Л.А. Гашкова. Архив клинической и экспериментальной медицины. 2009. Т. 18. № 2 [Электронный ресурс]. URL: http://archive.nbu.gov.ua/portal/Chem_Biol/akem/2009_2/PDF/Babyuk.pdf (дата обращения: 11.11.2015).
57. Белковец, Л.П. История государства и права России: курс лекций. — Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2000 [Электронный ресурс] / Л.П. Белковец, В.В. Белковец. — URL: [file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar\\$EXa0.322/%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D](file:///C:/Users/Admin/AppData/Local/Temp/Rar$EXa0.322/%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D) (дата обращения: 08.04.2013).
58. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) [Текст] / А.Н. Борисов. — М.: Юстицинформ, 2009. — 176 с.
59. Бытко, Ю.И., Дядькин, А.Л. Формула уголовной ответственности юридических лиц: история и современность [Текст] / Ю.И. Бытко, А.Л. Дядькин. — Саратов: изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. — 400 с.
60. Волженкин, Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России [Текст] / Б.В. Волженкин. — СПб.: Юрид. Центр Пресс, 2007. — 765 с.
61. Волженкин, Б.В. Уголовная ответственность юридических лиц [Текст] / Б.В. Волженкин. — СПб., 1998. — 40 с.
62. Волженкин, Б.В. Мошенничество: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и процессе» [Текст] / Б.В. Волженкин. - СПб., 1998 [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.juristlib.ru/getfile.php?id=917> (дата обращения: 22.01.2015).
63. Волженкин, Б.В. Экономические преступления [Текст] / Б.В. Волженкин. — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 1999. — 312 с.
64. Гатин, А.М. Гражданское право: учебное пособие [Текст] / А.М. Гатин. - М.: Дашков и К, 2007. — 384 с.

65. Глистин, В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) [Текст] / В.К. Глистин, Ленинградский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственный университет им. А.А. Жданова. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. — 127 с.
66. Голованова, Н.А. Уголовная ответственность юридических лиц в международном и национальном праве (сравнительно-правовое исследование), научно-практическое пособие [Текст] / Н.А. Голованова, В.И. Лафитский, М.А. Цирина. — М.: ИЗиСП при Правительстве РФ, 2013. — 372 с.
67. Гражданское право: учебник / В.Ю. Борисов, Е.С. Гетман, О.В. Гутников и др.; под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2007. — 608 с. — 2 т.
68. Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, 4-е изд., перераб. и доп. - М.: 2005. — 848 с. — 3 т.
69. Густова, Э.В. Криминализация и пенализация деяний, как формы реализации уголовной политики [Электронный ресурс]/ Э.В. Густова. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kriminalizatsiya-i-penalizatsiya-deyaniy-kak-formu-realizatsii-ugolovnoy-politiki> (дата обращения: 07.06.2015).
70. Дашян, М.С. Право информационных магистралей (Law of information highways): Вопросы правового регулирования в сфере Интернет [Текст] / М.С. Дашян. - М.: Волтерс Клувер, 2007. — 288 с.
71. Егорушкин, А.В. Антимонопольное законодательство: очередной этап реформы [Текст] / А.В. Егорушкин, Е.А. Полякова, Е.С. Хохлов под ред. Е.С. Хохлова. - М.: Волтерс Клувер, 2010. — 176 с.
72. Емельянов, В.М. Общественная нравственность как объект правонарушения: учебное пособие [Текст] / В.М. Емельянов. — Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2011. — 68 с.
73. Ермакова, Л.Д. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков

и др.; отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 848 с.

74. Есаков, Г.А. Настольная книга судьи по уголовным делам [Текст] / Г.А. Есаков, А.И. Рарог, А.И. Чучаев; отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Велби, Проспект, 2007. – 576 с.

75. Игровой бизнес. Пер с англ. и фр. [Текст] / НВЦ БиблиоМаркет; ред.-сост. А.В. Пурник – М., 1994. – 208 с.

76. Иохин, В.Ф. Экономическая теория [Текст] / В.Ф. Иохин. – М., 2005. – 861 с.

77. Карпец, И.И. Уголовное право и этика [Текст] / И.И. Карпец. – М., 1985. – 256 с.

78. Карпова, Н.А. Хищение чужого имущества: вопросы квалификации и проблемы дифференциации уголовной ответственности [Текст] / Н.А. Карпова; под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2011. – 184 с.

79. Кобликов, А.С. Юридическая этика [Текст] / А.С. Кобликов. – М.: Норма, 2005. – 168 с.

80. Ковалев, М.И. Соучастие в преступлении [Текст] / М.И. Ковалев, Ученые труды Свердлов. юрид. института. Ч. 2. Виды соучастников и формы соучастия в преступной деятельности. – Свердловск, 1962. – 288 с.

81. Козлов, А.П. Соучастие. Традиции и реальность [Текст] / А.П. Козлов. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 362 с.

82. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая: учеб.-практич. комментарий (постатейный) [Текст] / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. – 912 с.

83. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. 4-е изд. М.: Проспект, 2012. – 544 с.

84. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и

др.; отв. Ред. В.М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. – 1069 с.

85. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред. А.И. Чучаева. М: КОНТРАКТ, 2013. – 606 с.

86. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. – 1392 с.

87. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / В.И. Булавин, В.В. Воробьев, Ю.В. Головлев и др.; под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2007. – 1264 с.

88. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) [Текст] / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

89. Кони, А.Ф. Избранные труды и речи [Текст] / А.Ф. Кони. - Тула, 2000. – 550 с.

90. Коробеев, А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации [Текст] / А.И. Коробеев. – Владивосток, 1982. – 268 с.

91. Коржанский, Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны [Текст] / Н.И. Коржанский. - М., 1980. – 248 с.

92. Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс [Текст] / С.М. Кочои. – М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 447 с.

93. Кошаева, Т.О. Судебная практика по уголовным делам о совершении преступлений в составе преступной группы [Текст] / Т.О. Кошаева // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юрид. лит., Вып. 16, 2011. – 304 с.

94. Кругликов, Л.Л. Проблемы теории уголовного права [Текст] / Л.Л. Кругликов. – Ярославль, 2010. – 591 с.

95. Кругликов, Л.Л. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности: монография [Текст] / Л.Л. Кругликов, О.Г. Соловьев, А.С. Грибов; Ярославский гос. Ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – 232 с.
96. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 1998. – URL: <http://enc-dic.com/kuzhecov/Risk-42554.html> (дата обращения: 26.04.13).
97. Кузнецова, Н.Ф. Уголовное право и мораль [Текст] / Н.Ф. Кузнецова. – М., 1967. – 104 с.
98. Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов. Т.1 [Текст] / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – М., 1999. – 611 с.
99. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: монография. В 2 ч. Ч. II. [Текст] / Н.А. Лопашенко. – Юрлитинформ, 2015. – 640 с.
100. Лопашенко, Н.А. Посягательства на собственность: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 528 с.
101. Лопашенко, Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 538 с.
102. Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование [Текст] / А.В. Наумов. – М., 2005. – 1024 с.
103. Научно-практическое пособие по применению УК РФ [Текст] / В.П. Верин, С.А. Ворожцов, В.В. Демидов и др.; под ред. В.М. Лебедева. М.: НОРМА, 2005. – 928 с.
104. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву [Текст] / Б.С. Никифоров. – М. – 1960. – 230 с.
105. Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): Сборник научных статей

по итогам II Международной научно-практической Интернет-конференции (3 октября 2012 г.) [Текст] / Отв. Ред. Л.Л. Кругликов; ЯрГУ. – Ярославль, 2012. – 208 с.

106. Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты: монография [Текст] / Г.П. Новоселов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. – 208 с.

107. Ожегов, С.И. Толковый словарь [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов. - URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/Nravstvennost-18896/> (дата обращения: 21.07.2013).

108. Ойгензихт, В.А. Проблема риска в гражданском праве. Часть общая [Текст] / В.А. Ойгензихт. - Душанбе, 1972. – 224 с.

109. Омельченко, А.И. Творческий риск, его государственно-правовая охрана [Текст] / А.И. Омельченко. – МГУ, 1955. – 51 с.

110. Постатейный комментарий к уголовному кодексу РФ 1996 [Электронный ресурс] / под ред. А.В. Наумова. – URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=97> (дата обращения: 26.04.2015).

111. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) учеб. для вузов [Текст] / под ред. С. Э. Жилинский. — 8-е изд., пересмотр, и доп. — М.: Норма, 2007. – 944 с.

112. Предпринимательское право России: учеб. [Текст] / В. С. Белых, Г. Э. Берсункаев, С. И. Виниченко [и др.]; отв. ред. В. С. Белых. – М.: Проспект, 2009. – 656 с.

113. Прокументов, Л.М. Групповое преступление: вопросы теории и практики [Текст] / Л.М. Прокументов. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2010. - 164 с.

114. Прокументов, Л.М. Криминология (Общая часть) [Текст] / Л.М. Прокументов, А.В. Шеслер. – Томск, 2007. – 238 с.

115. Рассолов, И.М. Право и Интернет. Теоретические проблемы. 2-е изд., доп. [Текст] / И.М. Рассолов. – М.: Норма, 2009. – 384 с.

116. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. [Текст] / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. Т. 2: Обязательственное право. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.
117. Российское предпринимательское право [Текст] /Под редакцией И.В. Ершова и Г.Д. Отнюкова. М., 2009. – 622 с.
118. Русанов, Г.А. Преступления в сфере экономической деятельности: учебное пособие [Текст] / Г.А. Русанов. – Москва: Проспект, 2011. – 264 с.
119. Савельева, В.С. Основы квалификации преступлений: учебное пособие [Текст] / В.С. Савельева. – М.: Проспект, 2011. – 80 с.
120. Севостьянов, Р.А., Просвирин, Е.В. Проблемы уголовно-правового регулирования организации и ведения незаконного игорного бизнеса: монография [Текст] / Р.А. Севостьянов. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 208 с.
121. Степашина, М.С. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] / М.С. Степашина. – Доступ из СПС «Гарант».
122. Субанова, Н.В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль: Монография [Электронный ресурс] / Н.В. Субанова. – Доступ из СПС «Гарант».
123. Талан, М.В. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности [Текст] / М.В. Талан. – Казань, 2009. – 268 с.
124. Талан, М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории и законодательного регулирования [Текст] / М.В. Талан. – Казань, 2001. – 388 с.
125. Тасаков, С.В. Нормы нравственности как социальный фундамент уголовного права [Электронный ресурс] / С.В. Тасаков. – Доступ из СПС «Гарант».

126. Тер-Акопов, А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве [Текст] / А.А. Тер-Акопов. – М.: «ЮРКНИГА», 2003. – 480 с.
127. Тосунян, Г.А. Противодействие легализации (отмыванию) денежных средств в финансово-кредитной сфере [Текст] / Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулин. – М., 2001. – 256 с.
128. Уголовное право России. Практический курс: учебник [Текст] / Под общ. и науч. ред. А.В. Наумова. М., 2010. – 565 с.
129. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник [Текст] / под ред. Чучаева А.И.: КОНТРАКТ, ИНФА_М, 2013. – 704 с.
130. Уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. Р.Р. Галиакбарова. - Краснодар, 1999. – 236 с.
131. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник [Текст] / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова, М., 1999. – 784 с.
132. Уголовное право России. Часть общая: учебник для вузов [Текст] / под ред. Л.Л. Кругликова, Волтерс Клувер, 2005. – 448 с.
133. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов [Текст] / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. – 879 с.
134. Уголовное право России. Особенная часть: учебник [Текст] / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. – 496 с.
135. Уголовное право России. Особенная часть: учебник [Текст] / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с.
136. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник [Текст] / Т.Н. Волкова, Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Изд. испр. и доп. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М 2006. – 739 с.

137. Уголовное право. Общая и Особенная части: краткий курс [Текст]. - М.: КОНТРАКТ, Волтерс Клувер, 2010. – 416 с.
138. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов [Текст] / Н.И. Ветров, Г.В. Дашков, В.И. Динека и др.; под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Городец, 2006. – 912 с.
139. Шрейбер, Н. Сборник статей Уложения о наказаниях с разъяснениями [Текст] / Н. Шрейбер. – Спб., 1869. – 302 с.
140. Яни, П.С. Убийство и бизнес. Часть первая, часть вторая [Электронный ресурс] / П.С. Яни. – Доступ из СПС «Гарант».

IV. Статьи

141. Апресян, Р.Г. Понятие общественной морали. Послесловие к дискуссии [Электронный ресурс] / Р.Г. Апресян. – URL: http://iph.ras.ru/uplfile/ethics/RC/ed/f/soc_eth/OM_poslesl.html#_ftn15 (дата обращения: 08.12.2013).
142. Арбузов, С.С. О перспективе введения в России института уголовной ответственности юридических лиц [Текст] / С.С. Арбузов, С.П. Кубанцев // Журнал российского права. – 2012. – № 10. – С. 99-106.
143. Барсегян, В. От 16 до 18. Проблемы возраста уголовной ответственности [Текст] / В. Барсегян // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 49. – С. 9.
144. Бастрыкин, А. Удар в юрлицо [Электронный ресурс] / А. Бастрыкин // Российская газета, 2011, 23 марта. – URL: <http://www.rg.ru/2011/03/23/poziciya.html> (дата обращения: 21.12.2015).
145. Белов, В.А. Игра и пари как институты гражданского права [Электронный ресурс] / В.А. Белов. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
146. Бондаренко, В.А. Надзор за соблюдением законодательства об организации и проведении азартных игр [Текст] / В.А. Бондаренко, А.А. Терехин // Законность. – 2011. – № 7. – С. 34-36.

147. Быков, В.М. Виды преступных групп: проблемы разграничения [Текст] / В.М. Быков // Российский следователь. – 2005. – № 8. – с. 43-45.
148. Варлачева, А.В. Азартные игры в России: история государственного регулирования и современность [Электронный ресурс] / А.В. Варлачева. – URL: http://www.rusnauka.com/18_ADEN_2012/Pravo/1_113669.doc.htm (дата обращения: 7.04.2013 г.).
149. Васендин, С. Доход в незаконном предпринимательстве [Текст] / С. Васендин // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 16.
150. Верина, Г.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания в свете законодательных новелл [Текст] / Г.В. Верина // Уголовное право. – 2010. – № 5. – с. 8-10.
151. Вертикова, К.С. Игра не стоит свеч [Текст] / К.С. Вертикова // Юрист. – 2012. – № 2. – С. 33-35.
152. Винокуров, В. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона [Текст] / В. Винокуров // Уголовное право. – 2011. – № 1. – с. 15-20.
153. Винокуров, В.Н. Понимание непосредственного объекта преступления как социальной связи между субъектами отношений [Текст] / В.Н. Винокуров // Российский юридический журнал. – 2012. – № 1. – С. 74-80.
154. Винокуров, В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий [Текст] / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2011. – № 12. – С. 56-63.
155. Винокуров, В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления [Текст] / В.Н. Винокуров // Известия вузов. Правоведение. – 2010. – № 3. – С. 112 - 122.
156. Галиакбаров, Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой [Текст] / Р.Р. Галиакбаров // Российская юстиция. – 2000 – № 4. – С. 34.

157. Гарбатович, Д.А. Проблемы эффективности уголовного наказания в виде ограничения свободы [Текст] / Д.А. Гарбатович // Российская юстиция. – 2013. – № 8. – С. 32-35.
158. Гарбатович, Д.А. Понятие дохода от незаконной предпринимательской деятельности [Текст] / Д.А. Гарбатович // «Налоги» (газета). – 2008. – № 43.
159. Гусейнов, А.А. Мораль: между индивидом и обществом (К вопросу о месте морали в современном обществе) [Электронный ресурс] / А.А. Гусейнов. – URL: http://www.guseinov.ru/publ/Moral_individ_society.html (дата обращения: 08.12.2013).
160. Годик, Ю.О. «Цифровое поколение» и новые медиа [Электронный ресурс] / Ю.О. Годик. – URL: <http://www.mediascope.ru/№ode/838> (дата обращения 4.12.2014).
161. Дерюга, Н. Пределы правового регулирования азартных игр [Текст] / Н. Дерюга // Российская юстиция. – 1998. – № 6. – С. 28-30.
162. Дмитриев, В. Казино выведены в резервации [Текст] / В. Дмитриев// Эж-Юрист. – 2007. – № 2. – С. 12-14.
163. Дудуня, Н.Т. К вопросу о системе корыстно-насильственных преступлений [Текст] /Н.Т. Дудуня // Российский следователь. – 2012. – № 2. – С. 16 - 19.
164. Дуюнов, В.К. Штраф и его место в системе уголовных наказаний [Электронный ресурс] / В.К. Дуюнов. – URL: http://sartraccc.ru/print.php?print_file=Pub/dunov%285-03-06%29.htm (дата обращения: 20.06.2015).
165. Дядькин, Д. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении [Текст] / Д. Дядькин // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 34-37.
166. Иванов, Н. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем [Текст] /Н. Иванов // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 53-54.

167. Иванов, Н. Группа и ее интерпретация в решениях Верховного Суда РФ [Текст] / Н. Иванов // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С. 32-36.
168. Иванов, Н. Соучастие в правоприменительной практике и доктрине уголовного права [Текст] / Н. Иванов // Уголовное право. – 2006. – № 6. – С. 32.
169. Иванов, Н. Соучастие со специальным субъектом [Электронный ресурс] / Н.Иванов. – Доступ из СПС «Гарант».
170. Иванова, С.В. Игромания – реальная угроза социуму [Электронный ресурс] / С.В. Иванова. – URL: <http://eluur.tv/index.php/privacy-policy/135-ludomaniya> (дата обращения: 31.03.2013).
171. Иванченко, Е.А. Конструирование уголовно-правовых санкций с учетом новейшей уголовной политики государства [Электронный ресурс] / Е.А. Иванченко. – URL: http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/ivanchenko%286-08-08%29.htm (дата обращения: 16.06.2015).
172. Козлов, В.А. Некоторые особенности криминологической характеристики налоговых и связанных с ними иных экономических преступлений [Электронный ресурс] / В.А. Козлов. – URL: <http://www.kpress.ru/bh/2003/1/rkozlov/rkozlov.asp> (дата обращения 26.03.2015).
173. Калинина, О.М. Ограничение свободы: проблемы реализации [Текст] / О.М. Калинина // Российский юридический журнал. – 2012. – № 1. – С. 101-104.
174. Кострова, М.Б. О «языковом» толковании уголовного закона [Электронный ресурс] / М.Б. Кострова. – URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=180818> (дата обращения: 15.10.2014).
175. Кошаева, Т.О. Вред, причиняемый экономическими преступлениями [Текст] / Т.О. Кошаева // Журнал российского права, 2002, № 8. – С. 34-41.

176. Кудряшова, Е.В. Территориальное планирование организации азартных игр: возможны ли альтернативы [Текст] / Е.В. Кудряшова // Законодательство и экономика. – 2009. – № 5. – С. 45-47.
177. Кузнецов, А.П. Проблемы назначения и исполнения наказаний по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности [Текст] / А.П. Кузнецов, С.В. Изосимов, И.Н. Бокова // Юрист. – № 2. – 2000. – С. 9-16.
178. Кузнецов, А.П. Проблемы конструирования мотивов и целей преступлений в сфере экономической деятельности [Текст] / А.П. Кузнецов, Малова Е.В. // Российский следователь. – 2007. – № 14. – С. 9-11.
179. Кузнецов, А.П. Глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономики»: проблемы применения, необходимость модернизации [Текст] / А.П. Кузнецов // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (г. 22 УК РФ): сборник научных статей по итогам II Международной научно-практической интернет-конференции (3 октября 2012 г.); отв. ред. Л.Л. Кругликов. - Ярославль: ЯрГУ. – 2012. – С. 42 – 43.
180. Лебедев, А.В. Понятие и признаки игры [Текст] / А.В. Лебедев // Спорт: экономика, право, управление». – 2007. – № 1. – С. 32.
181. Литвин, А.А. Расследование преступлений, связанных с незаконной организацией азартных игр [Текст] / А.А. Литвин // Законность. – 2010. – № 5. – С. 60-62.
182. Лихолетов, А.А. Объективная сторона организации и проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи [Текст] / А.А. Лихолетов // Актуальные проблемы предварительного расследования: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 28-29 ноября 2013 г. – Волгоград: ВА МВД России. – 2013. – С. 254-262.

183. Лихолетов, А.А. Проблемные вопросы правовой регламентации отношений в сфере игорного бизнеса в России [Текст] / А.А. Лихолетов // Совершенствование законодательства: проблемы толкования и правоприменения: сборник научных трудов. – Волгоград: ВА МВД России. – 2012. – С. 21-25.
184. Лихолетов, А.А. Субъект преступлений, совершаемых в сфере игорного бизнеса: реальность и перспективы [Текст] / А.А. Лихолетов // Новое в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительно законодательстве: основные тенденции и перспективы совершенствования: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 45-летию со дня образования Волгоградской академии МВД России, Волгоград, 31 мая – июня 2012 г. – Волгоград: ВА МВД России. – 2013. – С. 270-278.
185. Лужецкий, В.К. Возможность уголовного преследования гражданина иностранного государства по УК РФ за мошенничество в отношении российских граждан за рубежом (на примере Чешской Республики) [Текст] / В.К. Лужецкий // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2013. – № 2. – С. 23-25.
186. Медведева И.С. Проблема игромании в молодежной среде [Электронный ресурс] / И.С. Медведева, И.А. Чашин. – URL: <http://www.sworld.com.ua/index.php/ru/pedagogy-psychology-and-sociology/social-structures-and-social-relations/3165-medvedev-eu-chashchin-ia> (дата обращения: 30.03.2013).
187. Нестерова, С.С. Незаконное предпринимательство как состав преступления [Электронный ресурс] / С.С. Нестерова // Законодательство и экономика. 2003. № 1. – URL: <http://www.lawmix.ru/comm/4333> (дата обращения: 15.10.2014).
188. Николаева, Ю.В. К вопросу о санкциях за совершение экономических преступлений (теоретический аспект) [Текст] / Ю.В. Николаева, С.А. Юдичева, В.Е. Батюкова, И.М. Белякова, И.А. Ложкова // Российский следователь. – 2013. – № 22. – С. 15-19.

189. Никульшин, Л.Н. Противодействие незаконному игорному бизнесу. [Электронный ресурс] / Л.Н. Никульшин. – URL: https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_sobstvennoj_bezопасno/Publikacii_i_vistuplenija/item/2531505 (дата обращения: 26.03.2015).
190. Питерцева, М. Ставка – или жизнь [Электронный ресурс] / М. Питерцева // Журнал практических советов, май 2008. – URL: http://www.magalif.ru/?an=irgo_stavkabz (дата обращения: 30.03.2013).
191. Рарог, А.И. О развитии системы наказаний в УК РФ [Текст] / А.И. Рарог // Юридический журнал: межвузовский сборник научных статей; сост. и отв. ред. И. И. Андриановская. – Вып. 9. – Южно-Сахалинск: изд-во СахГУ, 2013. – С. 12-14.
192. Рарог, А. Понимание Верховным Судом РФ «группы лиц» соответствует принципу справедливости [Текст] / А. Рарог, Г. Есаков // Российская юстиция. – 2002. – № 1. – С. 51-53.
193. Родионова, Е.В. О недостатках законодательства о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр [Текст] / Е.В. Родионова // Налоги (газета). – 2010. – № 26.
194. Романова, И.Н. Проблемы и перспективы развития азартных игр в России в специализированных игорных зонах [Текст] / И.Н. Романова // Юрист. – 2008. – № 10. – С. 21-24.
195. Сабитов, Т.Р. Уголовно-правовая политика Российской Федерации и ее принципы [Электронный ресурс Текст] / Т.Р. Сабитов // Вестник НГУ. Право. – Т. 3. – выпуск 1. – 2007. – URL: <http://www.nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/3667/22.pdf> (дата обращения 7.06.2015).
196. Сапрыкин, Н.Н. Нелегальный азарт. Органы прокуратуры Российской Федерации принимают меры по противодействию незаконному игорному бизнесу [Текст] / Н.Н. Сапрыкин // Прокурор. – 2013. – № 1. – С. 58 – 65.

197. Святенюк, Н. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания за преступление, совершенное в соучастии [Текст] / Н. Святенюк // Уголовное право. – 2008. – № 3. – С. 44-49.
198. Семинихин, В. Начало договорного процесса [Текст] / В. Семинихин // Расчет № 8. – 2008. – С. 32.
199. Сеницына, Л.В. Игровая зависимость в противоправном поведении [Текст] / Л.В. Сеницына, Л.В. Бурдюг // Юридическая психология. – 2008. – № 2. – С. 35-38.
200. Соколов, И.В. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы [Текст] / И.В. Соколов // Уголовное право. – 2011. – № 5. – С. 35.
201. Соловьев, О.Г. Уголовно-правовой анализ составов и проблемы квалификации отдельных преступлений в сфере экономической деятельности [Текст] / Л.Л. Кругликов, А.В. Иванчин, О.Ю. Комарова и др. Основные проблемы реформирования уголовно-правовых норм об экономических преступлениях и практики их применения на современном этапе развития России: монография. – Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 208.
202. Степанова, О. Азартные игры в сети Интернет [Текст] / О. Степанова // Законность. – 2010. – № 3. – С. 32 – 36.
203. Суслов, Е. Преступления в сфере конкуренции [Текст] / Е. Суслов // Конкуренция и право. – 2011. – № 2. – С. 23-27.
204. Тарасов О. Азартные игры в советском союзе [Электронный ресурс] / О. Тарасов. – URL: <http://statehistory.ru/973/Azartnye-igry-v-Sovetskom-Soyuze/> (дата обращения: 25.08.2015).
205. Тасаков, С.В. Общественная нравственность и ее роль в преодолении кризиса [Текст] / С.В. Тасаков // Российская юстиция. – 2009. – № 5. – 47-49.
206. Тасаков, С.В. Нормы нравственности как социальный фундамент уголовного права [Электронный ресурс] / С.В. Тасаков. – Доступ из СПС «Гарант».

207. Теллин, Д.А. Привлечение к уголовной ответственности организатора незаконных азартных игр [Электронный ресурс] / Д.А. Теллин, Н.В. Осипов. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
208. Темный, Ю.В. Игровой бизнес: социально-экономическая дилемма, [Электронный ресурс] / Ю.В. Темный. – URL: <http://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 28.04.2013).
209. Теплова, Д.О. Корыстные цель и мотив как признаки хищения [Текст] / Д.О. Теплова // Российский следователь. – 2013. – № 13. – С. 22-23.
210. Теплова, Д.О. Устойчивость как доминантный признак организованной группы, совершающей мошенничества: анализ судебной практики [Текст] / Д.О. Теплова // Российский судья. – 2013. – № 7. – С. 35-36.
211. Трухин, А. Объективная сторона соучастия в преступлении [Текст] / А. Трухин // Уголовное право. – 2008. – № 2. – С. 86-90.
212. Усков, О.Ю. Качество закона обратно пропорционально скорости его принятия [Текст] / О.Ю. Усков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 5. – С. 88-97.
213. Устинова, Т. Ответственность за незаконную предпринимательскую и банковскую деятельность [Электронный ресурс] / Т. Устинова // Законность. – 1999. – № 7. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
214. Цакоев, А.А. Правовое регулирование азартных игр в советском государстве в 1917-1929 [Электронный ресурс] / А.А. Цакоев. – URL: www.viu-online.ru/tl_files/docs/bulleten/k13%203%20Cako.docx (дата обращения: 28.04.2013).
215. Чесноков, Л.С. Административная и уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр [Электронный ресурс] / Л.С. Чесноков. – URL: http://dis.ru/library/677/27783/?sphrase_id=10954 (дата обращения: 15.04.2014).
216. Чиндяскин, Г.А. Соотношение незаконных организации и проведения азартных игр со смежными составами преступлений и административными

- правонарушениями [Текст] / Г.А. Чиндяскин // Российский следователь. – 2012. – № 23. – С. 26-27.
217. Шеленков, С.Н. Понятие азартных игр по российскому праву: теория и практика [Текст] / С.Н. Шеленков // Гражданин и право. – 2009. – № 7. – С. 55-56.
218. Шемчук, Н.В. Факторы, влияющие на возникновение и формирование патологического влечения к азартным играм [Текст] / Н.В. Шемчук // Неврологический вестник. – Т. XL. – Вып.2. – 2008. – С. 65-67.
219. Щепельков, В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона [Текст] / В.Ф. Щепельков // Журнал российского права. – 2002. – № 2. – С. 60-65.
220. Шеслер, А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения [Текст] / А.В. Шеслер // Законность. – 2014. – № 2. – С. 33-38.
221. Щедрин, Н. Уголовная ответственность юридических лиц или иные меры уголовно-правового характера в отношении организаций [Текст] / Н. Щедрин, А. Востоков // Уголовное право. – 2009. – № 1. – С. 58 – 61.

V. Диссертации и авторефераты диссертаций

222. Агноков, Б.Х. Штраф как вид наказания по действующему уголовному законодательству [Электронный ресурс] / Б.Х. Агноков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – URL: <http://www.dissercat.com/content/shtraf-kak-vid-nakazaniya-po-deistvuyushchemu-ugolovnomu-zakonodatelstvu> (дата обращения: 20.06.2015).
223. Антонов, И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью [Электронный ресурс] / И.М. Антонов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2004. – URL: <http://www.dissercat.com/content/penalizatsiya-prestuplenii-prichinyayushchikh-vred-zdorovuyu> (дата обращения: 07.06.2015).
224. Антонова, Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности [Электронный ресурс] / Е.Ю.

Антонова: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Владивосток, 2011. – URL: <http://dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-yuridicheskie/a50.php> (дата обращения: 24.01.2015).

225. Баженов, О.Н. Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения [Электронный ресурс] / О.Н. Баженов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2013. – URL: <http://www.linguanet.ru/science/dissertations/2013/Bazhenov%20O.N./Bazhenov%20O.N.pdf> (дата обращения: 20.06.2015).

226. Берекет, В.М. Административно-правовое регулирование игорного бизнеса [Текст] / В.М. Берекет: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 1996. – 250 с.

227. Бузык, О.Ж. Зависимость от азартных игр: клинические проявления, особенности течения, лечения [Текст] / О.Ж. Бузык: автореф. дисс. на соискание ученой степени д-ра. мед. наук. – М., 2008. – 46 с.

228. Демин, С.Г. Пределы уголовной ответственности юридических лиц в России [Электронный ресурс] / С.Г. Демин: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. – URL: <http://kubsau.ru/upload/iblock/37f/37f107e60e5594f93775eb5459de9ed5.pdf> (дата обращения: 23.01.2015).

229. Комоско, А.А. Уголовная ответственность юридических лиц [Электронный ресурс] / А.А. Комоско: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2007. – URL: <http://dlib.rsl.ru/01003161095> (дата обращения: 23.01.2015).

230. Лукьяница, Г.Ф. Уголовно-правовые меры борьбы с азартными играми [Текст] / Г.Ф. Лукьяница: автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – Москва, 1993. – 23 с.

231. Лихолетов, А.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному игорному бизнесу [Текст] / А.А. Лихолетов: автореф. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – 26 с.

232. Минин, Р.В. Институт уголовной ответственности юридических лиц в России: проблемы обусловленности и регламентации [Электронный ресурс] / Р.В. Минин: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008. – URL: <http://lawtheses.com/institut-ugolovnoy-otvetstvennosti-yuridicheskikh-lits-v-rossii-problemy-obuslovlennosti-i-reglamentatsii> (дата обращения: 5.01.2014).
233. Науменко, О.П. Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр [Текст] / О.П. Науменко: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2016. – 23 с.
234. Полковников, Р.М. Уголовная ответственность за изнасилование: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [Текст] / Р.М. Полковников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2010. - 31 с.
235. Сазонова, Н.И. Административно-правовые меры борьбы с азартными играми [Текст] / Н.И. Сазонова: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. по специальности 12.00.02 – М, 1992. – 23 с.
236. Севостьянов, Р.А. Проблемы уголовной ответственности за организацию и ведение игорного бизнеса [Текст] / Р.А. Севостьянов: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2009. – 26 с.
237. Ситковский, И.В. Уголовная ответственность юридических лиц [Электронный ресурс] / И.В. Ситковский: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2003. – URL: <http://www.dissercat.com/content/ugolovnaya-otvetstvennost-yuridicheskikh-lits> (дата обращения: 23.01.2015).
238. Сохан, А.В. Азартные игры в России в середине XVI - начале XXI вв. (историко-правовое исследование) [Текст] / А.В. Сохан: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2012. – 30 с.
239. Талан, М.В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики [Текст] / М.В. Талан: автореферат дисс. ... д-ра. юрид. наук. – Казань, 2002. – 43 с.

240. Ускова, Ю.В. Уголовно-правовая охрана семьи [Текст] / Ю.В. Ускова: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2001. – 23 с.
241. Ямашкин, С.В. Организованное мошенничество: уголовно-правовой и криминологический аспекты [Текст] / С.В. Ямашкин: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Челябинск. – 2010. – 27 с.
242. Яровой, А.А. Уголовно-правовая борьба с хищениями, совершаемыми организованными группами [Текст] / А.А. Яровой: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Краснодар. – 2000 – 22 с.

VI. Судебная практика

243. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (с изм. и доп. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Рос. газета. – 2004. 07 дек.; 2015. – 13 июля.
244. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Рос. газета. – 1999. – 9 фев.; 2015. – 6 марта.
245. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (с изм. и доп. от 3.03.2015) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Рос. газета. – 2003. – 18 янв.; 2015. – 6 марта.
246. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.05.1990 № 4 (с изм. и доп. от 25.10.1996) «О практике рассмотрения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ (1961-1993). – М.: Юрид. лит., 1994.
247. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (с изм. и доп. от 09.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Рос. газета. – 2005. – 19 апр.

248. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (с изм. и доп. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Рос. газета. – 2007. – 24 янв.; 2013. – 11 дек.
249. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Рос. газета. – 2011. – 30 дек.
250. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
251. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (с изм. и доп. от 22.12.2015) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // РГ. – 2011. – 30 дек.; 2015. – 29 дек.
252. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 05.02.2003 № 850п02 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
253. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – № 9.
254. Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.2010 № 5-АД10-3 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Гарант».
255. Постановление Верховного Суда РФ от 11.04.2013 № 48-АД13-2 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
256. Постановление Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 2-АД13-5 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
257. Постановление Верховного Суда РФ от 01.02.2013 № 48-АД13-1 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
258. Постановление Верховного Суда РФ от 23.11.2012 № 44-АД12-15 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

259. Постановление Верховного Суда РФ от 12.11.2012 № 84-АД12-2 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
260. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.06.2013 N 89-АПУ13-10 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
261. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011 по делу № А09-3338/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
262. Постановление Двадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 3.12.2009г. по делу № А62-7647/2009 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
263. Постановление ФАС Московского округа от 22.12.2009 № КА-А40/13682-09 по делу № А40-12403/09-79-704 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
264. Постановление ФАС Центрального округа от 16 февраля 2010 г. по делу № А62-7647/2009 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
265. Кассационное определение Верховного суда Республики Тыва от 06.12.2011 по делу № 33-1028/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
266. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2011 по делу № А60-2230/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
267. Определение Липецкого областного суда от 14.12.2011 по делу № 33-3401/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
268. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2001 год» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

269. Справка об изучении судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) в Солнечном районном суде Хабаровского края за период 2010 – 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://solnechniy.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=24 (дата: 23.12.2013).
270. Приговор по делу № 1-69/2012 [Электронный ресурс]. URL: http://balakovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3751546&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=13417 (дата обращения: 20.06.2015).
271. Приговор по делу № 1-69/2012 [Электронный ресурс]. URL: http://balakovsky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3751546&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=13417 (дата обращения: 20.06.2015).
272. Приговор Мытищинского городского суда от 5.09.2011 года в отношении Кузьмина С.С. [Электронный ресурс]. URL: http://mitishy.mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27214883&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.08.2015).
273. Приговор Мещанского районного суда ЦАО от 6.08.2010 в отношении Гавшина Н.И. [Электронный ресурс]. URL: http://meshansky.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=67780163&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.08.2015).
274. Приговор по делу № 22-1680/2014 [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=416433&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 20.06.2015г.).
275. Приговор делу № 1-149/2013 [Электронный ресурс]. URL: http://kirovsk.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc

[oc&number=44886025&delo_id=1540006&new=0&text_number=1](http://...&number=44886025&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 20.06.2015).

276. Приговор делу № 418/13 [Электронный ресурс]. URL: http://basmanny.msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=161155726&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения: 20.06.2015).

277. Приговор по делу № 1-636/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://bsr.sudrf.ru/bigs/sudrf.html#id=b6c16934cd8bb3d1253cc7461461477e&r> (дата обращения: 20.06.2015).

278. Приговор по уголовному делу № 1-149/2013 в отношении Малиновского Я.С., Тонян С.А. от 6.03.2013 [Электронный ресурс]. URL: http://kirovsk.krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&srv_num=1&number=44886025&delo_id=1540006&text_number=1 (дата обращения: 11.01.2014).

279. Приговор мирового судьи участка № 5 г. Набережные Челны в отношении Захарова Д.А. по ч.1 ст. 171.2 УК РФ от 14.01.2013 по уголовному делу № №1-3\13-5 [Электронный ресурс]. URL: http://chelny5.tat.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=479 (дата обращения: 11.01.2014).

280. Приговор мирового судьи участка № 5 г. Набережные челны в отношении Захарова Д.А. по ч.1 ст. 171.2 УК РФ от 14.01.2013 г. по уголовному делу № Дело №1-3\13-5 [Электронный ресурс]. URL: http://chelny5.tat.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=479 (дата обращения: 11.01.2014).

281. Приговор Ленинского районного суда г. Воронеж от 15.07.2014 [Электронный ресурс]. URL: http://lensud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=sf&delo_id=1540005# (дата обращения: 04.06.2015).

282. Материалы МОМВД России «Ефремовский» (г. Ефремов Тульской области) 2010 года: 1128/305 (КУСП 1128 от 2.07.10), 1406/358 (КУСП 1406

от 3.03.10), 955/188 (КУСП 955 от 8.02.10), 9795/2192 (КУСП 9795 от 21.11.10), 1003/212 (КУСП 1003 от 18.05.10), 5765/1219 (КУСП 5765 от 2.07.10); материалы 2011 года: 2287/443 (КУСП 2287 от 22.03.11), 5472/1173 (КУСП 5472 от 25.06.11), 5767/1241 (КУСП 5767 от 2.07.11), 1437/257 (КУСП 1437 от 24.02.11), 1504/368 (КУСП 1504 от 5.03.11), 2615/498 (КУСП 2615 от 29.03.11), 2852/739 (КУСП 2852 от 6.04.11), 2914/598 (КУСП 2914 от 8.04.11), 5766/1220 (КУСП 5766 от 2.07.11), 3495/608 (КУСП 3495 от 8.04.11).

VII. Статистические данные

277. Отчет формы 1-ЕГС, код формы: 491, раздел 8 за январь-декабрь 2011 года.
278. Отчет формы 1-ЕГС, код формы: 491, раздел 8 за январь-декабрь 2012 года.
279. Сборник по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2013 года. Ф. 491 кн. 5.
280. Сборник по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2014 года. Ф. 491 кн. 5.
281. Сборник по России «Единый отчет о преступности» за январь – декабрь 2015 года. Ф. 491 кн. 5.
282. Отчет МАНИВЭЛ (2013)9 от 11 апреля 2013 г., утвержденный на 41-м Пленарном заседании МАНИВЭЛ (8-12 апреля 2013).

VIII. Электронные ресурсы

283. Азартные игры. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]. URL: http://gatchina3000.ru/big/001/1201_brockhaus-efron.htm (дата обращения: 26.05.2013).
284. Азарт [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~книги/Брокгауз%20и%20Ефрон/Азарт/> (дата обращения: 26.05.2013).

285. Генрих VIII Тюдор, король Англии с 1509 по 1547 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%E5%ED%F0%E8%F5_VIII (дата обращения: 28.04.2013).
286. Зернь [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8C_%28%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%29 (дата обращения: 7.04.2013).
287. Игровые зоны в России: как на родине обстоят дела с азартом [Электронный ресурс]. URL: <http://gambledor.com/ru/articles/russian-gambling-zones> (дата обращения: 02.04.2014).
288. История шахмат [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 7.04.2013).
289. Людовик IX, святой – король Франции в 1226 – 1270 [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Людовик_IX (дата обращения: 28.04.2013).
290. Немного истории, Вестник игорного бизнеса, on-line журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://vib.adib92.ru/main.mhtml?PubID=9164&Part=12> (дата обращения: 28.04.2013).
291. Переворот 28.06.1762 [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 30.03.2013).
292. Тавлеи [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения: 7.04.2013).
293. Тарквиний Гордый [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E0%F0%EA%E2%E8%ED%E8%E9_%C3%E5%ED%F0%E8%F5_VIII (дата обращения: 26.04.2013).
294. Фридрих II – король Сицилии, император Священной Римской империи (1194-1250) [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_monarchs/721/ФРИДРИХ (дата обращения: 28.04.2013).

Приложение

Обобщающая справка по изученным уголовным делам.

№ п/п	Суд	подсудимый	статья	Вид и размер наказания	дата
<i>г. Москва</i>					
1	Мировой судья судебного участка № 301 района Измайлово города Москвы	Оруджова И.А. №1-13/15	ч. 1 ст. 171.2	30 000 рубл. штраф(освобождена по амнистии от наказания)	24.06.15
2	Мировой судья судебного участка № 379 Пресненского района города Москвы	Агламазов Д.М. №1-38/2014	ч. 1 ст. 171.2	Штраф (размер не указан)	15.08.14
3	Мировой судья судебного участка № 366 района Хамовники г. Москвы	Парцвания И.Г. № 1- 47/14	ч. 1 ст. 171.2	70 000 руб. штраф	24.12.14
4	Мировой судья судебного участка № 342 Бескудниковского района г. Москвы	1)Агасян Д.Р., 2)Айрапетян А.А. 1-24/14	ч. 1 ст. 171.2	1) 300 000руб. штраф 2) 300 000 руб. штраф	20.10.14
5.	Мировой судья судебного участка №50 района Черемушки г. Москвы	Магомедов М.А. № 1-20/2014	1)ч. 1 ст. 171.2; 2) ч.1 ст. 171.2	1) 200 000 руб. штраф; 2) 200 000 руб. штраф, по ч.2 ст. 69 – 250 000 руб. штраф.	15.09.14
6	Мировой судья судебного участка № 425 района Хамовники города Москвы	А.Т.Н. 1-14/2014	ч.1 ст. 171.2	130 000 руб. штраф	29.04.14
7	Мировой судья судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы	Поликарпов В.А.	ч.1 ст. 171.2	50 000 руб. штраф.	23.04.14
8	мировой судья судебного участка № 346 Хорошевского района г. Москвы	И.М.Ш. № №1-10/14	ч.1 ст. 171.2	200 000 руб. штраф	26.06.14
9	Мировой судья судебного участка № 32 района «Бирюлево Восточное» ЮАО г. Москвы	Макаров А.С. № 1- 08/14	ч.1 ст. 171.2	300 000 руб. штраф	29.08.14
10	мировой судья судебного участка № 422 Таганского района г. Москвы	Маханькова М.А	ч.1 ст. 171.2	175 000 руб. штраф	23.09.13
11	мирового судьи	Сморозин Е.В.	ч.1 ст.	300 000 руб. штраф	14.08.12

	судебного участка № 388 Басманного района города Москвы	№ 1-6/12	171.2		
12	мирового судьи судебного участка №314 района Марьино роща г.Москвы	Егиазарян Г.Н. №1-5/12	ч.1 ст. 171.2	30 000 руб. штраф	18.06.12
13	Басманный районный суд города Москвы	Сидяков О.Н.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) + 20 000 руб.	6.02.14
14	Басманный районный суд города Москвы	Персонов Д.В.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с в ИК ОР + 500 000 руб. штрафа	29.11.13
15	Бутырский районный суд города Москвы	Хохлов И.В.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) + 250 000 руб. штраф	10.10.14
16	Гагаринский районный суд города Москвы	Панкратьев П.П.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (испыт. срок 4 года).	23.01.13
17	Головинский районный суд г. Москвы	Клягина Н.Г. 1-389/14	п. «б» ч.2 ст. 171.2	Переквалификация на ч.1 ст. 171.2 УК РФ – 200 часов обязательных работ	3.09.14
18	Дорогомиловский районный суд г. Москвы	Курицын К.С. 1-636/14	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	3 года л/с условно по ст. 79 УК РФ (3 года испытат. срок) + 400 000 руб. штраф	27.11.14
19	Лефортовский районный суд г. Москвы	Лобанов В.В. 1-49/2013	ч. 1 ст. 171.2	1 год ограничения свободы	15.02.13
20	Мещанский районный суда ЦАО г. Москвы	***	п. «б» ч.2 ст. 171.2	1 год 6 мес. л/с в ИК ОР + 40 000 руб. штраф	6.08.10
21	Перовский районный суд города Москвы	1)Панов И.В. 2) Гринчик	п. «б» ч.2 ст. 171.2	1)2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок). 2)80 000 руб. штраф	17.07.14
22	Преображенский районный суд г. Москвы	1) Ф.О.М. 2) Б.Е.Н.	п. «а» ч.3 ст. 171.2	1) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок); 2) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок)	29.06.15
23	Пресненский районный суд города Москвы	Мокроусова Е.И	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок)	19.01.15

24	Пресненский районный суд города Москвы	1) Володин Е.А. 2) Жаббаров Д.Р.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1) 1 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год 6 мес. испыт. срок); 2) 1 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год 6 мес. испыт. срок)	3.02.15
25	Пресненский районный суд города Москвы	1) Малухин Ю.Н. 2) Севостьянов А.О 1-270/14	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок); 2) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок)	17.09.14
26	Пресненский районный суд города Москвы	Шлома Е.П.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 400 000 руб. штраф	28.05.14
27	Пресненский районный суд города Москвы	1)Евграфов Е.А. 2) Мадатов Ю.Б. 3) Скарюкин Д.В. №1-19/2014	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год испытат. срок) каждому	7.03.14
28	Пресненский районный суд города Москвы	Кацобашвили С. № 1-328/2012	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с в ИК ОР + штраф (размер не указан)	4.12.12
29	Таганский районный суд г.Москвы	Рожков Р. А.	п. «б» ч.3 ст. 171.2	2 года 6 мес. л/с условно по ст. 73 УК РФ (4 года испыт. срок)	13.05.15
30	Таганский районный суд г.Москвы	Авакян В. Г.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 200 000 руб.	16.02.15
31	Таганский районный суд г.Москвы	1)Цалькович В. Л. 2)Рожнов Д. Ю. №1-124/14	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1)2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 100 000 руб. штраф; 2) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 100 000 руб. штраф	20.05.14
32	Тверской районный суд города Москвы	Власова А.М.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок)	10.04.15
33	Тверской районный суд города Москвы	Овчинникова О.М.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	л/с условно по ст. 73 УК РФ (размер не указан)	27.02.15
34	Тверской районный суд города Москвы	Зюзин Э.В.	п. «а» ч.2 ст.	1 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (2	19.02.15

			171.2	года испыт. срок)	
35	Тверской районный суд города Москвы	Бозняков А.А. №1-412/2014	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год испыт. срок)	23.12.14
36	Тверской районный суд города Москвы	Иевлев А.В.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	300 000 руб. штраф	12.11.14
37	Тверской районный суд города Москвы	Жусупов С.С.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1 год 2 мес. л/с в ИК ОР	18.08.14
38	Тверской районный суд города Москвы	1)Цалькович В.Л., 2)Рожнов Д.Ю.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1) 2 года л/с условно по по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + штраф (размер не указан); 2) 2 года 6 мес. л/с условно по по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + штраф (размер не указан)	16.12.13
39	Тверской районный суд города Москвы	***	ч.1 ст. 171.2	1 год ограничения свободы	19.02.13
40	Хамовнического районного суда города Москвы	Якубова Ж.Е. № 1-77/2014	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по по ст. 73 УК РФ (4 года испыт. срок)	4.04.14
41	Хамовнического районного суда города Москвы	Ибрагимов Р.А. № 1-64/14	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года 6 мес. л/с условно по по ст. 73 УК РФ (4 года испыт. срок)	28.03.14
Московская область					
42	Мировой судья 77 судебного участка Коломенского судебного района Московской области	Петров А.А. № 1/46-77/14	ч.1ст. 171.2	20 000 руб. штраф	25.06.14
43	Мировой судья 79 судебного участка Коломенского судебного района Московской области	Щелокова Е.О. 1-70-79/15	ч.1ст. 171.2	100 000 руб. штраф	17.07.15
44	Мировой судья 261 судебного участка Химкинского судебного района Московской области	Николаев И.А № 1-9/15	ч.1ст. 171.2	150 000 руб. штраф	19.05.15
45	Мировой судья 277 судебного участка Щелковского судебного района Московской области	Старикова И.В.	ч.1ст. 171.2	Штраф (размер не указан/обезличен)	25.07.14

46	Домодедовский городской суд Московской области	Романов С.Ю №1-488/14	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	1 год 6 мес. л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок)+250 000 руб. штраф	9.09.14
47	Домодедовский городской суд Московской области	Рзаев М	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	1 год 4 месяца ИК ОР (нет отягчающих, нет сведений о наличии судимости)	9.11.12
48	Мытищинский городской суд Московской области	Жамалетдинова Е.В.	п. «а» ч.2 ст. 171.2	500 000 руб. штраф	16.10.14
49	Мытищинский городской суд Московской области	Кузьмин С.С	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	1 год л/с по ст. 73 условно (5 лет испыт. срок)+ 5 000 руб. штраф	5.09.11
50	Подольский городской суд Московской	Гольдин Т.Б. Кремезной Е.А. Таиров В.М. Миронов Е.М. Фирсов О.Ю 1-35/14	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	3 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок)+400 000 руб. штраф	10.02.14
Республика Татарстан					
51	Мировой судья судебного участка № 5 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан	Пудихин А.Г 1-31/15-5	ч.1ст. 171.2	200 000 руб. штраф (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	5.06.15
52	Альметьевский городской суд Республики Татарстан	1)Тухватов И.А., 2)Калмыкова Н.И № 1-235/2015	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок); 2) 1 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год испыт. срок) – освобождены от отбывания наказания по амнистии	21.05.15
53	Альметьевский городской суд Республики Татарстан	1)ГизатуллинЛ.Ф., 2)Жотлов Ю.А., 3)Фарукшин И.И., 4)Нурсайтов А.Р., 5)Бадиков М.З. № 1-70	Для 1,2,3 - п. «а, б» ч.2 ст. 171.2; для 4,5 - п. «б» ч.2 ст. 171.2	1) 3 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (4 года испыт. срок) + 300 000 руб. штраф; 2) 3 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) +	31.01.14

				300 000 руб. штраф; 3) 3 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) + 300 000 руб. штраф; 4) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 100 000 руб. штраф; 5) 2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) + 100 000 руб. штраф.	
54	Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	Такиуллина Р.Ф., Водерко А.В № 1-375/2015	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1 год 6 мес. л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года испыт. срок) каждому	13.04.15
55	Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	1)Валиев Д.В. 2) Шагимарданов И.Р.; 3) Габдуллин И.Т. 4) Ашуров Т.И. № 1-435/2015	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) каждому подсудимому (освобождены от отбывания наказания по амнистии)	5.05.15
56	Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	Султанов Р.Т. № 1-360	ч.1 ст. 171.2	1 год л/с в ИК СР	3.04.15
57	Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	Маликов М.М. 1-571/2015	п. «а» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (3 года испыт. срок) освобожден от отбывания наказания по амнистии	22.05.15
58	Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	1)Худоян Ш.Ч., 2)Савченко Е.Е., 3)Ильясова Л.Р. № 1-221/2015	п. «а» ч.2 ст. 171.2	1)200 000 руб. штраф; 2) 100 000 руб. штраф; 3) 50 000 руб. штраф	25.02.15
59	Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан	Минигулова Э.Ф. 1-462/13	1)ч.1ст. 171.2; 2)п. «а» ч.2 ст. 171.2; 3) ч.1ст.	штраф (размер обезличен).	1.10.13

			171.2		
Воронежская область					
60	Мировой судья судебного участка № 5 Коминтерновского района г. Воронежа	*** 1-10-13\5	ч.1 ст. 171.2	150 000 руб. штраф	21.03.13
61	Мировой судья судебного участка № 5 Коминтерновского района г. Воронежа	*** 1-21/2013	ч.1 ст. 171.2	200 000 руб. штраф	3.04.13
62	Мировой судья судебного участка № 11 Коминтерновского района г. Воронеж	*** 1-19/2014	ч.1 ст. 171.2	200 000 руб. штраф	17.09.14
63	Мирового судьи судебного участка № 11 Коминтерновского района г. Воронеж	*** 1-9/2013	ч.1 ст. 171.2	150 000 руб. штраф	10.04.13
64	Мировой судья судебного участка № 2 Левобережного района города Воронежа	*** 1-15/13	ч.1 ст. 171.2	250 000 руб. штраф	8.05.13
65	Мировой судья судебного участка № 1 Советского района г. Воронежа	*** 1-10\12-02	ч.1 ст. 171.2	300 000 руб. штраф	12.07.12
66	Мировой судья судебного участка № 2 Павловского района Воронежской области	*** 1-43/2012	ч.1 ст. 171.2	200 000 руб. штраф	28.09.12
67	Судья Ленинского районного суда г. Воронежа	1)Ларин М. М. 2)Гречушников А. Б. 3)Денисов Д. В. 4)Корольков М. В. 5)Лахова И. Г 6)Туренко А. В.	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	1) 500 000 руб. штраф; 2) 400 000 руб. штраф; 3) 300 000 руб. штраф; 4) 400 000 руб. штраф; 5) 250 000 руб. штраф; 6) 300 000 руб. штраф;	15.07.14
Саратовская область					
68	Балаковский районный суд Саратовской области	Сапаров С.С. № 1-69	п. «б» ч.2 ст. 171.2	200 000 руб. штраф	20.02.12
69	Ленинский районный суд г. Саратова	Почупайло Д.Б.	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	2 года л/с в ИК ОР	28.02.14
Краснодарский край					

70	Мировой судья судебного участка № 87 Адлерского района г. Сочи	Амбарцумян В.Г. № 1- 38/13-87	ч.1ст. 171.2	300 000 руб. штраф	26.12.13
71	мирового судьи судебного участка № 110 г. Туапсе Краснодарского края	Кобыльников С.А. № 1-7/110/15	ч.1ст. 171.2	300 000 руб. штраф	16.04.15
Ростовская область					
72	Волгодонской районный суда Ростовской области	Вакуленко Р. В. № 1-263/2015	ч.1ст. 171.2	200 часов обязательных работ (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	7.05.15
73	Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону	1)Фарсян А.М. 2) Халтурин О.В. 3)Григорьев С.М 4) Дургальян С.М. 5) Власян Т.Г.	п. «а,б» ч.2 ст. 171.2	1)2 года л/с в ИК ОР; 2) 2 года л/с в ИК ОР; 3) 2 года л/с в ИК ОР; 4) 2 года л/с в ИК ОР; 5) 2 года л/с в ИК ОР (все осужденные освобождены от отбывания наказания по амнистии)	14.07.15
74	Мировой судья судебного участка № 2 Кировского судебного района г.Ростова-на-Дону	Рыбакова С.Н. № 1-2-47/15	ч.1ст. 171.2	50 000 руб. штраф (освобождена от отбывания наказания по амнистии)	23.07.15
75	Мировой судья судебного участка № 3 Ленинского судебного г. Ростова-на-Дону	Муртазалиев 1-1-52/2015	ч.1ст. 171.2	70 000 руб. штраф	29.04.15
76	Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону	Гвоздарев Ю.Ю № 1-1-80/15	1) ч.1ст. 171.2 2) ч.1ст. 171.2	1) 25 000 руб. штраф; 2) 25 000 руб. штраф, ч.2 ст. 69 УК РФ – 50 000 руб. штраф. (освобождена от отбывания наказания по амнистии)	13.08.15
77	Мировой судья судебного участка № 1 Волгодонского	Македон Р.Ю. 1/1- 33/15	ч.1ст. 171.2	150 000 руб. штраф (освобожден от отбывания	29.05.15

	судебного района Ростовской области			наказания по амнистии)	
Самарская область					
78	Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области	Жданов В.А.	ч.1ст. 171.2	20 000 руб. штраф (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	31.07.15
79	Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района г. Самары Самарской области	***	ч.1ст. 171.2	1 год ограничения свободы (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	1.07.15
80	мировой судья судебного участка № 13 Кировского судебного района г. Самара Самарской	*** № 1-23/2015	ч.1ст. 171.2	1 год ограничения свободы (освобождена от отбывания наказания по амнистии)	15.07.15
81	мировой судья судебного участка №18 Красноглинского судебного района г.Самары Самарской области	Булавенко А.А.	ч.1ст. 171.2	10 000 руб. штраф (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	9.07.15
82	Кировский районный суд г.Самара	1)Серденко Э.А., 2)Копылов А.С.	п. «а» ч. 2 ст. 171.2	1) уголовное дело прекращено по амнистии. 2)10 000 руб. штраф (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	5.05.15
83	Центральный районный суд г.Тольятти	Кондратов В.С., Ежов О.И., Черноморов А.Ю.	п.«а, б» ч. 2 ст. 171.2	Штраф для всех подсудимых (размер штрафа обезличен)	8.04.13
Тверская область					
84	Мировой судья судебного участка № 2 Центрального района г. Твери	Мачков А.В. № 1-46-2/2015	ч.1ст. 171.2	Штраф (размер штрафа обезличен)	22.06.15
85	Мировой судья судебного участка №2 г.Конаково Тверской области	Сидоров В.Ю. №1-24/15	ч.1ст. 171.2	100 000 руб. штраф	8.06.15
86	Бологовский городской суд Тверской области	Княжеская А.А. № 1-83/2015	ч.1ст. 171.2	Уголовное дело прекращено вследствие акта об амнистии	14.05.15

<i>Костромская область</i>					
87	Свердловский районный суд г. Костромы	Кирсанов Ю.С. №1-287/2014	п. «а» ч. 2 ст. 171.2	1 год л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год испытат. срок) + штраф (размер обезличен).	22.07.14
<i>Иные</i>					
88	Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа	Черныш Р.Х.	п. «а» ч. 2 ст. 171.2	л/с условно по ст. 73 УК РФ (размер обезличен) + штраф (размер обезличен)	13.05.14
89	Апатитский городской суд Мурманской области	1)Паровой А.Л. 2)Карпов С.В. №1-88/2015	п. «а» ч. 2 ст. 171.2	1) 1 год 6 мес. л/с в ИК ОР; 2) 1 год 5 мес. л/с в ИК ОР.	28.05.15
90	Свердловский районный суд Орловской области	1)П.Р.В, 2)Л.Е.И., 3)Е.И.А, № 1-1/2015	п. «б» ч. 2 ст. 171.2	Штраф для всех подсудимых (размер штрафа обезличен)	26.01.15
91	Александровский городской суд Владимирской области	1)Загоруйко А.В. 2) Загоруйко Р.В.; 3) Асирбабян Х.Г., №1-8/2015	п. «а,б» ч. 2 ст. 171.2	3 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (1 год испыт. срок) + 100 000 руб. штраф для всех подсудимых	14.01.15
92	Сормовский районный суд г.Н. Новгорода	*** № 1-201/15	ч. 1 ст. 171.2	1 год 6 мес. ограничения свободы (освобожден от отбывания наказания по амнистии)	17.06.15
93	Кировский районный суд г.Красноярска	1)Малиновский 2)Тонян С.А. № 1-149/2013	п. «б» ч. 2 ст. 171.2	1) 1 год 10 мес. л/с в ИК ОР + 200 000 руб. штраф; 2) 1 год 10 мес. л/с в ИК ОР + 200 000 руб. штраф;	6.03.13
94	Бийский городской суд Алтайского края	Манин И.В.	п. «а» ч. 2 ст. 171.2	2 года л/с условно по ст. 73 УК РФ (2 года 6 мес. испыт. срок) + 132 000 руб. штраф	12.05.14