Негосударственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Университет управления «ТИСБИ»

На правах рукописи

Хасаншин Илгиз Абрарович

«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ»

12.00.15. – гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель
д.ю.н., проф. Валеев Д.Х.

Казань-2014

Оглавление

Введение……3

Глава 1. Сущность процессуальных гарантий в арбитражном процессе

§1. Процессуальные гарантии в арбитражном процессе: понятие, структура и значение…….……..15

§2. Классификации процессуальных гарантий в арбитражном процессе……41

Глава 2. Механизм функционирования процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции

§1. Процессуальные гарантии в стадии возбуждения производства по делу……57

§2. Процессуальные гарантии в стадии подготовки дела к судебному разбирательству……...81

§3. Процессуальные гарантии в стадии судебного разбирательства ……..…108

3.1. Подготовительная часть судебного разбирательства……110

3.2. Рассмотрение дела по существу……119

3.3. Судебные прения……131

3.4. Вынесение и объявление судебного акта……136

Заключение…….……..164

Список использованных нормативных актов, специальной литературы, материалов юридической практики……..……177

Введение

Актуальность. В Российской Федерации, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации[1], признаются, гарантируются и защищаются права и свободы человека и гражданина (ст. 2, 7, 8 и т.д. Конституции РФ).

Осуществляя экономическую деятельность, субъект гражданского оборота должен иметь возможность эффективно защитить свои права, посредством применения определенных юрисдикционных процедур. Эти юрисдикционные процедуры защиты прав и законных интересов субъектов гражданского оборота устанавливаются, в том числе, арбитражным процессуальным и гражданским процессуальным законодательством.

Именно суд является органом, призванным обеспечивать законность гражданского оборота, пресекать, устранять и предупреждать отклонения от нормального развития общественных отношений[2].

Однако даже при применении этих процессуальных процедур необходимы гарантии реализации и защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц. Это объясняется сложностью применения процессуальных процедур: они не носят утилитарного, технического характера; их эффективное применение – это результат реализации системы актов взаимодействия заинтересованного лица с юрисдикционными органами и другими лицами.

С целью повышения качества правосудия, эффективности судебной работы должны быть существенно расширены процессуальные права и

---

[1] Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993 года.

[2] Григорьева Т. А. Проблемы арбитражной юрисдикции в России. История возникновения и пути решения на современном этапе. Дисс. докт. юрид. наук. Саратов 2002. С.4.

гарантии спорящих сторон[3].

Действие системы процессуальных гарантий позволяет достичь целей осуществления правосудия через соблюдение процессуальной формы. Отсюда можно выделить еще один аспект актуальности исследования процессуальных гарантий – гарантированность процессуальной формы. В данном аспекте значимость процессуальных гарантий заключается в том, что они позволяют обеспечить соблюдение установленного законодательством порядка разрешения процессуальных вопросов. Это достигается посредством участия в реализации процессуальной гарантии не только заинтересованного участника процесса, но и иных участников. В этом и проявляется взаимосвязь процессуального законодательства, процессуальных гарантий и процессуальной формы: процессуальным законодательством устанавливаются процессуальные гарантии и процессуальная форма, процессуальные гарантии обеспечивают соблюдение процессуальной формы, которая обеспечивает соблюдение законности при рассмотрении и разрешении дел.

В то же время, при применении юрисдикционных процедур должны соблюдаться и гарантироваться права и законные интересы не только заинтересованного лица, но и других участников применения юрисдикционной процедуры. Реализация процессуальных гарантий не должна приводить к нарушению баланса интересов участников правоприменительного процесса.

Вопрос о действии процессуальных гарантий актуален не только для осуществления хозяйственной юрисдикции, но и в сфере уголовного и гражданского судопроизводства, конституционного и административного процесса.

---

[3] Григорьева Т. А. Проблемы арбитражной юрисдикции в России. История возникновения и пути решения на современном этапе. Дисс. докт. юрид. наук. Саратов 2002. С.14.

В практике Европейского Суда по правам человека также возникают вопросы реализации процессуальных гарантий в национальном законодательстве. Так, в деле Прен против Германии [Prehn v. Germany] (№ 40451/06) Решение от 24 августа 2010 г. [вынесено V Секцией][4] ставился вопрос о процессуальных гарантиях проверки правомерности заключения под стражу. Аналогичный вопрос поднимался в Постановлении от 30 марта 2010 г. Аллен против Соединенного Королевства [Allen v. United Kingdom] (№ 18837/06)[вынесено IV Секцией][5].

В другом своем постановлении Европейский Суд по правам человека указал, что государства имеют обязательство вводить судебные процедуры, обеспечивающие необходимые процессуальные гарантии и, таким образом, позволяющие национальным судам эффективно и справедливо рассматривать любые споры между частными лицами (Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 апреля 2012 г., дело «Котов (Kotov) против Российской Федерации» (жалоба № 54522/00) (Большая Палата)[6]).

В сфере осуществления экономической деятельности основной юрисдикционной процедурой защиты субъективных прав и законных интересов является арбитражный процесс. Специфика процессуальной формы в арбитражном процессе, по сравнению с гражданской процессуальной формой, является оптимальной для разрешения споров с участием хозяйствующих субъектов.

Арбитражный процесс, как и любой цивилистический процесс, предполагает достаточно широкое усмотрение заинтересованного лица при осуществлении своих процессуальных прав. Это касается, прежде всего, реализации права на судебную защиту, а также реализации общих процессуальных прав, и, в особенности, специальных процессуальных прав,

---

[4] Бюллетень Европейского Суда по правам человека Российское издание № 3/2011.
[5] Бюллетень Европейского Суда по правам человека Российское издание № 9/2010.
[6] Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 6/2012 г.

реализация которых затрагивает материально-правовую плоскость защиты субъективных гражданских прав. Реализация этих процессуальных прав и сопутствующих им процессуальных гарантий в ряде случаев влияет и на сроки рассмотрения гражданских дел в арбитражном суде первой инстанции.

Поэтому особое место в арбитражном процессуальном праве занимают процессуальные гарантии реализации и защиты нарушенных прав субъектов гражданского оборота – участников арбитражного процесса.

Реализации процессуальных гарантий в арбитражном процессе большое внимание уделяется не только в теории, но и в судебно-арбитражной практике[7].

Предмет данного диссертационного исследования был ограничен производством в арбитражном суде первой инстанции, т.к. именно в первой инстанции, в основном, и реализуется процедура защиты субъективных гражданских прав и законных интересов. За основу исследования была взята процедура искового производства. Процедуры пересмотра судебных постановлений в арбитражном процессе также преследуют цель защиты субъективных гражданских прав участников гражданского оборота, однако главной целью их применения является ревизия судебных актов суда первой инстанции. Цель защиты субъективных материальных прав в арбитражном суде проверочной инстанции является производной от качественной ревизии судебного акта.

---

[7] Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2010 г. по делу № А55-17129/2008 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11 ноября 2010 г. по делу № А55-39940/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 октября 2010 г. по делу № А55-39929/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 мая 2010 г. № КГ-А40/4182-10-Б по делу № А40-8736/09-31-103 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2009 г. № А42-1098/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 апреля 2009 г. № Ф09-1294/09-С1 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

Поэтому рассмотрение в плоскости защиты субъективных материальных прав участников гражданского оборота деятельности арбитражных судов проверочных инстанций является предметом отдельного научного исследования. Тем более, процессуальные гарантии, реализуемые в арбитражных судах проверочных инстанций, имеют несколько иную целевую направленность (обеспечение качественной ревизии судебного акта), нежели процессуальные гарантии, реализуемые в арбитражном суде первой инстанции (их целевая направленность – правильное рассмотрение материально-правового требования заинтересованного лица).

Вышеуказанное обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

В связи с различной целевой направленностью процессуальных гарантий, установленных в производстве дела в арбитражном суде первой инстанции, и в проверочных инстанциях арбитражного процесса, мы позволим себе отметить, что реализация процессуальных гарантий в проверочных инстанциях в арбитражном процессе является предметом самостоятельного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Сфера процессуальных, правовых, юридических гарантий всегда была предметом исследования ученых различных направлений юридической науки: уголовного процессуального права (например: Коротких Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования. М., 1981., Кротова Л.А. Процессуальные гарантии достижения задач уголовного судопроизводства: Дис. канд. юрид. наук. Казань, 1982.), исполнительного производства (Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2009), а также материальных отраслей (например, Скобелкин В.Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М., 1969., Александров С.А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе. Горький, 1976).

Косвенно тема процессуальных гарантий затрагивается и в науке арбитражного процессуального права (Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права, 2005, № 12). Также проводились отдельные диссертационные исследования по применению процессуальных гарантий в гражданском судопроизводстве: Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004; Еременко О.В. Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005; Хазикова В.Н. Система процессуальных гарантий субъективных прав участников по делам неискового производства в арбитражном судопроизводстве. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

Однако комплексного исследования механизма применения процессуальных гарантий при рассмотрении дела в порядке искового производства в арбитражном суде первой инстанции в науке не проводилось.

Цель и задачи исследования. Актуальность и степень разработанности темы диссертации обусловливают цель работы – сформировать комплексное представление о процессуальных гарантиях, установленных для субъектов арбитражных процессуальных отношений, а также механизме применения этих гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановка указанной цели определяет необходимость решения следующих отдельных задач исследования:

- Сформулировать понятие процессуальных гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции,
- дать общую характеристику процессуальных гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, определить их место в

системе процедуры рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции;

- Определить субъектов, в интересах которых установлены те или иные процессуальные гарантии;
- Выявить действие процессуальных гарантий в стадиях движения дела в арбитражном суде первой инстанции;
- Установить возможность/невозможность, целесообразность применения отдельных процессуальных гарантий в конкретных стадиях движения дела в арбитражном суде первой инстанции;

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с действиями участников арбитражного процесса по реализации процессуальных гарантий, арбитражная процессуальная форма рассмотрения и разрешения гражданских дел арбитражным судом первой инстанции.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают доктрина науки арбитражного процессуального и гражданского процессуального права, нормы арбитражного процессуального законодательства и гражданского процессуального законодательства, закрепляющие систему процессуальных гарантий прав субъектов арбитражных процессуальных отношений при рассмотрении гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции, практика их применения.

Теоретическую основу исследования составили труды представителей процессуальных наук: Я.Х. Бекова, А.А. Богомолова, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, А.Ф. Воронова, Т.А. Григорьевой, О.В. Еременко, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, А.А. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, В.Н. Протасова, И.В. Решетниковой, С.Ж. Соловых, М.К. Треушникова, Г.Д. Улетовой, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова; труды представителей теории государства и права: С.С. Алексеева, И.Я. Дюрягина, А.В. Малько, В.С. Нерсесянца, В.Н. Хазиковой, Р.О. Халфиной, а также труды представителей науки

гражданского права: А.И. Абдуллина, С.Ю. Баранова, Н.А. Баринова, О.А. Городова, Б.И. Пугинского и др.

Нормативную основу исследования составили ряд международных соглашений РФ по вопросам процессуального права, Конституция РФ, АПК РФ, ГПК РФ и принятые в соответствии с ними нормативные акты.

Эмпирическую основу исследования составили судебная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные акты арбитражных судов РФ. Всего около 100 судебных актов.

Методологическая основа исследования. В данном диссертационном исследовании применялись общенаучный (диалектический) метод познания метод системного и структурного анализа, а также частно-научные: сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования, метод целевого толкования.

Научная новизна работы состоит в том, что по результатам исследования была сформирована авторская концепция процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

В рамках данной концепции:

- Сформулировано понятие процессуальных гарантий,
- Обозначены виды процессуальных гарантий,
- Выявлены адресаты процессуальных гарантий и участники арбитражного процесса, в интересах которых они устанавливаются и применяются,
- Раскрыто действие процессуальных гарантий по стадиям движения дела в арбитражном суде первой инстанции,
- Показано действие процессуальных гарантий реализации и защиты прав участников арбитражного процесса при производстве дела в суде первой инстанции,
- Выявлено и раскрыто межстадийное действие отдельных процессуальных гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции.

Научная новизна работы конкретизируется в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции есть особый и универсальный правовой механизм, включающий в себя два элемента, объединенных целями и задачами арбитражного процесса: правовые средства (нормы) и действия. Это положение является общим для всех процессуальных отраслей права в части процессуальных гарантий соответствующих участников.
2. Предложена классификация процессуальных гарантий на две относительно самостоятельные группы: процессуальные гарантии реализации прав участников арбитражного процесса, обеспечивающие системность (установленную последовательность и взаимосвязанность разрешения процессуальных вопросов), целостность процессуальной процедуры и универсальность процессуальной формы (способность разрешать в различных видах судопроизводства однородные процессуальные вопросы и процессуальные гарантии защиты прав участников арбитражного процесса, обеспечивающие нормативность (строгую определенность) и обязательность процессуальной формы (установку меры должного поведения субъектов арбитражных процессуальных отношений.
3. Доказана взаимообусловленность и взаимное влияние таких категорий как «процессуальная гарантия» и «процессуальная форма» которые выражаются в том, что процессуальные гарантии сами являются частью процессуальной формы. Однако процессуальная форма не может быть признана приемлемой без процессуальных гарантий, обеспечивающих ее соблюдение. Например, истец обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют

(процессуальная гарантия), заказным письмом с уведомлением о вручении до предъявления иска (процессуальная форма).

4. По степени общности нормативного закрепления выделяются процессуальные гарантии, носящие универсальный характер и имеющие различные формы проявления (принципы, цели и задачи отдельных стадий) и процессуальные гарантии, реализуемые в частных случаях (прекращение производства по делу, тайна совещания судей). Также выделяются процессуальные гарантии, реализуемые в рамках одной стадии арбитражного процесса и процессуальные гарантии, реализуемые в нескольких стадиях арбитражного процесса, «межстадийные» (процессуальные сроки, ответственность, извещения), реализуемые в одной форме.
5. Обосновывается необходимость введения института отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления в рамках стадии возбуждения производства по делу. Учитывая эффективность внедрения в деятельность арбитражных судов РФ системы автоматизации делопроизводства, которая обеспечивается совокупностью автоматизированных систем, эксплуатируемых арбитражными судами, предлагается применять указанные процессуальные последствия до принятия искового заявления к производству арбитражного суда.
6. Систематическое толкование ст.133, 135, 138, 139 АПК РФ позволяет обосновать возможность примирения сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Процессуальное оформление заключения мирового соглашения в этом случае должно осуществляться арбитражным судом в рамках предварительного судебного заседания.
7. Необходимой процессуальной гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле на судебную защиту является надлежащее правовое регулирование института отводов в АПК РФ. Предлагается в

случае разрешения заявленного отвода обязательное составление протокола как при совершении отдельного процессуального действия с распространением правил об использовании средств аудиозаписи.

8. Судебно-арбитражная практика позволяет предложить дополнительный институт изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Например, исключение участника из состава ответчиков и перевод его в статус третьего лица без самостоятельных требований; исключение третьего лица без самостоятельных требований, если судебный акт не может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон.
9. Совершение распорядительных действий сторон в стадии судебного разбирательства (изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, не связанное с истечением временного периода), следует частично ограничить, т.к. к моменту рассмотрения дела их процессуальные позиции должны быть четко определены, и их изменение возможно лишь в исключительных случаях. Также предлагается ограничить права лиц, участвующих в деле на заявление ходатайств, направленных на собирание доказательств и привлечение иных участников судопроизводства. Это представляется разумным балансом между интересами лиц, участвующих в деле, и требованием своевременного осуществления правосудия, а также процессуальной гарантией ограничения злоупотребления правом на судебную защиту.
10. Предложено в судебных прениях выделять следующую структуру: факты, правовая квалификация, решение. Реплики как процессуальные гарантии защиты допускаются лишь для указания на неисследованные и недопустимые доказательства. Тем самым определяются пределы указанных процессуальных действий.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы и положения развивают теорию процессуальных гарантий, действующих при рассмотрении гражданского дела в арбитражном

суде первой инстанции. В рамках данного исследования было сформулировано понятие процессуальной гарантии, определены сферы применения процессуальных гарантий постадийно.

Практическая значимость исследования. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре гражданского права негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Университет управления «ТИСБИ».

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, использовались в практической деятельности в качестве судьи Арбитражного суда Республики Татарстан, а также докладывались и обсуждались на теоретических семинарах кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса КФУ, а также в рамках конференций: Итоговой конференции преподавателей и аспирантов юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета (10 февраля 2012 г., Казань), Итоговой конференции преподавателей и аспирантов юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета (12 февраля 2013 г., Казань), Первой международной научной конференции «Актуальные проблемы теории и практики нотариального, гражданского, исполнительного процессов: соотношение и взаимодействие» (21-22 февраля 2013 г., Киев), Итоговой конференции преподавателей и аспирантов юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета (27 января 2014 г., Казань).

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Сущность процессуальных гарантий в арбитражном процессе

§1. Процессуальные гарантии в арбитражном процессе: понятие, структура и значение

Арбитражное процессуальное право является одной из отраслей российского права, назначение которой состоит в защите субъективных прав участников торгового оборота. В то же время, хотя сама по себе отрасль арбитражного процессуального права и направлена на защиту прав, в рамках нее также происходят акты реализации субъективных процессуальных прав и обязанностей, совершение которых предусматривается арбитражным процессуальным законодательством. Правильная реализация процессуальных прав и обязанностей, их использование в соответствии с их целевым назначением также является проблемой применения арбитражного процессуального законодательства. В связи с этим в арбитражном процессуальном законодательстве и устанавливаются процессуальные гарантии, задача которых состоит, в том числе, в обеспечении реализации процессуальных прав и обязанностей субъектами арбитражных процессуальных правоотношений. Это касается не только лиц, участвующих в деле, как основных заинтересованных субъектов, но и суда, а также, в ряде случаев, лиц, содействующих правосудию, и лиц, вообще не участвующих в рассмотрении и разрешении дела (например, при истребовании доказательств судом).

Вопрос об установлении и применении процессуальных гарантий в сфере рассмотрения и разрешения гражданских дел в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства носит весьма актуальный характер, в том числе и на международном уровне. В деле Дело Bolat v. Russia (Болат против России) Европейский Суд по правам человека признал нарушение права на

свободу передвижения иностранцев в России, а также отсутствие процессуальных гарантий при депортации[8].

Процессуальные гарантии обеспечивают не только реализацию и защиту прав граждан и организаций в гражданском и арбитражном процессе, но и обеспечивают достижение основной цели гражданского и арбитражного судопроизводства – своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела. «Неотъемлемым свойством любого субъективного права является его гарантированность… мало наделить лицо определенным субъективным правом; нужно создать гарантии его беспрепятственного осуществления»[9].

В силу известной сходности нормативно-правового регулирования гражданского и арбитражного судопроизводства в рамках настоящего исследования мы будем обращаться к положениям гражданского процессуального права, которые также устанавливают процессуальные гарантии для лиц, участвующих в деле, при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

В науке нет единства мнений относительно понятия процессуальных гарантий.

Самощенко И.С. отмечал, что «правовые гарантии законности – это специальные нормативно-правовые средства (нормы права и правовые санкции), гарантирующие неуклонное исполнение требований права всеми участниками общественных отношений (и, в частности, недопущение произвола со стороны органов и должностных лиц государства по отношению к гражданам), обеспечивающие восстановление нарушенных

---

[8] Обзор решений Европейского Суда по правам человека по российским жалобам за октябрь 2006 г. (подготовлен юристами Центра содействия международной защите и Центра «Демос») – СПС «Гарант».

[9] Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005. С. 16.

прав и наказание нарушителей законности»[10]. Согласно этой точке зрения, процессуальные гарантии в сущности своей – нормы права.

Другие авторы разделяют позицию, в соответствии с которой деятельность на основе норм права составляет самостоятельное значение юридических гарантий[11]. Например, В.Н. Скобелкин отмечал, что существует целый ряд юридических гарантий, сущность которых заключается именно в деятельности соответствующих органов[12]. По мнению И.Я. Дюрягина, «правовые нормы без воплощения в действиях людей не создают какой-либо ценности… гарантирующее действие правовые нормы оказывают в процессе их реализации»[13].

В соответствии с третьей точкой зрения юридические гарантии рассматриваются как единство двух элементов: правовых норм и основанной на них деятельности, каждый из которых в отрыве от другого теряет значение гарантии[14]. «Без деятельности соответствующих органов и лиц, – отмечает Л.А. Кротова, – нормы права как правовые гарантии обеспечивающего воздействия не оказывают»[15].

Под процессуальными гарантиями в третейском производстве понимается установленные нормами законодательства, различные по своему содержанию правовые средства и способы, обеспечивающие сторонам

---

[10] Самощенко И.С. Охрана режима законности советским государством. М., 1960. С. 64.

[11] См.: Скобелкин В.Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М., 1969. С. 43; Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972. С. 127–129; Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. Кишинев, 1975. С. 36.

[12] Скобелкин В.Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М., 1969. С. 43.

[13] Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы. Свердловск, 1973. С. 196.

[14] См.: Александров С.А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе. Горький, 1976. С. 9; Коротких Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования. М., 1981. С. 14.

[15] Кротова Л.А. Процессуальные гарантии достижения задач уголовного судопроизводства: Дис. … канд. юрид. наук. Казань, 1982. С. 103.

третейского разбирательства возможность реализации и защиты предоставленных им прав[16].

Профессор Валеев Д.Х. определяет процессуальные гарантии реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве в качестве правового механизма, выражающегося в совокупности предусмотренных законом средств (нормативная основа) и определяемых на их основе способов (действий по реализации целей), в единстве обеспечивающих достижение целей и задач исполнительного производства (охрану прав граждан и организаций в исполнительном производстве)[17].

Понятно, что это понятие касается сферы исполнительного производства, но оно вполне может быть взято за основу определения понятия процессуальных гарантий в сфере цивилистического процесса в силу схожести организации нормативно-правового регулирования гражданского судопроизводства и исполнительного производства.

В науке гражданского процессуального права также осуществлялась попытка определения сущности гражданско-процессуальных гарантий исходя из концепции неразрывного единства нормативной основы и деятельности. Так, по мнению В.И. Захарова, под гражданскими процессуальными гарантиями субъективных прав сторон и третьих лиц понимаются закрепленные в нормах гражданского процессуального права средства, призванные обеспечивать на всех стадиях гражданского процесса благоприятные условия для беспрепятственного осуществления названными лицами предоставленных им процессуальных прав[18].

---

[16] Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.10.

[17] Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2009. С.8.

[18] См.: Захаров В.И. Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. С. 11.

Еременко О.В. определяет процессуальные гарантии как основанные на общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах, нормах Конституции РФ и конкретизированные в действующем процессуальном законе условия, средства и способы, создающие реальные возможности для охраны, защиты и реализации прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства в рамках гражданской процессуальной формы[19].

Богомолов А.А. под процессуальными гарантиями выполнения задач гражданского судопроизводства понимает средства, закрепленные гражданским процессуальным законодательством, направленные на решение задач гражданского судопроизводства путем воздействия и упорядочивания действий субъектов гражданского судопроизводства, а также правовой механизм, выражающийся в реализации данных средств субъектами гражданских процессуальных отношений[20].

В.Н. Хазикова говорит, что процессуальные гарантии – это система условий, которая включает в себя установленные нормами арбитражного процессуального законодательства, различные по своему содержанию правовые средства и способы, обеспечивающие субъектам арбитражного процесса возможность реализации, охраны и защиты предоставленных им прав и охраняемых законом интересов[21]. Это законодательно санкционированный порядок организации юридически значимых действий

---

[19] Еременко О.В. Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С.8.

[20] Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С.7-8.

[21] Хазикова В.Н. Система процессуальных гарантий субъективных прав участников по делам неискового производства в арбитражном судопроизводстве. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С.11.

участников арбитражных процессуальных правоотношений, обеспечивающий действительное достижение субъектами правовой цели[22].

Как наглядно видно из данных определений процессуальных гарантий, в гражданском процессуальном праве существует точка зрения, согласно которой процессуальные гарантии в основе своей рассматриваются как нормы права, обеспечивающие реализацию процессуальной формы.

Относительно наиболее обобщенного понятия юридических гарантий в общей теории права было высказано мнение, что гарантии – это система социально-экономических, политических, нравственных, юридических, организационных средств и способов, создающих равные возможности личности для осуществления своих прав, свобод и интересов[23].

Из приведенного определения следует, что гарантии – это определенная система средств и способов. Система – это объект, функционирование которого, необходимое и достаточное для достижения стоящей перед ним цели, обеспечивается совокупностью составляющих его элементов, находящихся в целесообразных отношениях друг с другом[24].

В общефилософском значении «средство» служит достижению цели, а таким свойством обладает и сама деятельность человека, поэтому оно выступает как единство вещественных компонентов и видов деятельности, ведущих к достижению цели[25]. Исходя из общефилософского понимания категории «средство» можно определять и правовые средства в арбитражном процессе, а от них – и определять дефиницию процессуальных гарантий в арбитражном процессе.

---

[22] Хазикова В.Н. Система процессуальных гарантий субъективных прав участников по делам неискового производства в арбитражном судопроизводстве. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С.12.

[23] См.: Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 1999. С. 275.

[24] См.: Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.С. 27.

[25] См.: Чунаева А.А. Категория цели в современной науке и ее методологическое значение (цель и деятельность). Л., 1979. С. 14.

Как в цивилистическом процессе, так и в исполнительном производстве можно выделить определенные, относительно обособленные этапы совершения процессуальных действий, т.е. стадии – стадия возбуждения дела, стадия подготовительных (организационных) мероприятий, стадия рассмотрения дела по существу (применительно к исполнительному производству – стадия совершения исполнительных действий). У этих стадий существует нормативная основа – т.е. те нормы процессуального права, которые устанавливают порядок совершения процессуальных действий, которые в совокупности своей и образуют стадию. Также можно выделить и деятельностную часть – т.е. процессуальные действия арбитражного суда, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих правосудию, а в ряде случаев и иных лиц по реализации процессуальных норм, этой нормативной основы.

В этой связи можно отметить, что процессуальные гарантии в сфере арбитражного процесса также состоят из нормативной основы и действий по реализации правовых предписаний.

Нормативная основа зависит от отрасли права, в рамках которой исследуются гарантии. Например, в третейском производстве нормативная основа состоит из нормативно-правовых средств, выраженных в федеральных законах, третейских соглашениях, регламентах постоянно действующих третейских судов. Помимо этого, в состав процессуальных гарантий включается система принципов третейского разбирательства и процессуальная форма[26].

Кроме этого, есть и необязательные стадии – обжалование постановлений: как в исполнительном производстве, так и в сфере арбитражного и гражданского процесса существует возможность ревизии постановлений, выносимых судебным приставом-исполнителем и судом.

---

[26] Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С.11.

Соответственно, обеспечение стадийности процесса (цивилистического или исполнительного), установление процессуальных гарантий и есть некоторые «точки соприкосновения» исполнительного производства и цивилистического процесса, на основе которых можно формировать представление о процессуальных гарантиях в арбитражном процессе.

Процессуальные гарантии в арбитражном процессе можно рассматривать и в плоскости правовых средств. За основу можно взять разработки науки гражданского права, где эта теория разрабатывалась наиболее широко.

В науке гражданского права гражданско-правовые средства определяются по-разному, но в целом, все определения сводятся к правовым возможностям, установленным гражданским правом, и направленным на достижение определенной социально-экономической цели. Например, правовое средство – это определенный оформленный правом прием (нормативно выраженное приспособление, инструмент), применяемый в известных жизненных ситуациях[27], при помощи правового средства обеспечивается организация осуществления тех или иных субъективных гражданских прав и исполнения субъективных гражданских обязанностей. Гражданско-правовое средство охраны прав потребителей представляет собой комплекс возможных юридически значимых действий, установленных законом и/или договором, направленных на получение потребителем товаров, работ, услуг надлежащего качества[28].

Правовые средства – это особые юридические инструменты, призванные обеспечивать решение определенных социально-экономических задач[29]. Гражданско-правовые средства защиты – комплекс действий

---

[27] Гимазова Э.Н. Гражданско-правовые средства обеспечения третейской защиты субъективных гражданских прав. Дисс. канд. юрид. наук. Казань. 2007. С.19.

[28] Баранов С.Ю. Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей. Дисс. канд. юрид. наук. Казань. 2011. С.12.

[29] Халфина Р.О. Правовое регулирование поставки продукции в народном хозяйстве. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1963. с.30.

юридического характера, направленных на восстановление и/или компенсацию нарушенных прав, и предусмотренных законом[30].

Профессор Б.И. Пугинский определяет правовые средства как сочетание (комбинация) юридически значимых действий, совершаемых субъектами с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению их целей (интересов), не противоречащих законодательству и интересам общества[31]. В узком значении правовое средство – юридический способ решения субъектами соответствующих задач, достижения своих целей, интересов.

В своей работе профессор Н.А. Баринов определяет правовые средства как юридические возможности, заложенные в нормах гражданского права и его отдельных институтах, которые используются в процессе их реализации в целях удовлетворения имущественных и неимущественных потребностей граждан и организаций. Наименование правовых средств и институтов может совпадать[32].

Думается, что за основу теории правовых средств в сфере гражданского и арбитражного процесса удобнее взять за основу теорию Н.А. Баринова, в том смысле, что процесс как юрисдикционная процедура сам по себе подразумевает некоторую деятельность, которая обеспечивает движение дела. В свою очередь, эта деятельность проистекает из норм процессуального права, регулируется ими и ограничивается ими. Ограничение имеет место в том смысле, что процессуально-правовые средства могут быть предусмотрены только процессуальным законодательством, и не могут существовать «по факту», как сложившаяся традиция взаимодействия субъектов общественного отношения (как это может иметь место в

---

[30] Шашкова Л.А. Права потребителей и их защита в Российской Федерации гражданско-правовыми средствами. дисс. …канд. юрид. наук. Казань. 2004. С.24.

[31] Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях.- М.: Юрид. лит., 1984. С.87.

[32] Баринов Н.А. Гражданско-правовые проблемы удовлетворения имущественных потребностей советских граждан. Автореферат дисс. докт. юрид. наук. Москва. 1988. С.19.

материально-правовых отношениях частного характера). В процессуальных отношениях все действия участников должны быть предусмотрены процессуальным законодательством.

Указанная выше теория правовых средств вполне применима и в сфере арбитражного и гражданского процесса для определения процессуальных гарантий реализации и защиты прав участников процесса. Процессуальные гарантии также по аналогии можно определить как возможности, установленные процессуальным законодательством, но их целевая направленность будет более специфичной, чем в гражданско-правовых отношениях. В сфере действия процессуальных гарантий социально-экономической целью выступает содействие в реализации процессуальных прав: обеспечение их надлежащей реализации либо восстановление процессуального положения участника в результате совершения процессуального правонарушения. В качестве общей цели применения процессуальных гарантий выступают общие цели арбитражного процесса – своевременное и правильное отправление правосудия по гражданским делам.

Различие между гражданским правом и цивилистическим процессом состоит в том, что в процессе правовые средства, и, соответственно, процессуальные гарантии, могут применяться не только через активные действия субъекта, но и через определенные события, с которыми процессуальное право связывает утрату возможности совершения процессуальных действий, и как следствие, гарантий, связанных с этим действием. Как правило, таким событием выступает истечение процессуального срока.

В материально-правовых отношениях это замечание не является актуальным: субъекты гражданского оборота реализуют свои субъективные гражданские права исключительно по своему усмотрению и в своих интересах. Вопрос о сроке совершения актов реализации субъективных прав и обязанностей в материально-правовых отношениях во многих случаях не носит такого важного значения. В процессуальных отношениях наоборот,

практически все акты реализации процессуальных прав и обязанностей подчинены течению процессуальных сроков: начало течения процессуального срока дает возможность реализовать процессуальное средство (процессуальную гарантию), истечение процессуального срока прекращает эту возможность.

Указанное выше различие детерминируется самой природой процессуальных отношений: они, в отличие от отношений материально-правового характера, имеют свойство стадийности, постепенного развития, перехода из одного состояния в другое. Соответственно, что характерно для одной стадии и что совершается в одной стадии, по идее, в другой стадии уже сделать невозможно. Стадии ограничены временными рамками, за пределами которых совершить то или иное процессуальное действие не допускается. Причем все это урегулировано процессуальным законодательством.

В материально-правовых отношениях подобной стадийности во многих случаях не наблюдается, и это свойство вообще не характерно для материально-правовых отношений. Поэтому события как составная часть правового средства, а тем более правовой гарантии в материальном праве, как правило, не выделяется. В процессуальной сфере действие правовых средств, и соответственно, процессуальных гарантий, во многих случаях ограничено временными рамками.

В сфере арбитражного процесса **процессуальные гарантии** можно определить как правовой механизм, устанавливающий правовые средства (нормативная основа) и определяемые на их основе действия по реализации целей и задач производства в арбитражном суде.

В пользу определения процессуальных гарантий через категорию «правовой механизм» можно отметить и использование категории «гарантии» в процессуальном законодательстве именно в контексте норм права, правовых механизмов.

Например, норма ч.3 ст.5 АПК РФ устанавливает, что гарантии независимости судей арбитражных судов устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральным законом. Очевидно, что в данном случае речь идет о процессуальных гарантиях независимости судей, и определяются эти процессуальные гарантии через правовые нормы Конституции РФ и федерального законодательства.

В другом примере (ч.2 ст.9 АПК РФ) также речь идет о процессуальных гарантиях в контексте реализации правовых норм: каждому лицу, участвующему в деле, *гарантируется* право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, *обеспечивается* (очевидно, что здесь используется синоним слова «гарантия») право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Нормативная основа выражается в установлении процессуальных гарантий нормами арбитражного процессуального права. Специфика арбитражного процессуального права заключается в том, что процессуальные отношения могут существовать только в процессуальной форме, иначе говоря, в арбитражном процессе не может быть общественных отношений, существование которых не предусматривается нормами арбитражного процессуального права. Поэтому процессуальные гарантии в арбитражном процессе являются в любом случае правовыми, фактических гарантий в арбитражном процессе быть не может.

Способ есть определенная совокупность процессуальных действий и процессуальных решений по реализации этих норм, т.е. здесь речь идет о совершении процессуальных действий арбитражным судом, лицами, участвующими в деле, лицами, содействующими правосудию, по реализации установленной арбитражным процессуальным законодательством процессуальной гарантии. Это уже определенная совокупность процессуальных правоотношений, целевым назначением которой является

правильное разрешение того или иного процессуального вопроса, т.е. реализация процессуальной гарантии. Реализация процессуальных гарантий в единстве своем обеспечивает достижение общих целей арбитражного судопроизводства.

В этом плане Богомолов А.А. правильно отмечает, что наличие правовой нормы не является гарантией правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела, оно лишь выступает предпосылкой для определенного поведения участников отношения. Обязательной составляющей содержания процессуальной гарантии будут процессуальные действия участников гражданского процесса по реализации правовых норм[33].

Можно отметить, что процессуальные гарантии могут реализовываться по инициативе суда или по инициативе лиц, участвующих в деле или лиц, содействующих правосудию. Лица, участвующие в деле как субъекты процессуальных отношений так или иначе заинтересованы в разрешении дела. Заинтересованность лиц, участвующих в деле, выражается в вынесении законного и обоснованного судебного акта в свою пользу. Заинтересованность арбитражного суда состоит в качественном осуществлении государственно-властной функции осуществления правосудия. Это нельзя назвать материально-правовым или процессуально-правовым интересом, это интересы законности и правопорядка. Реализации этих интересов также подчинены процессуальные гарантии в арбитражном процессе. То же самое можно сказать и про гражданский процесс.

Под заинтересованным лицом следует понимать лицо, имеющее юридически значимый материальный интерес в данном деле. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены

---

[33] Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С.7.

оспариваемой сделкой. Заинтересованное лицо имеет интерес в восстановлении своих нарушенных или оспоренных имущественных прав[34].

Применительно к лицам, содействующим правосудию, можно сказать, что как такового процессуального или материального интереса в исходе дела у них нет. Процессуальные гарантии, адресованные им, преследуют цель надлежащего осуществления процессуальных функций этими лицами, что, с свою очередь, обеспечивает достижение основной задачи арбитражного процессуального права – вынесение законных и обоснованных судебных актов, правильное осуществление правосудия.

При анализе целей и задач применения процессуальных гарантий в арбитражном процессе нужно учитывать, что конкретная процессуальная гарантия имеет близлежащую цель и цель общую. Близлежащая цель – правильное разрешение того или иного процессуального вопроса (например, о подведомственности и подсудности гражданского дел арбитражному суду), общая же цель – реализация задач, установленных в норме ст. 2 АПК РФ (задачи судопроизводства в арбитражных судах). Другими словами, отдельные процессуальные гарантии не направлены сами по себе на достижение целей арбитражного правосудия, они направлены на обеспечение правильного разрешения отдельных процессуальных вопросов (либо группы вопросов). Однако в совокупности своей правильное разрешение всех процессуальных вопросов, возникших при рассмотрении и разрешении гражданского дела в арбитражном суде, что и обеспечивают все процессуальные гарантии, установленные арбитражным процессуальным законодательством, в своем единстве они подчинены общей цели – реализации задач арбитражного судопроизводства.

Объектом действия процессуальных гарантий выступают реально существующие процессуальные отношения, которые складываются в процессе защиты субъективных прав и законных интересов между судом и

[34] Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. - М.: Проспект, 2011. – СПС «Гарант».

любыми другими участниками гражданского судопроизводства, направленные на оптимальную реализацию их процессуальных прав и исполнение процессуальных обязанностей[35].

В сфере цивилистического процесса (гражданского и арбитражного) также можно говорить о процессуальных гарантиях реализации и защиты прав участников гражданского судопроизводства[36]. Например, весьма действенной гарантией защиты прав лиц, участвующих в деле, является норма ст.111 АПК РФ[37], позволяющая арбитражному суду отнести все судебные расходы на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами. С целью предотвратить злоупотребление правом АПК РФ предоставляет арбитражному суду возможность отнести все судебные расходы (вне зависимости от исхода дела) на лицо:

1. злоупотребляющее своими процессуальными правами;
2. не выполняющее своих процессуальных обязанностей.

Случаи, когда упомянутые расходы можно отнести на такое лицо, исчерпывающим образом перечислены в ч. 2 ст. 111 АПК[38]. Арбитражные суды пользуются этой возможностью весьма часто[39].

---

[35] Еременко О.В. Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С.8.

[36] Говоря об участниках гражданского судопроизводства, имеется ввиду не только лица, участвующие в деле, но и иные субъекты процессуальных отношений.

[37] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

[38] Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. - Система ГАРАНТ, 2010.

[39] Решение АС Кемеровской области 31.12.2013 по делу № А27-13478/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Белгородской области 31.12.2013 по делу № А08-7243/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Чувашской Республики 31.12.2013 по делу № А79-3333/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Саратовской области 31.12.2013 по делу №А57-12490/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Ульяновской области 30.12.2013 по делу №А72-14697/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Московской области 27.12.2013 по делу № А41-

Возможность отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, обеспечивает реализацию процессуальных прав лицами, участвующими в деле, в соответствии с их целевым назначением (т.е., например, право на заявление ходатайства об истребовании доказательств реализуется именно с целью получения этих доказательств, а не с целью затягивания рассмотрения и разрешения дела).

В ГПК РФ[40] аналогичная цель достигается применением гарантии, закрепленной ст.99 ГПК РФ (взыскание компенсации за потерю времени). В гражданском процессе участвующие в деле лица несут целый ряд процессуальных обязанностей, которые на них возлагаются ГПК РФ и иными федеральными законами. Они, в частности, обязаны соблюдать порядок в судебном заседании (ст. 158 ГПК РФ), сообщать суду о перемене своего адреса во время производства по делу (ст. 118 ГПК РФ), извещать суд о причинах неявки в судебное заседание и представлять доказательства уважительности этих причин (ч. 1 ст. 167 ГПК РФ).

В случае неисполнения установленных обязанностей к лицам, участвующим в деле, могут быть применены процессуальные санкции и иные меры юридической ответственности: судебные штрафы, удаление из зала судебного заседания, рассмотрение дела в отсутствие неявившегося

31763/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Амурской области 26.12.2013 по делу № А04-7856/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Волгоградской области 26.12.2013 по делу № А12-25520/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», постановление ФАС Московского округа 25.12.2013 по делу № А40-144118/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», постановление ФАС Северо-Кавказского округа 25.12.2013 по делу № А32-6114/2009// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Смоленской области 24.12.2013 по делу № А62-1204/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

[40] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

лица и др.[41] Эти процессуальные нормы также выступают гарантиями исполнения процессуальных прав и обязанностей субъектами гражданских процессуальных отношений.

Однако компенсация за потерю времени относится только к сторонам спора. Она является санкцией за злоупотребление стороной своими процессуальными правами. Законодатель называет два самостоятельных основания для применения процессуальной санкции:

1. заявление неосновательного иска;
2. систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Данные основания могут наличествовать как по отдельности, так и в совокупности. Неосновательность иска устанавливается в процессе рассмотрения и разрешения дела.

Систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела может выражаться в неоднократных неявках на процесс без уважительных причин, в непредставлении доказательств и др.[42]

Основания (условия) привлечения к процессуальной ответственности стороны по делу и применения к ней соответствующей санкции общие (наличие вреда, причинная связь, вина и др.). Есть, конечно, определенные трудности в применении нормы ст.99 ГПК РФ, которые относятся как раз к основаниям для взыскания указанной компенсации, но это уже вопрос эффективности процессуальных гарантий вообще и данной процессуальной гарантии в частности. Размер компенсации, установленной нормой ст.99 ГПК РФ, определяется судом исходя:

---

[41] Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) (под ред. Г.А. Жилина). - 5-е изд., перераб. и доп. – «Проспект», 2010 г. – СПС «Гарант».

[42] Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: Юридическая фирма «Контракт», 2011. – СПС «Гарант».

1. из конкретных обстоятельств дела и в разумных пределах (объект защищаемого права, защищаемое благо или охраняемый законом интерес);
2. из убытков (утрата заработка), понесенных лицом в связи с неосновательным иском, длящимся процессом;
3. из других обстоятельств, заслуживающих внимания.

Следует также учитывать, что фактическую потерю времени и соответственно утрату заработка может иметь лишь физическое лицо. В арбитражном процессе процессуальная гарантия со сходным целевым назначением не учитывает этого обстоятельства, т.к. оно не актуально для реализации этой гарантии.

По отношению к лицам, не выступающим при рассмотрении и разрешении дела в арбитражном суде, но которые также выступают субъектами арбитражных процессуальных отношений, процессуальной гарантией выступает возможность применения к ним мер ответственности за неисполнение обязанностей, которые предусматриваются арбитражным процессуальным законодательством. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством (ст.119 АПК РФ).

Также можно говорить и о применении процессуальных гарантий по инициативе суда или лиц, участвующих в деле, т.е. классифицировать процессуальные гарантии по субъекту их применения. Например, отвод судье может быть заявлен лицом, участвующим в деле. Самоотвод судье заявляется по его собственной инициативе. Отвод в этом случае можно рассматривать как процессуальную гарантию, установленную для лиц, участвующих в деле, и направленную в итоге на вынесение законного и обоснованного решения по делу.

Субъективный аспект беспристрастности касается личности судьи, его поведения в рамках гражданского судопроизводства и за его пределами, он сводится к правовой презумпции добросовестности судьи. Именно субъективный аспект беспристрастности наиболее тесно связан с соблюдением гражданской процессуальной формы[43].

Возможность самоотвода имеет то же самое целевое назначение, однако установлена для суда и реализуется по инициативе суда. Нужно отметить, что АПК РФ и ГПК РФ в большинстве своем не содержат указаний относительно того, в чьих интересах установлена та или иная процессуальная гарантия, это выявляется из анализа ее реализации при рассмотрении и разрешении гражданского дела. В той же норме ст.21 АПК РФ, посвященной отводам, ничего не сказано про инициативу лиц, участвующих в деле. Однако именно лицо, участвующее в деле, имеющее сведения о наличии оснований для отвода, по идее и должно заявить отвод, т.к. если оно не заявит отвод, у суда нет формальной обязанности рассматривать вопрос об отводе, этот вопрос судом и не должен рассматриваться. Разумеется, в данном случае не идет речь о применении самоотвода, где суд обязан заявить о самоотводе и рассмотреть вопрос в порядке ст.25 АПК РФ, если наличествуют основания для подобного заявления.

В практике арбитражных судов процессуальная гарантия, имеющая целевым назначением пресечение злоупотреблений процессуальными правами, применяется также и для соблюдения лицами, участвующими в деле, требований не только процессуального, но и материального законодательства, регулирующего те или иные процедурные вопросы. В качестве примера можно привести Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о

---

[43] Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Саратов, 2010. С.16.

залоге»[44]. Согласно положению п.8 указанного Постановления, наличие соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество не лишает залогодержателя права обратить взыскание на предмет залога в судебном порядке[45]. При этом независимо от результатов рассмотрения этого дела суд в соответствии с ч.1 ст. 111 АПК РФ относит судебные расходы на залогодержателя, не представившего доказательств предпринятых им безрезультатных попыток внесудебного обращения взыскания на предмет залога или иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке. В данном случае наглядно показывается применение процессуальной гарантии для обеспечения требований материального законодательства.

Процессуальной гарантией защиты прав ответчика от недобросовестных действий истца при подаче заявления в соответствии с предложенным правилом территориальной подсудности являются положения п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ и п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, согласно которым, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству

---

[44] Вестник ВАС РФ, № 4, апрель, 2011.

[45] Решение АС города Москвы 27.12.2013 по делу № А40-67563/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Мурманской области 24.12.2013 по делу № А42-5891/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Республики Хакасия 24.12.2013 по делу № А74-6450/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Ростовской области 23.12.2013 по делу № А53-23021/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Красноярского края 19.12.2013 по делу №А33-18152/2008// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Нижегородской области 05.12.2013 по делу № А43-18854/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Воронежской области 27.11.2013 по делу № А14-5009/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Оренбургской области 26.11.2013 по делу №А47-2444/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 21.11.2013 по делу № А56-53595/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Волгоградской области 19.11.2013 по делу № А12-28185/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

с нарушением правил подсудности, дело подлежит передаче по подсудности другом суду. Соответственно ответчик не лишен возможности представить свои возражения в случае, если не согласен с принятием судом искового заявления к своему производству[46].

В качестве другого примера процессуальной гарантии выступает возможность прекращения производства по делу (ст. 150 АПК РФ). Еще несколько оснований прекращения производства по делу имеется по делам о несостоятельности (банкротстве). Производство по делу о банкротстве прекращается в случаях: восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления; признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения дела о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)[47]», иных соответствующих положениям ст. 6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требований кредиторов; удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства; отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему; в иных предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» случаях (ст. 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Прекращение производства по делу как процессуальная гарантия направлена на стабильность судебных постановлений и их эффективное исполнение. Конечно, арбитражный суд не всегда может знать о ранее вынесенном по тождественному иску решении, особенно решении

---

[46] Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров (науч. ред. В.В. Ярков). - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

[47] Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

третейского суда, поэтому данная процессуальная гарантия в подавляющем большинстве случаев реализуется по инициативе лиц, участвующих в деле, прежде всего сторон.

Процессуальной гарантией реализации прав участников гражданского судопроизводства также являются процессуальные сроки (гл. 9 ГПК РФ, гл.10 АПК РФ). Установлением процессуальных сроков для совершения отдельных процессуальных действий гарантируется своевременное совершение этих самых процессуальных действий, и, тем самым, эффективное рассмотрение и разрешение гражданского дела. Во многих случаях установление процессуального срока обеспечивает не только эффективное и своевременное рассмотрение дела, но и стабильность судебного акта – речь идет об установлении процессуальных сроков обжалования судебного акта (ст.259 АПК РФ).

Соблюдение соответствующих процессуальных сроков при выполнении процессуальных действий является обязанностью арбитражного суда, участников арбитражного процесса, других лиц, привлекаемых в арбитражный процесс для выполнения определенных обязанностей либо желающих вступить в арбитражный процесс, если им предоставлено действующим процессуальным законодательством такое право.

Контроль за соблюдением процессуальных сроков осуществляется арбитражным судом. Несоблюдение процессуальных сроков влечет неблагоприятные последствия, установленные действующим АПК РФ или иными федеральными законами: возвращение документов, отказ в совершении определенного процессуального действия, наложение судебного штрафа и т.п.[48] Процессуальный срок в совокупности с последствиями его несоблюдения, установленными АПК РФ, и обеспечивают своевременное совершение тех или иных процессуальных действий, что, в свою очередь

[48] Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. – «Инфотропик Медиа», 2010. – СПС «Гарант».

обеспечивает достижение общей цели процессуальных гарантий – своевременное рассмотрение и разрешение гражданского дела.

Как было отмечено в Постановлении Пленума ВАС РФ №99 от 25 декабря 2013 г. «О процессуальных сроках»[49], соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

В целом, можно сказать, что установление и применение процессуальных гарантий в гражданском и арбитражном процессе способствует достижению основных целей гражданского судопроизводства – своевременному и правильному рассмотрению и разрешению дела. Это общая цель применения процессуальных гарантий.

Значение процессуальных гарантий, установленных арбитражным процессуальным законодательством, как раз в этом и состоит: в совокупности своей они обеспечивают достижение целей арбитражного правосудия, установленных нормой ст.2 АПК РФ:

1. защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного

[49] http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/102680.htm

самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2. обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
3. справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;
4. укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
5. формирование уважительного отношения к закону и суду;
6. содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Задачей арбитражного процесса является справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом. В соответствии со ч. 1 ст. 46 Конституции РФ[50] каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Данная обязанность вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, в частности закрепленных в ст.ст. 8 и 29 Всеобщей декларации прав человека[51], а также в п. 2, подп. «а» п. 3 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах[52].

Деятельность судов по осуществлению правосудия должна всемерно содействовать решению экономических и социальных задач, обеспечивать защиту прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и

---

[50] Собрание законодательства Российской Федерации от 26 января 2009 г. № 4 ст. 445.

[51] Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г.

[52] Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1976 г., № 17, ст. 291.

граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Несоблюдение процессуальных норм ведет к нарушению прав сторон и других лиц, участвующих в деле, к пересмотру принятых решений и волоките. В качестве примера можно указать, что нарушение арбитражным судом принципа разумности срока разбирательства имущественного спора (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и его основных свобод, часть 3 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в частности, нерассмотрение вопроса о возможности принятия искового заявления в течение длительного периода времени, является основанием для отмены определения о возвращении искового заявления[53]. В данном случае процессуальной гарантией правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела будет выступать процедура апелляционного производства по частной жалобе на определение арбитражного суда о возвращении искового заявления.

Хотя, применительно к процедуре апелляционного производства, можно указать, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу ч. 3 ст. 16 и ст. 42 АПК РФ относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. На это указывается, в том числе, и в

[53] Обзор Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа «Кассационное обобщение за первое полугодие 2006 года» // документ опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»[54].

Неуклонное соблюдение судами арбитражного процессуального законодательства обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение по существу гражданских дел, защиту прав и охраняемых законом интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан, способствует укреплению законности и предупреждению правонарушений[55]. Система процессуальных гарантий, применяемых участниками при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции как раз и обеспечивает достижение этих целей при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции.

В соответствии с содержанием параграфа можно сделать определенные выводы:

1. процессуальные гарантии в арбитражном процессе можно определить как правовой механизм, устанавливающий правовые средства (нормативная основа) и определяемые на их основе способы (действия по реализации целей), которые в единстве обеспечивают достижение целей и задач цивилистического судопроизводства.
2. При применении процессуальных гарантий в арбитражном процессе можно выделить близлежащую цель, которая выражается в правильном разрешении отдельного процессуального вопроса (или группы вопросов), и общую цель – реализация задач арбитражного судопроизводства.

---

[54] Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 8.

[55] Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2011.

3. Значение процессуальных гарантий состоит в обеспечении достижения целей производства в арбитражном суде первой инстанции как общей цели установления всех процессуальных гарантий, а также правильное разрешение процессуальных вопросов, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданского дела применительно к отдельным процессуальным гарантиям.
4. Процессуальные гарантии в арбитражном процессе реализуются по инициативе суда или лиц, участвующих в деле. В большинстве своем арбитражное процессуальное законодательство не указывает субъекта, в интересах которого применяется процессуальная гарантия, это выявляется исходя из механизма реализации процессуальной гарантии.
5. Процессуальные гарантии устанавливаются для суда, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих правосудию. В то же время их действие может распространяться и на лиц, в деле никак не задействованных (например, при истребовании доказательств арбитражным судом). В ряде случаев процессуальные гарантии устанавливаются и для лиц, не участвующих при рассмотрении и разрешении дела в какой-либо процессуальной роли (например, при апелляционном обжаловании судебного акта лицом, о правах и обязанностях которого суд вынес решение, но не привлеченного к участию в деле).

§2.Классификация процессуальных гарантий в арбитражном процессе

Вопрос о видах процессуальных гарантий в арбитражном процессе следует раскрывать через классификации процессуальных гарантий в арбитражном процессе. Именно на основе научно обоснованной

классификации и выявляются те или иные виды процессуальных гарантий, в зависимости от критерия, взятого в основу классификации.

Правда, нужно учитывать, что любая научная классификация в некоторой степени условна, поэтому и разделение процессуальных гарантий в арбитражном процессе в рамках данной работы также будет условным. Условность заключается в том, что за основу классификации берется конкретный критерий (или критерии), что создает впечатление взаимоисключения видов процессуальных гарантий, хотя это не так. Те же самые процессуальные гарантии, адресованные лицам, участвующим в деле, лицам, содействующим правосудию и арбитражному суду не исключают в действии друг друга, а дополняют, тем самым обеспечивая достижение общих целей осуществления правосудия.

За основу исследования видов процессуальных гарантий в арбитражном процессе можно взять аналогичные научные исследования в области исполнительного производства.

В сфере исполнительного производства выделяют следующие классификации процессуальных гарантий прав граждан и организаций: по сфере применения на внутригосударственные и международные гарантии; по объему регулирующего действия и в зависимости от степени общности содержащихся в нормах правил поведения на процессуальные гарантии, вытекающие из норм общего характера (основные принципы исполнительного производства и общие правила исполнительного производства, представленные в главе 1 «Основные положения», а также главах 2-6 ФЗ «Об исполнительном производстве»[56]), и процессуальные гарантии, предусмотренные нормами, непосредственно регулирующими поведение субъектов исполнительного производства (особый порядок реализации мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий, а также способов защиты (главы 7-18 ФЗ «Об исполнительном

[56] Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

производстве»); в зависимости от целевого назначения выделяются процессуальные гарантии: предупреждения возможных нарушений; выявления (обнаружения) правонарушений; устранения (пресечения) правонарушений; ликвидации отрицательных последствий (восстановления) нарушенного правомерного состояния; предупреждения фактов совершения правонарушений (общая и частная превенция); в зависимости от характера задач выделяются процессуальные гарантии правильного исполнения судебных и иных актов и процессуальные гарантии своевременного исполнения судебных и иных актов; в зависимости от видов юридических фактов выявлены процессуальные гарантии реализации и защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве[57].

В цивилистическом процессе также можно выделить определенные процессуальные гарантии, и, в силу определенной схожести организации процессуальной деятельности судебного пристава-исполнителя и арбитражного суда, указанные выше классификации вполне применимы и в исследовании вопросов применения процессуальных гарантий в арбитражном процессе.

Нужно понимать, что действие процессуальных гарантий в арбитражном процессе связано с деятельностью системы арбитражных судов – ключевой фигурой арбитражного судопроизводства выступает арбитражный суд, именно он в итоге разрешает возникающие в ходе рассмотрения и разрешения дела процессуальные вопросы. Например, именно арбитражный суд разрешает вопрос о принудительном приводе, наложении штрафа, разрешает вопрос о возбуждении дела и т.д. Поэтому и действие практически всех процессуальных гарантий, вне зависимости от того, кому они адресованы (лицам, участвующим в деле или, например, лицам, содействующим правосудию), в итоге зависят от процессуальной активности арбитражного суда.

---

[57] Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2009. С.8.

Общепризнанным считается выделение внутригосударственных и международных гарантий[58]. К последним относятся вопросы оказания правовой помощи по хозяйственным (торговым) делам, исполнение решений российских судов в иностранных государствах, а также исполнение иностранных решений государственных судов в Российской Федерации, т.е. все, что каким-либо образом включает участие иностранных субъектов. Внутригосударственные процессуальные гарантии устанавливаются и действуют только в пределах территории Российской Федерации, и не подразумевают участия «иностранного элемента». Следует учитывать, что указанная классификация весьма условна, и действие внутригосударственных и международно-правовых гарантий не исключает друг друга. Кроме того, можно отметить, что на международном уровне достаточно активно разрабатываются так называемые стандарты прав и свобод человека, которые государства обязуются имплементировать в свое национальное законодательство[59]. Другими словами, внутригосударственные процессуальные гарантии, в том числе и в сфере арбитражного процесса, являются развитием гарантий международных, которые отражают международные стандарты правосудия.

Международные процессуальные гарантии закреплены в таких актах как: Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.)[60]; Гаагская конвенция 1961 г., отменяющая требование легализации иностранных официальных документов[61]; Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-

---

[58] См.: Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999. С. 340–342.

[59] Абдуллин А.И. К вопросу о системе международно-правовой охраны результатов творческой деятельности (на примере Европейского Союза) // Российский ежегодник международного права. 2000. С. 273.

[60] Конвенция ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960. Вестник ВАС РФ, № 8, 1993.

[61] Бюллетень международных договоров, № 6, 1993.

технического сотрудничества (Москва, 1972 г.)[62]; Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности»[63]; Конвенция участников СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (Минск, 1993 г.)[64].

Процессуальные гарантии в арбитражном процессе также можно разделить и по степени общности нормативно-правового закрепления. Можно выделить процессуальные гарантии, закрепленные лишь на принципиальном уровне арбитражного процессуального права, и процессуальные гарантии, закрепленные в правовых нормах, непосредственно регулирующих совершение отдельных процессуальных действий в рамках конкретных процессуальных стадий рассмотрения и разрешения дела в арбитражном суде. Гарантии, закрепленные на принципиальном уровне соответствующей процессуальной отрасли права не являются декларацией, как это может показаться на первый взгляд. Их отличительной особенностью является действие в нескольких стадиях процесса, возможно, в несколько видоизмененном виде (в зависимости от стадии). Гарантии, установленные и действующие в конкретных процессуальных стадиях, действуют только в этих стадиях, и на другие стадии движения дела не распространяются. Например, такая гарантия как оставление искового заявления без движения существует для оперативного восполнения недостатков формы и содержания искового заявления, она обеспечивает дальнейшее эффективное движение дела в арбитражном

---

[62] СССР подписал Конвенцию 26.05.1972, ратифицировал (Указ Президиума ВС СССР от 20.04.1973 № 4161-VIII). Ратификационная грамота СССР депонирована Секретариату СЭВ 15.05.1973. Конвенция вступила в силу для СССР 13.08.1973. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX.- М., 1975. С. 102 - 105.

[63] Соглашение ратифицировано Постановлением Верховного Совета РФ от 09.10.1992 № 3620-1. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», № 4, 1992.

[64] Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ. Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 1472.

процессе (т.е. в стадии подготовки дела полнота представленных истцом материалов позволяет понять арбитражному суду и иным лицам, участвующим в деле, основание и предмет иска, что, в свою очередь, определяет перечень процессуальных действий, совершаемых в стадии подготовки дела). В последующих стадиях арбитражного процесса оставление искового заявления без движения не предусматривается.

Беспристрастность осуществления правосудия как процессуальная гарантия выражена в принципе осуществления правосудия только судом и принципе подчинения суда только закону. Эта гарантия закрепляется на принципиальном уровне арбитражного процессуального права, но она выражается в несколько видоизмененном состоянии в отдельных стадиях арбитражного процесса: в возможности заявления отвода судье, ограниченном перечне оснований для возвращения искового заявления, положениях ч.3 ст.167 АПК РФ (тайна совещания судей при вынесении решения) и т.д.

В качестве другого примера можно привести оставление искового заявления без движения. Эта процессуальная гарантия направлена на обеспечение последующего эффективного движения дела в стадии подготовки к судебному разбирательству. Оставить исковое заявление без движения арбитражный суд может только в стадии возбуждения дела. В последующих стадиях (подготовка дела, рассмотрение дела по существу и т.д.) оставление искового заявления без движения невозможно, т.к. это просто не предусматривается арбитражным процессуальным законодательством.

В рамках подобной классификации проф. Валеев Д.Х. выделяет две группы процессуальных гарантий в исполнительном производстве: 1) процессуальные гарантии, вытекающие из норм общего характера (основные принципы исполнительного производства и общие правила исполнительного производства, представленные в гл. 1 «Основные положения», а также в гл. 2–6 Закона об исполнительном производстве); 2) процессуальные гарантии,

предусмотренные нормами, непосредственно регулирующими поведение субъектов исполнительного производства (особый порядок реализации мер принудительного исполнения и совершения исполнительных действий, а также способов защиты (гл. 7–18 Закона об исполнительном производстве))[65].

В зависимости от целевого назначения выделяются юридические гарантии: предупреждения возможных нарушений; выявления (обнаружения) правонарушений; устранения (пресечения) правонарушений; ликвидации отрицательных последствий (восстановления) нарушенного правомерного состояния; предупреждения фактов совершения правонарушений (общая и частная превенция)[66].

В гражданском процессе выделяют гарантии выполнения задач гражданского судопроизводства и гарантии защиты прав личности в гражданском судопроизводстве[67]. Однако рассматриваются они как единый комплекс процессуальных гарантий.

Можно выделить также процессуальные гарантии предупреждения процессуальных нарушений и процессуальные гарантии их восполнения. К первым можно отнести институт отводов (ст.21-26 АПК РФ), и, прежде всего, возможность отвода судьи. Это необходимо для соблюдения основополагающих принципов судебного разбирательства – объективности и беспристрастности суда, нарушение этих принципов, как следствие, влечет вынесение незаконного решения. Реализация института отвода как раз и предупреждает нарушение этих принципов, обеспечивает вынесение законного и обоснованного судебного акта по делу. В то же время, институт отводов не преследует цели применения каких-либо процессуальных санкций

---

[65] Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Дисс. докт. юрид. наук. Казань. 2009. С.127.

[66] См.: Рабинович П.М. Проблемы теории законности развитого социализма. Львов, 1979. С. 85.

[67] Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С.8.

и применения мер ответственности вообще. Процессуальные гарантии восполнения процессуальных нарушений направлены на восстановление состояния, существовавшего до нарушения. К таковой процессуальной гарантии относится институт судебных штрафов в арбитражном процессе, а также возможность отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами (ст.111-112 АПК РФ). Эти процессуальные гарантии применяются уже после совершения процессуального правонарушения, но задача их применения состоит в скорейшем восстановлении состояния, предшествовавшего нарушению.

Весьма близко к данной классификации и разделение процессуальных гарантий на гарантии реализации и защиты прав участников арбитражных процессуальных отношений. Процессуальные гарантии реализации прав участников арбитражного процесса направлены на обеспечение реализации тех возможностей, которые даются арбитражным процессуальным законодательством лицам, участвующим в деле, лицам, содействующим правосудию, самому арбитражному суду по участию в рассмотрении и разрешении дела в той или иной роли. Процессуальные гарантии защиты прав участников арбитражного процесса направлены на восстановление нормального процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела при допущении субъектами арбитражных процессуальных отношений различного рода нарушений, дезорганизующих нормальное движение гражданского дела.

Все процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции можно также разделить по сфере действия на определенные стадии: существуют процессуальные гарантии, реализуемые в стадии возбуждения дела, процессуальные гарантии, реализуемые в стадии подготовки дела, и процессуальные гарантии, реализуемые в стадии рассмотрения дела по существу.

Разумеется, данная классификация касается только процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел в

арбитражном суде первой инстанции. Действие процессуальных гарантий как раз и ограничивается временными рамками отдельных стадий производства по делу, что наглядно показывает специфику нормативной основы процессуальных гарантий (процессуально-правовых средств) в арбитражном и гражданском процессе.

К процессуальным гарантиям, реализуемым в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе, можно отнести обязанность направления истцом копий искового заявления с приложениями другим лицам, участвующим в деле, что информирует их о намерении истца начать процесс. Также гарантией является обязанность арбитражного суда разрешить вопрос о принятии дела к производству в установленный срок (5 рабочих дней).

В стадии подготовки дела круг целей и задач уже шире, соответственно шире и перечень процессуальных действий, совершаемых лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом. К процессуальным гарантиям, реализуемым в стадии подготовки дела, можно отнести: обеспечение доказательств, судебные поручения, обеспечение иска, возможность привлечения иных лиц, участвующих в деле, и заинтересованных в исходе дела. Неотъемлемой частью этих гарантий выступает процессуальный срок подготовки дела, определяемый с учетом обстоятельств дела, его сложности.

В стадии рассмотрения дела по существу также существует ряд процессуальных гарантий. Основной гарантией является извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте разбирательства. Именно эта гарантия позволяет лицам, участвующим в деле, реализовывать основной объем их процессуальных прав и обязанностей.

Не менее важной процессуальной гарантией реализации и защиты прав участников арбитражного разбирательства является протокол судебного заседания. Согласно ч.1 ст.155 АПК РФ, в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется

протокол в письменной форме. В протоколе судебного заседания фиксируются все процессуальные действия, совершенные субъектами арбитражных процессуальных отношений. Он имеет важное доказательственное значение, помогает судье вынести правильное, законное и обоснованное решение, ориентирует стороны в ходе процесса, особенно при необходимости обжалования судебного акта. Недаром закон установил, что отсутствие в материалах дела протокола или подписи лица, ведущего протокол, является безусловным основанием к отмене судебного акта (ч. 4 ст. 270, ч. 4 ст. 288 АПК РФ)[68].

Протоколом оформляется ход не любого судебного заседания арбитражного суда, а только того, которое проводится с участием лиц, участвующих в деле: в случаях, когда АПК установлена обязательность извещения их о времени и месте заседания либо эти лица фактически участвуют в заседании по решению судьи. Обязательно извещаются участники процесса о времени и месте заседания и соответственно оформляется протокол, независимо от того, принимали ли они участие в заседании, при рассмотрении следующих вопросов:

1. о выполнении судебного поручения (ст. 74 АПК);
2. о наложении судебных штрафов (ст. 120 АПК);
3. при проведении предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК);
4. об утверждении мирового соглашения (ст. 141 АПК);
5. при проведении заседания по разбирательству дела по существу (ст. 153 АПК);
6. о принятии дополнительного решения (ст. 178 АПК);
7. об обращении решения к немедленному исполнению (ст. 182 АПК) и в ряде других случаев.

---

[68] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

Протокол судебного заседания не составляется в следующих случаях (при условии, что лица, участвующие в деле, не принимали в судебном заседании фактического участия):

1. о замене одной обеспечительной меры другой (ст. 95 АПК), об отмене обеспечения иска (ст. 97 АПК);
2. о рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (ст. 299 АПК);
3. о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (ст. 322 АПК);
4. в других аналогичных случаях.

Некоторые процессуальные гарантии реализуются в нескольких стадиях процесса, что связано с их универсальным характером. Те же самые судебные извещения характерны не только для стадии рассмотрения дела по существу, но и для стадии подготовки дела, в рамках которой проводится предварительное судебное заседание, другое дело – как это реализуется в отдельной стадии. Составление протокола судебного заседания также является межстадийной процессуальной гарантией отражения хода и состояния гражданского дела. Отражение хода и состояния гражданского дела, в свою очередь, обеспечивает правильное рассмотрение дела, эффективную ревизию в стадии пересмотра судебного акта.

Профессор Валеев Д.Х., в зависимости от характера задач, сформулированных в ст. 2 Закона об исполнительном производстве, выделяет следующие виды процессуальных гарантий прав граждан и организаций: 1) процессуальные гарантии правильного исполнения судебных и иных актов; 2) процессуальные гарантии своевременного исполнения судебных и иных актов. Очевидно, что данная классификация вполне применима и в сфере арбитражного судопроизводства, т.к. в арбитражном процессе также можно выделить цели своевременного и правильного

осуществления правосудия[69]. Одни процессуальные гарантии в арбитражном процессе направлены на правильное рассмотрение и разрешение дела, другие – на своевременность отправления правосудия.

Также все процессуальные гарантии можно разделить по адресатам их действия. Некоторые процессуальные гарантии адресуются арбитражному суду, некоторые – лицам, участвующим в деле, некоторые – лицам, содействующим правосудию.

Процессуальные гарантии, адресованные арбитражному суду, направлены на обеспечение своевременности отправления правосудия. Эта цель, в свою очередь, достигается своевременным совершением отдельных процессуальных действий как самим арбитражным судом, так и иными субъектами арбитражных процессуальных отношений. Несвоевременное совершение процессуальных действий, т.е. за пределами установленного процессуального срока, по общему правилу, не допускается.

Конечно, существует возможность восстановления или продления процессуальных сроков, и, соответственно, возможность совершения процессуальных действий за пределами установленного процессуального срока, но это скорее исключение из общего правила, и связано оно с наличием исключительных жизненных обстоятельств.

Процессуальные гарантии, адресованные лицам, участвующим в деле, направлены на реализацию их материально-правовых и процессуально-правовых интересов. К процессуальным гарантиям, направленным на реализацию материально-правовых интересов, можно отнести институт обеспечения иска, обращения решения суда к немедленному исполнению, возможность возврата из материалов дела оригиналов документов. Действие этих процессуальных гарантий проявляется не столько в плоскости процессуальных отношений, сколько в плоскости отношений материально-правового характера, и, как было отмечено, их действие направлено на

---

[69] Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Дисс. докт. юрид. наук. Казань. 2009. С.128.

защиту имущественных интересов лица, участвующего в деле. Так, согласно норме ст.90 АПК РФ, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Под имущественными интересами в указанной норме понимаются явно не процессуальные, а материально-правовые интересы, хотя и связанные с предъявленным в арбитражный суд требованием.

Можно сказать, что процессуальными эти гарантии называются лишь потому, что предусматриваются процессуальным законодательством и связаны с процессуальной деятельностью арбитражного суда.

Реализация процессуальных гарантий, преследующих исключительно реализацию процессуальных целей, осуществляется только в плоскости процессуально-правовых отношений, в материально-правовую плоскость их действие обычно не распространяется, а если и распространяется, то только как производный, побочный «эффект». К таковым процессуальным гарантиям можно отнести судебные штрафы, принудительный привод свидетелей, раскрытие процессуальной позиции лиц, участвующих в деле и т.д.

Судебный штраф призван стимулировать обязанное лицо исполнить возложенные на него процессуальные обязанности. Стимулирующая функция судебного штрафа заключается в возможности его наложения и взыскания. Само взыскание штрафа – есть возможный результат неисполнения процессуальных обязанностей. Хотя судебный штраф выплачивается из собственных средств обязанного лица, т.е. речь идет о материально-правовых аспектах судебного штрафа, сам судебный штраф является процессуальной гарантией, обеспечивающей исполнение процессуальных обязанностей.

Процессуальные гарантии, адресованные лицам, содействующим правосудию, направлены на реализацию их процессуальных функций, а также компенсацию расходов, связанных с исполнением ими своих функций.

К таковым процессуальным гарантиям можно отнести уголовную ответственность в отношении ряда лиц, содействующих правосудию, возможность их принудительного привода, наложения судебного штрафа, а также институт компенсации судебных расходов. Все эти гарантии преследуют цель надлежащего и своевременного исполнения возложенных на лиц, участвующих в деле, процессуальных обязанностей, хотя так или иначе указанные процессуальные гарантии связаны с материальным правом.

Возможность принудительного привода для лиц, содействующих правосудию, существует в силу действия принципа независимости при осуществлении правосудия судом: арбитражный суд не может зависеть от желания/нежелания лица, содействующего правосудия явиться в судебное заседание. Соответственно гарантией явки лица, содействующего правосудию, выступает принудительный привод.

Уголовная ответственность и возможность привлечения отдельных лиц, содействующих правосудию, к ней призвана гарантировать качественное выполнение этими лицами своих процессуальных обязанностей. Согласно норме ст.307 Уголовного кодекса РФ[70], заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде является уголовно наказуемым деянием. Перспектива привлечения к уголовной ответственности как раз и гарантирует надлежащее исполнение процессуальных обязанностей свидетелем, экспертом, переводчиком. Применительно к свидетелям также существует уголовная ответственность свидетеля за отказ от дачи показаний. В то же время, норма ст.308 Уголовного кодекса РФ устанавливает исключения из применения этой нормы: Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи

[70] Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников. Эти нормы распространяют свое действие на все виды судопроизводства, в том числе на гражданское, и производство в арбитражном суде первой инстанции.

В зависимости от инстанции, в рамках которой происходит рассмотрение дела, процессуальные гарантии можно разделить на гарантии, реализуемые при производстве дела в арбитражном суде первой инстанции и процессуальные гарантии, реализуемые при пересмотре судебных актов арбитражного суда. Особенно актуальная данная классификация в плане возможности совершения распорядительных полномочий лицами, участвующими в деле: ряд распорядительных действий (изменение предмета, основания иска, увеличение размера исковых требований) невозможно совершить при пересмотре судебных постановлений. Тем не менее, эти распорядительные права также являются процессуальными гарантиями, обеспечивающими корректировку материально-правового требования заинтересованного лица. Они также связаны с материальным правом, но реализуются в плоскости процессуальных отношений. Корректировка материально-правового требования при пересмотре судебных актов практически не допускается. Еще одной особенностью стадий пересмотра судебных постановлений является ограниченность в возможности представления доказательств, в связи с чем и действие процессуальных гарантий, связанных с представлением доказательств (возможность истребования доказательств, судебные штрафы за непредставление доказательств) в данных стадиях арбитражного процесса также ограничено.

В соответствии с содержанием параграфа можно сделать следующие выводы:

1. Существуют различные классификации процессуальных гарантий в арбитражном процессе: внутригосударственные и международные; гарантии реализации процессуальных прав и защиты процессуальных прав; гарантии, адресованные

арбитражному суду, лицам, участвующим в деле, и лицам, содействующим правосудию и т.д.

2. Классификации процессуальных гарантий в арбитражном процессе носят весьма условный характер в том смысле, что их реализация во многом зависит от арбитражного суда, напрямую, своими действиями адресатов процессуальных норм процессуальные гарантии обычно не реализуются.
3. Можно выделить процессуальные гарантии, реализуемые в рамках одной стадии арбитражного процесса и процессуальные гарантии, реализуемые в нескольких стадиях арбитражного процесса (так называемые «межстадийные»).
4. По степени общности нормативного закрепления можно выделить процессуальные гарантии, закрепленные на принципиальном уровне арбитражного процесса и процессуальные гарантии, закрепленные в конкретных нормах и реализуемые в единичных случаях.
5. Ряд процессуальных гарантий применяется только при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, и не может применяться в рамках процедуры пересмотра судебных актов арбитражного суда.

Глава 2. Механизм функционирования процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции

§1. Процессуальные гарантии в стадии возбуждения производства по делу

Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции является инициирующей рассмотрение и разрешение дела стадией. Ее особенность заключается в зависимости этой стадии от воли и осознанных действий заинтересованного лица, права или законные интересы которого нарушены либо существует подобная угроза.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном АПК РФ[71].

Путем предъявления требования в определенной процессуальной форме (исковое заявление или заявление в порядке неисковых производств) заинтересованное лицо инициирует процессуальную деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению его материально-правового требования в специальной процессуальной форме. Закон закрепляет право каждого заинтересованного лица обратиться в арбитражный суд с требованием о защите своего нарушенного или оспариваемого права и законного интереса, т.е. право на иск[72].

От прокуроров требуется при подготовке, оформлении и направлении в арбитражный суд исковых заявлений и иных процессуальных документов

---

[71] Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. – «Инфотропик Медиа», 2010. – СПС «Гарант».

[72] Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. - Тамбов, «Издательство Першина Р.В.», 2011. – СПС «Гарант».

строго руководствоваться требованиями законодательства, изучать необходимость вмешательства органов прокуратуры с целью защиты публичных интересов, правовую обоснованность обращений в арбитражный суд[73].

Исковое заявление содержит в себе главную информацию о споре, который передается на разрешение арбитражного суда. При составлении текста искового заявления необходимо иметь в виду, что именно с этим материалом будет работать суд, поэтому от того, насколько качественно и грамотно составлено исковое заявление, как изложены исковые требования и сама суть спора, во многом зависит успех в реализации права на судебную защиту[74].

По действующему законодательству предъявление иска складывается из следующих процессуальных действий:

1) составление в определенной форме и с определенным содержанием искового заявления (ст. 125 АПК);

2) подача искового заявления с приложенными в соответствии со ст. 126 АПК документами в арбитражный суд;

3) вынесения арбитражным судом соответствующего определения (ст. 127, 128, 129 АПК)[75].

Собственно говоря, три этих процессуальных действия и образуют стадию возбуждения дела в арбитражном процессе. Четвертым действием заинтересованного лица, не имеющим процессуального характера является уплата государственной пошлины.

Однако для реализации норм о подведомственности и подсудности, в этой стадии существует система процессуальных гарантий, обеспечивающих

---

[73] Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2012. – СПС «Гарант».

[74] Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. - М.: «Издательство Юрайт», 2012. – СПС «Гарант».

[75] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

эту реализацию. Возможность возвращения искового заявления по мотиву неподсудности обеспечивает «отсеивание» материально-правовых требований, которые данный арбитражный суд некомпетентен рассматривать в силу требований правовых норм о подсудности.

Арбитражное процессуальное законодательство не предусматривает процессуальной гарантии реализации норм о подведомственности в стадии возбуждения дела, хотя, вполне возможно, это было бы целесообразно, т.к. назначение институтов подведомственности и подсудности одно – определение компетентного суда, в котором должно быть рассмотрено заявляемое материально-правовое требование. Вопрос о взаимодействии институтов подведомственности и подсудности в рамках конкретных стадий арбитражного или гражданского процесса – вопрос отдельной научной дискуссии, мы отметим лишь спорность действующих положений арбитражного процессуального законодательства относительно нормативно-правового регулирования взаимодействия институтов подведомственности и подсудности.

Необходимость уплаты государственной пошлины как условие осуществления правосудия, не является процессуальной гарантией, установленной в интересах государства: арбитражный суд, как обязательный участник процессуальных отношений, в данных общественных отношениях не участвует, процессуальные гарантии реализуются только в отношениях процессуального характера.

Однако по мнению Европейского Суда по правам человека государственная пошлина и сопутствующие льготы по ее уплате как условие доступа к правосудию выступают гарантией процессуального характера. Процессуальные гарантии, предусмотренные германским законодательством, а именно возможность подачи ходатайства об освобождении от предварительной уплаты пошлины, если немедленная уплата вызывает затруднения ЕСПЧ отнес к процессуальным гарантиям. Указанную возможность имеют в равной степени физические и юридические лица без

различия между национальными и иностранными юридическими лицами (Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2012 г. Дело «Гранос органикос насионалес С.А.» против Германии» (жалоба № 19508/07) (V Секция)[76], Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 сентября 2011 г., дело «Шести май инжиниринг ООД» и другие против Болгарии» (жалоба № 17854/04) (IV Секция)[77]).

Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции – первая стадия процесса рассмотрения и разрешения дела. Именно с нее начинается рассмотрение и разрешение гражданского дела, и в данной стадии существуют определенные цели и задачи, обеспечивающие, впоследствии, эффективное рассмотрение и разрешение гражданского дела. Иначе говоря, даже в этой стадии существуют и действуют определенные процессуальные гарантии.

Для последующего эффективного движения дела уже в стадии подготовки, в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе ряд процессуальных вопросов должен быть уже решен, что обеспечивается действием процессуальных гарантий.

Для реализации целей и задач стадии возбуждения дела в стадии возбуждения дела существуют определенные процессуальные гарантии.

Самой первой процессуальной гарантией, реализуемой в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе, является обязанность заинтересованного лица, обращающегося в арбитражный суд за защитой своих прав, направить копии искового заявления и приложенных к нему документов другим лицам, участвующим в деле. Реализацией этой процессуальной обязанности обеспечивается информированность лиц, привлекаемых к участию в деле, о материально-правовых притязаниях заинтересованного лица, о возможном изменении их материально-правового статуса. Кроме этого, реализация указанной обязанности позволяет иным

[76] Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 9/2012.
[77] Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 2/2012.

лицам, участвующим в деле, выстраивать свою процессуальную позицию по делу в соответствии с процессуальной позицией заинтересованного лица. Эту процессуальную гарантию можно рассматривать как гарантию реализации права на судебную защиту для остальных лиц, участвующих в деле. Имея представление о процессуальной позиции истца, остальные лица, участвующие в деле, имеют возможность выстраивать свою процессуальную позицию на этой основе.

Сопутствующей процессуальной гарантией является аналогичная обязанность иных лиц, участвующих в деле, направить свои отзывы на поступившее исковое заявление (или заявление в порядке неисковых производств), другим лицам, участвующим в деле, а также арбитражному суду[78]. Ее целевое назначение то же самое – информированность арбитражного суда и лиц, участвующих в деле, о процессуальной позиции соответствующего лица. Исходя из известности процессуальных позиций других лиц, участвующих в деле, любое заинтересованное лицо – участник рассмотрения дела может эффективно использовать свои процессуальные права, предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством, в том числе это касается и совершения распорядительных действий относительно объекта спорного материального правоотношения. Эта процессуальная гарантия реализации прав участников производства в

[78] Решение АС Саратовской области 30.12.2013 по делу №А57-215/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Удмуртской Республики 27.12.2013 по делу № А71-11617/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Свердловской области 27.12.2013 по делу № А60-12223/2012 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Вологодской области 27.12.2013 по делу № А13-13054/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Пермского края 27.12.2013 по делу №А50-18713/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Магаданской области 24.12.2013 по делу №А37-1703/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Ростовской области 24.12.2013 по делу №А53-23271/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», постановление ФАС Северо-Западного округа 24.12.2013 по делу №А56-13966/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

арбитражном суде первой инстанции аналогична предыдущей, только установлена для иных, помимо истца, лиц, участвующих в деле.

Процессуальным последствием предъявления иска в арбитражном процессе выступает обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о принятии искового заявления. При соблюдении истцом требований арбитражного процессуального законодательства, арбитражный суд принимает исковое заявление к производству, о чем выносится определение.

Аналогичные правила существуют и в отношении встречного иска. К общим, или формальным, условиям принятия встречного иска относятся общие требования к предъявлению иска, предусмотренные ст. 126, 127 АПК РФ. Необходимость выполнения общих правил предъявления иска становится в данном случае условием принятия встречного иска, так как, если иск будет подан с нарушением упомянутых правил и такие нарушения не будут устранены, суд возвратит ответчику встречный иск[79].

Конституционный Суд РФ указал, что подобная процедура «не нарушает конституционные права граждан, поскольку судья, не рассматривая заявление по существу, выявляет лишь соответствие формы и содержания поданного заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса РФ; какое-либо решение, по-новому определяющее права и обязанности лиц, участвующих в деле, а потому требующее их присутствия в судебном заседании, при этом не выносится»[80].

Наличие в арбитражном процессуальном законодательстве четкого перечня процессуальных последствий подачи искового заявления выступает процессуальной гарантией распределения гражданских дел между арбитражными судами (т.е. реализации института подсудности), а также

---

[79] Чехова А.А. Условия принятия встречного иска в арбитражном процессе // Арбитражное правосудие в России, №5, май 2009.

[80] Определение КС РФ от 24.01.2008 г. № 25-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нефте-Стандарт» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2008 г., № 8.

гарантией реализации права на судебную защиту субъективных прав заинтересованного лица в том смысле, что отказ в судебной защите данным конкретным арбитражным судом[81] возможен только по основаниям, прямо предусмотренным законом. Другими словами, отказ арбитражного суда в судебной защите субъективного права заявителя невозможен по сиюминутным, надуманным основаниям.

По результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления выносится одно из следующих определений: о принятии искового заявления, о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения. В отдельных случаях возможно вынесение определения об отказе в принятии заявления – это касается заявлений о признании должника несостоятельным.

Определение о принятии искового заявления также выступает результатом действия процессуальной гарантии определенности в реализации права на судебную защиту, т.е. обязанность арбитражного суда разрешить вопрос о принятии искового заявления к производству в четко установленной процессуальной форме выступает процессуальной гарантией реализации права заинтересованного лица на судебную защиту.

С вынесением этого определения заинтересованное лицо узнает, что его исковое заявление принято к производству, право на судебную защиту реализовано надлежащим образом. Кроме того, согласно положениям ч.4 чт.127 АПК РФ, в определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения, а также адрес официального сайта арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети

[81] Здесь не имеется ввиду отказ в принятии искового заявления как процессуальное последствие подачи искового заявления. Здесь речь идет об объективных препятствиях для рассмотрения данным арбитражным судом заявленного материально-правового требования (что можно назвать отказом в судебной защите – суд же не принимает требование к своему производству), под чем в стадии возбуждения дела понимается чаще всего неподсудность требования данному арбитражному суду.

«Интернет», номера телефонов, факсимильной связи, адреса электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле. Тем самым решается вторая задача стадии возбуждения дела – обеспечение дальнейшего движения дела. Копии определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Срок, в течение которого арбитражный суд должен разрешить вопрос о принятии искового заявления, составляет не более пяти дней с момента поступления искового заявления в арбитражный суд.

Указание о сроке, в течение которого разрешается вопрос о принятии искового заявления, подразумевает собой, что в течение пяти дней арбитражный суд должен вынести одно из следующих определений: либо о принятии искового заявления к производству, либо об оставлении искового заявления без движения, либо о возвращении искового заявления[82].

Вынесение отдельного определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда выступает процессуальной гарантией, обеспечивающей предварительное подтверждение арбитражным судом надлежащей реализации права на судебную защиту заинтересованным лицом. В то же время, нельзя говорить об окончательном решении этого вопроса, т.к. по мотиву неподведомственности или неподсудности заявленного материально-правового требования арбитражный суд может оставить исковое заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу. Четко установленный срок рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству арбитражного суда также выступает процессуальной гарантией стабильности и определенности реализации права на судебную защиту в арбитражном процессе: заинтересованное лицо

[82] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

понимает, в течение какого срока будет разрешен вопрос о принятии искового заявления.

Также гарантией, реализуемой в стадии возбуждения дела, можно назвать институт оставления искового заявления (либо заявления по делам неисковых производств) без движения как процессуальное последствие предъявления искового заявления в арбитражный суд.

Согласно положениям ст.128 АПК РФ, арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных в отношении формы и содержания искового заявления, выносит определение об оставлении заявления без движения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения[83].

Суть этой гарантии заключается в том, что уже на этапе возбуждения дела в арбитражном суде первой инстанции будет собрана основная доказательная база по делу, чтобы арбитражный суд мог практически сразу

---

[83] Определение АС Белгородской области 31.12.2013 по делу № А08-237/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Архангельской области 31.12.2013 по делу № А05-11912/20122013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Самарской области 27.12.2013 по делу № А55-9124/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Орловской области 25.12.2013 по делу №А48-4100/2011// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Курганской области 25.12.2013 по делу №А34-4150/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», постановление ФАС Поволжского округа 25.12.2013 по делу №А12-11396/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Саратовской области 23.12.2013 по делу № А57-13287/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Красноярского края 23.12.2013 по делу № А33-22538/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Оренбургской области 23.12.2013 по делу № А47-11085/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

же приступить к ее исследованию. Если в результате первоначального анализа материала арбитражный суд приходит к выводу о недостаточности доказательной базы (представленных документов), то он вправе вынести определение об оставлении искового заявления без движения. Совершается данное процессуальное действие с целью восполнения доказательной базы либо устранения иных препятствий для последующего эффективного движения гражданского дела.

Эта процессуальная гарантия установлена в интересах правосудия и адресована арбитражному суду. Она позволяет обеспечить дальнейшее эффективное движение гражданского дела при рассмотрении его арбитражным судом первой инстанции. Ее можно отнести к процессуальным гарантиям реализации прав участников арбитражного судопроизводства.

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, будут устранены в срок, установленный в определении арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда. Оставление искового заявления без движения как процессуальная гарантия адресована арбитражному суду, ее целью является последующее эффективное движение гражданского дела в стадии подготовки и рассмотрения дела по существу. Представление истцом уже в стадии возбуждения гражданского дела всех необходимых документов обеспечивает и гарантирует в определенной степени надлежащую и быструю подготовку дела к рассмотрению по существу, т.к. предполагается, что в стадии подготовки дела арбитражному суду необходимо будет исследовать процессуальную позицию иных лиц, участвующих в деле, прежде всего – ответчика.

Очевидно, что основной целью данной стадии производства в арбитражном суде первой инстанции является разрешение вопроса о возможности рассмотрения заявленного требования данным конкретным арбитражным судом, и данный вопрос должен разрешаться в максимально

короткие сроки, в противном случае это будет ущемлением права на судебную защиту, гарантированного Конституцией РФ. В данной стадии не разрешаются вопросы о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, о допустимости и достоверности доказательств. В то же время, окончание данной стадии в той или иной форме позволяет заинтересованному лицу обладать информацией о результате реализации своего права на судебную защиту. Поэтому и временные рамки данной стадии должны быть максимально короткими.

Действие этой процессуальной гарантии обеспечивает арбитражному суду возможность получения необходимых по делу доказательств к началу стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению по существу.

Также возможность оставления искового заявления без движения используется для реализации фискального интереса государства в возмещении расходов на осуществления правосудия. Если к исковому заявлению, иному заявлению, жалобе приложен документ, подтверждающий уплату истцом, заявителем государственной пошлины не в федеральный бюджет, арбитражный суд, исходя из ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 280 АПК РФ, выносит определение об оставлении искового заявления, иного заявления, жалобы без движения, указывая в нем срок, в течение которого плательщику следует представить документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в федеральный бюджет[84].

Возвращение искового заявления также выступает одним из трех (наряду с принятием искового заявления - ст. 127 АПК и оставлением его без движения - ст. 128 АПК) процессуальных действий, которые могут быть совершены арбитражным судом после подачи искового заявления. Возвращение искового заявления также можно рассматривать как процессуальную гарантию в арбитражном процессе, хотя она имеет

[84] Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: комментарии и постатейные материалы к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.- М.: «Волтерс Клувер», 2008. – СПС «Гарант».

негативный для заинтересованного лица характер (во всяком случае, это предполагается, т.к. арбитражный суд признает себя некомпетентным рассмотреть требование заинтересованного лица).

Арбитражный суд возвращает исковое заявление по мотиву неподсудности материально-правового требования, при наличии ходатайства заинтересованного лица о возвращении ему искового заявления, а также, если заинтересованным лицом вовремя не были устранены недостатки искового заявления, послужившие основанием для оставления его без движения. В определении о возвращении искового заявления арбитражный суд должен указать основания для возвращения заявления и решить вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета.

Таким образом, институт возвращения искового заявления обеспечивает соблюдение заинтересованным лицом правил подсудности, а также несет определенную информационную функцию по разъяснению заинтересованному лицу условий для обращения в компетентный арбитражный суд, тем самым реализуя требования соблюдения законности при обращении за судебной защитой. Во многом, возвращение искового заявления как процессуальная гарантия адресована арбитражному суду.

Существует необходимость введения института отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления в рамках стадии возбуждения производства по делу. Учитывая эффективность внедрения в деятельность арбитражных судов РФ системы АИС «Судопроизводство» предлагается применять указанные процессуальные последствия по основанию тождества исков. Другими словами, арбитражный суд уже в стадии возбуждения производства по делу имеет возможность проверить наличие на рассмотрении в любом суде системы арбитражный судов РФ тождественного иска или факт вынесения и вступления в силу решения арбитражного суда по тождественному иску. Поэтому вполне возможно реализовать такие процессуальные последствия предъявления иска как отказ в принятии искового заявления по мотиву наличия уже вступившего в

законную силу судебного акта или возвращение искового заявления по мотиву рассмотрения тождественного иска другим арбитражным судом.

Подобное предложение уже высказывалось в науке, правда в несколько другой плоскости: предлагается ввести в арбитражное процессуальное право институт отказа в принятии искового заявления по всем категориям гражданских дел, а также существенно расширить перечень оснований для возвращения искового заявления. Тем самым будут разрешаться многие процессуальные вопросы, а также будет обеспечиваться реализация требований материального законодательства о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора[85].

Другой процессуальной гарантией, обеспечивающей дальнейшее эффективное движение дела, и про которую отчасти было уже сказано, выступает обязанность направления судебной корреспонденции другим лицам, участвующим в деле, перед предъявлением иска в арбитражный суд. Причем копии заявления и прилагаемые к нему документы (если их нет у ответчика) должны быть направлены ответчику заказным письмом с уведомлением о вручении[86]. Аналогичная обязанность возложена и на остальных лиц, участвующих в деле – они обязаны представить свой отзыв на исковое заявление.

Этим обеспечивается общая информированность лиц, участвующих в деле, о предъявленном материально-правовом требовании, что, в свою очередь позволяет более эффективно проводить предварительное судебное заседание. Имеется ввиду то, что в арбитражном процессе в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, будут знать о позициях друг друга, а арбитражный суд будет осведомлен о процессуальных позициях всех лиц, участвующих в деле. Другими словами, обязанность раскрыть свою

---

[85] Хасаншина Ф.Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде. Дисс. канд юрид. наук. Казань. 2012. С.9.

[86] Настольная книга прокурора (под общ. ред. С.Г. Кехлерова и О.С. Капинус). - М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Издательство Юрайт, 2012. – СПС «Гарант».

процессуальную позицию перед иными лицами, участвующими в деле, выступает процессуальной гарантией реализации права лиц, участвующих в деле, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства. Эта процессуальная гарантия адресована как арбитражному суду, так и лицам, участвующим в деле.

В более опосредованном отношении эта процессуальная гарантия обеспечивает реализацию таких прав лиц, участвующих в деле, как участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами. Опосредованное обеспечение как раз выражается в том, что, зная о позициях лиц, участвующих в деле, можно приводить обоснованные доводы по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения и разрешения дела, давать обоснованные объяснения арбитражному суду, с учетом позиций иных лиц, участвующих в деле.

Сопутствующей процессуальной гарантией выступает опубликование судебных актов по делу в сети «Интернет». Наличие этой обязанности арбитражного суда позволяет лицам, участвующим в деле, отслеживать движение дела, состояние дела, что, в свою очередь, позволяет им более эффективно реализовывать свои процессуальные права и обязанности. Адресована данная процессуальная гарантия лицам, участвующим в деле, и обеспечивает она реализацию их процессуальных прав: права на судебную защиту, изменение предмета и основания иска, увеличение и уменьшение размера исковых требований, право знакомится с материалами дела и т.д., но прежде всего этой процессуальной гарантией обеспечивается общая информированность лиц, участвующих в деле, о движении дела.

Действие данной процессуальной гарантии распространяется не только на стадию возбуждения дела, но и на последующие стадии рассмотрения и разрешения дела в арбитражном суде.

Специальной процессуальной гарантией, реализуемой в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе, хотя распространяющейся на весь арбитражный процесс, является возможность обжалования в частном порядке (т.е. отдельно от судебного акта, которым оканчивается рассмотрение дела по существу) определений арбитражного суда. Эту процессуальную гарантию можно отнести к процессуальным гарантиям защиты прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

Правда, применительно к стадии возбуждения дела в арбитражном процессе, эта процессуальная гарантия распространяет свое действие лишь на случаи обжалования определения о возвращении искового заявления. Определения о принятии искового заявления и об оставлении искового заявления без движения в арбитражном процессе не подлежат самостоятельному (отдельно от итогового судебного акта по делу) обжалованию.

Можно сказать, что обжалование в частном порядке отдельных определений арбитражного суда первой инстанции – межстадийная процессуальная гарантия защиты прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно положениям ч.1 ст.188 АПК РФ, определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с АПК РФ предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

На первый взгляд, определение об оставлении искового заявления без движения препятствует дальнейшему движению дела, следовательно, данное определение подпадает под действие нормы ч.1 ст.188 АПК РФ. Однако

следует отметить, что ст.128 АПК РФ, в которой нормативно урегулирована возможность оставления искового заявления без движения, не содержит указания на возможность самостоятельного обжалования. Поэтому правоприменительная практика не предполагает возможности самостоятельного обжалования определения об оставлении искового заявления без движения.

Указанная позиция высказана, в том числе, и в Определении Конституционного Суда РФ 16 мая 2007 г. № 373-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»[87].

Суть позиции Конституционного Суда РФ заключается в том, что по смыслу взаимосвязанных положений части 4 статьи 128, пункта 4 части 1 статьи 129 и части 2 статьи 188 АПК РФ при обжаловании определения о возвращении искового заявления заинтересованное лицо вправе заявить также возражения в отношении определения об оставлении искового заявления без движения, а суд обязан проверить законность и обоснованность всего комплекса действий арбитражного суда, в том числе связанных с оставлением искового заявления без движения.

Процессуальной гарантией защиты прав ответчика от недобросовестных действий истца при подаче заявления в соответствии с предложенным правилом территориальной подсудности являются положения п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ и п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, согласно которым, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности, дело подлежит передаче по подсудности другом суду[88].

---

[87] Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2007 г., № 6.

[88] Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров (науч. ред. В.В. Ярков). - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

Помимо норм АПК РФ, устанавливающих процессуальные последствия предъявления иска, определенные процессуальные последствия устанавливаются и законодательством о несостоятельности. Судья отказывает в принятии заявления о признании лица несостоятельным, если в отношении него уже имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда либо в производстве арбитражного суда имеется дело о несостоятельности в отношении этого лица (ст.43 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[89]).

Следующей процессуальной гарантией, реализуемой в стадии возбуждения дела, является возможность соединения нескольких требований в одном исковом заявлении. Согласно положениям ч.1-2 ст.130 АПК РФ, истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Соединение нескольких требований может иметь место, когда они связаны между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам (в частности, о взыскании невозвращенного кредита, процентов за пользование кредитом и неустойки; о признании недействительным акта и о возврате сумм, уплаченных на основании этого акта; о взыскании стоимости недостачи, полученной по нескольким транспортным документам и оформленной одним актом приемки или оплаченной по одному расчетному документу).

Эта процессуальная гарантия реализации прав участников арбитражного судопроизводства адресована как заинтересованному лицу, обратившемуся в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или

---

[89] Бушев А.Ю., Городов О.А., Ковалевская Н.С. [и др.] Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (под ред. В.Ф. Попондопуло). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Проспект», 2011. – СПС «Гарант».

оспоренных гражданских прав, так и арбитражному суду первой инстанции. В первом случае предметом применения процессуальной гарантии выступает эффективность судебной защиты нарушенных прав заинтересованного лица, во втором случае – эффективность осуществления правосудия арбитражным судом первой инстанции.

Связь по основаниям возникновения материально-правовых требований может иметь место в случае соединения требований по основному обязательству и обязательству, обеспечивающему исполнение основного (например, взыскание стоимости неоплаченной продукции и санкций за просрочку оплаты). Связь по представленным доказательствам возникает при использовании истцом одних и тех же доказательств (например, при предъявлении требований, связанных с недостачей продукции, полученной по разным транспортным документам, но основанных на одном акте приемки, либо требований о взыскании недостающей и недоброкачественной продукции, когда они подтверждены одним актом)[90].

Возможность соединения в одном исковом заявлении нескольких связанных между собой требований выступает процессуальной гарантией эффективной защиты нарушенных или оспоренных субъективных гражданских прав в арбитражном процессе. К процессуальным гарантиям эта возможность может быть отнесена потому, что реализуется исключительно в процессуально-правовых общественных отношениях. Под эффективной защитой понимается скорейшее реальное восстановление нарушенных или оспоренных гражданских прав заинтересованного лица.

С другой стороны, действие этой процессуальной гарантии все равно ограничивается усмотрением арбитражного суда, т.к. именно арбитражный суд разрешает вопрос о принятии искового заявления к производству, в том числе и в случае соединения в нем нескольких требований. Подобное

[90] Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2012.

ограничение связано с обеспечением реализации норм о подведомственности и подсудности: истец технически может соединить в одном исковом заявлении несколько требований, совершенно не имеющих между собой непосредственной процессуальной связи (т.е. общего предмета, основания, доказательной базы или т.п.), но это вовсе не означает наличие обязанности арбитражного суда безоговорочно принять это исковое заявление.

Именно поэтому существует смежная процессуальная гарантия, адресованная арбитражному суду: возможность выделения заявленного требования в отдельное производство (ч.3 ст.130 АПК РФ). В этом случае, арбитражный суд, признав, что соединенные в одном исковом заявлении требования целесообразнее и эффективнее рассматривать в отдельных производствах, своим определением выделяет одно или несколько требований в отдельное производство или производства.

Когда индивидуальное предписание оспаривается вместе с нормативным либо когда предметом оспаривания выступает смешанный правовой акт в целом. Если требование об оспаривании нормативных и ненормативных предписаний подсудно данному суду, то суд может рассмотреть их в рамках одного дела[91].

Эта процессуальная гарантия реализации прав участников арбитражного судопроизводства адресована арбитражному суду, и выступает неким ограничителем права на соединение нескольких требований в одном исковом заявлении.

О соединении или выделении требований в отдельное производство выносится определение арбитражного суда, которое может быть обжаловано в частном порядке.

Объединить требования в одно производство возможно и по инициативе арбитражного суда (ч.3 ст.130 АПК РФ). Очевидно, что такая возможность также установлена в целях эффективного осуществления

[91] Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. – «Волтерс Клувер», 2010 г. – СПС «Гарант».

правосудия арбитражными судами. Норма ст.130 АПК РФ устанавливает также механизм реализации этой процессуальной гарантии: об объединении требований в одно производство выносится специальное определение, а сами процессуальные материалы передаются судье, в производстве которого раньше всех начало рассматриваться одно из соединенных требований.

Однако при рассмотрении вопроса о возбуждении производства по делу о банкротстве суд не вправе объединять заявления кредиторов. Они подлежат рассмотрению по очереди в порядке их поступления в суд. Вместе с тем несколько конкурсных кредиторов вправе объединить свои требования. Так, в случае наличия у кредитора требований в меньшем размере, чем установлено законом, он имеет возможность договориться об объединении своих требований с требованиями других кредиторов для обращения в арбитражный суд с общим заявлением, в котором указаны их объединенные требования. Такое заявление подписывается конкурсными кредиторами, объединившими свои требования[92].

Действие указанных процессуальных гарантий (возможности соединения требований и их разделения) распространяется не только на стадию возбуждения дела, но и на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, а также на стадию рассмотрения дела по существу.

Глава 13 АПК РФ содержит еще две процессуальные гарантии: отзыв ответчика и иных лиц, участвующих в деле, а также возможность предъявления встречного иска. Однако нужно учитывать, что эти процессуальные гарантии реально реализуются как минимум в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Обязанность представления отзыва на исковое заявление иными лицами, участвующими в деле, может быть надлежащим образом реализована только после получения ими копии искового заявления с прилагаемыми документами. Это происходит уже после направления искового заявления с прилагаемыми документами в

[92] Кавелина Н.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». - Система ГАРАНТ, 2009.

арбитражный суд. Получается, иные лица, участвующие в деле, и арбитражный суд параллельно осуществляют определенную процессуальную деятельность: лица, участвующие в деле, составляют отзыв, а арбитражный суд разрешает вопрос о принятии искового заявления. Причем иные лица узнают о результате обращения истца в арбитражный суд только после разрешения арбитражным судом вопроса о принятии искового заявления, т.е. только в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Встречный иск как процессуальная гарантия защиты ответчика от предъявленного иска также может быть реализован как минимум в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т.к. предъявить встречный иск возможно только против иска первоначально предъявленного и принятого арбитражным судом к производству, т.е. прошедшего стадию возбуждения дела.

При этом заявленное во встречном иске требование должно отвечать определенным условиям: оно должно быть направлено к зачету первоначального требования, исключать полностью или в части удовлетворение первоначального иска, между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела[93].

---

[93] Решение АС Свердловской области 30.12.2013 по делу № А60-19119/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Тульской области 30.12.2013 по делу № А68-6465/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Новосибирской области 30.12.2013 по делу № А45-252/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Саратовской области 30.12.2013 по делу № А57-11459/201320132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Московской области 29.12.2013 по делу №А41-41021/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 27.12.2013 по делу № А56-4334/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Свердловской области 27.12.2013 по делу № А60-42115/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Калининградской области 27.12.2013 по делу № А21-7269/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Волгоградской области 26.12.2013 по делу № А12-16895/2011// документ официально опубликован не

В случае если суд сделает вывод об отсутствии таких условий, встречный иск подлежит возврату по правилам ст. 129 АПК РФ[94].

Можно конечно говорить о том, что при предъявлении встречного иска арбитражному суду надлежит разрешить вопрос и о его принятии к производству, но этот вопрос разрешается уже в рамках возбужденного дела, т.е. формально прошедшего стадию возбуждения дела.

Факультативными процессуальными гарантиями, реализуемыми в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе выступают обеспечение доказательств и обеспечение иска.

Согласно положениям ч.1 ст.92 АПК РФ, заявление об обеспечении иска может быть подано в арбитражный суд одновременно с исковым заявлением или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Другими словами, возможность применения обеспечения иска появляется у заинтересованного лица при предъявлении искового заявления, т.е. уже в стадии возбуждения дела.

Обеспечение иска можно отнести к процессуальным гарантиям условно, т.к. «правовой эффект» (в виде ограничений материально-правового характера) в результате применения этой гарантии возникает в плоскости материально-правовых отношений, а не процессуально-правовых (разумеется, если не считать обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о применении обеспечительных мер), но сам механизм применения этой гарантии – процессуально-правовой, поэтому мы относим обеспечение иска к процессуальным гарантиям. Предметом обеспечения выступает заявленное материально-правовое требование. Субъектом, в интересах которого установлена эта процессуальная гарантия выступает истец или третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора.

был, взят из СПС «Гарант», решение АС Курганской области 26.12.2013 по делу №А34-3401/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

[94] Кузнецов А.П. Проблемы реализации права ответчика на подачу встречного иска в арбитражном процессе // Гражданин и право, №7, июль 2012.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса[95]. Соответственно, заявление о принятии обеспечительной меры может быть подано и на стадии обжалования решения суда[96]. Другими словами, обеспечительные меры как процессуальная гарантия является межстадийной.

Также существует особая разновидность обеспечительных мер, характерная для арбитражного процесса – предварительные обеспечительные меры. Их принятие возможно еще до возбуждения производства по делу, и направлены они также на охрану материальных прав заинтересованного лица, однако реализуется эта гарантия в плоскости процессуально-правовых отношений, поэтому ее можно отнести к процессуально-правовым гарантиям.

Обеспечение доказательств является сходной процессуальной гарантией. Согласно положениям ч.1 ст.72 АПК РФ, лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, могут обратиться с заявлением об обеспечении этих доказательств. Обеспечение доказательств производится по правилам обеспечения иска,

---

[95] Определение АС Нижегородской области 30.12.2013 по делу № А43-29336/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Пермского края 27.12.2013 по делу № А50-24788/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Ростовской области 27.12.2013 по делу № А53-10204/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Нижегородской области 24.12.2013 по делу № А43-28662/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Республики Северная Осетия 23.12.2013 по делу № А61-1275/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», постановление ФАС Северо-Кавказского округа 24.12.2013 по делу № А32-31445/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Курской области 24.12.2013 по делу № А35-3038/2011// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

[96] Борисов А.Н. Споры с налоговыми органами и органами государственных внебюджетных фондов в новых условиях налогового администрирования. Практические рекомендации. - М.: Юстицинформ, 2011. – СПС «Гарант».

возможно также и предварительное обеспечение доказательств, еще до возбуждения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Обеспечение доказательств следует отнести к процессуальным гарантиям без всяких оговорок, хотя, как указано в ч.3 ст.72 АПК РФ, эта процедура производится по правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством для обеспечения иска. Эта процессуальная гарантия адресована всем лицам, участвующим в деле, т.к. формально бремя доказывания в арбитражном процессе распределено между всеми лицами, участвующими в деле, ее целевое назначение сугубо процессуальное – обеспечить представление в арбитражный суд информации о юридических фактах, имеющих значение для дела.

Обеспечение доказательств и обеспечение иска следует отнести к так называемым «межстадийным» процессуальным гарантиям в том смысле, что они могут быть реализованы не только в стадии возбуждения дела, но и в последующих стадиях движения дела в арбитражном суде первой инстанции. Эти процессуальные гарантии защиты прав участников арбитражного судопроизводства адресованы лицам, участвующим в деле. К защитным гарантиям их можно отнести ввиду того, что при основанием их применения является угроза утраты доказательств (в случае обеспечения доказательств) или угроза неисполнения судебного решения (в случае обеспечения иска), поэтому лицо, в интересах которого применяются эти процессуальные гарантии, таким образом защищает свои интересы (в вынесении решения в свою пользу и/или в исполнении этого решения).

В соответствии с содержанием параграфа можно сделать следующие выводы:

- В стадии возбуждения дела можно выделить процессуальные гарантии, адресованные лицам, участвующим в деле и арбитражному суду.
- К первым можно отнести обязанность истца направить копии искового заявления и прилагаемых к нему документов иным

лицам, участвующим в деле, обязанность арбитражного суда в течение установленного законом срока разрешить вопрос о принятии искового заявления к производству, возможность соединения исковых требований в одном исковом заявлении.

- К процессуальным гарантиям второго вида можно отнести возможность оставления искового заявления без движения как гарантию представления истцом всех необходимых документов. Это обеспечивает эффективное движение дела в последующих стадиях процесса. Также к этому виду процессуальных гарантий можно отнести и возможность выделения требований в отдельное производство, что обеспечивает рассмотрение арбитражным судом только подведомственных и подсудных ему требований.
- Обоснована необходимость введения института отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления в рамках стадии возбуждения производства по делу. Учитывая эффективность внедрения в деятельность арбитражных судов РФ системы АИС «Судопроизводство» предлагается применять указанные процессуальные последствия по основанию тождества исков.

§2. Процессуальные гарантии в стадии подготовки дела к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству – самостоятельная стадия арбитражного процесса, направленная на обеспечение своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Подготовка дела - совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела[97].

Согласно норме статье 133 АПК РФ проводится судьей единолично по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

Основная цель подготовки дела, как следует из указанных определений, состоит в обеспечении своевременного и правильного рассмотрения дела. Однако в различных определениях подготовка дела рассматривается как стадия, как совокупность процессуальных действий, можно ее рассматривать и как систему процессуальных гарантий.

Например, в английских законодательных актах задачи подготовительного этапа процесса не формулируются, доктрина этой проблеме большого внимания не уделяет[98]. Тем не менее, согласно мнениям зарубежных юристов, подготовка дел очень важна, поскольку помогает конфликтующим субъектам выяснить преимущества и недостатки правовых позиций - своей и противника, максимально исключить опасность возникновения существенных неожиданностей на предстоящем заседании, найти, закрепить или сохранить доказательственные материалы для их использования в ходе дальнейшего рассмотрения дела[99].

Стадия подготовки дела способствует решению многих проблем, включая урегулирование споров по существу без вынесения их в судебное

---

[97] Кочаненко Е.В. Эффективная подготовка дела к судебному разбирательству как одно из условий достижения целей упрощенного производства в арбитражном процессе // Законодательство и экономика, №11, ноябрь 2008.

[98] Кудрявцева Е.В. Подготовка дел к судебному разбирательству в России и Англии // Законодательство, №11, ноябрь 2008.

[99] Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С. 60.

заседание, сокращение длительности гражданских процессов, снижение нагрузки коронных судей путем передачи ряда их полномочий помощникам судей[100]. Наиболее важными факторами реализации этих задач являются: для сторон - своевременное совершение процессуальных действий, для суда - надлежащее осуществление подготовки судебного разбирательства и установление сроков совершения различных процессуальных действий[101].

Для проведения подготовительных процессуальных действий по гражданскому делу необходимо, как уже отмечалось ранее, чтобы заинтересованное лицо уже в стадии возбуждения дела представило необходимые документы, четко обозначило процессуальную позицию (хотя бы в первоначальном, предварительном варианте), которая выражается в предмете и основании иска. Это существенно облегчает проведение стадии подготовки дела как в арбитражном, так и в гражданском процессе: суд имеет четкое представление о заявленном требовании, о доказательствах, подтверждающих его. В силу наличия процессуальной обязанности лиц, участвующих в деле, представить свой отзыв, арбитражный суд будет осведомлен и о процессуальных позициях иных лиц, участвующих в деле. Для сравнения: в гражданском процессе подобной обязанности у лиц, участвующих в деле, нет, поэтому реально об их процессуальной позиции суд общей юрисдикции, при рассмотрении гражданского дела, узнает только в предварительном судебном заседании (которым, по идее, подготовка дела должна оканчиваться).

В стадии подготовки разрешается более широкий круг процессуальных задач, совершается намного больше процессуальных действий, чем в предыдущей стадии возбуждения дела. Согласно положениям ст.135 АПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству судья совершает

---

[100] Айриян К.С. Подготовка дел к разбирательству в английском суде: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1989. С. 5; van Rhee C.H. The future of Dutch civil procedure // The recent tendencies of development in civil procedure law - between East and West. Vilnius, 2007. P. 88.

[101] Малюкина А.В. Общая характеристика идеи концентрации гражданского процесса. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. 2008. № 2.

следующие процессуальные действия: вызывает стороны и (или) их представителей и проводит с ними собеседование в целях выяснения обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; предлагает раскрыть доказательства, их подтверждающие, и представить при необходимости дополнительные доказательства в определенный срок; разъясняет сторонам их права и обязанности, последствия совершения или несовершения процессуальных действий в установленный срок; определяет по согласованию со сторонами сроки представления необходимых доказательств и проведения предварительного судебного заседания; разъясняет право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право на любой стадии арбитражного процесса урегулировать спор путем различных примирительных процедур (содействие посредника, в том числе медиатора), принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон; оказывает содействие сторонам в получении необходимых доказательств, истребует по ходатайству сторон, или по своей инициативе, необходимые доказательства, разрешает вопросы о назначении экспертизы, вызове в судебное заседание экспертов, свидетелей, привлечении переводчика, специалиста, необходимости осмотра на месте письменных и вещественных доказательств, а также принимает иные меры для представления сторонами доказательств; по ходатайству сторон разрешает вопросы об обеспечении иска, о предоставлении встречного обеспечения, а также об обеспечении доказательств, направляет судебные поручения и т.д. Судья необязательно будет совершать все эти процессуальные действия в указанной последовательности. Все зависит от существа предъявляемого требования, представленной доказательной базы, позиции лиц, участвующих в деле и т.п.

Причем перечень действий по подготовке дела к судебному разбирательству, приведенный в указанной статье (ст.135 АПК РФ), не является исчерпывающим. Судья вправе совершать и иные действия,

направленные на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела. Круг конкретных процессуальных действий по подготовке к судебному разбирательству каждого дела судья определяет, исходя из характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств дела, представленных доказательств и других обстоятельств, и указывает на них в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

Если при подготовке дела к судебному разбирательству судья признает необходимым привлечь другого ответчика, назначить экспертизу, принять меры по обеспечению иска, то соответствующие действия излагаются в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. Возможно вынесение отдельного определения по поводу совершения того или иного процессуального действия. При этом другой ответчик привлекается с согласия истца, экспертиза назначается (если иное не предписано законом или не предусмотрено договором, причем нет необходимости для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо необходимости проведения дополнительной или повторной экспертизы), а меры по обеспечению иска принимаются соответственно по ходатайству или заявлению лиц, участвующих в деле[102].

Установление в ст.135 АПК РФ примерного перечня процессуальных действий суда и совершения их судом в стадии подготовки дела является процессуальной гарантией своевременного отправления правосудия, и устанавливается для арбитражного суда, и в определенной мере для лиц, участвующих в деле.

Сопутствующей задачей стадии подготовки дела выступает требование процессуальной экономии. Обеспечение экономии процесса как цель

[102] Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2012.

подготовки дела заключается в необходимости вынесения законного и обоснованного решения с наименьшей затратой процессуальных средств[103].

Также можно отметить более активную роль лиц, участвующих в деле (во всяком случае, это предполагается по сравнению со стадией возбуждения дела), в стадии подготовки дела возможно изменение предмета, основания иска, привлечение иных лиц, участвующих в деле, применение примирительных процедур. Лица, участвующие в деле, раскрывают доказательства и свою процессуальную позицию. Возможно применение примирительных процедур сторонами. С учетом мнения сторон и иных лиц, участвующих в деле, арбитражный суд разрешает вопрос о назначении экспертиз, участии специалистов, переводчиков, других лиц, содействующих правосудию, а также о готовности дела к судебному разбирательству.

Судебно-арбитражная практика позволяет предложить дополнительный институт изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Например, исключение участника из состава ответчиков и перевод его в статус третьего лица без самостоятельных требований; исключение третьего лица без самостоятельных требований, если судебный акт не может повлиять на его материальные права и обязанности. Очевидно, что это должно реализовываться в стадии подготовки дела.

В отличие от стадии возбуждения дела, стадия подготовки дела к судебному разбирательству уже предполагает проведение судебных заседаний (пусть и предварительного характера – без рассмотрения иска по существу). Согласно положениям ст.136 АПК РФ, в предварительном судебном заседании дело рассматривается единолично судьей с извещением сторон и других заинтересованных лиц о времени и месте его проведения. Арбитражный суд в предварительном судебном заседании: разрешает ходатайства сторон; определяет достаточность представленных

---

[103] Беков Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: монография. – «Волтерс Клувер», 2010. – СПС «Гарант».

доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле; выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусмотренные АПК РФ для отдельных категорий дел иные процессуальные действия.

Предварительное судебное заседание позволяет арбитражному суду процессуально непосредственно взаимодействовать с лицами, участвующими в деле, в ряде случаев – с лицами, содействующими правосудию, с целью уточнения их процессуальной позиции, разрешения других процессуальных вопросов с учетом их мнения (например, вознаграждение переводчику, эксперту, истребование доказательств у других лиц, привлечение иных лиц, участвующих в деле и т.п.).

Целью предварительного судебного заседания является подведение итогов проведенной подготовки для решения вопроса о готовности дела к судебному разбирательству и исследования обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу[104].

Предварительное судебное заседание, как процессуальная гарантия реализации прав участников арбитражного судопроизводства, направлена на устранение препятствий для рассмотрения дела по существу, а также для применения примирительных процедур. Адресатами этой процессуальной гарантии выступают все участники арбитражного судопроизводства: арбитражный суд, лица, участвующие в деле, лица, содействующие правосудию.

Систематическое толкование ст.133, 135, 138, 139 АПК РФ позволяет обосновать возможность примирения сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, хотя на сегодняшний день правовых оснований для этого нет. Процессуальное оформление заключения мирового соглашения должно

---

[104] Барбакадзе В.Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов 2006. С.11.

осуществляться арбитражным судом в рамках предварительного судебного заседания.

Перечень процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом в стадии подготовки дела, практически не ограничен, все процессуальные действия подчиняются лишь целям этой стадии – обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела как основной цели (куда входит определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств), а также содействие примирению сторон.

Как указывается в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»[105], в определении о подготовке дела к судебному разбирательству судья указывает те процессуальные действия, которые он намерен совершить, а также действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, сроки их совершения. В частности, судья в этом определении вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить к определенному сроку требующиеся для рассмотрения дела документы, указать меры, принимаемые судьей для оказания сторонам содействия в получении доказательств[106].

---

[105] Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2007 г., № 4.

[106] Решение АС Архангельской области 31.12.2013 по делу № А05-14585/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС Кемеровской области 31.12.2013 по делу № А27-19719/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», определение АС города Москвы 30.12.2013 по делу № А40-58574/201220132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Республики Карелия 30.12.2013 по делу №А26-8427/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС города Москвы 30.12.2013 по делу №А40-165590/201320132013 // документ официально опубликован не

Соответственно, и действие процессуальных гарантий в этой стадии уже намного шире. Стадия подготовки дела обладает определенной процессуальной формой, состоящей из двух этапов: собеседования и предварительного судебного заседания. Цель собеседования – планирование и создание условий для качественной и полной подготовки дела к судебному разбирательству [107]. Есть предложение, что собеседование должен проводить помощник судьи. На собеседовании решаются задачи, поставленные перед начальным этапом подготовки дела. После завершения собеседования, помощник выносит определение о назначении предварительного судебного заседания, срок которого устанавливается по согласованию сторон[108].

Первой процессуальной гарантией, реализуемой в стадии подготовки дела, является все та же обязанность иных лиц, участвующих в деле, направить свой отзыв на предъявленное исковое заявление (так называемое «раскрытие процессуальной позиции»). Про нее уже было сказано выше.

По идее, действие этой процессуальной гарантии начинается еще при предъявлении иска, когда истец направляет копии искового заявления и прилагаемых документов иным лицам, участвующим в деле. Они, в свою очередь, должны направить свой отзыв. Однако арбитражный суд реально только в стадии подготовки дела знакомится с процессуальными позициями иных лиц, участвующих в деле (помимо истца). Это связано с сокращенным сроком стадии возбуждения дела: 5 рабочих дней на разрешение вопроса о принятии искового заявления. За этот срок отзыв ответчика, направленный по почте, вряд ли дойдет до арбитражного суда. Поэтому и уместно говорить

был, взят из СПС «Гарант», решение АС Тюменской области 30.12.2013 по делу № А70-13122/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Республики Дагестан 30.12.2013 по делу № А15-3736/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Кировской области 30.12.2013 по делу № А28-13526/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

[107] Барбакадзе В.Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов 2006. С.10.

[108] Барбакадзе В.Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов 2006. С.11.

о действии этой процессуальной гарантии и в стадии подготовки дела. Это позволяет арбитражному суду сопоставить процессуальные позиции лиц, участвующих в деле, выявить существо заявленного материально-правового требования и возражений на него, интересы иных лиц, участвующих в деле, и, с учетом всего этого, обеспечить рассмотрение дела по относимым доказательствам и подлежащим применению нормам материального права. В этой части данная процессуальная гарантия адресована арбитражному суду.

Реализацией этой гарантии (обязанности направления отзывов на исковое заявление) также обеспечивается общая информированность лиц, участвующих в деле, о первоначальных процессуальных позициях друг друга, которые выражены в исковом заявлении и отзывах на него.

Процессуальной данную обязанность назвать сложно, поскольку, по сути, законодатель не предусмотрел никаких санкций за ее невыполнение, за исключением достаточно редко применяемой ответственности за злоупотребление процессуальными правами и предусмотрев возможность представления доказательств непосредственно в судебном заседании, при рассмотрении дела по существу[109].

Тем не менее, думается, что эта процессуальная гарантия должна использоваться более широко: не только для представления первоначальной процессуальной позиции лица, участвующего в деле, но и на информирование лиц, участвующих в деле, о последующем изменении процессуальной позиции. В данном аспекте эта процессуальная гарантия адресована лицам, участвующим в деле.

Тем самым будет обеспечиваться своевременность рассмотрения и разрешения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции. Хотя, можно сказать что этими же процессуальными гарантиями обеспечивается

---

[109] Гражданский процесс: Учебник 2-е изд. доп., перераб. / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: Юридическая фирма «Контракт»; Издательский Дом «ИНФРА-М», 2010. – СПС «Гарант».

своевременность рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Основной процессуальной гарантией стадии подготовки дела к судебному разбирательству является принципиальная гарантия, закрепленная нормой ст.133 АПК РФ (задачи подготовки дела к судебному разбирательству): определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон. Адресована эта процессуальная гарантия арбитражному суду, и направлена на своевременное осуществление правосудия по делу. Суть ее действия проявляется практически в каждом процессуальном действии, совершаемом арбитражным судом и иными участниками арбитражного судопроизводства: все процессуальные действия, совершаемые в стадии подготовки дела, подчинены целям, установленным в указанной норме.

Хотя эта процессуальная гарантия предполагает закрепление лишь на принципиальном уровне, ее проявление в конкретных процессуальных действиях, совершаемых арбитражным судом и лицами, участвующими в деле в виде целевого фактора способствует более эффективной подготовке дела к судебному разбирательству. Адресатами этой процессуальной гарантии выступают все участники арбитражного судопроизводства.

Весьма целесообразным выглядит и необходимость заблаговременного раскрытия измененной процессуальной позиции лиц, участвующих в деле. Этот аспект процессуальной гарантии раскрытия процессуальной позиции может быть реализован в виде нормативно установленного требования заблаговременного направления в арбитражный суд и иным лицам, участвующим в деле, состязательных документов, выражающих измененную процессуальную позицию лица, участвующего в деле. Изменение

процессуальной позиции в самом судебном заседании, в результате которой необходимо отложение разбирательства дела или перерыв в судебном заседании (т.е. в случаях, когда арбитражный суд не может в силу объективных причин рассмотреть дело в том же судебном заседании) можно рассматривать как злоупотребление процессуальными правами со всеми вытекающими отсюда последствиями (наложение судебных штрафов, отнесение судебных расходов на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами).

Это вполне логично, т.к. приходя в судебное заседание, лицо, участвующее в деле, уже знает о своей процессуальной позиции, позиции иных лиц, участвующих в деле, уже четко осознает свою тактику и стратегию участия в деле. Поэтому некоторое ограничение для лиц, участвующих в деле, в возможности распоряжаться своими диспозитивными правами, вполне оправдано и отвечает целям эффективного осуществления правосудия.

Суть ограничения состоит в невозможности изменения предмета или основания иска, если реализация этого права влечет необходимость перерыва или отложения судебного разбирательства. Адресатами этой процессуальной гарантии могут выступать иные, помимо истца, лица, участвующие в деле.

Уменьшение размера исковых требований или их увеличение в судебном заседании, без изменения предмета и основания иска не может рассматриваться как процессуальное злоупотребление, т.к. реализация этих процессуальных прав существенно не влияет на правовую квалификацию иска и, во многих случаях, не требует установления дополнительных юридических фактов через исследование доказательств, не представленных в материалах дела. Другими словами, при увеличении или уменьшении размера исковых требований если и возникает необходимость в установлении каких-либо обстоятельств, то устанавливаются они исходя из имеющейся доказательной базы.

Разумеется, нельзя рассматривать в рамках данной позиции как злоупотребление процессуальными правами желание сторон заключить мировое соглашение, обратиться к медиатору, в третейский суд для разрешения своего спора, если это желание возникло в ходе судебного заседания. В данном случае речь идет о процессуальном взаимодействии сторон, направленном на реализацию определенных примирительных процедур (во всяком случае, это предполагается), а не затягивание разбирательства дела одной из них.

С другой стороны, если причиной затягивания судебного процесса послужили действия истца, связанные с заявлением отвода судье, уточнением и изменением исковых требований и т.п., то для защиты собственных интересов истец вправе использовать процессуальные средства, гарантированные ему действующим законодательством[110].

Учитывая, что предварительное судебное заседание, по идее, должно оканчивать стадию подготовки дела, кроме того, возможен переход из предварительного судебного заседания сразу в основное (где можно рассмотреть дело по существу), то к предварительному судебному заседанию процессуальная позиция лица, участвующего в деле, должна четко сформироваться. Этому как раз и будет способствовать обязанность лиц, участвующих в деле, заранее раскрыть не только свою первоначальную процессуальную позицию, но и ее измененный вариант (если такое происходит), что вполне возможно по результатам изучения соответствующим лицом, участвующим в деле, процессуальных позиций иных лиц, участвующих в деле.

В этом случае арбитражный суд лишь формально устанавливает процессуальную позицию лица, участвующего в деле, чтобы при

---

[110] Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 3 квартал 2010 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, апрель 2011 г., № 4.

рассмотрении дела по существу вопросов относительно изменения процессуальной позиции уже не возникало.

По общему правилу, срок подготовки дела при рассмотрении в арбитражном суде первой инстанции составляет два месяца. За это время арбитражный суд должен разрешить все задачи подготовки дела, кроме, разве что, примирения сторон (что, во многом, зависит как раз от самих сторон, а не от арбитражного суда). Срок также является своеобразной процессуальной гарантией своевременности принятия процессуальных решений, обеспечивающих движение дела, своевременности совершения процессуальных действий. Адресатами этой процессуальной гарантии выступают все участники арбитражного судопроизводства.

В судах общей юрисдикции в гражданском процессе специально срок для подготовки дела не устанавливается, а включается в общий срок производства по делу. На наш взгляд, с нормативной точки зрения этот вопрос не носит принципиального характера, но если рассматривать его с точки зрения процессуальных гарантий, то установление срока для проведения стадии подготовки дела к судебному разбирательству является принципиальным моментом, нарушение законодательно установленного срока должно влечь определенные процессуальные последствия, в том числе и возможность впоследствии подать заявление о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства.

В отличие от стадии возбуждения дела, где срок для разрешения процессуальных вопросов единый, стадия подготовки дела в плане сроков может отличаться в зависимости от категории дела.

Например, в гражданском процессе по делам об оспаривании действий (бездействия), решений органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, срок рассмотрения дела составляет 10 дней. Очевидно, в этот срок включается и срок для подготовки дела к судебному разбирательству. В арбитражном процессе дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц рассматриваются судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления соответствующего заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок не установлен федеральным законом.

Особый (10-дневный) срок рассмотрения дел об оспаривании решений (действий, бездействия) судебного пристава-исполнителя исчисляется в рабочих днях. После вступления в силу изменений, внесенных в ст. 200 Законом № 225 от 02.10.07 - такой особый срок установлен и для рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) любых должностных лиц службы судебных приставов[111].

Тем не менее, сокращенный срок рассмотрения дела напрямую никак не влияет на количество совершаемых процессуальных действий в рамках стадии подготовки дела. Очевидно, что подготовка дела к судебному разбирательству должна происходить более интенсивно, этому будет способствовать полное представление документов заявителем и иными лицами, участвующими в деле. С другой стороны, на рассмотрение дела оказывает существенное влияние предмет и основание заявляемого требования. При рассмотрении вопроса о действиях или бездействии судебного пристава-исполнителя задача суда сводится к оценке соотношения того, что должно было быть сделано в рамках исполнительного производства и что было сделано реально. Исходя из этого и определяется правомерность действий (или бездействия) судебного пристава-исполнителя. Скорее всего, одна из причин установления сокращенного срока рассмотрения данной категории дел (оспаривание действий или бездействия судебного пристава-исполнителя) как раз и является необходимость совершения небольшого количества процессуальных действий (истребование материалов

[111] Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. - Система ГАРАНТ, 2010.

исполнительного производства), которые обеспечат правильное рассмотрение дела.

Стадия подготовки актуальна для всех категорий дел, ее наличие значительно снижает вероятность вынесения незаконного и необоснованного судебного постановления. Однако сроки подготовки в гражданском процессе должны устанавливаться самим судьей с учетом категории дела, его сложности и общего срока, установленного законом для рассмотрения и разрешения дела (предельно широкая усмотренческая норма)[112].

Исковая процедура рассмотрения дел в арбитражном процессе предусматривает специальный срок для подготовки дела, однако практически все виды неисковых производств, где установлены специальные сроки рассмотрения дела, срока для подготовки дела не предусматривают, поэтому для арбитражного процесса эта проблема также актуальна.

Специфический предмет процессуальной деятельности определяет и примерный перечень необходимых процессуальных действий в стадии подготовки дела. В данном случае этими действиями выступают опрос заявителя и иных заинтересованных лиц, истребование материалов исполнительного производства.

В качестве другого примера можно привести рассмотрение дел о несостоятельности. Существуют различные точки зрения относительно периода и содержания стадии подготовки дела о банкротстве. По мнению Литовцевой Ю.В., по общему правилу стадия подготовки дела о банкротстве начинается со дня принятия дела о банкротстве к производству и включает в себя весь период наблюдения до судебного заседания по рассмотрению дела по существу[113].

Если же рассматривать стандартную процедуру рассмотрения требований о признании незаконными ненормативных актов органов

---

[112] Улетова Г.Д. Эволюция норм о подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе // Законодательство, №6, июнь 2004.

[113] Литовцева Ю.В. Обеспечительные меры на стадии подготовки дел о несостоятельности (банкротстве) // Закон, №7, июль 2007.

государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц, то в данном случае процессуальный закон формулирует предмет процессуальной деятельности суда максимально широко (по сравнению с оспариванием действий или бездействия судебного пристава-исполнителя), что вполне объяснимо с точки зрения организации взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц. Заявителю не всегда известны все заинтересованные в рассмотрении и разрешении дела лица, поэтому арбитражному суду дается больший срок для рассмотрения и разрешения дела, чем в случае с оспариванием бездействия судебного пристава-исполнителя. В противном случае априори законодатель ставил бы суд в положение, когда невозможно рассмотреть и разрешить дело в установленный законом срок, в связи с необходимостью совершения большого объема процессуальной работы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Поэтому целесообразнее устанавливать процессуальные сроки отдельных стадий рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел с учетом той процессуальной нагрузки, которую предположительно предстоит выполнить арбитражному суду (или суду общей юрисдикции) в связи с рассмотрением и разрешением дела.

В свою очередь, как уже отмечалось ранее, процессуальный срок выступает гарантией своевременного совершения процессуальных действий. Установление процессуального срока, не позволяющего вовремя совершить то или иное процессуальное действие, приводит к нарушению движения дела, и, как следствие, нарушению процессуальных прав лиц, участвующих в деле. В свою очередь, это в ряде случаев, задействует механизмы защиты процессуальных прав – обжалование судебных актов.

По делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, общий срок рассмотрения и разрешения дела составляет два месяца. И в этом случае срок для подготовки дела включается в общий срок рассмотрения и

разрешения дела. Причем продлению этот срок (рассмотрения и разрешения дела) не подлежит.

Суть упрощенного производства сводится к рассмотрению очевидных требований, т.е. требований, которые подтверждаются доказательствами, которые, в свою очередь, скорее всего, опровергаться не будут. К таковым в силу прямого указания закона относятся: по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей; об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей, о привлечении к административной ответственности в виде штрафа в размере не более ста тысяч рублей, а также взыскании обязательных платежей и санкций на ту же сумму. В порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела: по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору; по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта (ст.227 АПК РФ). Объединяет все эти требования одно свойство – они носят денежный характер и предполагаются бесспорными (т.е. с большой долей вероятности можно предположить, что ответчик не представит обоснованную процессуальную позицию, опровергающую заявленное таким

образом требование, хотя это и не исключается). В сравнении с общеисковым порядком рассмотрения требований, этот порядок предполагается более упрощенным (отсюда и название – «упрощенное производство»), т.к. не предполагает проведение того объема процессуальной работы, который обычно предполагается совершить в общеисковом порядке. Снижение объема процессуальной работы обуславливается заранее установленным объектом процессуальной деятельности арбитражного суда (или предмет судебной защиты) – взыскание денежных средств, объект исследования – бесспорные документы.

Рассмотрение очевидных требований серьезно упрощает стадию подготовки дела к судебному разбирательству, т.к. сводит ее практически к изучению и оценке процессуальных документов, представленных лицами, участвующими в деле.

В качестве более общего замечания можно отметить, что материально-правовая природа дел оказывает влияние на формирование отдельных специфических черт судебной процедуры. Именно в результате этого возникают некоторые процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел[114].

Поэтому установление сокращенного срока рассмотрения и разрешения дел в порядке упрощенного производства вполне оправдано с точки зрения объема процессуальной работы. Также серьезно ускоряет проведение подготовки дела к судебному разбирательству общая информированность лиц, участвующих в деле, посредством размещения судебных актов, принимаемых арбитражным судом в порядке подготовки дела, в сети «Интернет». В то же время, в целях соблюдения аутентификации лиц, участвующих в деле, судебные акты и иные материалы дела размещаются в ограниченном доступе, чтобы только лица, участвующие в деле, могли представлять через сеть «интернет» состязательные документы.

---

[114] Гражданский процесс: Учебник / Под ред. Треушникова М.К. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007. С.145.

Применительно к упрощенному производству срок для представления состязательных документов не может быть менее 15 дней. Очевидно, что с учетом общего срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (2 месяца), этот срок вполне приемлем и разумен для лиц, участвующих в деле, и является процессуальной гарантией, позволяющей представить необходимые состязательные документы, выработать грамотную процессуальную позицию для обеспечения правильного, с учетом всех обстоятельств дела, рассмотрения дела по существу.

Сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел в арбитражном процессе серьезно влияют и на действие процессуальных гарантий практически во всех стадиях процесса. Очевидно, что реализация процессуальной гарантии – это также определенная процедура, состоящая из последовательных процессуальных действий, и оканчивающаяся определенным правовым результатом. Соответственно, при стандартном сроке рассмотрения и разрешения гражданского дела существует один срок для реализации этой процедуры, то при сокращенных сроках рассмотрения и разрешения дела, сокращается и срок для реализации процедуры применения процессуальной гарантии.

Помимо этого, на применение процессуальных гарантий серьезно влияет возможность проведения судебного заседания. В процедуре упрощенного производства проведения судебных заседаний не предполагается. Отсюда и реализация процессуальных гарантий, связанных с участием лица в судебном заседании, весьма затруднительна.

В качестве процессуальных гарантий, реализуемых в стадии подготовки дела к судебному разбирательству можно также рассматривать возможность приостановления производства по делу, прекращения производства по делу и оставления искового заявления без рассмотрения.

Приостановление производства по делу в арбитражном процессе возможно по двум категориям оснований: обязательные (т.е. арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, если наличествует такое

основание) и факультативные (т.е. арбитражный суд имеет право приостановить производство по делу, если выявлено подобное основание для приостановления).

Арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случаях (ст.143 АПК РФ):

1. невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;
2. пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации;
3. смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;
4. утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

Арбитражный суд обязан приостановить производство по делу и в иных случаях, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случаях (ст.144 АПК РФ):

1. назначения арбитражным судом экспертизы;
2. реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле;
3. привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности;

4. нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке;
5. рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Приостановление производства по делу как процессуальная гарантия направлена на качественное осуществление правосудия. В ряде случаев эта возможность гарантирует лицам, участвующим в деле, осуществление всех процессуальных прав (в случае исполнения ими военной обязанности), в ряде случаев – позволяет арбитражному суду правильно осуществлять правосудие (если дело, рассматриваемое арбитражным судом, невозможно рассмотреть без итогового судебного акта другого суда). Другими словами, эта процессуальная гарантия установлена как для арбитражного суда, так и для лиц, участвующих в деле, все зависит от основания приостановления производства по делу.

Основания приостановления производства по делу являются объективными, поскольку они не зависят от арбитражного суда и участников процесса. Течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается. Возобновление производства по делу наступает после того, как обстоятельства, вызвавшие его приостановление, устранены[115].

Разумеется, приостановление производства по делу осуществляется на определенный срок, и, если отпадут основания для приостановления, то арбитражный суд возобновляет производство по делу (по собственной инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле), что установлено нормой ст.146 АПК РФ. Эта обязанность арбитражного суда является неотъемлемой частью приостановления производства по делу как

[115] Фалькович М.С. Приостановление производства // эж-ЮРИСТ, №5, февраль 2006 г.

процессуальной гарантии: по истечении срока приостановления производства по делу, производство по делу должно быть возобновлено. Сроки приостановления производства по делу определены нормой ст.145 АПК РФ.

Согласно положениям ст.148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что:

1. в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;
2. истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором;
3. при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве;
4. заявлено требование, которое должно быть рассмотрено в деле о банкротстве;
5. имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом (если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде);
6. стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу;
7. исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано;

8. истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Также возможно оставление искового заявления без рассмотрения и по иным основаниям, установленным арбитражным процессуальным законодательством.

Прекращение производства по делу в арбитражном процессе возможно в случаях если:

1. дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде;
2. имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;
3. имеется принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
4. истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом;
5. организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована;
6. после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства;

Прекращение производства по делу допускается также и в иных случаях, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Реализация возможности прекращения производства по делу или оставления искового заявления без рассмотрения в стадии подготовки дела позволяет снять с арбитражного суда лишнюю процессуальную работу: если

в силу тех или иных причин дело не может быть рассмотрено по существу (т.е. наличествуют основания для прекращения производства по делу или оставления искового заявления без рассмотрения), то и рассматривать его по существу в соответствующей стадии арбитражного процесса также не следует. Этот вопрос должен решаться в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Вполне возможно оставление искового заявления без рассмотрения или прекращение производства по делу уже в стадии судебного разбирательства, однако это скорее исключение, чем правило: прекращение производства по делу или оставление искового заявления без рассмотрения не предполагают разрешение вопроса о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле (т.е. осуществления правосудия в собственном смысле).

Возможность оставления искового заявления без рассмотрения и прекращения производства по делу как процессуальные гарантии установленные для арбитражного суда, позволяют реализовать принцип стабильности и исполнимости судебных актов в том смысле, что в определенной степени исключают принятие по одному иску двух и более судебных актов, а также гарантируют вынесение законного и обоснованного решения, исполнение требований материального законодательства (в части, касающейся реализации права на судебную защиту), закрепляют волеизъявление лиц, участвующих в деле и т.п.

После завершения рассмотрения всех вынесенных в предварительное судебное заседание вопросов арбитражный суд с учетом мнения сторон и привлекаемых к участию в деле третьих лиц решает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству. Признав дело подготовленным, судья заканчивает проведение предварительного судебного заседания и выносит в

соответствии с ч. 1 ст. 137 АПК РФ определение о назначении дела к судебному разбирательству[116].

Еще одной своеобразной процессуальной гарантией, по идее, реализуемой в стадии подготовки дела, выступает возможность применения примирительных процедур. Обычно под примирительными процедурами понимаются такие формы разрешения правового спора, которые направлены на взаимоприемлемое урегулирование и разрешение возникшего спора на основе добровольного волеизъявления сторон. Примирение - сложный процесс, требующий знания не только права, но и психологии, владения навыками ведения переговоров и проч.[117], что позволяет избежать процедуры принудительного исполнения, т.к. предполагается, что если стороны пришли к какому-либо соглашению по возникшей спорной ситуации, то это соглашение будет реализовано сторонами без принуждения.

С момента заключения соглашения о проведении процедуры медиации судебное разбирательство, третейское разбирательство может быть отложено (ч. 7 ст. 157 АПК РФ, ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, п. 4 ст. 6.1 Закона РФ "О третейских судах в Российской Федерации")[118].

Очевидно, что для процессуальных отношений необходимо наличие возможности для примирения до того, как дело будет рассмотрено по существу. Соответственно и процессуальными гарантиями, реализующими эту возможность, выступают задачи стадии подготовки дела (где одна из задач так и обозначена – примирение сторон), а также процессуальные нормы, реализующие примирение: мировое соглашение, возможность применения медиации, обращения в третейский суд. Эти процессуальные

---

[116] Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (под ред. Суворовой С.Г.). - Система ГАРАНТ, 2010.

[117] Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. - М.: «Норма: ИНФРА-М», 2010. – СПС «Гарант».

[118] Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Ярков). - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

гарантии адресованы лицам, участвующим в деле, прежде всего истцу и ответчику. Отчасти примирительные процедуры установлены и в интересах арбитражного суда: их применение позволяет реализовать некоторые задачи арбитражного судопроизводства (например, сохранение партнерских отношений между субъектами хозяйственного оборота), а также в ряде случаев позволяют быстрее разрешить спор (не в смысле осуществления правосудия, правоприменения, а в смысле разрешения вопроса о материально-правовых притязаниях сторон). Основной обязанностью суда является защита прав и охраняемых законом интересов путем осуществления правосудия (ст. 2 АПК РФ), а примирение лишь дополняет эту основную обязанность[119].

В соответствии с содержанием параграфа можно сделать определенные выводы:

- в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе существует своя система процессуальных гарантий, основным назначением которой является реализация задач этой стадии (уточнение фактических обстоятельств дела, правовой квалификации, состава лиц, участвующих в деле, распределения бремени доказывания, примирения).
- Судебно-арбитражная практика позволяет предложить дополнительный институт изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Например, исключение участника из состава ответчиков и перевод его в статус третьего лица без самостоятельных требований; исключение третьего лица без самостоятельных требований, если судебный акт не может повлиять на его материальные права и обязанности.

[119] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2003. С. 9-10.

- В данной стадии уже могут применяться процессуальные гарантии защиты – судебные штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение процессуальных обязанностей.
- В качестве процессуальной гарантии можно рассматривать также возможность окончания рассмотрения дела без судебного разбирательства (в виде прекращения производства по делу, оставления искового заявления без рассмотрения) в том аспекте, что позволяет арбитражному суду не рассматривать дело по существу, если это не требуется. Это способствует реализации принципа процессуальной экономии.
- В качестве предложения можно отметить целесообразность ограничения возможности изменять структуру иска для истца и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, при окончании стадии рассмотрения дела по существу. Под изменением структуры иска понимается изменение его основных элементов: основания, предмета, сторон.
- Систематическое толкование ст.133, 135, 138, 139 АПК РФ позволяет обосновать возможность примирения сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Процессуальное оформление заключения мирового соглашения должно осуществляться арбитражным судом в рамках предварительного судебного заседания.

§3. Процессуальные гарантии в стадии судебного разбирательства

Рассмотрение и разрешение дела по существу является центральной стадией арбитражного процесса при рассмотрении дела в первой инстанции. На этой стадии дело рассматривается по существу, суд непосредственно исследует доказательства, всесторонне и полно устанавливает обстоятельства

дела, выносит законное и обоснованное решение. В ходе судебного разбирательства реализуются практически все принципы арбитражного процесса: законность, независимость судей, равенство сторон, гласность, состязательность, диспозитивность, непосредственность, непрерывность, сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дела и др.[120]

Стадия судебного разбирательства дела предоставляет лицам, участвующим в деле, наиболее благоприятные возможности раскрыть свою правовую позицию по делу, свое отношение к спору, убедить противоположную сторону и, прежде всего, суд в своей правоте, главным образом опираясь при этом на анализ доказательств, источники права, регулирующие спорное правоотношение, предложить суду вариант решения, который с точки зрения лиц, участвующих в деле, являлся бы обоснованным и справедливым[121].

Решение по делу должно приниматься компетентным судебным органом с соблюдением всех процессуальных гарантий открытого и беспристрастного судебного разбирательства (Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 апреля 2011 г., дело «Республиканская партия России против России» (жалоба № 12976/07) (I Секция)[122]).

Так или иначе все остальные стадии арбитражного процесса «работают» на стадию судебного разбирательства: при принятии заявления решается вопрос о возможности приступить к судебному разбирательству, в последующей стадии определяется насколько дело готово к тому, чтобы его можно было быстро и правильно разрешить по существу в первом же судебном заседании[123].

---

[120] Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. - Тамбов, «Издательство Першина Р.В.», 2011. – СПС «Гарант».

[121] Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право. – М.: ООО Ай Пи Эр Медиа, ИТК «Дашков и К°», 2008. С.80.

[122] Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 12/2011.

[123] Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. Треушникова М.К. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007. С.182.

Стадия рассмотрения дела по существу является завершающей стадией движения дела при рассмотрении его в арбитражном суде первой инстанции. Именно в рамках ней в полной мере можно говорить о реализации всех принципов арбитражного процессуального права, а также о реализации в полной мере практически всех основных процессуальных гарантий.

3.1. Подготовительная часть судебного разбирательства

Подготовительная часть судебного разбирательства, как следует из ее названия, призвана обеспечить разрешение всех процессуальных вопросов, напрямую не связанных с разрешением вопроса о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле. В этом плане подготовительная часть судебного разбирательства преследует те же цели, что и стадия подготовки дела в судебному разбирательству, а также выступает своеобразной «точкой возврата»[124], после прохождения которой, по идее, дело разрешается только путем применения норм права, другие способы (мировое соглашение, обращение к медиатору и т.п.) уже применяться не могут.

Подготовительная часть судебного разбирательства не сводится только к подготовительной части судебного заседания, где арбитражный суд открывает судебное заседание, проверяет явку лиц, участвующих в деле, выясняет возможность рассмотрения дела по существу, совершает иные действия, предусмотренные ст.153 АПК РФ. Скорее подготовительная часть судебного заседания – это результат действия подготовительной стадии судебного разбирательства, процессуальная гарантия, дающая возможность лицам, участвующим в деле, реализовать свои диспозитивные правомочия. В подготовительной части судебного заседания арбитражный суд, по идее,

[124] В теории катастроф, теории управления «точка возврата» — максимальное временно́е или дистанционное удаление объекта (самолёта, корабля, машины, человека) от места отправления для гарантированной возможности вернуться // http://ru.wikipedia.org/wiki/Точка_возврата.

должен окончательно убедиться в необходимости осуществления правосудия, в правоприменении, т.к. другие способы разрешения спора результативность не показали.

Именно поэтому выглядит логичным некоторое ограничение возможности совершения распорядительных действий для истца в стадии судебного разбирательства, по аналогии с заочным производством в гражданском процессе (ч.4 ст.233 ГПК РФ). Исходя из структуры процесса рассмотрения дела, лица, участвующие в деле, уже осведомлены о процессуальных позициях друг друга, кроме того, предпринимались определенные попытки урегулировать спор мирным путем на основе тех же самых процессуальных позиций (во всяком случае, это предполагается). Соответственно предполагается, что к стадии судебного разбирательства процессуальные позиции лиц, участвующих в деле, должны быть сформированы окончательно.

Именно поэтому и предлагается ограничить возможность изменения процессуальной позиции в стадии судебного разбирательства лишь исключительными случаями (какие-либо форс-мажорные обстоятельства, правопреемство, существенное изменение обстановки – по аналогии с нормами ст.450-451 ГК РФ), а не полным запретом совершения этих процессуальных действий. Другими словами, предлагается установить возможность изменения процессуальной позиции истца в зависимость от наличия/отсутствия исключительных жизненных обстоятельств.

Суть ограничения сводится к невозможности потенциального ухудшения материально-правового и процессуально-правового положения ответчика: ответчик знает о позиции истца, о его материально-правовых притязаниях, поэтому их существенное изменение теоретически может ухудшить материально-правовое положение ответчика, кроме того, совершение распорядительных действий истцовой стороной требует и корректировки процессуальной позиции иных лиц, участвующих в деле.

Очевидно, что теоретически не является ухудшением положения ответчика совершение истцом следующих распорядительных действий: уменьшение размера исковых требований, замена ненадлежащего ответчика надлежащим. В то же время, ухудшают материально-правовое и процессуально-правовое положение ответной стороны такие распорядительные действия истца как: увеличение размера исковых требований, изменение предмета или основания иска. Совершение этих действий истцом и предлагается ограничить, что является разумным балансом интересов истца, ответчика и правосудия в целом.

Мировое соглашение является продуктом взаимных уступок сторон, поэтому также не следует их ограничивать в возможности совершения этого распорядительного действия.

Относительно увеличения размера исковых требований следует сделать одно уточнение: если иск изначально предполагает увеличение, то в смысле ограничения возможности совершения распорядительных действий это не будет увеличением размера исковых требований (например, при взыскании пеней, которые начисляются за каждый день просрочки). Ответчик в этом случае изначально осведомлен о возможном увеличении исковых требований, что не может являться ухудшением его процессуальной позиции.

Также как и в стадии подготовки дела, в данной стадии важное значение имеют сроки: норма ч.1 ст.152 АПК РФ устанавливает, что дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу. Данный процессуальный срок как процессуальная гарантия реализации прав в равной степени адресован как арбитражному суду, так и лицам, участвующим в деле и выступает своеобразным «ориентиром» при определении своевременности отправления правосудия арбитражным судом. Предметом обеспечения выступает

своевременность совершения процессуальных действий арбитражным судом и лицами, участвующими в деле, а также лицами, содействующими правосудию.

Сопутствующей процессуальной гарантией выступает норма ч.2 ст.152 АПК РФ: общий процессуальный срок рассмотрения дела (3 месяца) может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса. Эта процессуальная гарантия установлена исключительно для лиц, участвующих в деле и направлена на разумность сроков осуществления правосудия: тому же истцу судебная защита не нужна же «вообще» и «когда-нибудь», судебная защита должна быть оперативной, своевременной. В то же время, сам по себе арбитражный процесс и рассмотрение дела арбитражным судом по правилам арбитражного процессуального закона является протяженной во времени процедурой. Правосудие не может осуществляться «сиюминутно», в момент обращения за судебной защитой к арбитражному суду.

Соответственно, установление сроков рассмотрения гражданских дел в арбитражном процессе – это своеобразный «компромисс» между интересами лиц, участвующих в деле (которые, по идее, стремятся к скорейшему осуществлению правосудия), и интересами правосудия (которое не может осуществляться единомоментно). Поэтому продление срока рассмотрения дела можно также рассматривать уже как процессуальную гарантию защиты прав лиц, участвующих в деле. Предметом защиты выступает своевременность осуществления правосудия.

С другой стороны, нужно учитывать, что гражданские дела, рассматриваемые арбитражными судами, не носят однородный, типизированный характер: например, спор из договора поставки серьезно отличается от оспаривания нормативно-правового акта или дела о несостоятельности (банкротстве), кроме этого, даже в однородных делах

могут встречаться серьезные различия (по субъектному составу – участие третьих лиц, органов государственной власти, по объему доказательной базы и т.д.).

Поэтому и устанавливать единые сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел, рассматриваемых арбитражными судами, также нецелесообразно, что и отчасти учитывается нормой ч.2 ст.152 АПК РФ. В АПК РФ устанавливаются различные сроки рассмотрения и разрешения различных категорий гражданских дел (правда критерий здесь носит чаще всего процессуальный характер – в зависимости от вида производства в арбитражном суде первой инстанции, в рамках которого рассматривается тот или иной материально-правовой спор).

Установление возможности продления процессуального срока рассмотрения дела является, с одной стороны, гарантией своевременного осуществления правосудия для лиц, участвующих в деле (пусть и не в установленный 3-месячный срок), с другой стороны – для арбитражного суда в том аспекте, что общий срок рассмотрения дела не должен влиять на качество отправления правосудия, если дело оказывается сложным и требующим проведения значительной процессуальной работы.

Следующей процессуальной гарантией является обязанность арбитражного суда известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Согласно положению нормы ч.1 ст.153 АПК РФ, разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания. Эта процессуальная гарантия позволяет лицам, участвующим в деле, в полной мере реализовать свои процессуальные права обязанности. Установлена эта процессуальная гарантия для лиц, участвующих в деле, а также для лиц, содействующих правосудию: в последнем случае извещение позволяет лицам, содействующим правосудию, реализовать свои процессуальные обязанности (выполнить перевод, дать консультацию, свидетельские показания и т.д.). Это, опять же, преследует

общую цель применения всех процессуальных гарантий – своевременное и качественное отправление правосудия. Предметом обеспечения выступает фактическая возможность участия в рассмотрении дела.

Одним из принципиально новых положений АПК РФ стало предоставление права на участие в процессе с использованием систем видеоконференц-связи.

Воспользоваться этим правом участники процесса могут при соблюдении следующих обязательных условий (ст. 153.1 АПК РФ):

- наличие в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи;
- заявленного ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Кроме того, разбирательство дела должно быть назначено в открытом судебном заседании (п. 6 ст. 11 АПК РФ)[125]. В случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференц-связи в целях участия заявителя в судебном заседании, о чем выносится определение в соответствии со ст. 73 АПК РФ[126]. Использование видеоконференц-связи при рассмотрении дела выступает процессуальной гарантией реализации практически всех прав лиц, участвующих в деле, но, прежде всего, права на доступность правосудия.

Весьма своеобразной процессуальной гарантией является требование соблюдения порядка судебного заседания. Она начинает действовать еще в подготовительной части судебного заседания и продолжает действовать

---

[125] Толпыгина Т. Арбитражный процесс: актуальные вопросы. // Финансовая газета, №3, январь 2012.

[126]Шерстюк В.М. Реализация принципов арбитражного судопроизводства в законах, принятых после вступления в силу АПК РФ // Законодательство, №3, март 2011.

вплоть до окончания судебного заседания, когда оглашено судебное решение (или его резолютивная часть), и судебное заседание объявлено закрытым.

Суть этой процессуальной гарантии выражена в ч.3 ст.154 АПК РФ: судебное заседание проводится в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность участников арбитражного процесса. Вполне очевидно, что действие данной процессуальной гарантии несколько выходит за рамки основной цели применения всех процессуальных гарантий – своевременного и качественного отправления правосудия по конкретному делу. Соблюдение порядка судебного заседания призвано обеспечивать нормальную работу арбитражного суда вообще, без привязки к конкретному делу, которое рассматривается конкретным судьей. Предметом обеспечения выступает процессуальная деятельность арбитражного суда и иных субъектов арбитражных процессуальных отношений, осуществляемая в судебном заседании.

Неотъемлемой частью порядка судебного заседания является ответственность за его нарушение. В соответствии с ч. 4-5 ст. 154 АПК РФ лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания. Арбитражный суд может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, судебному штрафу в порядке и размере, которые установлены в главе 11 АПК РФ.

Непосредственным исполнителем требования судьи об удалении лица из зала судебного заседания является судебный пристав-исполнитель. Согласно положениям ст.11 ФЗ «О судебных приставах»[127], судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан: обеспечивать в суде, а при выполнении отдельных процессуальных действий

[127] Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. № 30 ст. 3590.

вне здания, помещений суда безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса, поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; выполнять распоряжения председателя суда, председательствующего в судебном заседании судьи по обеспечению общественного порядка в здании, помещениях суда.

Совершенные действия направлены на подрыв авторитета правосудия, умаление особой роли судебной власти в обществе. Данное правонарушение, в отличие от других процессуальных деликтов, влекущих наложение судебного штрафа (например, непредставление доказательств суду в установленный срок или непредставление отзыва на исковое заявление), необязательно сопряжено с рассмотрением арбитражным судом конкретного дела.

Поэтому вектор действий правонарушителя необязательно обращен против судьи или судей, непосредственно рассматривающих данное гражданское дело. Поведение, образующее неуважение к суду, может характеризоваться демонстративным поведением, обращенным против институтов судебной власти в целом[128].

Ответственность за правонарушение в виде неуважения к суду имеет ярко выраженную публичную направленность и связана не столько с рассматриваемым делом, сколько с поддержанием правопорядка в помещении арбитражного суда или суда общей юрисдикции. Это, однако, не умаляет процессуального характера данной гарантии: государственная деятельность по отправлению правосудия по конкретному гражданско-правовому спору должна осуществляться в спокойной, формализованной обстановке, выражающей государственно-властный характер правоприменительной деятельности. Эта процессуальная гарантия установлена как для арбитражного суда, так и для лиц, участвующих в деле.

В рамках подготовительной части судебного заседания (которая, как было отмечено ранее, является результатом реализации подготовительной

[128] Юдин А. Ответственность за неуважение к суду. Эж-юрист, №20, май 2006.

части судебного разбирательства) у арбитражного суда есть последняя возможность выяснить наличие или отсутствие процессуальных препятствий для рассмотрения и разрешения заявленного материально-правового требования. Реализуется эта возможность через постановку вопросов о ходатайствах, а также об отводах суду и/или иным участникам судебного разбирательства. Делается это в подготовительной части судебного заседания для того, чтобы окончательно разрешить все эти вопросы, т.к. с момента предварительного судебного заседания ситуация по делу вполне могла поменяться, а также для того, чтобы при рассмотрении дела по существу арбитражный суд уже не возвращался к этим вопросам, а разрешал исключительно вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле.

Необходимой процессуальной гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле на судебную защиту является надлежащее правовое регулирование института отводов в АПК РФ. На сегодняшний день рассмотрение вопроса об отводе судье рассматривается в процедуре, больше напоминающей административное судопроизводство: без ведения протокола. Хотя, рассмотрение отвода – это отдельное процессуальное действие. В связи с чем предлагается обязательное составление протокола как при совершении отдельного процессуального действия с распространением правил об использовании средств аудиозаписи.

Также процессуальными гарантиями подготовительной части судебного заседания выступают открытие судебного заседания, проверка явки участников, разъяснение им прав и обязанностей, разрешение вопроса об отводах, разрешение ходатайств. Совершение этих процессуальных действий арбитражным судом в определенной степени гарантирует надлежащую реализацию субъективных процессуальных прав участниками производства в арбитражном суде первой инстанции, в том числе и самим арбитражным судом, а также реализует основную цель подготовительной

части судебного разбирательства вообще – возможность слушания дела, рассмотрения дела по существу объективным и беспристрастным судом.

Отдельно можно сказать о рассмотрении отвода судье в арбитражном процессе как процессуальной гарантии беспристрастного правосудия. Согласно ч.2 ст.25 АПК РФ, вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается председателем арбитражного суда, заместителем председателя арбитражного суда или председателем судебного состава. Другими словами, вопрос об отводе судьи разрешается независимым третьим (по отношению к участникам рассмотрения конкретного дела) лицом. Тем самым в полной мере реализуется принцип, устоявшийся еще со времен римского гражданского процесса – «никто не может быть судьей в своем собственном деле».

3.2. Рассмотрение дела по существу

Рассмотрение дела по существу как стадия судебного разбирательства в арбитражном процессе сводится к объяснениям лиц, участвующих в деле, а также исследованию арбитражным судом имеющегося доказательственного материала.

В арбитражном процессе эти два этапа судебного разбирательства не имеют такой четкой границы, как в гражданском процессе, что, скорее всего, связано с требованием раскрытия процессуальной позиции: нет смысла выделять отдельную обособленную стадию судебного следствия (или исследования доказательств судом), если все лица, участвующие в деле, а также арбитражный суд заранее осведомлены о процессуальных позициях всех лиц, участвующих в деле, о представленных ими доказательствах. Кроме того, статистически в арбитражном процессе основным средством доказывания выступают письменные доказательства, о которых лица, участвующие в деле, должны быть осведомлены заранее.

Поэтому объяснения лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе строятся с учетом и со ссылками на те доказательства, которые

были представлены. Хотя и существует ст.162 АПК РФ, посвященная исследованию доказательств, ее системное толкование в совокупности с принципом раскрытия процессуальной позиции лицами, участвующими в деле, позволяет сделать вывод, что эта норма адресована, прежде всего, арбитражному суду, и реализует все тот же принцип непосредственности: в силу действия именно этой нормы арбитражный суд непосредственно исследует все доказательства по делу.

Разумеется, это все не исключает необходимости исследования арбитражным судом и иных средств доказывания: свидетельских показаний, каких-либо истребованных арбитражным судом материалов, воспроизведения аудиозаписей и видеозаписей, исследования вещественных доказательств. В этих случаях этап судебного следствия можно выделить как более-менее обособленный.

Также как и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству (при совершении отдельных процессуальных действий), в стадии рассмотрения дела по существу одной из основных процессуальных гарантий выступает протокол судебного заседания. Согласно положениям ч.1 ст.155 АПК РФ, в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме. Протокол ведется с самого начала судебного заседания, в том числе и в его подготовительной части.

Хотя встречаются случаи, когда аудиозапись судебного заседания не ведется[129], как правило, в случаях неявки лиц, участвующих в деле. Этот

[129] Решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-32658/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-25654/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Красноярского края 30.12.2013 по делу № А33-16765/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-27981/2013// документ официально

случай предусматривается в п.16 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»[130].

Очевидно, что при неявке лиц, участвующих в деле, текущие положения, традиционно отражаемые в аудиозаписи протокола (к которым можно отнести, например, ознакомление с правами, установление личности и полномочий, разрешение вопроса об отводах, т.е. все, что предполагает личное участие лиц, участвующих в деле), отсутствуют. Поэтому целесообразнее отразить совершение всех процессуальных действий в протоколе, без аудиозаписи. Подобное отражение процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом, не умаляет действие процессуальных гарантий.

По смыслу ст. 155 АПК РФ в тех случаях, когда производится стенографическая запись, аудио- и (или) видеозапись заседания арбитражного суда, протокол, составленный в письменной форме, должен отражать только некоторые моменты судебного разбирательства. Так, в соответствии с п. 7, 8 и 11 ч. 2 ст. 155 АПК РФ в протоколе фиксируются лишь сведения о предупреждении об уголовной ответственности переводчика за заведомо неправильный перевод, свидетелей - за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний, эксперта - задачу заведомо ложного заключения; устные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле; определения, вынесенные судом без удаления из зала судебного заседания[131]. Аудиозапись судебного заседания выступает

опубликован не был, взят из СПС «Гарант», решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-22038/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».

[130] Вестник ВАС РФ, 2011 г., № 4.

[131] Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства // Законодательство, 2007, № 6.

неотъемлемой частью протокола судебного заседания как процессуальной гарантии отражения правильного осуществления правосудия арбитражным судом. Аудиозапись обеспечивает непрерывную фиксацию всех данных судебного заседания и позволяет ссылаться на нее в случае возникновения возражений против письменного протокола заседания[132].

В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме. Следовательно, при совершении процессуального действия, к которым можно отнести и рассмотрение заявления об отводе, должен вестись протокол судебного заседания[133]. Это обстоятельство отвечает общему назначению протокола судебного заседания – отражение всех процессуальных действий и решений, совершаемых и принимаемых в ходе рассмотрения дела судом. Протокол выступает процессуальной гарантией реализации прав участников арбитражного процесса, отражает реализацию этих прав.

Протокол судебного заседания как процессуальная гарантия установлен как для арбитражного суда, так и для иных участников рассмотрения и разрешения дела. Отраженные в протоколе процессуальные действия лиц, участвующих в деле, являются подтверждением совершения этих процессуальных действий. Для арбитражного суда протокол выступает средством фиксирования промежуточных процессуальных решений, принимаемых по делу (которые принимаются в форме определений), результатов выполнения этих решений, а также средством отражения выполнения основных процессуальных правил рассмотрения и разрешения гражданского дела (открытие судебного заседания, проверка явки

---

[132] Герасимова Ю.А. Технические новинки арбитражного процесса. Исковое заявление через Интернет, аудиозапись как протокол судебного заседания, видеоконференцсвязь в суде // Административное право, 2011, № 2.

[133] Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. - М.: "Издательство Юрайт", 2012. – СПС «Гарант».

участников, объявление состава суда, разъяснение прав и обязанностей участникам процесса и т.д.). Поэтому протокол судебного заседания также является и процессуальной гарантией, установленной для арбитражного суда. Предметом обеспечения этой процессуальной гарантии реализации прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции выступает процессуальная деятельность, осуществляемая в судебном заседании.

В то же время следует отметить, что порядок доступа к материалам аудиозаписи не регламентирован. По своей сути аудиозапись является частью протокола. Согласно же процессуальному законодательству знакомиться с содержанием протокола вправе только лица, участвующие в деле[134]. Поэтому если рассматривать аудиозапись судебного заседания как процессуальную гарантию обеспечения гласности (как известно, такой принцип выделяется в процессуальных отраслях права), то механизм доступа к аудиозаписи судебного заседания требует своей разработки. Возможность доступа к аудиозаписи судебного заседания только для лиц, участвующих в деле, нельзя признать реализацией принципа гласности или его гарантированности.

Весьма неоднозначно можно оценить такую процессуальную гарантию как перерыв в судебном заседании. Если в гражданском процессе относительно перерыва все более-менее ясно: согласно положениям ч.3 ст.157 ГПК РФ (которую можно назвать нормой, закрепляющей перерыв в судебном заседании в гражданском процессе), судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела. Другими словами можно сказать, что перерыв в судебном заседании существует в целях соблюдения норм трудового законодательства, которое и устанавливает определенное

[134] Чаплинский А.В. Доступ публики в залы судебных заседаний // Законодательство, №10, октябрь 2011.

время для работы и для отдыха. Суд не может работать круглосуточно, без перерывов на обед и выходных дней, судьи – тоже работники, т.е. перерыв в судебном заседании в гражданском процессе выступает как процессуальная гарантия соблюдения норм трудового законодательства.

В арбитражном процессе перерыв как процессуальная гарантия имеет несколько большую сферу применения. В силу части 2 статьи 163 АПК РФ перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней. При необходимости переноса рассмотрения дела на срок более пяти дней суд откладывает судебное разбирательство.

Следует отметить, что легального понятия перерыва в судебном заседании арбитражное процессуальное законодательство не содержит. Есть мнение, что перерыв в судебном разбирательстве - это прекращение судебного заседания на определенный законом промежуток времени, необходимый для ликвидации возможных препятствий, мешающих продолжению судебного заседания[135].

Перерыв в судебном заседании может быть объявлен несколько раз, но общая продолжительность перерыва в одном судебном заседании не должна превышать пяти дней, если же общая продолжительность перерыва превышает 5 рабочих дней, то арбитражный суд в соответствие со ст.158 АПК РФ обязан отложить разбирательство дела. Перерыв может быть объявлен как в предварительном судебном заседании, так и в заседании суда любой инстанции[136]. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 113 АПК РФ в срок перерыва не включаются нерабочие дни.

Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на несколько минут, часов либо на день или несколько дней, что определяется в каждом конкретном случае судом.

---

[135] Шеленкова Е. Перерыв в судебном заседании // эж-ЮРИСТ, №14, 2005.

[136] Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2006 г. № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2006 г., № 11.

Решение об объявлении перерыва на срок в пределах дня (на несколько минут, час, несколько часов) принимает председательствующий, что отмечается в протоколе судебного заседания. О перерыве на более длительный срок арбитражный суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания. В определении указываются время и место продолжения судебного заседания. После окончания перерыва судебное заседание продолжается, а не начинается сначала[137].

При расчете времени перерыва в судебном заседании, в соответствии с частью 3 статьи 113 АПК РФ, в срок перерыва не включаются нерабочие дни. В АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, не упоминаются конкретные причины перерыва в судебном заседании. Очевидно, что причиной может выступать не только необходимость в отдыхе. В течение 5 рабочих дней, на которые и может быть приостановлено судебное заседание, можно оперативно разрешить те или иные процессуальные вопросы, препятствующие рассмотрению дела по существу (например, явка лица, участвующего в деле, представление каких-либо документов и т.п., все, что не может быть отнесено к основаниям для отложения разбирательства дела или приостановления производства по делу), что и является предметом обеспечения данной процессуальной гарантии реализации прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

Перерыв в судебном заседании как процессуальная гарантия в арбитражном процессе адресована, в первую очередь, арбитражному суду. Ее целевое назначение состоит в оперативном устранении процессуальных препятствий для рассмотрения и разрешения дела незначительного характера. Также эта процессуальная гарантия обеспечивает соблюдение времени отдыха судей.

С другой стороны, применительно к арбитражному процессу, перерыв в судебном заседании позволяет арбитражному суду восполнить

[137] Шерстюк В.М. АПК РФ: Комментарий к главе 19 «Судебное разбирательство» // Законодательство, №3-4, март-апрель 2003.

незначительные процессуальные упущения, которые могут быть устранены оперативно – в течение 5 рабочих дней, без возвращения к рассмотрению дела с самого начала судебного разбирательства. В этом плане гражданский процесс не предусматривает подобной оперативной возможности: если есть препятствия к рассмотрению гражданского дела по существу, суд общей юрисдикции обязан отложить судебное разбирательство. Согласно положениям ч.1 ст.169 ГПК РФ, отложение разбирательства дела допускается в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий. Это является проявлением принципа непрерывности, который давно критикуется некоторыми учеными. Критика принципа непрерывности не прошла даром, и это отразилось в новой норме, закрепленной в ч. 3 ст. 169 ГПК РФ: «В случае, если стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса, знакомы с материалами дела, в том числе с объяснениями участников процесса, данными ранее, состав суда не изменился, суд вправе предоставить возможность участникам процесса подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы»[138]. Иначе говоря, здесь прослеживается определенная аналогия с арбитражным процессом: то, что было сделано ранее в судебном разбирательстве, повторно может и не производиться. Это хотя и является некоторым ущемлением принципа непосредственности, в то же время способствует эффективному и своевременному осуществлению правосудия, реализации принципа процессуальной экономии. Поэтому можно сказать, что перерыв в судебном заседании по модели арбитражного процесса является процессуальной гарантией своевременного осуществления

[138] Воронов А.Ф. Эволюция принципа непрерывности судебного разбирательства в гражданском процессе. Законодательство, №5, май 2006.

правосудия, а также соблюдения требований трудового законодательства в отношении работников арбитражного суда.

Весьма похожей процессуальной гарантией в арбитражном процессе является возможность отложения судебного разбирательства. Согласно положениям ст.158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле (в том числе их представителей), других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий. Судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней.

Очевидно, что отложение судебного разбирательства в арбитражном процессе возможно лишь в случаях, прямо указанных в законе. В остальных случаях арбитражный суд должен использовать перерыв. Как процессуальная гарантия, отложение судебного разбирательства направлено на обеспечение оказания лицам, участвующим в деле, квалифицированной юридической помощи, а арбитражному суду позволяет устранить технические неполадки или если невозможно в силу тех или иных причин провести судебное заседание.

Судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц (ч.7 ст.158 АПК РФ). Однако установление правила, закрепленного в ч. 10 ст. 158 АПК РФ, о возобновлении судебного

разбирательства с того момента, с которого оно было отложено, привело к искажению сущности института отложения судебного разбирательства дела и отождествлению его с институтом объявления перерыва в судебном заседании[139].

В случае обращения лиц, участвующих в деле, к процедуре медиации, суд может отложить разбирательство дела только по ходатайству обеих сторон и на срок, не превышающий шестидесяти дней (ст. 158 АПК РФ и ст. 169 ГПК РФ)[140].

Предельный срок во всех случаях устанавливается в интересах лиц, участвующих в деле, и способствует своевременному осуществлению правосудия. Также как и в случае с возможностью продления общего срока рассмотрения дела, данная процессуальная гарантия выступает своеобразным компромиссом между интересами лиц, участвующих в деле, и интересами правосудия: первым нужно скорейшее и правильное осуществление правосудия, но и сам арбитражный суд не должен быть зависим от сроков, и срок не должен влиять на качество и своевременность правосудия.

Основной процессуальной гарантией, действующей в рамках стадии судебного разбирательства является принцип непосредственности: согласно положениям ч.1 ст.162 АПК РФ (в которой находит свое выражение этот принцип), при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу: ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов, а также огласить такие объяснения, показания, заключения, консультации, представленные в письменной форме. То же самое касается аудиозаписей и видеозаписей: на основании ч. 2 ст. 162

---

[139] Ульянова М.Ю. Особенности отложения судебного разбирательства в арбитражном процессе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России, 2008, № 2.

[140] Лазарева О.В., Тихонова Е.В., Старостин М. Е. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». - Система ГАРАНТ, 2011.

АПК РФ воспроизведение аудио- и видеозаписей проводится арбитражным судом в зале судебного заседания или в ином специально оборудованном для этой цели помещении. Факт воспроизведения аудио- и видеозаписей отражается в протоколе судебного заседания[141]. Однако они также непосредственно воспринимаются арбитражным судом при рассмотрении и разрешении дела.

Кроме того, на основании ч. 3 данной статьи при исследовании доказательств арбитражный суд оглашает соглашения лиц, участвующих в деле, о достигнутых договоренностях по обстоятельствам дела[142].

Акцент на непосредственное исследование доказательств сделан законодателем не случайно: судьи должны получить наиболее достоверную информацию о фактах, имеющих значение для дела[143].

Принцип непосредственности подкрепляет и действие других процессуальных гарантий: возможности выступить с объяснениями и в прениях лицам, участвующим в деле. Тем самым обеспечивается возможность личного представления своей процессуальной позиции лицами участвующими в деле.

С точки зрения теории процессуальных гарантий важным представляется новая редакция ст. 65 АПК РФ, которая позволяет арбитражному суду при отсутствии у лица возможности представления доказательств до начала судебного заседания устанавливать сторонам срок для их представления. При этом закрепляются серьезные последствия представления доказательств с нарушением установленного порядка. Согласно данной новелле арбитражный суд вправе признать лицо, участвующее в деле и допустившее такое нарушение, злоупотребляющим

---

[141] Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство, №3, март 2008.

[142] Лермонтов Ю. Постановление Пленума ВАС №53 // Аудит и налогообложение, №3-4, март-апрель 2007.

[143] Шерстюк В.М. Развитие принципа непосредственности в арбитражном процессе // Законодательство, №1, январь, 2004.

своим правом и отнести на него судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК РФ[144].

В данном случае прослеживается действие еще одной процессуальной гарантии – обязанности заранее раскрыть доказательства. Эта процессуальная гарантия установлена как для лиц, участвующих в деле, так и для арбитражного суда. Лица, участвующие в деле, в результате действия этой гарантии заранее знают о процессуальных позициях друг друга, что позволяет им обстоятельно подходить к участию в судебном разбирательстве. Арбитражный суд также будет осведомлен о позициях лиц, участвующих в деле, представленных ими доказательствах, что позволяет еще в стадии подготовки дела предварительно оценить их допустимость, относимость, достоверность и достаточность в целом. В стадии судебного разбирательства эти свойства заранее представленных лицами, участвующими в деле, доказательств арбитражный суд только проверяет. Таким образом, сточки зрения осуществления правосудия эта процессуальная гарантия направлена на своевременность отправления правосудия.

Реализация этой процессуальной гарантии обеспечивается также и нормами ст. 10 и ст.71 АПК РФ. Согласно ст. 10 АПК РФ «арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу ... Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта»[145].

Так согласно ч. 7 ст. 71 АПК РФ «результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений». Все эти нормы – проявление

---

[144] Толпыгина Т. Арбитражный процесс: актуальные вопросы // Финансовая газета, №3, январь 2012.

[145] Кузнецов А.Б. «Внутреннее убеждение» судьи - не бесконтрольная убежденность. - Система ГАРАНТ, 2012.

действия одной процессуальной гарантии, закрепленной на принципиальном уровне арбитражного процесса – принципа непосредственности.

3.3. Судебные прения

Судебные прения - это самостоятельная часть судебного разбирательства, которая начинается выступлениями участников арбитражного процесса сразу после объявления председательствующим исследования доказательств законченным и завершается репликой ответчика или его представителя[146].

В отличие от других частей судебного разбирательства, судебные прения не обладают достаточно сложной структурой: они состоят из речей, лиц, участвующих в деле, исследования доказательств и установления обстоятельств в этой части судебного разбирательства не предполагается.

Судебные прения проводятся сторонами после завершения арбитражным судом процесса исследования доказательств по делу. После завершения исследования всех доказательств, председательствующий в судебном заседании выясняет у лиц, участвующих в деле, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий в судебном заседании объявляет исследование доказательств законченным, и суд переходит к судебным прениям[147].

Согласно положению ч.2 ст.164 АПК РФ, судебные прения состоят из устных выступлений лиц, участвующих в деле, и их представителей. В этих выступлениях они обосновывают свою позицию по делу. Прения, как процессуальная гарантия, предназначены для лиц, участвующих в деле. В прениях они подводят итог судебного разбирательства, оценивают

---

[146] Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. 3-е изд. испр. и доп. - Система ГАРАНТ, 2010 г.

[147] Батяев А.А., Терехова Ю.К. Комментарий к Закону РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». - Система ГАРАНТ, 2011.

представленные доказательства, у них есть возможность оценить предъявленные исковые требования и возражения на них, четко сформировать в своем выступлении свою процессуальную позицию. Это также позволяет арбитражному суду оценить процессуальные позиции лиц, участвующих в деле, перед вынесением судебного решения. В прениях существует процессуальное ограничение, выражающее все тот же принцип непосредственности: Участники судебных прений не вправе ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, и на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми (ч.4 ст.164 АПК РФ).

В судебных прениях первыми выступают истец и (или) его представитель, затем - третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, ответчик и (или) его представитель. Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, выступает после истца или после ответчика, на стороне которого оно участвует в деле.

Выступления лиц, участвующих в деле, в судебных прениях также подчинены некоторым ограничениям: в прениях нельзя ссылаться на неисследованные обстоятельства дела, а также ссылаться на доказательства, признанные арбитражным судом недопустимыми. Данные положения ч.4 ст.164 АПК РФ выступают процессуальной гарантией «чистоты» выступления: в прениях анализируется только то, что было исследовано в судебном заседании, и на основе чего арбитражный суд впоследствии вынесет решение.

Однако, если все-таки необходимо исследовать новые доказательства, установить новые обстоятельства по делу, то арбитражный суд может «вернуться» в стадию судебного следствия, где и исследуются доказательства по делу, и исследовать доказательства, на которые сторона (или стороны) первоначально не ссылались. Правда потом, после исследования новых доказательств, арбитражный суд снова переходит к

прениям, структура судебного разбирательства в любом случае сохраняется: после стадии судебного следствия идет стадия судебных прений. Причем это правило не имеет исключений: если в судебных прениях снова возникает необходимость исследования новых доказательств, то арбитражный суд может снова перейти к стадии судебного следствия и потом – к стадии судебных прений.

Структура речи, которая произносится лицом, участвующим в деле, в прениях процессуальным законодательством нормативно не регламентируется. Очевидно, что это связано с логической частью деятельности по доказыванию, которая также нормативно практически не регламентируется. В прениях также речь идет об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, но в отличие от объяснений лиц, участвующих в деле, в прениях делается акцент не на текущее состояние общественного отношения, а на резолюцию о материальных правах и обязанностях, желаемый правовой эффект.

По идее, подводя итог судебному заседанию, лицо, участвующее в деле, должно определить, какие обстоятельства установлены, какие – не установлены, какова их правовая квалификация, и как должно быть разрешено дело. Причем это в равной степени относится как к собственной процессуальной позиции лица, участвующего в деле, так и процессуальных позиций его «процессуальных оппонентов и союзников».

В этом отчасти и состоит предварительная оценка исследованных арбитражным судом доказательств по делу, которая дается лицами, участвующими в деле. Окончательная оценка доказательств производится арбитражным судом в совещательной комнате при вынесении итогового судебного акта по делу.

В силу зависимости речей, произносимых в прениях, от процессуальных позиций лиц, участвующих в деле, выглядит совершенно нецелесообразным нормативное закрепление их структуры, т.к. оптимальная

структура судебной речи в прениях определяется каждым лицом, участвующим в деле, индивидуально по каждому делу.

Прения как процессуальная гарантия адресована лицам, участвующим в деле: в стадии судебных прений лицам, участвующим в деле, дается возможность довести до арбитражного суда первой инстанции свою позицию по делу, свое видение собственной процессуальной позиции, а также процессуальных позиций других лиц в выгодном для той или иной стороны свете.

Предметом обеспечения выступает качественное осуществление правосудия арбитражным судом, т.к. в определенной степени итоговая судебная речь лиц, участвующих в деле, облегчает арбитражному суду разрешение дела по существу.

В прениях участвующие в деле лица также могут выступить с репликами. Это возможно после основных речей, которые они произносят в прениях.

Реплики, очевидно, не могут состоять из речей. В противном случае реплики отождествлялись бы с прениями. Реплика – это своеобразное короткое сообщение арбитражному суду. Если увязывать целевое назначение реплики с прениями, то реплика должна выступать процессуальной гарантией соблюдения требований арбитражного процессуального законодательства к прениям.

Скорее всего, исходя из содержания реплик, высказываемых лицами, участвующими в деле, арбитражный суд имеет возможность вернуться к стадии судебного следствия и исследовать новые доказательства по делу. В репликах лица, участвующие в деле, имеют возможность указать арбитражному суду на содержание речи, произнесенной в прениях «процессуальным оппонентом», в свете процессуальных нарушений (например, ссылка на неисследованные доказательства).

Таким образом, реплики выступают процессуальной гарантией защиты прав лиц, участвующих в деле, от оценки неисследованных и недопустимых

доказательств, которые могут быть положены в основу судебного решения на основе речей, произнесенных в прениях.

Реплика как процессуальная гарантия реализуется лицами, участвующими в деле, по своему усмотрению. Право последней реплики в любом случае принадлежит ответчику, т.к. ответчик из субъектов спорного материального правоотношения и в прениях выступает последним. Последним формально выступает третье лицо на стороне ответчика, а не сам ответчик, однако третье лицо на стороне ответчика, как правило, не является субъектом спорного материального правоотношения, и к нему не предъявляются какие-либо материально правовые требования. Защищается от материально-правовых притязаний истца в процессе именно ответчик. Поэтому предполагается, что и право последней реплики принадлежит ответчику. При этом третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, и выступающее на стороне ответчика, также имеет право на реплику.

Здесь соблюдается принцип процессуального равноправия: если первым в объяснениях и в прениях выступает истец, то он не может последним выступать в репликах. С содержательной точки зрения судебного разбирательства это означало бы доминирование позиции истца и ущемление возможности участия в рассмотрении дела ответчика.

Исходя из вышеизложенного, предлагается в судебных прениях выделять следующую структуру: установленные/не установленные юридические факты, их правовая квалификация, возможное решение арбитражного суда. Реплики как процессуальные гарантии защиты допускаются лишь для указания на неисследованные и недопустимые доказательства. Тем самым определяются пределы указанных процессуальных действий.

3.4. Вынесение и объявление судебного акта

Самая важная процессуальная гарантия для арбитражного суда в стадии рассмотрения дела по существу – тайна совещания при принятии решения. Согласно положениям ч.3-4 ст.167 АПК РФ, решение принимается судьями, участвующими в судебном заседании, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей. При этом предусматривается, что арбитражный суд может принять отдельное решение по каждому из требований, объединенных в одном деле[148].

В помещении, в котором арбитражный суд проводит совещание и принимает судебный акт, могут находиться только лица, входящие в состав суда, рассматривающего дело. Запрещается доступ в это помещение других лиц, а также иные способы общения с лицами, входящими в состав суда. Тайна совещания судей распространяется не только на момент принятия решения, но и действует после этого: судьи арбитражного суда не вправе сообщать кому бы то ни было сведения о содержании обсуждения при принятии судебного акта, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, и иным способом раскрывать тайну совещания судей (ч.5 ст.167 АПК РФ).

Хотя есть мнение, что данное положение необоснованно лишает судью, не согласного с решением коллегии судей, права на изложение особого мнения, что в известной мере принижает статус судьи, призванного государством и обществом формировать правовую позицию по вопросам применения законодательства и доводить ее до участников спора. Между тем значение особого мнения для практики нельзя недооценивать, поскольку в ряде случаев оно указывает на возможные пути трансформации судебной

---

[148] Арестова О.Н., Ковалева Н.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». - Система ГАРАНТ, 2010.

практики, тенденции к изменению оценки судами различных правовых конструкций и т.п.[149]

Тайна совещания судей как процессуальная гарантия адресована арбитражному суду, и позволяет принять решение взвешенно, обосновано, без внешнего влияния, как и подобает государственно-властному волеизъявлению. Эту процессуальную гарантию можно рассматривать как гарантию защиты правосудия. Существенно укрепляют гарантии принципа независимости судей и закрепленные в ч. 3-5 ст. 167 АПК РФ 2002 г. новые правовые нормы о тайне совещания судей. Эти правила в большей мере гарантируют независимость судей, чем ранее действовавшие (ст. 124 АПК РФ 1995 г.[150])[151].

Также согласно ст. 167 АПК РФ решение принимается именем Российской Федерации. Из этого следует, что судебное решение может рассматриваться как акт волеизъявления государства, а не частное мнение отдельно взятого лица, обладающего юридическим образованием, поэтому любая воля государства предусматривает ее обязательность для остальных субъектов. Провозглашение судебного решения именем Российской Федерации также выступает гарантией, но больше материально-правового характера: в материально-правовой плоскости правоотношений, арбитражный суд, именем Российской Федерации провозглашает материально-правовой статус лиц, участвующих в деле (разумеется тех, кто имеет материально-правовую заинтересованность в исходе дела). Причем это провозглашение имеет общеобязательный характер, подкрепляемый принудительной силой государства. Провозглашение судебного решения именем Российской Федерации можно рассматривать как процессуальную

---

[149] Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права, 2005, № 12.

[150] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 мая 1995 г., № 19, ст. 1709. – документ утратил силу.

[151] Шерстюк В.М. Действующий АПК РФ - этап в развитии арбитражного процессуального законодательства // Законодательство, №6, 2012.

гарантию в той связи, что нормативно эта гарантия урегулирована только процессуальным законодательством, применительно к арбитражным судам – арбитражным процессуальным законодательством, равно как и другой аспект этой гарантии – общеобязательность судебных актов. Хотя само этой свойство проявляется уже в отношениях материально-правового характера[152].

Следовательно, не обладая свойством обязательности, решение суда осталось бы пожеланием, а его исполнение целиком зависело бы от волеизъявления обязанных субъектов. В науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права существуют различные взгляды на природу законной силы судебного решения. Попытка раскрыть сущность законной силы решения через его обязательность не случайна. Именно это свойство решения арбитражного суда обеспечивает активное и целенаправленное действие сконцентрированного в нем государственно-властного предписания[153].

Для обеспечения законности судебного решения с точки зрения процессуального законодательства необходимо соблюдение требований, изложенных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ:

- рассмотрение дела арбитражным судом в законном составе;
- обеспечение возможности лицам, участвующим в деле, присутствовать при рассмотрении дела путем их надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела;
- соблюдение правил о языке при рассмотрении дела;
- изготовление судебного решения в соответствии с требованиями процессуального законодательства;
- ведение в ходе судебного заседания протокола и наличие последнего в материалах дела;

---

[152] Разумеется, ели исполнительное производство рассматривать как самостоятельную, не относящуюся к процессу, отрасль права.

[153] Даниленко П.И. Законная сила судебного решения в арбитражном процессе // экономическое правосудие на Дальнем Востоке России, №3-4, май-август, 2009.

- соблюдение тайны совещания судей при вынесении решения[154].

В нормативно-правовом регулировании института судебного решения есть и процессуальные гарантии, адресованные лицам, участвующим в деле. К таковым процессуальным гарантиям можно отнести: нормативно установленную структуру судебного решения, а также обязательные требования к резолютивной части судебного решения применительно к различного рода правоотношениям, которые были предметом процессуальной деятельности арбитражного суда. Эти гарантии можно отнести к процессуально правовым гарантиям реализации материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, т.к. в судебном решении отражается применение к конкретным общественным отношениям норм материального права, совершенное в специальной процессуальной форме.

Согласно положениям ст.170 АПК РФ, решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Вводная часть решения должна содержать наименование арбитражного суда, принявшего решение; состав суда, фамилию лица, которое вело протокол судебного заседания; номер дела, дату и место принятия решения; предмет спора; наименования лиц, участвующих в деле, фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий. Другими словами, во вводной части судебного решения указывается кто вынес решение (очевидно, что государственно-властное волеизъявление не должно быть анонимным), по чьему требованию и против кого, какова суть требований. Это гарантирует соблюдение правил тождества исков, т.е. позволяет индивидуализировать иск, отличить один иск от другого, предъявляемого тем же лицом, или против того же лица.

Описательная часть решения должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств

---

[154] Кочаненко Е.П. Решение, принимаемое арбитражным судом по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: порядок, вынесения, требования к форме и содержанию // Адвокат, №3, март 2009.

лиц, участвующих в деле. Другими словами, в этой части арбитражный суд должен вкратце указать на процессуальные позиции лиц, участвующих в деле, и как они менялись в процессе рассмотрения и разрешения дела. Это, опять же, выступает процессуальной гарантией соблюдения тождества исков (в случае, если иск изменялся), а также гарантирует отражение процессуальных позиций лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения должны быть указаны:

1. фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;
2. доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
3. законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Это требование арбитражного процессуального законодательства отражает правоприменительный процесс, правоприменительную деятельность арбитражного суда. Любой правоприменительный процесс можно образно разделить на три стадии:

1. Установление фактических обстоятельств дела,
2. Правовая квалификация фактических обстоятельств
3. Итог (результат применения нормы права).

Мотивировочная часть отражает первые два этапа правоприменительного процесса – установление фактических обстоятельств дела и их правовую квалификацию. Фактические обстоятельства дела – это сведения о юридических фактах, имевших место в ходе хозяйственных взаимоотношений лиц, участвующих в деле, поэтому в судебном решении

отражаются не только сведения о фактах, но и источники информации, из которых эти сведения были получены, т.е. доказательства по делу, представленные лицами, участвующими в деле и лицами, содействующими правосудию.

В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений и обоснования по другим процессуальным вопросам (например, обоснование сохранения мер по обеспечению иска, обоснование возвращения оригиналов документов лицам, от которых они получены и т.д.).

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом. Это процессуальное правило очевидно: если ответчик признает иск, то вынесение решения вообще возможно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, т.е. без исследования доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, а также без установления юридических фактов по делу. Впрочем, данное процессуальное правило носит диспозитивный характер, и не обязывает арбитражный суд всегда следовать ему.

В мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Это является отличительной особенностью арбитражного процессуального законодательства – признание судебной практики в качестве источника материального права (в отличие от гражданского процессуального законодательства – ст.11 ГПК РФ подобного положения относительно судебной практики не содержит).

Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами

судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. В резолютивной части судебного решения арбитражного суда указывается результат процесса правоприменения – вывод суда о том, подлежит ли защите нарушенное или оспоренное субъективное право заинтересованного лица. Это является логическим продолжением мотивировочной части, в которой отражаются два предыдущих этапа правоприменительной деятельности.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета. Данное требование арбитражного процессуального законодательства с одной стороны, выражает действие аналогичного института гражданского права – зачета встречных однородных требований, с другой стороны – требование неопровержимости судебных актов. Резолютивная часть судебного решения, как часть, непосредственно отражающая государственно-властное волеизъявление, должна быть краткой, четкой, ясной и не допускать двусмысленного толкования, тем более содержать в себе положения, которые сами нуждаются в дополнительном толковании. В резолютивной части судебного решения арбитражный суд должен четко выразить что надлежит сделать в пользу заинтересованного лица (если иск удовлетворяется полностью или в части) – передать денежные средства, определенное имущество, воздержаться от совершения каких-либо действий или сделать что-либо и т.п., что и выражается в ст.171-174 АПК РФ.

Эти процессуальные нормы также являются процессуальной гарантией стабильности судебных решений арбитражного суда, стабильности и законности актов реализации субъективных материальных прав и обязанностей, даже если это осуществляется в принудительном порядке, через государственно-властное воздействие. Эта процессуальная гарантия (соответствия процессуальных решений арбитражного суда актам реализации субъективных материальных прав и обязанностей) установлена как в интересах лиц, участвующих в деле, так и в интересах правосудия в целом.

Если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения. Эта процессуальная гарантия также обеспечивает стабильность гражданского оборота, т.к. по результатам отправления правосудия должны быть разрешены все вопросы материально-правового и процессуально-правового характера, которые возникали в процессе рассмотрения и разрешения дела.

Относительно решения арбитражного суда существует процессуальная гарантия, выраженная в норме ч.1 ст.176 АПК РФ: решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда.

Из смысла ст. 176 АПК РФ следует, что с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать объявленной в судебном заседании резолютивной части[155].

Смысл этой процессуальной гарантии защиты прав лиц, участвующих в деле, состоит в невозможности изменения субъективных материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, выраженных в резолютивной части судебного решения. Очевидно, что эта процессуальная гарантия в основном применяется в случае, если арбитражный суд оглашает только резолютивную часть судебного решения. Согласно положениям ч.2 ст.176 АПК РФ, в судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. В этом случае арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено решение в полном объеме и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле. Это обеспечивает реализацию

[155] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 марта 2008 г. № 14050/07 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2008 г., № 4.

процессуального права на обжалование судебного акта: нельзя эффективно обжаловать судебный акт, если неизвестно его содержание. Исходя из услышанной лицом, участвующим в деле, оглашенной резолютивной части судебного решения невозможно составить обоснованную апелляционную жалобу. Поэтому арбитражное процессуальное законодательство устанавливает процессуальный срок для составления решения в окончательной форме – пять рабочих дней. Эта процессуальная гарантия установлена для лиц, участвующих в деле, и обеспечивает эффективную реализацию права на обжалование судебного акта.

Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу. Это также выступает процессуальной гарантией стабильности судебного решения, принятого арбитражным судом: после оглашения резолютивной части судебного решения (т.е. оглашения ответа на вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле), судья (или судьи) арбитражного суда подписывают ее, тем самым удостоверяя каким образом было разрешено дело. Неподписание решения или постановления либо подписание не тем судьей, который участвовал в их принятии, является безусловным основанием для отмены таких судебных актов (п. 5 ч. 4 ст. 270, п. 5. ч. 4 ст. 288 АПК РФ)[156].

Кроме этого, если судебное решение выражает государственно-властное волеизъявление, то оно не может быть обезличенным, надлежащее и добросовестное исполнение функции по отправлению правосудия – обязанность судьи. Согласно ст.4 Кодекса судейской этики[157], судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов.

---

[156] Полонский Б.Я. Комментарии к Постановлениям Президиума ВАС РФ // Арбитражное правосудие в России, №4, апрель 2007.

[157] Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2005 г., № 2.

Соблюдение этих требований гарантируется положениями ст.12.1 ФЗ «О статусе судей»[158]: за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи. Несоответствие оглашенной резолютивной части и содержания судебного решения вполне модно рассматривать как нарушение требований кодекса судейской этики, поэтому можно сказать, что судья несет персональную ответственность за принимаемые им решения. Гарантией возможности несения этой персональной ответственности выступает процессуальное требование подписи судебного решения, принятого судьей или судьями (при коллегиальном составе).

Наличие дисциплинарной ответственности судей ввиду особой важности, возложенной на них функции осуществления правосудия является одним из необходимых факторов, обеспечивающих ответственный подход судей к исполнению своих служебных обязанностей[159]. Дисциплинарную ответственность судьи нельзя отнести к процессуальным гарантиям, т.к. реализуется она не в общественных отношениях процессуального характера, но определенной гарантирующей функцией все равно обладает.

Помимо основных процессуальных гарантий, реализуемых при рассмотрении и разрешении гражданского дела, существуют и факультативные процессуальные гарантии, реализуемые после вынесения решения судом первой инстанции: исправление судебной ошибки судом первой инстанции и возможность апелляционного обжалования судебного решения. Эти процессуальные гарантии можно отнести к процессуальным гарантиям защиты прав участников арбитражного судопроизводства, т.к., по

---

[158] Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 30 июля 1992 г., № 30, ст. 1792.

[159] Макарова О.В. Обеспечение независимости судей в Российской Федерации // Журнал российского права, №1, январь 2010.

идее, правоприменительный процесс уже завершен, но определенные вопросы в силу тех или иных причин, не были разрешены, что является нарушением прав участников арбитражного судопроизводства, и прежде всего, лиц, участвующих в деле.

Исправление судебной ошибки судом первой инстанции возможно в виде дополнительного решения. Согласно ст.178 АПК РФ, арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если:

1. по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение;
2. суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик;
3. судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Решение, вынесенное по итогам рассмотрения дела по существу, должно обладать таким качеством, как полнота. Это требование можно справедливо отнести и к определениям и постановлениям. Судебный акт отвечает требованию полноты, когда в нем содержатся мотивированные выводы по всем требованиям участвующих в деле лиц, а также отражено решение иных сопутствующих вопросов, которые суд обязан рассмотреть в силу прямого указания закона[160].

Данная процессуальная гарантия обеспечивает ясность и однозначное толкование правоприменительных актов, принимаемых арбитражным судом, адресована арбитражному суду и лицам, участвующим в деле. Относительно судебных расходов, согласно положениям ст.110 АПК РФ, их распределение

[160] Загайнова С.К. Устранение неполноты судебных актов в арбитражном процессе // Законодательство, №1, январь 2007.

является обязанностью арбитражного суда, и если эта обязанность не выполнена в силу различных причин, это вовсе не означает, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, не будут распределены. Способом восполнения этой ошибки арбитражного суда является вынесение дополнительного решения.

То же самое касается и случаев, когда арбитражный суд при вынесении решения не указал какие конкретно действия необходимо совершить ответчику в отношении истца (передать определенное имущество, передать денежные средства и т.п.), т.е. арбитражный суд не выполнил одно из требований ст.171-174 АПК РФ.

При этом не содержится каких-то особых указаний по поводу того, по чьей вине - суда или заявителя, допущены эти неточности. Однако можно сказать, что, например, указание истцом неправильного наименования ответчика (пропущена буква, неправильно указана организационно-правовая форма) не во всех случаях будет исправлено в данном порядке, поскольку существует вероятность наличия иной компании с таким наименованием[161].

Данная процессуальная гарантия (восполнение недостатков судебного решения) реализуется по инициативе арбитражного суда или лиц, участвующих в деле. По общему правилу она действует и ее реализация возможна до вступления решения в законную силу. Восполнение недостатков судебного решения можно отнести к процессуальным гарантиям защиты прав лиц, участвующих в деле. Предметом защиты выступает обязанность арбитражного суда восполнить недостатки судебного решения, обеспечить его полноту.

Эти временные границы действия данной процессуальной гарантии объясняются требованием неопровержимости и стабильности судебных актов, а также необходимостью выдачи исполнительного листа на судебные

---

[161] Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. - М.: «Волтерс Клувер», 2011. – СПС «Гарант».

решения о присуждении. Другими словами, в судебном решении должно быть четко указано, что должен сделать ответчик (передать имущество, уплатить деньги и т.п.), дополнительное решение суда может изменить с хозяйственной точки зрения итоговое обязательство должника, несмотря на законодательный запрет изменения существа судебного решения. Существо судебного решения, т.е. разрешенный судом вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, не изменяется с точки зрения материального права. Изменения касаются экономической стороны: итоговая сумма, подлежащая взысканию с должника, вполне может измениться в большую сторону с принятием дополнительного решения арбитражного суда по вопросу о распределении судебных расходов или при разрешении требования, которое было заявлено, но на него не был дан ответ в резолютивной части судебного решения.

С правовой точки зрения вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, не изменяется, но изменяется итоговая сумма, подлежащая взысканию, которая должна быть отражена в исполнительном документе, выдаваемым арбитражным судом.

Также не изменяется вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле в случае индексации присужденных денежных сумм. Данная норма является процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения[162].

Согласно ч.2 ст.318 АПК РФ, принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом

[162] Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2009 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2010 г., № 5; Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2010 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 марта 2011 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2011 г., № 5.

исполнительного листа, если иное не предусмотрено законом (например, для решений об удовлетворении требования о признании нормативно-правового акта недействительным установлен иной порядок исполнения).

Нормой ч. 2 ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве»[163] предусматривается, что в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим этот акт. Дубликат исполнительного документа выдается тем органом, который и вынес его. Дубликат имеет такую же юридическую силу, как и утраченный документ, но обязательным его реквизитом является отметка «Дубликат», которая, как правило, делается в верхнем правом углу такого документа[164].

Исполнительный документ выдается арбитражным судом в единственном экземпляре на основании вступившего в законную силу решения, поэтому если бы указанная выше процессуальная гарантия могла бы действовать неограниченное время, то это теоретически могло бы привести к нарушению процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: на основании одного судебного решения (а дополнительное решение потому так и называется, что дополняет основное судебное решение, но все таки оно является самостоятельным процессуальным документом со своей резолютивной частью) выдавалось бы два, а то и более, исполнительных документа, которые выдавались бы в разное время и в каждом из которых содержалась бы своя резолютивная часть. Это формально недопустимо.

Исключение составляет процессуальная возможность разъяснения судебного решения арбитражного суда и исправления в нем явных

---

[163] Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2007 г. № 41 ст. 4849.

[164] Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ. - М.: «Издательство «Юрайт», 2009. – СПС «Гарант».

арифметических ошибок, опечаток. Согласно положениям ч.1-2 ст.179 АПК РФ, в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания. Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено. Обычно считается, что срок, в течение которого судебное решение может быть принудительно исполнено составляет три года – срок для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Исправление опечаток и арифметических ошибок также не должно влиять на существо решения. Под видом исправления не должен иначе, чем в судебном решении разрешаться вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, т.е. не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле. Поэтому суд, получив заявление и придя к выводу об отсутствии оснований для дачи разъяснения (под видом такого заявления нередко пытаются узнать мнение суда по спорным вопросам, не являвшимся предметом разбирательства, а также по проблемам толкования и применения законов), может отказать в рассмотрении заявления, вынеся соответствующее определение[165].

Вполне возможно, что итоговые суммы, подлежащие взысканию с ответчика (должника) изменятся, возможно – даже в большую сторону, но это лишь результат правильного исчисления денежных сумм, что не может

[165] Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Инфотропик Медиа», 2011. – СПС «Гарант».

рассматриваться как изменение существа судебного решения, даже если оно изначально содержало в себе арифметическую ошибку. То же самое касается ошибок в написании имен, фамилий физических лиц, наименований юридических лиц: органы исполнения судебных актов исходят при определении взыскателя и должника из тех сведений, которые указаны в исполнительном документе (а они переносятся в исполнительный документ из резолютивной части судебного акта). Под опиской понимается неправильное написание в решении слова, цифры, имеющих какое-либо значение для лиц, участвующих в деле, или для органов, исполняющих решение. Например, в решении суд неправильно указал организационно-правовую форму истца или ответчика – юридического лица, неверно указал дату рождения ответчика – физического лица. Опечаткой признается та же самая ошибка, но допущенная при изготовлении решения при помощи технических средств. Арифметической ошибкой является ошибка, допущенная при подсчете, но никак не в результате применения методики подсчета, например, убытков, которой придерживался суд при принятии решения.

Поэтому, если в резолютивной части судебного акта содержится ошибка в наименовании взыскателя или должника, то возникает непреодолимое средствами исполнительного производства препятствие для исполнения судебного акта: формально юридически нельзя исполнить требование исполнительного документа в отношении лица, которое не связано материально-правовыми отношениями с другим лицом (это касается не только стороны взыскателя, но и стороны должника). Если же содержится ошибка арифметического характера, то можно сказать, что при исполнении судебного акта субъективное материальное право взыскателя будет восстановлено не в полном объеме, либо в излишнем объеме, что также можно признать нарушением.

Процессуальные нормы, устанавливающие порядок и условия разъяснения решения суда в тех случаях, когда оно содержит неясности,

затрудняющие его реализацию, направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле (см. Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 24-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малахова Сергея Константиновича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[166]). Разъяснением судебного решения обеспечивается понимание сути и способа исполнения также и органами принудительного и непринудительного исполнения судебных актов. Это, в свою очередь, обеспечивает своевременное и качественное исполнение судебного акта на основании исполнительного документа.

Исправление арбитражным судом первой инстанции недостатков судебного решения происходит в рамках определенной процессуальной процедуры, которая также является процессуальной гарантией участия в этой процедуре лиц, участвующих в деле.

Согласно положениям ч.2 ст.178 АПК РФ, вопрос о принятии арбитражным судом дополнительного решения разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению вопроса о принятии дополнительного решения. Другими словами, при принятии дополнительного решения арбитражного суда, обязательно извещение лиц, участвующих в деле, права и обязанности которых затрагивает вопрос, по которому принимается дополнительное решение. Кроме того, посредством участия в судебном заседании, лица, участвующие в деле, могут непосредственно представить арбитражному суду свою процессуальную позицию по вопросу о принятии дополнительного решения, представить доказательства, обосновывающие их позицию, а также

[166] Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2008 г., № 8.

у них есть возможность высказать свое мнение относительно позиции «процессуального оппонента».

Дополнительное решение принимается по правилам, установленным для принятия судебных решений арбитражным судом, т.е. в обстановке, исключающей влияние лиц, участвующих в деле, других лиц, на судебный состав.

В случае отказа в принятии дополнительного решения выносится соответствующее определение арбитражного суда – об отказе в принятии дополнительного решения. Дополнительное решение арбитражного суда и определение арбитражного суда об отказе в принятии дополнительного решения могут быть обжалованы.

Что же касается исправления арифметических ошибок, опечаток в судебном решении, то, согласно положениям ч.4 ст.179 АПК РФ, по вопросам разъяснения решения, исправления описок, опечаток, арифметических ошибок арбитражный суд выносит определение в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд, которое может быть обжаловано.

Разъяснение решения, исправление допущенных в нем описок, опечаток и арифметических ошибок производится путем вынесения определения. Поскольку проведения судебного заседания для реализации этой процессуальной процедуры не предполагается, в АПК РФ установлен достаточно небольшой срок - десять дней - для вынесения соответствующего определения.

Определение о разъяснении решения, об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок, дополнительное решение арбитражного суда и определение арбитражного суда об отказе в принятии дополнительного может быть обжаловано в общем порядке. Согласно ч.3 ст.188 АПК РФ, жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции

в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения (если иной срок не установлен арбитражным процессуальным законодательством).

Другим способом устранения судебной ошибки, допущенной арбитражным судом первой инстанции, является возможность обжалования судебного решения.

Согласно положениям ч.1 ст.181 АПК РФ, решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено арбитражным процессуальным законодательством.

В предыдущей редакции данной нормы (до принятия и вступления в силу ФЗ от 27 июля 2010 г. №228-ФЗ[167]) говорилось о двухуровневой системе обжалования судебных актов, принятых арбитражными судами, и никаких ограничений по этой процедуре не устанавливалось.

Согласно внесенным в указанную статью изменениям в кассационную инстанцию можно обращаться только после рассмотрения дела в апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы решение (если оно не отменено и не изменено) вступает в законную силу со дня принятия постановления суда апелляционной инстанции.

Таким образом, если решение арбитражного суда первой инстанции вступило в законную силу и не было обжаловано, то обратиться в кассационную инстанцию уже невозможно.

Обжалование судебного решения арбитражного суда первой инстанции в вышестоящую инстанцию является универсальной процессуальной гарантией, адресованной лицам, участвующим в деле, и позволяющей восполнить недостатки судебного решения, в том числе и правового характера.

---

[167] Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 31 ст. 4197.

Как правило, процедурой, в рамках которой реализуется эта процессуальная гарантия (т.е. право на пересмотр итогового судебного акта) выступает процедура апелляционного производства. В некоторых случаях право на пересмотр итогового судебного акта реализуется в рамках процедуры кассационного производства. К таковым случаям можно отнести обжалование решений Высшего Арбитражного Суда РФ, решений, принимаемых арбитражными судами первой инстанции по делам об оспаривании нормативно-правовых актов (ч.4 ст.195 АПК РФ), решений арбитражного суда по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ст.222.9 АПК РФ), определений арбитражного суда по делам об оспаривании решений третейских судов (ч.5 ст.234 АПК РФ), определений арбитражного суда по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранного суда или иностранных арбитражных решений (ч.3 ст.245 АПК РФ).

Решение арбитражного суда по данным категориям дел, в силу прямого указания в законе, вступает в законную силу немедленно, поэтому процедура апелляционного производства как процессуальная гарантия реализации права на пересмотр судебного акта в данном случае неприменима.

Ограничение права на апелляционный пересмотр судебного акта по отдельным категориям гражданских дел, рассматриваемых арбитражными судами, - предмет отдельной научной дискуссии. Мы позволим себе предположить, что это связано с предметом процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции. Во всех этих категориях гражданских дел предмет процессуальной деятельности арбитражного суда связан, в основном, с вопросами правового, а не фактического характера; правовой квалификации общественного отношения, а не с установлением юридических фактов взаимоотношений лиц, участвующих в деле, в ряде случаев взаимоотношения в традиционном понимании между лицами, участвующими в деле, нет вообще.

По делам об оспаривании нормативно-правовых актов предмет процессуальной деятельности арбитражного суда сводится, в основном, к проверке соответствия оспариваемого нормативно-правового акта нормативно-правовым актам большей юридической силы. Фактическая составляющая данной категории дел (т.е. деятельность арбитражного суда по установлению юридических фактов) – установить каким образом оспариваемый нормативно-правовой акт ущемляет права заинтересованного лица.

По делам об оспаривании решений третейских судов и по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранного суда или иностранных арбитражных решений процессуальная деятельность арбитражного суда также сводится к анализу вопросов правового характера: соответствие иностранного решения или решения третейского суда основам правопорядка Российской Федерации, проверке компетенции третейского суда или иностранного суда (по вопросу исключительной компетенции арбитражных судов). Фактическая составляющая данных дел сводится к проверке основополагающих начал процесса: уведомлений и фактической возможности участия в деле заинтересованных лиц, действительности третейского соглашения (по делам об оспаривании решений третейских судов). В то же время, арбитражный суд не разрешает материально-правовое требование одного лица к другому, т.к. оно уже было предметом рассмотрения в другом суде – третейском или иностранном государственном.

В связи с этим выглядит нецелесообразной процедура апелляционного пересмотра итогового судебного акта по данным категориям дел, т.к. апелляционное производство предусматривает новое исследование фактических обстоятельств дела и их правовую квалификацию. Если же изначально дело предусматривает исследование арбитражным судом первой инстанции, в основном, вопросов правовой квалификации, то и эффективной процедурой пересмотра выступает кассационное производство, в рамках

которой новые юридические факты уже не устанавливаются, а исследуются только вопросы правовой квалификации правоотношений.

Возвращаясь к процедуре апелляционного производства как процессуальной гарантии права на пересмотр итогового судебного акта по делу, можно отметить, что, согласно положениям ст.257 АПК РФ, лица, участвующие в деле, иные лица в случаях, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, а также лица, о правах и обязанностях которых арбитражный суд первой инстанции вынес решение, но которые не были привлечены к участию в деле, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

В этом же порядке, по мнению ВАС РФ, подается требование об обеспечении процессуальных гарантий, предусмотренных статьей 41 АПК РФ. Оно могло быть фактически рассмотрено в рамках дела, в связи с которым возникла необходимость получения копий имеющихся в деле материалов. Если заявитель полагал, что его процессуальные права нарушены, он вправе был заявить соответствующие доводы и возражения при обжаловании принятых по делу судебных актов (статьи 181, 188 АПК РФ)[168].

Данная процессуальная гарантия адресована лицам, участвующим в деле, а также лицам, о правах и обязанностях которых арбитражный суд вынес решение, но которые не были привлечены к участию в деле. Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»[169] к «иным» отнесены лица (в т.ч. их правопреемники), о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

---

[168] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 мая 2009 г. № 1939/09 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 9.
[169] Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 8.

Причем указание на этих лиц может как содержаться в мотивировочной и (или) резолютивной части оспариваемого судебного акта, так и не содержаться. Основное условие - чтобы права и обязанности этих лиц непосредственно были затронуты принятым судебным актом, а также созданы препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора[170].

Под лицом, не участвовавшим в деле, следует понимать субъекта, который не принимал участия в процессе ни фактически, ни юридически. Такое лицо не просто не участвовало в судебном заседании ввиду неявки по собственному желанию, в связи с неизвещением либо ненадлежащим извещением о времени и месте судебного разбирательства (фактическое неучастие), - оно вообще не значилось среди участников процесса (юридическое неучастие в деле)[171].

В отдельных случаях допускается обжалование в апелляционном порядке судебного акта и лицами, не отнесенными арбитражным процессуальным законодательством к вышеуказанным категориям (например, такое допускается по делам о несостоятельности).

Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд. Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен арбитражным процессуальным законодательством (ч.1 ст. 259 АПК РФ).

---

[170] Долгополов О.И. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров, №8, август 2009.

[171] Иванова О.В. Понятие лиц, не участвовавших в деле, права которых нарушены решением суда: вопросы теории и практики // Законодательство, №8, август 2009.

Иной срок установлен, например, по делам о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК РФ), по делам об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК РФ). Судебные решения по данным категориям дел вступают в законную силу в течение десяти дней, и срок для подачи апелляционной жалобы будет исчисляться в десять дней. Срок для подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен.

Решение вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы разрешается судом апелляционной инстанции.

Апелляционное производство как процессуальную гарантию реализации права лица, участвующего в деле, на пересмотр итогового судебного акта отчасти можно рассматривать как процессуальную гарантию, реализуемую при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, т.к. реализуется эта процедура в том числе и через процессуальную деятельность арбитражного суда первой инстанции.

То же самое можно сказать и в отношении кассационного производства в случаях, когда процессуальной гарантией реализации права на пересмотр итогового судебного акта выступает не апелляционное производство, а кассационное производство.

Хотя если сравнивать действие этой процессуальной гарантии с действием аналогичной процессуальной гарантии в гражданском процессуальном законодательстве, то можно выявить весьма интересные моменты. Прежде всего, в гражданское процессуальное законодательство устанавливает единый способ реализации права на пересмотр итогового судебного постановления суда первой инстанции – апелляционное производство. Исключений из этого правила, как это имеет место в арбитражном процессуальном законодательстве, гражданское процессуальное законодательство не содержит. Кассационное производство также является способом пересмотра итогового судебного постановления (и,

соответственно, процессуальной гарантией реализации права на пересмотр судебного постановления), но реализуется оно только после апелляционного производства. В арбитражном процессе в ряде случаев кассационное производство непосредственно выступает способом проверки итогового судебного акта арбитражного суда первой инстанции, без процедуры апелляционного производства.

Надзорное производство в гражданском процессе также является способом пересмотра судебного постановления, но объектом пересмотра могут быть не все судебные постановления, а только принимаемые судами общей юрисдикции не ниже уровня Верховного суда субъекта РФ.

Применительно к апелляции, в гражданском процессе суд первой инстанции все-таки разрешает один процессуальный вопрос апелляционного производства – вопрос о принятии апелляционной жалобы. Согласно положениям ч.1 ст.321 ГПК РФ, апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение. Более того, если вдруг апелляционные жалоба или апелляционное представление прокурора, поступят непосредственно в апелляционную инстанцию, то эти материалы подлежат направлению в суд, вынесший решение, для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы (представления) к производству.

При реализации аналогичной процессуальной гарантии в арбитражном процессе, арбитражный суд первой инстанции выполняет, по большому счету, техническую функцию по приему апелляционной жалобы и прилагаемых к ней документов и отправки их в суд апелляционной инстанции. В кассационном производстве арбитражный суд первой инстанции выполняет ту же техническую функцию по приему и отправке кассационной жалобы и прилагаемых к ней документов.

Вопрос о функциях суда первой инстанции при реализации процедуры апелляционного производства, на наш взгляд, является предметом отдельной научной дискуссии. Мы же позволим себе отметить, что апелляционное и в отдельных случаях кассационное производство выступают межстадийными

процессуальными гарантиями, реализуемыми в различных стадиях движения дела, разница лишь в том, что, в отличие от межстадийных процессуальных гарантий, реализуемых при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции, эта процессуальная гарантия едина в своей реализации. Другими словами, в данном случае межстадийность понимается как неотъемлемое свойство этой процессуальной гарантии. Однако это не позволяет нам отнести апелляционное (или в ряде случаев кассационное) производство к процессуальным гарантиям, реализуемым в арбитражном суде первой инстанции.

При реализации процессуальных гарантий при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции межстадийность понимается как возможность реализовать эту процессуальную гарантию не только в конкретной стадии процесса, а как минимум в двух стадиях. Причем результат применения одной и той же процессуальной гарантии, но в разных стадиях процесса, может быть различным.

В соответствии с содержанием параграфа можно сделать определенные выводы:

- в стадии рассмотрения дела по существу применяется ряд процессуальных гарантий, которые действуют еще в стадии подготовки дела. Такие процессуальные гарантии можно назвать «межстадийными» в том смысле, что они могут применяться в различных стадиях движения дела, может быть даже с различным результатом.
- Необходимой процессуальной гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле на судебную защиту является надлежащее правовое регулирование института отводов в АПК РФ. В связи с чем предлагается обязательное составление протокола как при совершении отдельного процессуального действия с распространением правил об использовании средств аудиозаписи.

- В стадии рассмотрения дела по существу действуют особые процессуальные гарантии для состава арбитражного суда, рассматривающего дело, и обеспечивающие вынесение объективного, законного и обоснованного решения (обеспечение тайны совещания судей, возможность вынесения дополнительного решения).
- Определенную обеспечительную функцию выполняет четкий регламент проведения судебного заседания, в котором происходит рассмотрение дела по существу. Этим обеспечивается возможность донести свою процессуальную позицию лицам, участвующим в деле, непосредственность восприятия судом всей процессуальной информации по делу.
- Совершение распорядительных действий сторон в стадии судебного разбирательства (изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, не связанное с истечением временного периода), следует частично ограничить, т.к. к моменту рассмотрения дела их процессуальные позиции должны быть четко определены, и их изменение возможно лишь в исключительных случаях. Также предлагается ограничить права лиц, участвующих в деле на заявление ходатайств, направленных на собирание доказательств и привлечение иных участников судопроизводства. Это представляется разумным балансом между интересами лиц, участвующих в деле, и требованием своевременного осуществления правосудия, а также процессуальной гарантией ограничения злоупотребления правом на судебную защиту.
- Предложено в судебных прениях выделять следующую структуру: факты, правовая квалификация, решение. Реплики как процессуальные гарантии защиты допускаются лишь для указания на неисследованные и недопустимые доказательства.

Тем самым определяются пределы указанных процессуальных действий.

- Процедуру апелляционного производства (а в ряде случаев и кассационного производства) нельзя отнести к процессуальным гарантиям, реализуемым в арбитражном суде первой инстанции, т.к. в этой процедуре арбитражный суд первой инстанции выполняет техническую работу по приему жалобы и направлению ее в арбитражный суд апелляционной (или кассационной) инстанции.

Заключение

По результатам диссертационного исследования мы пришли к следующим выводам.

При производстве гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции действует ряд процессуальных гарантий реализации и защиты. Эти процессуальные гарантии адресованы как лицам, участвующим в деле, так и иным субъектам арбитражных процессуальных отношений: лицам, содействующим правосудию, и даже арбитражному суду.

Процессуальные гарантии в арбитражном процессе можно определить как правовой механизм, устанавливающий правовые средства (нормативная основа) и определяемые на их основе действия по реализации целей и задач арбитражного судопроизводства.

Это общее понятие процессуальных гарантий в арбитражном процессе. Их общей целевой задачей выступает достижение целей производства в арбитражном суде первой инстанции, хотя конкретные процессуальные гарантии преследуют более конкретные цели, обусловленные стадией процесса, в которой они применяются, а также процессуальным статусом субъекта арбитражных процессуальных отношений.

Например, оставление искового заявления без движения – процессуальная гарантия, адресованная арбитражному суду. Ее целью выступает обеспечение дельнейшего эффективного осуществления процессуальной деятельности в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Суть механизма ее действия – в обязании заинтересованного лица представить все необходимые документы, обосновывающие заявленное материально-правовое требование. Представление необходимых документов еще на стадии возбуждения дела позволяет арбитражному суду в стадии подготовки более полно уяснить существо заявленного материально-правового требования, провести предварительную оценку доказательств, хотя бы на предмет относимости и

допустимости (чтобы предметом процессуальной деятельности арбитражного суда были только относимые и допустимые доказательства), определить состав лиц, участвующих в деле.

В свою очередь, это обеспечивает своевременное рассмотрение гражданского дела арбитражным судом.

В той же стадии возбуждения дела процессуальной гарантией выступает обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о принятии искового заявления в форме одного из трех определений: о принятии искового заявления к производству, о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения. Причем основания для возвращения или оставления без движения искового заявления сформулированы арбитражным процессуальным законодательством достаточно четко. Это гарантирует заинтересованному лицу реализацию права на судебную защиту, и то, что арбитражный суд не сможет произвольно отказать (имеется ввиду не отказ в принятии искового заявления, а нежелание осуществлять правосудие) заинтересованному лицу в защите его субъективного права или законного интереса.

Процессуальные гарантии в арбитражном процессе состоят из нормативной основы, т.е. некоторой совокупности норм арбитражного процессуального законодательства, которые и устанавливают те или иные процессуальные гарантии, а также действий адресатов этих процессуальных норм.

Нормативная основа – это правовые средства, которые устанавливают возможные варианты процессуальных действий субъекта арбитражных процессуальных отношений. Нужно отметить, что это может быть не только конкретная процессуальная норма, но и совокупность процессуальных норм, реализация которых обеспечивает достижение той или иной процессуальной цели (принятие искового заявления, вовлечение в дело третьих лиц, обеспечение доказательств, обеспечение иска, вынесение решения на основе всех исследованных материалов дела и т.п.).

Действия адресатов процессуальных норм по реализации правовых средств, установленных арбитражным процессуальным законодательством, также должны включаться в процессуальные гарантии, т.к. без активных действий субъектов процессуальных правоотношений достижение итоговой цели действия процессуальных гарантий – целей и задач арбитражного правосудия – просто невозможно.

Процессуальные гарантии можно подразделять по видам по различным основаниям. В зависимости от стадий движения дела процессуальные гарантии можно подразделять на гарантии, реализуемые в стадии возбуждения дела, гарантии, реализуемые в стадии подготовки дела и гарантии, реализуемые в стадии рассмотрения дела по существу. Правда здесь следует отметить, что некоторые процессуальные гарантии имеют универсальный характер и могут быть реализованы не только в рамках одной стадии процесса, а в рамках нескольких. Таких процессуальных гарантий весьма много – судебные штрафы, обеспечение доказательств, обеспечение иска, изменение предмета, основания иска, замена ненадлежащего ответчика и т.д. При рассмотрении гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции эти гарантии могут быть реализованы в равной мере как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и в стадии рассмотрения дела по существу. В стадии возбуждения дела, как правило, процессуальных гарантий немного, основная масса процессуальных гарантий в арбитражном процессе реализуется в последующих стадиях движения дела.

Другой классификацией выступает разделение процессуальных гарантий на процессуальные гарантии реализации прав участников производства в арбитражном суде и процессуальные гарантии защиты прав участников производства в арбитражном суде.

Процессуальные гарантии реализации прав участников производства в арбитражном суде направлены, собственно, на реализацию их процессуальных прав, процессуального статуса (в основном, как лица, участвующего в деле, или лица, содействующего правосудию).

Процессуальные гарантии защиты прав участников производства в арбитражном суде направлены на восполнение процессуальных нарушений и их последствий применительно к отдельным участникам производства в арбитражном суде.

В основу диссертационного исследования в большей степени была положена первая классификация, но в некоторых случаях использовалась и вторая, тем более обозначенные классификации не исключают друг друга.

В стадии возбуждения дела в арбитражном суде первой инстанции существует основная процессуальная гарантия реализации права заинтересованного лица обратиться в арбитражный суд за защитой субъективных прав и законных интересов – обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о принятии искового заявления (или заявления, подаваемого в порядке неискового производства) и вынести процессуальное решение в форме одного из трех возможных определений: о принятии искового заявления, о возвращении искового заявления или об оставлении искового заявления без движения. Эта процессуальная гарантия установлена для заинтересованного лица. Предметом действия этой процессуальной гарантии выступает право на судебную защиту.

Еще одной процессуальной гарантией выступает обязанность заинтересованного лица направить иным лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов. Эта процессуальная гарантия установлена для других (помимо заинтересованного лица) лиц, участвующих в деле. Объектом действия этой процессуальной гарантии также выступает право на судебную защиту субъективных прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле (ответчика, третьих лиц), которым это право также гарантировано Конституцией РФ. Отчасти эта процессуальная гарантия направлена и на своевременное рассмотрение дела арбитражным судом: в стадии подготовки дела к судебному разбирательству арбитражный суд уже будет иметь представление о процессуальной позиции не только истца, но и иных лиц, участвующих в деле, что обеспечивает

качественную подготовку дела к судебному разбирательству и эффективное проведение предварительного судебного заседания.

Выглядит весьма перспективным установление возможности отказа в принятии искового заявления или возвращения искового заявления по мотиву тождества исков, что вполне возможно с учетом цифровых технологий, применяемых в арбитражном процессе.

Факультативными процессуальными гарантиями, реализуемыми в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе выступают обеспечение доказательств и обеспечение иска.

Обеспечение иска можно отнести к процессуальным гарантиям условно, т.к. «правовой эффект» (в виде ограничений материально-правового характера) в результате применения этой гарантии возникает в плоскости материально-правовых отношений, а не процессуально-правовых (разумеется, если не считать обязанность арбитражного суда рассмотреть вопрос о применении обеспечительных мер), но сам механизм применения этой гарантии – процессуально-правовой, поэтому мы относим обеспечение иска к процессуальным гарантиям. Предметом обеспечения выступает заявленное материально-правовое требование. Субъектом, в интересах которого установлена эта процессуальная гарантия выступает истец или третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора.

Обеспечение доказательств следует отнести к процессуальным гарантиям без всяких оговорок, хотя, как указано в ч.3 ст.72 АПК РФ, эта процедура производится по правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством для обеспечения иска. Эта процессуальная гарантия адресована всем лицам, участвующим в деле, т.к. формально бремя доказывания в арбитражном процессе распределено между всеми лицами, участвующими в деле.

Обеспечение доказательств и обеспечение иска следует отнести к так называемым «межстадийным» процессуальным гарантиям в том смысле, что

они могут быть реализованы не только в стадии возбуждения дела, но и в последующих стадиях движения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Еще одной факультативной процессуальной гарантией выступает возможность соединения в одном исковом заявлении нескольких связанных между собой требований. Установлена эта процессуальная гарантия для заинтересованного лица, чьи субъективные права нарушаются и подлежат судебной защите, а также для оптимизации рассмотрения однородных гражданских дел, в которых участвуют одни и те же лица, имеется сходная доказательная база. В этом случае можно говорить, что данная процессуальная гарантия установлена в интересах осуществления эффективного и своевременного правосудия, т.е. адресована арбитражному суду.

В стадии подготовки дела существуют свои процессуальные гарантии, однако также реализуется и процессуальная гарантия стадии возбуждения дела – обязанность лиц, участвующих в деле, направить свои отзывы на исковое заявление. Фактически получается, что эти отзывы поступят в арбитражный суд уже после разрешения вопроса о принятии искового заявления, и чаще всего арбитражный суд в определении о принятии искового заявления, которое направляется и иным лицам, участвующим в деле, указывает на необходимость представления ими отзыва на исковое заявление.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству уже могут применяться процессуальная гарантия защиты прав участников арбитражного судопроизводства – судебные штрафы. Их применение направлено на надлежащее исполнение участниками производства в арбитражном суде первой инстанции своих обязанностей, а также предупреждение этих нарушений. Адресована эта процессуальная гарантия арбитражному суду и лицам, участвующим в деле, как тем или иным образом заинтересованным в исходе дела. Однако применяется эта процессуальная

гарантия только арбитражным судом, по своей инициативе или инициативе лица, участвующего в деле.

Основной процессуальной гарантией стадии подготовки дела к судебному разбирательству является принципиальная гарантия, закрепленная нормой ст.133 АПК РФ (задачи подготовки дела к судебному разбирательству): определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса; оказание содействия лицам, участвующим в деле, в представлении необходимых доказательств; примирение сторон. Адресована эта процессуальная гарантия арбитражному суду, и направлена на своевременное осуществление правосудия по делу. Суть ее действия проявляется практически в каждом процессуальном действии, совершаемом арбитражным судом и иными участниками арбитражного судопроизводства: все процессуальные действия, совершаемые в стадии подготовки дела, подчинены целям, установленным в указанной норме.

Определенной процессуальной гарантией является возможность окончания производства по делу в той или иной форме без рассмотрения дела по существу. В стадии подготовки дела возможно оставление искового заявления без рассмотрения и прекращения производства по делу при наличии соответствующих оснований. Данная процессуальная гарантия адресована арбитражному суду и направлена на своевременное и эффективное осуществление правосудия арбитражным судом: рациональнее не рассматривать дело по существу, если оно и не требует рассмотрения по существу. Аналогичной процессуальной гарантией выступает и приостановление производства по делу: при выявлении обстоятельств, предусмотренных ст.143-144 АПК РФ, которые теоретически могут препятствовать вынесению законного решения, арбитражный суд

приостанавливает производство по делу, для того, чтобы эти препятствия отпали.

Несколько обособленной процессуальной гарантией выступает обязанность арбитражного суда применить примирительные процедуры в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Данная процессуальная гарантия также направлена на реализацию интересов правосудия: если возможно окончить рассмотрение дела без судебного разбирательства, да еще и при участии заинтересованных лиц, то это также будет эффективнее, нежели прямое государственно-властное распоряжение в виде судебного решения. Систематическое толкование ст.133, 135, 138, 139 АПК РФ позволяет обосновать возможность примирения сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Процессуальное оформление заключения мирового соглашения должно осуществляться арбитражным судом в рамках предварительного судебного заседания.

Судебно-арбитражная практика позволяет предложить дополнительный институт изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле. Например, исключение участника из состава ответчиков и перевод его в статус третьего лица без самостоятельных требований; исключение третьего лица без самостоятельных требований, если судебный акт не может повлиять на его материальные права и обязанности.

Универсальной процессуальной гарантией в арбитражном процессе (впрочем, как и в гражданском процессе) выступают процессуальные сроки. Универсальный характер процессуальных сроков как процессуальной гарантии проявляется в том, что установление процессуальных сроков характерно для всех стадий процесса – начиная от возбуждения дела и заканчивая пересмотром дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Процессуальные сроки устанавливают время совершения процессуальных тех или иных действий, их последовательность, что

обеспечивает планомерное движение дела в арбитражном суде первой инстанции, и не позволяет превратить процедуру рассмотрения гражданского дела в совокупность беспорядочных разнонаправленных процессуальных действий.

Весьма целесообразным выглядит и необходимость заблаговременного раскрытия измененной процессуальной позиции лиц, участвующих в деле. Этот аспект процессуальной гарантии раскрытия процессуальной позиции может быть реализован в виде нормативно установленного требования заблаговременного направления в арбитражный суд и иным лицам, участвующим в деле, состязательных документов, выражающих измененную процессуальную позицию лица, участвующего в деле, а также запрет на ее изменение при рассмотрении дела по существу. Установление этой процессуальной гарантии отвечает целям и задачам стадии подготовки дела к судебному разбирательству и может способствовать эффективному рассмотрению дела по существу, без волокиты, вызванной изменением процессуальной позиции.

Весьма действенной процессуальной гарантией реализации прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции в стадии подготовки дела является предварительное судебное заседание. В предварительном судебном заседании арбитражный суд имеет возможность лично контактировать с лицами, участвующими в деле, и лицами, содействующими правосудию, уточнить их процессуальные позиции, вынести на обсуждение другие вопросы, имеющие значение для рассмотрения дела.

Факультативной процессуальной гарантией, реализуемой в рамках предварительного судебного заседания, является возможность перехода к основному судебному разбирательству по соглашению лиц, участвующих в деле. Вкупе с предложенным ограничением права на изменение процессуальной позиции по делу это позволит своевременно рассматривать

гражданские дела арбитражным судом первой инстанции, и, в определенной степени, сократить фактические сроки рассмотрения дел.

В стадии рассмотрения дела по существу в наибольшей степени раскрывается действие большинства процессуальных гарантий, предусмотренных процедурой рассмотрения и разрешения дела в арбитражном суде первой инстанции. Это связано с непосредственным участием лиц, участвующих в деле, и лиц, содействующих правосудию, в рассмотрении и разрешении дела арбитражным судом.

Необходимой процессуальной гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле на судебную защиту является надлежащее правовое регулирование института отводов в АПК РФ. В связи с чем предлагается обязательное составление протокола как при совершении отдельного процессуального действия с распространением правил об использовании средств аудиозаписи.

Формально сохраняется действие таких процессуальных гарантий как: изменение структуры иска (изменение предмета, основания, «ответной» стороны и т.п.), возможность окончания рассмотрения дела без судебного разбирательства по существу, возможность применения примирительных процедур, возможность применения судебных штрафов за несвоевременное исполнение процессуальных обязанностей, извещения о времени и месте судебного заседания, т.е. практически все процессуальные гарантии стадии подготовки дела к судебному разбирательству сохраняют свое действие и в стадии рассмотрения дела по существу.

Совершение распорядительных действий сторон в стадии судебного разбирательства (изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, не связанное с истечением временного периода), следует частично ограничить, т.к. к моменту рассмотрения дела их процессуальные позиции должны быть четко определены, и их изменение возможно лишь в исключительных случаях. Также предлагается ограничить права лиц, участвующих в деле на заявление ходатайств, направленных на

собирание доказательств и привлечение иных участников судопроизводства. Это представляется разумным балансом между интересами лиц, участвующих в деле, и требованием своевременного осуществления правосудия, а также процессуальной гарантией ограничения злоупотребления правом на судебную защиту.

В то же время, в стадии рассмотрения дела по существу присутствуют и свои специфические процессуальные гарантии: возможность объявления перерыва в судебном заседании, отложения судебного заседания. Весьма важным является постулат о непосредственности исследования доказательств судом, что является главным проявлением принципа непосредственности в арбитражном процессе. Он как раз и гарантирует вынесение законного и обоснованного решения на основе лично исследованных судом и лицами, участвующими в деле, материалов и доказательств.

Перерыв и отложение судебного заседания, по большому счету, свидетельствуют о недостаточности процессуальной деятельности участников арбитражного судопроизводства в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Поэтому они выступают как охранительные процессуальные гарантии, позволяющие арбитражному суду фактически «вернуться» на предыдущую стадию и устранить те процессуальные недочеты, которые и явились препятствием для рассмотрения дела по существу. Перерыв и отложение судебного заседания имеют сходные процессуальные задачи, и применяются в зависимости от степени важности и сложности необходимой процессуальной работы. Корреспондирующей процессуальной гарантией является установление нормативных сроков рассмотрения дела арбитражным судом и ограничение возможности «бесконечного» рассмотрения дела за счет постоянных отложений в виде необходимости вынесения арбитражным судом мотивированного определения о продлении сроков рассмотрения дела, если вдруг срок рассмотрения конкретного дела выходит за пределы нормативно установленного.

При рассмотрении дела по существу в судебных прениях предложено выделять следующую структуру: факты, правовая квалификация, решение. Реплики как процессуальные гарантии защиты допускаются лишь для указания на неисследованные и недопустимые доказательства. Тем самым определяются пределы указанных процессуальных действий.

В рамках стадии рассмотрения дела по существу также действуют специальные процессуальные гарантии для арбитражного суда, при вынесении им судебного решения. Судебное решение арбитражного суда первой инстанции выносится в обстановке, исключающей какое-либо влияние на состав суда. В то же время, здесь также прослеживается корреспондирующая процессуальная гарантия для лиц, участвующих в деле: судебное решение должно быть подписано всеми судьями, входящими в состав, который рассматривал дело. Это гарантирует, что правосудие как государственно-властное волеизъявление не будет «анонимным», а также позволяет в определенной степени гарантировать соблюдение принципа непосредственности: остальные судебные акты, выносимые арбитражным судом первой инстанции, также подписываются судьей (или судьями), которые входят в состав, который и рассматривает дело. Определенные «расхождения» в этом вопросе будут свидетельствовать о несоблюдении принципа непосредственности.

Процессуальной гарантией защиты прав лиц, участвующих в деле, является возможность ходатайствовать о вынесении дополнительного решения или об устранении описок, опечаток и т.п. арифметических и грамматических ошибок. При вынесении судебного решения, судья вполне может и упустить из виду те или иные вопросы процессуального или материально-правового характера, поэтому лица, участвующие в деле, имеют возможность «напомнить» суду о необходимости соблюдения требования полноты судебного акта, т.е. в итоговом судебном акте по делу должны содержаться выводы суда по всем заявленным требованиям, а также отражена нормативная обязанность арбитражного суда распределить

судебные расходы. Также вполне возможны ситуации, когда в итоговом судебном акте неправильно написаны фамилии или наименования лиц, участвующих в деле, что впоследствии затрудняет исполнение судебного акта. Исправление ошибок последнего вида делается в форме определения арбитражного суда, исправление недостатков судебного решения – в форме дополнительного решения арбитражного суда.

В процессе реализации этих процессуальных гарантий существует ряд ограничений: не допускается изменение существа основного судебного решения (т.е. в дополнительном решении или определении об исправлении ошибок не может быть решен по-другому вопрос о материальных правах и обязанностях лиц, участвующих в деле), как правило, применение этих процессуальных гарантий возможно до вступления решения в законную силу. Единственное исключение – разъяснение судебного решения, оно возможно до истечения срока предъявления исполнительного документа к исполнению или если судебное решение еще не исполнено.

Применение этих процессуальных гарантий возможно и по инициативе арбитражного суда с целью восполнения выявленных им недостатков судебного решения, поэтому можно сказать, что в определенной степени эта процессуальная гарантия адресована арбитражному суду.

Апелляционное, а также в ряде случаев, кассационное производство нельзя признать процессуальной гарантией, реализуемой при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции. При реализации этих процессуальных гарантий, арбитражный суд первой инстанции выполняет лишь техническую функцию по приему и отправке процессуальных материалов в арбитражный суд апелляционной (или кассационной) инстанции. Самостоятельных процессуальных решений, как например, вынесение определения о принятии апелляционной жалобы (как это имеет место в гражданском процессе), арбитражный суд первой инстанции не принимает.

Список использованных нормативных актов, специальной литературы, материалов юридической практики

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 25 декабря 1993 года.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

4. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.

5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25 ст. 2954.

7. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 июля 1997 г. № 30 ст. 3590.

8. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 30 июля 1992 г., № 30, ст. 1792.

9. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

// Собрание законодательства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 31 ст. 4197.

II. Иные акты

10. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета от 10 декабря 1998 г.

11. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1976 г., № 17, ст. 291.

12. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.) // Конвенция ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10.08.1960. Вестник ВАС РФ, № 8, 1993.;

13. Гаагская конвенция 1961 г., отменяющая требование легализации иностранных официальных документов // Бюллетень международных договоров, № 6, 1993.;

14. Конвенция о разрешении арбитражным путем гражданско-правовых споров, вытекающих из отношений экономического и научно-технического сотрудничества (Москва, 1972 г.) // СССР подписал Конвенцию 26.05.1972, ратифицировал (Указ Президиума ВС СССР от 20.04.1973 № 4161-VIII). Ратификационная грамота СССР депонирована Секретариату СЭВ 15.05.1973. Конвенция вступила в силу для СССР 13.08.1973. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX.- М., 1975. С. 102 - 105.;

15. Соглашение стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» // Соглашение ратифицировано Постановлением Верховного Совета РФ от 09.10.1992 № 3620-1. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», № 4, 1992.;

16. Конвенция участников СНГ «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» (Минск, 1993 г.) // Конвенция ратифицирована Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ. Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, № 17, ст. 1472.
17. Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2005 г., № 2.
18. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 мая 1995 г., № 19, ст. 1709. – документ утратил силу.

III. Специальная литература

19. Абдуллин А.И. К вопросу о системе международно-правовой охраны результатов творческой деятельности (на примере Европейского Союза) // Российский ежегодник международного права. 2000.
20. Айриян К.С. Подготовка дел к разбирательству в английском суде: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1989.
21. Александров С.А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе. Горький, 1976.
22. Алексеев С.С. Проблемы теории права. Т. 1. Свердловск, 1972.
23. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. - М.: «Норма: ИНФРА-М», 2010.
24. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. Треушникова М.К. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007.
25. Арестова О.Н., Ковалева Н.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». - Система ГАРАНТ, 2010.
26. Афанасьев С. Ф. Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской конвенции о

защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Саратов, 2010.
27. Баранов С.Ю. Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей. Дисс. канд. юрид. наук. Казань. 2011.
28. Барбакадзе В.Т. Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов 2006.
29. Баринов Н.А. Гражданско-правовые проблемы удовлетворения имущественных потребностей советских граждан. Автореферат дисс. докт. юрид. наук. Москва. 1988.
30. Батяев А.А., Терехова Ю.К. Комментарий к Закону РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже». - Система ГАРАНТ, 2011.
31. Беков Я.Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: монография. – «Волтерс Клувер», 2010.
32. Богомолов А.А. Процессуальные гарантии правильности и своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
33. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство, №3, март 2008.
34. Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства // Законодательство, 2007, № 6.
35. Борисов А.Н. Споры с налоговыми органами и органами государственных внебюджетных фондов в новых условиях налогового администрирования. Практические рекомендации. - М.: Юстицинформ, 2011.
36. Бушев А.Ю., Городов О.А., Ковалевская Н.С. [и др.] Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (под ред. В.Ф. Попондопуло). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Проспект», 2011.

37. Валеев Д.Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. Екатеринбург. 2009.
38. Винниченко Н.А., Смирнов А.Ф. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ. - М.: «Издательство «Юрайт», 2009.
39. Воронов А.Ф. Эволюция принципа непрерывности судебного разбирательства в гражданском процессе. Законодательство, №5, май 2006.
40. Герасимова Ю.А. Технические новинки арбитражного процесса. Исковое заявление через Интернет, аудиозапись как протокол судебного заседания, видеоконференцсвязь в суде // Административное право, 2011, № 2.
41. Гимазова Э.Н. Гражданско-правовые средства обеспечения третейской защиты субъективных гражданских прав. Дисс. канд. юрид. наук. Казань. 2007.
42. Гражданский процесс: Учебник 2-е изд. доп., перераб. / Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: Юридическая фирма «Контракт»; Издательский Дом «ИНФРА-М», 2010.
43. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. Треушникова М.К. — М.: Издательский Дом «Городец», 2007.
44. Григорьева Т.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (под ред. Суворовой С.Г.). - Система ГАРАНТ, 2010.
45. Григорьева Т.А. Проблемы арбитражной юрисдикции в России. История возникновения и пути решения на современном этапе. Дисс. докт. юрид. наук. Саратов 2002.
46. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. - Система ГАРАНТ, 2010.
47. Гуев А.Н. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. - Система ГАРАНТ, 2010.

48. Даниленко П.И. Законная сила судебного решения в арбитражном процессе // экономическое правосудие на Дальнем Востоке России, №3-4, май-август, 2009.

49. Долгополов О.И. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров, №8, август 2009.

50. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права. Теоретические вопросы. Свердловск, 1973.

51. Еременко О.В. Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

52. Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право. – М.: ООО Ай Пи Эр Медиа, ИТК «Дашков и К°», 2008.

53. Загайнова С.К. Устранение неполноты судебных актов в арбитражном процессе // Законодательство, №1, январь 2007.

54. Захаров В.И. Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1980.

55. Иванов А.А. О путях повышения эффективности правосудия // Журнал российского права, 2005, № 12.

56. Иванова О.В. Понятие лиц, не участвовавших в деле, права которых нарушены решением суда: вопросы теории и практики // Законодательство, №8, август 2009.

57. Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. М.А. Викут. — Саратов: СГАП, 1997.

58. Кавелина Н.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». - Система ГАРАНТ, 2009.

59. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: «Инфотропик Медиа», 2011.

60. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2003.

61. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) (под ред. Г.А. Жилина). - 5-е изд., перераб. и доп. – «Проспект», 2010 г.

62. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (отв. ред. С.К. Загайнова, В.В. Ярков). - М.: «Инфотропик Медиа», 2011.

63. Коротких Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования. М., 1981.

64. Кочаненко Е.В. Эффективная подготовка дела к судебному разбирательству как одно из условий достижения целей упрощенного производства в арбитражном процессе // Законодательство и экономика, №11, ноябрь 2008.

65. Кочаненко Е.П. Решение, принимаемое арбитражным судом по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: порядок, вынесения, требования к форме и содержанию // Адвокат, №3, март 2009.

66. Кротова Л.А. Процессуальные гарантии достижения задач уголовного судопроизводства: Дис. … канд. юрид. наук. Казань, 1982.

67. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008.

68. Кудрявцева Е.В. Подготовка дел к судебному разбирательству в России и Англии // Законодательство, №11, ноябрь 2008.

69. Кузнецов А.П. Проблемы реализации права ответчика на подачу встречного иска в арбитражном процессе // Гражданин и право, №7, июль 2012.

70. Кузнецов А.Б. «Внутреннее убеждение» судьи - не бесконтрольная убежденность. - Система ГАРАНТ, 2012.

71. Лазарева О.В., Тихонова Е.В., Старостин М. Е. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». - Система ГАРАНТ, 2011.

72. Латкин А.А. Процессуальная форма разрешения дел в арбитражном суде первой инстанции (исковое производство): автореф. дисс. … канд. юрид. наук. — М., 2003.

73. Лермонтов Ю. Постановление Пленума ВАС №53 // Аудит и налогообложение, №3-4, март-апрель 2007.

74. Литовцева Ю.В. Обеспечительные меры на стадии подготовки дел о несостоятельности (банкротстве) // Закон, №7, июль 2007.

75. Макарова О.В. Обеспечение независимости судей в Российской Федерации // Журнал российского права, №1, январь 2010.

76. Малюкина А.В. Общая характеристика идеи концентрации гражданского процесса. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. Право. 2008. № 2.

77. Мартынчик Е.Г. Гарантии прав обвиняемого в суде первой инстанции. Кишинев, 1975.

78. Моисеева И.Г. Окончание рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения по существу спора: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. — М., 2004.

79. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М.: Юридическая фирма «Контракт», 2011.

80. Настольная книга прокурора (под общ. ред. С.Г. Кехлерова и О.С. Капинус). - М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Издательство Юрайт, 2012.
81. Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров (науч. ред. В.В. Ярков). - М.: «Инфотропик Медиа», 2011.
82. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. М., 1999.
83. Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. – «Волтерс Клувер», 2010 г.
84. Полонский Б.Я. Комментарии к Постановлениям Президиума ВАС РФ // Арбитражное правосудие в России, №4, апрель 2007.
85. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. - М.: «Издательство Юрайт», 2012.
86. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.
87. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях.- М.: Юрид. лит., 1984.
88. Рабинович П.М. Проблемы теории законности развитого социализма. Львов, 1979.
89. Решетникова И.В., Курганникова И.В. Судебные расходы в арбитражном процессе: комментарии и постатейные материалы к главе 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.- М.: «Волтерс Клувер», 2008.
90. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2011.
91. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. 3-е изд. испр. и доп. - Система ГАРАНТ, 2010 г.
92. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. - Система ГАРАНТ, 2012.

93. Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. - М.: «Волтерс Клувер», 2011.

94. Самощенко И.С. Охрана режима законности советским государством. М., 1960.

95. Скобелкин В.Н. Юридические гарантии трудовых прав рабочих и служащих. М., 1969.

96. Соловых С.Ж. Процессуальные гарантии прав сторон третейского разбирательства при разрешении экономических споров: Автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

97. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М., 1999.

98. Тихонова Е.В. Арбитражный процесс и третейское разбирательство. - Тамбов, «Издательство Першина Р.В.», 2011.

99. Толпыгина Т. Арбитражный процесс: актуальные вопросы. // Финансовая газета, №3, январь 2012.

100. Улетова Г.Д. Эволюция норм о подготовке дела к судебному разбирательству в гражданском процессе // Законодательство, №6, июнь 2004.

101. Ульянова М.Ю. Особенности отложения судебного разбирательства в арбитражном процессе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России, 2008, № 2.

102. Фалькович М.С. Приостановление производства // эж-ЮРИСТ, №5, февраль 2006 г.

103. Хазикова В.Н. Система процессуальных гарантий субъективных прав участников по делам неискового производства в арбитражном судопроизводстве. Дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

104. Халфина Р.О. Правовое регулирование поставки продукции в народном хозяйстве. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1963.

105. Хасаншина Ф.Г. Возбуждение производства по делу в арбитражном суде. Дисс. канд юрид. наук. Казань. 2012.

106. Чаплинский А.В. Доступ публики в залы судебных заседаний // Законодательство, №10, октябрь 2011.

107. Чехова А.А. Условия принятия встречного иска в арбитражном процессе // Арбитражное правосудие в России, №5, май 2009.

108. Чунаева А.А. Категория цели в современной науке и ее методологическое значение (цель и деятельность). Л., 1979.

109. Шашкова Л.А. Права потребителей и их защита в Российской Федерации гражданско-правовыми средствами. дисс. …канд. юрид. наук. Казань. 2004.

110. Шеленкова Е. Перерыв в судебном заседании // эж-ЮРИСТ, №14, 2005.

111. Шерстюк В.М. АПК РФ: Комментарий к главе 19 «Судебное разбирательство» // Законодательство, №3-4, март-апрель 2003.

112. Шерстюк В.М. Действующий АПК РФ - этап в развитии арбитражного процессуального законодательства // Законодательство, №6, 2012.

113. Шерстюк В.М. Развитие принципа непосредственности в арбитражном процессе // Законодательство, №1, январь, 2004.

114. Шерстюк В.М. Реализация принципов арбитражного судопроизводства в законах, принятых после вступления в силу АПК РФ // Законодательство, №3, март 2011.

115. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции. - М.: Проспект, 2011.

116. Юдин А. Ответственность за неуважение к суду. Эж-юрист, №20, май 2006.

117. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005.

118. Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. – «Инфотропик Медиа», 2010.

119. Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. – «Инфотропик Медиа», 2010.
120. van Rhee C.H. The future of Dutch civil procedure // The recent tendencies of development in civil procedure law - between East and West. Vilnius, 2007.

IV. Материалы судебной практики

121. Решение Европейского Суда по правам человека от 24 августа 2010 г. [вынесено V Секцией] Прен против Германии [Prehn v. Germany] (№ 40451/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, Российское издание, № 3/2011.
122. Постановление от 30 марта 2010 г. Аллен против Соединенного Королевства [Allen v. United Kingdom] (№ 18837/06)[вынесено IV Секцией] // Бюллетень Европейского Суда по правам человека Российское издание № 9/2010.
123. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 апреля 2012 г., дело «Котов (Kotov) против Российской Федерации» (жалоба № 54522/00) (Большая Палата) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 6/2012 г.
124. Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2012 г. Дело «Гранос органикос насионалес С.А.» против Германии» [Granos Organicos Nacionales S.A. v. Germany] (жалоба № 19508/07) (V Секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 9/2012.
125. Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 апреля 2011 г., дело «Республиканская партия России против России» (жалоба № 12976/07) (I Секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 12/2011.
126. Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 сентября 2011 г., дело «Шести май инжиниринг ООД» и другие против Болгарии»

(жалоба № 17854/04) (IV Секция) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. № 2/2012.
127. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 г. № 25-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нефте-Стандарт» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2008 г., № 8.
128. Определение Конституционного Суда РФ 16 мая 2007 г. № 373-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каплиева Анатолия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2007 г., № 6.
129. Определение Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 24-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малахова Сергея Константиновича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2008 г., № 8.
130. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ, № 4, апрель, 2011.
131. Постановление Пленума ВАС РФ №99 от 25 декабря 2013 г. «О процессуальных сроках» // http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/102680.htm.
132. Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ, 2011 г., № 4.

133. Обзор решений Европейского Суда по правам человека по российским жалобам за октябрь 2006 г. (подготовлен юристами Центра содействия международной защите и Центра «Демос») – СПС «Гарант».
134. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2009 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2010 г., № 5.
135. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2010 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 марта 2011 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2011 г., № 5.
136. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 3 квартал 2010 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, апрель 2011 г., № 4.
137. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 8.
138. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2007 г., № 4.
139. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 сентября 2006 г. № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2006 г., № 11.
140. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 марта 2008 г. № 14050/07 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2008 г., № 4.

141. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 мая 2009 г. № 1939/09 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2009 г., № 9.
142. Обзор Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа «Кассационное обобщение за первое полугодие 2006 года» // документ опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
143. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2010 г. по делу № А55-17129/2008 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
144. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11 ноября 2010 г. по делу № А55-39940/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
145. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 октября 2010 г. по делу № А55-39929/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
146. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 7 мая 2010 г. № КГ-А40/4182-10-Б по делу № А40-8736/09-31-103 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
147. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 ноября 2009 г. № А42-1098/2009 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
148. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 апреля 2009 г. № Ф09-1294/09-С1 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
149. Решение АС Кемеровской области 31.12.2013 по делу № А27-13478/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
150. решение АС Белгородской области 31.12.2013 по делу № А08-7243/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

151. решение АС Чувашской Республики 31.12.2013 по делу № А79-3333/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
152. решение АС Саратовской области 31.12.2013 по делу №А57-12490/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
153. решение АС Ульяновской области 30.12.2013 по делу №А72-14697/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
154. решение АС Московской области 27.12.2013 по делу № А41-31763/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
155. решение АС Амурской области 26.12.2013 по делу № А04-7856/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
156. решение АС Волгоградской области 26.12.2013 по делу № А12-25520/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
157. постановление ФАС Московского округа 25.12.2013 по делу № А40-144118/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
158. постановление ФАС Северо-Кавказского округа 25.12.2013 по делу № А32-6114/2009// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
159. решение АС Смоленской области 24.12.2013 по делу № А62-1204/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
160. Решение АС города Москвы 27.12.2013 по делу № А40-67563/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

161. решение АС Мурманской области 24.12.2013 по делу № А42-5891/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
162. решение АС Республики Хакасия 24.12.2013 по делу № А74-6450/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
163. решение АС Ростовской области 23.12.2013 по делу № А53-23021/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
164. решение АС Красноярского края 19.12.2013 по делу №А33-18152/2008// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
165. решение АС Нижегородской области 05.12.2013 по делу № А43-18854/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
166. решение АС Воронежской области 27.11.2013 по делу № А14-5009/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
167. решение АС Оренбургской области 26.11.2013 по делу №А47-2444/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
168. решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 21.11.2013 по делу № А56-53595/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
169. решение АС Волгоградской области 19.11.2013 по делу № А12-28185/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
170. Решение АС Саратовской области 30.12.2013 по делу №А57-215/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

171. решение АС Удмуртской Республики 27.12.2013 по делу № А71-11617/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
172. решение АС Свердловской области 27.12.2013 по делу № А60-12223/2012 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
173. решение АС Вологодской области 27.12.2013 по делу № А13-13054/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
174. решение АС Пермского края 27.12.2013 по делу №А50-18713/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
175. решение АС Магаданской области 24.12.2013 по делу №А37-1703/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
176. решение АС Ростовской области 24.12.2013 по делу №А53-23271/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
177. постановление ФАС Северо-Западного округа 24.12.2013 по делу №А56-13966/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
178. Определение АС Белгородской области 31.12.2013 по делу № А08-237/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
179. определение АС Архангельской области 31.12.2013 по делу № А05-11912/20122013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
180. определение АС Самарской области 27.12.2013 по делу № А55-9124/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

181. определение АС Орловской области 25.12.2013 по делу №А48-4100/2011// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
182. определение АС Курганской области 25.12.2013 по делу №А34-4150/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
183. постановление ФАС Поволжского округа 25.12.2013 по делу №А12-11396/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
184. определение АС Саратовской области 23.12.2013 по делу № А57-13287/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
185. определение АС Красноярского края 23.12.2013 по делу № А33-22538/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
186. определение АС Оренбургской области 23.12.2013 по делу № А47-11085/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
187. Решение АС Свердловской области 30.12.2013 по делу № А60-19119/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
188. решение АС Тульской области 30.12.2013 по делу № А68-6465/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
189. решение АС Новосибирской области 30.12.2013 по делу № А45-252/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
190. решение АС Саратовской области 30.12.2013 по делу № А57-11459/201320132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

191. решение АС Московской области 29.12.2013 по делу №А41-41021/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
192. решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 27.12.2013 по делу № А56-4334/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
193. решение АС Свердловской области 27.12.2013 по делу № А60-42115/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
194. решение АС Калининградской области 27.12.2013 по делу № А21-7269/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
195. решение АС Волгоградской области 26.12.2013 по делу № А12-16895/2011// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
196. решение АС Курганской области 26.12.2013 по делу №А34-3401/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
197. Определение АС Нижегородской области 30.12.2013 по делу № А43-29336/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
198. определение АС Пермского края 27.12.2013 по делу № А50-24788/2010// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
199. определение АС Ростовской области 27.12.2013 по делу № А53-10204/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
200. определение АС Нижегородской области 24.12.2013 по делу № А43-28662/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

201. определение АС Республики Северная Осетия 23.12.2013 по делу № А61-1275/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
202. постановление ФАС Северо-Кавказского округа 24.12.2013 по делу № А32-31445/2012// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
203. определение АС Курской области 24.12.2013 по делу № А35-3038/2011// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
204. Решение АС Архангельской области 31.12.2013 по делу № А05-14585/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
205. определение АС Кемеровской области 31.12.2013 по делу № А27-19719/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
206. определение АС города Москвы 30.12.2013 по делу № А40-58574/201220132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
207. решение АС Республики Карелия 30.12.2013 по делу №А26-8427/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
208. решение АС города Москвы 30.12.2013 по делу №А40-165590/201320132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
209. решение АС Тюменской области 30.12.2013 по делу № А70-13122/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
210. решение АС Республики Дагестан 30.12.2013 по делу № А15-3736/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,

211. решение АС Кировской области 30.12.2013 по делу № А28-13526/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».
212. Решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-32658/2013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
213. решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-25654/20132013 // документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
214. решение АС Красноярского края 30.12.2013 по делу № А33-16765/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
215. решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-27981/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант»,
216. решение АС Краснодарского края 09.01.2014 по делу № А32-22038/2013// документ официально опубликован не был, взят из СПС «Гарант».