

ОТЗЫВ

на диссертационную работу Копик М.И. «Компенсация морального вреда жертвам терроризма» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Диссертационное исследование Копик М.И. посвящено одной из актуальных проблем для современной отечественной цивилистики – правовому регулированию возмещения вреда жертвам терроризма в условиях усиления террористической угрозы законным правам и интересам граждан, охраняемым нормами гражданского законодательства.

Терроризм является одним из наиболее общественно опасных преступлений. Опасность данной разновидности преступления заключается в том, что объектом посягательства, в широком смысле, является не только государство, но и личность - жизнь, здоровье и имущество граждан. Российское право пытается адекватно и своевременно реагировать на вызовы, которые бросают ему заказчики и исполнители террористических актов. С одной стороны создаются достаточно строгие уголовно-правовые санкции в отношении участников преступной деятельности, а с другой – формируются компенсационные меры, призванные восстановить имущественное положение лиц, пострадавших от терактов.

Вместе с тем, криминальная статистика отражает неуклонный рост террористических преступлений, а, как показывает практика, правовое регулирование порядка возмещения вреда жертвам терроризма, не полностью отвечает современным требованиям. В частности, далеко от совершенства правовое регулирование компенсации морального вреда гражданам, пострадавшим от преступной деятельности террористического подполья.

Как показывает анализ практики, порядок компенсации морального вреда жертвам терроризма, нуждается в тщательной регламентации нормами действующего гражданского законодательства. Однако действующий Гражданский кодекс Российской Федерации не дает легального определения многих ключевых понятий компенсационных правоотношений, возникающих при совершении преступлений террористической направленности.

К сожалению, нормы отраслевого законодательства, например, Закона РФ «О противодействии терроризму», также не содержат ответов на ключевые вопросы, интересующие многих правоприменителей, в то время как диспозитивное регулирование не всегда возможно при осуществлении защиты гражданских прав жертв терроризма.

Между тем, накопленная судебная и предпринимательская практика нуждаются в тщательном теоретическом осмыслении и последующей выработке рекомендаций по правовому регулированию отношений, возникающих из обязанности компенсации морального вреда, причиненного террористическим преступлением.

Большинство научных положений, содержащихся в автореферате, не вызывают возражений. Так, следует поддержать тезис автора о том, что условием возникновения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный актом терроризма, является вина террориста и (или) вина правоохранительных органов в лице государства. Полагаем, что данный вывод вполне отвечает как характеру террористического преступления, так и состоянию борьбы государства с этим негативным общественным явлением. Специфика совершения теракта такова, что исполнитель часто погибает при совершении преступления, таким образом, утрачивается субъект деликтной ответственности. В то же время, рост терроризма должен сдерживаться правоохранительными органами, а некоторые теракты являются прямым следствием неисполнения своих обязанностей службами, призванными

обеспечивать общественную безопасность. Поэтому тезис диссертанта представляется достаточно обоснованным.

Вместе с тем, диссертация не лишена недостатков, на которые следует обратить внимание М.И. Копик.

Вызывает сомнения тезис автора о том, что установление фиксированной системы компенсации морального вреда значительно упростит порядок определения денежного размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему. Мы полагаем, что при использовании модели, предлагаемой диссертантом, налицо не гражданско-правовой способ компенсации морального вреда, а государственное социальное обеспечение лиц, пострадавших от терроризма. Исковые требования о компенсации морального вреда в рамках гражданского судопроизводства нуждаются в тщательном доказывании. Характер, глубина и вредные последствия причиненных моральных и нравственных страданий строго индивидуальны и могут быть унифицированы только условно, для упрощения судопроизводства. Не случайно, все попытки «вычислить формулы» расчета компенсации морального вреда до настоящего времени не увенчались успехом.

Вместе с тем, высказанное замечание носит дискуссионный характер и не снижает общей положительной оценки автореферата. Таким образом, с теоретической точки зрения, диссертационное исследование Копик М.И. представляет собой самостоятельную, законченную научную работу, имеющую значение для последующих научных изысканий и совершенствования гражданского законодательства.

Работа соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым ВАК РФ к диссертационным работам на

соискание ученой степени кандидата наук, что позволяет сделать вывод о том, что Копик М.И. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Н.А. Баринов

кафедры гражданского права

ФГБОУ ВПО «СГЮА»



10.06.2014

