

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

На правах рукописи

Желаев Михаил Александрович

**Процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами
споров в сфере энергетики**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
д.ю.н., профессор
Валеев Дамир Хамитович

Казань - 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общие положения о спорах, возникающих в сфере энергетики.....	14
§1. Предмет споров в сфере энергетики	14
§2. Компетенция по спорам в сфере энергетики.....	38
§3. Субъектный состав споров в сфере энергетики.....	50
Глава 2. Особенности рассмотрения споров, возникающих в сфере энергетики на отдельных стадиях арбитражного процесса.....	76
§1. Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде по спорам в сфере энергетики.....	76
§2. Подготовка дел по спорам в сфере энергетики к судебному разбирательству	98
§3. Судебное разбирательство в арбитражном суде по спорам в сфере энергетики	121
Заключение	153
Список нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы	158

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования.

Энергия представляет собой главный компонент качества жизни населения нашей планеты. В этой связи проблемы в сфере энергетики имеют особое значение не только для отечественной, но и для мировой экономики в целом. Решение таких проблем требует совершенствования правового регулирования отношений в сфере энергетики и на внутригосударственном, и на международном уровнях, поскольку энергетика является одной из основ стабильного функционирования и развития экономики страны и важнейшим фактором жизнеобеспечения общества в целом.

Вместе с тем анализ различных аспектов правоприменительной практики показывает, что количество рассмотренных энергетических споров по отношению ко всем другим категориям споров является достаточно большим, однако качество рассмотрения этих споров остается невысоким. Неоднородность энергетических споров можно объяснить:

- во-первых, их большим разнообразием;
- во-вторых, огромным количеством нормативных правовых актов, регулирующих энергетические правоотношения, которые в отдельных случаях противоречат друг другу;
- в-третьих, спецификой «энергии» как особого объекта права;
- в-четвёртых, отсутствием сформированной и единообразной судебной практики по спорам в сфере энергетики.

Опубликованные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации¹ статистические сведения о деятельности федеральных работе арбитражных судов субъектов РФ свидетельствуют, что за первой полугодие 2017 года арбитражными судами субъектов РФ было рассмотрено 123 912 дел по договорам энергоснабжения, за первое полугодие 2018 года – 132 007 дел, за первое полугодие 2019 года – 137 814 дел.

¹ См.: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

Таким образом, споры в сфере энергетики входят в число наиболее сложных категорий судебных дел, что обусловлено наличием огромного количества специальных нормативных правовых актов, отсутствием простоты их изложения, а также спецификой самих энергетических правоотношений. Существенное утяжеление нормативной основы в области энергетики и, как следствие, усложнение рассмотрения судами энергетических споров является общей тенденцией. В этой связи становление правильной и непротиворечивой практики применения норм, регулирующих энергетические правоотношения, на сегодняшний день является одной из актуальных задач процессуального права.

Развитие материального и процессуального законодательства в области энергетики невозможно без исследования процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения энергетических споров, а также условий применения норм материального и процессуального права на практике. При этом необходимо признать, что материально-правовая специфика регулирования энергетических правоотношений, как следствие, порождает процессуальные особенности рассмотрения споров в сфере энергетики. В свою очередь знание таких процессуальных особенностей рассмотрения энергетических споров влияют на качество и своевременность рассмотрения дел, подсудность, определение предмета доказывания и субъектов спора и в целом на принятие обоснованного и законного решения.

В этой связи проблема выявления процессуальных особенностей рассмотрения судом споров в сфере энергетики является актуальной и требует дальнейшего комплексного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Своевременность настоящего диссертационного исследования определена недостаточной научной разработанностью поднимаемых в нём проблем. На момент написания работы собственно процессуальным особенностям рассмотрения споров, возникающих из энергетических правоотношений, диссертационных исследований не посвящалось.

В то же время следует отметить, что в 2010 г. И.Н. Тарасовым была защищена кандидатская диссертация, посвящённая процессуальным особенностям разрешения споров, возникающих в сфере электроэнергетики, отдельные положения которой нашли отражение в настоящем исследовании. Кроме того, в юридической литературе последних лет имеется достаточное количество работ, посвящённых процессуальным особенностям различных категорий дел. К их числу можно отнести исследования по особенностям рассмотрения земельных споров (А.Р. Емалтынов, 2012 г.), споров, возникающих из экологических отношений (А.К. Мухаметов, 2016 г.), корпоративных споров (Е.И. Вялых, 2018 г.) и т.п.

В непосредственно содержательную основу настоящей работы были также положены исследования учёных, внёсших существенный вклад в развитие теоретической основы проблем в сфере энергетики, таких как: М.М. Агарков, Б.В. Бальжиров, В.В. Витрянский, А.Д. Жанэ, Ю.А. Канцер, С.М. Корнеев, В.А. Лапач, П.Г. Лахно, И.А. Лукьянцева, С.В. Матияшук, Д.Н. Михалев, Р.Н. Салиева, И.Н. Тарасов, А.В. Чибис, А.М. Шафир, С.Ю. Шахов, О.В. Шведкова, В.Ф. Яковлев и другие

Вместе с тем в современной отечественной арбитражно-процессуальной науке особенности рассмотрения споров, возникающих из правоотношений в сфере энергетики, не исследовались в достаточной степени. Отсутствует процессуально-правовая специфика таких споров, а также анализ их особенностей на отдельных стадиях арбитражного процесса. В недостаточной степени исследованы также отличительные характеристики субъектного состава по спорам, возникающим из энергетических правоотношений. Фрагментарность научных исследований в области правового регулирования энергетических отношений, а также отсутствие в цивилистической науке целостного представления о процессуальных особенностях споров в сфере энергетики, свидетельствует о недостаточности степени разработанности данной проблематики и обуславливает актуальность, цель и научную новизну настоящей диссертационной работы.

Приведённые выше положения об актуальности и степени разработанности темы настоящего исследования предопределили и **цель диссертационной работы**: выработать комплексное научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения арбитражными судами споров, возникающих из энергетических правоотношений.

Для достижения сформулированной цели в работе были поставлены и решены следующие **задачи**:

- определить предмет споров в сфере энергетики;
- описать компетенцию судов по спорам в сфере энергетики;
- установить специфику субъектного состава при рассмотрении в арбитражных судах споров, возникающих из правоотношений в сфере энергетики;
- показать процессуальные особенности стадии возбуждения арбитражного судопроизводства по энергетическим спорам;
- выявить процессуальные особенности стадии подготовки дел в области энергетики к судебному разбирательству;
- раскрыть процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спорам в сфере энергетики.

Теоретическая основа исследования основана на научных концепциях цивилистического процесса и иных отраслей материального права. В диссертации использовались гипотезы, научные разработки, концепции, содержащиеся в трудах учёных - представителей юридической мысли. Среди них: М.М. Агарков, М.И. Брагинский, Е.В. Вавилин, Д.Х. Валеев, В.В. Витрянский, Д.М. Генкин, В.П. Грибанов, А.Д. Жанэ, Н.Ю. Ерпылева, О.С. Иоффе, Н.И. Клейн, О.А. Красавчиков, В.А. Лапач, Г.Г. Лахно, А.Л. Маковский, Т.Н. Нешатаева, В.Ф. Попондуполо, О.Н. Садиков, Б.М. Сейнароев, Е.А. Суханов, И.Н. Тарасов, М.Ю. Челышев, А.В. Чибис, А.М. Шафир, Л.И. Шевченко, Е.Д. Шешенин, О.Ю. Шилов, В.Ф. Яковлев и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся по поводу рассмотрения арбитражным судом споров в сфере энергетики.

Предмет исследования образуют нормы права процессуально-отраслевой и материально-отраслевой принадлежности, регулирующие отношения, связанные с рассмотрением энергетических споров, судебная практика их применения, а также доктринальные положения в области цивилистического процесса, материальных отраслей права и общей теории права.

Нормативную базу исследования составили правовые акты разной юридической силы: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные акты, которые так или иначе затрагивают вопросы правового регулирования правоотношений в сфере энергетики, а также ряд других нормативных правовых актов.

Эмпирической основой исследования является опубликованная и неопубликованная практика Верховного Суда РФ, ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов округов (федеральных арбитражных судов) и арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, и отдельных районных судов.

Методологическую основу исследования составила совокупность методов познания, разработанных наукой и апробированных практикой. Диссертационная работа основывается на всеобщем диалектическом методе научного познания, позволившем выявить познать сущность процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из энергетических правоотношений. Кроме того, при написании были использованы общенаучные методы исследования (анализ, синтез, сравнение, обобщение, аналогия, типология, индукция, дедукция, и др.) и частнонаучные

(формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований).

Научная новизна исследования заключается в том, что в нём впервые выработано комплексное авторское научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров в арбитражных судах, возникающих из энергетических правоотношений. При этом в рамках указанного представления:

- определён предмет споров в сфере энергетики;
- раскрыта компетенция судов по спорам в сфере энергетики;
- установлена специфика субъектного состава при рассмотрении в арбитражных судах споров, возникающих из правоотношений в сфере энергетики;
- выявлены процессуальные особенности стадии возбуждения арбитражного судопроизводства по энергетическим спорам;
- показаны процессуальные особенности стадии подготовки дел в области энергетики к судебному разбирательству;
- описаны процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спорам в сфере энергетики.

Сформулированные автором выводы и рекомендации позволяют усовершенствовать порядок применения норм, регулирующих правоотношения в сфере энергетики, с учётом соблюдения баланса интересов субъектов таких отношений.

Результаты исследования нашли отражение в **выводах и положениях, выносимых на защиту:**

1. Под процессуальными особенностями рассмотрения споров в работе понимается система специальных правил, содержащихся в нормах права (как в процессуальных, так и в материальных нормативных правовых актах), а также в актах высших органов судебной власти о разъяснении применения норм материального и процессуального права, применяемых для тех или иных категорий дел. К числу структурных элементов процессуальных

особенностей рассмотрения споров в первую очередь относятся правила о компетенции по спорам, о специальных сроках исковой давности, о применении обеспечительных мер, о проведении судебной экспертизы, об участии третьих лиц и лиц, оказывающих содействие правосудию и т.п. Структура процессуальных особенностей определяется спецификой спорных правоотношений и собственно самого объекта таких правоотношений. Предложенное определение является универсальным и применимо в отношении любых категорий споров, в том числе и в сфере энергетики.

2. Определено, что дела, вытекающие из энергетических правоотношений, уполномочены разрешать как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Компетенцию по таким спорам разным органам можно объяснить тем, что они различны по своему характеру, возникают из энергетических правоотношений, основанных на сочетании и взаимодействии публично-правовых и частноправовых способов регулирования, а также в них участвуют разные субъекты (и физические лица, и юридические лица, и государственные органы, и органы местного самоуправления). Вместе с тем, установлено, что подавляющее большинство споров в сфере энергетики уполномочены разрешать именно арбитражные суды.

3. Выявлено, что одной из отличительных особенностей споров в сфере энергетики является многосубъектность, поскольку каждый конкретный спор может затрагивать права и интересы большого количества граждан и юридических лиц. Зачастую суды привлекают третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, перечень которых неограничен (абонент, потребитель, гарантирующая компания, сбытовая компания и др.), а также специальных субъектов (эксперт, прокурор, орган государственной и муниципальной власти и др.).

Также установлено, что многосубъектность в сфере энергетики является основанием для возбуждения производства по делу по групповому иску,

поскольку во многих случаях энергетические споры возникают в связи с нарушением прав многочисленной группы лиц.

4. Выявлено, что рассмотрение энергетических споров зачастую сопряжено с разрешением узкоспециализированных, сложных технических и технологических вопросов, что требует специальных познаний. Для решения таких вопросов по спорам в сфере энергетики обосновано обязательное назначение судебной экспертизы. При этом заключение независимого эксперта играет важную роль на стадии рассмотрения спора по существу, принятия решения по делу. Заключение эксперта судом даётся оценка наряду с другими доказательствами.

5. Предложены новые критерии формирования перечня аккредитованных экспертных организаций при арбитражных судах субъектов Российской Федерации. В качестве критериев отбора следует установить следующие: 1. опыт деятельности экспертной организации должен составлять не менее трех лет; 2. к проведению экспертных заключений допускать организации специализирующиеся на проведении экспертиз по спорам в сфере энергетики; 3. предъявление повышенных требований к размеру уставного капитала таких экспертных организаций, а также к размеру страхования их ответственности.

6. В процессе анализа процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров в сфере энергетики выявлена явная недостаточность специальных процессуальных норм в законодательстве, регулирующем энергетические правоотношения. В этой связи процессуальные особенности рассмотрения энергетических споров приходится определять на основе общих процессуальных норм и через анализ материальных энергетических правоотношений. Таким образом, сложности при рассмотрении и разрешении энергетических споров, а также препятствия, с которыми сталкиваются суды и лица, участвующие в делах в сфере энергетики, обуславливаются отсутствием в нормах энергетического законодательства специальных процессуальных норм.

Сделан вывод о том, что отношения в области энергетики требуют разработки единой концепции межотраслевого правового регулирования с учётом норм гражданского права, процессуальных норм и специального энергетического законодательства.

7. Определено, что по такой категории арбитражных споров в сфере энергетики как «споры о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения» на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в определениях судами указывается на возможность (назначается дата и время) после проведения предварительного судебного заседания сразу же перейти к основному судебному заседанию и рассмотреть спор по существу. Это обусловлено тем, что у суда имеется достаточный срок для рассмотрения дела по существу в пределах общего срока, установленного для рассмотрения спора; имеется необходимость затребования и предоставления дополнительных доказательств, пояснений и т.д.; сторонам спора, учитывая состязательность процесса, предоставляется дополнительная возможность подготовиться к судебному заседанию; предоставляется возможность урегулировать спор мирным путем или посредством обращения к посреднику (медиатору). При этом, назначение отдельной даты по рассмотрению спора по существу не стоит рассматривать как некое «затягивание процесса» судом (лицом, участвующим в деле), подобные действия последнего прежде всего обусловлены целями и задачами такой стадии арбитражного процесса как подготовка дела к судебному разбирательству.

8. Обосновано, что по делам в сфере энергетики необходимо обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования споров. Условия о необходимости соблюдения данного порядка закрепляются на следующих уровнях: во-первых, на уровне федеральных законов, во-вторых, на уровне подзаконных нормативных актов, в-третьих, непосредственно сторонами прописывается в тексте заключаемого соглашения (договора). Данный подход обоснован потребностью укрепления энергетического

правопорядка, а также отраслевыми особенностями, которые должны быть отражены в правовом регулировании.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы представляют собой решение задач, имеющих существенное значение в теории арбитражного процессуального права, а также в отечественной правовой науке в целом.

Автором внесён вклад в учение о процессуальных особенностях рассмотрения отдельных категорий гражданских дел на примере споров, возникающих в сфере энергетики. Сформулированные в работе выводы и предложения призваны восполнить существующие пробелы в законодательстве и усовершенствовать процесс рассмотрения и разрешения споров, возникающих в сфере энергетики.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в возможности использования отдельных результатов работы и работы в целом в деятельности правотворческих органов, при совершенствовании норм действующего законодательства и правоприменительной практики. Также результаты представленного исследования могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курсов «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Энергетическое право» и др.; в процессе подготовки соответствующей учебной литературы, лекций и учебно-методических пособий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящая диссертационная работа была подготовлена и одобрена на кафедре экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета.

Основные положения и выводы настоящего диссертационного исследования докладывались диссертантом на заседаниях кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Юридического факультета Казанского федерального университета, в выступлениях автора

на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Кроме того, основные положения диссертационного исследования были опубликованы в научных статьях, а также использованы в учебном процессе при проведении занятий по гражданскому и арбитражному процессу. Всего по рассматриваемой проблематике опубликовано 4 научных работы, в т.ч. в журналах, рекомендованных ВАК РФ, - 3 научные работы.

Структура работы обусловлена указанной выше целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

Глава 1. Общие положения о спорах, возникающих в сфере энергетики

§1. Предмет споров в сфере энергетики

Вопросы эффективности правового регулирования отношений в сфере энергетики составляют первостепенную задачу в процессе построения в России надёжно функционирующей и развивающейся единой энергосистемы. В этой связи анализ складывающейся судебной практики по спорам в области энергетики, выявление процессуальных особенностей рассмотрения таких споров и совершенствование процессуальных средств представляют собой необходимое направление для дальнейших научных исследований. Кроме того, «судебная арбитражная практика по данной категории споров является одной из самых сложных, поскольку связана с тем, что суду при рассмотрении дела зачастую необходимы специальные познания о технически сложных объектах энергетики»². Как верно замечает И.Н. Тарасов, «существующие особенности рассмотрения энергетических споров показывают, что некоторые из них являются результатом несовершенства законодательства и неразработанности теоретических основ соответствующих процессуальных конструкций»³.

На сегодняшний день одной из насущных задач является приведение энергетического законодательства в одну комплексную систему. Это позволило некоторым учёным высказаться о необходимости принятия Энергетического кодекса Российской Федерации. Так, по мнению П.Г. Лахно, «Энергетический кодекс будет объединяющим, стержневым нормативно-правовым актом, устанавливающим правовой энергетический

² Кулаков А. Анализ судебной практики по спорам между субъектами бизнеса и органами государственного энергетического надзора // Административное право. - 2014. - №3. - С.11-16.

³ Тарасов И.Н. Особенности обращения взыскания на электрическую энергию // Исполнительное право. - 2012. - №2. - С.5-8.

порядок Российской Федерации»⁴. Высказанную точку зрения следует принять во внимание, вместе с тем, на наш взгляд, она является несколько преждевременной, поскольку кодификация законодательства призвана, в первую очередь, систематизировать нормы одной отраслевой принадлежности в одном акте с целью облегчения доступа к нему и удобства восприятия. Целесообразность в кодификации законодательства возникает в случаях, когда имеется комплекс нормативных правовых актов одной направленности, обобщения судебной практики и теоретическая база, которые свидетельствуют о самостоятельности той или иной отрасли права. Как справедливо отмечал В.Ф. Яковлев, «Энергетическое право – это сложный комплекс. Это что, публичное право? Или это частное право? Да и то и другое. Поэтому говорить, что здесь сформировалась какая-то единая правовая отрасль, можно, но лишь в определённом смысле, как комплексная отрасль»⁵. В.Ф. Попондопуло также указывает на то, что энергетическое законодательство не может не носить комплексного характера, в связи с тем, что в сфере энергетики существуют горизонтальные (гражданско-правовые) и вертикальные (административно-правовые) отношения, например, по установлению контроля за соблюдением специальных требований к энергетическим организациям, антимонопольному, тарифному и иному регулированию в данной сфере⁶.

Являясь комплексной отраслью, энергетическое право представляет собой совокупность правовых норм, содержащихся в различных отраслях права (в гражданском, экологическом, земельном, налоговом,

⁴ Лахно П.Г. Энергетический кодекс Российской Федерации – основополагающий юридический документ, регулирующий отношения в ТЭК // Бизнес, менеджмент и право. – 2006 - №3. – С.29. См. также: Быков А.Г. О проекте Энергетического кодекса Российской Федерации // Энергетическое право. - 2013. - №2. - С.6-8; Занковский С.С. Энергетическое законодательство в общей системе предпринимательско-правовых норм // Журнал российского права. - 2016. - №8(236). - С.141-145; Яковлев В.Ф. Энергетический кодекс Российской Федерации - основополагающий юридический документ, регулирующий отношения в ТЭК / Правовое государство: вопросы формирования. - М.: Статут, 2012. - С.334-337; Кононов П.И. О систематизации российского административного права и законодательства // Административное право и процесс. - 2014. - №6. - С.6-11.

⁵ Яковлев В.Ф. Правовое регулирование топливно-энергетического комплекса России // Энергетика и право. Вып.2 / под ред. П.Г. Лахно. М., 2009. - С.10.

⁶ См.: Попондопуло В.Ф. Энергетическое право и энергетическое законодательство: общая характеристика, тенденции развития. Энергетика и право. - М.: Издательство «Юрист». - 2008. - С.205.

административном праве и проч.) и регулирующих отношения в области топливно-энергетического комплекса. При этом широкое использование гражданско-правовых конструкций свидетельствует о комплексности энергетического права с преобладанием частноправовых начал. Таким образом, в настоящее время отсутствует необходимая нормативная база для принятия Энергетического кодекса РФ. Думается, что отношения в области энергетики требуют разработки единой концепции межотраслевого правового регулирования с учётом норм гражданского права и специального энергетического законодательства.

Специфика системы нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере энергетики, заключается в её комплексном характере, сочетающем частно-правовую и публично-правовую регламентации. Основным направлением совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей данные отношения, заключается в повышении эффективности, прежде всего, гражданско-правового регулирования как основы, обеспечивающей установление баланса частных и публичных интересов.

С целью создания стройной нормативной основы в области топливно-энергетического комплекса необходимо главным образом определить на законодательном уровне единую терминологическую и понятийную базу в области энергетического права, устранить противоречия между законами и подзаконными нормативными актами и имеющиеся пробелы в нормативно-правовом регулировании. К примеру, сегодня нет чёткого понимания того, что из себя представляет энергия как правовая категория. Ни ГК РФ, ни иные нормативно-правовые акты⁷ не содержат определения энергии. В юридической доктрине также нет единого мнения по вопросу правовой природы энергии как объекта правоотношений.

⁷ За исключением Федерального закона от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении», который раскрывает понятие «тепловая энергия» через категорию «энергетический ресурс».

В настоящее время в правовой науке сложились различные концепции определения понятия «энергия». Рассмотрим некоторые из них.

Наибольшее распространение получила «имущественная», «вещественная» концепция. Она сводится к тому, что энергия представляет собой имущество (вещь) особого рода⁸.

Так, по мнению Ю.С. Гамбарова, энергия относится к вещам, поскольку имеет самостоятельную оборотную ценность, и гражданский оборот связывает с ней те же представления, что и с другими телесными вещами⁹. А.Н. Лысенко приходит к выводу, что на энергию должны распространяться ключевые элементы правового режима, характерного для вещей¹⁰.

Как отмечал французский цивилист Р. Саватье, «юридически энергия может быть выражена только в форме обязательства. Это вещь, определённая всегда родовыми признаками, которые выражаются только в результатах её использования, и подаётся в соответствии с единицей измерения. Представляя собой важный объект обязательства, она никогда не может быть объектом права собственности»¹¹.

Выделяют также «товарную концепцию», согласно которой энергия рассматривается в качестве товара, поскольку она обладает ценой, себестоимостью и является объектом права собственности. Как отмечает Е.А. Суханов, «на производство и передачу энергии и газа, а также других ресурсов затрачивается труд, они имеют стоимость, являются продукцией специальных отраслей промышленности, имеют количественную и качественную оценку, как и все другие вещи».

По мнению Д.Н. Михалева, под термином «энергия» следует понимать два вида товара: электрическую (и тепловую) энергию, а также энергоресурсы – нефть, газ, воду, пар и продукты, произведённые на их

⁸ См., например: Крассов Е.О. Система договорных связей в сфере организации снабжения электрической энергией: Дисс. ... канд. юрид. наук. - С.20; Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2005. Т.2. - С. 90.

⁹ См.: Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. М., 2003. - С.587.

¹⁰ См.: Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. - М.: Деловой двор, 2010. - 200 с.

¹¹ Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / Пер. с фр. и вступ. ст. Р.О. Халфиной. - М.: Прогресс, 1972. - С. 86.

основе¹². Относя энергию к числу товаров, Д.В. Головкина при этом указывает на то, что она «не является вещью, хотя в определённой степени может относиться к категории, близкой к вещам, а договор энергоснабжения обладает сложным предметом, включающим в себя как действия обязанной стороны, в том числе действия по передаче энергии, так и саму энергию»¹³.

Сходной позиции придерживается и И.А. Лукьянцева, отмечая, что энергия с юридической точки зрения представляет собой количественную меру различных форм движения материи и свойство материи производить полезную работу, выступающее как объект гражданских прав и особый товар, относящийся не к вещам и не к имущественным правам, а к особой промежуточной объектной категории («иному имуществу» - функциональным аналогам вещей), обладающий специфическими свойствами, ограничивающими возможности его использования в гражданском обороте¹⁴.

Интерес представляет также концепция так называемого «бестелесного имущества». Представители данного подхода предлагают рассматривать энергию как бестелесную вещь, лишённую материальной оболочки¹⁵. Например, А.Д. Жанэ пишет, что «с гражданско-правовой точки зрения энергию следует относить к категории вещей (так называемому бестелесному имуществу), обладающих рядом специфических свойств, которые не позволяют использовать её в гражданском обороте в полной мере»¹⁶.

О.В. Шведкова рассматривает энергию как «особый нематериальный объект права, обладающий экономической ценностью, в отношении которого у сторон договора возникают корреспондирующие имущественные права.

¹² См.: Михалев Д.Н. Правовая природа категории «энергия», как разновидности объекта гражданских правоотношений // Вестник Калмыцкого университета. - 2012. - №2(14). - С. 9-12.

¹³ Головкина Д.В. К вопросу о предмете договора энергоснабжения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2015. - №2. - С.54.

¹⁴ См.: Лукьянцева И.А. Правовая природа электроэнергии как объекта гражданских прав // Журнал российского права. - 2008. - №3.

¹⁵ См., например: Мурзин Д.В. Ценные бумаги - бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. - М.: Статут, 1998. - С.67-68.; Федотов Д.В. Бестелесное имущество в гражданском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.

¹⁶ Жанэ А.Д. Электроэнергия как особого рода вещь // Журнал российского права. - 2004. - №5. - С.94.

Именно последнее и выступает в качестве объекта гражданско-правовых сделок, заключаемых в отношении энергии»¹⁷.

Можно встретить также «неимущественную концепцию», смысл которой заключается в том, что энергия не является ни вещью, ни правом.

Так, в доктрине была высказана позиция, в соответствии с которой энергию следует относить к числу работ или услуг. Ещё М.М. Агарков своё время указывал, что, энергия не является вещью или имущественным правом. При её передаче потребителю электростанция совершает работу, состоящую в поддержании определённого напряжения и мощности в сети потребителя, что характерно для отношений подряда¹⁸. А с точки зрения В.Г. Нестолия энергию следует отнести к категории услуг в виду отсутствия телесности, неотделимости от источника и средства передачи, неразрывного процесса производства, передачи и потребления, несохранности¹⁹.

В.А. Дозорцев делает вывод о том, что энергию нельзя относить к объектам права собственности – «таковая не является вещью, не имеет вещественного носителя (выражения), поэтому не может быть объектом права собственности. По поводу электрической энергии могут быть установлены только обязательственные права - право требования передачи определённого количества электрической энергии, а установление вещных прав на энергию невозможно»²⁰.

Отдельные авторы рассматривают энергию в качестве особого самостоятельного объекта гражданских прав. К примеру, П.Г. Лахно определяет энергию как «самостоятельное явление (элемент) материального

¹⁷ Шведкова О.В. Энергия как объект договорных отношений: к вопросу о понятии и правовой природе // Журнал российского права. - 2016. - №7. - С.57.

¹⁸ См.: Агарков М.М. Подряд. Текст и комментарий к ст. ст. 220 - 235 Гражданского кодекса. М., 1924. - С.13-14.

¹⁹ См.: Нестолий В.Г. Договор энергоснабжения - самостоятельный институт гражданского права // Сибир. юрид. вестник. - 2003. - №3. - С.27.

²⁰ См.: Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С.А. Хохлова. М., 1998. - С.233-234.

мира и самостоятельный объект гражданских (и не только) прав, при этом не тождественный имуществу (вещи)»²¹.

Ю.А. Канцер, рассматривая энергию как ресурс, предлагает включить его к числу объектов гражданских прав, содержащихся в ст. 128 ГК РФ. При этом ресурс определяется автором как производимый или приобретаемый ресурсоснабжающей организацией объект, необходимый для обеспечения жизни людей и функционирования зданий, строений, сооружений, приборов и оборудования²². Таким образом, видим, что отечественная правовая наука не отличается единообразием по вопросу определения правовой природы энергии.

В судебной практике также не наблюдается единства при определении правовой сущности энергии. Вместе с тем, отдельно хотелось бы выделить позицию, данную в своё время ФАС Поволжского округа в Постановлении от 26 января 2012 г. по делу №А65-2725/2011. Как указал суд, довод заявителя кассационной жалобы о том, что оспариваемый договор на снабжение тепловой энергией является смешанным договором, сочетающим в себе элементы, предусмотренные ГК РФ для договора поставки и договора энергоснабжения, а также договора, не предусмотренного ГК РФ, был предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и правомерно ими отклонен. Предметом договора, заключенного между сторонами, является тепловая энергия, соответственно, положения о договоре поставки в данном случае неприменимы, поскольку тепловая энергия не является товаром, а является энергетическим ресурсом, её подача от источника теплоты потребителю возможна исключительно через

²¹ Лахно П.Г. Энергия как объект правового регулирования // Экология и энергетика. 2007. - №40. - С.17. При этом автор обращает внимание на то, что, будучи потребленной, энергия прекращает свое существование, вернее, преобразуется, превращаясь в работу машин, свет, тепло и др. явления, энергия – это запас работы (См.: Лахно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации: Становление и развитие. - М.: Издательство Московского университета, 2014. - С.140).

²² См.: Канцер Ю.А. Ресурсоснабжение жилищно-коммунального хозяйства России: вопросы теории и практики: монография / отв. ред. В.А. Вайпан. - М.: Юстицинформ, 2017. - 196 с.

присоединённую сеть²³. Следовательно, судом были разграничены категории «товар» и «ресурс».

В законодательстве отсутствует понятие энергии, но при этом даётся определение категории «энергетический ресурс». Так, в ст. 2 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», под энергетическим ресурсом понимается носитель энергии, энергия которого используется или может быть использована при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, а также вид энергии (атомная, тепловая, электрическая, электромагнитная энергия или другой вид энергии)²⁴. Кроме того, в ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении»²⁵ тепловая энергия также определяется через категорию «энергетический ресурс». Иными словами, энергетический ресурс и вид энергии поставлен законодателем в одну плоскость.

С.М. Корнеев обращал внимание на то, что энергию невозможно безоговорочно отнести к таким объектам прав, как вещи в смысле предметов материального мира²⁶. В.В. Витрянский также отмечает, что «энергия в отличие от вещей представляет собой определённое свойство материи - способность производить полезную работу, обеспечивать выполнение различных технологических операций, создавать необходимые условия для предпринимательской и любой иной деятельности»²⁷.

По мнению О.М. Городова, специфическим предметом общественных отношений в сфере энергоснабжения являются энергоресурсы как носители различного вида энергии, но не содержащаяся в энергоресурсах энергия как

²³ Постановление ФАС Поволжского округа от 26 января 2012 г. по делу №А65-2725/2011 // СПС «КосультантПлюс». База данных «Судебная практика».

²⁴ Федеральный закон от 23 ноября 2009 г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2009. - №48. - Ст.5711.

²⁵ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» // СЗ РФ. - 2010. - №31. - Ст.4159.

²⁶ См.: Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. - 1995. - №7. - С.118.

²⁷ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2000. - С.141. См. также: Канцер Ю.А. Ресурсоснабжение жилищно-коммунального хозяйства России: вопросы теории и практики: монография / отв. ред. В.А. Вайпан. - М.: Юстицинформ, 2017. - 196 с.

таковая²⁸. Понятия энергоресурс и энергия, - как указывает А.М. Шафир, - характеризуют взаимодействие материи и движения. «Энергоресурс – это материальное тело, а энергия – мера потенциальной способности этого тела совершать работу, мера перехода энергоресурса как материи в работу, движение»²⁹.

Полагаем, что с правовой точки зрения невозможно провести чёткую грань между категориями «энергия» и «энергетический ресурс», поскольку при употреблении термина «энергия» в коммерческом обороте, имеется в виду энергетический ресурс. Являясь необходимым полезным свойством энергетического ресурса, энергия и вовсе не нуждается в правовом толковании. Для гражданского оборота интерес представляет определение категории «энергетический ресурс» как основа возникновения правоотношений в сфере энергетики.

Думается, что энергетический ресурс не является вещью, а выступает в виде самостоятельного объекта гражданского права, способного создать необходимые условия для той или иной деятельности, произвести полезную работу, обеспечить выполнение различных действий и т.п. Особенность энергетических ресурсов как объектов гражданских прав заключается в том, что:

- во-первых, передача энергетического ресурса производится через присоединённую сеть;
- во-вторых, энергетический ресурс не подлежит возврату;
- в-третьих, полезные свойства энергетического ресурса выделяются в процессе его использования.

Материально-правовую базу споров в области энергетики образует совокупность правовых норм различной отраслевой принадлежности, что не может не сказываться на процессуальных особенностях рассмотрения

²⁸ См.: Городов О.А. Введение в энергетическое право: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2012. - С.11.

²⁹ Шафир А. Энергетические ресурсы как объект энергетических отношений // Информационно-аналитический портал о правовом регулировании и правоприменении в энергоснабжении (1 февраля 2018 г.) <http://zhane.ru/analitika/tematicheskij-rubrikator/problemy-pravovogo-regulirovaniya-energосnabzhenija/2310-ashafir-energeticheskie-resursy-kak-obekt-energeticheskikh-otnoshenij>

исследуемых споров. Знание и учёт процессуальных особенностей рассмотрения энергетических споров влияют на своевременность рассмотрения споров, на правильное определение предмета доказывания, круга субъектов споров, подсудность споров, а также на принятие законных и обоснованных судебных актов.

Следует всё же пояснить, что необходимо понимать под процессуальными особенностями рассмотрения споров. Н.М. Кострова полагает, что процессуальные особенности представляют собой «совокупность специальных и исключительных процессуальных норм, установленных для рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел»³⁰. Аналогичной точки зрения придерживается и Н.А. Чечина, определяя процессуальные особенности как систему процессуальных правил, применяемых судом для определённой категории дел³¹.

А.К. Мухаметов утверждает, что процессуальные особенности рассмотрения споров это не просто система процессуальных правил, а «процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения спора»³².

В результате анализа специальных норм в гражданском процессуальном праве О.В. Баулин приходит к выводу, что «процессуальные особенности - понятие большей степени общности, чем специальные нормы, устанавливающие специфику рассмотрения отдельных категорий дел; это понятие охватывает все правила, рекомендации, уточнения, отличающие

³⁰ См.: Кострова Н.М. Взаимосвязь материально-правового и процессуального регулирования брачно-семейных отношений. Правовое регулирование социалистических общественных отношений. Махачкала, 1983. - С. 101-102.

³¹ См.: Чечина Н.А. Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. Свердловск, 1986. - С. 32.

³² Мухаметов А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань. - 2016. - С.25.

порядок рассмотрения дел определённой материально-правовой природы от иных категорий дел. Наряду со специальными нормами в состав процессуальных особенностей входят и другие положения, нормативной природы не имеющие, но характеризующие специфику рассмотрения и разрешения того или иного вида гражданских дел»³³.

Более ёмкое определение приводит П.П. Колесов, указывая, что процессуальные особенности есть ни что иное как применяемые судом нормы материального права в сочетании с процессуальными нормами, выделенными для обслуживания материальных норм. Процессуальные особенности предопределяются характером подлежащего судебному рассмотрению и разрешению материального правоотношения³⁴.

Разделяя позицию П.П. Колесова, А.Г. Невоструев обращает внимание на то, что многие процессуальные вопросы: подведомственность, предмет и основание иска, определение круга лиц, участвующих в деле, доказательства, предмет доказывания и др., не могут быть правильно решены с помощью только процессуальных норм без обращения к нормам материального права. По его мнению, только последовательный анализ материального правоотношения, модель которого заложена в норме материального права, позволит определить надлежащих истца и ответчика по делу, других лиц, участвующих в деле, факты, подлежащие доказыванию, а также доказательства, с помощью которых данные факты устанавливаются, и т.д. Однако для того, чтобы правильно рассмотреть и разрешить дело, недостаточно обращаться только к нормам материального и процессуального права. Большую роль в определении процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дела играют судебные акты толкования норм права высшими органами судебной власти. Таким образом, автор определяет процессуальные особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел как совокупность норм материального права, общих и специальных

³³ См.: Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве. Воронеж, 1997. - С. 25.

³⁴ См.: Колесов П.П. Актуальные проблемы судебной защиты жилищных прав: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1989. - С.28.

процессуальных норм, включенных в непроцессуальные нормативные акты, судебных актов высших органов судебной власти, содержащих положения о толковании нормативно-правовых актов и их соответствии Основному Закону РФ, а также о разъяснении применения норм материального и процессуального права при рассмотрении и разрешении судом отдельных категорий гражданских дел³⁵.

Полагаем, что процессуальные особенности рассмотрения споров можно представить в виде системы специальных правил, содержащихся в нормах права (как в процессуальных, так и в материальных нормативных правовых актах), а также в актах высших органов судебной власти о разъяснении применения норм материального и процессуального права, применяемых для тех или иных категорий дел. К числу структурных элементов процессуальных особенностей рассмотрения споров следует главным образом отнести правила о компетенции по спорам, о специальных сроках исковой давности, о применении обеспечительных мер, о проведении судебной экспертизы, об участии третьих лиц и лиц, оказывающих содействие правосудию и т.п. Следует отметить, что структура процессуальных особенностей определяется спецификой спорных правоотношений и собственно самого объекта таких правоотношений.

Специфика энергетических правоотношений формирует процессуальные особенности рассмотрения споров в сфере энергетики. Поскольку энергетические правоотношения являются объектом таких категорий дел, следует также пояснить их юридическую сущность.

В первую очередь необходимо отметить, что правовые отношения в энергетической сфере основаны на сочетании и взаимодействии публично-правовых и частноправовых способов регулирования. Как верно замечает Б.В. Бальжиров, «требуется более органичное сочетание частных и публичных элементов в правовом регулировании исследуемых отношений.

³⁵ Невоструев А.Г. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения жилищных дел: учебное пособие. - М.: Статут, 2015. 174 с.

Очевидно, что предпринимательская свобода в указанном секторе экономики должна оптимально сочетаться с государственными (общественными) интересами. Государство на законодательном уровне должно обеспечить стабильность, безопасность, доступность источников энергии, экономичность и эффективность их использования с учётом национальных интересов»³⁶.

Рынок энергии, – как верно было подмечено, - функционирует в системах единых энергетических сетей (магистральных газовых и нефтяных трубопроводов, водопроводов), по каждому объекту правоотношений образуя единое рыночное пространство (электрическая энергия, атомная энергия, тепловая энергия, газ, нефть и так далее)³⁷. Таким образом, область правоотношений в сфере энергетики в первую очередь зависит от вида энергетического ресурса.

В целом правовое регулирование энергетических отношений помимо субъектов включает в себя: сам объект правоотношений (энергетический ресурс); систему регламентирующих нормативных правовых актов; систему договоров, заключаемых в области энергетики; средства защиты прав. При этом система нормативно-правовых актов, регулирующих энергетические отношения является комплексной – сочетающей частно-правовую и публично-правовую регламентации.

В самом общем виде энергетические правоотношения допустимо охарактеризовать как урегулированные нормами права общественные отношения по производству, снабжению и потреблению энергоресурсов. Энергетические правоотношения складываются в процессе функционирования топливно-энергетического комплекса (ТЭК) – отрасли народного хозяйства по обеспечению потребностей населения и экономики страны энергетическими ресурсами (поиск, разведка, добыча (производство),

³⁶ Бальжиров Б.В. Публичные договоры в сфере энергетики: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. – С.3.

³⁷ См.: Вавилин Е.В. Организация договорных связей в отношениях по энергоснабжению // Предпринимательское право. - 2009. - №1. – С. 27-32.

переработка, хранение, транспортировка, распределение и потребление энергетических ресурсов).

Система договоров в сфере энергетики несёт динамический потенциал гражданско-правового регулирования энергетических отношений, определяемый спецификой энергетических ресурсов и целевой направленностью действий субъектов гражданского оборота.

В процессе анализа актуальных направлений в исследовании проблем, связанных с совершенствованием правового регулирования отношений в сфере энергетики Л.И. Шевченко обращает внимание на то, что «государственная регламентация отношений в сфере энергетики не должна исключать их договорного регулирования. ... Возможности использования договорного регулирования в сфере товарооборота энергоресурсов изучены в недостаточной степени, а в практической деятельности применяется в ограниченных пределах. Одной из причин такого положения является излишне детальная правовая регламентация отношений по снабжению энергоресурсами, их «занормированность», противоречивость и некая запутанность. Всё это не способствует участникам указанных отношений проявлять свои возможности по их саморегулированию»³⁸.

Е.В. Вавилин также указывает на несовершенства механизма правового регулирования отношений, возникающих из договора энергоснабжения. По мнению автора, на оптовых и розничных рынках электрической энергии заключаются самые различные договоры, число наименований которых более десяти³⁹. При этом сложно найти различия в указанных соглашениях. Подобные недостатки нормативно-правового регулирования способны ввести в заблуждение субъектов правоотношений и могут быть решены только путём совершенствования законодательных норм.

Зачастую споры в сфере энергетики возникают из различных договоров таких как: договор оказания услуг по передаче энергии, по техническому

³⁸ Шевченко Л.И. Актуальные направления в исследовании проблем, связанных с совершенствованием правового регулирования отношений в сфере энергетики // Юрист. - 2011. - №11. - С.11-16.

³⁹ См.: Вавилин Е.В. Принципы гражданского права. Механизм осуществления и защиты гражданских прав. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2012. - С.119.

присоединению, договор купли-продажи энергии, договор поставки энергетического оборудования, договор на выполнение работ по строительству объектов энергетики и т.п.

Подавляющее большинство споров в сфере энергетики связано с нарушением сроков оплаты энергетических ресурсов и учётом энергетических ресурсов. «Сохраняется стабильно высоким количество рассматриваемых арбитражными судами споров, связанных с оплатой энергетических ресурсов, в том числе поставляемых для оказания коммунальных услуг потребителям в многоквартирных домах»⁴⁰. Как отмечают Е.В. Боглачева и Н.И. Номогоева, «складывается ситуация, при которой поставщики ресурсов за свой счёт осуществляют фактическое кредитование потребителей. Ввиду распространённости таких нарушений и значительного объёма образуемых задолженностей нормальное функционирование рынка энергетических ресурсов затруднено, создаются препятствия для развития этой сферы»⁴¹.

Важно отметить, что Федеральный закон от 03.11.2015г. №307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платёжной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» (далее - Федеральный закон №307-ФЗ) внёс значительные изменения в законодательство, регулирующие правоотношения в сфере энергетики, которые направлены на укрепление платёжной дисциплины в отношении потреблённых энергоресурсов, а также выработал общий подход в вопросе определения законной неустойки, размер которой поставлен в зависимость от категории субъекта правоотношений.

С момента вступления в законную силу Федерального закона №307-ФЗ ответственность управляющих организаций, приобретающих ресурс для целей предоставления коммунальных услуг (исполнители коммунальной

⁴⁰ Судас Н.Е. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с применением законодательства о теплоснабжении // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2018. - №3. - С.5-20.

⁴¹ Боглачева Е.В., Номогоева Н.И. Споры, связанные с применением ответственности за нарушение сроков оплаты энергетических ресурсов // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. - №3. - С. 9-32.

услуги), за несвоевременную оплату энергоресурса установлена в большем размере, чем ответственность граждан-потребителей коммунальных услуг. При этом такие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами, судами рассматриваются как не имеющие собственного экономического интереса в приобретении коммунальных ресурсов и фактически действующие в качестве посредника между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями, в связи с чем, объём их обязательств перед ресурсоснабжающими организациями по общему правилу не может превышать совокупный объём обязательств конечных потребителей⁴².

Начисление с 01.01.2016 г. управляющим компаниям, оказывающим коммунальные услуги собственникам помещений, законной неустойки в размере, предусмотренном абзацем 4 ст. 25 Федерального закона от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»⁴³, ч.9.3. ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», ч. 6.4. ст. 13 и ч. 6.4. ст. 14 Федерального закона от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»⁴⁴, абзацем 6 п. 2 ст. 26 и абзацем 10 п. 2 ст. 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике»⁴⁵, признается правомерным⁴⁶.

После принятия Федерального закона №307-ФЗ в судебной практике появились споры о соотношении положений ч. 5 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

⁴²См., например: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 №305-ЭС16-3833, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2018 по делу №А56-43072/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2017 по делу №А07-8504/2016, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2017 по делу №А68-7565/2016 // Документы официально опубликованы не были. СПС «КонсультантПлюс».

⁴³ Федеральный закон от 31.03.1999 №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» // СЗ РФ. - 1999. - №14. - Ст. 1667.

⁴⁴ Федеральный закон от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» // СЗ РФ. – 2011. - №50. - ст. 7358.

⁴⁵ Федеральный закон от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» // СЗ РФ. - 2003. - №13. - Ст. 1177.

⁴⁶ См., например: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2016 по делу №А13-17433/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁴⁷ (далее - Закон о контрактной системе) и соответствующих специальных норм Закона о газоснабжении, Закона о теплоснабжении, Закона о водоснабжении и Закона об электроэнергетике, предусматривающих начисление законной неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате ресурсов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 года, отмечается, что при расчёте неустойки, подлежащей взысканию с заказчика по государственному (муниципальному) контракту, необходимо руководствоваться положениями специальных федеральных законов в редакции Федерального закона №307-ФЗ. Верховный Суд Российской Федерации указал, что положения Закона о газоснабжении, Закона о теплоснабжении, Закона о водоснабжении и Закона об электроэнергетике в редакции Федерального закона №307-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону о контрактной системе⁴⁸.

Значительная часть споров в сфере энергетики связана также с установкой общедомовых приборов учёта потребления энергетических ресурсов либо взысканием стоимости потребленных ресурсов в отсутствие приборов учёта. По данной категории споров суды, как правило, удовлетворяют требования ресурсоснабжающих организаций о взыскании денежных средств за поставленные энергоресурсы в отсутствие у потребителя (управляющих организаций, ТСН, индивидуальных потребителей) приборов учёта. Расчёт потребленной энергии в таких случаях осуществляется на основании нормативов потребления либо разницы между общим количеством энергоресурса, поставленного в дом, и количеством

⁴⁷ Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. – 2013. - №14. - ст. 1652.

⁴⁸ См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2017 №304-ЭС16-17144 // Размещено на сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет.

энергоресурса, потреблённого жителями в индивидуальном порядке при наличии у них приборов учёта⁴⁹.

Также суды указывают на то, что непрохождение прибором учёта в установленный срок поверки не является основанием для расчёта объёма потреблённого энергоресурса по нормативным показателям, в случае если потребителем доказана исправность прибора учёта и правильность определения им показателей потребления⁵⁰. Отличительные черты энергетических правоотношений формируют специфику предмета споров в сфере энергетики, а также процессуальные особенности, связанные с предметом доказывания.

Предмет спора в классическом процессуальном понимании включает в себя права и обязанности по поводу каких-либо материальных объектов (вещи, денежные средства и т.п.). Предмет споров в сфере энергетики также допустимо представить правами и обязанностями на объекты энергетических правоотношений – энергетические ресурсы.

По общему правилу предмет доказывания включает подлежащую установлению совокупность обстоятельств, фактов, позволяющих выявить истину по спору с целью вынесения законного и обоснованного решения, при справедливом судебном разбирательстве, основанном на оптимальном балансе столкнувшихся законных интересов. Согласно ч. 5 ст. 71 АПК РФ, никакое доказательство не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы. Вместе с тем в спорах, возникающих из правоотношений в сфере энергетики, предмет доказывания имеет свои отличительные особенности.

⁴⁹ См., например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2015 по делу № А43-8965/2015, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.05.2013 по делу №А33-5744/2012, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2016 по делу №А40-100973/15, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.06.2013 по делу №А44-6614/2012, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2015 по делу №А60-42246/2014 // Документы официально опубликованы не были. СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁰ См., например: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2016 по делу №А60-58381/2015; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2016 по делу №А76-12045/2015; Постановление ФАС Поволжского округа от 17.01.2013 по делу №А12-6541/2012 // Документы официально опубликованы не были. СПС «КонсультантПлюс».

Показательным в этой связи является Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 №308-ЭС14-91⁵¹. Так, в предмет доказывания по делам о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, фактически потерянной в электросетях при её передаче, Судебная коллегия включила установление следующих обстоятельств:

- принадлежность объектов электросетевого хозяйства и границ балансовой принадлежности сетей;
- способы фиксации объёмов электроэнергии на входе в электросеть и на выходе из неё;
- факт перетока электроэнергии через электросети;
- величина (количественное значение) электроэнергии, вышедшей из сети (суммарное значение объёма полезного отпуска, поставленного потребителям, и объёма, переданного в смежные электросети);
- величина (количественное значение) электроэнергии, поступившей в сеть;
- разность между двумя предыдущими величинами, которая составит величину потерь;
- задолженность по оплате, рассчитанная как разность между стоимостью потерянной электроэнергии и размером фактически произведённой за неё оплаты.

Из анализа приведённого определения следует, что по способам доказывания обстоятельств, связанных с определением объёма энергоресурсов, суд отдаёт предпочтение определению количества энергоресурсов (в т.ч. количества потерь в электросетях) по приборам учёта.

Зачастую спор в области энергетики возникает по причине поставки энергоресурса ненадлежащего качества. Следует обратить внимание на то, что бремя доказывания поставки некачественного ресурса возлагается на

⁵¹ Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2014 №308-ЭС14-91 // Документ опубликован не был. URL: <http://www.arbitr.ru>.

самого истца-абонента, который ссылается на данные обстоятельства. Надлежащими доказательствами в таких случаях являются своевременные письма, акты, претензии и т.п. При отсутствии надлежащих доказательств суды, как правило, отказывают в удовлетворении исковых требований и перерасчёте объёма поставленного некачественного энергоресурса⁵².

При анализе споров, связанных с расчётами по оплате коммунальных услуг, Т.И. Брынова отмечает, что большая часть судебных споров, по которым заявлялись доводы абонентов о ненадлежащем качестве поставляемых коммунальных ресурсов энергоснабжающими организациями, разрешается судами в пользу последних. Суды критически оценивают документы, представляемые потребителями (абонентами) в обоснование факта поставки коммунального ресурса ненадлежащего качества, поскольку такие доказательства в подавляющем большинстве случаев не соответствуют требованиям норм действующего законодательства⁵³.

В целом при рассмотрении и разрешении дел в сфере энергетики среди всех судебных доказательств особое значение имеют в основном те, которые являются подтверждением юридических фактов, связанных с возникновением, изменением или прекращением энергетических правоотношений. Думается, что реформа законодательства в сфере энергетики повлечёт за собой возникновение возможных новых споров и дальнейшее формирование судебной практики.

К числу процессуальных особенностей рассмотрения споров следует также отнести правила о применении мер по обеспечению иска. В юридической литературе можно встретить различные определения категории «обеспечение иска».

К примеру, К.Г. Анненков в своё время предлагал понимать под обеспечением иска «не что иное, как принятие различного рода

⁵² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17 июля 2014 г. по делу №А27-11998/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; Постановление ФАС Уральского округа от 3 апреля 2014 г. по делу №А50-12406/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

⁵³ См.: Брынова Т.И. Споры, связанные с расчётами по оплате коммунальных услуг ненадлежащего качества // Арбитражные споры. - 2014. - №3. - С.56.

охранительных мер, допускаемых законом по просьбе заинтересованной стороны, в большинстве случаев истца, но иногда и ответчика, когда он является встречным истцом, – мер относительно имущества ответчика с целью заранее гарантировать истцу возможность получить от ответчика удовлетворение его требований»⁵⁴.

А.Х. Гольмстен определял обеспечение иска как «установление таких ограниченных размером искового требования мер, которые гарантируют истцу возможность получить удовлетворение от ответчика в случае признания данного права судом»⁵⁵.

В учебниках по отечественному гражданскому процессу советского периода под обеспечением иска понимались «указанные законом меры, принимаемые судом по требованию истца, прокурора или по собственной инициативе, имеющие целью обеспечить исполнение решения суда о присуждении, если такое решение будет вынесено»⁵⁶. Можно встретить и более ёмкое определение, согласно которому обеспечение иска в цивилистическом процессе это не что иное как «применение судом предусмотренных законом мер, состоящих из определённых процессуальных действий, в целях гарантии исполнения будущего судебного решения по предъявленному иску»⁵⁷.

Как верно отмечает Э.М. Мурадян, обеспечение иска это межотраслевой процессуальный институт, предназначенный для применения судом по инициативе истца в соответствии с процессуальными правилами адекватных мер, направленных на осуществимость, исполнимость судебного акта, если им будет удовлетворён иск⁵⁸.

Таким образом, суть обеспечительных мер состоит в том, что суд принимает меры, гарантирующие возможность исполнения будущего

⁵⁴ Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 3. СПб., 1887. - С.128.

⁵⁵ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. - С.275.

⁵⁶ Советское гражданское процессуальное право / под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. - С.170-171. См. также: Советский гражданский процесс / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. - С.244.

⁵⁷ Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А.А. Мельникова, П.П. Гуреева, А.А. Добровольского, В.С. Тадевосяна, П.Я. Трубникова. Т. 2. М., 1981. - С.71.

⁵⁸ Мурадян Э.М. Арбитражный процесс. М., 2004. - С. 163.

судебного решения по делу. Согласно ст. 91 АПК РФ, к числу обеспечительных мер могут быть отнесены: наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определённые действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определённые действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Арбитражным судом могут быть приняты иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Процессуальной особенностью рассмотрения споров в сфере энергетики является также сложность применения определённых обеспечительных мер к данной категории споров. В первую очередь это связано с особыми свойствами энергии, энергетических ресурсов.

К примеру, проблематичным видится применение обеспечения иска в виде ареста в отношении электрической, тепловой энергии, газа в связи с невозможностью их индивидуализировать, благодаря их физическим свойства и технологическим условиям генерации. По указанной причине сложности возникают и при применении к спорам в сфере энергетики таких мер обеспечения как возложение на ответчика обязанности совершить определённые действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества, а также передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу.

В этой связи очевидным представляется то, что возможность применения обеспечительных мер по спорам в сфере энергетики напрямую

зависит от специфики энергии, энергетического ресурса как объекта энергетических правоотношений.

Поводя итог, отметим, что в процессе выявления процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения споров в сфере энергетики усматривается явная недостаточность специальных процессуальных норм в законодательстве, регулирующем энергетические правоотношения. В этой связи процессуальные особенности рассмотрения энергетических споров приходится определять на основе общих процессуальных норм и через анализ материальных энергетических правоотношений. Таким образом, сложности при рассмотрении и разрешении энергетических споров, а также препятствия, с которыми сталкиваются суды и лица, участвующие в делах в сфере энергетики, обуславливаются отсутствием в нормах энергетического законодательства специальных процессуальных норм.

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- С правовой точки зрения невозможно провести чёткую грань между категориями «энергия» и «энергетический ресурс», поскольку при употреблении термина «энергия» в коммерческом обороте, имеется в виду энергетический ресурс. Являясь необходимым полезным свойством энергетического ресурса, энергия и вовсе не нуждается в правовом толковании. Для гражданского оборота интерес представляет определение категории «энергетический ресурс» как основа возникновения правоотношений в сфере энергетики.

- Энергетический ресурс не является вещью, а выступает в виде самостоятельного объекта гражданского права, способного создать необходимые условия для той или иной деятельности, произвести полезную работу, обеспечить выполнение различных действий и т.п. Особенность энергетических ресурсов как объектов гражданских прав заключается в том, что:

- во-первых, передача энергетического ресурса производится через присоединённую сеть;

- во-вторых, энергетический ресурс не подлежит возврату;

- в-третьих, полезные свойства энергетического ресурса выделяются в процессе его использования.

- Процессуальные особенности рассмотрения споров можно представить в виде системы специальных правил, содержащихся в нормах права (как в процессуальных, так и в материальных нормативных правовых актах), а также в актах высших органов судебной власти о разъяснении применения норм материального и процессуального права, применяемых для тех или иных категорий дел. К числу структурных элементов процессуальных особенностей рассмотрения споров следует главным образом отнести правила о компетенции спора, о специальных сроках исковой давности, о применении обеспечительных мер, о проведении судебной экспертизы, об участии третьих лиц и лиц, оказывающих содействие правосудию и т.п. Следует отметить, что структура процессуальных особенностей определяется спецификой спорных правоотношений и собственно самого объекта таких правоотношений.

- Правовое регулирование энергетических отношений помимо субъектов включает в себя: сам объект правоотношений (энергетический ресурс); систему регламентирующих нормативных правовых актов; систему договоров, заключаемых в области энергетики; средства защиты прав. При этом система нормативно-правовых актов, регулирующих энергетические отношения является комплексной – сочетающей частно-правовую и публично-правовую регламентации.

- В самом общем виде энергетические правоотношения допустимо охарактеризовать как урегулированные нормами права общественные отношения по производству, снабжению и потреблению энергоресурсов. Энергетические правоотношения складываются в процессе функционирования топливно-энергетического комплекса (ТЭК) – отрасли

народного хозяйства по обеспечению потребностей населения и экономики страны энергетическими ресурсами (поиск, разведка, добыча (производство), переработка, хранение, транспортировка, распределение и потребление энергетических ресурсов).

- Отличительные черты энергетических правоотношений формируют специфику предмета споров в сфере энергетики, а также процессуальные особенности, связанные с предметом доказывания.

- Предмет спора в классическом процессуальном понимании включает в себя права и обязанности по поводу каких-либо материальных объектов (вещи, денежные средства и т.п.). Предмет споров в сфере энергетики также допустимо представить правами и обязанностями на объекты энергетических правоотношений – энергетические ресурсы.

- Возможность применения обеспечительных мер по спорам в сфере энергетики напрямую зависит от специфики энергии, энергетического ресурса как объекта энергетических правоотношений.

§2. Компетенция по спорам в сфере энергетики

Данный параграф следует начать с упоминания о происходящей в настоящее время реформе процессуального законодательства. Масштабное реформирование гражданского судопроизводства в Российской Федерации началось ещё в 2014 году после упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ с одновременной передачей его полномочий и компетенции Верховному Суду РФ как единому высшему судебному органу по гражданским, уголовным, административным делам и делам по разрешению экономических споров⁵⁹.

Интерес в этой связи представляет умозаключение А.П. Кузнецова о том, что происходящие сегодня «изменения в правовой системе нашего государства всё ярче свидетельствуют о постепенном приближении к англо-

⁵⁹ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. - №6. - ст. 548.

саксонской модели судопроизводства. Признаки всё отчетливее: единый высший судебный орган уже создан, в скором времени реформируется система арбитражных судов, причём не имеет особого значения, превратится она в систему специализированных судов или сольётся с судами общей юрисдикции. По всей видимости, приближается то время, когда судебный прецедент официально войдёт в систему источников права России. Проводимые реформы судебной системы преследуют в качестве одной из основных целей унификацию толкования правовых норм, устранение противоречий между существующими двумя отраслями процессуального права»⁶⁰.

Очередным значимым этапом процессуальной реформы является законодательная инициатива Верховного Суда РФ, направленная на сближение судов общей юрисдикции и арбитражных судов через унификацию и оптимизацию применяемых при разрешении споров и иных юридических дел правил и процедур с целью совершенствования процессуального законодательства.

Так, 3 октября 2017 года Пленум Верховного Суда РФ постановил внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶¹. Из пояснительной записки к данному законопроекту в частности следовало, что нарушение правил института подведомственности может привести к отказу в принятии заявления при обращении в суд или прекращению производства по делу, следствием чего

⁶⁰ См.: Кузнецов А.П. Перспективы развития арбитражного процессуального права в свете современной судебной реформы в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - №4. С.58-62.

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

является запрет на обращение в суд этой судебной подсистемы или в избранном лицом процессуальном порядке с требованием тождественного характера. По мнению разработчиков, в условиях новых правовых реалий формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, объединённых конституционной компетенцией Верховного Суда РФ, должно производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей. В целях реализации данного предложения законопроект исключает из кодексов, а также из некоторых федеральных законов термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов⁶².

Обозначенная законодательная инициатива легла в основу принятия Федерального закона от 28 ноября 2018 г. №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁶³. Ещё на этапе обсуждения законопроекта среди учёных-юристов и юристов-практиков развязалась бурная дискуссия.

К примеру, Н.Е. Бараданченкова предвосхищая новую волну обсуждений понятийного аппарата, отмечает, что «предложенное изменение сущностно ничего не изменит. Институт подведомственности является не только общим институтом процессуального права, но и комплексным межотраслевым институтом, и устранение термина из процессуального законодательства не приведёт к утрате данного правового явления как такового»⁶⁴.

И.Н. Тарасов предложенную Верховным Судом РФ реформу процессуального права в части замены юридической конструкции «подведомственность» на «компетенцию» воспринимает критически. С его

⁶² Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

⁶³ Федеральный закон от 28.11.2018 №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. - 03.12.2018, №49 (часть I), ст. 7523

⁶⁴ Бараданченкова Н.Е. Новеллы института подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №12. - С. 24-25.

точки зрения, исключение института подведомственности с заменой его на неопределённую конструкцию компетенции приведёт к неработоспособности целого ряда юридических конструкций как процессуального, так и материального характера⁶⁵.

В.М. Шерстюк также обращает внимание на то, что никаких оснований для исключения категории «подведомственность» в настоящее время не имеется. «Не следует забывать, что рассматриваемая категория используется не только в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, не только в перечисленных в Постановлении законах, в которые предлагается внести соответствующие изменения, но и ГК РФ, КоАП РФ и других кодексах. И вряд ли следует без весомых оснований менять традиционную терминологию в российском законодательстве»⁶⁶.

Встречаются и сторонники предложенной законодательной инициативы Верховного Суда РФ. Так, Е.Р. Русинова положительно оценивает предлагаемый проектом отказ от использования института подведомственности при разграничении компетенции между арбитражным судом и судом общей юрисдикции. По её мнению, «институт подсудности более соответствует идее единства судебной системы Российской Федерации, делает более понятными процедурные правила, снимает проблему различия в понятиях, используемых в конституционном праве и процессуальном праве, поскольку в контексте ст. 47 Конституции Российской Федерации право на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, рассматривается в отношении всех судов судебной системы Российской Федерации. Также установление одинаковых процессуальных последствий при ошибке в определении компетентного суда, вне зависимости от того, к какой из подсистем он относится, снимает риск пропуска срока обращения в суд при установлении

⁶⁵ Тарасов И.Н. Проблемы подведомственности в свете предлагаемой реформы на примере косвенных исков // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №12. - С.28-29.

⁶⁶ Шерстюк В.М. Проект закона о внесении изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, внесенный постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке // Вестник гражданского процесса – 2017. - №6. – С.219.

нарушения после принятия заявления к производству. В данном случае присутствует фактор судебной ошибки, поэтому несправедливо относить риски, связанные с нарушением правил судопроизводства, исключительно на сторону»⁶⁷.

А.Р. Султанов отмечает, что отказ от использования термина «подведомственность» запоздал лет на двадцать. В советское время, когда не все споры могли быть рассмотрены судом, подведомственность определялась как разграничение компетенции между судом, с одной стороны, и другими, в частности административными, учреждениями - с другой. После принятия Конституции РФ необходимо было привести терминологию в соответствие с ней и обозначать распределение дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции термином «подсудность». К сожалению, разработчики процессуальных кодексов не восприняли идею Конституции о том, что вопрос распределения дел между судами является вопросом подсудности (ст. 47, 126 Конституции) и использовали традиционный для советского процесса термин «подведомственность»⁶⁸.

Ранее категории подведомственность и подсудность как элементы судебной компетенции представляли собой некий механизм распределения дел между судами, поскольку каждый суд обязуется действовать лишь в пределах предоставленных ему полномочий и не выходить за установленные рамки. Как замечает И.Н. Поляков, «размытость, нечёткость критериев подведомственности приводят к многочисленным судебным ошибкам, от которых страдают как лица, нуждающиеся в судебной защите, так и авторитет правосудия»⁶⁹. Таким образом, проблемы института подведомственности в настоящее время в условиях реформирования процессуального законодательства являются одной из самых обсуждаемых

⁶⁷ См.: Русинова Е.Р. Некоторые размышления о реформе процессуального законодательства с точки зрения принципа доступности судебной защиты // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №12. - С.16-17. Подобную позицию высказывают С.И. Гирько и И.В. Ильин (см.: Гирько С.И., Ильин И.В. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел // Современный юрист. - 2018. - №2. - С.17-24).

⁶⁸ Султанов А.Р. Правосудие не может быть немотивированным! // Закон. - 2018. - №1. - С.46-58.

⁶⁹ Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - №1. - С.58-64.

тем. Будучи сложным инструментом процессуального права, который призван определять правила и порядок рассмотрения споров, подведомственность требует всестороннего анализа и определённости в правоприменении.

Полагаем, что масштабность происходящей процессуальной реформы не вызывает сомнений, вместе с тем существуют некоторые опасения относительно качества и эффективности её последствий, поскольку сам Федеральный закон, принятый по инициативе Верховного Суда РФ, является несколько сумбурным и преждевременным.

В.Ю. Соловьёв пишет, что многие новые нормы, инициированные Верховным Судом РФ, просто не обсуждались с практиками и даже учёными. «Но, в конечном счёте, главным судьёй в этой ситуации будут жизнь и судебная практика, к которым Верховный Суд РФ, несомненно, прислушивается»⁷⁰.

Сложно не согласиться с замечанием Г.Д. Улётовой о том, что «такие важные проекты законов должны подвергаться более серьёзному экспертному анализу со стороны специалистов разных школ права, в том числе тех, кто способен к независимой и объективной оценке всего происходящего в сфере правосудия, включая сферу гражданского судопроизводства, и приниматься лишь в том случае, когда они отвечают основной цели судопроизводства, повышают уровень гарантий судебной защиты граждан и организаций, увеличивают конкурентоспособность и привлекательность отечественной судебной системы»⁷¹.

Итак, в самом общем виде компетенция представляет собой относимость споров, подлежащих рассмотрению в публично-властном порядке, к ведению того или иного органа. Следует признать, что существующее на сегодняшний день процессуальное законодательство не устанавливает чётких правил

⁷⁰ Соловьёв В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации // Мировой судья. - 2018. - №1. - С.20-24.

⁷¹ Улётова Г.Д. Вектор дальнейшего развития и усовершенствования российской судебной системы и гражданского судопроизводства: нужно ли резко менять приоритеты? // Вестник гражданского процесса – 2018. - №6. – С.59.

отнесения гражданских дел к компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Возможно, это связано с отсутствием единого нормативного акта в арбитражном и гражданском процессах.

Дела, вытекающие из энергетических правоотношений, на сегодняшний день уполномочены разрешать как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Компетенция по таким спорам различным органам можно объяснить тем, что они различны по своему характеру, возникают из энергетических правоотношений, основанных на сочетании и взаимодействии публично-правовых и частноправовых способов регулирования, а также в них участвуют разные субъекты (и физические лица, и юридические лица, и государственные органы, и органы местного самоуправления). Вместе с тем, подавляющее большинство споров в сфере энергетики уполномочены разрешать арбитражные суды.

Существующие на сегодняшний день правила призваны разграничивать компетенцию судов, а также определять порядок их реализации. В силу ст. 27-33 АПК РФ к компетенции арбитражных судов отнесены дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных законом, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Из анализа обозначенных норм следует, что критериями отнесения споров к компетенции арбитражных судов являются субъектный состав и

характер правоотношений, которые должны быть связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Необходимо обратить внимание на то, что в АПК РФ отсутствует понятие экономического или предпринимательского спора, что существенно затрудняет определение компетенции споров, в виду того, что практически любая деятельность субъектов гражданского оборота имеет экономическую основу.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом. По смыслу ст. 150 АПК РФ следует, что прекращение производства по арбитражному делу допускается в тех случаях, когда исключается возможность его рассмотрения по существу.

Основываясь на приведённых выше нормах, Высший Арбитражный Суд РФ в своё время выработал позицию, согласно которой в случае отказа в рассмотрении дела, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом заявитель лишается права на судебную защиту, которое гарантировано ст. 46 Конституции РФ и ст. 4 АПК РФ⁷². Кроме того, прекращение производства по делу и отказ в принятии искового заявления арбитражным судом создаёт угрозу невозможности реализации истцом права на суд, предусмотренного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁷³.

Обозначенная позиция Высшего Арбитражного Суда РФ была воспринята и арбитражными судами нижестоящих инстанций. К примеру, Второй арбитражный апелляционный суд, также исходя из принципа обеспечения права на судебную защиту, приходит к выводу о том, что ввиду отказа в рассмотрении заявления ПАО «ТНС Энерго Ярославль» к

⁷² См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2008 №7131/08 по делу №А19-11023/07-27 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - №1; Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.2012 №17607/11 по делу №А40-82386/10-23-697 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - № 9.

⁷³ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 20.07.2010 №2083/10 по делу №А21-3969/2008 // Вестник ВАС РФ. – 2010. - №11; Определение ВАС РФ от 14.09.2011 №ВАС-11649/11 по делу №А31-7479/2010 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

Блюменталю В.В. о взыскании задолженности по договору поставки электрической энергии, как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом, истец фактически лишается права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституции РФ и ст. 4 АПК РФ⁷⁴.

В настоящее время компетенция споров в сфере энергетики заключается в разграничении полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Думается, что для правильного выбора надлежащего суда в целях разрешения возникшего спора требуется установить чёткие законодательно установленные правила, исключающие неоднозначное толкование положений о компетенции споров, возникающих из энергетических правоотношений.

Реформирование судебной системы потребует разработки и принятия нового процессуального акта для гражданского и административного судопроизводства путём объединения аналогичных по смыслу норм АПК РФ и ГПК РФ к единому толкованию и правовому регулированию в целях исключения различных подходов к решению одних и тех же вопросов. Думается, что создание стройной судебной системы по отдельным категориям дел устраним многие проблемы, связанные с несоответствием материального и процессуального законодательства.

Говоря о подсудности необходимо в первую очередь иметь в виду норму, которая закреплена в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ - никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Нарушение данного правила может повлечь наступление неблагоприятных процессуальных последствий в виде возвращения искового заявления или отмены решения суда в связи с существенным нарушением норм процессуального права.

Подсудность дел арбитражным судам можно представить и как компетенцию арбитражных судов на рассмотрение дел и как определённое

⁷⁴ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 №02АП-1410/2016 по делу №А82-14451/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

свойство подлежащих рассмотрению дел, благодаря которому они относятся к компетенции того или иного арбитражного суда различного или одного и того же уровня. Правовой институт подсудности в первую очередь призван установить компетенцию арбитражного суда на рассмотрение и разрешение определённого дела в качестве суда первой инстанции.

По мнению Е.С. Кошечевой, «подсудность в гражданском процессе определяется как межотраслевой институт, представляющий собой совокупность норм гражданского процессуального права, регулирующих распределение предметных полномочий суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению подведомственных им гражданских дел, которые разграничиваются на основе общих правил и предусмотренных законом исключений для них»⁷⁵.

В соответствии со ст. 34 АПК РФ, дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (арбитражные суды субъектов РФ), за исключением дел, отнесённых к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов. Из анализа приведённой нормы можно прийти к выводу, что споры, возникающие из энергетических правоотношений и связанные с осуществлением экономической деятельности, подлежат рассмотрению в первой инстанции в арбитражных судах субъектов РФ.

Принято выделять два основных вида подсудности дел арбитражным судам: родовая (предметная) подсудность и территориальная (пространственная) подсудность, которая в свою очередь может быть общей, исключительной, альтернативной, договорной и по связи дел. Родовая

⁷⁵ Кошечева Е.С. Теоретические вопросы компетенции Верховного Суда РФ по гражданским делам // Вестник гуманитарного образования. - 2017. - №2. - С.87-89. В юридической литературе можно встретить и противоположную позицию, согласно которой, если подведомственность, являясь межотраслевым институтом, разграничивает компетенцию между различными государственными и негосударственными органами, организациями, должностными лицами, то подсудность является сугубо процессуальным институтом и имеет свои особенности в арбитражном, гражданском, уголовном процессах, иных процессуальных отраслях права (см.: См.: Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2010. 572 с.)

(предметная) подсудность призвана разграничивать компетенцию между арбитражными судами различного уровня. Арбитражные суды должны рассматривать дела в строгом соответствии с родовой (предметной) подсудностью, её нельзя изменить соглашением сторон. Споры по первой инстанции в системе арбитражных судов подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов РФ; окружными арбитражными судами.

В самом общем виде территориальная подсудность разграничивает компетенцию арбитражных судов одного и того же уровня на конкретной территории. Территориальный принцип определяет, какому из судов подсудно дело. Правильное определение территориальной подсудности обязательно для законного и обоснованного решения. Если правила определения подсудности применены ошибочно, то в дальнейшем это будет основанием для отмены судебного решения.

По общему правилу согласно ст. 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика. По мнению В.С. Анохина, «и в гражданском, и в арбитражном судопроизводстве дела в суде первой инстанции должны рассматриваться и разрешаться по месту жительства или месту нахождения истца, а не ответчика, как предусмотрено действующим процессуальным законодательством. Такое правило особенно важно и необходимо для имущественных и неимущественных споров, возникающих из предпринимательских и иных экономических правоотношений»⁷⁶.

Случаи альтернативной подсудности указаны в ст. 36 АПК РФ, которая предоставляет истцу в конкретных случаях льготу в решении вопроса о том, в какой арбитражный суд он может обратиться с иском. Исключительной является подсудность дела строго определённого в законе арбитражному суду (ст. 38 АПК РФ).

⁷⁶ Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. - 2014. - №4. - С.42-44.

Договорная подсудность определяется соглашением сторон (ст. 37 АПК РФ). Важно отметить, что проект упомянутого нами выше Федерального закона, принятого по инициативе Верховного Суда РФ, помимо категории «подведомственность» также предполагал исключение понятия «договорной подсудности». Ранее ещё в пояснительной записке к законопроекту отмечалось, что такая поправка обусловлена тем, что наличие у сторон права на изменение подсудности спора практически по всем делам без какого-либо ограничения на практике приводит к необоснованному возрастанию нагрузки на суды определённых регионов России (город Москва, Московская область, город Санкт-Петербург). По мнению Ю. Невзоровой, исчезновение договорной подсудности также связано с тем, что «многие граждане/юридические лица, понимая высокий профессионализм судей в Москве и Санкт-Петербурге, не видели смысла и не хотели прописывать подсудность своего региона местонахождения, тем самым вешая необоснованную нагрузку на вышеуказанные суды»⁷⁷. Однако в редакцию Федерального закона данная поправка не вошла. Законодатель по каким-то причинам от нее отказался.

На законодательном уровне достаточно чётко определена компетенция арбитражных судов различного уровня, в этой связи не существует каких-то сложностей в определении подсудности энергетических споров в арбитражных судах.

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- Установлено, что дела, вытекающие из энергетических правоотношений, на сегодняшний день уполномочены разрешать как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Отнесение таких споров к компетенции различных органов можно объяснить тем, что они различны по своему характеру, возникают из энергетических правоотношений, основанных на сочетании и взаимодействии публично-правовых и

⁷⁷ Невзорова Ю. В ожидании изменений // ЭЖ-Юрист. - 2017. - №41. - С.4.

частноправовых способов регулирования, а также в них участвуют разные субъекты (и физические лица, и юридические лица, и государственные органы, и органы местного самоуправления). Вместе с тем, подавляющее большинство споров в сфере энергетики уполномочены разрешать арбитражные суды.

- Для правильного выбора надлежащего суда в целях разрешения возникшего спора требуется установить чёткие законодательно установленные правила, исключающие неоднозначное толкование положений о компетенции споров, возникающих из энергетических правоотношений.

- Сделан вывод о том, что реформирование судебной системы потребует разработки и принятия нового процессуального акта для гражданского и административного судопроизводства путём объединения аналогичных по смыслу норм АПК РФ и ГПК РФ к единому толкованию и правовому регулированию в целях исключения различных подходов к решению одних и тех же вопросов. Думается, что создание стройной судебной системы по отдельным категориям дел устранил многие проблемы, связанные с несоответствием материального и процессуального законодательства.

§3. Субъектный состав споров в сфере энергетики

Совершенно очевидно, что энергетика на данный момент является одной из самых значимых сфер российской экономики и человеческой деятельности в целом. Недостатки правового регулирования в данной сфере соответственно отражаются и на отношениях между субъектами энергетики. Зачастую нормативная неопределённость статуса тех или иных участников энергетических правоотношений не позволяет им защитить свои права в полной мере. То есть неурегулированность норм материального права влияет на процессуальное право, что выражается в сложностях осуществления правосудия. Поэтому принципиально важно правильно определять

надлежащие стороны в спорах в сфере энергетики. В связи с этим считаем необходимым рассмотреть вопрос субъектного состава споров энергетических правоотношений.

Общепризнанно, что процессуальные правоотношения по своей структуре многосубъектны. Но обязательными участниками таких отношений являются лишь суд и стороны. Отношения между судом и сторонами первостепенны, в силу чего, правоотношения в энергетическом споре между, к примеру, экспертом и судом не возникают раньше, чем отношения между судом и сторонами.

В науке процессуального права приводятся различные классификации субъектов гражданского или арбитражного процессов. Поскольку данный вопрос выходит за рамки нашего исследования, в данной работе будем использовать наиболее распространенную классификацию. Так, исходя из выполняемых функций или их процессуальной роли участников процесса подразделяют на:

- властные органы, разрешающие споры, - суды различного уровня;
- лица, участвующие в деле;
- лица, содействующие сторонам и осуществлению правосудия⁷⁸.

Суд. Суд – это основной участник процесса, поскольку именно ему принадлежит руководящая роль в процессе. Вопреки мнению многих учёных⁷⁹, считаем неправильным называть суд главным участником процесса, так как его первостепенная задача - обеспечивать возможность сторон защищать свои права и интересы, то есть осуществлять правосудие. Сам факт наличия спора говорит о главенствующей роли спорящих сторон в таких правоотношениях. Фигура суда же возникает в связи с уже возникшим спором и роль его заключается в руководстве процессом по разрешению спора сторон. Тем не менее, несомненно, правовое положение суда среди других участников процесса отличается целым рядом особенностей.

⁷⁸ См.: Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. 572 с.

⁷⁹ Например: Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифутин и др.; под ред. С.В. Никитина. - М.: РГУП, 2017. - 328 с.

Правовое регулирования органов судебной власти осуществляется ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁸⁰, в Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»⁸¹, в Федеральном конституционном законе от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁸² и в Законе Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁸³.

Суд руководит ходом процесса и направляет действия всех лиц, участвующих в деле. Именно суд, будучи наделённым властными полномочиями, выступает гарантом выполнения и осуществления сторонами их процессуальных прав и обязанностей, для чего он оценивает доказательства, выносит различного вида судебные постановления и прочее⁸⁴.

Главная же задача суда, несомненно, - разрешить материально-правовой спор по существу. То есть суд, в определённом смысле, осуществляет защиту нарушенного или оспоренного материального права истца или ответчика от любых правонарушающих действий или решений должностных лиц, государственных органов или даже государства⁸⁵. Как справедливо указывает В.М. Лебедев, суд «обеспечивает господство права и несёт существенное бремя ответственности за поддержание конституционно-правового режима»⁸⁶. В этом выражается главная функция суда – юридическая. Именно она отражает значимость суда и его актов в системе права. И выражается

⁸⁰ Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. - №1. – Ст.1.

⁸¹ Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ от 7 февраля 2011 г «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2011. - №7. – Ст.898.

⁸² Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 // СЗ РФ. – 1995. - № 18. – 1589.

⁸³ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - № 170. - 29.07.1992.

⁸⁴ Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. - 752 с.

⁸⁵ См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с. – С. 148.

⁸⁶ См.: Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. С. 95.

юридическая функция суда не только в том, что в процессе он выступает правоприменителем, толкователем норм права. Большинство учёных соглашаются с тем, что в процессе при вынесении того или иного решения суд зачастую занимается правотворчеством. Вопросу значения судебного прецедента в российской системе права посвящено множество исследований.⁸⁷ Мы же отметим, что нормотворческую деятельность суда не стоит недооценивать, и она также актуальна и при разрешении споров в сфере энергетики. Вместе с тем, как фигурально выражается В.В. Лазарев, возможность суда вносить свои инновации, то есть творить право, позволяет выступать суду «не только гарантом правовой системы, но и институтом, гармонизирующим эту систему»⁸⁸.

Помимо юридической, суд выполняет целый ряд других, второстепенных функций. Так, Н.А. Тузов, наряду с основной, выделяет субсидиарные производные функции (функция уравнивающего сдерживания властей и правовой консолидации государственной власти, функция обеспечения системности права и правовой приоритетности, судебной легитимации государственной власти и другие) и вспомогательные функции (правотолкования, функция обеспечения доступности правосудия, функция судебного самоуправления и пр.)⁸⁹. В.В. Лазарев называет социальную, политическую и культурную (идеологическую) функции суда. Социальная функция заключается в том, что суд ведёт деятельность по защите социальных прав граждан. И это, несомненно, можно наблюдать и на спорах с участием физических лиц по поводу, к примеру, энерго- или теплоснабжения.

⁸⁷ См. напр.: Марченко М.Н. Формы судебного права и их особенности // Ленинградский юридический журнал. 2006. - № 1.- С. 41; См.: Лаптев В.А. Источники предпринимательского права в Российской Федерации: Монография.- М.: Проспект, 2017. - С. 247-253; Поляков С.Б. Судебный прецедент в России: форма права или произвола? // Lex russica. - 2015. - № 3. - С. 28-42; Егоров А.М. Судебные акты в правовой системе Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - 48 с.

⁸⁸ См.: Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева.- М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017. - 432 с.

⁸⁹ См.: Тузов Н.А. Выражение функций органов судебной власти в судебных актах // Журнал российского права. - 2008. - № 10. - С. 96.

Политическая функция суда реализуется не всегда и не на всех уровнях судебной власти. Однако нельзя не согласиться с В.В. Лазаревым в том, что норма закона является политико-правовым инструментом управления государства, и зачастую акты судебных органов, применяющих норму тем или иным образом по своему усмотрению, оказываются политически окрашенными⁹⁰.

Вполне справедливо, на наш взгляд, отмечают влияние судебной власти и каждого конкретного судебного органа на формирование и развитие правовой культуры граждан и общества в целом. В этом и заключается его культурно-идеологическая функция⁹¹.

Не имеет практического значения для данной работы перечисление всех функций суда. Оговоримся лишь, что в литературе этот вопрос рассмотрен достаточно широко. Учёными выделяются и культурно-воспитательная, экономическая, управленческая, контрольная, диагностическая, предупредительная, защитная и различные другие функции⁹².

Арбитражные суды как субъекты процессуального права подразделяются на две группы.

1) суды, рассматривающие дела по существу (арбитражные суды субъектов РФ, а также окружные суды и Верховный Суд РФ по делам, отнесенным к их ведению)

2) суды, осуществляющие полномочия по пересмотру вынесенных судебных актов (арбитражные апелляционные суды, окружные суды, Верховный Суд РФ).

Вопрос компетенции и подсудности споров в сфере энергетики рассматривался в предыдущем параграфе данной работы, поэтому считаем

⁹⁰ Лазарев В.В. Место и роль суда в правовой системе // Журнал российского права. - 2014. - № 10. - С. 17-30.

⁹¹ Амосов С.М. Истина и смысл правосудия // Российское правосудие. - 2013. - № 5. - С. 21.

⁹² См.: Поляков С.Б. Самообеспечительная функция судебной власти // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 5. - С. 3-9; Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород. - 2006. - С. 40-41; Загайнова К.С. О функциях судебной власти в современных гражданском и арбитражном процессах // Российский юридический журнал. - 2007. - № 1. - С.54.

необходимым и концептуально важным рассмотреть правовое положение и правовую природу других субъектов энергетических споров.

Лица, участвующие в деле. Говоря о лицах участвующих в деле, большинство исследователей называют такой определяющий признак как юридический интерес – материальный или процессуальный, то есть участники процесса либо действуют в защиту своих собственных прав и интересов, либо в защиту интересов других лиц, общества в целом, либо интересов государства.

Д.Х. Валеев в качестве второго квалифицирующего признака лица, участвующего в деле, называет способность выступать от своего имени в защиту своих интересов или интересов других лиц либо способность защищать права и интересы других лиц от имени последних⁹³. На наш взгляд, этот признак вытекает из первого и рассматривать его в качестве самостоятельного не имеет практического значения.

В соответствии со ст. 40 АПК, лицами, участвующими в деле, признаются: стороны; третьи лица; заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях; прокурор; органы местного самоуправления; иные органы и организации; граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Именно исходя из характера юридического интереса, все лица, участвующие в деле, подразделяются на две группы:

- лица, имеющие личный (субъективный) интерес как материально-правовой, так и процессуальный: стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица;

- лица, имеющие публичный интерес, то есть обладающие только процессуальным интересом: прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, Уполномоченный при Президенте РФ по защите

⁹³ См.: Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2010. 572 с.

прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъектах РФ и граждане, обратившиеся в суд с иском в защиту нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов других лиц.

На основании ст. 42 АПК РФ, к лицам, участвующим в деле относят также и лиц, которые хотя и не участвовали в деле, но о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт. Однако необходимо правильно определять момент возникновения прав и обязанностей субъектов процессуального права. Такие права и обязанности лица, не участвовавшего в деле при рассмотрении спора в первой инстанции, возникают лишь после того, как суд принял его жалобу об отмене состоявшегося судебного решения.

Задача по определению состава лиц, участвующих в деле, несомненно, лежит на суде, поскольку разрешение спора без какого-либо лица, участвующего в деле, может привести к нарушению прав такого лица либо наложению на него целого ряда обязанностей, что, в свою очередь, может повлечь отмену судебного решения.

Так, суд кассационной инстанции отменил постановления суда первой и апелляционной инстанций в деле по иску ОАО «Новосибирскэнерго» к ГУП «Новосибирскоблэнерго» о взыскании денежных средств в счёт задолженности по оплате энергии. В удовлетворении исковых требований было отказано в связи с тем, что обязательство ответчика было прекращено зачётом в соответствии со ст. 410 ГК РФ. Отменив решения первых двух инстанций, суд кассационной инстанции указывает на то, что отказывая в иске арбитражный суд не в полной мере исследовал обстоятельства проведения зачёта (зачётов), не привлёк к участию в ГУП «Горводоканал» на ОАО «Линевский комбинат строительных материалов» и не исследовал документы о проведении зачёта, оформленные с участием названных лиц и энергоснабжающей организации.

Таким образом, при подготовке дела к судебному разбирательству суду следует решить вопрос об участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, предприятий и организаций, участвовавших в прекращении обязательства ответчика перед истцом путем зачёта⁹⁴. Несомненно, в арбитражном процессе ведущая роль при решении задачи по определению состава лиц, участвующих в деле, отводится сторонам. Именно стороны в исковом заявлении и отзыве на иск первоначально указывают состав участников процесса.

Вместе с тем, задача суда значительно усложняется в случае, если он сталкивается с коллизиями в нормах материального права, касающихся неурегулированности статуса тех или иных лиц. Поэтому считаем необходимым уделить особое внимание рассмотрению вопроса об определении субъектов, которые могут выступать в энергетических спорах в качестве лиц, участвующих в деле.

Так, к примеру, Федеральный закон от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике» **субъектами электроэнергетики** признаёт лиц, осуществляющих деятельность в сфере электроэнергетики, в т.ч. производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

Стоит сказать, что указанный закон подразделяет субъектов электроэнергетики на две группы: участники обращения электрической энергии и (или мощности) оптового рынка и субъекты розничных рынков.

К субъектам оптового рынка относятся: поставщики электрической энергии (генерирующие компании) и покупатели электрической энергии

⁹⁴ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29.10.2003 №Ф04/5482-1814/А45-2003 по делу №А45-5298/03-КГ33/195 // Документ официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.

(энергосбытовые организации, крупные потребители электрической энергии, гарантирующие поставщики), получившие статус субъектов оптового рынка, совет рынка, коммерческий оператор и иные организации, обеспечивающие функционирование коммерческой инфраструктуры оптового рынка, организации, обеспечивающие функционирование технологической инфраструктуры оптового рынка (организация по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, системный оператор).

Субъектами розничных рынков признают потребителей электрической энергии; поставщиков электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со ст.35 Федерального закона «Об электроэнергетике»); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Глава 30 ГК РФ называет два субъекта энергоснабжения – энергоснабжающая организация и абонент (потребитель). Однако, как показано выше, перечень лиц, участвующих в деле, выходит далеко за рамки названных ГК РФ субъектов, поскольку отношения в сфере энергетики многосложные и многоуровневые.

Вместе с тем у судов порой возникают трудности даже с определением правового статуса энергоснабжающей организации и абонента. Как справедливо отмечает О.Ю. Шилов, в силу того, что законодатель не дал легального определения энергоснабжающей организации, не очертил круг её субъектного состава, в законах и подзаконных нормативных актах, регулирующих отношения по снабжению электроэнергией, водой, водоотведению, теплоснабжению, понятие субъекта, основной обязанностью которого является поставка электрической, тепловой энергии или питьевой воды, имеет существенные для практики различия.

Утративший силу Федеральный закон «О государственном регулировании тарифов на тепловую и электрическую энергию»⁹⁵ определял энергоснабжающую организацию следующим образом: это хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям произведённой или купленной электрической и (или) тепловой энергии. Наиболее важным вопросом, имеющим существенное практическое значение, является вопрос о том, какие именно субъекты, в разрезе, к примеру, ФЗ «Об электроэнергетике», могут выступать энергоснабжающей организацией, как стороной договора энергоснабжения. В юридической литературе этот вопрос решался по-разному. Интересна позиция О.А. Николиной, которая показывает, что в законодательстве об энергетике термины «энергоснабжающая организация», «гарантирующий поставщик», «энергосбытовая организация» используются как однопорядковые. Тем самым автор приходит к выводу, что энергоснабжающая организация – это самостоятельный субъект электроэнергетики, выступающий на рынке электроэнергии наравне с другими участниками⁹⁶.

Согласно противоположной точке зрения, термин «энергоснабжающая организация» рассматривается как объединяющий термин или «родовое понятие» по отношению к генерирующей компании, энергосбытовой организации и другим конкретным участникам энергетических правоотношений, которые занимаются снабжением потребителей энергией⁹⁷.

Так, в производстве Федерального арбитражного суда Поволжского округа дважды рассматривалось дело по иску ОАО «Нижекамскнефтехим» к ОАО «Генерирующая компания» с требованием понудить заключить договор на снабжение тепловой энергией в паре в редакции проекта договора, представленного истцом. Ключевым вопросом, который необходимо было решить суду при рассмотрении данного спора, являлось

⁹⁵ Федеральный закон № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» от 14.04.1995г. // СЗ РФ. – 1995. - № 16. - Ст. 1316. (Утратил силу)

⁹⁶ Николина О.А. Стороны договора энергоснабжения / Законодательство и экономика. – 2006. - №12. – С.36-37.

⁹⁷ Осипчук Е.Л. Договор энергоснабжения в системе договорных отношений на рынке электрической энергии России: Дисс. ...канд. юрид. наук. - М., 2004. - С. 86-88.

определение структуры договорных связей, то есть с кем имеет право потребитель заключать договор поставки тепловой энергии: с производителем тепловой энергии или с посредником – гарантирующим поставщиком⁹⁸.

Таким образом, суду необходимо было установить, кто именно может выступать в данных правоотношениях энергоснабжающей организацией. Спорным также оказался вопрос о возможности отнесения генерирующей организации к субъектам товарного рынка. Суд пришёл к выводу, что целью деятельности генерирующей компании является производство тепловой энергии, а не её сбыт. В силу чего и посчитал, что генерирующая компания энергосбытовой не является, а поэтому и обязанности заключить договор по требованию потребителя у неё нет.

Профессор Н.И. Клейн, критикуя эту позицию суда, указывает следующее: «Генерирующая организация, как и любая другая предпринимательская организация, осуществляет деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от продажи произведённых товаров, т.е. сбыт энергии. В соответствии с определением основных понятий, предусмотренных в ст.3 Закона «Об электроэнергетике», генерирующая организация признаётся энергосбытовой, поскольку в качестве одного из видов деятельности осуществляет продажу другим лицам произведённой энергии»⁹⁹. С этими доводами можно согласиться, поскольку и Федеральный закон от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ «О теплоснабжении»¹⁰⁰ определяет теплоснабжающую организацию как организацию, осуществляющую продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведённых или приобретённых тепловой энергии (мощности), теплоносителя.

В некотором роде схожее дело рассматривалось в Федеральном

⁹⁸ Клейн Н.И. Принятие решения о понуждении занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта заключить с потребителем договор на снабжение тепловой энергией// Комментарий судебно-арбитражной практики/под ред. Яковлева. - М.: Юридическая литература, 2010. Вып.17. – С.159-167.

⁹⁹ Клейн Н.И. Указ. - Соч. - С.163.

¹⁰⁰ Федеральный закон «О теплоснабжении» № 190-ФЗ от 27.07.2010г. // СЗ РФ. - 2010. - №31. - Ст. 4159.

арбитражном суде Волго-Вятского округа. В данном случае ООО «Владимиртеплогаз» обратилось в суд с иском к ООО «Ковровская энергетическая тепловая компания» об обязанности заключить договор теплоснабжения в редакции договора за определённый период. В рассматриваемом случае суду также пришлось устанавливать правовой статус субъектов спорных правоотношений. Проанализировав действующее законодательство, суд приходит к выводу, что энергоснабжающая организация не может отказаться от заключения публичного договора в отношении непосредственного потребителя товаров, работ и услуг. Вместе с тем, согласно ст.15 ФЗ «О теплоснабжении» договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации, которая, в соответствии с этим же законом, определяется в схеме теплоснабжения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения или органом местного самоуправления на основании критериев и в порядке, которые установлены правилами организации теплоснабжения, утверждёнными Правительством РФ. Суд установил, что ответчик в данном деле единой теплоснабжающей организацией не является.

Рассматриваемое дело также интересно тем, что спорным оказался и правовой статус истца. Суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что истец по данному делу не относится к потребителям тепловой энергии, поскольку является посредником между теплоснабжающей организацией и конечным потребителем и заключает договор о теплоснабжении не для использования теплоснабжающих установок и не для оказания коммунальных услуг, а с целью перепродажи приобретённой энергии потребителям. Определение в данном деле, является ли истец потребителем, имело принципиальное значение, поскольку договор теплоснабжения является публичным только для единой теплоснабжающей организации по отношению к потребителю тепловой энергии. А раз истец потребителем признан не был, то и обязанности заключать с ним договор теплоснабжения у

ответчика не возникает¹⁰¹.

Следует сказать, что и с определением понятия «потребитель» в материальном праве возникает масса дискуссионных проблем, в силу чего суды сталкиваются со сложностью в квалификации тех или иных правоотношений. Сложность обусловлена в первую очередь тем, что ни понятия «абонент», ни «потребитель» ГК РФ не содержит, но, очевидно, рассматривает эти два понятия как тождественные.

ФЗ «Об электроэнергетике» в статье 3 под потребителем электрической энергии понимает лицо, приобретающее электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд. Президиум ВАС РФ в Постановлении от 24.11.2009 г. №9367/09 истолковал вышепротитированную третью статью ФЗ «Об электроэнергетике» и конкретизировал понятие «собственных нужд» указав, что потребителю электрической энергии должны принадлежать объекты, на которые осуществляется поставка электрической энергии. Поскольку в рассматриваемом деле состоялась передача жилого фонда пос. Уптар и трансформаторной подстанции из государственной собственности в муниципальную, истец (ГУП) не был признан судом потребителем электроэнергии. В спорных правоотношениях, по мнению суда, потребителем должен выступать именно собственник указанных объектов (муниципальное образование) или их балансодержатель¹⁰².

Несмотря на то, что Гражданский кодекс приравнивает абонента к потребителю, понятие «абонент» в действующем законодательстве не определено. В юридической литературе на данный момент встречаются две точки зрения относительно соотношения понятий «потребитель» и «абонент». Так, А. Жанэ рассматривает эти понятия как идентичные¹⁰³, т.е. чётко в соответствии с Гражданским кодексом. Согласно другой позиции,

¹⁰¹ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 8.06.2012 по делу №А11-1374/2011 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»

¹⁰² Постановление Президиума ВАС РФ от 24.11.2009 №9367/09 по делу №А37-1043/2008-13 // Вестник ВАС РФ. – 2010. - №2. – С.47-49.

¹⁰³ См.: Жанэ А.Д. Субъективный состав договора энергоснабжения // ЭЖ-Юрист. – 2003. - № 2. – С.17-20.

которая кажется нам наиболее обоснованной, понятие «потребитель» шире понятия «абонент». Как справедливо отмечает Ю.Ю. Курьянова, основанием для признания потребителя абонентом является наличие у абонента энергопринимающего устройства, отвечающего техническим требованиям и присоединённого к сетям энергоснабжающей организации¹⁰⁴. Проанализировав нормы Жилищного кодекса РФ, можно добавить, что управляющие организации многоквартирных домов, жилищные и иные специализированные кооперативы, а также товарищества собственников жилья также могут быть признаны абонентами.

Судам часто приходится рассматривать споры по взысканию задолженности по оплате энергоресурсов в случаях, когда с абонентом не заключён договор энергоснабжения. Разрешение такого спора, несомненно, ставит перед судами задачу установить в каждом конкретном случае кто является абонентом¹⁰⁵.

Исследователи в сфере энергетического права указывают и на неоднозначность в понимании статуса генерирующей организации правоприменительной практикой¹⁰⁶. Так, суды зачастую приравнивают владельцев электростанций к сетевым организациям. Это, прежде всего, касается сферы осуществления мероприятий по технологическому присоединению, в том числе заключению соответствующего договора, признаваемого публичным¹⁰⁷. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, более того, посчитал, что, исходя из смысла ФЗ от 17.08.1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях», относительно технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства генерирующая организация может быть признана субъектом естественной

¹⁰⁴ Курьянова Ю.Ю. Абонент и потребитель как стороны договора энергоснабжения // Налоги. – 2011. – №11. – С.23-24.

¹⁰⁵ Например: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2018 №Ф05-7231/18 по делу №А40-102481/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁶ См., например: Криницын А. О статусе генерирующих организаций в отношениях по технологическому присоединению к электрическим сетям // Информационно-аналитический портал о правовом регулировании и правоприменении в энергоснабжении (1 февраля 2018 г.) <http://zhane.ru/images/stories/Material/akriprisoedinen.pdf>

¹⁰⁷ См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2012 г. по делу №А57-12101/2011 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

монополии на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии¹⁰⁸.

На практике часто возникают вопросы по отнесению того или иного владельца теплосети к теплосетевой организации. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2012 г. №Ф09-9914/11 по делу №А50-5014/11 в удовлетворении исковых требований арендатора теплотрассы и пункта учета тепловой энергии о взыскании с потребителя неосновательного обогащения в виде стоимости оказанных услуг по передаче тепловой энергии было отказано. Причиной отказа судом назван тот факт, что документы, подтверждающие, что истец является теплосетевой организацией, представлены не были. А, кроме того, не представлены были суду и документы, утверждающие соответствующие тарифы на оказание услуг по передаче тепловой энергии¹⁰⁹. Стоит отметить, что относительно последнего аргумента суда в юридической литературе встречаются критические оценки. Так, например, С. Матиящук отмечает, что владельцам тепловых сетей экономически целесообразно не обращаться в органы урегулирования тарифов, а взыскивать затраты на содержание тепловых сетей в судебном порядке в виде неосновательного обогащения. Тем самым судам приходится сталкиваться со злоупотреблениями со стороны теплосетевых организаций¹¹⁰.

В силу существующей неопределённости в статусе субъектов по спорам, связанным с энергетическими правоотношениями, очевидно, что задача судей значительно усложняется при определении необходимости привлечения в дело третьих лиц со стороны истца или ответчика.

Следует также отметить, что многосубъектность в сфере энергетики является основанием для возбуждения производства по делу по групповому (коллективному) иску, поскольку во многих случаях энергетические споры

¹⁰⁸ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.02.2012 г. по делу № А46-7025/2011 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁹ Постановлении ФАС Уральского округа от 20.02.2012 г. №Ф09-9914/11 по делу №А50-5014/11 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁰ Матиящук С.В. Дайте статус теплосети! // ЭЖ-Юрист. – 2014. - №16-17. -С.9; Матиящук С.В. правовое регулирование отношений по передаче тепловой энергии: необходимые изменения в законодательстве и судебной практике // Правовой энергетический форум. - 2015. - №1. – С.23-26;

возникают в связи с нарушением прав многочисленной группы лиц.

Детальные правила рассмотрения и разрешения дел по групповым искам¹¹¹ предусмотрены гл. 28.2 АПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ, коллективный иск можно предъявить по любым категориям дел, если одновременно выполняются следующие условия:

- 1) общий ответчик;
- 2) предмет спора - общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- 3) права членов группы лиц и обязанности ответчика основаны на схожих фактических обстоятельствах;
- 4) все члены группы лиц используют один способ защиты своих прав.

Лицо, которое соответствует этим критериям, относится к участникам группы, даже если не присоединялось к требованиям по коллективному иску.

Групповой (коллективный) иск к одному ответчику допустимо подавать в защиту граждан и/или организаций (группы лиц), которые имеют основанные на схожих фактических обстоятельствах общие или однородные права и интересы. Особенностью группы лиц, подающих групповой иск является то, что они должны применять одинаковый способ защиты прав, а их интересы в суде представляет уполномоченное лицо. Следует иметь в виду, что при наличии группового иска суд до вступления в силу решения по групповому иску может приостановить рассмотрение заявленного индивидуального иска, либо прекратить производство по нему.

Полагаем, что применение коллективного (группового) иска в по делам в сфере энергетических правоотношений повысит эффективность рассмотрение таких споров.

Третьи лица. Участие третьих лиц в арбитражном процессе по энергетическим спорам широко распространено, поскольку правоотношения

¹¹¹ Важно упомянуть, что Федеральным законом от 18.07.2019 №191-ФЗ в части института групповых исков были внесены изменения, направленные на повышение эффективности норм АПК РФ. (см.: Федеральный закон от 18.07.2019 №191-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ – 2019 - №29 (часть I), ст. 3858).

в сфере энергетики обычно являются многосубъектными, затрагивающими права и интересы многих лиц.

Две категории третьих лиц предусматривают статьи 50, 51 АПК РФ: заявляющие самостоятельные требования и не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора. И те, и другие вступают в уже возникший процесс по энергетическому спору между другими лицами. Но, как и для самих сторон, для третьих лиц характерно наличие материально-правовой и процессуальной заинтересованности в исходе дела. Несомненно, привлечение третьего лица удовлетворяет интересы не только самого третьего лица, но и других лиц, участвующих в деле. Вступая в процесс, у третьего лица возникает возможность выразить свою позицию относительно предмета спора, а также предоставить имеющиеся у него доказательства¹¹².

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, могут быть привлечены физические и юридические лица - абоненты энергоснабжающей организации, в случае если спор возник между самой энергоснабжающей организацией и другим абонентом¹¹³. Достаточно часто в качестве третьих лиц привлекаются генерирующие компании¹¹⁴, сбытовые компании¹¹⁵ и другие субъекты энергетических правоотношений. Повсеместно распространена практика привлечения арбитражными судами третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, по делам об оспаривании тарифов на электрическую и тепловую энергию¹¹⁶. Как справедливо замечает С. Никитин, при рассмотрении подобных споров в качестве третьих лиц арбитражные суды привлекают на свое усмотрение

¹¹² Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. – 2016. - №4. – С.77.

¹¹³ См. например: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 №Ф06-18140/2013 по делу №Ф55-26357/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁴ См. например: Постановление арбитражного суда Восточно-сибирского округа от 8.11.2018 №Ф02-4453/2018 по делу №А78-3012/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2013 по делу №А65-2744/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁵ См. например: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2018 №Ф10-4592/2018 по делу №А54-7254/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2015 №309-кг14-7891 по делу №А76-13364/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁶ См. например: Определение Верховного суда РФ от 10.02.2015 №302-КГ14-8050 по делу №А19-7997/2014// Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

различные субъекты: энергетические компании, администрации городов, собственников и балансодержателей теплосетей, торгово-промышленную палату и другие¹¹⁷.

Особенно интересен вопрос о возможности и необходимости привлечения государственных органов или органов местного самоуправления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. В целях наиболее полного выяснения обстоятельств дела к участию в деле могут привлекаться Федеральная антимонопольная служба, орган исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования тарифов, Министерство энергетики и другие. Так, Арбитражный суд Челябинской области при рассмотрении дела по заявлению прокурора и гражданина Леонова Н.П. о признании недействующими некоторых пунктов Постановления Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» в части установления тарифов, привлёк для участия в деле Федеральную службу по тарифам¹¹⁸. В деле по иску ООО «Энергокомфорт «Единая Амурская сбытовая компания» к ООО «Россия» о взыскании стоимости фактических потерь тепловой энергии Арбитражный суд Амурской области счёл необходимым привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области¹¹⁹. Департамент топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области был привлечён третьим лицом при рассмотрении дела по иску ОАО «Территориальная генерирующая компания №2» к МУП г. Костромы «Городские сети» о взыскании задолженности по оплате стоимости

¹¹⁷ Никитин С. Лица, участвующие в деле об оспаривании нормативного акта// Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. - №4. – С. 28.

¹¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2015 №309-кг14-7891 по делу №А76-13364/2013.01 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁹ Определение ВАС РФ от 27.04.2009 №4225/09 по делу №А04-7510/07-11/278 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

сверхнормативных потерь тепловой энергии, возникших в сетях ответчика¹²⁰.

Необходимо отметить, что привлечение органов государственной или муниципальной власти в качестве третьих лиц идёт в разрез с действующим законодательством. В силу ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. Очевидно, что по смыслу данной нормы, орган государственной власти не может быть привлечён в качестве третьего лица, поскольку судебные акты не могут повлиять на его права и обязанности. В силу того, что вынесенный судебный акт, как правило, не несёт для государственного органа, привлечённого в качестве третьего лица, каких-либо правовых последствий, представители государственных или муниципальных органов попросту не являются на процесс, т.е. отказываются от участия в разбирательстве, тем самым лишь усложняя задачу суда.

И.Н. Тарасов в качестве примера рассматривает дело, в рамках которого третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования, суд счёл необходимым привлечь Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области», поскольку истцом был не доказан размер тарифа на услуги по передаче электроэнергии. Анализируя возможность участия названного органа в процессе, автор также указывает на то, что в соответствии с Типовым положением, на основе которого действует орган по государственному регулированию тарифов, последний не уполномочен давать разъяснения по вопросам применения установленных им и (или) Федеральной службой по тарифам цен и тарифов¹²¹.

Гражданский процессуальный кодекс РФ решает данный вопрос иначе.

¹²⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2018 №Ф01-6459/2017 по делу №А31-3806/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹²¹ Тарасов И.Н. Рассмотрение энергетических споров (некоторые проблемы судебной практики) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №12. – С. 27-32.

Органы государственной власти и органы местного самоуправления, в соответствии со ст. 47 ГПК РФ, привлекаются в судебный процесс не в качестве третьих лиц, а как особый участник процесса для дачи заключения по делу.

Стоит обратить внимание и на то, что действующее законодательство не предусматривает возможность участия в арбитражном процессе государственного органа или органа местного самоуправления в качестве специалиста, поскольку такая фигура введена только в суде общей юрисдикции. Невозможно их привлечь и в качестве экспертов в том смысле, в котором эксперта определяет статья 55 АПК РФ.

Прокурор. АПК РФ определяет две возможные формы участия прокурора в арбитражном процессе: 1) возбуждение дела путём подачи заявления в защиту государственных, общественных интересов, интересов субъектов предпринимательской (иной экономической) деятельности; 2) вступление в дело, начатое по инициативе других лиц. Причём, во втором случае, прокурор вправе вступить в процесс на любой его стадии.

Анализируя судебную практику по спорам в сфере энергетики, можно отметить, что обе формы прокурорского участия в судебном процессе представителями прокуратуры востребованы. Достаточно часто прокуроры обращаются в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими тех или иных норм нормативных/ненормативных актов органов исполнительной власти в сфере тарифного регулирования. Так, прокурор Челябинской области обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействующими целого ряда пунктов постановления Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» в части установления тарифов, дифференцированных по двум и трём зонам суток, установленных по пиковой зоне как несоответствующих приказу Федеральной службы по тарифам №240-э/5 от

06.10.2011 г.¹²² Очевидно, что основанием для обращения прокурора с заявлением в суд послужило ущемление прав и законных интересов конечных потребителей электроэнергии.

В производстве Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа находилось дело по иску прокурора Новосибирской области к ОАО «РЖД филиал «Западно - Сибирская железная дорога» и ОАО «Алтайэнерго» о признании недействительными некоторых пунктов договора на отпуск и потребление электроэнергии. Требования прокурора были мотивированы тем, что положения договора предусматривали взимание с абонента повышенной платы за электроэнергию, потребленную сверх количества, указанного в договоре, что, по мнению прокурора, не соответствовало действующему законодательству¹²³.

Чаще же прокурор участвует в судебном процессе в качестве третьего лица. Стоит отметить, что и в таких случаях предметом рассмотрения арбитражных судов оказываются споры по искам юридических лиц о признании недействующими актов в области тарифного регулирования¹²⁴. В подобных случаях юридические лица - предприниматели самостоятельно отстаивают своих интересы, прокурор же призван следить за обеспечением законности выносимого решения, что само по себе, на наш взгляд, противоречит общим принципам судебной системы и системы разделения властей. Это подчеркивают и целый ряд исследователей, отмечая, кроме того, и нарушение принципа равенства сторон при осуществлении вышеназванной функции прокурора в процессе¹²⁵.

Законодательством остаётся неурегулированным вопрос о праве арбитражного суда привлекать прокурора к участию в деле. Часть 5 ст. 52

¹²² Определение Верховного Суда РФ от 18.06.2015 №309-кг14-7891 по делу №А7613364/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹²³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.09.2007 по делу №Ф04-6129/2007 (37879-А45-39 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁴ Например: Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.05.2013 по делу №А65-2744/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2015 г. №302-КГ14_8050 по делу №А19-7997/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

¹²⁵ Об этом см.: Исаенкова О.Е., Григорьева А.Н. участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №3; Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. - М.: Волтерс Клувер. -2006. – С.71.

АПК РФ такой возможности не предусматривает, говоря лишь об инициативе участвовать в процессе самого прокурора. Считаем необходимым предусмотреть обязательное участие прокурора (в случае привлечения его судом) в процессах, касающихся рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных актов в сфере энергетики и тарифного регулирования, поскольку такие решения, как правило, отражаются на реализации прав и интересов конечных потребителей и абонентов, т.е. неограниченного круга лиц.

Отметим, что участие прокурора в делах по энергетическим спорам в качестве третьего лица зачастую необоснованно, и хотя, действующее процессуальное законодательство не предусматривает такой формы участия прокурора в арбитражном процессе, как дача заключения, она бы, по своим признакам, наиболее соответствовала целям и задачам вступления прокурора в процесс по спорам в сфере энергетики. Большинство исследователей-процессуалистов отмечают, что такая форма как вступление прокурора в начатый процесс по своему содержанию схожа именно с дачей заключения по делу¹²⁶. Согласимся с этой позицией и отметим, что при рассмотрении споров в сфере энергетики именно дача заключения по делу может стать наиболее актуальной и востребованной формой участия прокурора в процессе.

Лица, содействующие осуществлению правосудия. Это особая группа субъектов, участие которых в процессе далеко не всегда необходимо. Данные лица не имеют личной заинтересованности в исходе дела. Они лишь в силу своих профессиональных обязанностей представляют суду доказательственную информацию или иным способом содействуют осуществлению правосудия, способствуя более полному разрешению дела.

К лицам, содействующим отправлению правосудия, относятся:

¹²⁶ См.: Трещева Е.А. Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // «Lex russica». – 2015. - №10. – С.57-63; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Андреева, Р.Ф. Каллистратова, Л.Ф. Лесницкая и др.; под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец. - 2005. – С.169. (автор главы – Р.Ф. Каллистратова); Арсанукаева М.С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. – 2016. - №1. – С.78-87.

свидетели, эксперты, переводчики, помощники судей и секретари судебных заседаний, представители.

Чаще всего при рассмотрении споров, вытекающих из энергетических правоотношений, суд сталкивается с необходимостью обращения к эксперту. Эксперты имеют процессуальную обязанность дать заключение по тем вопросам, которые им поставлены судом. Объектами экспертизы могут стать документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, пробы, вещественные доказательства, материалы дела, по которому производится экспертиза¹²⁷.

Достаточно часто арбитражными судами назначаются экспертизы при необходимости определения объемов потребления энергии либо определения объема потерь энергии. Так, в рамках рассмотрения уже упомянутого нами выше дела по иску ОАО «Территориальная генерирующая компания №2» к МУП города Костромы «Городские сети» о взыскании задолженности по оплате стоимости сверхнормативных потерь тепловой энергии, возникших в сетях генерирующей компании, назначенной арбитражным судом первой инстанции экспертизы было недостаточно для установления всех обстоятельств дела. В связи с этим, суд апелляционной инстанции назначил повторную судебную экспертизу, в рамках которой эксперт должен был установить наиболее верный способ определения и подсчета размера сверхнормативных потерь тепловой энергии в сетях истца. Таким образом, вынести справедливое решение по данному делу без мнения экспертов суду было бы весьма затруднительно¹²⁸.

В деле, рассматриваемом в Арбитражном суде Самарской области, по иску ЗАО ПКФ «Волгаэнерготехкомплект» (собственник теплотрассы) к ОАО «Волжская ТГК» (энергоснабжающая организация) о взыскании неосновательного обогащения за оказанные услуги по транспортировке

¹²⁷ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / К.Н. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.А. Большаков и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут. -2016. - 1024 с.

¹²⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2018 №Ф01-6459/2017 по делу №А31-3806/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

тепловой энергии в спорный период, также был привлечён эксперт. Перед экспертом стояла задача определить количество тепловой энергии теплоносителя, поставленного абонентам ответчика. И, несмотря на то, что в своей кассационной жалобе ответчик указывает на необоснованность проведенной экспертизы, Арбитражный суд Поволжского округа справедливо подчёркивает, что назначение экспертизы явилось следствием отсутствия в деле относимых, допустимых и достаточных в своей совокупности доказательств, необходимых для правильного разрешения спора¹²⁹. Очевидно, что без обращения к эксперту суду не удалось бы самостоятельно определить столь сложные технические и технологические вопросы.

Распространена практика привлечения арбитражными судами экспертов по спорам, связанным с работой или установкой приборов учёта. Так, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа при принятии решения руководствовался мнением эксперта, установившего, что причиной завышенного (заниженного) показания приборов учёта системы ГВС за определённый период являлось неправильное программирование общедомовых приборов учёта¹³⁰. Арбитражному суду Восточно-Сибирского округа пришлось давать оценку правомерности назначения судом первой инстанции экспертизы по делу об обязанности установить общедомовой прибор учёта тепловой энергии в многоквартирном доме. Суд кассационной инстанции подчеркнул, что для выяснения наличия или отсутствия технической возможности для установки общедомового прибора учёта требуются специальные познания, которыми суд не обладает, поэтому экспертиза была назначена правомерно¹³¹.

Таким образом, из приведённых примеров можно сделать вывод, что рассмотрение энергетических споров зачастую сопряжено с разрешением

¹²⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 №Ф06-18140/2013 по делу №А65-26357/2013 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁰ Постановление ФАС Поволжского округа от 5.03.2014г. по делу №А57-5648/2012 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹³¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8.11.2018г. по делу №А78-3012/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

узко специализированных, сложных технических, технологических или математических вопросов, что требует специальных познаний. В связи с чем, без участия эксперта дела по разрешению споров в сфере энергетики обходятся редко.

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- В связи с существующей нормативной неопределённостью правового статуса тех или иных участников энергетических правоотношений, при рассмотрении споров в сфере энергетики перед судами стоит весьма сложная задача по установлению надлежащих сторон спора, в том числе правильному определению надлежащего истца и ответчика. Процессуальной особенностью таких споров является сложная система договорных и внедоговорных связей между субъектами энергетических правоотношений, выявление и установление, которых и является главной задачей суда.

- Особенностью споров в сфере энергетики является многосубъектность, поскольку каждый конкретный спор может затрагивать права и интересы большого количества граждан и юридических лиц. Достаточно часто суды привлекают третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, перечень которых неограничен: абоненты, потребители, гарантирующие компании, сбытовые компании и другие.

- Предоставление права государственным органам участвовать в судебном процессе в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, противоречит действующему законодательству и никак не защищает интересы лиц, участвующих в деле по спорам в сфере энергетики. Наиболее рациональным и верным, с точки зрения процессуально-правовой природы таких субъектов, будет ввести в арбитражный процесс по аналогии с гражданским особого участника- эксперта, в чьи обязанности будет входить дача специального заключения по делу. Аналогичную норму считаем необходимым предусмотреть и в отношении прокурора. Дача заключения по делу может стать наиболее актуальной и востребованной формой участия

прокурора в процессе по спорам в сфере энергетики.

- Прокурор нередко становится участником рассмотрения споров, связанных с энергетическими правоотношениями. Прокуроры обращаются в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими актов органов исполнительной власти в сфере тарифного регулирования на энергоресурсы. Чаще всего прокурор участвует в судебных процессах по спорам в сфере энергетики в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. В подобных случаях задача прокурора состоит в том, чтобы следить за обеспечением законности выносимого решения.

- Следует ввести в закон норму, обязывающую прокурора участвовать в процессах, касающихся рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных актов в сфере энергетики и тарифного регулирования, поскольку такие решения, как правило, отражаются на реализации прав и интересов конечных потребителей и абонентов, т.е. неограниченного круга лиц.

- Процессуальной особенностью споров, вытекающих из энергетических правоотношений, можно назвать привлечение эксперта по достаточно широкому перечню вопросов, поскольку рассмотрение энергетических споров зачастую сопряжено с разрешением узкоспециализированных, сложных технических, технологических или математических вопросов, что требует специальных познаний.

Глава 2. Особенности рассмотрения споров, возникающих в сфере энергетики на отдельных стадиях арбитражного процесса

§1. Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде по спорам в сфере энергетики

В ст. 12 ГК РФ¹³² закреплены основные способы защиты гражданских прав. Среди прочих здесь указаны: признание права; признание недействительным решения собрания; присуждение к исполнению обязанности в натуре; взыскание неустойки; прекращение или изменение правоотношения и другие. Перечень способов защиты, закрепленный в указанной статье не является исчерпывающим (в названной статье имеется оговорка – и иными способами, предусмотренными законом). Указанные способы защиты прав могут быть реализованы субъектами как в юрисдикционной так и неюрисдикционной форме.

Неюрисдикционная форма представляет собой самостоятельные санкционированные законом фактические действия лица, чьи права оспариваются или нарушены, направленные на охрану его личных или имущественных прав и интересов¹³³. Проявлением данной формы защиты является самозащита права (ст. 14 ГК РФ) и не предполагает обращение уполномоченного субъекта к компетентным органам.

В свою очередь под юрисдикционной формой понимается деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав¹³⁴. В рамках юрисдикционной формы защиты осуществляется защита нарушенных гражданских прав в судебном порядке. Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в суде, арбитражном суде или третейском суде. Также в предусмотренных законом случаях защита нарушенных прав может быть осуществлена и в административном порядке.

¹³² Часть первая Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – ст. 3301.

¹³³ Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд., перераб. и доп. –М.: Статут, 2016. 416с., СПС «Гарант».

¹³⁴ Сергеев А.П. Защита гражданских прав // Гражданское право: в 2 ч. Ч. 1/ под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. - С. 242.

На практике большинство способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 ГК РФ реализуются именно в юрисдикционной форме, т.е. путем обращения с соответствующим иском в суд (суд общей юрисдикции, арбитражный или третейский суд¹³⁵). Отправление арбитражного правосудия осуществляется в определенной последовательности, по так называемым стадиям процесса. В научной литературе под «стадией арбитражного процесса называется совокупность процессуальных действий, направленных на одну ближайшую процессуальную цель»¹³⁶. При этом на каждой стадии цель действий суда имеет определенные задачи, может иметь различный субъектный состав, используются различные методы их осуществления. В рамках производства в арбитражном суде первой инстанции по спорам в сфере энергетики можно выделить три следующих стадии: 1. возбуждение гражданского дела в суде по спорам в сфере энергетики; 2. подготовка дела к судебному разбирательству; 3. судебное разбирательство в арбитражном суде по спорам в сфере энергетики (приведенные стадии будут более подробно рассмотрены в рамках настоящего параграфа и последующих параграфов второй главы).

В рамках первой стадии осуществляется возбуждение производства по спору в сфере энергетики. Условием для возбуждения указанной стадии является обращение в арбитражный суд с исковым заявлением (заявлением¹³⁷) одним из субъектов, приведенных в ст. 4 АПК РФ¹³⁸. Исковое заявление (заявление) должно быть подано в соответствии с требованиями АПК РФ и, прежде всего, отвечать положением статей 125-127 АПК РФ. В случае установления, что исковое заявление подано с соблюдением требований, предъявляемых к его форме и содержанию арбитражный суд

¹³⁵ Порядок и особенности рассмотрения споров в третейском суде законодательно регламентированы в специальном законе. См.: Федеральный закон от 29.12.2015г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I). – ст. 2.

¹³⁶ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Челышев. М: Статут, 2010. - 572с. – с. 26.

¹³⁷ В форме заявления обращение в арбитражный суд имеет место по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о банкротстве, по делам особого производства, по делам приказного производства, а также в иных случаях установленных АПК РФ.

¹³⁸ Арбитражные процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002г. №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. – ст. 3012.

принимает такое заявление к производству (ч. 2 ст. 127 АПК РФ). Однако при наличии на то оснований арбитражный суд может: 1. отказать в принятии искового заявления, заявления (ст. 127.1 АПК РФ); 2. оставить исковое заявление без движения (ст. 128 АПК РФ); 3. вернуть исковое заявление (ст. 129 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ в арбитражный суд вправе обратиться заинтересованное лицо за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Обращение в арбитражный суд, в том числе и по спорам в сфере энергетики, осуществляется в следующих формах: 1) искового заявления (данная форма обращения встречается чаще всего на практике); 2) заявления (подаются по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности и др.); 3) жалобы (подача сторонами апелляционной и кассационной жалобы); 4) представления (обращение Генерального прокурора РФ и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора).

В действующем АПК РФ (ч. 5 ст. 4) особое внимание уделяется досудебному порядку урегулирования споров. По общему правилу споры по взысканию денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы в арбитражный суд после досудебного урегулирования по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (иные сроки и порядок могут быть установлены законом или предусмотрены сторонами в договоре). Отдельно в указанной статье оговаривается по каким категориям дел не требуется соблюдение досудебного порядка урегулирования спора. В частности соблюдение досудебного порядка урегулирования споров не требуется по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по делам о несостоятельности

(банкротстве), делам по корпоративным спорам, делам приказного производства, делам о признании и приведение в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений и по другим делам, приведенным в ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

Стоит отметить, что в научной литературе существует многообразие позиций относительно понятия иска. В этой связи сформулировано общее определение иска, включающее в себя основные признаки данной категории. Так иск представляет собой «требование истца к ответчику о защите его права или законного интереса, обращенное через арбитражный суд первой инстанции. Иск выступает в качестве процессуального средства защиты интересов истца, которым спор передается на рассмотрение арбитражного суда»¹³⁹. При этом иск воспринимается в двух аспектах в процессуальном и материальном. В процессуальном аспекте иск это подача в арбитражный суд первой инстанции требования о защите прав и интересов. В материальном аспекте иск это право на защиту и удовлетворение заявленных исковых требований.

В теории арбитражного процессуального права выделяют несколько оснований для классификации исков. 1. Одним из таких оснований является – процессуально-правовая классификация исков (в зависимости от цели, предмета иска). 2. Следующим выступает материально-правовая классификация (по объекту защиты). 3. Заключительное основание для классификации – в зависимости от характера защищаемого интереса¹⁴⁰.

1. В рамках первой классификации выделяют следующие иски: а) о признании, б) о присуждении, в) преобразовательные. В качестве примера иска о признании права в сфере энергетики можно отнести, например, иск о признании права на объект недвижимости. Так в Арбитражном суде Архангельской области 10.08.2016г. по делу №А05-5155/2016 было вынесено решение по исковому заявлению Управления имущественных и земельных

¹³⁹ Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 912с. – С. 279.

¹⁴⁰ Подробнее о видах исков и их классификации см.: Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 912с. – С. 283-288.

отношений Ненецкого автономного округа к акционерному обществу по геологии, поискам, разведке и добыче нефти и газа «ННК-ПЕЧОРАНЕФТЬ» о признании права собственности на объект недвижимого имущества. Указанным решением суда исковые требования удовлетворены, признано право собственности Ненецкого автономного округа на объект недвижимости¹⁴¹.

Примером исковых требований о присуждении могут быть требования направленные в адрес ответчика о совершении тех или иных действий, например, о передаче имущества, денежных средств, освобождении занимаемого ответчиком помещения, освобождении земельного участка. В сфере энергетики можно привести следующие примеры подобных исков: исковое заявление ООО «Газпром межрегионгаз Владикавказ» к ООО «Бесланспецсервис» о взыскании задолженности по оплате поставленного газа за период с марта по апрель 2016г. в размере 7 623 111, 49 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2016г. по 30.03.2017г. в размере 533 542, 94 руб. (указанные исковые требования были удовлетворены частично)¹⁴²; исковое заявление ОАО энергетики и электрификации Ульяновской области «Ульяновскэнерго» к ООО «Система» о взыскании 4 422, 21 руб. долга за май, июль-декабрь 2016г., январь 2017г. по договору энергоснабжения №4656 от 01.06.2011г. (данные исковые требования удовлетворены в полном объеме)¹⁴³; Министерство энергетики РФ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» об обязании ответчика освободить нежилые помещения площадью 542, 2 кв.м. расположенные по адресу: г. Москва, ул. Щепкина д. 42 стр. 1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2015г. по делу №А40-32042/15 исковые требования удовлетворены.

¹⁴¹ Решение Арбитражного суда Архангельской области от 10.08.2016г. по делу № А05-5155/2016 // Размещено на портале gas.arbitr.ru дата доступа 03.03.2019г.

¹⁴² Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 25.02.2019г. по делу № А61-1994/2017 // Размещено на портале gas.arbitr.ru дата доступа 03.03.2019г.

¹⁴³ Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.08.2017г. дело №А72-4753/2017 // Размещено на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области www.ulyanovsk.ru дата обращения 03.03.2019г.

Суд выселил ОАО «ФОНДСЕРВИСБАНК» из помещений общей площадью 542, 2 кв.м. и обязал передать помещение в освобождённом виде Министерству энергетики РФ в состоянии, не хуже состояния на день передачи в аренду с учетом естественного износа¹⁴⁴.

Преобразовательные иски в арбитражном процессе направлены на изменение и прекращение правоотношения. Путём вынесения судебного решения изменяется ранее установленная структура правоотношений между сторонами, вносятся изменения в условия существующего договора. В качестве примера можно привести следующую судебную практику по изменению материального правоотношения в сфере теплоснабжения (в сфере энергоснабжения). ООО Управляющая компания «Устиновская» обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к ПАО «Т Плюс» об урегулировании разногласий по договору теплоснабжения (снабжения тепловой энергией в горячей воде для целей оказания коммунальных услуг) от 01.03.2015г. № K0556. Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены частично¹⁴⁵.

2. Классификация исков по материально-правовому признаку осуществляется в зависимости (характера спорного материального правоотношения¹⁴⁶) от соответствующих отраслей права: налогового, административного, гражданского, земельного и других отраслей права. Можно привести следующие примеры из судебной практики: ООО «Лукойл-Пермнефтепродукты» (налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службе № 10 по Удмуртской Республике о признании незаконным решения от 05.09.2016г. №14 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (за исключением требований в части доначисления налога

¹⁴⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.08.2015г. дело №А40-32042/15 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2016г. №Ф09-8706/16 по делу №А71-7281/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁴⁶ Подробнее о материально-правовой классификации исков см.: Подробнее о видах исков и их классификации см.: Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 912с. – С. 284.

на имущество за 2015г. в размере 16 349 руб. по эпизоду, связанному с применением налоговой льготы). Решением суда производство в указанной части по делу прекращено¹⁴⁷; ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области с заявлением о признании незаконным постановления от 2.09.2015 г. №801/2 о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹⁴⁸ в виде 933 884, 50 руб. штрафа¹⁴⁹.

3. Заключительным третьим основанием для классификации исков в арбитражном процессуальном праве, как было отмечено ранее, является – характер защищаемого интереса. В этой связи с теории арбитражного процессуального права обычно выделяют иски в защиту интересов: личных, публичных, прав других лиц, неопределенного круга лиц. В качестве примеров исковых заявлений по данному основанию классификации можно привести следующие. Основной особенностью публичного договора, к которым относится и договор энергоснабжения, является необходимость его заключения коммерческой организацией в обязательном порядке (ст. 445 ГК РФ). Подобного рода исключение из общего правила правового регулирования договорных отношений вызвано необходимостью государственной защиты общественных интересов и прав потребителей¹⁵⁰. В другом постановлении суда отмечается, что согласно п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 16 от 14.03.2014¹⁵¹, если плата за единицу поставляемого ресурса является регулируемой, то указанная

¹⁴⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5.09.2018г. № Ф09-5077/18 по делу №А71-2284/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁴⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (часть I). – ст. 1.

¹⁴⁹ Решением суда первой инстанции, постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении требований отказано. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2016 № Ф08-2514/16 по делу №А53-26611/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6.10.2016 № Ф06-12143/16 по делу № А49-11631/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁵¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 15.

норма может быть истолкована лишь следующим образом: установление соглашением сторон иного количества энергии, которое оплачивает абонент (потребитель, покупатель), допускается только тогда, когда невозможно определить фактически принятое им количество энергии в соответствии с данными учета, а закон или иные правовые акты не содержат порядка определения такого количества в отсутствие данных учета. Это правило направлено на защиту публичных интересов, обеспечиваемых государственным регулированием тарифов¹⁵². Односторонне расторжение договора энергоснабжения, являющегося публичным договором, со стороны гарантирующего поставщика действующим законодательством не предусмотрено. Такое право может быть осуществлено только в судебном порядке, следовательно, односторонний отказ от исполнения договора противоречит нормам действующего законодательства РФ. Ограничение свободы договора, учитывающее существенное фактическое неравенство сторон в договоре и особый характер предмета договора, направлено на защиту интересов потребителя как экономически более слабой стороны в этих правоотношениях¹⁵³. В качестве примера защиты неопределенного круга лиц можно привести решение от 23.04.2012г. Беловского городского суда Кемеровской области по делу № 2-1342 по иску прокурора г. Белово, поданному в защиту неопределенного круга лиц, суд обязал общество «Водоснабжение» в срок до 01.09.2012 г. разработать акт согласования аварийной и (или) технологической брони электроснабжения его объектов¹⁵⁴.

Интересным в рамках настоящего исследования представляется упомянуть о понимании в науке арбитражного процессуального права такой категории как основание для предъявления иска. В теории процессуального права в качестве такого основания рассматривался ряд предпосылок. В

¹⁵² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2016г. № Ф10-2658/16 по делу № А14-12459/2015 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁵³ Позиция о защите публичных интересов нашла отражение в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.09.2015г. № Ф01-3577/15 по делу № А38-5622/2014 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

¹⁵⁴ Размещено на официальном сайте Беловского городского суда Кемеровской области в сети Интернет // <http://belovskyygor.kmr.sudrf.ru/>

советской литературе такие предпосылки классифицировались на общие и специальные в зависимости от характера их действия и по другим основаниям¹⁵⁵.

В дальнейшем система предпосылок дополнялась, были выработаны новые критерии, предложено разделить предпосылки на положительные и отрицательные¹⁵⁶. В этой связи К.И. Комиссаров отмечает, что система предпосылок создает впечатление о сложности обращения в суд, однако указанные предпосылки являются отдельными исключениями, закрывающими возможность обращения в суд¹⁵⁷. В этой связи стоит согласиться с обоснованной позицией, что в действующем АПК РФ «отражена концепция широкого понимания права на обращение в суд как субъективного права любого лица, не связанного с чрезмерно сложным фактическим составом»¹⁵⁸.

Согласно положениям действующего АПК РФ заинтересованное лицо праве обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных и оспариваемых прав. Общие положения и порядок судопроизводства в арбитражном суде первой инстанции закреплены в разделе 2 АПК РФ – Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство.

Согласно ст. 125 АПК РФ исковое заявление подается в суд в письменной форме. Исковое заявление подписывается истцом либо его представителем. В названной статье сформулированы требования по содержанию искового заявления. Указанные требования являются обязательными для выполнения арбитражным судом, в том числе при принятии искового заявления по спору в сфере энергетики. Так же сформулировано, что в исковом заявлении должны быть указаны и иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного

¹⁵⁵ Гурвич МА. Право на иск. М.: Л., 1949. - С. 87.

¹⁵⁶ См.: Пушкар Е.Г. Конституционное право на судебную защиту. Львов. 1982с.....; Машутина Ж.Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 1972. С. 17, 20.

¹⁵⁷ Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе. М., 1962.

¹⁵⁸ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. проф. В.В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 912с. - С. 290.

рассмотрения спора. Положения закона сформулированы так, что в данном случае сторона по делу, предполагая, что информация может способствовать рассмотрению спора, действуя добросовестно, должна (по сути, обязана) сообщить дополнительную необходимую суду информацию. Так же в исковом заявлении дополнительно могут содержаться ходатайства (например, об истребовании доказательств, о запросе в уполномоченных органах необходимой для всестороннего рассмотрения дела информации).

Относительно сведений о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка в связи с рассматриваемой проблематикой целесообразно отметить следующее. В этой связи Романова В.В. обоснованно указывает, что «на сегодняшний день имеется сформировавшаяся система договорного регулирования на оптовом и розничных рынках электрической энергии, в сфере теплоснабжения, в газовой отрасли. Для многих разновидностей договоров в федеральных законах и подзаконных нормативных правовых актах предусматривается пошаговый порядок их заключения, закреплены не только существенные условия данных договоров, но и практически все иные условия договора»¹⁵⁹.

При этом зачастую как в самих договорных конструкциях так и на законодательном уровне закрепляется порядок по обязательному досудебному урегулированию. Отмечается, что это обусловлено двумя аспектами: во-первых, необходимостью укрепления энергетического правопорядка, во-вторых, отраслевыми особенностями, которые должны быть отражены в правовом регулировании. Анализ судебной правоприменительной практики и действующего отраслевого законодательства свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования порядка разрешения споров в сфере энергетики, в том числе и досудебного. В настоящее время функции по досудебному урегулированию споров в сфере энергетики осуществляет Федеральная

¹⁵⁹ Романова В.В. Задачи науки энергетического права в обеспечении и развитии энергетического правопорядка // Правовой энергетический форум. - 2016. - N 2. - С. 4 – 8; СПС «КонсультантПлюс».

антимонопольная служба, а также некоммерческое партнерство Совета рынка.

Согласно п. 3 ст. 33 Закона «Об электроэнергетике» Совет рынка обеспечивает организацию системы досудебного урегулирования споров между субъектами оптового рынка и субъектами электроэнергетики, в случаях предусмотренных договором о присоединении к торговой системе оптового рынка¹⁶⁰. Особенности досудебного урегулирования разногласий в сфере энергетики закреплены как на федеральном уровне (в Законе «Об электроэнергетике»), так и на уровне подзаконных нормативных актов¹⁶¹. В этой связи можно отметить, что законодателем, учитывая важность рассматриваемого сектора для экономики, принимая во внимание необходимость правовой стабилизации отношений в сфере энергетики, досудебному порядку урегулирования уделяется особое внимание, как на федеральном, так и на уровне подзаконных нормативных актов, что является, несомненно, процессуальной особенностью рассмотрения споров в сфере энергетики.

На необходимость обязательного соблюдения досудебного порядка урегулирования споров указывается и в отношениях по теплоснабжению. В частности отмечается, что федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов в сфере теплоснабжения наряду с другими полномочиями рассматривает в досудебном порядке споры, возникающие между органами регулирования тарифов в сфере теплоснабжения, теплоснабжающими организациями, теплосетевыми организациями,

¹⁶⁰ Также о досудебном урегулировании споров в сфере энергетики см.: ст. 23.9 Федерального закона от 27.07.2010г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 31. - ст. 4159;

¹⁶¹ См., например: Постановление Правительства РФ от 15.06.2009г. № 492 «О существенных условиях и порядке разрешения разногласий о праве заключения договоров в отношении объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 25. - Ст. 3073; Постановление Правительства Российской Федерации от 09.01.2009г. № 14 «Об утверждении Правил урегулирования споров, связанных с установлением и применением платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, установленных органами государственного регулирования цен (тарифов) для определения величины такой платы» // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 3. - Ст. 414; Постановление Правительства РФ от 30.04.2018г. № 533 «Об утверждении Правил рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9.01.2009 г. № 14 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 19. - ст. 2755.

потребителями тепловой энергии при установлении и применении цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (ст. 7 Закона о теплоснабжении).

Досудебному порядку урегулирования споров в сфере энергетики отдельное внимание уделяется и на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Так, например, в Правилах оптового рынка электрической энергии и мощности¹⁶² содержится раздел, в котором перечислены существенные условия договора о присоединении к торговой системе оптового рынка и регламентов оптового рынка. В указанном разделе Правил отмечается, что к существенным условиям договора относится также порядок разрешения споров между субъектами оптового рынка, который может предусматривать процедуру досудебного урегулирования споров. Представляется, что в контексте рассматриваемой проблематики по делам в сфере энергетики на законодательном уровне должна быть повсеместно (на уровне законных и подзаконных актов) закреплена процедура обязательного досудебного урегулирования споров.

Также при подаче искового заявления в суд истцом должно быть в обязательном порядке выполнено требование о направлении другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении. В данном случае можно предположить, что у ответчика к моменту подачи искового заявления в суд уже имеется часть документов, на которые в обоснование своих требований ссылается истец. Однако в дальнейшем на стадии рассмотрения исковых требований по существу может оказаться, что у ответчика тот или иной документ отсутствует (например, истец посчитал на этапе отправки копии иска ответчику, что данный документ у ответчика уже имеется) и суд укажет на необходимость предоставления указанной копии документа ответчику. Это может привести

¹⁶² Постановление Правительства РФ от 27.12.2010г. № 1172 «Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 14. - Ст. 1916.

к нежелательному как для лиц, участвующих в деле так и для суда затягиванию арбитражного процесса. Представляется, что истцу, действуя осмотрительно и добросовестно, соблюдая принцип состязательности и равенства сторон следует направить лицам, участвующим в деле копии не только отсутствующих документов, а вообще всех документов, прикладываемых истцом к исковому заявлению.

Полагаем, что в условиях активного внедрения IT-технологий в современный арбитражный процесс¹⁶³, представляется возможным с точки зрения процессуальной экономии совершение истцом следующих действий по направлению копии искового заявления и прилагаемых к нему документов: направление копии иска и прилагаемых к нему документов на электронную почту других лиц, участвующих в деле (с последующим предоставлением в суд доказательств их отправки); размещение копии иска и прилагаемых документов в сети «Интернет» в «облаке», с указанием адреса с целью своевременного ознакомления лиц, участвующих в деле с данными документами; размещение копии иска и прилагаемых к нему документов на сайте соответствующего арбитражного суда с предоставлением другим лицам, участвующим в деле возможности ознакомиться со всеми документами; наконец, направление копии иска со всеми прилагаемыми к нему документами в адрес других лиц, участвующих в деле заказным письмом с уведомлением о вручении. В связи с этим видится, что приведенные предложения требуют дополнительного осмысления и представляется возможным в дальнейшем внесение соответствующих изменений в ч. 3 ст. 125 АПК РФ.

В научной литературе высказывается обоснованное мнение относительно возможного несвоевременного использования формулировки

¹⁶³ Подробнее о внедрении информационных технологий в современный гражданский и арбитражный процесс см.: Дивин И.М. Открытость правосудия и современные информационные технологии //Администратор суда. – 2016. - № 3. – С. 9-11.

«письмо». Ибо, как отмечается, формулировка «письмо» в контексте указанной статьи несколько утратила свой смысл¹⁶⁴.

Рассматривая процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами споров в исследуемой сфере стоит остановиться на таком аспекте как цена иска. Согласно ст. 103 АПК РФ цена иска по искам о взыскании денежных средств определяется исходя из взыскиваемой суммы. При этом в цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафы, пени) и проценты. Под ценой иска в арбитражном процессе понимается «денежное выражение стоимости имущества, по поводу которого возникает спор, либо совокупность взыскиваемых или оспариваемых истцом денежных средств»¹⁶⁵.

Вместе с тем при определении цены иска на стадии подачи искового заявления по спорам в сфере энергетики необходимо принимать во внимание особенности по ее исчислению. По одному из арбитражных дел было установлено следующее. 02.08.2007 г. между ОАО «Пензенская энергосбытовая компания» (Гарантирующий поставщик) и МКП «Теплоснабжение г. Пензы» (Покупатель) заключен договор энергоснабжения № 2476, по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и предоставление услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией и мощностью, а Потребитель обязуется принимать и оплачивать электрическую энергию (мощность) и услуги. Ссылаясь на то, что в апреле 2019 г. истец поставил ответчику электроэнергию и выставил для оплаты счет-фактуру № 1105/13026/01 от 30.04.2019г., который ответчиком не оплачен, поставщик обратился в Арбитражный суд Пензенской области с иском о взыскании суммы долга в размере 7 468 492, 31 руб., пени в сумме 171 994, 99 руб. за

¹⁶⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. Ред. Л.В. Тумановой). – М.: Проспект, 2016. – 688с., СПС «Гарант».

¹⁶⁵ Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Под ред. П.В. Крашенинникова, Статут 2013, СПС «КонсультантПлюс».

период с 21.05.2019 г. по 08.08.2019 г., с 09.08.2019 г. пени по день фактического исполнения денежного обязательства.

По правилам ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Правовые, экономические и организационные основы отношений в области электроэнергетики регулируются положениями Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Положениями Федерального закона от 03.11.2015 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов»¹⁶⁶ внесены изменения в некоторые законодательные акты в сфере энергоснабжения, в том числе и в Федеральный закон «Об электроэнергетике». В соответствии со ст. 8 Федерального закона № 307-ФЗ действие положений Федерального закона «Об электроэнергетике» распространяется на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоров купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Таким образом, Закон № 307-ФЗ прямо распространил действие ст. 37 Закона об электроэнергетике на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров и, следовательно, с 01.01.2016 г. за нарушение обязательств по оплате электроэнергии для ответчика установлена законная неустойка - пени в размере 1/300 (в течение 60 дней со дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты), 1/170 ставки (начиная с 61 дня по 90 день просрочки), 1/130 (начиная с 91 дня просрочки по день фактической оплаты) ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты. Приведенный пример представляется интересным в связи со следующим: 1) отношения между сторонами возникли в 2007г. (т.е. достаточно давно); 2) законодательно

¹⁶⁶ Федеральный закон от 03.11.2015 № 307-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 45. - ст. 6208.

закреплена возможность распространения положений Федерального закона «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 г. № 307-ФЗ) на отношения, возникшие из заключенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоров купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности); 3) начисление неустойки по данной категории дел происходит в порядке и размере, предусмотренном специальным законодательством¹⁶⁷.

Размер цены иска и порядок ее расчета зачастую может зависеть от условий заключенного между сторонами договора. Так, договором может быть предусмотрено, что при непредставлении потребителем показаний приборов учета о фактически потребленной электрической энергии в течение двух подряд итоговых расчетных периодов энергосбытовая компания производит перерасчет потребления электрической энергии за 2-й расчетный период по максимальной мощности энергопринимающего устройства потребителя из расчета использования ее 24 часа в сутки и с применением нерегулируемой цены, сложившейся за расчетный период. Рассчитанные подобным образом исковые требования удовлетворяются арбитражным судом. В частности Арбитражный суд Курганской области, удовлетворяя исковые требования энергосбытовой организации к заводу о взыскании задолженности за электрическую энергию в количестве, установленном расчетным способом на основании договора энергоснабжения, руководствовался принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ). Публичные интересы, обеспечиваемые государственным регулированием тарифов, по мнению судов (суда первой и кассационной инстанции), не затронуты, поскольку заводом не доказано, что Департаментом государственного регулирования цен и тарифов Курганской области регулируются примененные энергосбытовой организацией цены за поставленную электрическую энергию. Приведенный пример показывает возможность

¹⁶⁷ Подробнее см.: Решение Арбитражного суда Пензенской области от 26.08.2019г. по делу № А49-7263/2019 // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте ВАС РФ www.arbitr.ru

закрепления в договоре отдельных (дополнительных) условий по порядку расчёта и начисления размера задолженности и пени¹⁶⁸.

Согласно ст. 125 АПК РФ при подаче иска в суд истец должен изложить обстоятельства, на которых основаны исковые требования, а также представить подтверждающие эти обстоятельства доказательства. На практике таким доказательства являются заключенный между сторонами договор и иные документы. Однако в сфере энергетики договорные отношения, по сути, могут сложиться в отсутствие заключенного между сторонами договора. В таком случае стороны, прежде всего истец, должны озаботиться иным (в отсутствие заключенного договора) документальным оформлением возникших правоотношений. Аналогичную позицию можно встретить в арбитражной практике: общество «ЗМЗ-Энерго» в марте 2011 г. при отсутствии заключенного договора энергоснабжения поставляло на объекты, находящиеся в управлении ответчика (предприятие «Коммунальные сети»), тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, о чем был составлен акт приема-передачи энергоресурсов от 31.03.2011г. № 25¹⁶⁹.

Вместе с тем, в зависимости от характера дела в арбитражный суд при подаче заявления предоставляются и иные документы. Так, например, Законом «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁷⁰ предусматривается, что кредитор к своему заявлению прилагает следующие документы: доказательства оснований возникновения задолженности (товарно-транспортные накладные); вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда, рассматривавших требования конкурсного кредитора к должнику; подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором.

¹⁶⁸ Подробнее см.: Светличный А.В. Свобода договора, или злоупотребление правом. Договор энергоснабжения // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 9. - С. 46 – 49; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2015г. по делу № А34-6232/2014 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012г. № 18АП-6476/2012 по делу № А76-10748/2011 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷⁰ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. -2002. - №43. - ст.4190.

На современном этапе развития It-технологий и арбитражного процессуального права достаточно актуальной становится возможность оперативной подачи искового заявления в суд. В этой связи внимания заслуживает дополнение ст. 4 АПК частью 7¹⁷¹, о том, что документы (исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы) могут быть поданы в арбитражный суд, как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. Такое заявление подается путём заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Статья 4 АПК РФ в указанной редакции действует с января 2017г. В этой связи интересно заметить, что в научной литературе еще в 2010г. отмечалось о наличии технической возможности и процессуальной необходимости предусмотреть в АПК РФ в том числе электронный способ подачи. В частности высказывалась такая позиция, что «в будущем возможно направление документов по электронным средствам связи. Данный способ направления документов вполне вписывался бы в рамки АПК РФ»¹⁷². Однако стоит отметить, что даже на современном этапе отправления правосудия (т.е. спустя 9 лет) не все суды оснащены соответствующими техническими средствами и обладают техническими возможностями (можно наблюдать проблемы с установкой видеоконференц-связи, не всегда представляется возможным ей воспользоваться по организационным и техническим причинам; не во всех арбитражных судах в достаточном количестве имеются документ-камеры).

Положение ч. 7 ст. 4 АПК РФ получили свою конкретизацию на стадии подачи искового заявления в суд. В частности АПК РФ предусматривает, возможность подачи искового заявления в арбитражный суд в электронном

¹⁷¹ Федеральный закон от 23.06.2016г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 26 (часть I). – ст. 3889.

¹⁷² Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2010. – 572с. - С. 209.

виде. Для этого заполняется форма, размещённая на сайте арбитражного суда в сети «Интернет» (ч. 1 ст. 125 АПК РФ). В ст. 126 отмечается, что документы, прилагаемые к исковому заявлению, могут быть поданы в арбитражный суд в электронном виде. Для подачи документов в арбитражный суд в электронном виде необходимо в информационной системе «Мой арбитр» (на информационную систему «Мой арбитр» имеется ссылка, специальная вкладка на сайтах арбитражных судов) создать личный кабинет. После чего через личный кабинет становится возможна подача документов в электронном виде.

Порядок подачи документов в электронном виде, требования к электронным образцам документов достаточно четко регламентированы Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252¹⁷³. Судебная и арбитражная практика применения законодательства о возможности подачи документов в электронной форме нашла отражение в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»¹⁷⁴.

Закрепление процессуальной возможности подачи документов в арбитражный суд в электронном виде стоит рассматривать как дополнительную процессуальную возможность и некое «облегчение доступа к правосудию в арбитражных судах»¹⁷⁵.

После поступления искового заявления в арбитражный суд разрешается вопрос о его принятии. На данном этапе возможны следующие процессуальные последствия: исковое заявление принимается судом и возбуждается производство по делу; следует отказ в принятии искового

¹⁷³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016г. № 252 «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. - 2018. - № 4.

¹⁷⁴ Российская газета. – 2017. - № 297.

¹⁷⁵ Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – 2012.

заявления; исковое заявление подлежит оставлению без движения; возвращение искового заявления.

Вопрос о принятии искового заявления разрешается единолично судьей в пятидневный срок со дня поступления документов в арбитражный суд. Прежде всего, судья устанавливает, выдержаны ли заявителем требования, предъявляемые к исковому заявлению по его форме и содержанию. После чего выносится определение о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу. В определении суда указывается о подготовке дела к судебному разбирательству, на действия (сроки их совершения), которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, а также полные контактные данные суда (адрес сайта суда в сети «Интернет», номера телефонов, адрес электронной почты арбитражного суда и проч.). Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия.

На основании ст. 127.1 АПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в связи со следующим. 1. Поданное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде. 2. Имеются вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, принятый судом отказ от ранее поданного иска или утвержденное между сторонами мировое соглашение. 3. Имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, либо если арбитражный суд отменил указанное решение. Об отказе в принятии искового заявления судья выносит определение и вместе с поступившими документами (исковое заявление с приложениями) направляет лицу, подавшему исковое заявление.

Также на практике распространены ситуации, когда арбитражным судом, поданное исковое заявление, оставляется без движения. Основанием для оставления искового заявления без движения является не соблюдение заявителем требований, установленных ст. 125, 216 АПК РФ. Об оставлении искового заявления без движения суд выносит определение, в котором указывается на необходимость устранения недостатков, предоставление недостающих документов. Также устанавливается срок, в течение которого необходимо устранить данные недостатки/нарушения.

В случае если указанные недостатки, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения не были вовремя устранены, то не были устранены, то арбитражный суд возвращает заявителю ранее поданное исковое заявление. При этом ст. 129 АПК РФ содержит и иные основания для возвращения искового заявления, среди которых: дело не подсудно данному арбитражному суду (или подсудно суду общей юрисдикции); заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства; от истца поступило ходатайство о возвращении искового заявления (оно должно быть подано до вынесения определения о принятии искового заявления к производству); заявителем не представлены доказательства о соблюдении претензионного или досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком; судом отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты суммы государственной пошлины. О возвращении искового заявления арбитражным судом выносится определение, которое может быть обжаловано.

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- Учитывая специфику отношений в сфере энергетики, действующий в гражданском праве принцип диспозитивности применяется с учетом известных ограничений. Такое «ограниченное» применение принципа диспозитивности присуще для публичных договоров. В сфере энергетики это особенно заметно при заключении, изменении и расторжении договоров

энергоснабжения. Подобное ограничительное регулирование в арбитражном процессуальном праве обусловлено: необходимостью государственной защиты общественных интересов и прав потребителей; защитой публичных интересов, обеспечиваемых государственным регулированием тарифов; фактическим неравенством сторон в договоре (принимается во внимание необходимость защиты интересов потребителя как экономически более слабой стороны) и особым характером предмета договора.

- По делам в сфере энергетики особое внимание уделяется досудебному порядку урегулирования споров. Причем необходимость соблюдения данного порядка закрепляется на трех уровнях: во-первых, на уровне федеральных законов, во-вторых, на уровне подзаконных нормативных актов, в-третьих, непосредственно сторонами прописывается в тексте заключаемого соглашения (договора). Данный подход обоснован необходимостью укрепления энергетического правопорядка, а также отраслевыми особенностями, которые находят отражение в правовом регулировании. Представляется, что все споры в сфере энергетики подлежат досудебному урегулированию. Обязательность соблюдения досудебного порядка урегулирования споров по данной категории дел должна быть четко закреплена в процессуальном законодательстве.

- Положения ст. 332 ГК РФ (законная неустойка) применяются при начислении неустойки по спорам в сфере энергетики с учетом ряда особенностей. Во-первых, Закон № 307-ФЗ прямо распространил действие ст. 37 Закона об электроэнергетике на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Во-вторых, начисление неустойки по данной категории дел происходит в порядке и размере, предусмотренном специальным законодательством.

§2. Подготовка дел по спорам в сфере энергетики к судебному разбирательству

Подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой обособленную и одну из основных стадий арбитражного процесса. В рамках данной стадии формируется необходимый фундамент, на основании которого в дальнейшем будет отправляться правосудие (стороны смогут обосновать свои требования и возражения, представить необходимые подтверждающие документы, а суд сможет вынести законное и справедливое решение). Положения, регламентирующие названную процедуру, закреплены в отдельной главе АПК РФ – гл. 14 «Подготовка дела к судебному разбирательству».

Значимость указанной стадии арбитражного процесса отмечается как в практике правоприменения, так и в научной литературе. В частности отмечается, что подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой процессуальный узел, с которого начинается осуществление целого ряда институтов процессуального права¹⁷⁶. Более того, разбирательство по делу, должным образом подготовленное, считается наиболее действенным и эффективным средством в области профилактики правонарушений¹⁷⁷.

В качестве основной цели подготовки дела к судебному разбирательству как стадии арбитражного процесса отмечается «создание условий, направленных на обеспечение правильного и своевременного разрешения спора»¹⁷⁸. Сформулированная цель включает в себя две взаимосвязанных составляющих: 1. обеспечение своевременного рассмотрения и разрешения дела; 2. обеспечение правильного разрешения дела. Вместе с тем в научной литературе обоснованно выражается мнение, что цель подготовки дела к судебному разбирательству сформулирована в АПК РФ не совсем корректно, ибо некачественно подготовленное к

¹⁷⁶ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. - М.: Статут, 2010. – 572с. - С. 214.

¹⁷⁷ Программа повышения эффективности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000гг., подраздел. 2.5 // Вестник ВАС РФ. – 1997. – № 1.

¹⁷⁸ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7 изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752с. - С. 311.

судебному разбирательству дело все же может быть рассмотрено правильно и своевременно. В связи с этим отмечается, что неточное определение цели может негативно повлиять на качество подготовки дела к судебному разбирательству и привести к необоснованному отложению судебного процесса, затягиванию рассмотрения спора по существу, дополнительной трате времени суда и участников процесса¹⁷⁹.

Законодательно закреплено, что подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется судьёй первой инстанции по каждому делу и подобные действия судьи следует воспринимать как важную и самостоятельную стадию арбитражного процесса. Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной и обязательной стадией арбитражного процесса, проводится судьёй единолично по каждому делу, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, независимо от степени его сложности, срока рассмотрения и других обстоятельств и представляет собой совокупность организационных мер и процессуальных действий судьи, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела.

Согласно ст. 133 АПК РФ судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству, обжалование которого в АПК РФ не предусмотрено. При этом о подготовке дела к судебному разбирательству может быть указано в определении о принятии заявления к производству. При необходимости судья вправе после вынесения определения о подготовке дела к судебному разбирательству совершать и иные процессуальные действия в порядке, предусмотренном АПК РФ. Так судья может разрешить вопрос о вступлении в дело третьих лиц, об истребовании доказательств и других вопросов, о чём выносится определение¹⁸⁰.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ утверждена Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ. В рамках указанной

¹⁷⁹ Подробнее см.: В.М. Шерстюк Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство. – 2004. - № 5, 6

¹⁸⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. – 2007. - № 4.

инструкции приложением № 15 идет проект определения о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, назначении предварительного судебного заседания и судебного заседания¹⁸¹. В рамках указанного проекта приведены все необходимые составные элементы подобного рода определений.

При рассмотрении такой стадии арбитражного процесса как подготовка дела к судебному разбирательству по спору в сфере энергетики отдельное внимание следует уделить системе норм по надлежащему извещению участников разбирательства. В частности можно встретить такую формулировку: в рамках подготовки дела к судебному разбирательству судья вправе провести собеседование с одной из сторон при неявке другой стороны, надлежаще извещенной о времени и месте проведения собеседования. В данном случае необходимо пояснить, каким образом осуществляется надлежащее извещение сторон по делам по спорам в сфере энергетики.

Прежде всего, следует отметить общие положения АПК РФ касательно судебного извещения сторон. Лица, участвующие в деле извещаются арбитражным судом (о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия) путем направления копии судебного акта в порядке, установленном Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (п. 1 ст. 121 АПК РФ). В данном случае имеется в виду извещение сторон путем почтовой связи. Вместе с тем АПК РФ предусматривает и иные способы извещения сторон. Так, помимо почтового извещения сторон (1 способ), необходимо отметить следующие способы: 2. размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети

¹⁸¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанции)» // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте ВАС РФ в сети Интернет www.arbitr.ru 26.02.2014

«Интернет»; в случаях, не терпящих отлагательств 3. телеграммой; 4. Телефонограммой; 5. по факсимильной связи; 6. по электронной почте. Пункт 3 ст. 121 АПК РФ касательно извещения сторон содержит формулировку о возможности использования и иных средств связи.

На сегодняшний день распространённым способом уведомления является возможность отправки СМС – сообщения. Указанная возможность получила широкое распространение в гражданском процессуальном праве. Причем стороны получают СМС уведомления от судов различных инстанций, начиная от суда первой, апелляционной инстанции и заканчивая судом кассационной инстанции. При этом можно предположить, что работниками суда в целях надлежащего и своевременного уведомления участников процесса могут быть предприняты попытки по поиску информации о контактах лица, участвующего в деле в сети «Интернет» и различных базах данных. Указанные действия и извещение по найденным таким образом контактам в дальнейшем может быть использовано недобросовестной стороной как дополнительное основание для обжалования и отмены судебного акта по причине ненадлежащего уведомления. В связи с этим представляется, учитывая особый характер споров в сфере энергетики, целесообразным внести изменения в АПК РФ, закрепив в п. 3 ст. 121 исчерпывающий перечень способов извещения сторон.

Действующий АПК РФ возлагает на лиц, участвующих в деле, после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. В данном случае стоит упомянуть возможность настройки на официальном сайте арбитражного суда специального сервиса по отслеживанию хода судебного разбирательства, в результате чего на электронную почту участника процесса приходят уведомления о вынесенных по интересующему делу судебных актах (7 способ).

Отдельно АПК РФ регламентирует порядок направления сторонам копий судебных актов. Так особенности порядка направления судебных актов зависят от материального и процессуального статуса конкретного адресата (ст. 121 АПК РФ). Отдельно закреплён порядок направления копий судебных актов юридическому лицу, гражданину, индивидуальному предпринимателю, иностранному физическому и юридическому лицу. Следует отметить, что в последнее время основным способом направления судебных актов сторонам является их размещение на официальном сайте арбитражного суда.

Особое значение имеют правила о надлежащем извещении. Пунктом 4 ст. 123 АПК закрепляются условия, при которых стороны считаются надлежащим образом извещенными (адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом; судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица и другие).

Анализ определений арбитражных судов о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству позволяет заключить, что судами в целом выдерживается структура судебного акта и его содержание. Однако внимания заслуживает то, что всё-таки имеются различия с точки зрения их содержания. В качестве примера приведём определение Арбитражного суда Республики Тыва по делу № А69-1049/2014 и определение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-15990/2017¹⁸². Определение по первому делу выглядит более полным с точки зрения его содержания и выдержанности формы. Помимо иной необходимой и обязательной информации в определении указано на

¹⁸² Государственным унитарным предприятием Республики Тыва «Шагонартепло» заявлено требование к ГБУЗ РТ «Улуг-Хемский ММЦ» о взыскании задолженности за самовольный сброс горячей воды из инженерных систем теплоносителя в систему городской канализации в объеме – 29760 куб.м. в размере 2 574 763,78 рублей. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.05.2017г. по делу № А32-15990/2017 // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте арбитражного суда в картотеке арбитражных дел; Открытым акционерным обществом «Славянскгоргаз», г. Славянск-на-Кубани к обществу с ограниченной ответственностью «РН Краснодарнефтегаз», г. Краснодар заявлено требование о взыскании 1 503 701,44 руб. Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 07.04.2014г. по делу № А69-1049/2014 // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте арбитражного суда в картотеке арбитражных дел.

необходимость лиц, участвующих в деле обеспечить явку уполномоченных представителей в заседание суда за 20-30 мин. до начала слушания (в связи с необходимостью оформления карты доступа). В свою очередь во втором определении среди прочего (контактные данные суда, адрес, адрес электронной почты и проч.) дополнительно указаны приёмные дни секретаря и время, приемные дни канцелярии. Также в последнем определении отдельно отмечен порядок предоставления суду копий документов: все представляемые суду (непосредственно в судебных заседаниях либо посредством почтовой связи, через канцелярию суда) копии письменных документов должны иметь отметку «копия верна», а также фамилию и инициалы, подпись лица, засвидетельствовавшего верность копии оригиналу (на каждом листе с текстом), дату заверения и по возможности скреплены печатью либо должны быть заверены в нотариальном порядке. Представление в материалы дела незаверенных надлежащим образом светок копий документов не допускается. Изложенное позволяет заключить, что, несмотря на имеющиеся императивные указания АПК РФ на структуру и содержание определения о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию, назначении предварительного судебного заседания и судебного заседания, на практике судами допускаются отступления от указанных требований. Зачастую это связано с желанием суда дополнительно уведомить стороны о совершении необходимых действий, и направлено на своевременное и правильное разрешение арбитражного дела.

При выявлении особенностей по спорам в сфере энергетики на стадии подготовки дела к судебному разбирательству целесообразно исследовать вопрос сроков проведения такой подготовки. Согласно положениям ч. 2 ст. 134 АПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству проводится в срок, определяемый судьей с учетом обстоятельств конкретного дела и необходимости совершения соответствующих процессуальных действий, и завершается проведением предварительного судебного заседания, если в соответствии с настоящим Кодексом не установлено иное. Из содержания

указанной нормы следует, что судья самостоятельно определяет срок, который будет достаточным для подготовки дела к судебному разбирательству. При этом, определяя срок для подготовительных действий, судом принимаются во внимание следующие условия: 1. обстоятельства конкретного арбитражного дела (сложность дела, количество участников судебного разбирательства, необходимость привлечения к участию в деле третьих лиц, существа спора и т.д.); 2. необходимость осуществления тех или иных процессуальных действий (запрос в налоговый орган, в ЕГРП, удаленность сторон и т.д.); 3. дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий шести месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если АПК РФ не установлено иное¹⁸³.

Стоит отметить, что в целях проведения собеседования судья может приглашать стороны и (или) их представителей в суд неоднократно в пределах срока, предусмотренного ст. 134 АПК РФ. Если в предварительном судебном заседании арбитражный суд установит наличие обстоятельств, препятствующих назначению судебного заседания суда первой инстанции, он вправе отложить предварительное судебное заседание.

Отложение рассмотрения дела в предварительном судебном заседании может иметь место в пределах сроков, установленных статьей 134 АПК РФ и другими статьями АПК РФ, предусматривающими сроки рассмотрения дел. Откладывая рассмотрение дела в предварительном судебном заседании, судья должен в определении отметить основания отложения, например, указать, какие конкретно доказательства и в какой срок подлежат

¹⁸³ Стоит отметить, что позиция научного сообщества и самого законодателя относительно вопроса установления сроков подготовки дела к судебному разбирательству не была однозначно. Так, вопрос о необходимости закрепления конкретного срока подготовки дела к судебному разбирательству ставился рабочей группой еще при подготовке проекта АПК РФ 1995г. Предлагалось установить срок подготовки дела к судебному разбирательству равный 1 месяцу, однако данный вариант не был принят законодателем. Подробнее об этом см.: В.М. Шерстюк Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство. – 2004. - № 5, 6. Позднее в АПК РФ 2002г. был установлен срок в 2 месяца на подготовку дела к судебному разбирательству. Закрепление столь значительного срока свидетельствует, что, принимая во внимание цели данной стадии (своевременное и правильное разрешение арбитражного дела), законодателем указанной стадии отводится особое значение.

представлению, какая сторона обязана их представить. Прежде всего, это обусловлено необходимостью совершения процессуальных действий, уяснения позиции сторон, предоставления и истребования необходимых доказательств, а также целями данной стадии судебного процесса.

Предварительное судебное заседание. Если в предварительном судебном заседании суд установит наличие обстоятельств, препятствующих назначению судебного заседания суда первой инстанции, он вправе отложить предварительное судебное заседание по правилам ст. 158 АПК РФ. Также следует иметь в виду, что положения АПК РФ, регулирующие вопросы отложения судебного разбирательства, применяются также и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в частности, срок, на который откладывается предварительное судебное заседание, не включается в срок рассмотрения дела¹⁸⁴.

Относительно возможности перехода из предварительного судебного заседания в основное судебное заседание по рассмотрению спора по существу отметим следующее. АПК РФ предоставляет арбитражному суду возможность, если дело в предварительном судебном заседании будет признано подготовленным к судебному разбирательству, завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание первой инстанции для рассмотрения спора по существу. Зачастую в определениях арбитражных судов о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания время предварительного судебного заседания и основного судебного заседания по рассмотрению спора по существу указывается с разницей в 5 - 10 мин. Так, по иску ПАО энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» к ООО «Управдомус» о взыскании 983 926, 62 руб. долга по оплате потреблённой электрической энергии¹⁸⁵

¹⁸⁴ П. 16 Постановления пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12. 2013г. № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 3.

¹⁸⁵ Определение Арбитражного суда Камчатского края от 11.02.2019г. по делу А24-851/2019 // Документ официально не был размещен. Доступно на сайте арбитражного суда в разделе «Банк решения арбитражных судов».

предварительное судебное заседание было назначено на 14.30 час. 14.03.2019г., основное заседание назначено на 14.35 час. 14.03.2019г. Далее 14.03.2019г. судом вынесено протокольное определение об окончании подготовки дела к судебному разбирательству и назначении дела к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 12.00 час. 16.04.2019г., т.е. основное судебное заседание было назначено на более позднюю дату и 14.03.2019г. суд, не смотря на имеющуюся процессуальную возможность перейти 14.03.2019г. в основное судебное заседание, не перешел в основное судебное и не рассмотрел спор по существу.

По другому аналогичному делу по иску АО энергетики и электрификации «Севкавказэнерго» к ООО «Асэн-энерго» о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию в размере 568 170, 49 руб. 10.01.2019г. было проведено предварительное судебное заседание. Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.01.2019г. назначено дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 10.00 час. 04.02.2019г. с указанием на необходимость предоставления истцом подлинников документов, иных документов в обоснование своих требований. При этом на этапе предварительного судебного заседания представитель ответчика исковые требования признал¹⁸⁶.

Анализ такой категории арбитражных споров в сфере энергетики как «Споры о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения» позволяет заключить, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в определении судом указывается на возможность (и назначается дата и время) после проведения предварительного судебного заседания сразу же перейти к основному судебному заседанию и рассмотреть спор по существу. Однако на практике

¹⁸⁶ См.: Определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.01.2019г. дело № А61-7159/2018 // Документ официально не был размещен. Доступно на сайте арбитражного суда в разделе «Банк решения арбитражных судов».

это встречается крайне редко, и зачастую судом назначается отдельная дата основного судебного разбирательства для рассмотрения спора по существу. Это обусловлено следующим: 1. у суда имеется достаточный срок для рассмотрения дела по существу в пределах общего срока, установленного для рассмотрения спора; 2. имеется необходимость затребования и предоставления дополнительных доказательств, пояснений и т.д.; 3. сторонам спора, учитывая состязательность процесса, предоставляется дополнительная возможность подготовиться к судебному заседанию; 4. предоставляется возможность урегулировать спор мирным путём или посредством обращения к посреднику (медиатору). Дополнительное назначение отдельной даты по рассмотрению спора по существу нельзя рассматривать как некое «затягивание процесса» судом (лицом, участвующим в деле), такие действия, прежде всего, обусловлены целями и задачами такой стадии арбитражного процесса как подготовка дела к судебному разбирательству.

Согласно ст. 49 АПК РФ стороны могут закончить дело заключением мирового соглашения. При этом мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, а также при исполнении судебного акта (ст. 139 АПК РФ). В статье 133 АПК РФ закреплены задачи подготовки дела к судебному разбирательству, где среди прочих указана – примирение сторон. Согласно ч. 2 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»¹⁸⁷ в случае, если обе стороны заявляют ходатайство об обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, в целях урегулирования спора, а равно, если с таким ходатайством

¹⁸⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. - № 9.

обращается одна из сторон при отсутствии возражений другой стороны, арбитражный суд применительно к ч. 2 ст. 158 АПК РФ вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение иных процессуальных действий для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур соответственно. В целях достижения сторонами мирового соглашения судом предпринимаются конкретные действия: в частности предлагает сторонам спора сообщить о совершенных действиях, направленных на примирение; представить соответствующие документы. Представленные документы принимаются судом во внимание в ходе подготовки дела к судебному разбирательству для выявления вопросов, по которым сторонами может быть достигнуто соглашение¹⁸⁸.

Указанные разъяснения ВАС РФ находят отражение в судебной практике. Иркутское ПАО энергетики и электрификации обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ПАО «Федеральная гидрогенерирующая компания - РусГидро» о внесении изменений в договор аренды находящихся в федеральной собственности гидротехнических сооружений – плотин ГЭС Ангарского каскада от 18.06.2007 № 170/07ф. При этом в рамках процесса сторонами процесса были заявлено ходатайство об отложении предварительного заседания в связи с желанием сторон примириться. Из материалов дела следует, что судом дважды были удовлетворены ходатайства ПАО «РусГидро» и ПАО «Иркутскэнерго» об отложении судебных заседаний по настоящему делу в целях урегулирования возникшего спора путем заключения мирового соглашения. При этом в судебном акте отмечается, что применительно к ч. 2 ст. 158 АПК РФ суд вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий шестидесяти дней. Указанное время сторонам по указанному делу

¹⁸⁸ Подробнее о примирении сторон в арбитражном процессе см.: Солохин А.Е. Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 18.07.2014г. № 50: первые итоги применения. // Вестник экономического правосудия. – 2016. - № 6. – с. 125-158.

предоставлено. Однако к дате судебного заседания мировое соглашение между названными сторонами не заключено и на утверждение суду не представлено.

Приведённый пример судебной практики свидетельствует, о том, что сторонами по спорам в сфере энергетики используются предоставленные АПК РФ возможности по заключению мирового соглашения и на этапе предварительного судебного заседания, при этом заявляются обоснованные ходатайства об отложении по этим причинам, в том числе предварительных судебных заседаний. Однако именно в рамках предварительного судебного заседания заключение мирового соглашения представляется весьма проблематичным (это обусловлено ограниченностью по времени, необходимостью в кратчайшие сроки согласования условий проекта мирового соглашения и т.д.). В связи с этим на практике стороны достигают мирового соглашения и оформляют его в соответствии с требованиями АПК РФ преимущественно в рамках основного процесса, т.е. при рассмотрении судом спора по существу.

Стоит отметить состоявшиеся изменения в АПК РФ относительно дополнения его статьями 138.1- 138.6. Данные статьи закрепляют порядок и сроки проведения примирительных процедур; виды примирительных процедур; отдельно регламентируется возможность проведения переговоров. В современном АПК РФ обоснованно отдельное внимание уделяется возможности судебного примирения. Для этих целей стороны вправе обратиться к судебному примирителю. В основе судебного примирения лежат принципы: независимости, беспристрастности и добровольности. В роли судебного примирителя может выступать судья в отставке, причем список претендентов формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Представляется, что подобные нововведения в современном арбитражном процессе представляются обоснованными и своевременными в связи со следующим: в настоящий момент назрела объективная потребность

в четком закреплении регламента процедуры судебного примирения; законодатель, закрепляя данный способ урегулирования спора, предоставляет дополнительную возможность закончить спор с учетом интересов обеих сторон и сохранить между ними деловые отношения. Введением возможности судебного примирения подчеркивается значимость данного института, как для арбитражного процесса, так и для государства в целом.

Учитывая специфику споров в сфере энергетики, представляется, что использование данной возможности позволит на практике сохранить благоприятный климат между контрагентами (истцом, ответчиком; третьими лицами; лицами, чьи интересы могли быть затронуты при удовлетворении или отказе в удовлетворении исковых требований) для дальнейших отношений.

На практике отдельное внимание уделяется такой форме урегулирования спора сторонами как медиация. В рамках подготовки дела к судебному разбирательству суд в обязательном порядке разъясняет сторонам возможность обратиться к помощи посредника, а также воспользоваться процедурой медиации¹⁸⁹. Анализ законодательства (прежде всего АПК РФ) и судебной практики позволяет заключить, что на возможность окончания спора, в том числе по спорам в сфере энергетики, путём применения процедуры медиации арбитражные суды указывают в определениях суда о принятии искового заявления, назначении предварительного заседания, основного судебного заседания. Более того, суды оказывают содействие в

¹⁸⁹ Подробнее о медиации см.: Федеральный закон от 27.07.2010г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 31. – ст. 4162; Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. – М. Инфотропик Медиа, 2015, СПС «Гарант»; Лисицын В.В. Мирись, мирись, мирись...// ЭЖ-Юрист. – 2013. - №21. – С.1-3.; Лисицын В.В. Судебное примирение – вектор совершенствования арбитражно-процессуального законодательства // Российский судья. – 2012. - № 5. – с. 27-33; Правосудие в современном мире: монография / под ред., В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Норма; Инфра-М, 2017. – 784 с. В названном труде авторами предлагается обязательная попытка досудебного урегулирования конфликтов, а также право судьи направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором; Д.В. Князев Действия сторон гражданского спора в случае обязательности медиации: анализ опыта США // Lex Russica. – 2018. - № 10. – с. 130-145.

примирении сторон и «призывают» стороны к мирному урегулированию спора (процедуре медиации).

Вместе с тем положительной судебной практики по спорам в сфере энергетики о применении процедуры медиации крайне мало. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству, возможно, это связано с тем, что стороны настроены, прежде всего, на защиту нарушенных прав путем рассмотрения спора по существу. В этой связи приходится констатировать, что институт медиации не получил должного распространения на практике. Это обусловлено рядом причин и обстоятельств: неразвитость в нашей правовой системе альтернативных способов урегулирования споров, недостаток профессиональных юристов-переговорщиков (некоторые авторы указывают вообще на их отсутствие¹⁹⁰), предвзятое отношение юристов к процедуре медиации. Можно отметить, что, используя институт примирения по спорам в сфере энергетики, стороны зачастую заключают мировое соглашение и крайне редко пользуются такой возможностью как медиация.

Срок исковой давности и срок обращения в суд. Согласно ст. 195 ГК РФ¹⁹¹ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности, в том числе и по спорам в сфере энергетики, составляет три года (ст. 196 ГК РФ). С пропуском процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (ст. 115 АПК РФ). Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Суд применяет исковую давность только по заявлению стороны в споре.

Процессуальное поведение стороны (прежде всего ответчика) обусловлено действием принципа состязательности и бременем доказывания. В связи с этим внимания заслуживают разъяснения в Пленуме Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм

¹⁹⁰ См.: Беляков А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: монография. – М.: Юстицинформ, 2016. – 168с.

¹⁹¹ Часть первая Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - ст. – 3301.

Гражданского кодекса РФ об исковой давности»¹⁹². Так в п. 10 названного Пленума отмечается, что исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, при этом на заявителя, руководствуясь ст. 65 АПК РФ возложено бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности. В свою очередь, на лицо, заявившее исковые требования, возлагается бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих (влекущих) о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности.

В 2015 г. судом сделаны также разъяснения о том, что заявление ненадлежащей стороны о применении исковой давности правового значения не имеет. В связи с этим, по общему правилу, заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков (п. 10 названного выше Постановления Пленума). В этой связи Ю. Маковкина обоснованно отмечает, что данное разъяснение весьма актуально, так как суд не всегда готов взять на себя инициативу и, применив расширенное толкование норм права, принять от третьего лица заявление о применении исковой давности¹⁹³.

Стоит отметить, что в научной процессуальной литературе нет единства мнений относительно соотношения таких категорий как «срок исковой давности» и «срок обращения в суд». Первый устанавливается нормами материального права, второй закрепляется нормами процессуального права. Отмечается, что критериями их разграничения является — предметная направленность¹⁹⁴. Соглашаясь с мнением

¹⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» // Российская газета. – 2015. - № 223.

¹⁹³ Подробнее см.: Маковкина Ю. Верховный Суд об исковой давности // ЭЖ-Юрист. – 2015. - № 44. – с. 2.

¹⁹⁴ См.: Ильин Б.В. Применение судом срока исковой давности, срока обращения в суд и (или) иных аналогичных сроков // Право и экономика. – 2006. - № 4. – с. 85-88.; Ильичев П.А. О соотношении сроков

П.А. Ильичева, отметим, что в течение срока исковой давности суд должен предоставить защиту лицу, чье право нарушено. В то время как срок обращения в суд предполагает осуществление права лица на судебную защиту путем подачи соответствующего искового заявления¹⁹⁵.

В этой связи актуальным представляется разъяснения суда при обобщении судебной-арбитражной практики применения положений ГК РФ об исковой давности. В частности отмечается, что посчитав ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу искового заявления фактически заявленным о восстановлении срока исковой давности, являющегося гражданско-правовым сроком, а не процессуальным, суд первой инстанции отказал в его удовлетворении. Правила ст. 117 АПК РФ применяются при разрешении вопроса о восстановлении процессуальных сроков, т.е. сроков, связанных с процедурой прохождения и рассмотрения дела в суде. Заявленное ходатайство не содержало какого-либо основания, предусмотренного ст. 117 АПК РФ, для восстановления процессуального срока¹⁹⁶.

Относительно применения последствий пропуска срока исковой давности даны следующие праворазъяснительные уточнения. В п. 11 Постановления Пленума № 43 отмечается, что п. 2 ст. 199 ГК РФ не содержит требования к форме заявления о пропуске исковой давности. Сторона вправе заявить об этом как в устной так и в письменной форме, при подготовке дела к судебному разбирательству или непосредственно при рассмотрении дела по существу, а также в судебных прениях в суде первой

исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. – 2011. - № 4. – с. 141-148.

¹⁹⁵ Ильичев П.А. Там же. - С. 144.

¹⁹⁶ Обзор Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа «Обобщение судебной-арбитражной практики применения положений главы 12 «Исковая давность» ГК РФ» // Текст обобщения официально опубликован не был. СПС «Гарант»; Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2007г. по делу №А17-379/13-2006 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

инстанции¹⁹⁷. В случае устного заявления об этом указывается в протоколе судебного заседания.

Однако, несмотря на достаточно четко сформулированные положения ГК РФ о сроке исковой давности, праворазъяснения высших судов о применении норм об исковой давности, сторонами по спорам в сфере энергетики допускаются недостатки при совершении процессуальных действий, при выработке позиции стороны по делу, при подготовке к судебному заседанию (в данном контексте имеется, прежде всего, ввиду, что ответчиком не делается соответствующее заявление о пропуске исковой давности). Так в рамках дела по иску ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к Санкт-Петербургу в лице Жилищного комитета Санкт-Петербурга о взыскании 131 681, 77 руб. задолженности по оплате разницы в тарифах за период с октября по декабрь 2014г. последним ни при подготовке дела к судебному разбирательству, ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не было заявлено о пропуске срока исковой давности. Также судом отмечено, что применение исковой давности на стадии кассационного рассмотрения дела нормами процессуального законодательства не предусмотрено¹⁹⁸.

Аналогичный процессуальный недостаток в позиции ответчика можно наблюдать в споре, инициированном ГУП «Топливо энергетический комплекс Санкт-Петербурга» в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области к ООО «Управляющая компания Евротракт» о взыскании 1 137 313, 34 руб. задолженности по договору от 01.11.2011г. № 12497.038.1 за период с декабря 2011г. по февраль 2012г. и 655 461, 79 руб. неустойки, по состоянию на 13.01.2017г. Судом кассационной инстанции отклонен довод кассационной жалобы о пропуске срока исковой давности как несостоятельный в связи со следующим. 1. представитель ответчика

¹⁹⁷ Более того заявление о пропуске исковой давности может быть сделано даже в суде апелляционной инстанции в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

¹⁹⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2018г. № Ф07-10972/18 по делу № А56-16997/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

присутствовал на двух судебных заседаниях суда первой инстанции, однако им не было заявлено о применении к задолженности сроков исковой давности; 2. более того, судом кассационной инстанции установлено, что из аудиозаписей указанных заседаний, также не следует о заявлении ответчиком о применении срока исковой давности (т.е. судом помимо материалов дела, протоколов судебных заседаний также отдельно исследованы аудиозаписи судебных заседаний).

В связи с этим суд кассационной инстанции резюмирует, что поскольку до вынесения решения по делу от ответчика не поступило ходатайство о применении к спорной задолженности сроков исковой давности, у суда отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении исковых требований по основанию пропуска истцом срока исковой давности¹⁹⁹. Вместе с тем, представляется, что при своевременном заявлении ответчиком (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, при разбирательстве в суде первой инстанции) по последнему приведённому примеру о пропуске исковой давности, судом в удовлетворении большей части исковых требований, возможно, и в целом в удовлетворении исковых требований было бы отказано.

Как было отмечено ранее, общий срок исковой давности составляет три года, при этом для отдельных видов требований могут устанавливаться специальные сроки исковой давности (сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком). В этой связи внимания заслуживает позиция суда по делу по иску конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой списание по платежному документу денежных средств в пользу ГУП «Топливо энергетический комплекс Санкт-Петербурга» с расчетного счёта АО «Ремонтно-эксплуатационное управление»²⁰⁰. В частности суд указал, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и применении

¹⁹⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 5.03.2018г. № Ф07-16966/17 по делу №А56-9503/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

²⁰⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2018г. № Ф05-6036/15 по делу №А40-55638/2014 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

последствий её недействительности составляет один год. При этом в п. 32 постановления Пленума Высшего арбитражного Суда РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 3.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»²⁰¹ разъяснено, что заявление об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве²⁰² может быть подано в течение годичного срока исковой давности». Судом отмечается, что начало течения срока исковой давности по оспариванию сделки должника законодатель связывает с датой, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии основания для оспаривания сделки. При этом суд приходит к выводу что истец, реализуя свое право на судебную защиту, должен действовать крайне осмотрительно и разумно, дабы не допустить пропуска срока исковой давности²⁰³.

В процессе своей деятельности субъекты энергетического права вступают во множество правоотношений. Данные правоотношения оформляются различными договорными конструкциями. В зависимости от специфики правоотношения применяются соответствующие положения о сроках исковой давности, применяются общие или специальные (более длинные или сокращенные) сроки исковой давности.

Так в судебном заседании было рассмотрено дело по исковому заявлению ООО «Управляющая компания «Альтернатива» и Иркутскому ПАО энергетики и электрификации (далее ПАО «Иркутскэнерго») о взыскании 32 000 руб. убытков. Требования мотивированы тем, что ПАО «Иркутскэнерго» производило земляные и восстановительные работы на

²⁰¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 3.

²⁰² Федеральный закон от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 43. – ст. 4190.

²⁰³ В рамках приведённого примера арбитражной практики судом даются разъяснения относительно момента когда внешний или конкурсный управляющий узнали или должны были узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных положениями Закона о банкротстве. Дается объяснение такой формулировке вопроса когда «должен ли был арбитражный управляющий узнать о наличии оснований для оспаривания» через раскрытия такой категории как действовать разумно и проявлять требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность. Далее суд обоснованно указывает, какие конкретно меры должен предпринять, действия совершить должен разумный управляющий при введении той или иной процедуры (оперативно запрашивает необходимую информацию, запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию).

территории муниципального образования г. Иркутск в связи с аварийным ремонтом собственных тепловых сетей. Истец указал, что ответчиком было демонтировано декоративное металлическое ограждение. Ответчик письменно гарантировал восстановление металлического ограждения, однако оно не было произведено. В рамках подготовки дела к судебному разбирательству наряду с прочими доводами ответчик указал на пропуск срока исковой давности. Вместе с тем, доводы ответчика о том, что в рамках данного дела рассматривается требование об исполнении обязательств по договору, к которому подлежат применению нормы гл. 37 ГК РФ (договора подряда), и при этом годичный срок исковой давности истцом пропущен, судом отклонены, поскольку истец не является стороной по договору подряда, в связи с чем возникшие между сторонами спора правоотношения не могут быть квалифицированы соответствующим образом²⁰⁴.

Учитывая специфику правоотношений в рассматриваемой области, интересным представляется рассмотреть следующий пример из арбитражной практики. ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее по тексту – Истец, ПАО) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «ГК «Русская Тройка» (далее по тексту – Ответчик, Общество) неустойки по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Решением арбитражного суда в удовлетворении требований отказано, судом удовлетворено ходатайство ответчика о применении исковой давности. Суд первой инстанции, рассматривая дело, пришел к выводу о пропуске Истцом срока исковой давности. Вместе с тем суд апелляционной инстанции отметил, что отношения по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей регулируются также специальным законодательством в сфере энергетики.

²⁰⁴ Об исчислении сроков исковой давности по договору подряда, по требованиям о возмещении ответчиком убытков вследствие деликта см.: Решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.04.2019г. по делу №А19-1203/2019 // Документ официально опубликован не был. Документ размещён на сайте Арбитражного суда во вкладке Банк решения арбитражных судов.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических лиц и физических лиц, процедура технологического присоединения, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и критерии наличия (отсутствия) технологической возможности технологического присоединения регулируется Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям²⁰⁵.

Анализируя представленные в материалы дела доказательства, положения действующего законодательства (в том числе специального) суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что срок действия технических условий определяет техническую возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению, является самостоятельным сроком и не связан со сроком действия договора и исполнения обязательств, предусмотренных заключенным договором (аналогичная правовая позиция нашла отражение в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2016 № 309-ЭС15-17196 и в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 14.05.2019 по делу № А68-9197/2018).

Принимая во внимание, что характер допущенного ответчиком нарушения является длящимся, а также то обстоятельство, что истец обратился в суд в рамках срока, исчисляемого с учетом положений специального законодательства, суд апелляционной инстанции с учетом положений статьи 196 ГК РФ, пришел к выводу о том, что срок исковой

²⁰⁵ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004г. № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 52 (часть 2). - Ст. 5525.

давности по заявленным истцом требованиям не пропущен. Принимая во внимание выше изложенное, суд апелляционной инстанции решение суда отменил, исковые требования удовлетворил²⁰⁶.

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- Выявлено, что по такой категории арбитражных споров в сфере энергетики как «споры о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения» на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в определениях судами указывается на возможность (назначается дата и время) после проведения предварительного судебного заседания сразу же перейти к основному судебному заседанию и рассмотреть спор по существу. Однако на практике это (переход к основному судебному заседанию) встречается крайне редко, и зачастую судом назначается отдельная дата основного судебного разбирательства для рассмотрения спора по существу. Это обусловлено следующим: 1. у суда имеется достаточный срок для рассмотрения дела по существу в пределах общего срока, установленного для рассмотрения спора; 2. имеется необходимость затребования и предоставления дополнительных доказательств, пояснений и т.д.; 3. сторонам спора, учитывая состязательность процесса, предоставляется дополнительная возможность подготовиться к судебному заседанию; 4. предоставляется возможность урегулировать спор мирным путем или посредством обращения к посреднику (медиатору).

- Сторонами по спорам в сфере энергетики используются предоставленные АПК РФ возможности по заключению мирового соглашения и на стадии предварительного судебного заседания. Сторонами заявляются обоснованные ходатайства об отложении по этим причинам, в том числе предварительных судебных заседаний. Однако именно на стадии

²⁰⁶ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019г. по делу № А68-5011/2019 // Документ официально опубликован не был. Документ размещён на сайте Арбитражного суда во вкладке Банк решения арбитражных судов.

предварительного судебного заседания заключение мирового соглашения представляется весьма проблематичным (это обусловлено ограниченностью по времени, необходимостью в кратчайшие сроки согласования условий проекта мирового соглашения и т.д.). В связи с этим на практике стороны достигают мирового соглашения и оформляют его в соответствии с требованиями АПК РФ преимущественно в рамках основного процесса, т.е. при рассмотрении судом спора по существу.

- По спорам в сфере энергетики крайне мало положительной арбитражной практики об окончании дела (спора) путём применения процедуры медиации. В этой связи приходится констатировать, что институт медиации пока не получил должного распространения на практике. Установлен ряд причин препятствующих развитию данного института: 1. на стадии подачи иска в суд стороны заинтересованы в защите нарушенных прав именно путем вынесения судебного решения (о присуждении денежных средств и т.д.); 2. неразвитость в нашей правовой системе альтернативных способов урегулирования споров; 3. недостаток профессиональных юристов-переговорщиков; 4. предвзятое отношение самих юристов к процедуре медиации.

- Зачастую споры в сфере энергетики связаны с нарушением сторонами положений договора по оплате. Указанные правоотношения носят длящийся характер. При этом ответчик как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии рассмотрения дела по существу не обращается в арбитражный суд с заявлением (устным или письменным) о пропуске истцом срока исковой давности. Представляется, что стороны при подготовке к судебному процессу, выработке позиции по делу, подготовке отзыва на исковое заявление, при участии в судебных заседаниях по рассмотрению спора по существу и прениях должны действовать осмотрительно и своевременно обращаться в суд с заявлением о пропуске стороной срока исковой давности.

- В процессе своей деятельности субъекты энергетического права вступают во множество правоотношений. Данные правоотношения оформляются различными договорными конструкциями. В зависимости от специфики правоотношений применяются соответствующие положения о сроках исковой давности, применяются общие или специальные (более длинные или сокращенные) сроки исковой давности. В этой связи истцу при инициировании судебного процесса необходимо принимать во внимание не только общие положения о сроке исковой давности (т.е. помнить о трехлетнем сроке), но и принимать во внимание особенности исчисления исковой давности по некоторым видам правоотношений (по отдельным категориям дел, например, учитывать специфику сроков исковой давности по делам о банкротстве, по договорам подряда, перевозки и проч.).

- Учитывая приведенную в настоящем параграфе арбитражную практику относительно наличия общих и специальных сроков исковой давности по спорам в сфере энергетики. А также принимая во внимание особенности исчисления сроков исковой давности по отдельным категориям дел в сфере энергетики (например, по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям), представляется целесообразным в рамках отдельного научного исследования вывести категории дел, по которым судам следует особое внимание уделять порядку исчисления сроков исковой давности. Данная информация может быть доведена вышестоящими судами до нижестоящих путем опубликования соответствующего обзора, информационного письма или иным образом.

§3. Судебное разбирательство в арбитражном суде по спорам в сфере энергетики

Судебное разбирательство, т.е. рассмотрение дела по существу является основной и главной стадией арбитражного процесса. Именно на данном этапе в судебном заседании разрешается возникший между сторонами спор в сфере энергетики по существу. В рамках судебного

разбирательства происходит восстановление нарушенных прав, осуществляется защита законных прав и интересов участников процесса.

Непосредственно на стадии судебного разбирательства происходит разрешение задач, сформулированных в ст. 2 АПК РФ²⁰⁷. При рассмотрении дела по существу стороны арбитражного процесса могут в полной мере реализовать принципы судопроизводства: состязательности; диспозитивности; равноправие сторон арбитражного процесса; сочетание устности и письменности судебного разбирательства; сочетание единоличного и коллегиального рассмотрения дел в арбитражных судах; ведение судопроизводства на государственном языке²⁰⁸. Отмечается, что «наиболее ярко принципы правосудия вообще и арбитражного процесса в частности проявляются на стадии судебного разбирательства, проходящего в арбитражном суде первой инстанции»²⁰⁹.

Представляется, что в самом общем виде арбитражный процесс (в суде первой инстанции), в том числе и по делам по спорам в сфере энергетики, можно систематизировать как совокупность взаимосвязанных последовательных процессуальных действий. Стадия судебного разбирательства состоит следующих частей (этапов): 1. Подготовительная часть судебного разбирательства; 2. Рассмотрение дела по существу; 3.

²⁰⁷ Так согласно ст. 2 АПК РФ на данной стадии решаются такие задачи как: защита нарушенных или оспариваемых прав; обеспечение доступности правосудия в сфере экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности; формирование уважительного отношения к суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

²⁰⁸ В данном случае были перечислены отраслевые принципы арбитражного процессуального права, применяемые при рассмотрении споров в сфере энергетики. Вместе с тем стоит отметить и общие конституционные принципы, которыми также руководствуются участники арбитражного процесса и суд: отправление правосудия по гражданским делам только судом; независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и ФЗ, ФКЗ; гласность судебного разбирательства; равенство перед законом и судом (ст.ст. 19, 118, 120, 123 Конституции РФ) и другие. Подробнее о принципах арбитражного процесса см.: В.М. Шерстюк Реализация принципов арбитражного судопроизводства в законах, принятых после вступления в силу АПК РФ // Законодательство. – 2011. - №3; А.Ф. Воронов О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. – 2003. - № 12; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ под общ. ред. Л.В. Тумановой. – М.: Проспект, 2016. – 688с.; О современных проблемах реализации принципов арбитражного процесса см. гл. 14 приведенной далее монографии. Принципы частного права: монография под. ред. к.ю.н., доц. Т.П. Подшивалова, д.ю.н., проф. В.В. Кваниной, д.ю.н., доц. М.С. Сагандыкова. – М.: проспект, 2018. – 400с.

²⁰⁹ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752с. – С. 348.

Судебные прения сторон; 4. Вынесение и объявление судебного решения. Далее в настоящем параграфе будут исследованы приведенные части в отдельности с целью выявления процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих в сфере энергетики.

Подготовительная часть судебного разбирательства по спорам в сфере энергетики. По своей правовой цели рассматриваемая часть судебного разбирательства достаточно близка к стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Представляется необходимым отдельно остановиться на сроках рассмотрения споров, возникающих в сфере энергетики.

До недавнего времени ст. 152 АПК закрепляла, что дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу (если АПК РФ не закреплено иное). Дополнительно ч. 2 названной статьи устанавливалась возможность продления председателем арбитражного суда срока рассмотрения дела до шести месяцев. Для этого судья, рассматривающий дело обращался на имя председателя суда с мотивированным заявлением.

В этой связи внимания заслуживают изменения ст. 152 АПК РФ, которые вступают в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции²¹⁰. Так, согласно действующей редакции данной статьи дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий шести месяцев. И при наличии отдельного мотивированного заявления судьи на имя председателя арбитражного суда срок рассмотрения может быть продлен до девяти месяцев. Таким образом, общий срок рассмотрения дела увеличивается с трёх месяцев до шести, и на основании

²¹⁰ Подробнее см.: Федеральный закон от 28.11.2018г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства. – 2018. - № 49 (часть I). – ст. 7523.

определения председателя арбитражного суда срок рассмотрения может быть продлен до девяти месяцев.

В современном процессуальном праве (в арбитражном, гражданском и административном) активно используется такой термин как «разумный срок». Это можно даже сформулировать как один из принципов отправления правосудия – «разумность сроков судопроизводства». Нами установлено, что в действующей редакции АПК РФ термин «разумный срок» по тексту встречается 94 раза (в том числе в названиях глав и статей)²¹¹.

В ст. 6.1 АПК РФ закреплено, что производство в арбитражных судах осуществляется в разумные сроки. Там же отмечается, что в предусмотренных случаях возможно продление сроков. Но в любом случае судопроизводство в арбитражных судах должно осуществлять в разумный срок. При этом при определении разумного срока судопроизводства принимаются во внимание правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, а также общая продолжительность судебного разбирательства²¹².

Несмотря на то, что АПК РФ достаточно «жёстко» регулирует сроки рассмотрения дел в суде первой инстанции, в арбитражной практике по спорам в сфере энергетики встречаются случаи продления сроков и даже нарушение принципа разумного срока рассмотрения.

В этой связи интересным представляется следующий пример из арбитражной практики. Судом рассматривалось заявление ООО «Компания СпецМонтажПроект» о присуждении за нарушение права на судопроизводство по делу №А58-2570/2016 исчисляемый со дня поступления иска в суд первой инстанции до принятия последнего акта по делу составил 2

²¹¹ В редакции АПК РФ по состоянию на 02.05.2019г.

²¹² В этой связи см.: Федеральный закон от 30.04.2010г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 18. Ст. 2144; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. - № 5.

года 5 мес. 1 день. При этом заявитель указал, что фактическая сторона дела не являлась сложной, истец по собственной инициативе доказательства не представлял, истец злоупотреблял своими процессуальными правами (не мог определиться с позицией по делу, изменял перечень вопросов эксперту, заблаговременно не направлял возражения сторонам). Заявитель пришёл к выводу, что действия суда привели к нарушениям сроков рассмотрения дела. Однако в суде при рассмотрении заявления о компенсации за нарушение права на правосудие заявителем должных доказательств в обоснование своей позиции представлено не было, в связи с этим судом в удовлетворении заявленного требования отказано²¹³.

В качестве примера можно привести практику Европейского Суда по правам человека за 2009-2010 годы (постановление от 15.10.2009г.). Отмечается, что общий срок судебного разбирательства о взыскании убытков с государственной энергетической компании составил четыре года семь месяцев и два дня. В рамках настоящего исследования интерес представляют обстоятельства, которые, по мнению суда, не оправдали длительного судебного разбирательства: дело не являлось слишком сложным, поскольку экспертные исследования по нему не проводились, а также не опрашивались многочисленные свидетели и не изучались объемные документы. Среди прочего указывается, что судья шесть раз не смогла принять участие в судебном процессе в силу различных обстоятельств. Из трехлетнего периода за срок в один год и девять месяцев ответственно государство. Судом по данному делу установлена компенсация нематериального вреда – 1 500 евро²¹⁴.

Отдельно стоит отметить порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства по спору в сфере энергетики. Порядок и процедура извещения сторон достаточно четко регламентирована

²¹³ Решение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6.02.2019г. №Ф02-6604/18 по делу №А58-12238/2018 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

²¹⁴ Довидян против Российской Федерации. Практика Европейского Суда по правам человека за 2009-2010годы по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и/или исполнения судебного решения в разумные сроки // Бюллетень ВС РФ. – 2011. - № 3.

главой 12 АПК РФ (ст.ст. 121- 124). Порядку извещения сторон было уделено нами внимание в предыдущем параграфе настоящей работы. Судебные извещения имеют особое процессуально-правовое значение на стадии судебного разбирательства, поскольку именно на данном этапе происходит разрешение спора по существу.

В этой связи стоит обратить внимание на ряд формулировок ст. 121 АПК РФ. В частности, в случаях, не требующих отлагательств, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств (ч. 3 названной ст.). Учитывая значимость института надлежащего уведомления сторон арбитражного процесса, а также специфику споров в сфере энергетики, представляется целесообразным в ч. 3 ст. 121 АПК РФ сделать уточнение, пояснения, что понимается в данном случае законодателем под «случаями, не терпящими отлагательств». Это позволило бы внести больше ясности в положения указанной статьи.

Также внимания заслуживает формулировка ч. 6 ст. 121 АПК РФ. В частности указывается, что лица, участвующие в процессе, иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела. Дополнительно закрепляется, что стороны несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела. Анализ указанной главы свидетельствует не только о том, что в данном случае на арбитражный суд (аппарат суда) возлагается обязанность известить стороны о имеющемся деле, но и на стороны фактически возлагается «бремя» самостоятельного отслеживания хода рассмотрения спора в суде. С одной стороны это обусловлено возложенными на арбитражный суд задачами: рассмотрение спора в разумный срок; обеспечение доступности правосудия; предупреждение нарушений в сфере предпринимательской деятельности;

формирование этики делового борота. С другой стороны эти положения рассматриваются во взаимосвязи с принципом состязательности сторон арбитражного процесса и необходимостью участников энергетических споров действовать добросовестно и поступать с присущей им осмотрительностью.

Истребование новых доказательств. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Другими словами, на истца и ответчика по спорам в сфере энергетики возлагается бремя доказывания обоснованности своей позиции. При этом сторона, не имеющая возможности самостоятельно представить необходимое доказательство вправе обратиться к суду с ходатайством об истребовании соответствующего доказательства. С целью недопущения злоупотребления указанной возможностью и соблюдения принципа состязательности и процессуального равенства сторон, инициатор такого ходатайства сначала должен самостоятельно предпринять попытки по получению такого доказательства. После совершения описанных действий стороной, указания причин невозможности представить доказательство, а также указания, какие обстоятельства могут быть установлены данным доказательством, ходатайство подлежит рассмотрению арбитражным судом.

При этом стоит отметить, что по спорам в сфере энергетики на подготовительной части судебного разбирательства могут быть поданы ходатайства об истребовании новых доказательств. Следует осознавать, что заявленное ходатайство на подготовительной части судебного разбирательства может быть отклонено судом, т.е. будет оставлено без удовлетворения. Однако это не лишает сторону возможности обратиться с указанным ходатайством повторно. При повторном обращении стороны с подобным ходатайством могут быть учтены изменения обстоятельств дела, оно может быть иначе мотивировано.

Рассмотрение дела по существу по спорам в сфере энергетики.

Рассмотрение дела по существу является основной и наиболее важной стадией арбитражного процесса. Именно на данном этапе арбитражного судопроизводства происходит разрешение спора между сторонами по существу, т.е. судом принимается решение по делу.

В науке арбитражного процессуального права отмечается, что «процесс рассмотрения дела по существу состоит из двух компонентов: исследования доказательств и судебных прений»²¹⁵. Также в научной литературе отмечаются в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции такие этапы как рассмотрение дела по существу и судебные прения; и отдельно судебные прения²¹⁶. Полагаем, что все эти деления на этапы условны. Объединяет их то, что при рассмотрении спора в суде первой инстанции, судом и сторонами совершаются действия по подготовке дела к рассмотрению по существу; происходит исследование и оценка судом доказательств по делу; стороны участвуют в прениях; судом принимается решение по делу.

В начале рассмотрения дела по существу судом проверяется явка лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников процесса. Судом устанавливаются их личности, проверяются их процессуальные полномочия. После чего судом лицам, участвующим в деле разъясняются их процессуальные права и обязанности. При этом суд уточняет у истца поддерживает ли последний исковые требования, у ответчика не признает ли он иск, сообщает и предлагает сторонам закончить дело мировым соглашением, а также разъясняет сторонам возможность прибегнуть к помощи независимого посредника (медиатора). Важно отметить, что при признании иска, отказе от исковых требований, заключении сторонами мирового соглашения спор судом не рассматривается по существу.

На этапе рассмотрения дела по существу судом в полной мере исследуются доказательства, даётся оценка, как доводам, так и возражениям

²¹⁵ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7 изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752с. – С. 359.

²¹⁶ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Челышев. М.: Статут, 2010. 572с. – С. 230.

сторон. При рассмотрении дела по существу суд должен ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации специалистов. Также в зале судебного заседания возможно воспроизведение аудио или видеозаписи, о чём делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания²¹⁷. Доказательствам по спорам в сфере энергетики судом даётся оценка с точки зрения их относимости и допустимости, все имеющиеся в деле доказательства оцениваются судом в их системной взаимосвязи.

Касательно специфики рассмотрения споров в сфере энергетики можно отметить активное внедрение в арбитражный процесс и использование сторонами современных технических возможностей. В частности стоит отдельно упомянуть о интегрировании в арбитражный процесс систем видеоконференц-связи²¹⁸. Посредством применения видеоконференц-связи суд может заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, свидетельские показания, пояснения эксперта (дополнительные разъяснения) по его заключению и ответы на дополнительные вопросы. Система видеоконференц-связи достаточно широко используется сторонами при рассмотрении судами споров в сфере энергетики. Так судом кассационной инстанции с использованием видеоконференц-связи была рассмотрена кассационная жалоба ПАО энергетики и электрификации «Камчатскэнерго»²¹⁹, Арбитражным судом Западно-Сибирского округа также

²¹⁷ Например, между сторонами может возникнуть спор относительно качества монтажа нефтеперегонного оборудования (качества работ по монтажу нефтепровода) или оплаты стоимости работ буровой установки (при этом установка может быть расположена в океане и т.д.). Или, например, в суд заявлены требования о возмещении ущерба причиненного в результате чрезвычайной ситуации на том или ином предприятии в сфере энергетики (взрыв на ГЭС, обвал шахты и т.д.).

²¹⁸ О активном внедрении и использовании видеоконференц-связи свидетельствует статистика, приведенная на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Так в 2015г. арбитражными судами субъектов РФ с использованием видеоконференц-связи рассмотрено 8 000 дел или 0,5% от общего числа рассмотренных в этой инстанции дел. В 2016г. с использованием видеоконференц-связи рассмотрено 5, 500 дел (0,3% от общего числа рассмотренных в этой инстанции дел). // Информация размещена на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ в сети «Интернет» // www.cdep.ru

²¹⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.02.2018г. № Ф03-135/18 по делу № А24-2635/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант»;

с использованием видеоконференц-связи рассмотрена кассационная жалоба ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири»²²⁰.

Более того, путём использования видеоконференц-связи в суд, рассматривающий дело могут быть представлены письменные доказательства и иные документы и материалы. Однако последнее на практике реализуемо при наличии у арбитражного суда дополнительной технической возможности (технических средств, обеспечивающих возможность ознакомления с такими доказательствами – необходимо наличие документ-камеры). Арбитражный суд рассматривает все представленные доказательства (в том числе доказательства, представленные путем использования видеоконференц-связи) в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами по делу.

Вместе с тем, вещественные доказательства не могут быть представлены для осмотра посредством использования систем видеоконференц-связи и представляются в суд для их исследования в судебном заседании²²¹. Представляется, что применение видеоконференц-связи по спорам в сфере энергетики в целом обусловлено наличием у арбитражных судов соответствующей технической возможности и в частности это может быть связано с удаленностью лица, участвующего в деле.

Рассматривая споры в сфере энергетики, арбитражные суды, руководствуясь ст. 71 АПК РФ, оценивают относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств²²².

²²⁰ Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2018г. №Ф04-657/18 по делу №А27-14381/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

²²¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ»» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 4.

²²² На практике по спорам в сфере энергетики встречаются ситуации, когда судами допускаются нарушения положений ст.ст. 71, 162 АПК РФ, что в дальнейшем служит основанием для их отмены судами

Достаточно часто рассмотрение арбитражного дела по спору в сфере энергетики не обходится без проведения судебной экспертизы. При этом согласно позиции Верховного Суда РФ заключение эксперта является одним из доказательств, которое согласно разъяснениям, приведённым в п. 12 постановления пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»²²³, не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (чч. 4 и 5 ст. 71 АПК РФ); суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований чч. 1 и 2 ст. 71 АПК РФ; при этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (ч. 7 ст. 71, п. 2 ч. 4 ст. 170 АПК РФ)²²⁴.

Судебное разбирательство в арбитражном суде может осуществляться в порядке обычного искового судопроизводства (регламентируется разделом II АПК РФ). Также дела могут рассматриваться в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПК РФ) и с 2016г. в порядке приказного производства (Гл. 29.1 АПК РФ).

Несмотря на то, что кодексом достаточно четко регламентированы порядок и категория дел, по которым арбитражным судом может быть выдан судебный приказ, участниками споров в сфере энергетики допускаются нарушения требований процессуального законодательства и не всегда при подаче заявления (о выдаче судебного приказа) принимается во внимание специфика данной категории дел.

Так, среди прочих споров в сфере энергетики, в порядке приказного

вышестоящих инстанций. Например, см.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2018г. № Ф04-615/18 по делу № А70-7919/2017 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант»; Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2018г. №310-ЭС18-5764 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант»; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2011г. № Ф02-4632/11 по делу № А58-8339/2010 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

²²³ Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 6.

²²⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2018) // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

производства заявляются требования о взыскании задолженности по бездоговорному потреблению тепловой энергии и теплоносителя. Учитывая особенности порядка взыскания и доказывания наличия задолженности по бездоговорному потреблению тепловой энергии и теплоносителя заявления о выдаче судебных приказов по названным делам подлежат возвращению на основании ст. 229.4 АПК РФ.

При этом судами отмечается отсутствие доказательств, подтверждающих, что требования заявителя, как этого требует п. 1 ст. 229.2 АПК РФ, вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора. При этом суды указывают, что акт о выявлении бездоговорного потребления тепловой энергии и теплоносителя не может свидетельствовать о бесспорности заявленного требования. Возвращение заявления о выдаче судебного приказа по данным основаниям не лишает истца права обратиться в арбитражный суд в порядке искового производства²²⁵. Представляется, что не принятие во внимание специфики данных отношений и особенностей доказывания служит причиной совершения процессуальных нарушений и приводит к затягиванию процедуры судебного взыскания задолженности.

Учитывая специфику споров по делам в сфере энергетики стоит упомянуть о судебной экспертизе. Эта специфика может быть выражена в: значительная цена исковых требований (возможны существенные имущественные потери, как на стороне истца, так и ответчика); зачастую косвенно затрагиваются интересы государства (прежде всего экономические); затрагиваются интересы значительного количества физических лиц (или даже неопределенного круга лиц), это может быть связано с проблемой их физической и экономической безопасности; сложность технологических процессов в сфере энергетики; инновационные аспекты отношений в сфере энергетики. В этой связи стороны в целях предоставления дополнительных доказательств, внесения ясности по делу,

²²⁵ См., например: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2017г. № 309-ЭС17-7475 по делу № А60-38578/2016 // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»

или дополнительного усиления своей позиции обращаются за проведением судебных экспертиз и заявляют в суде соответствующие ходатайства.

Можно привести следующий пример из судебной практики. Арбитражным судом Северо-Кавказского округа рассматривался иск ПАО «ТНС Энерго Кубань» к ПАО «Кубаньэнерго» о взыскании 15 454 210, 26 руб. стоимости электрической энергии (мощности), отпущенной после даты предполагаемого ограничения. Решением от 11.06.2017г., оставленным без изменения апелляционным постановлением от 05.09.2017 г. иск удовлетворен, распределены судебные расходы. При рассмотрении указанного дела в суде первой инстанции была назначена и проведена судебная экспертиза. Ответчик с указанными судебными актами не согласился по изложенным в кассационной жалобе доводам, при этом указал, что в заключении судебной экспертизы имеются неясности. Вместе с тем суд кассационной инстанции указал, что суды обоснованно отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу повторной судебной экспертизы в связи с отсутствием неясностей в имеющемся заключении. Суд кассационной инстанции указал, что результаты судебной технической экспертизы обоснованно признаны судами допустимым и достоверным доказательством²²⁶.

Также интересным представляется следующий пример из арбитражной практики. ООО «ИСК-Энерго» обратилось в суд с иском о взыскании с ОАО «Северная Венеция» 15, 5 млн. руб. неосновательного обогащения в виде удерживаемой оплаченной части фактической выкупной цены оборудования. ОАО «Северная Венеция» предъявило встречный иск о взыскании 22, 6 млн. руб. убытков, связанных с расторжением договора. При этом в расчет убытков включены недополученная часть лизинговых платежей и часть цены пусконаладочных работ, приходящаяся на спорное оборудование.

²²⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2017 по делу № А32-41548/2015 // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте Арбитражного суда РТ в разделе «Банк решений арбитражных судов».

Для установления величины действительной выкупной стоимости предмета лизинга, уплаченной к моменту расторжения договора в составе лизинговых платежей, было назначено последовательно две экспертизы. По результатам первой эксперт рассчитал эту величину, исходя из пропорционального распределения выкупной стоимости по лизинговым платежам. Однако, по результатам повторной экспертизы эксперт пришел к выводу о невозможности расчета данной величины ввиду отсутствия в договоре формулы распределения внутри лизингового платежа, которая позволила бы выделить долю, приходящуюся на выкупную стоимость. В данном случае прослеживается определенная процессуальная проблема – в части отсутствия у судьи на данном этапе процесса (наличие двух противоречивых результатов экспертиз) возможности принять законное, мотивированное решение. Представляется, что причиной этого является несколько факторов: во-первых, выбрана не компетентная экспертная организация, во-вторых, возможно, вопросы, поставленные перед экспертом, были сформулированы не четко, не корректно.

Исследуя процессуальные особенности рассмотрения споров в сфере энергетики, представляется необходимым отдельное внимание уделить вопросу принятия судом мер, направленных на обеспечение иска. По данному вопросу в АПК РФ закреплена достаточно четкая позиция законодателя. Не секрет, что арбитражными судами «неохотно» принимаются меры по обеспечению иска. Об этом свидетельствует и приведенная ниже статистика. Так в 2014г. в арбитражные суды поступило 45 421 заявление о принятии обеспечительных мер, из них 14 671 удовлетворено, 30 750 заявлений остались без удовлетворения; 2015г. в арбитражные суды поступило 47 850 заявлений о принятии обеспечительных мер, из них 14 296 удовлетворено, 33 554 заявления остались без удовлетворения; 2016г. в арбитражные суды поступило 43 793 заявления о принятии обеспечительных мер, из них 13 257 удовлетворено, 30 536

заявлений остались без удовлетворения²²⁷, 2018г. в арбитражные суды поступило 38 876 заявлений о принятии обеспечительных мер, из них 11 806 удовлетворено, 27 070 заявлений остались без удовлетворения²²⁸. Таким образом можно констатировать, что судами удовлетворяется примерно 1/4 поступивших заявлений.

В этой связи представляется необходимым привести пример положительной арбитражной практики об удовлетворении заявления о принятии мер, направленных на обеспечение иска по спору в сфере энергетики. ООО «Надежда» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ПАО «Красноярскэнергосбыт» (далее – Ответчик) об обязанности в срок не позднее 10-ти дней с момента вступления в силу решения по настоящему делу осуществить перерасчет стоимости за потребленную электроэнергию за март 2019г. года в соответствии с условиями договора на электроснабжение от 14.04.2009г. № 9781, уменьшив ее стоимость на сумму 127 807, 28 руб. При этом определением от 17.04.2019г. удовлетворено заявление Истца о принятии обеспечительных мер в виде запрета Ответчику осуществлять действия по введению частичного и полного ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объекта электроснабжения Истца: нежилое помещение № 122 – ул. Попова, 16 г. Красноярск, по основанию нарушения обязательств по оплате электрической энергии. При рассмотрении дела было установлено, что в спорном объекте по адресу - ул. Попова, 16 располагается спортивно-оздоровительный комплекс «Одиссей»²²⁹. Полагаем, что заявление о принятии обеспечительных мер было удовлетворено судом в связи со следующим: 1. Это обусловлено характером спора; 2. По всей видимости, данное заявление было должным образом аргументировано Истцом; 3. Судом принята во внимание социальная значимость объекта, а также возможные

²²⁷ Информация с информационного портала Право.ру // Размещено в сети Интернет <https://pravo.ru/review/view/143122/>

²²⁸ Информация с сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890>

²²⁹ Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.08.2019г. по делу № А33-11593/2019 // Размещено на сайте Арбитражного суда в разделе «Банк решений арбитражных судов».

негативные последствия, которые могло повлечь частичное и полное ограничение режима потребления электрической энергии на данном объекте.

4. Судом дана оценка возможности нарушения прав третьих лиц (ограничение потребления электрической энергии привело бы к невозможности посещать данный оздоровительный комплекс).

Споры по делам в сфере энергетики не обходятся без проведения экспертных исследований. Анализ арбитражной практики по делам в сфере энергетики свидетельствует, что 1. при проведении судебных экспертиз допускаются сотрудниками экспертных организаций нарушения; 2. сторонами ставятся перед экспертами некорректные вопросы; 3. назначенная судом экспертная организация не полномочна на проведение соответствующей экспертизы; 4. экспертная организация выставляет завышенный счёт по оплате проведения экспертизы по сравнению со стоимостью на рынке аналогичных экспертиз. Представляет, что, с целью минимизации указанных рисков, на законодательном уровне (или уровне Верховного Суда РФ) целесообразно актуализировать реестр организаций, аккредитованных при судах проводить тот или иной вид экспертных исследований.

Предъявление встречного иска. Статьей 132 АПК РФ регламентирована возможность ответчика до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Встречный иск предъявляется по общим правилам предъявления исков. Указанной статьей определены правила принятия арбитражными судами встречных исков. Данные правила актуальны и для исков по спорам в сфере энергетики. В частности: 1. встречное требование по спору в сфере энергетики должно быть направлено к зачёту первоначального требования; 2. при этом, удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; 3. между первоначальным и встречным иском имеется

взаимосвязь и их совместное рассмотрение приведёт к более быстрому и правильному рассмотрению спора в сфере энергетики.

Интересным представляется следующий случай из судебной практики по спорам в сфере энергетики. В Арбитражный суд Волгоградской области обратилось ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее ПАО МРСК Юга) с исковым заявлением к ПАО «Волгоградэнергообл» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 28.12.2012г. №425 в размере 134 947 433, 06 руб. В свою очередь, ПАО «Волгоградэнергообл» обратился с встречным иском о взыскании стоимости потерь в электрических сетях в размере 101 327 252, 84 руб. Решением арбитражного суда первой инстанции постановлен следующий судебный акт: в пользу ПАО МРСК Юга с ПАО «Волгоградэнергообл» взыскана задолженность в сумме 55 723 372, 30 руб. и госпошлина, в удовлетворении остальной части требований отказано; по встречному иску ПАО «Волгоградэнергообл» с ПАО МРСК Юга взыскана стоимость потерь электрической энергии в электрических сетях в сумме 101 327 252, 84 руб., и госпошлина (т.е. встречный иск удовлетворен в полном объеме). По результатам произведенного зачёта в пользу ПАО «Волгоградэнергообл» (ответчика по первоначальному иску) окончательно взыскано с ПАО МРСК Юга задолженность в сумме 45 523 295, 54 рублей²³⁰. Интерес в данном деле представляют: размер первоначальных исковых требования – 134 млн. руб.; по данному делу ответчик обратился со встречным иском и размер требований по нему составил 101 млн. руб.; по данному делу была назначена судебная экспертиза на предмет определения объема (количества) и стоимости электрической энергии переданной по сетям в спорный период; как результат по данному делу, судом приняты во внимание доказательства, представленные сторонами, им дана надлежащая

²³⁰ См.: Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.12.2017г. по делу №А12-65582/2016; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018г. № 12АП-767/2018 по делу № А12-65582/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2018г. №Ф06-37176/2018 по делу №А12-65582/2016; Определение Верховного Суда РФ от 25.02.2019г. №306-ЭС18-26061 по делу № А12-65582/2016 // Документы официально опубликованы не были. СПС «КонсультантПлюс».

оценка, наряду с другими доказательствами дана оценка экспертному заключению представленному по данному делу. В итоге первоначальные требования удовлетворены частично, встречные требования удовлетворены в полном объёме, в результате взаимного зачёта в пользу истца по встречному иску взыскано 45 млн. руб.

Одной из особенностей споров, рассматриваемых в сфере энергетики, является значительный размер цены исковых требований. В качестве примера может быть рассмотрен следующий судебный спор. ООО «Газпромнефть-Хантос» (далее Истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа с иском к ЗАО «Искра-Энергетика» (далее Ответчик) о взыскании 43 588 179, 92 руб. пени за нецелевое использование аванса, 85 663 201, 12 руб. пени за нарушение срока гашения аванса, 486 059 875 руб. пени за нарушение срока выполнения этапов работ, 1 115 619 557, 13 руб. реального ущерба, 228 497 561, 85 руб. упущенной выгоды, 10 724 351, 77 руб. основного долга по агентскому договору, 1 751 557, 73 руб. за пользование чужими денежными средствами по агентскому договору, взыскании процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечено ООО «Сименс». Ответчиком подан и судом принят встречный иск на сумму 313 913 431, 68 руб. основного долга, 23 543 507, 38 руб. пени по договору, 11 006 589, 70 руб. процентов, начисленных на сумму неосновательного обогащения, 193 785 447, 78 руб. стоимости неосновательного обогащения за счёт переработки топлива, 29 432 026, 15 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. При рассмотрении спора в суде первой инстанции среди прочих обстоятельств дела установлено, что стороны путём заключения дополнительного соглашения увеличили стоимость договора подряда до 4 076 900 000 руб., распределив стоимость по этапам работ. Решением 03.11.2015г. заявленные исковые требования и встречные исковые требования удовлетворены частично. При рассмотрении жалобы судом

кассационной инстанции установлено нарушение судами первой и апелляционной норм материального и процессуального права. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2.09.2016г. указанное решение отменено в части и направлено на новое рассмотрение²³¹. Анализ приведённой судебной практики свидетельствует: отношения в сфере энергетики оформляются различными договорными конструкциями (договоры поставки энергетических ресурсов; договоры, регулирующие отношения по передаче, транспортировке энергетических ресурсов; договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям, системам теплоснабжения, газораспределительным сетям, магистральным нефтепроводам; договоры на строительство, реконструкцию и модернизацию энергетических объектов; договоры поставки энергетического оборудования; договорное регулирование инновационной деятельности в сфере энергетики и др.); в сфере энергетики сконцентрированы значительные денежные потоки²³²; ненадлежащее исполнение сторонами обязательств в сфере энергетики, провоцирует инициирование судебных процессов со значительным размером цены исковых требований; по указанной категории дел (по спорам в сфере энергетики) судами допускаются нарушения норм материального и процессуального права и как следствие имеют место быть судебные ошибки, что приводит к последующей отмене судебных актов. Это крайне негативно влияет на складывающиеся общественные отношения, бизнес сферу, экономику страны, в целом сказывается на инвестиционной привлекательности России. В связи с этим представляется, что эту ситуацию можно изменить следующим путем: 1. допускать к рассмотрению таких дел более опытных арбитражных судей (например, со стажем не менее 3-х лет); 2. ввести критерий в зависимости от размера цены иска (например, если цена

²³¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2.09.2016г. №Ф04-3178/16 по делу №А75-11917/2014 // Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

²³² В этой связи можно отметить резонансные дела в сфере энергетики, связанные с задержанием высокопоставленных должностных лиц (дело Р. Арашукова), а также произошедшие трагедии, масштаб наступивших последствий и размер денежных средств, потребовавшихся на их ликвидацию (трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС).

иска превышает 100 000 млн. рублей, то дело подлежит коллегиальному рассмотрению); повсеместное создание в региональных арбитражных судах специальных судебных составов по рассмотрению споров в сфере энергетики.

Судебные прения сторон по спорам в сфере энергетики. Согласно ст. 164 после завершения исследования всех доказательств суд уточняет у лиц участвующих в деле о желании дополнить чем-либо материалы дела. При отсутствии заявлений суд считает исследование доказательств законченным и переходит к судебным прениям. Статья 8 АПК РФ устанавливает, что стороны пользуются равными правами, в том числе на выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений. Судебные прения в арбитражном суде, в том числе по спорам в сфере энергетики, представляют собой устные выступления лиц, участвующих в деле.

АПК РФ четко регламентирует порядок выступления сторон в судебных прениях. Первым в прениях выступает истец, затем третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, далее ответчик²³³. При этом участники судебных прений не вправе ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, и на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

В рамках выступления в судебных прениях участники спора должны достаточно лаконично, ссылаясь на нормы материального и процессуального права, опираясь на представленные в обоснование своей позиции доказательства по делу, имеющиеся документы в материалах судебного делу, учитывая проведённую совокупность по делу процессуальных действий (например, привлечение к участию в деле третьих лиц, учитывая их позицию делу, проведение судебных экспертиз, принятие встречного иска и т.д.)

²³³ Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, выступает после истца или ответчика, на стороне которого оно участвует в деле.

озвучивают и обосновывают свою позицию по делу. Представляется, что выступление лиц участвующих в деле по спору в сфере энергетики должно быть выверенным и достаточно чётким. В связи с этим видится, что в целях подготовки к прениям и эффективного выступления возможно составление плана выступления.

В рамках прений лицо, участвующее в деле как бы «должно склонить суд на свою сторону», убедить в правильности и обоснованности своих доводов и возражений. В связи с этим залогом успешного выступления в судебных прениях является 1. готовность к их проведению – составление небольшого тезисного плана выступления (для этого необходимо провести логический анализ дела, имеющихся доказательств, осуществить подготовку плана выступления в судебных прениях); 2. Опыт публичного выступления. Практика рассмотрения арбитражными судами споров, а также исследование поведения сторон в рамках прений свидетельствуют, что стороны не всегда ответственно относятся к данному этапу. Их выступление зачастую сводится к тому, что они озвучивают - поддерживают они иск или просят в иске отказать. Представляется, что такое поведение обусловлено недостаточной подготовленностью лица, участвующего в деле, к прениям и несколько формальный подход к данному этапу судебного разбирательства.

В этой связи представляется занимательным следующее судебное решение. Местная религиозная организация «Церковь Евангельских христиан «Благодать» (далее Религиозная организация) обратилась в Арбитражный суд иркутской области к ООО «Иркутская энергосбытовая компания» (далее Энергосбыт) с исковым заявлением о взыскании 1 113 882, 66 руб. неосновательного обогащения. По мнению Религиозной организации неосновательно обогащение на стороне ответчика возникло в связи неправомерным изменением последним условий договора (в части применения тарифа для расчёта за пользование электрической энергии и соответственно начислений за потребление электроэнергии из расчёта мощности, предусмотрено для категории потребителей третьей ценовой

категории). Энергосбытом было обнаружено, что Религиозная организация стала существенно больше потреблять электроэнергии и проведена целевая проверка.

Проверяющие попали на территорию храма, однако вместо признаков непосредственной религиозной деятельности обнаружили серверную станцию, которая является майнинговой фермой, о чём был составлен соответствующий акт. Руководствуясь установленными обстоятельствами Энергосбыт перевел Религиозную организацию в иную тарифную категорию и выставил счет с учетом исчислений по новому тарифу. Религиозная организация счёт оплатила и после чего обратилась в суд о признании уплаченного неосновательным обогащением. В результате чего арбитражный суд стал свидетелем интересных прений, в которых стороны отчаянно защищали свои доводы, причём служители Религиозной организации не отрицали наличие серверных установок.

Религиозная организация указала на неосведомленность Ответчика о истинных и благих целях религиозной организации (РО указала, что занималась в спорный период производством религиозной литературы, аудио- и видеоматериалов, использовала систему электронного документооборота, электричество тратилось на тиражирование литературы, обогрев помещения). В свою очередь, Энергосбыт пояснил, расход данной Религиозной организации в спорный период несоизмеримо больше, чем расход других аналогичных организаций (причем последние занимают большие площади); также расход больше по сравнению с другими местными типографиями; касательно отопления Ответчик пояснил, что в мае оно, очевидно, не может быть более затратным, чем в апреле, марте или зимой. Учитывая выше изложенное, изложенные обстоятельства по делу, приведенные доводы сторон, участие сторон в прениях Арбитражный суд Иркутской области в удовлетворении исковых требований отказал²³⁴.

²³⁴ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05.10.2018г. по делу № А19-15918/2017; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2019г. по делу №А19-15918/2017 // Документы официально опубликованы не были. Размещено на сайте Арбитражного суда в разделе «Банк

Вынесение и объявление судебного акта по спорам в сфере энергетики. Вопросы принятия, изложения, содержания, объявления, обжалования решения суда, а также иные аспекты касательно принятия и объявления указанного судебного акта регламентированы положениями гл. 20 АПК РФ. АПК РФ устанавливает требования, как к содержанию, так и форме решения суда. К основным требованиям, предъявляемым к решению, относится законность и обоснованность.

Можно говорить, что решение законно, если оно соответствует требованиям норм материального и процессуального права. Соблюдение нормам процессуального права выражается в выполнении судом регламентов принятия и вынесения решения и наличие в решении всех, предусмотренных АПК РФ реквизитов решения. При вынесении решения суд руководствуется нормами федерального законодательства, правовыми актами субъектов РФ, иностранного права²³⁵, также могут содержаться ссылки на постановления Пленума и Президиума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики.

Рассматривая споры в сфере энергетики, целесообразно упомянуть обоснованный вывод Романовой В.В. о том, что понимается под энергетическим правопорядком. По ее мнению, энергетический правопорядок является важнейшим составным элементом общественного правопорядка и выражается в «правопорядке во взаимодействии всех участников общественных отношений в сфере энергетики, указывая, что одним из важнейших элементов содержания энергетического правопорядка является обеспечение соблюдения и эффективной защиты прав и законных интересов участников общественных отношений в рассматриваемой сфере экономики»²³⁶.

решений арбитражных судов»; Новости за 2018 год (подготовлено экспертами компании «Гарант») // СПС «Гарант».

²³⁵ Возможность их применения закрепляется в международных договорах РФ, федеральным законом, соглашением сторон, заключенным согласно ч. 5 ст. 13 АПК РФ.

²³⁶ Романова В.В. Энергетический правопорядок: современное состояние и задачи. М.: Юрист. – 2016. – 254с. – С.7, 12-15.

На энергетическом рынке заключается множество договоров, при этом используются всевозможные договорные конструкции. Предприниматели, движимые экономическими интересами, заинтересованы оформить договорные отношения на выгодных для себя условиях. В связи с этим на стадии заключения договора между контрагентами могут возникнуть разногласия. Статья 173 АПК РФ регламентирует вопрос вынесения арбитражным судом решения о заключении или изменении договора.

Вместе с тем при вынесении судом решений по данной категории дел (о заключении или изменении договора) возникают на практике сложности теоретического и практического характера, что представляет собой процессуальную особенность споров в сфере энергетики.

В частности особенность выражается в «выявлении критериев, исходя, исходя из которых должно определяться условие, подлежащее включению в договор либо исключению из него. Если условие заключаемого договора, являющееся предметом разногласий между контрагентами, определено законом императивно, то суд формулирует данное условие исходя из соответствующего требования закона»²³⁷.

Иначе обстоит ситуация когда законом допускается сторонам договора самостоятельно формулировать его условия. В случае наличия разногласий сторон не ясно, на основании какого критерия, чем должен руководствоваться суд при установлении в судебном порядке условий договора. В этой связи Шевченко Л.И. обоснованно отмечает, что «при решении вопроса о допустимости включения в договор спорного условия немаловажное значение имеет определение нормы закона, на которой основывается это условие – ее императивности либо диспозитивности»²³⁸.

По спорам в сфере энергетики данную процессуальную особенность можно установить при применении арбитражными судами ранее действовавших Правил функционирования розничных рынков электрической

²³⁷ Шевченко Л.И. Проблемные аспекты защиты прав участников энергетических рынков судебно-арбитражными и антимонопольными органами // Правовой энергетический форум. – 2019. - № 2. - с. 29-38. – с. 31.

²³⁸ См. Шевченко указ. соч. с. 31.

энергии²³⁹. Пункт 75 названных правил устанавливал, что договор энергоснабжения, заключенный на определенный срок, считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

Исходя из формулировки приведенного пункта, на практике это проявляется в двух формах. Первая – условие договора о необходимости подачи заявления о продлении договора за месяц до окончания срока действия договора противоречит п. 75 Правил. И вторая – указанное условие договора не противоречит п. 75 Правил, так как предусматривает возможность расторжения договора до окончания срока его действия. Президиум Высшего Арбитражного Суда отразил вторую позицию в постановлении от 01.03.2011г. № 11318/10²⁴⁰.

В частности было отмечено, что включение в договор энергоснабжения условия о том, что заявление об отказе от договора может быть подано в определенный срок до окончания срока его действия, а не в течение всего срока действия договора вплоть до его окончания, обусловлено тем, что энергоснабжающим организациям до прекращения договора необходимо разрешить вопросы, связанные с предстоящим перераспределением освобождающейся электрической энергии, если в этом будет необходимость, ее реализацией в последующем периоде, заключением новых договоров с другими потребителями или внесение изменений в уже действующие с ними договоры. В связи с этим представляется обоснованным указание Л.И. Шевченко, что «при разрешении разногласий сторон о содержании (толковании – прим. автора) заключаемого договора необходимо, определить

²³⁹ Постановление Правительства РФ от 31.08.2006г. № 530 «Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 37. – ст. 3876. (Утратило силу).

²⁴⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 марта 2011г. № 11318/10 [Электронный ресурс]. URL:<http://arbitr.ru/>

императивность или диспозитивность применяемой нормы»²⁴¹. В данном случае эта проблема устранима путем более четкого, конкретного формулирования законодателем положений нормативных актов (подзаконных нормативных актов), подлежащих применению к отношениям в сфере энергетики.

В части 1 ст. 168 АПК РФ установлено, что при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы лиц, участвующих в деле; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены; какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. В этой связи внимания заслуживает позиция Хорошевой Н.В., которая отмечает, что «рассмотрение массива правовых норм и нормативных правовых актов в энергетике вне сферы действия устойчивых норм ГК РФ способствовало появлению законотворческих и правоприменительных ошибок, избыточные правовые нормы позволяют сегодня применять широкое усмотрение судами под прикрытием принципа справедливости»²⁴². В арбитражных судах рассматривается большое количество споров в сфере энергоснабжения, для этих целей в арбитражных судах субъектов РФ созданы отдельные судебные составы.

При вынесении решения арбитражный суд определяет какие нормативные акты подлежат применению по данному конкретному делу. Вместе с тем судами допускаются нарушения норм материального права, поскольку приходят к неправильному выводу о применении общих правил ГК РФ или специального законодательства, не принимая во внимание, какие нормы имеют приоритет для рассматриваемого конкретного случая.

Особенность применения общих норм или специальных по договорам энергоснабжения выглядит следующим образом. Приведем некоторые

²⁴¹ Подробнее см.: Шевченко Л.И. Некоторые теоретические и практические вопросы защиты прав хозяйствующих субъектов в сфере энергетики судебно-арбитражными и антимонопольными органами // Правовой энергетический форум. – 2019. - № 2.- с. 29-38.

²⁴² Хорошева Н.В. Проблемные аспекты судебной практики разрешения споров с участниками энергетических рынков // Правовой энергетический форум. – 2019. - № 2.- с. 45-54. - 48с.

договоры энергоснабжения²⁴³, по которым положения ГК РФ (§ 6 гл. 30 ГК РФ) об энергоснабжении имеют приоритет перед специальными законами об отдельных договорах энергоснабжения:

- договор теплоснабжения;
- договор теплоснабжения и поставки горячей воды;
- договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя;
- договор поставки газа.

Далее приведем договоры, по которым нормы специальные законов имеют приоритет перед положениями ГК РФ об энергоснабжении. Положения ГК РФ при рассмотрении споров по таким договорам применяются, если иное не предусмотрено специальными законами. К таким договорам относятся следующие:

1. договоры энергоснабжения:

- договор снабжения электрической энергией;
- договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком;
- договор водоснабжения и водоотведения;

2. Сбытовые договоры (не договоры энергоснабжения):

- договор купли-продажи электрической энергии и (или) мощности;
- договор купли-продажи, поставки или передачи энергетических ресурсов, включающий в себя условия энергосервисного договора (контракта).

3. Сетевые договоры (не договоры энергоснабжения):

- договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) холодного водоотведения;
- договор о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе горячего водоснабжения;
- договор о транспортировке горячей или холодной воды;
- договор транспортировки газа и другие.

²⁴³ Отметим, что приведенная ниже классификация договоров является несколько условной.

Учитывая приведенные выше особенности применения положений ГК РФ и специальных законов на практике арбитражные суды, зачастую, сталкиваются с проблемами правоприменения. В этой связи А.Г. Быкова²⁴⁴ и П.Г. Лахно²⁴⁵ обоснованно отмечают, что «правовая доктрина регулирования электроэнергетической отрасли остается стратегически неопределенной, баланс публичных и частных интересов недостаточно обеспечен законодателем, обширная нормативно-правовая база не функционирует ввиду разброса правовых норм по актам различной юридической силы». В продолжение данной мысли, видится весьма справедливой позиция Хорошевой Н.В., что для «активации доктрины при законотворчестве, а также в судебных разбирательствах, осложненных необходимостью разрешения коллизий между нормами права различного уровня, в том числе по спорам, возникающим из правоотношений в сфере энергетики, предлагается наиболее активно применять доктрину через научную экспертную деятельность с привлечением специалистов в этой области»²⁴⁶.

Представляется интересным рассмотреть Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2019г. № 19-П «По делу о проверке конституционности п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в связи с жалобой АО «Верхневолгоэлектромонтаж-НН»²⁴⁷. В рамках разбирательства в Конституционном Суде РФ установлено, что решением региональной службы по тарифам Нижегородской области от 26 июня 2015 года N 22/14 с 1 июля 2015 года прекращено действие установленных решением данной службы от 19 декабря 2014 года N 60/98 индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между АО "Верхневолгоэлектромонтаж-НН" и ПАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья". Действие

²⁴⁴ Быков А.Г. О проекте Энергетического кодекса Российской Федерации // Энергетическое право. – 2013. - № 2. – С. 6-8.

²⁴⁵ Лахно П.Г. XXV лет в предпринимательно-правовом строю // Предпринимательское право. – 2014. - № 2. – с. 15-22.

²⁴⁶ Хорошева Н.В. Указ. соч. с. 53.

²⁴⁷ Собрание законодательства РФ. – 2019. - № 18. – ст. 2268.

указанных тарифов прекращено в связи с несоответствием АО "Верхневолгоэлектромонтаж-НН" пунктам 1, 2 и 4 критериев отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2015 года N 184 "Об отнесении владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям".

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30 декабря 2016 года отказано в удовлетворении требований к ПАО "ТНС энерго Нижний Новгород", являющемуся гарантирующим поставщиком электрической энергии на розничном рынке электрической энергии, субъектом которого выступает заявитель, о взыскании 2 023 625 рублей 99 копеек неосновательного обогащения за период с 1 июня 2015 года по 31 июля 2016 года, составляющего, по мнению заявителя, расходы на услуги по передаче им электрической энергии иным потребителям. В решениях арбитражных судов указано, что заявитель при отсутствии установленного для него как для территориальной сетевой организации регулирующим органом индивидуального тарифа на услуги по передаче электрической энергии не вправе получать оплату услуг по передаче электрической энергии потребителям. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2017 года АО "Верхневолгоэлектромонтаж-НН" отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В ходе рассмотрения обращения АО «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг не соответствует Конституции Российской Федерации, ее преамбуле, статьям 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового

регулирования он исключает для собственника (владельца) объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям территориальной сетевой организации энергопринимающие устройства иных потребителей, возможность возмещения расходов, понесенных им в связи с обеспечением перетока электрической энергии тем ее потребителям, договоры о технологическом присоединении с которыми были заключены им в статусе территориальной сетевой организации (организации, которой установлен индивидуальный тариф на возмездное оказание услуг по передаче электрической энергии).

При этом Конституционный Суд РФ указал, что Правительству Российской Федерации надлежит в срок не позднее 1 января 2020 года установить правовой механизм возмещения указанных расходов. Федеральный законодатель не лишен возможности внести соответствующие изменения в законодательное регулирование, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в приведенном Постановлении. Примечательно, что Конституционный Суд РФ указал на необходимость пересмотра судебных решений по делу акционерного общества "Верхневолгоэлектромонтаж-НН", вынесенных на основании пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, на основании нового правового регулирования, если для этого нет иных препятствий.

Приведенный пример позволяет заключить, что общественные отношения в сфере энергетики достаточно четко регламентированы законодателем. Однако в связи с динамикой отношений и постоянным развитием сферы энергетики возникает потребность внесения изменений в действующее законодательство, принятия новых нормативных правовых актов, что, несомненно, сказывается на судебной практике, находит свое отражение в правовой позиции арбитражных судов, Верховного Суда РФ (на что было указано Конституционным Судом РФ).

Принимая во внимание вышеизложенное, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы.

- Выявлено, что отношения в сфере энергетики оформляются различными договорными конструкциями (договоры поставки энергетических ресурсов; договоры, регулирующие отношения по передаче, транспортировке энергетических ресурсов; договоры на технологическое присоединение к электрическим сетям, системам теплоснабжения, газораспределительным сетям, магистральным нефтепроводам; договоры на строительство, реконструкцию и модернизацию энергетических объектов; договоры поставки энергетического оборудования; договорное регулирование инновационной деятельности в сфере энергетики и др.); в сфере энергетики сконцентрированы значительные денежные потоки; ненадлежащее исполнение сторонами обязательств в сфере энергетики, провоцирует инициирование судебных процессов со значительным размером цены исковых требований; по указанной категории дел (по спорам в сфере энергетики) судами (первой, апелляционной и кассационной инстанции) допускаются нарушения норм материального и процессуального права. В связи с этим представляется, что при отправлении правосудия по данной категории дел отдельное внимание стоит уделить его качеству. По нашему мнению, данная проблема может быть решена путём привлечения к рассмотрению данной категории дел судей с опытом работы не менее трёх лет или путем коллегиального рассмотрения таких споров (например, последнее правило будет применяться при цене иска более 100 млн. руб.), также целесообразно повсеместное создание в региональных арбитражных судах специальных судебных составов, специализирующихся на рассмотрении споров в сфере энергетики.

- Учитывая сложность и многогранность правоотношений в сфере энергетики, представляется целесообразным следующее: 1. При арбитражных судах субъектов Российской Федерации необходимо

актуализировать перечень аккредитованных экспертных организаций²⁴⁸. При этом следует закрепить порядок и критерии отбора экспертных организаций. В качестве критериев отбора следует установить: опыт деятельности экспертной организации должен составлять не менее трех лет; к проведению экспертных заключений допускать организации специализирующиеся на проведении экспертиз по спорам в сфере энергетики; предъявление повышенных требований к размеру уставного капитала таких экспертных организаций, а также к размеру страхования их ответственности. 2. В названном перечне должно быть четко закреплено, по каким вопросам и каким категориям дел та или иная экспертная организация уполномочена давать своё заключение. 3. Следует закрепить примерный перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом.

- По спорам в сфере энергетики имеются примеры положительной арбитражной практики в части удовлетворения заявления о принятии мер, направленных на обеспечение иска. Представляется, что удовлетворяя подобные заявления судом, в том числе принимаются во внимание специфика отношений в сфере энергетики, а также возможные неблагоприятные последствия для третьих лиц, неопределённого круга как от принятия мер по обеспечению иска, так и от непринятия соответствующих мер.

²⁴⁸ В настоящий момент на сайтах арбитражных судов в сети Интернет имеется информация о экспертных учреждениях. Однако, представляется, что данный раздел сайта подлежит определенной доработке, усовершенствованию.

Заключение

В ходе настоящего исследования были сформулированы выводы, имеющие теоретическое и практическое значение, к числу которых, помимо положений, выносимых на защиту, относится следующее.

Являясь комплексной отраслью, энергетическое право представляет собой совокупность правовых норм, содержащихся в различных отраслях права (гражданском, экологическом, земельном, налоговом, административном праве и проч.) и регулирующих отношения в области топливно-энергетического комплекса. При этом широкое использование гражданско-правовых конструкций свидетельствует о комплексности энергетического права с преобладанием частноправовых начал. В настоящее время отсутствует необходимая нормативная база для принятия отдельного Энергетического кодекса РФ. Полагаем, что отношения в области энергетики требуют разработки единой концепции межотраслевого правового регулирования с учётом норм гражданского права и специального энергетического законодательства.

С правовой точки зрения не представляется возможным провести чёткую грань между категориями «энергия» и «энергетический ресурс», поскольку при употреблении термина «энергия» в коммерческом обороте, имеется в виду энергетический ресурс. Являясь необходимым полезным свойством энергетического ресурса, энергия и вовсе не нуждается в правовом толковании. Для гражданского оборота интерес представляет определение категории «энергетический ресурс» как основа возникновения правоотношений в сфере энергетики.

Правовые отношения в энергетической сфере основаны на сочетании и взаимодействии частноправовых и публично-правовых способов регулирования. Учитывая имеющиеся в научной литературе определения энергетических отношений, полагаем возможным в общем виде охарактеризовать их как урегулированные нормами права общественные отношения по производству, снабжению и потреблению энергоресурсов.

Энергетические правоотношения складываются в процессе функционирования топливно-энергетического комплекса (ТЭК) – отрасли народного хозяйства по обеспечению потребностей населения и экономики страны энергетическими ресурсами (поиск, разведка, добыча, переработка, хранение, транспортировка, потребление энергетических ресурсов и проч.).

Значительная часть споров в сфере энергетики связана также с установкой общедомовых приборов учёта потребления энергетических ресурсов либо взысканием стоимости потребленных ресурсов в отсутствие приборов учёта. Отличительные черты энергетических правоотношений формируют специфику предмета споров в сфере энергетики, а также процессуальные особенности, связанные с предметом доказывания. Предмет споров в сфере энергетики можно представить правами и обязанностями на объекты энергетических правоотношений – энергетические ресурсы. В спорах, возникающих из правоотношений в сфере энергетики, предмет доказывания имеет свои отличительные особенности.

Так, например, в предмет доказывания по делам о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, фактически потерянной в электросетях при её передаче, Судебная коллегия включила установление следующих обстоятельств:

- принадлежность объектов электросетевого хозяйства и границ балансовой принадлежности сетей; факт перетока электроэнергии через электросети; способы фиксации объёмов электроэнергии на входе в электросеть и на выходе из неё; величина (количественное значение) электроэнергии, поступившей в сеть; величина (количественное значение) электроэнергии, вышедшей из сети (суммарное значение объёма полезного отпуска, поставленного потребителям, и объёма, переданного в смежные электросети) и другие.

Дела, вытекающие из энергетических правоотношений, на сегодняшний день уполномочены разрешать как суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды. Рассмотрение таких споров различным органам (судами

общей юрисдикции и арбитражными судами) можно объяснить тем, что они отличаются по своему характеру, возникают из энергетических правоотношений, основанных на сочетании и взаимодействии публично-правовых и частноправовых способов регулирования, а также в них участвуют разные субъекты (и физические лица, и юридические лица, и государственные органы, и органы местного самоуправления). Вместе с тем, подавляющее большинство споров в сфере энергетики уполномочены разрешать именно арбитражные суды.

В настоящее время существует нормативная неопределённость правового статуса тех или иных участников энергетических правоотношений. В этой связи при рассмотрении споров в сфере энергетики перед судами стоит весьма сложная задача по установлению надлежащих сторон спора, в том числе правильному определению надлежащего истца и ответчика. Процессуальной особенностью таких споров является сложная система договорных и внедоговорных связей между субъектами энергетических правоотношений, выявление и установление, которых и является главной задачей суда.

По спорам в сфере энергетики принимает участие прокурор. Зачастую прокуроры обращаются в арбитражные суды с заявлениями о признании недействующими актов органов исполнительной власти в сфере тарифного регулирования на энергоресурсы. Обычно прокурор участвует в судебных процессах по спорам в сфере энергетики в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. В данном случае задача прокурора - следить за обеспечением законности выносимого решения. Представляется целесообразным нормативно закрепить необходимость участия прокурора в процессах, касающихся рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании нормативных актов в сфере энергетики и тарифного регулирования, поскольку такие решения, как правило, отражаются на реализации прав и интересов конечных потребителей и абонентов, т.е. неограниченного круга лиц.

Учитывая практику рассмотрения арбитражными судами споров, в том числе в сфере энергетики, в целях соблюдения принципа состязательности сторон, необходимости правильного и своевременного рассмотрения спора, представляется возможным обязать истца на стадии подачи искового заявления направить ответчику исковое заявление со всеми приложенными к нему документами. В этой связи видится возможным внесение изменений в ч. 3 ст. 125 АПК РФ касательно закрепления обязанности истца направить в адрес ответчика искового заявления с приложением копий всех документов.

Принимая во внимание особенности дел по спорам в сфере энергетики (предметом спора является взыскание значительных денежных сумм; затрагиваются публичные интересы; может иметь место нарушение прав и интересов неопределенного круга лиц; в случае нарушения условий договоров существуют риски катастрофы и причинения значительного вреда имуществу третьих лиц и проч.) считаем возможным внести соответствующие изменения в АПК РФ, закрепив в п. 3 ст. 121 исчерпывающий перечень способов извещения сторон.

Стоит отметить, что законодателем, учитывая важность рассматриваемого сектора для экономики, принимая во внимание необходимость правовой стабилизации отношений в сфере энергетики, досудебному порядку урегулирования уделяется особое внимание, как на федеральном, так и на уровне подзаконных нормативных актов, что является, несомненно, процессуальной особенностью рассмотрения споров в сфере энергетики.

Сторонами по спорам в сфере энергетики и на стадии предварительного судебного заседания используются предоставленные АПК РФ возможности по заключению мирового соглашения. Сторонами заявляются соответствующие ходатайства об отложении по этим причинам, в том числе предварительных судебных заседаний. Однако именно на стадии предварительного судебного заседания заключение мирового соглашения представляется весьма проблематичным (это обусловлено ограниченностью

по времени, необходимостью в кратчайшие сроки согласования условий проекта мирового соглашения и т.д.). В связи с этим на практике стороны достигают мирового соглашения и оформляют его в соответствии с требованиями АПК РФ преимущественно в рамках основного процесса, т.е. при рассмотрении судом спора по существу.

По спорам в сфере энергетики редко встречается положительная арбитражная практика об окончании дела (спора) путём применения процедуры медиации. В этой связи приходится констатировать, что институт медиации пока не получил должного распространения на практике. Установлен ряд причин препятствующих развитию данного института: 1. на стадии подачи иска в суд стороны заинтересованы в защите нарушенных прав именно путем вынесения судебного решения (о присуждении денежных средств, о восстановлении нарушенного права и т.д.); 2. недостаточная развитость в нашей правовой системе альтернативных способов урегулирования споров; 3. недостаток профессиональных юристов-переговорщиков; 4. предвзятое отношение самих юристов к процедуре медиации.

Список нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы

I. Нормативные правовые акты

1.Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция РФ [Текст] // Российская газета. - 1993. - № 237.
2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ] // Собрание законодательства. – 2002. - № 30. – ст. 3012.
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс РФ [Текст]: [федер. закон РФ: часть первая от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – ст. 3301.
4. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: часть вторая от 05 августа 2000г. № 117-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 32. – ст. 3340.
5. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: [федер. закон РФ: от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (часть I). – ст. 1.
6. Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1997. - №1. – Ст.1.
7. Российская Федерация. Законы. О внесении изменения в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции [Текст]: [федер. конст. закон: от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 31. – ст. 4811.

8. Российская Федерация. Законы. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2011. - №7. – Ст.898.
9. Российская Федерация. Законы. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Текст]: [федер. конст. закон: от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 18. – 1589.
10. Российская Федерация. Законы. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 23 ноября 2009 г. №261-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2009. - №48. - Ст. 5711.
11. Российская Федерация. Законы. О теплоснабжении [Текст]: [федер. закон РФ: от 27 июля 2010 г. №190-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2010. - №31. - Ст. 4159.
12. Российская Федерация. Законы. О газоснабжении в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 31 марта 1999 г. №69-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 1999. - №14. - Ст. 1667.
13. Российская Федерация. Законы. О водоснабжении и водоотведении [Текст]: [федер. закон РФ: от 07 декабря 2011 г. № 416-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2011. - №50. - ст. 7358.
14. Российская Федерация. Законы. Об электроэнергетике [Текст]: [федер. закон РФ: от 26 марта 2003 г. №35-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. - 2003. - №13. - Ст. 1177.
15. Российская Федерация. Законы. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Текст]: [федер. закон РФ: от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2013. - №14. - ст. 1652.
16. Российская Федерация. Законы. О поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» [Текст]: [федер. закон РФ: от 5

февраля 2014 г. № 2-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2014. - №6. - ст. 548.

17. Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 26 июня 1992 г. № 3132-1] // Российская газета. - 1992 - № 170.

18. Российская Федерация. Законы. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 1 (часть I). – ст. 2.

19. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 28 ноября 2018 г. №451-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 49 (часть I). – ст. 7523.

20. Российская Федерация. Законы. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Текст]: [федер. закон РФ: от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 31. – ст. 4162.

21. Российская Федерация. Законы. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Текст]: [федер. закон РФ: от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 33 (часть I). – ст. 3431.

22. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти [Текст]: [федер. закон РФ: от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 26 (часть I). – ст. 3889.

23. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов [Текст]:

[федер. закон РФ: от 03 ноября 2015 г. № 307-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 45. - ст. 6208.

24. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) [Текст]: [федер. закон РФ: от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 43. – ст. 4190.

25. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 28 ноября 2018 г.] // Собрание законодательства. – 2018. - № 49 (часть I). – ст. 7523.

26. Российская Федерация. Законы. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Текст]: [федер. закон РФ: от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 18. - Ст. 2144.

27. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Текст]: [федер. закон РФ: от 18 июля 2019 г. №191-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 2019. - №29 (часть I). - ст. 3858.

28. Российская Федерация. Правительство. О существенных условиях и порядке разрешения разногласий о праве заключения договоров в отношении объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 15 июня 2009 г. №492] // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 25. - Ст. 3073.

29. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Правил урегулирования споров, связанных с установлением и применением платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, установленных органами государственного регулирования цен (тарифов) для определения величины такой платы [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 09 января 2009г. № 14] // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 3. - Ст. 414.

30. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 27 декабря 2004г. № 861] // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 52 (часть 2). - Ст. 5525.

31. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Правил рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9.01.2009 г. № 14 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации [Текст]: [постановление Правительства Российской Федерации: от 30 апреля 2018г. № 533] // Собрание законодательства РФ. – 2018. - № 19. - ст. 2755.

32. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности [Текст]: [постановление Правительства РФ: от 27 декабря 2010г. № 1172] // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 14. - Ст. 1916.

33. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации

[Текст]: [федер. закон РФ: от 14 апреля 1995 г. №41-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 16. - Ст. 1316. (Утратил силу).

34. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии

[Текст]: [постановление Правительства РФ: от 31 августа 2006г. № 530] // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 37. – ст. 3876. (Утратило силу).

2.Иные документы

1. Российская Федерация. Верховный Суд Российской Федерации. Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа [Текст]: [приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2016г. № 252] // Бюллетень актов по судебной системе. - 2018. - № 4.

II. Материалы судебной и арбитражной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2019г. № 19-П «По делу о проверке конституционности п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в связи с жалобой АО «Верхневолгоэлектромонтаж-НН» // Собрание законодательства РФ. – 2019. - № 18. – ст. 2268.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03 октября 2017г. №30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. - № 15.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 20 декабря 2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. – 2007. - № 4.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Российская газета. – 2017. - № 297.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень ВС РФ. – 2016. - № 5.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 04 апреля 2014г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 6.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ»» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 4.
9. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013г. № 99 «О процессуальных сроках» // Вестник ВАС РФ. – 2014. - № 3.
10. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанции)»

// Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте ВАС РФ в сети Интернет. URL: www.arbitr.ru.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. - № 9.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности» // Российская газета. – 2015. - № 223.

13. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2011. - № 3.

14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2016г. №305-ЭС16-3833 // Размещено на сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет. URL: <http://www.arbitr.ru>.

15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2017г. №304-ЭС16-17144 // Размещено на сайте Верховного Суда РФ в сети Интернет. URL. www.arbitr.ru.

16. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2017г. № 309-ЭС17-7475 по делу № А60-38578/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс»

17. Определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2015г. №309-кг14-7891 по делу №А76-13364/2013 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

18. Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2015г. №302-КГ14-8050 по делу №А19-7997/2014 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

19. Определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2015г. №309-кг14-7891 по делу №А76-13364/2013.01 // Сайт Верховного Суда РФ. СПС «КонсультантПлюс».

20. Определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2015г. №309-кГ14-7891 по делу №А7613364/2013 // Сайт Верховного Суда РФ. СПС «КонсультантПлюс».
21. Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2015г. №302-КГ14_8050 по делу №А19-7997/2014 // Сайт Верховного Суда РФ. СПС «КонсультантПлюс».
22. Определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2018г. №310-ЭС18-5764 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
23. Определение Верховного Суда РФ от 25 февраля 2019г. №306-ЭС18-26061 по делу № А12-65582/2016 [Электронный ресурс]. Документы официально опубликованы не были. СПС «КонсультантПлюс».
24. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №4 (2018) [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
25. Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2014г. №308-ЭС14-91 // Документ опубликован не был. URL: <http://www.arbitr.ru>.
26. Постановление Президиума ВАС РФ от 21 октября 2008г. №7131/08 по делу №А19-11023/07-27 // Вестник ВАС РФ. – 2009. - №1.
27. Постановление Президиума ВАС РФ от 29 мая 2012г. №17607/11 по делу №А40-82386/10-23-697 // Вестник ВАС РФ. – 2012. - №9.
28. Постановление Президиума ВАС РФ от 01 марта 2011г. № 11318/10 [Электронный ресурс]. URL:<http://arbitr.ru/>
29. Постановление Президиума ВАС РФ от 20 июля 2010 №2083/10 по делу №А21-3969/2008 // Вестник ВАС РФ. – 2010. - №11.
30. Постановление Президиума ВАС РФ от 24 ноября 2009г. №9367/09 по делу №А37-1043/2008-13 // Вестник ВАС РФ. – 2010. - №2. – С.47-49.

31. Определение ВАС РФ от 14 сентября 2011г. №ВАС-11649/11 по делу №А31-7479/2010 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
32. Определение ВАС РФ от 27 апреля 2009г. №4225/09 по делу №А04-7510/07-11/278 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
33. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Хозяйство и право. – 2004. - № 10.
34. Постановление ФАС Поволжского округа от 17 января 2013г. по делу №А12-6541/2012. [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
35. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 декабря 2015г. по делу № А34-6232/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 29 октября 2003г. №Ф04/5482-1814/А45-2003 по делу №А45-5298/03-КГ33/195 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС КонсультантПлюс.
37. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 8 июня 2012г. по делу №А11-1374/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
38. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11 сентября 2007г. по делу №Ф04-6129/2007 (37879-А45-39 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
39. Постановление ФАС Поволжского округа от 5 марта 2014г. по делу №А57-5648/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 июня 2013г. по делу №А44-6614/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
41. Постановление ФАС Поволжского округа от 26 января 2012г. по делу №А65-2725/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
42. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17 июля 2014г. по делу №А27-11998/2013[Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
43. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27 февраля 2012г. по делу № А46-7025/2011[Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
44. Постановлении ФАС Уральского округа от 20 февраля 2012г. №Ф09-9914/11 по делу №А50-5014/11 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
45. Постановление ФАС Уральского округа от 3 апреля 2014 г. по делу №А50-12406/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
46. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 марта 2018г. по делу №А56-43072/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
47. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 мая 2017г. по делу №А07-8504/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
48. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 сентября 2017г. по делу №А68-7565/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
49. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 ноября 2016г. по делу №А13-17433/2015[Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

50. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 декабря 2015г. по делу № А43-8965/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
51. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 мая 2013г. по делу №А33-5744/2012 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
52. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 апреля 2016г. по делу №А40-100973/15 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
53. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 августа 2015г. по делу №А60-42246/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
54. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20 октября 2016г. по делу №А60-58381/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
55. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 августа 2016г. по делу №А76-12045/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
56. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2016г. №02АП-1410/2016 по делу №А82-14451/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
57. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2018г. №Ф05-7231/18 по делу №А40-102481/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
58. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2012г. по делу №А57-12101/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

59. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2016г. №Ф06-18140/2013 по делу №Ф55-26357/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
60. Постановление Арбитражного суда Восточно-сибирского округа от 8 ноября 2018г. №Ф02-4453/2018 по делу №А78-3012/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
61. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая 2013г. по делу №А65-2744/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
62. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 декабря 2018г. №Ф10-4592/2018 по делу №А54-7254/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
63. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 сентября 2019г. по делу № А68-5011/2019 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. URL:<http://20aas.arbitr.ru/>
64. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 апреля 2018г. №Ф01-6459/2017 по делу №А31-3806/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
65. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 мая 2013г. по делу №А65-2744/2013 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
66. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 апреля 2018г. №Ф01-6459/2017 по делу №А31-3806/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

67. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2016г. №Ф06-18140/2013 по делу №А65-26357/2013[Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
68. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 8 ноября 2018г. по делу №А78-3012/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
69. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 10 августа 2016г. по делу № А05-5155/2016 – URL:<http://ras.arbitr.ru>
70. Решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 25 февраля 2019г. по делу № А61-1994/2017 – URL:<http://ras.arbitr.ru>
71. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03 августа 2017г. дело №А72-4753/2017– URL:<http://ulyanovsk.arbitr.ru/>
72. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05 августа 2015г. дело №А40-32042/15 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
73. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05 октября 2016г. №Ф09-8706/16 по делу №А71-7281/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
74. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 сентября 2018г. № Ф09-5077/18 по делу №А71-2284/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
75. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 апреля 2016г. № Ф08-2514/16 по делу №А53-26611/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
76. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 октября 2016г. № Ф06-12143/16 по делу № А49-11631/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
77. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 сентября 2016г. № Ф10-2658/16 по делу № А14-12459/2015 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

78. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 сентября 2015г. № Ф01-3577/15 по делу № А38-5622/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
79. Обзор судебной практики возвращения исковых заявлений (заявлений) Арбитражным судом Хабаровского края в 2008г. – URL: <http://khabarovsk.arbitr.ru/>
80. Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10 мая 2017г. по делу № А32-15990/2017 – URL: <http://krasnodar.arbitr.ru/>.
81. Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 07 апреля 2014г. по делу № А69-1049/2014 – URL: <http://tyva.arbitr.ru/>
82. Определение Арбитражного суда Камчатского края от 11 февраля 2019г. по делу А24-851/2019 - URL: <http://kamchatka.arbitr.ru/>
83. Определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10 января 2019г. дело № А61-7159/2018 - URL: <http://alania.arbitr.ru/>
84. Обзор Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа «Обобщение судебно-арбитражной практики применения положений главы 12 «Исковая давность» ГК РФ» [Электронный ресурс]. Текст обобщения официально опубликован не был. СПС «Гарант».
85. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25 апреля 2007г. по делу №А17-379/13-2006 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
86. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2012г. № 18АП-6476/2012 по делу № А76-10748/2011 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».
87. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2018г. № Ф07-10972/18 по делу № А56-16997/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

88. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 5 марта 2018г. № Ф07-16966/17 по делу №А56-9503/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
89. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2018г. № Ф05-6036/15 по делу №А40-55638/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
90. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 23 апреля 2019г. по делу №А19-1203/2019 – URL: <http://irkutsk.arbitr.ru/>
91. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 августа 2019г. по делу № А33-11593/2019 – URL: <https://krasnoyarsk.arbitr.ru/>
92. Решение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 6 февраля 2019г. №Ф02-6604/18 по делу №А58-12238/2018 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
93. Довидян против Российской Федерации. Практика Европейского Суда по правам человека за 2009-2010 годы по делам в отношении Российской Федерации в связи с нарушением права на разумные сроки судебного разбирательства и/или исполнения судебного решения в разумные сроки // Бюллетень ВС РФ. – 2011. - № 3.
94. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 февраля 2018г. № Ф03-135/18 по делу № А24-2635/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
95. Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 30 мая 2018г. №Ф04-657/18 по делу №А27-14381/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».
96. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05 апреля 2018г. № Ф04-615/18 по делу № А70-7919/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант»;
97. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24 октября 2011г. № Ф02-4632/11 по делу № А58-

8339/2010 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

98. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 декабря 2017г. по делу № А32-41548/2015 – URL: <http://fassko.arbitr.ru/>

99. Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13 декабря 2017г. по делу №А12-65582/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

100. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2018г. № 12АП-767/2018 по делу № А12-65582/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

101. Решение Арбитражного суда Пензенской области от 26 августа 2019г. по делу № А49-7263/2019 – URL: <http://penza.arbitr.ru/>

102. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 октября 2018г. №Ф06-37176/2018 по делу №А12-65582/2016 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

103. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2016г. №Ф04-3178/16 по делу №А75-11917/2014 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

104. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 05 октября 2018г. по делу № А19-15918/2017 // Документ официально опубликован не был. Размещено на сайте Арбитражного суда в разделе «Банк решений арбитражных судов»; СПС «КонсультантПлюс».

105. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09 января 2019г. по делу №А19-15918/2017 [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. СПС «Гарант».

III Специальная литература

1. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. – М. Инфотропик Медиа, 2015, СПС «Гарант»;

2. Агарков М.М. Подряд. Текст и комментарий к ст. ст. 220 - 235 Гражданского кодекса. М., 1924. – 44с.
3. Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами.- М.: Волтерс Клувер, 2006. – 128с.
4. Анненков К.Н. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. 3. СПб., 1887.
5. Амосов С.М. Истина и смысл правосудия // Российское правосудие. - 2013. - № 5. - С. 21-26.
6. Анохин В.С. Подсудность и подведомственность судебных дел судам Российской Федерации // Российская юстиция. - 2014. - №4. - С.42-44.
7. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. - 752 с.
8. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. - М.: Статут, 2010. - 572с.
9. Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифулин и др.; под ред. С.В. Никитина. - М.: РГУП, 2017. - 328 с.
10. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 912с.
11. Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752с.
12. Арсанукаева М.С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участия прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. – 2016. - №1. – С.78-87.
13. Бальжиров Б.В. Публичные договоры в сфере энергетики: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. – 30с.
14. Бараданченкова Н.Е. Новеллы института подведомственности // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №12. - С.24-25.

15. Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве. Воронеж, 1997. – 101с.
16. Беляков А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: монография. – М.: Юстицинформ, 2016. – 168с.
17. Боглачева Е.В., Номогоева Н.И. Споры, связанные с применением ответственности за нарушение сроков оплаты энергетических ресурсов // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2017. – №3. - С.9-32.
18. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2000, СПС «КонсультантПлюс».
19. Брынова Т.И. Споры, связанные с расчётами по оплате коммунальных услуг ненадлежащего качества // Арбитражные споры. - 2014. - №3. - С.56-64.
20. Быков А.Г. О проекте Энергетического кодекса Российской Федерации // Энергетическое право. - 2013. - №2. - С.6-8.
21. Вавилин Е.В. Организация договорных связей в отношениях по энергоснабжению // Предпринимательское право. - 2009. - №1. – С.27-32.
22. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. - 416с., СПС «Гарант».
23. Вавилин Е.В. Принципы гражданского права. Механизм осуществления и защиты гражданских прав. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2012. – 364с.
24. Власенко В.Н. Обеспечение рационального использования энергоресурсов как основа развития сотрудничества Европейского Союза и Российской Федерации в сфере энергетической безопасности / В.Н. Власенко // М.: Инфра-М. – 2014. – с. 61-65.
25. Воронов А.Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права // Законодательство. – 2003. - № 12. – с. 26-29.

26. Вялых Е.И. Процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров в Российской Федерации: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Воронеж, 2018. – 39с.
27. Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. М.: Зерцало, 2003. – 816с.
28. Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Ученые записки ВЮОН. М., 1947. Вып. V. - С. 40-57.
29. Гирько С.И., Ильин И.В. Вопросы злоупотребления правилами подведомственности и подсудности при рассмотрении гражданских дел // Современный юрист. - 2018. - №2. - С.17-24.
30. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: монография. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012.- 200с.
31. Головкина Д.В. К вопросу о предмете договора энергоснабжения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2015. - №2. - С.49-54.
32. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. – 411с.
33. Городов О.А. Введение в энергетическое право: Учебное пособие. - М.: Проспект, 2012. – 224с.
34. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.
35. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2005. Т.2. – 784с.
36. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. - М.: Статут, 2000. – 411с.
37. Гурвич М.А. Право на иск. М.: Л., 1949. – 215с.

38. Дивин И.М. Открытость правосудия и современные информационные технологии //Администратор суда. – 2016. - № 3. – С. 9-11.
39. Дозорцев В.А. Принципиальные черты права собственности в Гражданском кодексе // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С.А. Хохлова. М., 1998. - С.233-234.
40. Егоров А.М. Судебные акты в правовой системе Российской Федерации: теоретико-правовой анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2011. - 48 с.
41. Емалтынов А.Р. Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. -Екатеринбург, 2012. - 26 с.
42. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: правовые основы функционирования // Международное право. - 2013. - №1. - С. 1-74.
43. Жанэ А.Д. Субъективный состав договора энергоснабжения // ЭЖ-Юрист. – 2003. - №2. – С.17-20.
44. Жанэ А.Д. Электроэнергия как особого рода вещь // Журнал российского права. - 2004. - №5. - С.93-94.
45. Загайнова К.С. О функциях судебной власти в современных гражданском и арбитражном процессах // Российский юридический журнал. - 2007. - № 1. - С.52-58.
46. Занковский С.С. Энергетическое законодательство в общей системе предпринимательско-правовых норм // Журнал российского права. - 2016. - №8(236). - С.141-145.
47. Ильин Б.В. Применение судом срока исковой давности, срока обращения в суд и (или) иных аналогичных сроков // Право и экономика. – 2006. - № 4. – с. 85-88.
48. Ильичев П.А. О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. – 2011. - № 4. – с. 141-148.

49. Информация с информационного портала Право.ру // Размещено в сети Интернет – URL: <https://pravo.ru/review/view/143122/>
50. Информация с сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет // -URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890>
51. Информация с официального сайта Беловского городского суда Кемеровского области в сети Интернет – URL: // <http://belovskyygor.kmr.sudrf.ru/>
52. Иоффе О.С. Советское гражданское право. - М.: Юридическая литература, 1967. - 494 с.
53. Исаенкова О.Е., Григорьева А.Н. участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №3. – с.6-10.
54. Канцер Ю.А. Ресурсоснабжение жилищно-коммунального хозяйства России: вопросы теории и практики: монография / отв. ред. В.А. Вайпан. - М.: Юстицинформ, 2017. - 196 с.
55. Клейн Н.И. Принятие решения о понуждении занимающего доминирующего положение хозяйствующего субъекта заключить с потребителем договор на снабжение тепловой энергией // Комментарий судебно-арбитражной практики / под ред. Яковлева - М.: Юридическая литература, 2010. Вып.17. – С.159-167.
56. Князев Д.В. Действия сторон гражданского спора в случае обязательности медиации: анализ опыта США // Lex Russica. – 2018. - № 10. – с. 130-145.
57. Колесов П.П. Актуальные проблемы судебной защиты жилищных прав: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1989. – 184с.
58. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород. - 2006. - 438с.
59. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе. М., 1962. – 17с.

60. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Андреева, Р.Ф. Каллистратова, Л.Ф. Лесницкая и др.; под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец. - 2005. – С.169. (автор главы – Р.Ф. Каллистратова).
61. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ под общ. ред. Л.В. Тумановой. – М.: Проспект, 2016. – 688с.
62. Кононов П.И. О систематизации российского административного права и законодательства // Административное право и процесс. - 2014. - № 6. - С.6-11.
63. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. - 1995. - №7. - С.118-121.
64. Кострова Н.М. Взаимосвязь материально-правового и процессуального регулирования брачно-семейных отношений. Правовое регулирование социалистических общественных отношений. Махачкала, 1983.
65. Кощеева Е.С. Теоретические вопросы компетенции Верховного Суда РФ по гражданским делам // Вестник гуманитарного образования. - 2017. - №2. - С.87-89.
66. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: Избр. труды: В 2 т. - М.: Статут, 2017.- Т. 2. – 492с.
67. Крассов Е.О. Система договорных связей в сфере организации снабжения электрической энергией: Дисс. ... канд. юрид. наук. 2009, М. – 221с.
68. Криницын А. О статусе генерирующих организаций в отношениях по технологическому присоединению к электрическим сетям // Информационно-аналитический портал о правовом регулировании и правоприменении в энергоснабжении (1 февраля 2018 г.) – URL: <http://zhane.ru/images/stories/Material/akriprisoedinen.pdf>

69. Кузнецов А.П. Перспективы развития арбитражного процессуального права в свете современной судебной реформы в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. - 2015. - №4. - С.58-62.
70. Кулаков А. Анализ судебной практики по спорам между субъектами бизнеса и органами государственного энергетического надзора // Административное право. - 2014. - № 3. - С.11-16.
71. Курс советского гражданского процессуального права / под ред. А.А. Мельникова, П.П. Гуреева, А.А. Добровольского, В.С. Тадевосяна, П.Я. Трубникова. Т. 2. М., 1981. – 464с.
72. Курьянова Ю.Ю. Абонент и потребитель как стороны договора энергоснабжения // Налоги. – 2011. - №11. – С.23-24.
73. Лазарев В.В. Место и роль суда в правовой системе // Журнал российского права. - 2014. - № 10. - С. 17-30.
74. Лаптев В.А. Источники предпринимательского права в Российской Федерации: Монография.- М.: Проспект, 2017. – 304с.
75. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика. - СПб.: Юридический центр «Пресс», 2002. – 544с.
76. Лахно П.Г. Энергетический кодекс Российской Федерации – основополагающий юридический документ, регулирующий отношения в ТЭК // Бизнес, менеджмент и право. – 2006 - № 3. – С.26-31.
77. Лахно П.Г. Энергетическое право Российской Федерации: Становление и развитие - М.: Издательство Московского университета, 2014. – 480с.
78. Лахно П.Г. Энергия как объект правового регулирования // Экология и энергетика. 2007. - №40. - С.10-12.
79. Лахно П.Г. XXV лет в предпринимательно-правовом строю // Предпринимательское право. – 2014. - № 2. – с. 15-22.
80. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. – 368с.

81. Лисицын В.В. Мирись, мирись, мирись...// ЭЖ-Юрист. – 2013. - №21. – С.1-3.
82. Лисицын В.В. Судебное примирение – вектор совершенствования арбитражно-процессуального законодательства // Российский судья. – 2012. - № 5. – с. 27-33.
83. Лукьянцева И.А. Правовая природа электроэнергии как объекта гражданских прав // Журнал российского права. - 2008. - №3.
84. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. Изд. 2-е, испр. М.: Статут, 2004. - 350 с.
85. Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. - М.: Деловой двор, 2010. - 200 с.
86. Маковкина Ю. Верховный Суд об исковой давности // ЭЖ-Юрист. – 2015. - № 44. – с. 2-8.
87. Маковский А.Л. Об уроках реформирования Гражданского кодекса России // Вестник гражданского права. 2013. - №5. - С. 157 – 172.
88. Марченко М.Н. Формы судейского права и их особенности // Ленинградский юридический журнал. - 2006. - № 1. - С. 41-54.
89. Матиящук С.В. Дайте статус теплосети! // ЭЖ-Юрист. – 2014. - №16-17.- С. 9.
90. Матиящук С.В. Правовое регулирование отношений по передаче тепловой энергии: необходимые изменения в законодательстве и судебной практике // Правовой энергетический форум. - 2015. - №1. – С. 23-26.
91. Машутина Ж.Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 1972. – 20с.
92. Михалев Д.Н. Правовая природа категории «энергия», как разновидности объекта гражданских правоотношений // Вестник Калмыцкого университета. - 2012. - №2 (14). - С. 9-12.
93. Мурадян Э.М. Арбитражный процесс. - М.:Юстицинформ, 2004. – 469с.

94. Мурзин Д.В. Ценные бумаги - бестелесные вещи. Правовые проблемы современной теории ценных бумаг. - М.: Статут, 1998. – 171с.
95. Мухаметов А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: Дисс. ... канд. юрид. наук. Казань. – 2016. – 191с.
96. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / К.Н. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.А. Большаков и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут. -2016. - 1024 с.
97. Невзорова Ю. В ожидании изменений // ЭЖ-Юрист. - 2017. - № 41. - С. 4.
98. Невоструев А.Г. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения жилищных дел: учебное пособие. - М.: Статут, 2015. - 174 с.
99. Нестолий В.Г. Договор энергоснабжения - самостоятельный институт гражданского права // Сибир. юрид. вестник. - 2003. - №3. - С.26-31.
100. Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права - судебном прецеденте и доктрине // Вестник ВАС РФ. - 2000. - №5. - С.105-107.
101. Никитин С. Лица, участвующие в деле об оспаривании нормативного акта // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. - №4. – С. 10-14.
102. Николина О.А. Стороны договора энергоснабжения / Законодательство и экономика. – 2006. - №12. – С. 36-37.
103. О современных проблемах реализации принципов арбитражного процесса см. гл. 14 приведенной далее монографии. Принципы частного права: монография под. ред. к.ю.н., доц. Т.П. Подшивалова, д.ю.н., проф. В.В. Кваниной, д.ю.н., доц. М.С. Сагандыкова. – М.: проспект, 2018. – 400с.
104. Осипчук Е.Л. Договор энергоснабжения в системе договорных отношений на рынке электрической энергии России: Дисс. ...канд. юрид. наук. - М., 2004. – 226с.
105. Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - №1. - С. 58-64.

106. Поляков С.Б. Самообеспечительная функция судебной власти // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 5. - С. 3-9.
107. Поляков С.Б. Судебный прецедент в России: форма права или произвола? // Lex russica. - 2015. - № 3. - С. 28-42.
108. Попондопуло В.Ф. Энергетическое право и энергетическое законодательство: общая характеристика, тенденции развития. Энергетика и право. - М.: Издательство «Юрист». - 2008. - С. 205.
109. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Под ред. П.В. Крашенинникова, Статут 2013, СПС «КонсультантПлюс».
110. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
111. Правосудие в современном мире: монография / под ред., В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Норма; Инфра-М, 2017. – 784 с.
112. Программа повышения эффективности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000гг., подраздел. 2.5 // Вестник ВАС РФ. – 1997. – № 1.
113. Пушкар Е.Г. Конституционное право на судебную защиту. Львов; Вища школа, 1982. – 216с.
114. Романова В.В. Задачи науки энергетического права в обеспечении и развитии энергетического правопорядка // Правовой энергетический форум. - 2016. - №2. - С. 4-8.
115. Романова В.В. Энергетический правопорядок: современное состояние и задачи. М.: Юрист. – 2016. – 254с.

116. Рузакова О.А., Рузаков А.Б. Реформа гражданского и арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации // Экономика. Право. Общество. – 2016. - № 1 (5). – с. 26-30.
117. Русинова Е.Р. Некоторые размышления о реформе процессуального законодательства с точки зрения принципа доступности судебной защиты // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - №12. - С.16-17.
118. Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / Пер. с фр. и вступ. ст. Р.О. Халфиной. - М.: Прогресс, 1972. - С.86.
119. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. - М.: Статут, 2009. - 221 с.
120. Салиева Р.Н. Правовое обеспечение развития предпринимательства в нефтегазовом секторе экономики: Дис. д-ра юрид. наук. Тюмень, 2003. - 380 с.
121. Светличный А.В. Свобода договора, или злоупотребление правом. Договор энергоснабжения // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 9. - С. 46 – 49.
122. Сейнароев Б.М. Договор на электроснабжение в новых условиях хозяйствования // Советское государство и право. - 1968. - №5.
123. Советское гражданское процессуальное право / под ред. М.А. Гурвича. М.: ВЮЗИ, 1957. – 370с.
124. Советский гражданский процесс / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. - М.: Юридическая литература, 1988. – 480с.
125. Соловьёв В.Ю. Процессуальная революция Верховного Суда Российской Федерации // Мировой судья. - 2018. - №1. - С. 20-24.
126. Солохин А.Е. Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 18.07.2014г. № 50: первые итоги применения. // Вестник экономического правосудия. – 2016. - № 6. – с. 125-158.
127. Судас Н.Е. О некоторых вопросах судебной практики по спорам, связанным с применением законодательства о теплоснабжении //

Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». - 2018. - №3. - С. 5-20.

128. Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева.- М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017. - 432 с.

129. Султанов А.Р. Правосудие не может быть немотивированным! // Закон. - 2018. - №1. - С. 46-58.

130. Тарасов И.Н. Особенности обращения взыскания на электрическую энергию // Исполнительное право. - 2012. - № 2. - С. 5-8.

131. Тарасов И.Н. Проблемы подведомственности в свете предлагаемой реформы на примере косвенных исков // Арбитражный и гражданский процесс. - 2017. - № 12. - С. 28-29.

132. Тарасов И.Н. Рассмотрение энергетических споров (некоторые проблемы судебной практики) // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. - №12. – С. 27-32.

133. Трещева Е.А. Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // «Lex russica». – 2015. - №10. – С.57-63.

134. Тузов Н.А. Выражение функций органов судебной власти в судебных актах // Журнал российского права. - 2008. - № 10. - С. 95-104.

135. Улётова Г.Д. Вектор дальнейшего развития и усовершенствования российской судебной системы и гражданского судопроизводства: нужно ли резко менять приоритеты? // Вестник гражданского процесса. – 2018. - № 6. – С. 59-70.

136. Федотов Д.В. Бестелесное имущество в гражданском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. – 24с.

137. Хлюстов П.В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в российской модели распределения судебных издержек // Закон. – 2016. - № 4. – С.73-81.

138. Хорошева Н.В. Проблемные аспекты судебной практики разрешения споров с участниками энергетических рынков // Правовой энергетический форум. – 2019. - № 2.- с. 45-54.
139. Чечина Н.А. Особенности судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел // Проблема применения гражданского процессуального права. Свердловск, 1986. – С. 32-33.
140. Чибис А.В. Договор теплоснабжения в российском гражданском праве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. – 22с.
141. Шафир А. Энергетические ресурсы как объект энергетических отношений // Информационно-аналитический портал о правовом регулировании и правоприменении в энергоснабжении (1 февраля 2018 г.) <http://zhane.ru/analitika/tematicheskij-rubrikator/problemny-pravovogo-regulirovanija-energostonabzhenija/2310-ashafir-energeticheskie-resursy-kak-obekt-energeticheskix-otnoshenij>
142. Шахов С.Ю. Правовая сущность и способы управления многоквартирным домом: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. - 22 с.
143. Шведкова О.В. Энергия как объект договорных отношений: к вопросу о понятии и правовой природе // Журнал российского права. - 2016. - №7. - С. 52-57.
144. Шевченко Л.И. Актуальные направления в исследовании проблем, связанных с совершенствованием правового регулирования отношений в сфере энергетики // Юрист. - 2011. - №11. - С.11-16.
145. Шевченко Л.И. Проблемные аспекты защиты прав участников энергетических рынков судебными и антимонопольными органами // Правовой энергетический форум. – 2019. - № 2.- с. 29-38.
146. Шерстюк В.М. Проект закона о внесении изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, внесенный постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30, нуждается в доработке // Вестник гражданского процесса – 2017. - №6. – С. 212-225.

147. Шерстюк В.М. Реализация принципов арбитражного судопроизводства в законах, принятых после вступления в силу АПК РФ // Законодательство. – 2011. - №3; СПС «Гарант».
148. Шерстюк В.М. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде // Законодательство. – 2004. - № 5, 6.
149. Шешенин Е.Д. О нормативном регулировании отношений по оказанию услуг // Актуальные проблемы гражданского права. - 2006. - №2. - С.96.
150. Яковлев В.Ф. Правовое регулирование топливно-энергетического комплекса России // Энергетика и право. Вып.2 / под ред. П.Г. Лахно. М., 2009. - С.10-17.
151. Яковлев В.Ф. Энергетический кодекс Российской Федерации - основополагающий юридический документ, регулирующий отношения в ТЭК / Правовое государство: вопросы формирования. - М.: Статут, 2012; СПС «КонсультантПлюс».