

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Книга Елена Викторовна

**ПОДРЯД НА ВЫПОЛНЕНИЕ
ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук,
доцент **Максименко С.Т.**

Саратов – 2014

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ДОГОВОР ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ В СИСТЕМЕ ДОГОВОРОВ	13
1.1. Понятие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ	13
1.2. Субъекты проектной и изыскательской деятельности	37
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ...	60
2.1. Предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ	60
2.2. Условие, сопутствующее определению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ	86
2.3. Иные условия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ	99
ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕИСПОЛНЕНИЯ И НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ.....	115
3.1. Ответственность за несоблюдение требований к результату проектных и изыскательских работ.....	115
3.2. Досрочное прекращение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.....	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	158
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	165

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Результат проектных и изыскательских работ служит основой отношения сторон в капитальном строительстве и обуславливает эксплуатацию возведенного объекта.

Изыскательские работы – это первый шаг осознания реальной возможности воплощения идеи в определенном месте. Второй шаг приводит к проектированию – возможности реализации идеи в определенном виде применительно к конкретному месту. И если место позволяет реализовать задумку, тогда воплощается в жизнь идея – возводится объект.

Рассмотрение отношений сторон по выполнению проектных и изыскательских работ только как промежуточной, а не самостоятельной стадии строительства, накладывает негативный отпечаток на развитие института проектирования и изысканий.

В теории и на практике ограничиваются рассмотрением договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в качестве простой разновидности договора подряда или составляющей части процесса строительства. Отношениям по проектированию и изысканиям не уделяется должного внимания, что является причиной недостаточной научной разработанности данного института.

На сегодняшний день отсутствует стройная конструкция норм права, позволяющая правоприменителю свободно ориентироваться в обязательствах по выполнению проектных и изыскательских работ.

В Гражданском кодексе РФ проектным и изыскательским работам посвящен один параграф в главе о подряде, состоящий из пяти статей. При этом к отношениям по проектированию и изысканиям в отсутствие специального регулирования могут быть применены общие положения о подряде.

Более детально производство проектных и изыскательских работ в сфере строительства регламентировано Градостроительным кодексом РФ и другими законодательными актами, порядок применения которых не урегулирован.

Сейчас настало самое подходящее время для исследования природы и раскрытия сущности проектных и изыскательских работ. В России окончательно сложились и активно развиваются рыночные отношения, которые пришли на смену административно-плановой экономике. Нормы действующего на протяжении почти 20 лет Гражданского кодекса РФ перестали полноценно регулировать отношения сторон в сфере гражданского оборота. Сформированная судами практика рассмотрения споров, связанных с выполнением проектных и изыскательских работ, не отличается однородностью и свидетельствует об отсутствии понимания сущности данных отношений.

В настоящее время на пересмотр отдельных положений Гражданского кодекса РФ нацелены специалисты не только в области права. Реформирование гражданского законодательства предоставляет реальную возможность преобразовать нормы права с учетом судебной практики для наиболее полного и всестороннего урегулирования отношений по проектированию и изысканиям. Однако для получения положительного эффекта от проводимой реформы в сфере проектирования и изысканий необходимо раскрыть сущность данных отношений и определить особенности их регулирования.

Понимание сущности подрядных отношений по проектированию и изысканиям закономерно приведет к совершенствованию данного института. Общество приблизится еще на один шаг к обеспечению безопасности и производительности окружающей инфраструктуры, стабильности гражданского оборота.

Степень научной разработанности темы. Исследования в области проектирования и изысканий, проведенные ранее, представлены единичными работами.

Первые научные исследования в области проектирования в строительстве были осуществлены в советский период Ю.Г. Басиным¹. Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве рассматривал В.А. Рассудовский².

¹ См.: *Басин Ю.Г.* Правовые вопросы проектирования в строительстве. М., 1962.

² См.: *Рассудовский В.А.* Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве. М., 1963.

Подряд на выполнение изыскательских работ на уровне диссертационного исследования в постсоветское время был подвергнут изучению в 2010 г. Л.А. Алиповой¹. Ответственность сторон по договорам на выполнение проектно-изыскательских и строительных работ исследовал М.И. Жарский в 2013 г.²

К сожалению, указанным авторам не удалось отразить всей специфики подрядных отношений, складывающихся в процессе проектирования и изысканий. Исследования, проведенные в советский период, имеют свою специфику в силу существовавшего в то время государственно-правового устройства. В настоящее время продолжают происходить существенные изменения в правовом регулировании гражданско-правовых отношений вообще и непосредственно в сфере проектирования и изысканий.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является раскрытие сущности подрядных отношений по выполнению проектных и изыскательских работ и определение их места в гражданском обороте.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие научно-практические **задачи**:

дать общую характеристику отношений в сфере проектирования и изысканий в разрезе других обязательственных отношений;

раскрыть природу проектных и изыскательских работ;

вывести субъектов проектной и изыскательской деятельности;

определить содержание договора на выполнение проектных и изыскательских работ;

вычленив элементы договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;

установить последствия ненадлежащего исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ;

выявить случаи досрочного прекращения обязательства.

¹ См.: *Алипова Л.А.* Договор подряда на выполнение изыскательских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

² См.: *Жарский М.И.* Ответственность сторон по договорам на выполнение проектно-изыскательских и строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе заключения и исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, и общественные отношения, связанные с осуществлением проектной и изыскательской деятельности.

Предметом исследования являются нормы гражданского и других отраслей права, регулирующие отношения сторон при выполнении проектных и изыскательских работ и связанную с данными работами деятельность, правоприменительная практика арбитражных судов и разъяснения высших судебных органов РФ, научные работы в указанной сфере.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, частнонаучные и специальные методы исследования в их органичном сочетании.

С помощью диалектического и исторического метода, анализа и синтеза были установлены и раскрыты подходы к исследованию вопросов проектирования и изысканий в разные периоды времени, определены истоки разной интерпретации одного и того же явления, динамика развития отношений по проектированию и изысканиям, с точки зрения теоретического и практического обоснования.

Межотраслевой метод и метод толкования права позволил раскрыть сущность рассматриваемых явлений и процессов, уяснить действительную волю законодателя, выраженную в тексте нормативно-правовых актов.

Метод правового моделирования, сравнительно-правовой метод дали возможность разграничить отдельные категории и определить их содержание.

Системно-структурный метод использовался при рассмотрении проектных и изыскательских работ в подрядных отношениях.

Формально-юридический метод помог выявить достоинства и недостатки законодательного регулирования проектных и изыскательских работ и связанных с ними отношений.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских цивилистов разных эпох. Среди них: С.С. Алексеев, Н.А. Баринов, Ю.Г. Басин, Н.Л. Бондаренко, М.И. Брагинский, И.Л. Брауде, Е.В. Вавилин, В.В. Витрянский, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, О.А. Кузнецова, К.В. Нам, Л.А. Новоселова, В.А. Рассудовский, В.Д. Рузанова, О.Н. Садиков, С.В. Сарбаш, А.П. Сергеев, В.Л. Слесарев, О.А. Серова, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, В.А. Тархов, Г.Ф. Шершеневич и др.

Нормативная и эмпирическая база исследования представлена отечественными законами и иными нормативными правовыми актами, постановлениями Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, информационными письмами Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, материалами судебно-арбитражной практики.

Научная новизна работы. Проведенное исследование является первым монографическим исследованием, посвященным рассмотрению проектных и изыскательских работ с позиции юридической науки как самостоятельных категорий, объединенных одной направленностью.

Автором определены и классифицированы субъекты проектной и изыскательской деятельности, установлена их роль до начала производства работ, в процессе их выполнения и после сдачи результата работ заказчику.

Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ раскрыт через взаимоотношение сторон в рамках заключенного договора и определение условий, обязательных для его исполнения. Дано авторское определение «предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ» и предложена новая категория «сопутствующее условие».

При установлении последствий неисполнения и ненадлежащего исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ представлено определение «качество» применительно к рассматриваемой теме и внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Отличительная особенность проведенного исследования заключается в том, что в диссертации раскрывается сущность проектных и изыскательских

работ как с позиции договорных отношений, так и путем обращения к техническим вопросам, связанным с выполнением проектных и изыскательских работ.

Научная новизна находит непосредственное отражение в **следующих положениях, выносимых на защиту:**

1. Проектные и изыскательские работы тесно связаны со сферой строительства, однако не относятся к разновидности строительной деятельности. Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ – самостоятельные отношения, результат которых широко применяется в сфере строительства. Это обусловлено необходимостью, во-первых, обеспечить безопасность процесса строительства и эксплуатации построенного объекта для третьих лиц; во-вторых, служит средством достижения цели строительства. Установленная связь проектных и изыскательских работ со сферой строительства не является достаточным основанием для отнесения данных работ к разновидности строительной деятельности.

2. Единая договорная модель, установленная Гражданским кодексом РФ для проектных и изыскательских работ, не противоречит их природе и имеет под собой следующие основания: выполнение проектных и изыскательских работ, с одной стороны, объединено строительной сферой деятельности, с установлением в отдельных случаях неразрывной связи процесса проектирования и результатов изысканий; с другой стороны, проектные и изыскательские работы отделимы друг от друга и их выполнение может производиться на основании разных договоров.

3. Расширенный субъектный состав проектной и изыскательской деятельности, который, помимо сторон договора на выполнение проектных и изыскательских работ, включает в себя иных участников, ориентирован на получение качественного результата проектных и изыскательских работ. Обеспечение качества таких работ имеет двухуровневую систему. Участие саморегулируемых организаций в проектной и изыскательской деятельности предваряет выполнение работ с надлежащим качеством на стадии заключе-

ния договора на выполнение проектных и изыскательских работ. Экспертные учреждения удостоверяют качество результата выполненных работ.

4. Установлено разграничение между приемкой заказчиком результата проектных и изыскательских работ и утверждением результата данных работ заказчиком. Приемка заказчиком результата работ связана с исполнением сторонами договора на выполнение проектных и изыскательских работ и свидетельствует о факте выполнения работ подрядчиком и сдаче их результата заказчику. Утверждение результата проектных и изыскательских работ происходит за рамками договора на выполнение проектных и изыскательских работ и свидетельствует о том, что заказчиком проверено и подтверждено качество выполненных подрядчиком работ.

5. Отсутствуют единые признаки, характеризующие предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Унифицировать признаки предмета договора на выполнение проектных и изыскательских работ, по которым будет определяться согласованность данного условия договора, нецелесообразно из-за многообразия видов данных работ и их различного характера. Изыскания ориентированы на получение необходимой информации. Проектирование направлено на поиск и установление возможности реализации определенных решений. Проектирование и изыскания могут включать в себя комплекс работ разного содержания.

6. Дано определение предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ – это результат специализированной деятельности подрядчика, выраженный материальным объектом, за счет которого будут удовлетворены потребности заказчика ввиду разумных и добросовестных действий подрядчика.

7. Введен новый термин «сопутствующее условие». Сопутствующее условие представляет собой совокупность данных, которая опосредует достижение цели договора. Отсутствие в договоре данного условия, во-первых, не служит основанием для признания договора незаключенным. Во-вторых,

может не позволить или затруднить для одной из сторон договора исполнить свои обязательства. Сопутствующее условие определяется только волеизъявлением сторон договора и становится обязательным после его согласования сторонами договора. Согласование данного условия может иметь место во время или после заключения договора.

8. Задание заказчика не является составной частью предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Задание заказчика – это условие, уточняющее предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (сопутствующее условие). Несогласованность задания заказчика на выполнение проектных работ (задание на проектирование) и на выполнение изыскательских работ (техническое задание) может послужить причиной несоответствия полученного подрядчиком результата ожиданиям заказчика.

9. Дано определение качества проектных и изыскательских работ путем установления основных и факультативных признаков. Качество проектных и изыскательских работ – это свойство, позволяющее в течение установленного законом срока результату работ отвечать требованиям безопасности и соответствовать обязательным требованиям закона на момент сдачи результата работ заказчику (основной признак). Соответствие результата проектных и изыскательских работ обычно предъявляемым требованиям к результату работ такого рода и целям его использования или условиям договора – это факультативный признак. Несоответствие результата работы только факультативному признаку свидетельствует о недостатках результата работы, но не о его ненадлежащем качестве.

10. На законодательном уровне следует закрепить положение о том, что срок исковой давности на требования заказчика в связи с ненадлежащим составлением технической документации и выполнением изыскательских работ не распространяется. Проведенным исследованием выявлен пробел в законодательстве по вопросу установления и применения срока исковой давности к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. По-

скольку ст. 761 Гражданского кодекса РФ устанавливает ответственность подрядчика за недостатки, обнаруженные в том числе в ходе строительства и эксплуатации объекта, нормы об исковой давности гл. 12 Гражданского кодекса РФ противоречат данному положению ст. 761 Гражданского кодекса РФ.

11. Требуется законодательного закрепления права стороны на односторонний отказ от договора на выполнение проектных и изыскательских работ по причине существенного нарушения контрагентом условий договора и в случае несогласования сторонами в разумный срок сопутствующих условий. Данная норма будет работать, если нормативно закрепить право стороны на обжалование одностороннего отказа от договора в течение тридцати дней с момента, когда он считается состоявшимся.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что впервые проведено комплексное исследование подрядных отношений, складывающихся при выполнении проектных и изыскательских работ путем раскрытия сущности данных работ в рамках гражданско-правовой науки.

Сформированное представление о проектных и изыскательских работах позволило определить их место и обозначить роль в гражданском обороте, раскрыть основные аспекты подрядных отношений при выполнении этого вида работ. Результаты исследования могут стать основой для дальнейших научных разработок и совершенствования не только института проектирования и изысканий, но и отдельных положений общей части обязательственного права.

Практическая значимость результатов исследования обусловлена актуальностью выбранной проблематики и новизной вопросов, анализируемых в диссертации.

Раскрытие природы подрядных отношений по выполнению проектных и изыскательских работ позволило установить особенности их законодательного регулирования, что может учитываться в нормотворческой деятельности в процессе совершенствования законодательства, и в правоприменительной деятельности судов при разбирательстве споров, вытекающих из договоров на

выполнение проектных и изыскательских работ. Отдельные положения можно использовать в учебном процессе при рассмотрении на лекциях и семинарских занятиях вопросов, связанных с заключением и исполнением договора на выполнение проектных и изыскательских работ, при подготовке учебно-методической литературы по обозначенным вопросам.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре международного частного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Выводы и предложения, сформулированные в исследовании, нашли отражение в 9 опубликованных работах (три из которых в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ), а также были представлены на следующих конференциях: VII Международной молодежной конференции «Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей (г. Улан-Удэ, 2013 г.); III Международной заочной научно-практической конференции «Современное законодательство и проблемы регулирования общественных отношений» (г. Н. Новгород, 2013 г.); IV Международной заочной научно-практической конференции «Бизнес и право: проблемы и перспективы» (г. Н. Новгород, 2013 г.).

Результаты исследования используются автором в практической деятельности при участии в судебных разбирательствах по рассмотрению арбитражными судами споров, вытекающих из договоров на выполнение проектных и изыскательских работ.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ДОГОВОР ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ В СИСТЕМЕ ДОГОВОРОВ

1.1. Понятие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ впервые был выделен как разновидность договора подряда в отдельной статье Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик в 1991 г.¹ Договор подряда на производство проектных и изыскательских работ подразумевал одновременно разработку проектной документации и выполнение изыскательских работ. Законом устанавливалось, что подрядчик несет ответственность за недостатки проекта.

Термин «проект» широко распространен в различных областях человеческой деятельности от техники и до менеджмента. Согласно высказанной в советский период точке зрения в гражданском праве под проектом всегда понималась техническая документация, созданная для строительства. Проект – комплекс технической документации, содержащей технико-экономическое обоснование, чертежи, пояснительные записи и другие материалы, необходимые для осуществления намеченного строительства или реконструкции предприятия, здания, сооружения².

Проект, как отмечают М.И. Брагинский и В.В. Витрянский, обладает определенным сходством со стандартами. Проекты, как правило, подлежат утверждению компетентным органом. Те и другие являются юридическими актами. Как и стандарты, проекты содержат требования технического (технологического) характера и представляют собой определенный эталон. Сравнение с последним позволяет дать качественную оценку возведенного (рекон-

¹ См.: Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. № 2211-I (с изм. и доп. от 30 ноября 1994 г.) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733; 1994. № 32. Ст. 3302.

² См.: Правовое регулирование капитального строительства в СССР / под ред. О.Н. Садикова. М., 1972. С. 126.

струируемого) объекта или иного результата выполненных на основе проекта работ. Одна из особенностей проекта состоит в том, что его собственный результат является в принципе единственным в своем роде. Так, даже утвержденные проекты, если только речь не идет о типовых проектах, отличаются от стандарта тем, что представляют собой не норму, а лишь административный акт, то есть правило однократного действия¹.

В Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. в определении договора подряда на производство проектных и изыскательских работ отсутствовало прямое указание на применение норм о проектных и изыскательских работах в строительстве.

Применение результата проектных и изыскательских работ в строительной деятельности закономерно следовало из толкования нормы, регулирующей отношения сторон по выполнению проектных и изыскательских работ. Для некоторых исследователей выполнение проектных и изыскательских работ представлялось очевидным в капитальном строительстве². Однако проведение указанных работ не ограничивалось только строительной сферой деятельности, в частности, капитальным строительством.

В настоящее время проектным и изыскательским работам посвящен отдельный параграф главы о подряде Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) (§ 4 гл. 37).

ГК РФ определено, что подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат³.

Законодатель апеллирует терминами «техническая документация» и «изыскания», не приводя их содержания в специальных нормах о подряде на

¹ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. С. 152.

² См.: Гражданское право. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. С. 234.

³ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 3377.

выполнение проектных и изыскательских работ. Понятие «техническая документация» используется им вместо терминов «проектная документация», «проект» и проясняется при анализе норм о строительном подряде.

В ст. 743 ГК РФ указано, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. В ст. 744 ГК РФ установлено, что подрядчик вправе требовать возмещения разумных расходов, понесенных им в связи с установлением и устранением дефектов в технической документации.

Пересечение норм о строительном подряде и норм, регулирующих выполнение проектных работ в части положений о технической документации, свидетельствует о том, что нормы ГК РФ регламентируют проектирование в сфере строительства.

Выполнение проектных работ по договору для целей строительства может выходить за пределы гражданско-правового регулирования и должно производиться в соответствии с Градостроительным кодексом РФ (далее – ГрК РФ), который устанавливает обязательные для исполнения при выполнении проектных работ требования и дает рекомендации в этой области.

Законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, капитальному ремонту, а также по эксплуатации зданий, сооружений.

Для целей настоящего исследования имеет значение архитектурно-строительное проектирование, которое осуществляется путем подготовки

проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также отдельных разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от содержания работ¹.

Вместо понятия «техническая документация» результатом проектирования ГрК РФ называет проектную документацию, как ранее было определено в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.

Термин «техническая документация» шире понятия «проектная документация» и в своей многогранности раскрывается применительно к системе разработки и постановки продукции на производство при ее создании, эксплуатации или потреблении. Техническая документация – это совокупность документов, необходимая и достаточная для непосредственного использования на каждой стадии жизненного цикла продукции. К технической документации относятся конструкторская и технологическая документация, техническое задание на разработку продукции и т.д. Техническую документацию подразделяют на исходную, проектную, рабочую и информационную².

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Состав и требования к содержанию разделов проектной документации устанавливаются Правительством РФ. Необходимость разработки требований к содержа-

¹ См.: Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 16; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4218, 4225.

² См.: Приказ ВНИИ стандарта от 9 июля 1993 г. № 18 «Об утверждении рекомендаций Р 50-605-80-93 “Система разработки и постановки продукции на производство. Термины и определения”». Доступ из справочной правовой поисковой системы «Консультант Плюс».

нию разделов проектной документации, наличие которых не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации. Обязательность разработки отдельных разделов проектной документации связана с источником финансирования проектных и изыскательских работ и характеристиками объекта.

Разделы «Проект организации строительства» и «Смета на строительство» проектной документации на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения, на линейные объекты капитального строительства и требования к содержанию этих разделов разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов¹.

Проектная документация объектов использования атомной энергии опасных производственных объектов, особо опасных, технически сложных, уникальных объектов, объектов обороны и безопасности должна содержать перечень мероприятий по гражданской обороне, по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по противодействию терроризму.

Подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или технического заказчика (при подготовке проектной документации – на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2008. № 8. Ст. 744; 2014. № 14. Ст. 1627.

Таким образом, проектная документация, на основании которой производятся строительные работы, составляется с учетом результатов, полученных в ходе деятельности по выполнению изыскательских работ, проведение которых определено нормами ГрК РФ.

Говоря о проектировании и изысканиях, законодатель выводит на первый план проектирование. Изыскания в свою очередь предшествуют проектированию.

В действующих нормативных актах различного уровня законодатель делает ссылку на проектирование, включая изыскания¹, оперирует понятием «проектная продукция»² или указывает на процессы проектирования, которые включают изыскания³.

Установление связей проектных и изыскательских работ между собой и со строительной деятельностью позволяет утверждать, что нормами ГрК РФ регулируются изыскания, связанные со строительной деятельностью.

¹ См.: Решение Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 г. № 710 «Об утверждении Технического регламента Таможенного союза «О безопасности инфраструктуры железнодорожного транспорта» (ТР ТС 003/2011)» (с изм. и доп. от 9 декабря 2011 г.). URL: <http://www.tsouz.ru> (дата обращения: 15.08.2014); Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2006 г. № 702 «Об утверждении Правил установления федеральными органами исполнительной власти причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности» // СЗ РФ. 2006. № 48. Ст. 5033.

² См.: Рекомендации по защите интеллектуальной собственности – проектной продукции – в процессе создания и реализации инвестиционных проектов (МДС 11-12.2000). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. I). Ст. 5140; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3366; Постановление Правительства РФ от 11 октября 2012 г. № 1036 «Об особенностях оценки соответствия оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции» // СЗ РФ. 2012. № 43. Ст. 5873; Постановление Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 822 «Об утверждении Положения об особенностях стандартизации оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции» // СЗ РФ. 2009. № 43. Ст. 5072.

В нормативно-правовых актах изыскания в сфере строительства четко обозначены как инженерные изыскания, на примере которых будут рассмотрены изыскания в целом.

Инженерные изыскания – изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования.

Инженерные изыскания для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, выполняются в целях получения:

1) материалов о природных условиях территории, на которой будут осуществляться строительство, реконструкция объектов капитального строительства, и факторах техногенного воздействия на окружающую среду, о прогнозе их изменения, требующихся для разработки решений относительно такой территории;

2) материалов, необходимых для обоснования компоновки зданий, строений, сооружений, принятия конструктивных и объемно-планировочных решений в отношении этих зданий, строений, сооружений, проектирования инженерной защиты таких объектов, разработки мероприятий по охране окружающей среды, проекта организации строительства, реконструкции объектов капитального строительства;

3) материалов, требующихся для проведения расчетов оснований, фундаментов и конструкций зданий, строений, сооружений, их инженерной защиты, разработки решений о проведении профилактических и других необходимых мероприятий, выполнения земляных работ, а также для подготовки решений по вопросам, возникшим при подготовке проектной документации, ее согласовании или утверждении.

Результаты инженерных изысканий представляют собой документ, содержащий материалы в текстовой форме и в виде карт (схем), отражающий сведения о задачах инженерных изысканий, о местоположении территории, на которой планируется осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, о видах, об объеме, о способах и о сроках проведения инженерных изысканий в соответствии с программой инженерных изысканий, о качестве произведенных инженерных изысканий, о результатах комплексного изучения природных и техногенных условий указанной территории, в том числе о результатах изучения, оценки и прогноза возможных изменений природных и техногенных условий указанной территории применительно к объекту капитального строительства при осуществлении строительства, реконструкции такого объекта и после их завершения и о результатах оценки влияния строительства, реконструкции такого объекта на другие объекты капитального строительства.

Наиболее полно и всесторонне выполнение проектных и изыскательских работ урегулировано в капитальном строительстве, что свидетельствует о наибольшей значимости этих отношений для общественной жизни. Данное обстоятельство позволяет рассматривать особенности подряда на проектирование и изысканий в капитальном строительстве.

Комментируя статьи ГК РФ, авторы нередко ограничиваются указанием на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве¹. Анализируя и обобщая судебную практику, судьи также не рассматривают выполнение проектных и изыскательских работ за пределами строительства².

¹ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2011; *Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К.М.* и др. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010; *Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.; Екатеринбург, 2010.

² См.: *Балашов Ю.И.* Особенности правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Судебная практика в Западной Сибири. 2013. № 4. С. 106–107.

С этих позиций в юридической литературе было сформулировано общее понятие изыскательских работ как профессионально-осуществляемой предпринимательской деятельности, направленной на применение научных знаний для изучения природных условий и факторов техногенного воздействия с целью оценки места для строительства с точки зрения его пригодности для возведения конкретного объекта. Проектирование было определено как профессионально-осуществляемая предпринимательская деятельность, служащая интеллектуальной основой строительного процесса, направленная на применение научных знаний для разработки технической документации, необходимой для создания или реконструкции объектов недвижимости¹.

Рассмотрение изысканий и проектирования на примере строительной деятельности не является основанием для того, чтобы связывать данные работы исключительно со строительной сферой деятельности.

Проектирование и изыскания проводятся в большинстве случаев для целей строительства, однако не ограничиваются ею.

А.Н. Гуев обоснованно полагает, что подрядчик (проектировщик) должен разработать не только собственно проектную документацию, но и другие документы (рабочую документацию, чертежи различных конструкций, схемы, привязки к местности и т.д.). В качестве изыскательских работ наряду с изысканиями неразрывно связанными с проведением работ по строительству и капитальному ремонту, А.Н. Гуев называет изыскания для добычи ископаемых, разработке их месторождений, эксплуатации участков недр и т.д.²

Тесная связь отношения сторон по выполнению проектных и изыскательских работ со строительными работами позволила отдельным авторам несколько преждевременно отнести инженерные изыскания для строительства к виду строительной деятельности³. Оснований для определения проек-

¹ См.: *Жарский М.И.* Указ. раб. С. 8–9.

² См.: *Гуев А.Н.* Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса РФ. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: *Телицин С.Ю.* Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ: предмет и срок выполнения работ // *Право и экономика.* 2009. № 6. С. 43–47.

ных или изыскательских работ как разновидности строительной деятельности недостаточно.

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ некорректно рассматривать как простую разновидность подряда на капитальное строительство¹. О.С. Иоффе обоснованно посчитал необходимым отнести данные договоры к числу «примыкающих к подряду»². Аналогичной точки зрения придерживались и другие авторы³.

Ю.Г. Басин, например, указывал на определенную общность договора на выполнение проектных и изыскательских работ и договора на капитальное строительство. Заказчик участвует в процессе исполнения договора на выполнение проектных и изыскательских работ, работы выполняются по его заказу, а сам предмет договора отличается индивидуальным характером. Одновременно ученый отмечал существенное различие между данными договорами. Для каждого из них обозначен свой особый предмет и установлен особый порядок исполнения обязательства, приемки и оплаты работ⁴.

Целесообразно согласиться с точкой зрения, согласно которой проектные и изыскательские работы не поглощаются предметом договора строительного подряда по следующим причинам.

Во-первых, проектные и изыскательские работы требуют совсем иной квалификации, чем собственно строительные работы. Хотя непосредственно ГК РФ не устанавливает особых требований к субъекту, являющемуся подрядчиком (наличие лицензии, специальных познаний и т.п.), показательно, что в специальных его нормах подрядчик именуется также проектировщиком

¹ См.: Брауде И.Л. Отдельные виды обязательств. М., 1954. С. 275; Иоффе О.С. Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. Ч. 2. М., 1961. С. 184.

² См.: Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 475–476.

³ См.: Толстой Ю.К. Договоры в социалистическом хозяйстве. М., 1964. С. 240; Танчук И.А. Теоретические проблемы хозяйственного права. М., 1968. С. 250; Хозяйственное право / под ред. В.П. Грибанова и О.А. Красавчикова. М., 1977. С. 385.

⁴ См.: Басин Ю.Г. Правовые вопросы проектирования в строительстве. С. 55; Брагинский М.И. Совершенствование законодательства о капитальном строительстве. М., 1982. С. 61; Черняк М.Я. Роль и значение договора в выполнении семилетнего плана капитального развития // Советское государство и право. 1959. № 8. С. 73–74.

или изыскателем. Традиционное существование специализированных проектных организаций требует специального правового регулирования деятельности этих субъектов.

Во-вторых, проектные и изыскательские работы обладают автономностью от строительных работ: наличие проекта совсем не обязательно должно повлечь за собой возведение объекта, а итогом изыскательских работ вообще может быть вывод о невозможности строительства¹.

Обращая внимание на отличительные особенности данного договора подряда, можно сделать вывод, что его результат может стать объектом авторского права. Это прямо вытекает из ст. 1259 ГК РФ², в соответствии с которой объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Разграничение отношений по проектированию и изысканиям и отношений в сфере интеллектуальной деятельности проводится по удельному весу творческого начала в этих отношениях. Заказчик выступает правообладателем результата проектных и изыскательских работ, то есть приобретает право использовать этот результат в своих интересах. В то же время заказчику по общему правилу не принадлежат исключительные права на результат работ: так, например, он не имеет права передачи результата третьим лицам (ч. 3 ст. 762 ГК РФ)³.

По мнению А.П. Сергеева, подготовка технической документации и получение изыскательских данных, хотя и требуют некоторых творческих усилий, но в принципе могут быть осуществлены любым специалистом соот-

¹ См.: *Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М.* Указ. раб.

² См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (четвертая часть) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изм. и доп. от 12 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. I). Ст. 5496; 2014. № 11. Ст. 1100.

³ См.: *Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М.* Указ. раб.

ветствующей квалификации путем использования обычных способов и приемов проектирования и ведения изыскательских работ¹.

Творческий элемент при выполнении работы как критерий разграничения подрядных договоров не признается и другими исследователями. Отличие договора подряда на проектные и (или) изыскательские работы от строительного подряда производится по оценке объекта в структуре предмета исполнения. Проект и данные инженерных изысканий для строительства представлены документами, содержащими информацию об условиях природной среды, конструкциях, организации и технологии проведения работ. Такие документы считают материальным объектом обязательства подряда на проектные и изыскательские работы в предмете исполнения подрядчика как должника². В целях разграничения при квалификации отношений объект договора как результат исполнения стороной обязательства было предложено взять вместо совокупности таких критериев, как предмет договора, субъектный состав и особенности исполнения обязательства³.

В отсутствие убедительной аргументации предложены и иные критерии, позволяющие отличить договор подряда на проектные и изыскательские работы от смежных конструкций, в частности, характер права и объем правомочий подрядчика на результат работы, характер исполнения и повышенная ответственность исполнителя⁴.

Законодательно не закреплено применение норм о строительном подряде к договору на выполнение проектных и изыскательских работ. Однако редакция некоторых статей ГК РФ о проектных и изыскательских работах является дополнительным аргументом в пользу того, что ГК РФ урегулиро-

¹ См.: *Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К.М. и др.* Гражданское право: учебник в 3 т. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010.

² См.: *Ершов О.Г.* Обязательство подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // *Право и экономика*. 2012. № 10. С. 15–19.

³ См.: *Ершов О.Г.* Соотношение договора на изыскательские работы в строительстве со смежными договорами // *Право и экономика*. 2013. № 7. С. 37–41.

⁴ См.: *Булдаков Д.О.* Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве: сравнение со смежными договорами подрядного типа // *Правовые вопросы недвижимости*. 2009. № 2. С. 11–15.

ваны отношения сторон по проектированию и проведению изысканий в сфере строительства (ст. 761).

Применение в полном объеме норм, касающихся общих положений о подряде, на что указывается в юридической литературе¹, справедливо ставится под сомнение. Учитывая природу договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и руководствуясь п. 2 ст. 702 ГК РФ, к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в некоторых случаях применимы общие положения о подряде (§ 1 гл. 37 ГК РФ), если иное не установлено правилами об этом виде договора.

Отдельные авторы предлагают установить границы субсидиарного применения общих норм о подряде, выделяя при этом отличительные признаки обязательства подряда на выполнение проектных и изыскательских работ: а) действия исполнителя определяются не свободным соглашением сторон, а предопределены актами технического нормирования и техническими регламентами, обязательными для исполнения; б) задание заказчика является не основным, позволяющим конкретизировать предмет обязательства, элементом, а факультативным; в) материальный объект в предмете исполнения не образует вновь созданной или переработанной вещи, а представляет собой документ, содержащий информацию об окружающей среде строительства или процессе строительства; г) невозможность добиться полной точности при получении изысканий и разработке проекта².

Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве иногда рассматривают не в качестве разновидности договора подряда, а ведут речь о договоре подрядного типа, которому свойственны общие признаки договора подряда. Фактически это умозаключение сведено к тому, что нормы о договоре подряда на проектные и изыскательские работы в строи-

¹ См., например: *Брагинский М.И.* Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999. С. 168–169.

² См.: *Ершов О.Г.* Обязательство подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве // *Право и экономика.* 2012. № 10. С. 15–19; *Утка В.И.* Договор подряда на выполнение проектных работ: актуальные проблемы правоприменения // *Право и экономика.* 2009. № 11. С. 29–35.

тельстве должны быть выведены из § 4 гл. 37 ГК РФ в самостоятельную главу ГК РФ¹.

На законодательном уровне проектные и изыскательские работы не только могут быть выведены в отдельную главу, но и могут быть разграничены между собой отдельными параграфами. Такого рода нововведения целесообразны только в том случае, если возникнет необходимость разграничения различных видов проектных и изыскательских работ на уровне ГК РФ.

Установленная ГК РФ единая договорная модель для проектных и изыскательских работ объясняется связью проектных и изыскательских работ со сферой строительства, но она не служит основанием для того, чтобы поставить знак равенства между проектными и изыскательскими работами.

Разграничение проектных и изыскательских работ в строительной деятельности в научной литературе предложено проводить по следующим основаниям: а) конкретный перечень изыскательских работ устанавливается не заданием заказчика, а формируется под влиянием производственных отношений в зависимости от назначения объекта строительства, проект которого будет разработан; б) исходные данные для выполнения работы заказчик исполнителю не передает, поскольку они не имеют юридического значения; в) задание заказчика не может иметь значение при определении предмета договора, поскольку не связано с установлением индивидуализирующих работу и ее результат признаков².

Заказчик формально по своему усмотрению вправе заключить договор на выполнение проектных работ; на выполнение изыскательских работ; на выполнение и проектных, и изыскательских работ. Фактически законом установлено императивное предписание о том, что инженерные изыскания вы-

¹ См.: Булдаков Д.О. Подряд на проектные и изыскательские работы в строительстве в системе гражданско-правовых договоров // *Налоги (газета)*. 2009. № 36. С. 20–22.

² См.: Ершов О.Г. Признаки договора на выполнение изыскательских работ в строительстве // *Вестник арбитражной практики*. 2013. № 4. С. 11–17.

полняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, к которым не относятся временные постройки, киоски, навесы и другие подобные сооружения. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий¹.

На сегодняшний день утвержден исчерпывающий перечень основных и специальных видов инженерных изысканий в капитальном строительстве².

К основным видам инженерных изысканий относятся: инженерно-геодезические изыскания; инженерно-геологические изыскания; инженерно-гидрометеорологические изыскания; инженерно-экологические изыскания; инженерно-геотехнические изыскания.

В качестве специальных видов инженерных изысканий названы геотехнические исследования; обследования состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций; поиск и разведка подземных вод для целей водоснабжения; локальный мониторинг компонентов окружающей среды; разведка грунтовых строительных материалов; локальные обследования загрязнения грунтов и грунтовых вод.

По общему правилу необходимость выполнения отдельных видов инженерных изысканий, состав, объем и метод их выполнения устанавливаются с учетом требований технических регламентов программой инженерных изысканий, разработанной на основе задания застройщика или технического заказчика, в зависимости от вида и назначения объектов капитального строительства, их конструктивных особенностей, технической сложности и потенциальной опасности, стадии архитектурно-строительного проектирования, а также от сложности топографических, инженерно-геологических, экологических, гидрологических, метеорологических и климатических ус-

¹ См.: Градостроительный кодекс Российской Федерации.

² См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 2006. № 4. Ст. 392; 2014. № 25. Ст. 3303.

ловой территории, на которой будут осуществляться строительство, реконструкция объектов капитального строительства, степени изученности указанных условий¹.

Обязательность проведения изыскательских работ в сфере строительства predetermined отнесением здания или сооружения к одному из следующих уровней ответственности: повышенный; нормальный; пониженный².

К зданиям и сооружениям повышенного уровня ответственности относятся здания и сооружения, причисленные в соответствии с ГрК РФ к особо опасным, технически сложным или уникальным объектам.

К зданиям и сооружениям нормального уровня ответственности относятся все здания и сооружения, за исключением зданий и сооружений повышенного и пониженного уровней ответственности.

К зданиям и сооружениям пониженного уровня ответственности относятся здания и сооружения временного (сезонного) назначения, а также здания и сооружения вспомогательного использования, связанные с осуществлением строительства или реконструкции здания или сооружения либо расположенные на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного строительства.

Порядок выполнения инженерных изысканий определяется на федеральном уровне. Однако до недавнего времени органы исполнительной власти субъектов РФ могли разрабатывать и утверждать по согласованию с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ порядок выполнения инженерных изысканий для подготовки проектной документации на территории соответствующего субъекта РФ³.

¹ См.: Градостроительный кодекс Российской Федерации.

² См.: Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.) // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5; 2013. № 27. Ст. 3477.

³ См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.).

В отдельных случаях изыскания могут проводиться только после выдачи разрешения на проведение изыскательских работ для проектирования¹.

Результаты инженерных изысканий используются в том числе для формирования государственного фонда материалов и данных инженерных изысканий, информационных систем обеспечения градостроительной деятельности, федеральной государственной информационной системы территориального планирования². Необходимо заострить внимание законодателя на частоту обновления данной базы по уже проведенным изысканиям и актуальности информации на момент ее использования для проектирования и строительства.

Усиление взаимосвязи результатов проектных и изыскательских работ и результатов строительных работ обоснованно видится не только в наделении подрядчика по договору строительного подряда правом приемки и проверки качества проектной и технической документации, но и в запрете беспроектного строительства³.

Обязательность выполнения проектных работ в сфере строительства необходимо поставить в зависимость от уровня ответственности возводимого объекта.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 9 ноября 2004 г. № 610 «Об утверждении Положения о строительстве и эксплуатации линий связи при пересечении государственной границы Российской Федерации, на приграничной территории, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации» (с изм. и доп. от 2 мая 2013 г.) // СЗ РФ. 2004. № 46 (ч. II). Ст. 4531; 2013. № 20. Ст. 2495; Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 6 июня 2011 г. № 131 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию, проведение изыскательских работ для проектирования и ликвидацию сухопутных линий связи при пересечении государственной границы Российской Федерации и на приграничной территории» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 47 (без Приложения 2 к Административному регламенту).

² См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.).

³ См.: *Макаров О.В.* Законодательная и судебная защита прав при создании, реконструкции и капитальном ремонте объектов недвижимости (основные положения концепции) // Правовые вопросы недвижимости. 2011. № 1. С. 24–28.

Осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более трех, предназначенных для проживания одной семьи). Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства. В случаях, когда речь идет о технологически несложных объектах, в том числе строящихся по проектам массового и повторного применения, допускается возможность разработки непосредственно на основе утвержденных (одобренных) обоснований инвестиций в строительстве либо градостроительной документации рабочего проекта или рабочей документации¹.

Процессы проектирования (включая изыскания) должны отвечать минимально необходимым требованиям, в том числе механической безопасности, пожарной безопасности, безопасности при опасных природных процессах и явлениях и (или) техногенных воздействиях, безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях, безопасности для пользователей зданиями и сооружениями, доступности зданий и сооружений для инвалидов и других групп населения с ограниченными возможностями передвижения, энергетической эффективности зданий и сооружений, безопасного уровня воздействия зданий и сооружений на окружающую среду².

На законодательном уровне в геометрической прогрессии происходит расширение сферы регулирования отношений, предполагающих необходимость установления обязательных требований при проектировании (включая изыскания) различных объектов инфраструктуры с введением в действие соответствующих норм и правил³.

¹ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. С. 159.

² См.: Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.).

³ См.: Постановление Правительства РФ от 12 августа 2010 г. № 623 «Об утверждении технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта» (с изм. и доп. от 4 сентября 2012 г.) // СЗ РФ. 2010. № 34. Ст. 4476; 2012. № 37. Ст. 5002;

Регулирование процесса проектирования и изысканий с использованием технических норм и правил в рамках гражданского договора в теории вызывает определенные сомнения. Предметом научного спора выступает положение о том, следует ли считать техническую норму нормой социальной, то есть правилом, с помощью которого можно воздействовать на поведение людей.

А.И. Денисов утверждал, что только социальные нормы способны регулировать общественные отношения, технические же нормы относятся лишь к области техники и выступают предметом различного рода технических наук¹. В дополнение к этому О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский указывали, что технические нормы не являются социальными и не имеют никакого юридического значения, так как определяют порядок обращения людей с орудиями и предметами труда, иными объектами материального мира и силами природы².

П.Т. Полежай и В.С. Шелестов, напротив, полагали, что по своей природе технические нормы носят социальный характер и представляют собой совокупность правил поведения, регулирующих как порядок обращения людей с техникой, предметами и силами природы, так и их поведение по отношению друг к другу³.

Технические нормы относятся к социальным нормам в том случае, если на уровне закона или договора установлено требование о применении данных норм при проектировании и проведении изысканий. В остальных случаях определять технические нормы как социальные некорректно.

Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 30 декабря 2009 г. № 1215 «Об утверждении нормативных методических документов, регулирующих функционирование и эксплуатацию аэродромов экспериментальной авиации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 22 (без приложений); Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 апреля 2003 г. № 69 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.6.1.24-03 «Санитарные правила проектирования и эксплуатации атомных станций»» // Российская газета. 2003. 19 июня (специальный выпуск).

¹ См.: Денисов А.И. Теория государства и права. М., 1948. С. 398.

² См.: Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. С. 124–127.

³ См.: Полежай П.Т., Шелестов В.С. О соотношении юридических и технических норм в социалистическом обществе // Советское государство и право. 1960. № 10. С. 14.

Отдельные исследователи отмечают, что с принятием Закона «О техническом регулировании»¹ в России должен был начаться процесс создания четкой системы технического регулирования. Если раньше требования к продукции разрабатывались в различных ведомствах, выпускавших множество зачастую дублирующих друг друга документов, то теперь техническое регулирование должно осуществляться на самом высоком уровне. Все обязательные нормы к продукции, процессам производства будут прописаны в законах, указах Президента РФ или постановлениях Правительства РФ. Основная цель закона – обеспечить создание двухуровневой системы нормативных документов: технических регламентов, содержащих обязательные требования, и добровольных стандартов².

В юридической литературе высказывается мнение, что недостаточно установить на уровне технических регламентов требования только в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан при проведении работ и эксплуатации зданий и сооружений. Требования безопасности считаются обеспеченными, если строительными конструкциями на этапе монтажа и эксплуатации не причиняется вред. Вместе с тем создаваемые по такому принципу технические регламенты не учитывают, например, параметры надежности зданий и их нормальной эксплуатации³.

Применение вновь разработанных норм и правил в области проектирования и изысканий не скоординировано с утвержденными ранее стандартами. Отдельные стандарты⁴ отменены в связи с утверждением для добровольного применения и введением в действие других норм и правил⁵. Однако пред-

¹ См.: Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.).

² См.: Гусева Т.А., Чапкевич Л.Е. Федеральный закон «О техническом регулировании»: достоинства и недостатки // Законодательство и экономика. 2004. № 5. С. 40–45.

³ См.: Еришов О.Г. Об ответственности подрядчика за качество работ по договору строительного подряда // Современное право. 2009. № 4. С. 77–82.

⁴ См.: Постановление Госстроя СССР от 25 марта 1988 г. № 48 об утверждении Государственного стандарта СССР ГОСТ 27751-88 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения по расчету» (с изм. и доп. от 21 декабря 1993 г.).

⁵ См.: Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 декабря 2010 г. № 1059-ст «Об утверждении национального стандарта» «Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 54257-2010 “Надежность строительных конструкций и ос-

ставляется неясной ситуация, когда отмененный государственный стандарт ранее был включен в Перечень национальных стандартов и сводов правил¹, обязательных для применения².

В некоторых случаях стандарты³ считаются фактически утратившими силу в связи с утверждением новых стандартов⁴, другие признаются недействующими⁵, а третьи предлагается применять в части⁶. Только немногие нормы и правила в области проектирования и проведения изысканий продолжают действовать десятилетиями⁷.

Законодательные акты, которыми отменяются действия отдельных норм и правил в области проектирования и проведения изысканий, достаточно часто не проходят регистрацию в Министерстве юстиции, ввиду чего подлежат отмене.

нований. Основные положения и требования»» (с изм. и доп. от 22 ноября 2013 г.). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

¹ См.: Распоряжение Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 1047-р «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»» // СЗ РФ. 2010. № 26. Ст. 3405.

² См.: Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.).

³ См.: Постановление Госстроя СССР от 29 декабря 1990 г. № 118 об утверждении строительных норм и правил СНиП 2.01.15-90 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения проектирования». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 июня 2012 г. № 274 «Об утверждении свода правил СП 116.13330.2012 «СНиП 22-02-2003 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения»». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁵ См.: Постановление Минстроя России от 27 ноября 1995 г. № 18-100 «О принятии строительных норм и правил «Геофизика опасных природных воздействий»». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁶ См.: Постановление Госстроя СССР от 9 июня 1980 г. № 82 об утверждении строительных норм и правил СНиП III-4-80* «Техника безопасности в строительстве» (с изм. и доп. от 17 сентября 2002 г.), утверждены постановлением Госстроя РФ от 17 сентября 2002 г. // Российская газета. 2002. 30 окт.

⁷ См.: Постановление Госстроя СССР от 19 сентября 1985 г. № 154 об утверждении строительных норм и правила СНиП 2.06.15-85 «Инженерная защита территории от затопления и подтопления»». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Отсутствие систематизации законодательства в рассматриваемой сфере не позволяет, с точки зрения буквы закона, сделать отношения по выполнению проектных и изыскательских работ понятными для участников «строительного рынка».

Совершенно обоснованными представляются умозаключения отдельных авторов о том, что правовое регулирование отношений в строительстве в настоящее время не может обеспечиваться ни строительными нормами и правилами, ни техническими регламентами. Процесс разработки технических регламентов не принесет ожидаемых результатов из-за отсутствия возможностей юридической техники. Придание техническим нормам юридической силы возможно тогда, когда норма права к ним отсылает, а это указывает на необходимость сохранения пока существующей, но стремительно разрушающейся системы актов технического нормирования в строительстве. Дальнейшее развитие законодательства о строительстве целесообразно связывать не только с разработкой правовых норм, регламентирующих отношения хозяйствующих субъектов, но и с реформированием, а также совершенствованием системы норм технических, которые должны существовать параллельно с правовыми нормами, но не заменять их¹.

Следует упорядочить установление особенностей разработки проектной документации и проведение изыскательских работ в целом и в отношении определенных объектов. С одной стороны, необходимо установить минимальные требования к безопасности процесса проектирования и изысканий, а также к их результату. Данные технические нормы относятся к разряду социальных норм. С другой стороны, представляется целесообразным развивать и совершенствовать процессы проектирования и проведения изысканий в качестве технических норм. Это предложение укладывается в рамки концепции развития гражданского законодательства в части отказа от «трехуровневой» системы гражданских законов, отмены некоторых законов с перенесением отдельных норм в ГК РФ². Однако действовать следует осмотрительно.

¹См.: *Ершов О.Г.* Общие организационно-правовые предпосылки заключения договоров в строительстве // *Право и экономика.* 2011. № 11. С. 58–61.

²См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 7 октября 2009 г. // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ.* 2009. № 11.

В гражданском законодательстве отмечена следующая тенденция. ГК РФ – основной законодательный акт частного гражданского права, постепенно все больше и больше наполняющийся нормами публичного права и становящийся Кодексом не чисто гражданско-правовым, содержащим частноправовые нормы, а Кодексом, включающим также и нормы публичного права и регулирующим не только гражданско-правовые отношения. ГК РФ выходит за пределы гражданско-правового регулирования и становится актом комплексным, а не чисто отраслевым¹.

В результате рассмотрения проектных и изыскательских работ установлено, что договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ имеет непосредственное отношение к строительству и обуславливает его процесс, однако специфика этого договора не позволяет считать его разновидностью договора строительного подряда.

Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ можно классифицировать следующим образом: тип договора – подряд (договор, относящийся к подрядным договорам); разновидность (вид) – подряд на выполнение проектных и изыскательских работ (самостоятельная разновидность договора подряда).

Исследование понятия «договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ» позволило заключить, что регулирование проектных и изыскательских работ ГК РФ имеет следующие особенности:

- 1) изыскания проводятся для целей проектирования и проведения строительных работ;
- 2) результаты проектных работ используются в строительной деятельности;

¹ См.: Губин Е.П. О предстоящих изменениях в части I Гражданского кодекса Российской Федерации и правовое регулирование предпринимательской деятельности. Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / под ред. И.В. Ершовой. М., 2012. С. 76–82.

3) проектные и изыскательские работы не являются разновидностью строительной деятельности;

4) в отдельных случаях установлена неразрывная связь процесса проектирования и результата изысканий;

5) обязанность по разработке проекта и проведению изысканий связана с уровнем ответственности возводимого объекта;

6) единообразное регулирование проектных и изыскательских работ не противоречит их природе;

7) проектные и изыскательские работы отделимы друг от друга и их выполнение может производиться на основании разных договоров.

В Российской Федерации законодательство ориентировано на регулирование отношений по проектированию и проведению изысканий в строительной сфере деятельности. Данная особенность законодательного регулирования обусловлена необходимостью, во-первых, обеспечить безопасность процесса строительства и эксплуатации построенного объекта для третьих лиц; во-вторых, служит основанием для формирования и средством достижения цели строительства. Изыскания и проектирование, связанные со строительством, позволяют обеспечить благоприятные условия жизнедеятельности человека. Тем не менее, установленная особенность законодательного регулирования не служит основанием для отнесения проектных и изыскательских работ к разновидности строительной деятельности.

Единая договорная модель, установленная ГК РФ для проектных и изыскательских работ, не противоречит их природе и имеет под собой следующие основания. Выполнение проектных и изыскательских работ, с одной стороны, объединено строительной сферой деятельности, с установлением в отдельных случаях неразрывной связи процесса проектирования и результатов изысканий. С другой стороны, проектные и изыскательские работы отделимы друг от друга и их выполнение может производиться на основании разных договоров.

§2. Субъекты проектной и изыскательской деятельности

Наиболее полно и всесторонне субъектный состав проектной и изыскательской деятельности раскрыт в капитальном строительстве. Проектные и изыскательские работы в сфере капитального строительства выполняются застройщиком. Понятие «застройщик» дано в Градостроительном кодексе РФ.

Застройщик – физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством РФ, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Застройщик вправе осуществлять функции технического заказчика (данное понятие содержится в ГрК РФ).

Технический заказчик – физическое лицо, действующее на профессиональной основе, или юридическое лицо, которые уполномочены застройщиком и от имени застройщика заключают договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, подготавливают задания на выполнение указанных видов работ, предоставляют лицам, осуществляющим инженерные изыскания, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые

для выполнения указанных видов работ, утверждают проектную документацию, подписывают документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, иные функции, предусмотренные ГрК РФ.

Технический заказчик (застройщик, осуществляющий функции технического заказчика) имеет право привлекать к проектным и изыскательским работам физических или юридических лиц на основании договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

Сторонами договора на выполнение проектных и изыскательских работ выступают заказчик и подрядчик. К лицам, заключающим договор на осуществление проектных и изыскательских работ, предъявляются общие требования о правоспособности и дееспособности.

Заказчиком по договору на выполнение проектных и изыскательских работ является лицо, заинтересованное в проведении изысканий или разработке проекта. При этом в государственных и муниципальных контрактах заказчик представлен только соответствующими органами или учреждениями, а также иными получателями средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ при размещении заказов на выполнение подрядных работ за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования (ст. 764 ГК РФ). Заказчик выступает субъектом проектной и изыскательской деятельности.

Подрядчиком по договору на выполнение проектных и изыскательских работ является лицо, выполняющее данные работы.

Если подрядчик выполняет проектные и изыскательские работы, содержащиеся в перечне видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, то подрядчик должен отвечать двум требованиям: во-первых, обладать статусом индивидуального предпринимателя или юридического лица; во-вторых, иметь выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к выполняемым работам (пп. 4, 5 ГрК РФ).

Общие положения об образовании юридического лица или порядок прохождения регистрации в качестве индивидуального предпринимателя определены ч. I ГК РФ, Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.)¹ и не вызывают на практике серьезных вопросов. Порядок получения свидетельства о допуске и статусе саморегулируемых организаций (СРО) требует более детального рассмотрения.

С 1 января 2010 г. закончился переходный период после отмены лицензирования деятельности по проектированию и строительству зданий и сооружений, а также инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения. На смену государственного регулирования² в сфере строительства окончательно пришло саморегулирование³.

В соответствии с перечнем видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства⁴ изначально в саморегулируемые организации должно было вступить значительное число строительных организаций. Однако с 1 июля 2010 г. перечень работ был сокращен более чем в 2 раза (перечень периодически уточняется)⁵.

¹ См.: СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3431; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4217, 4242.

² См.: Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 4 декабря 2006 г.) // СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3430; 2006. № 50. Ст. 5279 (утратил силу).

³ См.: Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3750; Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (с изм. и доп. от 7 июня 2013 г.) // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076; 2013. № 23. Ст. 2871; Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4237.

⁴ См.: Приказ Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 21 октября 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 6.

⁵ См.: Браун В.К. Вторая попытка саморегулирования // Руководитель строительной организации. 2010. № 6. С. 6–11.

Закрепление на законодательном уровне закрытого перечня видов проектных и изыскательских работ, проведение которых возможно только при наличии специального допуска, выданного саморегулируемой организацией¹, позволяет считать саморегулируемые организации субъектом проектной и изыскательской деятельности.

Свидетельство о допуске к определенному виду (видам) работ в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия. Действие свидетельства о допуске к работам может быть прекращено при выходе из саморегулируемой организации, выявлении нарушений и в некоторых других случаях.

Для получения соответствующего допуска необходимо стать членом специализированного некоммерческого объединения. Устанавливаются четкие требования к потенциальным членам, в частности: образование определенного уровня и профиля; стаж работы по специальности; дополнительное профессиональное образование; периодическое прохождение аттестации.

Некоммерческое партнерство для получения статуса саморегулируемой организации в области проектной и изыскательской деятельности, должно соответствовать определенным требованиям: объединять не менее 50 профессиональных участников проектного рынка – юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей; разработать и принять стандарты и правила предпринимательской или профессиональной деятельности, обязательные для выполнения всеми членами саморегулируемой организации; сформировать компенсационный фонд; пройти процедуру получения статуса СРО в уполномоченном государственном органе с отражением данного статуса в государственном реестре СРО.

¹ См.: Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность капитального строительства» (с изм. и доп. от 14 ноября 2011 г.) // Российская газета. 2010. 26 апр.; 2012. 14 марта.

Деятельность СРО основывается на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, осуществляющих подготовку проектной документации, занимающихся строительством, и сводится в первую очередь к предупреждению причинения вреда вследствие недостатка работ и к повышению их качества.

Законодателем достаточно четко определен порядок деятельности СРО: ведет реестр своих членов; осуществляет защиту их прав и законных интересов; оказывает помощь в повышении квалификации сотрудников; осуществляет их информационную поддержку. СРО наделена следующими правами: контроль за деятельностью своих членов; рассмотрение жалоб на действия своих членов и обращений; применение мер дисциплинарного воздействия в отношении членов организации.

СРО за счет членских взносов формирует компенсационный фонд и в пределах средств компенсационного фонда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда в случаях, предусмотренных ГрК РФ.

СРО объединены на основе обязательного членства в национальные объединения саморегулируемых организаций (общероссийские негосударственные некоммерческие организации) изыскателей, проектировщиков или строителей. При этом может быть создано только одно Национальное объединение саморегулируемых организаций соответствующего вида.

Национальные объединения саморегулируемых организаций создаются в целях соблюдения общественных интересов СРО соответствующих видов, обеспечения представительства и защиты их интересов. Национальные объединения саморегулируемых организаций не вправе вмешиваться в деятельность СРО, ограничивать ее, за исключением случаев, предусмотренных ГрК РФ.

При исключении сведений о некоммерческой организации из Государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда СРО подлежат зачислению на счет Национального объединения саморегулируемых организаций соответствующего вида и могут быть ис-

пользованы только для осуществления целевых выплат. В случае осуществления выплат из средств компенсационного фонда СРО все ее члены (а также член (бывший член) СРО, который выполнил работу ненадлежащего качества) должны внести взносы в компенсационный фонд СРО в целях восстановления его первоначальных размеров.

Законом предусмотрен государственный надзор за деятельностью СРО и государственный контроль за деятельностью Национальных объединений СРО.

Национальные объединения саморегулируемых организаций наряду с СРО являются субъектами проектной и изыскательской деятельности.

Замена обязательного лицензирования в области строительства при выполнении проектных и изыскательских работ на саморегулирование в РФ говорит о сохранении публичного интереса к проектной и изыскательской деятельности.

Несколько лет назад высказывались опасения, связанные с отменой лицензирования¹. Опасения сохранялись и после создания первых СРО². Указывалось на то, что сложившийся правовой режим саморегулирования в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не способен обеспечить выполнение функций и задач, стоящих перед системой саморегулирования в строительной отрасли³.

Было высказано и прямо противоположное мнение. Имеющийся опыт централизованного императивного воздействия, как свидетельствует история, должен признаваться недопустимым. В то же время поставить процесс

¹ См.: *Бутаева Е.* Отмена лицензирования в строительстве: проблемы правового регулирования отрасли // *Административное право.* 2008. № 2. С. 72–74; *Зиганшин Р.Ф.* Правовое регулирование лицензирования деятельности по капитальному ремонту в строительном подряде; анализ и характеристика современного законодательства в области лицензирования в строительной отрасли // *Бюллетень нотариальной практики.* 2008. № 2. С. 2–7.

² См.: *Матияшук С.В.* Правовой статус саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства // *Законодательство и экономика.* 2010. № 2. С. 40–44.

³ См.: *Макаров О.В.* Основные направления совершенствования гражданско-правового режима создания, реконструкции и капитального ремонта объектов недвижимости // *Правовые вопросы недвижимости.* 2010. № 2. С. 2–6.

регулирования на «рельсы самоорганизации» с полным выходом государства из сектора строительства также вряд ли возможно, поскольку речь идет об обеспечении безопасности зданий и сооружений¹. Идея саморегулирования не только может, но и должна быть в полной мере реализована на современном этапе развития нашей страны².

Вместо саморегулирования обосновывалась необходимость создать прообраз федеральных лицензионных центров – федеральных сертификационных центров. Новая система сертификации должна была носить обязательный и бесплатный для всех подрядчиков характер³.

Лицензия закрепляет гарантии того, что строительство или проектирование осуществляется специалистами, имеющими достаточный уровень знаний в этой сфере, а созданные объекты недвижимости будут безопасны для окружающих⁴. Вместе с тем, данное положение вполне обосновано и для свидетельства о допуске.

Институт саморегулирования естественным образом вливается в отношения сторон по договору на выполнение проектных и изыскательских работ. В настоящее время стало возможным говорить о положительной динамике при проведении инженерных изысканий и проектировании в сфере строительства:

снятие нагрузки с органов власти по осуществлению государственно-властных полномочий при проведении процедуры лицензирования одновременно с сохранением контроля и надзора над данной сферой деятельности;

¹ См.: *Ершов О.Г.* История становления и развития договора строительного подряда в России // Правовые вопросы строительства. 2008. № 2. С. 17–21.

² См.: *Спектор А.А.* Предпринимательская деятельность как объект государственного контроля (надзора). Право и бизнес: сборник статей I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / под ред. И.В. Ершовой. М., 2012. С. 732–737.

³ См.: *Гудова Е.А.* Частные и публичные интересы в законодательстве Российской Федерации о строительстве // Журнал российского права. 2007. № 9. С. 151–158.

⁴ См.: *Ершов О.Г.* О ликвидации строительных организаций // Право и экономика. 2009. № 1. С. 15–18.

введение профессионального, заинтересованного в надлежащем исполнении своих обязанностей посредника между подрядчиком, с одной стороны, и заказчиком, государством и третьими лицами, с другой стороны;

защита интересов неопределенного круга лиц (их жизни, здоровья, имущества);

обеспечение реальной возможности возмещения вреда и выплаты компенсаций в случае причинения вреда третьим лицам из-за недостатков результата проведенных инженерных изысканий и проектирования.

Ранее лицензирующие органы последовательно выделяли функции генерального подрядчика (генподрядчика) в перечнях работ, составляющих виды строительной деятельности, осуществляемой на основании лицензии¹.

Статус и роль генподрядчика в отношениях по выполнению проектных и изыскательских работ исследовались в юридической литературе². Принято считать, что генподрядные и субподрядные отношения имеют одинаковую правовую природу. Отличия субподрядного договора от подрядного договора по строительству, заключаемого генеральным подрядчиком с заказчиком на весь объем работ по строительству, связаны лишь с определением размера специальных работ, порядком их ведения, приемки и т.п., но не затрагивают природы договорных отношений³.

Существует и иная точка зрения, основанная на понимании деятельности генерального подрядчика, прежде всего, как организационной, координирующей. Субподряд – не разновидность подряда, точно так же, как кооперирование строителей нельзя считать разновидностью отношений, по которым заказчик получает продукцию строительного производства⁴.

¹ См.: Приказ Минстроя России от 5 сентября 1996 г. № 17-119 «Об утверждении перечня работ, составляющих виды строительной деятельности, осуществляемых на основании лицензии» // Экономика и жизнь. 1996. № 146 (утратил силу).

² См.: *Елистратов А., Савина С.* Деятельность генерального подрядчика в современных условиях: от лицензирования к саморегулированию // Корпоративный юрист. 2010. № 1. С. 12–15.

³ См.: *Брауде И.Л.* Указ. раб. С. 182.

⁴ См.: *Занковский С.С.* Субподряд в капитальном строительстве. М., 1986. С. 25.

Высказывается и третья точка зрения, согласно которой, если бизнес компании организуется «на системе генподряда» в отсутствие собственных сил и квалификации для производства работ, отношения с заказчиком должны строиться на основании посреднических договоров (комиссии, поручения, агентского договора), но не договора подряда. Однако тогда и отвечать перед заказчиком будут подрядчики, выполнившие работы, а не посредник (ст. 971, 993, 1005 ГК РФ)¹.

Дальнейшее рассмотрение роли и ответственности субподрядчика при ведении строительства не позволило исследователям до конца раскрыть сущность отношений с его участием².

Необходимость рассмотрения генподрядных отношений связана с тем, что по договору на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик не всегда является исполнителем по заключенному договору. Из действующих норм не следует прямого запрета на применение к договору на выполнение проектных и изыскательских работ общих положений о генеральном подрядчике и субподрядчике (ст. 706 ГК РФ).

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае он выступает в роли генерального подрядчика.

Подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение закона или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств суб-

¹ См.: *Махова О.Е.* Договор строительного подряда как институт гражданского права: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2008. С. 9; *Коведяев С.В., Маслова Е.А.* Проблемные вопросы договоров строительного подряда // *Правовые вопросы строительства.* 2007. № 1. С. 42–45.

² См.: *Ершов О.Г.* Правовое положение субподрядчика и основания его гражданско-правовой ответственности при строительстве // *Право и экономика.* 2012. № 1. С. 32–35.

подрядчиком в соответствии с правилами п. 1 ст. 313 и ст. 403 ГК РФ, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

ГрК РФ отчасти дублирует нормы ГК РФ при регулировании проектирования. Вместе с тем разграничение участников подрядных работ на генподрядчиков и субподрядчиков не проводится.

Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, организует и координирует работы по подготовке проектной документации, несет ответственность за ее качество и соответствие требованиям технических регламентов. К выполнению работ по подготовке проектной документации лицо, осуществляющее ее подготовку, вправе привлечь лицо, имеющее свидетельство о допуске к данным видам работ, если такой допуск отсутствует у подрядчика.

Получение свидетельства о допуске исполнителем по договору на выполнение проектных и изыскательских работ сводит к минимуму количество «случайных» компаний на строительном рынке и выступает дополнительным гарантом получения качественного результата работ до начала их производства. Эти лица несут ответственность за качество выполненных работ, если их результатом был причинен вред третьим лицам.

Из понятия «договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ» вытекает, что подрядчиком по договору может быть проектировщик, изыскатель. Заключение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ лицом, которое не будет выполнять функции проектировщика и (или) изыскателя, не соответствует закону. Между тем выполнение отдельных видов работ по договору на выполнение проектных и изыскательских работ может производиться третьими лицами на основании договоров, заключенных подрядчиком (генеральным подрядчиком), с субподрядчиком.

Ввиду изложенного в качестве ключевого субъекта проектной и изыскательской деятельности необходимо рассматривать проектировщика и изыскателя.

Контроль качества проектных и изыскательских работ со стороны третьих лиц в процессе выполнения работ на практике не получил распространения. Вовлечение третьих лиц в качестве специалистов для контроля выполнения проектных и изыскательских работ возможно только по соглашению сторон.

Закон устанавливает императивный запрет подрядчику на передачу технической документации третьим лицам без согласия заказчика (ст. 760 ГК РФ). В соответствии со ст. 762 ГК РФ, если стороны не согласуют иного, заказчик обязан использовать техническую документацию, полученную от подрядчика, только на цели, предусмотренные договором, и не имеет права передавать ее третьим лицам и разглашать содержащиеся в ней данные без согласия подрядчика.

Специфика выполнения проектных и изыскательских работ предполагает выполнение данных работ специалистами. Добавим к этому индивидуальность процессов и результата проектирования и изысканий. В итоге законодатель рассматривает участие третьих лиц при проектировании и изысканиях не как контроль, а как научное сопровождение выполняемых проектных и изыскательских работ.

Отдельными положениями технического регламента о безопасности зданий и сооружений определено, что задание на выполнение инженерных изысканий для строительства, реконструкции зданий и сооружений повышенного уровня ответственности и задание на проектирование таких зданий и сооружений могут предусматривать необходимость научного сопровождения инженерных изысканий и (или) проектирования и строительства здания или сооружения¹.

¹ См.: Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.).

Рассмотрение третьих лиц, осуществляющих научное сопровождение, в качестве отдельных субъектов проектной и изыскательской деятельности представляется нецелесообразным, так как их участие не характерно для проектной и изыскательской деятельности и оставлено на усмотрение сторон.

Отсутствие контроля за проектными и изыскательскими работами в процессе их выполнения со стороны третьих лиц компенсируется контролем качества результата этих работ. Наиболее часто оценка результата проектных и изыскательских работ производится экспертными учреждениями в лице экспертов.

Использование знаний эксперта обусловлено наличием спора о качестве результата работы, связано с предписанием закона или основано на добровольном волеизъявлении сторон договора.

Спор о качестве результата проектной и изыскательской деятельности с привлечением эксперта может быть решен в досудебном и судебном порядке.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком в процессе приемки результата работ спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (п. 5 ст. 720 ГК РФ).

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. Если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)¹.

¹ См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 28 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3392.

Эксперты определяют объем, качество и фактическую стоимость выполненных работ¹, возможность использования результата работ в целях завершения проекта и проектной документации с указанием причин ее несоответствия условиям договора².

Главную преграду для проведения экспертизы в судебном порядке некоторые исследователи видят в необходимости предварительного внесения денежных средств на оплату экспертизы на депозитный счет арбитражного суда³.

При проведении экспертизы в досудебном порядке имеется аналогичная преграда, так как лицо, требующее назначения экспертизы, несет расходы на ее проведение. Если экспертизой будут установлены нарушения со стороны подрядчика договора подряда или причинная связь между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками, расходы на экспертизу несет подрядчик. Сторона, сомневающаяся в качестве результата работ, не всегда будет требовать назначения экспертизы в досудебном порядке, не желая нести расходы на ее проведение.

Назначение экспертизы в связи с предписанием закона представляет наибольшую значимость для настоящего исследования. Экспертиза проводится в связи с выполнением определенных видов проектных и изыскательских работ или в связи с выполнением работ в определенной сфере деятельности.

Проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой документации, подлежат экспертизе, за некоторым исключением.

В случае полного совпадения признаков, указанных в одном из пунктов ч. 2, 3 и 3.1 ст. 49 ГрК РФ экспертиза не является обязательной.

¹ См.: Решение Арбитражного суда Вологодской области от 13 сентября 2013 г. по делу № А13-13202/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2013 г. по делу № А56-40838/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Руднев А. Не экономьте на экспертизе. Особенно в арбитражных делах, вытекающих из договоров на строительство и реконструкцию // Бизнес-адвокат. 1998. № 2. С. 5.

Проведение экспертизы не требуется, если строится индивидуальный жилой дом высотой не более трех этажей. Специалисты в области проведения экспертизы указывают, что в ГрК РФ говорится именно о количестве этажей, а не об этажности зданий¹.

Экспертиза не проводится, если для строительства, реконструкции не требуется получения разрешения на строительство, для типовой проектной документации и ее модификации, не затрагивающей конструктивных и других характеристик надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Экспертиза может быть проведена в отношении объектов, которые согласно ГрК РФ обязательной экспертизе не подлежат, по просьбе заинтересованной стороны.

Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляют проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, когда ГрК РФ прямо предусмотрено проведение государственной экспертизы.

На законодательном уровне под особым контролем находятся объекты, финансирование которых осуществляется за счет средств бюджета того или иного уровня. Государственная экспертиза проектно-сметной документации проводится для подтверждения экономической целесообразности принятых проектом решений и соответствия сметной документации действующим нормам и правилам в области ценообразования².

¹ См.: *Афанасьева Г.С.* Новый порядок государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в Московской области // Информационный вестник «Мособлэкспертиза». 2008. № 1 (20). С. 7–14.

² См.: Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 840 «О некоторых вопросах организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении объектов, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, а также о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости указанных объектов» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2013. № 39. Ст. 4992; 2014. № 14. Ст. 1627; Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2009. № 21. Ст. 2576; 2014. № 14. Ст. 1627.

Государственная экспертиза проектной документации и государственная экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченными на проведение государственной экспертизы проектной документации, или подведомственными указанным органам государственными (бюджетными или автономными) учреждениями, уполномоченной организацией, осуществляющей государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения.

Порядок проведения государственной экспертизы определяется Правительством РФ¹.

Негосударственная экспертиза проектной документации и (или) негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся юридическими лицами, аккредитованными на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий².

Подготовку непосредственно заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий вправе осуществлять физические лица, аттестованные в соответ-

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 5 марта 2007 г. № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 22 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2007. № 11. Ст. 1336; 2014. № 13. Ст. 1479.

² См.: Постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. № 272 «Об утверждении Положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 1960; Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 1070 «О порядке аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2009. № 3. Ст. 385; 2014. № 14. Ст. 1627; Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 327 «О порядке ведения государственного реестра юридических лиц, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий» // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 2001.

ствии с ГрК РФ, по направлению деятельности эксперта, указанному в квалификационном аттестате¹.

Экспертиза проводится на основании заявления застройщика, который обязан представить проектную документацию, копии заданий на проектирование и инженерные изыскания, результаты инженерных изысканий. Состав разделов проектной документации указан в п. 12 ст. 48 ГрК РФ (перечень открыт) и в Постановлении Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «Об утверждении Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.).

Предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

В соответствии с ч. 4 ст. 9, ч. 6 ст. 45, ч. 3 ст. 52 ГрК РФ проведение экспертизы возможно только при наличии утвержденных в установленном порядке документов территориального планирования, правил землепользования и застройки. При этом результаты инженерных изысканий могут быть направлены на экспертизу одновременно с проектной документацией или до направления проектной документации на экспертизу.

Результатом экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, требованиям к содержанию разделов проектной документации, предусмотренным в соответствии с

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. № 271 «О порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 1959; 2014. № 14. Ст. 1627.

ч. 13 ст. 48 ГрК РФ, а также о соответствии результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (в случае, если результаты инженерных изысканий были направлены на экспертизу одновременно с проектной документацией).

Проектная документация может получить положительное заключение экспертизы, если полностью соответствует действующим нормам на момент проведения экспертизы. В случае выдачи положительного заключения, не соответствующего данным критериям, экспертное учреждение несет в солидарном порядке ответственность за вред, причиненный в результате некачественно выполненной подрядчиком проектной и изыскательской работы.

Эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения в процессе судебного разбирательства (ст. 307 Уголовного кодекса РФ¹). Эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно до вынесения приговора суда или решения суда заявил о ложности данного им заключения.

Персональная ответственность эксперта и ответственность экспертного учреждения служит достаточным основанием для рассмотрения их в качестве самостоятельных субъектов проектной и изыскательской деятельности.

Значимая роль экспертов при выполнении проектных и изыскательских работ породила ошибочное суждение о том, что, если проектная документация подлежит государственной экспертизе, стороны не вправе закрепить в договоре, что работы считаются выполненными до момента выдачи положительного заключения данной экспертизы².

ГК РФ в определении проектных и изыскательских работ возлагает на заказчика приемку результата работы. ГрК РФ рассматривает обязанность

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4219, 4228, 4259, 4275, 4278.

² См.: Курмамбаева Ю.Р. Ответ на вопрос для системы КонсультантПлюс от 11 января 2011 г. Доступ из справочной правовой поисковой системы «КонсультантПлюс».

заказчика (застройщика, технического заказчика) утвердить результат проектных и изыскательских работ (из содержания п. 15 ст. 48 ГрК РФ).

Установлено разграничение между приемкой заказчиком результата проектных и изыскательских работ и утверждением результата данных работ заказчиком. Приемка заказчиком результата работ связана с исполнением сторонами договора на выполнение проектных и изыскательских работ и свидетельствует о факте выполнения работ подрядчиком и сдаче их результата заказчику. Утверждение результата проектных и изыскательских работ происходит за рамками договора на выполнение проектных и изыскательских работ и свидетельствует о том, что заказчиком проверено и подтверждено качество выполненных подрядчиком работ.

По общему правилу застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, должен получить положительное заключение эксперта¹.

Проведение экспертизы результатов проектной и изыскательской деятельности связано с необходимостью определить качество результата выполненной проектной и изыскательской работы. Повышенные требования к качеству результата проектной и изыскательской работы связаны не только с выполнением работ, оказывающих влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Государственная историко-культурная экспертиза проводится за счет заказчика в целях определения степени соответствия проектной документации и производственных работ нормативным требованиям к сохранению объекта культурного наследия.

Сохранение объекта культурного наследия – направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление

¹ См.: Градостроительный кодекс РФ.

объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор¹.

Выполнение работ по проектированию и изысканиям на объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации производится подрядчиком только при наличии лицензии.

Государственную услугу лицензирования деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации оказывает Министерство культуры РФ.

Лицензирование – деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий, продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования².

Лицензия выдается на основании заявления о предоставлении лицензии со стороны заинтересованного лица (юридического лица или индивидуального предпринимателя), которое должно заплатить госпошлину и подтвердить наличие специалистов, имеющих профессиональное образование и (или) квалификацию, стаж работы по соответствующим специальностям в области сохранения объектов культурного наследия³.

¹ См.: Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации (с изм. и доп. от 23 июля 2013 г.) // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519; 2013. № 30 (ч. I). Ст. 4078.

² См.: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4256.

³ См.: Приказ Министерства культуры РФ от 6 мая 2013 г. № 460 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Министерством культуры Российской Федерации государственной услуги «Лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 154; Постановление Правительства РФ от 19 апреля

Подача в лицензирующий орган заявления о предоставлении (переформлении) лицензии служит основанием для проведения документарной проверки соискателя лицензии (лицензиата). Предметом документарной проверки соискателя лицензии (лицензиата) являются сведения, содержащиеся в представленных заявлении и документах¹.

К лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием².

Лицензирование отдельных видов деятельности может производиться на основании специально разработанного закона о лицензировании данного вида деятельности и других нормативно-правовых актов³.

В соответствии с возложенными функциями Центром по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны ФСБ России и территориальными органами безопасности, на территории которых зарегистрирован лицензиат (соискатель лицензии), осуществляется лицензирование деятель-

2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изм. и доп. от 14 августа 2014 г.) // СЗ РФ. 2012. № 17. Ст. 2018; 2014. № 34. Ст. 4664.

¹ См.: Сведения с официального сайта Министерства культуры РФ. URL:<http://mkrf.ru/deyatelnost/licenzirovanie> (дата обращения: 15.08.2014).

² См.: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.).

³ См.: Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (с изм. и доп. от 21 декабря 2013 г.) // СЗ РФ. 1997. № 41. Ст. 4673; 2013. № 51. Ст. 6697; Постановление Правительства РФ от 15 апреля 1995 г. № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны» (с изм. и доп. от 5 мая 2012 г.) // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1540; 2012. № 20. Ст. 2545.

ности юридических лиц на выполнение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Проведение проектных и изыскательских работ на режимных объектах предполагает необходимость получения такой лицензии.

Лицензия ФСБ представляет собой разрешение на доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Выдача лицензии осуществляется на основании заявления заинтересованного лица после оплаты государственной пошлины при соблюдении им ряда требований. Для получения лицензии ФСБ руководителю организации лицензиата необходимо оформить доступ к государственной тайне и пройти государственную аттестацию, а организации – получить положительное заключение специальной экспертизы.

Предприятие должно выполнить требования нормативных документов, связанных с обеспечением сохранения и защиты информации, составляющей государственную тайну, в процессе работы с ее использованием, которые утверждены Правительством РФ.

В структуре юридического лица должно быть подразделение и специально подготовленные сотрудники, которые будут заниматься защитой данной информации. Количество этих работников и их квалификация должны быть на соответствующем уровне, чтобы обеспечивать защиту государственной тайны.

Организация должна иметь в наличии сертифицированные средства защиты информации.

Необходимость получения лицензии предполагает выделение в качестве субъекта проектной и изыскательской деятельности лицензирующих органов, которые представлены федеральными органами исполнительной власти.

Рассмотрение субъектов проектной и изыскательской деятельности позволило разграничить стороны договора (заказчик, проектировщик, изыскатель) и иных участников деятельности, так или иначе связанных с участниками договора. Понятие «субъекты деятельности» – более широ-

кое понятие, включающее в себя понятие «субъекты договора» (стороны договора).

Сторонами договора на выполнение проектных и изыскательских работ выступают заказчик и подрядчик.

Подрядчик имеет право заключить договор на выполнение порученной ему заказчиком части работ с третьими лицами – субподрядчиками. В последнем случае подрядчик в отношениях с субподрядчиком выступает в качестве генерального подрядчика на основании отдельного договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

С отношениями сторон по договору на выполнение проектных и изыскательских работ могут быть связаны по инициативе сторон или ввиду своего статуса СРО, национальные объединения саморегулируемых организаций, лицензирующие органы, экспертные учреждения и эксперты.

Расширенный субъектный состав проектной и изыскательской деятельности, который, помимо сторон договора на выполнение проектных и изыскательских работ, включает в себя иных участников, ориентирован на получение качественного результата проектных и изыскательских работ. Обеспечение качества результата проектных и изыскательских работ имеет двухуровневую систему. Участие саморегулируемых организаций в проектной и изыскательской деятельности предваряет выполнение работ с надлежащим качеством на стадии заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ. Экспертные учреждения в лице экспертов удостоверяют качество результата выполненных работ.

Субъектов проектной и изыскательской деятельности в сфере капитального строительства можно классифицировать следующим образом:

1) субъекты, деятельность которых направлена на получение результата проектных и изыскательских работ: заказчик работ (застройщик, технический заказчик); проектировщик (подрядчик, генподрядчик, субподрядчик, застройщик); изыскатель (подрядчик, генподрядчик, субподрядчик, застройщик);

2) субъекты, деятельность которых опосредует получение результата проектных и изыскательских работ: саморегулируемые организации; национальные объединения саморегулируемых организаций; лицензирующие органы; экспертные учреждения; эксперты.

Ключевыми субъектами проектной и изыскательской деятельности являются проектировщик и изыскатель. Проектировщиком и изыскателем в предусмотренных законом случаях могут быть только индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, которые имеют допуск к выполнению определенных видов проектных и изыскательских работ или лицензию на осуществление определенной деятельности.

Для выполнения некоторых видов проектных и изыскательских работ закон требует наличия у проектировщика и изыскателя свидетельства о допуске к данным видам работ. При выполнении проектных и изыскательских работ в связи с осуществлением определенных видов деятельности закон предусматривает получение исполнителем лицензии.

Необходимо разграничивать выполнение определенных видов проектных и изыскательских работ и выполнение проектных и изыскательских работ в специальных условиях. В данном контексте под специальными условиями автор понимает выполнение проектных и изыскательских работ в связи с осуществлением деятельности, подлежащей лицензированию.

ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ДОГОВОРА ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

§1. Предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Содержанием договора, – писал О.С. Иоффе, – называют совокупность его условий, сформулированных сторонами, или вытекающих из закона, на котором заключение договора основано¹.

Согласно другой точке зрения, помимо условий, под содержанием договора понимаются права и обязанности его участников². Однако О.А. Красавчиков подчеркивал, что договор сам по себе не содержит никаких прав и обязанностей. Система прав и обязанностей составляет содержание конкретного гражданского правоотношения³.

Позднее М.И. Брагинский и В.В. Витрянский четко разграничили содержание договора-правоотношения в виде прав и обязанностей и содержание договора-сделки как совокупности договорных условий⁴.

Содержание договора рассматривается отдельными авторами как содержание формы договора, которую составляют комплекс договорных пунктов⁵.

Несмотря на многообразие точек зрения, условия составляют содержательную часть любого договора.

В учебной литературе по гражданскому праву условия договора принято делить на три группы: существенные, обычные и случайные⁶.

¹ См.: *Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 27.

² См.: *Беляков А.М., Братусь С.Н., Гендзехадзе Е.Н., Грибанов В.П. и др.* Гражданское право / отв. ред. С.М. Корнеев, П.Е. Орловский. Т. 1. М., 1969. С. 458; *Зайкин А.Д., Войленко Е.И., Гейхман В.Л.* Основы трудового законодательства СССР. М., 1978. С. 41.

³ См.: *Красавчиков О.А.* Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции // *Гражданско-правовой договор и его функции.* Свердловск, 1980. С. 12.

⁴ См.: *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2001. С. 295.

⁵ См.: *Кашанина Т.В.* Частное право: учебник. М., 2009.

⁶ См.: *Азимов Ч.Н., Бару М.И., Гайворонский В.Н., Зиоменко Ю.И. и др.* Советское гражданское право / под общ. ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. 2-е изд., перераб. и доп. Киев, 1977. С. 403; *Гражданское право / под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого.* М., 2002. Т. 1. С. 489–491; *Гражданское право / отв. ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева.* М., 2003. Т. 1. С. 567–568.

Существенными называются условия, которые необходимы и достаточны для заключения договора.

Обычными признаются условия, предусмотренные в законодательстве и автоматически входящие в содержание договора в момент его заключения.

Случайные – это условия, дополняющие или изменяющие обычные условия.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, к которым согласно действующей редакции ГК РФ относятся следующие:

условия о предмете договора;

условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;

все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В Концепции развития гражданского законодательства в Российской Федерации от 7 октября 2009 г. (далее – Концепция) было предложено решить вопрос о возможности исков о признании договоров незаключенными ввиду несогласованности сторонами существенных условий договора¹. В рамках данной Концепции была разработана ст. 446-1 Проекта федерального закона № 47538–6² (далее – Проект), отдельные положения которой нашли своих сторонников³. Основные положения ст. 446-1 Проекта сводились к следующему. Суд в отсутствие требования стороны договора о признании его незаключен-

¹ См.: Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 11.

² См.: Проект федерального закона от 3 апреля 2012 г. № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Шевченко Л.И. Проблемы определения существенных условий при заключении договоров в сфере топливно-энергетического комплекса // Право и экономика. 2013. № 6. С. 29–35.

ным не может ставить под сомнение заключенность договора. Если соглашение не было достигнуто по существенным условиям (за исключением условий, определяющих предмет договора) другая сторона может обратиться с требованием о признании договора заключенным. Сторона, принявшая исполнение (равно иным образом подтвердившая действие договора), не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если иное не предусмотрено законом.

ГК РФ не были восприняты предлагаемые изменения.

Суд, рассматривающий спор, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора¹. Позиция суда основана на действующих в настоящее время нормах права и сводится к тому, что договор не заключен в случаях, установленных ГК РФ, и признание договора незаключенным не требуется. Законодательное закрепление иного подхода привело бы к дестабилизации гражданского оборота.

Однако свобода усмотрения суда по вопросам заключенности и действительности договора в настоящее время не должна выходить за рамки требований сторон.

Установив, что по формальным признакам договор является незаключенным, суд должен выяснить действительную волю сторон, вступивших в обязательство, в условиях состязательности процесса, руководствуясь при этом положениями п. 1 ст. 8 ГК РФ. Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 9.

Исполнение сторонами условий незаключенного договора позволяет суду рассматривать отношения сторон как фактически сложившиеся¹. Определение существа сложившихся отношений дает возможность суду урегулировать возникший спор, применив положения ГК РФ об отдельных видах обязательства или нормы о неосновательном обогащении.

Судебная практика пошла еще дальше, не признавая исполненные договора незаключенными.

Разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ указывают на то, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.

Если стороны не согласовали какое-либо условие договора, относящееся к существенным, но затем совместными действиями по исполнению договора и его принятию устранили необходимость согласования такого условия, то договор считается заключенным. Сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательства по их оплате и гарантия их качества, так же как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда.

Разрешение споров из «неполных» договоров, когда на законодательном уровне установлен определенный порядок их заключения (проведение торгов для государственных и муниципальных нужд), обладает определенной спецификой. Взыскание неосновательного обогащения за фактически выполненные при отсутствии государственного контракта работы не может

¹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. № ВАС-13810/12 по делу № А45-18775/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL:<http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

быть произведено, так как открывает для недобросовестных исполнителей работ и государственных заказчиков возможность приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона¹. Соответственно рассматривать данные отношения как фактически сложившиеся и предоставлять защиту стороне, выполнившей работы, суды не будут.

Необходимость законодательного закрепления права стороны признать договор заключенным в отношении неисполненных обязательств отсутствует. Стороны после установления факта незаключенности договора вправе привести его в соответствие с требованиями закона. Признание незаключенным договора, обязательства по которому не исполнены, заключенным затрагивает принцип свободы договора.

Ситуация несколько меняется если сторона, получившая исполнение по договору, ссылаясь на незаключенность договора, отказывает во встречном предоставлении. Требование должника в обязательстве о признании договора незаключенным рассматривается судом как злоупотребление правом, и суд отказывает ему в защите². Иная позиция судов³ не основана на нормах права и не соответствует разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ.

Признание договора незаключенным или недействительным само по себе не служит безусловным основанием для отказа в оплате работ. Для оплаты работ, выполненных по незаключенному договору, по общему правилу необходимо представить доказательства того, что работы выполнены подрядчиком по заданию заказчика надлежащим образом, приняты уполномо-

¹ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 4.

² См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 13970/10 по делу № А46-18723/2008; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2010 г. № 1404/10 по делу № А40-45987/09-125-283. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 декабря 2010 г. по делу № А70-2520/2010; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 марта 2010 г. по делу № А27-12648/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

ченным представителем последнего, отсутствует спор по стоимости¹. При этом объем, качество и стоимость работ должен доказать исполнитель².

При разрешении спора, придерживаясь нормы закона, следует учитывать специфику выполняемых по договору работ и соответственно исходить из фактических обстоятельств дела в каждом конкретном случае. Императивное предписание закона о незаключенности договора в случае несогласованности его существенных условий является логическим следствием необходимости упорядочить отношения сторон в конкретном обязательстве.

Условия договора (существенные, обычные, случайные) обязательны для сторон в процессе исполнения договора. Обязательными для сторон являются следующие условия:

1) условие договора о предмете. Индивидуализация предмета договора необходима в первую очередь для разграничения гражданско-правовых отношений между собой и, как следствие, возможности их регулирования и защиты;

2) условия, определение которых предписано законом непосредственно при заключении договора. В отдельных правоотношениях в силу их специфики (заключение договора с более «слабой» стороной – гражданином; финансирование работ за счет средств бюджета и пр.) определенные условия приобретают особую значимость и должны быть четко прописаны;

3) условия, которые вытекают из существа правоотношений, и при их отсутствии в договоре они определяются положениями закона. Так, например, место исполнения обязательства и валюта денежных обязательств определяются ст. 316 и 317 ГК РФ;

4) все условия договора, согласованные сторонами в рамках конкретного договора. Ввиду указания данных условий в договоре, разумно полагать, что они имеют важное значение для сторон.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 мая 2010 г. по делу № А12-1045/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2009 г. по делу № А32-10953/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

При формировании условий договора актуальны разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ о разграничении императивных и диспозитивных норм, соотношении их со свободой усмотрения сторон при определении условий договора. При разрешении споров суд подтверждает необходимость исследования вопроса о злоупотреблении стороной своим правом, вытекающим из любого условия договора¹.

Формальный подход к определению условий в договоре может иметь неожиданные для сторон договора последствия. Согласованные сторонами условия договора могут не иметь юридической силы, если стороны договора, ориентируясь только на необходимость согласования существенных условий договора, злоупотребляют своими правами и не разграничивают императивные и диспозитивные нормы.

Предмет договора в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ относится к условию договора, которое должно быть согласовано сторонами. Предмет договора служит критерием разграничения договоров разного вида и является обязательным условием для каждого договора.

В силу ст. 703 ГК РФ предметом договора подряда является всякая работа, создающая передаваемый заказчику результат.

Судебная практика по вопросу согласования сторонами условия о предмете договора подряда неоднородна. Под предметом договора подряда суды понимают:

содержание и объем подлежащих выполнению работ²;

содержание, объем и виды работ³;

виды и объем подлежащих выполнению работ¹;

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 5.

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2010 г. № ВАС-6393/10 по делу № А12-12230/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 сентября 2009 г. по делу № А79-666/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 5 июня 2012 г. по делу № А14-2254/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

наименование подлежащих выполнению работ (не должно происходить смешение категорий «вид» и «наименование работ»)²;

объект (место проведения работ), на котором должны производиться работы³;

результат, к которому должны привести подрядные работы⁴.

Во всех указанных случаях для суда важно, чтобы из отношения сторон четко следовало, что последние определили предмет договора.

Изучив условия заключенного сторонами договора и дополнительных соглашений к нему, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что их содержание позволяет идентифицировать объект, на котором должны производиться работы, виды работ, их объем. Анализ характеристик объекта не позволяет утверждать, что стороны не пришли к соглашению по предмету и какая-либо из сторон заблуждалась в отношении вида и объема работ⁵. В рамках рассмотрения другого дела суд пришел к аналогичному выводу. Имеющаяся в материалах дела переписка сторон свидетельствует о том, что разногласий по предмету договора у сторон не имелось и они приступили к его исполнению⁶.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12 мая 2010 г. по делу № А50-34853/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2008 г. № 7399/08 по делу № А76-32769/2006-2-372/32/2-542; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29 июня 2009 г. по делу № А50-16601/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 июля 2010 г. № ВАС-8703/10 по делу № А78-3890/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 5 апреля 2010 г. по делу № А68-6365/07-234/2-33/3; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2007 г. по делу № А36-3079/2006. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 мая 2010 г. по делу № А53-6762/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 4 мая 2008 г. по делу № А55-14481/2007. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁵ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июля 2010 г. по делу № А56-49523/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁶ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17 марта 2010 г. по делу № А35-3085/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Из анализа ст. 702, 758, 759 ГК РФ суды делают вывод, что предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ выступает деятельность подрядчика, осуществляющего конкретные виды работ и их ове- щественный результат¹. При этом определение предмета договора может про- исходить в приложении к последнему, например, в сметной документации².

Законодателем введен ориентир сторон в договоре подряда на выпол- нение изыскательских работ в сфере строительства по определению следую- щих составляющих договора: состав работ, осуществляемых в ходе инже- нерных изысканий как основных, так и специальных видов; их объем и метод выполнения с учетом специфики соответствующих территорий и располо- женных на них земельных участков; условия передачи результатов инженер- ных изысканий; иные условия, определяемые в соответствии с гражданским законодательством РФ³.

Отсутствуют единые признаки, характеризующие предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Унифицировать признаки предмета договора на выполнение проектных и изыскательских ра- бот, по которым будет определяться согласованность данного условия дого- вора, нецелесообразно из-за многообразия видов данных работ и их разного существа. Изыскания ориентированы на получение необходимой информа- ции. Проектирование направлено на поиск и установление возможности реа- лизации определенных решений. Проектирование и изыскания могут вклю- чать в себя комплекс работ разного содержания. Ставить стороны в жесткие рамки в гражданском обороте путем определения общих критериев, по кото-

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2003 г. по делу № А33-8716/02-С2-Ф02-300/03-С2. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18 августа 2010 г. по делу № А48-5405/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 марта 2010 г. по делу № А21-812/2008. Информа- ционно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объ- ектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 2006. № 4. Ст. 392; 2014. № 25. Ст. 3303.

рым предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ будет считаться согласованным, нецелесообразно.

Из нормы закона должно планомерно вытекать, как именно сторонам необходимо идентифицировать предмет договора, чтобы не ставить под сомнение согласование его существенных условий. Невозможность такой индивидуализации влечет невозможность исполнения договора по причине неопределенности в вопросе о содержании действий, которые должник обязан совершить в пользу кредитора¹.

Раскрытию сущности предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ будет способствовать сравнение предмета договора подряда, с одной стороны, и предмета договора оказания услуг и предмета договора купли-продажи, с другой стороны.

Прибегая к интерпретации понятия «работа», стоит обратиться к словарю С.И. Ожегова и из семи определений выбрать по смыслу толкования более подходящее по своей сущности к определению подрядных работ (в том числе проектных и изыскательских)². Работа – продукт труда, готовое изделие. Данное определение характеризует работу как результат деятельности, а не сам процесс.

Термин «услуга» толкуется более однозначно. Услуга – действие, приносящее пользу, помощь другому, или бытовые удобства, предоставляемые кому-нибудь³. ГК РФ в ст. 779 (п. 1) также называет оказанием услуг совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

Разграничение работ и услуг наглядно представлено в Налоговом кодексе РФ (далее – НК РФ) в ст. 38. Кодекс называет в числе объектов налогообложения наряду с имуществом работы и услуги. Работа – деятель-

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 мая 2010 г. по делу № А53-6762/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений. М., 1992. С. 679.

³ См.: Там же. С. 902.

ность, результаты которой имеют материальное выражение и могут быть реализованы для удовлетворения потребностей организации и (или) физических лиц. Услуги – деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности¹.

В юридической литературе называют следующие отличительные черты, раскрывающие сущность услуги:

полезный эффект услуги²;

совершение действия в интересах кого-либо³;

предоставление услуг неотделимо от деятельности лица, предоставляющего услуги⁴, неотделимый от исполнения услуги результат⁵;

непередаваемое, неразрывно связанное с деятельностью благо⁶;

отсутствие овеществленной формы результата работ⁷ или отношения, которые не носят вещественного характера⁸;

потребление услуги одновременно с ее оказанием⁹.

Большинство данных положений подтверждается сложившейся судебной практикой.

Договор возмездного оказания услуг на практике отличается от договора подряда тем, что результат деятельности подрядчика имеет овеществленный характер и выражается в создании или трансформации вещи по зада-

¹ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (первая часть) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28.06.2014) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3404.

² См.: *Баринов Н.А.* Избранные труды. М., 2012. С. 299.

³ См.: *Шешенин Е.Д.* Договор услуг в общественном питании: сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 4. Свердловск, 1964. С. 95.

⁴ См.: *Луць В.* Зобов'язальне право. Київ, 1998. С. 572.

⁵ См.: Гражданское право. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. С. 200; *Азимов Ч.Н., Бару М.И., Борисова В.И., Волошко С.Д. и др.* Советское гражданское право: учебник / под общ. ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. 2-е изд., перераб. и доп. Ч. 2. Киев, 1983. С. 194.

⁶ См.: Гражданское право. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1985. С. 117.

⁷ См.: *Кабатов В.А.* Возмездное оказание услуг // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст. Комментарий. Алфавитно-предметный указатель. М., 1996. С. 392.

⁸ См.: Сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 3. М., 1964. С. 161-163.

⁹ См.: Гражданское право. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. С. 200.

нию заказчика. В договоре возмездного оказания услуг ценность представляют сами действия исполнителя¹. При возмездном оказании услуг для заказчика представляет интерес деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию вещественного результата².

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, законодатель не включил в понятие «предмет договора возмездного оказания услуг» достижение результата, ради которого заключается договор. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин³.

Характерным признаком договора подряда является сдача конечного результата выполненных работ заказчику⁴.

В юридической литературе имеет место интересное высказывание, что, с точки зрения лица, оказывающего услугу, соответствующее действие представляет собой работу, а для того, кому (в чьих интересах) она совершается, – услугу. В результате разграничение договоров путем противопоставления работы услуге является безуспешным⁵. Данное утверждение может быть подвергнуто критике.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 марта 2010 г. по делу № А27-9091/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 апреля 2010 г. № 18140/09 по делу № А56-59822/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью “Агентство корпоративной безопасности” и гражданина В.В. Макеева». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2006 г. по делу № А76-17036/05-21-607. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁵ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. С. 208–209.

Термин «работа» интерпретируется безотносительно к контексту, в котором этот термин используется. Ведь работа согласно, например, словарю С.И. Ожегова может рассматриваться как занятие, труд, деятельность; служба, занятие как источник заработка; производственная деятельность по созданию, обработке чего-нибудь¹. Таким образом, работа как предмет договора подряда и работа непосредственно в рамках договора подряда, выполняемая определенным лицом, совершенно разные категории.

Другие ученые считают, что предлагаемые в доктрине и практике критерии различия договоров, предметом которых является выполнение работы, чаще всего относятся к разряду формальных².

М.И. Брагинский видит различие договора подряда и договора услуг только в том, что в самом ГК РФ (ст. 128) в качестве объекта гражданских прав выделены два объекта: работы и услуги³ (ст. 128 ГК РФ с 1 октября 2013 г. претерпела существенные изменения⁴).

В юридической литературе было распространено мнение, что «услуга – разновидность работы»⁵. Высказывалось и прямо противоположное: «работа – это вид услуг»⁶.

И.Л. Брауде утверждал, что в договоре подряда «работа может состоять в изготовлении какой-либо вещи или в предоставлении услуги»⁷.

О.С. Иоффе полагал, что материальный объект имеется лишь при изготовлении каких-либо вещей. Отсюда, однако, не следует, что во всех других

¹ См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений.

² См.: *Гражданское право. Ч. 2: Обязательственное право / под ред. В.В. Залесского.* М., 1998. С. 233.

³ См.: *Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова.* М., 1996. С. 364.

⁴ См.: *Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.*

⁵ См.: *Правовое регулирование услуг как результата индивидуальной трудовой деятельности.* М., 1983. С. 77, 82; *Верб С.А., Добрынин Ю.Е., Илларионова Т.И., Кириллова М.Я.* и др. *Советское гражданское право. Т. 2 / под ред. О.А. Красавчикова.* М., 1985. С. 171.

⁶ См.: *Калмыков Ю.Х.* К понятию обязательств по оказанию услуг в гражданском праве // *Советское государство и право.* 1966. № 5. С. 116.

⁷ См.: *Антимонов Б.С., Брауде И.Л., Граве К.В., Новицкий И.Б. и др.* *Отдельные виды обязательств.* М., 1954. С. 221.

случаях подряд лишен всякого объекта. У него может отсутствовать материальный, но обязательно есть юридический объект – та деятельность подрядчика, на которую вправе притязать заказчик для получения обусловленного договором результата¹.

Встречались и не совсем точные суждения об отличительных особенностях данных договоров².

Можно отметить многообразие точек зрения на соотношение предмета договора подряда и договора на оказание услуг, равно как и на сущность этих договоров. Рассмотрение предмета каждого из обозначенных договоров позволяет утверждать, что услуги имеют под собой основу, отличную от предмета договора подряда, рассматриваемого в первую очередь как результат выполненной работы.

Основание, которое служит главным отличием предмета договора подряда от договора на оказание услуг, сближает договор подряда с договором купли-продажи.

Выполнение работы подрядчиком направлено на достижение определенного результата, имеющего конкретное вещественное и обособленное от исполнителя выражение. Последнее объясняется тем, что результат работы подрядчик обязан передать заказчику по договору подряда³, равно как по договору купли-продажи покупателю передается товар.

Указание законодателя в нормах о подряде на выполнение работ подразумевает определение сторонами основных характеристик их конечного результата. Можно провести следующую параллель. Как в договоре купли-продажи должен быть индивидуализирован предмет сделки, так должен быть определен и предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ с описанием результата работ, который может быть достигнут лишь при последовательном совершении определенных действий.

¹ См.: *Иоффе О.С.* Обязательственное право. С. 419; *Его же.* Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. Л., 1961. С. 211–212.

² См.: *Синюкова Е.* Коммерческие споры: договоры подряда и договоры возмездного оказания услуг // Корпоративный юрист. 2009. № 7. С. 34–37.

³ См.: *Валявина Е.Ю., Егоров Н.Д., Елисеев И.В. и др.* Гражданское право. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000. С. 308.

Рассматривая отношения сторон по купле-продаже, следует отметить поставку вещи, которая отсутствует у продавца в момент заключения договора и может быть им создана либо приобретена (п. 2 ст. 455 ГК РФ). Близость подряда и поставки предопределена тем, что в момент заключения договора вещи, которая должна быть передана покупателю (подрядчику), как правило, еще нет в наличии. Поставка также обязывает должника к передаче вещи к обусловленному сроку, равно как и подряд обязывает должника передать результат работ в оговоренный сторонами срок.

Различие между этими договорами состоит в том, что обязательства, вытекающие из поставки, направлены на удовлетворение потребностей общества в товарах, рассчитанных на широкий круг покупателей – с ограниченным набором индивидуальных свойств и характеристик товара. Вместе с тем подрядные отношения направлены на удовлетворение индивидуальных запросов и требований заказчика. Одновременно выполнение работы впрок и «накопление» их результата фактически обуславливает заключение договора купли-продажи, поскольку в этом случае реализуется уже имеющийся в наличии индивидуально определенный предмет безотносительно к работе подрядчика. Исполнению обязанности подрядчика по выполнению работ с последующей реализацией их результата всегда предшествует заключение договора, которым и определяется, что именно нужно сделать. Анализ судебной практики содержит аналогичные выводы.

При выполнении работ из материалов подрядчика и передаче их в собственность заказчику договор подряда необходимо отграничивать от договора купли-продажи или договора поставки как вида договора купли-продажи. Это различие проявляется в том, что предметом договора подряда является изготовление индивидуально-определенного изделия, в то время как предметом поставки часто выступает имущество, характеризующееся родовыми признаками. Условия договора подряда направлены, прежде всего, на определение взаимоотношений сторон в процессе выполнения обусловленных работ, а при купле-продаже (поставке) главное содержание

договора составляет передача (поставка) предмета договора другой стороне – покупателю¹.

По договору подряда вещь может изготавливаться из материала как подрядчика, так и заказчика, а по договору поставки – только из материала поставщика (изготовителя).

О.С. Иоффе отграничивает отношения по договорам подряда от поставки и купли-продажи, мотивируя это тем, что последние относятся к сфере обмена². Вместе с тем еще до принятия ГК РФ были разработаны рекомендации, призванные содействовать своевременному, полному и компетентному применению заинтересованными субъектами инвестиционной деятельности действующего законодательства в процессе использования своих прав на проектную продукцию. Переход к рыночной экономике стимулировал признание проектной продукции, являющейся интеллектуальным продуктом градостроительной и проектно-изыскательской деятельности, товаром, то есть предметом купли-продажи, обмена и других сделок³.

Тонкая грань, разделяющая договор купли-продажи и договор подряда, проведена еще в римском частном праве. Обычно отношение не считалось подрядом, если мастер изготавливал вещь из своего материала. «...Если я договорился с ювелиром, чтобы он из своего золота сделал мне кольца определенного веса и определенной формы и получил бы, например, 200 денариев, то заключается ли договор купли-продажи или подряда. Кассий говорит, что в отношении материала заключен договор купли-продажи, в отношении же ра-

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2011 г. по делу № А56-52060/2010; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 сентября 2011 г. по делу № А12-24656/2010; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2008 г. по делу № А76-23793/2007-4-581/31. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: *Иоффе О.С.* Обязательственное право. С. 418.

³ См.: Рекомендации по защите интеллектуальной собственности – проектной продукции – в процессе создания и реализации инвестиционных проектов (МДС 11-12.2000). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

боты – договор найма. Но большинство решило, что заключен договор купли-продажи»¹. Данный подход оправдан. Ведь если мастер располагает определенным материалом, следовательно, разумно предположить, что у него есть навык работы с ним и навык изготовления определенных типизированных вещей, возможно, несущественно отличающихся друг от друга.

Интересна, с точки зрения развития юридической мысли, позиция, согласно которой предлагалась дифференциация подрядных отношений на отдельные виды и подвиды в зависимости от характера выполняемой подрядчиком работы и ее результата.

Договоры, направленные на создание вещей, предлагалось именовать собственно договорами подряда, а договоры, направленные на изменение потребительских свойств вещей, – договорами на выполнение работ².

Необходимо заострить внимание на другой отличительной особенности договора подряда и договора купли-продажи. Покупатель при совершении сделки оценивает уже готовую вещь, и риски недостижения цели договора сведены к минимуму. В договоре подряда заказчику только предстоит получить удовлетворение за счет овеществленного результата работ.

Куплю-продажу и подряд можно поставить в один ряд. Деление необходимо проводить по ключевому критерию – интересу заказчика. В договоре купли-продажи покупатель может ограничивать и зачастую вынужден подстраивать свой интерес под реализованную возможность продавца. В договоре подряда подрядчик подстраивает свои возможности под интерес заказчика. Именно из данного обстоятельства вытекает чередка прав и обязанностей сторон, связанная с характером, последовательностью и последствиями совершения действий сторон по определенному договору. Исходя из данного факта, рождаются два разных, с одной стороны, и похожих, с другой, договора: договор подряда и договор купли-продажи.

¹ См.: *Гай*. Институции / пер. с лат. Ф. Дыдынского; под. ред. В.А. Савельева, Л.Л. Кофанова. М., 1997. С. 276.

² См.: *Брагинский М.И.* Договор подряда и подобные ему договоры. М., 1999. С. 10.

Законодателем проведено достаточно четкое отграничение подряда на выполнение проектных и изыскательских работ от других работ по их характеру и конечному результату.

Работы, выступающие предметом данного исследования, являются проектными, изыскательскими и имеют собственный материальный объект: им служит результат, который выражается в технической документации. Однако, как выясняется по ходу производства работ, сам процесс их выполнения, а именно способ и средства прихода к конечному результату, имеют немаловажное значение. Так, например, расчетная стоимость строительства складывается из выполнения работ определенным способом. Данный способ выполнения работ применительно к конкретной местности не распространен. В сложившейся ситуации заказчику придется обращаться к специалистам из другого региона, что приведет к удорожанию строительства. Следовательно, цифры, отраженные в проектной документации, могут не найти своего подтверждения на практике – при строительстве здания. Таким образом, с одной стороны, заказчика интересует непосредственно результат выполненных подрядчиком по договору работ. С другой стороны, выбор подрядчиком способа выполнения задания заказчика может привести к некоторым рискам (например, в виде дополнительных затрат) со стороны последнего.

В советский период проводились исследования вопросов правовой природы договоров на выполнение проектных и изыскательских работ. Данный период был ознаменован отсутствием единого подхода в понимании предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Известны несколько работ того времени, в которых исследователями были изложены положения по данной проблематике.

Одной из первых работ по проблемам регулирования отношений подряда на проектирование строительства было исследование Ю.Г. Басина, в котором отмечалось, что предмет обязательства подряда на проектирование составляет характер и объем подлежащих выполнению работ¹.

¹ См.: *Басин Ю.Г.* Правовые вопросы проектирования в строительстве. М., 1962. С. 45, 62.

Достаточно глубоко проработал вопросы правовой природы рассматриваемого договора В.А. Рассудовский. Применительно к такому элементу, как предмет договора подряда на проектирование в строительстве, исходная идея ученого состояла в том, что предметом договора подряда на проектирование строительства следует считать техническую документацию как результат производственной деятельности проектной организации, который должен быть передан заказчику. Производственная деятельность подрядчика не может быть предметом договора подряда на проектирование строительства, эта деятельность всегда представляет о вещественный результат или продукт производства¹.

В.И. Давыдов приходит к выводу, что предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ следует рассматривать непосредственно выполнение самих работ и их результат в виде законченной проектно-сметной документации².

В настоящее время в науке гражданского права отсутствует единое представление о предмете рассматриваемого договора.

Н.И. Коваленко полагает, что предметом договора для проектных организаций служит изготовление проектно-сметной документации в виде материалов, необходимых для правильного и экономически целесообразного решения вопросов проектирования³.

А.А. Рябов отмечает, что предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ должны считаться сами проводимые проектные и изыскательские работы, по итогам которых подрядчик обязан подготовить и передать заказчику техническую документацию либо представить данные, полученные при проведении изыскательских работ⁴.

¹ См.: *Рассудовский В.А.* Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве. М., 1963. С. 76–78.

² См.: *Давыдов В.И.* Хозяйственные договора подряда в строительстве. Кишинев, 1986. С. 39.

³ См.: *Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II, полутом 1 / отв. ред. Е.А. Суханов.* М., 2002. С. 552.

⁴ См.: *Гражданское право: учебник. Ч. 2 / отв. ред. В.П. Мозолин.* М., 2004. С. 343; *Валявина Е.Ю., Егоров Н.Д., Елисеев И.В. и др.* Гражданское право: учебник. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2000. С. 352.

Иной точки зрения на предмет рассматриваемого договора придерживается Н.М. Голованов, который считает предметом договора подряда на проектирование как разработку технической документации, так и саму техническую документацию¹. Данное суждение разделяет В.В. Пиляева².

В юридической литературе при анализе договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ иногда просто делается отсылка к общим положениям о подряде, где предмет договора рассматривается в качестве овеществленного результата работы подрядчика, выраженного в изготовлении новой вещи, переработке существующей или иной форме³.

Следует отметить наличие и других подходов в определении предмета договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

Предмет договора в юридической литературе определяется как элемент, который составляет содержание юридического факта, отличается от предмета обязательства и объекта договора. Отличие состоит в том, что предмет договора не заменяет предмет и объект обязательства, а объединяет их в себе, отражая тем самым волеизъявление сторон и модель будущего обязательственного правоотношения. Предмет договора, который отражает объект будущего гражданского правоотношения, и предмет обязательства можно рассматривать как содержание и форму. Содержанием здесь выступает объект правоотношения, а также действия стороны, образующие предмет исполнения обязательства. Так, заключая договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве, стороны при определении предмета указывают одновременно на объект правоотношения, которым выступает работа с овеществленным результатом в виде подготовленных проектных материалов, и предмет исполнения – действия стороны, которые совершаются относительно выделенного объекта⁴.

¹ См.: Голованов Н.М. Обязательственное право: учебник. СПб., 2002. С. 199–202.

² См.: Пиляева В.В. Гражданское право. Часть Общая и Особенная: учебник. М., 2008. С. 314.

³ См.: Гражданское право. Часть вторая: учебник / под ред. А.Г. Калпина. М., 1999. С. 191, 223–225.

⁴ См.: Ершов О.Г. Размышления о предмете договора подряда на выполнение проектных работ в строительстве // Юридическое образование и наука. 2010. № 4. С. 30–34.

Согласно общей формулировке рекомендаций по заключению договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве в г. Москве¹ предметом договора на проектные и изыскательские работы служит законченная, рассмотренная и согласованная в установленном порядке проектно-сметная документация на строительство и (или) комплекс услуг, носящий сопутствующий проектированию либо самостоятельный характер. Предмет договора должен излагаться в необходимой степени подробно и исчерпывающе с применением простых и конкретных формулировок, имеющих однозначное толкование.

Таким образом, попытки вывести определение предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ предпринимаются не только в теории, но и на практике.

В соответствии с положениями действующего законодательства в качестве одной из ключевых обязанностей заказчика по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ названа приемка результата работы (ст. 702, 758 ГК РФ). Данная обязанность не только носит законодательное закрепление, но и прослеживается непосредственно в заключаемых сторонами договорах².

Законодатель определяет, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (ст. 720 ГК РФ). Соответственно заказчик обязан по общему правилу принять работу даже при наличии у него замечаний к результату работ. Вместе с тем в случае обнаружения недостатков об

¹ См.: Распоряжение Правительства Москвы от 19 апреля 2001 г. № 221-РЗП «Об утверждении “Рекомендации по заключению договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве в г. Москве МРР - 2.2.04.02-01”». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Решение Арбитражного суда Тюменской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А70-8446/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

этом указывается в акте (или любом другом документе), по которому работы принимаются¹. В большинстве случаев именно акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный сторонами, является документальным подтверждением факта выполнения работ в определенном объеме конкретной стоимостью.

В связи с этим возникает интересный вопрос, напрямую связанный с предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Должны ли в акте быть отражены выполненные подрядчиком работы или достаточно по акту передать проектную документацию или результат изысканий? При исполнении договора подрядчик выполняет работу для достижения оговоренного в договоре сторонами результата. Объем и вид, например, проводимых работ определяются сторонами в договоре. Так что же должен проверять заказчик при приемке работ: выполнение работ, предусмотренных договором при подготовке их результата, или соответствие переданной документации условиям договора?

Исходя из положений о договорах подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, заказчику должен быть передан результат работ. Соответственно после сдачи работ у подрядчика должно остаться подтверждение того, что проектная документация или результат изысканий переданы заказчику. Однако в настоящее время суды принимают в качестве доказательства передачи результата работ заказчику акт с перечнем проведенных работ². Такую практику с трудом можно назвать соответствующей прямому указанию законодателя. Вместе с тем каждый спор разрешается судом исходя из специфики конкретного дела.

Если в договоре или задании заказчика отражено выполнение определенных работ, то оно должно быть зафиксировано подрядчиком и подтверждено заказчиком наряду с фактом передачи документации. Соответственно

¹ См.: Решение Арбитражного суда Ростовской области от 27 августа 2013 г. по делу № А53-13311/13. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

² См.: Решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2013 г. по делу № А57-24494/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

выполнение работ необходимо отражать в передаточном акте¹. Ведь стоимость работ определяется объемом проведенных изысканий и проектной части работ. Суд в свою очередь при рассмотрении спора обоснованно учитывает всю переписку, которую ведут стороны в процессе исполнения договора².

В момент сдачи документации у заказчика в большинстве случаев будет отсутствовать возможность проверить ее полноту и достоверность. Соответственно в договоре целесообразно заранее отразить срок, в течение которого заказчик имеет право рассмотреть предоставленную ему документацию по окончании проведенных работ или направить мотивированный отказ от его подписания. Такое положение зачастую оговаривается сторонами в договоре³.

При рассмотрении вопроса о юридической силе одностороннего акта приема-передачи результата работ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не совсем корректно применять ст. 753 ГК РФ о юридической силе одностороннего акта приемки работ⁴. Ведь суды применяют норму, регулирующую отношения договора строительного подряда, к отношениям по выполнению проектных и изыскательских работ даже без указания на ее применение по аналогии.

Во избежание затягивания со стороны заказчика приемки результата выполненной работы целесообразно ввести диспозитивную норму в главу ГК РФ о подряде на выполнение проектных и изыскательских работ, которая будет закреплять факт приемки заказчиком работ в определенных случаях по одностороннему акту, если иное не предусмотрено законом или не определе-

¹ См.: Решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 августа 2012 г. по делу № А57-13012/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

² См.: Решение Арбитражного суда Мурманской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А42-3086/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

³ См.: Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2013 г. по делу № А39-2642/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

⁴ См.: Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 18 мая 2013 г. по делу № А39-826/2013; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2013 г. по делу № А60-8738/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

но соглашением сторон. Введение данной нормы позволит определить, что оформленный в таком порядке акт служит доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору. В такой ситуации на суд будет возложена обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Вопрос по обоснованности отказа от подписания акта ранее уже был рассмотрен в научной литературе¹. Однако этот перечень можно несколько расширить и уточнить. Обоснованным можно признать отказ заказчика от подписания акта в следующих случаях:

работы выполнены за пределом срока, установленного соглашением сторон, если вследствие просрочки подрядчика исполнение утратило интерес для заказчика (ст. 405 ГК РФ);

работа выполнена без согласия заказчика досрочно. Однако данный вывод несет в большей степени теоретическую нагрузку и ограничен во времени сроком сдачи работ, установленным в договоре. Нежелание заказчика досрочно принимать работу можно оправдать досрочным возникновением встречных обязанностей с его стороны, в том числе по оплате работ (ст. 705, 708, 711 ГК РФ);

работы выполнены не подрядчиком, а иным лицом, за исключением случаев, когда подрядчик выступает в роли генподрядчика (ст. 706 ГК РФ);

работы выполнены с существенными и неустранимыми недостатками, которые не позволяют использовать результат работ (ст. 723 ГК РФ).

Исходя из положений действующего законодательства, проектные и изыскательские работы должны выполняться в соответствии с заданием заказчика, инициирующего проведение определенных работ с целью получения конкретного результата. Следовательно, заказчик должен получить результат проведенных работ и документально подтвержденные сведения о том, что работы выполнены. В такой ситуации подрядчику целесообразно

¹ См.: Грищенкова А.В. Обзор судебной практики «Договор подряда: как противостоять недобросовестному контрагенту» // Арбитражное правосудие в России. 2009. № 2. С. 18–22.

выполненную работу передавать заказчику по акту, в котором отражать как проведенные работы, так и факт передачи их результата. В свою очередь заказчик в гражданском обороте должен действовать добросовестно и только в случае наличия определенных оснований не принимать работу, сообщив своевременно о мотивах своего отказа подрядчику. Предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ следует рассматривать как достигнутый подрядчиком определенный результат, отраженный в документации (работа, воплощенная в результат).

Процесс выполнения работ интересует заказчика только с точки зрения своевременности, полноты и качества выполнения работ. Учитывая отсутствие зачастую специальных познаний у заказчика в области проектирования и изысканий, сам процесс выполнения работ его не интересует. Контроль со стороны заказчика по той же причине можно рассматривать только с формальной стороны.

Рассматривать предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ следует через такие основные начала гражданского права, как разумность и добросовестность поведения участников правоотношений. В соответствии с законом они предполагаются, однако в современных условиях российской экономики зачастую отсутствуют.

Как видно из суждений В.П. Грибанова, правовые принципы – это руководящие положения права, его основные начала, выражающие его объективные закономерности, тенденции и потребности общества, определяющие сущность всей системы, отрасли или института права и имеющие в силу их правового закрепления общеобязательное значение. Правовые принципы – не некие руководящие идеи, а объективно детерминированные закономерностями общественного развития основные положения права. Экстраполируя общетеоретическое определение правовых принципов на предмет своего исследования, В.П. Грибанов доказал, что принципы осуществления гражданских прав проявляются как основные требования, которые общество и выражающее его интересы гражданское право предъявляют к управомоченному лицу

и лицам, от его имени осуществляющим принадлежащие управомоченному субъективные гражданские права¹.

С 2013 г. на законодательном уровне закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно и никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пп. 3, 4 ст. 1 ГК РФ)².

Некоторые цивилисты критически относятся к закреплению в ГК РФ подобных норм, устанавливающих принципы, оценочные категории. Так, Б.М. Гонгало отмечал, что «этот законопроект увеличивает число оценочных категорий: разумность, добросовестность, достаточность оснований и прочее, и прочее. В Гражданском кодексе только в части первой их штук 70. Сейчас они увеличатся еще больше... И это приведет к расширению судейского усмотрения. Потому, что очень много оценочных категорий. Работать станет труднее»³.

В сфере проведения проектных и изыскательских работ разумность подрядчика предопределяет выбор наиболее целесообразного подхода к выполнению задания заказчика в рамках договора. Одновременно его добросовестность будет способствовать подготовке максимально обоснованной технической документации с момента ведения преддоговорных переговоров до передачи результата его работ заказчику.

Предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ представлен результатом специализированной деятельности подрядчика, выраженным материальным объектом, за счет которого будут удовлетворены потребности заказчика ввиду разумных и добросовестных действий подрядчика.

¹ См.: *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. 213–232.

² См.: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп. от 4 марта 2013 г.) // СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7627; 2013. № 9. Ст. 873.

³ См.: Парламентские слушания Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на тему «Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации» 15 мая 2012 г. URL: <http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru/site.xp/052051124054051052.html> (дата обращения: 15.08.2014).

§2. Условие, сопутствующее определению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Правовая природа договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ обладает определенной спецификой, обусловленной предметом регулирования. Однако раскрыть содержание договора возможно не только путем анализа его предмета, но и путем изучения других условий.

Прежде чем приступить к выполнению проектных или изыскательских работ, необходимо четко сформулировать поставленную перед специалистами задачу, которая может быть определена в соответствующем задании, отражающем все особенности предмета договора и порядок его исполнения. Тут невозможно обойтись без ответа на вопрос: кто составляет данное задание? Ведь зачастую заказчик не обладает специальными познаниями в области проектирования и проведения изысканий. Иной вопрос также требует ответа: когда происходит согласование задания между подрядчиком и заказчиком?

На данной стадии рассмотрения поставленных вопросов следует выделить немаловажную составляющую подрядных отношений: подготовку к заключению договора на выполнение проектных и изыскательских работ. Заказчику еще до заключения договора целесообразно сориентировать подрядчика в отношении основных условий будущего договора. Учитывая специфику данных отношений, можно говорить в подавляющем большинстве случаев о переговорах между сторонами до направления оферты какой-либо из сторон контрагенту. Ведь здесь и зарождается основа плодотворного сотрудничества сторон в будущем – будет ли достигнута цель заказчика посредством использования результата проектных и изыскательских работ.

В данном контексте актуально мнение А.Н. Гueva. Если задание на проектирование передает заказчик, то уже в момент заключения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ это задание должно быть со-

гласовано между сторонами¹. В такой ситуации задание должно быть рассмотрено подрядчиком до заключения договора и положено в основу решения вопроса о возможности его принятия на работу, а само задание необходимо приложить к договору, сделав его неотъемлемой частью последнего.

Зачастую в случае составления задания самим подрядчиком до подписания договора складывается аналогичная ситуация. Подрядчик готовит задание на проектирование или выполнение изыскательских работ самостоятельно. При этом он ориентируется на требования заказчика, выраженные в устной, реже – в письменной форме. После этого подрядчик представляет задание заказчику на согласование с проставлением соответствующей отметки на нем, которое в последующем становится неотъемлемой частью договора подряда.

Законом не запрещено составление подрядчиком задания на проектирование до заключения договора, но в этом случае на подрядчике, составившем такое задание, будет лежать риск незаключения договора и соответственно неоплаты работ, направленных на составление задания.

Подрядчик, заинтересованный в заключении договора, может рассмотреть исходную документацию заказчика и предложить ему подготовить задание. Тем самым действия подрядчика могут быть сведены к подготовке обычного коммерческого предложения по выполнению определенного объема работ и проведению изысканий и (или) проектирования в строительстве.

С другой стороны, подрядчик может предоставить заказчику возмездную услугу по подготовке задания. Риск незаключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ здесь не меньше, однако фактически усилия специалиста со стороны подрядчика, привлеченного к составлению задания, будут оплачены заказчиком до заключения договора подряда.

¹ См.: Гув А.Н. Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса РФ. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

В ст. 759 ГК РФ определено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации¹. Таким образом, выполнение проектных работ осуществляется в соответствии с заданием на проектирование².

Предписание законодателя в нормах ГК РФ о выполнении изыскательских работ на основании соответствующего задания отсутствует. Основанием для выполнения инженерных изысканий также служит заключаемый в соответствии с гражданским законодательством РФ договор между заказчиком и исполнителем, к которому прилагаются техническое задание и программа выполнения инженерных изысканий³. Техническое задание на выполнение инженерных изысканий для строительства составляется заказчиком, как правило, с участием исполнителя инженерных изысканий. Оно подписывается руководством организации (заказчиком) и заверяется печатью⁴.

Техническое задание должно содержать следующие данные:

наименование объекта;

вид строительства (новое строительство, реконструкция, расширение, техническое перевооружение, консервация, ликвидация);

сведения о стадийности (этапе работ), сроках проектирования и строительства;

характеристику проектируемых и реконструируемых предприятий (геотехнические категории объектов), уровни ответственности зданий и сооружений (по ГОСТ 27751-88);

¹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4218, 4223, 4225.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 февраля 2012 г. по делу № А07-7682/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.).

⁴ См.: Приказ Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 10 декабря 2012 г. № 83/ГС «Об утверждении свода правил “СНиП 11-02-96 Инженерные изыскания для строительства. Основные положения”» // Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. 2013. № 1.

характеристику ожидаемых воздействий объектов строительства на природную среду с указанием пределов этих воздействий в пространстве и во времени и воздействий среды на объект в соответствии с требованиями СНиП 22-01-95;

необходимые исходные материалы для обоснования мероприятий по рациональному природопользованию и охране природной среды, обеспечению устойчивости проектируемых зданий и сооружений и безопасных условий жизни населения;

сведения о проектируемых объектах, мероприятиях инженерной защиты территорий, зданий и сооружений в соответствии с требованиями СНиП 2.01.15-90 и СНиП 2.06.15-85 о необходимости санации территории;

цели и виды инженерных изысканий;

перечень нормативных документов, в соответствии с требованиями которых необходимо выполнять инженерные изыскания, включая территориальные строительные нормы субъектов РФ;

данные о местоположении и границах площадки (площадок) и (или) трассы (трасс) строительства;

сведения о ранее выполненных инженерных изысканиях и исследованиях, о наблюдавшихся в районе объекта строительства (на площадке, трассе) осложнениях в процессе строительства и эксплуатации сооружений (деформациях и аварийных ситуациях);

дополнительные требования к производству отдельных видов инженерных изысканий, включая отраслевую специфику проектируемого сооружения;

требования к точности, надежности, достоверности и обеспеченности необходимых данных и характеристик при инженерных изысканиях для строительства;

требования к составлению и содержанию прогноза изменений природных и техногенных условий;

сведения о необходимости выполнения исследований в процессе инженерных изысканий;

требования к оценке опасности и риска от природных и техноприродных процессов;

требования к составу, срокам, порядку и форме представления изыскательской продукции заказчику;

требования о составлении и представлении в составе договорной (контрактной) документации программы инженерных изысканий на согласование заказчику;

наименование и местонахождение организации заказчика, фамилию, инициалы и номер телефона (факса) ответственного его представителя.

К техническому заданию должны прилагаться графические и текстовые документы, необходимые для организации и проведения инженерных изысканий на соответствующей стадии (этапе) проектирования: копии имеющихся топографических карт, инженерно-топографических планов, ситуационных планов (схем) с указанием границ площадок, участков и направлений трасс, генеральных планов (схем) с контурами проектируемых зданий и сооружений, картограммы, копии решений органа местного самоуправления о предварительном согласовании места размещения площадок (трасс) или акта выбора площадки (трассы) строительства, копия решения органа исполнительной власти субъекта РФ или местного самоуправления о предоставлении земель для проведения изыскательских работ и исследований, копии договоров с собственниками земли (землепользователями) и другие необходимые материалы.

При выдаче технического задания заказчик должен передать исполнителю инженерных изысканий во временное пользование имеющиеся у него материалы и другую информацию о ранее выполненных инженерных изысканиях на площадке (участке, трассе) проектируемого строительства (реконструкции) объекта, а также данные о природных и техногенных условиях района и выполненных согласованиях, сведения об информационных системах поселений, государственных кадастров (градостроительного и др.)¹. Инженерные изыска-

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.).

ния в данном случае являются частью исходных данных для проектирования¹, которые на основании ст. 759 ГК РФ должен предоставить заказчик.

Стороны договора на выполнение проектных работ обязаны согласовать задание на выполнение инженерных изысканий при отсутствии таковых на момент заключения договора на выполнение проектных работ (п. 6 ст. 48 ГК РФ). Положения нормы подп. 2 п. 6 ст. 48 ГК РФ дублируют предписания п. 1 ст. 47 ГК РФ о недопустимости реализации проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Однако утверждать, что п. 6 ст. 48 ГК РФ изменяет норму ст. 758 ГК РФ о предмете договора, поскольку исключается закрепленная ею возможность выбора одной из трех альтернативных моделей предмета договора, представляется нецелесообразным². Стороны при заключении договора подряда исходят из фактических обстоятельств дела. Соответственно если заказчик располагает данными по инженерным изысканиям, то он заключает договор подряда на выполнение проектных работ и в качестве исходных данных обязан предоставить исполнителю результаты изысканий. Если данные по инженерным изысканиям отсутствуют, то либо заказчик заключает договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, либо, проведя соответствующие изыскания, обращается к подрядчику с заданием на проектирование.

Если договором о подготовке проектной документации предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий, то подрядчик осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий. Этим договором также может быть предусмотрено обеспечение получения указанным физическим или юридическим лицом технических условий.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2008. № 8. Ст. 744; 2014. № 14. Ст. 1627.

² См.: *Телицин С.Ю.* Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ: предмет и срок выполнения работ // *Право и экономика.* 2009. № 6. С. 43–47.

В составе исходных данных заказчиком должен быть указан уровень ответственности проектируемого здания или сооружения,¹ а также представлены подрядчику (в сфере строительства):

1) градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории;

2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);

3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения) (п. 6 ст. 48 ГрК РФ)².

Если договором предусмотрено, что сбор данных, необходимых для выполнения работ, осуществляет подрядчик, это не освобождает заказчика от ответственности за непредоставление этих данных³.

В ГК РФ отсутствует ответ на вопрос об иных последствиях непредоставления исходных данных подрядчику за рамками договорной ответственности, которую стороны устанавливают по обоюдному согласию. Вместе с тем существует практика признания незаключенными договоров, в которых исходные данные переданы не были⁴. Некоторые исследователи данный подход ставят под сомнение¹.

¹ См.: Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.) // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5; 2013. № 27. Ст. 3477.

² См.: Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2005. № 1 (ч. I). Ст. 16; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4218, 4225.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2004 г. по делу № А56-30095/02. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2006 г. по делу № А51-3269/2005-6-89; Постановление Федерального арбитражного суда Приморского округа от 28 марта 2006 г. по делу № А65-15349/04; Постанов-

Следует поддержать более конструктивный подход, в рамках которого отсутствие исходных данных влечет не признание договора незаключенным, а иные последствия, в частности, изменение срока выполнения работ, возможность непринятия работ, квалификацию работ как неисполненных и т.п.² Этот список можно дополнить выплатой штрафной неустойки в пользу добросовестного подрядчика.

Таким образом, исходные данные можно определить как информацию и документацию (в том числе в виде согласований), необходимую и в своей совокупности достаточную для выполнения проектных и изыскательских работ. К исходным данным относятся равным образом результаты изысканий для проектирования, техническое задание для изысканий и задание на проектирование для проектирования.

В ст. 759 ГК РФ оговорено отступление от общего правила о предоставлении заказчиком задания на проектирование или проведения изысканий в составе исходных данных. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Поручение подрядчику о подготовке задания на проектирование необходимо составлять с описанием основных характеристик проектируемого объекта или цели изысканий. В дальнейшем данное задание должен утвердить заказчик. Обязанность подрядчика действовать в рамках задания заказчика (полученного от последнего или утвержденного им) поддерживается судами³.

ление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2005 г. по делу № А41-К1-1646/05; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июля 2003 г. по делу № А32-22290/02-50/526. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

¹ См.: *Телюкина М.В.* Теоретические и практические проблемы подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Законодательство. 2011. № 10. С. 18–30.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 ноября 2005 г. по делу № А60-13825/2005; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2004 г. по делу № А40-35329/03-52-365. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 августа 2009 г. по делу № А63-9449/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

В связи с тем, что форма утверждения задания на проектирование нормами ГК РФ не регламентирована, возможно как устное, так и письменное его утверждение. Однако если заказчик утверждает составленное подрядчиком задание на проектирование устно, а затем отказывается от своих слов, на подрядчика возлагается обязанность привести доказательства утверждения данного задания со стороны заказчика.

Следует обратить внимание на позицию некоторых авторов, которые видят определенные теоретические и практические проблемы в обязанности проектировщика (изыскателя) соблюдать требования заказчика, установленные п. 2 ст. 759 ГК РФ. Проектировщик имеет право отступить от данных требований только с согласия заказчика. Возникает вопрос: какова правовая природа согласия заказчика и форма такого согласия? В некоторых ситуациях согласие на отступление от требований, содержащихся в техническом задании и иных исходных документах, может быть квалифицировано как акцепт оферты по внесению в договор на выполнение проектных и изыскательских работ изменений в части предмета¹.

Из содержания норм ГК РФ следует, что сначала стороны подписывают договор подряда, в котором предмет определяется общим образом (объект, вид работ и т.п.). Далее уже в рамках заключенного договора обязанная сторона совершает действия, необходимые для наиболее точного определения предмета договора: собирает исходные данные для проектирования и (или) проведения изысканий, передает эти данные; заказчик передает задание подрядчику или дает поручение подрядчику подготовить такое задание. Однако в данной ситуации заказчик может затянуть исполнение своих обязанностей. Кроме того, на практике стороны могут столкнуться с ситуацией, когда договор на выполнение проектных и (или) изыскательских работ подписан, а существенное условие о предмете (ст. 432 ГК РФ) признается не согласованным. Ведь по нормам ГК РФ предоставление подрядчиком задания заказчику на согласование осуществляется во исполнение уже подписанного договора.

¹ См.: Телюкина М.В. Указ. раб.

В отношении юридической природы задания на выполнение проектных и изыскательских работ существует несколько точек зрения.

Отдельные авторы указывают на то, что без задания на проектирование обязательство возникнуть не может, обуславливая свою позицию следующими доводами. Обязательственное правоотношение по подряду на проектные и изыскательские работы в строительстве возникает при наличии юридического состава, который образован совокупностью двух юридических фактов: задания на проектирование и договора подряда на проектные и изыскательские работы. Отсюда выводится положение, что на момент заключения договора строительного подряда задание заказчика сделкой не является, поскольку, во-первых, не влечет обязанность заключить договор, во-вторых, в полном объеме присутствует, когда договор строительного подряда уже заключен¹.

В юридической литературе определено, что техническое задание в договоре на проведение изыскательских работ в строительстве отличается от задания применительно к договору подряда на проектирование. При подряде на проектирование задание заказчика позволяет конкретизировать предмет будущего обязательства, чего нельзя наблюдать при проведении изыскательских работ, поскольку предмет изначально предопределен обязательными требованиями технических регламентов и актов технического нормирования. Задание при проведении изыскательских работ включает в большей степени техническую, уточняющую функцию, связанную с формальным закреплением данных, которые должны быть получены изыскателем². В связи с этим отсутствие детально разработанного задания заказчика никак не сказывается на заключении и исполнении договора на выполнение инженерных изысканий³.

Существует и другая точка зрения, согласно которой договор подряда на выполнение изыскательских работ должен считаться заключенным с мо-

¹ См.: *Ершов О.Г.* О признаках и классификации договора строительного подряда // *Цивилист.* 2009. № 1. С. 78–81.

² См.: *Ершов О.Г.* Существенные условия договора на выполнение изыскательских работ в строительстве // *Право и экономика.* 2013. № 6. С. 36–40.

³ См.: *Ершов О.Г.* О правовой природе договора на выполнение инженерных изысканий для строительства // *Правовые вопросы строительства.* 2010. № 1. С. 25–29.

мента подписания сторонами последнего из следующих документов – текста договора или технического задания¹.

Некоторые авторы отмечают, что применительно к подряду на проектные и изыскательские работы в строительстве задание заказчика не может быть предварительным и окончательным. Оно выдается на момент заключения договора в полном объеме. Полагать, что выдача задания заказчиком должна приводить к возникновению обязанности заключить договор, неверно. Задание заказчика приводит к возникновению права на заключение договора подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве, что рассматривается ими как правовой результат односторонней сделки. Наступление последствия волеизъявления заказчика, которое проявляется в выдаче задания на проектирование, не зависит от воли лица, не совершающего сделку (подрядчика)².

Согласно одной точке зрения задание на проектирование входит в состав предмета договора подряда и выступает его существенным условием. При отсутствии технического задания договор может быть признан незаключенным, однако если заказчик принял работы по акту, он должен будет их оплатить. В то же время, если имеются доказательства выполнения и приемки работ, это означает отсутствие у сторон разногласий относительно предмета договора³.

В соответствии с точкой зрения С.Ю. Телицина предмет договора предлагается определять именно в задании заказчика (техническом задании, программе инженерных изысканий). Автор в обоснование данной позиции ссылается на нормы ГК РФ (ст. 758, 759) и на п. 4 Положения о выполнении инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строи-

¹ См.: *Алипова Л.А.* Договор подряда на выполнение изыскательских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7.

² См.: *Бабаев А.Б.* Односторонние сделки в системе юридических фактов // *Сделки: проблемы теории и практики* / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2008. С. 119.

³ См.: *Гонца С.С.* Ответ на вопрос для системы КонсультантПлюс от 3 ноября 2010 г. Доступ из справочной правовой поисковой системы «КонсультантПлюс».

тельства, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20; п. 4.10, 4.12-4.14 СНиП 11-02-96 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения», которые были приняты и введены в действие постановлением Минстроя России от 29 октября 1996 г. № 18-77¹. Иной раз судебная практика встает на эту позицию².

Опираясь на эти же законодательные акты в области выполнения проектных и изыскательских работ, можно сделать прямо противоположный вывод. В техническом задании не допускается устанавливать состав и объем изыскательских работ, методику и технологию их выполнения. С этой стороны к рассмотрению предмета договора подходит в большинстве случаев и судебная практика. Суд должен дать надлежащее толкование условию о предмете договора подряда с учетом ст. 431 ГК РФ. Несогласованность технического задания не служит безусловным основанием для признания договора незаключенным³. Данная позиция судов видится более обоснованной.

В тексте заключаемого договора на выполнение проектных и изыскательских работ при определении его предмета заказчик (застройщик) и исполнитель указывают состав работ, осуществляемых в ходе инженерных изысканий как основных, так и специальных видов, их объем и метод выполнения с учетом специфики соответствующих территорий и расположенных на них земельных участков, условия передачи результатов инженерных изы-

¹ См.: *Телицин С.Ю.* Указ. раб. С. 43–47.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 февраля 2011 г. по делу № А47-2456/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 октября 2010 г. по делу № А43-5669/2009; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2010 г. по делу № А75-8854/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 сентября 2009 г. по делу № А12-2940/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 6 мая 2010 г. по делу № А65-24070/2009; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 г. по делу № А70-5822/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 ноября. 2009 г. по делу № А58-2694/09; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2011 г. по делу № А60-44784/09. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

сканий, а также иные условия, устанавливаемые в соответствии с гражданским законодательством РФ¹.

Техническое задание и задание на проектирование, равно как и иные исходные данные, служат условием договора, только сопутствующим достижению конкретного результата при его исполнении.

Задание заказчика не является составной частью предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Несогласованность задания заказчика на выполнение проектных работ (задание на проектирование) и на выполнение изыскательских работ (техническое задание) может стать причиной несоответствия полученного подрядчиком результата ожиданиям заказчика. Задание заказчика – это условие, уточняющее предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (сопутствующее условие).

Сопутствующее условие представляет собой совокупность данных, которая опосредует достижение цели договора. Сопутствующее условие становится обязательным условием договора после его согласования сторонами. Отсутствие в договоре данного условия, с одной стороны, не служит основанием для признания договора незаключенным; с другой стороны, может не позволить или затруднить для одной из сторон договора исполнение своих обязательств. Сопутствующее условие определяется только волеизъявлением сторон договора и становится обязательным после его согласования ими, что может иметь место во время или после заключения договора.

Придерживаясь буквального толкования ст. 758 ГК РФ и используя лаконичные формулировки при составлении договора подряда, четко прописав последовательность действий со стороны заказчика и подрядчика, их права и обязанности при исполнении договора, возможные риски со стороны заказчика и подрядчика при рассмотрении спора, вытекающего из договора, удастся свести к обычным предпринимательским рискам.

¹ См.: Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.).

§3. Иные условия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Суды, рассматривая споры, вытекающие из договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, обязательно обращаются к вопросу о согласовании срока выполнения работ¹. На практике до недавнего времени при рассмотрении вопроса о сроке выполнения работ в договоре подряда существовало две позиции судов.

Срок выполнения работ является условием договора подряда, по которому стороны должны достигнуть соглашения². При этом суды руководствуются положениями ст. 708, п. 2 ст. 702 ГК РФ.

Срок выполнения работ не является условием договора подряда, обязательным для согласования при его заключении³. Сторонники данной позиции отмечают, что в ст. 708, § 4 гл. 37 ГК РФ нет прямого указания на то, что срок выполнения работ по договору подряда является условием, отсутствие которого в договоре влечет его незаключенность.

В настоящее время суды придерживаются первой позиции. Опираясь на ее правовое обоснование, срок выполнения работ можно определить как условие договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, которое стороны должны согласовать при его заключении.

¹ См.: Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2002. № 3; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2007 г. по делу № А60-32982/06-С1; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 января 2006 г. по делу № А65-21727/04-СГ2-20; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28 июля 2005 г. по делу № А55-17774/04-38. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июля 2010 г. № ВАС-6881/10 по делу № А40-42189/08-5-431; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № ВАС-2158/10 по делу № А14-709/2009-24/36. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 ноября 2007 г. по делу № А32-28401/06-49/894; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2006 г. по делу № А15-2031/2005. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Отдельные исследователи путем обобщения судебной практики предлагают разные подходы к определению срока в договоре. С одной стороны приводятся выводы суда о том, что в договоре подряда достаточно указать срок окончания выполнения работ. В иных случаях обозначается позиция суда, согласно которой договор подряда признается незаключенным, если стороны не согласовали, помимо срока окончания работ, срок начала их выполнения¹.

Законодателем четко определено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. На усмотрение сторон остаются только сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (п. 1 ст. 708 ГК РФ). Данные требования законодателя обусловлены последствиями, наступление которых по общему правилу связано с нарушением в первую очередь начального и конечного сроков выполнения работ (абз. 2 п. 1 и п. 3 ст. 708; п. 2 ст. 715 ГК РФ). Следовательно, начальный и конечный сроки являются обязательным условием для договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в силу прямого указания закона. Данное обязательное условие должно согласовываться сторонами индивидуально для каждого договора.

Зачастую стороны при заключении договора подряда связывают сроки начала и окончания выполнения работ с событием, наступление которого не является неизбежным и зависит от их воли (например, подписание договора, оплата заказчиком работ и пр.) или совершения третьим лицом определенного действия². Расхождение практики по этому вопросу связано с проблемами в части толкования абз. 2 ст. 190 ГК РФ.

Суды в рамках одной позиции, как правило, мотивируют решение тем, что устанавливать сроки указанием на действие неправомерно, поскольку со-

¹ См.: *Волков А.* Сроки выполнения работ: судебная практика // *эж-ЮРИСТ*. 2012. № 20. С. 1-6.

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № ВАС-3856/10 по делу № А45-5242/2008; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 марта 2010 г. № ВАС-2643/10 по делу № А40-41251/09-49-24; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 октября 2009 г. № ВАС-12190/09 по делу № А12-18422/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

гласно ст. 190 ГК РФ срок определяется годами, месяцами, неделями, днями, часами или же событием, которое должно наступить неизбежно¹. Результатом такого толкования является признание незаключенными договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, не соответствующих абз. 2 ст. 190 ГК РФ, ввиду отсутствия срока выполнения работ².

Однако согласно другой позиции абз. 2 ст. 190 ГК РФ не содержит запрета на определение срока (в том числе периода времени) указанием на действие:

следуя буквальному толкованию абз. 2 ст. 190 ГК РФ, цель нормы заключается в том, чтобы позволить исчислять срок, в том числе указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Цели исключить указание на действие как способа исчисления срока указанная норма не содержит. Об этом свидетельствует употребление слова «также» («срок может определяться также указанием на событие» (абз. 2 ст. 190 ГК РФ));

глава 11 ГК РФ предписывает правила исчисления сроков, установленных сделкой, равно как и сроков, определенных законом. Следовательно, если принять позицию о невозможности установления периода времени указанием на действие, следует признать несоответствующими п. 2 ст. 190 ГК РФ и не подлежащими применению большого числа норм гражданского законодательства, в которых срок (период) исчисляется посредством указания на действие (пп. 2, 4 ст. 724 ГК РФ; ст. 203 ГК РФ)³.

Изложенную позицию суды на практике обосновывают, как правило, следующим:

1) определение сроков указанием на период времени с момента исполнения заказчиком его обязанности соответствует ст. 190, 191, 314 ГК РФ;

¹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2010 г. № ВАС-7051/10 по делу № А76-9817/2009-25-131; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 августа 2011 г. по делу № А60-41220/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 мая 2010 г. по делу № А07-15310/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14 декабря 2009 г. по делу № А71-2443/2009-Г30. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: *Телицин С.Ю.* Указ. раб.

2) стороны свободны в заключении договора и таким образом выражают свое волеизъявление (ст. 1, 421 ГК РФ)¹.

Срок является юридическим понятием, который означает либо момент времени, либо период времени, с наступлением (для момента времени) или истечением (для периода времени) которого связано наступление правовых последствий. Исчисление срока субъективно и зависит от усмотрения соответствующего лица (сторон договора, законодателя, суда и др.) в отличие от течения времени, которое объективно и не подвержено изменению. В этом заключается объективно-субъективный характер срока как юридического факта. Исчисление сроков осуществляется любым возможным способом: указанием календарной даты, события, действий людей, истечения определенного времени и т.д. Способ исчисления определяется законом (иным правовым актом), сделкой, правовым обычаем или судом².

Учитывая изложенное, определение срока выполнения работ указанием на действие не только отвечает интересам гражданского оборота, но и в полной мере соответствует действующему законодательству.

Руководствуясь положениями ст. 432, 433 ГК РФ о моменте заключения договора, суды не исключают возможности согласования срока выполнения работ и после составления письменного соглашения, в том числе путем совершения конклюдентных действий в порядке п. 3 ст. 438 ГК РФ³.

В соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ обязательство должно быть исполнено в определенный договором срок. Соответственно сроки устанавливаются для исполнения обязательств, что означает возможность назначения и изменения сроков лишь для неисполненных обязательств. Неисполнение долж-

¹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2010 г. № ВАС-6500/10 по делу № А40-2253/08-134-26; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 мая 2010 г. № ВАС-5014/10 по делу № А55-13082/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: *Лебедева К.Ю.* Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: дис. ...канд. юрид. наук. Томск, 2003. С. 10–42.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24 августа 2010 г. по делу № А14-20321/2009/634/1. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

ником обязательства в виде конкретной обязанности в установленный для нее срок является нарушением принципа надлежащего исполнения обязательств (ст. 309 ГК РФ) и порождает обязательства, связанные с его неисполнением (уплата неустойки, возмещение убытков).

Довольно часто сложно определить реальный срок выполнения работ на момент заключения договора (акцепта оферты). Подрядчику при заключении договора необходимо не только располагать полной и достоверной информацией об условиях обязательства, но и учитывать обстоятельства, непосредственно затрагивающие исполнение договора (перечисление заказчиком аванса, предоставление исходных данных, срок проведения экспертизы и устранения замечаний и пр.). В договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ наряду с обязательным указанием начального и конечного срока выполнения работ рекомендуется устанавливать случаи и порядок переноса соответствующих сроков. Только в таком случае подрядчик может рассчитать свои силы и в последующем исполнить обязательство без просрочки.

После окончательной сдачи в согласованный срок (либо с согласия заказчика досрочно) результата выполненных подрядчиком надлежащим образом проектных и изыскательских работ (ст. 711 и 762 ГК РФ) заказчик должен оплатить подрядчику обусловленную цену¹. Данное правило действует, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу ст. 709 ГК РФ (пп. 2–4) цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. В свою очередь на практике возникает вопрос, связанный с формированием цены договора. Включается ли налог на добавленную стоимость (НДС) в цену работ при отсутствии в договоре такого указания? Рассмотрение данного вопроса начинают с указания на то, что в идеале цена складывается из двух частей: себе-

¹ См.: Решение Арбитражного суда Приморского края от 9 сентября 2013 г. по делу № А51-17104/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

стоимости товара (работы, услуги) и произведенной наценки. В определенных случаях в составе цены договора появляется третий элемент – сумма НДС¹.

Реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации облагается налогом на добавленную стоимость (подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ)². В пп. 1 и 2 ст. 168 НК РФ предусмотрено, что при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога. Сумма налога, предъявляемая налогоплательщиком покупателю товаров (работ, услуг), исчисляется по каждому виду этих товаров (работ, услуг) как соответствующая налоговой ставке процентная доля указанных цен (тарифов). Следовательно, если в договоре не указано, что НДС включен в цену, то указанный налог уплачивается сверх цены, установленной в договоре.

Ранее в судебной практике существовал иной подход, согласно которому НДС не взыскивался сверх цены, если только стороны прямо не указывали на это в договоре³.

НДС нельзя взыскать с заказчика, если подрядчик выиграл конкурс на заключение договора за счет того, что указал цену без НДС, поскольку был освобожден от уплаты этого налога, но в результате его последующих действий возникла обязанность по его уплате⁴.

Если в договоре содержится условие о включении НДС в цену работы, заказчик не может требовать уменьшения твердой цены работы на сумму этого налога, ссылаясь на то, что подрядчик был освобожден от его уплаты⁵.

¹ См.: *Чуряев А.* Третий элемент цены контракта // *эж-ЮРИСТ*. 2011. № 7. С. 12.

² См.: Налоговый кодекс РФ (вторая часть) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // *СЗ РФ*. 2000. № 32. Ст. 3340; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4239, 4240.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2006 г. по делу № А44-2620/2005-5. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июня 2011 г. № 16970/10 по делу № А05-1486/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁵ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 апреля 2012 г. по делу № А53-17385/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Факт того, что подрядчик по муниципальным контрактам не является плательщиком налога на добавленную стоимость, не может служить основанием для изменения заказчиком цены государственного контракта в одностороннем порядке, поскольку при заключении договоров гражданского характера стороны регулируют только гражданско-правовые отношения и не могут влиять на определение налоговых обязательств участников отношений¹.

Законом определено, что цена работы может быть определена не только в договоре, но и сформирована путем составления сметы. В данном случае смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Цена работ (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Для бюджетных организаций законом прямо установлено, что цена в договоре должна быть твердой².

Интересен в рамках определения цены контракта вывод судебной практики, согласно которому техническая ошибка в сметной документации, влияющая на стоимость работ, не служит основанием для уменьшения согласованной цены государственного (муниципального) контракта³. Неприменение понижающего коэффициента в строительстве при составлении сметы также не является основанием для уменьшения твердой цены по заключенному государственному контракту⁴.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июня 2012 г. по делу № А74-2759/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2009 г. по делу № А47-9716/2008-8ГК. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 марта 2012 г. по делу № А76-12095/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 июня 2012 г. по делу № А56-29656/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Если цена по договору подряда является твердой, именно эту сумму и должен оплатить заказчик подрядчику за выполненные работы. Подрядчик в соответствии с п. 6 ст. 709 ГК РФ не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда не было возможности предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Пункт 1 ст. 709 ГК РФ предусматривает, что в договоре подряда может указываться как цена подлежащей выполнению работы, так и способы ее определения. Второе предложение указанного пункта предусматривает, что даже при отсутствии в договоре согласованной цены работ она может определяться в соответствии с п. 3 ст. 424 ГК РФ¹.

Согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение последнего должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги. Согласно действующему Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»² (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта для заказчика приоритетным методом обоснования начальной цены контракта является именно метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Вместе с тем проведены исследования, свидетельствующие о нецелесообразности определения начальной максимальной цены контракта на основании единственного источника информации³. Некоторые авторы предлагают унифицировать процесс установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) путем создания единого общероссийского компьютерного центра обра-

¹ См.: Гражданский кодекс РФ (первая часть) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3377.

² См.: СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4225.

³ См.: Габрусь Н. Как обосновать начальную цену контракта // эж-ЮРИСТ. 2011. № 28. С. 1–7.

ботки информации, который бы осуществлял обработку всей поступающей в него информации¹.

Для определения стоимости строительства новых предприятий, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ, осуществляемых на территории Российской Федерации, а также формирования цен на строительную продукцию Постановлением Госстроя утверждена Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации². Однако данная методика не применяется при расчете стоимости работ, если стороны не сослались на нее в тексте договора, так как не является нормативно-правовым актом³.

Заключение договора подряда с приблизительной (открытой) ценой на практике приводит к спорам, вызванным тем, что итоговая цена работ значительно отличается от суммы, указанной в договоре. В данной ситуации целесообразно исходить из следующего. Если заключен договор с приблизительной ценой, то применяется цена по актам приема-передачи, если заказчик в ходе судебного разбирательства не представит доказательств ее завышения⁴.

По вопросу о квалификации условия договора подряда об «ориентировочной цене» существует две позиции судов.

Условие договора подряда об «ориентировочной цене» предполагает возможность ее изменения соглашением сторон, а не приблизительность стоимости подлежащих выполнению работ по смыслу ст. 709 ГК РФ. Суд в такой

¹ См.: Аксенова Е.Ф., Евтушенко В.И. Правовое регулирование установления начальной цены контракта в сфере проведения государственных и муниципальных закупок (на примере учреждений здравоохранения в Российской Федерации) // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 4. С. 151–158.

² См.: Постановление Госстроя РФ от 5 марта 2004 г. № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» // Вестник Управления ценообразования и сметного нормирования в строительстве и жилищно-коммунальном комплексе. 2004. № 3.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 июля 2012 г. по делу № А57-15859/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2012 г. по делу № А76-12529/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

ситуации исходит из того, что указание на «ориентировочность цены» не является «другими указаниями», о которых говорится в п. 4 ст. 709 ГК РФ¹.

Другая позиция судов свидетельствует о том, что условие договора подряда об «ориентировочной цене» является указанием на приблизительность стоимости подлежащих выполнению работ по смыслу ст. 709 ГК РФ².

На практике различие подходов в определении цены как приблизительной или указание на ее ориентировочность при рассмотрении конкретного спора не имеет значения, если стороны определили механизм ее изменения.

В случае отсутствия договора подряда или признания его незаключенным стоимость выполненных работ может определяться по цене:

исходя из размера, предусмотренного данным договором (незаключенным), если не доказана иная стоимость работ³;

исходя из акта приема-передачи или справки о стоимости выполненных работ и затрат, подписанных сторонами⁴;

в соответствии с заключением эксперта (в большей степени подходит для договоров строительного подряда)⁵;

при сравнимых обстоятельствах взимаемой за аналогичные работы (п. 3 ст. 424 ГК РФ)⁶.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 мая 2009 г. по делу № А57-19791/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 2011 г. № ВАС-7919/11 по делу № А45-1299/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 декабря 2009 г. по делу № А46-7042/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 мая 2011 г. по делу № А55-13554/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁵ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15 июня 2012 г. по делу № А09-5754/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁶ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 декабря 2010 г. № ВАС-16241/10 по делу № А33-20209/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Порядок оплаты работ установлен диспозитивной нормой ч. 2 ст. 762 ГК РФ: договор может предусмотреть предоплату (как полностью, так и частями) либо, наоборот, оплату не сразу, а через определенное время после завершения работ. Вместе с тем данная норма не исключает возможности установления иных способов определения порядка оплаты.

Существует точка зрения, что если договором не предусмотрен порядок оплаты, исполнение обязанности заказчика по оплате работ будет зависеть от требований подрядчика. Подрядчик в свою очередь может потребовать оплату частями после завершения первого же этапа, а у заказчика не будет правовых оснований для отказа в платеже¹.

Имеет место и противоположный подход, который базируется на ст. 711 ГК РФ. Если порядок оплаты договором не определен, заказчик должен уплатить подрядчику оговоренную договором сумму полностью после завершения всех работ². Заказчик обязан оплатить частично выполненные работы, результат которых он получил, несмотря на то, что договор не предусматривает поэтапной оплаты работ, если работы не могут быть выполнены подрядчиком до конца по не зависящим от него причинам³.

В соответствии с п. 2 ст. 711 ГК РФ подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда. По смыслу данной правовой нормы условие о выплате аванса предоставляет подрядчику права, но не возлагает на него какие-либо обязанности. Суд, делая ссылку на п. 1 ст. 719 ГК РФ, указывает на то, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить, в том числе в случае нарушения заказчиком обязательства по выплате аванса⁴.

¹ См.: *Телюкина М.В.* Указ. раб.

² См.: *Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К.М.* [и др.] Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий / под ред. А.П. Сергеева. М., 2010.

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 июня 2010 г. по делу № А56-3594/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 августа 2006 г. по делу № А32-49491/2005-6/1043. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

В другом случае обязательство подрядчика выполнить предусмотренные договором работы определено судом как встречное по отношению к обязательству заказчика выплатить предусмотренный договором аванс. В соответствии со ст. 328 ГК РФ подрядчик как сторона, на которой лежит встречное исполнение, не только вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от него, но и исполнить встречное обязательства. В этом случае сторона, не исполнившая свое обязательство, обязана предоставить исполнение стороне, исполнившей встречное обязательство. В такой ситуации суд не применяет положения п. 1 ст. 157 ГК РФ, которой установлено, что сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. Выплата аванса зависит от воли сторон договора, следовательно, данное условие не может являться отлагательным. Выполнение подрядчиком работ, предусмотренных договором, без получения аванса не противоречит закону и не свидетельствует об отсутствии обязательства по оплате этих работ¹.

Отдельные авторы разграничивают понятия «аванс» и «предоплата». Опираясь на судебную практику, делают акцент на различие правовой природы аванса и предоплаты. Предварительная оплата – это условие договора, в соответствии с которым одна сторона выплачивает другой стороне часть цены договора к определенному сроку. От аванса предоплата отличается сроком, размером, а также сущностью платежа². Однако данные категории находятся в разной плоскости. Предоплата по договору – условие договора о порядке расчетов, а аванс не что иное, как форма предоплаты наряду с задатком³.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 мая 2009 г. по делу № А21-9318/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Мандрюков А.В. Условия о цене и порядке расчетов в договоре строительного подряда // Руководитель строительной организации. 2011. № 11. С. 61–67.

³ См.: Гонца С.С. Указ. раб.

Опираясь на аналогию закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) на практике допускается применение к подрядным отношениям положения ст. 522 ГК РФ, определяющей порядок погашения однородных обязательств по нескольким договорам поставки. В соответствии с п. 2 данной статьи, если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты¹.

В ст. 758 ГК РФ императивно сказано об обязанности заказчика оплатить результат работ, который передается заказчику подрядчиком по акту приемки-передачи. В данном контексте М.В. Телюкина озвучивает следующую проблему. Если подрядчик передал результат работ заказчику и был подписан акт приемки-передачи, а затем заказчик выявил недостатки в результате работ, а подрядчик эти недостатки признал, через некоторое время, не устранив недостатки, подрядчик в судебном порядке на основании акта приемки-передачи может потребовать оплатить работы². Автор оправдывает позицию суда, отказавшего в иске на основании того, что оплата по договору на выполнение проектных и изыскательских работ производится только при условии, что результат работ соответствует требованиям к его качеству. Следует отметить, что в сложившейся ситуации заказчику необходимо было обратиться со встречным иском к подрядчику об устранении недостатков. Только установив в судебном заседании характер недостатков (существенные или несущественные) и пригодность результата работ для дальнейшего использования в первоначальном виде, можно было разрешить спор по существу.

Немотивированное уклонение заказчика (генподрядчика) от подписания акта приемки не освобождает его от обязанности по оплате работ. Суды при

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2012 г. по делу № А62-5407/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Телюкина М.В. Указ. раб.

рассмотрении таких споров руководствуются ст. 309, 310, 702, 711, 758 ГК РФ и условиями договора¹.

Невыставление подрядчиком счета-фактуры не может служить для заказчика основанием освобождения от оплаты и ответственности за неоплату работ, если иное не предусмотрено договором. По смыслу ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению, то есть документом налогового учета, и не может рассматриваться в качестве основания для возникновения гражданско-правового обязательства заказчика по оплате работ. Действующее гражданское законодательство (ст. 711 ГК РФ) связывает возникновение у заказчика обязанности оплаты работ с фактом их выполнения и принятия².

Отсутствие бюджетных средств не служит основанием для освобождения от оплаты выполненных работ. В силу ст. 161, 162, 225, 250 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) учреждения, являющиеся получателями бюджетных средств, имеют право принятия денежных обязательств путем заключения с поставщиками продукции (работ, услуг) договоров и составления платежных и иных документов, необходимых для совершения расходов и платежей в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов. При рассмотрении исков о взыскании задолженности за поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги), предъявленных к учреждениям поставщиками (исполнителями), судам следует исходить из того, что нормы ст. 226, 227 БК РФ, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной

¹ См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июля 2010 г. № ВАС-9905/10 по делу № А40-121991/09-24-988. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2010 г. по делу № А40-45583/10-26-376. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов¹.

Окончание срока действия договора не прекращает обязательство заказчика по оплате выполненных и принятых работ до истечения срока действия договора. Более того, так как обязательство не исполнено заказчиком в установленный срок, начисление неустойки за последующий период как меры ответственности за неисполнение обязательств по оплате является обоснованным².

Рассматривая ст. 762 ГК РФ, некоторые исследователи делают вывод, что несогласованность цены в самом договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ влечет признание его незаключенным³. Однако данная позиция не поддерживается законодателем. Стороны в договоре могут установить цену или способ определения цены (ее составной части), который позволяет произвести расчет цены на момент исполнения договора. Отсутствие условия о согласовании цены (на практике практически не встречается) не влечет в обязательном порядке признание договора незаключенным.

При разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ). При этом наличие сравнимых обстоя-

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 8.

² См.: Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 апреля 2012 г. № ВАС-3050/12 по делу № А41-43641/10. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1: Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2011.

тельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. При наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным¹.

Цена служит обязательным условием договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в силу возмездности данного договора. Если в самом договоре отсутствует данное условие, то цена определяется по диспозитивным нормам ГК РФ.

Порядок оплаты проектных и изыскательских работ определяется сторонами договора. В случае отсутствия условий в договоре о предоплате расчеты между сторонами производятся по факту окончания производства всего объема работ. Если стороны определили в договоре выполнение работ отдельными этапами, подрядчик имеет право на оплату выполненных работ по каждому этапу.

Срок, цена и порядок оплаты проектных и изыскательских работ являются обязательными условиями для исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Срок выполнения проектных и изыскательских работ определяется только соглашением сторон. Необходимость согласования начального и конечного срока выполнения работ связана с наступлением определенных последствий для сторон договора, характерных для подрядных отношений. Определять срок выполнения работ в случае его отсутствия в договоре по аналогии закон не допускает. Цена и порядок оплаты в случае отсутствия соответствующего условия в договоре определяются в соответствии с законом.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1996. № 9.

ГЛАВА 3. ПОСЛЕДСТВИЯ НЕИСПОЛНЕНИЯ И НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА ПОДРЯДА НА ВЫПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТНЫХ И ИЗЫСКАТЕЛЬСКИХ РАБОТ

§1. Ответственность за несоблюдение требований к результату проектных и изыскательских работ

Ответственность в гражданско-правовой науке рассматривалась с разных позиций¹. В юридической литературе исследуются различные формы ответственности должника в разных обязательствах², рассматриваются функции ответственности³ и последствия правонарушения⁴. В данном исследовании не ставится цель рассматривать многочисленные определения ответственности и выработка собственного определения. Однако, изучая вопрос о последствиях ненадлежащего исполнения договора на выполнение проектных и изыскательских работ, необходимо остановиться на каком-то одном понятии. Представляется, что наиболее приемлемым является определение, данное О.С. Иоффе: «...Гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»⁵. В этом определении отражена связь таких понятий, как правонарушение, санкция, ответственность, раскрыто содержание ответственности в виде лишения субъектив-

¹ См.: *Тархов В.А.* Понятие юридической ответственности // Правоведение. 1973. № 2. С. 33–40; *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 298; *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2001. С. 612; *Зверева Е.А.* Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика. 1997. № 2. С. 11; *Хохлов В.А.* Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву. Тольятти, 1997.

² См.: *Гражданское право: учебник / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.* М., 2002. Т. 1. С. 647; *Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 98–99; *Осинов Е.Б.* Общие вопросы ответственности в гражданском праве // Цивилистические записки: межвузовский сборник научных трудов. М., 2001. С. 316–318.

³ См.: *Масевич М.Г., Покровский Б.В., Сулейменов М.К.* Правовые вопросы материального стимулирования предприятий. Алма-Ата, 1972. С. 207–216.

⁴ См.: *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права. Вып. III. С. 640–641 // *Хропанюк В.Н.* Теория государства и права: хрестоматия. М., 1998. С. 923–924.

⁵ *Иоффе О.С.* Обязательственное право. М., 1975. С. 97.

ных прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

Ответственность тесно связана с последствиями, к которым приводит отступление сторон от условий договора, определяющих требования к результату работ. Сторонам договора следует внимательно относиться к определению условий договора путем ссылки на СНиПы и ГОСТы, а также иные подзаконные акты. Суды указывают, что если имеется отсылка к другим актам, то работы должны выполняться в строгом соответствии с этим актом¹.

Цель заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ для заказчика и для подрядчика состоит в достижении определенного результата в виде проектной документации или документации, содержащей сведения о проведенных изысканиях. При этом для заказчика результат выполненных работ будет являться конечной целью. В свою очередь для подрядчика данная цель будет промежуточной на пути удовлетворения его интереса – получение вознаграждения за работу.

Заказчик по договору на выполнение проектных и изыскательских работ может отказаться от оплаты выполненных подрядчиком работ, если работа была выполнена с недостатками и они не были устранены подрядчиком по требованию заказчика, либо недостатки являются существенными и неустраняемыми². В противном случае не подлежит оплате некачественно выполненная часть работы³.

¹ См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2013 г. по делу № А57-7528/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2013 г. по делу № А32-20177/2011; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 февраля 2013 г. по делу № А56-16217/2012; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 ноября 2010 г. по делу № А81-6329/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 3 ноября 2010 г. по делу № А40-20144/10-63-176. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2012 г. по делу № А56-27895/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Если заказчик ссылается на недостатки, которые имели явный характер и могли быть обнаружены в процессе приемки, суд может отказать ему в защите его прав¹. Исходя из специфики проектной и изыскательской продукции, провести разграничение явных и скрытых недостатков достаточно сложно, если заказчик не обладает специальными познаниями в области проектирования и изысканий.

Заказчик не имеет права ссылаться на недостатки, возникшие по его вине². Недостатки в работе могут возникнуть по вине заказчика только если последний представил недостоверные данные. Если заказчик представил неполные сведения, то подрядчик не имеет права ссылаться на некачественно выполненную работу по вине заказчика. Подрядчик заведомо предполагается профессиональным участником рынка и не может руководствоваться только личной выгодой на получение вознаграждения.

В случае если для разработки проектной документации на объект капитального строительства недостаточно требований по надежности и безопасности, установленных нормативными техническими документами, или такие требования не установлены, разработке документации должны предшествовать разработка и утверждение в установленном порядке специальных технических условий.

Порядок разработки и согласования специальных технических условий устанавливается Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности³.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 января 2013 г. по делу № А26-752/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2013 г. по делу № А13-4191/2012; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А56-38941/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения 01.09.2014).

³ См.: Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. 2008. № 8. Ст. 744; 2014. № 14. Ст. 1627.

Неоплата выполненных работ – далеко не единственное неблагоприятное последствие неисполнения подрядчиком своих обязанностей по выполнению работ с надлежащим качеством. Подрядчик может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности.

Ответственность подрядчика не столько за неисполнение договора, сколько за неисполнение требований к качеству результата работы – отличительная черта договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Под качеством понимают совокупность свойств правового и материального объектов договора, обеспечивающих возможность нормального использования предмета¹, либо способность предмета служить своему целевому назначению².

В юридической литературе предлагается рассматривать качество работы как свойство результата, определяющего его способность в течение установленного срока соответствовать условиям договора, требованиям закона и иных нормативных актов, обычаям делового оборота, обязательным для сторон строительным нормам и правилам, не наносить вреда окружающей среде, не нарушать прав третьих лиц и удовлетворять интересы заказчика³.

Некоторые авторы рассматривают качество проектных работ как совокупность функциональных, технологических, экономических и эстетических свойств проектируемого объекта, выраженных в показателях, закрепленных в правовых нормах, а также условиях договора и реализованных в самом проекте⁴.

Качество инженерных изысканий необходимо выстраивать с соблюдением всех требований, предусмотренных актами технического нормирования. Информация, положенная в основу изысканий, всегда будет неточной по причине постоянного или возможного изменения условий среды в совокуп-

¹ См.: Толстой В.С. Исполнение обязательств. М., 1973. С. 31.

² См.: Яковлева В.Ф. О роли норм советского гражданского права в борьбе за высокое качество продукции // Советское государство и право. 1954. № 3. С. 56.

³ См.: Бербеков А.Х. Проблемы определения качества результата работ по договору строительного подряда // Нотариус. 2007. № 4. С. 33–35.

⁴ См.: Надеяева Н.Ф. Роль договора на выполнение проектно-изыскательских работ в регулировании качества проектной документации // Вестник Московского ун-та. Сер. 11, Право. 1978. № 4. С. 59–65.

ности с допускаемыми погрешностями методов измерения образцов. Фактически это означает, что, если подрядчик принял все возможные установленные актами технического нормирования меры по сбору и оценке информации об условиях природной среды будущего объекта строительства, он не может быть привлечен к ответственности за некачественно выполненный результат работы¹.

На практике происходит смешение понятий некачественный результат работы и недостатки результата работы. Суды определяют, что по смыслу ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом².

В теории качество и ненадлежащее выполнение работ инженерных изысканий рассматривают как антиподы³.

Исходя из положений ст. 721 ГК РФ, применительно к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ диссертант выделяет основной и факультативный признаки качества результата работы. При этом в определении не акцентируется внимание на целевое использование как критерий качества работы.

Качество проектных и изыскательских работ – свойство, позволяющее в течение установленного законом срока результату работ отвечать требованиям безопасности и соответствовать обязательным требованиям закона на момент сдачи результата работ заказчику (основной признак). Соответствие результата проектных и изыскательских работ обычно предъявляемым требованиям к результату работ такого рода и целям его использования или условиям договора – это факультативный признак. Несоответствие результата

¹ См.: *Ершов О.Г.* Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение изыскательских работ в строительстве // Семейное и жилищное право. 2010. № 3. С. 43–48.

² См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 марта 2011 г. № 13765/10 по делу № А63-17407/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения 01.09.2014).

³ См.: *Алипова Л.А.* Договор подряда на выполнение изыскательских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 7.

работы только факультативному признаку свидетельствует о недостатках результата работы, но не говорит о его ненадлежащем качестве.

Отдельные положения о последствиях выполнения работ с недостатками, предусмотренные для договора подряда в целом, не подходят для договора на выполнение проектных и изыскательских работ в силу специфики этого договора.

Специфику подрядных отношений по проектированию и проведению изысканий можно наглядно рассмотреть на примере ст. 723 ГК РФ. Данная статья регулирует случаи, когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, при которых заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика совершения определенных действий.

Некоторые требования заказчика в принципе не могут быть предъявлены по договору на выполнение проектных и изыскательских работ.

В рамках выполнения проектных и изыскательских работ требование соразмерного уменьшения установленной за работу цены не вписывается в природу данного вида подрядных отношений. Выполнение работ некачественно не допускается, потому как в большинстве случаев их результат в той или иной степени затрагивает интересы других лиц.

Возможность возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда, не подходит для применения в данном виде договора. Работы достаточно специфические. Подходы к их выполнению различных специалистов могут существенно отличаться, а использование разных методик при проведении работ, принятии решений, применении технологий может привести к их необоснованному удорожанию.

Законом предусмотрено право подрядчика вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат

работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен. Результат заказчик может вернуть, так как он представлен на материальном носителе или в электронном виде, однако выполнять работу заново не совсем разумно и уместно. Проектные и изыскательские работы требуют приложения больших финансовых затрат и участия высококвалифицированных специалистов. Одно дело, если переделывается часть работы и устраняются определенные недостатки. Когда переделывается вся работа, то стоит вопрос о компетенции подрядчика, и вряд ли данным правом подрядчик вообще воспользуется.

Требование заказчика о безвозмездном устранении недостатков в разумный срок (п. 1. абз. 1 ст. 723 ГК РФ) является единственным актуальным для договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Однако данное требование заказчик может предъявить подрядчику со ссылкой на п. 2 ст. 761 ГК РФ.

Безвозмездное устранение недостатков и возмещение убытков подрядчиком закреплено законодателем в отдельной статье параграфа, регулирующего выполнение проектных и изыскательских работ. При ненадлежащем составлении технической документации и выполнении изыскательских работ подрядчик по требованию заказчика обязан (п. 2 ст. 761 ГК РФ): безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки.

Право заказчика отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ), может быть реализовано при проектировании и изысканиях. Отказ заказчика от исполнения договора после сдачи ему результата проектных и изыскательских работ не закреплен п. 2 ст. 761 ГК РФ, однако не противоречит существу данных отношений.

В силу п. 2 ст. 702 ГК РФ прямое регулирование последствий передачи заказчику результата работ по договору на выполнение проектных и изыскательских работ с недостатками ст. 761 ГК РФ исключает возможность применения некоторых общих положений о подряде, устанавливающих последствия передачи заказчику результата работ с недостатками.

Предусмотренная п. 2 ст. 761 ГК РФ ответственность подрядчика наступает, если законом или договором не предусмотрено иное. Диспозитивность данной нормы исследовалась в юридической литературе¹. В совокупности с императивной нормой п. 1 ст. 761 ГК РФ нельзя говорить о возможности вообще освободить подрядчика от ответственности за недостатки выполненной работы на основании соглашения сторон. При этом ответственность подрядчика при проектировании и изысканиях на объектах, недостатки в проектировании которых могут угрожать безопасности третьих лиц, урегулирована положениями ГК РФ. В остальных случаях, реализуя принцип свободы договора, законодатель дает право сторонам самим определить последствия выполнения подрядчиком работ ненадлежащим образом.

Присущий договорам на выполнение проектно-изыскательских работ характер поиска оптимального варианта строительства в условиях учета многочисленных относящихся к нему факторов и неизбежного элемента неопределенности обусловили выдвижение одним из исследователей предложения об отнесении вины к обязательным условиям ответственности проектанта и изыскателя за нарушение названных договоров. Однако в случаях явных ошибок в проектно-изыскательских работах либо ненадлежащего исполнения договоров по «привязке» типовых проектов к конкретному объекту предполагалось, что проектант должен отвечать независимо от вины².

Было высказано мнение о том, что ответственность подрядчика должна носить ограниченный характер и требования о возмещении вреда, причинен-

¹ См.: *Телюкина М.В.* Теоретические и практические проблемы подряда на выполнение проектных и изыскательских работ // Законодательство. 2011. № 10. С. 18–30.

² См.: *Жарский М.И.* Ответственность сторон по договорам на выполнение проектно-изыскательских и строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 8–9.

ного при обрушении здания, к нему предъявляться не должны. Основные аргументы принятого решения сводились к следующему.

Во-первых, ошибка проекта может быть основана на недостаточно изученных методах и способах проектирования, исключая условия вины, в связи с чем подрядчик должен лишь устранить дефекты проектной документации¹.

Во-вторых, подрядчик не должен нести ответственность за действия компетентных органов, которые проводят обязательную экспертизу проекта².

Вывод относительно продажи результатов инженерных изысканий можно в определенной степени применить и к результатам проектирования. Продажа результата изыскательских работ практически исключается, так как они отражают только условия природной среды той местности, в которой проходит строительство, и фактически не могут использоваться при строительстве объектов в другой местности. В связи с этим ответственность подрядчика за ненадлежащее исполнение изыскательских материалов должна быть ограниченной, то есть заказчик вправе требовать только возмещения реального ущерба³.

Отдельные исследователи, наоборот, не исключали возможность привлечения к ответственности подрядчика в виде полного возмещения убытков. Ненадлежащее качество проекта, по их мнению, может привести к убыткам, которые существенно превышают стоимость ранее затраченных денежных сумм на проектные работы. С учетом того, что ответственность подрядчика, разрабатывавшего проект, носит повышенный характер, убытки должны быть отнесены на него в полном объеме. Это возможно только если будет точно установлено, что причиной убытков стали ошибки проекта при надлежащем проведении, то есть с соблюдением технологии строительных работ.

¹ См.: *Рассудовский В.А.* Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве. М., 1963. С. 129, 133.

² См.: *Басин Ю.Г.* Некоторые особенности правоотношений по проектированию // Правоведение. 1964. № 1. С. 73–85.

³ См.: *Ершов О.Г.* Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение изыскательских работ в строительстве // Семейное и жилищное право. 2010. № 3. С. 43–48.

Нарушение технологии при строительстве указывает на вину исполнителя работ. В этом случае при наличии ошибки проекта можно поставить вопрос о солидарной ответственности проектанта и исполнителя строительных работ, обусловленной сложностью установления причинно-следственных связей, а также степени вины проектанта и исполнителя строительства¹.

Убытки образуют реальный ущерб (расходы потерпевшего на восстановление нарушенного права или восстановление имущества) и упущенная выгода (неполученный доход, который потерпевший мог бы иметь при обычных условиях гражданского оборота) (ст. 15 ГК РФ). Содержащееся в Концепции предложение о законодательном закреплении общих правил о полном возмещении убытков, возмещении ущерба, который лицо могло предвидеть при заключении договора, отсутствии прямой связи между доказанным размером убытков и отказом в их возмещении лаконично вписываются в отношения подряда на выполнение проектных и изыскательских работ².

Возмещение убытков – это мера ответственности, к которой может быть привлечен подрядчик в случае ненадлежащего выполнения работы³.

В рамках проводимого исследования ответственность связывается с нарушением обязательства. Ответственностью за нарушение обязательства принято считать установленные законом меры имущественного воздействия на неисправного должника в виде возмещения убытков и уплаты неустойки⁴. При этом неукоснительное осуществление своих обязанностей, принудительное исполнение любой обязанности, исключительное понуждение должника к реальному исполнению обязательства нельзя рассматривать в качестве

¹ См.: Булдаков Д.О. Об ответственности подрядчика за качество проектной документации для строительства // *Цивилист*. 2009. № 3. С. 38–43.

² См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 7 октября 2009 г. // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. 2009. № 11.

³ См.: Шпачева Т.В. О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами вопросов качества выполненных подрядных работ // *Арбитражные споры*. 2013. № 4. С. 14–16.

⁴ См.: *Гражданское право России: курс лекций. Часть первая* / под ред. О.Н. Садикова. М., 1996. С. 269.

мер ответственности. Здесь речь может идти о мерах оперативного воздействия, под которыми в юридической литературе понимаются меры, обеспечивающие восстановление интересов потерпевшего¹.

Ответственность подрядчика как неисправного должника связана с возложением на него дополнительных имущественных обязанностей при ненадлежащем исполнении обязательства. Возникающая при этом дополнительная обязанность подрядчика состоит в возмещении причиненных заказчику противоправным поведением убытков либо во взыскании договорной неустойки².

В настоящее время норма ст. 761 ГК РФ вполне концептуально обоснована и используется в совокупности с нормами разных законодательных актов. Введение законодателем в ст. 761 ГК РФ специальной ответственности подрядчика, выполнившего изыскательские работы, в юридической литературе объясняется тем, что, во-первых, недостатки строительных работ, включая недостатки проекта, могут быть обнаружены лишь при эксплуатации здания; во-вторых, необходимостью обеспечения более полной защиты интересов потребителя, учитывая, что имущественные возможности отдельных хозяйствующих субъектов (проектировщика, изыскателя, исполнителя работ), в сравнении с возможным вредом, несопоставимы³.

Специальной нормой не установлен срок, в течение которого заказчик может предъявить к подрядчику требования в связи с обнаруженными недостатками в работе. Здесь уместно получить ответ на следующий вопрос. Если в момент сдачи результата работ заказчику результат выполненной работы соответствовал обязательным требованиям, однако в последующем, в процессе использования проекта и результата изысканий, данные требования изменились, должен ли подрядчик приводить результат выполненной работы

¹ См.: *Красавчиков О.А.* Ответственность, меры защиты и санкции в гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защита гражданских прав: сборник ученых трудов. Свердловск, 1973. Вып. 27. С. 5.

² См.: *Ершов О.Г.* Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение изыскательских работ в строительстве // Семейное и жилищное право. 2010. № 3. С. 43–48.

³ См.: Там же.

в соответствие с новыми требованиями? В данной ситуации уместно вернуться к установленной разнице между требованиями, предъявляемыми к результату выполненной подрядчиком работы, и качеством результата выполненной работы.

Проектирование и изыскания в сфере строительства – далеко не новая область. Строительные, санитарные, экологические, противопожарные и другие нормы и правила, ранее разработанные и действовавшие в области строительства, сконцентрировали в себе богатейший опыт и знания в области проектирования и изысканий. Обязательный характер остается за этими документами в той части требований, которые соответствуют целям Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.)¹: защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Соответственно могут разрабатываться новые подходы и способы, используемые в проектировании и изысканиях. Изменение требований законодателя, обязательных для сторон, не должно непосредственно отражаться на качестве выполненной работы. Проект неизвестно когда может быть притворен в жизнь и если он выполнен качественно, то со временем может лишь потерять актуальность. Проведенные изыскания, если выполнены качественно, могут быть только дополнены.

Результат работы должен отвечать предъявляемым к нему требованиям на момент сдачи его заказчику. Данный вывод соответствует определению качества результата проектной и изыскательской работы, сформулированному диссертантом.

ГК РФ содержит императивное предписание о том, что подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выпол-

¹ См.: СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. I). Ст. 5140; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3366.

нение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

Ввиду изложенного ст. 722 ГК РФ об установлении гарантийного срока для результата работ не применяется к отношениям сторон по выполнению проектных и изыскательских работ.

На отношения сторон по выполнению проектных и изыскательских работ не распространяются положения ст. 724 ГК РФ (сроки обнаружения ненадлежащего качества работ) вследствие противоречия природе проектных и изыскательских работ возможности установления гарантии качества на данный вид работ.

Отношения сторон по выполнению проектных и изыскательских работ не подлежат регулированию положениями ст. 725 ГК РФ (сроки давности по искам о ненадлежащем качестве работы). Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, служит основанием к вынесению судом решения об отказе в иске¹.

В юридической литературе под исковой давностью понимается срок принудительной защиты и восстановления имущественных прав физических и юридических лиц, который является законным императивным сроком, гарантирующим восстановление и защиту права государством через принудительное исполнение.

Исковая давность рассматривается в объективном смысле как совокупность норм, регулирующих отношения, связанные со сроком защиты гражданского права, и в субъективном смысле – как право лица, чьи интересы нарушены, воспользоваться сроком для защиты нарушенных прав¹.

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2013 г. по делу № А05-823/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения 01.09.2014).

¹ См.: *Кириллова М.Я., Крашенинников П.В.* Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М., 2007. С. 21.

Попытка осмысления гражданского законодательства по вопросу применения исковой давности в подрядных отношениях по проектированию в строительстве и определенные научные достижения имели место еще в советское время.

По мнению В.А. Рассудовского, следует различать споры о качестве технической документации и споры о качестве строительства в связи с выявленными недостатками рабочего проекта. В первом случае период строительства, в течение которого проектировщик обязан исправить и совершенствовать проект, в исковую давность не включается. Во втором случае речь идет о недостатках строительства и поэтому срок исковой давности должен исчисляться по правилам о строительном подряде, то есть со дня окончания стройки¹. Иногда в литературе просто отмечалось, что при предъявлении требований о недостатках проектной документации исковая давность должна всегда исчисляться с момента окончания строительства².

Ю.Г. Басин утверждает, что если в спорах о качестве проектной документации течение исковой давности связывать с окончанием строительства, то это приведет к отрицанию самостоятельности подрядного обязательства по проектированию и искусственному объединению его с обязательством строительного подряда. По его мнению, если бы давностный срок по спорам о недостатках в пределах исполнения исчислялся со дня обнаружения дефектов, то есть со дня, когда стало известно о нарушении права, то требования к должнику могли быть предъявлены через много лет после фактического прекращения правоотношения по проектированию. Такое положение противоречило бы самой сущности исковой давности. В связи с этим целесообразно установить по требованиям о качестве проекта более продолжительный срок исковой давности¹.

¹ См.: *Рассудовский В.А.* Указ. раб. С. 134–136.

² См.: *Панфилов Е.А.* Ответственность контрагентов по обязательству на проектирование // Вопросы государства и права: материалы теоретической конференции аспирантов. Свердловск, 1963. С. 44–48.

¹ См.: *Басин Ю.Г.* Правовые вопросы проектирования в строительстве. М., 1962. С. 151–153; *Его же.* Некоторые особенности правоотношений по проектированию // Правоведение. 1964. № 1. С. 73–85.

В настоящее время некоторые исследователи, обращаясь к общим положениям о подряде (ст. 725 ГК РФ)¹, считают, что требует уточнения момент, с которого необходимо исчислять срок исковой давности.

Согласно ст. 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ. Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (с изм. от 28 июня 2014 г.)².

При рассмотрении вопроса о сроках исковой давности следует обратиться к п. 1 ст. 200 ГК РФ (начало течения срока исковой давности). Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательства.

Специальный срок исковой давности в порядке ст. 197 ГК РФ для требований из договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлен. Ввиду специфики подрядных отношений на выполне-

¹ См.: *Ершов О.Г.* Исковая давность по требованиям, связанным с проектно-изыскательскими работами в строительстве // Бюллетень нотариальной практики. 2010. № 4. С. 37–43.

² См.: СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146; 2014. № 26 (ч. I). Ст. 3385.

ние проектных и изыскательских работ в отсутствие особых правил исчисления сроков исковой давности к отдельным требованиям сторон из данного договора подряда подлежат применению положения гл. 12 ГК РФ «Исковая давность» (существенные поправки в данную главу вступили в законную силу в 2013 г.¹).

В отношении требований, не связанных с недостатками технической документации и результатов изысканий срок исковой давности исчисляется в порядке ст. 196, 200 ГК РФ и составляет три года с момента сдачи подрядчиком результата работ и приемки результата работ заказчиком. К таким требованиям относятся требования по оплате выполненных работ, о взыскании неустойки и пр.

В законодательстве имеет место пробел по вопросу установления и исчисления срока исковой давности в отношении требований, связанных с недостатками технической документации и результатов изысканий, вытекающих из договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

Статья 761 ГК РФ устанавливает ответственность подрядчика за недостатки, обнаруженные в том числе в ходе строительства и эксплуатации объекта. В соответствии со ст. 208 ГК РФ требования, на которые исковая давность не распространяется, перечислены в тексте названной статьи или должны быть установлены законом. В тексте ст. 761 ГК РФ прямо не предусмотрено, что на требования заказчика о привлечении подрядчика к ответственности за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ исковая давность не распространяется. Однако формулировка ст. 761 ГК РФ позволяет прийти к выводу, что за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ подрядчик несет ответственность за пределами общих сроков исковой давности.

¹ См.: Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подпункты 4 и 5 пункта 1 статьи 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 19. Ст. 2327; Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 44. Ст. 5641.

сти, а соответственно на данные требования срок исковой давности не распространяется. Нормы о сроках исковой давности главы 12 ГК РФ противоречат данному положению ст. 761 ГК РФ. В связи с этим на законодательном уровне следует закрепить положение о том, что срок исковой давности на требования заказчика в связи с ненадлежащим составлением технической документации и выполнением изыскательских работ не распространяется.

Гражданско-правовую ответственность подрядчика за несоблюдение требований к результату работ, произведенных по договору на выполнение проектных и изыскательских работ, необходимо разграничивать на ответственность, наступающую вследствие обнаружения заказчиком недостатков в выполненной работе и причинения вреда ввиду недостатков в результате сданной заказчику работы.

Лицо (собственник здания, сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик), возместившее вред, причиненный личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения и выплатившее компенсацию, имеет право требования к солидарным должникам:

лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред;

саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией (Национальное объединение саморегули-

руемых организаций соответствующего вида в случае исключения сведений об этой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда этой саморегулируемой организацией, зачисленных на счет такого Национального объединения);

организации, которая провела государственную экспертизу результатов инженерных изысканий или негосударственную экспертизу результатов инженерных изысканий, если вред причинен в результате несоответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов и имеется положительное заключение государственной экспертизы результатов инженерных изысканий или положительное заключение негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий;

организации, которая провела государственную экспертизу проектной документации или негосударственную экспертизу проектной документации, если вред причинен в результате несоответствия проектной документации требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий и имеется положительное заключение государственной экспертизы проектной документации или положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации.

При недостаточности имущества государственного казенного учреждения, которое провело государственную экспертизу проектной документации и (или) государственную экспертизу результатов инженерных изысканий, субсидиарную ответственность за вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, несет Российская Федерация или субъект РФ. В этом состоит одно из преимуществ проведения государственной экспертизы.

Если объектом, причинившим вред, выступает многоквартирный дом (его часть), возмещение вреда осуществляется в соответствии с гражданским законодательством (компенсационных выплат не положено). Лица, указанные выше, солидарно несут ответственность перед потерпевшими.

За недостатки выполненных субподрядчиком проектных и изыскательских работ перед заказчиком будет отвечать генподрядчик, так как между ними заключен договор. Однако ситуация несколько меняется если из-за недостатков в результате работы был причинен вред третьим лицам.

Вред, причиненный третьим лицам, возникший из-за недостатков проектной документации или результата изысканий, выполненных субподрядчиком, возмещается заказчиком. В свою очередь заказчик в пределах выплаченных потерпевшим сумм к ответственности может привлечь не только генерального подрядчика. Право заказчика в солидарном порядке привлечь к ответственности еще и субподрядчика, а также саморегулируемую организацию, которая выдала допуск субподрядчику на проведение работ, вполне обоснованно. Наделение заказчика правом привлечь к ответственности субподрядчика и саморегулируемую организацию следует рассматривать с точки зрения внедоговорной ответственности и связывать с причинением вреда, а также обусловить особым статусом, ролью и целью их деятельности.

В гражданском обороте при выполнении проектных и изыскательских работ может создаться «видимость» недостаточного урегулирования данных отношений ввиду их публичности в отдельных случаях. Однако «слабые» стороны договора по выполнению проектных и изыскательских работ сглаживаются в первую очередь широко применяемым институтом экспертизы и саморегулирования в области проектирования и проведения изысканий, а публичный интерес обоснованно ставится выше частного.

Страхование гражданской ответственности, отлично приспособленное для выполнения компенсационной функции¹ и никак не являющееся свидетельством заката гражданской ответственности², не предусмотрено в области проектирования и выполнения изысканий.

¹ См.: Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт запада // Кулагин М.И. Избранные труды (сер. «Классика российской цивилистики»). М., 1997. С. 282–284.

² См.: Саватье Р. Теория обязательств. Юридический и экономический очерк / пер. с фр. Р.О. Халфина. М., 1972. С. 326–327.

Норма о строительном подряде (ст. 742 ГК РФ) предписывает сторонам при заключении договора строительного подряда использовать свое право, а не обязанность в страховании строительного объекта¹. Наиболее частым случаем страхования в этой области является страхование ответственности за вред, причиненный другим лицам, особенно при реконструкции зданий. Это связано с тем, что предусмотреть риски в данном сегменте очень сложно, так как трудно определить состояние грунтов под реконструируемым зданием, что является одной из главных проблем при выполнении ремонтных работ².

В ГК РФ говорится о страховании гражданской ответственности собственника, концессионера, застройщика или технического заказчика за причинение вреда в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства либо части здания или сооружения, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, однако упоминания о проектанте или изыскателе не имеется.

Ответственность подрядчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ ввиду недостижения цели договора (сдачи заказчику качественного результата) в полной мере отвечает принципам гражданско-правовой ответственности, обозначенным В.А. Тарховым: 1) законности; 2) неотвратимости; 3) равноправия; 4) сочетания личных интересов с общественными интересами¹.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий при исполнении договора предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Судебно-арбитражное применение действующего гражданского законода-

¹ См.: Соцура Л.В. Договор и закон в строительстве // Правовые вопросы строительства. 2007. № 1. С. 9–15.

² См.: Югай О. Объекты страхования в сфере строительства. Строительные риски. Причины возникновения страховых споров // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 31–34; Его же. Страхование в сфере строительства // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 12. С. 6–9.

¹ См.: Тархов В.А. Указ. раб. С. 33–40.

тельства имеет тенденцию к исключению всякой возможности сторон гражданского оборота получить неправомерную выгоду при нарушении договорных обязательств. В то же время оно рассчитано на активное поведение субъектов договорных отношений¹. Несоблюдение стороной условий договора может повлечь наступление неблагоприятных для нее последствий в виде ответственности. В процессе составления договора необходимо четко определить ответственность контрагента². Вместе с тем против каждой его обязанности предусмотреть соответствующие гражданско-правовые санкции представляется не всегда разумным и возможным.

На момент сдачи подрядчиком работы заказчику ее результат должен соответствовать требованиям закона и договора.

Неприменение отдельных положений о подряде, регулирующих отношения сторон в связи с ненадлежащим выполнением подрядчиком работ по проектированию и изысканиям, обусловлено спецификой последних и, соответственно, их особым правовым регулированием (ст. 761 ГК РФ). Из ст. 761 ГК РФ вытекает, что срок исковой давности на требования заказчика в связи с ненадлежащим составлением технической документации и выполнением изыскательских работ не распространяется. В остальных случаях срок исковой давности исчисляется в общем порядке.

Заказчик может быть привлечен к ответственности за недостатки объекта, возводимого на основании проектной документации и результатов изысканий перед третьими лицами, сохраняя при этом право регрессного требования к подрядчику. В солидарном порядке к ответственности вместе с подрядчиком могут быть привлечены саморегулируемая организация (национальное объединение саморегулируемых организаций) или экспертное учреждение. Соответственно, если заказчик не использовал при проведении работ

¹ См.: *Иоффе О.С.* Избранные труды: в 4 т. Т. 1: Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по гражданскому праву. М., 2003. С. 10; *Комаров А.С.* Ответственность в коммерческом обороте. М., 1991.

² См.: *Осипян Б.А.* Ответственность сторон при неисполнении или неправомерном расторжении гражданских договоров // *Право и экономика*. 2007. № 11. С. 36–42.

проектную документацию или результаты инженерных изысканий, ответственность за недостатки построенного объекта ляжет на заказчика без права на возмещение своих расходов в порядке регресса.

Отягощать гражданско-правовые отношения в сфере проектирования и изысканий дополнительными мерами государственного принуждения нет необходимости. Следует перестраивать отношение к профессиональным участникам рынка. Государству необходимо нацелиться не на введение дополнительных санкций в отношении подрядчиков, а на создание условий для развития профессионалов в области проектирования и изысканий.

§2. Досрочное прекращение договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ

Выполнение сторонами обязательств в соответствии с условиями договора – залог экономического роста и успешного развития не только конкретного индивида, но и государства в целом. Надлежащее исполнение обязательств по договору является основным и закономерным способом прекращения обязательства (ст. 408 ГК РФ).

О.С. Иоффе писал: «Обнимая собою и исполнение, понятие прекращения обязательства далеко выходит за его пределы, распространяясь на все случаи ликвидации ранее установленной обязательственно-правовой связи»¹. Одним из таких случаев ликвидации ранее установленной обязательственно-правовой связи можно назвать расторжение договора (ст. 453 ГК РФ). Расторжение договора – это акт, направленный на досрочное прекращение на будущее время действия договора с целью прекращения на то же время возникшего из договора обязательства, срок исполнения которого еще полностью или в части не наступил или исполнение которого имеет длящийся характер¹.

¹ См.: *Иоффе О.С.* Обязательственное право. С. 96.

¹ См.: *Заменгоф З.М.* Изменение и расторжение хозяйственных договоров. М., 1967. С. 22–23.

Основания расторжения договора в юридической литературе рассмотрены с разных позиций М.И. Брагинским¹, В.В. Витрянским², Н.Д. Егоровым³, М.Г. Розенбергом⁴, С.А. Соменковым⁵. Анализ законодательной базы позволяет прийти к выводу, что основаниями для расторжения договора являются действие (бездействие) и события. При этом общие положения о расторжении договора распространяются на отношения сторон по проектированию и проведению изысканий.

Обязательства сторон по договору прекращаются с момента его расторжения, которое возможно в следующих строго определенных случаях (ст. 450 ГК РФ):

- 1) по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором;
- 2) по решению суда (п. 2 ст. 450 ГК РФ):
 - а) при существенном нарушении договора другой стороной;
 - б) в иных случаях, предусмотренных законом или договором;
- 3) при одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон (п. 3 ст. 450 ГК РФ).

По справедливому замечанию В.П. Грибанова, когда законодатель говорит о праве на отказ от договора (от его исполнения или принятия исполнения), имеется в виду право внесудебного расторжения¹.

В российском гражданском праве действует общий принцип недопустимости одностороннего отказа должника от исполнения обязательства

¹ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 1: Общие положения. М., 2001. С. 348.

² См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. М., 2000. С. 110, 171.

³ См.: Гражданское право: учебник. Ч. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997. С. 501.

⁴ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. М., 1997. С. 731–732.

⁵ См.: Соменков С.А. Расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 196.

¹ См.: Грибанов В.П. Указ. раб. С. 152.

(ст. 310 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом, а в предпринимательских отношениях договором или не вытекает из существа обязательства.

Право на односторонний отказ от договора закреплено в нормах о подряде (гл. 37 ГК РФ), которые применяются к отношениям сторон по договору на выполнение проектных и изыскательских работ.

Заказчику предоставлено право отказаться от исполнения договора подряда в следующих случаях:

в любой момент до сдачи результата работ без объяснения причин с оплатой уже выполненной работы и возмещением убытков подрядчика в пределах стоимости работ (ст. 717 ГК РФ);

ввиду медлительности подрядчика (п. 2 ст. 715 ГК РФ), если имеет место явное отсутствие возможности завершения подрядчиком работы к конечному сроку (немаловажную роль по данной категории дел имеет переписка сторон)¹;

неисполнение подрядчиком в разумный срок требования заказчика об устранении недостатков выполняемой работы (п. 3 ст. 715 ГК РФ);

отступление в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Право подрядчика на отказ от исполнения договора подряда возможен только вследствие ненадлежащего исполнения заказчиком своих обязанностей:

в связи с непригодностью или недоброкачеством предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи или поступлением от него указаний о способе исполнения работы, выполнение которых грозит неблагоприятными для

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 октября 2009 г. по делу № А56-46740/2006; Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 мая 2006 г. по делу № А82-1815/2005-7. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

заказчика последствиями, если он в разумный срок не произведет их замену или не изменит указаний о способе выполнения работы (ст. 716 ГК РФ);

если нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (п. 2 ст. 719 ГК РФ)¹.

Имеются определенные вопросы о соотношении ст. 310 и 450 ГК РФ в части возможности предусмотреть односторонний отказ от исполнения договора в договоре, если он не является предпринимательским.

М.Г. Розенберг предложил применять п. 3 ст. 450 ГК РФ как специальную норму, отменяющую оговорку о предпринимательском характере договора по ст. 310 ГК РФ². Е.В. Оболонкова справедливо критикует данную позицию, указывая, что п. 3 ст. 450 ГК РФ устанавливает последствия одностороннего отказа от исполнения договора, а ст. 310 ГК РФ – пределы предоставления права на односторонний отказ. Поэтому указанные нормы не исключают, а взаимно дополняют друг друга¹. С.А. Соменков также полагает, что правила ст. 310 ГК РФ могут и должны учитываться при применении п. 3 ст. 450 ГК РФ².

Согласно Проекту ГК РФ в п. 3 ст. 450 предполагалось сослаться на ст. 310 и ввести следующее уточнение. Если исполнение договора не связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, право на односторонний отказ от договора может быть предоставле-

¹ См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2013 г. по делу № А56-3828/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. М., 2005. С. 932.

¹ См.: *Оболонкова Е.В.* Односторонний отказ от исполнения обязательства: пределы использования и соотношение с другими способами прекращения договорных обязательств // Журнал российского права. 2007. № 2. С. 66–74.

² См.: *Соменков С.А.* Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. М., 2005.

но договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательскую деятельность¹.

На основании пп. 1 и 2 ст. 407 ГК РФ стороны могут включить в договор условие о прекращении возникших из него обязательств, определенно указав на договорные обязательства, которые прекращаются (все или некоторые), и конкретные основания (юридические факты). Предложенное решение воспринимается и арбитражной практикой². Однако условие договора об одностороннем отказе от его исполнения, если ни одна из сторон не занимается предпринимательской деятельностью, не соответствует «обязательным для сторон правилам» (п. 1 ст. 422 ГК РФ) и соответственно является недействительным (ст. 168 ГК РФ).

В юридической литературе односторонний отказ от исполнения договора рассматривается как сделка. Отдельные авторы, исследуя форму одностороннего отказа от договора, предлагали руководствоваться положениями ст. 452 ГК РФ¹.

ГК РФ предполагалось дополнить ст. 450-1. Согласно п. 1 названной статьи право на односторонний отказ от договора может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора или исполнения договора. Договор в свою очередь прекращается с момента получения такого уведомления, если иное не предусмотрено законом или договором. Отказ от договора, как правило, направляется другой стороне в письменной форме с доказательствами направления. Если иное не предусмотрено законом или условиями договора либо не следует из обычая,

¹ См.: Проект федерального закона от 3 апреля 2012 г. № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Кузнецов Д. Расторжение договора и отказ от договора в гражданском законодательстве // Право и экономика. 2004. № 9. С. 29–34.

¹ См.: Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. М., 2004. С. 820; Щукина Л. Расторгнуть – по соглашению, отказаться – по закону // эж-ЮРИСТ. 2011. № 5. С. 4–5.

практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, договор будет считаться расторгнутым с момента доставки стороне договора (ее представителю) уведомления о его расторжении. При этом уведомление будет считаться доставленным и в том случае, если адресат не получил его или не ознакомился с ним по зависящим от него обстоятельствам (ст. 165.1 ГК РФ¹).

Задумка законодателя определить момент расторжения договора датой получения уведомления стороны договора об отказе от договора была корректна, но лишь в определенной мере. Законом не установлен ключевой момент – дата, с которой договор расторгается в случае неполучения стороной соответствующего уведомления (дата поступления почтового отправления в почтовое отделение, дата вручения извещения о поступившем почтовом отприятии адресату, дата, когда почтовое отделение осуществило возврат почтового отправления или какая-то другая дата). Ввиду изложенного данная норма существенно теряет свою актуальность. Кроме того, согласно положениям ст. 1 ГК РФ и так указано, что сторона договора, действующая недобросовестно, не может извлекать выгоду из созданных в результате такого поведения последствий. При возникновении любых вопросов, связанных с датой расторжения договора в случае одностороннего отказа от его исполнения, необходимо рассматривать поведение сторон на предмет добросовестности. Следует установить, предприняла ли сторона, инициирующая расторжение договора, действия по доведению до своего контрагента сведений о расторжении договора в одностороннем порядке.

В настоящее время достаточно полно и детально на уровне закона регламентировано право заказчика по государственному или муниципальному контракту принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (при условии, если это было преду-

¹ См.: Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации».

смотрено контрактом). Если контрактом было оговорено право заказчика на односторонний отказ, то у подрядчика также возникает соответствующее право. В законе подробно описана процедура, которая позволяет придать данному отказу юридическую силу и последствия отказа для сторон¹. Специфика в отношениях сторон при расторжении государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке состоит в следующем:

размещение решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (о расторжении контракта) в единой информационной системе;

определение понятий «надлежащее уведомление» и «дата надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта»;

дата расторжения контракта определена истечением установленного периода времени после надлежащего уведомления;

установлены случаи обязательного принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком;

определены случаи обязательной отмены не вступившего в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

До середины 2013 г. законодательство предусматривало расторжение государственного и муниципального контракта по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Указания на право стороны контракта его расторгнуть в одностороннем порядке, равно как и соответствующего запрета, закон не содержал¹. Судебная практика допускала право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения государственного контракта по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ. Отдельные особенности расторжения государственных и му-

¹ См.: Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652; 2014. № 30 (ч. I). Ст. 4225.

¹ См.: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп. от 30 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. 2005. № 30 (ч. I). Ст. 3105; 2012. № 53 (ч. I). Ст. 7643 (утратил силу).

ниципальных контрактов в результате одностороннего отказа от исполнения, рассмотренные в юридической литературе¹, актуальны и сегодня.

Уведомление об отказе от договора должно быть определенным. Так, предложение исполнить обязательство с указанием, что в противном случае договор будет расторгнут, не может считаться таким сообщением². Изучался также вопрос о возможности отзыва отказа от договора в пределах срока уведомления о расторжении договора³. Если информация о расторжении договора в одностороннем порядке не дошла до контрагента или получена одновременно с соответствующим отзывом, то отказ от договора действительно может считаться не состоявшимся.

Согласно Проекту ГК РФ (п. 2 ст. 450.1) совершенно обоснованно предлагалось также определить, что отказ от договора должен быть сделан своевременно. В случаях, когда при наличии оснований для отказа от договора сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ от договора по тем же основаниям не допускается. В соответствии с предложенной редакцией п. 3 ст. 450.1 в случаях, когда сторона, осуществляющая предпринимательскую деятельность, при наступлении предусмотренных законом или договором обстоятельств, служащих основанием для осуществления определенного права по договору, заявляет отказ от осуществления этого права, в последующем осуществление указанного права по тем же основаниям не допускается, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон. Данное положение ввело бы не только общее правило о недопустимости противоречивого поведения в договорных отношениях, но и послужило косвенным свидетельством безотзывности отказа от договора.

¹ См.: *Богдадьев А.С.* Проблемы расторжения государственного контракта // *Право и экономика*. 2009. № 11. С. 4–8.

² См.: *Рыжков Ю.В., Махненко Р.Н.* Некоторые вопросы изменения и расторжения договора в практике Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа // *Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа*. 2003. № 6. С. 88–107.

³ См.: *Соменков С.А.* Расторжение договора в одностороннем порядке // *Государство и право*. 2000. № 4. С. 42–45.

На практике встречается разное соотношение понятий «расторжение договора» и «отказ от исполнения обязательства». В одном случае суды считают, что отказ от исполнения обязательства представляет собой разновидность расторжения договора¹. В других делах суды противопоставляют расторжение договора (в том числе и одностороннее) и отказ от исполнения обязательства². При этом можно согласиться с Р.С. Бевзенко, который исходит из смысла норм ГК РФ (гл. 29 и ст. 310) о том, что расторжение договора является способом прекращения договора, который допускается либо по согласию сторон, либо по решению суда. Отказ от договора – это другой способ прекратить договор (законодатель в ч. 3 ст. 450 ГК РФ говорит о том, что после заявления отказа от исполнения обязательства «договор считается... расторгнутым»), осуществление которого происходит посредством одностороннего волеизъявления³.

При буквально толковании Проекта ст. 450 и 450.1 ГК РФ следует, что законодатель под расторжением договора в одностороннем порядке понимает отказ от договора как таковой, отказ от исполнения договора и отказ от осуществления прав по договору. Отказ от договора есть не что иное, как отказ от совершения действий по договору.

На законодательном уровне закреплены две основные разновидности отказа от совершения действий по договору: отказ от принятия ненадлежащего исполнения и отказ во встречном удовлетворении¹.

Закон (п. 2 ст. 328 ГК РФ) предоставляет кредитору право оперативно отреагировать на допущенное или грозящее нарушение встречного обязательства контрагента и отказаться от договора, если иное не предусмотрено

¹ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 1997 г. № 4181/97 по делу № 65-1; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 1998 г. № 5848/98 по делу № А40-20411/97-59-300. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 сентября 1998 г. № 4264/98 по делу № 47-216. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

³ См.: *Бевзенко Р.С.* Некоторые вопросы судебной практики применения положений главы 29 Гражданского кодекса Российской Федерации об изменении и расторжении договора // Вестник гражданского права. 2010. № 2. С. 139–173.

¹ См.: *Кузнецов Д.* Указ. раб.

законом или договором. Право отказаться от договора ввиду просрочки со стороны контрагента установлено в п. 2 ст. 405 ГК РФ, если исполнение утратило интерес для кредитора. Данные нормы из первой части ГК РФ можно соотнести со второй частью ГК РФ.

Из толкования п. 3 ст. 708 ГК РФ (которая ссылается на п. 2 ст. 405 ГК РФ) следует, что в случаях нарушения подрядчиком установленных договором сроков выполнения работ заказчик может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков, если для заказчика исполнение утратило интерес. Поскольку ответственность подрядчика по п. 3 ст. 708 ГК РФ наступает только в связи с нарушением конечного срока выполнения работы, отказ заказчика от принятия результата работ возможен лишь за пределами конечного срока. Как следует из п. 2 ст. 405 ГК РФ, данный отказ может быть заявлен заказчиком только до принятия исполнения от подрядчика. После принятия от подрядчика выполненных работ заказчик не вправе отказаться от договора и обязан оплатить выполненную и принятую работу¹. При соблюдении подрядчиком конечного срока выполнения работы его ответственность по п. 3 ст. 708 ГК РФ не наступает. Именно такой правовой позиции придерживаются арбитражные суды¹. Непредоставление в суд доказательств утраты интереса заказчиков ввиду нарушения подрядчиком срока выполнения работ может послужить основанием для отказа в удовлетворении его требований².

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2006 г. по делу № А56-9047/2005; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2006 г. по делу № А40-12094/06-1-98. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 октября 2009 г. по делу № А60-41403/2008-С1; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2008 г. по делу № А66-8544/2007; Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 мая 2006 г. по делу № А40-12094/06-1-98. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2009 г. по делу № А32-11106/2008-20/288; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июля 2000 г. по делу № А56-6847/2000. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Высказывается точка зрения, согласно которой отказ от договора, исполнение которого просрочено должником, может быть осуществлен кредитором только в случае, если просрочка носит существенный характер с учетом критериев определения существенности, заложенных в ст. 450 ГК РФ¹. При толковании п. 2 ст. 328 ГК РФ в юридической литературе предлагается говорить именно о существенности нарушения, поскольку неисполнение обязательства влечет соответствующие имущественные потери².

Вопрос о существенности нарушения вызывает определенные разногласия. Некоторые авторы полагают, что существенное нарушение контрагентом договора служит основанием его расторжения, если имеет место одновременное наличие четырех элементов: факт нарушения договора, вина контрагента, значительный ущерб для лица, инициирующего расторжение договора, причинно-следственная связь³. Однако более обоснованной выглядит точка зрения, согласно которой при оценке существенности нарушения предлагается принимать во внимание следующие факторы в совокупности: значительность негативных последствий нарушения, значительность самого нарушения как факта, утрата доверия к должнику, обоснованный интерес должника в сохранении договора или его отсутствие, недобросовестность должника¹. Последняя позиция находит свое отражение на практике. Нарушение подрядчиком сроков окончания строительных работ и превышение сметной стоимости строительства не являются безусловным основанием для расторжения договора. Вывод о несущественном характере данных нарушений с учетом обстоятельств дела не исключается. Такое заключение должно быть аргументировано исходя из требований, содержащихся в п. 2 ст. 450 ГК РФ².

¹ См.: *Каранетов А.Г.* Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007. С. 226–232.

² См.: *Амирова Н.А.* Закрепление права на односторонний отказ от исполнения обязательства в российском и зарубежном законодательстве // *Законодательство*. 2009. № 8. С. 58–64.

³ См.: *Каменецкая М.С.* Существенное нарушение договора контрагентом как основание его расторжения // *Законодательство*. 2004. № 10. С. 7–14.

¹ См.: *Каранетов А.Г.* Существенное нарушение договора как общее основание для его расторжения // *Юридическая и правовая работа в страховании*. 2006. № 4. С. 107–117.

² См.: *Шевченко Е.Е.* Комментарий к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» (Наиболее актуальные вопросы предпринимательской деятельности. Комментарии судебной практики Высшего

Р.С. Бевзенко, основываясь на примерах рассмотрения арбитражными судами спорных ситуаций, предложил следующую систематизацию факторов, влияющих на квалификацию нарушения договора как существенного:

- а) срок неисполнения обязательства является значительным;
- б) нарушение условия договора, выступающего существенным для данного вида договоров в силу указания закона;
- в) нарушение условия договора, признанного существенным, в силу соглашения сторон;
- г) неисполнение «основной» обязанности по договору;
- д) нарушение условия о целевом характере обязательства;
- е) нарушение договора может быть признано существенным в том случае, если оно является неоднократным;
- ж) существенным нарушением является такое нарушение, в результате которого стороны не достигают цели, которой они хотели достичь, заключая договор;
- з) нарушение договора не может считаться существенным, если оно является устранимым;
- и) не может быть признано существенным нарушением договора такое нарушение, которое не повлекло за собой неблагоприятных последствий для другой стороны договора;
- к) нарушение условий договора может стать основанием для расторжения договора только в том случае, когда имеются основания для применения мер ответственности за это нарушение¹.

В качестве примера существенности нарушения договора данная квалификация обоснована, однако устанавливать закрытый перечень нарушений, которые можно отнести к существенным, нецелесообразно. Кроме того, абз. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ определено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой

Арбитражного Суда РФ / отв. ред. Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

¹ См.: Бевзенко Р.С. Указ. раб.

ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В рамках реформирования ГК РФ предлагалось внести радикальные изменения в общие положения о расторжении договора путем закрепления права на односторонний отказ от исполнения договора ввиду его существенного нарушения контрагентом во всех случаях, кроме предусмотренных законом, хотя бы для предпринимательских отношений¹. Например, отношения по договору поставки, одному из самых распространенных в коммерческом обороте, регулирует ст. 523 ГК РФ, согласно которой существенное нарушение договора дает право на односторонний отказ от договора. Однако было решено рассмотреть этот вопрос, когда будет проводиться работа со второй частью ГК РФ, в нормах об отдельных видах договоров, а нормы об одностороннем отказе в данной части предполагалось оставить без изменений. Распространение данного нормативного регулирования на подрядные отношения при выполнении проектных и изыскательских работ внесло бы большую определенность в отношения сторон при существенном нарушении условий договора, если при этом будет установлено, что срок обжалования такого отказа оппонентом составит 30 календарных дней. В противном случае перед стороной, инициирующей прекращение обязательств по договору в одностороннем порядке, будет неопределенное время стоять угроза признания такого отказа недействительным, даже если она действовала добросовестно. Проектом была предусмотрена редакция, согласно которой сторона вправе в одностороннем порядке отказаться от договора (от исполнения договора) только по основаниям, предусмотренным ГК РФ, иными законами или договором.

Помимо существенного нарушения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, основанием для отказа предлагается счи-

¹ См.: *Витрянский В.В.* Новые нормы договоров по II части Гражданского кодекса РФ. Всероссийский спутниковый онлайн-семинар. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 05.03.2014).

тать несогласование сторонами в разумный срок сопутствующих условий. Данное предложение обусловлено установленной диссертантом природой сопутствующих условий.

Не меньше вопросов вызывают отдельные положения ст. 453 ГК РФ, в которой определено, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Некоторые специалисты в области права склонны считать, что норма п. 4 ст. 453 ГК РФ рассчитана на ситуацию, когда расторгаемый договор был исполнен сторонами (полностью или частично)¹. Высказывается мнение, что законодатель был более последователен и конкретен, когда прямо предусматривал, что обязанность возврата неосновательно полученного наступает и тогда, когда основание обогащения отпало впоследствии. Аналогичные положения были закреплены и в ГК РСФСР 1922 г. в ст. 399, ГК РСФСР 1964 г. (ст. 473) и в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (ст. 133)¹.

В свою очередь решения судов в большинстве случаев сводятся к удовлетворению исков бывших сторон договора о фактическом истребовании исполненного (в случаях, когда не было встречного предоставления) по нормам о неосновательном обогащении². Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ строится на том, что сторона, исполнившая свои обязательства по договору, не лишена права истребовать ранее исполненное после расторже-

¹ См.: Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарий постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Вып. 4 / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М., 2008 (комментарий – Д.В. Новак). С. 193.

¹ См.: *Маковский А.Л.* О концепции и некоторых особенностях второй части Гражданского кодекса // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1996. № 5. С. 97–108.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 июля 2006 г. по делу № А50-47716/2005-Г07; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 августа 2006 г. по делу № А19-11593/05-31; Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 мая 2007 г. по делу № А70-8080/9-2006; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 апреля 2006 г. по делу № А71-529/2005-Т29; Решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А19-9347/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

ния договора, если другое лицо вследствие этого неосновательно обогатилось¹. Попытки некоторых судов лишить лицо права возврата имущества по нормам о неосновательном обогащении в связи с наличием иного способа защиты пресекаются вышестоящими инстанциями². «В ситуации получения имущества стороной возмездного договора без предоставления взамен встречного удовлетворения подлежат применению нормы главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении, что исключает действие диспозитивной нормы пункта 4 статьи 453 ГК РФ (в данном случае иное установлено законом, а именно пункта 1 статьи 1102 ГК РФ)»¹.

Действительно, институт обязательств из неосновательного обогащения утратил свою узко внедоговорную природу и фактически превратился в институт общей части обязательственного права². Принятие поправок в ГК РФ (абз. 2 п. 4. ст. 453 Проекта) на законодательном уровне закрепило бы устоявшуюся судебную практику.

Взыскание судом исполненного по расторгнутому договору не всегда происходит по нормам о неосновательном обогащении. Законом (п. 5 ст. 453 ГК РФ) определено, что если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора. Ввиду изложенного исполненное стороной по договору до момента его расторжения иногда судом небезосновательно

¹ См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3; Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2003. № 1.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 января 2005 г. по делу № А40-22024/04-60-227. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

¹ См.: *Ломидзе О.Г., Ломидзе Э.Ю.* Обязательство из неосновательного обогащения при недостижении стороной договора своей цели // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 7. С. 4–22.

² См.: *Каранетов А.Г.* Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М., 2003.

относится к убыткам данной стороны и производится взыскание по данной норме¹.

Расторжение договора, как указано в одном из Обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения договора суммы основного долга и имущественных санкций в связи с неисполнением последним договора². С учетом изложенной позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ существует утверждение, что сделка расторжения договора не прекращает договорное обязательство (по крайней мере, в некоторых случаях). Подобный подход высшей судебной инстанции подтверждает возможность существования в обязательстве из договора, подлежащего расторжению, специальной правопрекращающей (ликвидационной¹) стадии, в рамках которой должно удовлетворяться право требования кредитора, следующее из существа прекращаемого обязательства. Практически речь идет об исключении из принципа перспективного расторжения договора, то есть о возможности сохранения действия договора как индивидуального регулятора после его расторжения. В этих случаях основание договорного обязательства продолжает действовать вплоть до момента надлежащего исполнения обязанностей, оказавшихся неисполненными к моменту расторжения договора; сделка расторжения договора выполняет функцию не правопрекращающего, а правоизменяющего юридического факта, в действительности обязательство прекращается не на основании сделки расторжения

¹ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2010 г. по делу № А66-5228/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2006 г. по делу № А40-10062/06-135-108; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 января 2005 г. по делу № А41-К1-3117/04. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

² См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006 (обзор). № 4.

¹ См.: *Егоров А.В.* Ликвидационная стадия обязательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. № 10. С. 6–33.

договора, а посредством использования механизма надлежащего исполнения в качестве способа прекращения обязательства.

Изложенное позволило ряду исследователей говорить об установлении в обязательственном праве общего универсального принципа, согласно которому любое лицо, уплатившее цену (часть цены) товаров (работ, услуг), вправе требовать возврата уплаченного, если оно не получило встречного удовлетворения по договору, а также требовать возмещения убытков, если иное не установлено законом или договором¹.

Р.Н. Махненко ставил судьбу исполненного в зависимость от того, кто не исполнил свое обязательство. Если сторона, обязанная передать имущество, выполнить работу или оказать услугу, получила предоплату и не исполнила свои обязательства на момент расторжения полностью или в части, полученная сумма может быть с нее взыскана в пользу контрагента как неосновательное обогащение. Напротив, если лицо, предоставившее имущество, выполнившее работу или оказавшее услугу в порядке применения последствий расторжения соглашения обратится с иском о взыскании с другой стороны денежной суммы в части отсутствия встречного удовлетворения, такие требования следует рассматривать как взыскание задолженности, возникшей из договора¹.

В свою очередь убытки существенно отличаются от возврата исполненного в виде денежного долга.

Во-первых, возврат исполненного при расторжении договора носит эквивалентный характер. Главным критерием убытков выступает «внеэквивалентный характер претерпеваемых лишений» лицом, к которому применяются меры ответственности². По своей правовой природе возврат пре-

¹ См.: *Сарбаш С.В.* Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства // *Хозяйство и право*. 2002. № 6. С. 83.

¹ См.: *Махненко Р.Н.* Основания и последствия расторжения договора в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 7, 82.

² См.: *Илларионова Т.И.* Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер: учебное пособие / отв. ред. М.Я. Кириллова. Свердловск, 1980. С. 62-76; *Малеин Н.С.* Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / отв. ред. В.В. Лаптев. М., 1968. С. 12; *Нам К.В.* Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве: дис. ...канд. юрид. наук. М., 1998. С. 25.

доставленного есть самостоятельный способ защиты прав в виде восстановления нарушенного положения сторон. Это мера защиты, а не мера ответственности в отличие от убытков. В.П. Грибанов подчеркивал, что требование о возврате уплаченного носит характер реституционного последствия, которое не признается требованием о возмещении убытков, ибо целью этого института является возвращение сторон в первоначальное положение¹. Вместе с тем М.А. Егорова справедливо отмечает, что ГК РФ не предусматривает возможность реституции при изменении или расторжении договора². С.В. Сарбаш в свою очередь указывает, что требование о возврате уплаченного носит характер реституционного последствия, которое, равно как и институт неосновательного обогащения, имеет общее для гражданского права значение и может соответствующим образом применяться в сфере правоотношений, связанных с нарушением договора, отказом от договора и его расторжением¹. В итоге О.В. Савенкова, рассматривая вопрос о реституционных убытках, обоснованно резюмирует, что, с точки зрения конечного «потребителя», важным является не сам способ защиты, а его простота и доступность².

Во-вторых, если признать за возвратом уплаченного характер убытков, такой возврат мог бы осуществляться лишь при наличии вины получателя средств. Между тем получатель средств, не предоставивший встречного предоставления по возмездному договору, ни при каких обстоятельствах не может быть освобожден от их возврата³.

Трудно согласиться с высказыванием, что право выбора – требовать ли возмещения убытков, причиненных расторжением договора, или возвращения приобретенного имущества в связи с отпадением основания, всегда должно ос-

¹ См.: *Грибанов В.П.* Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 311.

² См.: *Егорова М.А.* Аннулирование договора в российском законодательстве // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 63–74.

¹ См.: *Сарбаш С.В.* Указ. раб. С. 83.

² См.: *Савенкова О.В.* Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2006. С. 38.

³ См.: *Сарбаш С.В.* Указ. раб. С. 83.

таваться за кредитором¹. По российскому законодательству не допускается «конкуренция исков», широко применяемая в англо-американском праве.

Под «конкуренцией исков» принято понимать возможность предъявления нескольких различных требований по защите одного и того же интереса, причем удовлетворение хотя бы одного из таких исков исключает (погашает) возможность предъявления других². Вместе с тем представляется разумным согласиться с позицией О.С. Иоффе, что иск служит охране гражданского правоотношения, от природы которого, как и от характера совершенного правонарушения, зависит содержание возможного иска. Поскольку спорящие состоят в одном правоотношении, а спор возник по поводу определенного его нарушения, речь может идти исключительно о единственном иске, но не о выборе между несколькими исками, не об их конкуренции¹. Кроме того, вопрос о судьбе исполненного по договору в случае отсутствия встречного предоставления достаточно просто решить, установив в договоре последствия расторжения договора, оговорив порядок действия сторон с установлением конкретных сроков их совершения.

Итоги вышеизложенной дискуссии в достаточной степени обоснованы в одном из последних разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ².

Разрешая споры, связанные с расторжением договоров, суды должны иметь в виду, что по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на слу-

¹ См.: *Сорокин С.А.* О возможности возврата имущества после расторжения договора // *Право и экономика*. 2009. № 6. С. 33–38.

² См.: *Гражданское право*. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. С. 593.

¹ См.: *Иоффе О.С.* Обязательственное право. С. 665.

² См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» // *Экономика и жизнь (бухгалтерское приложение)*. 2014. № 30.

чай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора. Вместе с тем условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде; соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.), имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон¹.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ стороны расторгнутого договора не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора.

Данное положение применимо к отношениям сторон, если в положениях об отдельных видах договоров и соглашением сторон не установлено иное или имеет место эквивалентность встречного предоставления, а потому интересы сторон договора не нарушены.

Если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

К названным отношениям сторон могут применяться положения гл. 60 ГК РФ, поскольку иное не установлено законом, соглашением сторон и не вытекает из существа соответствующих отношений (ст. 1103 ГК РФ).

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора».

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. содержатся рекомендации судам, как им поступать в случае, если имущество, переданное в рамках расторгнутой сделки, погибло, испортилось и вернуть его нет никакой возможности. Суд теперь должен учитывать причину расторжения договора – имело ли место нарушение условий договора, которое привело к его расторжению.

В проекте названного Постановления говорилось, что возврат имущества должен происходить по модели неосновательного обогащения, а главным критиком ее использования выступал С.В. Сарбаш. Он считал, что неосновательное обогащение стоит применять лишь в самую последнюю очередь, когда все другие возможности – специальные императивные и диспозитивные нормы, а также договорные условия – уже исчерпаны. С ним был согласен А.Г. Карапетов¹.

Применение последствий неосновательного обогащения должно перестать быть преобладающей моделью возврата имущества при прекращении договорных отношений. Приоритет должен быть отдан правилу эквивалентности встречных предоставлений.

Расторжение договора должно иметь место в исключительных случаях (в принципе, как и предусмотрено в кодексе). Общие положения о расторжении договора (из части первой ГК РФ) и положения о подряде (из части второй ГК РФ) закономерно вписываются в отношения сторон по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Однако основным способом расторжения договора при существенном нарушении стороной условий договора предлагается сделать односторонний отказ от его исполнения с введением конкретного срока на обжалование такого отказа. Несогласование сторонами в разумный срок сопутствующего условия также должно давать право добросовестно действующей стороне в одно-

¹ См.: *Шиняева Н.* Толкование права. Неосновательное обогащение. Суды и судьи. Высший Арбитражный Суд отказался от идеи одностороннего разрыва сделки. URL: http://pravo.ru/review/view/105996/?utm_source=widget&utm_medium=cpc&utm_campaign=widget_click (дата обращения: 15.08.2014).

стороннем порядке отказаться от договора. В свою очередь, если сторона недобросовестно действовала при реализации своего права на односторонний отказ или его обжалование, другая сторона должна быть наделена правом требовать возмещения убытков.

Рассматривая любой спор, вытекающий из одностороннего отказа от договора, суд и стороны должны в первую очередь руководствоваться основными началами гражданского законодательства, при этом поддерживая баланс интересов «слабой» и «сильной» сторон договора. При расторжении договора не должно иметь место неосновательное обогащение сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нормативное регулирование договора на выполнение проектных и изыскательских работ нашло свое отражение в ряде статей Гражданского кодекса РФ. На этот договор распространяются специальные нормы, помещенные в отдельный параграф главы о подряде.

С одной стороны, законодатель, относя проектные и изыскательские работы к подряду, выводит ключевые аспекты, характерные для договора данного вида. С другой стороны, он вводит ориентир для сторон при заключении договора, учитывая открытый перечень изысканий и широкие возможности проектирования.

Таким образом, относительно узкий круг специальных норм о данном договоре в Гражданском кодексе РФ открывает достаточно широкие возможности для использования отдельных правил, содержащихся в § 1 гл. 37 ГК, посвященном общим положениям о подряде.

Отдельные положения Градостроительного кодекса РФ дополняют представление о проектировании и изысканиях в сфере строительства. Рассмотрение проектирования и изысканий в капитальном строительстве позволило установить специфику данного института на примере архитектурно-строительного проектирования и инженерных изысканий.

Практика применения Гражданского кодекса РФ выявила недостаточность разработки ряда вопросов, возникающих при заключении и исполнении договора подряда на проектирование и проведение изысканий, что оказывает негативное влияние на состояние законодательного регулирования подрядных отношений и не способствует устойчивости оборота в целом.

Обширная практика арбитражных судов в области проектирования и изысканий наглядно демонстрирует проблемы законодательного регулирования данных отношений и отсутствие единообразного толкования применяемых правил. Существующая практика разрешения споров, рассматриваемая в разрезе происходящих изменений в гражданском законодательстве, позволяет не только аргументировать позицию автора, но и показать сложившиеся

противоречия при проведении исследования, вывести новые умозаключения по результатам рассмотрения судами споров. Именно практикой обусловлена необходимость более полного изучения и детального рассмотрения обязательств из договора на выполнение проектных и изыскательских работ.

Развитие законодательства в сфере проектирования и изысканий происходит медленно, не последовательно и в основном внутри подрядных отношений по капитальному строительству. В актах законодателя наблюдается смешение понятий «проектирование» и «изыскания», отсутствует системный подход при регулировании проектных и изыскательских работ. Предполагаемые изменения в Гражданском кодексе РФ позволят внести определенность в отношения сторон только в некоторой части, предоставляя защиту стороне, добросовестно исполняющей договор.

Проведенное исследование показало отсутствие необходимости вводить существенные коррективы непосредственно в статьи Гражданского кодекса РФ, посвященные проектированию и изысканиям. Однако данные обстоятельства не преуменьшают значимость результата исследования. На законодательном уровне необходимо сформировать единое правопонимание отношений сторон из договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

В договоре на выполнение проектных и изыскательских работ, с одной стороны, выступает заказчик, а с другой стороны, проектировщик и изыскатель. Проектировщик и изыскатель в ряде случаев должны обладать определенным статусом. Они могут вступить в отношения с субподрядчиком в роли генподрядчика, при этом выполнение всего объема работ субподрядчиком вместо генподрядчика недопустимо.

Особенность института проектирования и изысканий связана с необходимостью обеспечения баланса публично-правовых и частноправовых интересов. Для данного института характерно саморегулирование, которое в первую очередь оправдано для защиты интересов третьих лиц. Определено место саморегулируемых организаций и некоммерческих объединений саморе-

гулируемых организаций при проектировании и проведении изысканий. Раскрыты положительные стороны смены государственного регулирования на обеспечение защиты интересов неопределенного круга лиц частными некоммерческими структурами при выполнении отдельных видов проектных и изыскательских работ.

При этом отмечается, что выполнение проектных и изыскательских работ в связи с осуществлением определенной деятельности продолжает проводиться на основании лицензии, выдаваемой лицензирующим органом.

Проектные и изыскательские работы связаны между собой и со строительной сферой деятельности. Одновременно эти работы являются самостоятельными отношениями и не ограничиваются только сферой строительства.

В настоящем исследовании приводится необходимость отдельного нормативного регулирования проектных и изыскательских работ и строительного подряда. Проектные и изыскательские работы не поглощаются предметом договора строительного подряда. Обязательства в рамках проектирования и изысканий представляют собой самостоятельный вид подрядных отношений и требуют соблюдения его участниками специальных правил.

Выполнение строительных работ, проектирование, проведение изысканий можно рассматривать как поэтапный приход к удовлетворению потребностей того или иного субъекта гражданского оборота.

Разграничение подрядных отношений с отношениями по купле-продаже и отношениями по оказанию услуг, а также проектных и изыскательских работ по предмету регулирования способствует установлению ясности в данных отношениях.

Проведенный анализ предмета и других условий договора на выполнение проектных и изыскательских работ позволил раскрыть природу обязательственных отношений данного вида. Установлено, что единое представление о предмете договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ отсутствует. Предмет договора на выполнение проектных и изы-

скательских работ представлен с позиции «действие» и «результат» (работа, воплощенная в результат).

Исследование предмета подрядных отношений позволило сформулировать вывод, что конкретизация предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ на законодательном уровне не целесообразна. Выведено определение предмета договора на выполнение проектных и изыскательских работ, которое будет способствовать полноценному регулированию данных отношений.

Отличительной особенностью договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является условие договора, способствующее достижению сторонами цели договора – техническое задание или задание на проектирование. Абстрактная формулировка в подрядных отношениях «выполнение работ по заданию заказчика» облечено в конкретную форму в техническом задании или задании на проектирование при заключении договора на выполнение проектных и изыскательских работ. Предложена категория «сопутствующее условие в договоре», к которой отнесено техническое задание и задание на проектирование. Определены юридическая природа задания заказчика, порядок его согласования и роль при заключении договора.

Рассмотрены проблемы, возникающие при подготовке задания. В свою очередь техническое задание, задание на проектирование и результат изыскательских работ являются частью исходных данных, обязанность по предоставлению которых возложена по общему правилу на заказчика. В качестве других условий договора представлены срок выполнения работ, цена и порядок оплаты.

Срок в договоре – обязательное условие, необходимое для регламентации данного вида отношений с учетом его специфики и представления защиты стороне договора в связи с нарушением срока исполнения обязательств другой стороной. Отмечены причины возникновения сложностей при определении сроков в договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Озвучены проблемы формирования цены, определены ее состав-

ные части, разновидности. Рассмотрены порядок оплаты, категории «аванс» и «предоплата». Установлены обстоятельства, которые не освобождают заказчика от оплаты работ. Определено соотношение качества выполняемых работ и обязанности оплатить работы.

Обязанности подрядчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ по общему правилу завершаются передачей заказчику готовой технической документации и результатов изыскательских работ. Исследован результат проектных работ согласно различным нормативно-правовым актам, представленный технической документацией, проектной документацией или проектом. Проведено разграничение приемки заказчиком результата работы и утверждение заказчиком результата работы.

Неисполнение договора и ненадлежащее исполнение договора на выполнение проектных и изыскательских работ рассмотрено с точки зрения недостижения основной цели договора. Без внимания не оставлены случаи привлечения стороны, нарушившей обязательство, к ответственности, которая в первую очередь связана с недостатками в выполненной работе. Решен вопрос об определении критериев качества проектных и изыскательских работ. Одновременно указано, в каких случаях подрядчик не может «снимать» с себя ответственность за некачественно выполненные работы в отношениях с заказчиком. Установлены последствия выполнения работ с ненадлежащим качеством, сроки обнаружения ненадлежащего качества и сроки давности.

Сформулированы требования, которые заказчик может предъявить в случае выполнения работ с недостатками. Проведено разграничение ответственности подрядчика в случае выполнения работ с ненадлежащим качеством, исследован вопрос о размере убытков, солидарной ответственности, ответственности генподрядчика и субподрядчика; разграничение понятий «требования к результату работы» и «качество результата работы». Обоснована необходимость урегулирования качества проектных и изыскательских работ в Российской Федерации путем систематизации законодательства.

Отмечена роль института страхования при выполнении проектных и изыскательских работ. Установлено, что ответственность по договору на проектирование и выполнение изысканий соответствует установленным принципам гражданско-правовой ответственности и нет необходимости отягощать сторону дополнительными мерами принуждения.

Определены случаи проведения экспертизы государственными и негосударственными экспертными учреждениями в лице экспертов в обязательствах подряда по проектированию и проведению изысканий, обозначена ее роль. Отражена возможность привлечения других специалистов при выполнении работ для осуществления научного сопровождения.

Исследование показало, что судебный порядок защиты гражданских прав при нарушении стороной договора его условий не всегда является действенным и актуальным в определенных ситуациях. В подрядных отношениях (общие положения) четко обозначены случаи одностороннего отказа от исполнения обязательств, последствия одностороннего отказа, его квалификация, основания отказа, сущность, порядок и соотношение понятий «расторжение договора» и «отказ от договора». Существенность нарушения и несогласованность в разумный срок сопутствующего условия представлены в качестве оснований для одностороннего отказа от договора.

Исследованы договорные отношения с участием государственных и муниципальных органов. Параллельно определены особенности предпринимательских договоров. Установлена необходимость придания юридической силы односторонним актам сдачи работы при проектировании и проведении изысканий. Рассмотрены категория «существенные условия договора», «незаключенный договор», применение института неосновательного обогащения и вопрос о возмещении убытков в договорах на выполнение проектных и изыскательских работ.

После принятия Гражданского кодекса РФ говорилось о том, что «определяющей тенденцией, которая характерна для изменений в правовом регулировании исполнения договорных обязательств, является не усиление

юридических средств, направленных на стимулирование исполнения, а тенденция к сужению действия принципа «святости договора»¹. Однако время показало несостоятельность данного подхода. Теперь разумно упорядочить применение судом существующих и новых норм права исходя из смысла, который вкладывает в них законодатель, с учетом интересов участников гражданского оборота. При этом показано основополагающее начало, играющее ключевую роль в проектных и изыскательских работах (основа отношения сторон) – это разумность и добросовестность подрядчика.

Проведенное исследование проектных и изыскательских работ позволило раскрыть сущность данных подрядных отношений и определить их место в гражданском обороте.

¹ См.: Кулагин М.И. Избранные труды. М., 1997. С. 273.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Действующие нормативно-правовые акты и официальные документы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (первая часть) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3377.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4218, 4223, 4225.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (четвертая часть) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с изм. и доп. от 12 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (ч. I). – Ст. 5496; 2014. – № 11. – Ст. 1100.
4. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 2005. – № 1 (ч. I). – Ст. 16; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4218, 4225.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп. от 28 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3392.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (вторая часть) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4239, 4240.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации (первая часть) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (с изм. и доп. от 28 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824; 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3404.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4219, 4228, 4259, 4275, 4278.
9. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2013. – № 27. – Ст. 3434.

10. Федеральный закон от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2013. – № 44. – Ст. 5641.
11. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2327.
12. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2013. – № 14. – Ст. 1652; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4225.
13. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп. от 4 марта 2013 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. I). – Ст. 7627; 2013. – № 9. – Ст. 873.
14. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2716; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4256.
15. Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (с изм. и доп. от 2 июля 2013 г.) // СЗ РФ. – 2010. – № 1. – Ст. 5; 2013. – № 27. – Ст. 3477.
16. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (с изм. и доп. от 7 июня 2013 г.) // СЗ РФ. – 2007. – № 49. – Ст. 6076; 2013. – № 23. – Ст. 2871.
17. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (с изм. от 28 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 2006. – № 11. – Ст. 1146; 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3385.
18. Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (с изм. и доп. от 23 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 52 (ч. I). – Ст. 5140; 2014. – № 26 (ч. I). – Ст. 3366.

19. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации (с изм. и доп. от 23 июля 2013 г.) // СЗ РФ. – 2002. – № 26. – Ст. 2519; 2013. – № 30 (ч. I). – Ст. 4078.

20. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 2001. – № 33 (ч. I). – Ст. 3431; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4217, 4242.

21. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4237.

22. Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (с изм. и доп. от 21 декабря 2013 г.) // СЗ РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 4673; 2013. – № 51. – Ст. 6697.

23. Постановление Правительства РФ от 23 сентября 2013 г. № 840 «О некоторых вопросах организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в отношении объектов, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, а также о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости указанных объектов» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2013. – № 39. – Ст. 4992; 2014. – № 14. – Ст. 1627.

24. Постановление Правительства РФ от 11 октября 2012 г. № 1036 «Об особенностях оценки соответствия оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции» // СЗ РФ. – 2012. – № 43. – Ст. 5873.

25. Постановление Правительства РФ от 19 апреля 2012 г. № 349 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»

(с изм. и доп. от 14 августа 2014 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 17. – Ст. 2018; 2014. – № 34. – Ст. 4664.

26. Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 327 «О порядке ведения государственного реестра юридических лиц, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий» // СЗ РФ. – 2012. – № 17. – Ст. 2001.

27. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. № 272 «Об утверждении Положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» // СЗ РФ. – 2012. – № 17. – Ст. 1960.

28. Постановление Правительства РФ от 31 марта 2012 г. № 271 «О порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 17. – Ст. 1959; 2014. – № 14. – Ст. 1627.

29. Постановление Правительства РФ от 12 августа 2010 г. № 623 «Об утверждении технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта» (с изм. и доп. от 04 сентября 2012 г.) // СЗ РФ. – 2010. – № 34. – Ст. 4476; 2012. – № 37. – Ст. 5002.

30. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2009. – № 21. – Ст. 2576; 2014. – № 14. – Ст. 1627.

31. Постановление Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 822 «Об утверждении Положения об особенностях стандартизации оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответ-

ствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции» // СЗ РФ. – 2009. – № 43. – Ст. 5072.

32. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 1070 «О порядке аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2009. – № 3. – Ст. 385; 2014. – № 14. – Ст. 1627.

33. Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (с изм. и доп. от 26 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2008. – № 8. – Ст. 744; 2014. – № 14. – Ст. 1627.

34. Постановление Правительства РФ от 5 марта 2007 г. № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» (с изм. и доп. от 22 марта 2014 г.) // СЗ РФ. – 2007. – № 11. – Ст. 1336; 2014. – № 13. – Ст. 1479.

35. Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2006 г. № 702 «Об утверждении Правил установления федеральными органами исполнительной власти причин нарушения законодательства о градостроительной деятельности» // СЗ РФ. – 2006. – № 48. – Ст. 5033.

36. Постановление Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 9 июня 2014 г.) // СЗ РФ. – 2006. – № 4. – Ст. 392; 2014. – № 25. – Ст. 3303.

37. Постановление Правительства РФ от 9 ноября 2004 г. № 610 «Об утверждении Положения о строительстве и эксплуатации линий связи при

пересечении государственной границы Российской Федерации, на приграничной территории, во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации» (с изм. и доп. от 2 мая 2013 г.) // СЗ РФ. – 2004. – № 46 (ч. II). – Ст. 4531; 2013. – № 20. – Ст. 2495.

38. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 1995 г. № 333 «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны» (с изм. и доп. от 5 мая 2012 г.) // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1540; 2012. – № 20. – Ст. 2545.

39. Распоряжение Правительства РФ от 21 июня 2010 г. № 1047-р «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»» // СЗ РФ. – 2010. – № 26. – Ст. 3405.

40. Приказ Министерства культуры РФ от 6 мая 2013 г. № 460 «Об утверждении Административного регламента по предоставлению Министерством культуры Российской Федерации государственной услуги “Лицензирование деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации”» // Российская газета. – 2013. – № 154.

41. Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 июня 2012 г. № 274 «Об утверждении свода правил СП 116.13330.2012 “СНиП 22-02-2003 Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения”». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

42. Приказ Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 6 июня 2011 г. № 131 «Об утверждении Административного регламента пре-

доставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию, проведение изыскательских работ для проектирования и ликвидации сухопутных линий связи при пересечении государственной границы Российской Федерации и на приграничной территории» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. – № 47 (без Приложения 2 к Административному регламенту).

43. Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 30 декабря 2009 г. № 1215 «Об утверждении нормативных методических документов, регулирующих функционирование и эксплуатацию аэродромов экспериментальной авиации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2010. – № 22 (без приложений).

44. Приказ Министра регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность капитального строительства» (с изм. и доп. от 14 ноября 2011 г.) // Российская газета. – 2010. – 26 апр.; 2012. – 14 марта.

45. Постановление Минстроя России от 27 ноября 1995 г. № 18-100 «О принятии строительных норм и правил “Геофизика опасных природных воздействий” СНиП 22-01-95 “Геофизика опасных природных воздействий”». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

46. Приказ Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 10 декабря 2012 г. № 83/ГС «Об утверждении свода правил “СНиП 11-02-96 Инженерные изыскания для строительства. Основные положения”» // Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. – 2013. – № 1.

47. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 декабря 2010 г. № 1059-ст «Об утверждении национального стандарта РФ ГОСТ Р 54257-2010 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения и требования»» (с изм. и доп. от 22 ноября 2013 г., внесенными приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 г. № 1791-ст). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

48. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28 апреля 2003 г. № 69 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.6.1.24-03 “Санитарные правила проектирования и эксплуатации атомных станций”» // Российская газета. – 2003. – 19 июня (специальный выпуск).

49. Постановление Госстроя РФ от 5 марта 2004 г. № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» // Вестник Управления ценообразования и сметного нормирования в строительстве и жилищно-коммунальном комплексе. – 2004. – № 3.

50. Постановление Госстроя СССР от 25 марта 1988 г. № 48 «Об утверждении государственного стандарта СССР ГОСТ 27751-88 “Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения по расчету”» (с изм. и доп. от 21 декабря 1993 г., утверждены постановлением Госстроя РФ от 21 декабря 1993 г. № 18-54). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

51. Постановление Госстроя СССР от 19 сентября 1985 г. № 154 «Об утверждении строительных норм и правил СНиП 2.06.15-85 «Инженерная защита территории от затопления и подтопления»». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

52. Постановление Госстроя СССР от 9 июня 1980 г. № 82 об утверждении строительных норм и правил СНиП III-4-80* «Техника безопасности

в строительстве» (с изм. и доп. от 17 сентября 2002 г., утверждены постановлением Госстроя РФ от 17 сентября 2002 г. № 123) // Российская газета. – 2002. – 30 окт.

53. Приказ ВНИИ стандарта от 9 июля 1993 г. № 18 «Об утверждении рекомендаций Р 50-605-80-93 «Система разработки и постановки продукции на производство. Термины и определения»». Доступ из справочной правовой поисковой системы «КонсультантПлюс».

54. Рекомендации по защите интеллектуальной собственности – проектной продукции – в процессе создания и реализации инвестиционных проектов (МДС 11-12.2000). Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

55. Распоряжение Правительства Москвы от 19 апреля 2001 г. № 221-РЗП «Об утверждении Рекомендаций по заключению договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в строительстве в г. Москве МРР - 2.2.04.02-01». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

56. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации от 7 октября 2009 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11.

Нормативно-правовые акты и официальные документы, утратившие силу

57. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. № 2211-1 (с изм. и доп. от 30 ноября 1994 г.) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733; 1994. – № 32. – Ст. 3302.

58. Федеральный закон от 19 июля 2007 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона “О лицензировании отдельных видов деятельности”» // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3750.

59. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государст-

венных и муниципальных нужд» (с изм. и доп. от 30 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. – 2005. – № 30 (ч. I). – Ст. 3105; 2012. – № 53 (ч. I). – Ст. 7643.

60. Приказ Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (с изм. и доп. от 21 октября 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2009. – № 6; Российская газета. – 2009. – 9 нояб.

61. Приказ Министра России от 5 сентября 1996 г. № 17-119 «Об утверждении перечня работ, составляющих виды строительной деятельности, осуществляемых на основании лицензии» // Экономика и жизнь. – 1996. – № 146.

62. Постановление Госстроя СССР от 29 декабря 1990 г. № 118 об утверждении строительных норм и правил СНиП 2.01.15-90 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения проектирования». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

63. Проект федерального закона от 3 апреля 2012 г. № 47538-6 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

Правоприменительная практика

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1996. – № 9.

65. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора» // Экономика и жизнь (бухгалтерское приложение). – 2014. – № 30.

66. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. – № 5.

67. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 9.

68. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006. – № 8.

69. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2014. – № 4.

70. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006 (обзор). – № 4.

71. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. № 69 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором мены» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2003. – № 1.

72. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2002. – № 3.

73. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2000. – № 3.

Научная и учебная литература

74. *Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Арсланов, К.М.* [и др.]. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 [Текст] / Е.Н. Абрамова [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс, 2010. – 880 с.

75. *Абрамова, Е.Н., Аверченко, Н.Н., Арсланов, К.М.* [и др.]. Комментарии к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий [Текст] / Е.Н. Абрамова [и др.]; под ред. А.П. Сергеева – М.: Проспект, 2010. – 992 с.

76. *Азимов, Ч.Н., Бару, М.И., Гайворонский, В.Н., Зиоменко, Ю.И.* [и др.]. Советское гражданское право: учебник. Ч. 1 [Текст] / Ч.Н. Азимов [и др.]; под общ. ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Киев: Вища школа, 1977. – 477 с.

77. *Азимов, Ч.Н., Бару, М.И., Борисова, В.И., Волошко, С.Д.* [и др.]. Советское гражданское право: учебник. Ч. 2 [Текст] / Ч.Н. Азимов [и др.]; под общ. ред. В.Ф. Маслова, А.А. Пушкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Киев: Вища школа, 1983. – 503 с.

78. *Алексеев, С.С., Васильев, А.С., Голофаев, В.В., Гонгало, Б.М.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая [Текст] / С.С. Алексеев [и др.]; под ред. С.А. Степанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010. – 1504 с.

79. *Антимонов, Б.С., Брауде, И.Л., Граве, К.А., Новицкий, И.Б.* [и др.]. Отдельные виды обязательств [Текст] / Б.С. Антимонов [и др.]; под общ. ред. К.А. Граве, И.Б. Новицкого. – М.: Госюриздат, 1954. – 360 с.

80. *Бабаев, А.Б.* Односторонние сделки в системе юридических фактов // Сделки: проблемы теории и практики [Текст] / Е.Н. Бабаев [и др.]; отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2008. – 480 с.

81. *Баринов, Н.А.* Избранные труды [Текст] / Н.А. Баринов. – М.: Норма, 2012. – 608 с.
82. *Басин, Ю.Г.* Правовые вопросы проектирования в строительстве. [Текст] / Ю.Г. Басин. – М.: Госюриздат, 1962. – 162 с.
83. *Брагинский, М.И.* Договор подряда и подобные ему договоры [Текст] / М.И. Брагинский. – М.: Статут, 1999. – 254 с.
84. *Брагинский, М.И.* Совершенствование законодательства о капитальном строительстве [Текст] / М.И. Брагинский. – М.: Стройиздат, 1982. – 144 с.
85. *Брагинский, М.И., Витрянский, В.В.* Договорное право. Кн. 1: Общие положения [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2001. – 848 с.
86. *Брагинский, М.И., Витрянский, В.В.* Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2000. – 800 с.
87. *Брагинский, М.И., Витрянский, В.В.* Договорное право. Кн. 3: Договоры о выполнении работ и оказании услуг [Текст] / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2002. – 1055 с.
88. *Брауде, И.Л.* Договоры по капитальному строительству в СССР [Текст] / И.Л. Брауде. – М.: Госюриздат, 1952. – 256 с.
89. *Брауде, И.Л.* Отдельные виды обязательств [Текст] / И.Л. Брауде. – М.: Госюриздат, 1954. – 540 с.
90. *Валявина, Е.Ю., Егоров, Н.Д., Елисеев, И.В.* [и др.]. Гражданское право. Т. 2 [Текст] / Е.Ю. Валявина, Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев [и др.]; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 2-е изд. перераб и доп. – М.: Проспект, 2000. – 720 с.
91. *Верб, С.А., Добрынин, Ю.Е., Илларионова, Т.И., Кириллова, М.Я.* [и др.]. Советское гражданское право: учебник: в 2-х т. Т. 2 [Текст] / С.А. Верб [и др.]; под ред.: О.А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1985. – 544 с.

92. *Гай*. Институции / пер. с лат. Ф. Дыдынского; под ред. В.А. Савельева, Л.Л. Кофанова [Текст] / Гай. – М.: Юристъ, 1997. – 368 с.
93. *Голованов, Н.М.* Обязательственное право: учебник [Текст] / Н.М. Голованов. – СПб.: Питер, 2002. – 445 с.
94. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II, полутом 1 / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: БЕК, 2000. – 704 с.
95. Гражданское право: учебник. Т. 1. – М.: Юридическая литература, 1969. – 560 с.
96. Гражданское право: учебник. Ч. 1 / отв. ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. – М.: Юристъ, 2003. – 718 с.
97. Гражданское право: учебник / кол. автор.; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2002. – Т. 1. – 773 с.
98. Гражданское право. Т. 2 / под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЕК, 1993. – 430 с.
99. Гражданское право: учебник. Ч. 2. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1997. – 784 с.
100. Гражданское право: учебник. Ч. 2: Обязательственное право / под ред. В.В. Залесского. – М.: Восточный экспресс, 1998. – 656 с.
101. Гражданское право: учебник. Ч. 2 / отв. ред. В.П. Мозолин. – М.: Юрист, 2004. – 928 с.
102. Гражданское право: учебник. Ч. 2 / под ред. А.Г. Калпина. – М.: Юрист, 1999. – 542 с.
103. Гражданское право России: курс лекций. Ч. 1 / под ред. О.Н. Садикова. М.: Юридическая литература, 1996. – 304 с.
104. *Грибанов, В.П.* Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В.П. Грибанов. – М.: Статут, 2000. – 411 с.
105. *Гуев, А.Н.* Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса РФ [Текст] / А.Н. Гуев. Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).
106. *Давыдов, В.И.* Хозяйственные договора подряда в строительстве [Текст] / В.И. Давыдов. – Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1986. – 126 с.

107. *Денисов, А.И.* Теория государства и права [Текст] / А.И. Денисов. – М.: Юридическое изд-во МЮ СССР, 1948. – 532 с.
108. *Зайкин, А.Д., Войленко, Е.И., Гейхман, В.Л.* Основы трудового законодательства СССР [Текст] / А.Д. Зайкин [и др.]. – М.: Высшая школа, 1978. – 247 с.
109. *Заменгоф, З.М.* Изменение и расторжение хозяйственных договоров [Текст] / З.М. Заменгоф. – М.: Юридическая литература, 1967. – 144 с.
110. *Занковский, С.С.* Субподряд в капитальном строительстве. Правовые вопросы [Текст] / С.С. Занковский. – М.: Наука, 1986. – 81 с.
111. *Илларионова, Т.И.* Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер: учебное пособие / отв. ред. М.Я. Кириллова [Текст] / Т.И. Илларионова. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1980. – 76 с.
112. *Иоффе, О.С.* Обязательственное право [Текст] / О.С. Иоффе. – М.: Юридическая литература, 1975. – 880 с.
113. *Иоффе, О.С.* Избранные труды: в 4 т. Т. 1: Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по гражданскому праву [Текст] / О.С. Иоффе. – М.: Юридический центр Пресс, 2003. – 574 с.
114. *Иоффе, О.С.* Советское гражданское право. Отдельные виды обязательств. Ч. 2 [Текст] / О.С. Иоффе. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1961. – 531 с.
115. *Иоффе, О.С., Шаргородский, М.Д.* Вопросы теории права [Текст] / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. – М.: Госюриздат, 1961. – 381 с.
116. *Кабатов, В.А.* Возмездное оказание услуг. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст. Комментарий. Алфавитно-предметный указатель [Текст] / В.А. Кабатов. – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 633 с.
117. *Карапетов, А.Г.* Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре [Текст] / А.Г. Карапетов. – М.: Статут, 2003. – 190 с.
118. *Карапетов, А.Г.* Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве [Текст] / А.Г. Карапетов. – М.: Статут, 2007. – 876 с.
119. *Кашанина, Т.В.* Частное право: учебник [Текст] / Т.В. Кашанина. М.: ЭКСМО, 2009. – 494 с.

120. *Кириллова, М.Я., Крашенинников, П.В.* Сроки в гражданском праве. Исковая давность [Текст] / М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2007. – 78 с.

121. *Комаров, А.С.* Ответственность в коммерческом обороте [Текст] / А.С. Комаров. – М.: Юридическая литература, 1991. – 207 с.

122. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011. – 928 с.

123. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой (постатейный): расширенный с использованием судебно-арбитражной практики / ред. О.Н.Садиков. – М.: Инфра-М, 1997. – 778 с.

124. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части второй (постатейный) / под ред. О.Н. Садикова. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 800 с.

125. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ части первой (постатейный) / отв. ред. О.Н. Садиков. – М.: Инфра-М, 2005. – 940 с.

126. *Кулагин, М.И.* Избранные труды [Текст] / М.И. Кулагин. – М: Статут (в сер. «Классика российской цивилистики»), 1997. – 330 с.

127. *Луць, В.В.* Зобов'язальне право: теорія та практика. Навч. посібник [Текст] / Луць В.В. – Київ, 1998. – 912 с.

128. *Малеин, Н.С.* Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / отв. ред. В.В. Лаптев. – М.: Наука, 1968. – 207 с.

129. *Масевич, М.Г., Покровский, Б.В., Сулейменов, М.К.* Правовые вопросы материального стимулирования предприятий [Текст] / М.Г. Масевич [и др.]. – Алма-Ата: Наука, КазССР, 1972. – 229 с.

130. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под ред. В.П. Мозолина, М.Н. Малеиной. – М: Норма, 2004. – 848 с.

131. *Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1992. – 955 с.

132. *Пеляева, В.В.* Гражданское право. Части Общая и Особенная: учебник [Текст] / В.В. Пеляева. – М.: КноРус, 2008. – 992 с.
133. Правовое регулирование капитального строительства в СССР / под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая литература, 1972. – 296 с.
134. Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарий постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Вып. 4 / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2008. – 268 с. (коммент. – Д.В. Новак).
135. *Рассудовский, В.А.* Договор на выполнение проектных и изыскательских работ в капитальном строительстве [Текст] / В.А. Рассудовский. – М.: АН СССР, 1963. – 160 с.
136. *Саватье, Р.* Теория обязательства. Юридический и экономический очерк / пер. с фр. [текст] / Р. Саватье; вступ. ст. Р.О. Халфиной. – М.: Прогресс, 1972. – 440 с.
137. *Соменков, С.А.* Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика [Текст] / С.А. Соменков. – М.: МЗ-Пресс, 2005. – 208 с.
138. *Танчук, И.А.* Теоретические проблемы хозяйственного права [Текст] / И.А. Танчук. – М., 1968. – 402 с.
139. *Толстой, Ю.К.* Договоры в социалистическом хозяйстве [Текст] / Ю.К. Толстой. – М.: Юридическая литература, 1964. – 498 с.
140. *Толстой, В.С.* Исполнение обязательств [Текст] / В.С. Толстой. – М.: Юридическая литература, 1973. – 206 с.
141. Хозяйственное право: учебное пособие. – М.: Юридическая литература, 1977. – 480 с.
142. *Хохлов, В.А.* Ответственность за нарушение договора по гражданскому праву [Текст] / В.А. Хохлов. – Тольятти: ВУиТ, 1997. – 320 с.
143. *Шевченко, Е.Е.* Комментарий к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» (Наиболее актуальные вопросы предпринимательской дея-

тельности. Комментарии судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ [Текст] / Е.Е. Шевченко; отв. ред. Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

144. *Шершеневич, Г.Ф.* Общая теория права. Вып. III // *Хропанюк В.Н.* Теория государства и права: хрестоматия [Текст] / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Интерстиль, 1998. – 944 с.

Научные статьи

145. *Амирова, Н.А.* Закрепление права на односторонний отказ от исполнения обязательства в российском и зарубежном законодательстве [Текст] / Н.А. Амирова // Законодательство. – 2009. – № 8. – С. 58–64.

146. *Аксенова, Е.Ф., Евтушенко, В.И.* Правовое регулирование установления начальной цены контракта в сфере проведения государственных и муниципальных закупок (на примере учреждений здравоохранения в Российской Федерации) [Текст] / Е.Ф. Аксенова, В.И. Евтушенко // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 4. – С. 151–158.

147. *Афанасьева, Г.С.* Новый порядок государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в Московской области [Текст] / Г.С. Афанасьева // Информационный вестник «Мособлэкспертиза». – 2008. – № 1 (20). – С. 7–14.

148. *Балашов, Ю.И.* Особенности правового регулирования договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (Обзор судебной практики от 28 августа 2013 г.) [Текст] / Ю.И. Балашов // Судебная практика в Западной Сибири. – 2013. – № 4. – С. 106–107.

149. *Басин, Ю.Г.* Некоторые особенности правоотношений по проектированию [Текст] / Ю.Г. Басин // Правоведение. – 1964. – № 1. – С. 73–85.

150. *Бевзенко, Р.С.* Некоторые вопросы судебной практики применения положений главы 29 Гражданского кодекса Российской Федерации об изменении и расторжении договора [Текст] / Р.С. Бевзенко // Вестник гражданского права. – 2010. – № 2. – С. 139–173.

151. *Бербеков, А.Х.* Проблемы определения качества результата работ по договору строительного подряда [Текст] / А.Х. Бербеков // Нотариус. – 2007. – № 4. – С. 33–35.
152. *Богдадьев, А.С.* Проблемы расторжения государственного контракта [Текст] / А.С. Богдадьев // Право и экономика. – 2009. – № 11. – С. 4–8.
153. *Браун, В.К.* Вторая попытка саморегулирования [Текст] / В.К. Браун // Руководитель строительной организации. – 2010. – № 6. – С. 6–11.
154. *Булдаков, Д.О.* Договор подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве: сравнение со смежными договорами подрядного типа [Текст] / Д.О. Булдаков // Правовые вопросы недвижимости. – 2009. – № 2. – С. 11–15.
155. *Булдаков, Д.О.* Об ответственности подрядчика за качество проектной документации для строительства [Текст] / Д.О. Булдаков // Цивилист. – 2009. – № 3. – С. 38–43.
156. *Булдаков, Д.О.* Подряд на проектные и изыскательские работы в строительстве в системе гражданско-правовых договоров [Текст] / Д.О. Булдаков // Налоги (газета). – 2009. – № 36. – С. 20–22.
157. *Бутаева, Е.* Отмена лицензирования в строительстве: проблемы правового регулирования отрасли [Текст] / Е. Бутаева // Административное право. – 2008. – № 2. – С. 72–74.
158. Вестник МГУ. Серия 11, Право. – 1966. – № 3. – С. 10–23, 213–232.
159. *Витрянский, В.В.* Новые нормы договоров по II части Гражданского кодекса РФ. Всероссийский спутниковый онлайн-семинар. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 05.03.2014).
160. *Волков, А.* Сроки выполнения работ: судебная практика [Текст] / А. Волков // эж-ЮРИСТ. – 2012. – № 20. – С. 1–6.
161. *Габрусь, Н.* Как обосновать начальную цену контракта [Текст] / Н. Габрусь // эж-ЮРИСТ. – 2011. – № 28. – С. 1–7.
162. *Гонца, С.С.* Ответ на вопрос для системы «КонсультантПлюс» от 3 ноября 2010 г. [Текст] / С.С. Гонца. Доступ из справочной правовой поисковой системы «КонсультантПлюс».

163. *Грищенко, А.В.* Обзор судебной практики «Договор подряда: как противостоять недобросовестному контрагенту» [Текст] / А.В. Грищенко // Арбитражное правосудие в России. – 2009. – № 2. – С. 18–22.

164. *Губин, Е.П.* О предстоящих изменениях в части I Гражданского кодекса Российской Федерации и правовое регулирование предпринимательской деятельности. Право и Бизнес: сборник I ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / под ред. И.В. Ершовой [Текст] / Е.П. Губин. – М.: Юрист, 2012. – С. 76–82.

165. *Гудова, Е.А.* Частные и публичные интересы в законодательстве Российской Федерации о строительстве [Текст] / Е.А. Гудова // Журнал российского права. – 2007. – № 9. – С. 151–158.

166. *Гусева, Т.А., Чапкевич, Л.Е.* Федеральный закон «О техническом регулировании»: достоинства и недостатки [Текст] / Т.А. Гусева, Л.Е. Чапкевич // Законодательство и экономика. – 2004. – № 5. – С. 40–45.

167. *Егоров, А.В.* Ликвидационная стадия обязательства [Текст] / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – № 9. – С. 6–27.

168. *Егоров, А.В.* Ликвидационная стадия обязательства [Текст] / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – № 10. – С. 6–33.

169. *Егорова, М.А.* Аннулирование договора в российском законодательстве [Текст] / М.А. Егорова // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 63–74.

170. *Елистратов, А., Савина, С.* Деятельность генерального подрядчика в современных условиях: от лицензирования к саморегулированию [Текст] / А. Елистратов, С. Савина // Корпоративный юрист. – 2010. – № 1. – С. 12–15.

171. *Ершов, О.Г.* Исковая давность по требованиям, связанным с проектно-изыскательскими работами в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Бюллетень нотариальной практики. – 2010. – № 4. – С. 37–43.

172. *Ершов, О.Г.* История становления и развития договора строительного подряда в России [Текст] / О.Г. Ершов // Правовые вопросы строительства. – 2008. – № 2. – С. 17–21.

173. *Ершов, О.Г.* О ликвидации строительных организаций [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2009. – № 1. – С. 15–18.

174. *Ершов, О.Г.* О правовой природе договора на выполнение инженерных изысканий для строительства [Текст] / О.Г. Ершов // Правовые вопросы строительства. – 2010. – № 1. – С. 25–29.

175. *Ершов, О.Г.* О признаках и классификации договора строительного подряда [Текст] / О.Г. Ершов // Цивилист. – 2009. – № 1. – С. 78–81.

176. *Ершов, О.Г.* Об ответственности подрядчика за качество работ по договору строительного подряда [Текст] / О.Г. Ершов // Современное право. – 2009. – № 4. – С. 77–82.

177. *Ершов, О.Г.* Общие организационно-правовые предпосылки заключения договоров в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2011. – № 11. – С. 58–61.

178. *Ершов, О.Г.* Обязательство подряда на проектные и изыскательские работы в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2012. – № 10. – С. 15–19.

179. *Ершов, О.Г.* Ответственность подрядчика за ненадлежащее выполнение изыскательских работ в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Семейное и жилищное право. – 2010. – № 3. – С. 43–48.

180. *Ершов, О.Г.* Правовое положение субподрядчика и основания его гражданско-правовой ответственности при строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2012. – № 1. – С. 32–35.

181. *Ершов, О.Г.* Признаки договора на выполнение изыскательских работ в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Вестник арбитражной практики. – 2013. – № 4. – С. 11–17.

182. *Ершов, О.Г.* Размышления о предмете договора подряда на выполнение проектных работ в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Юридическое образование и наука. – 2010. – № 4. – С. 30–34.

183. *Ершов, О.Г.* Соотношение договора на изыскательские работы в строительстве со смежными договорами [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2013. – № 7. – С. 37–41.

184. *Ершов, О.Г.* Существенные условия договора на выполнение изыскательских работ в строительстве [Текст] / О.Г. Ершов // Право и экономика. – 2013. – № 6. – С. 36–40.

185. *Зверева, Е.А.* Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора (Начало) [Текст] / Е.А. Зверева // Право и экономика. – 1997. – № 2. – С. 6–10.

186. *Зиганшин, Р.Ф.* Правовое регулирование лицензирования деятельности по капитальному ремонту в строительном подряде; анализ и характеристика современного законодательства в области лицензирования строительной отрасли [Текст] / Р.Ф. Зиганшин // Бюллетень нотариальной практики. – 2008. – № 2. – С. 2–7.

187. *Калмыков, Ю.Х.* К понятию обязательств по оказанию услуг в гражданском праве [Текст] / Ю.Х. Калмыков // Советское государство и право. – 1966. – № 5. – С. 116–119.

188. *Каменецкая, М.С.* Существенное нарушение договора контрагентом как основание его расторжения [Текст] / М.С. Каменецкая // Законодательство. – 2004. – № 10. – С. 7–14.

189. *Карапетов, А.Г.* Существенное нарушение договора как общее основание для его расторжения [Текст] / А.Г. Карапетов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2006. – №4. – С. 107–117.

190. *Коведяев, С.В., Маслова, Е.А.* Проблемные вопросы договоров строительного подряда [Текст] / С.В. Коведяев, Е.А. Маслова // Правовые вопросы строительства. – 2007. – № 1. – С. 42–45.

191. *Красавчиков, О.А.* Гражданско-правовой договор: понятие, содержание и функции [Текст] / О.А. Красавчиков // Гражданско-правовой договор и его функции. – Свердловск, 1980. – С. 3–20.

192. *Красавчиков, О.А.* Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве [Текст] / О.А. Красавчиков // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав: сборник ученых трудов. – Свердловск, 1973. – Вып. 27. – С. 5–16.

193. *Кузнецов, Д.* Расторжение договора и отказ от договора в гражданском законодательстве [Текст] / Д. Кузнецов // Право и экономика. – 2004. – № 9. – С. 29–34.

194. *Курмамбаева, Ю.Р.* Ответ на вопрос для системы «КонсультантПлюс» 11 января 2011 г. Доступ из справочной правовой поисковой системы «КонсультантПлюс».

195. *Ломидзе, О.Г., Ломидзе, Э.Ю.* Обязательство из неосновательного обогащения при недостижении стороной договора своей цели [Текст] / О.Г. Ломидзе, Э.Ю. Ломидзе // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2006. – № 7. – С. 4–22.

196. *Макаров, О.В.* Законодательная и судебная защита прав при создании, реконструкции и капитальном ремонте объектов недвижимости (основные положения концепции) [Текст] / О.В. Макаров // Правовые вопросы недвижимости. – 2011. – № 1. – С. 24–28.

197. *Макаров, О.В.* Основные направления совершенствования гражданско-правового режима создания, реконструкции и капитального ремонта объектов недвижимости [Текст] / О.В. Макаров // Правовые вопросы недвижимости. – 2010. – № 2. – С. 2–6.

198. *Маковский, А.Л.* О концепции и некоторых особенностях второй части Гражданского кодекса [Текст] / А.Л. Маковский // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1996. – № 5. – С. 97–108.

199. *Мандрюков, А.В.* Условия о цене и порядке расчетов в договоре строительного подряда [Текст] / А.В. Мандрюков // Руководитель строительной организации. – 2011. – № 11. – С. 61–67.

200. *Матияшук, С.В.* Правовой статус саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектиро-

вания и строительства [Текст] / С.В. Матиящук // Законодательство и экономика. – 2010. – № 2. – С. 40–44.

201. *Наделяева, Н.Ф.* Роль договора на выполнение проектно-исследовательских работ в регулировании качества проектной документации [Текст] / Н.Ф. Наделяева // Вестник Московского ун-та. – Сер. 11, Право. – 1978. – № 4. – С. 59–65.

202. *Оболонкова, Е.В.* Односторонний отказ от исполнения обязательства: пределы использования и соотношение с другими способами прекращения договорных обязательств [Текст] / Е.В. Оболонкова // Журнал российского права. – 2007. – № 2. – С. 66–74.

203. *Осипов, Е.Б.* Общие вопросы ответственности в гражданском праве [Текст] / Е.Б. Осипов // Цивилистические записки: межвузовский сборник научных трудов. – М.: Статут, 2001. – С. 297–318.

204. *Осипян, Б.А.* Ответственность сторон при неисполнении или неправомерном расторжении гражданских договоров [Текст] / Б.А. Осипян // Право и экономика. – 2007. – № 11. – С. 36–42.

205. *Панфилов, Е.А.* Ответственность контрагентов по обязательству на проектирование [Текст] / Е.А. Панфилов // Вопросы государства и права: материалы теоретической конференции аспирантов. – Свердловск: Изд-во Свердловского юридического ин-та, 1963. – С. 44–48.

206. *Полежай, П.Т., Шелестов, В.С.* О соотношении юридических и технических норм в социалистическом обществе [Текст] / П.Т. Полежай, В.С. Шелестов // Советское государство и право. – 1960. – № 10. – С. 13–21.

207. *Руднев, А.* Не экономьте на экспертизе. Особенно в арбитражных делах, вытекающих из договоров на строительство и реконструкцию [Текст] / А. Руднев // Бизнес-адвокат. – 1998. – № 2. – С. 5–6.

208. *Рыжков, Ю.В., Махненко, Р.Н.* Некоторые вопросы изменения и расторжения договора в практике Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа [Текст] / Ю.В. Рыжков, Р.Н. Махненко // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. – 2003. – № 6. – С. 88–107.

209. *Савенко, Л.И.* Правовое регулирование услуг как результата индивидуальной трудовой деятельности [Текст] / Л.И. Савенко // Правовое регулирование отношений в сфере обслуживания граждан. – 1983. – С. 81–83.

210. *Савенкова, О.В.* Возмещение убытков в современном гражданском праве [Текст] / О.В. Савенкова // Убытки и практика их возмещения: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2006. – С. 6–67.

211. *Сарбаш, С.В.* Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства [Текст] / С.В. Сарбаш // Хозяйство и право. – 2002. – № 6. – С. 80–91.

212. *Синюкова, Е.* Коммерческие споры: договоры подряда и договоры возмездного оказания услуг [Текст] / Е. Синюкова // Корпоративный юрист. – 2009. – № 7. – С. 34–37.

213. *Соменков, С.А.* Расторжение договора в одностороннем порядке [Текст] / С.А. Соменков // Государство и право. – 2000. – № 4. – С. 42–45.

214. *Сорокин, С.А.* О возможности возврата имущества после расторжения договора [Текст] / С.А. Сорокин // Право и экономика. – 2009. – № 6. – С. 33–38.

215. *Соцуоро, Л.В.* Договор и закон в строительстве [Текст] / Л.В. Соцуоро // Правовые вопросы строительства. – 2007. – № 1. – С. 9–15.

216. *Спектор, А.А.* Предпринимательская деятельность как объект государственного контроля (надзора). Право и Бизнес: сборник статей I Ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / под ред. И.В. Ершовой [Текст] / А.А. Спектор. – М.: Юрист, 2012. – С. 732–737.

217. *Тархов, В.А.* Понятие юридической ответственности [Текст] / В.А. Тархов // Правоведение. – 1973. – № 2. – С. 33–40.

218. *Телицин, С.Ю.* Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ: предмет и срок выполнения работ [Текст] / С.Ю. Телицин // Право и экономика. – 2009. – № 6. – С. 43–47.

219. *Телюкина, М.В.* Теоретические и практические проблемы подряда на выполнение проектных и изыскательских работ [Текст] / М.В. Телюкина // Законодательство. – 2011. – № 10. – С. 18–30.

220. *Утка, В.И.* Договор подряда на выполнение проектных работ: актуальные проблемы правоприменения [Текст] / В.И. Утка // Право и экономика. – 2009. – № 11. – С. 29–35.

221. *Черняк, М.Я.* Роль и значение договора в выполнении семилетнего плана капитального строительства [Текст] / М.Я. Черняк // Советское государство и право. – 1959. – № 8. – С. 71–82.

222. *Чуряев, А.* Третий элемент цены контракта [Текст] / А. Чуряев // эж-ЮРИСТ. – 2011. – № 7. – С. 12.

223. *Шевченко, Л.И.* Проблемы определения существенных условий при заключении договоров в сфере топливно-энергетического комплекса [Текст] / Л.И. Шевченко // Право и экономика. – 2013. – № 6. – С. 29–35.

224. *Шешенин, Е.Д.* Договоры услуг в общественном питании [Текст] / Е.Д. Шешенин // Сборник ученых трудов. – Свердловск, 1964. – Вып. 1. – С. 94–128.

225. *Шпачева, Т.В.* О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами вопросов качества выполненных подрядных работ [Текст] / Т.В. Шпачева // Арбитражные споры. – 2013. – № 4. – С. 14–26.

226. *Щукина, Л.* Расторгнуть – по соглашению, отказаться – по закону [Текст] / Л. Щукина // эж-ЮРИСТ. – 2011. – № 5. – С. 4–5.

227. *Югай, О.* Объекты страхования в сфере строительства. Строительные риски. Причины возникновения страховых споров [Текст] / О. Югай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 11. – С. 31–34.

228. *Югай, О.* Страхование в сфере строительства. Судебное урегулирование споров (окончание) [Текст] / О. Югай // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 12. – С. 6–9.

229. *Яковлева, В.Ф.* О роли норм советского гражданского права в борьбе за высокое качество продукции [Текст] / В.Ф. Яковлева // Советское государство и право. – 1954. – № 3. – С. 54–67.

Диссертации и авторефераты диссертаций

230. *Алипова, Л.А.* Договор подряда на выполнение изыскательских работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.А. Алипова. – М., 2010. – 26 с.

231. *Жарский, М.И.* Ответственность сторон по договорам на выполнение проектно-изыскательских и строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.И. Жарский. – М., 2013. – 26 с.

232. *Лебедева, К.Ю.* Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / К.Ю. Лебедева. – Томск, 2003. – 243 с.

233. *Махненко, Р.Н.* Основания и последствия расторжения договора в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.Н. Махненко. – Краснодар, 2006. – 199 с.

234. *Махова, О.Е.* Договор строительного подряда как институт гражданского права: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / О.Е. Махова. – М., 2008. – 191 с.

235. *Нам, К.В.* Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / К.В. Нам. – М., 1998. – 175 с.

236. *Соменков, С.А.* Расторжение договора по гражданскому законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Соменков. – М., 1999. – 212 с.

Электронные ресурсы

237. Решение Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 г. № 710 «Об утверждении Технического регламента Таможенного союза «О безопасности инфраструктуры железнодорожного транспорта» (ТР ТС 003/2011)» (с изм. и доп. от 9 декабря 2011 г.). URL: <http://www.tsouz.ru> (дата обращения: 15.08.2014).

238. Парламентские слушания Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству на тему «Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации» 15 мая 2012 г. URL: <http://www.komitet2-10.km.duma.gov.ru/site.xp/052051124054051052.html> (дата обращения: 15.08.2014).

239. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева». Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

240. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 2011 г. № 16970/10 по делу № А05-1486/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

241. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 марта 2011 г. № 13765/10 по делу № А63-17407/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

242. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 февраля 2011 г. № 13970/10 по делу № А46-18723/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

243. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2010 г. № 1404/10 по делу № А40-45987/09-125-283. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

244. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 апреля 2010 г. № 18140/09 по делу № А56-59822/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

245. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 1998 г. № 5848/98 по делу № А40-20411/97-59-300. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

246. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 сентября 1998 г. № 4264/98 по делу № 47-216. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

247. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 1997 г. № 4181/97 по делу № 65-1. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

248. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 ноября 2012 г. № ВАС-13810/12 по делу № А45-18775/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

249. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 апреля 2012 г. № ВАС-3050/12 по делу № А41-43641/10. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

250. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 2011 г. № ВАС-7919/11 по делу № А45-1299/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

251. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 декабря 2010 г. № ВАС-16241/10 по делу № А33-20209/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

252. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июля 2010 г. № ВАС-6881/10 по делу № А40-42189/08-5-431. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

253. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 июля 2010 г. № ВАС-8703/10 по делу № А78-3890/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

254. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июля 2010 г. № ВАС-9905/10 по делу № А40-121991/09-24-988. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

255. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 июня 2010 г. № ВАС-6393/10 по делу № А12-12230/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

256. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2010 г. № ВАС-7051/10 по делу № А76-9817/2009-25-131. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

257. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2010 г. № ВАС-6500/10 по делу № А40-2253/08-134-26. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

258. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 мая 2010 г. № ВАС-5014/10 по делу № А55-13082/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

259. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № ВАС-3856/10 по делу № А45-5242/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

260. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 марта 2010 г. № ВАС-2643/10 по делу № А40-41251/09-49-24. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

261. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 марта 2010 г. № ВАС-2158/10 по делу № А14-709/2009-24/36. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

262. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 октября 2009 г. № ВАС-12190/09 по делу № А12-18422/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

263. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2008 г. № 7399/08 по делу № А76-32769/2006-2-372/32/2-542. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

264. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2013 г. по делу № А56-40838/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

265. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 сентября 2013 г. по делу № А32-20177/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

266. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А56-38941/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

267. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 марта 2013 г. по делу № А05-823/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

268. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 февраля 2013 г. по делу № А56-16217/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

269. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2013 г. по делу № А13-4191/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

270. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 января 2013 г. по делу № А26-752/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

271. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 ноября 2012 г. по делу № А56-27895/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

272. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2012 г. по делу № А62-5407/2011. Информационно-

правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

273. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 июля 2012 г. по делу № А57-15859/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

274. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 июня 2012 г. по делу № А74-2759/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

275. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 июня 2012 г. по делу № А56-29656/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

276. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15 июня 2012 г. по делу № А09-5754/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

277. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2012 г. по делу № А76-12529/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

278. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 5 июня 2012 г. по делу № А14-2254/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

279. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 апреля 2012 г. по делу № А53-17385/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

280. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 марта 2012 г. по делу № А76-12095/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

281. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16 февраля 2012 г. по делу № А07-7682/2011. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 10.08.2014).

282. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2011 г. по делу № А60-44784/09. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

283. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2011 г. по делу № А56-52060/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

284. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 7 сентября 2011 г. по делу № А12-24656/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

285. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18 августа 2011 г. по делу № А60-41220/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

286. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 мая 2011 г. по делу № А55-13554/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

287. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 2 февраля 2011 г. по делу № А47-2456/2009. Информационно-

правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 16.07.2014).

288. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 декабря 2010 г. по делу № А70-2520/2010. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

289. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 ноября 2010 г. по делу № А81-6329/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

290. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 3 ноября 2010 г. по делу № А40-20144/10-63-176. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

291. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 октября 2010 г. по делу № А43-5669/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

292. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24 августа 2010 г. по делу № А14-20321/2009/634/1. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

293. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18 августа 2010 г. по делу № А48-5405/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

294. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июля 2010 г. по делу № А56-49523/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

295. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 июня 2010 г. по делу № А56-3594/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

296. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 мая 2010 г. по делу № А12-1045/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

297. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27 мая 2010 г. по делу № А07-15310/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

298. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 мая 2010 г. по делу № А53-6762/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

299. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12 мая 2010 г. по делу № А50-34853/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

300. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 6 мая 2010 г. по делу № А65-24070/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

301. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2010 г. по делу № А66-5228/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

302. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 5 апреля 2010 г. по делу № А68-6365/07-234/2-33/3. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

303. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 марта 2010 г. по делу № А21-812/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

304. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 марта 2010 г. по делу № А27-12648/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

305. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 17 марта 2010 г. по делу № А35-3085/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

306. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 марта 2010 г. по делу № А27-9091/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

307. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 декабря 2009 г. по делу № А46-7042/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

308. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14 декабря 2009 г. по делу № А71-2443/2009-Г30. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

309. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 ноября 2009 г. по делу № А58-2694/09. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

310. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 октября 2009 г. по делу № А56-46740/2006. Информационно-

но-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

311. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 октября 2009 г. по делу № А32-10953/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

312. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 октября 2009 г. по делу № А60-41403/2008-С1. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

313. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2009 г. по делу № А47-9716/2008-8ГК. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

314. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14 сентября 2009 г. по делу № А12-2940/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

315. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 сентября 2009 г. по делу № А32-11106/2008-20/288. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

316. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 1 сентября 2009 г. по делу № А79-666/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

317. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 августа 2009 г. по делу № А63-9449/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

318. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29 июня 2009 г. по делу № А50-16601/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

319. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 мая 2009 г. по делу № А21-9318/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

320. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 мая 2009 г. по делу № А57-19791/2008. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

321. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2008 г. по делу № А66-8544/2007. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

322. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2008 г. по делу № А76-23793/2007-4-581/31. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

323. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 4 мая 2008 г. по делу № А55-14481/2007. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

324. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2007 г. по делу № А36-3079/2006. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

325. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 ноября 2007 г. по делу № А32-28401/06-49/894. Ин-

формационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

326. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2007 г. по делу № А60-32982/06-С1. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

327. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 мая 2007 г. по делу № А70-8080/9-2006. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

328. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2006 г. по делу № А40-10062/06-135-108. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

329. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2006 г. по делу № А56-9047/2005. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

330. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26 сентября 2006 г. по делу № А51-3269/2005-6-89. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

331. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 августа 2006 г. по делу № А19-11593/05-31. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

332. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 августа 2006 г. по делу № А32-49491/2005-6/1043. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

333. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 июля 2006 г. по делу № А50-47716/2005-Г07. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

334. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2006 г. по делу № А15-2031/2005. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

335. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 мая 2006 г. по делу № А82-1815/2005-7. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

336. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 апреля 2006 г. по делу № А71-529/2005-Т29. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

337. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2006 г. по делу № А44-2620/2005-5. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

338. Постановление Федерального арбитражного суда Приморского округа от 28 марта 2006 г. по делу № А65-15349/04. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

339. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2006 г. по делу № А76-17036/05-21-607. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

340. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12 января 2006 г. по делу № А65-21727/04-СГ2-20. Информационно-

но-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

341. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2005 г. по делу № А41-К1-1646/05. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

342. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 8 ноября 2005 г. по делу № А60-13825/2005. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

343. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28 июля 2005 г. по делу № А55-17774/04-38. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

344. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 января 2005 г. по делу № А40-22024/04-60-227. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

345. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 января 2005 г. по делу № А41-К1-3117/04. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

346. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30 сентября 2004 г. по делу № А56-30095/02. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

347. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24 марта 2004 г. по делу № А40-35329/03-52-365. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

348. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 3 июля 2003 г. по делу № А32-22290/02-50/526. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

349. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2003 г. по делу № А33-8716/02-С2-Ф02-300/03-С2. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

350. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 июля 2000 г. по делу № А56-6847/2000. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

351. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2013 г. по делу № А57-7528/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

352. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2013 г. по делу № А60-8738/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

353. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2013 г. по делу № А56-3828/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 25.08.2014).

354. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2010 г. по делу № А40-45583/10-26-376. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

355. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2010 г. по делу № А75-8854/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 20.06.2014).

356. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2009 г. по делу № А70-5822/2009. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

357. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2006 г. по делу № А40-12094/06-1-98. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

358. Решение Арбитражного суда Вологодской области от 13 сентября 2013 г. по делу № А13-13202/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

359. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А19-9347/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

360. Решение Арбитражного суда Приморского края от 9 сентября 2013 г. по делу № А51-17104/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

361. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А70-8446/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

362. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 12 сентября 2013 г. по делу № А42-3086/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

363. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 12 сентября 2013 г. по делу № А39-2642/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

364. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 27 августа 2013 г. по делу № А53-13311/13. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

365. Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 18 мая 2013 г. по делу № А39-826/2013. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

366. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 14 февраля 2013 г. по делу № А57-24494/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

367. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 августа 2012 г. по делу № А57-13012/2012. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 18.05.2014).

368. Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 мая 2006 г. по делу № А40-12094/06-1-98. Информационно-правовой портал ГАРАНТ. РУ. URL: <http://garant.ru> (дата обращения: 01.09.2014).

369. Сведения с официального сайта Министерства культуры РФ. URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/licenzirovanie> (дата обращения: 15.08.2014).

370. *Шиняева, Н.* Толкование права. Неосновательное обогащение. Суды и судьи. Высший Арбитражный Суд отказался от идеи одностороннего разрыва сделки. URL: http://pravo.ru/review/view/105996/?utm_source=widget&utm_medium=src&utm_campaign=widget_click (дата обращения: 15.08.2014).