

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*

**Михайлова Белла Сергеевна**

**СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА,  
ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Диссертация**

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель –  
доктор юридических наук, доцент  
Чекмарева Анастасия Валериевна

Саратов – 2025

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ .....	17
1.1. Характеристика вреда, причиненного окружающей среде .....	17
1.2. Порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде .....	43
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ИСКА И ПОДГОТОВКИ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ ПО СПОРАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ .....	74
2.1. Подсудность споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде .....	74
2.2. Участники судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде .....	96
2.3. Примирительные процедуры по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде .....	131
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ .....	153
3.1. Доказывание и доказательства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде .....	153
3.2. Характеристика судебных актов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде .....	182
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	207
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ .....	211

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Право человека на благоприятную окружающую среду относится к числу таких конституционных прав граждан, которые обладают особой значимостью. Защита окружающей среды – одно из приоритетных направлений политики государства, для реализации которого принимаются меры как правового, так и иного характера. Лишь комплексный подход, включающий в себя совокупность мероприятий, способствует достижению цели – поддержать и восстановить благоприятное состояние окружающей среды.

Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»<sup>1</sup> предусмотрена необходимость обеспечения экологического благополучия. Охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата признаны национальными интересами России в соответствии с Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Несмотря на установленные требования в области охраны окружающей среды, развитие государственной политики, обеспечивающей реализацию права граждан на благоприятную окружающую среду, и увеличение числа мер, принимаемых для улучшения состояния природы, данная сфера до сих пор достаточно не урегулирована и не может быть признана отвечающей высоким экологическим стандартам. Это подтверждается как общим ухудшением состояния природных объектов<sup>3</sup>, так и сложностями при разрешении споров, возникших в связи с произошедшими экологическими катастрофами, такими как:

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. – 2024. – № 20, ст. 2584.

<sup>2</sup> См.: СЗ РФ. – 2021. – № 27 (ч. II), ст. 5351.

<sup>3</sup> См.: Как простой человек может повлиять на глобальное потепление // Экологика. Специальный проект RG.RU. – URL: <https://rg.ru/2023/11/07/kak-prostoj-chelovek-mozhet-povliiat-na-globalnoe-poteplenie.html> (дата обращения: 10.09.2024).

разлив нефтепродуктов в Норильске в мае 2020 года<sup>1</sup>, массовая гибель морских животных на Камчатке в сентябре 2020 года<sup>2</sup>, разлив мазута в результате крушения танкеров в Черном море в декабре 2024 года<sup>3</sup>.

Указанные примеры иллюстрируют немногочисленные происшествия, причинившие значительный ущерб окружающей среде, однако нарушений природоохранного законодательства, которые приводят к негативным последствиям для окружающей среды, намного больше. Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор) за 2023 год в ходе контрольных (надзорных) мероприятий выявлено 19 515 нарушений<sup>4</sup>, что демонстрирует систематическое причинение вреда и общее ухудшение состояния окружающей среды.

Причинение вреда окружающей среде нарушает не только ее естественное состояние, но и оказывает негативное влияние на жизнедеятельность человека, что свидетельствует о нарушении его права на благоприятную окружающую среду и является основанием для возмещения причиненного вреда в рамках гражданского судопроизводства.

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ количество исковых заявлений, предъявленных в арбитражные суды, о возмещении вреда, причиненного окружающей среде,

---

<sup>1</sup> См.: Разлив нефтепродуктов на ТЭЦ в Норильске // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: [https://tass.ru/proisshestiya/8638891?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=yandex.ru&utm\\_referrer=yandex.ru](https://tass.ru/proisshestiya/8638891?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru) (дата обращения: 30.11.2022).

<sup>2</sup> См.: Росприроднадзор не нашел техногенных причин массовой гибели морских животных на Камчатке // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: <https://tass.ru/obshchestvo/9758325> (дата обращения: 30.11.2022).

<sup>3</sup> См.: Крушение танкеров и разлив мазута в Черном море. Главное // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: <https://tass.ru/proisshestiya/22674169> (дата обращения: 01.05.2025).

<sup>4</sup> См.: Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_pdf) (дата обращения: 13.08.2024).

возросло с 1 668 в 2022 году до 2 687 в 2023 году (38 %) <sup>1</sup>. В 2024 году наблюдался незначительный рост числа обращений в арбитражные суды. Количество поданных исков составило 2 905 <sup>2</sup>. В суды общей юрисдикции за 2024 год поступило 3 876 исковых заявлений о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства <sup>3</sup>.

Число обращений в суд с исковыми заявлениями о возмещении вреда несоизмеримо с числом выявляемых нарушений. Анализируя статистику деятельности Росприроднадзора за 2023 год, федеральной службой установлено 19 515 нарушений экологического законодательства и подано 1 190 исковых заявлений. Судом рассмотрено 1 639 дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, по искам указанного ведомства за отчетный период <sup>4</sup>. Их однотипность (исковые требования базируются на постановлениях об административных правонарушениях, выявленных в результате проверок, проведенных контрольными или надзорными органами) дает основание полагать, что предъявление иска и дальнейшая процессуальная деятельность сопряжены с проблемами, определению способов разрешения которых и посвящена данная работа.

Сложности возникают в связи с несовершенством норм как материального права (экологического, гражданского), регламентирующих данные отношения, так и норм процессуального права, регулирующих порядок рассмотрения

---

<sup>1</sup> См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 06.02.2025); Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения: 06.02.2025).

<sup>2</sup> См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2024 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945> (дата обращения: 02.05.2025).

<sup>3</sup> См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 02.05.2025).

<sup>4</sup> См.: Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_pdf) (дата обращения: 13.08.2024).

и разрешения дел данной категории. Для разрешения выявленных в ходе проведенного исследования проблем требуется комплексный анализ нормативного регулирования правоотношений, возникающих в процессе возмещения вреда, причиненного окружающей среде, правоприменительной практики и выработка единой стратегии, направленной на усовершенствование судопроизводства по рассматриваемой категории дел.

Актуальность исследования процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подтверждается систематической невозможностью достижения целей устойчивого развития в области охраны окружающей среды<sup>1</sup>.

Нормы материального права, регламентирующие возмещение вреда окружающей среде, содержат противоречие в выборе способа исчисления размера причиненного вреда, не устанавливают приоритет определенного способа возмещения вреда, не учитывают особенности вреда, причиняемого окружающей среде (например, при установлении сроков исковой давности по исковым требованиям о возмещении вреда, причиненного окружающей среде). Требуется определить характеристики вреда, причиненного окружающей среде, их влияние на отдельные аспекты возмещения такого вреда.

Процесс предъявления исковых требований, правосубъектность и состав лиц, участвующих в деле, а также подсудность дел представляют интерес с точки зрения выявления существующих проблем, обусловленных особенностями материальных правоотношений, а также определения препятствий для расширения практики предъявления исков о возмещении вреда и путей их устранения.

Доказывание факта причинения вреда, определение его размера и способа возмещения являются ключевыми аспектами гражданского судопроизводства

---

<sup>1</sup> См.: Доклад о Целях в области устойчивого развития, 2020 год // United Nations. – URL: [https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020\\_Russian.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020_Russian.pdf) (дата обращения: 05.10.2024.)

по рассматриваемой категории дел в связи со спецификой объекта причинения вреда и свойствами окружающей среды.

Неоднозначное разрешение вопросов возмещения вреда, причиненного окружающей среде, пробелы и противоречия законодательного регулирования на фоне значительного ухудшения экологической обстановки свидетельствуют о необходимости анализа имеющихся проблем, определения возможностей их разрешения.

#### **Степень разработанности темы диссертационного исследования.**

Комплексно производство по гражданским делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, анализируется в науке редко. Чаще всего учеными рассматриваются отдельные аспекты: подсудность, доказывание, проблемы проведения судебно-экологической экспертизы, определение размера причиненного вреда и иные.

Наиболее значимыми работами, посвященными гражданскому судопроизводству по делам, возникающими из экологических правоотношений, являются работы Р.С. Намазовой, С.Н. Смирнова, А.К. Мухаметова.

Однако вследствие изменений, произошедших в регламентации общественных отношений в данной сфере и смежных отраслях права, в исследовании Р.С. Намазовой «Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды» (1988) не отражены последние теоретические и нормативно-правовые особенности.

Исследование С.Н. Смирнова «Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел по возмещению экологического вреда» (1999) является близким по своей сути настоящему исследованию, но не включает в себя актуальные положения законодательства и не учитывает развитие правоприменительной практики, а также современные достижения науки гражданского процессуального права.

Работа А.К. Мухаметова «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» (2016) посвящена

вопросам определения предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений. Однако предмет нашего исследования обладает собственной спецификой.

Раскрытие выбранной темы невозможно без анализа работ, посвященных характеристике вреда, причиненного окружающей среде, гражданско-правовым и гражданско-процессуальным основам его возмещения.

Наиболее полно гражданско-правовые основы возмещения вреда, причиненного окружающей среде, изучали в диссертационных работах Н.М. Митякина «Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями» (2005), В.Н. Гузенко «Возмещение убытков, причиненных природным ресурсам как мера гражданской ответственности» (2007), Г.А. Мисник «Возмещение экологического вреда в российском праве» (2008), С.М. Сагитов «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде» (2012).

**Целью** диссертационного исследования является формирование комплексного научно-обоснованного представления о сущности и особенностях гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Указанная цель достигается за счет решения следующих **задач**:

- определить понятие и содержание вреда, причиненного окружающей среде, отграничить его от иных видов вреда, возникающих в результате совершения экологического правонарушения;
- установить влияние характеристик вреда, причиненного окружающей среде, на процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел;
- выявить специфику предъявления искового заявления по рассматриваемой категории дел (подсудность) и подготовки дела к судебному разбирательству (субъектный состав и примирительные процедуры);
- выделить некоторые особенности процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел (доказывание, вынесение судебного решения, пересмотр судебных актов).



**Объектом** исследования выступают общественные отношения, возникающие между судом и участниками гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

**Предмет** исследования составляют нормы гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, экологического права, гражданского права, научные труды по исследуемой проблематике, а также правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

**Методологическая основа диссертационного исследования** представляет собой комплекс общенаучных и частнонаучных методов. К общенаучным методам относятся: синтез, анализ, дедукция, индукция, сравнение, обобщение, системный метод и другие, – которые применялись для выявления особенностей вреда, причиненного окружающей среде, их значения при рассмотрении гражданского дела, а также для установления общих закономерностей судопроизводства по данной категории споров.

В ходе исследования были использованы такие частнонаучные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также метод анализа и обобщения судебной практики. Формально-юридический метод способствовал выяснению и уточнению значения нормативных правовых актов в области регулирования вреда, причиненного окружающей среде, уяснению понятия названного вреда и его отграничению от иных видов вреда. Сравнительно-правовой метод позволил выявить отличия гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, от судебных дел иных категорий, уяснить причины, обуславливающие особенности этой категории дел, и их влияние на судопроизводство, а также определить отличия некоторых процессуальных институтов от аналогичных институтов в других странах. Метод анализа и обобщения судебной практики использовался для выявления частоты обращения в суд в целях возмещения вреда, причиненного окружающей среде,

субъектов обращения, а также для установления норм права, которые подлежат применению в конкретных случаях.

**В теоретическую основу диссертационного исследования** вошли работы ученых-правоведов, посвященные исследованию гражданских процессуальных, гражданских и экологических правоотношений, а именно: Д.Б. Абушенко, Д.А. Агапова, А.П. Анисимова, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, В.В. Блажеева, Е.А. Боголюбова, А.Т. Боннера, М.М. Бринчука, Д.Х. Валеева, А.Ю. Винокурова, Г.В. Выпхановой, А.В. Габова, О.Ю. Ганюхиной, М.А. Гурвича, А.Н. Ермакова, Н.Г. Жаворонковой, В.М. Жуйкова, Р.А. Забавко, С.С. Завриева, И.Ю. Захарьящевой, А.З. Зиннатуллина, А.Л. Ивановой, О.В. Исаенковой, Л.В. Карпиковой, С.Ю. Катуковой, А.В. Кодоловой, Н.В. Копельчук, В.М. Кособродова, П.В. Крашенинникова, Ю.А. Крючковой, В.В. Лазарева, Э.И. Лескиной, Г.А. Мисник, Н.М. Митякиной, А.К. Мухаметова, В.В. Никишина, О.В. Николайченко, Н.А. Ноздриной, Г.Г. Омелянюка, Г.С. Працко, Н.Т. Разгельдеева, И.В. Решетниковой, Е.В. Роговой, А.А. Романовой, А.Я. Рыженкова, С.А. Сагитова, Е.С. Смагиной, С.Ю. Семёновой, С.Н. Смирнова, Т.В. Соловьевой, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, Е.Е. Уксусовой, Т.Я. Хабриевой, Н.И. Хлуденевой, А.А. Цыганова, А.В. Чекмаревой, А.Ю. Чикильдиной, Д.А. Чупилина, М.А. Шабалиной, В.Ю. Юдиной, В.В. Яркова и др.

**Нормативную основу** составили: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ)<sup>1</sup>, Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ)<sup>2</sup>, Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ)<sup>3</sup>, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532; 2025. – № 14, ст. 1587.

<sup>2</sup> См.: Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. – 2002. – № 30, ст. 3012; 2025. – № 14, ст. 1587.

<sup>3</sup> См.: Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4933.

(далее – Федеральный закон «Об охране окружающей среды») <sup>1</sup> и иные правовые акты, в том числе, проекты правовых актов.

**Эмпирическая основа** включает судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что на основе проведенного исследования сформировано научное представление о сущности и особенностях гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; конкретизировано и систематизировано содержание общественных отношений, возникающих в ходе рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; определено влияние характеристики материальных правоотношений на отдельные процессуальные аспекты; обоснована необходимость закрепления возможности определения территориальной подсудности по месту причинения вреда; сформулирована совокупность условий, соблюдение которых является предпосылкой для проведения примирительных процедур и заключения мирового соглашения, а также предусмотрены требования к мировому соглашению; конкретизировано влияние характеристик вреда, причиненного окружающей среде на определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания; установлены требования, предъявляемые к судебному решению, обеспечивающие его исполнимость и полноту.

Научная новизна исследования определяется **положениями, выносимыми на защиту**.

1. Определена дефиниция вреда, причиненного окружающей среде, в целях устранения существующего в правовой науке и законодательстве об охране окружающей среды противоречия в части перечня действий, в результате которых может быть причинен вред, и их последствий. Под вредом, причиненным

---

<sup>1</sup> См.: СЗ РФ. – 2002. – № 2, ст. 133; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4992.

окружающей среде, следует понимать деградацию и разрушение естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов или другое негативное изменение окружающей среды, произошедшее в результате загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

2. Предложена классификация времени наступления последствий вреда, причиненного окружающей среде, основанная на вероятности как одной из характеристик такого вреда: а) последствия, наступающие незамедлительно или в течение короткого промежутка времени после совершения экологического правонарушения; б) последствия, проявляющиеся постепенно в течение длительного промежутка времени; в) последствия, проявляющиеся спустя длительный промежуток времени (в том числе, за сроком исковой давности).

3. Обоснована необходимость исчисления срока исковой давности с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о последствиях причиненного вреда и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права. Предлагаемый способ исчисления срока исковой давности позволит обеспечить право на судебную защиту и предупредить попытки прогнозирования истцом при формировании исковых требований вреда, который может быть причинен последствиями совершенного правонарушения в области охраны окружающей среды.

4. Признано целесообразным освобождение общественных и иных некоммерческих организаций от оплаты государственной пошлины вне зависимости от круга лиц, в защиту которых обращаются организации, и компетенции суда, в который они обращаются. Данное предложение направлено на обеспечение реализации полномочий общественных и иных некоммерческих организаций, расширение практики предъявления исковых заявлений по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

5. Выявлена необходимость при утверждении мирового соглашения по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в целях

обеспечения его исполнимости, баланса публичных и частных интересов осуществлять судом проверку мирового соглашения на соответствие следующим критериям: а) недопустимость уменьшения размера возмещения вреда в сравнении с размерами, предусмотренными законодательством; б) возможность обеспечения полного восстановления состояния окружающей среды способом, изложенным в мировом соглашении.

6. Установлены факторы, оказывающие влияние на методику доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, определяющие специфику деятельности суда и участников судопроизводства, а также представляемых доказательств. К ним предлагается относить: а) способ обнаружения экологического правонарушения и причиненного вреда (факты, установленные на основании вступившего в законную силу приговора или постановления по делу об административном правонарушении, выявленные в результате проведенной проверки либо обнаруженные без документального подтверждения); б) характер обоснованности обстоятельств, входящих в предмет доказывания (прямая и косвенная обоснованность).

7. Определены критерии выбора способа возмещения вреда, причиненного окружающей среде: а) возможность восстановления природного объекта в его первоначальном состоянии; б) необходимость принятия оперативных мер в отношении действий, причиняющих вред; в) целесообразность принимаемых мер в зависимости от комплексного характера причиняемого вреда (влияния вреда на совокупность объектов).

**Проведенное исследование позволило сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства.**

1. Добавить в ст. 29 ГПК РФ часть 6.4, в ст. 36 АПК РФ часть 6.1 следующего содержания: «Иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут предъявляться также в суд по месту причинения такого вреда».

2. Включить в ст. 200 ГК РФ пункт 4 следующего содержания: «По обязательствам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать

о последствиях причиненного вреда и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права».

3. Внести изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды»:

а) дополнить ст. 78.2 следующим положением: «Средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вследствие нарушений обязательных требований, а также от платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, направляются на восстановление объекта, которому был причинен вред, в случае возможности его восстановления»;

б) изложить ч. 1 ст. 78 в редакции, уточняющей порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде: «Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда по правилам, определенным процессуальным законодательством»;

в) изложить абз. 13 ч. 1 ст. 12 в следующей редакции: «Предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, а также иные иски, направленные на охрану окружающей среды и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду». Данное нормативное изменение позволит избежать произвольного ограничения судами прав общественных организаций на обращение в суд.

4. Внести дополнения в ст. 333.36 и 333.37 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) <sup>1</sup> в целях освобождения общественных организаций от оплаты госпошлины и стимулирования их деятельности по обращению в суд. Предложенные изменения позволят расширить перечень случаев освобождения от государственной пошлины в сравнении со ст. 46 ГПК РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. – 2000. – № 32, ст. 3340; 2024. – № 53 (ч. I), ст. 8540.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в формулировании новых научных знаний о судопроизводстве по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, влиянии материальных правоотношений на процессуальные аспекты, разработке комплексного представления о судебной защите права на благоприятную окружающую среду, которые развивают представление о процессуальных особенностях судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Выводы, сделанные диссертантом, могут быть использованы для проведения дальнейших исследований в рассматриваемой сфере.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в возможности использования полученных выводов в образовательной деятельности при изучении дисциплин в рамках курса гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, а также в разработке предложений по совершенствованию правовых основ рассмотрения и разрешения дел анализируемой категории для устранения противоречий в законодательстве, правоприменительной практике, а также для повышения эффективности судопроизводства.

**Апробация результатов исследования.** Настоящее диссертационное исследование было подготовлено и обсуждено на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА». Основные положения и выводы проведенного диссертационного исследования изложены в восьми работах автора, в том числе в четырех статьях в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в научных докладах и сообщениях на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: межвузовской научно-практической конференции «Правовая среда в современной России: проблемы и

перспективы развития» (Саратов, 14 февраля 2023 г.); XIII Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и студентов «Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук» (Минск, 20 апреля 2023 г.); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы цивилистики» (Улан-Удэ, 16 мая 2024 г.); XI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения – 2024» (Гатчина, 24 мая 2024 г.).

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.



## ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ

### 1.1. Характеристика вреда, причиненного окружающей среде

Анализ правовой природы любого явления подразумевает выявление его существенных характеристик, указывающих на место в правовой системе, внутренние процессы, изменения, проявления и взаимодействие с иными юридическими механизмами и институтами. В юриспруденции устоялась позиция о взаимосвязи отраслей права<sup>1</sup>, в том числе права материального и процессуального<sup>2</sup>. В связи с этим важным является рассмотрение особенностей материальных правоотношений, возникающих в связи с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.

Технический прогресс, рост потребления, превалирование важности экономического развития, увеличение численности населения, безответственная эксплуатация природных ресурсов оказывают длительное негативное воздействие на состояние окружающей среды. Комплекс мер, принимаемых для защиты природы от неблагоприятного воздействия, которое она претерпевает в связи с деятельностью человека, несмотря на свою обширность, не позволяет предусмотреть и урегулировать все проблемные сферы. Таким образом, для юридической науки становятся актуальными не только разработка способов защиты окружающей среды с помощью превентивных мер, но также и разработка механизма возмещения вреда, причиненного окружающей среде, как одного из

---

<sup>1</sup> См.: Васильев, А.М. Правовые категории: Методологические аспекты разработки системы категорий теории права [Текст] / А.М. Васильев. – М.: Юрид. лит., 1976. С. 161, 166-167, 169; Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография [Электронный ресурс] / Н.В. Витрук; Российская акад. правосудия. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2009. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс»; Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М.: Норма, Инфра-М, 2010 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Боннер, А.Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.Т. Боннер. – М., 1980. С. 10-11.; Уксусова, Е.Е. Взаимосвязи гражданского процессуального права с правом материальным: проблемы теории и практики [Текст] / Е.Е. Уксусова // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 3. С. 143-153; № 4. С. 80-88; Абушенко, Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Д.Б. Абушенко. – Екатеринбург, 2014. С. 8-15.

факторов минимизации неизбежного ущерба, возникающего в результате жизнедеятельности человека.

Настоящее исследование посвящено рассмотрению одного из механизмов возмещения вреда, причиненного окружающей среде, коим является возмещение такого вреда, осуществляемое посредством гражданского судопроизводства.

Для выявления существенных особенностей судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, необходимо, в первую очередь, установить, что представляет собой вред, причиненный окружающей среде.

Двойственность правовой природы вреда, причиненного окружающей среде, многократно выступала предметом научных дискуссий. До настоящего времени не разрешен вопрос о том, являются ли отношения, складывающиеся в сфере возмещения вреда, причиненного окружающей среде, исключительно гражданско-правовыми, или публичный характер нарушенного блага определяет публичный характер правоотношений. Определение окружающей среды, как самостоятельного блага, которое является публичным по своей сути, а также особенности вреда причиненного ей, представляют значительный научный интерес.

Г.А. Мисник полагает, что вред, причиненный окружающей среде, не является разновидностью имущественного вреда, понимаемого в цивилистической науке как нарушение или умаление какого-либо имущественного права или нематериального блага<sup>1</sup>.

Аналогичную позицию по данному вопросу занимает М.М. Бринчук, который указывает, что ответственность в рамках возмещения вреда, причиненного окружающей среде, реализуется по самостоятельной эколого-правовой модели, относящейся к сфере публичного права<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Хлуденева, Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде [Текст] / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152-164.

<sup>2</sup> См.: Бринчук, М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности [Текст] / М.М. Бринчук // Государство и право. 2009. № 4. С. 39-

Для того чтобы проанализировать соотношение вреда, причиненного окружающей среде, с гражданско-правовым пониманием вреда, следует обратиться к общему толкованию вреда, предусмотренному ГК РФ, как к более общему по сравнению со специальным законодательством. Несмотря на то, что непосредственно ГК РФ не содержит понятия вреда, Верховный Суд РФ, толкует содержание ст. 1064 ГК РФ следующим образом: «вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благо, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)»<sup>1</sup>.

Применительно к такому пониманию вреда, следует определить, что есть охраняемое законом благо в случае причинения вреда окружающей среде, имущественные и неимущественные составляющие данного блага.

Данный вопрос сложно разрешить исключительно с юридической точки зрения. В первую очередь по той причине, что законодательство не содержит определения блага как такового. Сложность возникает и в связи с характеристикой окружающей среды и благоприятного ее состояния. Существует ли благоприятное состояние окружающей среды отдельно от человека и человечества? Конституция РФ не предусматривает защиту благоприятного состояния окружающей среды, а предусматривает исключительно защиту права граждан на благоприятную окружающую среду, рассматривая окружающую среду, как неотъемлемую составляющую жизнедеятельности человека, а не самостоятельную охраняемую единицу.

Неясной является и формулировка «благоприятное состояние» – она предполагает наличие субъекта, для которого состояние окружающей среды является благоприятным. Предположительно, данным субъектом является человек и гражданин, как адресат законодательного акта. Кроме того, невозможно

---

48; См. также: Выпханова Г.В., Жаворонкова Н.Г. Правовое регулирование возмещения вреда окружающей среде в современных реалиях // Экологическое право. 2018. № 5. С. 9.

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

предположить, каким является естественное и благоприятное состояние для окружающей среды и ее компонентов в силу сложности и многогранности процессов, которые в ней происходят, и исторических особенностей развития планеты. Вместе с тем, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в ст. 1 предусматривает понятие благоприятной окружающей среды, определяя его как окружающую среду, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. Такое определение предполагает совокупную ценность окружающей среды самой по себе и ее влияния на жизнедеятельность человека. Данная позиция является распространенной в экологическом законодательстве, предопределяя необходимость поддержания баланса экологических и экономических интересов.

Федеральным законом «Об охране окружающей среды» предусматривается определение охраны окружающей среды, как деятельности органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленной на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что окружающая среда является объектом охраны и как самостоятельный элемент, состояние которого должно поддерживаться на определенном уровне, и как составляющая часть права граждан на благоприятную окружающую среду. Не представляется возможным разделить эти два объекта.

На данный момент остаются неизученными в полной мере вопросы о влиянии антропогенной деятельности на природные компоненты и состояние окружающей среды, ее способности к самовосстановлению, а также критерии «благоприятности» состояния окружающей среды. Определение благоприятной

окружающей среды, приведенное ранее, представляется весьма ограниченным, поскольку устойчивое функционирование не всегда является свидетельством естественности и благоприятности проходящих в окружающей среде процессов. Так, невозможно оценить положительное или отрицательное влияние деятельности человека по поддержанию тех природных процессов, в которых окружающая среда больше не нуждается. Таким образом, определенные законодательством об охране окружающей среды понятия в итоге приводят к функционированию окружающей среды в рамках жизнедеятельности граждан, реализуя их право на благоприятную окружающую среду. Исходя из совместного толкования Конституции РФ и федерального законодательства, представляется, что окружающая среда является самостоятельным благом, нуждающимся в охране.

Возвращаясь к определению, данному в ст. 1064 ГК РФ в отношении по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, охраняемым законом благом является непосредственно благоприятное состояние окружающей среды. Опосредованным объектом защиты является право граждан на благоприятную окружающую среду. Реализация данного права направлена на обеспечение жизнедеятельности человека и качественное функционирование государства и общества. Состояние окружающей среды значительно влияет на все сферы жизни общества и государства.

Окружающая среда, как охраняемое законом благо, безусловно, обладает спецификой, определяемой ее сущностными характеристиками, но этого недостаточно для того, чтобы исключить возможность гражданско-правового возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Полагаем, именно понимание того, что окружающая среда является благом всеобщим и относящимся к каждому конкретному лицу, позволяет осознать важность гражданско-правовой защиты данного блага, а также сформировать субъектный состав дел о возмещении вреда.

Исходя из определения охраны окружающей среды, содержащегося в федеральном законодательстве, возмещение вреда входит в деятельность по

ликвидации последствий негативного воздействия хозяйственной или иной деятельности. Такое понимание в дальнейшем предопределяет субъект причинения вреда и действия, которые причиняют вред окружающей среде.

Вышеуказанное определение позволяет сделать вывод о том, что механизм возмещения вреда, носит компенсационно-превентивный характер, направленный с одной стороны – на восстановление состояния окружающей среды до благоприятного, с другой стороны – на недопущение негативного воздействия на окружающую среду под угрозой значительных материальных затрат на восстановление состояния окружающей среды.

Изложенные доводы подтверждаются и правоприменительной практикой. В том числе, позицией Верховного Суда РФ, которая содержит указание на то, что «по смыслу ст.ст. 3, 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда окружающей среде, осуществляется на основе гражданско-правового института внедоговорных (деликтных) обязательств. Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (компенсационный) характер и призвана обеспечить в хозяйственном обороте реализацию принципа «загрязнитель платит», создать экономические стимулы к недопущению причинения экологического ущерба при ведении своей деятельности хозяйствующими субъектами»<sup>1</sup>.

Позиция Верховного Суда РФ также свидетельствует и о корректности отнесения вреда, причиненного окружающей среде, к деликтным обязательствам, регламентируемым общими положениями гражданского законодательства.

Дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, можно рассматривать в качестве дел, основывающихся на гражданско-правовом понимании деликтных обязательств с особенностями, характеризующими конкретные правоотношения. В таком случае, указанные дела рассматриваются в порядке, предусмотренным ГПК РФ и АПК РФ. Однако дела, возникающие в

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2023) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 11. – 2023, нояб.

связи с нарушением экологического законодательства, не всегда связаны лишь с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.

Ряд дел, возникающих в связи с нарушением экологического законодательства, но касающихся публичных правоотношений рассматривается в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)<sup>1</sup>. Например, об оспаривании предписаний Росприроднадзора, обжаловании действий или бездействий государственных органов, об обязанности принять меры по охране окружающей среды и другие. Поскольку тема настоящего исследования предполагает рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляется нелогичным фокусировать внимание на указанных делах. Однако стоит отметить, что в одном исковом заявлении могут содержаться требования, рассматриваемые в порядке, предусмотренном КАС РФ и ГПК РФ. В этом случае, согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 28.06.2022, при соответствии искового заявления требованиям ГПК РФ, «судья принимает к производству данное обращение в части требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства»<sup>2</sup>.

Анализируя понятие окружающей среды, установленное Федеральным законом «Об охране окружающей среды», следует обратить внимание, что окружающая среда, состоит из совокупности следующих объектов: компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.

Расшифровывая указанное понятие вреда, причиненного окружающей среде, следует его трактовать как негативное изменение компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов в результате их загрязнения, повлекшее за собой деградацию

---

<sup>1</sup> Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. – 2015. – № 10, ст. 1391; Рос. газета. – 2025, 04 апр.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Рос. газета. – 2022, 13 июл.

естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Корректное, полное и логичное определение вреда, причиненного окружающей среде, является необходимым для установления предмета доказывания по рассматриваемой категории дел, поскольку именно предусмотренные законом действия и последствия, выраженные в составах правонарушений и неблагоприятных последствиях, будут подлежать доказыванию.

Представляется возможным дополнить определение, исходя из формулировки ч. 1 ст. 77 вышеуказанного федерального закона. Помимо «загрязнения», как действия, повлекшего деградацию природных ресурсов, в ст. 77 указаны и другие действия, такие как: истощение, порча, уничтожение, нерациональное использование природных ресурсов.

Вред, причиненный окружающей среде, проявляется в: «а) порче – нерациональном использовании, ведущем к потерям качественных и количественных характеристик природных объектов; б) загрязнении – любом изменении физико-химического состава любым способом и в любой степени; в) истощении – уменьшении полезных природных свойств (потере потенциала функций); г) повреждении – частичном приведении в негодность по качеству и количеству; д) уничтожении – полном качественном и количественном приведении в негодность»<sup>1</sup>.

«Истощение природных ресурсов» и «деградация экологических систем» в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» следует относить к последствиям негативных действий.

Исходя из текста ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup> Экологический вред // Экология. Studwood. – URL: [https://studwood.ru/1147178/ekologiya/ekologicheskij\\_vred](https://studwood.ru/1147178/ekologiya/ekologicheskij_vred) (дата обращения: 03.11.2021).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Рос. газета. – 2022, 13 июля.



Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49<sup>1</sup>, обязательным условием возмещения вреда, причиненного окружающей среде, является нарушение природоохранного законодательства. При этом, данное нарушение может быть выражено, как в указанных действиях, так и в любых иных, которые входят в состав правонарушения. Данное условие необходимо, в том числе, при возмещении вреда в порядке гражданского судопроизводства. Вместе с тем, необязательным является привлечение лица к административной или уголовной ответственности за нарушение природоохранного законодательства для привлечения его к гражданско-правовой ответственности.

Н.В. Данилова, С.А. Каримова полагают, что для определения факта деградации или разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов законодательством не определены конкретные критерии, упоминание лишь нарушения законодательства является недостаточным. Они полагают, что установление факта причинения вреда окружающей среде следует определять, исходя из превышения нормативов, предусмотренных специальными актами. Такую систему определения вреда Н.В. Данилова, С.А. Каримова предлагают зафиксировать в законодательной дефиниции вреда, причиненного окружающей среде. Так, формулировку ст. 1, 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» они предлагают дополнить следующим содержанием: «...приведших к превышению установленных нормативов в области охраны окружающей среды».

Полагаем, данное дополнение является излишним в связи с наличием в определении факта нарушения природоохранительного законодательства, которое в большинстве случаев и так предусматривает превышение нормативов. Таким образом, в текущей ситуации предложение Н.В. Даниловой, С.А. Каримовой не является необходимым, поскольку оно не предполагает существенных изменений. Оно может являться перспективным только в том случае, если законодательство

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017, 11 дек.

об охране окружающей среды в части новых предусматриваемых нормативов будет развиваться быстрее, чем нормы, предусматривающие соответствующие правонарушения.

Предлагается определить вред, причиненный окружающей среде как деградацию и разрушение естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов или другое негативное изменение окружающей среды, произошедшее в результате загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды».

Стоит отметить, что законодательство РФ уже содержит норму, содержащую аналогичный перечень способов причинения вреда. Так, ст. 12 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) установлено, что целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы<sup>1</sup>.

Обращаем внимание, что определение не содержит полного перечня действий, которые оказывают негативное влияние на окружающую среду, а указывает на то, что данный перечень может быть расширен в соответствии с положениями природоохранного законодательства. Такое решение представляется верным в связи с тем, что экологическое право является динамически развивающейся, формирующейся отраслью и попытка предусмотреть исчерпывающий или близкий к тому перечень нарушений законодательства приведет лишь к множеству логических ошибок.

### **Разграничение экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде.**

В ходе рассмотрения вопроса о правовой природе вреда, причиненного окружающей среде и его существенных характеристиках, неизменно встречается смешение понятий вреда, причиненного окружающей среде, и экологического

---

<sup>1</sup> См.: Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Рос. газета. – 2001, 30 окт.; Рос. газета. – 2025, 26 марта.

вреда. Представляется, что указанные виды вреда обладают существенными различиями, установление которых необходимо для корректного определения охраняемого законом блага и, соответственно, предмета иска в гражданском процессе.

При рассмотрении понятия вреда, причиненного окружающей среде, сложно обойти понятие экологического вреда, поскольку отсутствие законодательно закрепленной дефиниции экологического вреда порождает плюрализм мнений о соотношении экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде. На данный момент, несмотря на отсутствие термина «экологический вред» в законодательстве, этот термин активно используется в правоприменительной практике. В том числе, Верховным Судом РФ. Например, в определении Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 07.07.2020 № АПЛ20-161<sup>1</sup>; в определении Верховного Суда РФ от 22.02.2022 № 303-ЭС21-29096 по делу № А51-4883/2020<sup>2</sup>.

М.М. Бринчук утверждает, что «вред, причиняемый нарушением правовых экологических требований, называется в доктрине права окружающей среды экологическим или экогенным вредом»<sup>3</sup>. Такая трактовка объединяет понятия экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, поскольку каждое из них соответствует критерию нарушения природоохранных правовых требований.

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 07.07.2020 № АПЛ20-161 «Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 20.03.2020 № АКПИ19-1029, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 2 и 10 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238, и Приложения № 1 к ней (Таксы (Тх) для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, при загрязнении, порче и уничтожении плодородного слоя почв)» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2022 по делу № А51-4883/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Бринчук, М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Данную точку зрения отчасти разделяют О.Ю. Ганюхина, Д.А. Агапов. Ими проводятся разграничения понятия «экологического вреда» в широком и в узком смысле. В широком смысле, экологический вред включает вред, причиненный в результате воздействия неблагоприятных факторов окружающей среды здоровью человека (экогенный вред), имуществу (экономический вред). В узком смысле: это вред, причиненный окружающей среде, ее компонентам<sup>1</sup>, то есть сущность понятия экологического вреда в узком смысле совпадает с сущностью понятия вреда, причиненного окружающей среде.

Если О.Ю. Ганюхина и Д.А. Агапов предлагают понимание экологического вреда в широком и узком смысле, то В.М. Кособродов выделяет вред первичного и вторичного происхождения в понятии экологического вреда. «Вред здоровью и материальным ценностям носит производный характер, поскольку происходит от первичного вреда, причиненного природной среде. Вред здоровью проявляется в потерях физиологического, морального, экономического, генетического порядка. Вред материальным ценностям направлен на ущемление имущественных интересов собственника имущества»<sup>2</sup>. Таким образом, он делит экологический вред на составляющие, одной из которых является вред, причиненный окружающей среде.

Аналогичного мнения относительно комплексности понятия экологического вреда придерживается А.Я. Рыженков, полагая, что «экологический вред может проявляться как в причинении вреда окружающей среде, так и жизни, здоровью или имуществу граждан (имуществу юридического лица). Поэтому дать его

---

<sup>1</sup> См.: Ганюхина, О.Ю., Агапов, Д.А. К вопросу о содержании, предотвращении и возмещении экологического вреда (на примере Саратовской области) [Текст] / О.Ю. Ганюхина, Д.А. Агапов // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). 2017. С. 8-11.

<sup>2</sup> Кособродов, В.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение экологического вреда: вопросы терминологии [Электронный ресурс] / В.М. Кособродов // СПС «Гарант» (дата обращения: 14.03.2020).

полноценную характеристику можно лишь посредством объединения данных понятий»<sup>1</sup>.

Г.С. Працко и А.Ю. Чикильдина также отмечают, что экологический вред – это родовое понятие, объединяющее как вред, причиненный окружающей среде, так и вред, причиненный жизни и здоровью граждан, имуществу организаций и физических лиц<sup>2</sup>.

Данные позиции представляются логичными, поскольку и вред, причиненный окружающей среде и вред, причиненный жизни, здоровью и имуществу физических и юридических лиц в результате неблагоприятного воздействия окружающей среды, будет иметь особенный характер (например, неблагоприятные последствия могут наступить значительно позже совершения действия, нарушившего природоохранное законодательство). Кроме того, обе категории вреда будут иметь единую первопричину – хозяйственную деятельность человека, нарушающую нормы экологического законодательства. К аналогичному выводу относительно содержания экологического вреда приходит Н.М. Митякина<sup>3</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 устанавливает правило, согласно которому, вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению вне зависимости от возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека. Равно при возмещении вреда, причиненного окружающей среде, причинитель вреда не освобождается от обязанности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью людей.

Рассмотренные точки зрения позволяют сделать вывод, что существенным отличием вреда, причиненного окружающей среде и экологического вреда –

---

<sup>1</sup> Рыженков, А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики [Текст] / А.Я. Рыженков // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3(67). С. 77-85.

<sup>2</sup> См.: Працко, Г.С., Чикильдина, А.Ю. Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде [Текст] / Г.С. Працко, А.Ю. Чикильдина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 2. С. 22-28.

<sup>3</sup> См.: Митякина, Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.М. Митякина. – Белгород, 2005. С. 15.

является его распространение или нераспространение на вред, причиненный жизни и здоровью граждан, а также на имущественные интересы. В этом случае, представляется значимым один из исходных тезисов настоящего исследования, согласно которому вред, причиняемый окружающей среде, в широком смысле, является вредом, причиняемым обществу и конкретным людям в силу нарушения права на благоприятную окружающую среду. Неверным является отождествление экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, поскольку, несмотря на нарушение права конкретных лиц на благоприятную окружающую среду, вред, причиненный окружающей среде, может не причинять вреда здоровью или имуществу данной группы лиц.

Следует согласиться с мнением А.Л. Ивановой, которая указывает, что понятия «ущерб окружающей среде» и «вред (повреждение) окружающей среды» или «вред, нанесенный экосистеме» являются менее объемными, чем «экологический вред» или «ущерб», так как вред, причиненный окружающей среде, не может охватывать вред, причиненный людям или обществу в целом<sup>1</sup>.

Кроме того, как в науке, так и в правоприменительной практике встречается понятие «вред, причиненный экологическим правонарушением» или «ущерб, причиненный экологическим правонарушением». Так, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 02.06.2015 № 12-П указал, что «особенности экологического ущерба, прежде всего неочевидность причинно-следственных связей между негативным воздействием на природную среду и причиненным вредом, определяют трудность или невозможность возмещения вреда в натуре и исчисления причиненного вреда, и в силу этого – условность оценки его размера. Такой ущерб отличает сложность его проявлений: он включает, как следует, в том числе, из ст. 42 Конституции РФ, экологический вред окружающей среде, вред,

---

<sup>1</sup> См.: Иванова, А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права: автореф. дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / А.Л. Иванова. – М., 2006. С. 12

причиняемый здоровью человека (социальный вред), и вред имуществу, находящемуся в частной или публичной собственности (экономический вред)»<sup>1</sup>.

Как следует из данного постановления, вред, причиненный в результате экологического правонарушения, является тождественным понятием с экологическим вредом и общим по отношению к вреду, причиненному окружающей среде.

Вместе с тем, сама сущность экологического правонарушения не предполагает обязательного причинения вреда жизни и здоровью человека. Фактически экологическим правонарушением может считаться любое нарушение природоохранного законодательства вне зависимости от лица или объекта, которому был причинен вред. Таким образом, некоторые характерные особенности, которые присущи вреду, причиненному в результате экологического правонарушения, могут быть рассмотрены применительно к вреду, причиненному окружающей среде, в части не затрагивающей вред, причиненный жизни и здоровью граждан.

Следует отметить, что в науке существуют позиции, согласно которым экологический вред является тождественным вреду, причиненному окружающей среде. Так, В.В. Петров, определяет экологический вред только как часть вреда, причиненного в результате нарушения природоохранного законодательства, и рассматривает его как «...посягающий на экологические интересы общества в чистой, здоровой, продуктивной, генетически многообразной природной среде обитания»<sup>2</sup>.

Вопреки этому, в результате проведенного комплексного анализа правовых норм, научных трудов и правоприменительной практики, представляется

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса РФ и положений постановления Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Цит. по: Никишин, В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда: идеи В.В. Петрова и современность [Текст] / В.В. Никишин // Экологическое право. 2009. № 2-3. С. 28-32.

возможным сделать вывод, что понятие экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, соотносятся как часть и целое и не могут отождествляться, поскольку иное вносит противоречия в существующие правовые нормы. В том числе, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» разделяет норму о возмещении вреда окружающей среде (ст. 77) и норму о возмещении вреда, причиненному здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды (ст. 79).

Вместе с тем, видится необходимым внесение изменений в природоохранное законодательство в части его дополнения определениями «экологического вреда» и «экологического правонарушения» для предотвращения смешения рассматриваемых категорий вреда в ходе судопроизводства и вынесения судебных актов.

Различие между экологическим вредом и вредом, причиненным окружающей среде, следует и из характеристики предмета экологического права, который включает в себя две категории правоотношений: природоохранные и природно-ресурсные<sup>1</sup> (природоохранные и имущественные)<sup>2</sup>.

В науке часто отождествляют природоохранные отношения и экологические, поскольку именно они в большей степени отражают воздействие общества на природные комплексы, направленное на удовлетворение потребностей общества и сохранение благоприятной экологической обстановки.

Данная позиция раскрывается и детализируется Н.И. Хлудневой, которая полагает, что к природоохранным отношениям могут быть отнесены «экономические отношения (отношения, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду), и политические отношения (отношения по властному управлению в сфере охраны окружающей среды), и отношения по обеспечению экологического

---

<sup>1</sup> См.: Разгельдеев, Н.Т. К вопросу о правовой природе экологического и природно-ресурсного права [Текст] / Н.Т. Разгельдеев // Вестник волгоградского государственного университета. Серия 5: юриспруденция. 2014. № 2 (23). С. 29-36.

<sup>2</sup> См.: Зиннатуллин, А.З. Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав [Текст] / А.З. Зиннатуллин // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 2. С. 150-153.



правопорядка»<sup>1</sup>, поскольку они направлены на обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду.

Такая позиция согласована с разъяснением, данным председателем судебного состава по гражданским делам Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ Сергеем Асташовым. Он подчеркивает «недопустимость рассмотрения природных объектов как объектов права собственности, выполняющих лишь экономическую функцию»<sup>2</sup>, обращая особое внимание на первостепенность их социальной функции.

Из изложенного следует, что даже в тех случаях, когда у вреда, причиненного окружающей среде, и вреда, причиненного жизни и имуществу граждан, будет единая первопричина – экологическое правонарушение, характер правоотношений по возмещению данного вреда будет различен.

### **Объекты вреда, причиненного окружающей среде**

Ранее было установлено, что охраняемое законом благо по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является непосредственно окружающая среда и определенные федеральным законодательством составные элементы окружающей среды. Разграничение понимания экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, формирует понимание круга объектов охраны, исключая из него имущественные интересы граждан, вред, причиненный жизни и здоровью, и моральный вред. Вместе с тем, М.М. Бринчук, А.Д. Князькин отмечают наличие морального вреда, причиненного в результате совершения экологического правонарушения<sup>31</sup>.

---

<sup>1</sup> Хлуденева, Н.И. Эффективность правового регулирования охраны окружающей среды: от «конфликта целей» к экологическому правопорядку [Текст] / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. № 12 (252). 2014. С. 141-150.

<sup>2</sup> Рассмотрение экологических споров российскими судами: наиболее «популярные» категории, неотвратимость возмещения причиненного природе вреда, рекордные суммы компенсаций // СПС Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/news/1507699/> (дата обращения: 20.12.2021).

<sup>3</sup> См.: Бринчук, М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Л.А. Иванова также полагает, что одним из компонентов экологического вреда являются нематериальные составляющие (моральный вред, ущемление интересов будущих поколений, утрата возможности пользоваться рекреационным объектом и т.п.)<sup>2</sup>. Полагаем, поскольку вред, причиненный окружающей среде, как ранее было установлено, не включает в себя вред, причиненный жизни и здоровью граждан, моральный вред также следует исключить из объектов такого вреда. Вместе с тем, ущемление интересов будущих поколений и утрата возможности пользоваться рекреационным объектом может быть включены в число объектов вреда, причиненного окружающей среде, поскольку фактически они являются последствиями нанесенного вреда и могут подлежать оценке при определении объема причиненного вреда.

В широком смысле объекты вреда, причиненного окружающей среде, устанавливаются Федеральным законом «Об охране окружающей среды», к ним относятся: компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты, а также антропогенные объекты. Вместе с тем, данные объекты могут быть конкретизированы, исходя из иных норм права, регламентирующих возмещение вреда отдельным компонентам.

Такие нормы содержатся в Земельном, Лесном<sup>3</sup> и Водном<sup>4</sup> кодексах РФ, федеральных законах «О животном мире» от 24.04.1995 № 52-ФЗ<sup>5</sup>, «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 24.07.2009 № 209-ФЗ<sup>6</sup>, «О рыболовстве и

---

<sup>1</sup> См.: Князькин, А.Д. Особенности компенсации морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями [Текст] / А.Д. Князькин // Экологическое право. 2013. № 4. С. 12-17.

<sup>2</sup> См.: Иванова А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12.

<sup>3</sup> См.: Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Рос. газета. – 2006, 08 дек.; Рос. газета. – 2024, 28 дек.

<sup>4</sup> См.: Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Рос. газета. – 2006, 08 июня; Рос. газета. – 2024, 13 авг.

<sup>5</sup> См.: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (ред. от 30.11.2024) // Рос. газета. – 1995, 04 мая; Рос. газета. – 2024, 06 дек.

<sup>6</sup> См.: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (ред. от 08.08.2024)

сохранении водных биологических ресурсов» от 20.12.2004 № 166-ФЗ<sup>1</sup>, «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» от 07.05.2001 № 49-ФЗ<sup>2</sup>, Законе РФ «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1<sup>3</sup> и др. Конкретизация объектов в нормативно-правовых актах позволяет установить специфику, влияющую на процесс компенсации причиненного вреда. Вместе с тем, разрозненность законодательства в данной сфере требует высокого уровня квалификации правоприменителей в случае причинения вреда указанным объектам для выявления значимых характеристик причиненного вреда. Некорректное определение объекта причиненного вреда и применяемых норм является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в суде первой инстанции и отмены решения судами вышестоящих инстанций.

Следует отметить, что объектами вреда, причиненного окружающей среде, могут быть как отдельные компоненты окружающей среды, так и совокупность компонентов или даже состояние экосистемы в целом.

Например, по делу № А07-1463/2020 Арбитражным судом Республики Башкортостан было установлено, что вред был причинен почвам и водному объекту в результате загрязнения химическими веществами<sup>4</sup>.

В случае причинения вреда нескольким природным компонентам в результате совершения одного противоправного действия, оценке и возмещению подлежит вред, причиненный каждому из компонентов. Недопустимым является возмещение вреда только одному объекту в том случае, если он причинен ряду

---

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) // Рос. газета. – 2009, 28 июл.; Рос. газета. – 2024, 13 авг.

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (ред. от 30.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2024) // Рос. газета. – 2004, 23 дек.; Рос. газета. – 2024, 06 дек.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» (ред. от 08.12.2020) // Рос. газета. – 2001, 11 мая; Рос. газета. – 2020, 11 дек.

<sup>3</sup> См.: Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // Рос. газета. – 1995, 15 марта; Рос. газета. – 2024, 13 авг.

<sup>4</sup> См.: Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2021 по делу № А07-1463/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

компонентов природной среды. Это было подчеркнуто Верховным Судом РФ. Так, размер вреда, причиненного почвам в лесах, исчисленный на основании соответствующей методики, предусматривает рекультивацию почвы до состояния, при котором возможно проведение работ по лесовосстановлению в объеме основной лесобразующей породы. Возмещение вреда предполагает проведение рекультивации почвы, достаточной для лесовосстановления, однако не включает в себя возмещения вреда другим компонентам леса как природного объекта<sup>1</sup>. Формирование требований о возмещении вреда каждому компоненту и объекту окружающей среды не может быть произвольным, оно должно последовательно отражать действия, необходимые для полного их восстановления. Исковое заявление при этом может содержать несколько способов защиты права (восстановление объекта и взыскание денежных средств, рассчитанных по методике).

#### **Предмет иска по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Изложенное ранее свидетельствует о защищаемом в ходе гражданского судопроизводства праве (право на благоприятную окружающую среду) и объекте (окружающая среда: ее объекты и компоненты). Однако, рассматривая в качестве предмета иска – требование, предъявляемое истцом к ответчику, необходимо понимать, что оно должно быть конкретным. Из этого следует, что предмет иска должен включать не только требование о восстановлении благоприятного состояния окружающей среды путем возмещения вреда, но и способ его возмещения.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 49 (п.п. 13,17) предусмотрена возможность выбора истцом способа возмещения вреда в

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 10. – 2022, окт.

соответствии со ст. 1082 ГК РФ, ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup>.

Вопрос наличия в предмете иска определенного способа возмещения вреда является противоречивым, поскольку выбор способа возмещения является не только правом истца, предусмотренным указанным положением Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49, но и способом защиты права, предусмотренным ст. 12 ГК РФ. Данный факт может служить основанием для смешения содержания предмета иска и способа защиты права.

Взаимосвязь предмета и основания иска также может служить негативным фактором для дополнения предмета иска способом возмещения вреда, поскольку включая в предмет иска способ возмещения вреда, следует дополнить основание иска обстоятельствами, свидетельствующими о необходимости применения выбранного способа возмещения. Однако законодательство, равным образом как и существующая практика, не содержат требований об обосновании истцом выбранного способа возмещения, а также предоставляют возможность суду изменять выбранный способ.

Несмотря на указанные аргументы, способ возмещения вреда является важной характеристикой, позволяющей индивидуализировать иск, а также обеспечить эффективную защиту нарушенного права.

Таким образом, предметом иска является требование о восстановлении благоприятного состояния окружающей среды путем возмещения вреда, причиненного окружающей среде (ее объектам и компонентам), способом, избранным истцом.

### **Субъекты – причинители вреда окружающей среде**

Исходя из определения охраны окружающей среды, данного в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», вред причиняется в результате негативного воздействия хозяйственной или иной деятельности. Отсутствие

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017, 11 дек.

исчерпывающего перечня видов деятельности, в результате осуществления которой может быть причинен вред окружающей среде, дает основание полагать, что причинителями вреда могут быть любые лица вне зависимости от характера осуществляемой ими деятельности. Возможно, данная формулировка должна предполагать осуществление разных видов экономической деятельности. Это согласуется, в том числе, с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49, ст. 21 Федерального закона «Об охране окружающей среды», которыми установлено, что ответственность за превышение нормативов, а также за иные действия, нарушающие природоохранное законодательство, возлагается лишь на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем, такая позиция представляется крайне неверной в силу того, что вред окружающей среде может быть причинен гражданам и не связан с осуществлением деятельности экономического характера. Кроме того, на данный момент законодательством не предусмотрено ограничение видов деятельности, в результате которой может быть причинен вред окружающей среде.

Считаем верным, рассматривать в качестве субъектов – причинителей вреда все субъекты права (органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические и физические лица, общественные объединения), поскольку каждый из них может осуществлять деятельность, которая потенциально может привести к причинению вреда окружающей среде, и выступать ответчиком по делам о возмещении такого вреда.

Можно сделать вывод, что ответчиками по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут быть также все субъекты права. В удовлетворении исковых требований не может быть отказано в связи с характером осуществляемой деятельности. Отдельному рассмотрению в главе 2 настоящего исследования подлежит вопрос о привлечении к участию в деле в качестве ответчиков нескольких лиц, чьими действиями был причинен вред.

### **Признаки вреда, причиненного окружающей среде**

Существенные признаки вреда, причиненного окружающей среде, позволяют определить особенности, присущие правоотношениям, возникающим в

ходе гражданского судопроизводства по рассматриваемой категории споров, а также установить некоторые из характеристик предмета доказывания. Признаки данного вида вреда происходят непосредственно от его правовой природы, механизма формирования вреда и т.д.

В законодательстве не уделено внимание обозначению признаков вреда, причиненного окружающей среде, и их значительному влиянию на процесс возмещения такого вреда, по этой причине следует обратиться к научным трудам и правоприменительной практике, указывающей на особенности причиненного вреда, обусловившие принятие определенных процессуальных решений.

Так, одной из наиболее значимых особенностей вреда, причиненного окружающей среде, является его вероятностный характер. Данная характеристика следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П и означает неочевидность причиненного вреда на момент совершения деяния в связи с особыми качествами природы, а также с неопределенностью содержания экологии<sup>1</sup>. Она несет в себе ряд негативных последствий. Во-первых, невозможность достоверного установления причинно-следственной связи. Во-вторых, высокую степень зависимости оценки причиненного вреда от эксперта. В-третьих, невозможность точного определения наличия вреда, так как он лишь с вероятностью наступит в будущем<sup>2</sup>, что способствует установлению размера причиненного вреда с помощью такс и методик. Данный метод основывается на прогнозируемости наступления вреда в настоящем времени, а не на его оценке в момент наступления фактических последствий совершенного правонарушения.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса РФ и положений постановления Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Дмитрий Никонов. Вероятностный характер экологического ущерба и стандарты доказывания // [Zakon.ru](https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj_harakter_ekologicheskogo_uscherba_i_standarty_dokazyvaniya) – URL: [https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj\\_harakter\\_ekologicheskogo\\_uscherba\\_i\\_standarty\\_dokazyvaniya](https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj_harakter_ekologicheskogo_uscherba_i_standarty_dokazyvaniya) (дата обращения: 13.04.2021).

Для гражданских процессуальных отношений это предопределяет сложность в определении предмета доказывания и установлении причинно-следственных связей, проблематичность выявления ответчика по делу или круга ответчиков. Кроме того, сам факт возмещения вероятностного вреда порождает дискуссии о том, что это противоречит гражданско-правовому характеру возмещения (гражданско-правовое возмещение должно носить компенсационный характер). Вместе с тем, понимание того факта, что вероятностность – это неотъемлемая характеристика вреда, причиненного окружающей среде, является ключевым фактором в процессе выработки и усовершенствования механизма его возмещения.

Возмещение вреда может быть осуществлено лишь в том случае, если установлен факт его причинения (и иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу). Одного лишь факта нарушения природоохранного законодательства недостаточно для того, чтобы возместить вред, который мог быть причинен в связи с данным нарушением. Аналогичные правила следует распространять на все последствия правонарушения и причиненного вреда, наступающие в дальнейшем.

Данная характеристика может являться базой для классификации времени наступления последствий причиненного вреда: последствия, наступающие незамедлительно или в течение короткого промежутка времени после совершения экологического правонарушения; последствия, проявляющиеся постепенно в течение длительного промежутка времени; последствия, проявляющиеся спустя длительный промежуток времени (в том числе, за сроком исковой давности). Такая классификация является основой для разработки предложений по изменению законодательства, а также определяет необходимость учета негативных последствий причиненного вреда, наступивших после истечения срока исковой давности. Кроме того, время наступления негативных последствий оказывает значительное влияние на доказательственную деятельность, что предопределяет специфику исков в зависимости от времени наступления негативных последствий для окружающей среды.



Следующей особенностью является его планируемый характер, то есть при осуществлении хозяйственной деятельности субъект предполагает наличие вреда, причиненного окружающей среде. Е.В. Рогова и Р.А. Забавко указывают, что данное положение дел не соответствует положению ч. 3 ст. 17 Конституции РФ<sup>1</sup>. Одной из составных характеристик планируемого характера вреда является и его нормированность, то есть установление нормативов причинения вреда. Законодательством в области охраны окружающей среды презюмируется тот факт, что хозяйственная деятельность обладает негативным влиянием на окружающую среду и отдельные природные компоненты. При этом законодательство предусматривает определенный объем воздействия на окружающую среду, который не причиняет ей вред. Концепция нормирования воздействия на окружающую среду представляется дискуссионной, поскольку негативное воздействие может накапливаться в течение времени осуществления хозяйственной деятельности и проявиться значительно позже начала осуществления хозяйственной деятельности или даже ее прекращения (накопленный вред). Отсюда следует и иная характеристика вреда – накопительность (накопительный характер). В связи с этими характеристиками затруднительным будет разрешение вопроса об установлении ответчика по делу, причинно-следственной связи между хозяйственной деятельностью и причиненным вредом, а также присутствуют риски истечения срока исковой давности для предъявления требований о возмещении причиненного вреда.

Указанные последствия для гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, возникают в результате и иной его характеристики, а именно – длящегося характера правонарушения. Данная характеристика может быть применена не повсеместно к нарушениям природоохранного законодательства, но тот факт, что сам вред может быть причинен длящимся действием, равно как и последствия совершенного

---

<sup>1</sup> См.: Рогова, Е.В., Забавко, Р.А. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. 2023. № 5. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушения могут носить длящийся характер, свидетельствует о возможности такой характеристики вреда. Длящийся характер правоотношений иллюстрирует и судебная практика. Так, в деле № А40-136455/2021 нарушение законодательства в области охраны было совершено в августе 2013 года, первое решение о возмещении вреда вынесено в августе 2017 года, а итоговый размер вреда в связи с непрекращением противоправных действий был установлен лишь в сентябре 2022 года<sup>1</sup>.

Иным признаком, проиллюстрированным правоприменительной практикой является способность окружающей среды к самовосстановлению или временный характер вреда. Как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 21.12.2011 № 1743-О-О, окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба.

Справедливо будет согласиться с позицией Е.В. Роговой и Р.А. Забавко, выделяющими в качестве признаков вреда, причиненного окружающей среде, его латентный характер<sup>2</sup>. Предполагается, что выявление вреда является одной из первостепенных задач. Вместе с тем, иногда изменения окружающей среды могут проявляться постепенно либо ухудшение состояния окружающей среды может наблюдаться в незаселенных районах, что также затрудняет выявление факта причинения вреда. По этой причине стоит отметить значительные перспективы развития больших данных в защите окружающей среды, которые были отмечены

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2022 по делу № А40-136455/2021 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2023).

<sup>2</sup> См.: Рогова, Е.В., Забавко, Р.А. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. 2023. № 5. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Ассамблеей ООН. Вместе с тем, в РФ использование технологий больших данных сопряжено со сложностями нормативно-правового регулирования<sup>1</sup>.

Нормативные акты РФ также предполагают необходимость применения наукоемких технологий для «мониторинга и прогнозирования состояния окружающей среды и изменения климата, предупреждения и снижения рисков чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, негативных социально-экономических последствий»<sup>2</sup>.

Данные признаки определяют особенности установления предмета иска, предмета доказывания, сложностей возникающих в процессе установления соответствующих фактов.

Изложенные особенности правовой природы вреда, причиненного окружающей среде, его признаки, субъекты и объекты причинения вреда позволяют определить предмет иска по рассматриваемой категории дел, отграничить его от сходных исковых требований, которые могут быть заявлены в связи с нарушением законодательства об охране окружающей среды; выявить характерные особенности установления факта причинения вреда и иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также взаимосвязь между признаками вреда, причиненного окружающей среде, их влиянием на судопроизводство по делам о возмещении вреда и существующими дискуссиями о правовой природе возмещения вреда окружающей среде.

## **1.2. Порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде**

Одной из форм защиты права, является защита посредством гражданского судопроизводства ГПК РФ, в которой зафиксировано, что суды рассматривают «исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских,

---

<sup>1</sup> См.: Лескина, Э.И. Технологии больших данных (big data) для охраны окружающей среды [Текст] / Э.И. Лескина // Экологическое право. 2023. № 1. С. 21-24.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 18.06.2024 № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» // СЗ РФ. – 2024. – № 26, ст. 3640.

семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений».

Правоотношения, возникающие в процессе возмещения вреда, причиненного окружающей среде, происходят из экологических правоотношений, поскольку возникают вследствие нарушения экологического законодательства. Вместе с тем, к ним применяются многие общие правила возмещения вреда, установленные гражданским законодательством.

Основной целью возмещения вреда, причиненного окружающей среде, является преодоление негативных последствий причиненного вреда и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени<sup>1</sup>.

Основанием для возникновения гражданских процессуальных правоотношений на основе экологических являются, во-первых, нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду (вред, причиненный окружающей среде), а, во-вторых, обращение за защитой нарушенного права.

Возмещение вреда в результате гражданского судопроизводства является важнейшим институтом реализации гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, позволяющим реализовать задачи в области охраны окружающей среды. Не только обеспечивать восстановление объектов, которым был причинен вред, но и удерживать хозяйствующих субъектов от нарушений в области охраны окружающей среды, а также стимулировать добровольное устранение причиненного вреда.

В связи с проанализированными особенностями вреда, недостаточной правоприменительной практикой, а также пробелами законодательного регулирования, участники судопроизводства неизменно обнаруживают ряд

---

<sup>1</sup> Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 07.04.2021 № АКПИ21-31 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 6 приложения № 3 к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730, и сноски <7> к указанному пункту данного приложения» [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.12.2023).

проблем, препятствующих надлежащей реализации поставленных целей. К ним представляется возможным отнести: отсутствие надежных методик определения размера вреда, трудности в доказывании причинно-следственных связей между совершенным нарушением и причиненным вредом, проявление последствий вреда за пределами срока исковой давности, неопределенность способа компенсации вреда и другие.

### **Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного окружающей среде**

Возмещение вреда представляет собой деятельность специально уполномоченных органов и заинтересованных лиц, направленную на восстановление нарушенного состояния природных компонентов и возмещение причиненного ущерба. Как и любая другая деятельность, находящаяся в правовом поле, она строго регламентирована правовыми нормами, от структурированности и разработанности которых зависит процесс возмещения вреда и достижения целей данной деятельности.

Сформулированные должным образом, полные и комплексные отраслевые нормы, в том числе, нормы экологического права, являются базой для правильного толкования материально-правовых отношений в ходе гражданского судопроизводства. Тогда как пробелы или неточности регулирования приводят к правовой неопределенности.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с ГК РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды». Указанные нормативно-правовые акты регламентируют общие положения о возмещении вреда, условия и основания возмещения, устанавливают необходимость возмещения вреда в полном объеме и иные базовые принципы возмещения вреда.

Отдельные вопросы урегулированы Земельным кодексом РФ, Лесным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании. Данные нормативно-правовые акты декларируют необходимость возмещения

вреда, причиненного определенным природным объектам и компонентам, правоотношениям по охране которых посвящен тот или иной нормативно-правовой акт и указывают на необходимость применения имеющихся такс и методик.

Исчисление размера причиненного вреда производится на основании утвержденных приказов исчисления вреда. Например, приказа Минприроды России «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» от 08.07.2010 № 238<sup>1</sup>, приказа Минприроды России «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды» от 28.01.2021 № 59<sup>2</sup>, Постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства РФ о недрах» от 04.07.2013 № 564<sup>3</sup>, Приказа Минсельхоза России «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» от 31.03.2020 № 167<sup>4</sup> и других.

Увеличение числа нормативных актов, регулирующих данные общественные отношения, является закономерной тенденцией в связи с расширением предмета обозначенной отрасли. Кроме того, прослеживается тенденция постоянного изменения и усовершенствования законодательства в сфере регулирования экологических правоотношений. Данный факт можно

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (ред. от 18.11.2021) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 4. – 2010, 04 окт.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2022. – 28 янв. – № 0001202201280040.

<sup>2</sup> См.: Приказ Минприроды России от 28.01.2021 № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2021. – 05 февр. – № 0001202102050023.

<sup>3</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 № 564 «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства РФ о недрах» (ред. от 10.03.2020) // СЗ РФ. – 2013. – № 28, ст. 3830; СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1563.

<sup>4</sup> См.: Приказ Минсельхоза России от 31.03.2020 № 167 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2020. – 16 сент. – № 0001202009160037.

связать с динамизмом отношений, а также становлением политики РФ в этой отрасли.

Учитывая изложенные в настоящем исследовании пробелы правового регулирования и неоднородную практику применения норм, можно сделать вывод о необходимости усовершенствования системы нормативно-правовых актов, как с помощью систематизации нормативно-правовых актов, так и с помощью изменения самой сути правового регулирования данной сферы.

Так, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» устанавливает в качестве целей и задач государственной политики в области охраны окружающей среды «сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности»<sup>1</sup>.

Сформированные в данном нормативно-правовом акте цели и задачи являются достаточно абстрактными и не учитывают закономерности возникновения и развития природоохранительных отношений.

В данном случае само целеполагание законодательства об охране окружающей среды, представляется весьма спорным, поскольку не содержит конкретных, реально достижимых целей, в нем проявляется противоречие экологических и экономических целей развития РФ. Формулировка «сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов» видится декларативной, не устанавливающей способа достижения указанного баланса. Негативное влияние данных противоречий подтверждается широким распространением правонарушений в области охраны окружающей среды, а значит, указывает на сложность достижения иных целей, установленных

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 2, ст. 133; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4992.

федеральным законодательством, а именно: укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Можно сделать вывод, о том, что абстрактность целеполагания федерального закона оказывает негативное влияние и на процесс возмещения вреда, не устанавливая высоких стандартов по обеспечению успешного развития окружающей среды, а также не определяя объем возмещения, достаточный для «обеспечения устойчивого функционирования естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов»<sup>1</sup>.

А.Ю. Винокуровым в качестве решения проблем разрозненности законодательства об охране окружающей среды и создания более эффективной модели эколого-правового регулирования предлагалась разработка и принятие Экологического кодекса, являющегося фундаментальным актом, который позволил бы существенно урегулировать существующий массив экологических правоотношений<sup>2</sup>.

Кодификация экологического законодательства в РФ представляется эффективным механизмом только в случае, если ее проведение будет основываться на глубоком анализе правоприменительной практики, существующего массива норм права и отражать непротиворечивую политику государства, устанавливающую высокие стандарты в области охраны окружающей среды.

Вместе с тем, справедливым является замечание о том, что недостаточным является лишь усовершенствование законодательства, развитие отношений предполагает также активную правореализационную деятельность<sup>3</sup>.

Данное утверждение подтверждается изданием ряда Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, регулирующих вопросы возмещения вреда,

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> См.: Винокуров А.Ю. Проблемы совершенствования природоохранной деятельности прокуратуры РФ: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 173.

<sup>3</sup> См.: Судебная практика в современной правовой системе России: монография / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2024).



причиненного окружающей среде. К ним относятся: 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 05.11.1998 № 14 (утратил силу)<sup>1</sup>; 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» от 30.11.2017 № 49<sup>2</sup>; 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18.10.2012 № 21<sup>3</sup>, в которых освещены дискуссионные вопросы правоприменения, возникающие в процессе возмещения вреда.

Н.И. Хлуднева, анализируя проблемы правового регулирования охраны окружающей среды, также указывает, что «невысокая эффективность реализации субъективных экологических прав вызвана как несовершенством отдельных эколого-правовых предписаний, так и ошибками и злоупотреблениями, имеющими место в процессе реализации норм экологического права»<sup>4</sup>.

Таким образом, на данный момент нормативно-правовые акты, регламентирующие возмещение вреда, причиненного окружающей среде, впрочем, как и нормативные акты, регламентирующие экологические правоотношения, являются разрозненными, что может усложнить процесс возмещения вреда, в связи с возможными противоречиями в нормативно-

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 (ред. от 06.02.2007) «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // Рос. газета. – 1998. 24 нояб.; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 5.

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017, 11 дек.

<sup>3</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Рос. газета. – 2012. 31 окт.

<sup>4</sup> Хлуднева, Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография [Электронный ресурс] / Н. И. Хлуднева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2023. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

правовых актах, а также выбором применяемых норм из массива законодательства.

Проанализированные положения законодательства позволяют выявить как общие положения о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, так и более конкретные аспекты (такие как исчисление размера причиненного вреда).

### **Основания ответственности за причинение вреда и основания иска по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Общие основания ответственности за причинение вреда предусмотрены ст. ст. 15, 1064 ГК РФ. Отсутствие одного из критериев является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований (за исключением п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

С.М. Сагитов относит данные основания к условиям гражданско-правовой ответственности, а в качестве основания выделяет сам факт правонарушения<sup>1</sup>.

С.Н. Смирнов выделяет в качестве основания иска по делам о возмещении экологического вреда отдельные виды правонарушений, предусмотренные различными отраслями материального права<sup>2</sup>. С данным утверждением можно согласиться в части, поскольку основания ответственности за причинение вреда согласно ст. 15, 1064 ГК РФ будут характеризоваться конкретными обстоятельствами в зависимости от совершенного нарушения природоохранного законодательства.

Основание иска в гражданском процессе – это фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику. Такой вывод следует из п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, а также подтверждается судебной практикой<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Сагитов, С.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде [Текст]: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03. – Саратов, 2012. – С. 18.

<sup>2</sup> См.: Смирнов, С.Н. Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел по возмещению экологического вреда: автореферат дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.Н. Смирнов. – Волгоград, 1999. С. 9.

<sup>3</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3480-О; Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2020 № 88-14540/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2024).

Полагаем, что основанием иска по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в соответствии с положениями гражданского законодательства являются: наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда (состав правонарушения), причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда.

Таким образом, иск должен быть обоснован с материально-правовой и фактической стороны, то есть состоять из структурированной и взаимосвязанной правовой позиции, следующей из норм, регламентирующих данные правоотношения, и подтверждающих ее обстоятельств.

Стоит отметить, что требования АПК РФ и ГПК РФ относительно указания в исковом заявлении на нормы права различны. Так, ст. 131 ГПК РФ в отличие от ст. 125 АПК РФ не устанавливает в качестве обязанности истца указывать в заявлении правовые нормы, на которых базируется его требование. Эта обязанность распространяется только на прокурора.

Отсутствие материально-правового обоснования, хотя и не является обстоятельством, препятствующим рассмотрению искового заявления, все же влечет неблагоприятные последствия. В случае отсутствия указания нарушенной нормы экологического законодательства возникают риски увеличения сроков рассмотрения дел, некорректного определения предмета доказывания, отказа в удовлетворении исковых требований. Также представляется возможным предположить наличие заблуждения истца относительно законности и обоснованности заявленных требований. Соответственно только при наличии нормативной базы (нормы права, аналогии закона, общих принципов) присутствует возможность удовлетворения исковых требований<sup>1</sup>.

Таким образом, при определении основания иска необходимо исходить из правовой нормы, регулирующей общественные отношения и нарушенное право, за защитой которого истец обращается в суд, а также корреспондирующие

---

<sup>1</sup> См.: Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 52-53.

содержанию правовой нормы факты. Применительно к делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в качестве правовых норм, являющихся основанием иска можно рассматривать нормы гражданского законодательства, предусматривающие общие положения об ответственности за причинение вреда, а также нормы экологического законодательства, предусматривающие конкретные требования в области охраны окружающей среды. При рассмотрении настоящей категории дел требуется применение совокупности указанных норм, поскольку с одной стороны гражданско-правовая ответственность может наступить лишь при соблюдении всех оснований для ее возникновения, а с другой стороны – одним из оснований является противоправность действий причинителя вреда (факт нарушения природоохранного законодательства).

При обращении в суд с исковым заявлением факт наличия (причинения) вреда может: а) быть установлен на момент обращения в суд (например, постановлением по делу о совершении административного правонарушения, приговором суда по уголовному делу и др. (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ); б) быть известен по результатам проверок контрольных и надзорных органов; в) предполагаться на основании ощутимого ухудшения состояния окружающей среды и ее отдельных компонентов.

В первом случае будет иметь место преюдиция относительно нарушения природоохранного законодательства или причиненного вреда (в зависимости от того является ли состав правонарушения (преступления) формальным или материальным).

Во втором случае материалы проверок, проведенных уполномоченными органами, могут не влечь за собой возбуждения дела об административном правонарушении или уголовного дела, однако свидетельствовать о причиненном вреде. Материалы проверок могут быть различными по объему и должны оцениваться судом в соответствии с комплексом представленных доказательств.

Последний из описанных случаев представляется наиболее спорным в процессуальном отношении, поскольку предположение о причинении вреда должно быть подтверждено соответствующими доказательствами (например,

составленный акт о превышении нормативов или произведенная фото- и (или) видеофиксация. Заметим, что произведенная фото- и видеофиксация не может в полной мере отразить причиненный вред. Кроме того, между фактом причинения вреда и направлением искового заявления в суд, принятия его к производству, и непосредственно получением доказательств причинения вреда (например, путем назначения экспертизы или привлечением к участию в процессе компетентных органов) может пройти много месяцев или даже лет. Таким образом, в связи с самовосстанавливающимся характером природной среды и временным характером вреда, он может быть нейтрализован в полном объеме или в части.

Необходимость установления в качестве одного из оснований иска и оснований ответственности противоправности действия обусловлена «наличием публичного элемента в структуре противоправности деяния, связанного с причинением экологического вреда»<sup>1</sup>, а также наличием ситуаций, в которых причинение вреда окружающей среде является правомерным. Например, причинение вреда при совершении деятельности, осуществляемой в интересах общества или третьих лиц. В законодательстве не зафиксирован перечень случаев правомерного вреда окружающей среде.

Вместе с тем, открытым остается вопрос оценки негативного воздействия в пределах нормативов допустимого воздействия. Предполагается, что в случае их превышения окружающей среде причиняется вред. Так, п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49 указывает на то, что «в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред. Бремя доказывания обстоятельств, указывающих на возникновение негативных последствий в силу иных факторов и (или) их наступление вне зависимости от допущенного нарушения, возлагается на

---

<sup>1</sup> Мисник, Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореф. дис. ...док. юрид. наук [Текст] / Г.А. Мисник. – М., 2008. С. 42.

ответчика»<sup>1</sup>. Указанное иллюстрирует существование специального правила распределения бремени доказывания<sup>2</sup> по отношению к рассматриваемой категории дел.

Таким образом, противоправность предполагает нарушение требований в области охраны окружающей среды, которые могут быть выражены, в том числе, в превышении нормативов допустимого воздействия.

Вопрос о допустимости лимитов причинения вреда окружающей среде долгое время остается неразрешенным. На данный момент регламентированы следующие нормативы воздействия на окружающую среду: нормативы допустимых выбросов и сбросов; технологические нормативы; технические нормативы; нормативы образования отходов и лимиты на их размещение; нормативы допустимых физических воздействий; нормативы допустимого изъятия объектов природной среды; нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Целеполагание федерального законодательства, направленное на обеспечение баланса экономических и экологических интересов, не позволяет установить ответственность за хозяйственную деятельность, которой причиняется вред окружающей среде в размере, не превышающем установленный законом норматив.

В исковом заявлении также должна быть отражена причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступлением вреда. Вместе с тем, в момент предъявления иска данная связь может только предполагаться и быть обоснована лишь общими данными о влиянии конкретного нарушения на состояние окружающей среды. Тогда как в случае превышения нормативов презюмируется причинение вреда. Открытым остается вопрос о влиянии превышения конкретных нормативов на вред, причиненный совокупности

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017. 11 дек.

<sup>2</sup> См.: Баулин, О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.В. Баулин. – М., 2005. С. 152.

объектов природной среды. Представляется недопустимым произвольное толкование, предопределяющее, что превышение нормативов на определенной территории является причиной наступления вреда объектам окружающей среды, находящимся на этой же территории.

Кроме того, согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49, ст. 21 Федерального закона «Об охране окружающей среды» ответственность за превышение нормативов, а также за иные действия, нарушающие природоохранное законодательство, возлагается лишь на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Исключение иных субъектов права из круга лиц, чьи действия могут привести к причинению вреда окружающей среде, является логически неверным.

Одним из оснований по общему правилу также является вина причинителя вреда. Но в силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» на причинителя вреда может быть возложена обязанность по его возмещению и при отсутствии вины. При этом особое внимание уделяется установлению причинно-следственной связи. Например, владелец источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный окружающей среде пожаром, возникшим в результате деятельности источника повышенной опасности. Несмотря на то, что вред в данном случае был причинен вследствие пожара, суды не усмотрели оснований для освобождения владельца нефтепровода, относящегося к опасным производственным объектам, эксплуатация которого связана с повышенной опасностью для окружающей среды, от обязанности по возмещению вреда, причиненного в результате пожара<sup>1</sup>.

К ситуациям, когда в предмет доказывания не будет входить вина, следует отнести наступление ответственности на основании ст. 42 ЗК РФ. В данном случае, ответственность наступает не в результате совершения конкретным лицом

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 11.11.2023).

противоправных действий, а силу обязанности собственника не допускать загрязнения, истощения, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы<sup>1</sup>.

### **Особенности возмещения вреда, причиненного окружающей среде**

Особенности, проистекающие из характера правоотношений, можно классифицировать на особенности предъявления иска, особенности субъектного состава, особенности установления причинно-следственной связи, особенности исчисления размера вреда. Некоторые, наиболее общие особенности, обусловленные проанализированной ранее характеристикой материальных правоотношений, являются предметом рассмотрения данного параграфа.

Особенности предъявления исков, а именно срока предъявления исковых требований связаны с вероятностным характером вреда, причиненного окружающей среде. Предполагается, что возмещение вреда, который еще не наступил, но может наступить в результате совершенного нарушения в области охраны окружающей среде, является неверным, поскольку такой подход противоречит основным принципам гражданско-правовой ответственности<sup>2</sup>.

Тогда как Е.П. Моторин, указывая на то, что «гражданское законодательство предусматривает возмещение вреда применительно к тем ситуациям, когда вред является свершившимся фактом», отмечает необходимость учета характеристик потенциального вреда для земельных правонарушений<sup>3</sup>.

Во многом, различие подходов обусловлено преобладанием гражданско-правового или экологического подхода к возмещению. Выбирая гражданско-правовой подход и характер возмещения, предполагаем, следует учитывать лишь наступившие в действительности последствия.

---

<sup>1</sup> См.: Социальное гражданское право в его основополагающих институтах [Электронный ресурс] / отв. ред. К. М. Некрашевич. – М.: Статут, 2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Мисник, Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореф. дис. ...док. юрид. наук [Текст] / Г.А. Мисник. – М., 2008. С. 25-26.

<sup>3</sup> Моторин, Е.П. Возмещение экологического вреда, причиненного земельным правонарушением: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.П. Моторин. – М., 2011. С.11.



По данной категории дел на момент причинения и взыскания вреда часто не известен ряд компонентов, необходимых для установления точного его размера; это касается времени наступления негативных последствий, территории их распространения, выявления всех пострадавших объектов и другое. Таким образом, учеными сделан вывод, что требования о возмещении такого вреда должны предъявляться не однократно, а по мере того, как проявляются вредоносные факторы во времени, в пространстве и по кругу лиц<sup>1</sup>. Следует согласиться с таким выводом. Недопустимым представляется возмещение вреда на основании предположения о наступлении вреда, а также гипотезы о размере вреда и его характеристике. Логичным продолжением данного тезиса является вопрос об увеличении сроков исковой давности, рассмотренный далее по тексту.

Интерес представляет перспектива внедрения института промежуточных решений, которыми разрешается вопрос о праве, но не вопрос о присужденной сумме<sup>2</sup>. В этом случае вопрос о факте причинении вреда был бы решен в момент его причинения или спустя непродолжительное время после его причинения, а вопрос о полном размере возмещения подлежал бы разрешению после проявления всех последствий причиненного вреда. Это позволило бы не изменять сроки исковой давности – с одной стороны, и избежать попыток расчета гипотетически причиненного вреда – с другой. Однако подробная регламентация, внедрение и реализация инструментов данного института представляется отдельной комплексной сферой исследования.

Одним из концептуальных вопросов, возникающих в связи с продолжающимся характером правонарушений, является возможность обращения с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в том случае, когда негативное воздействие на окружающую среду продолжается, поскольку в таких случаях невозможно оценить причиненный вред. Одним из

---

<sup>1</sup> См.: Сагитов, С.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Сагитов. – Саратов, 2012. С. 9.

<sup>2</sup> См.: Петров, А.Г. О видах судебных решений: доктринальные подходы и правоприменительная практика [Текст] / А.Г. Петров // Арбитражные споры. 2024. № 3. С. 189-204.

важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения права граждан на ее благоприятное состояние является возложение на лицо, причинившее вред, обязанности по его возмещению в полном объеме, а также обязанности приостановить, ограничить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем. Тем самым обеспечивается принятие мер по восстановлению состояния окружающей среды, подвергнутой негативному воздействию хозяйственной и (или) иной деятельности, и предупреждение нарушения природоохранных требований и причинения вреда окружающей среде в будущем. Возможно, в этом случае, требуется обращение в суд с несколькими исковыми требованиями: о приостановлении (прекращении) деятельности и о возмещении вреда, поскольку его фактическая оценка состоится только после прекращения деятельности, наносящий вред.

Обращению за гражданско-правовым возмещением вреда и возложению на причинителя вреда данного вида ответственности, может предшествовать привлечение его к дисциплинарной, административной и уголовной ответственности. Необходимо отметить, что привлечение лица к одному виду ответственности не обязательно влечет за собой привлечение к другому и наоборот – непривлечение лица к, например, административной ответственности, не влечет его освобождение от имущественной. Например, факт прекращения производства по делу об административном правонарушении по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности не снимает с ответчика обязанности по возмещению причиненного вреда.

Равным счетом не является основанием для освобождения от ответственности проведение рекультивации в отношении земель, которым был причинен вред. Так, ст. 39.35 ЗК РФ предусматривает необходимость выполнения работ по рекультивации земель и земельных участков и приведению их в состояние пригодное для использования, в случае, если их использование привело к порче либо уничтожению плодородного слоя почвы. Поскольку «состояние пригодное для использования» не предполагает полного возмещения вреда и

возвращения земель или земельного участка к первоначальному состоянию, то может и должен быть предъявлен иск о возмещении вреда.

На практике привлечение лица к административной ответственности часто предшествует предъявлению иска о причинении вреда. Например, по делу № 2-1188/2019, рассмотренному Череповецким районным судом Вологодской области, о возмещении вреда, причиненного лесному фонду, факт причинения вреда был установлен на основании постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ)<sup>1</sup>.

В связи с этим требуется рассмотреть условия, при которых возможным будет применение преюдиции. Представляет интерес возможность применения преюдиции в отношении размера причиненного вреда. Поскольку предполагается, что преюдиция распространяется на факты, а не на правовую оценку. В данном случае следует отметить, что М.А. Гурвич писал о том, что суд прежняя оценка доказательств, произведенная другим судом, ни в какой мере не связывает<sup>2</sup>.

Возникает справедливый вопрос: относится ли установленный размер вреда к фактическим обстоятельствам или же правовой оценке. Полагаем, что установленный фактический размер вреда (например, количество вырубленных деревьев, объем загрязненных вод и др.) может быть признан преюдициальным фактом, тогда как размер, выраженный в денежном эквиваленте, будет установлен в ходе гражданского судопроизводства.

Кроме того, состав экологического правонарушения может быть отличаться от вреда, причиненного окружающей среде. В этом случае, суду следует уделить

---

<sup>1</sup> См.: Решение Череповецкого районного суда Вологодской области от 29.01.2020 по делу № 2-1188/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wNNJ1VtEo5N8/> (дата обращения: 05.11.2023).

<sup>2</sup> См.: Гурвич, М.А. Решение советского суда в исковом производстве [Текст] / М. А. Гурвич; М-во высш. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – М.: [б. и.], 1955. – (цит. по: Гурвич, М.А. Избранные труды [Текст] / М.А. Гурвич; Московский университет [МГУ] им. М.В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра гражданского процесса, Кубанский университет. Юридический факультет. Кафедра гражданского процесса и трудового права. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. С. 430).

особенное внимание определению предмета доказывания по делу, на основании чего будет определена возможность применения преюдиции.

Важным критерием для применения преюдиции является совпадение круга лиц, участвующих в деле<sup>1</sup>. В случае если истец полагает возможным использовать преюдицию, необходимо привлечение к участию в деле лиц, которые были участниками дела, судебный акт по которому является преюдициальным.

При принятии искового заявления суду следует разрешить ряд вопросов, связанных с установлением обстоятельств, являющихся основанием для отказа в принятии искового заявления, для возвращения искового заявления и для оставления его без движения. Перечень данных обстоятельств содержится в соответствующих статьях ГПК РФ, АПК РФ, их механическое перечисление представляется излишним в контексте данной работы. Вместе с тем, необходимо рассмотреть особенности ряда обстоятельств в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В соответствии со ст. 132 ГПК РФ и ст. 136 ГПК РФ в качестве одного из оснований для оставления искового заявления без движения выступает отсутствие в прилагаемых к исковому заявлению документах сведений об оплаченной государственной пошлине в соответствии со ст. 333.19 НК РФ. При подаче искового заявления о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, будут применяться общие правила исчисления размера государственной пошлины. Кроме того, согласно ст. 333.36 НК РФ будут применены льготы при обращении в суд по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением (в случае, если указанный вред был причинен в результате совершенного экологического преступления).

Также освобождаются от уплаты государственной пошлины при подаче исковых заявлений прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане по заявлениям в защиту прав, свобод и

---

<sup>1</sup> См.: Денисова, Н.А. Основания для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Денисова. – М., 2024. – С. 86-89.

законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ и муниципальных образований.

Особенностью субъектного состава является высокая доля участия в таких делах органов государственной власти в качестве истцов. В.Ю. Юдина и Н.А. Ноздрина, выделяют обязательным участником экологических правоотношений в качестве одной из сторон – государственные органы<sup>1</sup>. Колоссальное значение государственного регулирования природоохранных отношений и предъявления исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, специализированными государственными органами оказывает двойственное влияние на становление сферы защиты прав граждан и защиты окружающей среды. Так, предъявление исковых заявлений о возмещении вреда позволяет эффективно и быстро защищать интересы граждан, поскольку государственный аппарат работает как единая система, нацеленная на пресечение возникшего нарушения и возмещения вреда, причиненного в результате данного нарушения. Несмотря на это, нельзя отрицать тот факт, что такой механизм может приводить к сложностям различного рода. Например, можно обратить внимание на однотипность выявляемых правонарушений в области охраны окружающей среды и предъявляемых исков о возмещении вреда. Кроме того, влияние государства затормаживает процесс формирования механизма защиты гражданских прав непосредственно гражданами или правозащитными организациями.

Особенности установления причинно-следственной связи и размера вреда связаны с такой характерной особенностью вреда, причиненного окружающей среде, как временность или способность природы к самовосстановлению. Так, с течением времени вред, причиненный окружающей среде, может быть нейтрализован вследствие естественных процессов, происходящих в природе. Судебная практика на данный момент следует позиции возмещения вреда в

---

<sup>1</sup> См.: Юдина, В.Ю., Ноздрина, Н.А. Экологические правоотношения [Текст] / В.Ю. Юдина, Н.А. Ноздрина // Россия молодая: Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. 2015. С. 534.

полном объеме вне зависимости от самовосстановления окружающей среды. Например, восполнение утраченных запасов недр природной средой вследствие естественных процессов не может являться основанием для освобождения недропользователя от обязанности возместить причиненный вред<sup>1</sup>. Несмотря на обязанность возмещения такого вреда, сложностью является достоверное установление его размера и причинно-следственной связи между совершенным правонарушением и причиненным вредом.

Н.М. Митякина определяет следующие характеристики причинной связи: объективный характер; определенная временная последовательность, когда противоправное действие предшествует наступлению негативных изменений окружающей среды; причина должна с необходимостью порождать следствие; причина и следствие должны быть юридически значимыми<sup>2</sup>.

Представляется, что указанные обстоятельства можно установить лишь в том случае, если правонарушение было зафиксировано ранее – в момент его совершения или близкий к нему момент времени. Оценка причиненного вреда в данном случае может базироваться исключительно на установленных законом таксах и методиках исчисления размера вреда, поскольку реальный вред будет нейтрализован или почти нейтрализован. Данное обстоятельство также не дает возможности в полной мере оценить причиненный вред.

Вместе с тем, само применение такс и методик для исчисления вреда, причиненного окружающей среде, является противоречивым. Несмотря на то, что лучшего механизма для оценки вреда не разработано, их условный характер не позволяет достоверно оценить размер причиненного вреда.

Кроме того, полагаем, оценке должны подлежать и внехозяйственные функции природных объектов, такие как: биологические (польза, приносимая

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.01.2023).

<sup>2</sup> См.: Митякина, Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.М. Митякина. – Белгород, 2005. С. 16-17.

тишиной, чистым воздухом, разрядкой физического напряжения), эстетические (духовное наслаждение, доставляемое красивым пейзажем) и научные (данные для научных исследований)<sup>1</sup>.

На данный момент они не учтены в полном объеме ни в случаях исчисления размера вреда, исходя из утвержденных такс и методик, ни в случаях исчисления вреда, исходя из затрат на его восстановление. Таким образом, недостоверными являются изложенные способы исчисления причиненного вреда. Требуется разработка иных методов, которая бы позволила установить его в полной мере, учитывая все особенности причиненного вреда.

Важным аспектом установления причиненного вреда является то, что вред может быть причинен не одному объекту природной среды, возмещение вреда которому изначально предполагало исковое требование, а нескольким объектам. Например, согласно правовой позиции, сформулированной в постановлении Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П, лес как природный ресурс является комплексной экологической системой, состоящей из почв, подземных и наземных источников, объектов растительного и животного мира, находящихся в тесной взаимосвязи, а потому негативное воздействие на отдельные компоненты экологической системы лесов влечет нарушение внутрисистемных связей, нанося тем самым вред экосистеме в целом; соответственно, исчисление размера вреда, причиненного лесам, должно производиться с учетом характера действий (бездействия) правонарушителя, их ближайших и отдаленных последствий, ущерба, нанесенного как экосистеме в целом, так и отдельным ее компонентам (элементам природной среды), например лесной растительности, животному миру, подземным водам. Вместе с тем, проблемным является возможность выхода судом за пределы исковых требований в порядке ст. 196 ГПК РФ.

По общему правилу, предъявление требований, изменение предмета или основания иска относится к распорядительным действиям истца, напрямую

---

<sup>1</sup> Цит. по: Моторин, Е.П. Правовые проблемы оценки вреда в сфере природопользования [Текст] / Е.П. Моторин // Общество и право. 2011. № 1 (33). С. 80-83.

связанным с его материальными притязаниями, и является проявлением принципа диспозитивности. Формирование исковых требований является прерогативой истца. При разрешении спора суд связан рамками предмета иска, то есть пределами заявленного материально-правового требования. Суд не вправе выходить за пределы исковых требований, самостоятельно изменяя предмет или основание иска. Такое право предоставляется только истцу. Вместе с тем, суд вправе указать в решении на комплексность причиненного вреда.

Вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», ст. 1064 ГК РФ). Фактически это означает возвращение объекта природы в исходное состояние (состояние, которое было до причинения вреда) или стоимостную оценку действий, которые необходимо затратить для возвращения объекта в первоначальное состояние.

Вместе с тем, сложность представляет и установление исходного состояния окружающей среды (ее объектов). Интерес представляет возможность использования технологии больших данных для формирования сведений об изменении состояния окружающей среды. Анализ массива информации о динамике изменения состояния окружающей среды и факторов, влияющих на происходящие изменения, а также возможность долгосрочного хранения данной информации и выявления причинно-следственных связей являются перспективными направлениями совершенствования мониторинга за состоянием окружающей среды.

Целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации<sup>1</sup>, восстановления ее нарушенного состояния<sup>2</sup>. Согласно п. п. 13, 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49 возмещение вреда

---

<sup>1</sup> См.: Габов, А.В. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: Монография / А.В. Габов - М.: Статут, 2015; Демичев, А.А. Экологическое право: учебник [Электронный ресурс] / А.А. Демичев, О.С. Грачева – М.: Прометей, 2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // Верховный Суд РФ. – URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.01.2023).



может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (ст. 1082 ГК РФ, ст. 78 Закона об охране окружающей среды). Интерес представляет тот факт, что указание на двойную цель не разрешает существующие проблемы при выборе способа возмещения вреда, поскольку восстановлению нарушенного состояния соответствует присуждение к исполнению обязанности в натуре<sup>1</sup>, а компенсации – в денежном эквиваленте.

Нормы, определяющие субъект, которому принадлежит право выбора порядка возмещения в натуральной или денежной форме, противоречивы. Исходя из текста законодательства и предусмотренной возможности добровольной досудебной компенсации вреда, можно сделать вывод, что при добровольной компенсации возможность выбора способа компенсации закрепляется за причинителем вреда, тогда как согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 49 в случае компенсации в судебном порядке способ возмещения выбирается истцом.

Вместе с тем, принимая во внимание необходимость принятия эффективных мер, и наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, суд с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела вправе применить такой способ возмещения вреда, который наиболее соответствует целям и задачам природоохранного законодательства.

Изложенная формулировка носит спорный характер, поскольку защищая публичные интересы (право на окружающую среду), она ограничивает волеизъявление истца и фактически представляет суду право изменения исковых требований. Таким образом, на определение субъекта, избирающего способ возмещения вреда, влияет совокупность факторов.

Использование средств от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушений обязательных

---

<sup>1</sup> См.: Латыпов, Д.Н. Система способов защиты гражданских прав в РФ: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Д.Н. Латыпов. – Пермь, 2022. С. 355.

требований, регламентировано ст. 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Указанной нормой предусмотрено, что зачисленные в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, направляются на выявление и оценку объектов накопленного вреда окружающей среде и (или) организацию работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде в случае наличия на территории субъекта РФ (муниципального образования) объектов накопленного вреда окружающей среде, а в случае их отсутствия – на иные мероприятия по предотвращению и (или) снижению негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности (п. 1). Данные средства носят целевой характер и не могут быть использованы на иные цели (п. 5).

Следует обратить внимание, что указанные цели, на которые могут быть использованы денежные средства по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не относятся непосредственно к восстановлению природного объекта, которому был причинен вред, что, на наш взгляд, не является корректной в связи с установленной необходимостью полного возмещения причиненного вреда. Куда более логичным представляется использование денежных средств для восстановления природного объекта, которому был причинен вред, и только в случае невозможности данного объекта, использование денежных средств на иные природоохранные цели, установленные законодательством.

В ходе гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда подлежит применению не только совокупность процессуальных норм, регламентирующих непосредственно ход судопроизводства, но также и материальные нормы, предусматривающие вопросы обращения в суд определенных субъектов и их прав, причинение вреда и возможности его возмещения конкретным компонентам природы и природным объектам, таксы и методики, по которым исчисляется соответствующий вред.

Таким образом, характеристика материальных правоотношений, цели и задачи природоохранного законодательства и самого института возмещения вреда во многом определяют процессуальные особенности возмещения судопроизводства по рассматриваемой категории дел.

### **Срок исковой давности по делам о возмещении вреда**

В соответствии со ст. 195 ГК РФ срок исковой давности представляет собой промежуток времени, в течение которого лицо, чье право было нарушено, может обратиться за его защитой. Таким образом, реализация гарантированного права на судебную защиту может быть осуществлена исключительно в течение указанного промежутка времени.

Несмотря на то, что срок исковой давности регламентируется гражданским законодательством, его сложно отнести исключительно к материально-правовому институту, поскольку последствия истечения срока исковой давности применяются именно при реализации права на судебную защиту и регулируются ГПК РФ (например, ч. 6 ст. 152 ГПК РФ). Это свидетельствует о том, что анализируемый институт обладает и материальными, и процессуальными характеристиками.

Непосредственно понятие «срок» отсылает к установлению определенных границ, что в полной мере соответствует целям существования права и законодательства, а именно – регламентации общественной жизни, определение допустимого и недопустимого поведения. Применительно к срокам исковой давности строгое их определение устанавливает формы возможного поведения при защите нарушенного права, а также позволяет избежать злоупотребления правом стороной, чьи права и законные интересы были нарушены.

Так, при установлении судом факта пропуска срока исковой давности, судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Рос. газета. – 2008. 2 июля.

По общему правилу ч. 2 ст. 199 ГК РФ положение о пропуске срока исковой давности применяется в случаях, когда об этом заявляет сторона спора. Впервые указанный вопрос может быть рассмотрен в ходе предварительного судебного заседания в случае, если стороной (очевидно – ответчиком, поскольку у истца отсутствует процессуальный и материальный интерес в применении срока исковой давности) заявлено соответствующее ходатайство, о чем указано в ч. 6 ст. 152 ГПК РФ.

Возможность заявить о пропуске срока исковой давности, принадлежащая именно стороне по делу, четко соотносится с одной из целей существования института сроков исковой давности – запрет на злоупотребления правом. Кроме того, данное правило согласуется с принципом состязательности сторон и иллюстрирует особую роль суда в рассмотрении и разрешении дела.

Устанавливая границы защиты нарушенного права, законодатель мотивирует воспользоваться указанным правом в кратчайшие сроки. Это позволяет определить наличие или отсутствие факта нарушения права, а также правовые последствия, что влияет на деятельность субъектов гражданского права. Как уже было отмечено ранее, по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не всегда представляется возможным обратиться в суд с исковым заявлением в связи с вероятностным характером вреда, а также его латентностью. И если, вторая характеристика не может быть признана существенной для изменения сроков исковой давности по указанной категории дел, то вероятностный характер вреда, как неотъемлемая характеристика рассматриваемого вреда, может служить причиной изменения срока исковой давности, применяемых в отношении данных споров.

Одной из важнейших задач, стоящих перед институтом сроков исковой давности, является сохранение возможности исследовать доказательства, поскольку по истечении значительного промежутка времени предоставление некоторых доказательств может быть затруднено. Очевидно, что в случае наличия документов, устанавливающих факт причинения вреда (например, постановления по делу о привлечении к административной ответственности или вступившего в

законную силу приговора суда), необходимость исследовать иные доказательства будет не столь велика.

В ином случае – при необходимости проведения экспертизы или исследования документов, которые хранятся в организациях ограниченный промежуток времени, возникают сложности с доказыванием факта причиненного вреда и установлением его размера. Однако представляется нелогичным ограничивать право на обращение за судебной защитой в связи с возможностью или невозможностью представления доказательств. Доказанность причиненного вреда должна быть установлена судом на основании представленных стороной доказательств. В том случае, если сторона не представляет допустимых и достаточных доказательств, в удовлетворении исковых требований следует отказать в связи с непредставлением стороной, на которую возложена обязанность по доказыванию соответствующих обстоятельств, достаточных доказательств в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ.

Важной особенностью срока исковой давности по рассматриваемой категории дел, является то, что они будут различными в зависимости от предъявляемых требований: объекта, которому причинен вред, и способа причинения вреда.

К требованиям о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, природным комплексам и объектам, применяется срок исковой давности в 20 лет, установленный в связи с делящимся характером экологических правонарушений. Логичным в связи с вероятностным характером вреда, причиненного окружающей среде, является предложение об отнесении рассматриваемой категории споров к спорам, к которым не применяются сроки исковой давности. Таким образом, предлагается не распространять срок исковой давности на указанные требования и дополнить соответствующими положениями ст. 208 ГК РФ.

Иные сроки исковой давности предусмотрены законодательством об атомной энергетике по отношению к вреду, причиненному радиационным воздействием. Если вред причинен имуществу или окружающей среде, срок

исковой давности составляет три года<sup>1</sup>. Целесообразным является увеличение срока исковой давности по делам о возмещении вреда, причиненного имуществу или окружающей среде в результате радиационного воздействия, до 10 лет, для приведения их в единообразии с Венской конвенцией<sup>2</sup>.

Кроме того, представляется возможным приведение сроков исковой давности по спорам о возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием, к единообразию с иными сроками по рассматриваемой категории дел, путем увеличения сроков исковой давности до общего срока, установленного в двадцать лет.

Начало течения срока исковой давности исчисляется с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении такого права (ч. 1 ст. 200 ГК РФ). В данном случае интерес представляют случаи, когда лица, чьим правам был причинен вред, знали о причинении такого вреда, но не обращались за его возмещением в связи с отсутствием видимых последствий, которые проявились за сроком исковой давности. В связи с этим рациональным представляется рассмотреть предложение о внесении изменений (дополнение перечня исковых требований, на которые не распространяются сроки исковой давности) в ст. 208 ГК РФ и ч. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», соглашаясь с позицией, выдвинутой А.А. Романовой<sup>3</sup>, А.П. Анисимовым, С.Ю. Семеновым<sup>4</sup>.

В качестве альтернативы увеличения срока исковой давности представляется возможным рассмотреть изменение ст. 205 ГК РФ. Конструкция

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (ред. от 26.12.2024) // СЗ РФ. – 1995. – № 48, ст. 4552; Рос. газета. – 2024, 28 дек.

<sup>2</sup> См.: Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 года // Организация Объединенных Наций. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_nuclear.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_nuclear.shtml) (дата обращения: 13.10.2023).

<sup>3</sup> См.: Романова, А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями [Текст] / А.А. Романова // Юрист. 2008. № 9. С. 28-31.

<sup>4</sup> См.: Анисимов, А.П., Семенова, С.Ю. Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса [Текст] / А.П. Анисимов, С.Ю. Семенова // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 257-261.

нормы в таком случае должна предусматривать возможность восстановления срока исковой давности в случаях, когда последствия причиненного вреда были обнаружены значительно позже момента причинения вреда и момента, когда лицо узнало о причиненном вреде. Вместе с тем, существующая редакция статьи не предполагает возможности ее дополнения указанными обстоятельствами в связи с ограниченностью периода восстановления срока исковой давности. Кроме того, сложность в этом случае заключается и в том, что на этапе восстановления пропущенного срока суду уже необходимо установить причинно-следственную связь между пропуском срока исковой давности, причиненным вредом и событиями, которые могли стать причиной наступления такого вреда.

Иным способом решения проблемы могло бы выступать внесение изменений в статьи, непосредственно связанные с ч. 1 ст. 200 ГК РФ. В природоохранном законодательстве представляется возможным сформулировать положения, согласно которым срок исковой давности по анализируемым делам, будет исчисляться со дня, когда были обнаружены неблагоприятные последствия, выраженные в причинении вреда окружающей среде действием или бездействием лица.

Предложенная формулировка обеспечивает течение срока исковой давности с момента установления неблагоприятных последствий. Таким образом, правонарушение может быть совершено неопределенно давно, но срок исковой давности не будет признан истекшим, обеспечивая реализацию права на судебную защиту.

Таким образом, в связи с дилеммой характером вреда, причиненного окружающей среде, неясными последствиями правонарушений в данной сфере, целесообразным представляется внесение ряда изменений в действующее законодательство.

1. Дополнение ст. 208 ГК РФ абз. 5 следующего содержания: «требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

2. Изменение ч. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: «3. На иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, сроки исковой давности не распространяются».

С учетом положений действующего законодательства и при условии сохранения сроков исковой давности по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде видится необходимость в дополнении ст. 200 ГК РФ п. 4 следующего содержания: «4. По обязательствам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о последствиях причиненного вреда и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права».

Предлагаемые изменения в полной мере соотносятся с целями и задачами института сроков исковой давности и обеспечивают реализацию прав сторон (в том числе, права на судебную защиту путем увеличения срока исковой давности или изменения момента начала его течения). Кроме того, предложенные изменения законодательства направлены на реализацию принципа состязательности сторон и распределения бремени доказывания.

Систематизируя особенности правовой природы споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, и характеристики данного вида вреда, причиненного окружающей среде, представляется возможным представить следующие основные выводы:

1. Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, является гражданско-правовым институтом, направленным на защиту, в том числе, публичных интересов.

2. Экологический вред и вред, причиненный окружающей среде, соотносятся как часть и целое. Экологический вред является более широким понятием, включающим в себя вред, причиненный окружающей среде, и иные виды вреда, причиняемые нарушением природоохранного законодательства.

3. Существующее понятие вреда, причиненного окружающей среде, несовершенно и требует согласования на основании норм Федерального закона



«Об охране окружающей среды». Законодательство об охране окружающей среды требует усовершенствования в части целеполагания, установления высоких стандартов охраны окружающей среды. Кроме того, перспективной видится его систематизация.

4. Существенными характеристиками вреда, влияющими на судопроизводство по рассматриваемой категории дел являются: вероятностный характер вреда, планируемый характер вреда, накопительный характер вреда, временный характер вреда, латентный характер вреда.

5. Предметом иска является требование о восстановлении благоприятного состояния окружающей среды путем возмещения вреда, причиненного окружающей среде (ее объектам и компонентам), способом, избранным истцом.

6. Основания ответственности за причинение вреда и основания иска совпадают и включают в себя: факт причинения вреда, противоправность действия, причинившего вред, причинно-следственную связь между ними, а также вину причинителя вреда.

7. Существенные характеристики вреда, причиненного окружающей среде, оказывают влияние на судопроизводство по его возмещению в части: предъявления исковых требований, определения исковых требований, принятия искового заявления к производству, субъектного состава, установления предмета доказывания и процесса доказывания, а также сроков исковой давности.

8. Сроки исковой давности, установленные по данной категории дел, не отвечают особенностям вреда, причиненного окружающей среде, в связи с чем нуждаются в изменении.

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ИСКА И ПОДГОТОВКИ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ ПО СПОРАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

### **2.1. Подсудность споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Возможность возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в судебном порядке закреплена в Конституции РФ, а также в отраслевом законодательстве. Согласно Конституции РФ, судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства<sup>1</sup>.

Реализуя право на судебную защиту, участник природоохранных правоотношений, приобретает процессуальный статус и способен своими действиями породить процессуальные последствия.

Возмещение вреда, причиненного окружающей среде, в его гражданско-правовом смысле, осуществляется в ходе гражданского и арбитражного судопроизводства. Рассмотрению в рамках настоящей главы подлежат основные институты гражданского судопроизводства на стадиях возбуждения судопроизводства и подготовки дел к судебному разбирательству. Их анализ в широком смысле призван обеспечить достижение цели гражданского судопроизводства и выявить максимально эффективные механизмы защиты права.

Законодательство (гл. гл. 12, 14 ГПК РФ, гл. гл. 13, 14 АПК РФ) определяет перечень обстоятельств, выясняемых при предъявлении иска и на стадии подготовки к судебному разбирательству.

---

<sup>1</sup> См.: Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты РФ – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 06.10.2022. Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

На этапах принятия искового заявления к производству и подготовки дела фактически разрешается вопрос о подсудности дела суду, в который лицо обратилось с иском заявлением. Категория подсудности в гражданском и арбитражном судопроизводстве состоит из множества компонентов, каждый из которых отвечает за правомочность рассмотрения определенным судом конкретного дела с учетом всех имеющихся обстоятельств и особенностей исковых требований, с которыми истец обращается в суд.

Определение подсудности является одной из первостепенных задач, подлежащих разрешению как истцом при выборе суда, так и судом при принятии дела к производству. Важность определения подсудности обусловлена, в том числе, положениями ст. 47 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с этим логичным представляется строгий подход суда к определению подсудности в каждом деле.

Ее корректное определение обладает высокой значимостью не только для суда, как государственного органа, действующего во исполнение законодательства, но и для участников судопроизводства. Правильное определение подсудности позволяет избежать увеличения сроков рассмотрения и разрешения дел. Выбор подсудности (в тех случаях, когда это предусмотрено законодательством) предоставляет истцу возможность обеспечить личное участие в судебном разбирательстве.

Каждая категория дел обладает собственными особенностями выбора подсудности, обусловленными характеристикой гражданско-правовых отношений. Исходя из текста ГПК РФ и АПК РФ, регламентирующего вопросы определения подсудности, ее детальное описание предусмотрено по ограниченному количеству дел, в число которых не входят дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. К данной категории дел будут применяться общие правила подсудности, с теми исключениями, которые прямо

предусмотрены законодательством, исходя из иных возможных характеристик дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Категорию подсудности представляется возможным разделить на три вида: родовая, территориальная и «по предмету ведения»<sup>1</sup>.

С 2018 года упразднена категория подведомственности, в соответствии с которой устанавливались полномочия арбитражного суда или суда общей юрисдикции по рассмотрению конкретного дела. На данный момент ст. 22 ГПК РФ определяет подсудность гражданских дел, ст. 27 АПК РФ определяет компетенцию арбитражных судов.

Ч. 1 ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» фиксирует положение, согласно которому вред, причиненный нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, может быть возмещен на основании решения суда или арбитражного суда. Законодатель указывает на то, что разрешение экологических споров возможно как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом. Вместе с тем, на протяжении долгого периода времени существовало мнение об отнесении споров по данной категории к компетенции исключительно суда общей юрисдикции.

П. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 фиксирует возможность предъявления исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, независимо от причинения вреда их здоровью и имуществу по общим правилам подсудности.

Данная формулировка представляется весьма размытой в силу распространения права предъявления иска лишь на граждан. К тому же, построение предложения свидетельствует о том, что основной идеей являлась не столько фиксация применения общих правил подсудности, сколько фиксация права граждан на гражданско-правовое возмещение вреда. Формулировка,

---

<sup>1</sup> Конова, Ф.Р. Влияние доктрины на трансформацию понятия «компетенция суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства [Текст] / Ф.Р. Конова // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 127-157.

используемая Верховным Судом РФ, представляется логичной в свете низкого числа обращений физических лиц с указанными исками.

В 2015 году в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 проведено разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии со ст. 27 АПК РФ<sup>1</sup>. Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ № 1 2015 года компетенция арбитражных судов определяется по двум критериям: субъектному составу участников судопроизводства и участию их в предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, заявленное требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими хозяйственной деятельности, то есть требование, вытекающее из экономических отношений данных субъектов, подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде перечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Аналогичные положения содержатся в судебных актах при рассмотрении вопроса о возможности разрешения дела арбитражным судом. Например, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 года по делу № А21-4/2020 выбор подсудности обусловлен тем, что предмет спора связан с осуществляемой предпринимательской или иной экономической деятельности<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что Верховным Судом была принята указанная позиция, это не определило однозначно правоприменительную практику.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 5. – 2015, май.

<sup>2</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А21-4/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

В подтверждение необходимости фиксации требований законодательства в части разграничения полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, следует привести примеры, свидетельствующие о неверном выборе суда, рассматривающего дела и передаче дела по подсудности. Так, Определением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 17.11.2021 года дело передано по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, делу присвоен № А56-117739/2021<sup>1</sup>

До настоящего времени некоторые суды продолжают придерживаться позиции, согласно которой разрешение дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, может быть осуществлено лишь судами общей юрисдикции. Такая позиция изложена в решении Ярковского районного суда Тюменской области от 24.01.2020 года по делу № 2-23/2020<sup>2</sup>.

Определение подсудности дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в достаточной степени обосновано в актах судов высших инстанций. Возможность возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в ходе как гражданского, так и арбитражного судопроизводства, представляется логичной с точки зрения общих положений подсудности, установленных законодательством.

Полагаем, необходимо закрепление ряда общих положений, содержащих критерии определения подсудности в Федеральном законе «Об охране окружающей среды». Ч. 1 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предлагается дополнить бланкетной формулировкой: «Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А56-117739/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ghEaS28o1HUK/> (дата обращения: 07.06.2023).

<sup>2</sup> См.: Решение Ярковского районного суда Тюменской области от 21.01.2020 по делу № 2-23/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7SbaPyEGDkZJ/> (дата обращения: 07.06.2023).

или арбитражного суда по правилам, определенным процессуальным законодательством».

Внесение дополнений в АПК РФ и ГПК РФ требует рассмотрения ряда дискуссионных вопросов, не урегулированных в полной мере актами высших судебных инстанций.

Конституционным Судом РФ указано, что законодательством должны быть предусмотрены четкие критерии разграничения подсудности, как между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, так и между судами разных уровней; недопустимо установление подсудности в порядке осуществления судами правосудия<sup>1</sup>, что нередко наблюдается в делах рассматриваемой категории. Ф.Р. Конова обращает внимание на то, что особенно часто вышестоящим судебным инстанциям приходится обращаться к квалификации спорного правового отношения в качестве экономического для уточнения суда, компетентного рассматривать определенную категорию дел<sup>2</sup>. Данный тезис можно применить и к делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Остается неразрешенным вопрос о том, как именно должны быть взаимосвязаны причиненный вред и осуществление предпринимательской или иной экономической деятельности. Каким образом следует установить минимальное влияние предпринимательской или иной экономической деятельности при причинении вреда окружающей среде для подсудности спора арбитражному суду? Например: является ли вред причиненным в результате предпринимательской или иной экономической деятельности, если лицо пользовалось техникой, которую обычно используют для осуществления

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 262-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области о проверке конституционности части 3 статьи 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 6.

<sup>2</sup> См.: Конова, Ф.Р. Влияние доктрины на трансформацию понятия «компетенция суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства [Текст] / Ф.Р. Конова // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 127-157.

предпринимательской деятельности, но действия, которые осуществлены, не связаны с предпринимательской деятельностью?

Представляется необходимым оценивать совокупность обстоятельств, которая становится известной лишь на стадии судебного разбирательства. По этой причине важными являются полномочия суда по передаче дела по подсудности. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 09.12.2021 по делу № 2-3480/2021 установлено, что спор подсуден судам общей юрисдикции и подлежит рассмотрению районным судом, поскольку отсутствуют документы, с достоверностью подтверждающие, что вред окружающей среде был причинен ответчиком как индивидуальным предпринимателем, в результате осуществления им экономической деятельности. Несанкционированное размещения отходов производства и потребления возникло в результате проведения соответствующих работ по договору подряда, заключенному с ответчиком как с физическим лицом, постановление об административном правонарушении за причиненный ущерб окружающей среде было вынесено в отношении ответчика как физического лица<sup>1</sup>.

М.А. Шабалиной и Ю.А. Крючковой на основе анализа правоприменительной практики выделены следующие условия отнесения спора к возникшему из экономических правоотношений: «является ли конкретное требование следствием (1) причинения вреда окружающей среде ввиду ее загрязнения или иного причинения ей вреда непосредственно в ходе осуществляемой лицом хозяйственной деятельности или (2) требование связано с нарушением лицом общих норм природоохранного законодательства»<sup>2</sup>.

Особую сложность представляет тот факт, что данные обстоятельства либо не могут быть установлены доподлинно вовсе, либо могут быть установлены только в ходе рассмотрения дела. Исходя из изложенных обстоятельств,

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.12.2021 по делу № 2-3480/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Шабалина, М.А., Крючкова, Ю.А. Особенности определения юрисдикции экологических споров [Текст] / М.А. Шабалина, Ю.А. Крючкова // Вестник гражданского процесса. 2020. № 5. С. 248-274.



представляется возможным использовать общую норму, определяющую критерий осуществления предпринимательской деятельности с точки зрения соответствия положениям гражданского законодательства.

При этом, если признаки предпринимательской деятельности были обнаружены в ходе рассмотрения дела судом общей юрисдикции, или наоборот – не были обнаружены при рассмотрении дела арбитражным судом, оценка целесообразности передачи дела по подсудности должна осуществляться в каждом конкретном случае с учетом совокупности всех обстоятельств (особое внимание необходимо уделять делам, в которых требование о возмещении вреда заявлено вместе с требованием о прекращении или приостановлении деятельности, причиняющей вред).

Рассмотрение дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, с участием граждан – физических лиц, арбитражным судом не представляется возможным. В силу прямого закрепления в ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражными судами рассматриваются дела, участниками которых являются органы, должностные лица, образования, не имеющие статуса юридического лица, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя. Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ № 1 2014 г., гражданин может участвовать в арбитражном процессе в качестве стороны исключительно в случаях, предусмотренных федеральным законодательством<sup>1</sup>.

Особую значимость приобретает разрешение вопроса подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поданных органами прокуратуры.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ № 1 2015 года в том случае, если иск по данной категории дел предъявляет прокурор, вне зависимости от субъектного состава лиц, участвующих в деле и от того факта, был ли причинен вред в результате осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, дело рассматривается в суде общей

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 3. – 2015.

юрисдикции<sup>1</sup>. Верховный суд РФ в указанном обзоре исходит из того, что АПК РФ не регламентирует право прокурора обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде по аналогии с нормами ГПК РФ.

Следует согласиться с критикой данного обзора, предложенной Е.С. Смагиной и Д.А. Чупилиным, по мнению которых ограничение права прокурора на обращение в арбитражный суд с экологическими исками «входит в противоречие с критериями разграничения компетенции судов общей и арбитражной юрисдикции»<sup>2</sup>.

Интерес представляет законопроект 2018 года о внесении изменений в АПК РФ и ГПК РФ, которым предложено закрепить полномочия прокурора по обращению в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде<sup>3</sup>. Согласно тексту законопроекта ч. 1 ст. 52 АПК РФ предлагается дополнить абзацем шестым следующего содержания: «с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности».

Заключение профильного комитета по данному законопроекту содержит положение, в соответствии с которым в силу иных норм действующего законодательства (а именно: АПК РФ, Федерального закона «Об охране окружающей среды», Федерального закона «О прокуратуре РФ») за прокурором уже закреплены право и обязанность обращаться в суд с исками о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Кроме того, комитет подчеркивает, что

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 // Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Смагина, Е.С., Чупилин, Д.А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав [Текст] / Е.С. Смагина, Д.А. Чупилин // Российская юстиция. 2023. № 2.С.47-55.

<sup>3</sup> См.: Законопроект № 392738-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» (о подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде) // Государственная Дума Федерального Собрания РФ. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/392738-7> (дата обращения: 10.07.2023).

на данный момент сформирована практика обращения в суд прокуратуры с соответствующими исковыми заявлениями.

Несмотря на то, что нормы права, приводимые комитетом в обоснование возможности обращения органов прокуратуры в арбитражный суд, логичны и свидетельствуют о представлении прокурору соответствующего права, практика таких обращений не распространена. Предположительно, одним из факторов, ограничивающих развитие практики, может служить отсутствие прямого закрепления права прокурора на обращение в арбитражный суд.

Однако неправильным является утверждение о полном отсутствии практики предъявления исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, органами прокуратуры в арбитражные суды. Например, дела № А63-15246/2022, № А07-20032/2022, а также данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>1</sup> свидетельствуют о возможности прокурора предъявить соответствующие исковые требования.

М.А. Шабалина и Ю.А. Крючкова приходят к выводу о том, что запрет на обращение прокурора в арбитражный суд может быть преодолен путем передачи материалов в уполномоченный орган для последующего обращения в суд такого органа<sup>2</sup>. По нашему мнению, такое решение нельзя назвать оптимальным. Хотя оно и позволяет рассмотреть дело о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, но также это порождает действия, вызванные недостатком законодательства, увеличивая нагрузку на органы, компетентные обращаться в суд за защитой нарушенного права.

Полагаем, несмотря на отклонение законопроекта, в указанной части он является обоснованным существующей практикой и не противоречащим

---

<sup>1</sup> См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2024 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8774> (дата обращения: 06.02.2025); Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения: 06.02.2025).

<sup>2</sup> См.: Шабалина, М.А., Крючкова, Ю.А. Особенности определения юрисдикции экологических споров [Текст] / М.А. Шабалина, Ю.А. Крючкова // Вестник гражданского процесса. 2020. № 5. С. 248-274.

действующим правовым нормам. Считаем возможным дополнить ст. 52 АПК РФ, предусмотрев возможность обращения прокурора в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, исходя из текста законопроекта № 392738-7<sup>1</sup>.

В заключение рассмотрения вопроса разграничения подсудности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, следует проанализировать правовые последствия неправильного определения подсудности. В том случае, если судом после принятия искового заявления к производству было установлено, что дело подсудно иному суду, оно должно быть передано на рассмотрение в суд, который правомочен рассматривать данное дело.

Вместе с тем, Верховным Судом РФ закреплено, что отмена законного и обоснованного судебного решения по формальным основаниям недопустима, а также один лишь тот факт, что суду не подсудно конкретное дело не является основанием для отмены в связи с рассмотрением дела в незаконном составе<sup>2</sup>.

Однако решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, и апеллянт заявлял в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд<sup>3</sup>.

Позиция Верховного Суда РФ представляется логичной с точки зрения соблюдения принципа правовой определенности, а также принципа процессуальной экономии. Последний принцип представляется важным по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поскольку в условиях причинения вреда меры по устранению и компенсации причиненного вреда

---

<sup>1</sup> См.: Законопроект № 392738-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» (о подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде) // Государственная Дума Федерального Собрания РФ. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/392738-7> (дата обращения: 10.07.2023).

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Рос. газета. – 2021. 02 июля.

<sup>3</sup> См.: Решетникова, И.В. Право на компетентный суд: формирование состава суда, подсудность дела [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. 2021. № 7. С. 61-69

должны быть приняты в кратчайшие сроки, что все еще направлено на защиту охраняемого права и интересов сторон.

По делу № А33-21217/2022 исковое заявление было принято к производству Сосновоборским городским судом Красноярского края 15.03.2022, передано по подсудности на рассмотрение мировому судье судебного участка № 157 в Сосновоборске Красноярского края 14.06.2022, передано по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края 18.07.2022. Исковое заявление Арбитражным судом было принято к производству 23.08.2022. Таким образом, срок передачи дела по подсудности составил немногим менее полугода. Такое увеличение сроков рассмотрения и разрешения дел, обусловленное пробелами законодательного регулирования представляется недопустимым. В целях повышения эффективности гражданского судопроизводства интерес представляет тезис о возможности передачи искового заявления, поданного в электронном виде с нарушением правил подсудности, в порядке электронного взаимодействия между судами, в компетентный суд<sup>1</sup>.

Несмотря на разъяснение высших судебных инстанции, разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции не проведено в полной мере, что вызывает противоречия в судебной практике по рассматриваемой категории дел. Необходимым является законодательное урегулирование значения осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности при причинении вреда окружающей среде, возможности предъявления исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, органами прокуратуры в арбитражные суды, процессуальных последствий рассмотрения дела судом, не правомочным рассматривать такое дело. На данный момент указанные обстоятельства определены лишь в рамках позиций высших судебных инстанций.

---

<sup>1</sup> См.: Сафин, З.Ф. Особенности применения элементов электронного правосудия при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров) [Текст] / З.Ф. Сафин, Е.В. Лунева // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 3. С. 86-100.

Определение подсудности предполагает установление уровня и территориальной принадлежности суда, который правомочен рассматривать конкретное дело.

АПК РФ прямо предусматривает положение, согласно которому по первой инстанции дела рассматриваются арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов. Тогда как ГПК РФ не содержит такого разграничения. Как и в других случаях, большую сложность при отнесении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, к подсудности определенного суда, представляет то, что подсудность районных судов построена на основании исключения определенных категорий дел из компетенции судов иных звеньев.

В соответствии со ст. 23 ГПК РФ мировому судье подсудны дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающем пятидесяти тысяч рублей. Необходимо обозначить, что это достаточно немногочисленная группа споров в связи с тем, что стоимость природных объектов обычно значительно превышает пятьдесят тысяч рублей. Вместе с тем, нельзя отрицать наличие практики по делам, сумма иска по которым не превышает 50 тысяч. Распространены исковые заявления о возмещении вреда, причиненного лесным насаждениям<sup>1 2</sup>; возмещение вреда, причиненного недрам<sup>3</sup> и иные дела, по которым размер причиненного вреда, рассчитанный в соответствии с таксами и методиками, составил менее 50 тысяч рублей.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Судебного участка № 77 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 25.04.2017 по делу № 2-404/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/NgdwJmjkrz68/> (дата обращения: 07.06.2023).

<sup>2</sup> См.: Решение судебного участка № 5 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 09.03.2017 по делу № 2-1332/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/Qgh879aQiTY8/> (дата обращения: 07.06.2023).

<sup>3</sup> См.: Решение Судебного участка № 8 Каменского судебного района Ростовской области от 18.04.2017 по делу № 2-200/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/ajMRU0iX5jJk/> (дата обращения: 07.06.2023).

Исходя из проанализированной судебной практики, зачастую мировыми судами вынесены решения о возмещении вреда, причиненного окружающей среде по тем обстоятельствам, по которым лицо уже привлечено к административной ответственности за нарушение природоохранного законодательства.

Определение суммы исковых требований по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является одной из сложных задач, поскольку на этапе подачи искового заявления может быть не установлен весь вред, причиненный окружающей среде, в связи с длительностью наступления последствий такого вреда. Также могут возникнуть ошибки в подсчете размера причиненного вреда, которые будут устранены непосредственно в ходе судебного разбирательства. По этой причине не всегда возможно определить подсудность корректно на этапе подготовки искового заявления.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ, ст. 49 АПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно ч. 3 ст. 23 ГПК РФ при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

Данная статья регламентирует возможность передачи дел в случае изменения подсудности при наличии определенных оснований. Увеличение исковых требований к таким основаниям, исходя из прямого толкования законодательства, не относится. Таким образом, если исковые требования были увеличены, рассмотрение дела мировым судьей продолжается.

Основная часть судебных дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, по первой инстанции подлежит рассмотрению районными судами.

По общему правилу, предусмотренному ст. 28 ГПК РФ, иск направляется в суд по месту жительства ответчика (по адресу организации – в случае, если ответчик является юридическим лицом). В случае причинения вреда жизни и здоровью физического лица, иск может быть предъявлен по месту жительства истца в соответствии с ч. 5 ст. 29 ГПК РФ.

Определение подсудности по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде связано как с вопросами подсудности деликтных споров, так и с вопросами подсудности природоохранных споров.

ГПК РФ предусмотрена возможность предъявления иска о возмещении вреда по месту жительства истца или месту причинения вреда. Ч. 5 ст. 29 ГПК РФ устанавливает, что «иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда». Ч. 8 указанной ст. регулирует предъявление иска из иных деликтных отношений, устанавливая, что «иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, ... могут предъявляться также в суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна». Законодатель предусматривает различные возможности для предъявления иска о возмещении вреда. Возможность выбора подсудности в указанных случаях представляется логичной в связи с обстоятельствами причинения вреда. Например, предъявление иска по месту жительства истца или месту причинения вреда, предусмотренное ч. 5, может быть обусловлено физическим или материальным положением пострадавшего лица.

Аналогичные положения, но исключительно о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, содержатся в АПК РФ.

Споры, связанные с объектами природной среды: земельными участками, участками недр, зданиями, строениями, сооружениями и другими объектами,



прочно связанными с землей, предъявляются в соответствии с ч. 1 ст. 20 ГПК РФ по месту нахождения таких объектов.

Споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, находятся на границе деликтных споров и споров, связанных с объектами природной среды. Вместе с тем, подсудность таких споров не обладает характерными чертами ни одной из перечисленных категорий споров. Предположительно, это связано с однородностью рассматриваемых дел, которая негативно влияет на возможность усовершенствования законодательства в этой части.

В 2018 году в Государственную Думу РФ был внесен законопроект, предусматривающий возможность предъявления иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в суд по месту причинения вреда<sup>1</sup>.

Данное изменение обосновывалось упрощением процедуры осуществления правосудия и повышением его эффективности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и государственной регистрации экономических субъектов на территории различных регионов со значительной удаленностью, что приводит к затруднениям в деятельности прокуратуры и Росприроднадзора по предъявлению исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Такое обоснование считаем недостаточным, поскольку законодательно закрепленный порядок обращения в суд оказывает негативное влияние не только на деятельность истцов – государственных органов, но также и на деятельность истцов – юридических и физических лиц, необоснованно ограничивая их возможность участия в судопроизводстве.

На данный момент, уровень развития ВКС и онлайн заседаний не позволяет обеспечить их использование во всех необходимых случаях<sup>2</sup>. Однако распространение цифровизации связано с проблемами ее внедрения.

---

<sup>1</sup> См.: Подсудность дел о возмещении вреда окружающей среде могут изменить // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ». – URL: <https://www.garant.ru/news/1180378/#sdfootnote1sym> (дата обращения: 25.04.2022).

<sup>2</sup> См.: Константинов, П.Д. Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса: сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / П.Д. Константинов. – Екатеринбург, 2022. С. 97-101.

С.Ю. Катуковой в качестве одной из таких проблем отмечается возможность ошибок в идентификации участников процесса (лиц, участвующих в деле, представителей, свидетелей, экспертов, переводчиков)<sup>1</sup>. Особую актуальность это приобретает применительно к рассматриваемой категории споров в связи с практикой привлечения к участию в деле широкого круга третьих лиц, специалистов и экспертов.

Единственной реально существующей альтернативой является передача дела на рассмотрение суда по месту нахождения большинства доказательств (например, при проведении экспертизы по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде) в порядке п. 2 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ. Однако такой порядок требует соблюдения множества условий, таких как: ходатайство обеих сторон, наличие большинства доказательств на иной территории. Данный способ изменения подсудности также приведет к увеличению сроков рассмотрения дел.

Вред окружающей среде может быть причинен совокупными действиями группы субъектов, что также затрудняет определение подсудности.

Согласно тексту законопроекта изменения предложено внести в ГПК РФ, дополнив ч. 6.4 ст. 29 следующего содержания: «Иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут предъявляться также в суд по месту причинения такого вреда».

Аналогичным образом предложено дополнить ч. 6.1 ст. 35 АПК РФ.

Указанное изменение законодательства представляется логичным и обоснованным в связи с уменьшением судебных издержек и повышением эффективности правосудия.

Законопроект поддержан Правительством РФ, но отклонен Государственной Думой РФ 06.04.2023. Согласно заключению ответственного комитета (Комитета Государственной Думы по государственному строительству

---

<sup>1</sup> См.: Катукова, С.Ю. Судебные ошибки онлайн правосудия: какими они будут [Текст] / С.Ю. Катукова // Новеллы права, экономики и управления 2020: сборник научных трудов по материалам VI международной научно-практической конференции, Гатчина, 25–26 ноября 2020 года. Том 1. 2021. С. 115-120.

и законодательству) к законопроекту имеются замечания правового характера, заключающиеся в том, что расширение полномочий публичных органов, предоставляющих право выбора подсудности, вступают в противоречие с конституционным принципом равенства всех перед законом и судом. Кроме того, заключением подчеркивается, что большее удобство для обращения в суд государственных органов не является основанием для изменения законодательства.

Логика ответственного комитета понятна и обоснована в свете текста пояснительной записки, поступившей с законопроектом. Вместе с тем, предлагаемые изменения, согласно непосредственно тексту проекта, не затрагивают только лишь государственные органы, они распространяются на все субъекты права. Пояснение авторов законопроекта относительно доступности альтернативной подсудности для государственных органов считаем некорректными. В данном случае, обоснованием следует считать: а) доступность для обращений в суд граждан и организаций, которые в отличие от государственных органов не имеют разветвленной системы; б) уменьшение срока рассмотрения дел. В свою очередь, такое обоснование в полной мере соответствует направлению повышения эффективности правосудия.

Следует обратить внимание на то, что для передачи дела прокурору другого субъекта требуются определенные основания. Так, «только отсутствие технической возможности является основанием для ... делегирования участия в процессе уполномоченному прокурору другого субъекта Российской Федерации по месту нахождения арбитражного суда»<sup>1</sup>.

Таким образом, отклонение законопроекта, несмотря на формальное соответствие заключения ответственного комитета пояснительной записке, не соответствует характеру сложившихся правоотношений и не способствует

---

<sup>1</sup> См.: Катукова, С.Ю. Принципы правового института участия прокурора в гражданском процессе [Текст] / С.Ю. Катукова // Юбилейные даты в официальной политике памяти России: правовое измерение: Сборник научных статей / Верховный Суд Российской Федерации; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Северо-Западный филиал. 2022. С. 286-297.

развитию правоприменительной практики, как в отношении государственных органов, так и в отношении иных лиц, предъявляющих требование о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Полагаем, что данный законопроект может быть принят в части изменения подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обеспечивая доступность правосудия для истцов и ответчиков, позволяя истцу самостоятельно выбрать территориальную подсудность. Следует согласиться с выдвинутым предложением по дополнению ст. 35 АПК РФ, ст. 29 ГПК РФ.

Отдельным проблемным аспектом является предъявление исков группой лиц о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

К искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, применяются общие правила подсудности групповых исков, предусмотренные АПК РФ и ГПК РФ. В соответствии с ч. 5 ст. 30 ГПК РФ иски о защите прав и законных интересов группы лиц, в том числе прав потребителей, подаются по адресу ответчика. Это представляется логичным в тех случаях, когда предполагаемые истцы могут проживать на территориях, подсудных различным судам. Например, вред был причинен в прошлом, когда все истцы проживали на одной территории, а возмещается позже, когда ряд лиц уже не проживают на данной территории. Такая ситуация, на наш взгляд, может возникать исключительно в случаях причинения вреда жизни и здоровью людей в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды. Тогда как истцами в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут выступать лишь лица, проживающие на территории, которой причинен вред. В ином случае их нельзя считать лицами, заинтересованными в возмещении вреда, что не позволяет им обратиться с исковым заявлением.

Вред окружающей среде может быть причинен вследствие деятельности филиалов и представительств, что в соответствии с ч. 5 ст. 36 АПК РФ и ч. 2 ст. 29 ГПК РФ влечет за собой предъявление иска организации по месту деятельности ее представительства. Исходя из прямого толкования

законодательства, данное правило не императивно и вопрос о подсудности иска разрешается на усмотрения истца<sup>1</sup>.

В случаях замены ненадлежащего ответчика, если место жительства надлежащего и ненадлежащего ответчика не совпадают, суд осуществляет передачу дела по подсудности. Соответствующий вывод сделан в Определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2022 по делу № 88-11589/2022. Судом установлено, что предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ полномочие суда передать дело в другой суд, если оно изначально было принято к производству с нарушением правил подсудности, направлено на исправление ошибки в выборе суда, компетентного рассматривать данное дело, то есть на реализацию прав граждан, гарантированных ст. 47 Конституции РФ<sup>2</sup>.

В случае если будет установлено, что вред причинен окружающей среде в результате действий иного лица, ранее не обладавшего процессуальным статусом ответчика и при заявлении ходатайства о замене ненадлежащего ответчика, дело должно быть передано на рассмотрение суда по месту жительства надлежащего ответчика. Данное положение также в значительной степени усложняет судопроизводство по указанной категории дел.

Разрешение вопроса о территориальной подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, зависит от множества характеристик, присущих исковому требованию. Изложенные особенности свидетельствуют о необходимости внесения изменений в АПК РФ и ГПК РФ в части возможности выбора истцом подсудности по месту причинения вреда.

Проблемы, возникающие в ходе определения подсудности по рассматриваемой категории дел, приводят к идее о создании специализированных экологических судов. Проблема создания экологических судов являлась актуальной в течение долгого периода времени.

---

<sup>1</sup> См.: Карпикова, Л.В. Правовое положение обособленных подразделений юридических лиц: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.В. Карпикова. – М., 2024. С. 168.

<sup>2</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2022 по делу № 88-11589/2022 // Документ опубликован не был [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

А.М. Солнцев, О.С. Музалева, А.С. Шварова указывают следующие положительные результаты, которые могут быть достигнуты при создании экологических судов в РФ:

1. Повышение эффективности работы судов. Из-за значительной нагрузки, которую испытывают суды общей юрисдикции, увеличиваются сроки рассмотрения, что ведет к большим издержкам как со стороны государства, так и со стороны частных лиц.

2. Демонстрация уровня заинтересованности государства в области защиты окружающей среды и прав граждан в этой сфере.

3. Обеспечение единообразия судебной практики по экологическим спорам.

4. Установление приоритетов по рассмотрению срочных дел, в то время как в судах общей юрисдикции дела по экологическим вопросам, как правило, рассматриваются в зависимости от срока их поступления и часто откладываются в силу их комплексного характера.

5. Использование альтернативных способов разрешения экологических споров.

6. Применение интегрированного подхода к рассмотрению дел, связанных с окружающей средой, и принятие решений по взаимосвязанным вопросам, которые относятся к компетенции разных органов.

7. Сочетание разных юрисдикций (гражданской, уголовной, административной), что позволит суду применить наиболее эффективное средство судебной защиты экологических прав<sup>1</sup>.

Не со всеми из приведенных аргументов можно согласиться. Единообразие практики формируется не за счет единого судебного корпуса, состоящего из экологических судов, а за счет четкой конструкции норм права и многообразия рассмотренных дел, позволивших выделить оптимальный способ разрешения

---

<sup>1</sup> См.: Солнцев, А.М., Музалева, О.С., Шварова, А.С. О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан [Текст] / А.М. Солнцев, О.С. Музалева, А.С. Шварова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 1. С. 28-35.

таких дел. Единообразие практики и законность принятых решений обеспечивается возможностью апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра дел. Необходимым условием для функционирования и развития судебной системы является достаточный уровень квалификации судей, который проявляется, в том числе, в возможности принятия самостоятельных решений относительно фактов гражданского дела и применяемых юридических (материальных и процессуальных) норм.

Категория споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не настолько велика, даже если включать в нее совокупность гражданских, административных и уголовных дел для формирования отдельной структуры в судебной системе. Полагаем, на данный момент нет необходимости в создании экологических судов в РФ. В том числе, принимая во внимание факт отсутствия кодифицированного законодательства в этой области.

Правоприменительная практика и толкование законодательства судами свидетельствует о высоком значении правоотношений в области охраны окружающей среды и особом месте споров о возмещении вреда, определяющих ряд вопросов подсудности (например, позиция судов о необходимости предъявления иска лишь в суды общей юрисдикции). Однако изложенный механизм ограничивает правоприменительную практику, не развивая ее, и может считаться устаревшим в связи с последними изложенными позициями высших судебных инстанций.

В целях развития практики предъявления исковых заявлений о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обеспечения доступности правосудия, предлагается внести ряд изменений в законодательство:

1. Зафиксировать возможность определения подсудности по месту причинения вреда, что позволит своевременно получать и исследовать доказательства, а также сделает правосудие доступным для лиц, участвующих в деле, вне зависимости от места их жительства.

2. Обеспечить единообразие законодательства в части реализации права прокурора на обращение в арбитражный суд с иском о возмещении вреда,

причиненного окружающей среде, сформировав единую практику предъявления соответствующих исков.

3. Дополнить Федеральный закон «Об охране окружающей среды» бланкетной нормой, отсылающей к общим требованиям подсудности споров арбитражным судам и судам общей юрисдикции, установленной процессуальным законодательством.

## **2.2. Участники судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Корректное определение участников судопроизводства, их процессуального статуса (совокупности прав и обязанностей), а также особенностей, которые характеризуют их деятельность по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является необходимым условием для выполнения задач гражданского судопроизводства.

Законодательство не содержит определения понятия «участники судопроизводства». В ст. 34 ГПК РФ зафиксирован лишь состав лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, ограничивая круг участников гражданского судопроизводства установленным законодательством кругом лиц, участвующих в деле, без внимания остается ряд субъектов, реализация процессуальных прав и обязанностей которых непосредственно влияет на рассмотрение и разрешение гражданского дела. Помимо зафиксированных законодательством лиц, участвующих в деле, к участникам гражданского судопроизводства представляется возможным отнести суд, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков.

**Суд** не относится к лицам, участвующим в деле и к лицам, содействующим осуществлению правосудия. Его правовой статус и цели деятельности определены законодательством РФ. Властные полномочия по рассмотрению и разрешению спора предоставлены ему для осуществления правосудия. С одной стороны, суд – участник процессуальных отношений, поскольку именно через обращение в суд и взаимодействие с судом происходит защита нарушенного или оспоренного права; с другой стороны, суд выступает в качестве органа,



наделенного правомочием разрешать все вопросы, которые могут возникнуть в связи с рассмотрением конкретного дела<sup>1</sup>. Посредством реализации своих полномочий суд осуществляет защиту нарушенного или оспоренного материального права<sup>2</sup>.

Деятельность суда начинается в момент поступления искового заявления и определения его соответствия требованиям законодательства. На данном и дальнейшем этапах полномочия суда первой инстанции регламентируются подразделом II раздела II ГПК РФ. Законодательством не предусмотрены особые полномочия суда при рассмотрении и разрешении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Учитывая специфику материальных правоотношений, особое значение будет иметь получение данных, свидетельствующих о факте и размере причиненного вреда. Установление указанных и иных сведений, относящихся к предмету доказывания, является важнейшей задачей, стоящей перед судом. Равным образом, как и непосредственно определение предмета доказывания по делу.

Суд, основываясь на заявленных требованиях и оценивая материально-правовые отношения, устанавливает предмет доказывания по делу, разъясняет сторонам их обязанность по доказыванию и неблагоприятные последствия неисполнения данной обязанности, содействует в истребовании доказательств, тем самым «создает условия осуществления [доказательственной деятельности] лицами, участвующими в деле»<sup>3</sup>.

Высокая значимость сферы рассматриваемых правоотношений, не изменяет полномочий суда по получению доказательств, которые справедливо ограничены законодательством и принципом осуществления правосудия на основе равенства и состязательности сторон.

---

<sup>1</sup> См.: Гражданское процессуальное право: в 2 томах. Том 1: Общая часть: учебник [Текст] / под редакцией П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2020. С. 103.

<sup>2</sup> См.: Гражданский процесс: учебник [Текст] / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. С. 148.

<sup>3</sup> Салманидина, А.С. Принципы судебного доказывания в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Салманидина. – Саратов, 2022. С. 29.

В ряде случаев необходимые доказательства не могут быть представлены истцом или ответчиком в силу принадлежности иным лицам. В этом случае в соответствии со ст. 57 ГПК РФ, ст. 66 АПК РФ, суду предоставлено полномочие по истребованию доказательств, реализуемое по ходатайству лиц, участвующих в деле, в случае наличия обстоятельств, препятствующих получению доказательств. Данное полномочие может быть успешно применено в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в том случае, если сторона или иной участник судопроизводства не представляют доказательств, необходимых, по мнению иных участников, для разрешения дела.

Например, в деле № А09-4158/2020 во исполнение определения суда об истребовании доказательств от 19.11.2020 из ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства» поступили пояснения с приложением выдержек из проектной документации и проекта организации дорожного движения<sup>1</sup>. Изначально у сторон не было возможности представить данные документы самостоятельно.

В том случае, если истцом не заявлено ходатайство об истребовании доказательств, судом рассматривается дело по имеющимся доказательствам в порядке ст. 150 ГПК РФ, ст. 156 АПК РФ. Несмотря на то, что законодательством не предусмотрена необходимость фиксации данного обстоятельства в итоговом судебном акте, такое действие представляется логичным и обоснованным. Например, в решении по делу № 2-1166/2019 суд отразил, что при предъявлении иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, прокурором не представлено доказательств подтверждающих совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, равно как не заявлено ходатайство об истребовании

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда Брянской области от 14.04.2022 по делу № А09-4158/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

доказательств<sup>1</sup>. Недоказанность указанных обстоятельств послужила основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Указанное полномочие выделено из совокупности иных полномочий суда при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поскольку позволяет получать доказательства, которые необходимы для полного исследования всех обстоятельств и правильного разрешения дела, даже в том случае, если данные доказательства не представляются участниками процесса самостоятельно.

Логичной представляется необходимость рассмотрения возможности предоставления суду полномочий по истребованию доказательств в отсутствие заявленного ходатайства в связи с тем, что разрешение споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, зачастую влияет на права широкого круга лиц. Вывод о возможности истребования доказательств по инициативе суда следует как из нормативно-правового регулирования данного вопроса, правоприменительной практики, так и доктринальных исследований<sup>2</sup>.

Расширяя полномочия суда по данной категории дел, мы исходим из приоритета и высокой значимости правоотношений по защите окружающей среды и непосредственно защиты права граждан на благоприятную окружающую среду, а также понимания сложности самостоятельного предоставления некоторых доказательств. Вместе с тем, указанные полномочия суда возможно расценивать и как умаление принципа состязательности, поскольку более вероятным направлением будет являться истребование доказательств, подтверждающих факт причинения вреда. В этом случае, на суд возлагается не только обязанность по определению обстоятельств, входящих в предмет

---

1 См.: Спасского районного суда Приморского края от 21.02.2020 по делу № 2-1166/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IVNintqmt7v/> (дата обращения: 05.11.2023).

<sup>2</sup> См.: Медведев, И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / И.Г. Медведев. – Екатеринбург, 2003. С. 12; Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: монография [Текст] / А.Г. Коваленко. – М.: НОРМА, 2002. С. 163-200; Власенко, В.А. Представление и истребование доказательств в цивилистическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.А. Власенко. – М., 2024. – С. 97-99.

доказывания, но и непосредственно поиск и получение доказательств, обосновывающих данные обстоятельства. Кроме того, при пересмотре дел судами вышестоящих инстанций в случаях, если судом не было реализовано право на истребование доказательств без соответствующего ходатайства, а в удовлетворении иска было отказано в связи с недоказанностью обстоятельств, имеются риски отмены решений с указаниями на то, что судом первой инстанции не были использованы все процессуальные возможности представления доказательств. Таким образом, актуальность приобретает поиск компромисса между «активностью суда и состязательностью сторон»<sup>1</sup>.

По рассматриваемой категории дел особую значимость и перспективность приобретает полномочие суда по выходу за пределы исковых требований и рассмотрение вопроса о приостановлении деятельности, которая причиняет вред окружающей среде, в случае если в предмет исковых требований входило лишь возмещение вреда, причиняемого этой деятельностью.

Р.С. Намазовой в качестве важного полномочия суда выделено право вынесения частных определений, обосновывая это необходимостью «создания обстановки осуждения» противоправного действия и причинения вреда окружающей среде<sup>2</sup>.

А.К. Мухаметов также подчеркивает значимость частных определений суда в экологических спорах, как одного из средств обеспечения законности, замечая, что данный механизм оставался нереализованным на момент исследования<sup>3</sup>. Указанное полномочие принадлежит суду общей юрисдикции в соответствии со ст. 226 ГПК РФ и арбитражному суду в соответствии со ст. 188.1 АПК РФ. На

---

<sup>1</sup> См.: Решетникова, И.В. Допустимость доказательств и активность суда в современном процессе доказывания [Текст] / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 49-60.

<sup>2</sup> См.: Намазова, Р.С. Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.С. Намазова. – Свердловск, 1988. – С. 18.

<sup>3</sup> См.: Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Мухаметов. – Казань, 2016. С. 64-65.

данный момент институт частных определений также не получил широкого распространения.

Зачастую суды приходят к выводу об отсутствии необходимости вынесения частного определения, поскольку отсутствуют указанные в законе основания для его вынесения, а именно – доказанные факты нарушения законности<sup>12</sup>.

Данное обстоятельство может быть обусловлено Определением Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1316-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ». Согласно позиции Конституционного Суда РФ положения ст. 226 ГПК РФ, закрепляющие возможность вынесения судом частных определений, не предполагают произвольного применения<sup>3</sup>.

Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что вынесение частных определений является правом суда, и при обнаружении признаков преступления в ходе рассмотрения гражданского дела заинтересованные лица вправе самостоятельно обратиться в правоохранительные органы.

Полагаем, что вынесение частных определений по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, хотя и может быть эффективным средством пресечения и предотвращения нарушений природоохранного законодательства, но на данный момент является трудозатратным с точки зрения выявления фактов нарушений законности, которые бы соответствовали ст. 188.1 АПК РФ, ст. 226 ГПК РФ, и были признаны судами достаточными. Принимая во внимание небольшое количество дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, существующий механизм можно признать достаточным.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Ипатовского районного суда от 08.07.2020 по делу № 2-460/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Решение Нефтекамского городского суда от 10.07.2020 по делу № 2-333/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1316-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 226 Гражданского процессуального кодекса РФ» // Конституционный Суд РФ. – URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision77388.pdf> (дата обращения: 29.12.2024).

Необходимость его дальнейшей разработки и усовершенствования подлежит рассмотрению в случае развития практики его применения.

Следует принять во внимание специфику предъявления исковых требований о возмещении вреда: зачастую они предъявляются уже на основании постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение природоохранного законодательства, что также снижает необходимость вынесения судом частных определений.

Как было отмечено, *к лицам, участвующим в деле* в соответствии со ст. 34 ГПК РФ относятся: стороны; третьи лица; прокурор; лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в дело в целях дачи заключения; заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства; в соответствии со ст. 40 АПК РФ: стороны; заявители и заинтересованные лица; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане.

Сторонами рассматриваемой категории гражданских дел являются истец и ответчик.

Право обращения в суд за защитой нарушенного права по данной категории дел принадлежит широкому кругу лиц, зафиксированному в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21. В соответствии с указанной нормой, в суд могут обращаться: физические и юридические лица; прокурор; федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы; органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор; органы местного самоуправления, а также другие органы (если это прямо предусмотрено законом), общественные и иные некоммерческие объединения, обладающие статусом юридического лица и осуществляющие деятельность в области охраны окружающей природной среды и рационального природопользования<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Рос. газета. – 2012. 31 окт.

Обращения каждого из указанных субъектов в суд характеризуется определенной спецификой, рассмотрение которой представляется целесообразным в рамках данного параграфа.

***Физические и юридические лица.*** Иски физических и юридических лиц по данной категории дел не распространены и чаще всего связаны непосредственно с причинением вреда жизни и здоровью граждан или причинением ущерба имуществу граждан и организаций.

Граждане и юридические лица не ограничены в предъявлении исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, но целесообразность таких исков может быть продиктована лишь пресекающей функцией, поскольку они не имеют конкретных имущественных интересов по рассматриваемой категории споров, хотя именно право граждан на благоприятную окружающую среду нарушается в связи с причинением ей вреда.

Н.М. Митякиной отмечено, что хотя граждане и юридические лица, являются потерпевшими при причинении вреда природному объекту, лицами, имеющими право на возмещение такого вреда, выступают государство или муниципальные образования, которые действуют через свои органы<sup>1</sup>.

Физические и юридические лица могут обращаться в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Данное право практически не реализуется. Суды долгое время отказывали в принятии исковых заявлений от граждан в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц<sup>2</sup>.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 содержит указание на необходимость взаимодействия физических лиц, обращающихся в суд за

---

<sup>1</sup> См.: Митякина, Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями [Текст]: автореферат дис. ... кандидата юрид. наук [Текст] / Н.М. Митякина. – Белгород, 2005. – С. 13

<sup>2</sup> См.: Туманов, Д.А. Защита интересов неопределенного круга лиц (отдельные проблемы) [Текст] / Д.А. Туманов // Труды Института государства и права РАН. 2017. № 6 (64). С. 162-173.

защитой своих прав, с государственными органами или экологическими правозащитными организациями, что исходит из правовой природы отношений<sup>1</sup>.

Это положение коррелируется с выводами В.Ю. Юдиной и Н.А. Ноздриной об обязательном участии государственных органов в экологических правоотношениях, рассмотренными в первой главе, а также с позицией выраженной М.С. Шакарян, согласно которой стороны в материальных и процессуальных отношениях могут не совпадать<sup>2</sup>.

Несмотря на нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, публичный характер правоотношений предполагает необходимость участия органов государственной власти для защиты нарушенного права.

Физические и юридические лица при подаче иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут столкнуться с неравенством в имущественном положении или властных полномочиях<sup>3</sup>, если в качестве ответчика по делу выступает корпорация или орган государственной власти, что затруднит осуществление обязанностей по доказыванию, судебному представительству, оплате государственной пошлины и судебной экспертизы.

Полагаем, взаимодействие граждан, государственных органов и правозащитных организаций – является необходимым условием функционирования правового государства и эффективной реализации всех доступных механизмов защиты права. Однако положение определения Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 является противоречивым, поскольку

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2022 № 88-6719/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Цит. по: Михайлова, Е.В. Правовой статус публично-правовых субъектов в гражданском процессе [Текст] / Е.В. Михайлова // Гражданское право. № 05/2024. 2024. С. 31-34.

<sup>3</sup> См.: Гуляева, О.Н. Слабая сторона частноправовых отношений: гражданское исследование: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.Н. Гуляева. – Пермь, 2023. С. 35.



недопустимо ограничение граждан в способах защиты прав, включая право на обращение в суд.

Согласно справке по результатам обобщения практики рассмотрения судами Липецкой области гражданских дел, связанных с применением норм законодательства в области охраны окружающей среды, рассмотренных за 2015 – 2016 год, сведения об исковых заявлениях о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, предъявленных гражданами, отсутствуют<sup>1</sup>. О низкой активности граждан в области охраны окружающей среды, свидетельствует статистика числа обращений по вопросам защиты права на благоприятную окружающую среду в аппарат Уполномоченного по правам человека в РФ за 2022 – 2024 год<sup>2</sup>.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 15.06.2023 по делу № 33-5480/2023 было оставлено без изменения решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований о проведении рекультивации земель, которым был причинен вред. Суд апелляционной инстанции в качестве оснований, по которым признает отказ в удовлетворении исковых требований законным и обоснованным, указывает, что договор аренды в отношении поврежденного земельного участка прекратил свое действие, и истец не является лицом, которое вправе требовать возмещения вреда<sup>3</sup>.

Данный пример с одной стороны иллюстрирует ограничение прав граждан в предъявлении исковых требований о возмещении вреда, поскольку причинение вреда одному земельному участку может повлечь за собой ухудшение состояния

---

<sup>1</sup> Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Липецкой области гражданских дел, связанных с применением норм законодательства в области охраны окружающей среды, рассмотренных за период с 2015–2016 года (подготовлена Липецким областным судом) [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/mediateca/doclad-2024.pdf> (дата обращения: 02.05.2025).

<sup>3</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15.06.2023 по делу № 33-5480/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

окружающей среды и нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду. С другой стороны – можно предположить, что указанный иск был подан в связи с необходимостью восстановления плодородного слоя конкретного земельного участка, и тот факт, что им на праве аренды владеет иное лицо, может иметь существенное значение в связи с отсутствием волеизъявления владельца. В таком случае целесообразным является привлечение владельца земельного участка к участию в деле в качестве третьего лица.

Таким образом, предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, гражданами связано с совокупностью проблем, характеризующихся как незаинтересованностью истцов в предъявлении таких исков, материальными интересами иных лиц, некорректной формулировкой исковых требований, так и отсутствием однозначной правоприменительной практики, устанавливающей возможность граждан обращаться с рассматриваемыми исковыми требованиями.

***Общественные и иные некоммерческие организации.*** Практика обращений в суд общественных организаций в целях возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и защиты прав граждан на благоприятную окружающую среду невелика.

Если, рассматривая обращения граждан, можно учитывать негативное влияние на правоприменительную практику определения Конституционного Суда РФ от 26.05.2016, то в случае с неправительственными организациями это же определение указывает на необходимость осуществления ими полномочий по судебной защите прав граждан.

Одним из способов реализации права граждан и организаций принимать участие в деятельности по охране окружающей среды согласно ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» является предъявление исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Несмотря на закрепленное за некоммерческими организациями право на обращение в суд, преимущественное большинство исков по рассматриваемой

категории дел предъявляются в арбитражные суды и суды общей юрисдикции государственными органами.

Нельзя отрицать эффективность такого формата реализации судебной защиты, поскольку аппарат государственных органов позволяет оперативно выявлять нарушения природоохранного законодательства, своевременно получать необходимые сведения для выявления характера и объема причиненного вреда, а также корректно выстраивать процесс судопроизводства с правовой точки зрения. Таким образом, государственные органы имеют значительное преимущество в этой сфере.

В участии некоммерческих организаций в деятельности по судебной защите видится значительный потенциал, в связи с возможностью снизить нагрузку на государственные органы, а также ускорить процесс обращения за защитой права. Положительное влияние вовлеченности некоммерческих объединений и общественных организаций заключается также в обеспечении грамотного и быстрого взаимодействия в цепочке граждане – некоммерческие организации – государственные органы.

Вовлеченность некоммерческих организаций, как независимых структур, позволяет достоверно отразить текущую экологическую обстановку, обратить внимание на имеющиеся проблемы, а значит, и представить интересы общества, в том числе посредством реализации права на предъявление иска. Об этом свидетельствует и зарубежная практика<sup>1</sup>.

Вместе с тем, существует ряд проблемных аспектов, затормаживающих развитие данной сферы.

В первую очередь, неразвитость механизма функционирования некоммерческих организаций и структуры данных учреждений в РФ. Несмотря на большое число природоохранных организаций, их деятельность часто носит

---

<sup>1</sup> См.: Стаценко, О.В. Зарубежный опыт экологического нормирования западных стран и США [Текст] / О.В. Стаценко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6-3. С. 171-190.

декларативный или проектный характер, она не направлена на судебную защиту прав граждан и окружающей среды.

Данный факт связан с недостатком финансирования организаций и практикой признания их иностранными агентами. Указанные обстоятельства препятствуют развитию и становлению системы природоохранных организаций. Так, в 2012 году количество некоммерческих организаций снизилось на треть в связи с введением закона об иностранных агентах<sup>1</sup>. За последнее десятилетие влияние указанного закона лишь усиливалось.

В связи с этим логичным и обоснованным представляется позиция Е.А. Боголюбова, утверждающего необходимость стимулирования деятельности некоммерческих организаций и общественных объединений в сфере охраны окружающей среды<sup>2</sup>.

Уровень доверия граждан к деятельности некоммерческих организаций находится на низком уровне. По мнению П.А. Трескина это связано с малой информированностью о деятельности общественных организаций, механизмах и инструментах их работы, широким освещением в СМИ негативных примеров их работы<sup>3</sup>. Например, преподнесение их деятельности в качестве имиджевой<sup>4</sup>.

Интерес представляет немецкий подход к участию некоммерческих организаций в защите прав. Данный подход предполагает обязательное их соответствие ряду критериев, которое проверяется федеральным министерством, и дает право на совершение ряда значимых действий. А.Ф. Васильева полагает, что отсутствие аналогичного механизма в РФ негативно отражается на качестве защиты экологических прав. Нельзя не согласиться с ее утверждением о том, что

---

<sup>1</sup> См.: Трескин, П.А. Уровень доверия населения Байкальского региона к деятельности общественных организаций [Текст] / П.А. Трескин // Социология. 2019. № 1. С. 163-166.

<sup>2</sup> См.: Боголюбов, Е.А. Участие экологических правозащитных организаций в судебной защите экологических прав [Текст] / Е.А. Боголюбов // Пролог: журнал о праве. 2017. № 4. С. 38-43.

<sup>3</sup> См.: Трескин, П.А. Уровень доверия населения Байкальского региона к деятельности общественных организаций [Текст] / П.А. Трескин // Социология. 2019. № 1. С. 163-166.

<sup>4</sup> См.: Правительство просят не парниковать. Экологи оспаривают в Верховном суде план РФ по снижению объема парниковых газов // Сетевое издание «Коммерсантъ». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5559563> (дата обращения: 10.12.2024).

на данный момент законодательством предусмотрено лишь право на обращение в суд, но не реальные условия его реализации<sup>1</sup>.

Однако излишне строгая регламентация деятельности некоммерческих организаций в части соответствия квалификационным требованиям на данном уровне их развития может быть губительной. Более перспективной представляется деятельность по повышению уровня компетенции данных организаций. Примером такой деятельности может служить проект Фонда дикой природы<sup>2</sup>, реализуемый с использованием гранта Президента РФ, предоставленного Фондом президентских грантов.

Рассмотренные проблемы отражают общее состояние общественной жизни в РФ. Их разрешение представляется глобальной, трудоемкой задачей. Но лишь после этого возможно увеличение числа обращений в суд некоммерческими организациями, что позволит выявить проблемные аспекты, возникающие непосредственно в ходе судопроизводства, и выработать новые подходы к их решению.

Несмотря на немногочисленную практику, на данный момент некоторые проблемы в толковании законодательства уже обнаружены.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18.06.2019 № 5-КГ19-100 подчеркнута недопустимость формального подхода к определению круга лиц, обладающих правом на обращение в суд. Отменены решения судов первой и апелляционной инстанции, которыми прекращено производство по иску некоммерческой организации о нарушении санитарно-эпидемиологических правил и нормативов, в связи с тем, что Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» не наделяет общественные организации правом на обращение в суд в интересах неопределенного круга лиц. В соответствии с

---

<sup>1</sup> См.: Васильева А.Ф. Административные иски общественных объединений в защиту чужих интересов // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2018. № 3. С. 291-309.

<sup>2</sup> См.: Развитие потенциала экологических некоммерческих организаций в реализации правовых методов природоохранной деятельности // Фонд дикой природы. – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/ekoregulirovanie/legalmethods/> (дата обращения: 27.11.2022).

правовой позицией Верховного Суда РФ для рассмотрения дела по существу достаточно того, что: а) в качестве одной из целей деятельности организации-заявителя, согласно ее уставу, является охрана окружающей среды, б) требования истца направлены на защиту окружающей среды<sup>1</sup>. Изложенный пример свидетельствует об искусственных ограничениях круга лиц, обладающих правом на предъявления иска по рассматриваемой категории дел.

Проблема участия некоммерческих объединений и общественных организаций в судопроизводстве по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, носит комплексный характер и требует разрешения, как с помощью внесения изменений и дополнений в законодательство, так и изменения политики государства в отношении указанных субъектов.

Логичным представляется закрепление изложенной правовой позиции Верховного Суда РФ в ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды», путем дополнения абз. 13. Предлагается изложить его в следующей редакции: **предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, а также иные иски, направленные на охрану окружающей среды и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду.** Данная формулировка позволит избежать произвольного ограничения судами права общественных организаций на обращение в суд.

В целях стимулирования деятельности общественных организаций по обращению в суд, представляется возможным освободить данные субъекты от оплаты госпошлины путем дополнения в соответствующей части ст. ст. 333.36, 333.37 НК РФ. Особенную актуальность данная поправка приобретает в связи с принятием закона о внесении изменений в части первую и вторую НК РФ, отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных

---

<sup>1</sup> См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.06.2019 № 5-КГ19-100 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

положений законодательных актов РФ и значительным увеличением суммы уплачиваемой государственной пошлины<sup>1</sup>.

Ст. 46 ГПК РФ предусмотрено освобождение общественных и иных некоммерческих организаций, обращающихся в суд в защиту неопределенного круга лиц. На примере рассмотренных положений законодательства и правоприменительной практики, можно установить, что споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут быть рассмотрены не только судами общей юрисдикции в порядке в порядке ГПК РФ, но и арбитражными судами в порядке АПК РФ, где отсутствует аналогичное положение об освобождении общественных или иных некоммерческих организаций от оплаты государственной пошлины. Таким образом, усматривается противоречие в правовом регулировании оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве.

Обращение общественной или иной некоммерческой организации может осуществляться не только в защиту неопределенного круга лиц, но также группы лиц или даже конкретного лица, поэтому наиболее целесообразным представляется предложенное изменение налогового законодательства, а не процессуального.

#### ***Государственные органы и органы местного самоуправления.***

П. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 выделяет в качестве субъектов обращения в суд как федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, так и органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор, а также органы местного самоуправления.

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» // Рос. газета. – 2024, 14 авг.

Однако судебная практика по данной категории дел в преимущественном большинстве формируется на основании исковых заявлений, поданных органами исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченными осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор.

Примечательно, что данный субъект может выступать и в качестве истца, и в качестве ответчика при рассмотрении дел, возникающих из экологических правонарушений.

Росприроднадзор является ответчиком по делам о признании решений указанного органа незаконными, рассматриваемым в порядке КАС РФ. Например, по делу № 2А-2/2023 о признании незаконными заключения государственной экологической экспертизы и приказа Росприроднадзора<sup>1</sup>, по делу № 2А-71/2020 о признании незаконным предписания о заключении договора водопользования<sup>2</sup>.

В большинстве случаев, в качестве государственного органа, обращающегося с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, выступает Росприроднадзор. Так, в 2023 году территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования подано в судебные инстанции 1 190 исков о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде<sup>3</sup>.

В том случае, если Росприроднадзор, ее территориальные органы выступают в процессе в качестве истца, они представляют интересы публичноправового образования<sup>4</sup>, являющегося собственником природных ресурсов, а также защищают право граждан, проживающих на соответствующей

---

<sup>1</sup> См.: Решение Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.10.2023 по делу № 2А-2/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/e16Jj0b3FdHZ/> (дата обращения: 29.04.2025).

<sup>2</sup> См.: Решение Гагаринского районного суда Смоленской области от 26.02.2020 по делу № 2А-71/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oW6wwbXMrCVJ/> (дата обращения: 29.04.2025).

<sup>3</sup> См.: Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_.pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf) (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>4</sup> См.: Працко, Г.С., Чикильдина, А.Ю. Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде [Текст] / Г.С. Працко, А.Ю. Чикильдина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 2. С. 22-28.



территории, на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ней.

Обращение Росприроднадзора с исковым требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является распространенным явлением в правоприменительной практике.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22.07.2004 № 370» Росприроднадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования, а также иные функции, предусмотренные указанным правовым актом<sup>1</sup>.

Росприроднадзор, ее территориальные органы осуществляют деятельность во исполнение полномочий по контролю и надзору в сфере природопользования в пределах предмета контроля и надзора.

Ограничение полномочий Росприроднадзора предметом контроля и надзора, распространяется также на возможность предъявления исков о возмещении вреда, причиненного определенным природным объектам и компонентам.

Например, Арбитражным судом Кемеровской области вынесено решение по делу № А27-4045/2017, которым отказано в иске Росприроднадзора о возмещении вреда, причиненного почвам, расположенным на землях сельскохозяйственного назначения, в связи с признанием ее ненадлежащим истцом. Судом установлено, что в отношении земель сельскохозяйственного назначения надзор осуществляется Управлением Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22.07.2004 № 370» (ред. от 27.12.2024) // СЗ РФ. – 2004. – № 32, ст. 3340; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 2024. – 27 дек. – № 0001202412270073.

и Кемеровской области. Принятое решение оставлено без изменений судами апелляционной и кассационной инстанций<sup>1</sup>.

Полномочия Росприроднадзора по предъявлению исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в значительной степени ограничены предметом надзора, определенным федеральным и региональным законодательством. Данное положение представляется логичным с точки зрения рационального и эффективного распределения полномочий между государственными органами и снижения коррупционных рисков.

Кроме того разграничение полномочий наблюдается и относительно предмета ведения Росприроднадзора и других органов. Иски о возмещении вреда могут быть предъявлены Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз), Федеральным агентством по рыболовству (Росрыболовство), Федеральным агентством водных ресурсов (Росводресурсы), Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) и другими органами исполнительной власти в случае, если законодательством предусмотрены соответствующие полномочия по охране окружающей среды и отдельных ее объектов.

Например, по делу № А56-117739/2021 в Арбитражный суд города Санкт-Петербург и Ленинградской области обратилась ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по западному арктическому району». Возможность его обращения в суд предусмотрена указом Президента РФ от 29.08.1997 года № 950, которым на Федеральную пограничную службу РФ возложено обеспечение охраны биологических ресурсов территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ, а также осуществление государственного контроля в этой сфере. С 01.07.2003 Федеральная пограничная служба РФ

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2018 по делу № А27-4045/2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

упразднена, а её функции переданы Федеральной службе безопасности РФ (п. 1 Указа Президента РФ от 11.03.2003 № 308)<sup>1</sup>.

Кроме того, предмет ведения может служить основанием для распределения полномочий по предъявлению исковых требований не только между разными органами в пределах их компетенций, но и между органами различных уровней: федеральными, региональными, муниципальными. В этом случае в основе распределения полномочий лежит принадлежность объекта, которому причинен вред, к объектам федерального, регионального или муниципального значения.

Так, например, по делу № 2-3876/2017 с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного компонентам природной среды в границах государственного природного заказника регионального значения, обратилось Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области<sup>2</sup>.

Рациональное распределение полномочий проявляется в том, что обнаружение нарушений природоохранного законодательства, как и фактов причинения вреда, часто происходит в ходе проведения проверок поднадзорных объектов, рейдовых мероприятий.

Однако при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не является обязательным условием, чтобы факт причинения вреда был установлен именно по результатам проверки, проведенной Росприроднадзором<sup>3</sup>. Могут быть использованы материалы проверок, проведенных иными государственными органами, или иные доказательства и способы выявления причиненного вреда.

Можно сделать вывод, что значительное распространение исков Росприроднадзора, ее территориальных органов, обусловлено широкими

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 06.10.2022 по делу А56-117739/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 27.10.2017 по делу № 2-3876/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lgerywfkUqHK/> (дата обращения: 29.04.2025).

<sup>3</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // Верховный Суд РФ. – URL: <https://www.vsrif.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.01.2023).

полномочиями данного органа по контролю и надзору в сфере природопользования, которые позволяют своевременно выявлять экологические правонарушения. Кроме того, Росприроднадзор располагает значительным штатом квалифицированных специалистов, чья деятельность в соответствии с нормативными актами, направлена на защиту окружающей среды.

В связи с этим иски Росприроднадзора о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, являются одним из наиболее эффективных на данный момент способов реализации судебной защиты по данной категории дел.

Росприроднадзор может вступать в процесс для дачи заключения по делу. Кроме того, в целях дачи заключения по делу суд может привлечь также федеральные органы исполнительной власти, их территориальные органы, органы исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченные осуществлять федеральный и региональный государственный экологический надзор, органы местного самоуправления, а также иные органы в случаях, предусмотренных законом<sup>1</sup>. На данный момент законодательством не предусмотрен перечень оснований для привлечения указанных органов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В связи с этим интерес представляет позиция С.А. Газаровой, которая предлагает установить случаи, «когда орган власти вступает в дело ... наряду с возможностью дачи им заключения в «иных необходимых случаях»<sup>2</sup>. Стоит отметить, что такая регламентация должна быть предоставлена не с целью формального привлечения органа государственной власти, а с целью заботы об общественных интересах, которые могут быть затронуты при рассмотрении дела, или с целью достоверного установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532; 2025. – № 14, ст. 1587; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Рос. газета. – 2012. 31 окт.

<sup>2</sup> Газарова, С.А. Заключение органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражном процессе дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Газарова. – М., 2024. – С. 140.

Е.С. Смагина и Д.А. Чупилин рассматривают необходимость обязательного привлечения органов Росприроднадзора во все судебные процессы, связанные с защитой права на благоприятную окружающую среду, для того, чтобы не допустить распространения тождественных исков, предъявляемые в различные суды<sup>1</sup>. На наш взгляд такая мера является чрезмерной, поскольку проверка тождественности исков является задачей суда, а привлечение в процесс участников не должно служить формальным целям.

**Прокурор.** Участие прокурора в гражданском судопроизводстве урегулировано ст. 45 ГПК РФ, а также Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (далее – Федеральный закон «О прокуратуре РФ»)<sup>2</sup>.

Согласно статистическим данным об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь-декабрь 2022 года направлено 27 111 исков, заявлений в суд (из них удовлетворены – 25 192) в сфере охраны окружающей среды и природопользования, что на 2,8% больше, чем в аналогичный период прошлого года<sup>3</sup>.

К сожалению, из общего числа обращений не представляется возможным выделить количество исковых заявлений о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Но представляется, что их достаточное число в силу специфики надзорной деятельности прокуратуры в сфере природопользования.

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре РФ» органы прокуратуры осуществляют надзор за исполнением законодательства, соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Одним из направлений осуществления надзора является надзор за исполнением экологического

---

<sup>1</sup> См.: Смагина, Е.С., Чупилин, Д.А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав [Текст] / Е.С. Смагина, Д.А. Чупилин // Российская юстиция. 2023. № 2.С.47-55.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (ред. от 03.02.2025) // Рос. газета. – 1995, 25 нояб.; 2025, – 10 фев.

<sup>3</sup> См.: Результаты деятельности органов прокуратуры РФ // Генеральная прокуратура РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (дата обращения: 25.05.2023).

законодательства. В соответствии с п. 3.9 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15.04.2021 № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» прокуратура проверяет полноту и своевременность выполнения органами государственной власти обязанностей по предъявлению исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде<sup>1</sup>.

Органы исполнительной власти обращаются в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в пределах своих полномочий и предмета ведения. Иски прокуратуры не ограничены предметом ведения, а базируются на выявленных нарушениях законодательства. Прокуратура, являясь надзорным органом, не может подменять иные государственные органы. Однако законодательством предусмотрены широкие полномочия для обращения в суд. Следует согласиться с позицией, высказанной С.Ю. Катуковой о том, что всеобъемлющая компетенция прокуратуры «не отвечает современному развитию российского государства и общества, созданному механизму защиты частных и публичных интересов»<sup>2</sup>.

В сфере охраны окружающей среды полномочия распределены между межрайонными природоохранными прокуратурами и районными (городскими) прокуратурами.

Исходя из положений Приказа Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур», по общему правилу надзор за соблюдением экологического законодательства осуществляют межрайонные природоохранные прокуратуры, но в случаях, когда на территории не образованы

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Генпрокуратуры России от 15.04.2021 № 198 (ред. от 25.11.2022) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» // Генеральная прокуратура РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents?item=61121065> (дата обращения: 01.05.2025).

<sup>2</sup> Катукова, С.Ю. Принципы правового института участия прокурора в гражданском процессе [Текст] / С.Ю. Катукова // Юбилейные даты в официальной политике памяти России: правовое измерение: Сборник научных статей / Верховный Суд Российской Федерации; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Северо-Западный филиал. 2022. С. 286-297.

специализированные прокуратуры, обязанности возлагаются на районные и городские прокуратуры<sup>1</sup>.

Распределение полномочий по предъявлению исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и участию в рассмотрении судами гражданских дел в этой сфере, соответствуют указанному приказу. С исковым заявлением в суд могут обращаться как должностные лица межрайонных природоохранных прокуратур, так и районных (городских) прокуратур.

Исходя из формулировки ст. 45 ГПК РФ прокурор может обратиться в суд с исковым заявлением в целях защиты права граждан на благоприятную окружающую среду даже в том случае, если они могут обратиться в суд самостоятельно. Такое полномочие прокурору предоставлено при защите ограниченного круга прав, что подчеркивает исключительную важность права граждан на благоприятную окружающую среду.

Практика обращений прокурора в суд основывается на реализации его полномочий по надзору за соблюдением природоохранного законодательства в различных сферах природопользования. Нарушения природоохранного законодательства, в результате которых был причинен вред окружающей среде, могут быть выявлены в результате проведенной проверки.

Например, согласно решению Чунского районного суда Иркутской области от 22.11.2021 по делу № 2-583/2021 осуществлено возмещение ущерба, причиненного в 2019-2020 году объектам животного мира (охотничьим ресурсам) и среде их обитания в результате хозяйственной деятельности по заготовке древесины, установленного в результате проведенной проверки<sup>2</sup>.

Указанный иск подан в защиту неопределенного круга лиц, и иллюстрирует полномочия прокурора, предусмотренные ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 (ред. от 02.09.2024) «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» // Генеральная прокуратура РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents?item=1733016> (дата обращения: 25.05.2023).

<sup>2</sup> См.: Решение Чунского районного суда Иркутской области от 22.11.2021 по делу № 2-583/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I5GoowsQ72UC/> (дата обращения: 03.06.2023).

Представляется возможным обобщить изложенный материал, выделив следующие особенности участия в гражданском судопроизводстве субъектов, выступающих истцами по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде:

1. Характер заинтересованности и защищаемых интересов. Государственные органы и органы местного самоуправления, а также прокуратура и некоммерческие организации обладают лишь процессуальной заинтересованностью и защищают публичные интересы (интересы государства, субъекта или интересы неопределенного круга лиц), тогда как физические и юридические лица могут обладать и процессуальной, и материальной заинтересованностью в зависимости от предъявляемых требований, и могут защищать как частные интересы (связанные с принадлежностью объекта, которому был причинен вред), так и публичные интересы (связанные с защитой прав неопределенного круга лиц).

2. Основание обращения в суд. Органы государственной власти выступают в качестве истцов в пределах предметной компетенции, определяемой актами, регламентирующими деятельность таких органов вне зависимости от наличия или отсутствия факта проведения проверки, а также органа, которым она была проведена. Определение органа прокуратуры, компетентного для обращения в суд, зависит от факта создания специализированной (межрайонной природоохранной) прокуратуры, а также территориальной принадлежности выявленного факта причинения вреда. Общественная или иная некоммерческая организация вправе обращаться в суд в случае, если документом, регламентирующим ее деятельность, предусмотрена защита окружающей среды в качестве целей функционирования такой организации. Физические и юридические лица выступают в качестве истцов в случаях принадлежности им объекта, которому был причинен вред, или в защиту прав и свобод других лиц или неопределенного круга лиц.

3. Ограничение для вступления в процесс. Органы государственной власти связаны наличием соответствующей предметной компетенции. Органы



прокуратуры – отсутствием закрепленного в законодательстве права на обращение в арбитражные суды по рассматриваемой категории дел. Некоммерческие организации справедливо связаны предметом своей деятельности, однако часто судами ограничение проводится произвольно, равным образом это применимо и к физическим лицам, обращающимся в защиту неопределенного круга лиц.

Таким образом, участие каждого из субъектов характеризуется своей спецификой, основанной на его правовом статусе, и предоставляющей как дополнительные полномочия, так и ограничения. Они могут быть преодолены с помощью расширения сферы действия всех указанных субъектов в соответствии с внесенными ранее предложениями по усовершенствованию законодательства, а также путем обеспечения взаимодействия государственных органов и некоммерческих объединений, граждан и юридических лиц.

***Соучастие и групповые иски.*** При предъявлении иска и рассмотрении спора в соответствии со ст. 40 ГПК РФ допускается процессуальное соучастие (участие на стороне истца и (или) ответчика двух и более субъектов) при соблюдении условий, предусмотренных законодательством, таких как: предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков; права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

Процессуальное соучастие на стороне истца допустимо в том случае, если вред, причиненный окружающей среде, повлек за собой нарушение прав группы лиц.

Необходимость привлечения в качестве соучастников на стороне ответчика всех субъектов, чьими совместными действиями причинен вред окружающей среде, предусмотрена абз. 2 п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Рос. газета. – 2012. 31 окт.

В соответствии с абз. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред окружающей среде, отвечают солидарно. П. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 установлено, что о совместном характере действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. Примером, иллюстрирующим привлечение соответчиков по настоящей категории дел, к солидарной ответственности может служить соучастие заказчика, поручившего выполнение работ, которые причиняют вред окружающей среде, и подрядчика, фактически их выполнившего. Так, по делу № А55-11990/2022 суды пришли к выводу о солидарном взыскании с АО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» и ООО «СК Чапаевск Техпроммонтаж», в связи с тем, что территория, которой был причинен вред принадлежит АО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод», а ООО «СК Чапаевск Техпроммонтаж» были выполнены подрядные работы на данной территории<sup>1</sup>.

Однако Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 также устанавливает ответственность исполнителя, если он вышел за пределы данного ему задания. Доказывание указанного факта представляется весьма сложным в связи с тем, что поручаемые задания могут быть не в полном объеме зафиксированы в договоре, а оговорены устно.

Целесообразным представляется привлечение субсидиарного ответчика в случае причинения вреда казенным учреждением для обеспечения эффективного исполнения судебного акта. Так, в соответствии со ст. 123.21 ГК РФ учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. Учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 № 11АП-8537/2023, № 11АП-8139/2023 по делу № А55-11990/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

соответствующего имущества. Следует согласиться с целесообразностью привлечения в качестве субсидиарных ответчиков от публично правовых образований как главных распорядителей бюджета (для создания условий для доказывания и применения ответственности к виновным), так и финансовых учреждений, действующих от имени казны (для представления интересов казны)<sup>1</sup>.

Стоит отметить, что предъявление иска к нескольким ответчикам имеет место не только при обращении в суд, но также и при уточнении исковых требований и привлечении к участию в деле соответчика в ходе рассмотрения дела. В этом случае принятие уточнения является правом суда. Следует различать процессуальное соучастие от признания ответчика ненадлежащим и замены ответчика. Зачастую решением истца, влекущим наименьшие риски, является привлечение всех лиц, чьими действиями мог быть причинен вред окружающей среде. Однако в этом случае на него возлагается обязанность по доказыванию причинно-следственной связи между действиями каждого конкретного ответчика и причиненным вредом.

Близким к институту процессуального соучастия является институт групповых (коллективных) исков. Д.А. Туманов указывает, что восстановление нарушенных прав и свобод в результате рассмотрения и разрешения коллективного иска имеет не точечный, а масштабный характер и может быть полезно тогда, когда определенное значение имеет широкомасштабная демонстрация реально существующей общественной проблемы<sup>2</sup>, что само по себе соотносится с целью исковой защиты по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поскольку такой вред в большинстве случаев затрагивает интересы не отдельного лица, а группы лиц.

Данный институт обладает рядом преимуществ для возмещения вреда, причиненного окружающей среде, как для истцов, так и для суда. Ущерб,

---

<sup>1</sup> См.: Смагина, Е.С. Теоретико-практические проблемы участия государства в современном цивилистическом процессе: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.С. Смагина. – Саратов, 2022. С. 349.

<sup>2</sup> См.: Туманов, Д.А. Групповые иски и общественные интересы (некоторые вопросы) [Текст] / Д.А. Туманов // Закон. 2021. № 2. С. 58-70.

полученный каждым из истцов отдельно, может не превышать затрат на обращение в суд и рассмотрение дела. Особенно это преимущество проявляется в делах, предполагающих значительные затраты, коими являются дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Например, на одну или несколько экспертиз. Участие в процессе группы истцов может сдерживать «незаконное или вредоносное поведение организации-ответчика»<sup>1</sup>. Следует согласиться с мнением А.В. Колодовой, которая полагает, что коллективные иски в сфере гражданско-правовой ответственности за массовые деликты могут служить гарантией полного возмещения вреда жизни или здоровью людей, причиненного в результате масштабных техногенных аварий и катастроф<sup>2</sup>.

Аналогичной позиции придерживается С.М. Сагитов, выдвигая идею о допущении для возмещения вреда, причиненного окружающей среде, применения коллективных исков (class action)<sup>3</sup>.

Кроме того, групповой иск освобождает суд от необходимости рассмотрения множества однотипных исков. Таким образом, в случаях, если вред группе лиц причинен в результате одного и того же действия или бездействия, обращение в суд с групповым иском представляется более логичным и обоснованным.

Джон Флемминг выделяет в качестве одного из видов массового деликта (на основании которого формируется коллективный иск) токсический (экологический) ущерб, возникающий в результате загрязнения окружающей среды в определенном регионе<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Звиер, П., Ярков, В.В. Групповые иски в правовой истории США и России: в поисках оптимальной модели [Текст] / П. Звиер, В.В. Ярков // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 143-197.

<sup>2</sup> См.: Колодова, А.В. Массовые экологические деликты в российском и зарубежном праве [Текст] / А.В. Колодова // Хозяйство и право. 2009. № 6 (389). С. 52-58.

<sup>3</sup> См.: Сагитов, С.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Сагитов. – Саратов, 2012. С. 23.

<sup>4</sup> См.: Fleming, John G. American Tort Process. London. 1988. P. 6-14; Fleming, John G. Mass Torts. // American Journal of Comparative Law. Vol.XLII.1994. P. 508-509.

Внедрение института групповых исков свидетельствует о развитии гражданско-правовых методов защиты нарушенного права и отделении частных интересов от государственного влияния (о большом значении которого свидетельствует Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды», проанализированное ранее). Вместе с тем, изменения в законодательство были внесены не так давно, и на данный момент отсутствует широкая практика предъявления и рассмотрения групповых исков.

Представляет интерес американская модель группового иска, как наиболее развитая и активно используемая. Особое внимание следует уделить проблемным аспектам, с которыми могут столкнуться российские суды при рассмотрении групповых исков. Например, с вопросом приоритетности индивидуальных или групповых исков.

Верховный Суд вынес решения против признания исков групповыми из-за различия между отдельными членами группы: в деле «Вол-Март против Дьюкс» (Wal-Mart v. Dukes) (2011) и позже в деле «Комкаст Корп. против Бехренд» (Comcast Corp. v. Behrend) (2013)<sup>1</sup>. Суд признал, что индивидуальный иск является приоритетным в случае, если истец сможет доказать, что групповой иск не сможет в должной мере обеспечить защиту его интересов.

Российское законодательство не содержит аналогичного требования для присоединения к групповому иску. В соответствии со ст. 244.20 ГПК РФ и 225.10 АПК РФ для обращения в суд с исковым заявлением в защиту группы лиц требуется соблюдения ряда условий, которые являются характеристикой группового требования, а именно: наличие общего ответчика; единый предмет

---

<sup>1</sup> См.: Звиер, П., Ярков, В.В. Групповые иски в правовой истории США и России: в поисках оптимальной модели [Текст] / П. Звиер, В.В. Ярков // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 143-197.

спора (общие либо однородные права и законные интересы); единое основание (схожие фактические обстоятельства); одинаковый способ защиты прав.

Конкретные истцы свободны в выборе группового или индивидуального иска для защиты нарушенного права, судом лишь разъясняется их право присоединиться к групповому иску в случаях, если они обращаются со сходным индивидуальным требованием в суд. Законодательство представляет лицам, присоединившимся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, право отказаться от поданных ими заявлений о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. Процессуальные последствия отказа от данных заявлений не разъяснены, но логичным является сохранение возможности обращения с индивидуальным требованием. Несмотря на то, что законодательство не устанавливает приоритет индивидуального и группового требования, оно не ограничивает истцов в реализации права на защиту.

Производство по индивидуальному иску до рассмотрения группового приостанавливается, что может свидетельствовать о возможности установления широкого круга обстоятельств в процессе рассмотрения и разрешения группового иска, которые будут иметь преюдициальное значения для индивидуального. Важной особенностью коллективных исков является то, что принятое судом решение распространяется на всех лиц, которым был причинен вред, вне зависимости от факта вступления их в процесс в качестве истцов<sup>1</sup>. Таким образом, сохраняет правовая коллизия, устанавливающая приоритет групповых исков.

Следующим проблемным вопросом может являться представительство интересов группы лиц, а именно выбор лиц, представляющие интересы. Д.А. Туманов рассматривает различные подходы к определению фигуры лица, ведущего процесс. Например, в США процесс защиты права с помощью группового иска контролируется адвокатами, а представитель является декларативной фигурой; в Бельгии роль идеологического истца организации, имеющей статус юридического лица в течение нескольких лет, уставные цели

---

<sup>1</sup> См.: Луканина, В.С. Понятие массового деликта в гражданском праве: российский и зарубежный опыт [Текст] / В.С. Луканина // Молодой ученый. 2021. № 1 (343). С. 92-94.

которой должны предусматривать защиту тех интересов, по поводу которых инициируется групповой иск<sup>1</sup>. Такие условия схожи с требованиями, предъявляемыми российским законодательством и правоприменительной практикой к истцу – некоммерческой организации.

Кроме того, В.В. Ярков подчеркивает, что в отношении групповых исков не решен вопрос об особенностях использования примирительных процедур, условий заключения и утверждения мировых соглашений<sup>2</sup>, что представляется особенно важным в контексте рассматриваемой в следующем параграфе практики заключения мировых соглашений по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Несмотря на перспективность развития данного направления, правоприменительная практика в этой сфере развивается крайне медленно. В 2020 году подан первый «коллективный иск»<sup>3</sup>. По результатам рассмотрения дела № М-339/2020 по иску Союза поддержки охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности «Национальный экологический корпус» к ООО «Кроношпан» (Электрогорский филиал ООО «Кроношпан»), ООО «Кроношпан ГМХ» и ООО «Сильва Вуд». По данному делу вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоответствием средства массовой информации, в котором было размещено предложение о присоединении к иску, требованию распространения на широкий круг лиц<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Туманов, Д.А. Групповые иски и общественные интересы (некоторые вопросы) [Текст] / Д.А. Туманов // Закон. 2021. № 2. С. 58-70.

<sup>2</sup> См.: Ярков, В.В. Развитие группового иска: еще много нерешенных вопросов [Текст] / В.В. Ярков // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: Сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М.К. Треушникова, Москва, 09 февраля 2023 года. 2023. С. 329-333.

<sup>3</sup> См.: В России подали первый коллективный иск в сфере экологии // ООО «Правовые новости». Право RU. – URL: <https://pravo.ru/news/218424/> (дата обращения: 26.05.2023).

<sup>4</sup> См.: Определение Егорьевского городского суда Московской области от 28.05.2020 по делу № 2-729/2020 //Егорьевский городской суд Московской области. – URL:[https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=502344471&case\\_id=c02378df-0865-4aa9-bc7e-5e917d7e9cac&delo\\_id=1540005](https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=502344471&case_id=c02378df-0865-4aa9-bc7e-5e917d7e9cac&delo_id=1540005) (дата обращения: 17.05.2023).

Это может быть связано как с общей неразвитостью анализируемого направления, так и с незаинтересованностью и правовым нигилизмом граждан. Распространение данного института может произойти лишь в том случае, если будет выявленная значительная практическая целесообразность. Применительно к рассматриваемой категории дел целесообразность может заключаться в том, что обращение в суд обеспечит эффективное разрешение спора, а также возмещения вреда выбранного именно истцами (а не государственными органами). Однако данные положительные стороны могут быть установлены достоверно лишь при распространении исковых заявлений, поданных группой лиц. До тех пор, пока данные иски не распространены, для суда, равным образом, как и для истцов, предусмотренный законом порядок представляет собой сложное правовое явление, чья реализация связана со значительной неопределенностью.

**Третьи лица.** В спорах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут участвовать третьи лица, заявляющие самостоятельные требования и третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования.

Более распространенными являются случаи привлечения в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. Например, территориальных управлений государственных органов; организаций, которые являются контрагентами ответчиков, и осуществляют деятельность на территории природного объекта, которому был причинен вред<sup>1</sup>.

Распространенной практикой является привлечение к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, государственных органов и организаций, в чью деятельность входит мониторинг состояния окружающей среды (например, упомянутый ранее Росприроднадзор). Привлечению данного органа способствует подмена процессуального статус лиц, участвующих в деле. Фактически компетентный орган дает консультацию по предмету спора, выступая в роли специалиста.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018 по делу № А40-176281/17-23-1550 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).



Однако с процессуальной точки зрения он представляет объяснения и выступает третьим лицом. Это может быть связано, в том числе, с необходимостью оплат услуг специалиста.

Вступление в процесс третьих лиц, заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, происходит достаточно редко. В том случае, если они вступают в процесс, их требования основываются на предположении, что причиненный вред должен быть компенсирован непосредственно им<sup>1</sup>.

*Лица, содействующие осуществлению правосудия по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.* К ним относятся свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, представители.

Особенное значение по данной категории споров имеет участие экспертов и специалистов, поскольку специальные знания позволяют установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, такие как: факт причинения вреда окружающей среде, превышение нормативов в области охраны окружающей среды, размер причиненного вреда и иные обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 188 ГПК РФ «специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда».

Тогда как эксперт, согласно ч. 1 ст. 85 ГПК РФ, принимает к производству порученную ему судом экспертизу и проводит полное исследование представленных материалов и документов. Таким образом, фундаментальным различием их правового статуса является наличие или отсутствие обязанности по проведению специального исследования – экспертизы. Такое толкование законодательства подтверждается материалами правоприменительной практики.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2022 по делу № А03-3360/2021 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.06.2023).

Вместе с тем при несоответствии выводов, указанных специалистом, и заключения эксперта, неверным является установление приоритета заключения эксперта лишь в связи с процессуальным статусом эксперта и фактом проведения экспертизы.

В решении Хасанского районного суда от 25.12.2019 по делу № 2-28/2019 указано, что «наличие в материалах дела заключения специалиста, выводы которого противоречат выводам заключения судебной экспертизы, само по себе не опровергает правильность его выводов, поскольку представленное исследование не является заключением эксперта по смыслу ст. 86 ГПК РФ. Специалист не предупреждался об уголовной ответственности при его составлении, заключение представляет собой мнение специалиста, однако, экспертным заключением не является»<sup>1</sup>.

Для представления заключений к участию в процессе привлекаются аккредитованные экспертные учреждения.

В качестве специалистов в гражданское судопроизводство могут быть привлечены любые лица, обладающие профессиональными знаниями в сфере охраны окружающей среды и природопользования. По делу № 2-347/12, рассмотренному Нуримановским районным судом Республики Башкортостан, в качестве специалиста был привлечен старший государственный лесной инспектор Республики Башкортостан по Нуримановскому лесничеству, который предоставил пояснения относительно произведенных расчетов и суммы ущерба<sup>2</sup>.

Представленная выше классификация участников гражданского судопроизводства, предоставляет возможность определить как особенности их процессуального статуса, применительно к рассматриваемой категории дел, так и возникающие проблемы и перспективы их разрешения, которые можно разделить на правовые и неправовые. Правовые предполагают внесение изменений в

---

<sup>1</sup> Решение Хасанского районного суда от 25.12.2019 по делу № 2-28/2019 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.05.2023).

<sup>2</sup> См.: Решение Нуримановского районного суда Республики Башкортостан от 06.08.2012 по делу № 2-347/12 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.06.2023).

законодательства, а неправовые – изменение практики применения существующих норм или развитие определенных процессуальных институтов.

К неправовым следует отнести широкое применение полномочий суда по истребованию доказательств и наложению судебных штрафов за их непредоставление, а также вынесение частных определений при выявлении фактов нарушения природоохранного законодательства; повышение правовой сознательности граждан и стимулирование их заинтересованности в обращении в суд с соответствующим исковым заявлением или в некоммерческие организации.

К правовым: внесение изменений в текст Федерального закона «Об охране окружающей среды», предусматривающих право граждан, юридических лиц, общественных и иных некоммерческих организаций на обращение в суд с исковыми требованиями о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также внесение изменений в налоговое законодательство, предусматривающих освобождение общественных и иных некоммерческих организаций от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с соответствующими исковыми требованиями.

### **2.3. Примириительные процедуры по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Согласно ст. 148 ГПК РФ и ст. 133 АПК РФ одной из задач, предстоящих перед судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, является примирение сторон. А.В. Чекмарева, определяя место примиренческих механизмов при подготовке дела к судебному разбирательству, указывает, что «поле пересечения интересов сторон и усилий государства в виде суда или институтов медиации являет собой результат достижения такой цели подготовительных процедур как примирение сторон»<sup>1</sup>, полагая, что именно на этапе подготовки примирение наиболее возможно и целесообразно<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Чекмарева, А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Чекмарева. – Саратов, 2015. – С. 169.

<sup>2</sup> Там же. С. 171.

Подробному анализу примирительных процедур посвящены исследования М.В. Аракеловой<sup>1</sup>, Р.Ю. Банникова<sup>2</sup>, В.С. Дегтяревой<sup>3</sup>, М.С. Ивановой<sup>4</sup>, Д.С. Илюшниковым<sup>5</sup>, Е.Н. Тогузаевой<sup>6</sup>, К.А. Шумовой<sup>7</sup> и других. В настоящей работе следует рассмотреть лишь те аспекты проведения примирительных процедур, которые могут влиять на их производство по анализируемой категории споров.

В соответствии со ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» споры в области охраны окружающей среды разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством. Законодательство не содержит указания на обязательное соблюдение досудебного порядка урегулирования споров. Досудебный порядок урегулирования рассматриваемых споров представляется весьма актуальным в связи с распространением добровольного устранения или минимизации вреда, причиненного окружающей среде, а также увеличением размера государственной пошлины, уплачиваемой при обращении с иском заявлением в суд.

В ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 21 предусмотрена возможность компенсации вреда добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

---

<sup>1</sup> См.: Аракелова М.В. Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

<sup>2</sup> См.: Банников, Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров: учебное пособие [Текст] / Р.Ю. Банников. – М.: Infotropic Media, 2012. 240 с.

<sup>3</sup> См.: Дегтярева, В.С. Примирительные процедуры в ГПК России и ГПК Франции: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.С. Дегтярева. – М., 2023.

<sup>4</sup> См.: Иванова, М.С. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.С. Иванова. – Тверь, 2014.

<sup>5</sup> См.: Илюшников, Д.С. Досудебное урегулирование как условие реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.С. Илюшников. – Саратов, 2023.

<sup>6</sup> См.: Тогузаева, Е.Н. Медиация: правовые, психологические и коммуникативные аспекты: монография [Электронный ресурс] / кол. авторов; под ред. Е.Н. Тогузаевой. М.: РУСАЙНС, 2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> См.: Шумова, К.А. Принципы медиации: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.А. Шумова. – Саратов, 2015.

Такое возмещение может быть осуществлено в формах, установленных Федеральным законом «Об охране окружающей среды».

Исходя из прямого толкования законодательства, представляется возможным сделать вывод о том, что добровольная компенсация вреда может быть осуществлена как до обращения с исковым заявлением в суд, так и в процессе рассмотрения гражданского дела.

Суд, основываясь на полноте добровольной компенсации, выносит решение об удовлетворении исковых требований в части или об отказе в удовлетворении исковых требований. Например, по делу № А56-42975/2013 ответчиком выполнена рекультивация земель, которым был причинен вред. Суд установил, что ответчиком осуществлен полный комплекс мероприятий по ликвидации последствий причинения вреда и возмещению вреда путем восстановления нарушенного состояния, что послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований<sup>1</sup>. Аналогичным примером является решение по делу № А56-36682/2011, при вынесении которого судом учтены принятые ответчиком меры по ликвидации вреда, причиненного окружающей среде, но на основании имеющихся доказательств (проб воды) сделан вывод о том, что ответчиком не возмещен вред в полном объеме. Суд принял решение об удовлетворении иска в части<sup>2</sup>. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2020 по делу № А56-79392/2019 суд обязал ответчика возместить вред, причиненный акватории Финского залива Балтийского моря разливом нефтепродуктов в полном объеме. Требование удовлетворено в части в связи с добровольной ликвидацией последствий разлива нефтепродуктов (зачет суммы,

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу № А56-42975/2013 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2011 по делу № А56-36682/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

уплаченной ответчиком в пользу компании, занимавшейся ликвидацией последствий)<sup>1</sup>.

Судом учитывается компенсация вреда, причиненного окружающей среде, произведенная в натуральной форме. При этом оценка степени компенсации причиненного вреда, является весьма условной, поскольку принятие всех мер для локализации и минимизации причиненного вреда, не всегда приводит к устранению всех последствий негативного воздействия.

Изложенные примеры гражданских дел базируются на вынесенных решениях по делам о привлечении лиц к административной ответственности. Таким образом, действия ответчика хоть и являются формально добровольными, но продиктованы тем фактом, что причинно-следственная связь между их действиями и причиненным вредом уже доказана, и в ходе гражданского судопроизводства подлежит разрешению вопрос о сумме, подлежащей возмещению. Так, примеры, в большей степени иллюстрируют не примирительные процедуры, поскольку они не были реализованы в ходе рассмотрения дел, а намерения причинителя вреда компенсировать его, что может служить хорошей базой для развития примирительных процедур. И.Ю. Захарьящевой, А.Н. Ермаковым рассмотрена возможность досудебного урегулирования спора в том случае, если достоверно известно лицо, причинившее вред<sup>2</sup>, что в целом соотносится с правоприменительной практикой, в которой лицо, причинившее вред, установлено в результате административного судопроизводства.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2020 по делу № А56-79392/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Захарьящева, И.Ю., Ермаков, А.Н. Досудебное и судебное примирение (на примере споров, возникающих из экологических правоотношений) [Текст] / И.Ю. Захарьящева, А.Н. Ермаков // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27.04.2019 года, Санкт-Петербург. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Очередко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб.: Астерион, 2019. С. 86-92.

Примирительные процедуры в данном случае являются разумной альтернативой долгосрочному судебному процессу, в ходе которого будет устанавливаться размер причиненного вреда и достаточность действий по его возмещению, и являются доступной альтернативой в том случае, когда обе стороны готовы сотрудничать для достижения взаимовыгодного результата.

С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева понимают примирительные процедуры как одну из частноправовых форм урегулирования правовых конфликтов в гражданском судопроизводстве, подчеркивая, что возможность урегулирования спора с помощью примирительной процедуры возникает лишь с момента обращения в суд<sup>1</sup>.

После принятия искового заявления к производству примирение будет носить судебный характер. Исходя из задач, стоящих перед судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, суд обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства. В соответствии со ст. 153.1 ГПК РФ и ст. 138 АПК РФ после принятия искового заявления и возбуждения производства по делу примирение сторон возможно на каждой стадии гражданского и арбитражного судопроизводства.

Одной из характерных особенностей примирительных процедур является их направленность не на разрешение спора, а на достижение компромисса. Достигнутый баланс интересов, в том числе, должен обеспечивать исполнение договоренностей. Одним из основных вопросов актуальности и целесообразности проведения примирительных процедур по рассматриваемой категории дел является возможность достижения компромисса, а также взаимная выгода для участников судопроизводства, которую они могут получить в результате примирительных процедур и не могут получить при рассмотрении и разрешении дела в суде.

---

<sup>1</sup> См.: Афанасьев, С.Ф., Захарьяшева, И.Ю. Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Текст] / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 62-73.

АПК РФ и ГПК РФ предусматривают широкий круг примирительных процедур, регламентируя требования к ним. Ст. 138.2 АПК РФ и ст. 153.3 ГПК РФ в качестве видов примирительных процедур устанавливают: проведение переговоров, посредничество (в том числе, медиация), судебное примирение, или использования других примирительных процедур. Наиболее детально регламентированной примирительной процедурой является процедура медиации. Порядку проведения данной процедуры посвящен Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Согласно ч. 2 ст. 7 указанного закона, процедура медиации может быть проведена как до обращения в суд, так и во время судебного разбирательства<sup>1</sup>.

К результатам проведения примирительных процедур процессуальное законодательство относит: 1) мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований; 2) частичный или полный отказ от иска; 3) частичное или полное признание иска; 4) полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления); 5) признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения; 6) соглашение по обстоятельствам дела (исключительно в АПК РФ); 7) подписание письма-согласия на государственную регистрацию товарного знака (исключительно в АПК РФ).

Особенное процессуальное положение среди результатов примирительных процедур занимает заключение мирового соглашения. Данная форма окончания примирительных процедур и ее правовые последствия детально регламентированы законодательством.

Мировое соглашение является результатом примирительной деятельности, при которой стороны добровольно достигают соглашения об урегулировании спора на определенных ими условиях. Обеспечение исполнения условий

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Рос. газета. – 2010, 30 июл.; 2019, 31 июл.



мирового соглашения может осуществляться, в том числе, силой принудительного исполнения.

Форма и содержание мирового соглашения должны соответствовать критериям, определенным ст. 153.9 ГПК РФ и ст. 140 АПК РФ, в частности, мировое соглашение должно в обязательном порядке содержать сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. При утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. Если в случае такой проверки будет выявлено условие мирового соглашения, противоречащее закону, суд вправе предложить сторонам исключить такое положение, но не вправе исключать его самостоятельно. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», процедура медиации не применяется к спорам, разрешение которых затрагивает или может затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

В связи с этим логичным представляется вопрос о возможности проведения медиации по спорам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, поскольку очевидным является тот факт, что причинение вреда природному объекту может причинить вред как интересам третьих лиц, так и публичным интересам. Анализируемые правоотношения обладают особой значимостью не только для субъектов, чьи права непосредственно были нарушены причинением вреда, но также и для неопределенного круга лиц, а также для государства, чьей задачей является поддержание благоприятного состояния окружающей среды.

Вопрос о проведении примирительных процедур по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, остается дискуссионным, поскольку указанная категория дел обладает определенной спецификой, заключающейся в тесной связи личных, общественных и государственных интересов по обеспечению благоприятного состояния окружающей среды. Данные отношения характеризуются совокупностью частно-правовых и публично-правовых интересов, что осложняет возможность заключения мирового соглашения, поскольку его заключение между конкретными субъектами может быть неэффективным средством защиты интересов других лиц и окружающей среды.

При наличии указанных обстоятельств, проведение процедуры медиации будет противоречить положениям Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а заключение мирового соглашения – положениям процессуального законодательства.

Однако проведение примирительных процедур, а также заключение мирового соглашения по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не исключаются материальным и процессуальным законодательством. Например, если вред был причинен участку земли, находящемуся в собственности определенного лица, проведение примирительных процедур не противоречит действующему законодательству.

Так, при заключении мирового соглашения в описанном ранее случае, необходимым условием становится возмещение вреда или иная форма защиты права на благоприятную окружающую среду.

Более комплексной проблемой является заключением мирового соглашения в случаях, если вред был причинен путем загрязнения воды, почвы или атмосферного воздуха, так как в данном случае нарушаются публичные интересы.

Следует обратить внимание на наличие правоприменительной практики заключения мирового соглашения при причинении вреда водным биологическим ресурсам. Так, Арбитражным судом Красноярского края было утверждено мировое соглашение между Енисейским территориальным управлением

Федерального агентства по рыболовству, АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» и федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», согласно которому в целях полного возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам в результате аварии – разгерметизации резервуара № 5 площадки хранилища аварийного дизельного топлива, а также в целях комплексного оздоровления экологической ситуации, устойчивого и сбалансированного развития городского округа город Норильск Красноярского края и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края (включая территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов РФ) АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» обязуется осуществлять выпуски водных биоресурсов в установленном мировым соглашением порядке.

Определение суда было обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, а также в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ. Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа определение суда первой инстанции было оставлено без изменений, кассационная жалоба – без удовлетворения, в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано. Верховный Суд РФ согласился с выводом суда первой инстанции о том, что представленное соглашение заключено в интересах лиц, участвующих в деле, подписано уполномоченными представителями сторон, не противоречит закону, иным нормативным актам и не нарушает права и законные интересы других лиц<sup>1</sup>.

Как указано непосредственно в определении суда первой инстанции заключение мирового соглашения и действия, осуществляемые для его реализации, проводятся в целях «комплексного оздоровления экологической

---

<sup>1</sup> См.: Определение Арбитражного суда Красноярского края от 29.07.2022 по делу № А33-19288/2021; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2022 по делу № А33-19288/2021; Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2023 по делу № А33-19288/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

ситуации, устойчивого и сбалансированного развития городского округа город Норильск Красноярского края и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района Красноярского края (включая территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов РФ)». Указанная формулировка дает основание полагать, что в данном случае, были затронуты или могли быть затронуты публичные интересы. Таким образом, полагаем, заключение мирового соглашения противоречило процессуальному законодательству.

Изложенная правоприменительная практика дает основание полагать, что развитие примирительных процедур по рассматриваемой категории дел является перспективным направлением. Об этом свидетельствуют и данные судебной статистики о рассмотрении дел арбитражными судами. Так, за 2023 год было прекращено 454 дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, из них 135 в связи с заключением мирового соглашения (29,73%); за 1 полугодие 2024 года было прекращено 223 дела, из них 26 с заключением мирового соглашения (11,65%)<sup>1</sup>.

Представляется возможным усовершенствовать законодательство в части предоставления возможности заключения мирового соглашения по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в том числе, в случае наличия публичного интереса, предусматривая особые требования к процедуре или содержанию такого мирового соглашения.

Например, С.Ф. Афанасьев и И.Ю. Захарьяшева, соглашаясь с мнением, высказанным Е. Гришиной<sup>2</sup>, считают возможным создание внесудебной и (или) судебной медиации по экологическим спорам на базе общественных палат в

---

<sup>1</sup> См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2024 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8774> (дата обращения: 06.02.2025); Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения: 06.02.2025).

<sup>2</sup> См.: Афанасьев, С.Ф., Захарьяшева, И.Ю. Примирительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Текст] / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 62-73.

целях обеспечения доступности как судебного, так и внесудебного способов урегулирования споров<sup>1</sup>. По их мнению, возможным представляется проведение медиации по назначению суда (после возбуждения производства по делу), а при успешном внедрении данного института – проведение обязательной досудебной медиации по рассматриваемой категории дел.

На наш взгляд, проведение обязательной досудебной медиации представляется излишним, поскольку это может привести: во-первых, к формальному процессу проведения процедуры медиации, во-вторых, увеличению сроков рассмотрения спора. Принимая во внимание возможность проведения медиации на любой стадии рассмотрения дела, считаем возможным, ограничиться лишь обязательным претензионным порядком по спорам, рассматриваемым в соответствии с АПК РФ, на основании которого возможно было бы установить расположенность сторон к добровольному возмещению вреда и/или иным мерам, направленным на урегулирование спора.

Вопрос внедрения внесудебной и судебной медиации и внесения соответствующих изменений в законодательство на данный момент сопряжен со значительным числом проблем. В законодательстве последовательно изложены положения, согласно которым недопустимым является ограничение права на судебную защиту публичных интересов. Кроме того, следует понимать, что право на благоприятную окружающую среду является конституционным правом, нарушение которого повлечет за собой нарушения прав неопределенного круга лиц, которое вполне вероятно невозможно установить в момент заключения мирового соглашения.

В связи с этим следует согласиться с А.К. Мухаметовым, что к специальным признакам мирового соглашения по спорам, возникающим из экологических правоотношений, следует относить запрет на нарушение его условиями прав на благоприятную окружающую среду. Он указывает, что

---

<sup>1</sup> См.: Перспективный путь разрешения экологических споров – медиация // Редакция «ФедералПресс». – URL: [http://fedpress.ru/expertsovet/expert\\_mnenie/perspektivnyi-put-razresheniya-ekologicheskikh-sporov-mediatsiya](http://fedpress.ru/expertsovet/expert_mnenie/perspektivnyi-put-razresheniya-ekologicheskikh-sporov-mediatsiya) (дата обращения: 20.08.2023).

«мировое соглашение по спорам, возникающим из экологических правоотношений, в императивном порядке должно соотноситься с правом неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду»<sup>1</sup>.

Важным аспектом примирительных процедур по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является тот факт, что большой процент дел инициируется органами прокуратуры, которые в силу прямого указания в законе, не наделены правом заключения мирового соглашения. ГПК РФ ограничивает круг процессуальных прав и обязанностей прокурора, обращающегося с исковым заявлением, правом на заключение мирового соглашения и обязанностью по уплате судебных расходов. АПК РФ не устанавливает ограничения права на заключение мирового соглашения. Усматривается правовая коллизия в части полномочий прокурора на заключение мирового соглашения в зависимости от компетенции суда, рассматривающего гражданское дело (арбитражного суда или суда общей юрисдикции). Вместе с тем, кажется логичным отсутствие у прокурора права на заключение мирового соглашения, поскольку данный субъект выступает в защиту интересов иных субъектов и отстаивает нарушенные права, обеспечивая состояние законности. Право на заключение мирового соглашения в данном случае было бы излишним, поскольку не позволяло бы в полной мере реализовать цели деятельности органов прокуратуры. Однако применяя такую логику к заключению мирового соглашения органами прокуратуры, она может распространяться и на заключение мирового соглашения иными государственными органами, поскольку их деятельность также направлена на защиту публичного интереса.

Прямо не урегулированным процессуальным законодательством остается вопрос проведения процедуры медиации и заключения мирового соглашения при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц. В соответствии с указанием ст. 244.25 ГПК РФ дела о защите прав и законных

---

<sup>1</sup> Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Мухаметов. – Казань, 2016. С. 16.

интересов группы лиц рассматриваются судами по правилам, установленным ГПК РФ, с особенностями, предусмотренными для рассмотрения данной категории дел. Для заключения мирового соглашения таких особенностей не предусмотрено. Логично было бы предусмотреть особый порядок проведения процедуры заключения мирового соглашения для групповых споров, который бы предусмотрел участие всех членов группы в рассмотрении условий мирового соглашения, а также альтернативные варианты развития процесса в случае, если участники группового иска не приняли единогласного решения о заключении мирового соглашения.

Несмотря на возможные положительные итоги заключения мирового соглашения, его утверждение не обеспечивает защиту окружающей среды в будущем, даже в том случае, если вред был возмещен в полном объеме. Например, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2020 по делу № А67-11337/2019 установлено, что заключение мирового соглашения в 2013 г., согласно которому ответчик был обязан разработать проект рекультивации земель, не может служить основанием для освобождения его от гражданско-правовой ответственности или уменьшения размера возмещения в связи с продолжением деятельности по размещению отходов на птицеводства на плодородном слое почвы<sup>1</sup>. Справедливо отметить, что заключение мирового соглашения является мерой по урегулированию конкретного конфликта, а не действиями, направленными на предотвращение причинения вреда. Данный пример иллюстрирует, что при повторном причинении вреда тому же объекту действиями того же характера, наличие мирового соглашения не может служить основанием для отказа в принятии искового заявления.

Следующим проблемным аспектом является незаинтересованность истцов в урегулировании дела мировым соглашением. Например, в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 по делу № А65-21797/2020

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2021 по делу № А67-11337/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

указано, что ответчиком неоднократно предлагалось заключить мировое соглашение на условиях признания факта причинения вреда водному объекту р. Свяга сбросом сточных вод с превышением нормативов допустимого сброса веществ с условием выполнения реконструкции биологических очистных сооружений в срок до 31.12.2024<sup>1</sup>. Однако в ходе судебного разбирательства стороны мирового соглашения не достигли, рассмотрение дела завершилось в общем порядке.

К форме и содержанию мирового соглашения предъявляется ряд требований, выполнение которых необходимо для его утверждения судом. Основными из них являются требования законности и исполнимости, их соблюдение подлежит строгой проверке судом. Текст мирового соглашения должен содержать четкие, ясные и определенные условия о размере и сроках исполнения обязательств в целях обеспечения исполнимости мирового соглашения с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов<sup>2</sup>.

Общим требованием, применяемым к мировым соглашениям, является недопустимость заключения мирового соглашения под отлагательным условием, поскольку это противоречит такой обязательной характеристике мирового соглашения, как исполнимость. Наличие отлагательных условий являлось основанием для обращения Прокуратуры Красноярского края в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, для отмены определения, утвердившего мировое соглашение и направления дела на новое рассмотрение. Енисейское территориальное управление Федерального агентства по рыболовству обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» о взыскании 58 961 303 621 рубля 87 копеек вреда, причиненного окружающей среде в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов в

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 по делу № А65-21797/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.



результате аварии на опасном производственном объекте «Топливное хозяйство ТЭЦ-3». Определением Арбитражного суда Красноярского края утверждено мировое соглашение, согласно которому на АО «Норильско-Таймырская энергетическая компания» возлагается широкий круг обязанностей по возмещению вреда, причиненного окружающей среде, в том числе, обязанность по выпуску водных биоресурсов в водные объекты. Прокуратура Красноярского края считает данную обязанность неисполнимой, в связи тем, что исполнение мирового соглашения в ежегодно запланированных объемах поставлено в зависимость от трех условий: результатов проведения научных работ; приемной емкости водных объектов в отдельные годы; наличия достаточного объема водных биоресурсов для выпуска в водные объекты.

Суд, рассмотрев кассационную жалобу, не нашел оснований для отмены определения суда первой инстанции поскольку условия мирового соглашения являются исполнимыми, а государственные органы наделены широким кругом полномочий для контроля за их надлежащим осуществлением. Кроме того, доводы кассационной жалобы не содержали расчетов, обосновывающих невозможность исполнения мирового соглашения<sup>1</sup>.

В результате анализа приведенного примера можно понять, что при утверждении мирового соглашения, суд руководствуется не формулировкой, используемой в мировом соглашении, а оценивает весь комплекс мер в совокупности. Это позволяет суду принять решение о соответствии мирового соглашения требованиям законодательства.

Приведенный пример также иллюстрирует проблему учета общественного интереса при заключении мирового соглашения. Причинение окружающей среде вреда рыболовству и водным биологическим ресурсам в результате аварии на опасном производственном объекте «Топливное хозяйство ТЭЦ-3» с высокой долей вероятности затрагивает интересы населения.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2022 по делу № А33-19288/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Вопрос о заключении мирового соглашения в данном деле решается государственными органами, уполномоченными осуществлять контроль в области охраны окружающей среды, в одностороннем порядке. Однако утверждением между государственным органом и причинителем вреда мирового соглашения, не препятствует обращению в суд граждан или организаций, интересам которых был причинен вред в результате правонарушения.

При заключении мирового соглашения предусмотрен особый порядок распределения судебных расходов. Решая вопрос о распределении судебных расходов суд исходит из положений абз. 2 пп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ, в соответствии с которыми при заключении мирового соглашения, отказе истца от иска, признании ответчиком иска, в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции – 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора – 30 процентов, если мировым соглашением не установлено иное (ч. 4-5 ст. 153.9 ГПК РФ)<sup>1</sup>.

Предусмотренное уменьшение суммы уплачиваемой государственной пошлины также может выступать в качестве мотивации для урегулирования спора и утверждения мирового соглашения. В том числе в случаях, когда в ходе судебного разбирательства у ответчика имеются основания полагать, что с высокой долей вероятности исковые требования будут удовлетворены в полном объеме.

По общему правилу исполнение мирового соглашения осуществляется в добровольном порядке. Однако в случае неисполнения мирового соглашения, оно подлежит исполнению на основании исполнительного листа, выданного судом по ходатайству лиц, участвующих в деле. Такая возможность представляется важной в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного окружающей среде,

---

<sup>1</sup> См.: Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. – 2000. – № 32, ст. 3340; 2024. – № 53 (ч. I), ст. 8540.

защиты объектов природной среды и прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Заключение мирового соглашения и развитие примирительных процедур по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является перспективным направлением развития судебной практики по данной категории дел, базирующимся на значительном опыте зарубежных стран в этой сфере, а также высокой степени заинтересованности сторон в добровольном урегулировании аналогичных споров.

Полагаем, существуют сложности для заключения мировых соглашений для бюджетных организаций в связи с утверждением бюджетных обязательств, возникающих по решению суда<sup>1</sup>.

Вместе с тем, практика заключения мировых соглашений не учитывает положение о недопущении нарушения прав и законных интересов лиц, не участвующих в заключении мирового соглашения. С учетом уровня развития общественных организаций и степенью заинтересованности граждан в защите окружающей среды, на данный момент, нет оснований полагать, что заключение таких мировых соглашений может повлечь их обжалование указанными субъектами. Полагаем, данная проблема может быть устранена путем конкретизации используемого понятия «публичные интересы» (например, как это было сделано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» относительно публичных интересов применительно к

---

<sup>1</sup> Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 258н (ред. от 23.10.2023) «Об утверждении Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.12.2020 N 61362) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2020. – 10 дек. – № 0001202012100021.

статьям 166 и 168 ГК РФ)<sup>1</sup>, поскольку на данный момент содержание указанного понятия не определено<sup>2</sup>.

Таким образом, в связи с тем, что на данный момент уже существует практика заключения мировых соглашений, фактически затрагивающих публичные интересы, на наш взгляд, целесообразно при утверждении судом мировых соглашений по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде осуществлять проверку: а) недопустимость уменьшения размера возмещения вреда в сравнении с размерами, предусмотренными законодательством; б) возможности полного восстановления окружающей среды способом, изложенным в мировом соглашении.

Нынешняя структура ГПК РФ и АПК РФ не предполагает дополнение процессуального законодательства статьями, регламентирующими порядок заключения мировых соглашений по конкретным категориям дел. Особенности заключения мирового соглашения по некоторым делам, рассматриваемым в порядке АПК РФ, предусмотрены Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»<sup>3</sup>. В этой связи, целесообразным является регламентация критериев, которым должны соответствовать мировые соглашения, и порядка их проверки в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 49.

Указанные условия могут представляться невыгодным для ответчика. Однако в случаях, когда ответчик признает причиненный вред и спор идет лишь о размере и способе его возмещения, заключение мирового соглашения может быть

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» // Рос. газета. – 2015. 30 июн.

<sup>2</sup> См.: Валеев Д.Х., Королев И.И., Маколкин Н.Н. Медиация при возмещении вреда, причиненного государственными органами: постановка проблемы // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27.04.2019 года, Санкт-Петербург. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Очередко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб.: Астерион, 2019. С. 39-42.

<sup>3</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

перспективным для него в связи с возможностью выбора конкретных способов возмещения вреда (в том числе методов натурального способа возмещения), уменьшения размера уплачиваемой госпошлины. Для обеих сторон заключение мирового соглашения может быть выгодным в связи с ускорением процесса рассмотрения дела и перехода к фактическому восстановлению природного объекта. В связи с этим полагаем, что даже повышенные критерии, которым должно соответствовать мировое соглашение, не являются препятствием для его заключения.

Выявленные в настоящей главе пробелы законодательного регулирования основываются не столько на противоречиях, встречающихся в тексте законов, сколько на большом количестве абстрактных норм, которые в единстве с неразвитой правоприменительной практикой, порождают большое число противоречий. На данный момент, противоречия устраняются путем толкования закона высшими судебными инстанциями. Полагаем, такое решение проблемы может носить лишь временный характер. Необходимо усовершенствование правовых норм. Предложенные изменения являются минимальными и позволяют обозначить для правоприменителя конкретные проблемы и пути их решения. В случае, если они не принесут должного результата, представляется возможным изменение конструкции рассматриваемых правовых норм, а также кодификация природоохранного законодательства.

Одной из причин возникновения и существования рассмотренных ограничений является влияние публичного характера правоотношений, возникающих в ходе возмещения вреда, причиненного окружающей среде. На каждый из рассмотренных институтов публичный характер правоотношений оказывает особое влияние, направленное на защиту окружающей среды и обеспечение ее благоприятного состояния. Так, подсудность споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, была долгое время ограничена судами общей юрисдикции. Логика данного ограничения была заключена в том, что разрешение рассматриваемой категории споров всегда служит целям защиты окружающей среды, не учитывая характер

правоотношений, в ходе которых был причинен вред. Несмотря на то, что на данный момент возможность предъявления исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не ограничена, этот процесс не может быть признан в полной мере урегулированным.

Публичный характер правоотношений оказывает влияние и на субъектный состав споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: необходимость участия государственных органов продиктована в данном случае защитой права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Судебная защита указанного права является продолжением полномочий государственных органов по охране окружающей среды и прав граждан.

Примирительные процедуры и заключение мирового соглашения во многом ограничены защитой указанного права, что является справедливым в связи с необходимостью обеспечения прав неопределенного круга лиц.

Однако совокупность указанных обстоятельств представляется ограничивающей для развития практики предъявления исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, что приводит к мысли о пределе влияния защиты публичных интересов по рассматриваемой категории дел. Так, следует полагать, что основной целью публичных интересов является защита прав широкого и зачастую неопределенного круга лиц, а не ограничение способов ее защиты.

Результат рассмотрения особенностей предъявления исковых заявлений и подготовки дела к судебному разбирательству по настоящей категории дел можно представить в виде следующих выводов:

1. Исковые заявления о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут быть предъявлены в суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в зависимости от правового статуса истца и ответчика, и с учетом обстоятельств причинения вреда (причинение вреда в ходе осуществления предпринимательской деятельности). Законное и обоснованное судебное решение не может быть отменено лишь по тому основанию, что дело было рассмотрено арбитражным судом вместо суда общей юрисдикции (и наоборот).

2. Прокурор вправе обратиться с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, как в суд общей юрисдикции, так и в арбитражный суд, несмотря на отсутствие закрепленного в законе права на обращение в арбитражный суд.

3. Требования о возмещении вреда могут быть рассмотрены судами разных уровней в зависимости от размера заявляемых требований. Увеличение размера исковых требований в ходе судебного разбирательства не может служить основанием для передачи дела по подсудности в суд вышестоящего уровня.

4. Споры о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, рассматриваются судами по месту жительства (месту нахождения) ответчика.

5. Правовой статус участников судопроизводства по рассматриваемой категории дел обусловлен совокупностью процессуальных прав и обязанностей, приобретаемых в связи с особенностями правоотношений по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

6. Особое значение по рассматриваемой категории дел приобретают иски государственных органов, тогда как права граждан и некоммерческих организаций остаются нереализуемы (или ограничены в ходе реализации). Кроме того, государственные органы, привлекаемые в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, зачастую подменяют своими объяснениями консультацию специалиста.

7. Совокупность полномочий, предоставляемых суду для содействия в осуществлении доказывания, приобретает особое значение при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в связи с характерными особенностями причиненного вреда, негативно влияющими на установление предмета доказывания. Полномочия суда по вынесению частных определений хоть и являются перспективным способом реагирования на выявляемые в ходе судебного разбирательства нарушения закона, но на данный момент не являются используемыми.

8. Проведение примирительных процедур ограничено незаинтересованностью сторон в примирении, участием в процессе государственных органов, наличием публичных интересов.

9. Заключенное мировое соглашение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к мировым соглашениям, быть исполнимым, не содержать отлагательных условий, а также отвечать критериям, предложенным в качестве обязательных по данной категории дел.



### **ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

#### **3.1. Доказывание и доказательства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Рассмотрение дела по существу состоит из заслушивания лиц, участвующих в деле, исследования и оценки доказательств, и регулируется гл. 15 ГПК РФ, гл. 19 АПК РФ. Последовательно сменяющие друг друга этапы обеспечивают структурированность процессуальной деятельности, соблюдение прав и интересов участников судопроизводства, а также возможность эффективной реализации полномочий суда и достижения целей судопроизводства. Каждый из этапов позволяет выполнить определенные задачи и не может быть исключен в случаях, не предусмотренных законодательством. Однако не на все этапы характеристика материальных правоотношений оказывает одинаковое влияние. Наиболее важным применительно к настоящему исследованию является рассмотрение доказательственной деятельности, поскольку именно процесс доказывания подвергается наибольшему влиянию со стороны характеристик правоотношений.

Оценка влияния характеристик вреда на доказывание и доказательства необходима не только для выявления значимых особенностей доказывания по рассматриваемой категории споров, но и для формирования теоретических и правовых рекомендаций по осуществлению доказательственной деятельности, которые бы способствовали эффективному достижению как целей доказывания, так и целей гражданского судопроизводства.

Принимая во внимание целевой подход к оценке эффективности, необходимо рассмотреть цели доказывания, достижению которых и посвящена рассматриваемая деятельность. На основании исследования литературы можно сделать вывод о существовании нескольких подходов к определению цели доказывания по гражданским делам. В качестве нее может служить: установление

объективной истины<sup>1</sup>, установление формальной истины по делу<sup>2</sup>; «разрешение гражданского дела или совершение процессуального действия на основе установления обстоятельств, имеющих значение для дела или для совершения процессуального действия»<sup>3</sup>.

При рассмотрении в качестве цели гражданского судопроизводства установление объективной истины, Е.А. Борисова отметила ее социальное значение, признавая, что «...установление судом объективной истины не является самоцелью, в связи с чем «частная несправедливость не может быть опасна для государства»<sup>4</sup>.

Данное умозаключение представляет интерес в свете доказывания по рассматриваемой категории дел, поскольку возмещение вреда окружающей среде направлено на восстановление нарушенного права граждан на благоприятную окружающую среду, которое сочетает в себе частное и публичное начало. При оценке опасности и значимости такого возмещения для государства необходимо учитывать, что публичные интересы защищаются путем осуществления административного или уголовного судопроизводства, целями доказывания по которым является установление объективной истины.

Привлечение лица к административной или уголовной ответственности за нарушение природоохранного законодательства не является обязательным условием для наступления гражданско-правовой ответственности за совершенное правонарушение. В отсутствие привлечения лица к административной или уголовной ответственности, не имеется прямых оснований для установления

---

<sup>1</sup> См.: Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография / СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство [Электронный ресурс] / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Решетникова, И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: [Текст] / И.В. Решетникова. – Екатеринбург, 1997. С. 16

<sup>4</sup> Борисова, Е.А. Правило о запрете поворота к худшему в гражданском процессе [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2007. № 5. С. 39-44.

объективной истины, что несомненно может влечь негативный эффект для защиты общественных интересов. Однако значимость защиты общественных интересов не может оказывать влияние на базовые цели и принципы гражданского судопроизводства. Обращение в суд за защитой нарушенного права предполагает, что истец осознает существующий процессуальный порядок, риски и возможности, которые такой порядок предоставляет сторонам.

Установление формальной истины отражает осуществление правосудия на основании совокупности установленных судом фактов вне зависимости от их полноты и объективной действительности. Вместе с тем, данный подход к цели доказывания является скорее философским, а не юридическим<sup>1</sup>.

Цель доказывания варьируется в зависимости от субъекта судопроизводства. Например, целью доказывания для истца по рассматриваемой категории дел является обоснование обстоятельств причинения вреда. Истец в ходе судопроизводства может, например, умышленно завышать размер причиненного вреда. Тогда как ответчик может отрицать факт причинения вреда, даже в том случае, если ему достоверно известно о его причинении. Целью суда является установление достоверности фактов, законности и обоснованности исковых требований и возражений, что отражает воплощение подхода к цели доказывания, как правильному и своевременному установлению фактических обстоятельств дела и представляется наиболее правильным, поскольку именно достижение судом этой цели обеспечивает достижение целей гражданского судопроизводства. Такой подход отражает «баланс процессуальных принципов – состязательности и объективной истины»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Чекмарев, Э.В., Чекмарева, А.В. К вопросу о цели судебного доказывания в гражданском процессе [Текст] / Э.В. Чекмарев, А.В. Чекмарева // Вестник СГЮА. 2023. № 4 (153). С. 199-205.

<sup>2</sup> Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография [Электронный ресурс] / В.М. Жуйков, С.С. Завриев. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Норма: ИНФРА-М, 2024 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, доказывание представляет собой мыслительную и процессуальную деятельность, направленную на установление наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания, где мыслительный компонент включает в себя познание и построение умозаключений, а процессуальный – использование средств и способов доказывания, предусмотренных законодательством.

Предметом доказывания в гражданском судопроизводстве выступают «спорные юридические факты, а именно: существование или несуществование этих фактов»<sup>1</sup>. В соответствии с позицией Е.А. Наховой определение предмета доказывания осуществляется через структуру нормы материального права с учетом динамики фактического состава правоотношения<sup>2</sup>.

В предмет доказывания в соответствии со ст. 77-78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» входят: наличие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, наличие причиненного окружающей среде вреда (его факт и размер), а также причинно-следственная связь между ними. По общему правилу, в предмет доказывания также будет входить и наличие вины причинителя вреда.

В случаях причинения вреда нескольким объектам окружающей среды, в предмет доказывания входят факт причинения вреда и его размер в отношении каждого из объектов, правонарушение в области охраны окружающей среды, причинно-следственная связь между ним и фактом причинения вреда каждому объекту, а также вина причинителя вреда.

Кроме того, к содержанию факта причиненного вреда в отдельных случаях можно отнести момент причинения вреда. Так, например, при исчислении сроков исковой давности или при выбытии из владения объекта, которому был причинен вред, требуется установление точного момента причинения вреда.

---

<sup>1</sup> Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства [Текст] / К.И. Малышев. – СПб: Тип. М. М. Стасюлевича. 1876. С. 267.

<sup>2</sup> См.: Нахова, Е.А. Концепция предмета доказывания в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.А. Нахова. – Саратов, 2024. – С. 188-189.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 устанавливает обязанность лица, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представлять доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действием (бездействием) ответчика и причиненным вредом<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что законодательством прямо не регламентирован стандарт доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, можно сделать вывод, что изложенная в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 49 формулировка, предполагающая разумную степень достоверности обоснования, является ничем иным как стандартом доказывания по данной категории дел.

С.Ю. Катуква отмечает, что в тех случаях, когда «стандарт доказывания не артикулируется Верховным Судом РФ, он стихийно складывается в регионах, что не способствует единообразию, предсказуемости, правовой определенности»<sup>2</sup>. Несмотря на тот факт, что применительно к настоящей категории дел стандарт доказывания установлен Верховным Судом РФ, его формулировка не является достаточно определенной.

Категория достоверность равным образом, как и ее разумная степень, являются оценочными. Их оценка формируется судьей на основании представленных доказательств в соответствии с его внутренним убеждением. Соответственно, практическое воплощение стандарт доказывания находит в совокупности представляемых доказательств по отношению к обстоятельствам,

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017, 11 дек.

<sup>2</sup> Катуква, С.Ю. Стандарт доказывания факта распространения контрафактных материальных носителей [Текст] / С.Ю. Катуква // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: Сборник научных статей / Сост. и ред. Л.В. Войтович. 2021. С. 268-275.

входящим в предмет доказывания. В состязательном процессе стандарт доказывания – это баланс вероятности<sup>1</sup>.

Предполагаем, что разумная степень достоверности в большей степени применима к размеру причиненного вреда и причинно-следственной связи между причиненным вредом и действиями (бездействием) ответчика. Такое допущение относительно размера причиненного вреда может быть связано с применением такс и методик оценки причиненного вреда, а относительно причинно-следственной связи – с вероятностным характером вреда. В этих случаях разумная степень достоверности предполагает наличие совокупности доказательств, подтверждающих определенную позицию, и отсутствие совокупности доказательств, опровергающих ее.

На дела о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, распространяется «обычный» стандарт доказывания, тогда как повышенный стандарт может определяться, в том числе, через расширенный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию<sup>2</sup>.

Таким образом, для установления повышенного стандарта доказывания по рассматриваемой категории дел необходимо определить обстоятельства, которые не относятся к предмету доказывания, но подлежат доказыванию во всех делах рассматриваемой категории. Такая унификация представляется крайне сложной, поскольку сама сущность вреда будет отличаться в зависимости от объекта, которому причинен вред, и способа его причинения. Логично предположить, что в делах, где факт причинения вреда одному объекту установлен на основании факта причинения вреда другому объекту, необходимо предоставление дополнительных доказательств, которые обосновывают взаимосвязь вреда, причиненного первому и второму объектам. Указанное нельзя рассматривать в качестве изменения стандарта доказывания по рассматриваемой категории дел,

---

<sup>1</sup> См.: Решетникова, И.В. Стандарт доказывания [Текст] / И.В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 26-27.

<sup>2</sup> См.: Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса РФ: монография [Электронный ресурс] / В.В. Молчанов. – М.: Статут, 2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

однако можно рассматривать в качестве изменения методики доказывания в зависимости от обстоятельств дела.

Разработка методики доказывания, основанной на ситуативном подходе, требует анализа и систематизации имеющейся практики рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, и выявления факторов, оказывающих влияние на доказывание по делу.

К указанным факторам можно отнести:

1) способ обнаружения экологического правонарушения и причиненного вреда:

а) если факты установлены на основании вступившего в законную силу приговора или постановления по делу об административном правонарушении, то они не нуждаются в повторном доказывании по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В таком случае, особое внимание должно быть уделено описанию установленных фактов в судебном акте. Если какие-либо факты не следуют прямо их содержания судебного акта, представляется необходимым их выяснение в ходе гражданского судопроизводства по делу о возмещении вреда.

б) если данные факты были выявлены в результате проведенной проверки, то суду надлежит проверить предоставленные материалы, а также установить обстоятельства, которые не были установлены в результате проверки, на основании иных представленных сторонами доказательств. В данном случае, материалы проверки не являются презюмирующими, и суду следует отнестись критически к представленным доказательствам. Например, оценить соответствие отдельный действий при проведении проверки требованиям законодательства (например, порядок отбора проб) для признания доказательств, полученных в ходе проверки допустимыми.

в) если факты были обнаружены без документального подтверждения, то требуется представление доказательств, обосновывающих все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, а также получение новых доказательств, например, в результате проведения экспертизы.

Таким образом, в зависимости от способа обнаружения экологического правонарушения и факта вреда, причиненного окружающей среде, предполагается различная методика доказывания, характеризующаяся как спецификой деятельности суда и участников судопроизводства, так и представляемыми доказательствами.

2) характер обоснованности обстоятельств, входящих в предмет доказывания:

а) прямая обоснованность предполагает, что каждое из обстоятельств подтверждено совокупностью доказательств, свидетельствующих непосредственно о совершенном правонарушении, факте причинения вреда и причинно-следственной связи между ними.

в) косвенная обоснованность предполагает, что приведенные доказательства свидетельствуют о возможном причинении вреда на основании совокупности факторов, связанных с причиненным вредом. Примером косвенной обоснованности может служить установление факта причинения вреда участку почвы на основании того, что сопредельным участкам был причинен вред.

Полагаем, что чем больше обстоятельств, входящих в предмет доказывания, обосновываются гипотезами и предположениями, тем больше дополнительных обстоятельств следует установить для правильного разрешения дела. Представляется неверным отказывать в удовлетворении искового заявления в данном случае на основании недоказанности всей совокупности обстоятельств, если участниками судопроизводства не были предприняты реальные попытки доказывания, а судом не были исчерпаны процессуальные возможности для осуществления содействия сторонам.

Установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, зачастую сопряжено с рядом трудностей, возникающих в связи с характерными особенностями вреда, причиненного окружающей среде, такими как: вероятностный характер, планируемый характер, накопительный характер, временный характер, латентный характер.



Содержание данного параграфа не предполагает раскрытие указанных понятий, поскольку это являлось предметом рассмотрения в первой главе диссертационного исследования. В настоящем параграфе рассмотрению подлежат особенности установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в органичной связи с названными характеристиками. Стоит отметить, что они не являются обязательными атрибутами каждого природоохранного нарушения и могут в разной степени проявляться применительно к конкретным спорам.

Особое влияние на доказывание оказывает *вероятностный характер* причиненного вреда. Ярким примером, иллюстрирующим данную характеристику, является массовая гибель животных на Камчатке в сентябре 2020 года<sup>1</sup>. Достоверно неизвестно, какие именно действия или бездействия привели к негативным последствиям для окружающей среды. Оказывается невозможным установить ни факт нарушения природоохранного законодательства, ни причинно-следственную связь между совершенным действием (бездействием) и причиненным вредом. Известным является лишь результат – причиненный вред. В таком случае обращение в суд за защитой нарушенного права будет в значительной степени осложнено: в обоснование исковых требований положено предположение о том, что то или иное действие повлекло за собой причинение вреда. Обоснование этого предположения для истца, равно как и его отрицание для ответчика будут представлять сложность. Например, если истцом доказано с разумной степенью вероятности, что именно действия ответчика привели к причинению вреда, и ответчиком не опровергнуты доводы истца, суд может признать исковые требования обоснованными. Предполагается, что ответчик в случае, если не его действия привели к причинению вреда, способен предъявить соответствующие доводы и обоснования.

Следует также обратить внимание на тот факт, что у истца может быть одновременно несколько гипотез относительно правонарушения, повлекшего

---

<sup>1</sup> См.: Загрязнение воды и массовая гибель животных на Камчатке. Главное // Сетевое издание «РБК». – URL: <https://www.rbc.ru/society/07/10/2020/5f786d579a7947082db61511> (дата обращения: 04.04.2024).

причинение вреда. В случае, если в обоснование исковых требований он выдвинул одну из них, и она была опровергнута доказательствами, представленными в ходе судебного разбирательства, истец может изменить исковые требования лишь в той мере, пока не затронуты и предмет, и основание иска.

*Планируемый вред*, причиняющийся в результате проектирования объектов хозяйственной и иной деятельности не обладает установленными законом методиками расчета вреда, причиненного окружающей среде<sup>1</sup>. Процесс доказывания в таком случае осложнен оценкой размера причиненного вреда на основании фактических затрат на его возмещение. Интересным является и установление вины причинителя вреда. В случае если причинитель предполагает вред в результате своей деятельности, презюмируется наличие его вины.

*Нормированность* в доказывании следует анализировать в контексте доказывания превышения нормативов негативного воздействия на окружающую среду и установления вины причинителя вреда, и определения размера его причинения. Ввиду того, что нарушение природоохранного законодательства сопряжено с превышением нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, выявление наличия или отсутствия таких нормативов для конкретного объекта является одним из ключевых аспектов доказывания. Таким образом, норматив воздействия на объект окружающей среды непосредственно связан с предметом доказывания в случае, если правонарушение в области охраны окружающей среды связано с превышением установленных нормативов. Рассмотрение норматива, как отдельного элемента, входящего в предмет доказывания, хоть и представляет интерес, все же является недостаточно обоснованным, поскольку: а) не все правонарушения связаны с превышением норматива воздействия на окружающую среду, б) в некоторых случаях может иметь место отсутствие норматива воздействия на окружающую среду. Ранее

---

<sup>1</sup> См.: Кичигин, Н.В. Правомерный и неправомерный экологический вред: общее и различия [Текст] / Н.В. Кичигин // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). 2017. С. 16-19.

проанализирована позиция относительно обязательного включения в дефиницию вреда, причиненного окружающей среде, превышения нормативов воздействия на окружающую среду, что было признано нецелесообразным. Это же мнение распространяется и на обязательное включение в предмет доказывания превышения норматива допустимого воздействия.

Следует обозначить, что отсутствие норматива оказывает негативное влияние на установление факта причинения вреда, достоверность исчисления размера причиненного вреда, а также на сроки судопроизводства, которые могут быть значительно увеличены в связи с проводимыми исследованиями.

Верховным Судом РФ урегулирован вопрос действий суда при отсутствии некоторых нормативов допустимого воздействия на окружающую среду. Признано возможным применение значения концентрации опасного вещества на сопредельной территории, не испытывающей негативного воздействия от нарушения для определения объема превышения концентрации и размера вреда, причиненного почвам на территории, для которой не предусмотрен норматив<sup>1</sup>. Такой подход позволяет облегчить процесс доказывания факта причинения вреда, в том случае, если это еще не повлекло значительных последствий, а также избежать излишнего расширения законодательства в связи с развитием природоохранных отношений.

В указанном случае интерес представляет и распределение бремени доказывания. Верховным Судом РФ не разрешен однозначно данный вопрос, но подчеркнута, что ответчик вправе представлять доказательства отсутствия негативного влияния на окружающую среду. Такая формулировка дает основание полагать, что используя аналогию при отсутствии нормативов, суд руководствуется презумпцией причинения вреда при превышении нормативов, установленной Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 49. Это является логичным, поскольку сравнительный анализ проб, изъятых с

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.01.2023).

загрязненной территории и с территории, сопредельной с ней, предполагает превышение допустимого уровня негативного воздействия на окружающую среду, что в свою очередь, является прямой аналогией с превышением нормативов.

*Накопительный характер вреда*, предполагает причинение вреда на протяжении длительного промежутка времени, что приводит к следующим сложностям в доказывании: 1) установление лиц (-а), причинивших (-его) вред, в случаях, если деятельность на загрязненной территории осуществлялась несколькими лицами последовательно; 2) установление причинно-следственной связи. Накопленный вред может являться результатом как последовательной, так и совместной деятельности нескольких лиц. В этом случае логичным является предъявление иска ко всем предполагаемым ответчикам. Так, по делу № 2-1043/2020 в качестве ответчиков привлечены ООО «Ветеринарно-санитарный утилизационный завод Рязанской области», АО «Городское», АО «Павловское». Решением Рязанского районного суда Рязанской области от 22.03.2021 АО «Городское», АО «Павловское» были признаны ненадлежащими ответчиками в связи с недоказанностью причинно-следственной связи<sup>1</sup>. Если вопрос о совместном причинении вреда или причинении вреда действиями другого лица возник непосредственно после направления в суд искового заявления, представляется возможным воспользоваться процессуальным правом привлечения соответчика или замены ненадлежащего ответчика.

*Временный характер вреда*, причиненного окружающей среде, и способность природы к самовосстановлению негативно влияет на процесс установления причинно-следственной связи, а также размера причиненного вреда. Это иллюстрируется решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-27273/2020. Для установления причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненным вредом суд руководствовался

---

<sup>1</sup> См.: Решение Рязанского районного суда Рязанской области от 22.03.2021 по делу № 2-1043/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ERwuz4dXHGyK> (дата обращения: 03.06.2024).

предоставленными данными о причинах и условиях, способствовавших разлитию дизельного топлива, а также о недостаточных действиях ответчика для его предотвращения<sup>1</sup>.

Остается неясным способ определения размера вреда в случае самостоятельной нейтрализации негативного воздействия на окружающую среду. Единственной объективной возможностью возмещения вреда является собрание доказательств до восстановления окружающей среды с последующим предъявлением иска в суд (например, при привлечении лица к административной ответственности).

В целях установления причинно-следственной связи между фактом нарушения природоохранного законодательства и причинением вреда может использоваться метод сопутствующих изменений. Данный метод предполагает, что если изменение одного обстоятельства всегда вызывает изменение другого, то, вероятно, первое обстоятельство является причиной второго. Полагаем, этот метод может быть использован для выявления вреда, причиненного обширному объекту окружающей среды, на основании установленного вреда конкретному природному компоненту. Таким образом, на основании вреда, который не был нейтрализован, можно сделать выводы о факте и размере причинения вреда иным объектам.

*Латентность вреда*, причиненного окружающей среде, в большей степени оказывает влияние на его выявление. Однако определенное влияние оказывается и на установление причинно-следственной связи между причиненным вредом и нарушением природоохранного законодательства. Предполагаем, в данном случае перспективным является использование технологии больших данных, которые бы позволяли отследить влияние антропогенной деятельности на окружающую среду и происходящие в ней изменения. Таким образом, причинно-следственная связь была бы обнаружена и доказана с высокой степенью достоверности.

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2021 № А33-27273/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать вывод, что доказывание по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде сопряжено с многочисленными сложностями, обусловленными характером материальных правоотношений. В контексте влияния материально-правовых отношений на процесс доказывания были рассмотрены отдельные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, такие как: нарушение природоохранного законодательства, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними, а также затронуты вопросы доказывания вины причинителя вреда и установления размера вреда. Анализ влияния правовой природы на процесс доказывания на примерах правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что на данный момент судами успешно разрешаются спорные вопросы. Однако отсутствует единая методология, которая бы позволила выработать механизм доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в зависимости от влияния конкретной характеристики вреда в рассматриваемом деле. Отдельные аспекты, которые могли бы лечь в основу такой методологии устанавливаются обзорами практики Верховного Суда РФ.

#### **Исчисление и оценка размера вреда, причиненного окружающей среде**

К предмету доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, относится размер причиненного вреда.

В соответствии с ч. 3 ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49 при наличии утвержденных такс и методик, подлежат использованию установленные ими правила. При их отсутствии, суд исходит из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды. Однако в ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды» законодатель отдает предпочтение способу установления размера возмещения вреда, исходя из фактических затрат.

В изложенном усматривается противоречие, которое подлежит устранению в соответствии с приоритетами государства в области экологической политики.

На данный момент более распространенным является исчисление вреда по таксам и методикам в связи с высокой степенью их разработанности, а также относительной простотой применения.

Таксы и методики представляют собой процедуры определения (исчисления) размера вреда, причиненного окружающей среде, согласно установленным законом формулам. Базовыми отличиями между таксами и методиками являются непосредственно формулы исчисления и объекты, к исчислению вреда причиненного которым они применяются. В формулу такс заложен определенный коэффициент или твердо фиксированная сумма, которая подлежит уплате за единицу уничтоженного природного компонента. Формула методик включает в себя множество компонентов, влияющих на определение размера причиненного вреда.

На данный момент методики утверждены применительно к почвам, водам и животному миру. Отсутствие методики исчисления вреда климату, представляет сложную и дискуссионную проблему, приобретающую особую актуальность, в том числе, в связи с обращением в Верховный Суд РФ с первым «климатическим» иском<sup>1</sup>. Несмотря на многокомпонентность методик исчисления вреда, их невозможно признать совершенными, поскольку вред, причиненный окружающей среде, зачастую неочевиден в силу изложенных ранее характеристик, а методики используют условную оценку вреда, которая может как повышать, так и понижать размер причиненного вреда.

Относительно пользы применения такс и методик для исчисления вреда, в научной среде нет однозначного мнения. А.П. Анисимов, С.Ю. Семенова отмечают, что сумма, в которую оценивается вред, причиненный окружающей среде по таксам и методикам, чаще всего не совпадает с реальной стоимостью работ, проведенных для восстановления окружающей среды по причине вероятностного характера вреда. Они подчеркивают необходимость разработки

---

<sup>1</sup> См.: Правительство просит не парниковать. Экологи оспаривают в Верховном суде план РФ по снижению объема парниковых газов // Сетевое издание «Коммерсантъ». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5559563> (дата обращения: 10.12.2024).

иных способов исчисления причиненного вреда, которые бы учитывали стоимость восстановления природных объектов<sup>1</sup>.

Применение методик исчисления вреда, причиненного окружающей среде, сопряжено с практическими проблемами. Например, использование методик возмещения вреда применительно к одному объекту природной среды при разрешении дел о причинении вреда нескольким природным компонентам.

Верховный Суд РФ обращает внимание на необходимость понимания целей возмещения вреда, установленных определенными методиками, а не на их формальное применение при разрешении дел. Так, возмещению подлежит вред, причиненный каждому компоненту природной среды, в целях восстановления естественного состояния каждого из природных компонентов<sup>2</sup>.

Доказывание размера причиненного вреда представляется более понятным при использовании такс и методик. По этой причине для истца выбор способа исчисления, исходя из фактических затрат (если они еще не были осуществлены до обращения с иском в суд) влечет за собой риск снижения размера исковых требований в связи с недоказанностью размера причиненного вреда.

Несмотря на то, что законодательством не предусмотрена обязанность истца по данной категории дел обосновывать применения определенных такс или методик исчисления размера причиненного вреда, такая обязанность следует из необходимости обоснования размера вреда. Так, в случае, если истцом размер причиненного вреда рассчитан, исходя из предусмотренных законодательством такс (методик), ему следует обосновать законность выбора применяемых такс (методик). При этом учитывается и предметная область применения такс (методик) и специальные правила, которые могут быть предусмотрены данными актами относительно характера причиненного вреда и др.

---

<sup>1</sup> См.: Анисимов, А.П., Семенова. Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса [Текст] / А.П. Анисимов, С.Ю. Семенова // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 257-261.

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/31275/> (дата обращения: 10.01.2023).



Уменьшение размера возмещения вреда, причиненного гражданином окружающей среде, допускается судом с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (п. 3 ст. 1083 ГК РФ). Следует обратить внимание, что в данном случае законодательство предусматривает снижение размера возмещения с учетом имущественного положения только для граждан, но не для иных субъектов гражданских правоотношений, которыми может быть причинен вред.

Общим для всех субъектов является снижение размера возмещения в связи с действиями, предпринятыми причинителем вреда по его нейтрализации или ликвидации, а также восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Конституционный Суд РФ в 2015 году признал возможность учета размера фактически возмещенного вреда. В том случае, если лицом были предприняты действия по устранению причиненного вреда и восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, суд должен соразмерно уменьшить размер компенсации. Такое нововведение отражает цель возмещения вреда, причиненного окружающей среде, а именно – восстановление нарушенного состояния окружающей среды. Этой цели соответствуют и положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49. Аналогичный вывод об учете фактических затрат на восстановление окружающей среды содержится в Определении Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 «3483-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климовой Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьями 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса РФ, а также статьями 77 и 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 № 3483-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климовой Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьями 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса РФ, а также статьями 77 и 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

При выполнении полного комплекса рекультивационных работ ко дню вынесения судебного акта или на стадии исполнительного производства – они могут быть учтены при наличии акта приемки работ, выполненных в полном объеме, а также результатом освидетельствования земельных участков уполномоченным органом<sup>1</sup>. Недопустимым является неучет таких действий при наличии подтверждающих документов в связи с применением двойной ответственности<sup>2</sup>.

В соответствии с целью восстановления окружающей среды применяется и обратный механизм, называемый, коэффициент бездействия, который позволяет увеличить размер компенсации причиненного вреда пропорционально отсутствию предпринимаемых действий по устранению данного вреда. Такой механизм был использован при разливе дизельного топлива Норильско-Таймырской энергетической компанией<sup>3</sup>. Он отражает скорее не компенсационный, а карательный характер.

Полагаем, оценке подлежит причиненный вред вне зависимости от причин его причинения. Обстоятельства предпринимаемых действий или бездействий не могут служить причиной для увеличения размера присуждаемого возмещения в том случае, если они не привели к увеличению размера причиненного вреда. Тогда как в коэффициент бездействия закладывается предположение, что отсутствие действий ответчика по ликвидации вреда могло привести к увеличению размера вреда. Такое предположение не соответствует целям гражданско-правового возмещения.

Зачастую карательный характер возмещения вреда обосновывается тем, что крупные промышленные предприятия систематически причиняют вред окружающей среде. И привлекая их к гражданско-правовой ответственности за

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2022 по делу № А75-19000/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2024 по делу № А40-12042/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: WWF попросила Потанина взять на себя ответственность за ЧП в Норильске // РБК. – URL: <https://www-rbc-ru.newsproxy.org/society/19/06/2020/5eec9e7d9a7947c635ab955d> (дата обращения: 29.03.2021)

одно из нарушений природоохранного законодательства, у государственных органов, выступающих истцами по рассматриваемой категории дел, имеется цель компенсировать весь причиненный вред. Однако такой механизм является неверным и направлен на произвольное устранение несовершенств законодательства в области выявления вреда, причиненного окружающей среде и его оценки. Учитывая, например, занижение размера причиненного вреда при его исчислении согласно установленной методике<sup>1</sup>.

Интересными представляются случаи, когда размер причиненного ущерба (сумма, установленная экспертом) превышает изначальный размер исковых требований. В таком случае, суд не может выйти за пределы исковых требований и увеличить сумму возмещаемого вреда<sup>2</sup>. Вместе с тем, истец вправе воспользоваться правом изменения размера исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, 49 АПК РФ.

Таким образом, доказывание размера причиненного вреда может осуществляться исходя из такс и методик или фактических затрат на восстановление первоначального состояния окружающей среды. На данный момент невозможно однозначно разрешить вопрос о приоритете одного из указанных способов. Вне зависимости от выбранного способа, суд может уменьшить размер возмещения при наличии обстоятельств, предусмотренных законодательством. Увеличение же размера возмещения судом и применение коэффициента бездействия считаем недопустимым, противоречащим принципу состязательности.

### **Распределение бремени доказывания**

---

<sup>1</sup> См.: «Мы болеем и умираем»: чего добился «Норникель», потратив десятки миллиардов рублей на экологию // Forbes Russia. – URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/405047-my-boleem-i-umiraem-chego-dobilsya-nornikel-potrativ-desyatki-milliardrov-rublej> (дата обращения: 05.10.2024).

<sup>2</sup> См.: Михалева, Н.В. Судебные экологические экспертизы по делам о возмещении вреда (ущерба), причиненного экологическими правонарушениями: анализ практики арбитражных судов [Текст] / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. Том 15. № 4. 2020. С. 47-55.

В соответствии с правилами ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следует согласиться с утверждением О.В. Баулина о том, что одной из целей института распределения бремени доказывания является устранение неопределенности в отсутствие возможности достоверно установить обстоятельства, имеющие значения для дела<sup>1</sup>.

По общему правилу бремя доказывания наличия обстоятельств причинения вреда возлагается на истца за исключением случаев причинения вреда источником повышенной опасности. Возложение обязанности доказывания причинения вреда на истца представляется логичным в том отношении, что именно он ссылается на указанные обстоятельства в качестве оснований для восстановления его нарушенного права.

Предполагается, что суд первоначально относится к версиям о доказанности и недоказанности искомых фактов как к равновероятным<sup>2</sup>. Соответствие доказательств требованию о предоставлении доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается истец, не может быть проверено в полной мере до начала судебного разбирательства. При принятии искового заявления суд может лишь формально проверить наличие таких доказательств и их относимость искомым требованиям, а их дальнейшей проверке и оценке будут посвящены последующие стадии судопроизводства.

Предъявление необоснованного иска влечет отказ в его удовлетворении на основании недоказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, равно как и процессуальное бездействие ответчика, непредставление доказательств, опровергающих позицию истца, ведет к удовлетворению исковых требований. Таким образом, невыполнение возложенной обязанности по

---

<sup>1</sup> См.: Баулин, О.В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе [Текст] / О.В. Баулин // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. №6. С. 40-43.

<sup>2</sup> См.: Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство [Электронный ресурс] / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

доказыванию, влечет неблагоприятные процессуальные и материальные последствия для сторон.

Следует обратить внимание на формулировку распределения бремени доказывания, изложенную в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49. Несмотря на то, что обязанность доказывания и обоснования причинно-следственной связи между фактом нарушения природоохранного законодательства и причиненным вредом возлагается на истца, доказывание причинно-следственной связи между превышением нормативов и причиненным вредом возлагается на ответчика. В данном случае наблюдается двойственность правовой базы в вопросах распределения бремени доказывания, поскольку превышение нормативов и нарушение природоохранного законодательства соотносятся как часть и целое. Предполагается, что не только превышение нормативов влечет вред окружающей среде, но и иные нарушения природоохранного законодательства.

Распределение бремени доказывания представляется возможным рассматривать в контексте доказывания обоснованности совершения процессуальных действий (или локального предмета доказывания<sup>1</sup>). Например, для истребования доказательств лицо должно обосновать невозможность их получения самостоятельно, их значение для рассмотрения и разрешения дела, а также характеристику данных доказательств для возможности их истребования. В рассматриваемой категории споров данный процессуальный институт представляет интерес в свете необходимости истребования различной технической документации в соответствующих органах и организациях. В таком случае, бремя доказывания возлагается на сторону, заявившую ходатайство. Вместе с тем, суд может отклонить ходатайство за его необоснованностью с

---

<sup>1</sup> См.: Гурьева, О.Е. Процессуальные особенности формирования локального предмета доказывания [Текст] / О.Е. Гурьева // Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика: Сборник научных трудов, Краснодар, 20 апреля 2023 года. 2023. С. 114-120.

учетом возможности рассмотрения дела по имеющимся доказательствам<sup>1</sup>, что может влечь за собой риски отмены судебного акта при обжаловании в суд вышестоящих инстанций.

### **Использование отдельных видов доказательств при рассмотрении и разрешении дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Согласно определению, данному процессуальным законодательством, доказательствами являются сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Перечень средств доказывания содержится в ч. 2 ст. 55 ГПК РФ. К ним относятся: письменные и вещественные доказательства, объяснения сторон и третьих лиц, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи. АПК РФ дополняет этот перечень иными документами и материалами (ч. 2 ст. 64).

Следует обратить внимание на отдельные виды доказательств и возможность их использования при рассмотрении и разрешении дел о возмещении вреда окружающей среде.

*Показания свидетелей* могут быть использованы для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. Принимая во внимание специфику рассматриваемой категории дел наиболее целесообразным является использование показаний свидетелей для установления действий, которые легли в основу факта причинения вреда, и лица, причинившего вред. Например, по делу № А04-717/2021 свидетелем даны показания относительно факта причинения вреда и его обстоятельств, а также обстоятельств ликвидации причиненного вреда<sup>2</sup>. Иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, являются достаточно сложными для установления их путем дачи свидетелем показаний, и

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023 по делу № А40-12092/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Решение Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2021 по делу № А04-717/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

зачастую требуют наличия специальных знаний или проведения соответствующих исследований.

Свидетель может изложить увиденные события, но это не дает понимания конкретного совершенного правонарушения, свидетель не всегда может оценить объем превышения нормативов, поскольку установление данных обстоятельств требует специальных измерительных приборов. Вместе с тем, не является правильным ограничение круга вопросов, которые могут быть заданы свидетелю. Показания свидетеля по вопросам, которые связаны с иными обстоятельствами, входящими в предмет доказывания или даже с обстоятельствами, не входящими в предмет доказывания, но тесно связанными с ними, могут и должны быть учтены при вынесении решения по делу.

*Вещественными доказательствами* являются предметы, которые своим внешним видом, внутренними свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела (ст. 73 ГПК РФ, ст. 76 АПК РФ). В качестве вещественных доказательств по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде традиционно выступают пробы, изымаемые с загрязненного участка или пробы, изымаемые на сопредельной территории, не испытывающей негативного воздействия (в целях проведения сравнительного анализа и выявления размера превышения концентрации загрязняющего вещества)<sup>1</sup>.

Доказательства подлежат тщательной проверке, в том числе, на предмет соблюдения методологических требований к их получению.

Доказательственное значение проб часто не ограничивается их самостоятельным исследованием судом или участниками судопроизводства, а проявляется в использовании указанных проб для проведения экспертизы в целях выявления загрязнения участков, с которых пробы были изъяты.

*Письменные доказательства* содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. К ним относятся также

---

<sup>1</sup> См.: Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.03.2023 по делу № А79-1491/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, документы, подписанные электронной подписью, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, ч. 1 ст. 75 АПК РФ).

В рассматриваемой категории дел в качестве письменных доказательств могут выступать проектные схемы, нарушение или неправильное составление которых привело к причинению вреда окружающей среде.

Кроме того, письменным доказательством являются и заключения экологических экспертиз, произведенных для целей осуществления деятельности, которая привела к причинению вреда. Например, такое доказательство было исследовано при вынесении постановления от 30.11.2023 по делу № А63-22447/2022<sup>1</sup>.

Для уточнения фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд вправе назначить *экспертизу* в соответствии со ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ.

При разрешении ходатайства о назначении судебной экспертизы, судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определяется круг вопросов, подлежащих разрешению со стороны эксперта. Заключение эксперта, составленное в надлежащей форме и содержащее ответы на поставленные вопросы, является доказательством по делу.

Заключение эксперта по рассматриваемой категории дел требуется для определения наличия или отсутствия негативного воздействия на окружающую среду, установления причинно-следственной связи между действием или бездействием ответчика и причиненным ущербом, а также для установления размера причиненного ущерба. Назначению подлежит судебная экологическая

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2023 по делу № А63-22447/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».



экспертиза или ее разновидности, области специальных знаний которых являются необходимыми для рассмотрения и разрешения гражданского спора<sup>1</sup>.

В случаях наличия сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения судебно-экологической экспертизы, судом может быть назначена повторная судебно-экологическая экспертиза, которая способствует повышению объективности и устранению возможных ошибок. Последней цели служит и назначение комиссионной экспертизы, которая проводится как минимум двумя экспертами в соответствии со ст. 83 ГПК РФ, ст. 84 АПК РФ.

Необходимо отметить, что нельзя подменять судебное разбирательство экспертизой. В первую очередь, назначение судебной экспертизы служит цели выявить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по гражданскому делу.

Назначение экспертизы хоть и является важным этапом доказательственной деятельности по рассматриваемой категории дел, но не является обязательным действием. При назначении экспертизы суд также рассматривает вопрос об обоснованности ее проведения. Так, по делу № А41-47077/2023 Арбитражным судом Московской области было отказано в проведении экспертизы, поскольку принято во внимание, что Министерством экологии и природопользования Московской области проводилось обследование спорного земельного участка 16.06.2022 в связи с чем проведение судебной экспертизы является нецелесообразным<sup>2</sup>.

Стоит понимать, что специальных познаний эксперта не всегда достаточно для установления причинно-следственной связи между нарушением требований законодательства об охране окружающей среды и причиненным вредом, ответ на вопрос о наличии причинно-следственной связи представляется наиболее сложным при проведении экспертизы. Полагаем, ответить на него эксперт может лишь с определенной им долей вероятности, что должно быть учтено судом при разрешении дела.

---

<sup>1</sup> См.: Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение [Текст] / А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит. 1979. С. 12-14.

<sup>2</sup> См.: Решение Арбитражного суда Московской области от 24.11.2023 по делу № А41-47077/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Существующая практика свидетельствует о том, что частыми вопросами для эксперта являются вопросы установления превышения нормативов загрязнения в отобранных пробах, что упрощает для суда установление причинно-следственной связи, поскольку Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 49 установлена презумпция, согласно которой превышение нормативов ведет к причинению вреда окружающей среде. Однако указанная правовая оценка не может быть дана в заключении эксперта, она дается судом по результатам рассмотрения дела.

При установлении причинно-следственной связи перспективным является обращение к тезису о том, наступили ли последствия в виде вреда окружающей среде, если бы ответчиком не было совершено правонарушение, предположительно приведшее к наступлению вреда. Также следует отметить общую и частную причинно-следственную связь. Общая предполагает способность таких же объектов вызывать такой же вред, а частная – способность конкретного объекта быть причиной вреда; данные виды причинности могут быть использованы как по отдельности, так и в совокупности<sup>1</sup> при доказывании вреда, причиненного окружающей среде.

При ответе на вопрос о размере причиненного вреда, экспертами зачастую используются утвержденные таксы и методики, что часто не соответствует реальному размеру причиненного вреда<sup>23</sup>. Это свидетельствует о необходимости разработки других методов оценки причиненного вреда. Вместе с тем, установление размера причиненного вреда на основании такс и методик является наиболее распространенным методом не только при проведении экспертизы, но

---

<sup>1</sup> См.: Causation in Environmental Law [Электронный ресурс] // 128 Harv. L. Rev. 2256. – URL: <https://harvardlawreview.org/print/vol-128/causation-in-environmental-law/> (дата обращения: 05.01.2025).

<sup>2</sup> См.: Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Мухаметов. – Казань, 2016. С. 112.

<sup>3</sup> См.: Омелянюк, Г.Г., Копельчук, Н.В. Экспертные почвенно-экологические исследования при осуществлении правосудия [Текст] / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Копельчук // Вестник Московского университета. Серия 17. Почвоведение. 2023. № 2. С. 75-84.

при подготовке искового заявления, и при вынесении судебного акта, поскольку их использование является наиболее простым способом оценки.

Экспертиза может быть проведена и без назначения ее судом. Например, для определения факта превышения нормативов перед направлением искового заявления в суд. В таком случае, экспертиза будет являться внесудебной, поскольку она не будет отвечать процессуальной форме проведения судебной экспертизы. Таким образом, заключение, полученное в рамках проведения внесудебной экспертизы, будет являться по сути своей письменным доказательством.

Следует отметить, что назначение экспертизы по ходатайству лиц, участвующих в деле, не является обязательным. Так, «если суд придет к выводу о достаточности имеющихся в деле доказательств для разрешения спора по существу и для разъяснения возникающих вопросов не требуется специальных знаний, то ходатайство о назначении судебной экспертизы подлежит отклонению»<sup>1</sup>. Такой подход подтверждает тезис о том, что заключение экспертизы является одним из доказательств, которое оценивается в совокупности с остальными. Специфика дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, предопределяет высокую значимость доказательств, полученных с использованием специальных знаний, однако не презюмирует необходимость проведения экспертизы или привлечения к участию в деле специалиста.

Также следует рассмотреть иные доказательства, получение которых связано с использованием специальных знаний. К ним относится *консультация специалиста*. Как и эксперт, специалист обладает специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле. Однако эксперт проводит исследование предоставленных ему объектов, в результате которого отвечает на поставленные вопросы относительно обстоятельств дела и сообщает суду и участникам судопроизводства новую информацию относительно фактических обстоятельств. Специалист не проводит отдельного исследования.

---

<sup>1</sup> См.: Лазарев, С.В. Когда арбитражный суд должен назначить судебную экспертизу [Текст] / С.В. Лазарев // Судья. 2021. № 2. С. 29-34.

Специалист, основываясь на своих знаниях, предоставляет информацию об обстоятельствах дела, связанных с предметной областью, специальными знаниями в которой он обладает. Интересующая информация может быть предоставлена им как в письменной, так и в устной форме. Это позволяет сделать вывод, что данные доказательства будут являться письменными доказательствами или объяснениями лиц, участвующих в деле, в зависимости от формы их представления.

По делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, специалисту могут быть заданы вопросы о применяемой методике исчисления вреда, наличии причинно-следственной связи между совершенным действием и причиненным вредом.

В результате доказательственной деятельности суду необходимо с достаточной степенью достоверности установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, и оценить имеющиеся доказательства с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности. Суд, хотя и не обладает специальными знаниями в области экологии, обладает совокупностью процессуальных прав, позволяющих определить необходимые аспекты причинения вреда окружающей среде с привлечением иных лиц, имеющих познания в названной сфере. Вместе с тем, в ходе гражданского судопроизводства данные права суда могут быть реализованы с инициативы лиц, участвующих в деле, и непосредственно заинтересованных в исходе этого дела. Следуя к стадии вынесения решения по делу, у суда имеется правовая позиция сторон по делу, объяснения лиц, участвующих в деле, а также доказательства, подтверждающие правовую позицию. Таким образом, совокупность процессуальных прав и обязанностей суда и лиц, участвующих в деле, достаточна для достижения цели доказывания.

Ранее было установлено широкое распространение преюдициальных фактов, как обстоятельств, не подлежащих доказыванию. Стоит также рассмотреть перспективы и ограничения использования общеизвестных фактов по рассматриваемой категории дел. В качестве примеров локально известные и

регионально известных фактов часто приводятся различные природные и техногенные катастрофы, происшествие которых на определенной территории известно всем проживающим людям. Однако сама общеизвестность факта причинения вреда, не освобождает истца от необходимости доказывать факт нарушения природоохранного законодательства и иные обстоятельства, входящие в предмет доказывания.

Особенности доказывания по рассматриваемой категории споров связаны с характеристиками вреда, причиненного окружающей среде, а также с отсутствием единообразного законодательного и правоприменительного подхода по рассмотренным вопросам.

В текущих реалиях целесообразным является внесение следующих изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49, а также природоохранное законодательство, которые отражали бы развитие правового регулирования в этой области и устраняли имеющиеся противоречия:

1. Включить в п. 7 Постановления факт нарушения законодательства в перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию лицом, обратившимся в суд.

2. Закрепить возможность применения значения концентрации опасного вещества на сопредельной территории для определения объема превышения концентрации вредных веществ, а также распределения бремени доказывания по аналогии с ситуацией превышения норматива.

3. Зафиксировать, что восстановление состояния окружающей среды вследствие естественных процессов не может служить основанием для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности.

Помимо внесения изменений в законодательство, ряд вопросов подлежит разрешению по результатам проведения исследований в области экологии. Требуется разработка механизма оценки вреда, учитывающая его существенные характеристики. Перспективными являются технологии, позволяющие собирать, хранить и анализировать комплексную информацию о состоянии окружающей среды. Вопрос разработки таких систем представляется скорее экологическим,

чем правовым. Отсутствие их внедрения на данный момент приводит к высокой значимости заключений экспертов и консультаций специалистов по рассматриваемой категории дел, поскольку установление обстоятельств зачастую требует специальных знаний.

Большое значение для исследования доказывания по рассматриваемой категории дел и повышения эффективности их рассмотрения и разрешения может иметь ситуационный подход, поскольку последствия совершенного правонарушения в области охраны окружающей среды в виде причиненного вреда представляется возможным классифицировать по различным основаниям, оказывающим влияние на доказательственную деятельность. Изучение и разработка методологических основ доказывания в тесной взаимосвязи с исследованием вреда, причиненного окружающей среде, является базой для развития доказательственной деятельности.

### **3.2. Характеристика судебных актов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде**

Ст. 13 ГПК РФ определено, что суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Предполагается, что основой данного перечисления является разделение судебных актов в зависимости от уровня суда их принимающего. Так, решение суда и судебный приказ выносятся судами первой инстанции, определения – являются итоговыми судебными актами для судов апелляционной и кассационной инстанции, а постановления – для надзорной.

Определения могут являться завершающими судебными актами и при производстве в суде первой инстанции.

Определение как судебный акт, может носить не только завершающий, но и промежуточный характер в зависимости от процессуальных последствий принятия акта и вопросов, разрешаемых им. Промежуточные судебные акты в отличие от завершающих предполагают дальнейшее рассмотрение дела и не разрешают спор по существу.

По делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат рассмотрению решения, определения суда (как промежуточный судебный акт и как постановления судов апелляционной и кассационной инстанций).

Выявление существенных характеристик судебных актов по рассматриваемой категории представляется необходимым для соблюдения процессуальной формы, требований, предъявляемых к их содержанию и порядку вынесения для обеспечения законности судебных актов, а в итоге и к достижению целей гражданского судопроизводства.

Приоритетом рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является оперативность, направленная на обеспечение скорейшего восстановления благоприятного состояния окружающей среды, а также создание условий для исполнимости принятого решения в отношении объектов природы. Для выполнения этой цели суду необходимо реализовать весь комплекс полномочий, направленный на вынесение законных и обоснованных судебных актов.

В соответствии с законом судебным определением является постановление (акт) суда первой инстанции, которым дело не разрешается по существу. Определения могут быть вынесены также в случае отказа истца от иска или заключения мирового соглашения с прекращением производства по делу. Однако чаще всего определения выносятся для разрешения вопросов, связанных с осуществлением судопроизводства по делу, но не связанных с завершением судебного разбирательства.

Исходя из особенностей судопроизводства по рассматриваемой категории дел, можно сделать вывод о том, что к таким определениям относятся: определение о назначении экспертизы, о привлечении третьих лиц или соответчиков к участию в деле, об истребовании доказательств и другие. Каждое из них должно в полной мере отвечать требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством, а также соответствовать целям и задачам, предстающим перед судом в конкретный момент.

В определении о назначении судебной экспертизы, суд указывает вопросы, подлежащие разрешению со стороны эксперта. Список вопросов формируется в соответствии с позициями участников судопроизводства. При этом суд вправе как мотивировано исключить вопросы, которые по его мнению не подлежат разрешению при проведении экспертизы (например, правовые вопросы), так и включить вопросы, разрешение которых необходимо для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. Отдельно могут быть сформулированы вопросы о наличии вреда и превышении нормативов допустимого воздействия на окружающую среду, как предпосылки причинения вреда.

Особенное внимание следует уделить определению вида и типа экспертизы, а также даты, к которой необходимо представить заключение. Назначение экспертизы может быть связано с приостановлением производства по делу на время ее проведения. В данном случае суд также выносит определение с мотивировкой причин и оснований приостановления производства по делу.

Определение об истребовании доказательств должно содержать точные данные о документах, подлежащих истребованию и указание на лиц, у которых они истребуются.

Указанные определения хотя и выносятся в целях установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, но направлены на оказание содействия сторонам в доказательственной деятельности. Несмотря на значимость рассматриваемых правоотношений, суд при разрешении гражданского дела не может осуществлять доказательственную деятельность вместо сторон. Данный факт отражается и в судебных актах, поскольку они должны содержать доводы и ходатайства участников спора, позволяющие суду вынести соответствующие определения.

До принятия судом решения ответчик вправе предъявить к истцу встречный иск с целью совместного его рассмотрения с первоначальным исковым заявлением.



Применительно к спорам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, встречные иски лиц, причинивших вред, не должны включать в себя требования, возникших из иных имущественных отношений истца и ответчика, поскольку совместное рассмотрение таких требований не будет способствовать быстрому и правильному рассмотрению дела, что является целью и условием принятия встречного иска. В случае, если истцом заявлен натуральный способ возмещения вреда, и также у него имеется денежное обязательство перед ответчиком, возникшее из иных правоотношений, совместное рассмотрение данных требований не увеличивает эффективность разрешения спора.

Следует отличать встречный иск от возражений относительно размера или способа возмещения вреда, заявленных истцом. Встречное требование не может содержать лишь обоснование неправомерности первоначальных исковых требований.

Суд выносит определение о принятии встречного иска или об отказе в принятии встречного иска. В случае принятия встречного иска, итоговый судебный акт должен содержать разрешение как первоначального, так и встречного исковых требований.

Отказ от иска является правом истца и может быть заявлен в любой момент до принятия решения по делу. В таком случае суд выносит определение о прекращении производства по делу. По делам о возмещении вреда отказ от исковых требований может быть связан с добровольным исполнением обязательств после обращения в суд с исковым заявлением или в связи с выбором истцом способа возмещения вреда в том случае, если были заявлены и натуральный способ возмещения вреда, и возмещение в денежном эквиваленте. Например, истец отказался от искового требования о возложении обязанности за свой счет произвести рекультивацию нарушенного земельного участка посредством заказа и выполнения проекта восстановительных работ, оставив исковое требование о возмещении вреда в определенной сумме. Так, определением Лысковского районного суда отказ от указанной части иска принят,

производство по делу в части прекращено. Решением Лысковского районного суда требования удовлетворены частично, присуждено денежное возмещение<sup>1</sup>.

Определения в таких случаях должны фиксировать от каких исковых требований, в отношении какого лица отказывается истец, также могут быть отражены иные значимые обстоятельства (например, причина отказа от исковых требований).

Важно понимать, что отказ от иска является правом истца. Однако отказ некоторых субъектов будет сопряжен с процессуальными последствиями, направленными на защиту интересов тех лиц, средством защиты которых служило обращение с иском. Такие процессуальные последствия предусмотрены ст. 45 ГПК РФ при обращении прокурора в суд за защитой законных интересов граждан (следует обратить внимание, что по рассматриваемой категории дел, прокурор зачастую обращается в защиту неопределенного круга лиц), ст. 244.24 ГПК РФ при обращении в суд в защиту группы лиц. Анализ судом предпосылок и законности отказа от иска в таких случаях, будет предшествовать вынесению соответствующего определения.

Кроме того, отказ от иска делает невозможным повторное обращение в суд с аналогичными исковыми требованиями.

Несмотря на то, что на данный момент заключение мирового соглашения не является распространенной практикой по рассматриваемой категории дел, представляется необходимым отметить, что определение об утверждении мирового соглашения должно соответствовать требованиям, предъявляемым процессуальным законодательством, а также содержать условия, на которых было заключено мировое соглашение. Применительно к делам о возмещении вреда необходимым является определение конкретных действий, которые следует выполнить по возмещению вреда и сроки их выполнения, а также планы в соответствии с которыми оно проводится, или указание на денежные средства,

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.08.2018 по делу № 33-7731/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

которые должны быть выплачены причинителем вреда. Таким образом, определение об утверждении мирового соглашения по степени конкретизации способа возмещения вреда будет во многом схоже с решением суда о возмещении вреда.

Судопроизводство завершается вынесением судом итогового акта – **судебного решения** в соответствии с гл. 16 ГПК РФ и гл. 20 АПК РФ.

П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 фиксирует, что судебное решение является обоснованным тогда, когда факты, имеющие значение для спора, подтверждены исследованными относимыми и допустимыми доказательствами или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов<sup>1</sup>.

Решение суда базируется на исследованных доказательствах и обосновывается с определением норм материального права, которыми регулируются спорные отношения.

Описательная часть решения содержит указание на нарушенное право, за защитой которого обратился истец, излагаются обстоятельства нарушения природоохранного законодательства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, а также непосредственно само требование. Приводятся доводы и возражения лиц, участвующих в деле, относительно заявленных исковых требований.

Мотивировочная часть судебного решения должна содержать последовательное изложение всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, полно и достоверно фиксировать установленные факты, доводы участников судопроизводства. Кроме того, в мотивировочной части излагается позиция суда с указанием причин принятия или отклонения конкретных доводов. Решение суда должно отражать факт того, что нарушение законодательства в области охраны

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2004.

окружающей среды было совершено именно ответчиком (таким образом, ответчик признается надлежащим).

Также с целью признания ответчика надлежащим суд должен достоверно установить и отразить в решении, что именно совершенное ответчиком правонарушение повлекло вред, причиненный окружающей среде. Суд не может ограничиваться формальным утверждением доказанности причинно-следственной связи. В подтверждение ее наличия или отсутствия судом должны быть указаны доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, или доводы, по которым доказательства были отклонены судом.

Интерес представляют случаи, когда суд пришел к выводу о недоказанности причиненного вреда. В такой ситуации, полагаем, иные исследованные данные должны быть также представлены в решении. Например, в решении Княжпогостского районного суда Республики Коми от 29.07.2021 по делу № 2-15/2021 суд пришел к выводу о недоказанности факта причинения вреда при изложенных истцом обстоятельствах. Отказав в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суд удовлетворил требования истца о проведении работ по рекультивации земельных участков<sup>1</sup>.

Полнота изложения судом всех исследованных обстоятельств дела является важным условием при пересмотре дела вышестоящими судами.

После установления указанных обстоятельств, суд отражает в решении размер причиненного вреда и порядок его возмещения. Суд рассматривает представленные расчет и контррасчет (при наличии) исковых требований. Обращаем внимание, что суд вправе отразить в решении согласие с расчетом (контррасчетом), представленным лицом, участвующим в деле, или, указав на неточности в нем, рассчитать сумму исковых требований, подлежащих

---

<sup>1</sup> См.: Решение Княжпогостского районного суда Республики Коми от 29.07.2021 по делу № 2-15/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LeI5J1nVMrbw/> (дата обращения: 01.05.2024).

удовлетворению самостоятельно с учетом представленных в материалы дела доказательств.

В любом случае суду необходимо описать в решении используемые методики расчета размера причиненного вреда со ссылкой на применяемые нормативные акты. Так, в решении Шербакульского районного суда Омской области от 12.10.2023 по делу № 2-254/2023, суд указывает применяемую методику исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу РФ, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, и установленные ей формулы<sup>1</sup>.

Суд указывает в решении способ возмещения вреда: в натуре или денежной форме. При этом следует изложить способ, требуемый истцом, возражения лиц, участвующих в деле (при наличии) и позицию суда по указанному вопросу. Особое внимание следует уделить ситуациям, в которых суд изменяет способ возмещения вреда по сравнению с избранным истцом (такая возможность предусмотрена п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49).

В таких случаях не следует использовать исключительно формулировку, изложенную в п. 13: «принимая во внимание необходимость эффективных мер, и наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды». Суду надлежит указать, в чем заключается эффективность принимаемых мер и эффективность защиты публичного интереса именно выбранным способом. Важно заметить, что суд отказывает в удовлетворении исковых требований в случаях, когда ответчиком в добровольном порядке было осуществлено возмещение вреда в денежном эквиваленте, даже в том случае, если истец заявлял в исковых требованиях – возмещение путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Например, в решении Шарыповского районного суда Красноярского края от

---

<sup>1</sup> См.: Решение Шербакульского районного суда Омской области от 12.10.2023 по делу № 2-254/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Af24aMMNT5p/> (дата обращения: 01.05.2024).

12.10.2023 по делу № 2-296/2023 ответчиком был представлен чек-ордер оплаты суммы причиненного вреда в соответствии с представленным расчетом, что послужило основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований<sup>1</sup>.

При выборе способа возмещения вреда в натуре, в решении не только утверждается план восстановительных работ, но и указываются конкретные действия и срок их производства.

Полагаем, при выборе способа возмещения вреда следует учитывать:

1. Возможность восстановления природного объекта в его первоначальном состоянии. Некоторые объекты не могут быть восстановлены в полной мере в том состоянии, в котором они находились до причинения им вреда (например, водные объекты в случае их загрязнения). В таком случае, способ возмещения будет включать как восстановление объекта до максимально возможного состояния, так и денежное возмещение в той части, в которой невозможным является восстановление объекта в натуре.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невозможных и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме<sup>2</sup>. Однако это возвращает к тезису о сложности оценки причиненного вреда.

2. Необходимость принятия оперативных мер в отношении действий причиняющих вред. Прекращение или приостановление деятельности, причиняющей вред окружающей среде, часто сопряжено с действиями, направленными на ликвидацию такого вреда. Кроме того, если деятельность связана с источниками повышенной опасности, можно отметить отраслевые стандарты по минимизации или ликвидации вреда (например, в случаях разлива

---

<sup>1</sup> Решение Шарыповского районного суда Красноярского края от 12.10.2023 по делу № 2-296/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UOHnXomgNxoX/> (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2020.

нефтепродуктов). Таким образом, причинителем вред уже были предприняты соответствующие действия, суду необходимо учитывать характер этих действий не только при определении размера вреда, но также и при выборе способа возмещения. Если ответчик может в полной мере своими действиями ликвидировать последствия причиненного вреда и восстановить объект в первоначальном его состоянии, требуется выбрать способом возмещения – восстановление объекта в натуре.

3. Целесообразность принимаемых мер в зависимости от комплексного характера причиняемого вреда. Следует учитывать не только тот факт, что вред причиняется совокупности объектов окружающей среды. Например, вырубка леса в определенных масштабах негативно сказывается на совокупности объектов окружающей среды и биосистеме, в целом, что может привести к последствиям разной степени тяжести. В таких случаях, требуется комплексная оценка последствий причиненного вреда и возможности восстановления биосистемы. Кроме того, немаловажным является возмещение вреда, нанесенного функциям окружающей среды, которые были утеряны. Например, рекреационной функции, которую не представляется возможным возместить, восстановив объект окружающей среды, поскольку на срок восстановления данная функция является утраченной.

Наиболее конструктивным, на наш взгляд, является закрепление данных критериев в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 49. Таким образом, произведена конкретизация эффективности принимаемых мер и защиты публичного интереса при определении судом способа возмещения. Предложенные критерии позволяют оценить возможность восстановления нарушенного права на благоприятную окружающую среду избранным способом путем соотношения с первоначальным состоянием окружающей среды.

Кроме того, в случае закрепления указанных критериев, истцу предоставлена возможность обоснования способа защиты, исходя из понятных ориентиров.

В случае выбора способа компенсации вреда в денежном эквиваленте, платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, имеют целевое назначение. Однако в удовлетворении заявленного к органу публичной власти требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, не может быть отказано исключительно на основании ст. 413 ГК РФ в связи с совпадением в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред<sup>1</sup>.

Целевое назначение предполагает направление денежных средств на инвентаризацию объектов накопленного вреда окружающей среде, и (или) организацию ликвидации накопленного вреда окружающей среде, и (или) иные мероприятия по предотвращению и (или) снижению негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности на основании отдельных решений Правительства РФ с учетом предложений органов государственной власти субъектов РФ, осуществляющих государственное управление в области охраны окружающей среды, территории которых подверглись негативному воздействию на окружающую среду вследствие причинения такого вреда (ч. 4 ст. 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Полагаем, такой порядок хоть и направлен на восстановление окружающей среды, он не может обеспечить защиту интересов лиц, обратившихся в суд, поскольку не будет восстановлен объект, изначально претерпевший негативное воздействие. Логичным является дополнение законодательства в части расходования денежных средств на восстановления объекта, которому был причинен вред. Предлагается внести изменения в ст. 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», дополнив ее следующим содержанием: «Средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2023) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 11. – 2023.



среде, вследствие нарушений обязательных требований, а также от платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, направляются на восстановление объекта, которому был причинен вред, в случае возможности его восстановления».

По общему правилу, суд принимает решение в рамках заявленных истцом требований, но также может выйти за пределы указанных требований в определенных федеральным законом случаях (ч. 3 ст. 196 ГК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»). Применительно к делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде в случае, если правонарушение носит длящийся характер и совершаемые действия продолжают причинять вред окружающей среде, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность<sup>1</sup>. Вопросы прекращения и приостановления деятельности подробно разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 49. Вместе с тем, возникает вопрос о целесообразности обращения с иском о возмещении вреда, причинение которого продолжается на момент обращения с иском, без включения в исковые требования – прекращения или приостановления деятельности, по причине невозможности оценки размера причиненного вреда в связи с его динамическим увеличением.

Конкретизируя требования, предъявляемые процессуальным законодательством к содержанию резолютивной части судебного решения, следует отметить, что суд должен разрешить каждое из заявляемых требований, в случае, если помимо требования о возмещении вреда, истцом были заявлены и иные требования.

Содержание резолютивной части будет также зависеть от избранного способа возмещения вреда. В том случае, если вред возмещается в денежном эквиваленте, суд указывает с кого и в чью пользу взысканы денежные средства,

---

<sup>1</sup> См.: Цыганов, А.А. Эколого-правовой режим охраны природных ресурсов и объектов окружающей среды. Экологическая ответственность [Текст] / А.А. Цыганов. 2-е издание, дополненное и переработанное. – Тверь: Тверской государственный университет, 2016. С. 33-34.

размер присуждаемой суммы денежных средств. В ином случае – при возмещении вреда путем восстановления объекта природы, в резолютивной части суд указывает на действия, которые ответчик обязан совершить в соответствии с планом восстановительных работ, сроки их выполнения, а также конкретизируется место выполнения работ. Например, в решении Вурнарского районного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.07.2021 по делу № 2-10/2021 указана обязанность ответчика провести рекультивацию земельного участка лесного фонда на земельном участке с определенным кадастровым номером и отмеченного ориентирами и координатами<sup>1</sup>.

Предполагаем, что к судебному решению, в котором удовлетворены требования истца об обязанности восстановить природный объект, применяются правила, предусмотренные ст. 206 ГПК РФ. В случае, если у истца присутствует возможность произвести действия по восстановлению природного объекта самостоятельно, он вправе совершить такие действия с последующим взысканием денежных средств, затраченных на совершение таких действий, с ответчика.

Недопустимо применение двойной меры ответственности в виде возмещения вреда посредством взыскания причиненных убытков и возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Кроме того, Верховным Судом РФ подчеркнута необходимость наличия утвержденного проекта восстановительных работ, разработанного с соблюдением требований законодательства, для возложения на ответчика соответствующего обязательства. Отсутствие такого проекта является основанием для принятия решения судом о возмещении вреда в денежной форме<sup>2</sup>.

Конкретизация перечисленных вопросов в судебном решении кроме прочего связана с таким его свойством, как исполнимость. Предполагается, что изложенная формулировка решения должна являться достаточной для его

---

<sup>1</sup> См.: Решение Вурнарского районного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.07.2021 по делу № 2-10/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xa5V1DTnhlQP/> (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021) от 07.04.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 7. – 2021, июль.

исполнения в добровольном или принудительном порядке. Таким образом, в решении суда по делу должна быть отражена совокупность данных, которая бы не допускала неопределенности.

Кроме того, в соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18.10.2012 № 21 суду необходимо разрешить вопрос о судьбе незаконно добытых объектов животного мира, чье физическое состояние не позволяет возвратить их в среду обитания, а также о полученной из них продукции: «такие объекты подлежат реализации или уничтожению в порядке, установленном Правительством РФ. В случае невозможности возвратить в натуре незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании ст. 1105 ГК РФ и ст. 56 Федерального закона «О животном мире» должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя, в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов».

Решение является итогом деятельности суда и участников судопроизводства, по этой причине его формальное составление не может быть допустимым, оно должно отражать все наиболее значимые аспекты судопроизводства полно и ясно. Судом должны быть не только разрешены вопросы, входящие в предмет доказывания по делу, но и обоснованы сделанные выводы по каждому из них.

Обоснованное и полное решение суда первой инстанции – это гарант обеспечения эффективной судебной защиты права, упрощение деятельности судов вышестоящих инстанций в случае поступления жалобы, а также залог возможности исполнения судебного акта.

Итоговый судебный акт отражает особые характеристики, присущие рассматриваемой категории дел, в связи с правовой природой анализируемых

отношений. Комплексность данных правоотношений предполагает многокомпонентность предмета доказывания и усложняет не только ход судопроизводства, но и непосредственно сам текст решения. Вместе с тем, корректность его изложения является важнейшим фактором, который влияет не только на конкретное рассматриваемое дело, но и на формирование судебной практики по данной категории споров.

Последовательное изложение указанных обстоятельств в судебном акте и соблюдение норм материального и процессуального права обеспечивает соответствие решения, предъявляемым к нему требованиям: законности, обоснованности, определенности, безусловности и полноты.

Нарушение одного из этих требований, а соответственно – нарушение норм материального и процессуального права, является основанием для отмены или изменения решения суда в результате его пересмотра в суде апелляционной инстанции. Предполагая наличие указанных или иных нарушений, заинтересованный участник имеет возможность обжаловать судебный акт до вступления его в законную силу.

Пересмотр судебных актов вышестоящими инстанциями служит комплексу целей по обеспечению законности судебных актов, единообразия судебной практики, защиты прав граждан и других. Основания обжалования и порядок рассмотрения жалоб регламентирован процессуальным законодательством и не требует подробного анализа в настоящем исследовании. Следует остановиться на существенных особенностях судебных постановлений по рассматриваемой категории дел, а также наиболее важных аспектах, которые должны быть отражены в данных актах.

Актуальным является рассмотрение оснований для отмены решений нижестоящих инстанций и их обоснование.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение первой инстанции по делу, указывает в **определении** (ГПК РФ), **постановлении** (АПК РФ) основание отмены решения и обоснование несогласия суда апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции.

Обоснованность и полнота акта суда апелляционной инстанции является важной составляющей для выполнения целей стадии пересмотра судебных актов.

В случае, если причиной отмены решения суда первой инстанции, является необоснованность принятого судебного акта, в определении суда апелляционной инстанции должно быть указано, в чем именно выражается необоснованность. Определение должно содержать ссылку на обстоятельства, которые были установлены судом первой инстанции, и выводы суда первой инстанции, которые им противоречат.

Так, несоответствие выводов суда материалам дела, в том числе, заключению эксперта являлось основанием для отмены решений судов первых инстанций апелляционным определением Суда Еврейской автономной области от 11.04.2023 по делу № 33-10/2023<sup>1</sup>, апелляционным определением Верховного Суда Республики Алтай от 08.12.2021 по делу № 33-881/2021<sup>2</sup>. Это иллюстрирует, что хоть заключение эксперта и является одним из доказательств и должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу, оно не может быть проигнорировано при вынесении решения.

При недоказанности установленных судом обстоятельств, апелляционное определение должно содержать круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, с обоснованием определения предмета доказывания нормами материального права, применяемым при рассмотрении спора.

Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела стала причиной отмены апелляционным определением Тюменского областного суда от 10.01.2022 решения суда первой инстанции по делу № 33-179/2022. При этом определение содержало указание на обстоятельства причинения вреда и его характеристику, а также был сделан вывод, что в ходе судопроизводства в суде первой инстанции не были

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 11.04.2023 по делу № 33-10/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Алтай от 08.12.2021 по делу № 33-881/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

установлены обстоятельства, при наличии которых вред может быть возмещен. Было установлено, что сумма ущерба, причиненного охотничьим ресурсам в результате противоправной деятельности ответчика, не соответствует методике исчисления ущерба животному миру. Указанная методика может применяться только при нарушении или уничтожении среды обитания охотничьих ресурсов, если в результате такого нарушения охотничьи ресурсы навсегда (или временно) покинули территорию обитания, что повлекло их гибель, сокращение численности на данной территории, снижение продуктивности их популяций, а также репродуктивной функции отдельных особей. Тогда как по данному делу указанных обстоятельств установлено не было<sup>1</sup>.

Недоказанность факта причинения вреда являлась основанием для отмены решения апелляционным определением Омского областного суда от 18.05.2023 по делу № 33-2668/2023. В ходе производства в суде первой инстанции истцом не был доказан факт причинения вреда почвам, соответственно, решение суда в части рекультивации почв признано судом апелляционной инстанции незаконным и необоснованным. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, ссылаясь на содержащееся в материалах дела экспертное заключение, согласно которому нарушений плодородного слоя земли выявлено не было<sup>2</sup>.

В случае отмены решения суда на основании нарушения норм материального права, суд должен сделать обоснованный вывод в чем заключалось неправильное применение или толкование нормы права и установить корректный вариант.

Неправильное толкованием норм материального права и неприменение закона, подлежащего применению, послужило основанием для изменения решения в части отказа в возложении обязанности по возмещению вреда на Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края апелляционным определением Пермского краевого суда от 08.12.2021 по

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Тюменского областного суда от 10.01.2022 № 33-179/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 18.05.2023 № 33-2668/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

делу № 2-1359/2021<sup>1</sup>. Определение суда содержит нормы законодательства, подтверждающие наличие возможности возложения обязанности на министерство.

Данные примеры иллюстрируют не только основания для отмены решений по рассматриваемой категории дел, но и характеризуют важные аспекты, подлежащие указанию в определениях суда апелляционной инстанции для соблюдения требований процессуального законодательства в части обоснованности вынесенного судебного акта. Приведенные примеры демонстрируют и ошибки, допускаемые судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела, вынесении решения. Их сущность позволяет подтвердить сделанный в предыдущем параграфе вывод о сложности доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В случае если суд апелляционной инстанции принимает доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, это также следует указывать в судебном акте, мотивируя решение об их принятии, причины непредставления данных доказательств в суд первой инстанции и необходимость их исследования для рассмотрения апелляционной жалобы. Так, суд проверяет относимость и допустимость новых доказательств, а также оценивает добросовестность участников процесса по доказыванию в суде первой инстанции<sup>2</sup>. По делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в качестве таких доказательств могут служить документы, которые не были истребованы судом первой инстанции, но имели значение для правильного рассмотрения дела.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 08.12.2021 по делу № 2-1359/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Катукова, С.Ю. Виды апелляционного пересмотра судебных актов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах: сравнительно-правовой анализ на основе постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / С.Ю. Катукова // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17.06.2021a / Сост. и ред. Л.В. Войтович. 2021. С. 37-44.

Несмотря на то, что процессуальное законодательство допускает обжалование в апелляционном порядке некоторых определений суда первой инстанции, определение суда о назначении судебной экспертизы не входит в число таких актов за исключением случаев, если назначение судебной экспертизы не привело к приостановлению производства по делу. Определение о назначении судебной экспертизы, об отказе назначения судебной экспертизы могут быть пересмотрены только при обжаловании итогового акта, что приводит к увеличению срока принятия обоснованного решения по делу, а соответственно и срока возмещения вреда. Однако считаем неправильным внесение изменений в процессуальное законодательство в этой части, поскольку незначительное количество частных случаев наличия негативных обстоятельств не должны оказывать значительного влияния на имеющиеся правовые нормы. Предполагается, что принятые судом первой инстанции решения о назначении или отказе в назначении судебной экспертизы являются правомерными, до тех пор, пока вышестоящими судами не будет установлено иное.

В спорах рассматриваемой категории дел обжалованию могут подлежать и результаты экспертизы, а также выводы суда по результатам проведенной экспертизы. В этом случае суд апелляционной инстанции, осуществив проверку норм материального и процессуального права, использованных при проведении экспертизы, указывает выводы о соответствии закону. Если порядок проведения экспертизы был признан законным, суд вправе указать, что несогласие апеллянта с выводами суда не является основанием для признания решения суда незаконным. Как, например, в апелляционном определении Свердловского областного суда от 12.05.2023 по делу № 33-5424/2023<sup>1</sup>.

Таким образом, проверяя законность и обоснованность решений суда первой инстанции по рассматриваемой категории дел, суду апелляционной инстанции особое внимание следует уделить кругу обстоятельств, подлежащих

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.05.2023 по делу № 33-5424/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».



доказыванию по рассматриваемому делу и обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, а также соответствия выводов суда обстоятельствам рассмотренного дела. Считаем недопустимым формальный подход к отклонению доводов апелляционной жалобы, необходимым является обоснование каждого из выводов суда апелляционной инстанции.

Учитывая тот факт, что основанием для отмены решения часто является недоказанность обстоятельств, входящих в предмет доказывания или несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, особое значение приобретают полномочия суда по принятию новых доказательств, а также возможность иной оценки доказательств, имеющихся в материалах дела.

В ходе производства в суде кассационной инстанции осуществляется проверка исключительно законности судебного акта, вступившего в законную силу. По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд при выявлении существенных нарушений в судебных актах нижестоящих инстанций выносит **определение (постановление)** об отмене судебного акта и направлении дела на новое рассмотрение. Основанием для отмены судебного акта и направления его на новое рассмотрение может являться нарушение норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного решения. Например, определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2023 № 88-29296/2023, определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 № 88-14776/2022 установлено, что суды не дали оценку всем фактическим обстоятельствам дела в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению<sup>12</sup>. В приведенных примерах суды последовательно изложили содержание норм материального права, обосновали необходимость их применения, указали на обстоятельства, которые следует учитывать при вынесении решения судом первой инстанции.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2023 по делу № 88-29296/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 № 88-14776/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Примером, иллюстрирующим указание суда кассационной инстанции на обстоятельства, требующие учета при новом рассмотрении дела, является определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2022 по делу № 88-9378/2022 (необходимость учета разъяснений Верховного Суда РФ о выборе способа возмещения вреда, как на основание для направления дела на новое рассмотрение)<sup>1</sup>.

Указанные определения должны содержать обоснование нарушений, допущенных судами в их прямой взаимосвязи с основанием для направления дела на новое рассмотрение в соответствии со ст. 390, 390.1 ГПК РФ.

Интересными представляются определения суда кассационной при выходе за пределы доводов кассационной жалобы и обоснование выхода за них. Так, определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 по делу № 88-9159/2024 дело было направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, поскольку не были установлены обстоятельства, имеющие значения для разрешения гражданского дела и влияющие на исполнимость судебного акта. В указанном случае необходимость выхода за пределы доводов кассационной жалобы мотивирована тем, что от разрешения вопроса о способе возмещения вреда, зависит насколько судебное решение будет соответствовать критериям исполнимости и обязательности вступившего в законную силу судебного акта<sup>2</sup>.

Выход за пределы доводов кассационной жалобы может быть также мотивирован значимостью экологических правоотношений и важностью восстановления благоприятного состояния окружающей среды. Такое обоснование содержится в определении Седьмого кассационного суда общей

---

<sup>1</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2022 по делу № 88-9378/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 по делу № 88-9159/2024 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

юрисдикции от 03.08.2022 по делу № 2-2950/2021<sup>1</sup>. Обеспечение интересов законности, предоставляющее суду право выхода за пределы доводов кассационной жалобы (ст. 379.6 ГПК РФ), в данном случае обосновано необходимостью защиты конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду.

Таким образом, в качестве важнейшей особенности судебных актов кассационной инстанции следует выделить возможность выхода за пределы доводов кассационных жалоб, в том числе, в связи с необходимостью обеспечения конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду.

Рассмотренные примеры не являются исчерпывающими в части иллюстрации полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции, но указывают на наиболее распространенные ошибки при разрешении дел и содержание определений кассационной инстанции в этих случаях.

Следует обратить внимание, что обжалование судебных актов в вышестоящие инстанции во многом увеличивает срок устранения негативных последствий воздействия на окружающую среду и принятия мер по возмещению причиненного вреда. Так, особую важность приобретает совокупность экологических и гражданско-процессуальных механизмов, направленных на скорейшую ликвидацию вреда. К ним представляется возможным отнести: стимулирование добровольного возмещения вреда до момента обращения в суд, развитие института примирения по данной категории дел, корректность определения круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и качественное составление судебных актов.

Проанализированная судебная практика иллюстрирует обстоятельства, препятствующие эффективному достижению целей правосудия, проблемные аспекты, ликвидация которых обеспечит законность и обоснованность

---

<sup>1</sup> См.: Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2022 по делу № 2-2950/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

принимаемых судебных актов. Вместе с тем, выявленные основания для отмены актов нижестоящих инстанций во многом свидетельствуют о проблемах доказывания по рассматриваемой категории дел и некорректном определении норм, подлежащих применению, и/или их толковании.

Это позволяет закрепить изложенные ранее в диссертационном исследовании выводы о необходимости разработки методики доказывания по рассматриваемой категории дел, а также о структуризации и систематизации природоохранного законодательства.

В результате рассмотрения и разрешения дела должны быть достигнуты цели гражданского судопроизводства, а именно: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Данные цели являются достижимыми применительно к гражданскому судопроизводству по рассматриваемой категории дел. Такой вывод представляется возможным сделать, в том числе, в связи с низким уровнем отмен судебных актов. Этому способствует усовершенствование законодательства, а также разъяснения судов высших инстанций. Однако однотипность предъявляемых на данный момент исков позволяет предположить, что распространение иных исковых требований по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, повлечет за собой выявление пробелов в законодательстве.

В связи с этим особую значимость представляет комплексный подход к политике в сфере экологии и систематизация законодательства на его основе, которые послужили бы действенным инструментом для повышения эффективности рассмотрения и разрешения дел.

В результате проведенного исследования отдельных стадий судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей

среде, следует выделить основные особенности, обусловленные правовой природой споров:

1. Уровень влияния характеристик вреда, причиненного окружающей среде, на процесс доказывания различен в зависимости от объекта, которому причинен вред и способа причинения вреда.

2. Наибольшее влияние особенности рассматриваемого вида вреда оказывают на процесс доказывания причинно-следственной связи и размера причиненного вреда. В качестве перспективного способа минимизации негативного воздействия характеристик вреда на процесс доказывания, можно рассматривать мониторинг состояния окружающей среды, сбор и аналитику соответствующих данных.

3. Существующие способы определения размера вреда не отвечают современным запросам возмещения вреда. Требуется качественно новый методологический подход к определению размера вреда, учитывающий с одной стороны – необходимость возмещения вреда в полном объеме, с другой стороны – недопустимость превышения размера вреда (штрафного возмещения).

4. Важнейшим доказательством по рассматриваемой категории дел выступает заключение эксперта, поскольку оценка причиненного вреда в силу специфики природоохранных отношений зачастую требует специальных знаний. Однако заключение эксперта не может быть единственным доказательством, положенным в основу решения по делу, ему должна быть дана оценка в совокупности с иными представленными доказательствами.

5. Большое значение при рассмотрении и разрешении дела имеют правильное определение норм, подлежащих применению, предмета доказывания и оценка совокупности представленных доказательств. Отмена судебных актов, на основании выявленных нарушений, свидетельствует о необходимости систематизации законодательства в части требований к охране окружающей среды.

6. Выбор способа возмещения – является правом истца, при этом у суда имеются полномочия изменить выбранный способ, если он не отвечает

требованиям об обеспечении благоприятного состояния окружающей среды. В работе предложена совокупность условий, которые должны учитываться судом при принятии решения об изменении способа возмещения. Полагаем, в большей степени отвечает целям природоохранного законодательства натуральный способ возмещения вреда.

7. Недопустим формальный подход к подготовке итогового судебного акта по делу, поскольку качество его выполнения непосредственно влияет на исполнимость судебного акта, а также правовую определенность, которая формируется, в том числе, если при пересмотре судебного акта вышестоящими инстанциями, не было выявлено оснований отмены или изменения судебного акта. В связи с этим подробно изложены аспекты, которые должны быть изложены в актах судов каждой из инстанций.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судопроизводство по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, сопряжено с проблемами, возникающими в связи с недостаточным урегулированием отдельных аспектов материальных и процессуальных правоотношений.

Наблюдается однотипность и шаблонность предъявляемых требований, путей выявления нарушений в области охраны окружающей среды, лиц, предъявляющих эти требования, механизма доказывания и использования доказательств. В случаях, когда исковые требования отличаются от типовых, неизбежно возникают противоречия в правоприменительной практике.

Определение составных частей правоотношений, возникающих при возмещении вреда, причиненного окружающей среде, послужило основанием для дальнейшего исследования предмета иска, предмета доказывания, основания иска, лиц, участвующих в деле. Предметом иска является требование о восстановлении благоприятного состояния окружающей среды путем возмещения вреда, причиненного окружающей среде (ее объектам и компонентам), способом, избранным истцом. Основания ответственности за причинение вреда и основания иска совпадают и включают в себя: факт причинения вреда, противоправность действия, причинившего вред, причинно-следственную связь между ними, а также вину причинителя вреда. Именно указанные факты должны подтверждаться истцом с указанием на содержание правовых норм в сфере гражданско-правового и экологического регулирования, и входят в предмет доказывания.

Установление участников правоотношений, равно как и лиц, участвующих в деле, направлено на обеспечение участия в рассматриваемой категории дел всех заинтересованных лиц. В силу прямого указания закона все субъекты права имеют возможность обратиться в суд с иском о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Недопустимым является произвольное ограничение названного права со стороны суда. Разветвленный аппарат государственных органов и их полномочия в области охраны и надзора за

окружающей средой детерминируют широкое распространение исков, предъявляемых именно указанными субъектами. Однако для эффективной охраны окружающей среды и достоверного отображения существующих проблем требуются обращения и других субъектов в суды с исковыми заявлениями о возмещении причиненного вреда. Для реализации этой задачи выявлены проблемные аспекты и разработано предложение о внесении изменений в законодательство с целью устранения правовой неопределенности и стимулирования деятельности общественных организаций. Рассмотрена правовая регламентация групповых исков и перспектива их распространения в отношении требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, как одного из наиболее целесообразных и выгодных средств судебной защиты граждан.

Обеспечению доступности и эффективности правосудия по рассматриваемой категории дел посвящено исследование проблем подсудности и предлагаемые изменения в законодательство в части определения критериев отнесения спора к компетенции арбитражного суда и суда общей юрисдикции, а также территориальной подсудности анализируемой категории споров.

Предложено обоснование возможности определения подсудности по месту причинения вреда для предоставления возможности участия всех субъектов в гражданском судопроизводстве и обеспечения доступности правосудия.

В целях устранения пробелов регулирования материально-правовых отношений определен метод распределения денежных средств по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, нивелирующий противоречие в выборе приоритетного способа возмещения вреда, а именно: распределение денежных средств на восстановление объекта, которому был причинен вред.

Для дальнейшего усовершенствования законодательства, его кодификации, представляется необходимым определить достижимые цели существования правового регулирования в этой сфере и высокие стандарты в области охраны окружающей среды.



Другим перспективным направлением, характеризующимся правовой неопределенностью, является проведение примирительных процедур, в частности, заключение мирового соглашения. В данном случае, необходимо урегулирование понятия «публичные интересы» применительно к рассматриваемой категории дел, а также определение субъектов, обладающих правом на заключение мирового соглашения. На данный момент правоприменительная практика свидетельствует о возможности заключения мирового соглашения между истцами – государственными органами и ответчиками – коммерческими организациями. Развитие примирительных процедур требует правовой определенности и закрепления требований к мировому соглашению, направленных на обеспечение публичных интересов.

Проанализированы особенности вреда, причиненного окружающей среде: вероятностный характер вреда, планируемый характер вреда, накопительный характер вреда, временный характер вреда, латентный характер вреда.

Судебное доказывание представляет собой мыслительную и процессуальную деятельность, направленную на установление наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в предмет доказывания, где мыслительный компонент включает в себя познание и построение умозаключений, а процессуальный – использование средств и способов доказывания, предусмотренных законодательством. На основании выявленного влияния характеристик вреда, причиненного окружающей среде, установлены факторы, влияющие на методику доказывания.

Качественное осуществление доказательственной деятельности в совокупности с соответствием решения суда общим требованиям, предъявляемым к судебным актам, а также выработанным требованиям, предъявляемым к судебным актам по рассматриваемой категории дел, является необходимым условием для устойчивости судебного акта при его пересмотре в судах вышестоящих инстанций, а также для его исполнимости.

Комплексность проведенного исследования позволила выработать систему мер, направленных на обеспечение реализации целей гражданского правосудия по

рассматриваемой категории дел и целей защиты окружающей среды, а также систематизировать теоретические вопросы взаимосвязи характеристики вреда, причиненного окружающей среде, и процессуальных особенностей его возмещения. Подробно изложено влияние выявленных особенностей вреда на каждый из институтов гражданского судопроизводства.

Учет влияния этих особенностей, усовершенствование законодательного регулирования и развитие правоприменительной практики представляются важнейшими задачами для обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ****I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы****1.1. Международные правовые акты**

1. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 года // Организация Объединенных Наций. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conv\\_nuclear.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conv_nuclear.shtml) (дата обращения: 13.10.2023).

**1.2. Нормативные правовые акты РФ**

2. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ) [Текст] // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2022. – 06 окт. – № 0001202210060013.

3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) ) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4933.

4. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 32, ст. 3340; 2024. – № 53 (ч. I), ст. 8540.

5. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025) [Текст] // Рос. газета. – 2001, 30 окт.; Рос. газета. – 2025, 26 марта.

6. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30, ст. 3012; 2025. – № 14, ст. 1587.

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 46, ст. 4532; 2025. – № 14, ст. 1587.

8. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) [Текст] // Рос. газета. – 2006, 08 июня; Рос. газета. – 2024, 13 авг.

9. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) [Текст] // Рос. газета. – 2006, 08 дек.; Рос. газета. – 2024, 28 дек.
10. Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) [Текст] // Рос. газета. – 1995, 15 марта; Рос. газета. – 2024, 13 авг.
11. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 01.04.2025) [Текст] // СЗ РФ. – 2015. – № 10, ст. 1391; Рос. газета. – 2025, 04 апр.
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» (ред. от 03.02.2025) [Текст] // Рос. газета. – 1995, 25 нояб.; 2025, – 10 фев.
13. Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (ред. от 26.12.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 1995. – № 48, ст. 4552; Рос. газета. – 2024, 28 дек.
14. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (ред. от 30.11.2024) [Текст] // Рос. газета. – 1995, 04 мая; Рос. газета. – 2024, 06 дек.
15. Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» (ред. от 08.12.2020) [Текст] // Рос. газета. – 2001, 11 мая; Рос. газета. – 2020, 11 дек.
16. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 2, ст. 133; 2024. – № 33 (ч. I), ст. 4992.
17. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (ред. от 30.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2024) [Текст] // Рос. газета. – 2004, 23 дек.; Рос. газета. – 2024, 06 дек.
18. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) [Текст] // Рос. газета. – 2009, 28 июл.; Рос. газета. – 2024, 13 авг.

19. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Текст] // Рос. газета. – 2010, 30 июл.; 2019, 31 июл.

20. Федеральный закон от 08.08.2024 № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ о налогах и сборах» [Текст] // Рос. газета. – 2024, 14 авг.

21. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности РФ» [Текст] // СЗ РФ. – 2021. – № 27 (ч. II), ст. 5351.

22. Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Текст] // Рос. газета. – 2024, 7 мая.

23. Указ Президента РФ от 18.06.2024 № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» [Текст] // СЗ РФ. – 2024. – № 26, ст. 3640.

24. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22.07.2004 № 370» (ред. от 27.12.2024) [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 32, ст. 3340; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2024. – 27 дек. – № 0001202412270073.

25. Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 № 564 «Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства РФ о недрах» (ред. от 10.03.2020) [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 28, ст. 3830; СЗ РФ. – 2020. – № 11, ст. 1563.

26. Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 № 84 (ред. от 02.09.2024) «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents?item=1733016> (дата обращения: 25.05.2023).

27. Приказ Генпрокуратуры России от 15.04.2021 № 198 (ред. от 25.11.2022) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере» [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ. –

URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/documents?item=61121065> (дата обращения: 01.05.2025).

28. Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (ред. от 18.11.2021) [Текст] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 4. – 2010, 04 окт.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2022. – 28 янв. – № 0001202201280040.

29. Приказ Минсельхоза России от 31.03.2020 № 167 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» [Текст] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2020. – 16 сент. – № 0001202009160037.

30. Приказ Минфина России от 30.10.2020 № 258н (ред. от 23.10.2023) «Об утверждении Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства» (Зарегистрировано в Минюсте России 09.12.2020 № 61362) [Текст] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2020. – 10 дек. – № 0001202012100021.

31. Приказ Минприроды России от 28.01.2021 № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды» [Текст] // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2021. – 05 февр. – № 0001202102050023.

### ***1.3. Проекты правовых актов***

32. Законопроект № 392738-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» (о подсудности исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде) //

Государственная Дума Федерального Собрания РФ. –  
URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/392738-7> (дата обращения: 10.07.2023).

## II. Научная и специальная литература

### 2.1. Монографии

33. Андреев, Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты [Текст] / Ю.Н. Андреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 464 с.
34. Боннер, А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография [Электронный ресурс] / А.Т. Боннер. – СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2009. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
35. Васильев, А.М. Правовые категории: Методологические аспекты разработки системы категорий теории права [Текст] / А.М. Васильев. – М.: Юрид. лит., 1976. – 264 с.
36. Витрук, Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография [Электронный ресурс] / Н.В. Витрук; Российская акад. правосудия. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Норма, 2009. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
37. Габов, А.В. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография [Электронный ресурс] / А.В. Габов. – М.: Статут, 2015. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
38. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве: монография [Текст] / А. Коваленко. – М.: НОРМА, 2002. – 201 с.
39. Проблемы реализации принципов гражданского судопроизводства в правоприменительной деятельности: монография [Электронный ресурс] / В.М. Жуйков, С.С. Завриев. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Норма: ИНФРА-М, 2024. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».
40. Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса РФ: монография [Электронный

ресурс] / В.В. Молчанов. – М.: Статут, 2023. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

41. Социальное гражданское право в его основополагающих институтах [Электронный ресурс] / отв. ред. К. М. Некрашевич. – М.: Статут, 2022. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

42. Судебная практика в современной правовой системе России: монография [Электронный ресурс] / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.В. Габов и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. – М.: ИЗиСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2017. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

43. Тогузаева, Е.Н. Медиация: правовые, психологические и коммуникативные аспекты: монография [Электронный ресурс] / кол. авторов; под ред. Е.Н. Тогузаевой. М.: РУСАЙНС, 2022. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

44. Хлуденева, Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография [Электронный ресурс] / Н. И. Хлуденева. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2023. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

45. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение [Текст] / А.Р. Шляхов. – М.: Юрид. лит. 1979. 166 с.

## ***2.2. Учебная и справочная литература***

46. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство [Электронный ресурс] / С.Ф. Афанасьев, О.В. Баулин, И.Н. Лукьянова и др.; под ред. М.А. Фокиной. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2019. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

47. Банников, Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров: учебное пособие [Текст] / Р.Ю. Банников. – М.: Infotropic Media, 2012. 240 с.

48. Бринчук, М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».



49. Гражданский процесс: учебник [Текст] / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.

50. Гражданское процессуальное право: в 2 томах. Том 1: Общая часть: учебник [Текст] / под редакцией П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2020. – 489 с.

51. Гурвич, М.А. Избранные труды [Текст] / М.А. Гурвич; Московский университет [МГУ] им. М.В. Ломоносова. Юридический факультет. Кафедра гражданского процесса, Кубанский университет. Юридический факультет. Кафедра гражданского процесса и трудового права. – Краснодар: Советская Кубань, 2006. – 668 с.

52. Гурвич, М.А. Решение советского суда в исковом производстве [Текст] / М. А. Гурвич; М-во высш. образования СССР. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. – М.: [б. и.], 1955. – 128 с.

53. Демичев, А.А. Экологическое право: учебник [Электронный ресурс] / А.А. Демичев, О.С. Грачева – М.: Прометей, 2017. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

54. Иск в гражданском судопроизводстве: учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева; под редакцией О. В. Исаенковой. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 208 с.

55. Малышев, К.И. Курс гражданского судопроизводства [Текст] / К.И. Малышев. – СПб: Тип. М. М. Стасюлевича. 1876. – 449 с.

56. Цыганов, А.А. Эколого-правовой режим охраны природных ресурсов и объектов окружающей среды. Экологическая ответственность [Текст] / А.А. Цыганов. 2-е издание, дополненное и переработанное. – Тверь: Тверской государственный университет, 2016. – 180 с.

### ***2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях***

57. Анисимов, А.П., Семёнова С.Ю. Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях

гражданского процесса [Текст] / А.П. Анисимов, С.Ю. Семёнова // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3 (44). С. 257-261.

58. Афанасьев, С.Ф., Захарьяшева, И.Ю. Примириительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений [Текст] / С.Ф. Афанасьев, И.Ю. Захарьяшева // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 62-73.

59. Баулин, О.В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе [Текст] / О.В. Баулин // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. №6. С. 40-43.

60. Боголюбов, Е.А. Участие экологических правозащитных организаций в судебной защите экологических прав [Текст] / Е.А. Боголюбов // Пролог: журнал о праве. 2017. № 4. С. 38-43.

61. Борисова, Е.А. Правило о запрете поворота к худшему в гражданском процессе [Текст] / Е.А. Борисова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2007. № 5. С. 39-44.

62. Бринчук, М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности [Текст] / М.М. Бринчук // Государство и право. 2009. № 4. С. 39-48.

63. Валеев, Д.Х., Королев, И.И., Маколкин, Н.Н. Медиация при возмещении вреда, причиненного государственными органами: постановка проблемы [Текст] / Д.Х. Валеев, И.И. Королев, Н.Н. Маколкин // Примириительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27.04.2019 года, Санкт-Петербург. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Очередко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб.: Астерион, 2019. С. 39-42.

64. Васильева, А.Ф. Административные иски общественных объединений в защиту чужих интересов [Текст] / А.Ф. Васильева // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2018. № 3. С. 291-309.

65. Выпханова, Г.В., Жаворонкова, Н.Г. Правовое регулирование возмещения вреда окружающей среде в современных реалиях [Текст] / Г.В. Выпханова, Н.Г. Жаворонкова // Экологическое право. 2018. № 5. С. 9.

66. Ганюхина, О.Ю., Агапов, Д.А. К вопросу о содержании, предотвращении и возмещении экологического вреда (на примере Саратовской области) [Текст] / О.Ю. Ганюхина, Д.А. Агапов // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017). 2017. С. 8-11.

67. Гурьева, О.Е. Процессуальные особенности формирования локального предмета доказывания [Текст] / О.Е. Гурьева // Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика: Сборник научных трудов, Краснодар, 20 апреля 2023 года. 2023. С. 114-120.

68. Захарьяшева, И.Ю., Ермаков, А.Н. Досудебное и судебное примирение (на примере споров, возникающих из экологических правоотношений) [Текст] / И.Ю. Захарьяшева, А.Н. Ермаков // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве / Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27.04.2019 года, Санкт-Петербург. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Очередко, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катуковой / Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб.: Астерион, 2019. С. 86-92.

69. Звиер, П., Ярков, В.В. Групповые иски в правовой истории США и России: в поисках оптимальной модели [Текст] / П. Звиер, В.В. Ярков // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 143 - 197.

70. Зиннатуллин, А.З. Значение правоотношений при защите экологических и земельных прав [Текст] / А.З. Зиннатуллин // Вестник экономики, права и социологии. 2013. № 2. С. 150-153.

71. Катукова, С.Ю. Виды апелляционного пересмотра судебных актов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах: сравнительно-правовой анализ на

основе постановлений Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / С.Ю. Катукова // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17.06.2021 / Сост. и ред. Л.В. Войтович. 2021. С. 37-44

72. Катукова, С.Ю. Принципы правового института участия прокурора в цивилистическом процессе [Текст] / С.Ю. Катукова // Юбилейные даты в официальной политике памяти России: правовое измерение: Сборник научных статей / Верховный Суд Российской Федерации; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Северо-Западный филиал. 2022. С. 286-297.

73. Катукова, С.Ю. Стандарт доказывания факта распространения контрафактных материальных носителей [Текст] / С.Ю. Катукова // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: Сборник научных статей / Сост. и ред. Л.В. Войтович. С. 268-275.

74. Катукова, С.Ю. Судебные ошибки онлайн правосудия: какими они будут [Текст] / С.Ю. Катукова // Новеллы права, экономики и управления 2020: сборник научных трудов по материалам VI международной научно-практической конференции, Гатчина, 25–26 ноября 2020 года. Том 1. 2021. С. 115-120.

75. Кичигин, Н.В. Правомерный и неправомерный экологический вред: общее и различия [Текст] / Н.В. Кичигин // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: сборник материалов Международной научно-практической конференции (МИИГАиК, ИЗиСП, 23.03.2017 г.). 2017. С. 16-19.

76. Князькин, А.Д. Особенности компенсации морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями [Текст] / А.Д. Князькин // Экологическое право. 2013. № 4. С. 12-17.

77. Кодолова, А.В. Массовые экологические деликты в российском и зарубежном праве [Текст] / А.В. Кодолова // Хозяйство и право. 2009. № 6 (389). С. 52-58.

78. Конова, Ф.Р. Влияние доктрины на трансформацию понятия «компетенция суда» в контексте реформирования цивилистического процессуального законодательства [Текст] / Ф.Р. Конова // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 127-157.

79. Кособродов, В.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение экологического вреда: вопросы терминологии [Электронный ресурс] / В.М. Кособродов // СПС «Гарант» (дата обращения: 14.03.2020).

80. Лазарев, С.В. Когда арбитражный суд должен назначить судебную экспертизу [Текст] / С.В. Лазарев // Судья. 2021. № 2. С. 29-34.

81. Лескина, Э.И. Технологии больших данных (big data) для охраны окружающей среды [Текст] / Э.И. Лескина // Экологическое право. 2023. № 1. С. 21-24.

82. Луканина, В.С. Понятие массового деликта в гражданском праве: российский и зарубежный опыт [Текст] / В.С. Луканина // Молодой ученый. 2021. № 1 (343). С. 92-94.

83. Михайлова, Е.В. Правовой статус публично-правовых субъектов в цивилистическом процессе [Текст] / Е.В. Михайлова // Гражданское право. № 05/2024. 2024. С. 31-34.

84. Михалева, Н.В. Судебные экологические экспертизы по делам о возмещении вреда (ущерба), причиненного экологическими правонарушениями: анализ практики арбитражных судов [Текст] / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. Том 15. № 4. 2020. С. 47-55.

85. Моторин, Е.П. Правовые проблемы оценки вреда в сфере природопользования [Текст] / Е.П. Моторин // Общество и право. 2011. № 1 (33). С. 80-83.

86. Никишин, В.В. Теоретические проблемы возмещения экологического вреда: идеи В.В. Петрова и современность [Текст] / В.В. Никишин // Экологическое право. 2009. № 2-3. С. 28-32.

87. Омелянюк, Г.Г., Копельчук, Н.В. Экспертные почвенно-экологические исследования при осуществлении правосудия [Текст] / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Копельчук // Вестник Московского университета. Серия 17. Почвоведение. 2023. № 2. С. 75-84.

88. Петров, А.Г. О видах судебных решений: доктринальные подходы и правоприменительная практика [Текст] / А.Г. Петров // Арбитражные споры. 2024. № 3. С. 189-204.

89. Працко, Г.С., Чикильдина, А.Ю. Иски Росприроднадзора о возмещении вреда окружающей среде [Текст] / Г.С. Працко, А.Ю. Чикильдина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 2. С. 22-28.

90. Разгельдеев, Н.Т. К вопросу о правовой природе экологического и природно-ресурсного права [Текст] / Н.Т. Разгельдеев // Вестник волгоградского государственного университета. Серия 5: юриспруденция. 2014. № 2 (23). С. 29-36.

91. Решетникова, И.В. Допустимость доказательств и активность суда в современном процессе доказывания [Текст] / И.В. Решетникова // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 49-60.

92. Решетникова, И.В. Право на компетентный суд: формирование состава суда, подсудность дела [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. 2021. № 7. С. 61-69.

93. Решетникова, И.В. Стандарт доказывания [Текст] / И.В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 26-27.

94. Рогова, Е.В., Забавко, Р.А. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде [Электронный ресурс] / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. 2023. № 5. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

95. Романова, А.А. Проблемы возмещения вреда, причиненного лесонарушениями [Текст] / А.А. Романова // Юрист. 2008. № 9. С. 28-31.

96. Рыженков, А.Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики [Текст] / А.Я. Рыженков // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 3(67). С. 77-85.

97. Сафин, З.Ф. Особенности применения элементов электронного правосудия при рассмотрении отдельных категорий дел (на примере земельных споров) [Текст] / З.Ф. Сафин, Е.В. Лунева // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 3. С. 86-100.

98. Смагина, Е.С., Чупилин, Д.А. Субъекты, обращающиеся в суд за защитой экологических прав [Текст] / Е.С. Смагина, Д.А. Чупилин // Российская юстиция. 2023. № 2. С. 47-55.

99. Солнцев, А.М., Музалева, О.С., Шварова, А.С. О создании специализированных экологических судов для обеспечения эффективной защиты экологических прав граждан [Текст] / А.М. Солнцев, О.С. Музалева, А.С. Шварова // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 1. С. 28-35.

100. Стаценко, О.В. Зарубежный опыт экологического нормирования западных стран и США [Текст] / О.В. Стаценко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6-3. С. 171-190.

101. Трескин, П.А. Уровень доверия населения Байкальского региона к деятельности общественных организаций [Текст] / П.А. Трескин // Социология. 2019. № 1. С. 163-166.

102. Туманов, Д.А. Групповые иски и общественные интересы (некоторые вопросы) [Текст] / Д.А. Туманов // Закон. 2021. № 2. С. 58-70.

103. Туманов, Д.А. Защита интересов неопределенного круга лиц (отдельные проблемы) [Текст] / Д.А. Туманов // Труды Института государства и права РАН. 2017. № 6 (64). С. 162-173.

104. Уксусова, Е.Е. Взаимосвязи гражданского процессуального права с правом материальным: проблемы теории и практики [Текст] / Е.Е. Уксусова // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 3. С. 143-153; № 4. С. 80-88.

105. Хлуденева, Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде [Текст] / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152-164.

106. Хлуденева, Н.И. Эффективность правового регулирования охраны окружающей среды: от «конфликта целей» к экологическому правопорядку [Текст] / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. № 12 (252). 2014. С. 141-150.

107. Чекмарев, Э.В., Чекмарева, А.В. К вопросу о цели судебного доказывания в гражданском процессе [Текст] / Э.В. Чекмарев, А.В. Чекмарева // Вестник СГЮА. 2023. № 4 (153). С. 199-205.

108. Шабалина, М.А., Крючкова, Ю.А. Особенности определения юрисдикции экологических споров [Текст] / М.А. Шабалина, Ю.А. Крючкова // Вестник гражданского процесса. 2020. № 5. С. 248-274.

109. Юдина, В.Ю., Ноздрина, Н.А. Экологические правоотношения [Текст] / В.Ю. Юдина, Н.А. Ноздрина // Россия молодая: Сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. 2015. С. 534.

110. Ярков, В.В. Развитие группового иска: еще много нерешенных вопросов [Текст] / В.В. Ярков // Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее: Сборник докладов на II Международной научной конференции памяти М.К. Треушниковой, Москва, 09 февраля 2023 года. 2023. С. 329-333.

#### ***2.4 Диссертации и авторефераты диссертаций***

111. Абушенко, Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Д.Б. Абушенко. – Екатеринбург, 2014. – 29 с.



112. Аракелова, М.В. Альтернативные формы досудебного урегулирования споров, вытекающих из налоговых правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Аракелова. – М., 2017. – 26 с.

113. Баулин, О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / О.В. Баулин. – М., 2005. – 394 с.

114. Боннер, А.Т. Применение нормативных актов в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.Т. Боннер. – М., 1980. – 33 с.

115. Винокуров, А.Ю. Проблемы совершенствования природоохранной деятельности прокуратуры РФ: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.Ю. Винокуров. – М., 2006. – 484 с.

116. Власенко, В.А. Представление и истребование доказательств в цивилистическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.А. Власенко. – М., 2024. – 237 с.

117. Газарова, С.А. Заключение органов государственной власти и органов местного самоуправления в арбитражном процессе дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Газарова. – М., 2024. – 185 с.

118. Гуляева, О.Н. Слабая сторона частноправовых отношений: цивилистическое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.Н. Гуляева. – Пермь, 2023. – 207 с.

119. Дегтярева, В.С. Примирительные процедуры в ГПК России и ГПК Франции: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / В.С. Дегтярева. – М., 2023. – 250 с.

120. Денисова, Н.А. Основания для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.А. Денисова. – М., 2024. – 154 с.

121. Иванова, А.Л. Возмещение экологического вреда: сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права: автореф. дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / А.Л. Иванова. – М., 2006. – 25 с.

122. Иванова, М.С. Медиация как способ защиты прав и интересов супругов при расторжении брака: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.С. Иванова. – Тверь, 2014. – 235 с.

123. Илюшников, Д.С. Досудебное урегулирование как условие реализации права на обращение в суд по отдельным категориям гражданских дел: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.С. Илюшников. – Саратов, 2023. – 276 с.

124. Карпикова, Л.В. Правовое положение обособленных подразделений юридических лиц: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.В. Карпикова. – М., 2024. – 198 с.

125. Константинов, П.Д. Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса: сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / П.Д. Константинов. – Екатеринбург, 2022. – 351 с.

126. Латыпов, Д.Н. Система способов защиты гражданских прав в РФ: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Д.Н. Латыпов. – Пермь, 2022. – 482 с.

127. Медведев, И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: автореф. ... дис. канд. юрид. наук [Текст] / И.Г. Медведев. – Екатеринбург, 2003. – 22 с.

128. Мисник, Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореф. дис. ... док. юрид. наук [Текст] / Г.А. Мисник. – М., 2008. – 56 с.

129. Митякина, Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.М. Митякина. – Белгород, 2005. – 24 с.

130. Моторин, Е.П. Возмещение экологического вреда, причиненного земельным правонарушением: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.П. Моторин. – М., 2011. – 30 с.

131. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Мухаметов. – Казань, 2016. – 191 с.

132. Намазова, Р.С. Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.С. Намазова. – Свердловск, 1988. – 18 с.

133. Нахова, Е.А. Концепция предмета доказывания в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.А. Нахова. – Саратов, 2024. – 602 с.

134. Решетникова, И.В. Доказательственное право в российском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: [Текст] / И.В. Решетникова. – Екатеринбург, 1997. – 48 с.

135. Сагитов, С.А. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Сагитов. – Саратов, 2012. – 28 с.

136. Салманидина, А.С. Принципы судебного доказывания в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Салманидина. – Саратов, 2022. – 257 с.

137. Смагина, Е.С. Теоретико-практические проблемы участия государства в современном цивилистическом процессе: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.С. Смагина. – Саратов, 2022. – 424 с.

138. Смирнов, С.Н. Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел по возмещению экологического вреда: автореферат дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.Н. Смирнов. – Волгоград, 1999. – 28 с.

139. Чекмарева, А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: дисс. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.В. Чекмарева. – Саратов, 2015. – 438 с.

140. Шумова, К.А. Принципы медиации: дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.А. Шумова. – Саратов, 2015. – 199 с.

### *2.5 Зарубежные издания*

141. Fleming, John G. American Tort Process // London. 1988. 271 p.

142. Fleming, John G. Mass Torts // American Journal of Comparative Law. Vol.XLII.1994. P. 508-509.

143. Causation in Environmental Law [Электронный ресурс] // 128 Harv. L. Rev. 2256. – URL: <https://harvardlawreview.org/print/vol-128/causation-in-environmental-law/> (дата обращения: 05.01.2025).

### **III. Материалы правоприменительной практики**

144. Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 07.07.2020 № АПЛ20-161 «Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 20.03.2020 № АКПИ19-1029, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 2 и 10 Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утв. Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238, и Приложения № 1 к ней (Таксы (Тх) для исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, при загрязнении, порче и уничтожении плодородного слоя почв)» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

145. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Алтай от 08.12.2021 по делу № 33-881/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

146. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.08.2018 по делу № 33-7731/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

147. Апелляционное определение Омского областного суда от 18.05.2023 № 33-2668/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

148. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 08.12.2021 по делу № 2-1359/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

149. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15.06.2023 по делу № 33-5480/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

150. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 09.12.2021 по делу № 2-3480/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

151. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.05.2023 по делу № 33-5424/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

152. Апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 11.04.2023 по делу № 33-10/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

153. Апелляционное определение Тюменского областного суда от 10.01.2022 № 33-179/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

154. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 3. – 2015, март.

155. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 5. – 2015, май.

156. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2015) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015 // Документ опубликован не был. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

157. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2021) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 7. – 2021, июл.

158. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2023) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.07.2023 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 11. – 2023, нояб.

159. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019) утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 2. – 2020, февр.

160. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 10. – 2022, окт.

161. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 29.07.2022 по делу № А33-19288/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

162. Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2022 по делу № А75-19000/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

163. Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2023 по делу № А33-19288/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

164. Определение Верховного Суда РФ от 22.02.2022 по делу № А51-4883/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

165. Определение Верховного Суда РФ от 28.06.2024 по делу № А40-12042/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

166. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2022 по делу № 88-11589/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

167. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2023 по делу № 88-29296/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

168. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.04.2022 по делу № 88-9378/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

169. Определение Егорьевского городского суда Московской области от 28.05.2020 по делу № 2-729/2020 // Егорьевский городской суд Московской области. – URL: [https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=502344471&case\\_uid=c02378df-0865-4aa9-bc7e-5e917d7e9cac&delo\\_id=1540005](https://egorievsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=502344471&case_uid=c02378df-0865-4aa9-bc7e-5e917d7e9cac&delo_id=1540005) (дата обращения: 17.05.2023).

170. Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 № 262-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области о проверке конституционности части 3 ст. 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 6.

171. Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3480-О [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2024).

172. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

173. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 № 3483-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Климовой Елены Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьями 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса РФ, а также статьями 77 и 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

174. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1316-О-О имрению жалобы гражданина Зудова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей ст. 226 Гражданского процессуального кодекса РФ» // Конституционный Суд РФ. –

URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision77388.pdf> (дата обращения: 29.12.2024).

175. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 по делу № 88-9159/2024 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

176. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2022 № 88-6719/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

177. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26.08.2020 № 88-14540/2020 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2024).

178. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2022 по делу № 2-2950/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

179. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

180. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.06.2019 № 5-КГ19-100 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

181. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15.08.2022 № 88-14776/2022. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

182. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdpr.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 06.02.2025).

183. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 1 полугодие 2024 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdpr.ru/index.php?id=79&item=8774> (дата обращения: 06.02.2025).



184. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения: 06.02.2025).

185. Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2024 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945> (дата обращения: 02.05.2025).

186. Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции// Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 02.05.2025).

187. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.10.2022 по делу № А33-19288/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

188. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2018 по делу № А27-4045/2017 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

189. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.04.2022 по делу № А03-3360/2021 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.06.2023).

190. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.мая 2021 по делу № А67-11337/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

191. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2021 по делу № А65-21797/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

192. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по делу № А21-4/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

193. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2023 по делу № А63-22447/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

194. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 ст. 99, части 2 ст. 100 Лесного кодекса РФ и положений постановления Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

195. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 № 11АП-8537/2023, 11АП-8139/2023 по делу № А55-11990/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

196. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

197. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Рос. газета. – 2012. 31 окт.

198. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Рос. газета. – 2017. 11 дек.

199. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 (ред. от 06.02.2007) «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // Рос. газета. – 1998. 24 нояб.; Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 5.

200. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 2.

201. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Рос. газета. – 2021. 02 июля.

202. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» // Рос. газета. – 2015. 30 июн.

203. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Рос. газета. – 2008. 2 июл.

204. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства РФ и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ» // Рос. газета. – 2022. 13 июл.

205. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А56-117739/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ghEaS28o1HUK/> (дата обращения: 07.06.2023).

206. Решение Спасского районного суда Приморского края от 21.02.2020 по делу № 2-1166/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/IVNintqmt7v/> (дата обращения: 05.11.2023).

207. Решение Череповецкого районного суда Вологодской области от 29.01.2020 по делу № 2-1188/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wNNJ1BtEo5N8/> (дата обращения: 05.11.2023).

208. Решение Арбитражного суда Амурской области от 22.04.2021 по делу № А04-717/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

209. Решение Арбитражного суда Брянской области от 14.04.2022 по делу № А09-4158/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

210. Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2018 по делу № А40-176281/17-23-1550 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2023).

211. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2022 по делу № А40-136455/2021 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2023).

212. Решение Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023 по делу № А40-12092/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

213. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербург и Ленинградской области от 06.10.2022 по делу № А56-117739/2021 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

214. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2013 по делу № А56-42975/2013 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

215. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.11.2011 по делу № А56-36682/2011 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

216. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2020 по делу № А56-79392/2019 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

217. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 12.02.2021 № А33-27273/2020. Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

218. Решение Арбитражного суда Московской области от 24.11.2023 по делу № А41-47077/2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

219. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.01.2021 по делу № А07-1463/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

220. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 13.03.2023 по делу № А79-1491/2022 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

221. Решение Вурнарского районного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.07.2021 по делу № 2-10/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xa5V1DTnhlQP/> (дата обращения: 01.05.2024).

222. Решение Гагаринского районного суда Смоленской области от 26.02.2020 по делу № 2А-71/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oW6wwbXMrpCVJ/> (дата обращения: 29.04.2025).

223. Решение Ипатовского районного суда от 08.07.2020 по делу № 2-460/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

224. Решение Княжпогостского районного суда Республики Коми от 29.07.2021 по делу № 2-15/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LeI5J1nVMrbw/> (дата обращения: 01.05.2024).

225. Решение Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.10.2023 по делу № 2А-2/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/e16Jj0b3FdHZ/> (дата обращения: 29.04.2025).

226. Решение Нефтекамского городского суда от 10.07.2020 по делу № 2-333/2020 [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

227. Решение Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода от 27.10.2017 по делу № 2-3876/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и

нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lgerywfkUqHK/> (дата обращения: 29.04.2025).

228. Решение Нуримановского районного суда Республики Башкортостан от 06.08.2012 по делу № 2-347/12 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.06.2023).

229. Решение Судебного участка № 8 Каменского судебного района Ростовской области от 18.04.2017 по делу № 2-200/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/ajMRU0iX5jJk/> (дата обращения: 07.06.2023).

230. Решение Судебного участка № 77 г. Нижнеудинска и Нижнеудинского района Иркутской области от 25.04.2017 по делу № 2-404/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/NgdwJmjkrz68/> (дата обращения: 07.06.2023).

231. Решение судебного участка № 5 Тобольского судебного района г. Тобольска Тюменской области от 09.03.2017 по делу № 2-1332/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/Qgh879aQiTY8/> (дата обращения: 07.06.2023).

232. Решение Рязанского районного суда Рязанской области от 22.03.2021 по делу № 2-1043/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ERwuz4dXHGyK> (дата обращения: 03.06.2024).

233. Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 07.04.2021 № АКПИ21-31 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пункта 6 приложения № 3 к особенностям возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утв. Постановлением Правительства РФ от 29.12.2018 № 1730, и сноски <7> к указанному пункту данного приложения» [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.12.2023).

234. Решение Хасанского районного суда от 25.12.2019 по делу № 2-28/2019 [Электронный ресурс] // Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.05.2023).

235. Решение Чунского районного суда Иркутской области от 22.11.2021 по делу № 2-583/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/I5GoowsQ72UC/> (дата обращения: 03.06.2023).

236. Решение Шарыповского районного суда Красноярского края от 12.10.2023 по делу № 2-296/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UOHnXomgNxoX/> (дата обращения: 01.05.2024).

237. Решение Шербакульского районного суда Омской области от 12.10.2023 по делу № 2-254/2023 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Af24aMMNT5p/> (дата обращения: 01.05.2024).

238. Решение Ярковского районного суда Тюменской области от 21.01.2020 по делу № 2-23/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7SbaPyEGDkZJ/> (дата обращения: 07.06.2023).

239. Справка по результатам обобщения практики рассмотрения судами Липецкой области гражданских дел, связанных с применением норм законодательства в области охраны окружающей среды, рассмотренных за период с 2015 - 2016 года (подготовлена Липецким областным судом) [Электронный ресурс]. – Доступ из Справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

#### **IV. Электронные ресурсы**

240. «Мы боеем и умираем»: чего добился «Норникель», потратив десятки миллиардов рублей на экологию // Forbes Russia. – URL: <https://www.forbes.ru/milliardery/405047-my-boleem-i-umiraem-chego-dobilsya-nornikel-potrativ-desyatki-milliardrov-rubleu> (дата обращения: 05.10.2024).

241. WWF попросила Потанина взять на себя ответственность за ЧП в Норильске // РБК. – URL: <https://www-rbc->

ru.newsproxy.org/society/19/06/2020/5eec9e7d9a7947c635ab955d (дата обращения: 29.03.2021).

242. В России подали первый коллективный иск в сфере экологии // ООО «Правовые новости». Право RU. – URL: <https://pravo.ru/news/218424/> (дата обращения: 26.05.2023).

243. Дмитрий Никонов. Вероятностный характер экологического ущерба и стандарты доказывания // Zakon.ru – URL: [https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj\\_harakter\\_ekologicheskogo\\_uscherba\\_i\\_standarty\\_dokazyvaniya](https://zakon.ru/blog/2018/4/3/veroyatnostnyj_harakter_ekologicheskogo_uscherba_i_standarty_dokazyvaniya) (дата обращения: 13.04.2021).

244. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год // Официальный сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/mediateca/doclad-2024.pdf> (дата обращения: 02.05.2025).

245. Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziyb6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_.pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziyb6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf) (дата обращения: 13.08.2024).

246. Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziyb6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_.pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziyb6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf) (дата обращения: 13.08.2024).

247. Доклад о Целях в области устойчивого развития, 2020 год // United Nations. – URL: [https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020\\_Russian.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/report/2020/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2020_Russian.pdf) (дата обращения: 05.10.2024.)

248. Загрязнение воды и массовая гибель животных на Камчатке. Главное // Сетевое издание «РБК». –



URL: <https://www.rbc.ru/society/07/10/2020/5f786d579a7947082db61511> (дата обращения: 04.04.2024).

249. Как простой человек может повлиять на глобальное потепление // Экологика. Специальный проект RG.RU. – URL: <https://rg.ru/2023/11/07/kak-prostoj-chelovek-mozhet-povliiat-na-globalnoe-poteplenie.html> (дата обращения: 10.09.2024).

250. Крушение танкеров и разлив мазута в Черном море. Главное // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: <https://tass.ru/proisshestiya/22674169> (дата обращения: 01.05.2025).

251. Перспективный путь разрешения экологических споров – медиация // Редакция «ФедералПресс». – URL: [http://fedpress.ru/expertsovet/expert\\_mnenie/perspektivnyi-put-razresheniya-ekologicheskikh-sporov-mediatsiya](http://fedpress.ru/expertsovet/expert_mnenie/perspektivnyi-put-razresheniya-ekologicheskikh-sporov-mediatsiya) (дата обращения: 20.08.2023).

252. Подсудность дел о возмещении вреда окружающей среде могут изменить // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ». – URL: <https://www.garant.ru/news/1180378/#sdfootnote1sym> (дата обращения: 25.04.2022).

253. Правительство просят не парниковать. Экологи оспаривают в Верховном Суде план РФ по снижению объема парниковых газов // Сетевое издание «Коммерсантъ». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5559563> (дата обращения: 10.12.2024).

254. Развитие потенциала экологических некоммерческих организаций в реализации правовых методов природоохранной деятельности // Фонд дикой природы. – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/ekoregulirovanie/legalmethods/> (дата обращения: 27.11.2022).

255. Разлив нефтепродуктов на ТЭЦ в Норильске // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: [https://tass.ru/proisshestiya/8638891?utm\\_source=yandex.ru&utm\\_medium=org](https://tass.ru/proisshestiya/8638891?utm_source=yandex.ru&utm_medium=org)

anic&utm\_campaign=yandex.ru&utm\_referrer=yandex.ru (дата обращения: 30.11.2022).

256. Рассмотрение экологических споров российскими судами: наиболее «популярные» категории, неотвратимость возмещения причиненного природе вреда, рекордные суммы компенсаций // СПС Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/news/1507699/>. (дата обращения: 20.12.2021)

257. Результаты деятельности органов прокуратуры РФ // Генеральная прокуратура РФ. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (дата обращения: 25.05.2023).

258. Росприроднадзор не нашел техногенных причин массовой гибели морских животных на Камчатке // Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)». – URL: <https://tass.ru/obshchestvo/9758325> (дата обращения: 30.11.2022).

259. Экологический вред // Экология. Studwood. – URL: [https://studwood.ru/1147178/ekologiya/ekologicheskiy\\_vred](https://studwood.ru/1147178/ekologiya/ekologicheskiy_vred) (дата обращения: 03.11.2021).