

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

На правах рукописи

Фаисханов Ринат Рифгатович

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
РАЗРЕШИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОСГВАРДИИ
В ОБЛАСТИ ОБОРОТА ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор

Соколов Александр Юрьевич

Саратов, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение		4
Глава 1.	Общая характеристика административно-правового регулирования разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия....	17
1.1.	Понятие и содержание разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия...	17
1.2.	История разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия	38
1.3.	Организация управления лицензионно-разрешительными подразделениями территориальных органов Росгвардии и их информационного взаимодействия с иными органами исполнительной власти.....	77
Глава 2.	Меры административного принуждения, применяемые Росгвардией в процессе разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия.....	96
2.1.	Контрольно-надзорная деятельность Росгвардии в области оборота гражданского оружия.....	96
2.2.	Меры принуждения, применяемые Росгвардией за нарушения в области оборота гражданского оружия....	114
2.3.	Административная ответственность за нарушения в области оборота гражданского оружия.....	125
Заключение		144
Библиографический список использованных источников		148
Приложение 1	Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О войсках национальной гвардии Российской Федерации”».....	189
Приложение 2	Проект Федерального закона «О внесении изменений	

	в Федеральный закон “Об оружии”».....	190
Приложение 3	Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».....	192
Приложение 4	Проект Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814».....	194

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Совершенствование системы исполнительной власти в Российской Федерации и повышение эффективности ее функционирования входят в число приоритетных направлений деятельности государства. В целях обеспечения общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина в 2016 году в нашей стране образована Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации¹ (далее – войска национальной гвардии, Росгвардия).

Предметом контрольно-надзорной деятельности Росгвардии является соблюдение гражданами и юридическими лицами обязательных требований в сфере оборота оружия, в том числе лицензионных требований при осуществлении юридическими лицами лицензируемых видов деятельности по хранению гражданского и служебного оружия, торговле гражданским и служебным оружием, а также хранению и реализации патронов к гражданскому и служебному оружию.

Директор Росгвардии генерал армии В.В. Золотов отметил: «Контроль за оборотом оружия – одна из важнейших задач, возложенных на Росгвардию. И в этих вопросах мелочей не бывает, поскольку речь идет о безопасности нашей страны и каждого конкретного гражданина»².

По данным войск национальной гвардии официально было зарегистрировано более 3,7 млн граждан, имеющих порядка 6,5 млн единиц оружия³. При этом вопросы, связанные с минимизацией

¹ Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 157 (ред. от 17 июня 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 15, ст. 2072; 2019. № 25, ст. 3242.

² Ищите ствол в Сети [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2019. URL: <https://rg.ru/2019/12/24/rosgvardiia-sozdast-elektronnuu-bazu-dannyh-vsego-grazhdanskogo-oruzhiia.html> (дата обращения: 31.01.2022).

³ Федеральный государственный контроль (надзор) в области оборота оружия [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2021. URL:

нарушений правил оборота оружия, остаются крайне актуальными, поскольку административные правонарушения, посягающие на общественную безопасность, создают предпосылки к нарушению полноценного функционирования органов государственной власти и препятствуют нормальному быту граждан⁴.

На названные обстоятельства систематически обращает внимание Президент Российской Федерации В.В. Путин. Так, например, 13 мая 2021 года на совещании с членами Правительства Российской Федерации, в связи с трагедией в казанской гимназии №175, глава государства указал: «Считаю, что для предупреждения подобных преступлений необходимо повысить требования к владельцам гражданского оружия и усилить контроль за его оборотом»⁵. Принятие указанных Президентом Российской Федерации мер также обусловлено рядом резонансных преступлений, совершенных с использованием зарегистрированного гражданского оружия в керченском колледже, пермском университете, и другими случаями использования такого оружия в противоправных целях, приведшего к трагическим последствиям.

Степень научной разработанности проблемы. При исследовании вопросов административного принуждения и административной ответственности использовались труды Ю.С. Адушкина, Д.Н. Бахраха, О.В. Гречкиной, А.А. Гришковца, А.С. Дугенца, А.Б. Зеленцова, С.М. Зубарева, С.М. Зырянова, Е.В. Ильговой, В.В. Йонаша, А.И. Каплунова, И.Ш. Килясханова, Н.М. Кониная, О.А. Лакаева, И.В. Максимова, В.М.

<https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/federalnyj-gosudarstvennyj-kontrol-nadzor> (дата обращения: 30.01.2022).

⁴ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. К вопросу о субъектном составе нарушения сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет как административного правонарушения // Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной власти : сборник научных трудов по материалам IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (г. Саратов, 11–12 октября 2018 г.) / Саратовская государственная юридическая академия. Саратов, 2018. – С. 142.

⁵ Путин поручил повысить требования к владельцам оружием [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/05/13/putin-poruchil-povysit-trebovaniia-k-vladelcam-oruzhiem.html> (дата обращения: 24.06.2022).

Манохина, А.В. Мартынова, М.П. Петрова, Л.Л. Попова, О.С. Рогачевой, Б.В. Россинского, П.П. Серкова, А.Ю. Соколова, Ю.Н. Старилова, А.И. Стахова, М.С. Студеникиной, Н.В. Субановой, В.А. Тюрина, С.Е. Чаннова, А.П. Шергина, А.Ю. Якимова, О.А. Ястребова и других.

Вопросы, связанные с регулированием оборота оружия, получили отражение в диссертационных исследованиях таких ученых, как А.А. Алексеев, А.В. Белоконь, А.Д. Благов, Е.В. Веселова, Р.В. Волянская, Р.Г. Головатый, О.С. Григорьева, С.А. Григорянц, С.У. Дикаев, А.А. Долгополов, Ю.В. Загайнова, Е.В. Зайцева, В.Е. Зварыгин, Е.А. Кац, Д.М. Кокин, Д.А. Корецкий, В.А. Лончаков, С.М. Мальков, Г.С. Мелешко, О.В. Миронов, А.Г. Моисеенко, О.А. Мокринский, А.Н. Моляров, А.К. Муранов, О.А. Никитина, В.В. Прохоров, Ю.И. Скоропупов, В.И. Сургутсков, Е.В. Терентьева, Н.П. Тюлькин, М.Ш. Шайдуллин, Е.Д. Шелковникова, В.А. Шестак и других.

Однако диссертационные исследования вопросов регулирования оборота оружия указанными выше авторами проводились в период осуществления контрольно-надзорной деятельности органами внутренних дел Российской Федерации. Вместе с тем после передачи МВД России в 2016 году полномочий по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия Росгвардии значение рассмотрения избранной тематики не утратило своей актуальности. Более того, в настоящее время говорить о решении всех проблем в области регулирования оборота оружия не представляется возможным. При этом широкое распространение гражданского оружия, связанное с доступностью законного владения им, учащенность случаев резонансных преступлений с использованием зарегистрированного оружия, а также значительное сокращение интереса к рассмотрению вопросов регулирования оборота оружия в связи с передачей МВД России в 2016 году указанных выше полномочий в совокупности являются

существенными обстоятельствами, послужившими основанием для углубленного анализа нормативных актов, регулирующих оборот оружия, выявления проблем и выработки предложений по их устранению.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия.

Предметом данной работы выступают научные исследования в сфере осуществления разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия, нормы права, регулирующие указанную деятельность, а также практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, федеральных арбитражных судов и подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии по их применению.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка и обоснование положений, образующих теоретическую основу разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия, и научно обоснованных практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в организации контрольно-надзорной деятельности Росгвардии в указанной области.

Исходя из поставленной цели, определяются следующие основные **задачи исследования:**

сформулировать понятие разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия;

обосновать основные этапы становления разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия;

определить пути совершенствования организации информационного взаимодействия территориальных органов Росгвардии с иными государственными органами исполнительной власти;

сформулировать понятие контрольно-надзорной деятельности

Росгвардии в области оборота гражданского оружия;

выявить проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике Росгвардии при осуществлении контрольно-надзорной деятельности за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота гражданского оружия;

разработать конкретные предложения по устранению пробелов в административном законодательстве, в вопросах привлечения к административной ответственности за нарушения правил оборота оружия;

проанализировать и уточнить содержание мер административного принуждения, применяемых Росгвардией за нарушения в области оборота гражданского оружия;

сформулировать предложения по совершенствованию нормативной правовой базы, регламентирующей разрешительную деятельность Росгвардии.

Методологическую основу исследования составили различные методы познания: формально-логический, конкретно-исторический, системно-структурный, формально-юридический и иные, характерные, в том числе и для юридической науки, совокупное использование которых позволило сделать выводы, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых (правовых) актов, а также способствовало достижению целей, поставленных в диссертации.

Применение формально-логического метода позволило сформулировать некоторые дефиниции, затрагивающие деятельность Росгвардии в области оборота гражданского оружия.

Конкретно-исторический метод использовался для исследования правовых актов и иных документов, регламентировавших разрешительную деятельность в сфере оборота гражданского оружия на различных исторических этапах.

При помощи системно-структурного метода определено место

аннулирования лицензии в системе мер административного принуждения Росгвардии.

Формально-юридический метод использовался при выявлении признаков и анализе юридических понятий, связанных с разрешительной деятельностью в сфере оборота гражданского оружия, формулировании определений, а также толковании норм, регулирующих соответствующую деятельность Росгвардии.

Теоретическая основа диссертации. Рассмотрение вопросов разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия носит синтетический характер, характеризуется широким подходом к изучению достижений науки административного права. Также при исследовании изучены работы в области общей теории государства, конституционного, гражданского и уголовного права.

Нормативную основу диссертации составили: Конституция Российской Федерации⁶, законы и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента России, Правительства Российской Федерации, Росгвардии, регулирующие разрешительную деятельность войск национальной гвардии в сфере оборота гражданского оружия.

Эмпирическую основу исследования составили материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и федеральных арбитражных судов, отражающей проблемы правового регулирования сферы оборота гражданского оружия. Изучена статистическая информация о правонарушениях, связанных с оборотом гражданского оружия, приведенная уполномоченными должностными лицами и размещенная в открытом доступе на официальных сайтах МВД России и Росгвардии.

⁶ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; – 2020. – 4 июля.

Научная новизна диссертации. Настоящая работа является первым комплексным исследованием теоретических и практических проблем, имеющих в разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия.

В результате проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие наиболее важные положения:

1. Авторское определение разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия, в соответствии с которым такая деятельность представляет собой урегулированную правовыми нормами совокупность действий сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы по предоставлению государственной услуги в виде выдачи, переоформления или продления срока действия разрешений (лицензий), ведению учета оружия и патронов к нему, осуществлению контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, принятию предусмотренных законодательством мер при выявлении нарушений правил оборота оружия, а также предоставлению информации в области оборота гражданского оружия.

2. Обосновано выделение трех исторических этапов разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия, в зависимости от государственной оценки степени его опасности. Первый этап (с 1649 г. до 1899 г.) характеризуется изданием имеющих прецедентный характер, ограниченных во времени и по территории действия правовых актов, регулирующих оборот оружия, так как огнестрельное оружие не позиционировалось как источник потенциальной опасности для общественного порядка и общественной безопасности. Второй этап (с 1899 г. до 1992 г.) – повышение технических характеристик огнестрельного оружия и его распространение предопределило включение вопросов регулирования оборота гражданского оружия в число приоритетных направлений правоохранительной деятельности. Третий этап (с 1992 г. по настоящее время) обусловлен законодательным определением

гражданского оружия в качестве источника повышенной опасности и унификацией требований к его обороту.

3. Аргументирована необходимость установления информационного взаимодействия Росгвардии с иными органами исполнительной власти, которое предопределил своевременное обеспечение войск национальной гвардии информацией о случаях смерти собственников гражданского оружия, об изменениях места жительства владельцев оружия, о возникновении у владельцев оружия обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, а также будет способствовать своевременному изъятию оружия из оборота.

4. Предложено определить взаимосвязь количества патронов, подлежащих продаже гражданам, являющимся владельцами охотничьего оружия, с конкретным видом охотничьего ресурса, на добычу которого получено разрешение, а также закрепить обязанность юридических лиц, осуществляющих торговлю патронами к охотничьему оружию, вести отчетность о количестве проданных патронов с указанием реквизитов разрешительных документов на добычу охотничьих ресурсов.

5. Обоснована необходимость предоставления сотрудникам подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии в период проведения мероприятий в рамках контрольно-надзорной деятельности в отношении юридических лиц, осуществляющих торговлю патронами к охотничьему оружию, полномочий по проведению анализа книг учета продаж оружия и патронов на предмет соответствия количества проданных патронов владельцам оружия предъявленным ими разрешениям на добычу охотничьих ресурсов.

6. Аргументирована необходимость ограничения в праве на получение лицензии на приобретение оружия граждан, которым предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, обусловленная потенциальной опасностью противоправного

использования оружия такими гражданами.

7. Предложено установление возможности применения таких мер, как аннулирование лицензии и изъятие оружия у граждан, являющихся владельцами оружия, которым предъявлено обвинение в совершении преступления и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в связи с объективной невозможностью обеспечивать сохранность и хранение принадлежащего им оружия в соответствии с предъявляемыми требованиями.

8. Сформулирована авторская дефиниция контрольно-надзорной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия, в соответствии с которой под указанной деятельностью предлагается понимать государственный контроль (надзор), осуществляемый подразделениями лицензионно-разрешительной работы Росгвардии, за соблюдением гражданами и юридическими лицами, имеющими во владении и (или) в пользовании оружие, патроны к оружию, боеприпасы, обязательных требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере оборота оружия, в том числе лицензионных требований при осуществлении юридическими лицами лицензируемых видов деятельности по хранению гражданского и служебного оружия, торговле гражданским и служебным оружием, а также хранению и реализации патронов к гражданскому и служебному оружию.

9. Установлена и аргументирована необходимость внесения изменений в положения КоАП РФ, предусматривающие административную ответственность за совершение правонарушений, связанных с утратой зарегистрированного гражданского оружия, в частности, определения субъективной стороны таких правонарушений в форме небрежности, что обусловлено отсутствием взаимосвязи соблюдения при эксплуатации оружия правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования и использования оружия с его сохранностью.

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- *проведено* историко-правовое исследование основных этапов становления разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия на территории отечественного государства;
- *изучена* организация управления лицензионно-разрешительными подразделениями территориальных органов Росгвардии и их взаимодействия с иными государственными органами;
- *проанализированы* меры административного принуждения, применяемые Росгвардией за нарушения в области оборота гражданского оружия;
- *обоснованы* дополнения, позволяющие ограничить в праве на получение лицензии на приобретение оружия граждан, которым предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, а также исключить безответственное хранение оружия, не обеспечивающее его сохранность, безопасность хранения и недопущение к нему посторонних лиц в период заключения под стражей владельца оружия, обвиняемого в совершении преступления;
- *проведен* правовой анализ контрольно-надзорной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия;
- *исследована* административная ответственность за нарушения в области оборота гражданского оружия;
- *аргументированы* предложения по внесению изменений в диспозиции правовых норм, предусматривающих административную ответственность за нарушения правил оборота оружия, приведших к его утрате.

Практическая значимость исследования обусловлена актуальностью решения проблемных вопросов, возникающих в разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия. Предложения по внесению изменений в законодательные и иные

нормативные правовые акты, сформулированные в настоящей работе, при условии их учета законодателем, положительно отразятся решением указанных вопросов.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические предложения могут быть использованы в последующих исследованиях, посвященных вопросам контрольно-надзорной деятельности в области оборота гражданского оружия, а также в процессе разработки войсками национальной гвардии проектов правовых актов по внесению изменений в федеральный закон об оружии, иные нормативные правовые акты, регулирующие оборот оружия, а также при издании Росгвардией ведомственных нормативных правовых актов в исследуемой сфере.

Выводы и предложения, содержащиеся в исследовании, можно использовать как научно-практический материал при подготовке учебной литературы, а также в процессе преподавания учебных дисциплин: «Административное право», «Правоохранительная деятельность», «Административно-юрисдикционная деятельность» и «Административная ответственность» в образовательных организациях высшего образования, осуществляющих обучение по юридическим специальностям.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения и результаты работы апробировались посредством обсуждения исследования на кафедре административного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», а также:

- при подготовке и издании научных статей в научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

- в ходе выступлений на научных и научно-практических конференциях: IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтениях «Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной

власти» (г. Саратов, 11–12 октября 2018 года); XXVIII Международной научно-практической конференции «Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия» (г. Москва, 13 мая 2019 года); XVII Студенческой международной научно-практической конференции «Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум» (г. Москва, 3 июня 2019 года); Международной научно-практической конференции «Предпринимательское право: прикосновение к науке» (г. Саратов, 8 апреля 2019 года); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (г. Санкт-Петербург, 27 марта 2020 года); Всероссийской научно-практической конференции «Право и наука в современном мире» (г. Пермь, 13 марта 2020 года); Всероссийской научно-практической конференции «Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы» (г. Саратов, 4 декабря 2020 года); VIII Международной научно-практической конференции «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия» (г. Пермь, 6–8 апреля 2021 года); XVII Международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки» (г. Челябинск, 22–23 апреля 2021 года); III Международной научно-практической конференции «Правовые аспекты правовой работы в войсках национальной гвардии (теория и практика)» (г. Санкт-Петербург, 7–8 октября 2021 года); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права» (г. Санкт-Петербург, 25 марта 2022 года); Шестнадцатой международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы полицейского права» (г. Омск, 1–2 июня 2022 года); VII Всероссийской научно-практической конференции «Актуальный вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» (г. Нижний Новгород, 2–3 июня 2022 года).

Структура работы сформирована на основе заявленной

проблематики, исследуемых объекта и предмета. Диссертация представлена введением, двумя главами, шестью параграфами, заключением, библиографическим списком использованных источников и сопровождается приложениями.

ГЛАВА 1. Общая характеристика административно-правового регулирования разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия

1.1. Понятие и содержание разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия

Понятие «разрешительная деятельность Росгвардии» не имеет официального закрепления в нормативных правовых актах. Задачей, в рамках реализации которой осуществляется такая деятельность, является возложенный на войска национальной гвардии федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия⁷, выразившийся в наделении Росгвардии соответствующими полномочиями.

1. Общие полномочия:

осмотр оружия в местах его производства, торговли им, его хранения и уничтожения⁸;

осуществление приема, хранения и уничтожения изъятого, добровольно сданного или найденного оружия и патронов к нему;

проведение предусмотренных мероприятий, направленных на реализацию прав граждан и организаций на участие в обороте оружия;

ведение в соответствии с федеральным законом учета оружия и патронов к нему;

контроль оборота гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранности и технического состояния боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во

⁷ П. 7 ч. 1 ст. 2. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. I, ст. 4159; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5107 (далее – Закон о войсках национальной гвардии Российской Федерации).

⁸ Ст. 28. Об оружии : Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 1 марта 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 51, ст. 5681; – 2021. – № 27, ч. 1, ст. 5141 (далее – Закон об оружии, Закон).

временном пользовании у граждан и организаций, а также соблюдения гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;

выдача юридическим лицам и гражданам Российской Федерации направления на проведение контрольного отстрела гражданского и служебного огнестрельного оружия с нарезным стволом;

выдача в соответствии с законодательством Российской Федерации во временное пользование физическим и юридическим лицам отдельных видов, типов и моделей оружия и патронов к нему, предусмотренных нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

проверка мест производства, хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия, основных частей огнестрельного оружия;

проверка у граждан документов, подтверждающих законность владения ими гражданским, служебным или наградным оружием или его использования.

2. Специальные полномочия:

выдача по результатам проверок гражданам и должностным лицам обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений правил оборота оружия и патронов к нему;

изъятие в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оружия и патронов к нему;

ограничение в установленном законодательством Российской Федерации порядке деятельности соответствующих объектов и применение иных мер, предусмотренных федеральным законодательством;

исполнение решения суда (судьи) о возмездном изъятии или конфискации оружия и патронов к нему⁹.

⁹ Ч. 1 ст. 9 Закона о войсках национальной гвардии Российской Федерации; пп. 19 п. 9. Положение о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. № 510

Следует отметить, что войска национальной гвардии Российской Федерации признаны государственной военной организацией¹⁰, однако одной из особенностей функционирования подразделений лицензионно-разрешительной работы территориальных органов Росгвардии (далее – ПЛРР) является то, что в их составе нет военнослужащих. В ПЛРР входят только лица, проходящие службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющие специальные звания полиции, федеральные государственные гражданские служащие и работники (далее – сотрудники ПЛРР)

Сотрудники ПЛРР, должностными регламентами которых предусмотрены соответствующие полномочия (далее – уполномоченные сотрудники ПЛРР), при осуществлении государственного контроля (надзора) в дополнение к полномочиям, указанным выше, имеют право:

осуществлять ряд предусмотренных мероприятий в рамках проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения лицензиатами условий оборота оружия¹¹;

направлять, в установленном порядке, запросы в адрес соискателей лицензий для предоставления информации (документов), необходимой для осуществления полномочий (выдачи лицензий)¹², за исключением информации (документов), предусмотренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 724-р¹³

(ред. от 26 апреля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 41, ст. 5802; – 2021. – № 18, ст. 3123.

¹⁰ Ст. 1 Закона о войсках национальной гвардии Российской Федерации.

¹¹ П. 2 ч. 1 ст. 7 Закона о войсках национальной гвардии Российской Федерации.

¹² Ч. 3 ст. 28 Закона об оружии.

¹³ Об утверждении перечня документов и (или) информации, запрашиваемых и получаемых в рамках межведомственного информационного взаимодействия органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля при организации и проведении проверок от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 724-р (ред. от 20 апреля 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 18, ст. 2647; – 2022. – № 17, ст. 2987.

(далее – Перечень);

анализировать предоставленную информацию (документы) на предмет ее объективности, проводить индивидуальные беседы с соискателями лицензий¹⁴;

принимать меры по пресечению административных правонарушений и привлечению лиц, виновных в их совершении, к административной ответственности¹⁵;

обращаться в суд с заявлениями об аннулировании выданных лицензий на приобретение оружия и (или) разрешений на хранение или хранение и ношение оружия¹⁶;

изымать в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, выданные лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия¹⁷.

Из приведенного списка полномочий очевидно, что к особенностям осуществления государственного контроля (надзора) Росгвардии в области оборота гражданского оружия относится наличие прав как на проведение проверочных мероприятий и выявление нарушений¹⁸, так и на последующее привлечение виновных лиц к административной ответственности.

Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, осуществляемый Росгвардией, является правовым последствием получения организациями и гражданами лицензий, разрешений и иных

¹⁴ П. 25 ч. 1 ст. 9 Закона о войсках национальной гвардии Российской Федерации.

¹⁵ П. 4 ч. 1 ст. 7 О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 19, ст. 2716; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5177.

¹⁶ Абз. шестой ч. 3 ст. 28 Закона об оружии.

¹⁷ Абз. шестой ч. 3 ст. 28 Закона об оружии.

¹⁸ См.: Чекашкин Г. Ф. Правовая основа контрольно-надзорной деятельности полиции на современном этапе // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 3. – С. 7.

видов документов, связанных с оборотом оружия и приобретения указанными субъектами специального правового статуса¹⁹.

При этом в рамках реализации задачи по осуществлению указанной деятельности Росгвардией реализуется предоставление государственных услуг в форме выдачи в установленном порядке соискателям лицензии разрешительных документов, а также предварительный лицензионный контроль соответствия лицензиата предъявляемым требованиям. Что, в целом, свидетельствует о том, что фактически осуществляемая деятельность Росгвардии выходит за рамки понятия государственного контроля.

На сегодняшний день в приказах Росгвардии отражено понятие «лицензионно-разрешительная работа», представляющее собой деятельность органов управления, должностных лиц подразделений лицензионно-разрешительной работы территориальных органов Росгвардии, направленную на реализацию закрепленных за Росгвардией обязанностей по предоставлению соответствующих услуг соискателям лицензии, осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия²⁰.

Вместе с тем понятие «лицензионно-разрешительная работа» также не в полной мере отражает суть деятельности Росгвардии и объективно не соответствует мнениям, изложенным в теории административного права.

¹⁹ См.: Болотин В. С., Старостин Б. А. Лицензирование оборота гражданского оружия как средство обеспечения общественной безопасности: правовые и организационные основы // Вестник государственного и муниципального управления. – 2017. – № 2(25). – С. 110–112.

²⁰ П. 3 Концепции развития лицензионно-разрешительной работы и государственного контроля войск национальной гвардии Российской Федерации на период до 2025 года, утв. приказом Росгвардии от 5 марта 2020 г. № 53 «Об утверждении Концепции развития лицензионно-разрешительной работы и государственного контроля войск национальной гвардии Российской Федерации на период до 2025 года» // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.07.2021).

В обоснование указанной позиции и для выработки понятий, наиболее соответствующих деятельности Росгвардии, рассмотрим лицензионную и разрешительную деятельности отдельно.

Итак, лицензирование в Российской Федерации является сравнительно молодым правовым явлением²¹, процесс поэтапного становления которого формировался в течение последних тридцати лет²². Так, в 1995 г. Государственная Дума приняла 35 законов в сфере лицензирования, в 1996 г. было принято еще 17 федеральных законов²³. В настоящее время принят уже четвертый специальный нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы лицензирования некоторых видов деятельности. Отмечается, что издание Постановления Правительства России от 24 декабря 1994 г. № 1418 «О лицензировании отдельных видов деятельности»²⁴ (далее – Постановление Правительства России о лицензировании) и Федерального закона от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ (ред. от 29 декабря 2000 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности»²⁵ (далее – Закон о лицензировании от 1998 года)

²¹ Данный институт был реанимирован в период начала осуществления экономических реформ Законами РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 2 июля 2021 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 6, ст. 492; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5181, от 2 декабря 1990 г. № 394-1 «О Центральном банке РСФСР (Банке России)» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 30, ст. 418. Утратил силу в связи с изданием Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ, от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27, ст. 356. Утратил силу в связи с изданием Федерального закона от 21 марта 2002 г. № 31-ФЗ.

²² См.: Чернишкина Г. Н. Функции института лицензионного договора в имущественных отношениях по законодательству Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 7(202). – С. 73.

²³ См.: Калинина А. С. Становление и развитие института лицензирования в России // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2(5). – С. 75.

²⁴ О лицензировании отдельных видов деятельности : Постановление Правительства России от 24 декабря 1994 г. № 1418 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 1, ст. 69. Утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 135.

²⁵ Ст. 2. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 25 сентября 1998 г. № 158-ФЗ (ред. от 29 декабря 2000 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 39, ст. 4857. Утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ.

продиктовано сменой экономических и правовых формаций²⁶. Необходимость развития деятельности частных коммерческих организаций в условиях, позволяющих обеспечить защиту прав и свобод граждан, а также экономическую безопасность государства, выразилась потребностью соответствующего правового регулирования.

Законом о лицензировании от 1998 года, предусматривающим более 200 видов деятельности, подлежащих лицензированию²⁷, вводились понятия и критерии в области лицензирования²⁸. Представляется целесообразным отметить, что принятие Федеральных законов от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»²⁹ (далее – Закон о лицензировании от 2001 года) и от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности»³⁰ (далее – Закон о лицензировании отдельных видов деятельности) обусловлено развитием административной реформы в государстве. Цели осуществления указанной реформы видятся в стремлении государства в проведении мероприятий на пути стимулирования предпринимательской деятельности, направленной на стабилизацию экономики, минимизацию избыточных административных

²⁶ См.: Калинина А. С. Становление и развитие института лицензирования в России // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2(5). – С. 75.

²⁷ См.: Ольшевская А. В., Попович О. М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 134.

²⁸ См.: Данилова И. В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9-1(35). – С. 37.

²⁹ О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 33, ч. I, ст. 3430; – 2010. – № 31, ст. 4196. Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ.

³⁰ О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 19, ст. 2716; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5177.

барьеров и чрезмерного государственного регулирования³¹, одним из механизмов которого было лицензирование³².

Отмечается ограниченность распространения Закона о лицензировании отдельных видов деятельности на конкретные сферы деятельности³³. Примечательно, что ч. 3 п. 1 ст. 49 первоначальной редакции Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ³⁴ (далее – ГК РФ) императивно установлено регулирование подлежащих лицензированию видов деятельности именно законодательным правовым актом, что оставляет открытым вопрос о легитимности Постановления Правительства России о лицензировании, действовавшего вплоть до 2000 года и утверждавшего перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия.

Существуют различные подходы к вопросу о правовом режиме лицензирования. С одной стороны, лицензирование определяется как деятельность лицензионного органа, наделенного административным ресурсом в отношении лицензиата, с другой стороны, – как предпринимательская деятельность, для ведения которой необходимо получение разрешения.

Так, исходя из буквального толкования ст. 3 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности очевидно наличие между лицензирующими органами и лицензиатами административно-правовых отношений. Вместе с тем с получением разрешительных документов у лицензиата возникает право на осуществление соответствующего вида деятельности (абз. второй п. 3 ст. 49 ГК РФ).

³¹ О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 годах : Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 г. № 824 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 30, ст. 3046.

³² См.: Кванина В. В. Институт лицензирования с позиции его правовой сущности // Юридическая мысль. – 2012. – № 2(70). – С. 67.

³³ См.: Купреев С. С. Лицензирование как административно-правовой метод государственного управления: современное состояние // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 20.

³⁴ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301; – 2019. – № 51, ч. I, ст. 7482.

Особенность лицензирования заключается в том, что оно как часть разрешительной системы, представляет собой весьма эффективный инструмент обеспечения безопасности общества и государства³⁵. Институт лицензирования является неотъемлемой частью реализации принципа свободы предпринимательства в условиях рыночной экономики. Именно благодаря лицензированию государство имеет возможность контролировать потенциально опасную деятельность, обеспечивать ее безопасность и соответствие публичным интересам. Лицензирование следует понимать как своего рода компромисс, позволяющий гарантировать права и законные интересы граждан, государства и общества в целом в условиях рыночной экономики³⁶.

Понятие «лицензирование» имеет свое формальное закрепление в нормах Закона о лицензировании отдельных видов деятельности (п. 1 ст. 3 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности).

Под лицензией следует понимать наделение лицензиата (юридического лица или индивидуального предпринимателя) со стороны государства правом осуществлять конкретный вид деятельности (выполнение работ, оказание услуг). Такое право закрепляется соответствующей записью в реестре лицензий (п. 2 ст. 3 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности).

Думается, что использование в понятии лицензии словосочетания «разрешение на право» явилось отражением понятия лицензии, данного Законом о лицензировании от 1998 года, где под лицензией понималось «разрешение (право) на осуществление лицензируемого вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу или

³⁵ См.: Ольшевская А. В., Попович О. М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 135.

³⁶ См.: Дмитрикова Е. В. Институт лицензирования в системе административного права // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2004. – № 2(22). – С. 163.

индивидуальному предпринимателю» (ст. 2), которое нельзя признать вполне удачным с учетом использования юридически некорректной конструкции.

При этом Н.В. Субанова отмечает сложность уяснения позиции законодателя по существу интерпретации лицензии как документа³⁷. Необходимо отметить, что указанная проблема существовала ранее в связи с тем, что имевшаяся в ст. 2 Закона о лицензировании от 2001 года формулировка видится не вполне логичной и допускающей различное толкование термина «лицензия». Это свидетельствует о неоднозначности трактовки использованных понятий «документ» и «лицензия». Однако со вступлением в силу Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, в котором закреплено исчерпывающее понятие лицензии, проблему, поднятую Н.В. Субановой, как представляется, можно считать решенной.

Из анализа ст. 2 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности представляется возможным прийти к выводу о том, что целью лицензирования является обеспечение особого контроля за ведением некоторых видов деятельности, в достижение целей недопущения причинения вреда правам и законным интересам граждан и организаций, а также обеспечения государственной и общественной безопасности.

Правовой основой лицензирования являются положения ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой допускается некоторое ограничение прав в той мере, которая необходима для достижения целей обеспечения государственной и общественной безопасности³⁸. На указанные обстоятельства неоднократно обращалось

³⁷ См.: Субанова Н. В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль. – М. : СТАТУТ, 2011. – С. 33.

³⁸ См.: Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» : (постатейный). – М. : Юстицинформ, 2018. – С. 34.

внимание в актах Конституционного Суда Российской Федерации³⁹. Видимо, именно по этой причине в действующем лицензионном законодательстве целям лицензирования уделено особое внимание⁴⁰.

Нельзя не заметить отсутствие в составе целей лицензирования предотвращение ущерба правам и законным интересам таких субъектов правоотношений, как организации и образования, не являющиеся юридическими лицами и не упомянутые в диспозиции п. 1 ст. 2 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности. Вместе с тем правам и законным интересам указанной категории участников правоотношений также может быть причинен вред в процессе осуществления отдельных видов деятельности.

Однако находящимся на рассмотрении проектом Федерального закона «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации», подготовленным Министерством экономического развития России в целях реализации поручений Президента Российской Федерации от 6 января 2017 г. № Пр-31 и Правительства Российской Федерации от 17 января 2017 г. № ДМ-П17-182⁴¹ (далее – проект ФЗ о разрешительной деятельности), предусмотрено устранение указанного пробела. Так, в п. 2 ст. 7 проекта ФЗ о разрешительной деятельности отмечено, что лицензирование осуществляется, в том числе, в целях предотвращения

³⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Томилина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 4, подпунктом 62 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также о даче толкования положения пункта «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 375-О-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2010. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99480/ (дата обращения: 24.06.2022).

⁴⁰ См.: Данилова И. В. Цели, задачи и критерии лицензирования отдельных видов деятельности в Российской Федерации. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8-1(34). – С. 67.

⁴¹ Проект Федерального закона «Об основах разрешительной деятельности в Российской Федерации» : подготовлен Минэкономразвития России 12 июля 2017 г., ID проекта 02/04/07-17/00068274 (не действует) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2017. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/50218.html/> (дата обращения: 24.06.2022).

возможного ущерба правам и законным интересам организаций, что, безусловно, обоснованно и целесообразно.

Лицензионное законодательство в целом представляет совокупность конституционных предписаний, федеральных законов и законов субъектов Федерации, регламентирующих лицензионные отношения (в том числе и соответствующие административные процедуры), определяющих статус их участников, прежде всего – соискателя лицензии, лицензиата и лицензирующего органа, содержание лицензионных требований, а также устанавливающих социально-правовые предпосылки лицензирования⁴².

В научной литературе отражены различные подходы к определению правовой природы лицензирования. Одни авторы отмечают преимущественно гражданско-правовой характер лицензирования⁴³ и рассматривают лицензирование в качестве элемента содержания правоспособности юридического лица⁴⁴, что в целом свидетельствует о позиционировании лицензирования как гражданско-правового института. Другие относят лицензирование к административной деятельности⁴⁵, также высказываются мнения о рассмотрении лицензирования в качестве метода государственного управления⁴⁶.

Однако наиболее удачным представляется определение правовой природы лицензирования как особого управленческого метода, влияющего

⁴² См.: Административные процедуры : монография / отв. ред.: Л.Л. Попов, С.М. Зубарев. – М. : ИНФРА М. – 2017. – С. 104.

⁴³ См.: Шаронов С. А. Гражданско-правовые аспекты лицензирования охранной деятельности // ДНК Права. – 2014. – № 2. – С. 53.

⁴⁴ См.: Жилинский С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 8-е изд., доп. – М. : Норма, 2007. – С. 198.

⁴⁵ См.: Глушко Е. Правовое регулирование лицензирования // Закон. – 2001. – № 10. – С. 122; Дмитрикова Е. В. Институт лицензирования в системе административного права // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2004. – № 2(22). – С. 163.

⁴⁶ См.: Багандов А. Б. Лицензирование как административно-правовая форма деятельности органов исполнительной власти России // Современное право. – 2008. – № 11-1. – С. 27.

на правоспособность юридического лица⁴⁷, а лицензионных отношений – как специфической разновидности правоотношений, возникающих по инициативе соискателя лицензии, обусловленной сочетанием в лицензии публичных и частных интересов в сфере лицензирования, реализующих и административно-правовые, и гражданско-правовые отношения⁴⁸.

Отмечается, что Росгвардией осуществляется предоставление гражданам и организациям 25 видов государственных услуг, из них 24 предоставляются также в электронном виде⁴⁹. Ежегодно на рассмотрение в Росгвардию поступает порядка 2,3 млн заявлений на предоставление государственных услуг в области оборота оружия, частной детективной и частной охранной деятельности. При этом исходя из содержания п. 1 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»⁵⁰ (далее – Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг), думается возможным сделать вывод, что предоставление соответствующей государственной услуги, предоставляемой войсками национальной гвардии, инициируется на основании соответствующего заявления соискателя лицензии (разрешения), что также свидетельствует в пользу отнесения лицензирования к числу государственных услуг.

⁴⁷ См.: Крушевская М. В. Отдельные проблемы лицензирования образовательной деятельности в Российской Федерации // Юрист. – 2019. – № 6. – С. 69–70.

⁴⁸ См.: Зырянов С. М. Административный надзор и лицензирование как самостоятельные методы управления // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2003. – № 3. – С. 152.

⁴⁹ Информация о Государственных функциях (услугах), исполняемых (предоставляемых) Росгвардией, и порядке их исполнения (предоставления) [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2022. URL: <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/perechen-gosudarstvennyx-uslug-funkcij-okazyvaemyx-osushhestvlyaemyx-podrazdeleniyami-licenziionnorazreshitelnoj-raboty> (дата обращения: 17.07.2022).

⁵⁰ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 31, ст. 4179; – 2019. – № 29, ч. I, ст. 3851.

Таким образом, приходим к выводу о представлении правовой природы лицензирования как комплексного института, содержащего черты как административно-правового, так и гражданско-правового характера.

На сегодняшний день к лицензируемым относятся более 60 видов деятельности. Представляется, что более корректно указывать не виды деятельности, подлежащие лицензированию, а сферы деятельности, т.к. Законом о лицензировании отдельных видов деятельности объединены по отдельным позициям сразу несколько видов деятельности, каждая из которых требует лицензирования.

Согласимся с мнением Д.В. Осинцева, отмечающего следующее: «Разнообразные виды деятельности, подлежащие разрешительному регулированию, подтверждают, что существенное значение в их административной регламентации имеют характер осуществляемой деятельности, ее предметная направленность, но не отрасль или сферы деятельности»⁵¹.

В свою очередь, собственно разрешительная деятельность представляет собой комплекс разных видов деятельности органов исполнительной власти, который объединен общими юридическими свойствами и выражается в предоставлении уполномоченными государственными (муниципальными) органами права на реализацию некоторых видов деятельности.

Особенностью такой деятельности является ее функционирование в условиях установления специальных административно-правовых режимов. Как и в случае с лицензированием необходимость введения разрешительной системы обусловлена потенциальной опасностью деятельности, на право осуществления которой претендует соискатель лицензии⁵².

⁵¹ Осинцев Д. В. Методы административно-правового воздействия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2013. – С. 33.

⁵² См.: Валяев Ю. К. Метод разрешения в административном праве России. – М. : ЮНИТИ, 2009. – С. 3.

Высказываются позиции о целесообразности рассмотрения разрешительной детальности как отдельного правового института, т.е. элемента отрасли права, включающего совокупность юридических норм, регулирующих качественно однородную группу общественных отношений⁵³.

Согласимся с мнением, что являются проблемой те обстоятельства, что в настоящее время определение и содержание понятия разрешительной деятельности формально не регламентированы, однако систематически используются в официальных документах, в том числе нормативного правового характера.

Истоки разрешительной деятельности на территории отечественного государства берут начало с так называемых «полицейских разрешений» на право участия граждан и иностранцев в обороте оружия, а также их въезда, выезда и передвижения на территории государства и т.д.

На этапе становления советского государства разрешительная деятельность интерпретировалась как необходимость со стороны уполномоченных правоохранительных органов удостовериться в способности обеспечить безопасность осуществления соответствующего вида деятельности, на получение которой претендует соискатель лицензии⁵⁴, при этом в число обязанностей гражданина (организации), претендующего на ведение соответствующего вида деятельности, входило исключение опасных для третьих лиц факторов⁵⁵.

В указанный период становления административного законодательства разрешительная деятельность позиционировалась как

⁵³ См.: Абдулаев М. И. Теория государства и права : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция». – М. : Магистр-Пресс, 2004. – С. 214.

⁵⁴ См.: Петров Г. И., Усиевич И. Б. Административное право: Части общ. и особ. / под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юридическая литература, 1968. – С. 542.

⁵⁵ См.: Власов В. А., Студеникин С. С. Советское административное право. – М. : Госюриздат, 1959. – С. 276; Административное право : учебник / М. И. Еропкин, Т. И. Козырева, М. И. Козырь, Б. М. Лазарев [и др.]; под ред.: А. Е. Лунева. – М. : Юридическая литература, 1970. – С. 530.

определенный на уровне законодательных правовых актов порядок оборота некоторых предметов и веществ, а также функционирования организаций⁵⁶.

Такая деятельность, в научных трудах, преимущественно рассматривалась как выполнение милицией задач, возложенных законодательством. С другой стороны, осуществление разрешительной деятельности также входило в число основных задач и других государственных органов.

Представляется, что принципом отнесения к лицензируемой, по мнению большей части исследователей, являлось наличие потенциальной опасности от предметов, с оборотом которых связана деятельность лицензиатов⁵⁷.

Также усматривается фактическое отождествление в рассматриваемом периоде терминов «разрешительная деятельность» и «лицензирование», использование единого понятия «лицензионно-разрешительная деятельность» и отсутствие рассмотрения разрешительной деятельности как самостоятельного вида деятельности органов публичной власти⁵⁸. Аналогичные примеры встречаются и в более поздних научных работах, например, Е.В. Трегубова утверждает, что в настоящее время

⁵⁶ См., например: Еропкин М. И., Попов Л. Л. Административно-правовая охрана общественного порядка. – Л. : Лениздат, 1973. – С. 144; Советское административное право. Общая и особенная части : учебник / А. П. Алехин, П. Т. Василенков, В. Т. Квиткин, Ю. М. Козлов [и др.]; под ред.: Ю. М. Козлова. – М. : Юридическая литература, 1973. – С. 551.

⁵⁷ См., например: Чермянинов Д. В. Лицензионно-разрешительная деятельность таможенных органов Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Люберцы, 2003. – 190 с.; Костылева К. И. Административно-правовое регулирование лицензионно-разрешительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 172 с.

⁵⁸ См., например: Асташкин Р. С. Административное право : метод. указания. – Кинель : РИО СГСХА, 2019. – С. 12–14; Алексеев А. А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 48; Луговская А. В. Лицензионная деятельность милиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2000. – С. 10–11; Лончаков В. А. Административно-правовая организация лицензирования оружия органами исполнительной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Хабаровск, 2001. – С. 14.

особое значение лицензионно-разрешительная деятельность имеет, в том числе, в сфере оборота гражданского оружия⁵⁹.

Однако представляется необходимым отметить, что лицензирование является лишь одним из этапов разрешительной деятельности, в связи с чем использование термина «лицензионно-разрешительная деятельность» видится не вполне корректным⁶⁰.

Подтверждение приведенного суждения встречается в различных научных трудах.

Так, по мнению А.А. Погодина, лицензирование представляет собой одну из форм осуществления разрешительной политики государства⁶¹.

В.С. Кураков отождествляет понятия «разрешение» и «лицензия», включая при этом лицензирование в число видов разрешительной деятельности⁶².

Высказываются мнения об отнесении административно-правового режима лицензирования к числу самостоятельных разрешительных процедур⁶³, а лицензирования – к части разрешительной системы государства⁶⁴.

Другие авторы отмечают родовую принадлежность разрешительной деятельности по отношению к лицензии и позиционируют лицензию как

⁵⁹ См.: Трегубова Е. В. Административные запреты в разрешительной системе // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 8(8). – С. 69.

⁶⁰ См.: Ольшевская А. В., Попович О. М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 133–136.

⁶¹ См.: Погодин А. А. Административно-правовое регулирование деятельности промышленных хозяйствующих субъектов в современных условиях : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2003. – С. 277–278.

⁶² См.: Кураков В. С. Административно-правовые вопросы приобретения и прекращения действия права на управление транспортными средствами : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – С. 35–36.

⁶³ См.: Терещенко Л. К., Игнатюк Н. А. Предпринимателю о разрешительных процедурах: регистрация, лицензирование, аккредитация, тамож. контроль, судеб. практика / Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – М. : Юстицинформ, 2005. – С. 114–116.

⁶⁴ См.: Ольшевская А. В., Попович О. М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 135.

один из видов разрешения⁶⁵.

М.Ф. Деминой в работе «Разрешительная деятельность органов внутренних дел в системе административного процесса» детально анализируются термины «лицензирование» и «регистрация», также исследуются вопросы выдачи разрешений, однако само понятие «разрешительная деятельность» не приводится и не раскрывается⁶⁶.

Достаточно емкое, но содержательное понятие разрешительной деятельности дается в работе Л.К. Терещенко и Н.А. Игнатюк, в которой она раскрывается как «материальные и процессуальные аспекты общественных отношений, возникающих при предоставлении государством прав как физическим, так и юридическим лицам, осуществлять определенные виды деятельности или совершать определенные действия, связанные с их хозяйственной и иной деятельностью»⁶⁷.

В целом, разрешительная деятельность является значимым элементом государственного управления. Процессуальной формой разрешительной деятельности властных органов выступают разрешительные процедуры.

Правовое поле разрешительной деятельности Росгвардии урегулировано большим объемом законодательных и иных нормативно-

⁶⁵ См.: Багандов А. Б. Лицензионное право РФ : теория, законодательство, практика : учебник / под общ. ред. Ю. А. Дмитриева. – М. : ЭКСМО, 2004. – С. 75; Валяев Ю. К. Метод разрешения в административном праве России : монография. – М. : ЮНИТИ, 2009. – С. 108; Сагиндыкова А. Н. К вопросу о юридической природе института лицензирования негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности // Бизнес, менеджмент и право. – 2014. – № 1(29). – С. 98; Спектор Е. И. Правовые иллюзии и реалии Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Законодательство и экономика. – 2011. – № 7. – С. 22.

⁶⁶ См.: Демина М. Ф. Разрешительная деятельность органов внутренних дел в системе административного процесса // Административное и муниципальное право. – 2009. – № 6 (18). – С. 74.

⁶⁷ Терещенко Л. К., Игнатюк Н. А. Предпринимателю о разрешительных процедурах: регистрация, лицензирование, аккредитация, тамож. контроль, судеб. практика / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Рос. Федерации. – М. : Юстицинформ, 2005. – С. 97.

правовых (правовых) актов, в числе которых необходимо отметить наличие значительного уровня подзаконного (ведомственного) нормотворчества.

Разрешительные процедуры, осуществляемые Росгвардией в процессе разрешительной деятельности, в том числе сроки и последовательность действий должностных лиц ПЛРР закреплены в соответствующих административных регламентах⁶⁸.

Зачастую разрешительная деятельность – это способ осуществления контроля за законностью приобретения юридическим или физическим лицом особого статуса, последующим выполнением лицензиатом предъявляемых требований и соблюдением условий осуществления лицензируемого вида деятельности, а также своевременного прекращения соответствующей деятельности.

Проведение мероприятий со стороны государства по осуществлению контроля за субъектами, в род деятельности которых входят функции, связанные с критическими сферами обеспечения жизнедеятельности граждан, безопасности общества и нормального функционирования органов государственной власти, является целью функционирования разрешительной системы в целом и лицензионной деятельности в частности⁶⁹.

Разрешительная деятельность проявляется как контроль за соответствием различных видов хозяйственной деятельности требованиям

⁶⁸ См.: Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть : учебник для магистров / Э. П. Андрихина, И. А. Ахрем, Н. Н. Бакурова [и др.]. – М. : Проспект, 2016. – С. 240.

⁶⁹ См.: Субанова Н. В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации. – М. : Юриспруденция, 2012. – С. 29; Гречкина О. В., Рубанова Н. А. Лицензирование образовательной деятельности в сфере высшего профессионального образования: теоретико-правовое исследование. – М. : Юрлитинформ, 2014. – С. 28–29.

государственных стандартов⁷⁰ и определяется как осуществление деятельности в строгом соответствии с предъявляемыми требованиями.

Лицензируемые виды деятельности, связанные с оборотом гражданского оружия, не могут осуществляться при отсутствии соответствующего заключения уполномоченного сотрудника ПЛРР в соответствии с которым определяются как соответствующий объем прав на участие в обороте оружия, так и территориальная принадлежность реализации определенного вида деятельности⁷¹.

Таким образом, разрешительная деятельность Росгвардии в целом представляет урегулированную правовыми нормами деятельность уполномоченных органов и должностных лиц по предоставлению услуги в виде выдачи, переоформления или продления срока действия разрешений (лицензий), а также последующий контроль (надзор) за соблюдением лицензиатом правил (требований, условий) в разрешенной сфере деятельности⁷², приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию разрешений (лицензий), формированию и ведению соответствующего реестра, формированию государственного информационного ресурса, а также предоставлению информации в сфере лицензируемых видов деятельности.

В рамках выполнения задачи по федеральному государственному контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия необходимо также отметить деятельность сотрудников ПЛРР по оценке соответствия граждан и организаций разрешительным требованиям, ведению учета оружия и патронов к нему, выдачи гражданам и должностным лицам обязательных

⁷⁰ См.: Гета Ю. Р. Лицензирование и саморегулирование в экономике: синтез публичных и частных начал // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 4(71). – С. 54.

⁷¹ См.: Олейник О. М. Правовые основы лицензирования хозяйственной деятельности // Закон. – 1994. – № 6. – С. 15.

⁷² См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма; ИНФРА-М, 2018. – С. 304.

для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений правил оборота оружия и патронов к нему, а также изъятию оружия и патронов к нему.

В связи с тем, что отношения, складывающиеся в процессе разрешительной деятельности, многосторонни и являются самостоятельным видом общественно-правовых отношений, урегулированных комплексом правовых норм, содержащихся в правовых актах разных уровней, можно сделать вывод о позиционировании разрешительной деятельности как самостоятельного правового института.

По своей правовой природе разрешительная деятельность Росгвардии представляет сравнительно простой и эффективный метод правового регулирования предпринимательства, по существу состоящий в юридическом запрете заниматься деятельностью в области оборота оружия без получения специального разрешения или лицензии.

На основании изложенного приходим к выводу о том, что разрешительная деятельность реализуется Росгвардией в рамках административных процедур и по праву играет значительную роль в функционировании механизма государственного регулирования и управления в области оборота оружия. Под разрешительной деятельностью Росгвардии в области оборота гражданского оружия представляется целесообразным понимать урегулированную правовыми нормами совокупность действий сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы по предоставлению услуги в виде выдачи, переоформления или продления срока действия разрешений (лицензий), ведению учета оружия и патронов к нему, осуществлению контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, принятию предусмотренных законодательством мер при выявлении нарушений правил оборота оружия, а также предоставлению информации в области оборота гражданского оружия.

1.2. История разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия

В достижение целей всестороннего изучения организационно-правовых основ разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия необходимо провести анализ истории основных этапов становления и развития отечественного правового регулирования разрешительной системы в сфере оборота гражданского оружия.

Представляется целесообразным выделить три исторических этапа разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия, в зависимости от государственной оценки степени его опасности: первый этап (с 1649 г. до 1899 г.); второй этап (с 1899 г. до 1992 г.); третий этап (с 1992 г. по настоящее время).

Проведенные исследования позволяют прийти к выводу об отсутствии в отечественном государстве и праве предписаний, связанных с регулированием оборота оружия, вплоть до XVII в.⁷³

Возможно, причинами появления первых правовых норм, связанных с оборотом огнестрельного оружия, стали события 1648 г., названные впоследствии «соляным бунтом» и явившиеся одним из крупнейших восстаний периода царствования Алексея Михайловича Романова⁷⁴, в ходе которого были убиты некоторые видные политические деятели того времени⁷⁵.

⁷³ См.: Сошина Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 2(41). – С. 103.

⁷⁴ См.: Ляпин Д. А. Народные восстания в России в 1648–1650 гг.: Актуальные вопросы исследования // Гуманитарные и юридические исследования. – 2014. – № 3. – С. 55–56.

⁷⁵ См.: Бахрушин С. В. Научные труды : в 4 т. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1954. – Т. 2: Статьи по экономической, социальной и политической истории Русского централизованного государства XV–XVII вв. – С. 52; Ляпин Д. А. Московское восстание и политический кризис лета 1648 года // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 1(75). – С. 145–146.

О возникновении правового регулирования оборота оружия, а следовательно, об исчислении временных границ первого этапа истории разрешительной деятельности целесообразно говорить, начиная с 1649 г., когда было введено Соборное уложение⁷⁶, явившееся одним из памятников отечественного права, превосходившее по объему и охвату ранее изданные правовые акты, в том числе содержащее запрет стрелять из любого оружия в присутствии царя и без его разрешения, предусматривающее меру ответственности – смертную казнь, обязывающее при этом «людей всяких чинов» иметь вооружение для отражения нападения «в татарский приход»⁷⁷.

Из приведенных положений Соборного уложения 1649 г. усматривается, что первое упоминание о регулировании оборота огнестрельного оружия продиктовано достижением цели обеспечения безопасности первого лица государства, а также стремлением власти к всеобщему вооружению для отражения агрессии от внешних противников и повышению обороноспособности государства в целом.

Вместе с тем вторая половина XVII в. характеризуется участвовавшими нарушениями общественного порядка с использованием оружия⁷⁸. В связи с этим царским Указом от 25 октября 1682 г. регламентируется дополнительное ограничение оборота оружия, связанное с запретом ношения его огнестрельных образцов в Москве, за исключением должностных лиц государства, исполняющих соответствующие служебные обязанности. Так, отмечено, что для исключения «бесчинства воров, разбойников и прочих лихих людей, стольникам, и стряпчим, и иноземцам, и городовым дворянам, и детям

⁷⁶ См.: Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – 2-е изд., испр. – М. : Гос. публич. ист. б-ка России, 2003. – С. 3–4.

⁷⁷ См.: Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский; под общ. ред. О. И. Чистякова. – М. : Юрид. лит., 1985. – С. 54–62.

⁷⁸ См.: Тихомиров М. Н. Классовая борьба в России XVII в. – М. : Наука, 1969. – С. 175.

боярским на Москве ходить с саблями, шпагами и с иным таким же ружьем». Однако ответственность за нарушение указанного запрета ношения огнестрельного оружия наступала лишь в случае «учинения ссор, поединков и произнесения грубых слов»⁷⁹, т.е. основанием для применения санкции являлось не ношение огнестрельного оружия как таковое, а его наличие у нарушителя общественного порядка. Необходимо отметить, что на холодное оружие такие ограничения не распространялись, и оно оставалось в свободном обороте.

В последующем в народных массах количество огнестрельного оружия продолжало расти в геометрической прогрессии, о чем свидетельствуют учащенные случаи его использования «для забавы»⁸⁰. Однако огнестрельное оружие того времени, в связи с конструктивными особенностями, характеризуется значительным объемом огненных искр при производстве выстрела и, как следствие, повышенной пожароопасностью. При указанных обстоятельствах, учитывая преимущественно деревянный характер построек в стране, низкий уровень обеспечения противопожарной безопасности (на что указывает большое количество масштабных и опустошительных пожаров в Московском государстве в XVII в.⁸¹), а также недооценки владельцами огнестрельного оружия последствий его применения, издается ряд указов, ограничивающих использование оружия. Такие указы носили, как правило, прецедентный характер (т.е. выходили уже по факту последствий стрельбы либо применялись для предотвращения беспорядков во время

⁷⁹ Сошина Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 2 (41). – С. 104.

⁸⁰ См.: Фальковский Н. И. Москва в истории техники. – М. : Московский рабочий, 1950. – С. 353, 504.

⁸¹ См.: Желябужский И. А. Дневные записки. – М. : Фонд Сергея Дубова, 1997. – С. 285, 318; Шокарев С. Ю. Повседневная жизнь средневековой Москвы. – М. : Молодая гвардия, 2012. – С. 218; Забелин И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. – М. : Книга, 1990. – С. 83–84, 91, 121.

праздников)⁸². Так, Указом «О наказании за стрельбу из ружей и бросание ракет в городе» от 30 августа 1699 г. предписывалось за указанные нарушения порядка бить палками, а в случае повторного совершения подобного деяния – бить кнутом и ссылат с семьей «в Азов на вечное житье»⁸³.

Очевидно, что такое правовое регулирование осуществлялось в целях сохранения материальных ценностей государства и частных лиц, но не было направлено на ограничение оборота оружия. В таком ограничении необходимость отсутствовала в связи с тем, что покупка оружия являлась дорогостоящим событием, и позволить себе ее мог ограниченный круг лиц.

В XVIII в. в высших сословиях Российской империи холодное оружие становится символом достоинства и чести. Отмечается обряд гражданской казни дворянина, который заключался в преломлении шпаги над его головой⁸⁴. Вместе с тем предпринимаются меры по ограничению оборота холодного оружия в целях предотвращения противоправных посягательств с его использованием. Так, в стрелецком приказе от 14 февраля 1700 г. содержится запрет ношения и транспортирования остроконечных ножей, обусловленный необходимостью противодействия преступлениям, совершаемым как на бытовой почве, так и из хулиганских побуждений. Кроме того, указанным правовым актом на лиц, занимающихся реализацией холодного оружия, возлагались обязательства по соответствующему переоборудованию остроконечных ножей⁸⁵.

⁸² См.: Субанова Н. В., Шелковникова Е. Д. Теоретические и правовые основы становления и развития разрешительной системы оборота оружия в России до 1917 года // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 4 (226). – С. 102–105.

⁸³ См.: Георгиевский Э. В. Наука уголовного права России: краткий обзор основных этапов развития : учебное пособие. – Иркутск : Иркутский гос. ун-т, 2004. – С. 89.

⁸⁴ См.: Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2009. – С. 117.

⁸⁵ Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. : в 48 т. указ. Т. 4: 1700–1712. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – С. 11–12.

С деятельностью императора Петра I связано наращивание отечественного производства огнестрельного оружия, к тому же оружие, находящееся в воинских формированиях, становится собственностью государства⁸⁶. Это позволяет прийти к выводу о предпринимаемых государством шагах по обеспечению сохранности оружия, находящегося в воинских формированиях, а также пополнению казенного арсенала трофейным оружием.

При этом необходимо заметить первое появление деления стрелкового оружия на виды. Например, Указ «О запрещении кузнецам выписывать из-за границы деревянные духовые ружья» от 19 июля 1750 г. содержит ограничение на ввоз на территорию Российской империи предметов, являющихся, по сути, появившимся в обороте пневматическим оружием⁸⁷.

Следующим важным шагом по регулированию оборота оружия является издание Устава благочиния от 8 апреля 1782 г., который не только обобщил нормы, действовавшие до его издания, но и заполнил законодательные пробелы⁸⁸. Указанным документом запрещалось стрелять в домах и на улицах, а запрет носить остроконечные ножи в городах был распространен на все виды оружия. Санкция за неправомерное ношение оружия включала его изъятие, денежный штраф и содержание под стражей до выплаты штрафа. Здесь же определены и категории лиц, за которыми сохранено право ношения оружия, а также случаи, допускающие его ношение: например, ношение оружия, не запрещенного законом,

⁸⁶ См.: Субанова Н. В., Шелковникова Е. Д. Теоретические и правовые основы становления и развития разрешительной системы оборота оружия в России до 1917 года // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 4(226). – С. 103-104.

⁸⁷ См.: Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. : в 48 т. Т. 13: 1749–1753. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – С. 336.

⁸⁸ См.: Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. : в 48 т. Т. 21: 1781–1783. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – С. 482.

обязательного в силу обычая; случаи наличия при себе оружия в целях охоты либо для занятий спортом.

Представляется, что запрет ношения оружия в городах явился не следствием противодействия государства незаконной деятельности с использованием оружия, а был определен техническими особенностями оружия и его распространением в различных социальных слоях населения государства.

К указанным выводам представляется возможным прийти на основе анализа следующих обстоятельств: оружие, получившее распространение на территории Российской империи во второй половине XVIII в., во-первых, не имело предохранительных устройств⁸⁹, что говорит об опасности его ношения, во-вторых, представляло собой весьма тяжелые и громоздкие образцы и не подходило для самообороны⁹⁰.

Отметим также наделение правом генерал-губернаторов и градоначальников выдавать разрешения на приобретение определенных видов огнестрельного оружия. К тому же указные должностные лица могли лишать права владения оружием за определенные нарушения, связанные с его использованием.

Таким образом, Уставом благочиния от 8 апреля 1782 г. обобщено регулирование оборота оружия, что оказало влияние на развитие культуры обращения с оружием, становление разрешительной системы оборота оружия в целом.

Указом от 8 июля 1793 г. «О неношении тростей с потаенными кинжалами»⁹¹ установлен всеобщий запрет на ношение популярных в

⁸⁹ См.: Жук А. Б. Энциклопедия стрелкового оружия: Револьверы. Пистолеты. Винтовки. Пистолеты-пулеметы. Автоматы. – М. : Воениздат, 1997. – 94–96; Монетчиков С. Энциклопедия стрелкового оружия // Братишка: ежемесячный журнал подразделений специального назначения. – М. : ООО «Витязь-Братишка». – 2007. – № 3. – С. 49–50.

⁹⁰ См.: Советская военная энциклопедия : в 8 т. Огнестрельное оружие // Объекты военный – Радиокompас / под общ. ред. Н. В. Огаркова. – М. : Военное изд-во М-ва обороны СССР, 1978. – С. 16–18.

⁹¹ Полное собрание законов Российской империи: Собрание первое: с 1649 по 12

высших кругах общества тростей с конструктивно предусмотренным полым стволом, внутри которого размещен режуще-колющий элемент.

Следует отметить, что Устав благочиния от 8 апреля 1782 г. распространялся исключительно на население городов. При этом городское население в период эпохи правления Екатерины II составляло менее 10 % от всего населения страны, остальная доля приходилась на сельское население⁹².

Правила оборота оружия в сельской местности впервые закреплены лишь в Сельском полицейском и судебном уставе для государственных крестьян от 23 марта 1839 г.⁹³. Согласно этому документу, государевым крестьянам запрещалась стрельба в пределах населенных пунктов, а также ношение оружия за исключением времени охоты. Однако, как известно, кроме государевых крестьян, существовало деление крестьян на удельных и помещичьих⁹⁴. Очевидно, что Сельский полицейский и судебный устав для государственных крестьян от 23 марта 1839 г. распространялся также на удельных крестьян. В свою очередь, представляется возможным заключить, что помещичьи крестьяне могли пользоваться оружием лишь с разрешения дворянина-помещика.

Таким образом, на рубеже конца XVIII – начала XIX вв.

декабря 1825 г. : в 48 т. Т. 23 : 1789–1783. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – С. 442.

⁹² См.: Горбунова Н. В. Российское законодательство о дворянском сословном управлении во второй половине XVIII–первой трети XIX вв. // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2020. – № 2 (94). – С. 21–22; Москалевич Г. Н. Развитие сословного законодательства второй половины 18 века // Современные вопросы государства, права, юридического образования. – Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2019. – С. 40.

⁹³ См.: Лазарева Л. В., Наумов И. А. История формирования и развития отечественной системы предупреждения преступлений в дореволюционный период // Историко-правовые проблемы: новый курс. – 2020. – № 1. – С. 117; Тарасов Д. Ю., Скородинский Д. В. Вопросы оборота оружия: в истории и современной России // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России: проблемы, пути решения : матер. XXIV Всерос. научно-практ. конф. (г. Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 г.) – Ростов на/Д: Южный университет (ИУБиП), 2020. – С. 84.

⁹⁴ См.: Кавелин С. П. Исторический очерк поземного устройства государственных крестьян. – М. : Типо-лит. В. Рихтер, 1912. – С. 24.

правоохранительная система Российской империи не определяет огнестрельное оружие как источник потенциальной опасности для общественного порядка и общественной безопасности. Такое оружие считается опасным только в результате неосторожного обращения с ним (возникновение пожаров, производство случайных выстрелов). Об этом свидетельствует стремление законодателя не ограничить оборот оружия, а обеспечить безопасность его использования.

Последующее правовое регулирование обобщает предшествующие правовые предписания. Конкретизируется запрет тростей с конструктивно предусмотренным полым стволом, внутри которого размещен режуще-колющий элемент, за нарушение которого ответственность наступает только в случае такого ношения в определенных местах⁹⁵.

При въезде на территорию Российской империи допускалось наличие двух пистолетов либо одного ружья на экипаж⁹⁶. Однако необходимо отметить наличие некоторых ограничений, в число которых входил запрет перевозки оружия через Кавказскую границу⁹⁷, а также через границу с Турцией и Персией⁹⁸, за исключением холодного оружия, изготавливаемого местными мастерами⁹⁹.

С участвовавшими актами террора в отношении должностных лиц

⁹⁵ Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе: с 12 декабря 1825 по 28 февраля 1881 г. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1876. – Т. 49. – С. 44.

⁹⁶ Свод законов Российской империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный : издание 1857 года. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии. – Т. 6: Уставы таможенные – 1857–1868. С . 131–135.

⁹⁷ Свод законов Российской империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный : издание 1876 года. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии. – Т. 14: Устав о паспортах и беглых. Устав о цензуре и печати. Устав о предупреждении и пресечении преступлений. Устав о содержащихся под стражею. Учреждения и уставы о ссыльных. – 1876–1917. С . 404–405.

⁹⁸ См.: Тростянский А. Г. Законодательное регулирование оборота оружия в России: история и современность // Наука. Общество. Государство. – 2015. – Т. 3. – № 3(11). – С. 13–20.

⁹⁹ Свод законов Российской империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный : издание 1857 года. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии. – Т. 6: Уставы таможенные. 1857–1868. С . 131–135.

Российской империи возникла необходимость в вооружении полиции¹⁰⁰. В связи с этим, 10 октября 1879 г. был утвержден закон «О правилах употребления полицейскими и жандармскими чинами в дело оружия», явившийся первым правовым актом, прямо и непосредственно регламентировавшим такую крайнюю меру государственного принуждения, как применение оружия сотрудником правоохранительных органов. Также получили закрепление случаи применения оружия, к которым относилось отражение вооруженного нападения либо нападения группой лиц; задержание преступника; защита других лиц. При этом важным условием устанавливалась невозможность использования других средств противодействия, кроме применения оружия. Применивший оружие обязан был в возможно короткие сроки сообщить непосредственному начальнику¹⁰¹.

С либерализацией системы наказания связывается принятие нового Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1885 г.¹⁰². Вместе с тем указанными правовыми актами сохраняется уголовная ответственность за изготовление оружия и пороха при условии отсутствия соответствующих разрешений, несоблюдение некоторых правил его оборота¹⁰³, а также административная ответственность за хранение и ношение определенных видов оружия и за стрельбу в запрещенных местах¹⁰⁴.

¹⁰⁰ См.: Антропов В. М. Правовое регулирование применения оружия полицией и жандармерией Российской империи в конце XIX – начале XX вв. // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 1 (13). – С. 7–8.

¹⁰¹ См.: Князьков А. С. Применение и использование огнестрельного оружия сотрудниками милиции как мера административно-правового пресечения : дис. ... канд. юрид. наук. – Томск, 1998. – С. 40.

¹⁰² См.: Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. С. Комиссарова. – СПб. : Питер, 2005. – С. 35.

¹⁰³ См.: Законы уголовные / сост. Н. А. Громов, исп. об. товарища прокурора С.-Петербургской судебной палаты. – 3-е изд. перераб. и доп. – СПб. : издание юридического книжного магазина Н. К. Мартынова, 1913. – С. 18–19.

¹⁰⁴ См.: Законы уголовные / сост. Н. А. Громов, исп. об. товарища прокурора С.-Петербургской судебной палаты. – 3-е изд. перераб. и доп. – СПб. : издание юридического книжного магазина Н. К. Мартынова, 1913. – С. 45–46.

Таким образом, первый этап истории разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия характеризуется изданием имеющих прецедентный характер, ограниченных во времени и по территории действия правовых актов, регулирующих оборот оружия. Также отмечается стремление государства монополизировать производство и торговлю оружием, что отражается в издании правовых предписаний, направленных на ограничение ввоза оружия на территорию Российской империи.

Начало второго этапа ознаменовано скачком в развитии технических характеристик огнестрельного оружия, возникшим в середине XIX в. на Западе, а также последующим широкомасштабным производством оружия¹⁰⁵, например револьверов, так называемых Кольтов¹⁰⁶, давшим основу для лозунга американских демократов: «Авраам Линкольн дал американцам свободу, а Сэмюэл Кольт уравнил их шансы»¹⁰⁷.

Возникшее насыщение рынка нелегальным оружием, повышение его тактико-технических характеристик¹⁰⁸, свободная торговля огнестрельным оружием, которая к 1903 г. процветала в 42 городах и 1 селении империи и производилась из 96 торговых помещений¹⁰⁹, создали угрозу общественной безопасности на территории Российской империи. При этом необходимо отметить отсутствие в конце XIX в. правил торговли огнестрельным оружием на территории государства. Регламентация лишь отмеченного ранее контроля ввоза оружия на территорию Российской

¹⁰⁵ См.: Желудков Д. В., Николаева Е. А. Экскурс в историю огнестрельного оружия // Актуальные направления преподавания естественных дисциплин в военном высшем учебном заведении : сб. тр. Междунар. научно-практ. конф. (г. Пермь, 20 апреля 2020 г.) / под общ. ред. С. Г. Карнишина. Пермь : Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, 2020. – С. 70–72.

¹⁰⁶ См.: Сытин Л. Е. Все об огнестрельном оружии. – СПб. : Полигон; М. : Астрель, 2012. – С. 464.

¹⁰⁷ См.: Ziyaev A. A. Samuel Colt is the man who revolutionized weapons technology // Science and World. – 2019. – № 11-1 (75). – P. 71.

¹⁰⁸ См.: Полозов В. П. Оружие в гражданском обществе. – М. : Крафт+, 2004. – С. 74–76.

¹⁰⁹ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 23. Оп. 25. Д. 50. Л. 274.

империи не отвечала целям развития отечественного производства огнестрельного оружия и торговли им.

В целях регулирования оборота оружия на внутреннем рынке первоначально вводились ограничения посредством издания ведомственных правовых предписаний. Нарастание волнений и недовольства в обществе Российской империи в начале XX в. свидетельствовали о потенциальной опасности вооруженных массовых беспорядков¹¹⁰, что требовало от государства качественно нового правового регулирования в области оборота оружия.

10 июня 1900 г. Николай II утвердил мнение Государственного совета «О запрещении изготовления и привоза из-за границы огнестрельного оружия образцов, употребляемых в войсках»¹¹¹, в соответствии с которым в случае изготовления боевого ручного стрелкового оружия и боеприпасов к нему, а также их ввоза на территорию Российской империи указанные предметы подлежали изъятию¹¹².

12 февраля 1901 г. Государственным Советом Российской империи запрещен вывоз за территорию государства всех образцов огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, в том числе их комплектующих частей, из портов Черного и Азовского морей, а 1 августа 1901 г. запрещен вывоз оружия и в Китай¹¹³.

29 мая 1903 г. было издано высочайшее постановление Николая II «О продаже и хранении огнестрельного оружия, а также взрывчатых веществ

¹¹⁰ См.: Афанасьева В. И. Россия первой четверти XX столетия: формирование государства нового типа : учеб. пособие. – М. : Юрлитинформ, 2020. – С. 74–75.

¹¹¹ См.: Жолобова Г. А. Правовое регулирование торгово-промышленных отношений в пореформенной России 1881–1913 гг. – М. : Юрист, 2007. – С. 21–28.

¹¹² См.: О запрещении изготовления и привоза из-за границы огнестрельного оружия образцов, употребляемых в войсках : Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 10 июня 1900 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е : в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1885–1916. – Т. 20. – С. 704–706.

¹¹³ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е : в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1885–1916. – Т. 21. – С. 311–314.

и об устройстве стрельбищ»¹¹⁴, в соответствии с которым запрещено хранение нарезного оружия и боеприпасов к нему без разрешения уполномоченного лица; магазины, реализующие оружие, обязаны были вести учет хранящегося и проданного оружия; запрещено было продавать оружие лицам, не имеющим соответствующего разрешения.

24 ноября 1905 г. получили нормативное закрепление положения правового регулирования оборота оружия, предусматривающие качественно новые правила пользования оружием (далее – Правила пользования оружием). Локальные правовые акты в области оборота оружия должны были издаваться в рамках предоставленных Министерством внутренних дел Российской империи (далее – МВД РИ) предписаний и не могли выходить за пределы такого правового регулирования¹¹⁵.

Ввоз на территорию Российской империи нарезного оружия и боеприпасов к нему допускался только при наличии разрешительного документа, выдаваемого МВД РИ¹¹⁶.

Граждане, которые приобрели оружие до издания Правил пользования оружием, обязаны были получить соответствующее разрешение на владение оружием.

Для ношения оружия лицам, состоящим на полицейской, военной и иной службе, требующей ношения оружия при исполнении возложенных обязанностей, уполномоченными должностными лицами выдавались специальные разрешения¹¹⁷.

В магазинах и складах, осуществляющих торговлю оружием, в

¹¹⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1885–1916. – Т. 23. – С. 894.

¹¹⁵ См.: Жолобова Г. А. Механизм правового регулирования торговли гражданским огнестрельным оружием в Российской империи на рубеже XIX—XX веков // Академический юридический журнал. – 2012. – № 4 (50). – С. 52.

¹¹⁶ Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 2 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹¹⁷ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 3 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

обязательном порядке должны были вестись прошнурованные книги, опечатанные в местном полицейском участке¹¹⁸. По распоряжению генерал-губернатора, губернатора или градоначальника оружие и боеприпасы могли быть изъяты из магазинов или складов. Изъятые огнестрельное оружие и боеприпасы принимались полицией на хранение по описи¹¹⁹.

За нарушение Правил пользования оружием предусматривалась административная ответственность в виде денежного штрафа и изъятия незаконного оружия. При этом изъятые оружие и боеприпасы уничтожались¹²⁰.

24 августа 1906 г. высочайшим постановлением Николая II запрещен в течение года ввоз на территорию государства нарезного огнестрельного оружия¹²¹. В последующем указанное ограничение дважды пролонгировалось.

22 марта 1910 г. МВД РИ были изданы новые Правила о пользовании оружием¹²².

Отличительной особенностью новых Правил о пользовании оружием являлась их адаптация к реалиям, сложившимся после Первой русской революции. Так, ужесточались требования к обороту огнестрельного оружия и ответственность за их нарушение¹²³.

Правилами о пользовании оружием от 1910 г. к владению нарезным

¹¹⁸ См.: Оводков Н. А. «...Спроектировать ружье пачечной или еще лучшей системы». К истории разработки первых отечественных магазинных винтовок 1880-х годов. Новые данные исследований // Военно-исторический журнал. – 2018. – № 5. – С. 49–54.

¹¹⁹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 3 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹²⁰ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 4 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹²¹ Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3-е : в 33 т. – СПб. : Гос. тип., 1885–1916. – Т. 29. – С. 1104.

¹²² ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 27 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹²³ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 28 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

огнестрельным оружием допускались граждане, получившие специальные разрешительные документы¹²⁴. Следовательно, владение охотничьим гладкоствольным оружием не требовало наличия специального разрешения. При этом отмечалось, что обрезы охотничьего оружия «ни при каких условиях» не могли быть отнесены к охотничьему оружию и не допускались к нахождению в обороте¹²⁵.

Можно заключить, что свободное владение охотничьим оружием обусловлено активными мерами по истреблению хищных зверей и птиц, предпринимаемыми вплоть до 1917 г.¹²⁶. Так, например, к числу «вредных» животных и птиц, которых разрешалось убивать в течение всего года в неограниченных количествах и всевозможными способами, кроме отравы, относились тигры, леопарды, барсы (ирбисы), рыси, песцы, норки, горностаи, куницы, коршуны, орлы, соколы, все виды ястребов и т.д.¹²⁷.

Также Правилами о пользовании оружием от 1910 г. ограничивался до одного года срок действия разрешения на право приобретения револьверов, которое в обязательном порядке должно было содержать указание на систему работы автоматики. Однако по истечении указанного срока, при отсутствии возникших препятствий разрешение на приобретение револьвера выдавалось повторно¹²⁸.

¹²⁴ См.: Оськин М. В. Государственное ополчение в период первой мировой войны // Вопросы истории. – 2013. – № 6. – С. 145–146.

¹²⁵ См.: Невский С. А. Особенности административно-правового регулирования оборота огнестрельного оружия в Российской империи в начале XX в. // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 43–44.

¹²⁶ См.: Давыдов Р. А. Правовое регулирование охоты в Архангельской губернии в конце XIX – начале XX вв. // Проблемы обеспечения экологической безопасности и устойчивое развитие арктических территорий : сб. матер. Всерос. конф. с междунар. участием – II Юдахинские чтения (г. Архангельск, 24–28 июня 2019 г.) / отв. ред. И.Н. Болотов. – Архангельск : ОМ-медиа, 2019. – С. 608.

¹²⁷ См.: Краев Н. В. Важнейшие акты охотничьего законодательства XI–XXI веков // Современные проблемы охотоведения : матер. нац. научно-практ. конф. междунар. участием (г. Иркутск, 22–26 мая 2019 г.) – Иркутск : Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского, 2019. – С. 48.

¹²⁸ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 28 об. // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 21.07.2021).

В число обязательных пунктов разрешения на хранение оружия вошли указания на систему работы и номер оружия. Патроны к огнестрельному оружию могли быть проданы только при наличии специального разрешения, при этом разрешение на приобретение патронов с разрывными пулями выдавалось только для охоты на крупного зверя и строго определенным лицам.

Отметим последующее усиление деятельности МВД РИ в регламентации контроля за оборотом оружия посредством направления генерал-губернаторам, губернаторам и градоначальникам циркулярных секретных указаний¹²⁹.

В одном из таких циркулярных указаний нашел отражение вопрос ввоза оружия и патронов к нему на территорию Российской империи. Непосредственно отмечено, что результатом уменьшения заказываемого в иностранных государствах оружия и боеприпасов к нему, а также длительной переписки с местными властями в целях выяснения действительной потребности в заказываемом оружии явились многочисленные жалобы магазинов и складов, занимающихся торговлей оружием, о невозможности продавать оружие гражданам, имеющим на его приобретение законное разрешение¹³⁰.

Существенно то, что результатом анализа Министерством внутренних дел жалоб со стороны магазинов и складов, занимающихся торговлей оружием, явился пересмотр практики и правовых предписаний в области регулирования оборота оружия в Российской империи и последующее издание секретной инструкции для учреждений или лиц, выдававших разрешения на право приобретения и содержания оружия, обобщившей все имеющиеся правовые нормы об обороте оружия в

¹²⁹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 29 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹³⁰ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 51 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

Российской империи и соответствующую практику¹³¹.

Структурно указанная инструкция состояла из семи разделов. Раздел первый состоял из правовых предписаний в области оборота оружия. Второй раздел содержал перечень должностных лиц, которым делегированы полномочия выдавать разрешения на право приобретения и содержания конкретных видов оружия и боеприпасов к ним. В свою очередь, требования к лицам, желающим приобрести оружие, а также объем, содержание и порядок получения разрешений структурно были включены в раздел третий¹³². Заметим, что с введением в оборот указанного документа связано возникновение градации разрешительного документа на право хранения оружия на два вида: срочное (на период времени) и бессрочное (постоянное). Срочное разрешение выдавалось для конкретных целей на период от одного года до пяти лет. В свою очередь, бессрочные разрешения выдавались только лицам, в отношении которых отсутствовали сомнения о политической благонадежности. К тому же патроны к огнестрельному оружию могли быть проданы только на то оружие, разрешительные документы на хранение которого покупателем были предъявлены. При этом организации, осуществляющие торговлю огнестрельными оружием и боеприпасами, при продаже патронов должны были вносить сведения о покупателе и количестве купленных патронов в отчетные документы¹³³.

Остановимся подробнее на четвертом разделе указанной выше инструкции, раскрывавшем порядок выдачи разрешения на покупку оружия из-за границы. В соответствии с ним генерал-губернаторы, губернаторы и градоначальники имели право выдавать разрешения на ввоз оружия на территорию Российской империи. При выдаче таких

¹³¹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 51, 51 об. // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 29.07.2021).

¹³² ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 53 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹³³ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 53 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

разрешений должно было быть установлено соблюдение ряда требований, в том числе, наличие в магазине и на складе общего количества оружия. Именно от количества уже имеющегося оружия зависело удовлетворение либо отказ в удовлетворении ходатайства.

Пятым разделом регламентирован порядок оборота охотничьего оружия. Так, отмечалась недопустимость ущемления прав в обороте такого оружия. Ограничения для владельцев охотничьего оружия сводились к обязанности заявлять о каждой имеющейся единице в местные органы полиции, которыми, в свою очередь, сведения о владельцах оружия фиксировались и им выдавался документ, подтверждающий факт сообщения о владении охотничьим оружием¹³⁴.

Следующий раздел определял порядок приема и продажи оружия ломбардами, в соответствии с ним последние не имели право принимать в залог оружие, на хранение которого у них отсутствовало право, а реализовать оружие с аукционов ломбарды могли только при наличии разрешительных документов, имеющих в оружейных магазинах или складах¹³⁵.

Седьмой раздел регламентировал вопросы оборота изъятого оружия. Такое оружие, не являющееся вещественным доказательством, хранилось в полицейском управлении до двух лет. В случае обжалования изъятия оружия срок его хранения ограничивался окончанием разбирательств по существу жалоб¹³⁶. При этом изъятое оружие, являвшееся вещественным доказательством, подлежало передаче судебным властям, или губернатору¹³⁷.

Владельцу изъятого оружия предлагалось в разумные сроки

¹³⁴ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 51 об. // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 12.07.2021).

¹³⁵ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 53 об. // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹³⁶ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 54 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 25.07.2021).

¹³⁷ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 53 об., 54 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

реализовать такое оружие лицу, имеющему право владения им. При нереализации предложения о продаже изъятого оружия последнее обращалось в лом и продавалось на аукционе.

В свою очередь, циркулярным письмом Департамента полиции МВД РИ от 12 марта 1912 г. № 9934 отмечается избыточное вооружение руководителей финансовых организаций, передающих полученное оружие лицам, осуществляющим охранные функции таких организаций, при этом не имеющим права владения оружием, что влечет нарушение правил хранения огнестрельного оружия и в конечном итоге его утрату¹³⁸. В связи с этим, в целях обеспечения охраны материальных ценностей финансовых организаций предлагалось выдавать разрешительные документы лицам, непосредственно выполняющим охранные функции и соответствующим предъявляемым требованиям¹³⁹.

Аналогичным циркулярным письмом от 31 мая 1912 г. № 13367 Министерством внутренних дел поднят вопрос об избыточном насыщении государства оружием, в том числе ввезенного на территорию Российской империи, в чем усматривалась потенциальная угроза общественному порядку¹⁴⁰. Также в письме отмечался прогрессирующий рост вооружения законопослушного населения, получившего разрешительные документы на бессрочное владение оружием. Ввиду этого Департамент полиции рекомендовал должностным лицам, уполномоченным выдавать разрешительные документы на право приобретения и хранения оружия, сделать акцент на выдаче временных разрешений, срок действия которых не превышает пяти лет¹⁴¹.

Выдача так называемых срочных разрешительных документов на

¹³⁸ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 62 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹³⁹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 62, 62 об. // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹⁴⁰ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 69 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹⁴¹ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 69 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 24.07.2021).

право владения оружием позволяла повторно проверять «политическую благонадежность и нравственные качества» владельцев оружия в процессе переоформления разрешений. Наряду с этим при наличии дискредитирующих фактов, либо отсутствия необходимости владения огнестрельным оружием, повторное разрешение на право владения оружием не выдавалось¹⁴².

В циркулярном письме Департамента полиции от 27 мая 1913 г. № 15735 указано на необходимость принятия мер на местах по недопущению браконьерства среди крестьянского населения с использованием охотничьего гладкоствольного оружия, однако не посредством ограничения в правах на хранение оружия, а усилением контроля за соблюдением правовых предписаний в области ведения охоты¹⁴³.

Циркулярным письмом Департамента полиции от 15 июня 1913 г. № 16772, во избежание совершения среди населения Российской империи преступлений с использованием газовых пистолетов, в целях ограничения ввоза на территорию государства указанных образцов оружия и боеприпасов к ним предписано уполномоченным должностным лицам исключить выдачу разрешительных документов на их хранение¹⁴⁴.

Революционным периодом и стремлением со стороны власти сохранить жизнь и здоровье граждан было обусловлено значительное ужесточение правовой регламентации оборота оружия в Российской империи XX в.

Такие события в истории Отечества, как Первая мировая война, Среднеазиатское восстание 1916 г., Февральская и Октябрьская революции 1917 г., а также последующая Гражданская война, неминуемо

¹⁴² См.: Невский С. А. Особенности административно-правового регулирования оборота огнестрельного оружия в Российской империи в начале XX в. // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 44–46.

¹⁴³ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 84 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

¹⁴⁴ ГАРФ. Ф. 102. Оп. 260. Д. 264. Л. 91 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 27.07.2021).

способствовали утрате контроля над вопросами приобретения и хранения оружия частными лицами и, как результат, перенасыщению общества как огнестрельным, так и холодным оружием.

В достижение целей разоружения потенциальных контрреволюционеров и во избежание саботажей советская власть, осознавая опасность дестабилизации обстановки в стране, связанной с бесконтрольным распространением оружия, Постановлением Совета Народных Комиссаров от 20 декабря 1917 г. создает Всероссийскую чрезвычайную комиссию, на которую, в том числе, были возложены обязанности по контролю за оборотом оружия¹⁴⁵.

Первым правовым актом конституционного характера в Советском государстве является Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, принятая 12 января 1918 г. В соответствии с ней объявлялось «вооружение трудящихся, образование социалистической Красной армии рабочих и крестьян и полное разоружение имущих классов»¹⁴⁶.

При этом анализ исторических данных в отношении оборота оружия свидетельствует о большей опасности, чем пользе от его распространения без соответствующего регулирования и контроля. Следовательно, всеобщее «вооружение трудящихся классов» не могло способствовать достижению целей провозглашенных советской властью, а именно поддержанию общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Думается, что именно в связи с указанными обстоятельствами декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 10 декабря 1918 г. «О сдаче оружия» все разрешительные документы на приобретение и хранение оружия аннулировались, а вооружение, находящееся на хранении и в пользовании как у физических, так и у

¹⁴⁵ ГАРФ. Ф. Р-130. Оп. 23. Д. 2. Л. 159, 161–162 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 21.07.2021).

¹⁴⁶ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юридическая литература, 1942. – С. 234–235.

юридических лиц, подлежало немедленной сдаче в органы милиции¹⁴⁷. Исключение касалось членов партии при наличии представления РКП(б). Указанной категории разрешалось хранить одну единицу гражданского оружия.

С 12 июля 1920 г. право хранения и использования оружия, за исключением охотничьих образцов, предоставлялось лишь должностным лицам государства, которым обращение с оружием вменялось спецификой осуществляемой деятельности. В свою очередь, продажа, покупка и хранение такого оружия третьим лицам стали возможны только при наличии разрешительных документов нового образца, выдаваемых в исключительных случаях¹⁴⁸.

Вместе с тем право на хранение и использование охотничьего оружия и боеприпасов к нему предоставлялось владельцам охотничьих билетов. Указанные правоотношения регулировались Декретом СНК РСФСР 28 июля 1920 г. «Об охоте», которым также отмечено, что правом на приобретение охотничьего билета пользовались все граждане РСФСР бесплатно, с единственным ограничением – достижение совершеннолетнего возраста¹⁴⁹.

Таким образом, круг владельцев охотничьего оружия сужался до группы граждан, непосредственно занимающихся охотой, и был под контролем Наркома земледелия. Можно сделать вывод, что введенное правовое регулирование оборота охотничьего оружия свидетельствует о продолжении советской властью заданного в Российской империи курса минимального ограничения в отношении владельцев охотничьего оружия

¹⁴⁷ См.: Декреты Советской власти. – М. : Госполитиздат, 1957. Т. 4: 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. – 1968. – С. 198–199.

¹⁴⁸ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юридическая литература, 1943. – С. 480.

¹⁴⁹ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юридическая литература, 1943. – С. 458–459.

и сводится к выведению такого оружия из «теневого» оборота, а также реальной необходимости в нем конкретного гражданина.

О стремлении законодателя Российской Советской Федеративной Социалистической Республики обеспечить контроль над всеми владельцами оружия свидетельствует дальнейшее регулирование оборота оружия в целом. Так, Декретом СНК РСФСР от 17 октября 1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ», «хранители» всех образцов огнестрельного оружия, не имеющие соответствующего разрешения на его хранение, обязаны были отказаться от такого оружия в пользу государства на безвозмездной основе. Для частных лиц и руководителей обществ, осуществляющих хранение оружия без соответствующего разрешения, предусматривалась уголовная ответственность, а такое оружие подлежало изъятию. Следует отметить предусмотренное освобождение от уголовной ответственности для лиц, добровольно сдавших незаконно хранящееся оружие в сроки, определенные уполномоченными органами¹⁵⁰, что, безусловно, являлось законодательной новеллой в области регулирования оборота оружия.

Для достижения целей абсолютного исключения из оборота незаконного оружия, на хранение которого у его владельцев отсутствовало соответствующее разрешение, в Уголовном Кодексе РСФСР, введенном Постановлением ВЦИК от 1 июня 1922 г.¹⁵¹, была предусмотрена соответствующая норма. Так, хранение любого образца огнестрельного оружия при отсутствии надлежащего разрешения, наказывалось

¹⁵⁰ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юридическая литература, 1944. № 70, ст. 564. – С. 915–918. Утратило силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 28 марта 1927 г. // Собрание постановлений и распоряжений Совета министров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – М. : М-во юстиции, 1917–1992. – 1927. – № 38, ст. 248.

¹⁵¹ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 15, ст. 153. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25 января 1928 г. // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.07.2021).

принудительными работами. Наряду с уголовным законодательством упоминания о недопущении незаконного хранения оружия содержит Гражданский кодекс РСФСР, введенный Постановлением ВЦИК от 11 ноября 1922 г.¹⁵², в котором исчерпывающе определено, что оружие может находиться в частном обладании лишь с разрешения надлежащих органов власти.

Следует выделить положения Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. «Об охоте», содержащего предписания об установлении НКВД РСФСР необходимого количества патронов для занятия охотой. Указанные ограничения в виде установления нормы патронов предлагалось определить во взаимодействии с Наркомзем РСФСР, курировавшим вопросы сельскохозяйственного производства. Отметим следующее правовое предписание: «не превышающее установленной нормы количество огнестрельных припасов, равно как и зарегистрированное охотничье оружие, могут быть у охотника конфискованы лишь в судебном порядке»¹⁵³. Таким образом, впервые было установлено нормирование боеприпасов для охотничьего оружия, а также определено, что патроны, хранящиеся в количестве, превышающем установленную норму, могли быть изъяты в досудебном порядке. В свою очередь, права на хранение законного оружия и боеприпасов граждане могли быть лишены исключительно на основании постановления судебного органа.

Не меньший интерес вызывает анализ Уголовного кодекса РСФСР редакции 1926 года, которым незаконный оборот охотничьего оружия выведен из состава уголовных преступлений, при том что этим же

¹⁵² О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР. : Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 71, ст. 904. Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16 декабря 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 51, ст. 892.

¹⁵³ Об охоте : Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 17, ст. 216. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 10 февраля 1930 г. // СУ РСФСР. – 1930. – № 9, ст. 109.

документом за незаконный оборот кинжалов, финских ножей и тому подобного холодного оружия предусматривалась уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет с конфискацией оружия¹⁵⁴.

В последующем допускалась продажа малокалиберных винтовок без согласования и получения соответствующих разрешительных документов, однако владелец винтовки обязан был в возможно кратчайшие сроки зарегистрировать приобретенное оружие в органах НКВД СССР. Указанный вопрос регулировался приказом НКВД СССР от 28 октября 1935 г. № 0140¹⁵⁵.

С момента вступления в силу Инструкции о порядке выдачи охотничьих билетов единого образца, торговле гладкоствольными охотничьими ружьями и их учете, утвержденной НКВД СССР 14 февраля 1941 г., ограничивалось до двух единиц количество ружей для непрофессиональных охотников и не допускалось хранение оружия лицами, совершившими уголовные преступления или лишенными избирательных прав¹⁵⁶.

С началом Великой Отечественной войны связано всестороннее ужесточение оборота оружия. Так, например, Указом Президиума ВС СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении» незаконная покупка, продажа или хранение оружия включены в число преступлений, направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, и подлежали рассмотрению военными трибуналами¹⁵⁷.

¹⁵⁴ О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. в редакции 1926 года : Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. – № 80, ст. 600. Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 28 марта 1961 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1961. – № 13, ст. 229.

¹⁵⁵ СЗ СССР. – 1935. – № 18, ст. 141.

¹⁵⁶ Инструкция о порядке выдачи охотничьих билетов единого образца, торговле гладкоствольными охотничьими ружьями и их учете / НКВД СССР Глав. упр. рк. милиции. – М. : [б. и.], 1941. – С. 21–24.

¹⁵⁷ О военном положении : Указ Президиума ВС СССР от 22 июня 1941 г. // Ведомости ВС СССР. – 1941. – № 29.

В последующем прекращена продажа огнестрельного и холодного оружия частным лицам, осуществлены проверка владельцев охотничьего оружия в целях противодействия незаконному владению оружием, а также его изъятие у отдельных граждан и учреждений. Например, в Свердловской области за период с 23 июня по 10 августа 1941 г. было изъято 1196 ед. огнестрельного оружия, десятки тысяч ед. холодного оружия, 2170 ед. патронов к боевому оружию и 1589 ед. патронов к спортивному оружию¹⁵⁸.

Охотничье оружие подлежало изъятию у бывших офицеров, кулаков, участников контрреволюционных восстаний, а также иных лиц, состоящих на учете в милиции.

Вместе с тем охотничье оружие не изымалось у лиц, занимающихся промысловой охотой, а также у тех, для которых охота являлась единственным источником дохода¹⁵⁹.

Для недопущения незаконного завладения оружием, последующего использования его для совершения преступлений, исключения возможности вооружения диверсионно-разведывательных групп противника органами НКВД СССР принимались оперативные меры по изъятию оружия на освобожденных Рабоче-Крестьянской Красной армией территориях СССР, ранее оккупированных войсками Третьего рейха и его союзников¹⁶⁰. Особый досмотр на предмет незаконного хранения трофейного оружия осуществлялся на железнодорожных станциях и

¹⁵⁸ См.: Гусак В. А. Деятельность милиции по изъятию оружия в период Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – № 7 (266). – С. 10–11.

¹⁵⁹ См.: Служить Отечеству честь имею : Док. по истории органов внутр. дел Яросл. края в конце XVIII – начале XXI вв. / М-во внутр. Рос. Федерации. Упр. внутр. дел Яросл. обл., Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова; сост.: А.М. Селиванов [и др.]. – Ярославль, 2002. – С. 375.

¹⁶⁰ Подробнее об этом см.: Ковалева Н. Н., Фаисханов Р. Р. Использование исторического опыта в решении проблемных вопросов контроля над оборотом оружия // Административное право и процесс. – 2020. – № 10. – С. 59.

близлежащих к ним строений¹⁶¹. Указанные вопросы были урегулированы Постановлением Государственного Комитета Обороны СССР от 16 января 1942 г. № ГКО-1156¹⁶².

Тем не менее после окончания Великой Отечественной войны большое количество как огнестрельного, так и холодного оружия оказалось в руках граждан, в основном бывших военнослужащих – участников военных действий. Заметим, что незаконно хранящееся огнестрельное оружие и боеприпасы к нему в неопределенном количестве могли создать условия для совершения тяжких преступлений, что потребовало соответствующих мер со стороны правоохранительных органов. В подтверждение наших доводов приведем Директиву НКВД СССР от 28 ноября 1945 г. № 229 «О выявлении лиц, незаконно хранящих огнестрельное и холодное оружие», предписывающую различными способами обеспечить выявление незаконно хранящегося оружия, в том числе посредством контроля слесарных мастерских, занимающихся ремонтом оружия и работы агентурной сети¹⁶³.

В свою очередь, приказом НКВД от 17 января 1946 г. «Об усилении борьбы с преступностью, хулиганством и нарушениями паспортного режима» была проведена агитационная работа с использованием печати и радио о добровольной сдаче незаконного оружия и перерегистрации хранящегося у граждан охотничьего оружия¹⁶⁴.

Широкомасштабная разъяснительная работа по добровольной сдаче незаконного оружия проводилась вплоть до 1947 г., в том числе силами обкомов и райкомов, а также руководителей предприятий и учреждений.

¹⁶¹ См.: Боевой пост – на магистралях : 80 лет трансп. милиции / [Лит. обраб. С. Каткова]. – Саратов : Летопись : Приволж. упр. внутр. дел на трансп., 1999. – С. 32.

¹⁶² См.: Русский архив: Великая Отечественная. Т. 13(2-2): Приказы народного комиссара обороны СССР, 22 июня 1941 г. – 1942 г. / Ин-т воен. истории М-ва обороны РФ, Рос. гос. воен. архив; Отв. сост. А.И. Барсуков. – М. : ТЕРРА, 1997. – С. 138–139.

¹⁶³ ГАРФ. Ф. Р-9401. Оп. 12. Д. 244. Т. 2. Л. 3 // Информационно-поисковая система ГА РФ online (дата обращения: 28.07.2021).

¹⁶⁴ См.: Органы и войска МВД России: краткий исторический очерк : указатель имен / подгот. В. Ф. Некрасов [и др.]. – М. : Объед. ред. МВД России, 1996. – С. 17–19.

К исходу 1940-х годов, после очередной перерегистрации огнестрельного оружия, находящегося в пользовании и на хранении у граждан и учреждений, состояние общественных отношений позволило внести смягчение в законодательство в области регулирования оборота охотничьего оружия.

В связи с этим Постановлением Совмина СССР от 17 августа 1953 г. № 2186 были определены вопросы реализации охотничьего оружия. В соответствии с указанным правовым актом указанные образцы огнестрельного оружия подлежали продаже как отдельным лицам, так и предприятиям без предъявления охотничьих билетов и письменных требований и не подлежали последующей регистрации в органах МВД СССР¹⁶⁵. Следующим шагом явилось еще большее проявление лояльности к обороту малокалиберного охотничьего оружия. Так, Постановлением Совета Министров СССР от 3 февраля 1956 г. № 133 «О мерах дальнейшего развития пушного промысла и звероводства и об увеличении заготовок пушнины и мехового сырья»¹⁶⁶ гражданам было предоставлено право приобретения указанных образцов оружия и патронов к нему на основании охотничьего билета без последующей регистрации.

Вместе с тем отсутствие регистрации владельцев оружия в органах МВД СССР и последующего надлежащего контроля за соблюдением ими соответствующих правил хранения и использования оружия негативно сказывалось на общественном порядке и создавало предпосылки для угрозы общественной безопасности. Как следствие, Постановлением

¹⁶⁵ Об улучшении снабжения охотников ружьями, боеприпасами и охотничьими принадлежностями : Постановление Совмина СССР от 17 августа 1953 г. № 2186 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.07.20021). Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

¹⁶⁶ См.: Субанова Н. В. Шелковникова Е. Д. Теоретические и правовые основы разрешительной системы оборота оружия в России (советский период) // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 5(227). – С. 117.

Совмина СССР от 11 мая 1959 г. № 478 «О мерах по улучшению ведения охотничьего хозяйства» упразднено участие частных лиц в свободном обороте малокалиберного охотничьего оружия, а для покупки гладкоствольного охотничьего ружья необходимо было предъявить охотничий билет¹⁶⁷.

Постановлением Совмина РСФСР от 10 октября 1960 г. № 1548 «Об утверждении Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР» охотничье оружие разрешалось приобретать гражданам только на основании полученных разрешительных документов, также была введена обязанность постановки на учёт приобретенного оружия в установленный срок (в течение 2-х недель со дня его приобретения)¹⁶⁸.

1969 г. ознаменован учреждением четвертого отдела Управления административной службы милиции МВД СССР, на который, в соответствии с приказом МВД СССР от 12 февраля 1969 г. № 054, были возложены в пределах компетенции функции по выработке и реализации государственной политики в области разрешительной деятельности в сфере оборота оружия. В настоящее время, 12 февраля 1969 г. в Росгвардии официально считается датой создания подразделений лицензионно-разрешительной работы¹⁶⁹.

Также 8 июня 1973 г. Постановлением Совмина СССР на советскую

¹⁶⁷ О мерах по улучшению ведения охотничьего хозяйства : Постановление Совмина СССР от 11 мая 1959 г. № 478 // СЗ СССР. – 1990. – Т. 4. – С. 513. Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

¹⁶⁸ Об утверждении Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР : Постановление Совмина РСФСР от 10 октября 1960 г. № 1548 // СП РСФСР. – 1960. – № 34, ст. 164. Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

¹⁶⁹ Об объявлении дней создания подразделений (служб) : Приказ Росгвардии от 8 ноября 2017 г. № 472 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.01.2020).

милицию были возложены обязанности выдавать разрешения на приобретение, хранение и перевозку огнестрельного нарезного оружия и боеприпасов к нему, холодного оружия; осуществлять контроль за соблюдением правил их хранения и перевозки; выдавать разрешения на открытие магазинов, торгующих огнестрельным оружием, а также контролировать соблюдение правил их функционирования. Примечательно отсутствие в указанных нормативных правовых актах закрепленной обязанности по выдаче разрешений на приобретение, хранение и перевозку охотничьего гладкоствольного оружия и боеприпасов к нему. Однако указанным постановлением достаточно полно регламентированы вопросы оборота охотничьего оружия в целом¹⁷⁰. Например, продажа охотничьих ружей и патронов к ним частным лицам и организациям производилась только на основании разрешительных документов, выданных органами МВД СССР. При этом частные лица обязаны были представить продавцу охотничий билет. Как частные лица, так и организации в течение месяца после покупки обязаны были зарегистрировать оружие в ОВД. Также была определена периодизация перерегистрации охотничьих ружей, которая должна была осуществляться не реже одного раза в течение 3 лет.

В целях усиления борьбы с нарушениями правил оборота охотничьего оружия Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 июня 1976 г. была закреплена ответственность за следующие правонарушения (если эти действия не имели состава преступления):

покупка или хранение гладкоствольных охотничьих ружей гражданами, не имеющими соответствующего разрешения и охотничьего билета;

¹⁷⁰ Об установлении единого порядка приобретения, учета и хранения охотничьих ружей : Постановление Совмина СССР от 23 июля 1975 г. № 646 // СП СССР. – 1975. – № 18, ст. 110. Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 мая 1994 г. № 436 «О внесении изменений, дополнений и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 3, ст. 221.

передача или продажа указанных образцов оружия лицам, не имеющим соответствующих разрешений;

нарушение сроков регистрации и (или) перерегистрации оружия;

стрельба в границах населенных пунктов и в не отведенных для этого местах.

Незаконное приобретение охотничьего оружия могло повлечь, помимо административного штрафа, изъятие такого оружия. При этом стрельба в запрещенных местах предусматривала безусловное изъятие оружия у нарушителя правопорядка.

Изъятое оружие подлежало реализации торгующими организациями с последующей передачей вырученных денежных средств владельцу оружия¹⁷¹.

В свою очередь, Кодексом РСФСР об административных правонарушениях к компетенции СССР в области законодательства об административных правонарушениях было отнесено установление административной ответственности за нарушение правил приобретения, хранения и использования оружия.

Административная ответственность была предусмотрена за нарушение правил оборота огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия, стрельбу в не отведенных для этого местах или с нарушением установленного порядка, а также уклонение от реализации огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия и боевых припасов к нему¹⁷².

Так, гражданам, выбывшим из охотничьих коллективов, разрешение на хранение охотничьего оружия аннулировалось. В результате указанных обстоятельств такие граждане обязаны были реализовать принадлежащее

¹⁷¹ Об ответственности за нарушение правил приобретения, регистрации, использования и хранения огнестрельного оружия : Указ Президиума ВС РСФСР от 28 июня 1976 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1976. – № 26, ст. 872.

¹⁷² Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, утв. ВС РСФСР 20 июня 1984 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1984. – № 27, ст. 909. Документ утратил силу с 1 июля 2002 года в связи с принятием Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 2.

им оружие.

Таким образом, представляется возможным прийти к выводу о том, что на втором этапе в отечественном праве была сформирована комплексная правовая база, обеспечившая как недопущение сплошного запрета на право приобретения и хранения оружия, так и позволившая избежать крайностей, к которым могла привести вседозволенность в области оборота оружия, в чем, безусловно, имеется заслуга образованных 12 февраля 1969 г. подразделений лицензионно-разрешительной работы МВД СССР.

На рассмотренном этапе была заложена основа для деления огнестрельного оружия на виды военного – невоенного (боевого – гражданского), гладкоствольного – нарезного, духового (пневматического), введен разрешительный порядок приобретения и хранения оружия и боеприпасов к нему. Установлены новые, имеющие существенное значение правовые нормы, например, введение нормы боеприпасов, необходимых охотнику для личного пользования; разделение охотничьего оружия на категории; освобождение от уголовной ответственности для лиц, добровольно сдавших незаконно хранящееся оружие в сроки, определенные уполномоченными органами.

Следующий этап характеризуется образованием Российской Федерации и формированием качественно новой правовой базы в области регулирования оборота оружия, а также высокой динамикой ее совершенствования.

Первым законодательным актом, изданным после распада СССР и затрагивающим оборот оружия¹⁷³, является Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹⁷⁴, которым, в том числе,

¹⁷³ Бараненков В. В. О некоторых актуальных проблемах правового обеспечения обороны страны и безопасности государства в новых условиях // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 1 (282). – С. 82.

¹⁷⁴ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации :

регламентированы вопросы применения огнестрельного оружия при осуществлении частной детективной и охранной деятельности, а также определено, что виды вооружения охранников, порядок приобретения, учета, хранения и ношения ими оружия регламентируются Правительством Российской Федерации¹⁷⁵.

В развитие указанного закона был издан приказ МВД России от 2 ноября 1993 г. № 478 «О мерах по реализации отдельных положений Закона Российской Федерации «Об оружии» и Закона Российской Федерации о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»¹⁷⁶, которым, в частности, регламентирован порядок проведения проверки теоретических знаний и практических навыков обращения с огнестрельным оружием, работников предприятий с особыми уставными задачами, а также тех, кто осуществляет частную детективную и охранную деятельность¹⁷⁷.

В целях усиления личной и имущественной безопасности граждан, ведущих крестьянское (фермерское) хозяйство, указом Президента Российской Федерации названной категории граждан разрешалось участвовать в обороте гладкоствольного охотничьего оружия. Также на органы внутренних дел была возложена обязанность по организации выдачи разрешительных документов на право приобретения такого оружия и его продажу¹⁷⁸.

Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 // Рос. газета. – 1992. – 5 июня.

¹⁷⁵ См.: Муркшгис М. Й. Противодействие незаконному обороту оружия : уголовно-правовое и криминологическое исследование : дис. д-ра юрид. наук. – М., 2019. – С. 348.

¹⁷⁶ О мерах по реализации отдельных положений Закона Российской Федерации «Об оружии» и Закона Российской Федерации о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : приказ МВД России от 2 ноября 1993 г. № 478 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.07.2021).

¹⁷⁷ См.: Разрешительная система в Российской Федерации : научно-практ. пособие / Л. Ю. Акимов, Л. В. Андриченко, Е. А. Артемьева [и др.]. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения, 2015. – 928 с.

¹⁷⁸ О разрешении приобретения, хранения и использования гладкоствольного охотничьего оружия гражданами, ведущими крестьянское (фермерское) хозяйство : Указ Президента России от 8 ноября 1992 г. № 1342 // Собрание актов Президента и

Приказом МВД России от 7 декабря 1992 г. № 445 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 ноября 1992 г. № 1342»¹⁷⁹ был регламентирован порядок выдачи разрешительных документов на приобретение и хранение охотничьего оружия в отношении лиц, осуществляющих фермерскую деятельности и нуждающихся в наличии огнестрельного оружия для защиты от диких животных.

Особо отметим такие положения указанных выше правил, как возложение обязанности на родственников по сдаче в десятидневный срок в органы внутренних дел оружия в случае смерти его владельца, а также ограничение количества боеприпасов, подлежащих продаже владельцу оружия (до двадцати штук за один раз). Однако с изданием приказа МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609¹⁸⁰ перечисленные положения вместе с определяющими их правилами были отменены.

Необходимо обратить внимание на некоторые положения Закона Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4992-1 «Об оружии»¹⁸¹, которым, среди прочего, закреплено, что в случае смерти (гибели) владельца охотничьего оружия, такое оружие подлежало сдаче в орган

Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 20, ст. 1657. Документ утратил силу с 1 июля 1997 года в связи с вступлением в силу Указа Президента Российской Федерации от 16 мая 1997 г. № 489 «О приведении нормативных правовых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 20, ст. 2241.

¹⁷⁹ О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 ноября 1992 г. № 1342 : Приказ МВД России от 7 декабря 1992 г. № 445 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1993. – № 2. Утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1994. – № 5.

¹⁸⁰ О мерах по реализации Постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1993 г. № 1256 : Приказ МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1994. – № 5. Утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288 // Рос. газета. – 1999. – 7 сент.

¹⁸¹ Об оружии : Закон Российской Федерации от 20 мая 1993 г. № 4992-1 // Ведомости СНД и ВС Российской Федерации. – 1993. – № 24, ст. 860. Документ утратил силу с 1 июля 1997 года в связи с принятием Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 51.

внутренних дел на временное хранение до решения вопроса о наследовании имущества.

Однако думается, что отсутствие последующего правового акта, определяющего, на кого возложена обязанность сдачи оружия после смерти его владельца и кто несет ответственность за невыполнение указанных предписаний, предопределило невозможность реализации данной нормы названного Закона Российской Федерации.

В числе положительных сторон принятого законодательства об оружии отмечается регламентация реализации изъятого служебного и гражданского оружия, технически пригодного для эксплуатации, через предприятия, имеющие право на продажу таких видов оружия. Закреплялась обязанность владельцев огнестрельного оружия немедленно сообщать в органы внутренних дел в случае утраты или хищения такого оружия. Кроме того, отмечалась ответственность виновных лиц за нарушение правил оборота оружия.

Принятие Закона об оружии, содержащего детальную классификацию гражданского оружия, было обусловлено необходимостью подготовки ряда подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы осуществления надлежащего контроля за его оборотом, что в свою очередь требовало соответствующей регламентации деятельности лицензионно-разрешительных подразделений органов внутренних дел, так как нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность в сфере оборота оружия, претерпели многочисленные изменения, был внедрен электронный документооборот, усилен контроль за оборотом гражданского оружия, а также значительные усилия сосредотачивались на решении вопросов выявления и изъятия незаконного оружия.

Примечательными являются те обстоятельства, что в ряде стран, например, во Вьетнаме, Китае и Японии оборот гражданского оружия находится под строгим контролем органов государственной власти. Так, в

Японии владение гражданским оружием допускается лишь «в значительных целях». Благодаря чему в указанных странах фиксируется минимальное количество преступлений с использованием гражданского оружия¹⁸².

Необходимо подчеркнуть, что Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно обращал внимание на федеральный государственный контроль, осуществляемый Росгвардией, за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия.

Так, в ходе «Прямой линии» Президентом Российской Федерации было отмечено, что «решение о создании национальной гвардии в России в первую очередь было продиктовано необходимостью поставить под жесткий контроль оборот оружия в стране, при этом снизив расходы государства на содержание структур, параллельно выполняющих одни и те же задачи»¹⁸³.

А 25 октября 2018 года на церемонии представления офицеров, назначенных на высшие командные должности, Президент Российской Федерации В.В. Путин обратил особое внимание Росгвардии на необходимость серьезно усилить контроль в сфере оборота оружия, подготовить конкретные предложения в этой сфере, в том числе нормативно-правового характера¹⁸⁴. Таким образом, представляется возможным прийти к выводу о том, что в настоящее время вопрос регулирования оборота оружия в Российской Федерации находится под пристальным вниманием главы государства.

В соответствии с Законом об оружии лицензия на приобретение

¹⁸² См.: Морозов Н. А. Законодательное регулирование оборота огнестрельного оружия в Японии, Китае и Филиппинах // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2011. – Т. 13. – № 2. – С. 73.

¹⁸³ Путин объяснил, для чего понадобилось создавать Нацгвардию [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2016. URL: <https://rg.ru/2016/04/14/putin-obiasnil-dlia-chego-ponadobilos-sozdavat-nacgvardiiu.html> (дата обращения: 23.01.2020).

¹⁸⁴ Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на церемонии представления офицеров, назначенных на высшие командные должности 25 октября 2018 г. [Электронный ресурс] // kremlin.ru : [сайт]. 2018. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58902> (дата обращения: 20.05.2022).

оружия не выдается гражданам Российской Федерации, а выданная лицензия аннулируется, в том числе:

у граждан, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступление, совершенное умышленно, либо имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия;

повторно привлеченным в течение года к административной ответственности за совершение административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления, административного правонарушения, связанного с нарушением правил охоты, либо административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (далее – повторное привлечение в течение года к административной ответственности) – до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

состоящим на учете в учреждениях здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании;

подвергнутым административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (далее – запрещенных веществ), – до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Следует отметить, что в настоящее время уголовным

законодательством Российской Федерации¹⁸⁵ в ст. 222-226 предусмотрен ряд составов преступлений, связанных с оборотом гражданского оружия, предусматривающих уголовную ответственность, в том числе за его неправомерное изготовление, переделку или сбыт.

В свою очередь, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 22 августа 2021 г.)¹⁸⁶ также предусмотрен достаточно большой перечень составов административных правонарушений, однако до настоящего времени имеют место законодательные пробелы, о которых подробно будет изложено в последующих параграфах.

Таким образом, на первом этапе становления разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия на территории отечественного государства оружие не определялось как источник потенциальной угрозы общественному порядку и общественной безопасности. Огнестрельное оружие считалось опасным только при неосторожном обращении с ним, а холодное – при его ношении в общественных местах. В связи с этим, владение как огнестрельным, так и холодным оружием не ограничивалось, контролировались лишь его использование и ношение, о чем свидетельствует ориентация правового регулирования оборота лишь на исключение последствий неумелого обращения с оружием.

На втором этапе становления и формирования разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия в связи с существенным повышением технических характеристик огнестрельного оружия и его распространением вопросы регулирования оборота гражданского оружия вошли в число приоритетных направлений

¹⁸⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 1 декабря 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5121 (далее – УК РФ).

¹⁸⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 22 августа 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. I, ст. 1; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5114 (далее – КоАП РФ).

правоохранительной деятельности, что потребовало принятия различных правовых норм, позволивших избежать избыточного накопления населением гражданского оружия, а также недопущения сплошного запрета на право приобретения и хранения оружия.

Третий этап истории разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия обусловлен законодательным определением гражданского оружия в качестве источника повышенной опасности и унификацией требований к его обороту. Характеризующей особенностью третьего этапа разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия является пристальное внимание к проблемам регулирования оборота оружия со стороны законодателя. В течение 2021 года на рассмотрении в Государственной Думе Российской Федерации находилось 7 законопроектов о внесении изменений в Закон об оружии¹⁸⁷, что обусловлено совокупностью ряда обстоятельств: при совершении преступлений, вызвавших широкий общественный резонанс, преступниками все чаще стало использоваться гражданское оружие; кроме того, значительно повысился уровень тактико-технических характеристик такого оружия (например, широкое распространение получила такая разновидность сверловки канала ствола гражданского оружия, как «Ланкастер», способствующая существенному повышению кучности и точности стрельбы).

На протяжении всей истории разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия на территории Российской Федерации правовая база, регулирующая вопросы оборота гражданского оружия, строилась на основе глубокого анализа уровня преступности, складывающихся общественных отношений, количества, технических и тактических составляющих находящегося в обороте гражданского

¹⁸⁷ Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: https://sozd.duma.gov.ru/oz#data_source_tab_b (дата обращения: 11.12.2021).

оружия¹⁸⁸, что в целом способствовало соблюдению паритета прав граждан и обеспечения общественной безопасности.

Вместе с тем необходимо отметить, что на сегодняшний день значительно снизился объем научных исследований в сфере регулирования оборота гражданского оружия, большая часть которых проводилась педагогическими работниками высших учебных заведений МВД России. Представляется, что указанные обстоятельства обусловлены передачей в 2016 году от МВД России в Росгвардию полномочий по осуществлению контроля в области оборота оружия. В системе МВД России функционирует более 30 образовательных организаций высшего образования и их филиалов¹⁸⁹, в которых проходят службу на должностях профессорско-преподавательского состава сотрудники, проходившие ранее службу в лицензионно-разрешительных подразделениях. В свою очередь в Росгвардии имеется всего 4 образовательные организации высшего образования¹⁹⁰. При этом профессорско-преподавательский состав высших учебных заведений Росгвардии состоит из двух категорий: военнослужащие и работники. Следовательно, наличие военнослужащих, проходящих военную службу в образовательных организациях высшего образования войск национальной гвардии на должностях профессорско-преподавательского состава, являвшихся ранее сотрудниками лицензионно-разрешительных подразделений и имеющих практический опыт в сфере регулирования оборота гражданского оружия, скорее исключение, чем закономерность. Вместе с тем, с учетом совершаемых с использованием гражданского оружия резонансных преступлений,

¹⁸⁸ См.: Невский С. А. Особенности административно-правового регулирования оборота огнестрельного оружия в Российской империи в начале XX в. // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 42–48.

¹⁸⁹ Образовательные организации системы МВД России [Электронный ресурс] // мвд.рф : [сайт]. 2022. URL: <https://мвд.рф/edu> (дата обращения: 07.09.2022).

¹⁹⁰ Образовательные организации войск национальной гвардии Российской Федерации – Росгвардии [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2022. URL: <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/obrazovatelnye-organizacii> (дата обращения: 07.09.2022).

необходимо проведение исследований разрешительной детальности в сфере оборота такого оружия.

Анализ исторического опыта регулирования оборота оружия свидетельствует, что его регламентация должна постоянно находится под особым контролем законодателя и в непосредственной зависимости от влияния оборота оружия на обеспечение общественной безопасности. Научные исследования, посвященные разрешительной деятельности в сфере оборота гражданского оружия, позволят вырабатывать предложения по внесению изменений и дополнений для оперативного, своевременного и объективного совершенствования законодательства в области оборота гражданского оружия.

Примечательно, что некоторые ограничения и требования, которые обоснованно вводились и действовали ранее – не утратили своей актуальности. Это обуславливает значимость исследования исторического опыта разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия при подготовке дополнений и изменений в действующее законодательство в указанной сфере.

1.3. Организация управления лицензионно-разрешительными подразделениями территориальных органов Росгвардии и их информационного взаимодействия с иными органами исполнительной власти

Повседневной деятельностью Росгвардии осуществляется управление директором Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации – главнокомандующим войсками национальной гвардии Российской Федерации (далее – директор Федеральной службы войск национальной гвардии, главнокомандующий войсками

национальной гвардии), под непосредственным руководством Президента Российской Федерации¹⁹¹.

Единоначалие и централизация управления являются основными принципами деятельности Росгвардии по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, наряду с принципами законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

В свою очередь, функции головного подразделения Росгвардии в сфере оборота оружия выполняет Главное управление государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы (далее – Главное управление ГК и ЛПР), являющееся также головным подразделением Росгвардии, ответственным за контроль качества предоставления Росгвардией и ее территориальными органами государственных услуг.

Существенны те обстоятельства, что именно Главное управление ГК и ЛПР, структурно входящее в аппарат управления войсками национальной гвардии, предназначено для выработки и реализации государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере оборота оружия (в пределах полномочий, предоставленных войскам национальной гвардии федеральным законодательством).

Начальник Главного управления ГК и ЛПР уполномочен осуществлять непосредственное руководство деятельностью Главного управления ГК и ЛПР и заслушивать отчеты начальников территориальных органов Росгвардии (далее – территориальные органы) и руководителей ПЛПР. Указанное должностное лицо несет персональную ответственность за организацию деятельности Главного управления ГК и ЛПР, успешное выполнение вверенным подразделением задач и функций, осуществление

¹⁹¹ П. 4. Положение о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. № 510 (ред. от 26 апреля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 41, ст. 5802; – 2021. – № 18, ст. 3123 (далее – Положение о Росгвардии).

деятельности в рамках наделенных прав, а также реализацию возложенных полномочий¹⁹².

В то же время непосредственная реализация перечисленных функций возложена на ПЛРР, образованных в каждом субъекте Российской Федерации, за исключением таких субъектов как г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, курируемых Главным управлением Росгвардии по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также Республика Крым и г. Севастополь, находящихся в юрисдикции Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю. Основные полномочия и организацию деятельности ПЛРР определяют соответствующие положения, утверждаемые начальником территориального органа, также осуществляющим руководство деятельностью вверенного лицензионно-разрешительного подразделения.

В целом руководство деятельностью территориальных органов реализуется директором Росгвардии¹⁹³ лично и (или) через командующих соответствующими округами, на территории подчиненных оперативно-территориальных объединений которых дислоцированы территориальные органы. В свою очередь, управление ПЛРР осуществляется заместителями соответствующих начальников территориальных органов Росгвардии – начальниками центров лицензионно-разрешительной работы (далее – ЦЛРР).

ЦЛРР является головным подразделением территориального органа, непосредственно отвечающим за качественное выполнение задач по реализации федерального государственного контроля (надзора), в структуру которого, в свою очередь, входят лицензионно-разрешительные подразделения.

¹⁹² См.: Административная деятельность ОВД : учебник для вузов / М. В. Костенников [и др.]; под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. — М. : Юрайт, 2021. — 521 с.

¹⁹³ См.: Назарова И. С., Шеншин В. М. К вопросу нормативно-правового регулирования контроля (надзора) в сфере оборота оружия // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2019. – № 12 (269). – С. 19–25.

ПЛРР осуществляют свою деятельность на правовой основе, которую составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативно-правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты войск национальной гвардии, а также правовые акты соответствующих командующих округами Росгвардии.

Основополагающими принципами осуществления работы (функционирования) лицензионно-разрешительных подразделений являются: единоначалие; планирование; строгая ответственность каждого сотрудника ПЛРР за выполнение возложенных на него должностных (специальных) задач.

В свою очередь, принципами реализации возложенных на ПЛРР задач являются: уважение прав и свобод человека и гражданина; гуманизм; взаимодействие с иными структурными подразделениями Росгвардии, органами и организациями федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и организациями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Следует заметить, что в качестве одной из форм управления ПЛРР рассматривается взаимодействие, представляющее собой направленное воздействие на объект управления, которое осуществляется для достижения конкретной цели¹⁹⁴. При этом такое взаимодействие, как

¹⁹⁴ См.: Кизилев А. П. «Организация» и «управление» в понимании взаимодействия оперативных подразделений полиции в борьбе с преступностью //

управление, представляет собой форму связи элементов системных образований, через которую они взаимно дополняют друг друга, чем создают условия для успешного и продуктивного функционирования всей системы¹⁹⁵.

Исследователь Е.Д. Шелковникова указывает, что в непосредственной зависимости от организации взаимодействия находится результативность деятельности субъектов контроля за оборотом оружия. Конечной целью организации взаимодействия, представляющей вид управления, является согласованность и упорядоченность действий субъектов, взаимодействующих при реализации контрольно-надзорных функций в отношении владельцев оружия¹⁹⁶.

Формирование и функционирование в составе Росгвардии органов по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оборота оружия, которыми являются ПЛРР, актуализирует проблему по анализу, развитию и последующему совершенствованию деятельности таких органов на всех уровнях взаимодействия.

Для формирования модели организации взаимодействия ПЛРР необходимо выделить внутреннее и внешнее взаимодействие. Внутреннее взаимодействие представляет собой слаженную, организованную деятельность ПЛРР с иными структурными подразделениями Росгвардии. В свою очередь, внешнее взаимодействие осуществляется ПЛРР с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими лицами и общественностью.

Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае (г. Барнаул, 17–18 ноября 2016 г.). – Барнаул : Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 60.

¹⁹⁵ См.: Туманов Г. А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка. – М. : Юрид. лит., 1972. – С. 72.

¹⁹⁶ См.: Шелковникова Е. Д. Теоретические основы и проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в области контроля за оборотом оружия : дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – С. 239.

Целью внутреннего и внешнего взаимодействия ПЛРР является качественное выполнение задач по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия посредством получения дополнительной информации, совместного планирования и проведения специальных операций, проверок и иных мероприятий, привлечение вспомогательных сил и средств, а также расширение компетенционных полномочий¹⁹⁷.

К настоящему моменту имеются основания утверждать, что в системе Росгвардии функционирует эффективная система внутреннего взаимодействия. Однако организация внешнего взаимодействия нуждается в дополнительной правовой регламентации, устраняющей имеющиеся пробелы, что позволит исключить хранение и использование оружия субъектами, утратившими такое право, а также ПЛРР принимать своевременные меры реагирования, направленные на недопущение «вливания» оружия в незаконный оборот.

Невозможно говорить о надлежащем осуществлении внешнего взаимодействия в тех случаях, когда такие правоотношения не урегулированы соответствующим правовым актом. Так, вплоть до 17 мая 2021 года вопрос о взаимодействии ПЛРР (как в составе МВД России, так и в составе Росгвардии) с медицинскими организациями на законодательном уровне не поднимался¹⁹⁸. Следствием отсутствия регламентации вопросов взаимодействия указанных структур явилась низкая эффективность механизмов контроля за состоянием здоровья (в т.ч. психического) владельцев оружия, а также лиц, претендующих на его получение, и невозможность своевременного и гарантированного

¹⁹⁷ См.: Шеншин В. М., Фаисханов Р. Р. Особенности взаимодействия подразделений лицензионно-разрешительной системы Росгвардии при выполнении возложенных на них задач // Военное право. – 2019. – № 6(58). – С. 99-100.

¹⁹⁸ Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172610-7> (дата обращения: 31.07.2021).

выявления медицинских противопоказаний к владению оружием, что в целом сказалось на возникновении предпосылок к трагическим событиям, связанным с применением оружия в общественных местах лицами, имеющими отклонения психического здоровья или склонными к употреблению наркотических, психотропных средств.

Как следствие, Федеральным законом от 2 июля 2021 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об оружии” и статьи 79 и 91.1 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации”»¹⁹⁹ был определен порядок оформления медицинского заключения об отсутствии медицинских противопоказаний к владению оружием (далее – медицинское заключение) и его предоставления в Росгвардию. Также было установлено, что медицинское заключение оформляется в форме электронного документа и в установленные сроки размещается в реестре документов, подтверждающих результаты медицинского освидетельствования, который ведется в единой государственной информационной системе (далее – единая ГИС) в сфере здравоохранения.

В последующем, что особо важно, информация об оформленных медицинских заключениях должна предоставляться в государственную информационную систему (далее – ГИС), оператором которой является Росгвардия, посредством единой ГИС в сфере здравоохранения с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ).

Имеет важное практическое значение урегулирование вопроса оперативной передачи информации медицинскими организациями в Росгвардию в случаях выявления у владельца оружия при проведении медицинских осмотров или медицинских освидетельствований либо при оказании медицинской помощи в случаях заболеваний, при наличии (развитии) которых исключено либо противопоказано владение оружием.

¹⁹⁹ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5141.

Такая информация размещается в реестре документов, подтверждающих результаты медицинского освидетельствования, который ведется в единой ГИС в сфере здравоохранения и направляется оператором единой ГИС в сфере здравоохранения в Росгвардию в рамках информационного взаимодействия.

Информационное взаимодействие медицинских организаций и Росгвардии, включая обмен сведениями о владельцах оружия, об оформленных медицинских заключениях, осуществляется посредством единой ГИС в сфере здравоохранения и государственной информационной системы, оператором которой является Росгвардия, с использованием единого механизма межведомственного электронного взаимодействия. Информационное взаимодействие означает, что при поступлении в Росгвардию информации о выявлении у владельца оружия заболеваний, при наличии (развитии) которых исключено либо противопоказано владение оружием, Росгвардия выдает владельцу оружия предписание о необходимости прохождения внеочередного медицинского освидетельствования в течение 30 дней со дня получения предписания. На период прохождения внеочередного медицинского освидетельствования оружие, разрешение на его хранение, хранение и ношение или хранение и использование, а также лицензия на приобретение оружия изымаются территориальными органами Росгвардии до оформления медицинского заключения.

Кроме того, представляется весьма обоснованным, что в числе субъектов медицинского освидетельствования, указаны лишь соответствующие организации государственной или муниципальной системы здравоохранения, а порядок передачи информации в лицензирующий орган Росгвардии от медицинской организации определен посредством использования СМЭВ. Это, безусловно, отразится на повышении качества медицинского освидетельствования владельцев оружия, а также лиц, претендующих на его получение, исключением

возможности фальсификации медицинских документов, дающих право приобретения и владения оружием, а также будет способствовать сокращению административно-бюрократических барьеров.

Конечным результатом функционирования указанного выше федерального закона является исключение возможности допуска к владению оружием лиц с психическими и иными медицинскими отклонениями. Достижение подобных результатов становится возможным благодаря цифровой трансформации взаимодействия Росгвардии и медицинских организаций.

Вместе с тем в настоящее время имеются достаточные основания утверждать, что подобного рода регламентация информационного взаимодействия целесообразна и обоснована и с другими государственными структурами.

Например, в соответствии со ст. 20 и п. 1 и 5 ст. 27 Закона об оружии в случае смерти собственника гражданского оружия или смерти гражданина, имевшего на законном основании боевое или служебное оружие, Росгвардией или ее территориальными органами осуществляется изъятие оружия. В последующем такое оружие находится на ответственном хранении в подразделениях ОВД, либо войск национальной гвардии (при наличии соответствующих условий), вплоть до вступления в наследство и получения наследниками разрешительных документов на право хранения оружия.

При этом выявление Росгвардией или ее территориальными органами фактов смерти собственника гражданского оружия или смерти гражданина, имевшего на законном основании боевое или служебное оружие, обусловлено периодичностью проведения контрольных мероприятий за оборотом оружия, которые осуществляются для граждан один раз в год. Зачастую к моменту проведения таких мероприятий с даты регистрации смерти владельца оружия истекает значительное количество времени. Следовательно, не обеспечивается способность осуществления

Росгвардией своевременного изъятия оружия для ответственного хранения. В период с момента смерти владельца оружия до изъятия такого оружия Росгвардией фактически никто не несет бремя ответственности за хранение оружия в предъявляемых к хранению условиях. Необходимо подчеркнуть, что гражданское оружие не может храниться в условиях, при которых нельзя гарантировать его сохранность, исключение доступа к нему третьих лиц. Указанные предписания представляются обоснованными и направленными на сохранение жизни и здоровья граждан, защиту собственности, а также охрану общественного порядка и обеспечение общественной безопасности.

При этом случаи, когда члены семьи самостоятельно сдают оружие, оставшееся после смерти его владельца, являются скорее исключением, чем правилом²⁰⁰. Это также связано с отсутствием нормативно закреплённой обязанности наследников уведомлять о смерти владельца оружия ПЛРР для изъятия оружия, как и самостоятельно сдавать оружие на ответственное хранение до вступления в наследство. Зачастую сотрудники ПЛРР при установлении факта смерти гражданина, являвшегося собственником гражданского оружия, либо имевшего на законном основании боевое или служебное оружие, сталкиваются с невозможностью установить место нахождения такого оружия. При этом члены семьи указывают на то, что оружие пропало или было утрачено самим его владельцем при жизни. Эти обстоятельства несут дополнительные угрозы общественной безопасности, так как создаются предпосылки перехода оружия, являющегося источником повышенной опасности, в незаконный оборот. Следовательно, необходима нормативная регламентация действенного механизма информирования лицензионно-

²⁰⁰ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Организационно-правовые проблемы взаимодействия государственных органов в случае смерти владельца оружия // Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы : сб. науч. тр. по матер. Всерос. научно-практ. конф. / отв. ред. Ю.В. Соболева. – Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2020. – С. 346–347.

разрешительных подразделений Росгвардии о смерти владельца зарегистрированного оружия.

В развитие приведенных доводов заметим, что информация о смерти граждан аккумулируется в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния (далее – реестр ЗАГС), его ведение реализуется посредством использования федеральной государственной информационной системы ведения Единого государственного реестра ЗАГС (далее – информационная система ведения реестра ЗАГС). При этом оператором информационной системы ведения реестра ЗАГС, обеспечивающим ее создание и эксплуатацию, является Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России).

В целях регистрации актов гражданского состояния, а также совершения иных, предусмотренных законодательством действий, таких как составление, изменение, хранение, обработка и предоставление (в рамках взаимодействия) записей актов гражданского состояния, ФНС России обеспечивает органам ЗАГС, многофункциональным центрам предоставления государственных и муниципальных услуг и консульским учреждениям России за пределами территории Российской Федерации доступ к реестру ЗАГС.

Необходимо отметить, что предпосылки к формированию информационного взаимодействия, нацеленного на своевременное информирование ПЛРР о смерти владельца оружия, имеются. Так, в абз. 2 п. 1 ст. 13.2 Федерального закона от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ (ред. от 6 июня 2021 г.) «Об актах гражданского состояния»²⁰¹ предусмотрена передача информации в ПЛРР по фактам регистрации смерти, содержащаяся в реестре ЗАГС. Однако порядок и система предоставления таких сведений остались неурегулированными.

²⁰¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 47, ст. 5340; – 2021. – № 22, ст. 3690.

Аналогичная ситуация сложилась и при контроле за владельцами оружия при смене их места жительства. Так, например, в соответствии с п. 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 (ред. от 1 января 2021 г.)²⁰² (далее – Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему, Правила), императивно определено хранение гражданского оружия и патронов к нему по месту жительства его владельца в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом. Контроль и надзор за соблюдением указанных правил осуществляют подразделения Росгвардии и органы внутренних дел (далее – ОВД) по месту жительства (пребывания) владельцев зарегистрированного оружия. В соответствии со ст. 13 Закона об оружии граждане, изменившие место жительства, обязаны в двухнедельный срок обратиться в территориальный орган Росгвардии по новому месту жительства для перерегистрации принадлежащего им оружия. В свою очередь, неисполнение указанной обязанности влечет ответственность по ч. 1 ст. 20.11 КоАП РФ.

При этом в случае, когда владелец оружия, изменивший место жительства, в кратчайшие сроки не обращается в ПЛРР для постановки на учет принадлежащего ему оружия, создаются условия, при которых отсутствует соответствующий контроль Росгвардией за соблюдением владельцем оружия установленных требований по новому месту жительства. С одной стороны, если такой владелец оставил принадлежащее ему оружие по адресу прежнего места жительства,

²⁰² Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 32, ст. 3878; – 2021. – № 3, ст. 593.

создаются предпосылки к хищению и утрате оружия (в связи с бесконтрольным его хранением). С другой стороны, если оружие перевезено на адрес по новому месту жительства, то, в свою очередь, не обеспечивается соответствующий контроль за хранением такого оружия, что также создает угрозу общественной безопасности.

Возможный срок установления сотрудниками ПЛРР либо ОВД факта изменения места жительства владельца оружия так же обусловлен периодизацией проведения контрольных мероприятий за оборотом оружия, которые, как указано выше, осуществляются для граждан один раз в год.

Таким образом, очевидна необходимость функционирования системы оперативного информационного взаимодействия органов, располагающих сведениями, содержащимися в информационных системах и банках данных в сфере миграции и Росгвардии, в достижение целей обеспечения контроля и надзора за соблюдением правил оборота оружия по новому месту жительства (пребывания) владельцев зарегистрированного оружия.

Кроме того, в соответствии с положениями законодательства об оружии, при аннулировании лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия ПЛРР осуществляется изъятие оружия и патронов к нему.

Лицензия на приобретение оружия и разрешение на хранение или хранение и ношение оружия, как отмечалось ранее, аннулируются Росгвардией либо ее территориальными органами при установлении следующих фактов:

судимости и (или) уголовного преследования, нахождения в розыске за преступление, совершенное умышленно, либо за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия;

повторного привлечения в течение года к административной ответственности;

привлечения к административной ответственности за потребление запрещенных веществ.

Представляется, что при наличии вышеуказанных фактов объективность необходимости оперативного аннулирования и изъятия лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, а также изъятие оружия и патронов к нему обусловлена, прежде всего, предупреждением риска возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с применением оружия.

Так, владелец оружия, осужденный за преступление, совершенное умышленно, либо за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия, а также в отношении которого осуществляется уголовное преследование, либо находящийся в розыске, объективно не способен обеспечить сохранность и хранение оружия в соответствии с предъявляемыми требованиями. Более того, велик риск применения оружия таким владельцем в противоправных целях при его задержании, либо повторное совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с применением оружия.

Представляется целесообразным рассмотреть основания аннулирования лицензии в связи с совершением административных правонарушений подробнее.

Как отмечалось ранее, закрепленные нормативными правовыми актами требования и ограничения, связанные с оборотом гражданского оружия, обусловлены необходимостью реализации со стороны государства права граждан на обеспечение безопасности их жизни и здоровья, защиты имущества как частных лиц, так и организаций, а также охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности. При указанных обстоятельствах, думается, что совершенно обоснована необходимость позиционирования гражданина, владеющего оружием и, следовательно, добровольно взявшего на себя соответствующие обязательства по обеспечению безопасного его хранения и использования,

как примера соблюдения законодательства, прав других граждан, а также интересов общества и государства.

Аннулирование лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия с последующим изъятием оружия у лиц, повторно привлеченных в течение года к административной ответственности, обусловлено дополнительным стимулированием владельцев оружия к добросовестному соблюдению законодательства Российской Федерации и исключению из оборота оружия лиц, склонных к пренебрежению требованиями нормативно закрепленных социальных норм²⁰³.

Аналогичные меры, предпринимаемые в отношении владельцев оружия, привлеченных к административной ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, призваны исключить возможность совершения иных противоправных действий с использованием оружия. Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ оказывает воздействие на психофизиологическое состояние человека разной степени тяжести и продолжительности и может вызывать хронические или временные психические расстройства, образующие медицинские критерии невменяемости или ограниченной вменяемости, а также провоцировать возникновение иных необратимых последствий.

Более того, потребление запрещенных веществ играет значительную криминогенную роль. Отмечаются нарушения интеллектуальной, мотивационной и волевой сфер у лиц, употребляющих такие вещества. В свою очередь результатом указанных нарушений в жизнедеятельности человека может быть жестокость и неконтролируемая агрессия,

²⁰³ См.: Муркштис М. Й. Противодействие незаконному обороту оружия : уголовно-правовое и криминологическое исследование : дис. д-ра юрид. наук. – М., 2019. – С. 96.

искаженное восприятие действительности и нарушение критичности мышления, повышенное сексуальное возбуждение и деформация понимания иерархии удовлетворения потребностей²⁰⁴, что в целом может стать обстоятельством, способствующим проявлению общественно опасного поведения гражданином – на законных основаниях владеющим гражданским оружием²⁰⁵.

Вместе с тем для начала процедуры «аннулирование лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия» и последующего изъятия оружия и патронов к нему необходимо оперативное информирование Росгвардии или ее территориальных органов о возникновении обстоятельств, исключающих возможность получения таких лицензии и (или) разрешения.

В достижение указанной цели заметим, что имеются государственные органы, владеющие такой информацией, в частности «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации»²⁰⁶ (далее – Учреждение, Организация).

Приведенная в качестве примера организация структурно входит в Министерство внутренних дел Российской Федерации. Она непосредственно предназначена для осуществления информационного обеспечения деятельности МВД России и взаимодействующих структур.

В число основных целей деятельности Учреждения включены следующие направления:

²⁰⁴ См.: Мухачева И. М. Понятие и виды психофизиологического состояния лица, совершившего преступление // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 7 (80). – С. 115–123.

²⁰⁵ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Некоторые проблемы реализации мер административного принуждения лицензионно-разрешительными подразделениями Росгвардии в области оборота оружия // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 10 (279). – С. 92–93.

²⁰⁶ См.: Смирнова Е. В. О деятельности информационного центра ГУ МВД как органа исполнительной власти РФ // Экономика, управление, право: состояние и развитие : межвуз. сб. науч. тр. – Самара : Научно-технический центр, 2020. – С. 75–79.

централизованное обеспечение деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации информацией в сфере миграции населения;

сбор и подготовка оперативно-справочной, розыскной, криминалистической, дактилоскопической, статистической и иной информации;

проведение мероприятий по поддержанию надлежащей работы информационных систем (далее – ИС);

информационное обеспечение деятельности органов государственной власти Российской Федерации по вопросам, находящимся в компетенции Учреждения.

Для достижения перечисленных выше целей в компетенцию Организации нормативно включены следующие виды деятельности:

а) анализ, сбор, обработка статистической информации о состоянии преступности и результатах оперативно-служебной деятельности территориальных органов МВД России и иной оперативно-справочной информации;

б) поиск, сбор, обработка, анализ, выдача в установленном порядке, в том числе для органов государственной власти Российской Федерации запрашиваемой информации из архивов и банков данных ИС, автоматизированных банков данных специализированных учетов, Межгосударственного информационного банка, иных источников информации, а также обмен указанной информацией²⁰⁷.

Таким образом, необходима правовая регламентация предоставления информации от ГИАЦ МВД России в Росгвардию или ее территориальные органы в отношении владельцев оружия по фактам смены их места жительства; судимости и (или) уголовного преследования, нахождения в розыске за преступление, совершенное умышленно, либо за тяжкое или

²⁰⁷ См.: Демидов Ю. Н. Административная деятельность органов внутренних дел : учеб. пособие / Ю. Н. Демидов, М. В. Костенникова, А. В. Куракин. – Домодедово : ВИПК, 2015. – С. 152-153.

особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия; повторного привлечения в течение года к административной ответственности; привлечения к административной ответственности за потребление запрещенных веществ.

В свою очередь, для решения проблемы обеспечения органов ЗАГС и ГИАЦ МВД России актуальной информацией о владельцах оружия необходимо предусмотреть периодичность предоставления (уточнения) такой информации Росгвардией в информационную систему ведения реестра ЗАГС и единую систему информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (далее – ЕИС) посредством государственной информационной системы, оператором которой являются войска национальной гвардии, с использованием СМЭВ. Указанная периодичность не должна превышать срок оказания услуги по выдаче разрешительных документов на приобретение гражданского оружия. Следовательно, 30 дней является оптимальным сроком предоставления (уточнения) Росгвардией информации о владельцах оружия в информационную систему ведения реестра ЗАГС и ЕИС посредством государственной информационной системы, оператором которой являются войска национальной гвардии, с использованием СМЭВ.

В объеме исследования указанной проблематики представляет некоторый интерес один из вопросов организации информационного взаимодействия при реализации права граждан на приобретение оружия в США, а именно функционирование «Национальной системы мгновенной проверки криминального прошлого» (далее – НСМПКП), которая позволяет при принятии решения о продаже гражданину оружия оперативно проверить наличие соответствующих ограничений за весь период его жизнедеятельности. При этом установлен довольно широкий круг организаций, уполномоченных на внесение уточнений и дополнений в НСМПКП. Также право подачи заявлений о включении сведений в указанную систему предоставлено членам семьи и совместно

проживающим гражданам. Примечательно, что в США права на владение гражданским оружием лишены лица, уволенные из рядов Вооруженных сил по отрицательным мотивам²⁰⁸.

На основании изложенного видится возможным прийти к выводу о том, что в настоящее время представляется недостаточным уровень правовой регламентации взаимодействия ПЛРР с органами ЗАГС, а также с ФКУ «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации», что, в целом, не служит достижению целей обеспечения правопорядка в сфере оборота оружия, а также исключению преступлений, совершаемых с использованием зарегистрированного гражданского оружия.

²⁰⁸ См.: Афанасьев Н. С., Валеев Э. Н. Особенности владения огнестрельным оружием и его оборот в России и в зарубежных странах // Ученые заметки ТОГУ. – 2019. – Т. 10. – № 4. – С. 198.

ГЛАВА 2. Меры административного принуждения, применяемые Росгвардией в процессе разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия

2.1. Контрольно-надзорная деятельность Росгвардии в области оборота гражданского оружия

Ни одно государство не может функционировать без надлежащего осуществления контрольно-надзорной деятельности, однако законодательство Российской Федерации не оперирует понятием «контрольно-надзорная деятельность». Вместе с тем нормативные правовые акты различного уровня включают термины, содержание которых позволяет определить однородность соответствующих видов деятельности («контроль и надзор», «контроль (надзор)», «надзор (контроль)»)²⁰⁹. Представляется, что государственная контрольно-надзорная деятельность является одним из важнейших организационно-правовых способов обеспечения законности и дисциплины в системе государственного управления. При этом сочетание в ней элементов контроля и надзора определяет качественное своеобразие данной категории²¹⁰.

«Контроль, – разъяснял В.И. Даль, – есть учет, проверка счетов, отчетности»²¹¹, а надзирать над чем-то означает «насматривать, наблюдать, наглядывать»²¹². Более современное толкование указанных терминов

²⁰⁹ См.: Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Региональный государственный контроль (надзор) в контексте правовой политики Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 10.

²¹⁰ См.: Соколов А. Ю., Лакаев О. А. К вопросу об особенностях концепции проекта федерального закона об основах государственного и муниципального контроля и надзора // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2(40). – С. 122.

²¹¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. – М. : РИПОЛ классик, 2006. – Т. 2. – С. 156.

²¹² Там же. – С. 404.

обозначает контроль «как проверку или постоянное наблюдение в целях проверки»²¹³, а надзор – наблюдение с целью присмотра, проверки²¹⁴.

В теоретических источниках отмечается, что оптимальным вариантом совершенствования категориального аппарата в сфере и федерального, и регионального государственного контроля (надзора) могло бы стать легальное закрепление обоснованного в науке административного права понятия контрольно-надзорной деятельности как сочетающей в себе отдельные признаки контроля и надзора и получающей за счет этого качественное своеобразие, выраженное в комплексном обеспечении правопорядка в тех или иных сферах либо отраслях государственного управления²¹⁵.

Согласно воззрениям представителей саратовской школы административного права, государственный контроль, являясь специфической формой деятельности определенных государственных органов, состоит в системе действий по наблюдению и проверке процесса функционирования подведомственного объекта²¹⁶ как в превентивных целях, так в целях пресечения нарушений лицензиатом обязательных требований²¹⁷.

Обозначение рассматриваемой деятельности в формате «контроль (надзор)» ориентирует на ее понимание в качестве контрольно-надзорной деятельности, что должно быть образцом для федерального законодателя

²¹³ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд., доп. – М. : «А ТЕМП», 2006. – С. 292.

²¹⁴ Там же. – С. 379; см.: Фролов Б. М. Государственный контроль и надзор в сфере образования в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2017. – С. 214-216.

²¹⁵ См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2016. – С. 221–222.

²¹⁶ См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – 2 е изд., перераб. и доп. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2018. – С. 207–218.

²¹⁷ См.: Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Правовая политика в сфере государственного контроля и надзора // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 2. – С. 30.

при осуществлении правовой политики в сфере гармонизации нормативного правового регулирования²¹⁸.

В число объектов контрольно-надзорной деятельности государства, в соответствии со ст. 28 Закона, входит оборот гражданского оружия. При этом реализация Росгвардией федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия реализуется в соответствии с положениями приказа Росгвардии от 14 января 2020 г. № 8 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия»²¹⁹ (далее – Административный регламент). Указанным документом, разработанным на основании ст. 19 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, п. 7 ч. 1 ст. 2 Закона о войсках национальной гвардии Российской Федерации, пп. 23 п. 9 Положения о Росгвардии, а также Правил разработки и утверждения административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 (ред. от 17 ноября 2018 г.)²²⁰, устанавливаются последовательность и сроки предусмотренных административных процедур (действий).

Функции по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия (далее – контрольно-надзорная деятельность) исполняются Росгвардией и ее территориальными органами

²¹⁸ См.: Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Влияние регионализации на правовую политику в сфере государственного контроля и надзора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3(134). – С. 261.

²¹⁹ Рос. газета. – 2020. – 29 июня.

²²⁰ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 22, ст. 3169; – 2018. – № 46, ст. 7050.

(далее – орган контрольно-надзорной деятельности)²²¹. Особую роль в непосредственной реализации данной функции выполняют ПЛРР, вошедшие в 2016 году в структуру Росгвардии²²².

Предметом контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой ПЛРР, является соблюдение юридическими лицами и гражданами, имеющими во владении и (или) в пользовании оружие, патроны к оружию, предусмотренных требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере оборота оружия.

В число указанных предписаний также входит соблюдение юридическими лицами в процессе деятельности, на осуществление которой получена лицензия, требований, предъявляемых к условиям хранения и реализации оружия²²³.

При этом контроль за качеством и полнотой осуществления контрольно-надзорной деятельности реализуется руководством ПЛРР, а также структурным подразделением Центрального аппарата Росгвардии, курирующим сферу оборота оружия (Главное управление ГК и ЛРР) в ходе плановых и внеплановых проверок.

Сотрудники ПЛРР за решения и действия (бездействие), принимаемые (осуществляемые) ими в ходе осуществления контрольно-надзорной деятельности, несут персональную ответственность в соответствии с нормативными и иными законодательными актами Российской Федерации.

²²¹ См.: Самсонов В. Н., Собин А. Н. Понятие и основные черты лицензионно-разрешительного производства полиции // Административное право и процесс. – 2011. – № 9. – С. 22.

²²² Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Основные направления информационного взаимодействия лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии с иными государственными органами // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 5. – С. 168.

²²³ См.: Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 8 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия» // Рос. газета. – 2020. – 29 июня.

Осуществление контрольно-надзорной деятельности за оборотом гражданского оружия обусловлено корреляцией нарушений правил оборота оружия с совершением дальнейших правонарушений с его использованием²²⁴, а также уголовных преступлений²²⁵. Исследование проблем, при наличии которых возникают условия, способствующие совершению преступлений с использованием (применением) оружия, не оставляет сомнений в своей актуальности.

Вызывает опасение наличие законодательного пробела, которому способствовала ассимиляция понятий «служебное оружие», «гражданское оружие», а также «основные части огнестрельного оружия» в термин «оружие». Так, основные понятия и термины, используемые в обороте оружия, раскрыты в положениях ст. 1 Закона, в которой исчерпывающе определено, что под основными частями огнестрельного оружия необходимо понимать ствол, затвор, барабан, рамку и ствольную коробку, при этом в понятии «оборот оружия» термины «оружие» и «основные части оружия» отождествляются. Таким образом, при употреблении термина «оружие», в рамках указанного нормативного правового акта подразумеваются как устройства (предметы), конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов, так и их основные части. Следовательно, при обозначении определенных предметов, оборот которых регулируется Законом об оружии, должно быть указано их непосредственное наименование. С этим не согласуются последующие нормативные предписания названного закона. Так, например, в ст. 18 регламентируются правоотношения, возникающие при реализации служебного и гражданского оружия, что свидетельствует о вынесении правового регулирования указанной статьи за пределы

²²⁴ См.: Данилов М. Л. О полномочиях сотрудников полиции в сфере контроля за оборотом оружия // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 4. – С. 69.

²²⁵ См.: Дирютин И. В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2010. – № 4. – С. 96.

регламентации торговли, например, боевым ручным стрелковым оружием или основными частями оружия. Однако в содержании самой статьи имеются правовые предписания, касающиеся основных частей огнестрельного оружия.

Необходимо заметить, что уголовное законодательство не допускает смешения таких понятий, как «оружие» и «основные части оружия». Так, в соответствии с УК РФ предусматривается уголовная ответственность за незаконный оборот как непосредственно оружия, так и его основных частей (ст. 222 УК РФ). В таком случае квалификация преступления в области оборота оружия определяется материально-правовыми нормами Закона.

Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему, изданными в развитие положений Закона, дублируется отождествление понятий «оружие» и «основные части оружия». Так, в соответствии с п. 1 указанных правил, под оборотом оружия, включающим производство, торговлю, продажу, передачу, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозку, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации, понимается как оборот гражданского и служебного оружия, так и оборот основных частей огнестрельного оружия²²⁶.

Аналогичные противоречия усматриваются и в Правилах, которые также содержат положения, отдельно регламентирующие оборот оружия и оборот его основных частей. Например, в пп. 8(1) – 8(3) Правил встречаются следующие правовые предписания: «каждая единица оружия, <...> а также основные части огнестрельного оружия», «информация об оружии, основных частях оружия помимо сведений, предусмотренных законодательством...», «размещенные в торговом зале оружие, основные

²²⁶ См.: Бычков В. В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, квалификация и расследование. – М. : Юрлитинформ, 2015. – С. 34–35.

части оружия....».

Думается, что при дополнении Правил указанными выше пунктами не был учтен факт того, что в рамках указанных Правил термин «оружие» включает и основные части к оружию.

П. 10 Правил посвящён вопросам продажи гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации. Отсутствие упоминания в указанном пункте основных частей огнестрельного оружия, с учетом ранее изложенного, позволяет прийти к ошибочному выводу о том, что продажа основных частей огнестрельного оружия на территории Российской Федерации не предусматривается. Указанный вывод не соответствует действительности. Так, например, п. 13 Правил определено, что граждане Российской Федерации имеют право продавать находящееся у них на законных основаниях на праве личной собственности оружие в целом, что свидетельствует о праве на реализацию владельцами и принадлежащих им на законных основаниях основных частей огнестрельного оружия.

Подобного рода неоднозначность правовых предписаний в исследуемой сфере способствует возникновению последующей правовой неопределенности.

Ответственность за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, к которым, в частности, отнесены и нарушения Правил, предусмотрены нормами КоАП РФ. Так, диспозицией ч. 4 ст. 20.8 определена ответственность за нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случая, предусмотренного ч. 4.1 указанной статьи. Так как Правилами в понятие «оружие» включены и основные части огнестрельного оружия, то административная ответственность наступает, в том числе, за нарушение правил хранения и ношения основных частей огнестрельного оружия.

Однако законодательный пробел выражен в том, что Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием законодательства об обороте оружия»²²⁷ при дополнении ст. 20.8 КоАП РФ ч. 4.1 факт включения в понятие «оружие» основных частей оружия был упущен, а ответственность закреплена за ношение в состоянии опьянения лишь огнестрельного оружия.

Думается, что указанные упущения являются существенными, так как после отделения от огнестрельного оружия одной из основных частей оставшиеся основные части, в том числе не отделенные друг от друга, не соответствуют нормативным критериям определения понятия «огнестрельное оружие».

Следовательно, при наличии объективной стороны административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена диспозицией ч. 4.1 ст. 20.8 КоАП РФ, но при условии отсутствия при изъятии оружия одной из основных частей, в действиях субъекта правонарушения состав указанного правонарушения установить не представляется возможным.

Целесообразно отметить недостаточное внимание к исследованию вопросов продажи и приобретения патронов к охотничьему оружию. При этом имеющиеся нормативные предписания, регулирующие правоотношения в указанной сфере, требуют критического осмысления, так как представляются весьма спорными и не соответствующими провозглашенным целям правового регулирования оборота оружия, таким как защита жизни и здоровья граждан, обеспечение общественной безопасности, охрана природы и природных ресурсов, а также допускают

²²⁷ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 30, ч. I, ст. 3169.

возможность чрезмерного и бесконтрольного накопления патронов владельцами охотничьего оружия²²⁸.

На основе анализа нормативных правовых актов, действовавших на территории отечественного государства советского и постсоветского периода, приходим к выводу, что уже с 1920 года вопросу реализации патронов к охотничьему оружию было уделено необходимое внимание. Такие патроны подлежали продаже гражданам при наличии документов, подтверждающих право владения соответствующим приобретаемым патроном видом гражданского оружия, а также состоящим в охотничьих коллективах и имеющим действующий охотничий билет²²⁹.

Также обоснованными представляются положения Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. «Об охоте»²³⁰, закрепляющего обязанность органов Народного комиссариата внутренних дел осуществлять регистрацию владельцев охотничьего оружия, вести учет патронов к такому оружию, а также устанавливать по согласованию с Народным комиссариатом земледелия нормы патронов, необходимой для ведения охоты на конкретный охотничий ресурс (птицу или зверя).

Приведенные правовые предписания, во-первых, ограничивали в праве на приобретение патронов к охотничьему оружию лиц, не состоящих в охотничьих коллективах, что способствовало исключению свободного приобретения патронов к охотничьему оружию и деградации применения такого оружия гражданами, не занимающимися охотой, в противоправных целях. Во-вторых, способствовали наличию патронов у охотников в объективно необходимом количестве, что служило инструментом в достижении целей минимизации браконьерства.

²²⁸ См.: Робак В. А. Вопросы квалификации хищения и вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 4. – С. 67.

²²⁹ Об охоте : Декрет СНК РСФСР 28 июля 1920 г. // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. – М. : Юрид. лит., 1943. – С. 458–459.

²³⁰ Об охоте : Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 17, ст. 216. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 10 февраля 1930 г. // СУ РСФСР. – 1930. – № 9, ст. 109.

Представляются целесообразными положения приказа МВД России от 2 ноября 1993 г. № 478²³¹, ограничивающего количество патронов, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия, до двадцати единиц. Однако указанные ограничения действовали менее двух месяцев, так как с изданием приказа МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609²³² они были упразднены.

Примечательно, что максимальное количество патронов, разрешенных к продаже и приобретению владельцами охотничьего оружия, не установлено и на сегодняшний день. Имеется лишь косвенное лимитирование предельного количества приобретаемых патронов одним владельцем оружия, связанное с их транспортированием²³³. Так, гражданам Российской Федерации разрешено транспортировать по территории государства не более 1000 патронов. При этом допускается транспортирование патронов гражданами и в большем количестве, но в таком случае их транспортирование осуществляется в порядке, определенном для юридических лиц²³⁴.

Вместе с тем приобретение значительного количества патронов к охотничьему оружию и их последующее использование в преступных целях привели к трагическим событиям, произошедшим в керченском

²³¹ О мерах по реализации отдельных положений Закона Российской Федерации «Об оружии» и Закона Российской Федерации о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»: Приказ МВД России от 2 ноября 1993 г. № 478 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.07.2021).

²³² О мерах по реализации Постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1993 г. № 1256 : приказ МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1994. – № 5. Утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288 // Рос. газета. – 1999. – 7 сент.

²³³ См.: Юртаев В. А., Князева Н. А. К вопросу о правовом статусе гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения, его составных частей и боеприпасов к нему в современном отечественном законодательстве // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2(153). – С. 276–277.

²³⁴ П. 77 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему.

колледже, где у преступника имелось порядка 150 патронов²³⁵, школе № 175 г. Казани, для нападения на которую обвиняемый приобрел около 1000 патронов²³⁶, и пермском университете, где при задержании обвиняемого у последнего было изъято более 100 патронов²³⁷. В связи с обнаружением подобных фактов отсутствие ограничений на количество патронов, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия, вызывает обоснованные сомнения.

С другой стороны представляются существенными те обстоятельства, что значительное количество патронов к охотничьему оружию приобретают граждане, не обращающиеся в соответствующие органы за получением разрешительных документов на добычу охотничьих ресурсов.

В настоящее время в Российской Федерации определены три группы территорий, где допускается охота. Необходимо подчеркнуть, что при отсутствии разрешительных документов добыча охотничьего ресурса не ведется, иными словами указанное разрешение является неотъемлемым атрибутом занятия охотой. Выдача разрешительных документов осуществляется:

- а) в общедоступных охотничьих угодьях – органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;
- б) на особо охраняемых природных территориях – природоохранными учреждениями, предусмотренными законодательством об особо охраняемых природных территориях;
- в) в закрепленных угодьях – юридическим лицом, а также

²³⁵ См., например: Арсенал, собранный для убийства [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3773265> (дата обращения: 02.12.2021).

²³⁶ См., например: Напавший на казанскую школу закупил тысячу патронов для охоты на крупную дичь [Электронный ресурс] // LENTA.RU : [сайт]. – 2021. – URL: <https://lenta.ru/news/2021/05/11/1000> (дата обращения: 09.12.2021).

²³⁷ См., например: При нападении на ПГНИУ стрелок использовал боеприпасы для охоты на кабана [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996591> (дата обращения: 10.12.2021).

индивидуальным предпринимателем, заключившими соответствующие соглашения и имеющими соответствующее право.

Учитывая, что ежегодно устанавливается порядка 2000 фактов ведения гражданами Российской Федерации незаконной охоты, а также отмечающуюся значительную латентность таких преступлений²³⁸, очевидна необходимость в принятии эффективных мер по решению проблем незаконной охоты.

Непосредственно в объеме понятия «незаконная охота» необходимо понимать осуществление добычи охотничьих ресурсов без надлежащим образом полученного разрешения²³⁹. Также примечательными являются те обстоятельства, что круг потенциальных субъектов преступлений и правонарушений, связанных с противоправной добычей биологических ресурсов, не зависит от их социального статуса. Так, например, в декабре 2021 года стало известно о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Российской Федерации В.Ф. Рашкина²⁴⁰. Аналогичные преступления и правонарушения, выразившиеся в добыче охотничьего ресурса без соответствующего разрешения, совершались неработающими гражданами²⁴¹, а также лицами, ранее судимыми²⁴².

²³⁸ См.: Сафаров В. Р., Егоров А. Р. Проблемы привлечения к ответственности лиц, осуществляющих незаконную добычу охотничьих ресурсов // Modern Science. – 2021. – № 1-1. – С. 179.

²³⁹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 30 ноября 2017 г.) // Рос. газета. – 2012. – 31 окт.; – 2017. – 9 сент.

²⁴⁰ СК возбудил уголовное дело против Валерия Рашкина за незаконную охоту [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/12/02/sk-vozbudil-ugolovnoe-delo-protiv-valerii-rashkina-za-nezakonnuiu-ohotu.html> (дата обращения: 24.06.2022).

²⁴¹ См., например: постановление Усть-Камчатского районного суда от 15 июля 2020 г. по делу № 5-2-56/2020, постановление Саратовского районного суда от 22 мая 2020 г. по делу № 1-4/2020, решение Шимановского районного суда от 17 сентября 2020 г. по делу № 12-66/2020, решение Суда Еврейской автономной области от 28 мая 2020 г. по делу № 71-99/2020, приговор Павловского районного суда от 22 октября 2020 г. по делу № 1-195/2020, приговор Шелаболихинского районного суда от 16 марта 2021 г. по делу № 1-3/2021 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие» : [сайт]. 2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (Дата обращения: 08.07.2022).

При этом указанные преступления влекут нарушения экологической безопасности животного мира, они способны причинить особо крупный ущерб Государственному охотничьему фонду Российской Федерации²⁴³ и могут совершаться, в том числе, в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена²⁴⁴.

Следовательно, вопросы о рациональном природопользовании, обоснованно поднимаются и рассматриваются не только как проблемы, требующие немедленного решения для возобновления количества природных ресурсов и улучшения их качественного состояния, но и как фактор угрозы экологической безопасности Российской Федерации²⁴⁵.

Таким образом, отсутствие ограничения на количество патронов, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия, создает условия как для накопления значительного количества патронов у лиц, не использующих их для охоты, так и для незаконной добычи охотничьих ресурсов (браконьерства). Необходимость предотвращения негативных последствий, к которым может привести наличия патронов в существенных количествах как у граждан, не занимающихся добычей охотничьих ресурсов, так и у охотников, отстреливающих дичь, не вызывает сомнения.

²⁴² См., например: апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-1926/2020 от 12 августа 2020 г. по делу № 1-60/2020, апелляционное постановление Шабалинского районного суда от 26 мая 2020 г. по делу № 10-1/2020, приговор Каргапольского районного суда от 23 июля 2020 г. по делу № 1-55/2020, приговор Порховского районного суда от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-1/2020 [Электронный ресурс] // ГАС «Правосудие» : [сайт]. 2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (Дата обращения: 08.07.2022).

²⁴³ См.: Губина А. О., Иголина Д. А. Осуществление незаконной охоты в Российской Федерации: вопросы законодательной регламентации и правоприменения // Актуальные проблемы современного законодательства : сб. ст. V Всерос. межвузовской научно-практ. конф. (г. Москва, 26 марта 2020 г.) / под ред. Е. В. Былинкиной, С. В. Дубовиченко, О. В. Садовской. – М. : Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2020. – С. 357–358.

²⁴⁴ См.: Давыдов А. В., Моргунов Н. А. К проблеме использования ресурсов охотничьих копытных животных в России // Естественные и технические науки. – 2020. – № 8(146). – С. 72–73.

²⁴⁵ См.: Устинова А. Н. О соотношении лесного и фаунистического законодательства по вопросу использования территории // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 2. – С. 26.

Одним из решений указанной проблемы представляется введение некоторого ограничения количества патронов, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия. Такое лимитирование должно быть установлено на основании анализа объективной потребности в определенном количестве патронов к охотничьему оружию в соотношении с конкретным видом охотничьего ресурса, на добычу которого получено разрешение.

Необходимо обратить внимание и на возможность приобретения комплектующих частей и материалов для самостоятельного изготовления охотничьих патронов. Представляется, что возможность приобретения указанных предметов в целях последующей законной добычи охотничьих ресурсов, является объективной и обоснованной, однако продажа иницирующих и воспламеняющих веществ и материалов (пороха, капсюлей), предназначенных и необходимых для самостоятельного снаряжения патронов к охотничьему оружию должна осуществляться в объеме, достаточном для снаряжения соответствующего разрешенному к приобретению количеству патронов к охотничьему оружию.

Также необходимо предусмотреть количество патронов для продажи владельцу охотничьего оружия на проверку боя оружия и приведение его к нормальному бою (на единицу оружия в год).

Значительное распространение гражданского оружия и отмеченная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным необходимость повышения требований к владельцам такого вида оружия и усиления контроля за его оборотом обусловлены относительной доступностью легального приобретения гражданского оружия, а также последствиями его противоправного использования, создающими угрозу полноценному

функционированию органов государственной власти и препятствующими нормальному быту граждан²⁴⁶.

Охотничье оружие, в соответствии с положениями статей 2 и 3 Закона об оружии, является одним из видов гражданского оружия и подразделяется на шесть самостоятельных категорий, к которым в свою очередь также относятся и огнестрельные образцы, в том числе длинноствольные ружья с нарезным стволом, гладкоствольные длинноствольные (далее – гладкоствольное ружье) и комбинированные образцы.

Непосредственно требования к обороту каждой категории охотничьего оружия закреплены также в Законе об оружии. Существенно, что в объеме понятия «оборот оружия» понимается, в том числе, его приобретение и изъятие.

Первыми в плане доступности (возможности приобретения) являются гладкоствольные ружья, так как, например, для возникновения права на владение охотничьим огнестрельным оружием с нарезным стволом необходим либо пятилетний стаж владения гладкоствольным ружьем, либо статус профессионального охотника.

Для приобретения гладкоствольного ружья необходимо получить лицензию в соответствующем территориальном органе Росгвардии. Основания как для отказа в выдаче такой лицензии, так и для ее аннулирования и последующего изъятия хранящегося оружия, являются исчерпывающими, представляются обоснованными и способствующими некоторому ограничению граждан, склонных к девиантному поведению, в праве на приобретение гладкоствольного ружья²⁴⁷, а также своевременному изъятию оружия у владельцев, в отношении которых имеются основания

²⁴⁶ См.: Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть : учебник для магистров / Э. П. Андрюхина, И. А. Ахрем, Н. Н. Бакурова [и др.]. – М. : Проспект, 2016. – С. 118–121, 124.

²⁴⁷ См.: Шмидт А. А. Ограничение права на приобретение и владение гражданским оружием по медицинским показаниям: приглашение к дискуссии // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 9 (130). – С. 33–34.

полагать, что дальнейшее владение ими оружием создает потенциальную угрозу общественному порядку и общественной безопасности²⁴⁸.

Вместе с тем отсутствие правовых предписаний, ограничивающих право на приобретение гладкоствольного ружья, а также устанавливающих основания для аннулирования лицензии и изъятие оружия у граждан, в отношении которых предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, является существенным пробелом. Так, в ходе следствия по уголовному делу в отношении субъекта, при наличии существенных доказательств его вины, выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Необходимо учесть, что уполномоченные должностные лица вправе избрать в отношении обвиняемого меру пресечения, предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством²⁴⁹, например, домашний арест (нахождение обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает) или заключение под стражу²⁵⁰. Однако в распоряжении субъектов, уполномоченных на избрание обвиняемому таких мер, могут отсутствовать достаточные основания, кроме того, их избрание не носит обязательного характера.

Следовательно, гражданин, в отношении которого предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, может быть не ограничен в передвижении (так как меры пресечения могут не применяться), имеет законное право на получение разрешительных документов на приобретение оружия, при условии прохождения подготовки, а также на предоставление соответствующих медицинских заключений и, в полном

²⁴⁸ См.: Кодзокова Л. А. Проблемы аннулирования лицензии на приобретение гражданского оружия // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 3(118). – С. 254–255.

²⁴⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921; 2021. – № 27, ч. I, ст. 5122.

²⁵⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / науч. ред.: В. Т. Томин, М. П. Поляков. — 7-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮРАЙТ, 2014. – 1087 с. – (Профессиональные комментарии).

соответствии с положениями законодательства об оружии, может приобрести гладкоствольное ружье. Наличие такого права у гражданина, в отношении которого имеются существенные доказательства его вины в совершении тяжкого преступления и привлеченного в качестве обвиняемого, представляется ни чем иным, как законодательным пробелом.

Важно отметить, что к хранению гражданского оружия предъявляется ряд закономерных требований, в том числе хранение по месту жительства владельца, обязанного обеспечить условия его сохранности и безопасности хранения²⁵¹. Необходимо подчеркнуть, что в случае избрания в отношении гражданина, которому предъявлено обвинение в совершении преступления и являющегося владельцем оружия, меры пресечения в виде заключения под стражу, для аннулирования разрешительных документов на приобретение оружия и изъятия такого оружия не имеется правовых оснований. В данном случае также очевидна правовая неопределенность, обусловленная невозможностью со стороны такого владельца оружия, по объективным обстоятельствам (нахождение под стражей), обеспечить сохранность и хранение оружия в соответствии с предъявляемыми требованиями. В связи с этим с момента ареста владельца оружия до его освобождения из-под стражи либо до вступления в силу приговора суда, являющегося основанием для аннулирования лицензии и последующего изъятия оружия, ответственность за надлежащее хранение оружия де-юре несет его владелец.

Таким образом, необходимо введение нормы, позволяющей ограничить в праве на получение разрешительных документов на приобретение оружия граждан, в отношении которых предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления²⁵².

²⁵¹ П. 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему.

²⁵² См.: Джамиризе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2018. – С. 78–80.

Примечательно, что право на приобретение оружия, как ограниченного в обороте предмета, не является конституционным, и может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо для обеспечения внутренней безопасности. К тому же, предложенное дополнение также будет являться основанием для аннулирования выданной ранее лицензии и изъятия оружия у владельца, находящегося под стражей.

Целесообразно отметить, что подобное основание для ограничения права граждан закреплено законодательством о частной детективной и охранной деятельности, в соответствии с которым лица, в отношении которых предъявлено обвинение в совершении преступления, не могут получить статус частного охранника и осуществлять соответствующую деятельность²⁵³.

Указанные дополнения в целом позволят ограничить в праве на получение разрешительных документов на приобретение оружия граждан, в отношении которых предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, а также исключить безответственное хранение оружия, не позволяющее обеспечить его сохранность, безопасность хранения и недопущение к нему посторонних лиц в период заключения под стражей владельца оружия, обвиняемого в совершении преступления.

На основании приведенного анализа полномочий войск национальной гвардии, объема прав уполномоченных должностных лиц ПЛРР представляется целесообразным под контрольно-надзорной деятельностью Росгвардии в области оборота гражданского оружия понимать государственный контроль (надзор), осуществляемый ПЛРР, за соблюдением гражданами и юридическими лицами, имеющими во владении и (или) в пользовании оружие, патроны к оружию, боеприпасы,

²⁵³ О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 12, ст. 1093; – 2019. – № 52, ч. I, ст. 7796.

обязательных требований законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере оборота оружия, в том числе лицензионных требований при осуществлении юридическими лицами лицензируемых видов деятельности по хранению гражданского и служебного оружия, торговле гражданским и служебным оружием, а также хранению и реализации патронов к гражданскому и служебному оружию.

Решение поднятых в настоящем параграфе проблем видится во внесении изменений в соответствующие нормативные правовые акты в соответствии с приложением, которые позволят повысить эффективность деятельности сотрудников ПЛРР по контролю за соблюдением владельцами оружия законодательства в области его оборота.

2.2. Меры принуждения, применяемые Росгвардией за нарушения в области оборота гражданского оружия

Изучение мер принуждения, применяемых Росгвардией за нарушения в области оборота гражданского оружия, представляется логически обоснованным начать с анализа понятий, используемых в данной формулировке. Так, «принуждение» означает социальное влияние на восприятие и характер действий людей и свойственно любому их объединению²⁵⁴. Примеры социального принуждения можно найти в Древних Афинах, где существовала процедура «остракизм», представляющая собой народное голосование, по результатам которого человека — члена общества — изгоняли из города²⁵⁵. С развитием государственного строя социальное принуждение приобретает форму

²⁵⁴ См.: Абдул-Кадыров Ш. М. Государственное принуждение как мера достижения целей наказания и организация надзора за законностью его исполнения // Законность. – 2021. – № 1(1035). – С. 7.

²⁵⁵ См.: Карлов В. П. Формы остракизма в уголовном процессе и их влияние на правосознание, правопонимание и правоприменение // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2016. – Т. 1. – № 4. – С. 129.

принуждения государственного²⁵⁶, осуществляющегося на основе норм права уполномоченными государственными субъектами²⁵⁷. Которое в свою очередь заключается в воздействии на нарушителя²⁵⁸ в целях охраны общественного порядка²⁵⁹.

Отраслевым видом государственного принуждения является административное принуждение²⁶⁰, представляющее одну из основных категорий права²⁶¹. При этом объектом административного принуждения в государстве выступают, преимущественно, органы исполнительной ветви власти²⁶². В свою очередь, правовой основой применения мер административного принуждения указанными органами является законодательство об административных правонарушениях, представленное в Российской Федерации КоАП РФ и в принимаемых в соответствии с ним законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях²⁶³.

Анализ научных трудов позволяет прийти к выводу о наличии в современной исследовательской литературе различных классификаций мер

²⁵⁶ См.: Кожевников С. Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты // Социально-политические науки. – 2017. – № 3. – С. 71.

²⁵⁷ См.: Джамиризе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. – М. : Норма, 2021. – С. 54.

²⁵⁸ См.: Макарейко Н. В. Государственная власть как детерминант государственного принуждения // Народ и власть: взаимодействие в истории и современности : науч. ежегодник фак-та права Нижегород. филиала Национ. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – Н. Новгород : Растр, 2016. – С. 148.

²⁵⁹ См.: Комовкина Л. С., Степанов В. А. Особенности мер административного принуждения, применяемых к иностранным гражданам и лицам без гражданства // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2018. – № 2. – С. 83.

²⁶⁰ См.: Фролов Б. М. Государственный контроль и надзор в сфере образования в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2017. – С. 214-216.

²⁶¹ См.: Абдихаликов А. А. Современные подходы к проведению классификации мер административно-правового принуждения // Наука. – 2020. – № 4 (67). – С. 119.

²⁶² См.: Фролов С. В., Васильев В. В. Административная деятельность органов внутренних дел : учебник. – М. : Новая юстиция, 2021. – С. 34.

²⁶³ Подробнее об этом см.: Ковалева Н. Н., Фаисханов Р. Р. Проблемы реализации отдельных полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020 – Т. 20 – № 2. – С. 90.

административного принуждения. Выделяются четырехзвенные варианты классификации мер административного принуждения²⁶⁴, а также пятизвенная классификация мер административного принуждения, предложенная В.М. Манохиным²⁶⁵ и, по существу, разделяемая Н.М. Кониным²⁶⁶.

Наиболее детализированное и обоснованное деление мер административного принуждения по их целевому назначению предлагается А.Ю. Соколовым, разграничившим:

- 1) административно-предупредительные меры;
- 2) административно-восстановительные меры;
- 3) меры административного пресечения;
- 4) меры процессуального обеспечения;
- 5) меры административной ответственности²⁶⁷.

Субъектом мер административного принуждения, применяемых в процессе разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия, является государство в лице ПЛРР территориальных органов, а объектом – граждане или юридические лица, осуществляющие деятельность в сфере оборота гражданского оружия. При этом ПЛРР территориальных органов уполномочены как на возбуждение дел об административных правонарушениях, составление протоколов, так и на

²⁶⁴ См., например: Розенфельд В. Г., Старилов Ю. Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс. – Воронеж, 1993. – С. 62-67; Демин А. А. Административное право Российской Федерации : учеб. пособие. – М., 2002. – С. 140–141; Тюрин В. А., Куракин А. В. Меры административного пресечения // Юрист. – 2001. – № 10. – С. 59; Каплунов А. И. О классификации мер административного принуждения // Административное и административно-процессуальное право. Актуальные проблемы. – М., 2004. – С. 286; Козлов Ю. М., Побежимова Н. И., Резвых В. Д., Юсупов В. А. Государственное управление социалистической общенародной собственностью (административно-правовой аспект проблемы) / под ред. Ю. М. Козлова. – М., 1983. – С. 252.

²⁶⁵ См.: Манохин В. М., Адушкин Ю. С. Российское административное право : учебник. – 2-е изд. – Саратов, 2003. – С. 166.

²⁶⁶ См: Конин Н. М. Административное право России : учебник. – 2-е изд. М., 2010. – С. 155–157.

²⁶⁷ См.: Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А. Ю. Соколова. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2016. – С. 177.

рассмотрение их в соответствии с компетенцией, установленной ст. 23.85 КоАП РФ²⁶⁸. Указанная компетенция распространяется на дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.8 КоАП РФ (за исключением частей 2, 4.2–4.5), а также ст. 20.11, 20.12 (за исключением ч. 4) и 20.14 КоАП РФ. На период исполнения служебных обязанностей уполномоченные сотрудники ПЛРР, в соответствии с Законом о войсках национальной гвардии, реализуют властные полномочия в отношении граждан и юридических лиц, являющихся участниками оборота гражданского оружия.

Меры административного принуждения, применяемые ПЛРР территориальных органов в процессе разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия, предлагается разграничить по следующим группам:

1. Административно-предупредительные меры:
 - 1.1. Плановая и внеплановая выездные проверки лицензионных требований.
 - 1.2. Обследование помещений.
 - 1.3. Проверки обеспечения условий хранения (сохранности) оружия.
2. Мера процессуального обеспечения – изъятие из оборота оружия и патронов.
3. Административно-восстановительная мера – аннулирование лицензий и разрешений.
4. Меры административной ответственности.

Применение административно-предупредительных и административно-восстановительных мер, а также мер процессуального обеспечения основывается на предположении о том, что при отсутствии контрольно-надзорной деятельности со стороны Росгвардии за

²⁶⁸ См.: Чижевский В. С. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами. – 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Книжный мир, 2012. – С. 74–75.

гражданами, имеющими во владении и (или) в пользовании оружие и патроны, также лицами, ответственными за сохранность и учет оружия и патронов, в том числе соответствующими работниками, осуществляющими в силу трудового договора деятельность, связанную с оборотом оружия, в деятельности указанных субъектов не исключаются нарушения, следствием возникновения которых может явиться нарушение прав и законных интересов граждан²⁶⁹.

Основанием для начала плановой выездной проверки лицензионных требований (далее – плановая проверка) является наступление срока проведения такой проверки в соответствии с планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, разрабатываемым ПЛРР соответствующего территориального органа Росгвардии²⁷⁰.

Для начала внеплановой выездной проверки необходимо наличие одного из оснований, предусмотренных Административным регламентом²⁷¹.

В рамках проведения указанных видов проверок проводится контроль обеспечения условий к хранению оружия в соответствии с предъявляемыми требованиями, а также изучаются документы и (или) информация, необходимые для осуществления контрольно-надзорной деятельности.

Основанием для реализации административно-предупредительной меры «обследование помещений» является поступление в ПЛРР одного из документов, перечень которых также закреплен п. 57 Административного регламента, в том числе обращения федерального органа исполнительной

²⁶⁹ См.: Джамирзе Б. Ю. Контрольно-предупредительные меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в сфере лицензирования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3(116). – С. 113.

²⁷⁰ Часть 8 ст. 19 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности.

²⁷¹ Часть 10 ст. 19 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности; ч. 2 ст. 10 Закона о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

власти²⁷² в связи с выдачей юридическому лицу лицензии на соответствующие виды деятельности.

Предметом проведения указанного вида проверки является установление соответствия (несоответствия) условий хранения (сохранности) оружия и патронов Правилам оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему.

В свою очередь, п. 67 Административного регламента предусмотрены основания для реализации сотрудниками ПЛРР административно-предупредительной меры административного принуждения «проверка обеспечения условий хранения (сохранности) оружия».

Предметом реализации указанной меры административного принуждения является установление фактического соответствия (несоответствия) условий хранения (сохранности) оружия, а также учетной документации юридических лиц требованиям, предъявляемым Правилами²⁷³.

Соответствующие акты по результатам проверки оформляются сотрудниками ПЛРР предусмотренным порядком на бумажном носителе.

При проведении контрольных мероприятий по проверке соблюдения требований, предъявляемых к обеспечению условий хранения оружия,

²⁷² П 4. Положение о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия : Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 2012 г. № 865 (ред. от 29 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 36, ст. 4916; – 2021. – № 1, ч. II, ст. 179; пп. «а» - «д» п. 3. Положение о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, реализации и утилизации боеприпасов (в том числе патронов к гражданскому и служебному оружию и составных частей патронов), пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с национальным стандартом, применения пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с техническим регламентом : Постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2012 г. № 925 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 39, ст. 5267.

²⁷³ См.: Джамирзе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2018. – С. 48–50.

срок осуществления контрольно-надзорной деятельности исчисляется из расчета не более 15 минут на одну единицу оружия.

Основанием для реализации меры процессуального обеспечения «изъятие из оборота оружия и патронов» служит установление сотрудником органа государственного контроля (надзора) по результатам осуществления государственного контроля (надзора) случаев, определенных ст. 27 Закона.

Способом фиксации результата выполнения указанной меры процессуального обеспечения является оформление должностным лицом ПЛРР протокола изъятия оружия и патронов (далее – протокол изъятия оружия), а также внесение сведений об изъятых оружии в СЦУО.

Основанием для применения административно-восстановительной меры «аннулирование лицензий и разрешений» является установление уполномоченными должностными лицами ПЛРР по результатам осуществления государственного контроля (надзора) случаев, определенных ст. 26 Закона об оружии.

При установлении оснований для аннулирования разрешительных документов уполномоченными должностными лицами ПЛРР реализуются мероприятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Срок аннулирования лицензий и разрешений составляет от одного месяца до трех лет (ст. 26 Закона об оружии).

В случае аннулирования лицензий и разрешений ПЛРР оформляется заключение об аннулировании лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия. Изъятие соответствующих лицензий и разрешения осуществляется уполномоченным должностными лицами ПЛРР.

До вступления в силу Федерального закона от 7 марта 2018 г. № 39-ФЗ «О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «Об оружии»²⁷⁴ действовала редакция Закона, допускающая в отношении

²⁷⁴ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2018. – № 11, ст. 1574.

лицензиата – юридического лица – административный порядок аннулирования лицензии. Основанием для введения указанных изменений явилось Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2015 г. № 8-П²⁷⁵. В котором указано, что решение об аннулировании ранее выданного юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия, а также патронов к нему должно приниматься только в судебном порядке.

Заметим, что в науке отсутствует единство во мнениях по вопросу отнесения аннулирования лицензии к тому или иному виду юридической ответственности. Указанная проблема становилась предметом рассмотрения таких ученых, как О.В. Гречкина и Н.А. Рубанова²⁷⁶ (на примере образовательной деятельности), Д.А. Корнева²⁷⁷ (на примере кредитных организаций), а также В.И. Сургутсков, позиционирующий аннулирование лицензии как меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях²⁷⁸.

Судами аннулирование лицензии признается предупредительной мерой, непосредственно связанной со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы граждан, а также права и законные интересы других лиц²⁷⁹.

²⁷⁵ По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга» : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. № 8-П [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178217/ (дата обращения: 06.07.2022).

²⁷⁶ См.: Гречкина О. В., Рубанова Н. А. О правовой природе мер административного принуждения за нарушение лицензионных требований в образовательной деятельности: точка зрения // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3(46). – С. 393, 395.

²⁷⁷ См.: Корнева Д. А. Некоторые особенности аннулирования лицензий кредитных организаций в РФ // Эпомен. – 2018. – № 21. – С. 95.

²⁷⁸ См.: Сургутсков В. И. Приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Современное право. – 2008. – № 6. – С. 83.

²⁷⁹ О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : Постановление Пленума Высшего

Заслуживают внимания точки зрения об отнесении аннулирования лицензии к мерам пресечения²⁸⁰, а также к административно-предупредительным²⁸¹ и специально-принудительным мерам²⁸².

Вместе с тем к настоящему моменту, КоАП РФ аннулирование лицензии не включено в состав административных наказаний, однако необходимо заметить, что аннулирование лицензии имеет своей целью предотвращение тяжких последствий к которым могут привести продолжающиеся грубые нарушения лицензионных требований²⁸³.

Грубое нарушение лицензиатом предъявляемых требований является составом административного правонарушения и влечет применение предусмотренных КоАП РФ санкций²⁸⁴.

Аннулирование лицензии служит достижению как превентивных мер недопущения лицензиатом новых правонарушений, так и устранения имеющихся нарушений лицензионных требований²⁸⁵.

В отношении юридического лица решение об аннулировании лицензии принимается в случае его привлечения к административной ответственности в течение года и при установлении факта не устранения имеющихся грубых нарушений требований, предъявляемых к осуществляемому виду деятельности.

Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 8.

²⁸⁰ См.: Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право : учебник для вузов. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – С. 437.

²⁸¹ См.: Каплунов А. И. О классификации мер административного принуждения // Административное и административно-процессуальное право: актуальные проблемы. – М., 2004. – С. 282.

²⁸² См.: Дружин А. П. Кому лицензия скажет «прощай» // эж-Юрист. – 2017. – № 34. – С. 12.

²⁸³ См.: Джамирзе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2018. – С. 20–21.

²⁸⁴ См.: Гречкина О. В., Рубанова Н. А. О правовой природе мер административного принуждения за нарушение лицензионных требований в образовательной деятельности: точка зрения. // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3(46). – С. 394.

²⁸⁵ См.: Джамирзе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. – М. : Норма, 2021. – С. 24–25.

Из анализа практики арбитражных судов усматривается, что при рассмотрении материалов судебного дела по указанному выше предмету спора судом дается правовая оценка наличию либо отсутствию ранее совершенных административных правонарушений. Неотъемлемым принципом решения по такому делу являются, в том числе, соразмерность и справедливость²⁸⁶.

Кроме того, в некоторых случаях инициация надзорными органами процесса аннулирования лицензии и последующее принятие судом соответствующего решения представляются единственной действенной мерой реагирования на грубое нарушение лицензионных требований со стороны юридического лица²⁸⁷.

Вместе с тем, несмотря на неоднократно высказанные приведенные выше точки зрения в юридической литературе по поводу позиционирования аннулирования лицензии как меры административной ответственности²⁸⁸, необходимо подчеркнуть: как в действующем КоАП РФ, так и в проекте Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях²⁸⁹ аннулирование лицензии в отношении юридических лиц так и не нашло отражения в числе административных наказаний²⁹⁰. Отсюда остается дискуссионным вопрос об отнесении аннулирования

²⁸⁶ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2021 г. по делу № А77-360/2021 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2022).

²⁸⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2017 г. по делу № 305-КГ16-12763 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2022).

²⁸⁸ См.: Джамирзе Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. – М. : Норма, 2021. – С. 25–27.

²⁸⁹ Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»: подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447 (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29 мая 2020 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2020. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/62684.html/> (дата обращения: 06.07.2022).

²⁹⁰ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. К вопросу о регламентации аннулирования лицензии как меры административной ответственности на примере законодательства о лицензировании в области оборота оружия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3(140). – С. 107–111.

судом разрешения на хранение и использование оружия, а также патронов к нему, к видам административного наказания.

Думается, что в достижение целей применения меры административной ответственности в виде аннулирования лицензии в соответствии с положениями административного законодательства, а также совершенствования правового регулирования деятельности юридических лиц, необходимо закрепить соответствующие изменения в действующем законодательстве (приложение).

В развитие доводов, приведенных в предыдущем параграфе, о необходимости введения взаимосвязи количества патронов, допускаемых к приобретению гражданами, являющимися владельцами охотничьего оружия, с конкретным видом охотничьего ресурса, на добычу которого получено разрешение, представляется целесообразным закрепить в Правилах норму относительно количества патронов к охотничьему оружию, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия при предъявлении им разрешения на добычу конкретного вида охотничьего ресурса. Также необходимо предусмотреть дополнительную обязанность юридических лиц, осуществляющих торговлю патронами к охотничьему оружию, при продаже таких патронов фиксировать в Книге учета продаж оружия и патронов реквизиты разрешительных документов на добычу соответствующего охотничьего ресурса с указанием вида охотничьего ресурса, на который такое разрешение выдано.

Учитывая указанные ранее полномочия Росгвардии по осуществлению контроля за соблюдением законодательства в сфере оборота оружия со стороны юридических лиц, осуществляющих торговлю патронами к охотничьему оружию²⁹¹, предложенные дополнения будут

²⁹¹ Ч. 1 ст. 9. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. I, ст. 4159; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5107; пп. 19 п. 9. Положение о Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016

являться основанием для проведения сотрудниками Росгвардии, осуществляющими контрольно-надзорную деятельность, проверки обоснованности количества проданных патронов владельцу охотничьего оружия.

Предложенные изменения скажутся на расширении административно-предупредительных мер административного принуждения, применяемых Росгвардией, что, в целом, позволит исключить нахождение в обороте избыточного количества патронов к оружию, а также положительно отразятся снижением потенциальной опасности их использования в преступных целях.

Подводя итог изложенному, можно констатировать, что использование Росгвардией мер административного принуждения к участникам оборота оружия направлено на неукоснительное выполнение гражданами и юридическими лицами требований законодательства в области регулирования оборота оружия и служит целям недопущения возникновения предпосылок угрозы государственной и общественной безопасности, правам и свободам человека и гражданина.

2.3. Административная ответственность за нарушения в области оборота гражданского оружия

Административная ответственность является одним из основных инструментов обеспечения законности в области оборота гражданского оружия и неотъемлемым последствием совершения административного правонарушения в указанной сфере.

Необходимо отметить: к настоящему моменту вопросам совершенствования норм административно-процессуального права в области оборота гражданского оружия уделяется достаточно большое внимание представителями органов государственной власти и учеными-

административистами, что, как представляется, обусловлено последствиями нарушений правил оборота оружия, квалифицируемых как административные правонарушения, которые приводят к утратам, хищениям и последующему вливанию оружия в незаконный оборот²⁹². Обратим особое внимание на тот факт, что в результате указанных обстоятельств возникают условия для использования гражданского оружия при совершении преступлений²⁹³. Таким образом, нарушения правил оборота оружия характеризуются не только как правонарушения, непосредственно посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, но и как действия (бездействия), коррелирующие с преступлениями, совершенными с его использованием²⁹⁴. В свою очередь, актуальность предупреждения преступлений, связанных с оружием, сомнений не оставляет. Так, с января по май 2022 года выявлено 10,9 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, а преступлений, совершенных с использованием оружия – 2,3 тыс.²⁹⁵. При этом последние носят насильственный характер, обладают высокой степенью общественной опасности, характеризуются наиболее тяжкими последствиями²⁹⁶ и могут явиться причинами возникновения широкого

²⁹² Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. К вопросу о субъектном составе нарушения сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет как административного правонарушения // Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной власти : сб. науч. тр. по матер. IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (г. Саратов, 11–12 октября 2018 г.). – Саратов, 2018. – С. 142.

²⁹³ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Некоторые проблемы реализации мер административного принуждения лицензионно-разрешительными подразделениями Росгвардии в области оборота оружия // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 10 (279). – С. 90.

²⁹⁴ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Перспективы реализации сотрудниками Росгвардии оснований освобождения граждан от административной ответственности в случае добровольной сдачи ими гражданского оружия // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 10(291). – С. 46–50.

²⁹⁵ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-май 2022 года [Электронный ресурс] // мвд.рф : [сайт]. 2022. URL: <https://мвд.рф/reports/item/30967346/> (дата обращения: 07.07.2022).

²⁹⁶ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Основные направления информационного взаимодействия лицензионно-разрешительных подразделений

общественного резонанса²⁹⁷. К тому же о необходимости разработки дополнительных мер для достижения целей минимизации возможности совершения противоправных действий с зарегистрированным оружием указано в Поручении Президента Российской Федерации от 5 декабря 2018 г. № Пр-2279²⁹⁸.

В целом это позволяет прийти к заключению о важности роли, отведенной мерам административной ответственности за нарушения в области оборота гражданского оружия, как механизму правового регулирования указанной сферы.

К мерам административной ответственности, применяемым за нарушения, наличие которых установлено в результате рассмотрения дел об административных правонарушениях, допущенных в области оборота гражданского оружия, относятся:

1. Предупреждение.
2. Штраф.
3. Конфискация оружия и патронов к нему.
4. Лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия.
5. Дисквалификация.
6. Административное приостановление деятельности.

Предупреждение носит личный характер, выносится в письменной форме в случае совершения административного правонарушения впервые и при условии отсутствия отягчающих последствий в виде причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда охраняемым законом интересам.

Росгвардии с иными государственными органами // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 5. – С. 167.

²⁹⁷ Подробнее об этом см.: Фаисханов Р. Р. Перспективы реализации сотрудниками Росгвардии оснований освобождения граждан от административной ответственности в случае добровольной сдачи ими гражданского оружия // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 10(291). – С. 46–50.

²⁹⁸ Поручения Президента [Электронный ресурс] // kremlin.ru : [сайт]. 2021. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders> (дата обращения: 24.06.2022).

Решение о вынесении меры административного наказания в виде предупреждения может быть принято уполномоченным сотрудником ПЛРР по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном гражданином и выразившимся в нарушении установленных сроков регистрации приобретенного установленным порядком оружия, или нарушении сроков продления (перерегистрации) разрешений на его хранение и ношение или сроков постановки оружия на учет при изменении постоянного места жительства.

Следующим видом административного наказания, применяемого уполномоченными сотрудниками ПЛРР, является административный штраф, представляющий денежное взыскание в пользу бюджета государства, исключительно в валюте Российской Федерации, и предусмотренный в диспозиции каждой нормы, которая предполагает административную ответственность в области оборота гражданского оружия.

Конфискация оружия и патронов к нему предусмотрена в виде административного наказания, назначаемого судьей за административные правонарушения в сфере оборота оружия, и выражается в безвозмездном обращении в собственность государства таких предметов в предусмотренном порядке.

В соответствии с указанным порядком все конфискованное оружие и патроны к нему подлежат историко-культурной и искусствоведческой экспертизе, организуемой Министерством культуры Российской Федерации, по результатам которой оружие и патроны направляются на реализацию или уничтожение (п. 82). Однако указанная обязывающая норма является неисполнимой и нереализуемой на практике в связи с отсутствием ее достаточной регламентации. Порядок уведомления Минкультуры России, как и соответствующие обязанности должностных лиц, конфисковавших оружие и патроны к нему либо принявших указанные предметы на хранение, нормативно не закреплены. В связи с

этим, указанная экспертиза не проводится, что, в целом, может способствовать возникновению обстоятельств, при которых оружие и патроны, которые имеют культурную либо историческую ценность, будут уничтожены.

Особенностью применения меры административного наказания – конфискация оружия и патронов к нему – является то, что такое наказание не применяется к гражданам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию.

Следующую меру административной ответственности – лишение физического лица права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия – представляется целесообразным позиционировать как лишение специального права. КоАП РФ регламентирует лишение специального права как вид административного наказания, предусмотренного для физического лица, совершившего административное правонарушение, допустившего грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ²⁹⁹. Лишение такого права назначается судьей (ст. 3.8 КоАП РФ).

Ст. 3.8 КоАП РФ предусмотрено, что к лицам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, мера административной ответственности – лишение специального права в виде права осуществлять охоту – не применяется.

Учитывая изложенное, а также наличие ограничения на применение меры административной ответственности – конфискация оружия и патронов к нему – в отношении граждан, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, отметим, что в диспозиции ст. 3.8 КоАП РФ упоминание об ограничении применения меры административной ответственности – лишение физического лица

²⁹⁹ См.: Алексеев А. А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 98.

права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия – к гражданам, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, отсутствует.

Из изложенного очевидно, что такие граждане, не могут лишаться права осуществлять охоту, а также к таким лицам не может применяться наказание в виде изъятия оружия и патронов к нему. Однако граждане, для которых охота является основным законным источником средств к существованию, могут быть лишены права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия, что само по себе означает невозможность занятия охотой, а также обуславливает факт изъятия у них оружия и патронов к нему.

Следует рассмотреть также и иные обстоятельства, которые представляются нелогичными.

К обороту оружия как к техническим средствам, конструктивно предназначенным для поражения живой или иной цели, установлены особые требования и условия, при этом административное законодательство Российской Федерации относит нарушения в области оборота оружия к числу правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность³⁰⁰.

Указанными обстоятельствами предопределено наделение правом сотрудников ПЛРР, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени Росгвардии, самостоятельного принятия решения об аннулировании лицензии на приобретение оружия и разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, в том числе в следующих случаях:

отсутствия постоянного места жительства у владельца оружия;

повторного привлечения владельца оружия в течение года к административной ответственности за совершение административного

³⁰⁰ См.: Пантелеев В. Ю. Проблемы повышения эффективности применения административного законодательства в профилактике правонарушений. – М. ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2018. – С. 34.

правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность или установленный порядок управления;

постановки владельца оружия на учет в учреждение здравоохранения по поводу психического заболевания, алкоголизма или наркомании³⁰¹.

Оперативное принятие решения уполномоченными должностными лицами ПЛРР об аннулировании лицензии на приобретение оружия и разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, а также последующее изъятие оружия в указанных случаях представляются безусловными и обоснованными.

С одной стороны, проблемным вопросом является юридическая конструкция правовой нормы, определяющей сроки повторного обращения за получением лицензии. Так, исходя из анализа части пятой ст. 26 Закона об оружии можно предположить, что в случае аннулирования лицензии и (или) разрешения право повторно обратиться за их получением возникает у граждан по истечении трех лет со дня устранения (прекращения) обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии на приобретение гражданского оружия. Также не исключается толкование указанной нормы, как предполагающей наличие права повторного обращения за получением лицензии сразу по окончании срока наложения административного наказания в виде лишения права на приобретение оружия либо права на хранение или хранение и ношение оружия. Однако приведенные толкования указанной нормы являются ошибочными по следующим обстоятельствам. Во-первых, анализ пояснительной записки к законопроекту³⁰², результатом рассмотрения которого явилось издание Федерального закона от 28 июня 2021 г. № 231-

³⁰¹ Ч. 1 ст. 26 Закона об оружии.

³⁰² Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172610-7> (дата обращения: 24.04.2022).

ФЗ³⁰³, внесшего изменение в часть пятую ст. 26 Закона об оружии, позволяет прийти к выводу о том, что законодатель не ставил цели изменения срока возникновения права граждан на повторное обращение за получением лицензии. Во-вторых, часть пятая ст. 26 Закона об оружии, устанавливающая указанные сроки, является бланкетной и отсылает к обстоятельствам, исключающим возможность получения лицензии на приобретение оружия.

Возникновение обстоятельств, предусмотренных п. 5 части двадцатой ст. 13 Закона об оружии, является основанием для отказа в выдаче лицензии до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. В свою очередь при возникновении обстоятельств, предусмотренных п. 5.1 части двадцатой ст. 13 Закона об оружии – до истечения одного года со дня окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Лицо считается подвергнутым наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Что в целом позволяет прийти к выводу о том, что при возникновении обстоятельств, предусмотренных п. 5 части двадцатой ст. 13 Закона об оружии, и последующего аннулирования лицензии и (или) разрешения, право на повторное обращение за получением лицензии возникает по истечении одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В свою очередь, при возникновении обстоятельств, предусмотренных п. 5.1 части двадцатой ст. 13 Закона об оружии – по истечении двух лет со дня окончания исполнения данного постановления.

³⁰³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 28 июня 2021 г. № 231-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 27 (ч. I), ст. 5059.

Представляется целесообразным заметить, что в случае неисполнения постановления, в том числе в части, например не оплаты штрафа, указанные сроки увеличиваются на два года. Так, в ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ определено общее правило, в соответствии с которым постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Исходя из анализа положений статей 4.6 и 31.9 КоАП РФ представляется возможным заключить, что лицо будет считаться подвергнутым соответствующему административному наказанию до истечения одного года с указанного дня (до истечения трех лет со дня вступления постановления в законную силу)³⁰⁴.

С другой стороны, за допущение грубого нарушения лицензионных требований, судьей, в качестве меры административного принуждения, может быть назначено административное наказание в виде дисквалификации должностных лиц на срок от шести месяцев, которая заключается в лишении физического лица права замещать должности либо осуществлять деятельность в сферах, в которых таким лицом допущено одно из перечисленных выше нарушений.

Административное приостановление деятельности в качестве вида административной ответственности применяется судьей и предусмотрено для юридического лица за ряд административных правонарушений, в том числе за приобретение или передачу оружия в тех случаях, если в таких действиях нет признаков преступления.

КоАП РФ определено, что такой вид административной ответственности применяется лишь в тех случаях, когда менее строгая санкция, предусмотренная КоАП РФ, не обеспечит достижения цели административного взыскания (ст. 3.12).

³⁰⁴ П. 56. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 декабря 2018 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 8. – 2019.

Учитывая те обстоятельства, что административное приостановление деятельности юридического лица является крайней и наиболее жесткой из возможных санкций, видится достаточно дискуссионной правовая конструкция нормы права в форме «нарушение, повлекшее возникновение угрозы причинения вреда», предусматривающая применение такой меры административной ответственности в безальтернативном порядке.

Решение указанной проблемы видится в дополнении санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 20.8 КоАП РФ таким видом административного наказания для юридического лица, как штраф.

Заметим, что также детального рассмотрения требует диспозиция норм, предусматривающих административную ответственность за нарушение правил оборота зарегистрированного гражданского оружия, повлекшее его утрату. Так, граждане, допустившие утрату принадлежащего им на законных основаниях оружия, сообщают в качестве причин такой утраты собственную небрежность или иные обстоятельства, при этом заявляя о недопущении ими нарушений правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования утраченного оружия. Вместе с тем в таких случаях весьма значителен риск попадания гражданского оружия в незаконный оборот.

Существенно, что изложенные выше проверочные мероприятия осуществляются в области оборота оружия, стоящего на учете в Росгвардии. Следовательно, гражданское оружие, находящееся в незаконном обороте, как и субъекты, владеющие таким оружием, не входят в поле контрольно-надзорной деятельности войск национальной гвардии. При этом степень потенциальной опасности бесконтрольного хранения, ношения или транспортирования гражданского оружия весьма значительна. Так, гражданское оружие, находящееся в незаконном обороте, использовалось при совершении преступлений, повлекших

широкий общественный резонанс³⁰⁵, убийств³⁰⁶, преступлений, совершенных по неосторожности в результате его небрежного хранения или халатности³⁰⁷. Нередко преступления совершаются с использованием утраченного гражданского оружия³⁰⁸, чему способствует значительное количество такого оружия, находящегося в незаконном обороте. В период с 2018 по 2020 год из незаконного оборота было изъято свыше 67 тыс. ед. огнестрельного оружия, более 60 процентов из которого являлось гражданским оружием, переоборудованным в боевое³⁰⁹. При этом с 2016 по 2020 год включительно владельцы оружия заявили об утрате на территории Российской Федерации более 28 тыс. ед. гражданского оружия³¹⁰.

Совокупность указанных обстоятельств не осталась без внимания законодателя, и Федеральным законом от 28 июня 2021 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

³⁰⁵ См., например: Убийца двух судебных приставов в Сочи владел оружием незаконно [Электронный ресурс] // WWW.KUBAN.KP.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://www.kuban.kp.ru/online/news/4323222/> (дата обращения: 24.06.2022); Главу УФСИН Забайкалья застрелили из незарегистрированного оружия [Электронный ресурс] // Охотники.ру : [сайт]. 2021. URL: <https://www.ohotniki.ru/archive/news/2021/10/06/659061-glavu-ufsin-zabaykalya-zastrelili-iz-nezaregistrovannogo-oruzhiya.html> (дата обращения: 05.01.2022).

³⁰⁶ См., например: Приговоры Ирбейского районного суда Красноярского края от 16 августа 2019 г. по делу № 1-60/2019, Магдагачинского районного суда Амурской области от 16 июля 2019 г. по делу № 1-68/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт : судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. 2019. URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=®ular-date_from=®ular-date_to= (дата обращения: 04.01.2022).

³⁰⁷ См.: Шаров К. В. Способы противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2020. – Т. 25. № 2(81). – С. 232–234.

³⁰⁸ Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1177082-7> (дата обращения: 04.01.2022).

³⁰⁹ Госдума одобрила ужесточение наказания за незаконный оборот оружия [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/06/16/gosduma-odobrila-uzhestochenie-nakazaniia-za-nezakonnyj-oborot-oruzhiia.html> (дата обращения: 23.01.2022).

³¹⁰ Опасная потеря [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/05/21/v-gosdumu-vnesen-proekt-zakona-ob-usilenii-kontrolya-v-sfere-oborota-oruzhiia.html> (дата обращения: 24.01.2022).

административных правонарушениях»³¹¹ КоАП РФ дополнен ч. 4³ ст. 20.8 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение правил хранения или ношения оружия гражданами, повлекшее его утрату, при условии, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, а также ч. 4 ст. 20.12 КоАП РФ, регламентирующей административную ответственность за нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. При этом следует обратить внимание на отсутствие нормативного закрепления самих понятий «хранение оружия», «ношение оружия», «перевозка оружия», «транспортирование оружия» и «использование оружия»³¹².

Со вступлением в силу ч. 4³ ст. 20.8 и ч. 4 ст. 20.12 КоАП РФ нарушение правил оборота оружия, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 5 тыс. до 10 тыс. руб. с конфискацией оружия или без таковой либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от одного года до трех лет с конфискацией оружия или без таковой.

Думается, что такое ужесточение ответственности за нарушение правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия гражданами, повлекшее его утрату, безусловно, будет стимулировать владельцев оружия на более бережную его эксплуатацию. Субъективной стороной административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4³ ст. 20.8 и ч. 4 ст. 20.12 КоАП РФ, является нарушение правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия. В связи с этим, для уяснения состава указанных

³¹¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5060.

³¹² См.: Гоман О. С., Сургутсков В. И. Административная ответственность за незаконный оборот гражданского оружия // Научный портал МВД России. – 2021. – № 2(54). – С. 105.

административных правонарушений необходимо обратиться к положениям статей 22, 24 и 25 Закона об оружии, в соответствии с которыми требования к условиям хранения и правила ношения, перевозки и транспортирования гражданского оружия определяются Правительством Российской Федерации, а правила его использования устанавливаются законодательством Российской Федерации³¹³.

В свою очередь, п. 59 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему, установлено, что под надлежащим хранением принадлежащего гражданам Российской Федерации оружия понимается нахождение оружия в запирающихся на замок (замки) сейфах, сейфовых шкафах или металлических шкафах для хранения оружия, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом, по месту жительства владельцев оружия. Относительно хранения зарегистрированного оружия по месту временного пребывания граждан определено лишь одно условие – исключение доступа к оружию посторонних лиц.

Категории «место жительства» и «место пребывания» связаны с наличием жилого помещения³¹⁴, которое должно отвечать требованиям к жилому помещению и являться пригодным для постоянного проживания граждан (отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства)³¹⁵.

Как сказано выше, понятие «хранение оружия» не закреплено в источниках правовой информации, а единственным документом, раскрывающим сходное понятие «незаконное хранение огнестрельного

³¹³ См.: Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) / А. Г. Авдейко, Р. О. Барутенко, С. П. Булавин [и др.]. – М. : Проспект, 2016. – С. 217.

³¹⁴ Ст. 2. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 (ред. от 1 июля 2021 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации от 12 августа 1993 г. – № 32, ст. 1227; Рос. газета. – 2021. – 5 июля.

³¹⁵ См.: Миролюбова С.Ю. Право граждан на выбор места жительства: содержание и перспективы развития // Государство и право. – 2012. – № 12. – С. 13.

оружия», является Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»³¹⁶, в соответствии с которым под незаконным хранением огнестрельного оружия следует понимать сокрытие оружия в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность. Заметим, что в первоначальной редакции рассматриваемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в понятии «незаконное хранение огнестрельного оружия» содержалось указание на «нахождение» оружия, замененное в последующей редакции на «сокрытие».

Таким образом, из совокупного анализа положений Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему, а также указанного интерпретационного судебного акта, учитывая при этом его нераспространение на сферу правового регулирования административного законодательства, приходим к выводу о невозможности указывать на хранение оружия в тех случаях, когда оружие находится за пределами жилого помещения либо при его эксплуатации.

Необходимо отметить что, например, законодательство Германии, в вопросах регламентации условий к хранению гражданского оружия, содержит более детальные и жесткие предписания к владельцам такого оружия (требования к классам сейфов для хранения гражданского оружия зависит от конкретного образца оружия; не допускается хранение оружия и патронов к нему в одном сейфе)³¹⁷.

³¹⁶ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11 июня 2019 г.) // Рос. газета. – 2002. – 19 марта; – 2019. – 26 июня.

³¹⁷ См.: Семенова О. В. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Федеративной Республики Германия в сфере оборота гражданского оружия: предпосылки создания, путь к современности // Мир оружия: история, герои, коллекции : сб. матер. VIII Междунар. научно-практ. конф. (г. Тула, 7–9 октября 2020

Пунктами 62, 63 и 67 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему ношение гражданами Российской Федерации оружия осуществляется во время охоты, проведения спортивных мероприятий, тренировочных и учебных стрельб, а также в целях самообороны, при условии наличия при себе соответствующих документов. Ношение огнестрельного длинноствольного оружия – в расчехленном состоянии, со снаряженным магазином или барабаном, поставленным на предохранитель (при наличии), а огнестрельного короткоствольного оружия – в кобуре в аналогичном виде. Учитывая изложенное, полагаем целесообразным под ношением оружия понимать нахождение предмета вооружения в одежде или непосредственно на теле человека, а равно переноску в чехле или, например, в сумке.

Из анализа Правил усматривается, что главой XIII «Транспортирование и перевозка оружия и патронов» понятия «транспортирование оружия» и «перевозка оружия» используются как синонимы. Так, указано, что гражданами Российской Федерации осуществляется перемещение на любом виде транспорта либо на животных, предназначенных для перевозки тяжестей (лошади, ослы, ездовые собаки), принадлежащего им оружия по территории Российской Федерации в разряженном состоянии отдельно от патронов в количестве не более 5 ед. в чехлах, кобурах или специальных футлярах, а также в специальной упаковке производителя оружия, на основании соответствующих разрешительных документов Росгвардии или ее территориальных органов. Возникает обоснованный вопрос о разграничении понятий «ношение оружия» и «перевозки оружия» в тех случаях, когда оружие транспортируется на теле пассажира или водителя транспортного средства. В связи с этим, ношение оружия представляется возможным определить как действие, совершаемое не за один прием или

не в одном направлении, а систематическое перемещение предмета лицом за счет личных физических усилий³¹⁸. Примерами транспортирования оружия может являться его перевозка посредством закрепления в багажной корзине квадроцикла или на седле лошади.

В свою очередь, Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему в главе XII «Ношение и использование оружия» сами правила использования оружия фактически не раскрываются, а лишь определяются обстоятельства, при которых допускается и запрещается его использование. Например, п. 62 определено, что использование оружия осуществляется на основании соответствующих разрешительных документов, а в соответствии с п. 66 запрещается использовать технически неисправное оружие. Следовательно, ответственность за нарушение правил использования оружия, повлекшее его утрату, предусмотрена, в то время как сами правила использования оружия, соблюдение которых будет способствовать сохранности оружия, отсутствуют.

Проведение анализа судебной практики по административным делам судов общей юрисдикции позволило прийти к выводу о привлечении граждан, утративших принадлежащее им на законных основаниях гражданское оружие, к административной ответственности как нарушивших правила его хранения и транспортировки. Вместе с тем на практике встречается значительное количество причин, способствующих утрате зарегистрированного оружия его законными владельцами при условии соблюдения ими установленных правил оборота оружия. Так, владельцы оружия неоднократно признавались судами виновными в нарушении правил хранения оружия³¹⁹ и его транспортирования³²⁰, при

³¹⁸ См.: Задоян А. А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия. – М. : Проспект, 2012. – С. 42–44.

³¹⁹ См., например: Постановление Кемеровского областного суда Кемеровской области от 12 апреля 2018 г. по делу № 4А-414/2018, решения Клиновского городского суда Брянской области от 29 июля 2019 г. по делу № 12-109/2019, Ленинского районного суд г. Мурманска Мурманской области от 29 октября 2018 г. по делу № 2А-2953/2018, Катав-Ивановского городского суда Челябинской области от 7 мая 2018 г. по делу № 2А-326/2018, Нижнеилимского районного суда Иркутской

этом в процессе судебного разбирательства нарушений каких-либо правил не устанавливалось, а лишь констатировался факт утраты оружия.

Исходя из комплексного анализа правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования и использования оружия, а также правоприменительной практики по административным делам, приходим к выводам:

указанные правила представляют собой лишь основополагающие требования к эксплуатации гражданского оружия;

отсутствует взаимосвязь соблюдения при эксплуатации оружия указанных правил с его сохранностью.

Более того, как отмечено выше, на практике встречается множество причин, способствующих утрате зарегистрированного оружия его законными владельцами, при условии соблюдения ими правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия. Такие обстоятельства указывают сами граждане, заявляющие об утрате принадлежащего им оружия, при этом зачастую у уполномоченных сотрудников Росгвардии отсутствует объективная возможность подтвердить либо опровергнуть достоверность указанных владельцами оружия обстоятельств, явившихся причинами утраты оружия. При этом, учитывая, что владельцами зарегистрированного гражданского оружия указываются причины утраты принадлежащего им оружия, выходящие за рамки регулирования правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия, привлечение таких граждан к административной ответственности представляется незаконным

области от 20 октября 2017 г. по делу № 12-130/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт : судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. 2018. URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=®ular-date_from=®ular-date_to= (дата обращения: 12.10.2021).

³²⁰ См., например: Постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 28 декабря 2017 г. по делу № 5-1044/2017, решения Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области от 23 января 2019 г. по делу № 12-11/2019, Абзелиловского районного суда Республике Башкортостан от 13 сентября 2018 г. по делу № 12-116/2018 [Электронный ресурс] // СудАкт : судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. 2019. URL: https://sudact.ru/regular/?regular-txt=®ular-date_from=®ular-date_to= (дата обращения: 12.10.2021).

по причине отсутствия в диспозициях ч. 4³ ст. 20.8 и ч. 4 ст. 20.12 КоАП РФ самостоятельного состава правонарушения в виде утраты оружия по небрежности. Привлечение к административной ответственности за нарушение правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия, при условии отсутствия фактического нарушения таких правил, нарушает права и законные интересы владельцев оружия. Следовательно, субъективная сторона правонарушений, связанных с утратой зарегистрированного гражданского оружия, не может находиться во взаимосвязи с соблюдением правил его хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования.

Учитывая, что субъективной стороной административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4³ ст. 20.8 и ч. 4 ст. 20.12 КоАП РФ, является нарушение правил хранения, ношения, перевозки, транспортирования или использования оружия, представляется, что введение указанных норм нельзя назвать исчерпывающим решением задачи сокращения количества оружия, переходящего в незаконный оборот. Отсюда следует вывод о необходимости представления субъективной стороны административного правонарушения, связанного с утратой оружия, в принципиально новой редакции.

Законодателем обоснованно определена в форме небрежности субъективная сторона административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 19.16 КоАП РФ.

В достижение целей противодействия незаконному обороту гражданского оружия предлагается предусмотреть административную ответственность за небрежное хранение, ношение, перевозку, транспортирование или использование гражданского оружия, повлекшее его утрату. Для надлежащего применения предложенных дополнений необходимо устранить правовой пробел, обусловленный отсутствием

понятия «небрежность» в административном законодательстве (приложение).

Таким образом, административная ответственность как мера административного принуждения за нарушения в области оборота гражданского оружия многогранна и является значительным инструментом государства по поддержанию общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и, как следствие, предупреждению уголовно наказуемых деяний.

Предложенные изменения помогут упорядочить оборот гражданского оружия и благоприятно повлияют на криминогенную обстановку в стране, а введение повышенной ответственности окажет профилактическое воздействие на владельцев зарегистрированного гражданского оружия и тех, кто собирается его приобрести.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одними из основных направлений деятельности Российской Федерации являются устойчивое повышение благосостояния граждан, национальной безопасности и динамичное развитие экономики.

В то же время количество правонарушений и преступлений в сфере оборота оружия остается значительным, что неминуемо сказывается на нормальной жизни и деятельности граждан Российской Федерации, а также свидетельствует о наличии нерешенных проблем в регулировании указанной области.

В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют ограничения количества патронов, подлежащих продаже владельцу охотничьего оружия, что создает условия как для накопления значительного количества патронов у лиц, не использующих их для охоты, так и для незаконной охоты. Количество приобретаемых владельцами охотничьего оружия патронов несоизмеримо больше количества патронов, необходимого для отстрела охотничьего ресурса, на добычу которого уполномоченными органами выдаются разрешения. Не исключена возможность владельцев охотничьего оружия вовсе не обращаться за получением разрешения на охоту и в то же время систематически приобретать значительное количество патронов, в том числе в корыстных целях. В качестве решения указанной проблемы предлагается введение положения (нормы) о взаимосвязи количества патронов, подлежащих продаже гражданам, являющимся владельцами охотничьего оружия, с конкретным видом охотничьего ресурса, на добычу которого получено разрешение, а также проведения анализа сотрудниками ПЛРР книг учета продаж оружия и патронов на предмет соответствия количества проданных патронов владельцам оружия предъявленным ими разрешительным документам на добычу охотничьих ресурсов. Также не исключена возможность получения лицензии на приобретение оружия гражданами,

которым предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, а также не предусматривается аннулирование такой лицензии и последующее изъятие оружия у владельцев, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в связи с чем объективно не способных обеспечить безопасность и сохранность оружия.

Предложенные в диссертационном исследовании дополнения поспособствуют решению перечисленных проблем. Так, введение соответствующих ограничений в праве позволит исключить безответственное хранение оружия, не позволяющее обеспечить его сохранность, безопасность хранения и недопущение к нему посторонних лиц в период заключения под стражей владельца оружия, обвиняемого в совершении тяжкого преступления, а также получение лицензии (разрешения) гражданами, склонными к совершению противоправных действий.

Основным элементом в механизме осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия являются ПЛРР территориальных органов Росгвардии.

Проведение диссертационного исследования на избранную тему позволило выявить основные проблемы в области регулирования оборота оружия и выработать меры по совершенствованию деятельности ПЛРР, которые положительно скажутся на состоянии общественной безопасности, охране прав и свобод граждан Российской Федерации, а также сделать некоторые теоретические выводы и сформулировать практические рекомендации.

Разрешительная деятельность в целом объективно позиционируется как универсальное средство государственного регулирования экономики. Она является ограничителем свободы предпринимательской

деятельности³²¹ и функционирует в достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина.

Для обеспечения эффективной деятельности ПЛРР территориальных органов Росгвардии необходимо закрепление в правовых актах, определяющих компетенцию уполномоченных сотрудников ПЛРР, полного и точного определения их полномочий, а также их согласование с иными правовыми актами, регулирующими оборот оружия.

Особенностью предложенных в настоящем диссертационном научном исследовании изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты является возникновение значительных ограничений в праве на владение гражданским оружием и патронами к нему потенциальными правонарушителями и в то же время отсутствие ущемления прав законопослушных граждан.

В свою очередь, совершенствование вопросов разрешительной деятельности Росгвардии в области оборота гражданского оружия положительно отразится на решении имеющихся проблем в указанной сфере. Их решение видится в своевременной адаптации нормативных правовых предписаний к изменениям тактических и технических характеристик гражданского оружия, а также событиям, происходящим на территории Российской Федерации и за рубежом.

Достижению указанных целей послужат кропотливая работа по системному анализу научных исследований в сфере осуществления разрешительной деятельности в области оборота гражданского оружия, выявление характерных ошибок, пробелов, противоречий и коллизий в правовом регулировании, и последующее соответствующее совершенствование правовых норм, регламентирующих указанную деятельность. При этом анализ законодательной базы, регулирующей

³²¹ См.: Алексеев А. А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – С. 24.

вопросы контроля за оборотом оружия на различных исторических этапах, дает дополнительную возможность для совершенствования организационных, правовых и технологических составляющих разрешительной деятельности Росгвардии.

Неотъемлемым следствием внесения изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регулирующие оборот гражданского оружия, необходимо презюмировать детальный анализ практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции, судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, федеральных арбитражных судов и сотрудников подразделений лицензионно-разрешительной работы Росгвардии по их применению.

Таким образом, данная диссертационная работа будет способствовать развитию теоретических исследований разрешительной деятельности в области оборота оружия, а также совершенствованию нормативных правовых актов в указанной сфере.

Библиографический список использованных источников

Нормативные акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г. // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; – 2020. – 4 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 1 декабря 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 2954; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5121.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 22 августа 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. I, ст. 1; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5114.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28 июня 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52, ч. I, ст. 4921; – 2022. – № 17 (ч. I) , ст. 5122.
5. О банках и банковской деятельности : Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 2 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 6, ст. 492; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5181.
6. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (ред. от 27 декабря 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. № 12, ст. 1093; – 2019. – № 52, ч. I, ст. 7796.
7. Об оружии : Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ (ред. от 1 марта 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 51, ст. 5681; – 2021. – № 27, ч. 1, ст. 5141.
8. Об актах гражданского состояния : Федеральный закон от 15

ноября 1997 г. № 143-ФЗ (ред. от 6 июня 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 47, ст. 5340; – 2021. № 22, ст. 3690.

9. О лицензировании отдельных видов деятельности : Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 19, ст. 2716; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5177.

10. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. I, ст. 4159; – 2021. – № 27, ч. I, ст. 5107.

11. О мерах по проведению административной реформы в 2003–2004 годах : Указ Президента Российской Федерации от 23 июля 2003 г. № 824 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2003. – № 30, ст. 3046.

12. Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 157 (ред. от 17 июня 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 15, ст. 2072; – 2019. – 25, ст. 3242.

13. О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 30 сентября 2016 г. № 510 (ред. от 26 апреля 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 41, ст. 5802; – 2021. – № 18, ст. 3123.

14. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 32, ст. 3878; – 2021. № 3, ст. 593.

15. О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных

регламентов предоставления государственных услуг : Постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 (ред. от 17 ноября 2018 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 22, ст. 3169; – 2018. – № 46, ст. 7050.

16. О Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка : Постановление Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. № 154 (в ред. от 1 января 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 9, ст. 1119; – 2021. – № 1, ч. II, ст. 152.

17. Положение о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия : Постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 2012 г. № 865 (ред. от 29 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 36, ст. 4916; – 2021. – № 1, ч. II, ст. 179.

18. Положение о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, реализации и утилизации боеприпасов (в том числе патронов к гражданскому и служебному оружию и составных частей патронов), пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с национальным стандартом, применения пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с техническим регламентом : Постановление Правительства Российской Федерации от 14 сентября 2012 г. № 925 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 39, ст. 5267.

19. Об утверждении Концепции развития лицензионно-разрешительной работы и государственного контроля войск национальной гвардии Российской Федерации на период до 2025 года : Приказ Росгвардии от 5 марта 2020 г. № 53 // <http://www.pravo.gov.ru>.

20. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу-

перевозчику разрешения на перевозку оружия и патронов : Приказ Росгвардии от 26 сентября 2019 г. № 328 // <http://www.pravo.gov.ru>.

21. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны и патронов к нему (без права ношения) : Приказ Росгвардии от 17 июня 2019 г. № 207 // <http://www.pravo.gov.ru>.

22. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия : Приказ Росгвардии от 14 января 2020 г. № 8 // Рос. газета. – 2020. – 29 июня.

23. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение оружия и (или) патронов : Приказ Росгвардии от 14 января 2020 г. № 9 // <http://www.pravo.gov.ru>.

24. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу лицензии на приобретение гражданского, служебного оружия и патронов : Приказ Росгвардии от 27 февраля 2019 г. № 63 // <http://www.pravo.gov.ru>.

25. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу или гражданину Российской Федерации разрешения на транспортирование

оружия и (или) патронов : Приказ Росгвардии от 26 сентября 2019 г. № 329 // <http://www.pravo.gov.ru>.

26. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче иностранному гражданину лицензии на приобретение в Российской Федерации гражданского оружия, а также разрешения на вывоз из Российской Федерации приобретенного гражданского оружия : Приказ Росгвардии от 28 сентября 2019 г. № 337 // <http://www.pravo.gov.ru>.

27. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу с особыми уставными задачами разрешения на хранение и ношение служебного оружия и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 26 сентября 2019 г. № 331 // <http://www.pravo.gov.ru>.

28. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте : Приказ Росгвардии от 10 января 2020 г. № 4 // <http://www.pravo.gov.ru>.

29. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение наградного оружия и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 12 августа 2019 г. № 283 // <http://www.pravo.gov.ru>.

30. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче отдельным категориям военнослужащих и сотрудников государственных военизированных организаций, находящихся на пенсии, а также должностным лицам государственных органов, которым законом разрешено хранение и ношение оружия, разрешения на хранение и ношение огнестрельного короткоствольного оружия и патронов к нему либо разрешений на хранение отдельных моделей боевого холодного клинкового оружия (кортиков), полученных в порядке наследования, или хранение и ношение отдельных моделей боевого холодного клинкового оружия (кортиков) с военной формой одежды гражданам Российской Федерации : Приказ Росгвардии от 30 марта 2018 г. № 107 // <http://www.pravo.gov.ru>.

31. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия на стрелковом объекте : Приказ Росгвардии от 10 января 2020 г. № 3 // <http://www.pravo.gov.ru>.

32. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 26 июня 2018 г. № 221 (ред. от 5 июля 2019 г.) // <http://www.pravo.gov.ru>.

33. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину

Российской Федерации разрешения на хранение и ношение спортивного огнестрельного длинноствольного оружия, охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, используемого для занятий спортом, спортивного пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 17 июня 2019 г. № 208 // <http://www.pravo.gov.ru>.

34. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации гражданского, служебного оружия и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 26 июня 2019 г. № 225 // <http://www.pravo.gov.ru>.

35. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на ввоз в Российскую Федерацию или вывоз из Российской Федерации гражданского или наградного оружия и патронов к нему : Приказ Росгвардии от 28 сентября 2019 г. № 338 // <http://www.pravo.gov.ru>.

36. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу, занимающемуся производством или торговлей оружием и патронами, разрешения на хранение оружия и патронов : Приказ Росгвардии от 28 сентября 2019 г. № 336 // <http://www.pravo.gov.ru>.

37. Об объявлении дней создания подразделений (служб) : Приказ Росгвардии от 8 ноября 2017 г. № 472 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Нормативные акты, утратившие силу

38. Об охоте : Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 1 марта 1923 г. // СУ РСФСР. – 1923. – № 17, ст. 216. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 10 февраля 1930 г. // СУ РСФСР. – 1930. – № 9, ст. 109.

39. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года : Постановление ВЦИК от 22 ноября 1926 г. // СУ РСФСР. – 1926. – № 80, ст. 600. Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 28 марта 1961 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1961. – № 13, ст. 229.

40. О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 1 июня 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 15, ст. 153. Документ утратил силу в связи с изданием Постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 25 января 1928 г. // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

41. О мерах по улучшению ведения охотничьего хозяйства : Постановление Совмина СССР от 11 мая 1959 г. № 478 // СЗ СССР. – 1990. – Т. 4. – С. 513. Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

42. Об утверждении Положения об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР : Постановление Совмина РСФСР от 10 октября 1960 г. № 1548 // СП РСФСР. – 1960. – № 34, ст. 164. Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

43. Об установлении единого порядка приобретения, учета и хранения охотничьих ружей : Постановление Совмина СССР от 23 июля 1975 г. № 646 // СП СССР. – 1975. – № 18, ст. 110. Утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 мая 1994 г. № 436 «О внесении изменений, дополнений и признании утратившими силу решений Правительства Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 3, ст. 221.

44. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях, утв. ВС РСФСР 20 июня 1984 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1984. – № 27, ст. 909. Документ утратил силу с 1 июля 2002 года в связи с принятием Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1, ст. 2.

45. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 8 ноября 1992 г. № 1342 : Приказ МВД России от 7 декабря 1992 г. № 445 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1993. – № 2. Утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1994. – № 5.

46. О мерах по реализации Постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 2 декабря 1993 г. № 1256 : Приказ МВД России от 30 декабря 1993 г. № 609 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации. – 1994. – № 5. Утратил силу в связи с изданием Приказа МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288 // Рос. газета. – 1999. – 7 сент.

47. Об оружии : Закон Российской Федерации от 20 мая 1993 г. №

4992-1 // Ведомости СНД и ВС Российской Федерации. – 1993. – № 24, ст. 860. Документ утратил силу с 1 июля 1997 года в связи с принятием Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» // Рос. газета. – 1996. – 18 дек.

48. О разрешении приобретения, хранения и использования гладкоствольного охотничьего оружия гражданами, ведущими крестьянское (фермерское) хозяйство : Указ Президента России от 8 ноября 1992 г. № 1342 // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. – 1992. – № 20, ст. 1657. Документ утратил силу с 1 июля 1997 года в связи с вступлением в силу Указа Президента Российской Федерации от 16 мая 1997 г. № 489 «О приведении нормативных правовых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «Об оружии» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 20, ст. 2241.

49. О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 71, ст. 904. Документ утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 16 декабря 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 51, ст. 892.

50. О Центральном банке РСФСР (Банке России) : Закон РСФСР от 2 декабря 1990 г. № 394-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 30, ст. 418. Утратил силу в связи с изданием Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ.

51. О предприятиях и предпринимательской деятельности : Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР. – 1990. – № 27, ст. 356. Утратил силу в связи с изданием Федерального закона от 21 марта 2002 г. № 31-ФЗ.

52. Об улучшении снабжения охотников ружьями, боеприпасами и охотничьими принадлежностями : Постановление Совмина СССР от 17 августа 1953 г. № 2186 // Документ официально опубликован не был.

Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 г. № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2020. – № 7, ст. 825.

53. Об улучшении снабжения охотников ружьями, боеприпасами и охотничьими принадлежностями : Постановление Совмина СССР от 17 августа 1953 г. № 2186 // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Документ утратил силу на территории Российской Федерации в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 3 февраля 2020 г. № 80.

54. О мерах по реализации отдельных положений Закона Российской Федерации «Об оружии» и Закона Российской Федерации о частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : Приказ МВД России от 2 ноября 1993 г. № 478 // <http://www.pravo.gov.ru>.

Акты судебных органов

55. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Томилина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 4, подпунктом 62 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также о даче толкования положения пункта «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации» : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 375-О-О // Документ официально опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.05.2021).

56. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и

взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 (ред. от 11 июня 2019 г.) // Рос. газета. – 2002. – 19 марта; – 2019. – 26 июня.

57. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 8.

58. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 (ред. от 30 ноября 2017 г.) // Рос. газета. – 2012. – 31 окт.; – 2017. – 9 сент.

59. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 декабря 2018 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – № 8. – 2019.

Научная и учебная литература

60. Абдулаев, М. И. Теория государства и права : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / М. И. Абдулаев. М-во образования и науки Рос. Федерации. – М. : Магистр-Пресс, 2004. – 410 с.

61. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А.Ю. Соколова. – 2 е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. – 352 с.

62. Административное право Российской Федерации : учебник для бакалавров / под ред. А.Ю. Соколова. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2016. – 352 с.

63. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 3-е изд., доп. – М. : Норма, 2008. – 816 с.

64. Административная деятельность ОВД : учебник для вузов / М. В. Костенников [и др.]; под ред. М. В. Костенникова, А. В. Куракина. — М. : Юрайт, 2021. — 521 с.
65. Административные процедуры : монография / отв. ред.: Л.Л. Попов, С.М. Зубарев. — М. : ИНФРА М, 2017. — 239 с.
66. Асташкин, Р. С. Административное право : методические указания / Р. С. Асташкин. — Кинель : РИО СГСХА, 2019. — 20 с.
67. Афанасьева, В. И. Россия первой четверти XX столетия: формирование государства нового типа : учебное пособие / В. И. Афанасьева. — М. : Юрлитинформ, 2020. — 208 С.
68. Багандов, А. Б. Лицензионное право РФ: теория, законодательство, практика : учебник / А. Б. Багандов. Под общ. ред. Ю. А. Дмитриева. — М. : ЭКСМО, 2004. — 637 с.
69. Бахрах, Д. Н., Российский, Б. В., Старилов, Ю. Н. Административное право : учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М. : Норма, 2005. — 800 с.
70. Бахрушин, С. В. Статьи по экономической, социальной и политической истории Русского централизованного государства XV–XVII вв. : научные труды : в 2 т. / С. В. Бахрушин. — М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1954. — Т. 2. — 380 с.
71. Боевой пост — на магистралях: 80 лет трансп. милиции / [Лит. обраб. С. Каткова]. — Саратов : Летопись (Приволж. упр. внутр. дел на трансп.), 1999. — 158 с.
72. Большой юридический словарь / под. ред. А. Я. Сухарева. — 3-е изд. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 856 с.
73. Борисов, А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» : (постатейный) / А. Н. Борисов. — М. : Юстицинформ, 2018. — 268 с.

74. Бычков, В. В. Криминальный оборот оружия и боеприпасов: понятие, квалификация и расследование : учебное пособие / В. В. Бычков. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 448 с.
75. Валяев, Ю. К. Метод разрешения в административном праве России : монография / Ю. К. Валяев. – М. : ЮНИТИ, 2009. – 127 с.
76. Власов, В.А., Студеникин, С.С. Советское административное право / В. А. Власов, С. С. Студеникин. – М. : Госюриздат, 1959. – 535 с.
77. Георгиевский, Э. В. Наука уголовного права России: краткий обзор основных этапов развития : учебное пособие / Э. В. Георгиевский. – Иркутск : Иркутский гос. ун-т, 2004. – 93 с.
78. Гречкина, О. В., Рубанова, Н. А. Лицензирование образовательной деятельности в сфере высшего профессионального образования: теоретико-правовое исследование : монография / О. В. Гречкина, Н. А. Рубанова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 176 с.
79. Демидов, Ю. Н. Административная деятельность органов внутренних дел : учебное пособие / Ю. Н. Демидов, М. В. Костенникова, А. В. Куракин. – Домодедово : ВИПК, 2015. – 190 с.
80. Декреты Советской власти. – М. : Госполитиздат, 1957. – Т. 4: 10 ноября 1918 г. – 31 марта 1919 г. – 1968. – 730 с.
81. Джамирзе, Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований : монография / Б. Ю. Джамирзе. – М. : Норма, 2021. – 136 с.
82. Административное право : учебник / М. И. Еропкин, Т. И. Козырева, М. И. Козырь, Б. М. Лазарев [и др.]; под ред.: А. Е. Лунева. – М. : Юридическая литература, 1970. – 600 с.
83. Еропкин, М. И., Попов, Л. Л. Административно-правовая охрана общественного порядка / М. И. Еропкин, Л. Л. Попов. – Л. : Лениздат, 1973. – 328 с.
84. Желябужский, И. А. Дневные записки. – М. : Фонд Сергея Дубова, 1997. – С. 259–358.

85. Жилинский, С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С. Э. Жилинский. – 8-е изд., доп. – М. : Норма, 2007. – 943 с.

86. Жолобова, Г. А. Правовое регулирование торгово-промышленных отношений в пореформенной России 1881–1913 гг. : монография / Г. А. Жолобова. – М. : Юрист, 2007. – 319 с.

87. Жук, А. Б. Энциклопедия стрелкового оружия: Революеры. Пистолеты. Винтовки. Пистолеты-пулеметы. Автоматы / А. Б. Жук. – М. : Воениздат, 1997. – 782 с.

88. Забелин, И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. – М. : Книга, 1990. – 312 с.

89. Задоян, А. А. Проблемы уголовно-правового предупреждения незаконного оборота оружия : монография / А. А. Задоян. – М. : Проспект, 2012. – 269 с.

90. Законы уголовные / составил Н. А. Громов, исп. об. товарища прокурора С.-Петербургской судебной палаты. – 3-е изд. перераб. и доп. – С.Пб. : издание юридического книжного магазина Н. К. Мартынова, 1913. – 1184 с.

91. Кавелин, С. П. Исторический очерк поземного устройства государственных крестьян / С.П. Кавелин. – М. : Типо-лит. В. Рихтер, 1912. – 72 с.

92. Казакова, В. А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья : монография / В. А. Казакова. – М. : Компания КноРус, 2018. – 436 с.

93. Комментарий к Федеральному закону «Об оружии» (постатейный) / А. Г. Авдейко, Р. О. Барутенко, С. П. Булавин [и др.]. – М. : Проспект, 2016. – 318 с.

94. Максимов, И. В. Административные наказания: понятие, правовое содержание и их система : монография / И. В. Максимов; под общ. ред. Н.М. Кониной. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2003. – 204 с.

95. Манохин, В. М., Адушкин, Ю. С. Российское административное право : учебник / В. М. Манохин, Ю. С. Адушкин. – 2-е изд. – Саратов, 2003. – 495 с.

96. Маньков, А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России / А. Г. Маньков. – 2. изд., испр. – М. : Гос. публич. ист. б-ка России, 2003. – 369 с.

97. Органы и войска МВД России [Текст] : краткий исторический очерк : указатель имен / подгот.: В. Ф. Некрасов [и др.]. – М. : Объед. ред. МВД России, 1996. – 21 с.

98. Осинцев, Д. В. Методы административно-правового воздействия / Д. В. Осинцев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2005. – 276 с.

99. Пантелеев, В. Ю. Проблемы повышения эффективности применения административного законодательства в профилактике правонарушений / В. Ю. Пантелеев. – М.; Берлин : ООО «Директ-Медиа», 2018. – 330 с.

100. Петров, Г. И., Усиевич, И. Б. Административное право: Ч. общ. и особ. / под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юрид. лит., 1968. – 575 с.

101. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – 48 т.: указ. Т. 4 : 1700-1712. – 1830. – 881 с.

102. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – 48 т.: указ. Т. 13 : 1749 - 1753. – 1830. – 957 с.

103. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния

собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – 48 т.: указ. Т. 21 : 1781-1783. – 1830. – 1029 с.

104. Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: с 1649 по 12 декабря 1825 г. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. – 48 т.: указ. Т. 23 : 1789-1783. – 1896. – 969 с.

105. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе: с 12 декабря 1825 по 28 февраля 1881 г. – Санкт-Петербург : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1876. – Т. 49. – 466 с.

106. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. – Санкт-Петербург : Гос. тип., 1885-1916. Т. 20. – 1902. – 1034 с.

107. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. – Санкт-Петербург : Гос. тип., 1885-1916. Т. 21. – 1903. – 1083 с.

108. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3-е : в 33 т. – Санкт-Петербург : Гос. тип., 1885-1916. Т. 23. – 1905. – 969 с.

109. Полозов, В. П. Оружие в гражданском обществе / В. П. Полозов. – М. : Крафт+, 2004. – 220 с.

110. Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть : учебник для магистров / Э. П. Андрюхина, И. А. Ахрем, Н. Н. Бакурова [и др.]. – М. : Проспект, 2016. – 336 с.

111. Разрешительная система в Российской Федерации : научно-практическое пособие / Л. Ю. Акимов, Л. В. Андриченко, Е. А. Артемьева [и др.]. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения, 2015. – 928 с.

112. Российское законодательство X–XX вв.: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства : в 9 т. – Т. 2 / отв. ред. А. Д. Горский; под общ. ред. О. И. Чистякова. – М. : Юрид. лит., 1985. – 520 с.

113. Российское уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова. – СПб. : Питер, 2005. – 560 с.

114. Русский архив: Великая Отечественная. Т. 13: Приказы народного комиссара обороны СССР, 22 июня 1941 г. – 1942 г. / Ин-т воен. истории М-ва обороны РФ, Рос. гос. воен. архив; отв. сост. А.И. Барсуков. – М. : ТЕРРА, 1997. – 448 с.

115. Сагиндыкова А. Н., Корниенко О. В. Лицензирование негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности : монография / А. Н. Сагиндыкова, О. В. Корниенко. – Екатеринбург : Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2011. – 153 с.

116. Свод законов Российской империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный. – СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1857. – Т. 6: Уставы таможенные. – 696 с.– Т. 14: Устав о паспортах и беглых. Устав о цензуре и печати. Устав о предупреждении и пресечении преступлений. Устав о содержащихся под стражею. Учреждения и уставы о ссыльных. 1876–1917. – 909 с.

117. Служить Отечеству честь имею : Документы по истории органов внутренних дел Ярославского края в конце XVIII – начале XXI вв. / сост.: А.М. Селиванов [и др.]. – Ярославль, 2002. – 631 с.

118. Собрание сочинений : в 10 т. Т. 2: Специальные вопросы правоведения / С. С. Алексеев. – М. : Статут, 2010. – 471 с.

119. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юрид. лит., 1942. – 1445 с.

120. Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. : издание Управления делами Совнаркома СССР. – М. : Юрид. лит., 1943. – 800 с.

121. Советская военная энциклопедия : в 8 т. Т. 6: Объекты военный – Радиокompас / под общ. ред. Н. В. Огаркова. – М. : Военное изд-во М-ва обороны СССР, 1978. – 678 с.

122. Советское административное право. Общая и особенная части : учебник / А. П. Алехин, П. Т. Василенков, В. Т. Квиткин, Ю. М. Козлов [и др.]; под ред. Ю. М. Козлова. – М. : Юрид. лит., 1973. – 624 с.

123. Субанова, Н. В. Лицензирование предпринимательской деятельности: правовое регулирование, ответственность, контроль : монография / Н. В. Субанова; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М. : СТАТУТ, 2011. – 351 с.

124. Субанова, Н. В. Разрешительные полномочия органов исполнительной власти в Российской Федерации : монография / Н. В. Субанова. – М. : Юриспруденция, 2012. – 286 с.

125. Сургутсков, В. И. Зайцева, Е. В. Комментарий к Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» / В. И. Сургутсков, Е. В. Зайцева. – Саратов : КУБиК, 2012. – 174 с.

126. Сытин, Л. Е. Все об огнестрельном оружии / Л. Е. Сытин. – СПб. : Полигон ; Москва : Астрель, 2012. – 639 с.

127. Теория права и государства : учебно-методический комплекс / С. М. Шахрай, А. В. Мелехин, И. В. Левакин; Гос. научно-исслед. ин-т системного анализа Счетной палаты Российской Федерации ; Высш. шк. гос. аудита (фак.) МГУ. – М. : Воентехиниздат, 2009. – 467 с.

128. Терещенко, Л. К., Игнатюк, Н. А. Предпринимателю о разрешительных процедурах : регистрация, лицензирование, аккредитация, таможенный контроль, судебная практика : монография / Л. К. Терещенко, Н. А. Игнатюк; Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М. : Юстицинформ, 2005. – 191 с.

129. Тихомиров, М. Н. Классовая борьба в России XVII в. / М. Н. Тихомиров. – М. : Наука, 1969. – 444 с.

130. Туманов, Г. А. Организация управления в сфере охраны общественного порядка / Г. А. Туманов. – М. : Юрид. лит., 1972. – 232 с.

131. Туманов, Э. В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (постатейный) / Э.В. Туманов. – М. : ЮРКОМПАНИ, 2010. – 192 с.

132. Фальковский, Н. И. Москва в истории техники / Н. И. Фальковский. – М. : Московский рабочий, 1950. – 528 с.

133. Фролов, С. В., Васильев, В. В. Административная деятельность органов внутренних дел : учебник / С. В. Фролов, В. В. Васильев. – М. : Новая юстиция, 2021. – 304 с.

134. Шокарев, С.Ю. Повседневная жизнь средневековой Москвы : монография / С.Ю. Шокарев. – М. : Молодая гвардия, 2012. – 475 с.

135. Чижевский, В. С. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Административных правонарушениях (постатейный) с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / авт. коммент. и сост. В. С. Чижевский. – 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Книжный мир, 2012. – 1088 с.

136. Чижевский, В. С. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Административных правонарушениях (постатейный) : с практическими разъяснениями официальных органов и постатейными материалами / В. С. Чижевский; авт. коммент. и сост. В.С. Чижевский. – 17-е изд., перераб. и доп. – М. : Книжный мир, 2014. – 1152 с.

Статьи в научных журналах и сборниках

137. Абдихаликов, А. А. Современные подходы к проведению классификации мер административно-правового принуждения / А. А. Абдихаликов // Наука. – 2020. – № 4(67). – С. 118–122.

138. Абдул-Кадыров, Ш. М. Государственное принуждение как мера достижения целей наказания и организация надзора за законностью его исполнения / Ш. М. Абдул-Кадыров // Законность. – 2021. – № 1(1035). – С. 6–11.

139. Аникин, С. Б., Агафонова, Н. Ю., Воробьева, Д. С. Вопросы правового регулирования деятельности Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации / С. Б. Аникин, Н. Ю. Агафонова, Д. С. Воробьева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 6(119). – С. 122–128.

140. Антропов, В. М. Правовое регулирование применения оружия полицией и жандармерией Российской империи в конце XIX – начале XX вв. / В. М. Антропов // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 1 (13). – С. 7–11.

141. Афанасьев, Н. С., Валеев, Э. Н. Особенности владения огнестрельным оружием и его оборот в России и в зарубежных странах / Н. С. Афанасьев, Э. Н. Валеев // Ученые заметки ТОГУ. – 2019. – Т. 10. – № 4. – С. 196-204.

142. Багандов, А. Б. Лицензирование как административно-правовая форма деятельности органов исполнительной власти России / А. Б. Багандов // Современное право. – 2008. – № 11-1. – С. 27–31.

143. Багандов, А. Б. Лицензирование как административно-правовой режим / А. Б. Багандов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2005. – № 1. – С. 354–367.

144. Бараненков, В. В. О некоторых актуальных проблемах правового обеспечения обороны страны и безопасности государства в новых условиях / В. В. Бараненков // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 1 (282). – С. 81–89.

145. Болотин, В. С., Старостин, Б. А. Лицензирование оборота гражданского оружия как средство обеспечения общественной безопасности: правовые и организационные основы / В. С. Болотин, Б. А. Старостин // Вестник государственного и муниципального управления. – 2017. – № 2(25). – С. 108–114.

146. Брунер, Р. А. Отличие административного приостановления деятельности от приостановления действия лицензии / Р. А. Брунер // Современное право. – 2007. – № 1. – С. 31–33.

147. Гета, Ю. Р. Лицензирование и саморегулирование в экономике: синтез публичных и частных начал / Ю. Р. Гета // Сибирский юридический вестник. – 2015. – № 4(71). – С. 54–60.

148. Глушко, Е. Правовое регулирование лицензирования / Е. Глушко // Закон. – 2001. – № 10. – С. 121–126.

149. Горбунова, Н. В. Российское законодательство о дворянском сословном управлении во второй половине XVIII–первой трети XIX вв. / Н. В. Горбунова // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. – 2020. – № 2 (94). – С. 19–27.

150. Гоман, О. С., Сургутсков, В. И. Административная ответственность за незаконный оборот гражданского оружия / О. С. Гоман, В. И. Сургутсков // Научный портал МВД России. 2021. № 2(54). – С. 101–108.

151. Гречкина, О. В., Рубанова, Н. А. О правовой природе мер административного принуждения за нарушение лицензионных требований в образовательной деятельности: точка зрения / О. В. Гречкина, Н. А. Рубанова // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 3(46). – С. 392–396.

152. Гришковец, А. А. Административная ответственность государственных гражданских служащих: состояние и перспективы развития / А. А. Гришковец // Вестник ВИПК МВД России. – 2017. – № 3. – С. 49–57.

153. Губина, А. О., Игониная, Д. А. Осуществление незаконной охоты в Российской Федерации: вопросы законодательной регламентации и правоприменения / А. О. Губина, Д. А. Игониная // Актуальные проблемы современного законодательства : сборник статей участников V Всероссийской межвузовской научно-практической конференции (г.

Москва, 26 марта 2020 г.) / под ред. Е.В. Былинкиной, С.В. Дубовиченко, О.В. Садовской. – М. : Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2020. – С. 356–361.

154. Гусак, В. А. Деятельность милиции по изъятию оружия в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / В. А. Гусак // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – № 7(266). – С. 10–13.

155. Давыдов, А. В., Моргунов, Н. А. К проблеме использования ресурсов охотничьих копытных животных в России / А. В. Давыдов, Н. А. Моргунов // Естественные и технические науки. – 2020. – № 8(146). – С. 69–83.

156. Давыдов, Р. А. Правовое регулирование охоты в Архангельской губернии в конце XIX – начале XX вв. / Р. А. Давыдов // Проблемы обеспечения экологической безопасности и устойчивое развитие арктических территорий : сборник материалов Всероссийской конференции с международным участием II Юдахинские чтения, (г. Архангельск, 24–28 июня 2019 г.) / отв. ред. И. Н. Болотов. – Архангельск : ОМ-медиа, 2019. – С. 607–609.

157. Данилов, М. Л. О полномочиях сотрудников полиции в сфере контроля за оборотом оружия / М. Л. Данилов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 4. – С. 68–71.

158. Данилова, И. В. Становление и развитие законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации / И. В. Данилова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 9-1(35). – С. 37–40.

159. Данилова, И. В. Цели, задачи и критерии лицензирования отдельных видов деятельности в Российской Федерации / И. В. Данилова // Исторические, философские, политические и юридические науки,

культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8-1(34). – С. 67–69.

160. Демина, М. Ф. Разрешительная деятельность органов внутренних дел в системе административного процесса / М. Ф. Демина // Административное и муниципальное право. – 2009. – № 6(18). – С. 73–76.

161. Джамирзе, Б. Ю. Контрольно-предупредительные меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в сфере лицензирования / Б. Ю. Джамирзе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3(116). – С. 112–116.

162. Дирютин, И. В. Проблемы борьбы с незаконным оборотом огнестрельного оружия / И. В. Дирютин // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2010. – № 4. – С. 96–103.

163. Дмитрикова, Е. В. Институт лицензирования в системе административного права / Е. В. Дмитрикова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2004. – № 2(22). – С. 158–164.

164. Дружин, А. П. Кому лицензия скажет «прощай» / А. П. Дружин // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 34. – С. 12.

165. Ештокина, И. В. Правовые требования к лицу, осуществляющему добычу охотничьих ресурсов / И. В. Ештокина // Форум молодых ученых. – 2019. – № 10 (38). – С. 237–243.

166. Желудков, Д. В., Николаева, Е. А. Экскурс в историю огнестрельного оружия / Д. В. Желудков, Е. А. Николаева // Актуальные направления преподавания естественных дисциплин в военном высшем учебном заведении : сборник трудов Международной научно-практической конференции (г. Пермь, 20 апреля 2020 г.) / под общ. ред. С. Г. Карнишина. – Пермь : Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, 2020. – С. 68–74.

167. Жильцов, А. В., Фаисханов, Р. Р. О целесообразности усиления государственного контроля за оборотом пневматических винтовок,

пистолетов и револьверов, не являющихся оружием / А. В. Жильцов, Р. Р. Фаисханов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2020. – № 4 (41). – С. 159–165.

168. Жолобова, Г. А. Механизм правового регулирования торговли гражданским огнестрельным оружием в Российской империи на рубеже XIX—XX веков / Г. А. Жолобова // Академический юридический журнал. – 2012. – № 4 (50). – С. 48–59.

169. Зиникова, Д. И., Варзунов, А. В. Правовое положение пневматического оружия / Д. И. Зиникова, А. В. Варзунов // Уголовно-исполнительная система России в условиях реформирования : сборник материалов межвузовской научно-практической конференции. – Вологда, 2019. – С. 69–91.

170. Зырянов, С. М. Административный надзор и лицензирование как самостоятельные методы управления / С. М. Зырянов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2003. – № 3. – С. 151–152.

171. Ищенко, Д. П., Ткаченко, Н. Н. Актуальные вопросы уголовной ответственности за незаконное хранение охотничьего пороха / Д. П. Ищенко, Н. Н. Ткаченко // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 3(90). – С. 28–34.

172. Калинина, А. С. Становление и развитие института лицензирования в России / А. С. Калинина // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2(5). – С. 71–77.

173. Карлов, В. П. Формы остракизма в уголовном процессе и их влияние на правосознание, правопонимание и правоприменение / В. П. Карлов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2016. – Т. 1. – № 4. – С. 128–134.

174. Каплунов, А. И. О классификации мер административного принуждения / А. И. Каплунов // Административное и административно-

процессуальное право: актуальные проблемы / Московский университет МВД России. – М., 2004. – С. 265–286.

175. Кванина, В. В. Институт лицензирования с позиции его правовой сущности / В. В. Кванина // Юридическая мысль. – 2012. – № 2(70). – С. 67–74.

176. Кизилев, А. П. «Организация» и «управление» в понимании взаимодействия оперативных подразделений полиции в борьбе с преступностью / А. П. Кизилев // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае (г. Барнаул, 17–18 ноября 2016 г.) – Барнаул : Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 58–60.

177. Ковалева, Н. Н., Фаисханов, Р. Р. Использование исторического опыта в решении проблемных вопросов контроля над оборотом оружия / Н. Н. Ковалева, Р. Р. Фаисханов / Административное право и процесс. – 2020. – № 10. – С. 58–61.

178. Ковалева, Н. Н., Фаисханов, Р. Р. Проблемы реализации отдельных полномочий лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии / Н. Н. Ковалева, Р. Р. Фаисханов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020 – Т. 20 – № 2. – С. 88–95.

179. Кодзокова, Л. А. Проблемы аннулирования лицензии на приобретение гражданского оружия / Л. А. Кодзокова // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 3 (118). – С. 254–256.

180. Кожевников, С. Н. Государственное принуждение: сущностные аспекты / С. Н. Кожевников // Социально-политические науки. – 2017. – № 3. – С. 71–74.

181. Комовкина, Л. С., Степанов, В. А. Особенности мер административного принуждения, применяемых к иностранным гражданам и лицам без гражданства / Л. С. Комовкина, В. А. Степанов //

Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2018. – № 2. – С. 82–86.

182. Корнева, Д. А. Некоторые особенности аннулирования лицензий кредитных организаций в РФ / Д. А. Корнева // Эпомен. – 2018. – № 21. – С. 94–103.

183. Костин, Ю. В. Особенности развития уголовного права Российской империи в XIX в. / Ю. В. Костин // История государства и права. – 2010. – № 7. – С. 22–25.

184. Краев, Н. В., Домский, И. А. О чрезмерной криминализации незаконной охоты и оборота продукции / Н. В. Краев, И. А. Домский // Климат, экология, сельское хозяйство Евразии : материалы VII Международной научно-практической конференции (г. Иркутск, 23–27 мая 2018 г.) – Иркутск : Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 2018. – С. 88–90.

185. Краев, Н. В. Важнейшие акты охотничьего законодательства XI–XXI веков / Н. В. Краев // Современные проблемы охотоведения : материалы национальной научно-практической конференции с международным участием в рамках VIII Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Иркутского ГАУ «Климат, экология, сельское хозяйство Евразии» (г. Иркутск, 22–26 мая 2019 г.). – Иркутск : Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 2019. – С. 44–51.

186. Крушевская, М. В. Отдельные проблемы лицензирования образовательной деятельности в Российской Федерации / М. В. Крушевская // Юрист. – 2019. – № 6. – С. 68–71.

187. Купреев, С. С. Лицензирование как административно-правовой метод государственного управления: современное состояние / С. С. Купреев // Административное право и процесс. – 2013. – № 4. – С. 18–21.

188. Лазарева, Л. В., Наумов И. А. История формирования и развития отечественной системы предупреждения преступлений в

дореволюционный период / Л. В. Лазарева, И. А. Наумов // Историко-правовые проблемы: новый курс. – 2020. – № 1. – С. 110–121.

189. Ляпин, Д. А. Московское восстание и политический кризис лета 1648 года / Д. А. Ляпин // Вестник ВЭГУ. – 2015. – № 1(75). – С. 140–149.

190. Ляпин, Д. А. Народные восстания в России в 1648–1650 гг.: актуальные вопросы исследования / Д. А. Ляпин // Гуманитарные и юридические исследования. – 2014. – № 3. – С. 54–58.

191. Макарейко, Н. В. Государственная власть как детерминант государственного принуждения / Н. В. Макарейко // Народ и власть: взаимодействие в истории и современности : научный ежегодник факультета права Нижегородского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». – Нижний Новгород : Растр, 2016. – С. 147–155.

192. Меньшикова, А. Н. Институт лицензирования как административно-правовой режим регулирования экономической деятельности / А. Н. Меньшикова // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. – 2019. – Т. 1. – С. 316–323.

193. Миролюбова, С. Ю. Право граждан на выбор места жительства: содержание и перспективы развития / С. Ю. Миролюбова // Государство и право. – 2012. – № 12. – С. 13–21.

194. Монетчиков, С. Энциклопедия стрелкового оружия // Братишка: ежемесячный журнал подразделений специального назначения / С. Монетчиков. – М. : ООО «Витязь-Братишка». – 2007. – № 3. – С. 48–51.

195. Морозов, Н. А. Законодательное регулирование оборота огнестрельного оружия в Японии, Китае и Филиппинах / Н. А. Морозов // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2011. – Т. 13. – № 2. – С. 71–78.

196. Москалевич, Г. Н. Развитие сословного законодательства второй половины 18 века / Г. Н. Москалевич // Современные вопросы государства,

права, юридического образования. – Тамбов : Издательский дом «Державинский», 2019. – С. 37–42.

197. Назарова, И. С., Шеншин, В. М. К вопросу нормативно-правового регулирования контроля (надзора) в сфере оборота оружия / И. С. Назарова, В. М. Шеншин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2019. – № 12 (269). – С. 19–25.

198. Невский, С. А. Особенности административно-правового регулирования оборота огнестрельного оружия в Российской империи в начале XX в. / С. А. Невский // Административное право и процесс. – 2015. – № 4. – С. 42–48.

199. Оводков, Н. А. «...Спроектировать ружье пачечной или еще лучшей системы». К истории разработки первых отечественных магазинных винтовок 1880-х годов. Новые данные исследований / Н. А. Оводков // Военно-исторический журнал. – 2018. – № 5. – С. 48–55.

200. Олейник, О. М. Правовые основы лицензирования хозяйственной деятельности / О. М. Олейник // Закон. – 1994. – № 6. – С. 15–17.

201. Ольшевская, А. В., Попович, О. М. Актуальные проблемы института лицензирования в административном праве России / А. В. Ольшевская, О. М. Попович // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 4. – С. 133–136.

202. Оськин, М. В. Государственное ополчение в период первой мировой войны / М. В. Оськин // Вопросы истории. – 2013. – № 6. – С. 142–152.

203. Робак, В. А. Вопросы квалификации хищения и вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / В. А. Робак // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 4. – С. 64–69.

204. Сагиндыкова, А. Н. К вопросу о юридической природе института лицензирования негосударственной (частной) охранной и

негосударственной (частной) сыскной деятельности / А. Н. Сагиндыкова // Бизнес, менеджмент и право. – 2014. – № 1(29). – С. 95–99.

205. Самсонов, В. Н., Собин, А. Н. Понятие и основные черты лицензионно-разрешительного производства полиции / В. Н. Самсонов, А. Н. Собин // Административное право и процесс. – 2011. – № 9. – С. 21–26.

206. Сафаров, В. Р., Егоров, А. Р. Проблемы привлечения к ответственности лиц, осуществляющих незаконную добычу охотничьих ресурсов / В. Р. Сафаров, А. Р. Егоров // Modern Science. – 2021. – № 1-1. – С. 179–180.

207. Семенова, О. В. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Федеративной Республики Германия в сфере оборота гражданского оружия: предпосылки создания, путь к современности / О. В. Семенова // Мир оружия: история, герои, коллекции : сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции (г. Тула, 7–9 октября 2020 г.) – Тула: Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Тульский государственный музей оружия», 2021. – С. 462-471.

208. Соболева, Ю. В., Фаисханов, Р. Р. К вопросу об определении понятий в области правового регулирования оборота оружия / Ю. В. Соболева, Р. Р. Фаисханов // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции (г. Пермь, 6–8 апреля 2021 г.) – Пермь, 2021. – С. 74–76.

209. Соболева, Ю. В., Фаисханов, Р. Р. Оборот списанного оружия: проблемы правового регулирования / Ю. В. Соболева, Р. Р. Фаисханов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 27 марта 2020 г.). – СПб. : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 144–146.

210. Соболева, Ю. В., Фаисханов, Р. Р. Совершенствование понятийного аппарата, применяемого в области оборота оружия / Ю. В. Соболева, Р. Р. Фаисханов // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2021. – № 2(41). – С. 141–146.

211. Соколов, А. Ю., Лакаев, О.А. Правовая политика в сфере государственного контроля и надзора / А. Ю. Соколов, О. А. Лакаев // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 2. – С. 24–35.

212. Соколов, А. Ю., Лакаев, О. А. Влияние регионализации на правовую политику в сфере государственного контроля и надзора / А. Ю. Соколов, О. А. Лакаев // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3(134). – С. 256–265.

213. Соколов, А. Ю., Лакаев, О. А. К вопросу об особенностях концепции проекта федерального закона об основах государственного и муниципального контроля и надзора / А. Ю. Соколов, О. А. Лакаев // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 2(40). – С. 122–130.

214. Соколов, А. Ю., Лакаев, О. А. Региональный государственный контроль (надзор) в контексте правовой политики Российской Федерации / А. Ю. Соколов, О. А. Лакаев // Правовая политика и правовая жизнь. – 2020. – № 4. – С. 9–19.

215. Сошина, Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России / Л. А. Сошина // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 2 (41). – С. 103–107.

216. Сошина, Л. А. История развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за незаконный оборот оружия в дореволюционный период в России / Л. А. Сошина // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 2 (41). – С. 103–107.

217. Спектор, Е. И. Правовые иллюзии и реалии Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» / Е. И. Спектор // Законодательство и экономика. – 2011. – № 7. – С. 22–25.

218. Субанова, Н. В., Шелковникова, Е. Д. Теоретические и правовые основы разрешительной системы оборота оружия в России (советский период) / Н. В. Субанова, Е. Д. Шелковникова // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 5(227). – С. 116–121.

219. Субанова, Н. В., Шелковникова, Е. Д. Теоретические и правовые основы становления и развития разрешительной системы оборота оружия в России до 1917 года / Н. В. Субанова, Е. Д. Шелковникова // Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. – 2016. – № 4 (226). – С. 100–107.

220. Сургутсков, В. И. Приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / В. И. Сургутсков // Современное право. – 2008. – № 6. – С. 82–85.

221. Тарасов, Д. Ю., Скородинский, Д. В. Вопросы оборота оружия: в истории и современной России / Д. Ю. Тарасов, Д. В. Скородинский // Управление социально-экономическими, научно-техническими системами в современной России: проблемы, пути решения : материалы XXIV Всероссийской научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, 15 апреля 2020 г.) – Ростов на/Д : Южный университет (ИУБиП), 2020. – С. 82–86.

222. Тимирбаева, З. Г. Проблемы реализации права граждан на добычу охотничьих ресурсов / З. Г. Тимирбаева // Молодежные исследования и инициативы в науке, образовании, культуре, политике : сборник материалов XIV Всероссийской молодежной научно-практической конференции (г. Биробиджан, 25–26 апреля 2019 г.) – Биробиджан : Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема, 2019. – С. 761–764.

223. Трегубова, Е. В. Административные запреты в разрешительной системе / Е. В. Трегубова // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 8 (8). – С. 68–71.

224. Устинова, А. Н. О соотношении лесного и фаунистического законодательства по вопросу использования территории / А. Н. Устинова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 2. – С. 25–30.

225. Фаисханов, Р. Р. К вопросу о регламентации аннулирования лицензии как меры административной ответственности на примере законодательства о лицензировании в области оборота оружия / Р. Р. Фаисханов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 3(140). – С. 105–112.

226. Фаисханов, Р. Р. К вопросу о субъектном составе нарушения сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет как административного правонарушения / Р. Р. Фаисханов // Актуальные вопросы теории и практики реализации публичной власти : сборник научных трудов по материалам IV Ежегодных Саратовских административно-правовых чтений (г. Саратов, 11–12 октября 2018 г.) / Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов : ИП Коваль Юлия Владимировна, 2018. – С. 142–145.

227. Фаисханов, Р. Р. Некоторые проблемы реализации мер административного принуждения лицензионно-разрешительными подразделениями Росгвардии в области оборота оружия / Р. Р. Фаисханов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2020. – № 10(279). – С. 89–96.

228. Фаисханов, Р. Р. Организационно-правовые проблемы взаимодействия государственных органов в случае смерти владельца оружия / Р. Р. Фаисханов // Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы : сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 4 декабря 2020 г.) / отв. ред. Ю. В. Соболева. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2020. – С. 345–348.

229. Фаисханов, Р. Р. Основные направления информационного взаимодействия лицензионно-разрешительных подразделений Росгвардии

с иными государственными органами / Р. Р. Фаисханов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 5. – С. 167–171.

230. Фаисханов, Р. Р. Перспективы реализации сотрудниками Росгвардии оснований освобождения граждан от административной ответственности в случае добровольной сдачи ими гражданского оружия / Р. Р. Фаисханов // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2021. – № 10 (291). – С. 46–50.

231. Фиалковская, И. Д. Значение административного принуждения как метода государственного управления / И. Д. Фиалковская // Административное право и процесс. – 2018. – № 4. – С. 47–52.

232. Чекашкин, Г. Ф. Правовая основа контрольно-надзорной деятельности полиции на современном этапе / Г. Ф. Чекашкин // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 3. – С. 6–13.

233. Черничкина, Г. Н. Функции института лицензионного договора в имущественных отношениях по законодательству Российской Федерации / Г. Н. Черничкина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 7 (202). – С. 72–82.

234. Шаров, К. В. Способы противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия / К. В. Шаров // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2020. Т. 25. № 2(81). – С. 232–238.

235. Шаронов, С. А. Гражданско-правовые аспекты лицензирования охранной деятельности / С. А. Шаронов // ДНК Права. – 2014. – № 2. – С. 48–53.

236. Шмидт, А. А. Ограничение права на приобретение и владение гражданским оружием по медицинским показаниям: приглашение к дискуссии / А. А. Шмидт // Актуальные проблемы российского права. – 2021. – Т. 16. – № 9 (130). – С. 30–42.

237. Юртаев, В. А., Князева, Н. А. К вопросу о правовом статусе гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения, его составных частей и боеприпасов к нему в современном отечественном законодательстве / В. А. Юртаев, Н. А. Князева // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 2 (153). – С. 276–279.

Диссертации и авторефераты диссертаций

238. Алексеев, А. А. Организационно-правовые основы лицензионно-разрешительной деятельности органов внутренних дел в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Алексеев Алексей Андреевич. – Саратов, 2007. – 179 с.

239. Бекетов, О. И. Полицейский надзор: теоретико-правовое исследование : автореф. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Бекетов Олег Иванович. – Челябинск, 2011. – 36 с.

240. Джамирзе, Б. Ю. Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Джамирзе Бэла Юнусовна. – Саратов, 2018. – 202 с.

241. Дугенец, А. С. Административная ответственность в российском праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Дугенец Александр Сергеевич. – Москва, 2005. – 34 с.

242. Йонаш, В. В. Административное пресечение как вид административного принуждения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Йонаш Валерий Владимирович. – Саратов, 2006. – 182 с.

243. Князьков, А. С. Применение и использование огнестрельного оружия сотрудниками милиции как мера административно-правового пресечения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Князьков Алексей Степанович. – Томск, 1998. – 260 с.

244. Костылева, К. И. Административно-правовое регулирование лицензионно-разрешительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук 12.00.14 / Костылева Ксения Игоревна. – Москва, 2005. – 172 с.

245. Кураков, В. С. Административно-правовые вопросы приобретения и прекращения действия права на управление транспортными средствами : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Кураков Владимир Савельевич. – Москва, 1999. – 156 с.

246. Лончаков, В. А. Административно-правовая организация лицензирования оружия органами исполнительной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Лончаков Владислав Алексеевич. – Хабаровск, 2001. – 23 с.

247. Луговская, А. В. Лицензионная деятельность милиции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Луговская Арина Викторовна. – Омск, 2000. – 23 с.

248. Муркштис, М. Й. Противодействие незаконному обороту оружия : уголовно-правовое и криминологическое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Муркштис Марюс Йокубо. – Москва, 2019. – 572 с.

249. Осинцев, Д. В. Методы административно-правового воздействия : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Осинцев Дмитрий Владимирович. – Екатеринбург, 2013. – 54 с.

250. Погодин, А. А. Административно-правовое регулирование деятельности промышленных хозяйствующих субъектов в современных условиях : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Погодин Алексей Алексеевич. – Москва, 2003. – 446 с.

251. Соболева, Ю. В. Административно-правовой статус негосударственных организаций : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Соболева Юлия Викторовна. – Саратов, 2018. – 52 с.

252. Соколов, А. Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного

принуждения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Соколов Александр Юрьевич. – Саратов, 2012. – 535 с.

253. Тюрин, В. А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве России : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / Тюрин Виктор Анатольевич. – Москва, 2004. – 341 с.

254. Фролов, Б. М. Государственный контроль и надзор в сфере образования в Российской Федерации: федеральный и региональный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Фролов Борис Максимович. – Воронеж, 2017. – 274 с.

255. Чермянинов, Д. В. Лицензионно-разрешительная деятельность таможенных органов Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Чермянинов Дмитрий Викторович. – Люберцы, 2003. – 190 с.

256. Шелковникова, Е. Д. Теоретические основы и проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в области контроля за оборотом оружия : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / Шелковникова Елена Дмитриевна. Москва, 1999. – 318 с.

Электронные ресурсы

257. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-май 2022 года [Электронный ресурс] // мвд.рф : [сайт]. 2022. URL: <https://мвд.рф/reports/item/30967346/> (дата обращения: 07.07.2022).

258. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2019. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/7-984> (дата обращения: 24.06.2022).

259. ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс] // bsr.sudrf.ru : [сайт]. 2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 24.06.2022).

260. Проект Федерального закона «Об основах разрешительной

деятельности в Российской Федерации» : подготовлен Минэкономразвития России 12 июля 2017 г., ID проекта 02/04/07-17/00068274 (не действует) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2017. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/50218.html/> (дата обращения: 24.06.2022).

261. Поручения Президента [Электронный ресурс] // kremlin.ru : [сайт]. 2021. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders> (дата обращения: 24.06.2022).

262. Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на церемонии представления офицеров, назначенных на высшие командные должности 25 октября 2018 г. [Электронный ресурс] // kremlin.ru : [сайт]. 2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58902> (дата обращения: 24.06.2022).

263. Напавший на казанскую школу закупил тысячу патронов для охоты на крупную дичь [Электронный ресурс] // LENTA.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://lenta.ru/news/2021/05/11/1000> (дата обращения: 24.06.2022).

264. При нападении на ПГНИУ стрелок использовал боеприпасы для охоты на кабана [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : [сайт]. 2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4996591> (дата обращения: 24.06.2022).

265. Арсенал, собранный для убийства [Электронный ресурс] // Коммерсантъ : [сайт]. 2021. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3773265>.

266. Убийца двух судебных приставов в Сочи владел оружием незаконно [Электронный ресурс] // WWW.KUBAN.KP.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://www.kuban.kp.ru/online/news/4323222/> (дата обращения: 24.06.2022).

267. Главу УФСИН Забайкалья застрелили из незарегистрированного оружия [Электронный ресурс] // Охотники.ру : [сайт]. 2021. URL: <https://www.ohotniki.ru/archive/news/2021/10/06/659061-glavu-ufsin-zabaykalya-zastrelili-iz-nezaregistrovannogo-oruzhiya.html> (дата обращения: 05.01.2022).

268. СК возбудил уголовное дело против Валерия Рашкина за незаконную охоту [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/12/02/sk-vozbudil-ugolovnoe-delo-protiv-valerii-rashkina-za-nezakonnuiu-ohotu.html> (дата обращения: 24.06.2022).

269. Ищите ствол в Сети [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2019. URL: <https://rg.ru/2019/12/24/rosgvardiia-sozdast-elektronnuu-bazu-dannyh-vsego-grazhdanskogo-oruzhiia.html> (дата обращения: 31.01.2022).

270. Федеральный государственный контроль (надзор) в области оборота оружия [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/federalnyj-gosudarstvennyj-kontrol-nadzor> (дата обращения: 30.01.2022).

271. Госдума одобрила ужесточение наказания за незаконный оборот оружия [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/06/16/gosduma-odobrila-uzhestochenie-nakazaniia-za-nezakonnyj-oborot-oruzhiia.html> (дата обращения: 23.01.2022).

272. Опасная потеря [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2021. URL: <https://rg.ru/2021/05/21/v-gosdumu-vnesen-proekt-zakona-ob-usilenii-kontrolya-v-sfere-oborota-oruzhiia.html> (дата обращения: 24.01.2022).

273. Путин объяснил, для чего понадобилось создавать Нацгвардию [Электронный ресурс] // RG.RU : [сайт]. 2016. URL: <https://rg.ru/2016/04/14/putin-obiasnil-dlia-chego-ponadobilos-sozdavat-nacgvardiiu.html> (дата обращения: 23.01.2020).

274. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172610-7> (дата обращения: 31.07.2021).

275. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. [Электронный ресурс] // sozd.duma.gov.ru : [сайт]. 2021. URL: https://sozd.duma.gov.ru/oz#data_source_tab_b (дата обращения: 11.12.2021).

276. По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебно-технический центр «Кольчуга» : Постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. № 8-П [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178217/ (дата обращения: 06.07.2022).

277. Проект «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/05-20/00102447 (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29 мая 2020 г.) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2020. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/62684.html/> (дата обращения: 06.07.2022).

278. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Томилина Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 4, подпунктом 62 пункта 1 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также о даче толкования положения пункта «и» статьи 71 Конституции Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2010 г. № 375-О-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. 2010. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99480/ (дата обращения: 24.06.2022).

279. Образовательные организации системы МВД России [Электронный ресурс] // мвд.рф : [сайт]. 2022. URL: <https://мвд.рф/edu> (дата обращения: 07.09.2022).

280. Образовательные организации войск национальной гвардии Российской Федерации – Росгвардии [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2022. URL:

<https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/obrazovatelnye-organizacii> (дата обращения: 07.09.2022).

281. Информация о Государственных функциях (услугах), исполняемых (предоставляемых) Росгвардией, и порядке их исполнения (предоставления) [Электронный ресурс] // rosguard.gov.ru : [сайт]. 2022. URL: <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/perechen-gosudarstvennykh-uslug-funkcij-okazyvaemykh-osushhestvlyаемых-podrazdeleniyami-licenzionnorazreshitelnoy-raboty> (дата обращения: 17.07.2022).

Проект Федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон
“О войсках национальной гвардии Российской Федерации”»

Внести в Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» следующие изменения:

пункт 7 части 1 статьи 2 изложить в следующей редакции:

«7) разрешительная деятельность в области оборота оружия и федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной охранной и частной детективной деятельности, а также за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, за деятельностью подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны;».

Проект Федерального закона
«О внесении изменений в Федеральный закон “Об оружии”»

Внести в Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» следующие изменения:

1. Статью 6:

1.1. Дополнить новой частью 2 следующего содержания:

«Информация о случаях смерти собственников гражданского оружия или смерти граждан, имевших на законном основании боевое или служебное оружие, органами записи актов гражданского состояния предоставляется в государственную информационную систему, оператором которой является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, посредством федеральной государственной информационной системы ведения Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.».

1.2. Дополнить новой частью 3 следующего содержания:

«Информация об изменениях места жительства владельцев оружия, о возникновении обстоятельств, исключающих возможность получения лицензии и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия Федеральным казенным учреждением «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» предоставляется в государственную информационную систему, оператором которой является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, посредством единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел с

использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.».

2. Статью 13 дополнить новым пунктом 11 части двадцатой следующего содержания:

«11) которым предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке).».

Проект Федерального закона
«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об
административных правонарушениях»

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ следующие изменения:

1. Часть 1 статьи 3.2 дополнить новым пунктом 12 следующего содержания:

«12) аннулирование лицензии.».

2. Главу 3 дополнить статьей 3.15 следующего содержания:

«Статья 3.15. Аннулирование лицензии

Аннулирование лицензии заключается в лишении права деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а так же юридических лиц, их филиалов, представительств и структурных подразделений. Лицензия аннулируется в случае, если в установленный судом, должностным лицом лицензирующего органа срок административного наказания в виде административного приостановления деятельности и приостановления действия лицензии или в установленный уполномоченным органом срок исполнения вновь выданного предписания лицензиат не устранил грубое нарушение лицензионных требований – по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.».

3. Наименование части 4.1 статьи 20.8 изложить в новой редакции:

«4.1. Ношение оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения,-».

4. Часть 4³ статьи 20.8 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«4.3. Небрежное хранение или ношение оружия гражданами, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –».

5. Часть 4 статьи 20.12 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«4. Небрежные перевозка, транспортирование или использование оружия, повлекшее его утрату, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, –».

6. Часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ изложить в следующей редакции, исключив из нее слова «либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть».

7. Статью 2.2 дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2.1. Административное правонарушение признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления вредных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.».

**Проект Постановления Правительства Российской Федерации
«О внесении изменений в Постановление Правительства Российской
Федерации от 21 июля 1998 г. № 814»**

Внести в Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 следующие изменения:

в пунктах 8(1) - 8(3) слова «основные части оружия» исключить.

пункт 10 после слов «гражданского и служебного оружия» дополнить словами «и их основных частей».