

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*

**Рожавский Заур Денисович**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ,  
СОВЕРШАЕМЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК:  
МЕХАНИЗМ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Научный руководитель:**  
кандидат юридических наук, доцент  
Кобзева Елена Васильевна

Саратов – 2018

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК, КАК ОБЪЕКТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....</b>	<b>20</b>
§ 1. Современное состояние и виды преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.....	20
§ 2. Общественная опасность преступных деяний, совершаемых с использованием фирм-однодневок.....	47
<b>ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК.....</b>	<b>71</b>
§ 1. Механизм преступления: понятие, элементы, значение .....	71
§ 2. Понятие и элементы механизма преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.....	96
§ 3. Фирмы-однодневки как элемент механизма преступного поведения....	119
<b>ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК.....</b>	<b>138</b>
§ 1. Общая система мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.....	138
§ 2. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.....	166
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>183</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>192</b>
Приложение № 1 .....	224
Приложение № 2 .....	225
Приложение № 3 .....	226
Приложение № 4 .....	227
Приложение № 5 .....	228

Приложение № 6 .....	229
Приложение № 7 .....	230
Приложение № 8 .....	231
Приложение № 9 .....	232
Приложение № 10 .....	233
Приложение № 11 .....	234
Приложение № 12 .....	235
Приложение № 13 .....	236
Приложение № 14 .....	237
Приложение № 15 .....	238
Приложение № 16 .....	239
Приложение № 17 .....	240
Приложение № 18 .....	241
Приложение № 19 .....	247
Приложение № 20 .....	253
Приложение № 21 .....	258
Приложение № 22 .....	259

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Наблюдавшийся в 2000-е годы в России бурный экономический рост позволял оставлять без должного внимания властей некоторые «побочные» проблемы, негативно влияющие на финансовое благополучие как государства в целом, так и отдельных участников гражданско-правовых отношений. Одной из таких проблем является использование фирм-однодневок в преступных целях.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 годов и последовавшая далее экономическая нестабильность побудили к поиску дополнительных источников роста доходов федерального бюджета за счет внутренних резервов, в результате чего, в частности для снижения случаев уклонения от уплаты налогов или хищения бюджетных средств, началась работа по противодействию образованию и использованию фирм-однодневок<sup>1</sup>.

В подавляющем большинстве случаев целью преступников, создающих фиктивные юридические лица, является совершение, помимо упомянутых, различного рода преступлений: хищений чужого имущества, легализации доходов, полученных преступным путем, рейдерских захватов, деяний коррупционной направленности и т.д. Создание и реорганизация юридических лиц обладают высоким уровнем финансовой и временной затратности, поскольку требуют соблюдения установленных государством процедур их проведения. С учетом этого лица, выполняющие их в преступных целях, стремятся получить наибольшую экономическую выгоду от совершаемых в последующем при помощи данных действий преступлений, чтобы получаемая прибыль в разы превышала издержки, понесенные в связи с совершением преступления. Преступные цели субъектов, использующих фиктивные юридические лица в процессе осуществления предпринимательской деятельности, связаны с нанесением максимально возможного материального урона государству и субъектам

---

<sup>1</sup> Приказ ФНС РФ от 14.10.2008 № ММ-3-2/467@ «О внесении изменений в Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок» // Экономика и жизнь. 2008. № 43. С. 43.

гражданского оборота. Так, на 31 декабря 2016 г. совокупная недоимка по налогам и сборам с организаций, не представляющих налоговую отчетность (явный признак фирмы-однодневки), превысила 87 млрд руб., что составляет 0,7% всех доходов федерального бюджета за 2017 год<sup>1</sup>.

Следует отметить, что за всю историю развития криминологии научным сообществом не ставилась задача самостоятельного глубокого исследования такого распространенного негативного явления, как использование фирм-однодневок в преступных целях, не проводились доктринальные разработки отдельных видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, а равно самих фирм-однодневок как криминологически значимого феномена, не выявлялись возможности и перспективы сведения к минимуму данного явления в результате внедрения мер предупреждения указанных преступлений.

Между тем система предупредительных мер антикриминальной направленности может быть эффективной только тогда, когда она опирается на научно обоснованные и достоверные криминологические данные о состоянии преступности, видах криминальных проявлений, уровне их общественной опасности, свойствах личности преступника, механизме преступного поведения.

Основная сложность, возникающая в процессе исследования обозначенной совокупности преступлений с криминологических позиций, состоит в том, что большая их часть находится вне поля зрения правоохранительных органов, а официально публикуемая информация о преступлениях данного вида не дает даже близкого к реальности представления о количестве совершенных преступлений с использованием фирм-однодневок, и, следовательно, о масштабах вовлеченности фирм-однодневок в криминальную деятельность, об объеме ущерба, причиняемого обществу, участникам экономических отношений и государству,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» // Российская газета. 2016. 23 декабря.

о тенденциях и динамике развития данного явления, а также об иных криминологических показателях.

Высоким уровнем латентности преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, обусловлены и проблемы деятельности по их предупреждению. В частности, действующая нормативно-правовая база не позволяет правоохранительным и иным органам государственной власти получать сведения о признаках фиктивности деятельности юридического лица до начала противоправной активности вследствие бюрократизации процессов обмена служебной информацией и отсутствия единой межведомственной информационной инфраструктуры. Отечественные органы государственной власти, к сожалению, являются разрозненными частями «левиафана», о котором писал Т. Гоббс, что серьезно усложняет проведение превентивных мероприятий, в том числе в сфере использования фирм-однодневок в преступных целях.

На сегодняшний день в России реализуется значительное число различных отраслевых мер, направленных на минимизацию рисков совершения экономических преступлений, многие из которых имеют научно-криминологическое обоснование, однако вопросы предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, главным образом осмысливались только в уголовно-правовом аспекте. Таким образом, законодатель, не располагая необходимой криминологической информацией, вынужден был искать ситуационные рычаги воздействия на исследуемую проблему путем очередной корректировки уголовного закона. К сожалению, ни действовавшая ранее (до 2010 г.) норма о лжепредпринимательстве (ст. 173 УК РФ)<sup>1</sup>, ни введенные в декабре 2011 г. нормы об ответственности за незаконное образование или использование документов для образования

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 15, ст. 1756.

юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ)<sup>1</sup> не дали и не способны дать видимых положительных результатов в соответствующей сфере. Более того, криминализация данных деяний научным сообществом воспринята неоднозначно; среди ученых превалирует мнение о необходимости поиска иных вариантов уголовно-правового воздействия на рассматриваемое отклоняющееся поведение.

Поведение человека обусловлено множеством факторов объективного и субъективного характера. Находясь в одинаковых внешних условиях, имея схожий опыт, образование, базовое воспитание, а также иные исходные данные, не говоря уже о случаях полного различия заданных параметров, отдельные индивиды каждый раз по-новому отвечают себе на вопрос о необходимости и допустимости совершения противоправного акта. Для определения генезиса и детерминант преступного поведения, проявляющегося в использовании фиктивных фирм в криминальных целях, требуется детально изучить личность преступника, его внутренние психические процессы, распознать все элементы механизма преступного поведения, выделив те из них, которые в наибольшей степени влияют на принятие решения о совершении преступления, и на основании этого разработать систему научно обоснованных и социально оправданных мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

Совокупность указанных обстоятельств, обусловленных потребностями криминологической теории, законодательства и практики противодействия преступности, свидетельствует об актуальности темы работы и объясняет причины ее выбора для диссертационного исследования.

**Степень теоретической разработанности проблемы.** Значительный вклад в исследование преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, внесли ученые, занимающиеся проблематикой экономических

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 №419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50, ст. 7361.

преступлений и экономической преступности в целом: Б.В. Волженкин, Р.О. Долотов, Н.А. Егорова, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Т.В. Пинкевич, М.В. Талан, В.И. Тюнин, С.И. Улезько, П.С. Яни и др.

Общие криминологические вопросы противодействия преступности, без которых было бы невозможно написание работы криминологического содержания (о причинах и условиях преступности, личности преступника, механизме преступного поведения, предупреждении преступности и др.), основательно разработаны в трудах таких ученых, как Ю.М. Антонян, А.Н. Варыгин, Ю.В. Голик, А.И. Долгова, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, И.М. Мацкевич, С.Г. Ольков, С.В. Скляр, Л.М. Прокументов, В.Е. Эминов и др.

Что же касается специальных монографических исследований преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, то до настоящего времени они не проводились. Можно сказать, что в этом вопросе наука серьезно «задолжала» практике предупреждения преступности. По большому счету, уголовно-правовая и криминологическая теория в этой части располагают лишь работами, посвященными лжепредпринимательству и незаконному образованию юридического лица.

Лжепредпринимательство осмысливалось в диссертационных трудах Т.В. Досюковой (1997 г.), Н.А. Деуленко (2002 г.), С.А. Жовнира (2002 г.), М.Ю. Ковярова (2008 г.) и др., при этом одна из последних диссертаций, затрагивающая криминологические аспекты лжепредпринимательства, написана О.А. Вагратьян в 2002 г.

Вопросы уголовно-правовой охраны отношений в сфере создания и реорганизации юридических лиц рассматривались в кандидатских диссертациях Е.В. Петухова (2015 г.) и М.Г. Ильиной (2016 г.). Криминологические аспекты незаконного образования юридического лица предметно освещались только на уровне научных статей М.Х. Адухова и А.А. Садуллаевой.

Таким образом, учитывая, что целостные криминологические исследования преступного использования фирм-однодневок на данный момент отсутствуют, избранная тема нуждается в глубокой научной разработке.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений, связанных с преступным использованием фирм-однодневок и деятельностью государства и общества по предупреждению такого поведения.

**Предмет исследования** составляют применимые к объекту исследования нормы Конституции РФ, ранее действовавшего и действующего уголовного законодательства РФ, иных федеральных законов и подзаконных актов, результаты проведенных социологических исследований, материалы судебной практики, отчеты российских и зарубежных органов исполнительной власти.

**Цель диссертационного исследования** – сформировать теоретическую модель преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, включающую обоснование их понятия, видов, состояния, общественной опасности, механизма, и на этой основе разработать систему научно состоятельных и социально оправданных мер предупреждения данного преступного поведения.

Для достижения указанных целей поставлены следующие **задачи**:

- определить современное состояние преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, включая показатели их латентности;
- выявить основные виды преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
- раскрыть общественную опасность преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
- установить и содержательно наполнить составные элементы механизма преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;

- выделить основные признаки, раскрыть содержание и сформулировать авторскую дефиницию понятия «фирмы-однодневки» (с учетом российского и зарубежного опыта), а также обосновать их роль в механизме преступного поведения;

- установить основные причины совершения преступлений с использованием фирм-однодневок;

- разработать систему мер предупреждения криминального использования фиктивных фирм;

- сформулировать предложения по совершенствованию российского законодательства, направленного на противодействие совершению преступлений с использованием фирм-однодневок.

**Методологическую основу исследования** составил всеобщий диалектический метод познания явлений и процессов окружающей действительности. В ходе разработки теоретических и прикладных положений диссертации также применялась совокупность общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, правового моделирования, изучения и обобщения материалов уголовных дел, конкретно-социологический) исследовательских методов.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** представлена фундаментальными положениями отечественной криминологической и уголовно-правовой науки, а также непосредственно связанными с объектом исследования трудами в области конституционного права, гражданского права, финансового права, административного права, общей теории права, юридической психологии, философии, социологии, экономической теории и других наук.

В ходе диссертационного исследования использовались работы таких ученых в области уголовного права и криминологии, как И.И. Аминов, Е.А. Антонян, Ю.М. Антонян, Ю.И. Бытко, Б.В. Волженкин, Ю.В. Голик,

Г.А. Злобин, А.И. Долгова, Р.О. Долотов, Н.А. Егорова, М.И. Еникеев, Р.В. Жубрин, Е.В. Змановская, М.Г. Ильина, А.И. Коробеев, В.Н. Кудрявцев, А.А. Лихолетов, Н.А. Лопашенко, И.М. Мацкевич, С.Г. Ольков, Е.В. Петухов, Б.Т. Разгильдиев, С.В. Складов, Г.К. Смирнов, М.В. Талан, В.И. Тюнин, В.Е. Эминов, П.С. Яни, В.О. Яценко, Т.С. Яценко и др.

**Нормативно-правовую базу исследования** составляют Конституция РФ, действующее уголовное законодательство РФ, федеральные законы («О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «Об акционерных обществах», «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и др.) и иные, в том числе ведомственные, нормативно-правовые акты РФ.

**Эмпирическую основу исследования** составляют:

- статистические и иные официальные сведения о преступности, уровне и динамике преступлений за период с 2003 г. по 2017 г.;
- результаты анализа 453 обвинительных приговоров, размещенных в справочно-правовой системе «ПРАВО.RU» (<http://docs.pravo.ru/>), на информационных ресурсах СудебныеРешения.рф (<http://xn—90afdbaav0bd1afybeub5d.xn—p1ai/>) и РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/>), по делам о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок;
- результаты интервьюирования практических работников на предмет выявления мотивов преступного поведения, видов совершаемых преступлений, проблем обнаружения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, характеристик личности преступников, способов совершения преступления и т.п. (приложение № 21);
- результаты интервьюирования бизнесменов на предмет выявления опыта личного использования ими фиктивных фирм в преступных целях,

причин, побудивших совершить преступлениях, способов совершения преступления и т.п. (приложение № 21);

– данные проведенного анкетирования (приложения № 19, 20, 22);

– опыт предпринимательской деятельности автора, полученный в рамках реализации эксперимента по образованию юридического лица.

**Научная новизна диссертационного исследования** характеризуется тем, что в результате его проведения была создана теоретическая модель преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, позволившая разработать систему научно обоснованных и социально оправданных мер предупреждения данного преступного поведения.

В содержании диссертации были сформулированы и аргументированы положения о понятии преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, их состоянии, видах и общественной опасности; выделены и раскрыты элементы механизма соответствующего преступного поведения с обоснованием места и роли в нем фирм-однодневок; определены криминологические черты личности преступника; установлены причины использования фиктивных фирм в преступной деятельности; сформирована система мер, направленных на предупреждение исследуемого криминального поведения.

Научная новизна исследования находит свое отражение в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

**1. Базовый понятийный аппарат теоретической модели преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.**

1.1. Преступление, совершенное с использованием фирмы-однодневки, – это преступление, способом совершения которого выступил акт использования лжефирмы. Будучи объектом использования в рамках преступного намерения, фирма-однодневка становится средством, при помощи которого оказывается преступное воздействие на общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

1.2. Фирма-однодневка (фиктивная фирма, лжефирма) – это юридическое лицо, используемое без намерения осуществления реальной экономической деятельности в противоправных целях или для осуществления сомнительных операций.

1.3. Подставное лицо – это лицо, которое сознательно ввиду корыстной или иной личной заинтересованности либо же вследствие введения его в заблуждение относительно самого факта или противоправных целей образования или использования юридического лица, при отсутствии намерения добросовестного и самостоятельного осуществления прав и исполнения обязанностей, определенных учредительными документами юридического лица: а) формально выступило инициатором образования нового юридического лица с последующим участием в уставном капитале; б) стало крупным участником уже образованного юридического лица; в) стало единоличным исполнительным органом юридического лица; при этом в силу своего участия или руководящего должностного положения в фиктивной фирме несет бремя ответственности за противоправные деяния, совершаемые некими бенефициарами лично или через посредников (которыми могут выступать подставные лица) в рамках осуществления фиктивной фирмой какой-либо деятельности.

*2. Современное состояние и виды преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.*

2.1. Количество преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, может быть установлено посредством первоначального определения общего (агрегированного) коэффициента латентности для всех преступлений в заданный промежуток времени, вероятности преступления быть зарегистрированным в фиксированный период времени, оценки относительных показателей регистрируемых налоговых преступлений и последующего вычисления реальной совокупности налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок, по формуле:

$$Cr_f = \frac{L}{P_c(t_0)} = ;$$

где  $Cr_f$  – совокупность налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок,  $L$  – относительное количество зарегистрированных налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок [случаев],  $P_c(t_0)$  – вероятность преступления быть зарегистрированным в фиксированный период времени ( $P_c \leq 1$ ).

Приняв полученные показатели по налоговым преступлениям за основу, опираясь на полученные данные о налоговых преступлениях, совершаемых с использованием фиктивных фирм, можно определить относительные средние количественные показатели различных видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

Согласно проведенным расчетам, приблизительное среднегодовое количество преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, равняется 52916 случаям.

2.2. Количество преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок с 2010 по 2015 годы, по их разновидностям составляет:

- 1) хищения чужого имущества – 230451 (53%);
- 2) налоговые преступления – 117400 (27%);
- 3) легализация (отмывание) имущества, приобретенного преступным путем, – 30436 (7%);
- 4) должностные преступления – 24438 (5,6%);
- 5) иные преступления – 32175 (7,4%).

Всего с 2010 по 2015 годы с использованием фиктивных фирм совершено предположительно 317500 преступлений, а в 2017 – 64443.

**3. *Общественная опасность преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок,*** главным образом определяется вредоносными свойствами самих деяний, составляющих ядро объективной стороны соответствующих составов преступлений (например,

мошенничества, легализации (отмывания) имущества, приобретенного преступным путем, уклонения от уплаты налогов и др.). Создание и функционирование фиктивных фирм в отсутствие криминальных целей причиняет вред лишь существующему правовому порядку, поэтому их использование для совершения преступления можно рассматривать исключительно в качестве фактора, повышающего общественную опасность такого (основного) преступления.

*4. Механизм преступления, совершаемого с использованием фирм-однодневок.*

4.1. Механизм преступного поведения представляет собой поведенческую активность субъекта преступления, направленную на достижение гипотетического результата преступным путем в результате протекания под влиянием внешней среды следующих стадий: формирование мотивации, принятие решения о совершении преступления, исполнение принятого решения, посткриминальное поведение и планирование, сопровождающее все стадии механизма.

4.2. Из дефиниции мотива преступного поведения, прочно устоявшейся в криминологической науке, необходимо изъять признак внутреннего побуждения к действию. В контексте механизма преступного поведения мотив является поводом для формирования соответствующего побуждения, образующимся в результате сформулированного субъектом обоснования необходимости определенного поведения и допустимости именно преступной формы поведения.

4.3. Механизм преступления, совершаемого с использованием фирмы-однодневки, – это направленное на преступное извлечение доходов с использованием фирм-однодневок последовательное взаимодействие внутренних психических процессов (формирование мотивации, принятие решения о совершении преступления, планирование) и их внешнего проявления (исполнение принятого решения, постпреступное поведение), оказывающее влияние на внешнюю среду.

4.4. Российская модель использования фирм-однодневок отличается от западной, в основном, тем, что фиктивная фирма почти всегда становится средством совершения преступления, а ее использование при совершении преступления – способом реализации преступного умысла.

*5. Система мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок (с учетом факторов, препятствующих выявлению данных преступлений):*

I. ПОЛИТИЧЕСКИЕ МЕРЫ:

1) провозглашение противодействия использованию фирм-однодневок приоритетным направлением внутренней экономической политики;

2) реформирование налогового законодательства:

- в части изменения видов налоговых режимов;
- в части лишения права (на определенный срок или пожизненно) на получение имущественного вычета для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

II. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕРЫ:

1) минимизация доступа подставных лиц к государственной регистрации лиц юридических путем:

- введения запрета на учреждение физическим лицом в течение трех лет более пяти коммерческих организаций (при условии признания действующими ранее зарегистрированными юридических лиц);

- введения запрета на замещение должности единоличного исполнительного органа более чем в пяти коммерческих организациях;

- введения запрета на реорганизацию в форме разделения и выделения из обществ с ограниченной ответственностью, просуществовавших менее одного года и не представивших отчетность за прошедший налоговый период;

- введения запрета на учреждение юридических лиц юридическим лицом, просуществовавшим менее одного года и не представившим отчетность за прошедший налоговый период.

2) дополнение перечня признаков подозрительных операций, являющихся основанием для направления формализованных электронных сообщений в Росфинмониторинг, дополнительными кодами;

3) законодательное возложение обязанности на кредитные организации по установлению и фиксированию IP и Mac-адресов, с которых клиенты кредитных организаций входят в систему дистанционного банковского обслуживания и осуществляют банковские операции;

4) расширение доступа к банковским операциям юридических лиц правоохранительных органов;

5) обеспечение общедоступности сведений о бенефициарных владельцах юридических лиц.

**6.** Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173<sup>2</sup> УК РФ) не обладают самостоятельной общественной опасностью и должны быть декриминализованы. Использование фирмы-однодневки для совершения преступления необходимо признать отягчающим наказанием обстоятельством, а по отдельным составам преступлений – квалифицирующим признаком.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты позволяют прийти к научному пониманию состояния, видов и общественной опасности преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, механизма соответствующего преступного поведения, а также оценить необходимость совершенствования мер противодействия таким преступлениям в рамках нормотворческой и предупредительной деятельности. Полученные результаты и выводы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической основы для дальнейшей разработки проблем криминального использования фирм-однодневок.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования сформулированных в нем выводов и рекомендаций в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного и иного

законодательства России, выступающего основой противодействия преступлениям, совершаемым с применением фиктивных фирм, в практике предупреждения преступности, а также в процессе преподавания уголовного права, криминологии и дисциплин специализации студентам, курсантам и слушателям юридических вузов и факультетов (институтов).

**Апробация результатов исследования.** Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», по результатам которого была одобрена и рекомендована к защите.

Положения и выводы диссертационного исследования докладывались автором на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях: «Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ)» (3 октября 2012 г., г. Ярославль, ЯрГУ им. П. Г. Демидова); «Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (22 марта 2013 г., г. Краснодар, КубГАУ); «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности» (20 сентября 2013 г., г. Саратов, СГЮА); «Уголовная ответственность в современном обществе» (8 ноября 2013 г., г. Иваново, ИвГУ); «Уголовно-правовое воздействие: проблемы понимания и реализации», (29–30 сентября 2014 г., г. Саратов, СГЮА); «Реформирование налоговой системы Украины в соответствии с европейскими стандартами» (22 декабря 2015 г., г. Ирпень, Университет государственной фискальной службы Украины); «III Саратовские уголовно-правовые чтения: «Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности» (29–30 марта 2018 г., г. Саратов, СГЮА); «Правоприменение в публичном и частном праве» (30 марта 2018 г., г. Омск, ОмГУ им. Ф. М. Достоевского).

Основные научные результаты диссертации отражены в 12 научных статьях, из которых три – в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, общим объемом 4,15 а.л.

В период с ноября 2013 г. по январь 2014 г. в рамках программы «Исследовательские проекты молодых ученых» Саратовского Центра по исследованию проблем организованной преступности и коррупции подготовлено и защищено исследование на тему «Преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок: понятие, виды, общественная опасность».

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии, а также применяются в практической деятельности Управления МВД России по Астраханской области, Управления ФСБ России по Астраханской области и прокуратуры Советского района г. Астрахани, что подтверждается актами внедрения.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, библиографического списка используемых источников и приложений.

## **ГЛАВА 1. ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК, КАК ОБЪЕКТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **§ 1. Современное состояние и виды преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок**

Начиная со второй половины 90-х годов, все чаще отечественные и зарубежные ученые, работники правоохранительных органов и государственные деятели обсуждают проблему распространенности создания и использования в различных целях фирм-однодневок.

По данным Министерства внутренних дел Российской Федерации<sup>1</sup>, именно с 1995 г. (т.е. фактически с того момента, как вступил в силу действующий Гражданский кодекс РФ<sup>2</sup>) открыто регистрировались различные юридические лица, предлагавшие услуги по «обналичиванию» денежных средств. Фактором, подогревавшим востребованность данных услуг, стала введенная политика шоковой терапии, спровоцировавшая гиперинфляцию, в результате чего по всей стране обнаружилась острая нехватка наличных денег<sup>3</sup>. Очевидно, что возникновение в России проблемы фирм-однодневок и, как следствие, этого термина связано с появлением после распада СССР новых рыночных отношений, провозглашением гарантии свободы экономической деятельности, резким изменением экономического порядка и экономической ситуации в стране.

В самом общем смысле под фирмой-однодневкой понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как

---

<sup>1</sup> Далее по тексту может использоваться сокращенное наименование – МВД России.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6, ст. 492; 2018. № 32 (ч. II), ст. 5132.

<sup>3</sup> Миллионы из Азербайджана [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/1198610/item/1266713/> (дата обращения: 20.03.2015).

правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.<sup>1</sup>

Анализ складывающейся криминогенной ситуации в России показывает, что реальное количество преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, в последние годы неуклонно растет, хотя в целом, согласно статистике, приводимой правоохранительными органами, уровень преступности падает<sup>2</sup>. Эксперты Института проблем правоприменения Европейского института в Санкт-Петербурге в исследовании «От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел», предсказывая в 2011 г. снижение статистических данных МВД России о состоянии преступности, отмечали: «В переходный период можно ожидать снижения многих показателей – как в результате избавления от незаконных практик, по крайней мере, временного, так и в результате естественного снижения эффективности работы ведомства, находящегося в процессе реформирования»<sup>3</sup>. Однако и

---

<sup>1</sup> Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» // Официальные документы: еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право». 2010. 2 марта.

<sup>2</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 01.02.2018); Состояние преступности – январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/9338947/> (дата обращения: 01.02.2017); Состояние преступности – январь-декабрь 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/7087734/> (дата обращения: 11.02.2016); Состояние преступности – январь-декабрь 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (дата обращения: 15.04.2015); Состояние преступности – январь-декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности – январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности – январь-декабрь 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности – январь-декабрь 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209732/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности – январь-декабрь 2009 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/reports/item/209641/> (дата обращения: 15.11.2014).

<sup>3</sup> Панеях Э.Л., Титаев К.Д. От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел. СПб.: ИПП ЕУ СПб, 2011. С. 12.

сейчас, когда реформа МВД России проведена, и можно подводить ее итоги, наблюдается продолжающаяся тенденция снижения официальных показателей преступности<sup>1</sup>.

Согласно данным МВД России, в период с 2003 по 2006 годы рост числа выявленных преступлений составил 28,5%<sup>2</sup>. Рост числа осужденных в эти годы лиц составил 15%<sup>3</sup>. С 2007 по 2014 годы падение числа выявленных преступлений составило 65,4%. Число осужденных лиц за указанный период сократилось на 26,3%. При этом падение числа выявленных преступлений экономической направленности с 2007 по 2013 годы составило 76,6%<sup>4</sup>. Здесь необходимо обратить внимание на то, что наибольшее падение числа выявленных преступлений данной категории приходится на период с 2010 по 2012 годы, что, по мнению прокурорских

---

<sup>1</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> (дата обращения: 15.04.2015).

<sup>2</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2003 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209710/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2004 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209698/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2005 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209686/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2006 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209676/> (дата обращения: 15.11.2014).

<sup>3</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15.02.2017).

<sup>4</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2007 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209664/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2008 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/209652/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2009 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/reports/item/209641/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209732/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 15.11.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 15.11.2014).

работников и работников оперативных подразделений МВД России по борьбе с экономическими преступлениями, отчасти связано с: а) имевшей место в декабре 2009 г. передачей в подследственность Следственного комитета РФ расследования налоговых и других преступлений в сфере экономической деятельности<sup>1</sup>; б) объявленной в период руководства Президента РФ Д.А. Медведева либерализацией уголовного законодательства в отношении предпринимателей; в) проходившей в указанный период реорганизацией подразделений МВД России по борьбе с экономическими преступлениями. Так, с 2010 по 2012 годы снижение числа выявленных налоговых преступлений составило 74%, и лишь в 2013 году зафиксирован рост на 16,5% по сравнению с 2012 г. Примечательно то, что вместе со снижением числа выявленных налоговых преступлений в 2011 и 2012 годах наблюдалось снижение совокупной задолженности перед бюджетной системой Российской Федерации<sup>2</sup>, из чего можно было бы сделать вывод о реальности уменьшения числа налоговых «уклонистов». Несмотря на все эти показатели, с 2003 по 2016 годы колебание числа осужденных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность или участвующих в предпринимательской деятельности, как в сторону увеличения, так и снижения, составило в среднем 10-15%. Логично было бы предположить, что в таком случае имело место увеличение числа преступлений, совершенных в соучастии, но, согласно статистическим данным МВД России, это не так, потому что удельный вес преступлений, совершенных в составе группы, с 2003 по 2016 годы снизился в два раза вместе с общим числом зарегистрированных преступлений, совершенных в составе группы (с 312999 в 2003 г. до 141478 в 2016 г., т.е. на 55%). Не совсем понятно, каким образом тогда компенсируется снижение числа

---

<sup>1</sup> Изменения в УПК РФ внесены федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ (с изм. и доп. от 07.02.2011, № 3-ФЗ) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1, ст. 4; 2011. №1, ст. 4.

<sup>2</sup> Налоговая аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 17.05.2014).

регистрируемых преступлений, если число осужденных лиц фактически неизменно.

Особенно странной при этом выглядит динамика по количеству принятых сообщений о преступлениях: рост с 2007 по 2016 годы составил 30% (с 20,53 млн. до 29,28 млн.). В этой ситуации, на фоне отмечаемого развития правосознания и правовой грамотности населения, логично возникает вопрос: неужели из года в год все большее количество граждан и работников правоохранительных органов ошибается, заявляя и рапортуя о преступлениях? Достоверность статистических данных, приводимых МВД России, также ставят под сомнение В.С. Овчинский<sup>1</sup>, А.Н. Варыгин<sup>2</sup>, С.Я. Лебедев<sup>3</sup>, С.М. Иншаков<sup>4</sup> и многие другие ученые.

На наш взгляд, занижение статистических показателей преступности, действительно, имеет место, однако сложно говорить о его масштабах без проведения глубокого исследования в данном направлении. К слову, официальная статистика преступлений, способом совершения которых выступает использование фирм-однодневок, не ведется.

В интервью газете «Ведомости», опубликованном 20 февраля 2013 г., действовавший на тот момент Председатель Центрального банка РФ С.М. Игнатьев заявил: «Фирмы-однодневки – это просто беда нашей экономики». При этом С.М. Игнатьев привел следующие аргументы в подтверждение своих доводов о масштабах «беда»: «Всего Федеральной

---

<sup>1</sup> Полунин А. По стране бродят сотни тысяч убийц и насильников. НИИ Академии Генпрокуратуры подсчитало: в РФ убивают 46 тысяч человек в год [Электронный ресурс] // Интернет-издание «Свободная пресса». URL: <http://svpressa.ru/t/37412> (дата обращения: 17.05.2014).

<sup>2</sup> Данная точка зрения озвучена А.Н. Варыгиным в ходе выступления на заседании секции по уголовному праву и криминологии в рамках Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации, проходившей 20 сентября 2013 г. в Саратовской государственной юридической академии.

<sup>3</sup> Данная точка зрения озвучена С.Я. Лебедевым в ходе выступления на XXIV Международной Балтийской криминологической конференции «Преступление и наказание в современном мире», проходившей 25 июня 2011 г. в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена.

<sup>4</sup> Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / под ред. С.М. Иншакова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.

налоговой службой<sup>1</sup> зарегистрировано 3,9 млн коммерческих организаций, из них 3,6 млн в форме обществ с ограниченной ответственностью<sup>2</sup>. Реально действующих организаций, т.е. тех, которые проводят хоть какие-то платежи через банковскую систему, примерно 2 млн. Остальные – примерно половина, – видимо, ждут своего часа...»<sup>3</sup>. Отдельно отметим, что, согласно данным сайта журнала «Вестник государственной регистрации», учредителем которого является ФНС России, по состоянию на февраль 2013 г. в Российской Федерации действительно было зарегистрировано около 3,6 млн обществ с ограниченной ответственностью<sup>4</sup>.

В 2011 г. в интервью газете «Аргументы и Факты» действующий на тот момент начальник Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России пояснил, что среди компаний, вовлечённых в криминальные схемы, примерно треть – фирмы-однодневки<sup>5</sup>.

Степень поражения экономики России вследствие использования фирм-однодневок подтверждается статистическими данными из разных авторитетных источников. На заседании круглого стола на тему: «Ваш должник фирма-однодневка. Что делать?», прошедшем в марте 2009 г. в Торгово-промышленной палате Российской Федерации<sup>6</sup> с участием влиятельных бизнесменов, представителей МВД России, Генеральной прокуратуры РФ, ФНС России и других, директор Департамента экономической безопасности ТПП РФ отметил, что проблема фирм-

---

<sup>1</sup> Далее по тексту может использоваться сокращенное наименование – ФНС России.

<sup>2</sup> По мнению С.М. Игнатъева, именно в форме обществ с ограниченной ответственностью создаются практически все фирмы-однодневки.

<sup>3</sup> Интервью – Сергей Игнатъев, председатель Банка России [Электронный ресурс] // Газета Ведомости. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_ser\\_gej\\_ignatev\\_predsdatel](http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_ser_gej_ignatev_predsdatel) (дата обращения: 30.12.2013).

<sup>4</sup> Статистика юридических лиц [Электронный ресурс] // Вестник государственной регистрации. URL: [http://www.vestnik-gosreg.ru/info\\_ul/](http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul/) (дата обращения: 28.12.2013).

<sup>5</sup> Интервью начальника главного управления экономической безопасности и противодействию коррупции МВД России газете «Аргументы и Факты» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/160054/> (дата обращения: 20.03.2015).

<sup>6</sup> Далее по тексту может использоваться сокращение – ТПП России.

однодневок существует уже довольно давно, а также констатировал, что из 4,5 млн зарегистрированных отечественных предпринимательских структур добросовестно работают только 1,5 млн. Остальные формируют теневой сектор экономики, составляющий от 15 до 20% валового внутреннего продукта России. До половины всех регистрируемых ежегодно фирм создается исключительно для участия в схемах по уходу от налогов и другой незаконной предпринимательской деятельности. При этом, по оценкам экспертов, годовой оборот «фирм-однодневок» в масштабах страны достаточно велик: 120-150 млрд долларов (около 4,5 трлн руб.)<sup>1</sup>.

Представители правоохранительных органов часто акцентируют вовлеченность отдельных отраслей экономики в использование фирм-однодневок в преступных целях. Так, бывший начальник Департамента экономической безопасности МВД России генерал-лейтенант милиции Ю.А. Шалаков обратил внимание, что основным фактором, способствующим криминализации страхового рынка, является возможность, используя законодательно установленные механизмы, выводить за рубеж значительные денежные средства, а затем осуществлять их легализацию (отмывание) и обналичивание. «Этому способствует деятельность профессиональных участников страхового рынка, предоставляющих клиентам соответствующие услуги, используя заранее созданные фирмы-однодневки и иностранные оффшорные компании», – пояснил он<sup>2</sup>.

Отдельно стоит подчеркнуть, что проблема использования фирм-однодневок в преступных целях в России имеет также региональный характер, обусловленный географической расположенностью конкретных отраслей. К примеру, фирмы-однодневки очень часто используются в рыболовной промышленности в Дальневосточном федеральном округе, на

---

<sup>1</sup> Зыков С. «Рога и копыта» не умирают. Оборот фирм-однодневок доходит до 20% ВВП России // Рос. газета. 2009. 18 марта.

<sup>2</sup> В Казахстане открылось XII заседание Координационного совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований государств-участников СНГ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/185372/> (дата обращения: 15.03.2015).

который приходится более 99% всего экспорта рыбной продукции в Японию. Сравнительный анализ данных экспорта водно-биологических ресурсов Федеральной таможенной службы России и таможенной статистики Министерства финансов Японии показал, что цифры не просто не совпадают, а катастрофически расходятся. Российская таможня утверждает, что в 2014 г. Россия экспортировала рыбу, ракообразных, моллюсков и прочих беспозвоночных всего на сумму 210 млн долларов США, в 2015 г. – на 258 долларов США, в 2016 г. – на 260 млн долларов США, а по данным японских коллег, ежегодно ввозится из России аналогичных продуктов почти на 1 млрд долларов, при этом разница в поставленных объемах продукции практически идентична процентному соотношению её ценности. Таким образом, показатели экспорта/импорта двух стран расходятся почти в 5 раз<sup>1</sup>. Экспертами Федеральной таможенной службы России были подсчитаны примерные потери федерального бюджета от «серого» экспорта рыбы (направляемого только в Японию) за прошлые годы. Государство в результате уклонения от уплаты таможенных платежей потеряло в 2007 г. 900 млн долларов, в 2008 г. – 1 млрд 200 млн долларов, в 2009 г. – 800 млн долларов (в 2007 г. данные расходились в 5,3 раза, в 2008 г. – в 5,1 раза, в 2009 г. – в 2,6 раз). По нашим данным, ущерб Российской Федерации в результате уклонения в 2014-2016 годы от уплаты таможенных платежей за вывоз рыбы, ракообразных, моллюсков и прочих беспозвоночных составил не более 200 млн долларов США<sup>2</sup>. Чтобы ввести в легальный оборот

---

<sup>1</sup> Таможенная статистика внешней торговли РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной таможенной службы. URL: [http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3193006105010699::NO::P4\\_REQUEST:NEW/](http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3193006105010699::NO::P4_REQUEST:NEW/) (дата обращения 30.03.2015); [http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3743480745665519::NO::P4\\_REQUEST:NEW](http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3743480745665519::NO::P4_REQUEST:NEW) (дата обращения 10.02.2017); Trade Statistics of Japan [Электронный ресурс] // Ministry of Finance of Japan official site. URL: <http://www.customs.go.jp/toukei/srch/indexe.htm?M=05&P=0,2,,,,,,3,0,2014,0,1,12,1,01,05,,,,,5,224,,,,,,1,9,,,,,,200> (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>2</sup> Снижение размера ущерба обусловлено тенденцией снижения / отмены Правительством Российской Федерации ставок вывозных пошлин на отдельные виды рыбы и рыбной продукции (Постановление Правительства РФ от 30.08.2013 №754 (с изм. и доп. от 27.06.2018, № 737) «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары,

незаконную рыбопродукцию, у браконьеров существуют определенные схемы. Морепродукты, добытые сверх квот, сопровождаются пакетом поддельных документов и на момент прибытия в порт продукцию оформляют на фирму-однодневку, которая перекупает рыбу у легального рыбака с квотами. Таким образом, продукция легализуется и отправляется за рубеж<sup>1</sup>.

Современное состояние преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, может быть надлежащим образом оценено при условии тщательного сбора, обобщения и анализа информации из самых различных источников, в том числе из сигналов тревоги, которую бьют некоторые официальные ведомства. В последнее время особая обеспокоенность проблемой фирм-однодневок для российской экономики отмечается следующими ведомствами:

*1) Федеральная налоговая служба (ФНС России)*

Это государственный «регистратор» юридических лиц и фискальный орган, регулярно обращающий внимание на необходимость внесения изменений в действующее законодательство о порядке регистрации и учета юридических лиц<sup>2</sup>. Значимым достижением в этой области работники ФНС России считают принятие в 2013 г. федерального закона «О внесении

---

вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 36, ст. 4582; 2018. № 27, ст. 4088.

<sup>1</sup> Декриминализация рыбной отрасли – одна из приоритетных задач дальневосточной милиции [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/178305/> (дата обращения: 15.03.2015).

<sup>2</sup> Пути повышения эффективности взаимодействия ФНС России и МВД России обсудили на совещании [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/4299969](http://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/4299969) (дата обращения: 14.06.2014); Вопросы трансфертного ценообразования обсуждают на семинаре в Подмоскowie [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/international\\_cooperation/mer/4153935](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mer/4153935) (дата обращения: 14.06.2014); В Хабаровске проходит региональное совещание налоговых органов по вопросам контроля цен для целей налогообложения [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/international\\_cooperation/mer/4148788/](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mer/4148788/) (дата обращения: 14.06.2014).

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»<sup>1</sup>, в разработке которого они принимали активное участие наряду с Федеральной службой по финансовому мониторингу, Центральным банком РФ и другими органами государственной власти<sup>2</sup>. Одним из основных нововведений данного федерального закона стало расширение перечня оснований у налоговых органов для отказа в государственной регистрации юридических лиц. ФНС России, как ни один другой орган, наиболее заинтересована в решении проблемы существования фирм-однодневок, поскольку:

- фирмы-однодневки создаются в большинстве случаев для получения необоснованной налоговой выгоды, в том числе путем хищения бюджетных средств вследствие незаконного предъявления к возмещению налога на добавленную стоимость, уклонения от уплаты налогов и т.д., а ФНС России как раз является органом государственной власти, осуществляющим их взимание;
- существенное количество фирм-однодневок «засоряет» Единый государственный реестр юридических лиц, соответственно усложняет работу налоговых инспекторов.

Кроме этого, в Докладе о результатах и основных направлениях деятельности на 2014-2017 годы<sup>3</sup>, а также в ежегодно одобряемых Правительством РФ Основных направлениях налоговой политики<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26, ст. 3207.

<sup>2</sup> Шмелева Е. Должник под контролем [Электронный ресурс] // Рос. газета. 2012. 23 окт. URL: <http://www.rg.ru/2012/10/23/doljnik.html> (дата обращения: 15.06.2014); Вислогузов В. Мы не будем объявлять кого-то в налоговый розыск. Глава ФНС Михаил Мишустин об успехах службы и претензиях бизнеса // Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru/rn77/news/smi/3795373/> (дата обращения: 15.06.2014).

<sup>3</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2014-2017 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/fts/activities\\_fts/ftsefficiency/5071588/#t2](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/fts/activities_fts/ftsefficiency/5071588/#t2) (дата обращения: 15.04.2015).

<sup>4</sup> Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт

налоговому органу в качестве первостепенного контрольного мероприятия определяется обеспечение повышения эффективности работы по противодействию применению схем уклонения от налогообложения и выявлению сокрытой налоговой базы в отношении налогоплательщиков, получающих необоснованную налоговую выгоду и незаконное возмещение налогов из бюджета, в том числе с использованием оффшорных компаний и фирм-однодневок.

Определенная работа в этом направлении уже ведется, о чем свидетельствуют данные из диаграммы № 1<sup>1</sup>;

2) *Федеральная служба по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)*

Это орган государственной власти, осуществляющий контроль и надзор за соблюдением законодательства в области противодействия легализации и отмыванию доходов, добытых преступным путем, и финансированию терроризма. Росфинмониторинг регулярно в своих ежегодных докладах об итогах деятельности за отчетный период приводит информацию о наиболее заметных фактах выявления данным ведомством

---

Министерства финансов Российской Федерации. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP\\_2013-06-05.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf) (дата обращения: 30.01.2016); Основные направления налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: [http://minfin.ru/ru/document/index.php?group\\_type=&q\\_4=%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%BD%D0%B0+2015+%D0%B3%D0%BE%D0%B4+%D0%B8+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4+2016+%D0%B8+2017+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2&DOCUMENT\\_NUMER\\_4=&M\\_DATE\\_from\\_4=&M\\_DATE\\_to\\_4=&P\\_DATE\\_from\\_4=&P\\_DATE\\_to\\_4=&t\\_4=1232339284&order\\_4=P\\_DATE&dir\\_4=DESC](http://minfin.ru/ru/document/index.php?group_type=&q_4=%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%BD%D0%B0+2015+%D0%B3%D0%BE%D0%B4+%D0%B8+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4+2016+%D0%B8+2017+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2&DOCUMENT_NUMER_4=&M_DATE_from_4=&M_DATE_to_4=&P_DATE_from_4=&P_DATE_to_4=&t_4=1232339284&order_4=P_DATE&dir_4=DESC) (дата обращения: 30.01.2016); Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: [http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/ONNP\\_2016-2018.pdf](http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/ONNP_2016-2018.pdf) (дата обращения: 30.01.2016).

<sup>1</sup> См: Приложение № 1.

схем отмывания денежных средств с использованием фиктивных фирм<sup>1</sup>. При этом отмечается, что использование фирм-однодневок – наиболее распространенный способ «отмывания» преступных доходов;

*3) Центральный банк Российской Федерации (Банк России)*

Это орган, осуществляющий, в числе прочего, надзор за соблюдением кредитными организациями законодательства в области противодействия отмыванию доходов, добытых преступным путем, и регулярно выступающий с законодательными инициативами по ужесточению нормативного регулирования в названной сфере. Фирма-однодневка в действительности может стать средством совершения преступления только при наличии открытого на её имя в кредитной организации банковского счета, используемого в рамках преступного умысла для осуществления операций по зачислению/переводу денежных средств. Кредитные организации, на основании ч. 4 ст. 6 федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>2</sup>, направляют в Росфинмониторинг информацию по всем осуществляемым операциям, подлежащим обязательному контролю. Вместе с тем надзор за исполнением кредитными организациями данной обязанности осуществляет Банк России, который по итогам проверки деятельности кредитной организации оценивает степень вовлеченности кредитной организации в деятельность по отмыванию доходов, добытых преступным путем, и финансированию терроризма, по результатам чего может принять решение об отзыве лицензии у кредитной организации;

*4) Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России), Следственный комитет Российской Федерации (СК России) и*

---

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной службы по финансовому мониторингу: годовые отчеты [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedsfm.ru/activity/annual-reports> (дата обращения: 15.06.2014).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 90-ФЗ) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 25, ст. 3418; 2018. № 18, ст. 2560.

*органы прокуратуры Российской Федерации* – при осуществлении правоохранительной деятельности.

МВД России регулярно публикует на своем официальном сайте информацию о выявлении преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок<sup>1</sup>, по всей России проводятся конференции, семинары, круглые столы, на которых также обсуждается данное явление<sup>2</sup> и строятся прогнозы, касающиеся распространенности использования фиктивных фирм в преступных целях. Так, по мнению экс-начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России Д.Ю. Миронова, в условиях действующего законодательства «не снизится активность организованных групп и преступных сообществ, специализирующихся на хищениях денежных средств государственного

---

<sup>1</sup> Итоги операции «Лесовоз»: выявлена контрабанда забайкальского леса на 16 миллионов рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie\\_upravlenija/Glavnoe\\_upravlenie\\_na\\_transporte/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/2117343/](https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_na_transporte/Publikacii_i_vistuplenija/item/2117343/) (дата обращения: 15.01.2015); В Москве задержаны двое подозреваемых в финансовых махинациях, связанных с незаконным выводом капиталов за рубеж [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/3090611/> (дата обращения: 11.02.2015); Пресечена незаконная банковская деятельность, в результате которой в теневой сектор экономики выведено несколько сотен миллионов рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/3058566/> (дата обращения: 11.02.2015).

<sup>2</sup> Состоялась пресс-конференция на тему: «Экономическая полиция России: история и современность» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: [https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie\\_upravlenija/Glavnoe\\_upravlenie\\_jeconomicheskoi\\_bezopasnosti/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/146215/](https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_jeconomicheskoi_bezopasnosti/Publikacii_i_vistuplenija/item/146215/) (дата обращения: 09.02.2015); ГУВД по Красноярскому краю ведет активную борьбу с фирмами-однодневками [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/189300/> (дата обращения: 20.03.2015); В Кировской области обсудили меры, предпринимаемые по профилактике экономических преступлений в отношении граждан [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/163328/> (дата обращения: 20.03.2015); В Рязанской области состоялся «круглый стол» по вопросам экономической безопасности населения [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/162735/> (дата обращения: 20.03.2015); В Нижнем Новгороде состоялся «круглый стол» на тему: «Моя экономическая безопасность: как не потерять имущество и деньги» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/162411/> (дата обращения: 20.03.2015).

оборонного заказа с их последующей легализацией через аффилированные лица и фирмы-однодневки»<sup>1</sup>.

СК России в 2011 г. был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц», который, согласно пояснительной записке и комментариям председателя СК России А.И. Бастрыкина, направлен на противодействие проблеме фирм-однодневок<sup>2</sup>. Отметим, к слову, что предложенные новеллы до сих пор не нашли отражение ни в одном нормативно-правовом акте Российской Федерации.

В целях повышения эффективности противодействия фирмам-однодневкам в рамках исполнения оборонного заказа Генеральным прокурором издан приказ от 18.11.2014 № 637 «О мерах по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса»<sup>3</sup>, который по настоящее время не опубликован.

---

<sup>1</sup> Экономическая безопасность: новые угрозы и контрмеры [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/3193032/> (дата обращения: 11.03.2015).

<sup>2</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт СК России. URL: [http://sledcom.ru/documents/Obsuzhdenija\\_zakonoproektov/item/1133/](http://sledcom.ru/documents/Obsuzhdenija_zakonoproektov/item/1133/) (дата обращения: 30.12.2016); Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт СК России. URL: <http://sledcom.ru/document/1134> (дата обращения: 30.12.2016); Комментарий к подготовленному в СК России проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт СК России. URL: <http://sledcom.ru/document/1135> (дата обращения: 30.12.2016).

<sup>3</sup> Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка издал приказ «О мерах по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-519274/> (дата обращения: 23.12.2014).

Обратимся к практике вынесения судебных актов по итогам рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок. В диаграммах № 2<sup>1</sup> и № 3<sup>2</sup> изложены сведения, полученные в результате анализа 453 приговоров, размещенных в справочно-правовой системе «ПРАВО.RU» (<http://docs.pravo.ru/>), на информационных ресурсах СудебныеРешения.рф (<http://xn—90afdbaav0bd1afybeub5d.xn—p1ai/>) и РосПравосудие (<https://rospravosudie.com/>), вынесенных на территории РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок, в период с 2010 г. по 2015 г. Из результатов поиска по критерию наличия в судебном акте слов и словосочетаний «фирма-однодневка» «фиктивная фирма», «подставная фирма», «лжефирма» производилась сплошная выборка обвинительных приговоров с 2010 по 2015 гг.

По мнению работников Банка России, столь малую долю приговоров в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьями 174 и 174<sup>1</sup> УК РФ, с использованием фирм-однодневок можно объяснить следующим. В настоящее время в Российской Федерации контрольно-надзорные полномочия в сфере ПОД/ФТ<sup>3</sup> распределены между различными органами, осуществляющими надзор в основной сфере деятельности организаций (Росфинмониторинг, Банк России, включая Службу по финансовым рынкам, ФКУ «Пробирная палата России», Роскомнадзор). На основании федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и принятых в соответствии с ним нормативных актов Росфинмониторинга, Банка России и т.д. субъекты обязательного контроля в случаях, предусмотренных данными нормативно-правовыми актами, обязаны направлять в Росфинмониторинг соответствующие сообщения об

---

<sup>1</sup> Приложение № 2.

<sup>2</sup> Приложение № 3.

<sup>3</sup> Общепринятое сокращение словосочетания «противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

операциях и сделках, подлежащих обязательному контролю, в том числе носящих необычный характер. Безусловно, нельзя утверждать, что большинство направляемых сообщений свидетельствует о реальной деятельности по легализации доходов, добытых преступным путем, и финансированию терроризма. Однако, к сожалению, даже факт направления в Росфинмониторинг сообщения о сомнительной сделке или операции не приводит в дальнейшем к принятию соответствующих мер правоохранительными органами.

Совершенно естественно, что правоохранительными органами выявляются не все преступления, совершаемые с использованием фиктивных фирм. В связи с этим нами было проведено анкетирование работников правоохранительных органов и судей<sup>1</sup>, результаты которого показали, что, по мнению названной группы респондентов, с использованием фирм-однодневок легализуются доходы, полученные преступным путем (так считает 47,75% респондентов), совершаются хищения чужого имущества (41,5%), налоговые (33,8%) и должностные (28%) преступления. Более детальные результаты анкетирования изложены в диаграмме № 4<sup>2</sup>.

Помимо этого были опрошены ученые в области уголовного права, криминологии и экономики, которые выразили свою точку зрения о видах преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок. Результаты опроса отображены в диаграмме № 5<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Всего в группу респондентов «Работники правоохранительных органов и судьи» вошло 228 человек, из которых: 71 работник прокуратуры (Республика Татарстан, Забайкальский край, Астраханская, Ивановская, Иркутская и Ульяновская области); 57 следователей полиции (Астраханская область); 64 оперуполномоченных подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (Астраханской области, г. Москва); 36 следователей Следственного комитета России (Астраханская область); 33 федеральных судьи (Астраханская область, г. Москва).

<sup>2</sup> Приложение № 4. В данной и других диаграммах приведены результаты анкетирования, превышающие 10% барьер.

<sup>3</sup> Приложение № 5. Всего в анкетировании приняли участие 45 ученых, в т.ч. 8 докторов юридических наук, 31 кандидат юридических наук, 5 кандидатов экономических наук, 1 аспирант кафедры уголовного права и криминологии. Стоит отметить, что ответы ученых в области экономики практически полностью коррелируют с ответами ученых в области уголовного права и криминологии.

Из результатов анкетирования видно, что 70,5% ученых считают, что наиболее часто с использованием фирм-однодневок легализуется имущество, добытое преступным путем, 51,5% назвали налоговые преступления, 40% – различные формы и виды хищения чужого имущества, 26% – должностные преступления, а 21% – иное преступление, не относящееся напрямую к какой-либо из перечисленных групп.

К сожалению, проведенное исследование судебных актов по уголовным делам, а также опрос сотрудников правоохранительных органов, судей и ученых не могут и не могли дать однозначного представления о реальном количестве преступлений, совершаемых с использованием фиктивных фирм. Как уже отмечалось, официальная статистика числа и видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, не ведется. До настоящего времени не создан официальный (государственный) Интернет-ресурс, в котором бы размещались решения судов общей юрисдикции. Кроме того, даже при условии наличия негосударственных Интернет-порталов, на которых публикуются судебные акты, вычислить все судебные решения по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок, в силу разных причин крайне проблематично<sup>1</sup>. В связи с этим предлагаем использовать ранее приведенные материалы лишь для формирования выводов о видах преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, и приблизительной доле каждой группы преступлений в общем массиве криминальных деяний, совершаемых исследуемым способом.

---

<sup>1</sup> Главным препятствием при проведении исследования явилось отсутствие какого-либо главного, одного или нескольких, критериев, по которому/-ым можно было бы выявить, что преступление совершено именно с использованием фиктивной фирмы. В качестве примера можно привести хотя бы тот факт, что судьи при составлении приговора могут описать объективную сторону преступления, суть которой сводится к применению фиктивной фирмы для достижения какой-то преступной цели, не прибегая к использованию в описательно-мотивировочной части приговора слова «фирма-однодневка», «фиктивная фирма», «фирма-оболочка», «подставная фирма» и т.д.

Подводя итог рассмотрению вопроса о видах преступлений, совершаемых с использованием фиктивных фирм, выделим следующие основные их группы:

- хищения чужого имущества;
- налоговые преступления;
- легализация имущества, полученного преступным путем (включая преступления, предусмотренные статьями 193 и 193<sup>1</sup> УК РФ<sup>1</sup>);
- должностные преступления.

Ежегодно проблеме совершения преступлений с использованием фирм-однодневок посвящается не одно исследование, однако привести сколько-нибудь определенные цифры о количестве совершаемых преступлений не решается ни один ученый или эксперт.

Тем не менее, исходя из данных официальных источников<sup>2</sup>, а также ранее изложенных материалов судебной статистики, опираясь на выявленные виды преступлений, совершаемых с использованием фиктивных фирм, возможно представить свое видение абсолютного числа исследуемых преступлений.

В рамках диссертационного исследования было также осуществлено интервьюирование лиц, занимающих руководящие должности в региональных подразделениях УЭБиПК МВД России, налоговых органов, СК России, Банка России<sup>3</sup>. В ходе бесед с должностными лицами практически все респонденты назвали долю налоговых преступлений, как

---

<sup>1</sup> Преступления, предусмотренные статьями 193 и 193<sup>1</sup> УК РФ, отнесены в группу «легализация имущества, полученного преступным путем» в связи с установленными (в ходе интервьюирования работников правоохранительных органов и Банка России, а также изучения материалов судебной практики) многочисленными фактами совершения названных преступлений в рамках идеальной совокупности.

<sup>2</sup> Под официальными источниками в данном контексте понимаются официальные отчеты о своей деятельности контрольных, надзорных, правоохранительных органов и органов судебной системы, пресс-релизов, интервью лиц, занимающих государственные должности РФ.

<sup>3</sup> В интервьюировании приняли участие около 40 представителей перечисленных ведомств из Республики Татарстан, Ульяновской области, Астраханской области, Краснодарского края, г. Москвы.

зарегистрированных, так и реально совершаемых с использованием фирм-однодневок, в размере не менее 70% от общего числа. Исходя из полученного коэффициента, мы смогли установить усредненное число зарегистрированных налоговых преступлений исследуемой категории по следующей формуле:

$$L = k * \sum_{i=1}^n \theta_i ;$$

где:

$L$  – относительное количество зарегистрированных налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок [случаев];

$k$  – коэффициент, полученный экспериментальным путем (анкетированным опросом и интервьюированием), равен 0,7;

$\theta$  – зарегистрированные налоговые преступления [количество преступлений]<sup>1</sup>;

$i$  – годы (с 2010-2015 годы);

$n$  – количество лет, равное 6<sup>2</sup>.

Задав имеющиеся значения переменных, получим следующее:

$$L = 0,7 * (14449_1 + 8682_2 + 5818_3 + 6893_4 + 6210_5 + 9041_6);$$

$$L = 35765 \text{ [случаев].}$$

Для того чтобы подобраться к количеству преступлений, совершаемых с использованием фиктивных фирм, первоначально необходимо сравнить

<sup>1</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209732/> (дата обращения: 20.02.2013); Состояние преступности - январь-декабрь 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/> (дата обращения: 20.02.2013); Состояние преступности - январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 20.02.2013); Состояние преступности - январь-декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 15.03.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (дата обращения: 15.04.2015); Состояние преступности - январь-декабрь 2015 г. // Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 20.05.2016).

<sup>2</sup> Далее обозначения для структурных элементов формулы упоминаются без изменения их значения.

объем задолженности организаций, не представляющих в налоговые органы финансовую отчетность (фактически признаваемых фискальными органами фирмами-однодневками), а также ущерба, причиненного государству от налоговых преступлений, результаты чего отображены на диаграмме № 6<sup>1</sup>.

Отправной точкой здесь является признание непредставления налоговой отчетности одним из ключевых признаков фирмы-однодневки, которое позволит далее установить минимальное количество фирм-однодневок, используемых в преступных целях.

В рамках математических расчетов далее, в основном, использовано исследование С.Г. Олькова об аналитической криминологии, в котором подробно описаны этапы оценки преступности<sup>2</sup>.

Примечание к статье 199 УК РФ предусматривает, что деяние, описанное в диспозиции указанной статьи, признается преступлением при условии, что сумма налогов и (или) сборов, от уплаты которой уклоняется субъект за период в пределах трех финансовых лет подряд, превышает пять миллионов рублей, а до июля 2016 года – два миллиона рублей. Имея

---

<sup>1</sup> Приложение № 6. Подготовлено в результате сравнения отчетности МВД России, указанной в сноске 1 на предыдущей странице, и отчетности ФНС России за 2010-2015 гг.: Отчет по форме № 4-НМ за 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/3827064/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/3827064/) (дата обращения: 05.05.2014); Отчет по форме № 4-НМ за 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/3917187/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/3917187/) (дата обращения: 05.05.2014); Отчет по форме № 4-НМ по состоянию на 01.01.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4039937/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4039937/) (дата обращения: 05.05.2014); Отчет по форме № 4-НМ по состоянию на 01.01.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4173188/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4173188/) (дата обращения: 05.05.2014); Отчет по форме № 4-НМ за 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4534859/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4534859/) (дата обращения: 05.05.2014); Отчет по форме № 4-НМ за 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: [https://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/5768677/](https://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/5768677/) (дата обращения: 05.02.2017).

<sup>2</sup> Ольков С.Г. Аналитическая криминология: (курс лекций). 2-е изд., доп. и испр. Казань: Познание, 2008. С. 41-68.

в распоряжении сведения о совокупной задолженности организаций, не представляющих налоговую отчетность в фискальные органы, можно предположить, что отношение последнего показателя за шесть лет<sup>1</sup> к пороговому значению налогового будет соответствовать значению относительного числа налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок. Расчет последнего показателя будем производить по следующей формуле:

$$N = \frac{\sum_{i=1}^n \omega_i * 10^9}{2\,000\,000}$$

где:

$N$  – общее число, совершенных в России преступлений за время  $t$ ,

$i$  – годы(с 2010–2015 годы);

$n$  – количество лет, равное 6;

$w_i$  – задолженность организаций не предоставляющих налоговую отчетность за время  $i$ .

Прежде чем задать имеющиеся значения переменных, определим общий (агрегированный) коэффициент латентности для всех преступлений в заданный промежуток времени по формуле:

$$K_L(t_0) = \left( 1 - \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{2 * 10^6 * k * \sum_{i=1}^n \theta_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i * 10^9} \right) = [1 - P(t_0)]$$

где:

$K_L(t_0)$  – общий (агрегированный) коэффициент латентности для всех преступлений в фиксированный момент времени;

$P_c(t_0)$  – вероятность преступления быть зарегистрированным в фиксированный период времени, ( $P_c \leq 1$ ).

---

<sup>1</sup> В расчете используются периоды с 2010 по 2015 годы, когда сумма ущерба по налоговым преступлениям составляла два миллиона рублей.

Из содержания последней формулы следует, что вероятность преступления быть зарегистрированным в фиксированный период времени можно определить по формуле:

$$P(t_0) = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{2 \cdot 10^6 * k * \sum_{i=1}^n \theta_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i * 10^9},$$

Вероятность налогового преступления, совершенного с использованием фирм-однодневок, быть зарегистрированным равна 0,174.

Из этого следует, что реальная совокупность налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок, определяется по формуле:

$$Cr_f = \frac{L}{P_c(t_0)} = \frac{L}{\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{k * \sum_{i=1}^n \theta_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i * 10^9} / 2 * 10^6},$$

где  $Cr_f$  – совокупность налоговых преступлений, совершенных с использованием фирм-однодневок.

В результате подстановки значения переменных получаем:

$$L = 0,7 * (14449_1 + 8682_2 + 5818_3 + 6893_4 + 6210_5 + 9041_6) \text{ [случаев];}$$

$$L = 35765 \text{ [случаев].}$$

$$Cr = \frac{0,7 * (14449_1 + 8682_2 + 5818_3 + 6893_4 + 6210_5 + 9041_6)}{\left[ \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{0,7 * (14449_1 + 8682_2 + 5818_3 + 6893_4 + 6210_5 + 9041_6)}{(46,7_1 + 48_2 + 72_3 + 87_4 + 100_5 + 57,2_6) 10^9} \right] / 2 * 10^6} = 117400 \text{ [случаев]}$$

Таким образом, удалось установить относительные показатели регистрируемых налоговых преступлений (35765 случаев), совершаемых с использованием фирм-однодневок, а также совокупное их количество (117400).

В диаграмме № 3 в результате изучения судебной практики отражено соотношение долей основных видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок. Приняв рассчитанные показатели за основу, опираясь на полученные сведения о налоговых преступлениях, совершаемых с использованием фиктивных фирм, определено относительное

количество различных видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, основанное на данных за период с 2010 по 2015 г. включительно. Для этого был вычислен 1% от числа зарегистрированных налоговых преступлений исследуемой категории, что равно отношению  $117400/27=4348$ .

**Таблица № 1. Относительные средние количественные показатели различных преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, с разбивкой по видам (за 6 лет)**

<b>Вид преступления</b>	<b>Процентное соотношение в соответствии с диаграммой № 3</b>	<b>Полученный показатель (число случаев)</b>
Хищения чужого имущества	53	230451
Легализация	7	30436
Должностные преступления	5,6	24438
Иные преступления	7,4	32175
<b>Всего (включая налоговые преступления)</b>		<b>317500</b>

Полученные данные позволяют сделать вывод о максимальном среднегодовом количестве совершаемых с использованием фирм-однодневок преступлений – 52916 случаев.

В расчетах не используются данные за 2016 год ввиду произошедших изменений в части размера уклонения от уплаты налогов, с которого наступает уголовная ответственность<sup>1</sup>, и невозможности надлежащей оценки статистической отчетности МВД России.

Результаты расчета данных за 2017 год выглядят следующим образом<sup>2</sup>:

<b>Вид преступления</b>	<b>Полученный показатель (число случаев)</b>
Хищения чужого имущества	34155
Налоговые преступления	17400
Легализация	4511
Должностные преступления	3609

<sup>1</sup> Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (ч. II), ст. 4258.

<sup>2</sup> Данные о задолженности юридических лиц по уплате налогов, сборов, взносов за 2017 год получены в телефонном режиме от сотрудника Организационно-аналитического отдела ФНС России М.В. Щитовой.

Иные преступления	4768
<b>Всего (включая налоговые преступления)</b>	<b>64443</b>

К сожалению, в рамках настоящего исследования невозможно представить относительное число иных преступлений от общего числа регистрируемых, совершаемых с использованием фирм-однодневок, по причине отсутствия исходных данных для анализа.

Необходимо учитывать, что названные цифры являются максимальным показателем данного вида преступности, т.к. при расчете числа налоговых преступлений принималась во внимание задолженность по налогам только таких организаций, которые не представляют финансовую отчетность, т.е. классические фирмы-однодневки. В то же время ни в коем случае не исключается, что налоговые преступления совершаются и с использованием таких фирм-однодневок, которые представляют в фискальные органы достоверную или недостоверную финансовую отчетность для того, чтобы всего лишь зафиксировать сам факт предоставления отчетности с целью придания осуществляемой преступной деятельности правомерного характера. Кроме того, несмотря на весьма эффективную работу ФНС России, допускаем, что налоговые органы в силу каких-то объективных или сомнительных причин могли не начислить налоги соответствующим плательщикам. Говорить об абсолютных цифрах крайне сложно по приведенным ранее причинам, однако, по нашему мнению, представленные показатели преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, близки к реальному положению дел в этой сфере.

По результатам анкетирования работников Банка России, 80 % (8 из 10 опрошенных) данной группы респондентов считают, что препятствием выявлению большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, выступает низкий уровень взаимодействия ведомств (например, органов ФНС России, Росфинмониторинга, Банка России с подразделениями МВД России и СК РФ). Вторая по значимости причина

(60%) – это практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, и коррумпированность работников правоохранительных органов. Примечательно и то, что около 45% (113 из 263 опрошенных) работников правоохранительных органов также выделили низкий уровень взаимодействия ведомств в качестве одного из препятствий выявлению большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок. При этом на первом месте, по мнению работников правоохранительных органов (54%, 142 из 263 опрошенных), – практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, с чем также согласились 46% (23 из 50 опрошенных) работников ФНС России. На третьем месте, по мнению работников правоохранительных органов (37%, 96 из 263 опрошенных), – низкий уровень подготовки самих работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями. Вместе с тем 26% (68 из 263 опрошенных) работников правоохранительных органов и 38% опрошенных работников ФНС России также расценивают в качестве препятствия отсутствие реальной политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности.

Как справедливо отметил экс-заместитель начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Управления на транспорте МВД России по Центральному федеральному округу полковника полиции Ю. Емельянов, «экономические преступники» свои злодеяния часто скрывают с помощью фиктивных документов, создавая фирмы-однодневки, регистрируя их на подставных лиц. Активная конспирация преступной деятельности требует от сотрудников наличия профессиональных знаний во всех сферах экономической деятельности, а также четко налаженного взаимодействия с органами прокуратуры и другими силовыми ведомствами<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> На передовой борьбы с коррупцией [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/156883/> (дата обращения: 20.03.2015).

Очевидно, что каждое из перечисленных препятствий для выявления большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, в некоторой степени выступает фактором дисфункции государственной машины, что также подтверждается результатами многих исследований причин экономической преступности<sup>1</sup>.

Стоит отдельно обратить внимание, что предикатными преступлениями по отношению к легализации имущества, добытого преступным путем, осуществляемой с использованием фирм-однодневок, очень часто выступают хищения, наркопреступления, должностные преступления, налоговые преступления, преступления террористической и экстремистской направленностей и другие.

Представленные показатели числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, свидетельствуют о высокой степени их латентности. О некоторых причинах латентности упоминалось ранее: например, низкий уровень взаимодействия ведомств, сложность выявления совершенных преступлений, практическая невозможность их предупреждения в условиях действующего регулятивного законодательства. На наш взгляд, перечисленные причины высокой латентности преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, являются следствием одной главной причины – отсутствие согласованного механизма противодействия данному явлению, обусловленное нежеланием обращать должное внимание на эту проблему.

Несмотря на то, что, исходя из приведенных ранее данных, число преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, относительно невелико, экономический ущерб от таких преступлений по своей масштабности в десятки раз превосходит неблагоприятные

---

<sup>1</sup> Соловьев И. Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в финансово-бюджетной сфере // Налоговый вестник. 2015. № 6. С. 83-89; Александров И.В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 19-21; Парфенова М.В., Великая Е.В. Сложности выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения // Законность. 2013. № 3. С. 42-46.

последствия от других преступлений, однако более подробно об этом пойдет речь в следующем параграфе.

Таким образом, в рамках анализа состояния и видов преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, можно сделать следующие основные выводы:

*1. В большинстве случаев преступлениями, при совершении которых используются фирмы-однодневки, выступают:*

- хищения чужого имущества – 53% от общего числа;*
- налоговые преступления – 27%;*
- легализация имущества, добытого преступным путем (включая преступления, предусмотренные статьями 193 и 193<sup>1</sup> УК РФ) – 7%;*
- должностные преступления – 5,6%;*
- иные преступления – 7,4%.*

*2. Приблизительное среднегодовое количество преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, превышает 50 тысяч.*

*3. Препятствиями для выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, являются:*

- низкий уровень взаимодействия ведомств;*
- практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;*
- коррумпированность работников правоохранительных органов;*
- низкий уровень подготовки самих работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями;*
- отсутствие реальной политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности.*

## § 2. Общественная опасность преступных деяний, совершаемых с использованием фирм-однодневок

Формулировка «преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок» показывает, что акт применения лжефирмы при совершении деяния, характеризуемого как преступление, фактически является способом совершения преступления.

В декабре 2011 г. Уголовный кодекс РФ был дополнен статьями 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup>, предусматривающими уголовную ответственность за образование юридического лица через подставных лиц. Юридическое сообщество практически единогласно восприняло эту новость как свидетельство долгожданного намерения власти противодействовать использованию фирм-однодневок<sup>1</sup>. Принимая во внимание данное обстоятельство, считаем возможным выдвинуть следующую *гипотезу*: если государство признает общественно опасным факт образования фирм-однодневок, а общество признает целесообразной саму идею противостояния фиктивным фирмам, то *преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок, обладают повышенной общественной опасностью*. Так ли это?

Н.Ф. Кузнецова указывает, что общественная опасность деяния означает, что оно причиняет или создает угрозу причинения определенного

---

<sup>1</sup> Противодействие использованию фирм-однодневок. Поиск эффективного механизма [Электронный ресурс] // *Zakon.ru*. Первая социальная сеть для юристов. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/2210> (дата обращения: 10.11.2013); Шевченко Т. Новые статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса РФ – станет ли «фирм-однодневок» меньше? [Электронный ресурс] // Блог ПРАВО Ru. URL: <http://blog.pravo.ru/blog/5519.html> (дата обращения: 01.10.2014); Введение уголовной ответственности по ст.173.1 и ст.173.2 УК РФ за образование (создание, реорганизацию) коммерческой организации через подставных лиц, а также за незаконное использование документов для создания таких фирм в целях совершения преступления [Электронный ресурс] // Официальный сайт Прокуратуры Кировской области. URL: <http://www.prokuratura-kirov.ru/vopros/vrud/detail.php?ID=11390> (дата обращения: 15.11.2014); Станет ли меньше фирм-однодневок? // Правовая газета «Статус» [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta-status.ru/article.php?id=51> (дата обращения: 01.03.2013); И вновь продолжается бой с однодневками [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Гарант-Сервис». URL: <http://garant-kirov.ru/articles/as250312/> (дата обращения: 11.12.2014).

вреда общественным отношениям<sup>1</sup>. Похожего мнения придерживается Ю.А. Красиков, понимающий под общественной опасностью объективное свойство деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность системы общественных отношений<sup>2</sup>. В одной из своих работ Л.М. Прозументов пишет, что деяние является опасным не потому, что его так оценил законодатель, а потому, что оно по своему объективному содержанию противоречит нормальным условиям жизни данного общества<sup>3</sup>. Ученый также справедливо заметил, что законодатель, выявив факт общественной опасности, может этот факт зафиксировать в уголовном законе, т.е. «признать его в качестве преступления, но не «придумать» или «предположить». Социальную оценку деяния как общественно опасного определяют экономические, политические, социально-психологические, криминологические факторы<sup>4</sup>. Ч. Беккария в труде «О преступлениях и наказаниях» указывает, что «единственным и истинным мерилom преступления является вред, который оно приносит нации»<sup>5</sup>.

Б.Т. Разгильдиев, соглашаясь с другими учеными в части признака «существенности» вреда, причиняемого преступлением общественным отношениям, при этом справедливо отмечает, что существенность вреда можно усмотреть не только в преступлениях, но и в иных правонарушениях. Будучи признаком общественной опасности, вред является существенным только потому, что он проявляет себя в сфере материального порядка,

---

<sup>1</sup> Кузнецова Н.Ф. Избранные труды. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С. 425.

<sup>2</sup> Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: НОРМА, 2000. С. 71.

<sup>3</sup> Прозументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестник Воронежского института МВД России. 2009. № 4. С. 19.

<sup>4</sup> Прозументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2012. С. 24.

<sup>5</sup> Беккариа Ч. О Преступлениях и наказаниях. М.: Стелс, 1995. С. 221.

к содержимому которого относятся личность, общество, природа, экономика, государство, мир и безопасность человечества<sup>1</sup>.

Отправной точкой в доказательстве поставленной гипотезы станет вопрос об общественной опасности образования фирмы-однодневки по смыслу статей 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ.

Как пишет М.Н. Урда, общественная опасность данного преступления «определяется созданием и последующим использованием фирм-однодневок, способствующих развитию фиктивной экономической деятельности, наносящей урон экономическим интересам субъектов экономической деятельности (обществу, государству, отдельным хозяйствующим субъектам), а также способствующих совершению целого ряда преступлений, в том числе общеуголовного характера»<sup>2</sup>.

Обосновывая свою позицию об общественной опасности незаконного образования юридического лица, Е.В. Петухов объясняет её с позиции абстрактной возможности причинения вреда общественным (экономическим) отношениям, например в форме дестабилизации отношений в сфере экономической деятельности, подрыва доверия между хозяйствующими субъектами, снижения авторитета единых государственных реестров, вывода из-под должного контроля финансовых потоков и т.д.<sup>3</sup>.

Изучая вопрос введения в УК РФ нового состава преступления – незаконного образования юридического лица, В.И. Тюнин и Т.А. Бадзгардзе акцентируют внимание на том, что предусматривающая его норма направлена на противодействие фиктивной экономической деятельности, приносящей ущерб обществу, государству, отдельным хозяйствующим

---

<sup>1</sup> Разгильдиев Б.Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2 (7). С. 217.

<sup>2</sup> Урда М.Н. Уголовно-правовая характеристика незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173 1 УК РФ) // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 4 (55). С. 51-52.

<sup>3</sup> Петухов Е.В. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере создания и реорганизации юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 17.

субъектам<sup>1</sup>. А.К. Романов называет достоинством статей 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ появившуюся возможность привлечения к уголовной ответственности недобросовестных предпринимателей, не дожидаясь последствий, вызванных преступными действиями<sup>2</sup>.

Полагаем, что обоснованность криминализации деяний, описанных в диспозициях названных статей, весьма сомнительна. Так, учреждение юридического лица на подставное лицо (ч. 1 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и последующая государственная регистрация такого юридического лица создают лишь гипотетическую угрозу нарушения охраняемых уголовным законом экономических отношений. В связи с этим вспоминается постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина»<sup>3</sup>, в котором, как справедливо отметила Н.А. Лопашенко, фактически Конституционному Суду РФ приходится придумывать новые признаки, которые бы свидетельствовали об общественной опасности такого деяния, и таким признаком становится «возможность наступления или реальной угрозы наступления вреда конституционно охраняемым ценностям в результате...». Неубедительность данной позиции Конституционного Суда РФ подвергалась критике и со стороны других ученых<sup>4</sup>.

На стадии образования юридического лица практически невозможно внешне определить, что данная организация в последующем будет

---

<sup>1</sup> Тюнин В.И., Бадзгардзе Т.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2012. № 2. С. 26.

<sup>2</sup> Романов А.К. Уголовная ответственность за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ) // Хозяйство и право. 2012. № 9. С. 119.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 9, ст. 1422.

<sup>4</sup> Головки Л.В., Коробеев А.И., Лопашенко Н.А., Пашин С.А., Резник Г.М., Богуш Г.И., Есаков Г.А. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина // Закон. 2017. № 2. С. 21-29.

выполнять роль фирмы-однодневки, а его учредители и/или лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, – выступать подставными лицами. По этой причине с правовой точки зрения противодействие фирмам-однодневкам путем криминализации их образования выглядит неубедительным и необоснованным.

Основным условием образования злоумышленником фиктивной фирмы является возложение ответственности на подставных лиц за правонарушения, совершаемые путем использования данной лжефирмы. Однако в таком случае вопрос общественной опасности образования фиктивных фирм необходимо также исследовать с позиции подставных лиц, коими, согласно действующему уголовному закону, признаются лица, которые являются учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица и путем введения в заблуждение либо без ведома которых были внесены данные о них в единый государственный реестр юридических лиц, а также лица, которые являются органами управления юридического лица, у которых отсутствует цель управления юридическим лицом. Ведь возможно, что законодатель вводил уголовную ответственность за незаконное образование юридического лица с целью защитить права подставных лиц. В связи с этим возникает вопрос: каковы неблагоприятные последствия для подставного лица, требующие их предотвращения уголовно-правовыми методами? На наш взгляд, они отсутствуют. В случае причинения такому лицу морального вреда, нанесения урона его чести, достоинству или деловой репутации оно вправе взыскать денежную компенсацию в порядке гражданского судопроизводства. Имущественную или иную ответственность за деятельность образованной фиктивной фирмы подставное лицо не несет (при условии отсутствия в его действиях признаков состава иного преступления или административного правонарушения), т.к. оно не отвечает за убытки общества ввиду того, что фактически не руководит им, не зная о такой возможности. Подставные лица, о которых упоминается в Уголовном кодексе, не осуществляют

непосредственное руководство текущей деятельностью организации, они фактически не подписывают сдаваемую в подразделения ФНС России и другие органы государственной власти отчетность и т.п. Подставные лица используются лишь для того, чтобы они значились в качестве участников и руководителей юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц, в связи с чем они самостоятельно не могут нести ответственность за убытки общества и причиненный третьим лицам ущерб, т.к. в силу своего статуса (опять-таки, по смыслу статьи 173<sup>1</sup> УК РФ) не знали о том, что их используют для совершения преступления<sup>1</sup>. Можно ли при таких обстоятельствах считать, что задача злоумышленника по возложению на подставных лиц ответственности за фактическое использование им (злоумышленником) фирмы-однодневки выполнена? Думается, что нельзя.

Реальный урон экономике причиняет не факт образования фирмы-однодневки, а её использование в преступных целях, возможное лишь при условии, что лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа лжефирмы, является подставным.

Под подставным лицом в данном контексте (в отличие от дефиниции этого понятия, содержащейся в примечании к ст. 173<sup>1</sup> УК РФ), подразумевается лицо, которое сознательно, ввиду корыстной или иной личной заинтересованности либо же вследствие введения его в заблуждение относительно самого факта или противоправных целей образования или использования юридического лица, при отсутствии намерения добросовестного и самостоятельного осуществления прав и исполнения обязанностей, определенных учредительными документами юридического лица: а) формально выступило инициатором образования нового юридического лица с последующим участием в уставном капитале; 2) стало крупным участником уже образованного юридического лица; 3) стало

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Подставное лицо в контексте преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок // Современное право. 2017. № 6. С. 85-88.

единоличным исполнительным органом юридического лица; – при этом в силу своего участия или руководящего должностного положения в фиктивной фирме несет бремя ответственности за противоправные деяния, совершаемые некими бенефициарами лично или через посредников (которыми могут выступать подставные лица) в рамках осуществления фиктивной фирмой какой-либо деятельности.

В связи с этим полагаем, что противодействовать в рамках уголовного права необходимо не образованию лжефирм на подставных лиц, а их использованию, в том числе через подставных лиц.

Проведенное в рамках настоящего исследования анкетирование показало, что 100% опрошенных ученых в области уголовного права, около 94% от общего числа опрошенных должностных лиц, осуществляющих контрольные или надзорные функции, а также 90% от общего числа опрошенных обывателей согласны с тем, что широкое распространение использования фирм-однодневок оказывает негативное влияние на экономику России, при этом почти все согласившиеся считают, что данное влияние является общественно опасным.

На данном этапе, для подтверждения выдвинутой гипотезы необходимо ответить на два вопроса:

1) зачем в преступной деятельности используются фирмы-однодневки?

2) что влечет для общества использование фирм-однодневок в гражданском обороте?

В предыдущем параграфе были выделены основные виды преступлений, при совершении которых чаще всего используются фирмы-однодневки. Вместе с тем перечисленные преступления могут быть также дифференцированы следующим образом:

1) преступления, непосредственно связанные с неправомерным изъятием чужого имущества (хищения чужого имущества, должностные преступления);

2) преступления, опосредованно связанные с неправомерным присвоением чужого имущества (налоговые преступления, должностные преступления);

3) легализация имущества, полученного преступным путем (включая преступления, предусмотренные статьями 193 и 193<sup>1</sup> УК РФ).

Для первых двух групп преступлений использование фирм-однодневок сводится к их формальному внедрению в общественные отношения в качестве субъекта с целью получения имущественной выгоды преступным путем. В данном случае фирмы-однодневки оказались востребованными по следующим причинам.

При совершении первой группы преступлений необходимость использования лжефирм обусловлена действующей презумпцией добросовестности, установленной ч. 3 ст. 1 ГК РФ<sup>1</sup>, т.е. преступник лично или через подставных лиц заявляет контрагенту о намерении некоего юридического лица (фактически являющегося фирмой-однодневкой) исполнить договорные обязательства. В действительности же после получения денежных средств никакие обязательства перед контрагентами не выполняются, а полученные деньги выводятся в пользу преступников. Помимо рамок договорных отношений здесь также можно привести включение фиктивных фирм в цепочку совершаемых сделок с целью хищения бюджетных средств в результате незаконного предъявления к возмещению налога на добавленную стоимость.

В данном случае фирма-однодневка используется:

- для обмана других участников общественных отношений о своем намерении совершить в отношении них корыстное преступление;
- в качестве средства совершения преступления.

При совершении второй группы преступлений лжефирмы используются для получения необоснованной налоговой выгоды путем

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6, ст. 492; 2018. № 32 (ч. II), ст. 5132.

включения фиктивных фирм в цепочку совершаемых сделок и банковских операций, направленных на уменьшение налогооблагаемой базы.

Здесь фирма-однодневка используется:

- для обмана фискальных органов о размере налогооблагаемой базы;
- в качестве средства совершения преступления;

Что касается легализации имущества, добытого преступным путем, то смысл этого преступления заключается не в придании вида законности владения активом, а в сокрытии природы происхождения имущественных прав на него. Дело в том, что незаконность владения вещью или деньгами еще не означает преступность происхождения прав на них, т.к. понятие преступности уже понятия незаконности. В результате действий, направленных на сокрытие происхождения соответствующего имущества, бенефициар от легализации заявляет о своих законных правах на него, таким образом обманывая общественность и государство. В рамках анализируемого вида преступлений фирмы-однодневки в основном используются для легализации не вещей, ценных бумаг и т.п., а денег, полученных в результате совершения преступления. Объективная сторона преступления сводится к проведению невероятного количества «транзитных» банковских операций, направленных на «размытие» первоначального источника их происхождения.

В данном случае фирмы-однодневки тоже используются:

- для обмана государства и общества в целом о преступной природе происхождения прав на некое имущество;
- в качестве средства совершения преступления.

Использование фиктивных фирм в рамках двух последних групп преступлений также обусловлено тем, что за последние три десятилетия экономические отношения сделали большой рывок к расчетам в безналичной форме. Дело в том, что в соответствии с Указанием Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» наличные расчеты между индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами не могут превышать 100000 рублей, или сумму в иностранной валюте

эквивалентную 100000 рублей<sup>1</sup>. Как следствие, существенно снизился объем наличного обращения денег, в связи с чем сильно усложнились способы легализации доходов, добытых преступным путем, необходимые в криминальных кругах, а также стало крайне сложно уклоняться от уплаты налогов с организаций и индивидуальных предпринимателей. В результате установления ограничений по наличному денежному обращению все официально зарегистрированные субъекты экономической деятельности вынуждены пользоваться банковскими счетами для осуществления расчетов. В результате перевода расчетов в рамки банковских услуг у государства появилась возможность «подсматривать» за осуществляемой хозяйствующим субъектом деятельностью в рамках статьи 26 федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> и, следовательно, выявить факт совершения преступления. По этой причине преступники и используют фирмы-однодневки, зарегистрированные на подставных лиц, с целью осуществления противоправных банковских операций с использованием электронных средств платежа («Банк-Клиент»), позволяющих скрыть фактических пользователей банковским счетом, а, следовательно, и фактических преступников.

По мнению представителей Росфинмониторинга, опирающихся на результаты исследования текущей обстановки в финансовом секторе, высокая доля теневого сектора экономики, формируемого за счет процессов незаконного обналичивания, вывода денежных средств за рубеж и использования фиктивных (технических) организаций, создает серьезные угрозы экономической безопасности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» // Вестник Банка России. 2014. № 45.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп. от 27.06.2018, № 167-ФЗ) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 25, ст. 3301; 2018. № 27, ст. 3950.

<sup>3</sup> Апарышев И.В. Рынок ценных бумаг как один из наиболее уязвимых секторов для совершения незаконных финансовых операций // Финансовая безопасность. 2014. № 7. С. 44.

Значительная часть рейдерских захватов также осуществляется с использованием фирм-однодневок. Так, по мнению Счетной палаты РФ, меры по пресечению «захватов» юридических лиц неразрывно связаны с мерами по пресечению создания и деятельности фирм-однодневок, которые используются при «рейдерских захватах» юридических лиц путем их реорганизации, для промежуточного перевода прав участников, для создания фиктивной задолженности и т.д.<sup>1</sup>

С точки зрения уголовного права, преступление, совершенное с использованием фирмы-однодневки, – это преступление, способом совершения которого выступил акт использования лжефирмы. Последняя, в свою очередь, являясь объектом использования в рамках преступного намерения, становится средством, при помощи которого оказывается преступное воздействие на общественные отношения, охраняемые уголовным законом.

Зачем в итоге используются фирмы-однодневки в рамках преступной деятельности? Для обмана, становящегося способом совершения преступления. Будучи одной из форм злоупотребления свободой экономической деятельности, провозглашенной ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, использование фирм-однодневок создает на рынке нездоровую обстановку всеобщего подозрения в недобросовестности. Злоупотребление в данном случае проявляется в том, что недобросовестные предприниматели, образуя юридические лица, вместо извлечения прибыли путем осуществления реальной экономической деятельности используют данные организации для

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности действующих процедур государственной регистрации и постановки на налоговый учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также деятельности по предотвращению незаконных способов налоговой оптимизации с использованием фирм-«однодневок» в Управлении Федеральной налоговой службы по г. Москве и подведомственных ему инспекциях за 2009-2010 годы» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Счетной палаты РФ. URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase\\_id=712421](http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase_id=712421) (дата обращения: 15.04.2015).

их участия в гражданско-правовых отношениях с целью совершения различного рода преступлений<sup>1</sup>.

Для объективного ответа на второй вопрос о результатах использования фирм-однодневок в гражданском обороте необходимо установить гипотетическую возможность или невозможность использования фирм-однодневок в непреступных целях. Возможно ли это? На наш взгляд, возможно, и это может подтвердить любой опытный бухгалтер или цивилист. В таком случае юридическое лицо становится не фирмой-однодневкой в нашем понимании, а фирмой-оболочкой. Приведем примеры.

Фирмы-оболочки могут использоваться для сокрытия конечных бенефициаров каких-либо активов. Для чего может быть использована эта схема? Например, для защиты от рейдерских захватов. Как правило, для этого используются фирмы-оболочки, зарегистрированные в оффшорных юрисдикциях, с целью наибольшего затруднения возможности установления фактических бенефициаров. Но здесь получается замкнутый круг: фирмы-оболочки используются для того, чтобы с их использованием некий актив не был захвачен рейдерами.

Фирмы-оболочки могут использоваться для осуществления так называемых холостых оборотов по банковскому счету. Суть в том, что отечественный бизнес в значительной степени зависит от кредитов, предоставляемых банками. Последние, в свою очередь, до выдачи кредита, а также после его предоставления предъявляют определенные требования к размерам чистых кредитовых оборотов по банковскому счету заемщика. В случае, если заемщик не обеспечивает требуемой суммы оборотов по счету, то банк в соответствии с условиями кредитного договора повышает процентную ставку за пользование кредитом, таким образом компенсируя убытки от недополученных с заемщика комиссий за осуществление перевода

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Общественная опасность преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок // Научный поиск. 2014. № 3.1 (матер всерос. науч.-практ. семин. «Уголовная ответственность в современном обществе», Иваново, 8 ноября 2013 г.). С. 68-71.

денежных средств. В связи с этим заемщик с целью получения кредита на выгодных условиях зачастую, не имея цели хищения кредитных средств, внедряет фирмы-однодневки в цепочку осуществляемых банковских операций для имитации значительности осуществляемой хозяйственной деятельности. Данное поведение не является криминальным, более того его сложно назвать противоправным.

Из личного опыта практической деятельности нам также известны случаи, когда фирмы-однодневки использовались для минимизации убытков одного из супругов на случай раздела имущества в ходе развода. Для этого наиболее состоятельный из супругов оформлял активы на фирму-оболочку, зарегистрированную в оффшорной юрисдикции, с целью сокрытия владения неким имуществом.

Практике известны и другие случаи правомерного использования фирм-оболочек, однако наша задача состоит лишь в том, чтобы показать гипотетическую возможность самого факта такого использования. Нужно понимать, что деперсонификация, к которой стремятся некоторые владельцы крупных капиталов, не всегда осуществляется в преступных целях, но часто. Тем не менее, использование фирм-однодневок в неправомерных целях ни в коем случае нельзя считать нормальным явлением для экономики и общества в целом. Сегодня добросовестные участники рынка стремятся к открытости экономических отношений. В качестве примера здесь можно привести, хотя бы, требование законодательства к эмитентам эмиссионных ценных бумаг осуществлять раскрытие информации о своих аффилированных лицах<sup>1</sup>, а также общедоступность сведений из Единого государственного реестра юридических лиц. Нужно ли участникам общественных отношений знать, кто фактически прикрывается за ширмой юридического лица? Однозначно, да. По меньшей мере, для того, чтобы при заключении какой-либо сделки участники юридических лиц могли быть

---

<sup>1</sup> Положение Банка России о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг от 30.12.2014 № 454-П (с изм. и доп. от 25.05.2018, № 4803-У) // Вестник Банка России. 2015. № 18-19; 2018. № 62.

обоснованно уверены в отсутствии какой-либо заинтересованности<sup>1</sup> в её совершении. Обыденность фигурирования фиктивных фирм в рамках гражданско-правовых отношений ни в коем случае не должна подразумевать, что подобное поведение участников рынка безусловно допустимо.

Было бы неправильным возлагать всю ответственность за сложившуюся экономическую ситуацию в России на фирмы-однодневки, т.к. они явились только одним из средств, в результате использования которого наступил кризис. В последнее время властями успешно применяется принцип «если у проблемы нельзя удалить корень, то режем вершки до тех пор, пока не перестанут расти». Пример: из данных платежного баланса Банка России следует, что за период с 2012 г. по 2015 г. чистый отток капитала из страны составил 323 млрд долларов США, при этом отток капитала, ранее привлеченного кредитными организациями за тот же период, составил всего 129 млрд долларов, т.е. менее половины от совокупного оттока. Всего за указанный период Центральный банк РФ присвоил признак сомнительности операциям на сумму 75 млрд долларов США. Уже в 2016 г. отток капитала зафиксирован на уровне 15 млрд долларов, при этом объем сомнительных операций составил чуть более 700 млн долларов США, что несомненно является успехом мегарегулятора. Большая часть из сомнительных операций осуществляется через фирмы-однодневки, следовательно государству удалось снизить вовлеченность фиктивных фирм в сомнительные операции, влекущие отток капитала. Вывод денежных средств за границу, будучи формой постпреступного поведения (как элемента механизма поведения), выступает одной из главных форм распоряжения преступными доходами, полученными с использованием фирм-однодневок, цель которого – исключение возможности установления фактических преступников - бенефициаров криминальной деятельности.

---

<sup>1</sup> По смыслу федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Данный успех в большей степени вызван беспрецедентным давлением Банка России на кредитные организации в целях обеспечения соблюдения законодательства о ПОД/ФТ. В результате данных мер большое количество предпринимательских структур - клиентов банков столкнулось с отказом в выполнении их распоряжений различного характера.

Как видно, не имея непосредственных полномочий по пресечению преступной деятельности, действия мегарегулятора привели к реальному снижению доли сомнительных операций, направленных на вывод активов из Российской Федерации.

В данном контексте наиболее убедительным подтверждением явности ущерба от использования фирм-однодневок и эффективности администрирования Банка России будут являться сведения об объемах сомнительных операций по выводу денежных средств за рубеж, ежегодно осуществляемых в России (диаграмма № 8<sup>1</sup>). Сотрудники подразделений Центрального банка РФ, давшие интервью в рамках настоящего исследования, почти единогласно усомнились в достоверности приводимых на официальном сайте Банка России цифрах об объеме осуществляемых сомнительных операций по выводу денежных средств за рубеж. В то же время ими, напротив, единодушно были поддержаны данные, приводимые

---

<sup>1</sup> Приложение № 8. Источники получения сведений: IMF e-library data [Электронный ресурс] // International monetary fund official site. URL: <http://data.imf.org/?sk=D732FC6E-D8C3-44D1-BFEB-F70BA9E13211> (дата обращения: 15.04.2015); Отчет Министерства экономического развития Российской Федерации об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/macro/monitoring/monitoring2014> (дата обращения 15.04.2015); Стенограмма заседания 20 июня 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/4109/> (дата обращения: 15.04.2015); Годовой отчет Банка России за 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: [www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2011.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2011.pdf) (дата обращения 15.04.2015); Анализ сомнительных операций в Российской Федерации с 2003 по 2013 годы [Электронный ресурс] // Offshore wealth. URL: <https://offshorewealth.info/tax-planning/c26-tax-planning/analysis-of-doubtful-operations-russia/> (дата обращения: 15.04.2015); Платежный баланс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/bal\\_of\\_payments\\_new\\_10.htm&pid=svs&sid=itm\\_19931](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_new_10.htm&pid=svs&sid=itm_19931) (дата обращения: 10.03.2015).

Росфинмониторингом в публичном отчете об итогах деятельности ведомства в 2014 г.<sup>1</sup>

**Таблица № 2. «Входящие» и «исходящие» из России потоки операций**

Показатели	2013	2014	Рост
Исходящий международный финансовый поток (трлн руб.), в том числе по сомнительным основаниям	3,9	6,5	2,6
Входящий международный финансовый поток (трлн руб.), в том числе по сомнительным основаниям	2,9	5,4	2,5

По мнению представителей малого и среднего бизнеса, широкая распространенность использования фиктивных фирм в преступных целях создает для них неуверенность в контрагентах, в результате чего требуется проведение комплексной экспертизы правоспособности и надежности клиента. По этой причине бизнесмены предпочитают обращаться к крупным, проверенным участникам рынка, что также негативно сказывается на экономике, не способствует развитию конкуренции, не позволяет раскрыть участникам рынка свой потенциал и влечет далеко идущие последствия.

Образование коммерческой организации означает презумпцию того, что: 1) его учредители имеют цель систематически получать в результате распределения между участниками прибыль, образующуюся у юридического лица вследствие осуществления экономической деятельности, не запрещенной законодательством Российской Федерации. Соответственно, эти же участники общества контролируют законность и обоснованность

<sup>1</sup> Отчет о деятельности Федеральной службы по финансовому мониторингу за 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росфинмониторинга. – URL: <http://www.fedsfm.ru/content/files/activity/annualreports/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BВ.%D0%B2%D0%B5%D1%80.%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202014.pdf> (дата обращения: 30.01.2016).

За последующие периоды в отчетности Росфинмониторинга отсутствуют приведенные сведения.

действий, осуществляемых единоличным исполнительным органом общества с целью извлечения прибыли юридическим лицом, в противном случае собственники несут риск на бизнес, т.к. нарушение законодательства может привести к административной, гражданско-правовой ответственности юридического лица, конфискации имущества и т.д.; 2) лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, заинтересовано в получении юридическим лицом прибыли, т.к. с прибыли уплачивается его заработная плата, стимулирующие выплаты, оно лично несет ответственность за убытки юридического лица; отсутствие прибыли у организации может стать основанием для его освобождения от занимаемой должности общим собранием участников и т.д. Исходя из этой презумпции, участники гражданско-правовых отношений, вопреки мнению Высшего Арбитражного Суда РФ<sup>1</sup>, не должны были проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента<sup>2</sup>, т.к. все агенты обязаны действовать заведомо добросовестно и не стремиться реализовывать предоставленные им права и свободы в ущерб другим участникам общественных отношений. В связи с этим честные предприниматели, вступая в экономические отношения, до заключения договора вынуждены проводить комплексное исследование правоспособности, надежности, устойчивости финансового положения контрагента, изучать большое количество финансовых и правовых документов для того, чтобы не стать жертвой использования злоумышленниками фирмы-однодневки. Безусловно, данное обстоятельство создает дополнительную финансовую нагрузку на бизнес, т.к. для минимизации операционных, регуляторных и иных рисков требует содержание штата юристов, бухгалтеров, получение консультаций в сфере экономической безопасности, что неблагоприятно сказывается на

---

<sup>1</sup> Далее по тексту может использоваться сокращенное наименование – ВАС РФ.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. 2006. № 43. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (версия «Проф» по состоянию на 31.10.2013).

инвестиционном климате, а также предпринимательской активности граждан. На этом фоне уместно еще раз вспомнить сформулированное Ю.А. Красиковым определение общественной опасности как объективного свойства деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность системы общественных отношений<sup>1</sup>.

Основная проблема, возникающая при обосновании общественной опасности преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, заключается в том, что подавляющее их большинство находится вне поля зрения правоохранительных органов, а официально публикуемая информация о преступности не позволяет исследователю понять, сколько же на самом деле совершается преступлений с использованием фиктивных фирм, и сколько в денежном эквиваленте государство и участники общественных отношений действительно теряют из-за существования этой проблемы. Бывший Председатель Банка России С.М. Игнатьев в интервью приводил следующие цифры. В 2012 г. на территории Российской Федерации сомнительных операций выявлено на сумму 49 млрд долларов США. При этом 14 млрд долларов США отнесены Банком России к текущему счету (например, оплата серого импорта), остальные 35 млрд долларов США включены в финансовый счет и в отток капитала. Это прирост иностранных финансовых и других активов российских резидентов, накопленных в результате теневой, незаконной деятельности. Ущерб для бюджетной системы в результате таких операций С.М. Игнатьев оценивает примерно в 30% от объема потока сомнительных операций – порядка 450 млрд рублей в год. Если добавить сюда внутренние операции по обналичиванию, которые организуются теми же людьми, общий ущерб для бюджетной системы превысит 600 млрд рублей в год<sup>2</sup>. Также С.М. Игнатьев на заседании

---

<sup>1</sup> Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: НОРМА, 2000. С. 71.

<sup>2</sup> Интервью – Сергей Игнатьев, председатель Банка России [Электронный ресурс] // Официальный сайт газеты «Ведомости». URL:

Государственной Думы РФ «О годовом отчете Банка России за 2012 год» в ходе выступления пояснил: «К сомнительным операциям Банк России относит платежи российских организаций, заявленные цели которых очевидно не соответствуют действительным. При этом явно нарушается налоговое законодательство. Настоящими целями таких операций могут быть уклонение от уплаты налогов и таможенных платежей, хищение бюджетных средств, откаты и взятки чиновникам, легализация преступных доходов, финансирование терроризма и операций с наркотиками и т.д.»<sup>1</sup>. Соглашаясь с изложенной трактовкой термина «сомнительные операции», отметим, что Росфинмониторинг, правоохранительные органы или представители иных органов государственной власти не высказывали каких-либо замечаний относительно выделения Банком России сомнительных операций из общего числа банковских операций, а также смысла, вложенного в названное понятие.

Необходимо признать, что повышенную опасность для общества представляет не изолированное использование фиктивных фирм в преступных целях, а их последствия.

Использование фирм-однодневок причиняет государству как реальный экономический ущерб (от различного рода хищений и т.п.), так и упущенную выгоду (уклонение от уплаты налогов, отток капитала, ухудшение инвестиционной привлекательности и т.п.), что провоцирует экономическую нестабильность в обществе, являющуюся причиной нестабильности всех социальных процессов.

Экономический ущерб от использования фирм-однодневок складывается из прямых и косвенных источников, в том числе:

---

[http://www.vedomosti.ru/library/news/9291871/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_sergej\\_ignatjev\\_predsdatel?full#cut](http://www.vedomosti.ru/library/news/9291871/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_sergej_ignatjev_predsdatel?full#cut) (дата обращения: 30.12.2013).

<sup>1</sup> Выступление Председателя Банка России С.М. Игнатьева на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О годовом отчете Банка России за 2012 год» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: [http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press\\_centre/ignatiev\\_19062013.htm](http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press_centre/ignatiev_19062013.htm) (дата обращения: 15.04.2015).

- прямой экономический ущерб государства и хозяйствующих субъектов, потерпевших от использования фиктивных фирм в преступных целях;
- затраты на работу правоохранительных органов и органов правосудия, направленную на пресечение использования фирм-однодневок в преступных целях и привлечение виновных лиц к ответственности;
- отток капитала из страны в результате ухудшения инвестиционной привлекательности российского рынка по причине подозрений в недобросовестности его участников;
- отток капитала из страны в результате ухудшения инвестиционной привлекательности вследствие привлечения предпринимателей к уголовной ответственности за преступления, совершенные с использованием фирм-однодневок<sup>1</sup>;
- затраты на работу фискальных и таможенных органов по выявлению и пресечению деятельности фирм-однодневок, а также взысканию налогов и иных сборов;
- затраты на безрезультатную работу органов принудительного исполнения судебных решений по взысканию задолженности с фирм-однодневок;
- затраты на работу сотрудников Росфинмониторинга, Банка России, ответственных и уполномоченных сотрудников кредитных организаций по имплементации системы ПОД/ФТ<sup>2</sup>;
- затраты на нормотворческую деятельность, направленную на предупреждение и иное противодействие использованию фирм-однодневок;
- и т.д.

---

<sup>1</sup> Данная причина оттока капитала из страны выделяется нами отдельно, т.к. иностранные инвесторы, прежде чем финансировать какой-то проект в другом государстве, проводят комплексный анализ, в рамках которого, в числе прочего, исследуется число предпринимателей, ежегодно привлекаемых к уголовной ответственности.

<sup>2</sup> По смыслу федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Показательными являются размеры ущерба, приводимые экс-руководителем Федеральной службы финансово-бюджетного надзора А.В. Смирновым, который на 2-й международной научно-практической конференции «Развитие государственного (муниципального) финансового контроля. Законодательство, практика, институты», проходившей в мае 2015 г. в Казани, заявил, что, по данным валютного контроля, на 1 января 2015 г. объем задолженности, не взысканной по причине отсутствия должника (а это именно фирмы-однодневки), превысил 1 трлн рублей<sup>1</sup>.

Учитывая изложенное, следует поддержать Р.О. Долотова в том, что общественная опасность преступности должна характеризоваться не только объемом преступности и уголовным наказанием (как это предлагается практически во всех отечественных учебниках по криминологии), но и иным показателем, отражающим максимально полно все негативные социальные последствия, выраженные в количественной форме. Подобным показателем можно признать цену последствий преступности – денежное выражение прямого и косвенного экономического ущерба (потерь) от преступных посягательств. Денежное выражение стоимости последствий преступности необходимо использовать как альтернативный способ измерения общественной опасности преступности<sup>2</sup>. Кроме того, в данном контексте актуальными являются суждения Р.О. Долотова о цене преступности, состоящей из трех компонентов: 1) издержки потенциальных жертв, общества и государства, связанные с ожиданием преступности; 2) реальный вред, причиняемый конкретными преступлениями жертве преступления,

---

<sup>1</sup> Фирмы-однодневки кинули Росфиннадзор на триллион рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт Интернет-газеты «Реальное время». URL: <http://realnoevremya.ru/today/6487> (дата обращения: 10.08.2015).

<sup>2</sup> Долотов Р.О. Цена преступности как криминологический показатель: некоторые методологические аспекты // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 3. С. 21-22.

обществу, государству; 3) издержки, связанные с реакцией общества, государства на факт совершения конкретных преступлений<sup>1</sup>.

Наблюдаемый в настоящее время экономический кризис, даже если он полностью или отчасти вызван ошибками государственного управления, в любом случае требует от общества, желающего этот кризис преодолеть, консолидации. При таких обстоятельствах ответственность лиц, совершающих преступления, в том числе с использованием фирм-однодневок, возрастает в связи с тем, что данное девиантное поведение ослабляет общие усилия социума по возврату экономики в нормальное состояние.

По нашему мнению, аналогично незаконному хранению гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, общественно опасным является не факт существования в абстракции юридического лица, обладающего признаками фирмы-однодневки, но его использование в гражданском обороте с намерением причинить ущерб охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц.

Диспозиция ч. 1 ст. 193 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение требований валютного законодательства РФ о зачислении денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ в крупном размере от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ, в установленном порядке, причитающихся резиденту в соответствии с условиями внешнеторговых договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, а равно нарушение требований валютного законодательства РФ о возврате в РФ на счета резидента в уполномоченном банке или на счета

---

<sup>1</sup> Долотов Р.О. Проблемы оценки издержек, связанных с реакцией общества на преступность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 26-32.

резидента в банках, расположенных за пределами территории РФ, в установленном порядке денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ в крупном размере, уплаченных одному или нескольким нерезидентам за не ввезенные на территорию РФ (не полученные на территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданную информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них. В соответствии с ч. 2 ст. 193 УК РФ преступлением, обладающим повышенной общественной опасностью, является деяние, описанное в ч. 1 данной статьи, совершенное с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, что, в сущности, означает «совершенное с использованием фирм-однодневок». Включение данного способа преступного поведения в число квалифицирующих признаков (как форма уголовно-правового запрета) является свидетельством признания повышенной общественной опасности преступления, совершаемого таким способом. Считаю необходимым отметить отсутствие споров в научной среде относительно обоснованности дифференциации уголовной ответственности по признаку совершения указанного деяния названным способом.

Возможность присвоения статуса повышенной общественной опасности иным преступлениям, способом совершения которых является использование фирм-однодневок, в значительной степени зависит от дальнейшего развития законодательства о юридических лицах, предпринимательской деятельности, а также их государственной охране.

По результатам изучения общественной опасности преступлений, способом совершения которых выступает использование фирм-однодневок, следует сделать следующие выводы.

**1.** *Использование фиктивных фирм в преступной деятельности – это, своего рода, тренд, одна из отличительных черт экономических*

*отношений XXI века, зародившаяся в России в 90-х годах XX века и оказывающая негативное влияние на современную экономику России. Возможность криминального использования фирм-однодневок породила целое направление экономической преступности, специализирующееся на совершении общественно опасных деяний именно таким способом.*

*2. Если исключить из механизма совершения описываемых нами преступлений исследуемый способ, то это – далеко не новые для общества разновидности уголовно-противоправного поведения. Преступления, способом совершения которых может выступать использование фирм-однодневок, априори самостоятельно обладают свойством общественной опасности. Последняя прежде всего определяется вредоносными свойствами самих деяний, составляющих ядро объективной стороны соответствующих составов преступлений. Использование же фиктивных фирм лишь наделяет это основное деяние (уже являющееся преступным) повышенным уровнем общественной опасности.*

*3. Незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица (ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ) не обладают общественной опасностью, а потому установление за них уголовной ответственности нельзя признать социально обусловленным и юридически обоснованным шагом законодателя. Общественно опасным является не факт существования в абстракции юридического лица, обладающего признаками фирмы-однодневки, а его использование в гражданском обороте с намерением причинить ущерб охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц.*

## ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК

### § 1. Механизм преступления: понятие, элементы, значение

Поведение как понятие, впервые разработанное психологией, означает «извне наблюдаемую двигательную активность живых существ, включающую моменты неподвижности». По мнению психологов-энциклопедистов, поведение представляет собой целенаправленную систему последовательно выполняемых действий, осуществляющих практический контакт организма с окружающими условиями, опосредствующих отношения живых существ к тем свойствам среды, от которых зависит сохранение и развитие их жизни, подготавливающих удовлетворение потребностей организма, обеспечивающих достижение определенных целей<sup>1</sup>.

Поведение – процесс взаимодействия личности со средой, опосредованный внутренней активностью и индивидуальными особенностями, проявляющийся преимущественно во внешних действиях (первоначально под «поведением» понимались только внешние проявления – двигательные, эмоциональные, вегетативные, речевые<sup>2</sup>).

Е.В. Змановская считает, что отклоняющееся поведение личности (к которому также относится делинквентное поведение) представляет собой сложную форму социального поведения, детерминированного системой взаимосвязанных факторов – условий и психологических причин<sup>3</sup>.

Как объект исследования уголовного права поведение человека есть внешнее проявление человеческой воли<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. М.: Прайм-Еврознак, 2002. С. 348.

<sup>2</sup> Змановская Е.В. Девиантология (Психология отклоняющегося поведения): учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2003. С. 67.

<sup>3</sup> Там же. С. 77.

<sup>4</sup> Уголовное право России: учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М.: НОРМА, 2000. С. 26; Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 186.

На наш взгляд, понятия «преступление» и «преступное поведение» в действительности не являются равнозначными, и здесь стоит согласиться с В.Н. Кудрявцевым и Ю.М. Антоняном, которые считают, что первое оценивает определенное явление социальной жизни с правовых позиций, а второе – с криминолого-психологических<sup>1</sup>. Однако, несмотря на имеющиеся различия в трактовке понятий «преступление» и «преступное поведение», отождествление терминов «механизм преступления» и «механизм преступного поведения» не вызывает особых споров.

По мнению М.П. Клейменова, механизм преступной деятельности – это его внутреннее психологическое содержание (мотивация), криминальное планирование, осуществление преступных действий, а также характеристика условий формирования криминогенных качеств личности<sup>2</sup>.

Для нас наиболее близка позиция М.И. Еникеева, отмечавшего, что «механизм преступления – это сложный комплекс взаимодействия внешних и внутренних факторов, обуславливающий возникновение и развитие преступного деяния»<sup>3</sup>.

В.Н. Кудрявцев считает, что механизм преступного поведения – это определенная последовательность развития преступных действий: возникновение преступных намерений, принятие решения совершить преступление, планирование своих поступков и, наконец, осуществление их преступником<sup>4</sup>. В.Н. Кудрявцевым была разработана следующая схема механизма преступного поведения<sup>5</sup>:

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004. С. 56; Курс советской криминологии. Предмет. Методология. Преступность и её причины. Преступник / Г.В. Дашков, А.И. Долгова, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев и др. / под ред. И.И. Карпеца, Б.В. Коробейникова, В.Н. Кудрявцева. М.: Юрид. лит., 1985. С. 359.

<sup>2</sup> Клейменов М.П. Криминология: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 104.

<sup>3</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М.: Норма, 2005. С. 315.

<sup>4</sup> Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. 4 изд. перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 181-182.

<sup>5</sup> Там же. С. 180.



рис. 1

Здесь выделяются три последовательные стадии механизма: мотивация, планирование и исполнение, нацеленные на некий результат, оказывающий влияние на личность. В свою очередь три перечисленные стадии являются следствием воздействия на них личности и внешней среды, при этом внешняя среда также оказывает влияние на личность.

А.И. Долгова, дополнив схему, предложенную В.Н. Кудрявцевым, блоком «посткриминальное поведение», представила механизм преступного поведения в следующем виде<sup>1</sup>:

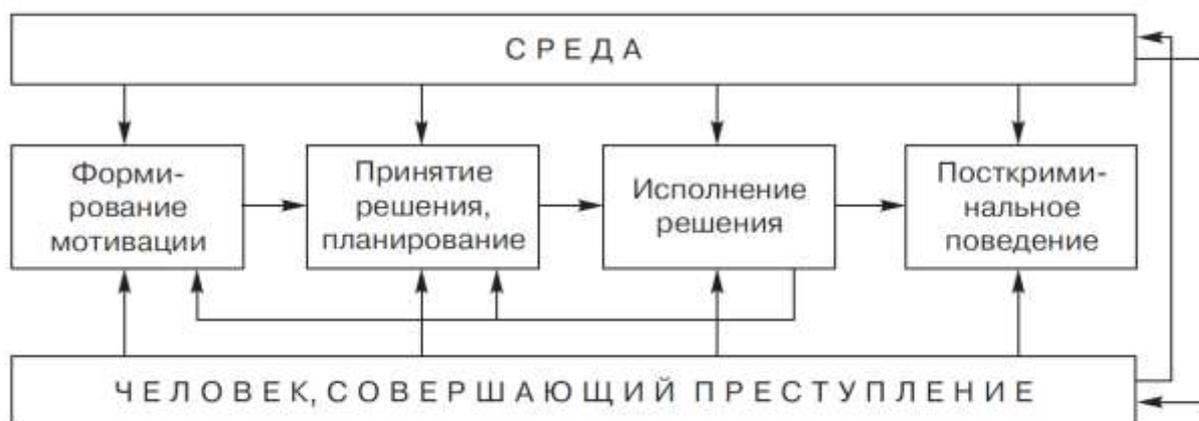


рис. 2

Вместе с тем, в отличие от схемы В.Н. Кудрявцева, здесь:

- 1) влияние среды и личности является взаимным;

<sup>1</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013.С. 72.

2) отсутствует категория «результат» и, как следствие, направленность стадий мотивации, принятия решения и его исполнения на какой-либо результат;

3) исполнение решения оказывает влияние на стадии формирования мотивации и принятия решения.

В схеме механизма преступного поведения, предложенной Ю.М. Антоняном, отмечается влияние конкретной ситуации (внешней среды) лишь на личность преступника и на подготовку к совершению преступления. Здесь выделяется три стадии механизма преступного поведения: «мотивация», «подготовка» и непосредственно «совершение преступления», при этом «преступление» коррелирует лишь с «личностью». Упоминая о стадии подготовки, Ю.М. Антонян делает оговорку «в том числе во многих случаях планирование»<sup>1</sup>.

Думается, что Ю.М. Антонян, предлагая свою схему механизма преступного поведения, совершенно справедливо ставит двусторонний вектор на блоки «преступление» и «личность», объясняя это тем, что совершение преступления может существенно сказаться на всей дальнейшей жизни субъекта, например, если субъект скрывается от правосудия, если он осужден и ему назначено наказание в виде лишения свободы и т.д.<sup>2</sup>

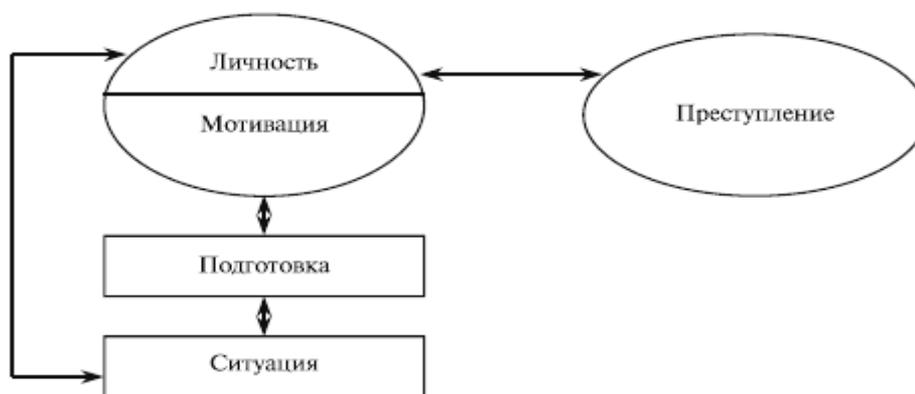


рис.3

В.Д. Малков считает, что социально-психологический механизм поведения личности – совокупность социально-психологических

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: «Логос», 2004. С. 103.

<sup>2</sup> Там же. С. 104.

предпосылок поведения личности, обуславливающих последовательность и продуманность вариантов действия, из которых выбирается наиболее предпочтительный<sup>1</sup>. В схему механизма преступного поведения он вводит последовательность элементов: «потребности», «интересы», «мотив», «цель», «выбор средств» и «преступление», которое может стать следствием либо принятого решения, либо волевого акта<sup>2</sup>. Хотя «конкретная ситуация» и не вводится в схему, В.Д. Малков признает её значимость для механизма преступного поведения, выделяя целую классификацию криминогенных ситуаций.

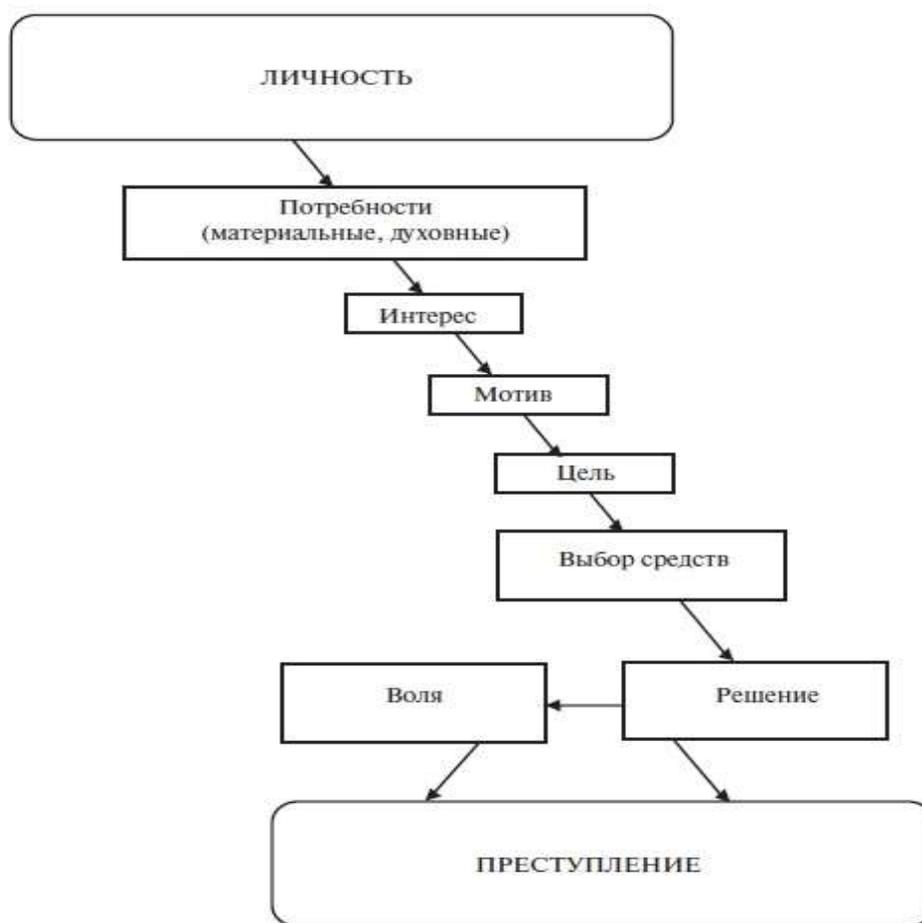


рис. 4

Сравнительный анализ всех названных вариантов наполнения механизма преступного поведения позволяет сделать вывод, что

<sup>1</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. С. 102.

<sup>2</sup> Там же. С. 103.

неотъемлемыми его частями являются три последовательные стадии: 1) мотивация; 2) принятие решения о совершении преступления; 3) исполнение принятого решения о совершении преступления, а также категории «личность» и «внешняя среда», которые взаимно оказывают влияние друг на друга, а также односторонне на три перечисленные стадии, но вместе с тем исполнение принятого решения также оказывает влияние на личность. Включение в схему механизма преступного поведения именно данных звеньев, по нашему мнению, обусловлено высокой степенью их универсальности и безусловности, т.к. преступления, в которых все перечисленные элементы не находят своего отражения, являются, скорее, исключением из правила.

Перейдем к разбору выделенных нами элементов механизма преступного поведения.

В.Н. Кудрявцев трактует мотив в субъективном смысле как «основание для принятия решения действующим лицом, осознанная причина его поступка, а в объективном – доброе или злое побуждение, благородное или порицаемое намерение»<sup>1</sup>. А.И. Долгова под мотивом поведения понимает «внутреннее побуждение к действию, желание, определяемое потребностями, интересами, чувствами, возникшими и обострившимися под влиянием внешней среды и конкретной ситуации»<sup>2</sup>. С точки зрения А.А. Ковалкина и Д.Н. Котова, «мотив – это осознанное и оцененное побуждение, принятое лицом в качестве идеального основания и оправдания преступления»<sup>3</sup>. В Юридическом словаре Блэка мотив определяется как сильное сознательное желание, выступающее причиной некоего поведения<sup>4</sup>.

Слово «мотив» произошло от франц. *motif* («приводящий в движение»), восходящего к позднелат. *motivus* («подвижный, приводящий в движение»),

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении. М.: НОРМА, 2007. С. 49.

<sup>2</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. С. 72.

<sup>3</sup> Котов Д.П. Мотивы преступлений и их доказывание. Воронеж, 1975. С. 41.

<sup>4</sup> Black's Law Dictionary Ninth Edition / Editor in Chief Bryan A. Garner. Dallas, Texas, USA: A Thomson Reuters business, 2009. P. 1110.

производного от глагола *moveo, movi, motum, movere* («приводить в движение»)<sup>1</sup>. Основываясь на этимологии, С.В. Скляров находит не вызывающим сомнения то, что основная функция мотива – побуждение активности человека<sup>2</sup>. Между тем определение побудительной роли мотива исходя лишь из этимологии этого слова представляется ошибочным, ибо столь узкий способ исследования априори не позволяет принять во внимание иные теоретические и практические аспекты, при помощи которых можно определить функцию чего-либо. Вспоминается афоризм А. де Сент-Экзюпери: «Пытаясь охватить мир сегодняшней, мы черпаем из словаря, сложившегося в мире вчерашнем».

Если мотив преступного поведения есть побуждение, то допустимо ли считать неисполненным побуждением к преступлению отказ от его совершения? Конечно, нет. Если мотив – это побуждение к действию, то можно ли считать, что при совершении преступления в форме бездействия (ст. ст. 177, 286<sup>1</sup>, 287 УК РФ и т.д.) у лица отсутствует мотив? Тоже нет, но в данном случае мотив не является побуждением к бездействию. Признав мотив побуждением, можно предположить, что конкуренция мотивов означает противостояние нескольких побуждений, внутренних импульсов к поведению разного рода, к примеру, преступному и правомерному. Однако, как было отмечено, и правомерное, и преступное поведение может проявляться как в форме *actio*, так и *inertia*<sup>3</sup>. Бездействие как форма поведения – это не более чем следствие принятого субъектом решения о пассивной форме поведения. Таким образом, бездействие обусловлено не внутренним побуждением к действию, а сформулированным на сознательном уровне обоснованием необходимости именно пассивной формы поведения, объективно характеризуемого как правомерное или противоправное.

<sup>1</sup> Этимологический словарь современного русского языка / сост. А.К. Шапошников: в 2 т. Т. 1. М.: Флинта: Наука, 2010. С. 537.

<sup>2</sup> Скляров С.В. Вина и мотивы преступного поведения. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 61–62.

<sup>3</sup> В пер. с лат., соответственно, «действие» и «бездействие» (Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М.: «Русский язык», 1976. С. 25, 518).

Кто-то может возразить: «Разве осознанная лицом необходимость поведения не выступает побуждением к нему, обусловленным потребностью, желанием, эмоциями и т.д.?» Не всегда. Причиной стагнации перехода от стадии мотивации к стадии принятия решения (и, следовательно, к стадии его исполнения) может стать недостаточное эмоциональное переживание субъектом необходимости поведения (например, лицо, даже осознавая необходимость поведения, может это осознание проигнорировать, посчитав степень такой необходимости недостаточной для принятия каких-либо мер, либо просто оставив её без должного внимания) или осознание им недопустимости преступного поведения (к примеру, ввиду высоких нравственных принципов). В связи с этим полагаем ошибочным возведение побудительной функции мотива в абсолютную степень, т.к. подобный вывод не всегда находит подтверждение. В.А. Иванников справедливо отмечает: «Утверждение «предмет потребности всегда имеет побудительную функцию» не всегда подтверждается фактами, а значит, есть не более чем гипотеза. Даже если согласиться, что в качестве побудителя выступает то, что принято называть мотивом (практически в любом его понимании), то возникает новая проблема – объяснение причин перевода мотива из потенциального состояния в актуальное, т.к. в этом случае мотив побуждает не всегда и не в любом состоянии, и проблема превращается в поиск причин актуализации мотива<sup>1</sup>».

В процессе формирования преступной мотивации у субъекта, возбужденного под влиянием внешней среды или конкретной ситуации, происходит обострение, искажение восприятия желаний, интересов, эмоций, потребностей и т.п., а вместе с тем в некоторых случаях и притупление факторов, сдерживающих его от девиантного поведения. Однако наличие внешних катализаторов, которые могли бы стать причиной совершения преступления, само по себе не образует у него мотив преступного поведения,

---

<sup>1</sup> Иванников В.А. Психологические механизмы волевой регуляции: учебное пособие. 3-е изд. СПб.: Питер, 2006. С. 151–152.

он может просто внутренне не сформироваться, к примеру, ввиду того, что субъект не обдумал возможность удовлетворения своих потребностей (или иных психических элементов) через совершение преступления.

Толковый словарь русского языка С.А. Кузнецова дает следующее определение понятия «побуждение»: это желание, намерение действовать<sup>1</sup>.

Будет ли считаться мотивом преступления внутреннее побуждение лица незаконно получить кредит? Нет, не будет, т.к. не обоснована необходимость и допустимость преступного поведения при условии, что лицо их осознает, т.е. нет разъяснения, в чем причина активности, чем обусловлено нежелание субъекта, сложность или невозможность для него удовлетворить соответствующую необходимость посредством правомерного поведения. Будет ли считаться мотивом незаконного получения кредита осознаваемая лицом (являющимся единственным участником и руководителем вновь образованной коммерческой организации, не имеющим каких-либо дорогостоящих вещей в собственности) потребность приобрести квартиру для проживания с беременной супругой, обусловленная невозможностью совместного проживания с родителями в их однокомнатной квартире? Да, будет, т.к. любое поведение, в т.ч. гипотетическое, можно считать мотивированным при наличии причин и цели поведения, а не толчка к поведению, обоснованного причинами. В данном конкретном случае описаны: 1) необходимость, т.е. причина поведения – потребность в денежных средствах (которых у субъекта нет) для приобретения квартиры; 2) допустимость поведения – хищение денежных средств кредитной организации позволит гораздо быстрее приобрести квартиру – при том, что правомерное получение субъектом крупной суммы денежных средств без обеспечения практически невозможно; 3) цель поведения – получение денежных средств. Варианты правомерного получения средств на приобретение квартиры отпадают ввиду их сложности либо невозможности (среднемесячный заработок субъекта не позволяет купить квартиру

---

<sup>1</sup> Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб.: «Норинт», 1998. С. 850.

в ипотеку, а лица, которые могли бы выступить созаемщиками по договору ипотеки, отсутствуют; государственная служба занятости населения не предлагает работу с уровнем дохода, достаточным для приобретения квартиры). Возможности правомерного поведения, связанные с: а) наймом жилого помещения; б) совместным проживанием с родителями в однокомнатной квартире; в) получением квартиры от администрации по программе «Молодая семья», субъектом отклонены, так как: а) требует аналогичных ежемесячных платежей, составляющих существенную часть заработка субъекта, что повлечет невозможность содержания семьи; б) в квартире родителей отсутствует свободное пространство для совместного проживания родителей, молодых супругов и ребенка; в) займет не один год. Целью создания коммерческой организации было только получение кредита, планов реального осуществления предпринимательской деятельности у субъекта не было. Субъект знал, что, исходя из сложившейся судебной практики, лишение свободы за преступления в сфере предпринимательской деятельности, как правило, не назначается.

Хотя вышеописанное и является примером мотива преступного поведения, здесь, вопреки сформировавшемуся в криминологической науке убеждению, нет указания на побуждение к действию, а, следовательно, оно не выступает неотъемлемой частью мотива преступного поведения. Формирование мотивации на другом примере – схематически отображено на рисунке 5.

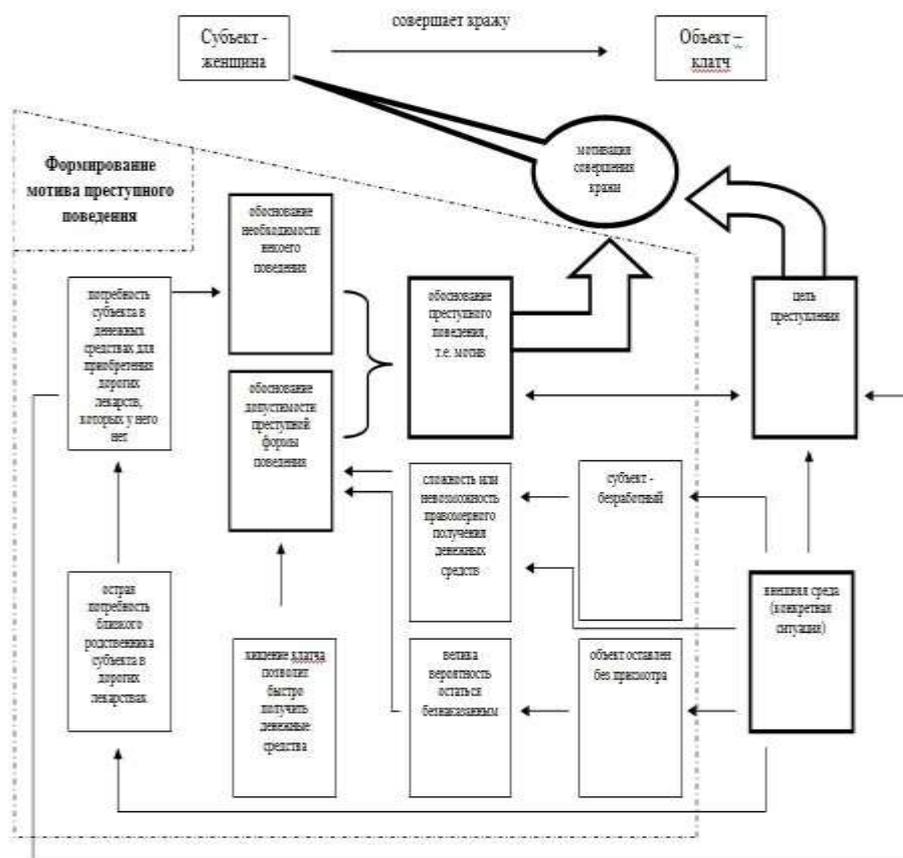


рис. 5

В описанном примере влияние на формирование у лица мотива в части обоснования допустимости именно преступной формы поведения оказала конкретная ситуация и внешняя среда, однако не стоит преувеличивать их значимость для процессов мотивации и принятия решения о совершении преступления, даже когда речь идет об «экзогенных преступниках»<sup>1</sup>. В криминологическом аспекте конкретная ситуация есть некое событие или обстоятельство, вызвавшее решимость субъекта совершить преступление. М.И. Еникеев справедливо отмечает, что «ситуация – лишь лакмусовая бумажка, выявляющая сущность личности»<sup>2</sup>. Куда более значимым при принятии решения о совершении преступления являются личностные

<sup>1</sup> Под экзогенными преступниками понимается тип преступников, у которых преобладание в сознании представления преступления и влечения к последнему в момент совершения преступления объясняется давлением внешних обстоятельств и сравнительно слабым задерживающим влиянием криминорепульсивной части конституции.

<sup>2</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М.: Норма, 2005. С. 318.

характеристики преступника и другие внутренние компоненты личности, к примеру нравственное и правовое сознание личности, интересы, потребности, влечения и т.д. Даже в самой тяжелой ситуации высоконравственные личности находят достойный выход, считая неприемлемым с их стороны преступное поведение, в то время как лица с деформированным правовым и нравственным сознанием, как правило, совершают преступление под влиянием сиюминутных побуждений, минуя внутриличностный конфликт.

По нашему мнению, мотив – это не побуждение к действию (в нашем случае к преступлению), а то, что служит для лица поводом принять решение о совершении преступления. Речь идет о роли мотива как побудителя волевых психических процессов, а не непосредственно поведения. Здесь необходимо повторно уточнить, что наличие основания возникновения последующих волевых психических процессов еще не означает, что последние возникнут, равно как и наличие основания принять решение о совершении преступления еще не означает, что подобное решение будет принято.

Фактически, устоявшаяся в отечественной криминологии формулировка мотива подменяет собой понятие намерения. Под намерением в психологии понимается сознательное решение, выполняющее функцию побуждения и планирования поведения или деятельности человека<sup>1</sup>.

В англо-американской криминологии уже больше столетия продолжается спор о том, является ли концепт мотива частью намерения, в то время как отечественная криминологическая наука давно решила, что является, с чем согласиться не можем.

---

<sup>1</sup> Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. М.: Прайм-Еврознак, 2002. С. 289.

Джон Сэлмонд мл. под мотивом поведения понимает скрытые намерения субъекта, т.е. то, ради чего на самом деле совершается поступок<sup>1</sup>. Стоит отметить, что данная точка зрения не была чем-либо обоснована.

Дуглас Хьюсак считает, что некоторые мотивы выступают в форме намерений, при этом отмечая, что, хотя мотив и намерение не являются отдельными категориями, не все мотивы являются намерениями. Также он отмечает, что намерение является более широкой категорией по сравнению с мотивом<sup>2</sup>.

Напротив, Джеймс Фицджеральд Стивен, Уолтер Уилер Кук, Джероми Холл, Майкл Розенберг уверены, что ни о какой связи мотива и намерений речи быть не может<sup>3</sup>.

По нашему мнению, очень точным является замечание С.В. Складорова: «Трудность состоит в том, что в схему поведения приходится вводить понятия мотива и мотивации, которые представляют собой нечто вымышленное, научно объяснительную ценность которых еще необходимо выявить и доказать<sup>4</sup>».

Вышеизложенное в своей совокупности демонстрирует, что сложившееся в настоящее время в криминологии определение мотива преступного поведения не может являться универсальной формулой, т.к. имеет изъяны. По нашему мнению, мотив преступного поведения есть не что иное, как внутренне сформулированное обоснование преступного поведения, включающее в себя: 1) обоснование необходимости некоего поведения; 2) обоснование допустимости именно преступной формы поведения.

---

<sup>1</sup> John W. Salmond. *Jurisprudence* (4th ed.). London: Steven and Haynes, 1913. P. 326-327.

<sup>2</sup> Douglas N. Husak. *Motive and Criminal Liability // The Philosophy of Criminal Law: Selected Essays*. Oxford: Oxford University Press, 2010. P. 57.

<sup>3</sup> James Fitzjames Stephen. *A history of the Criminal Law of England*. Vol. 2. London: Macmillan and Co, 1883. P. 110-112; Walter Wheeler Cook. *Act, Intention, and Motive in the Criminal Law // The Yale Law Journal*. Vol. 26, No. 8 (Jun., 1917). P. 660–661; Jerome Hall. *General principles of Criminal Law*. 2d ed. Clark, New Jersey: The Law Book Exchange Ltd., 2005. P. 83–93; Michael T. Rosenberg. *The continued relevance of the irrelevance-of-motive maxim*. Durham NC: Duke University School of Law, J.D., 2008. P. 1147.

<sup>4</sup> Складоров С.В. Указ. соч. С. 60.

Под обоснованием необходимости поведения здесь подразумевается объяснение субъектом самому себе причин, резонности тех или иных поступков, сформировавшееся в результате осмысления повода поведения, а под обоснованием допустимости преступного поведения – внутреннее оправдание совершения преступления как единственно возможного поведения в данной ситуации, т.е. то, почему лицо не желает либо считает сложным или невозможным действовать правомерно. Причиной последнего, к примеру, может являться:

- осознаваемая лицом возможность более скорого удовлетворения потребности, желания, интереса и т.д. посредством преступного поведения в сравнении с правомерным (например, при наличии образованного юридического лица оплаченные авансом денежные средства проще похитить, тем самым обманув контрагента, чем действительно выполнять условия заключенной сделки, т.к. это будет более продолжительно по времени и менее прибыльно);
- отбытие наиболее строгого наказания, назначаемого по сложившейся судебной практике за подобное преступное деяние, кажется лицу ничтожным по сравнению с выгодой, получаемой от совершенного преступления;
- статистика показывает, что такие преступления раскрываются крайне редко, а значит высока вероятность не быть привлеченным к уголовной ответственности, т.е. остаться безнаказанным;
- совершение менее тяжкого преступления позволит избежать ответственности за ранее совершенное более тяжкое (например, отказ в предоставлении информации Счетной палате РФ с целью сокрытия факта хищения бюджетных средств в особо крупном размере).

В.Н. Кудрявцев считает несуществующими умышленные безмотивные преступления, при этом признавая, что в некоторых случаях бывают

неосознаваемые самим преступником мотивы, которые последний не в состоянии объяснить<sup>1</sup>.

Ю.В. Голик на примере хулиганства указывает, что поведение хулигана очень часто бывает откровенно бессмысленным. Такое поведение не поддается логическому объяснению ни самим хулиганом, ни другими людьми, включая специалистов. Одновременно с этим он пишет, что безмотивных преступлений не бывает, но вопрос установления мотива бывает не всегда так прост, как может показаться<sup>2</sup>.

С данным выводом авторитетнейших ученых-криминологов не можем согласиться по следующим основаниям. Исходя из определенных на сознательном уровне причин поведения субъект стремится к достижению некоего результата. Не любое поведение субъекта может быть осознано и обосновано им, поэтому неосознание преступником причин достижения результата говорит о том, что деяние совершено безмотивно. О наличии в конкретном случае мотива к преступному поведению можно говорить лишь тогда, когда очевидно наличие у лица сформировавшихся, внутренне осознанных умозаключений относительно необходимости и допустимости совершения преступления. Нами не утверждается, что безмотивные преступления встречаются сплошь и рядом, речь идет лишь о том, что такие преступления вообще имеют место быть<sup>3</sup>. К аналогичному заключению многим ранее пришел К. Обуховский: «Мотив всегда является какой-то формулировкой и если же человек не сформулировал мотива совершенного или совершаемого им действия, то это практически означает, что человек не имел мотива действия, и, следовательно, действие его было

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Э. Эминова. 4 изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. С. 181-182.

<sup>2</sup> Голик Ю.В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства // *Lex russica*. 2017. № 8. С. 162 - 166.

<sup>3</sup> См. об этом также: Рожавский З.Д. Спорные вопросы определения мотива как элемента механизма преступного поведения // *Вестник Орловского государственного университета*. 2013. № 2 (31). С. 325-328.

немотивированным»<sup>1</sup>. На данном этапе было бы правильно с целью подтверждения изложенной позиции продолжить логику рассуждения М.И. Еникеева об отсутствии бессознательных мотивов. Мотив, по мнению последнего, есть сознательное, рассудочно обоснованное побуждение к некоему действию. Вместе с тем М.И. Еникеев считает, что преступления могут совершаться как на сознательном уровне, так и на уровне подсознательных и мало осознаваемых мотивационных состояний, к которым относятся, к примеру, установки, влечения, страсти и т.п.<sup>2</sup> Сопоставление двух последних предложений наталкивает на вывод о возможности безмотивного поведения (в том числе преступного), которое базируется на мало осознаваемом мотивационном состоянии или бессознательном уровне психики человека. Еще в 1798 г. Л.Д. Кенйон заключил: «Преступление есть следствие соединения намерения и акта поведения»<sup>3</sup>. Из этого следует, что в рамках отдельного преступления приводимые элементы механизма преступного поведения носят скорее условный, нежели универсальный характер, т.к. не являются безоговорочными и могут не найти своего отражения в конкретном преступном акте.

Что касается цели преступления как составной части мотивации, то здесь особых споров не возникает, т.к. и криминологи, и психологи под целью преступления понимают результат, достичь который стремится субъект, совершающий преступление.

Цель преступного поведения формируется в процессе афферентного синтеза, в ходе которого происходит предвидение результатов будущего действия, получаемых в конкретной ситуации при определенной комбинации

---

<sup>1</sup> Обуховский К. Психология влечений человека. М.: «Прогресс», 1967. С. 17.

<sup>2</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М.: Норма, 2005. С. 317.

<sup>3</sup> Per Lord Kenyon, C. J. in *Fowler v. Padget*. London: 7 Term Rep, 1798. P. 514.

исходных возбуждений. Такое предвидение происходит на основе обобщения ранее полученных результатов от аналогичных действий<sup>1</sup>.

Думается, что предложенное В.Н. Кудрявцевым в схеме механизма преступного поведения векторное направление стадий механизма в сторону абстрактного «результата» (см. рис. 1) и, как следствие, выделение «результата» в отдельный блок является излишним. Результат (желаемый), в сущности, есть цель преступного поведения, которая и так является частью мотивации и дополнительного выделения не требует. Реальный результат преступного поведения может, напротив, стать антитезой цели. В связи с этим стадии механизма не могут быть на него направлены. Например, при ограблении банка в результате сопротивления охранников преступник получил огнестрельное ранение, от чего скончался на месте. В данном случае цель (желаемый результат) очевидно не достигнута. Реальный же результат (смерть) – явно не тот, что охватывался мотивацией преступника.

А.И. Долгова считает, что после формирования у лица установки на определенное поведение происходит некоторая задержка, в ходе которой субъект обдумывает все факторы в совокупности (сложность самого преступного посягательства, риск быть привлеченным к уголовной ответственности и т.д.) и после этой задержки совершает преступление<sup>2</sup>. Но что в таком случае является детерминантой выхода из паузы и совершения поступка, т.е. переходом от внутренней активности человека непосредственно к поведению? По нашему мнению, внутреннее побуждение лица к некой форме поведения, основанное на принятом решении о совершении преступления. Поэтому полагаем необходимым вычленив из дефиниции мотива преступного поведения в общепринятом его понимании признак внутреннего побуждения к действию, т.к. подобная трактовка предрешает стадию принятия решения о совершении преступления как часть механизма преступного поведения. Можно ли утверждать о наличии

---

<sup>1</sup> Анохин П.К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса. М., 1968. С. 55.

<sup>2</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. С. 73.

внутреннего побуждения к совершению преступления (т.е. о намерении совершить определенный поступок) у субъекта, который еще не решил совершить преступление? Нельзя. Думается, что именно в стадии принятия решения о совершении преступления более точно отражено место побуждения как гипотетической конструкции. В этот момент лицо синтезирует воедино причины, обуславливающие совершение преступления, при этом сопоставляя их с ранее упомянутыми внешними факторами, и после этого, приняв решение, в результате сформировавшегося внутреннего побуждения к действию, совершает преступление. Внутреннее побуждение к преступному поведению не может существовать без осознанного субъектом решения совершить уголовно наказуемое деяние. Любое решение о совершении преступления имеет интенциональный характер, т.е. имеет направленность на цель. Решение совершить преступление – намерение совершить преступление, являющееся кульминационным актом допреступного поведения.

М.И. Еникеев предлагает воспринимать принятие решения в качестве сознательного выбора определенного действия в состоянии неопределенности<sup>1</sup>.

В.Н. Кудрявцев считает, что решение о преступном поведении является интеллектуально-волевым актом, выражающим готовность лица совершить преступление и представляющим собой принципиальную ошибочную модель поведения, отражающую антиобщественную ориентацию субъекта<sup>2</sup>.

В момент принятия решения цель преступного поведения объединяется вместе с условиями её достижения, на основании чего мысленно формулируется план достижения желаемого результата. Вместе с тем не всегда сформулированный на этапе принятия решения о совершении преступления план является окончательным, т.к. лицо, ввиду влияния внешней среды или других факторов, может, внутренне сохранив для себя

---

<sup>1</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М.: Норма, 2005. С. 319.

<sup>2</sup> Механизм преступного поведения / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1981. С. 30.

в силе принятое решение о совершении преступления, изменить план достижения поставленной цели в момент непосредственно преступного поведения. В Уголовном кодексе РФ предусмотрено немало преступлений (преимущественно сконструированных по типу формальных), до совершения которых планирование как таковое не происходит (к примеру, ст. ст. 125, 286<sup>1</sup>, 319, 332). Также зачастую отсутствует планирование преступления лицом, для которого стало обыденным поведение, составляющее объективную сторону того или иного преступного деяния. В таком случае можно сказать, что имеет место «свернутое» планирование, так как план совершения преступления сформировался еще до мотива преступления. По этой причине, учитывая сложность определения непосредственно момента планирования преступного поведения, считаем недостаточным дополнение им только лишь второй стадии механизма преступного поведения. Планирование – это составная часть всех процессов механизма преступного поведения, включая посткриминальное поведение. Планирование преступления не останавливается на стадии принятия решения, т.к. в рамках исполнения принятого решения при отклонении от разработанного плана может произойти его корректировка. Также нельзя безоговорочно исключать планирование из стадии формирования мотивации, т.к. образование мотива может происходить одновременно под влиянием предполагаемого плана преступного поведения. Например, в случае, когда лицу предлагают стать соучастником преступления, ему предлагают конкретный план его совершения, исходя из которого субъект может судить о допустимости или недопустимости преступного акта.

Думается, что при необходимости планирования, предварительной подготовки к преступлению стадия принятия решения разбивается на стадии предварительного принятия решения (начало подготовки к совершению преступления означает предварительное решение совершить преступление), промежуточного принятия решения (в период стадии подготовки к совершению преступления лицо, осознавая возможность прекращения

подготовительных действий и добровольного отказа от совершения преступления, не отказывается от него и тем самым подтверждает намерение совершить преступление), окончательного принятия решения (перед непосредственно акциональной фазой). Несмотря на логичность ранее данных рассуждений, здесь стоит также согласиться с мнением М.И. Еникеева: «После принятия решения индивид становится «связанным» собственным решением; он может недооценить даже те вновь возникшие обстоятельства, которые имели бы для него значение на стадии предрешения»<sup>1</sup>.

А.И. Долгова также справедливо отмечает, что при принятии решения порой планируются действия, направленные на сокрытие преступления, т.к. они являются неотъемлемой частью исполнения решения<sup>2</sup>.

Представители бихевиоральной теории считают, что, хотя окружающая среда и играет большую роль в формировании и поддержании поведения, поведение само воздействует на окружающую среду, производя последствия, и также зависит от последствий, произведенных окружающей средой<sup>3</sup>. В связи с этим считаем необходимым дополнить схему механизма преступного поведения А.И. Долговой двусторонней связанностью между внешней средой и стадиями механизма преступного поведения, проявляющимися во вне (исполнение принятого решения и посткриминальное поведение). Кроме того, нельзя недооценивать психологическое волнение индивида, возникающее в результате принятия решения совершить преступление, исполнения этого решения и посткриминального поведения, а также влияние произошедших эмоций на человека. Переживание эмоций, связанных с совершением преступления, безусловно является для человека опытом, оказывающим влияние на всю его

---

<sup>1</sup> Еникеев М.И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии. М.: Норма, 2005. С. 320.

<sup>2</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2001. С. 55.

<sup>3</sup> Змановская Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2003. С. 67.

дальнейшую жизнь<sup>1</sup>. Изложенные выводы позволили нам составить свою схему механизма преступного поведения человека, изображенную на рис. 6.

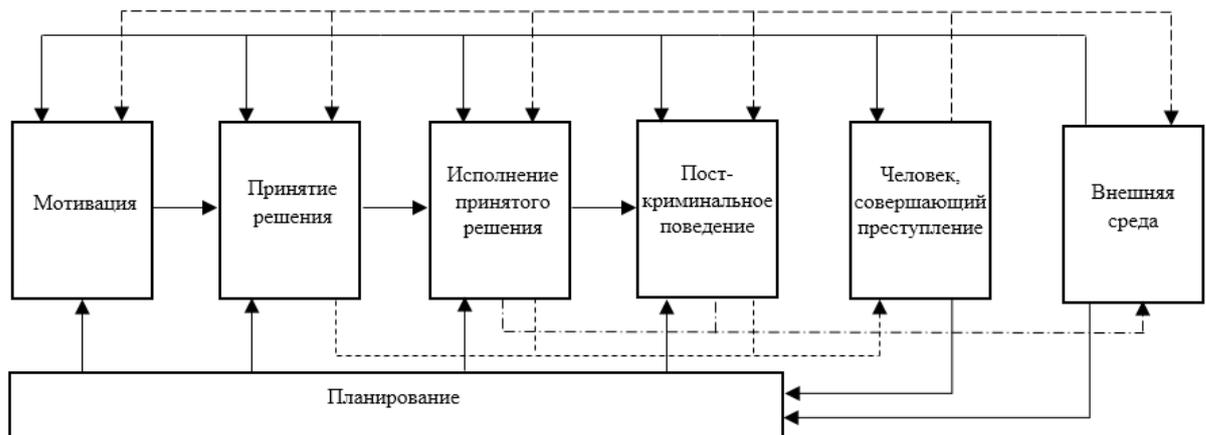


рис. 6

С 60-х годов XX века и по настоящее время в зарубежной криминологии и юридической психологии отдельное внимание уделяется теориям принятия решения о совершении преступления, которые в большей части основываются на учениях экономистов, переводящих сущность психических процессов в алгебраические формулы. Решение предлагаемых формул предполагает возможность определить степень вероятности совершения лицом преступления, при этом для различных элементов формулы оговорены способы определения их значения.

Так, Г. Беккер считал, что субъект принимает решение о совершении преступления, если ожидаемая полезность от такого поведения превышает полезность, которую он может получить, используя свое время и силы правомерным путем. Из этого следует, что некоторые люди становятся преступниками не потому, что их базовая мотивация отлична от мотивации других людей, а потому, что у них иная оценка затрат и результатов<sup>2</sup>. Стоит отметить, что изначально автором идеи об ожидаемой полезности стоит

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Механизм преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок // Право, наука, образование: традиции и перспективы: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в Саратов, СГЮА, 29–30 сентября 2016 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «СГЮА», 2016. С. 244-245.

<sup>2</sup> G. Becker. Crime and Punishment: An Economic Approach. Journal of Political Economy. Vol. 76, Chicago, 1968. P. 169-217.

считать Ч. Беккариа<sup>1</sup>, в то время как Г. Беккер в сущности является автором алгебраической формулы, позволяющей с помощью категории «ожидаемая полезность» вычислить вероятность совершения лицом преступления.

Согласно теории ограниченной рациональности Г. Саймона<sup>2</sup>, человек при принятии решения опирается не только на критерий прибыльности того или иного поведения, но также и на другие факторы, например, на принятие решения оказывают влияние социальная среда и уровень образованности субъекта. Г. Саймон также утверждал о практической сложности заранее определить факторы, влияющие на принятие субъектом решения совершить преступление в той или иной ситуации.

Наиболее востребованной в настоящее время считается модель А. Эрлиха<sup>3</sup>, согласно которой для определения степени вероятности принятия субъектом решения о совершении преступления необходимо учитывать следующие факторы: благосостояние индивида, количество времени, затрачиваемое лицом на получение дохода преступным и правомерным путем, ожидаемая полезность, вероятность привлечения к уголовной ответственности, тяжесть наказания, выраженная в деньгах, и т.д. Алгебраические операции с данными значениями, по мнению А. Эрлиха, в результате демонстрируют ожидаемую полезность от совершения преступления, условие максимизации ожидаемой полезности, степень вероятности совершения преступления.

Нельзя не отметить и влияние, оказываемое состоянием алкогольного опьянения на принятие субъектом решения о совершении преступления, т.к. при этом сдерживающие механизмы человека ослабевают и обнажаются его реальные черты. В таком состоянии человек более импульсивен, неспособен правильно оценить обстановку и принять верное решение

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О Преступлениях и наказаниях. М.: Стелс, 1995. С. 87, 130, 164, 171.

<sup>2</sup> Herbert A. Simon. *Models of Man: Social and Rational*. New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957. P. 119.

<sup>3</sup> Ehrlich I. *Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation* // *Journal of Political Economy*. Chicago. 1973. Vol. 81 P. 521-565.

относительно своего поведения. Согласно данным официального сайта МВД России, несмотря на общую тенденцию снижения числа регистрируемых преступлений (с 2012 года чуть более чем на 11%), число преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения, выросло почти в два раза (с 13,05% до 33,8% от общего числа зарегистрированных преступлений)<sup>1</sup>.

Относительно третьей стадии механизма преступного поведения думается, что с целью избежания в будущем «спора о словах» более правильным было бы использование именно словосочетания «исполнение принятого решения», а не «совершение преступления», т.к. фактически совершенное преступление может не совпасть с тем преступлением, о совершении которого субъект принял решение. Например, субъект, принявший решение совершить кражу (ст. 158 УК РФ), фактически совершает грабеж (ст. 161 УК РФ), или же субъект, решивший совершить мошенничество с использованием электронных средств платежа в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159<sup>3</sup> УК РФ), фактически совершает то же деяние, но в крупном размере (ч. 3 ст. 159<sup>3</sup> УК РФ).

Исполнение принятого решения о совершении преступления – это заранее обдуманное поведение субъекта, направленное на достижение поставленной цели преступным путем.

Исследование механизма преступного поведения в идеале должно было привести к существенным сдвигам в области предупреждения преступности,

---

<sup>1</sup> Состояние преступности - январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 01.02.2018); Состояние преступности - январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/9338947/> (дата обращения: 01.02.2017); Состояние преступности - январь-декабрь 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/7087734/> (дата обращения: 11.02.2016); Состояние преступности - январь-декабрь 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (дата обращения: 15.04.2015); Состояние преступности - январь-декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 15.03.2014); Состояние преступности - январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 20.02.2013); Состояние преступности - январь-декабрь 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/> (дата обращения: 20.02.2013).

однако, несмотря на давность разработки данной тематики, достижения в указанной отрасли, по нашему мнению, пока не однозначны. Действительно, в последние годы правоохранительные органы декларируют существенное снижение числа регистрируемых преступлений (с 2006 г. около 40%), но вместе с тем до сих пор высока доля скрытых преступлений, не дает результатов пресловутая борьба с коррупцией, также неизменно растет число оконченных расследованием преступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления (по итогам 2016 г. 49,8% от общего числа<sup>1</sup>), и т.д. Парадокс в том, что после начала изучения советскими криминологами механизма преступного поведения уровень преступности в СССР стал неуклонно расти, но, конечно, это всего лишь совпадение. Основная проблема здесь заключается в том, что принятие превентивных мер в области борьбы с преступностью должно неизменно сопровождаться безукоснительным соблюдением (обществом и особенно властью) законов, принимаемых в соответствии с нормами и принципами международного права и непрерывным социально-экономическим развитием общества, поддерживаемым властями на всех уровнях. Особенно необходимо уделить внимание последнему, хотя бы потому, что более 60% от всех совершаемых преступлений на территории Российской Федерации составляют преступления против собственности, что наводит на определенные выводы. Создание благоприятных условий для социально-экономического, культурного развития общества само по себе станет превентивной мерой в области борьбы с преступностью и, в сравнении с причиняемым уроном от совершаемых на территории России преступлений, принесет гораздо большую экономическую выгоду всему государству.

Глубокое межотраслевое изучение механизма преступного поведения не должно стать *actio immanens*<sup>2</sup>, т.к. это заведомо обрекает данное направление исследования на вымирание. К счастью, этого не происходит,

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД России [Электронный ресурс]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/1/> (дата обращения: 01.03.2017).

<sup>2</sup> В пер. с лат. «действие, направленное на самого себя».

и правоохранительными органами в главных управлениях и на местах проводится анализ причин преступности, мотивов преступлений, обнаруживаются криминогенные ситуации, обстоятельства, способствующие данному явлению, и проч., по результатам чего принимаются необходимые меры. Установление правоохранительными органами механизма совершения массовых преступлений и его анализ, помимо прочего, позволяет определить очаги преступности.

Исследование механизма преступления также имеет существенное уголовно-правовое значение, так как, например, его результаты могут повлиять на:

- квалификацию преступления;
- определение судом:
  - степени вины подсудимого;
  - возможности изменения категории преступления на менее тяжкую;
  - вида, размера, условий отбывания назначенного наказания;
- и т.д.

Изучение теории механизма преступного поведения позволяет сделать следующие основные выводы.

*1. Неотъемлемыми частями классического (несвернутого) механизма преступного поведения выступают такие элементы, как личность преступника и внешняя среда, а также стадии формирования мотивации, принятия решения о совершении преступления, исполнения принятого решения, посткриминального поведения и планирование, сопровождающее все стадии механизма.*

*2. Мотивация как элемент механизма преступного поведения является комплексным процессом, в рамках которого формируются мотив и цель преступного поведения. До тех пор, пока цель поведения не обусловлена мотивом и наоборот, говорить о наличии сформированной мотивации преступного поведения преждевременно.*

**3.** *Мотив является не побуждением к действию, а поводом для поведения, образующимся в результате внутреннего обоснования субъектом необходимости и допустимости того или иного поведения. Под обоснованием необходимости поведения понимается объяснение субъектом самому себе причин, резонности тех или иных поступков, сформировавшееся в результате осмысления повода поведения, а под обоснованием допустимости преступного поведения – внутреннее оправдание совершения преступления как единственно возможного поведения в данной ситуации, т.е. того, почему лицо не желает либо считает сложным или невозможным действовать правомерно.*

## **§ 2. Понятие и элементы механизма преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок**

Философия борьбы с преступностью, в видении И.М. Мацкевича, позицию которого мы поддерживаем, заключается в последовательном изучении элементов общественной действительности, так или иначе связанных с преступным поведением человека, в первую очередь, личности преступника<sup>1</sup>. По этой причине, прежде чем перейти к исследованию непосредственно стадий механизма преступного поведения, необходимо обратить внимание на элементы, оказывающие существенное влияние на эти стадии: лицо, совершающее преступление, и внешнюю среду.

Когда речь идет о лице, совершающем преступление с использованием фирм-однодневок, то в данном контексте подразумевается индивид, инициировавший образование или приобретение фиктивной фирмы и использующий последнюю для достижения неких целей преступным путем. В настоящем исследовании нас интересуют только организаторы и исполнители данного вида преступлений.

---

<sup>1</sup> Мацкевич И.М. Философия борьбы с преступностью // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 7 (35). С. 10-12.

Изучение судебной практики позволяет вычленить следующие характеристики лиц, совершающих преступления с использованием фирм-однодневок:

1) возраст – старше 25 лет (без ограничений), т.е. это уже взрослые, сформировавшиеся личности. Средний возраст преступника, использующего фиктивные фирмы, – 37 лет. 12% от общего числа осужденных на момент вынесения приговора являлись лицами пенсионного возраста.

Забегая вперед, отметим, что подавляющее большинство преступников анализируемой группы – это люди, занимающиеся предпринимательской деятельностью. По мнению Babson College и London Business School, которые провели в 2014 г. глобальный мониторинг предпринимательства при участии Института «Высшая школа менеджмента» СПбГУ, в России именно начиная с 25 лет у мужчин и женщин отмечается повышение степени уверенности в возможности реализации своих намерений по началу собственного бизнеса, при этом исследователи отмечают, что наиболее типичному раннему предпринимателю в России сегодня 36 лет<sup>1</sup>;

2) наличие среднего профессионального и/или высшего образования. Данный признак неразрывно связан с предыдущим, т.к. для осуществления непосредственных и самостоятельных (без привлечения более опытных преступников) действий по организации использования фирмы-однодневки в любых целях (хотя бы даже и не преступных) необходимы аналитическое мышление, способность к многоступенчатому планированию и обладание знаниями в области банковского и налогового регулирования, корпоративных процедур, бухгалтерского учета и т.д., получение которых требует научения и, следовательно, времени. Преступное поведение человека, в рамках которого используются фиктивные фирмы,

---

<sup>1</sup> Верховская О.Р., Дорохина М.В., Сергеева А.В. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2013». СПб: Изд-во ВШМ СПбГУ, 2014. С. 16 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem\\_2013\\_final20\\_all.pdf](http://www.gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem_2013_final20_all.pdf) (дата обращения: 20.12.2014).

социально обусловлено, поскольку за ним стоят сложнейшие навыки, требующие специальных (неврожденных) знаний.

Для того, чтобы сознание могло выполнить регуляторную функцию, оно должно основываться на знании, на понимании сущности явлений и предметов, познании закономерностей, определяющих развитие природы и общества. Знание – одно из основных и решающих признаков сознания как высшей ступени человеческой психики<sup>1</sup>;

3) наличие постоянного места жительства и положительная характеристика как по месту проживания, так и на работе (включая предыдущие места работы);

4) отсутствие аномалий, обуславливающих постановку на учет в наркологический или психоневрологический диспансер;

5) 94% осужденных ранее никогда не привлекались к уголовной ответственности. При этом не выявлено ни одного случая, когда женщина, привлекаемая к уголовной ответственности, оказывалась ранее судимой;

6) 88% преступников до совершения преступления занимались предпринимательской деятельностью, а 10% являлись государственными служащими.

Примечательно, что почти все преступники до начала осуществления предпринимательской деятельности работали по трудовому договору в других коммерческих организациях, т.е. уже имели хотя бы минимальный опыт осуществления трудовой деятельности.

По данным Центра правовых и экономических исследований, в России с 2000 по 2010 гг. к уголовной ответственности привлечено более 15% от общего числа предпринимателей<sup>2</sup>. Из этого следует, что при условии разработки эффективного механизма уголовно-правового воздействия в отношении предпринимателей, использующих фирмы-однодневки

---

<sup>1</sup> Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. Казань, 1975. С. 7.

<sup>2</sup> Верховенство права как фактор экономики / под ред. Е.В. Новиковой, А.Г. Федотова, А.В. Розенцвайга, М.А. Субботина. М.: Мысль, 2013. С. 438-439.

в преступных целях, вероятно изменение качественных и количественных (в сторону уменьшения) показателей экономической преступности.

Примерно 80% респондентов из числа представителей правоохранительных органов считает, что чаще всего преступления с использованием фирм-однодневок совершают представители крупного и среднего бизнеса (в основном это такие отрасли, как строительство, ритейл, банковский сектор, промышленный сектор, рынок ценных бумаг (в ходе интервьюирования респонденты уточняли, что речь идет лишь о внебиржевом рынке), а около 35% от общего числа респондентов к лицам, использующим фиктивные фирмы в преступных целях, также отнесли государственных и муниципальных служащих – преимущественно тех, которые имеют отношение к распределению, освоению бюджета.

Интервьюирование предпринимателей, а также анализ судебной практики привели нас к однозначному выводу о том, что представители власти практически всегда совершают преступления с использованием фиктивных фирм в соучастии.

Кроме того, изучение судебных актов показало, что в поле зрения правоохранительных органов значительно чаще попадают преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок представителями малого и среднего бизнеса, однако ущерб от выявленных преступлений, совершенных представителями крупного бизнеса, в разы превышает ущерб от преступлений представителей малого и среднего бизнеса.

В.Д. Филимонов отмечает, что воздействие неблагоприятных условий жизни и воспитания человека не делает его фатально обреченным на совершение преступлений. Для возникновения решимости причинить ущерб интересам других лиц, обществу или государству обычно требуется появление соответствующих объективных и субъективных условий. Объективными условиями в таких случаях чаще всего выступают обстоятельства внешней среды, способствующие совершению преступлений или побуждающие лиц на их совершение. Субъективными условиями –

обострение потребностей в приобретении каких-либо социальных ценностей, надежда на какие-либо обстоятельства, препятствующие выявлению преступного поведения<sup>1</sup>.

Таким образом, лица, совершающие преступления с использованием фиктивных фирм, наиболее часто имеют непосредственное отношение к предпринимательской деятельности и/или власти, а следовательно именно в этих сферах у них формируется внутренняя дисгармония или деформируются потребности, интересы, ценностные ориентации, влекущие за собой склонность к девиантному поведению.

В.Е. Эминов пишет: «Экономические отношения, с их противоречиями, двойственностью и т.д., как правило, лежат в основании преступности. Рыночные отношения основаны на конкуренции, а значит на подавлении конкурентов, на запрограммированной избыточности рабочей силы, т.е. безработице, на выжимании прибыли в возможно больших размерах, на столь же запрограммированном имущественном и социальном расслоении людей». С точки зрения производства товаров и услуг рыночная экономика доказала свою жизнеспособность, хотя для этого потребовалось не одно столетие, неотъемлемо сопровождаемое высокой преступностью (в том числе в экономически благополучных странах)<sup>2</sup>.

Современная российская действительность создает у предпринимателя своеобразный образ жизни, проявляющийся в желании несмотря ни на что максимально быстро окупить любой экономический проект, в который коммерсант осуществил инвестиции. По нашему мнению, одной из причин описанного стремления является хроническое недоверие бизнеса к власти, существование которого подтверждают известные аналитики и результаты исследований<sup>3</sup>. Риск ухудшения финансового благополучия предпринимателя

---

<sup>1</sup> Филимонов В.Д. Генезис преступления. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 24-25.

<sup>2</sup> Эминов В.Е. Причинные комплексы преступности: криминологический анализ // Философские науки. 2008. № 5. С. 93-107.

<sup>3</sup> Кудрин А. Как вернуть доверие между властью, обществом и бизнесом [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/36287891/kak-vernutoverie> (дата обращения: 12.01.2015); Доверие и недоверие в условиях развития

не только может явиться фактором, инициирующим преступное поведение, но также оказывает влияние на интенсивность его преступной деятельности.

Возникает ложное предположение о том, что именно осуществление самостоятельной коммерческой деятельности возбуждает в индивиде преступное поведение, изначально формируя мотивацию. Это не так. Обособленный факт занятости субъекта предпринимательской деятельностью или занятия им должности на государственной службе не является безусловным основанием для формирования мотивации совершения преступления с использованием фирм-однодневок, т.к. ни одно из качеств личности, взятое изолированно, не определяет и не может определить содержание поведения, его социальную или антиобщественную направленность<sup>1</sup>;

7) процентное соотношение осужденных мужчин и женщин составило 85% к 15%, при этом половина из преступлений женщин совершена ими в соучастии. Доля случаев, когда соучастниками женщин выступали женщины, составляет менее 5%.

Из общего числа преступлений, совершенных в соучастии, не выявлено ни одного случая, когда женщина организовала или подстрекала к совершению преступления с использованием фирм-однодневок. Столь незначительная доля преступниц весьма показательна, если принять во внимание то, что, по данным глобального мониторинга предпринимательства, в 2013 г. количество «начинающих бизнес-леди» сравнялось с числом «начинающих бизнесменов». Данные цифры

---

гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 248–249; Санжиев Д. Доверие бизнеса измерили. Буксует // «Экономика и жизнь» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eg-online.ru/article/173070/> (дата обращения: 20.12.2014); Титов Б. Поверит ли бизнес тем же самым чиновникам еще раз? [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/video/1\\_5801/gjdthbn-kb-bpytc-ntv-t-cfvsv-xbyjdybrfv-tot-hfp](http://www.vedomosti.ru/politics/video/1_5801/gjdthbn-kb-bpytc-ntv-t-cfvsv-xbyjdybrfv-tot-hfp) (дата обращения: 27.01.2015).

<sup>1</sup> Тарарухин С.А. Преступное поведение. Социальные и психологические черты. М.: Юрид. лит., 1974. С. 7.

свидетельствуют о большей добросовестности представительниц «слабого пола» в рамках осуществления предпринимательской деятельности;

8) 53% от общего числа осужденных имели на иждивении несовершеннолетних (включая малолетних) детей, почти столько же имели семью, при этом из числа женщин иждивенцы имелись менее чем у 10%. Последняя цифра свидетельствует о том, что женщина, имеющая детей или пожилых родителей на иждивении менее склонна к девиантному поведению, в то время как для половины мужчин данный фактор не является сдерживающим;

9) 30% осужденных на момент вынесения приговора являлись инвалидами или имели хроническое заболевание. Более чем у 90% процентов женщин, совершивших анализируемый вид преступлений, имелись инвалидность или иное хроническое заболевание;

10) 12% от общего числа осужденных, на момент вынесения приговора, имели государственные или ведомственные награды, из них 100% – мужчины.

Из приведенных данных можно сделать вывод, что значительное большинство преступников исследуемой группы вероятнее всего происходит из благополучных семей, т.к. они никогда ранее к уголовной ответственности не привлекались, преступное деяние совершено ими уже в сознательном возрасте (когда они в социальном или ином плане не зависят от родителей), не состоят на учете у нарколога и/или психолога, имеют среднее профессиональное или высшее образование, имеют постоянное место жительства и т.д., что в совокупности не свойственно детям из неблагополучных семей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Криминологические свойства личности преступника, использующего в криминальной деятельности фирмы-однодневки // Уголовно-правовое воздействие: проблемы понимания и реализации: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., приуроченной к юбилею д.ю.н., проф. Н.А. Лопашенко (Саратов, 29-30 сентября 2014 г.). Саратов: Изд-во «Научная книга», 2015. С. 85-90.

Основной тип личности преступников, склонных к совершению данного вида преступлений, – «корыстолюбивый»: лица, совершающие преступления из корысти, жадности, алчности<sup>1</sup>.

Результаты сложившейся судебной практики, к сожалению, не являются истиной в последней инстанции по причине высокого уровня латентности преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок. В связи с этим приведем результаты анкетирования в части персонального состава лиц, совершающих преступления с использованием фирм-однодневок<sup>2</sup>.

На диаграмме № 9<sup>3</sup> можно увидеть, кого чаще всего представляют себе в качестве лиц, использующих фиктивные фирмы в преступных целях, судьи, сотрудники правоохранительных органов, сотрудники контролирующих органов и ученые.

Определив, что, по мнению респондентов, лицами, использующими фирмы-однодневки в преступных целях, выступают коммерсанты, государственные и муниципальные служащие, а также работники кредитных организаций, можно установить, что средой, в которой у лица формируется мотив совершения преступления, являются бизнес-сфера и власть.

Таким образом, использование фиктивных фирм в криминальных целях необходимо относить к беловоротничковой преступности, признаками которой, по мнению И.М. Мацкевича, являются, в числе прочего:

- особенности личности преступников (наличие высшего образования, черты лидера, организаторский талант, математический склад ума с умением просчитывать различные варианты развития событий, личное обаяние и харизма);
- сознательное нарушение преступниками закона;
- наличие особого потерпевшего – общества и государства;

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004. С. 92.

<sup>2</sup> В рамках настоящего исследования приведены ответы респондентов, показатели которых превышают 10% рубеж от общего числа ответов.

<sup>3</sup> Приложение № 9.

- прямая связь с должностной преступностью;
- придание этому внешне respectable и псевдозаконного вида<sup>1</sup>.

Конечной целью настоящего исследования является разработка мер по минимизации случаев применения фиктивных фирм в преступной деятельности, в связи с чем необходимо, помимо прочего, более подробно изучить среду совершения преступления.

Изучение судебных актов не позволило нам установить сферы предпринимательской деятельности, в которой лицо посчитало допустимым использовать фиктивную фирму для достижения преступного результата. По этой причине при формировании окончательных умозаключений в данной части мы будем также опираться на мнение практиков, полученное в рамках анкетирования и приведенное в диаграмме № 10<sup>2</sup>.

На вопрос, работники каких органов государственной власти, учреждений, предприятий, по Вашему мнению, наиболее часто совершают преступления с использованием фирм-однодневок, более 73% от общего числа респондентов ответили «работники любых органов власти, предприятий, учреждений, имеющие отношение к распределению, освоению бюджета».

Определив в качестве элементов, оказывающих влияние на механизм преступного поведения человека и внешнюю среду, переходим к исследованию стадий.

#### *Стадия формирования мотивации.*

Здесь необходимо остановиться на том, что возбудило в преступнике мотив криминального поведения. Данная информация поможет суду, при должном соблюдении положений ст. 60 УК РФ, оценить, какая из мер уголовно-правового воздействия, применяемая к лицу, совершившему

---

<sup>1</sup> Мацкевич И.М. Беловоротничковая преступность: старая теория в современной действительности // Современные проблемы уголовной политики: сб. науч. ст. по итогам VI междунар. науч.-практ. конф. (25 сентября 2015 г.). Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2015. С. 3-13.

<sup>2</sup> Приложение № 10.

преступление с использованием подставной фирмы, станет наиболее эффективной и полезной для общества в целом. Из представленных статистических и социологических данных можно предположить лишь то, что для подавляющего большинства преступников, использующих фиктивные фирмы в преступных целях, доминирующими факторами при формировании мотива являлись, во-первых, личностные качества (например, жадность, алчность) и обстановка, в которой они смогли проявиться (предпринимательская сфера и власть).

Мотив совершения преступления с использованием фирмы-однодневки возникает в результате распознавания подсознанием преступника, находящегося в определенной среде и имеющего необходимые навыки, двух компонентов:

1) *допустимость преступного поведения.*

Почему у индивида может возникнуть осознание допустимости совершения преступления с использованием фирм-однодневок?

Алчность и жадность не являются врожденными эмоциями, и, как известно, человек, даже если и предположить его генетическую склонность к совершению преступления, тем не менее, не рождается преступником. Склонности к делинквентному поведению развиваются в индивиде под влиянием внешней среды.

Достижение высокого уровня материального благополучия стало одной из доминирующих потребностей в современном обществе. К.В. Судаков, основываясь на теории функциональных систем П.К. Анохина, отмечает, что в каждый данный момент времени деятельностью организма завладевает ведущая в социальном или биологическом плане функциональная система. Другие функциональные системы обеспечивают деятельность доминирующей функциональной системы или тормозятся. После удовлетворения ведущей потребности деятельность организма определяет другая ведущая потребность, строящая доминирующую функциональную систему и т.д. При этом доминирование функциональных систем в каждый

данный момент времени определяется жизненной значимостью лежащих в их основе потребностей для выживания или адаптации к внешней среде<sup>1</sup>. Сегодня одной из центральных ценностей людей является «поклонение золотому тельцу» с целью повышения социального статуса. Пытаясь реализовать свою ведущую в конкретный момент времени потребность, субъект (еще на стадии формирования общего (некриминального) мотива поведения) определяет для себя, что для адаптации во внешней среде и ощущения личного комфорта ему необходимо принять какие-то активные действия, направленные на улучшение своего материального благосостояния. Осознание необходимости активных действий происходит под влиянием чувства зависти<sup>2</sup>, стремления к превосходству, власти, достижению успеха и проч.

Формирование намерения личности совершить преступление с использованием фиктивной фирмы, прежде всего, обусловлено влиянием внешней среды. В чем оно проявляется? Общеизвестно, что до 90-х годов прошлого столетия в России разница в материальном положении граждан, во-первых, не была существенной, во-вторых, даже если и имела место, то все равно не влияла существенным образом на качество жизни, по сравнению с другими гражданами. После резкого политического и экономического переустройства в конце прошлого века и последовавшей за этим аномией старые нормы поведения, соблюдавшиеся под угрозой кары со стороны государства, в одночасье перестали действовать, в то время как новые нормы еще не утвердились и не привились. В данной ситуации некоторые индивиды сумели воспользоваться неурегулированностью большинства общественных

---

<sup>1</sup> Судаков К.В. Развитие теории функциональных систем в научной школе П.К. Анохина [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Вестник Международной академии наук. Русская секция». 2011. № 1. URL: <http://www.heraldrsias.ru/online/2011/1/> (дата обращения: 05.09.2014).

<sup>2</sup> Под завистью здесь понимается проявление мотивации достижения, при котором чьи-либо реальные или воображаемые преимущества в приобретении социальных благ (материальных ценностей, успеха, статуса, личных качеств) воспринимаются субъектом как угроза ценности собственного Я и сопровождаются аффективными переживаниями и действиями (Психологический словарь / под общ. ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. С. 121).

отношений и откровенным беззаконием, в результате чего быстро и значительно обогатились. Таким образом, в действительности в современной России еще окончательно не сложились и не могли сложиться традиции длительных предпринимательских стартапов, в то время как острое желание в короткие сроки разбогатеть у некоторых субъектов (ранее упомянутой возрастной категории) сохранилось. Воздействие внешней среды не зеркально отражается во внутреннем мире личности, а преобразуется: приемлется или отвергается в зависимости от складывающихся или сложившихся систем ценностных ориентаций, правосознания, потребностей, интериоризированных общественных требований, силы воли и т.д.<sup>1</sup> Ценностная дезориентация, произошедшая в обществе, стала одной из предпосылок формирования личности, склонной к криминальному обогащению, осуществляемому, в том числе, с использованием фирм–однодневок.

Свою роль в формировании личности преступника, совершающего преступления исключительно с использованием фиктивных фирм, сыграли также средства массовой информации. Из новостей, телепередач, криминальной хроники и т.д. часто следует, что группа преступников, используя подставные фирмы, совершала многомиллионные по своему ущербу преступления, при этом длительное время оставалась безнаказанной. Ключевым источником формирования умозаключений, перерастающих в мотив преступного поведения, здесь выступает возможность безнаказанного получения быстрых сверхдоходов. В результате вместо того, чтобы стать объектом порицания со стороны общества, событие преступления и поведение людей, транслируемые прессой, идеализируются и становятся объектами восхищения. Как следствие, мы имеем людей, не являющихся преступниками, но для которых произошла подмена понятий о допустимом и недопустимом поведении.

---

<sup>1</sup> Кургузкина Е.Б. Личность преступника: вопросы формирования // Российский следователь. 2008. № 24. С. 21.

Изложенное в совокупности приводит к заключению, что природу преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, можно объяснить только с позиции теории свойств, в соответствии с которой причины поведения сводятся исключительно к личности и её характеристикам<sup>1</sup>. Довольно сложно объяснить данное поведение ситуационным фактором, т.к. в основном субъект сам становится причиной образования ситуации, в которой он совершает преступление;

2) *необходимость поведения.*

Осознание необходимости некоего поведения, направленного на получение дохода, изначально не подразумевает совершение делинквентного акта. Формирование мотива получения правомерных доходов является нормальным поведением. На наш взгляд, правомерное желание получения материальных благ перерастает в корыстный мотив именно в тот момент, когда индивид допускает удовлетворение своего желания преступным путем.

Индивид, который не испытывает неприязнь или иные сдерживающие эмоции по отношению к преступному поведению, попадая в среду, в которой противоправное поведение может быть реализовано, имея навыки, необходимые для совершения преступления, с высокой степенью вероятности его совершит, т.к. внутренне для себя сможет объяснить необходимость поведения.

Внешняя констатация преступности мотива совершить преступление с использованием фирмы-однодневки, а также всего механизма поведения возможна лишь на стадии непосредственного приготовления к совершению преступления, т.е. исполнения принятого решения. До этого момента можно лишь предполагать, что озвученное лицом намерение совершить преступление является признаком формирования преступного мотива или принятия решения совершить преступления. Поведение становится преступным лишь тогда, когда оно находит свое проявление во вне, так как,

---

<sup>1</sup> Скляр С.В. Вина и мотивы преступного поведения. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 58.

оставаясь внутренним психическим процессом человека, оно не представляет опасности для общества.

Изучение объективной стороны преступлений, в рамках которых используются фиктивные фирмы, показывает, что сфера предпринимательства является максимально благотворной средой для совершения преступления исследуемым способом. Знание о возможности использования фирм-однодневок появляется в течение ближайших трех месяцев начала предпринимательской деятельности, когда у субъекта коммерческой деятельности возникает обязанность уплаты авансовых налоговых платежей.

Фактор возможности совершения преступления сознательно не включается в стадию формирования мотивации, т.к. указанный фактор, по нашему мнению, проявляется не ранее, чем в стадии принятия решения совершить преступление.

На протяжении всех стадий механизма поведения субъект планирует свое будущее поведение. Например, при формировании мотивации до принятия решения происходит планирование преступного акта<sup>1</sup> как такового, в момент принятия решения совершить преступление происходит внутреннее утверждение плана поведения, после чего уже в рамках преступного акта в зависимости от внешних факторов субъект может осознать порочность плана, внести в него коррективы и так далее.

Цель преступления, совершаемого с использованием фирм-однодневок, – получение материальной выгоды.

После осознания необходимости поведения, допустимости преступного поведения и формирования цели поведения лицо *в рамках принятия решения о совершении или об отказе от совершения преступления* находится в стадии выбора альтернативы. Лицо, принимающее решение совершить экономическое преступление, в основном (когда его насильственно не

---

<sup>1</sup> На наш взгляд, даже если исходить из оспариваемой нами теории, что мотив – это побуждение к действию, то осознание того, какое действие субъект намеревается осуществить, уже является элементом планирования преступного поведения.

вовлекают в преступную деятельность) оценивает «за» и «против» с позиции материальных преимуществ (полезности) того или иного поведения. Почему в итоге индивид принимает решение совершить преступление с использованием фирмы-однодневки? Причина популярности использования именно этого способа совершения преступлений объясняется:

1) возможностью в короткие сроки извлечения значительной экономической выгоды от совершения преступления с использованием фиктивной фирмы, в сравнении с другими способами;

2) высоким уровнем обеспечения латентности совершенного преступления;

3) практической сложностью пресечения преступного процесса вплоть до его окончания.

Думается, что признаками аксиомы обладает утверждение: «лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в России, наиболее склонны к риску по сравнению с людьми, не осуществляющими таковую». По мнению Г. Беккера, при прочих равных условиях полезность от совершенного преступления будет у склонного к риску индивида больше, чем у индивида, нейтрального к риску, а у последнего – больше, чем у индивида, не склонного к риску вовсе. Опираясь на различное отношение индивидов к риску, ученый доказывает, что на склонных к риску индивидов гораздо больший сдерживающий эффект оказывает вероятность разоблачения как такового, нежели степень суровости наказания. Однако для безразличных к риску индивидов, наоборот, сдерживающим эффектом будет увеличение строгости наказания, как и пропорциональное ему увеличение вероятности самого наказания<sup>1</sup>. Вместе с тем материалы судебной практики и результаты анализа статистических данных МВД России показывают, что вне зависимости от склонности лица к риску сегодня не существует факторов, которые выступали бы стеной от принятия решения совершить

---

<sup>1</sup> Becker G. Crime and Punishment: An Economic Approach // Journal of Political Economy. Chicago, 1968. Vol. 76. P. 169-217.

преступление с использованием фиктивной фирмы.

К сожалению, возможно лишь констатировать, что в результате отсутствия каких-либо сдерживающих факторов от совершения преступления с использованием фирмы-однодневки лицо, которое в результате влияния внешней среды признает допустимость преступного поведения, при попадании в ситуацию, в которой у него может сформироваться мотив преступления, практически беспрепятственно совершит криминальное посягательство.

В ходе настоящего исследования нами было проведено интервьюирование тринадцати коммерсантов из Москвы, Санкт-Петербурга и Астрахани, ежемесячный оборот по счетам, которых (через банковский счет индивидуального предпринимателя или юридического лица) превышал 40 млн рублей. В ходе общения каждый из предпринимателей на условиях анонимности признался, что в рамках осуществления предпринимательской деятельности неоднократно использовал фирмы-однодневки для совершения как преступлений, так и административных деликтов<sup>1</sup>. Показательным является то, что, по мнению респондентов, решающее значение на повторное и последующее использование фирм-однодневок оказал именно первый успешный опыт и полученный результат. Установлено, что после первого незаконного получения выгоды коммерсанты стали изучать возможность получения сверхдоходов подобным способом практически на каждый бизнес-процесс. Четверо бизнесменов признались, что прекратили пользоваться фирмами-однодневками тогда, когда повысились риски выявления фактов осуществления преступной деятельности. Остальные высказались, что осуществление правомерной деятельности приносит им больше дохода и не влечет репутационных и регуляторных рисков. По этому поводу справедливо писала Е.В. Змановская, по мнению которой поведение имеет последствия, если же этих последствий или подкрепления

---

<sup>1</sup> Со слов было установлено истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершенные деяния.

не оказывается в наличии, происходит угасание поведения. Например, если последовательно не обращать внимание на капризы ребенка, он начинает капризничать все реже и реже. Точно так же, когда взрослые люди вовлекаются в поведение, которое больше не имеет полезных последствий, они становятся все менее склонны вести себя таким образом. Режимы подкрепления имеют отношение к угасанию. Например, угасание поведения, вызванного периодическим подкреплением, может быть намного труднее, чем угасание поведения, развивающегося при постоянном подкреплении<sup>1</sup>.

*Исполнение принятого решения о совершении преступления.*

В рамках исполнения принятого решения о совершении преступления под использованием фирмы-однодневки следует понимать внедрение одной или нескольких фиктивных фирм в цепочку совершаемых с преступной целью юридически значимых действий, которое в сущности представляет собой:

1) вовлечение лжефирмы по воле конечного бенефициара в качестве контрагента по мнимым сделкам, совершаемым с целью, заведомо противной основам правопорядка, предмет которых формально не противоречит действующему законодательству:

- с использованием подставных лиц, полномочных на совершение сделки;
- с использованием факсимильной подписи подставных лиц, полномочных совершать сделки от имени юридического лица;
- путем подделки подписи подставных лиц, полномочных совершать сделки от имени юридического лица;
- и т.п.;

2) распоряжение её денежными средствами, находящимися на расчетных счетах, путем:

---

<sup>1</sup> Змановская Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Изд. центр «Академия», 2003. С. 68.

- использования подставных лиц, полномочных на подписание платежных документов;

- неправомерного получения доступа к электронным средствам платежа, авторизационным данным доступа к электронному средству платежа, ключам электронной подписи и т.п.;

- использования факсимильной подписи подставных лиц, полномочных на подписание расчетных документов;

- подделки подписи подставных лиц, полномочных на подписание расчетных документов;

- и т.п.

Использование фирмы-однодневки в преступных целях является сложным процессом, требующим предварительной подготовки, материальных и временных затрат и включающим в себя, по меньшей мере, две стадии:

- 1) образование или приобретение фирмы-однодневки;
- 2) непосредственное использование фирмы-однодневки в преступных целях.

Под образованием фирмы-однодневки имеется в виду деяние, описанное в диспозиции ст. 173<sup>1</sup> УК РФ, т.е. образование (создание, реорганизация) юридического лица через подставных лиц.

Образование фирмы-однодневки включает в себя следующую цепочку действий:

- 1) непосредственный поиск подставного лица / приобретение утерянного паспорта / обращение к организациям, которые занимаются регистрацией «подставных фирм» на профессиональной основе («регерам»).

На данном этапе образования фирмы-однодневки осуществляется подготовка всех необходимых документов, на основании которых вносятся сведения в Единый государственный реестр юридических лиц;

- 2) государственная регистрация создаваемого юридического лица по заявлению подставного лица с указанием местонахождения данного

юридического лица по адресу массовой регистрации или иному адресу, сопряженная с фактическим отсутствием юридического лица по данному адресу и т.п.

Согласно ч. 2 ст. 51 ГК РФ, именно со дня внесения соответствующей записи о государственной регистрации в единый государственный реестр юридических лиц юридическое лицо считается созданным.

В соответствии с постановлением Правительства РФ «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»<sup>1</sup> государственная регистрация юридических лиц осуществляется Федеральной налоговой службой;

3) оставление конечным бенефициаром юридического лица за собой рычагов управления над созданным юридическим лицом.

Отметим, что профессиональные преступники, как правило, образуют лжефирмы не непосредственно перед совершением преступления, а заранее, когда лицо только предполагает, что оно в будущем совершит при помощи данной организации какое-либо преступное деяние. Для придания вида реального осуществления хозяйственной деятельности по счету организации проводится несколько операций на незначительные суммы, оплачиваются бюджетные платежи, однако преступная деятельность с вновь образованной фирмой-однодневкой не осуществляется в первые три месяца с момента образования. Данное обстоятельство обусловлено нежеланием профессиональных преступников попасть в поле обязательного контроля, которому, согласно положениям п. 3 ч. 1 ст. 6 федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>2</sup>, подлежат операции по зачислению денежных средств на счет (вклад) или списанию денежных

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (с изм. и доп. от 03.10.2018, № 1181) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40, ст. 3961; 2018. № 41, ст. 6269.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 90-ФЗ) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 25, ст. 3418; 2018. № 18, ст. 2560.

средств со счета (вклада) юридического лица, период деятельности которого не превышает трех месяцев со дня его регистрации, либо зачисление денежных средств на счет (вклад) или списание денежных средств со счета (вклада) юридического лица в случае, если операции по указанному счету (вкладу) не производились с момента его открытия.

Некоторые преступники с целью избежания трехмесячной процедуры обязательного контроля приобретают уже зарегистрированные юридические лица непосредственно перед совершением преступления, при этом также с целью неразоблачения преступной деятельности в рамках обязательного контроля создают видимость правомерности первого платежа, осуществляемого по счету.

Подставные лица, о которых упоминалось ранее, используются при образовании или приобретении фирмы-однодневки, внедряемой в преступный акт в целях деперсонификации фактических бенефициаров. В рамках настоящего исследования при проведении анкетирования всем респондентам было предложено следующее авторское определение понятия «подставное лицо»: «это лицо, которое сознательно, ввиду корыстной или иной личной заинтересованности, либо же вследствие введения его в заблуждение относительно самого факта или противоправных целей образования или использования юридического лица, при отсутствии намерения добросовестного и самостоятельного осуществления прав и исполнения обязанностей, определенных учредительными документами юридического лица: а) формально выступило инициатором образования нового юридического лица с последующим участием в уставном капитале; б) стало крупным участником уже образованного юридического лица; в) стало единоличным исполнительным органом юридического лица; при этом в силу своего участия или руководящего должностного положения в фиктивной фирме несет бремя ответственности за противоправные деяния, совершаемые некими бенефициарами лично или через посредников

(которыми могут выступать подставные лица) в рамках осуществления фиктивной фирмой какой-либо деятельности».

С данным определением согласились около 90% от общего числа опрошенных. В основном, замечания касались чрезмерно широкой трактовки понятия «подставное лицо» (некоторые выделяли, что подставным лицом, как правило, выступает лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, некоторые, напротив, указывали, что подставными лицами, в основном, являются учредители фиктивных фирм). Наиболее показательным для нас являлся тот факт, что с определением согласились почти все работники налоговых органов, Банка России и Росфинмониторинга.

В рамках *стадии посткриминального поведения* следует остановиться на отношении преступников к содеянному. Опрошенные предприниматели единогласно отметили, что не раскаиваются в содеянном и в случае их привлечения к уголовной ответственности после отбытия наказания продолжают использование «преступных инструментов» в бизнесе при условии, что это будет приносить большую прибыль по сравнению с правомерным поведением. При этом, по высказываниям коммерсантов, «серые схемы» извлечения дохода будут использоваться до тех пор, пока реальная налоговая нагрузка на предпринимателей не снизится с действующих 40% до 15-20%.

По мнению Б.В. Волженкина, один и тот же человек, дважды попав в одинаковую ситуацию, всегда поступает одинаково<sup>1</sup>, с чем нельзя согласиться. Поведение человека всегда имеет для него последствия, например, формируя для него положительный или негативный опыт, навыки, позитивные или неприятные воспоминания и т.д. В случае, если между преступным поведением прошло какое-то время (т.е. преступный механизм не образуется непрерывно один за другим), которого хватило субъекту для

---

<sup>1</sup> Волженкин Б.В. Детерминистическая концепция преступного поведения // Сов. гос-во и право. 1971. № 2. С. 83-84.

осмысления содеянного, а также в течение которого он не был связан с участием в продолжающемся преступном поведении, то субъект обладает уже другим опытом и знаниями по сравнению с более ранней ситуацией, в которой он действовал (бездействовал). Имея опыт некоего поведения, человек, попадая в ситуацию, идентичную той, в которой он уже был и выступал действующим лицом, при принятии решения о повторном участии в аналогичном действии будет руководствоваться, в числе прочего, и пережитым опытом, если, конечно, он не страдает провалами в памяти. В то же время, вне зависимости от ситуации, субъектом, принимающим окончательное решение о совершении преступления, в каждой конкретной ситуации, хотя бы даже идентичной предыдущей, является человек. Более того, повторно оказавшись в ситуации, в которой он уже повел себя делинквентно, у субъекта, под влиянием другой функциональной системы (связанной как с правомерным, так и неправомерным поведением, не связанным с вновь возникшей ситуацией) может не сформироваться мотивация преступного поведения. Позиция Б.В. Волженкина подвергалась критике также и другими учеными<sup>1</sup>.

Изложенное в совокупности позволяет сформулировать понятие классического (не свернутого) механизма преступления, совершаемого с использованием фирмы-однодневки – это направленное на преступное извлечение доходов с использованием фирм-однодневок последовательное взаимодействие внутренних психических процессов (формирование мотивации, принятие решения о совершении преступления, планирование) и их внешнего проявления (исполнение принятого решения, постпреступное поведение), оказывающее влияние на внешнюю среду.

По результатам изучения составных частей механизма преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, можно сделать следующие выводы.

---

<sup>1</sup> Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. Казань, 1975. С. 52; Стручков Н.А. Проблема личности преступника. Л., 1983. С. 71.

1. Преступное поведение человека, в рамках которого используются фиктивные фирмы, социально обусловлено, поскольку за ним стоят сложнейшие навыки, требующие специальных (неврожденных) знаний.

2. Лицо, использующее фиктивные фирмы в преступных целях, – это чаще всего взрослый, образованный мужчина, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, ранее не привлекавшийся к уголовной ответственности и имеющий постоянное место жительства.

Основной тип личности преступников, склонных к совершению данного вида преступлений, – «корыстолюбивый»: лица, совершающие преступления из корысти, жадности, алчности.

Представители власти практически всегда совершают преступления с использованием фиктивных фирм в соучастии.

3. Формирование намерения личности совершить преступление с использованием фиктивной фирмы, прежде всего, обусловлено влиянием внешней среды. Средой, в которой у лица формируется намерение совершить анализируемые преступления, являются бизнес-сфера и власть.

4. Цель преступления, совершаемого с использованием фирм-однодневок, – получение материальной выгоды.

5. В поле зрения правоохранительных органов значительно чаще попадают преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок представителями малого и среднего бизнеса, однако ущерб от выявленных преступлений, совершенных представителями крупного бизнеса, в разы превышает ущерб от преступлений представителей малого и среднего бизнеса.

6. Механизм преступления, совершаемого с использованием фирмы-однодневки, – это направленное на преступное извлечение доходов с использованием фирм-однодневок последовательное взаимодействие внутренних психических процессов (формирование мотивации, принятие

*решения о совершении преступления, планирование) и их внешнего проявления (исполнение принятого решения, постпреступное поведение), оказывающее влияние на внешнюю среду.*

*7. Механизм преступного поведения, осуществляемого с использованием фирм-однодневок, формируется не врожденными рефлексами, не созреванием или временными состояниями, а в качестве одного из следствий научения субъекта, при этом сам механизм можно представить как в развернутом, так и в свернутом виде.*

*8. Одной из предпосылок формирования личности, склонной к криминальному обогащению, осуществляемому, в том числе с использованием фирм-однодневок, стала ценностная дезориентация, произошедшая в обществе.*

### **§ 3. Фирмы-однодневки как элемент механизма преступного поведения**

Очень часто в ходе дискуссий, посвященных преступлениям в сфере экономики, употребляется термин «фирмы-однодневки», который, несмотря на значимость и распространенность обозначаемого им явления, не имеет нормативно закрепленного толкования в отечественном праве.

Обратим внимание на этимологические особенности дефиниций фирма-однодневка, фиктивная фирма.

Фирма-однодневка и фиктивная фирма – это общеупотребительные сленговые конструкции, состоящие из двух слов, зачастую используемые наряду с такими сленгизмами, как помойка, синяк, поганка, фонарь, ёжик, прокладка и т.д. В юридической литературе фирмы-однодневки часто именуется лжефирмами.

Данные сленговые конструкции часто употребляются в лексике служащими налоговых инспекций, бухгалтерскими работниками, работниками правоохранительных органов, кредитных организаций,

преступниками, специализирующимися на совершении налоговых преступлений, легализации имущества, добытого преступным путем, хищениях чужого имущества и т.д.

Отнесение названных конструкций к общепотребительным обусловлено тем, что они используются не только людьми конкретной профессии, узкой социальной группы, ведущими определенный образ жизни, и т.д. Базовое содержание указанных определений широко известно обществу благодаря средствам массовой информации.

Термин «фирма» впервые появился в русском языке в результате заимствования из итальянского языка (*firma*) и обозначал подпись<sup>1</sup>. В Гражданском кодексе Р.С.Ф.С.Р. фирмой обозначалось полное товарищество<sup>2</sup>. С 1961 г. в СССР термин «фирма» воспринимается как «производственное объединение в промышленности», «торговое предприятие»<sup>3</sup>. Сейчас понятие фирма не закреплено в каком-либо законодательном акте, но, исходя из обычаев делового оборота, являет собой любую коммерческую организацию (юридическое лицо в форме хозяйственного общества). Этим фирма «обязана» заимствованию смыслового наполнения данного термина из английского языка (*firm*), что обусловлено наибольшей развитостью экономических отношений в США и Великобритании, в связи с чем сложившиеся там деловые традиции, экономические термины и т.д. очень часто перенимаются участниками рыночных отношений многих стран.

---

<sup>1</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 4. М.: Изд-во «Прогресс», 1987. С. 196.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Р.С.Ф.С.Р.: принят Постановлением ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (утратил силу) // Известия ВЦИК. 1922. № 256.

<sup>3</sup> Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка. М.: Изд-во «Русский язык», 1999. Т. 2. С. 315.

Под однодневкой в русской разговорной речи подразумевается нечто недолговечное, вызывающее интерес, существующее очень недолгое время и исчезающее без следа<sup>1</sup>.

Прилагательное «фиктивный» при заимствовании из латыни (*fictio*) означало вымысел<sup>2</sup>. Сегодня под фиктивным также понимается что-то ненастоящее, вымышленное, не соответствующее тому, за что принимается или выдается.

Думается, что словесная формула «фиктивное юридическое лицо» в действительности не является тавтологией, как на то указывает В. Тутыхин<sup>3</sup>, но обладает свойствами плеоназма. Данной конструкции не присущ признак многословия, в ней отсутствуют одновременно однокоренные и сходные по звучанию слова, она не употребляется с целью придания эмоциональной окраски в контексте. В то же время здесь очевидно употребление слов, схожих по глубинно смысловому наполнению, что невозможно устранить путем изменения элементов данной формулы, т.к. это лишит её концептуального смысла, который, в отличие от классической тавтологии, здесь имеет место.

Возникновение фирм-однодневок и, как следствие, этого термина связано с появлением после распада СССР новых рыночных отношений, провозглашением гарантии свободы экономической деятельности и резким изменением экономического порядка.

Фирмы-однодневки и подставные лица плотно вжились в общественный строй и, аналогично оффшорным зонам, являются неотъемлемой частью мировой экономики. Проблема использования фирм-

---

<sup>1</sup> Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. СПб.: Норинт, 1998 [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/kuznetsov/32066/%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D0%BA%D0%B0> (дата обращения: 08.01.2013).

<sup>2</sup> Большой словарь иностранных слов [Электронный ресурс] // Академик. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/11987/%D0%A4%D0%98%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%99#sel=13:7,13:8](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/11987/%D0%A4%D0%98%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%99#sel=13:7,13:8) (дата обращения: 10.03.2015).

<sup>3</sup> Тутыхин В. Фиктивные юридические лица: право и практика // Слияния и поглощения. 2006. № 7-8. С. 41-42.

однодневок не является уникальной по отношению к России, которая относительно недавно стала полноценным участником всемирного рынка.

Одно из первых толкований понятия «фирма-однодневка» появилось в Юридическом словаре Блэка уже в 1969 г.: «Фирма-однодневка – коммерческая организация, фактически не осуществляющая предпринимательскую деятельность, обычно существующая лишь номинально, как средство для совершения другой организацией финансовых операций<sup>1</sup>».

В западных странах первостепенной функцией использования фиктивных фирм является деперсонализация фактических участников общественных отношений. Суть деперсонализации заключается в исключении возможности установления фактических выгодоприобретателей от деятельности юридического лица путем включения последнего в качестве посредника между контрагентом и таким выгодоприобретателем. В зависимости от степени желания остаться неизвестным, материального достатка и прочих факторов строится простая или сложная организационная структура схемы посредников. Зарубежные правовые системы не разделяют фиктивные фирмы на используемые в законных или незаконных целях, именуя обе группы «фирмами-оболочками»<sup>2</sup>, выделяя при этом полочные компании<sup>3</sup>. Для западного общества, с позиции этики, не имеет существенного значения, например, каким образом субъект уклонился от уплаты налогов – незаконно или «полузаконно» (в результате оптимизации налогооблагаемой базы), т.к. их менталитету свойственно наличие определенного пиетета по отношению

---

<sup>1</sup> Black's Law Dictionary Ninth Edition, Editor in Chief Bryan A. Garner, Dallas, Texas, USA, A Thomson Reuters business, 2009. P. 394.

<sup>2</sup> В рамках настоящей работы данный термин будет употребляться только по отношению к юридическим лицам, используемым для деперсонализации выгодоприобретателей в законных целях, например, правомерной оптимизации налогообложения.

<sup>3</sup> Под полочными компаниями понимают организации, зарегистрированные заранее (как правило, в оффшорной юрисдикции) в ожидании заинтересованного клиента. В настоящем исследовании данной разновидности фиктивных юридических лиц внимание не уделяется ввиду отсутствия заведомо криминальных целей их создания.

к исполнению данной гражданской обязанности. К сожалению, сегодня, ввиду наличия более серьезных проблем, для России вопрос законного использования фирм-однодневок в повестке дня не стоит вовсе, однако причины данного упущения будут описаны далее.

Отличительной чертой западной модели использования фирм-однодневок является то, что данные юридические лица не становятся неотъемлемой частью механизма совершения преступления, а выступают лишь, в основном, «проводником» денежных средств преступников, становясь элементом постпреступного поведения или сомнительных операций<sup>1</sup>, как правило, самостоятельно не являющихся преступлением. Об этом, в частности, упоминает группа ученых из Австралии и США, опубликовавшая в 2012 г. исследование на тему «Всемирные игры фирм-однодневок»<sup>2</sup>.

В письме, адресованном Х. ван Ромпей и Европейскому совету, премьер-министр Великобритании Дж. Кемерон отмечает: «Необеспеченность информацией о том, кто в конечном счете контролирует, владеет или выступает бенефициаром компании, неизбежно ведет к уклонению от уплаты налогов (законным или незаконным способом), а также «отмыванию денег», негативно сказываясь на совокупной налогооблагаемой базе и подпитывая коррупцию по всему миру»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Под сомнительными операциями здесь понимаются такие операции, которые осуществляются клиентами кредитных организаций, имеют необычный характер и признаки отсутствия явного экономического смысла и очевидных законных целей, могут проводиться для вывода капитала из страны, финансирования «серого» импорта, перевода денежных средств из безналичной в наличную форму и последующего ухода от налогообложения, а также для финансовой поддержки коррупции и других противозаконных целей (Письмо Банка России от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора» // Вестник Банка России. 2013. № 51).

<sup>2</sup> M. Findley, D. Nielson, J. Sharman. *Global Shell Games: Testing Money Launderers' and Terrorist Financiers' Access to Shell Companies*. Queensland: Griffith University, 2012. P. 29.

<sup>3</sup> David Cameron sets out the case for action against tax evasion and avoidance in a letter to the President of the European Council [Электронный ресурс] // Official site of the United Kingdom government. URL: <https://www.gov.uk/government/news/pm-letter-to-the-eu-on-tax-evasion> (дата обращения: 10.03.2015).

В качестве примера здесь стоит привести интервью известного американского юриста Тревора Поттера, опубликованное 29 сентября 2011 г.<sup>1</sup> Являясь, в числе прочего, главным юрисконсультom президентских избирательных кампаний Дж. Маккейна в период с 2000 по 2008 гг. и заместителем главного юрисконсульта избирательной кампании Дж. Буша в 1988 г., Т. Поттер рассказал об использовании фирм-оболочек в США для финансирования избирательных кампаний. Дело в том, что, согласно американскому законодательству, по истечении шести месяцев после проведения выборов происходит раскрытие информации об источниках финансирования избирательных кампаний. В связи с этим крупные компании, заинтересованные в победе на выборах конкретного кандидата, спонсируют «предвыборную гонку» не напрямую, а через специально созданные фиктивные фирмы с целью недопущения по окончании выборов возникновения неблагоприятных последствий в той или иной форме, а также скрывая таким путем лоббистские связи, реальные статьи расходов своего бюджета и т.д.

Руководитель отдела уголовных расследований Министерства юстиции США Л. Брюэр в интервью для Нью-Йорк Таймс указывает, что фирмы-однодневки выступают самым главным способом легализации доходов, полученных преступным путем<sup>2</sup>. Стоит обратить внимание, что в самих США имеются даже целые штаты, в которых использование фирм-оболочек считается допустимым, с чем федеральные власти в последнее время пытаются бороться<sup>3</sup>.

Российская модель использования фирм-однодневок отличается от западной, в основном, тем, что фиктивная фирма почти всегда становится

---

<sup>1</sup> Stephen Colbert Interviews Trevor Potter on Creating a Shell Corporation [Electronic resource]. URL: <http://www.capdale.com/stephen-colbert-interviews-trevor-potter-on-creating-a-shell-corporation> (date of access: 28.12.2013).

<sup>2</sup> Wayne L. How Delaware thrives as a Corporate Tax Haven [Electronic resource] // New York Times official site. URL: [http://www.nytimes.com/2012/07/01/business/how-delaware-thrives-as-a-corporate-tax-haven.html?ref=topics&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/07/01/business/how-delaware-thrives-as-a-corporate-tax-haven.html?ref=topics&_r=0) (date of access: 10.03.2015).

<sup>3</sup> Там же.

средством совершения преступления, а ее использование при совершении преступления – способом реализации преступного умысла. Это подтверждают и высказывания высших должностных лиц государства. В частности, Д.А. Медведев на одном из заседаний Совета по противодействию коррупции отметил, что фирмы-однодневки превратились из средства, при помощи которого легализуются денежные средства и имущество, добытые преступным путем, в средство, при помощи которого совершаются коррупционные преступления<sup>1</sup>.

ФНС России в письме «О рассмотрении обращения»<sup>2</sup> разъясняет, что под «фирмой-однодневкой» в самом общем смысле понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности, как правило, не представляющее налоговую отчетность, зарегистрированное по адресу массовой регистрации, и т.д.

Практически аналогичным по содержанию является понятие фирмы-однодневки, сформулированное Счетной палатой США в 2006 г.<sup>3</sup>

Разбирая изложенное определение ФНС России на составные части, в первую очередь необходимо обратить внимание на то, что фирма-однодневка – это юридическое лицо, которым, согласно ст. 48 ГК РФ, признается организация, имеющая в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечающая по своим обязательствам этим имуществом. Также оно от своего имени

---

<sup>1</sup> Стенографический отчет о заседании Совета по противодействию коррупции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/10067> (дата обращения: 15.06.2013).

<sup>2</sup> Письмо Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» // Официальные документы: еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право». 2010. № 9.

<sup>3</sup> Отчет Счетной Палаты США №GAO-06-376 за апрель 2006 г.: COMPANY FORMATIONS. Minimal Ownership Information Is Collected and Available; Отчет Счетной Палаты США № GAO-07-196Т, от 14.11.2006 г.: COMPANY FORMATIONS. Minimal Ownership Information Is Collected and Available.

приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет обязанности, выступает истцом или ответчиком в суде<sup>1</sup>.

В подавляющем большинстве случаев фирмы-однодневки создаются в форме хозяйственных обществ по типу обществ с ограниченной ответственностью, что подтверждается, например, опытом США в сфере противодействия фирмам-однодневкам<sup>2</sup>. Уже в 2000 г. Счетная палата США при проведении расследования по факту отмывания денежных средств нерезидентами обратила внимание на использование образованных некими лицами (как физическими, так и юридическими) из г. Москва, Россия, в штате Делавэр, США, фиктивных фирм в форме limited liability company (LLC)<sup>3</sup> для сокрытия сведений о конечных бенефициарах от совершения различных банковских транзакций<sup>4</sup>. Под конечным бенефициаром/конечным выгодоприобретателем в данном контексте понимается физическое лицо, которое прямо или косвенно (через третьих лиц, выступающих номинальными собственниками или иным способом) получает выгоду от совершения организацией (конечным собственником которой он является) любых юридически значимых действий, осуществляемых с привлечением фирмы-однодневки.

В 2007 г. в отечественных средствах массовой информации появилась информация об издании ФНС России приказа с грифом «для служебного пользования», суть которого сводится к перечислению перечня признаков юридических лиц, подпадающих под категорию контролируемых в первую

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6, ст. 492; 2018. № 32 (ч. II), ст. 5132.

<sup>2</sup> The Role of Domestic Shell Companies in Financial Crime and Money Laundering: Limited Liability Companies // Financial Crimes Enforcement Network. 2006. November. P. 4, 10.

<sup>3</sup> В пер. с англ. общество с ограниченной ответственностью.

<sup>4</sup> Report to the Ranking Minority Member, Permanent Subcommittee on Investigations, Committee on Governmental Affairs, United States Senate: Possible Money Laundering by U.S. Corporations Formed for Russian Entities, GAO-01-120, 31 October 2000, Washington D.C. P. 5-6.

очередь. Образование юридического лица в форме общества с ограниченной ответственностью является 29-м признаком данного перечня<sup>1</sup>.

Несмотря на обозначенный выше признак юридического лица – наличие обособленного имущества, в действительности у фирм-однодневок оно отсутствует, что не препятствует им, согласно действующему законодательству, сохранять статус юридического лица, по меньшей мере, в течение трех лет с момента образования<sup>2</sup>.

Распространенность создания фирм-однодневок в форме обществ с ограниченной ответственностью обусловлена следующим:

- в сравнении с полными товариществами отсутствует субсидиарная ответственность участника общества, т.е. риск для него минимальный и равен доле участника в уставном капитале юридического лица, который на самом деле может даже не быть оплачен в полном объеме;
- в сравнении с акционерными обществами отсутствует необходимость раскрытия информации в соответствии с законодательством о ценных бумагах, а также упрощено большинство корпоративных процедур (увеличение уставного капитала, проведение общего собрания участников, ведение реестра участников и т.д.). Акционерные общества находятся под более пристальным контролем Банка России и используются для концентрации крупного капитала, выполнения важных экономических задач.

Вторым признаком, определенным ФНС России в ранее указанном письме, является отсутствие у юридического лица фактической самостоятельности, что подразумевает совершение фирмой-однодневкой юридически значимых действий в интересах не самого юридического лица, а третьих лиц (или одного лица), выступающих фактическими выгодоприобретателями от всех совершаемых такой организацией сделок и

---

<sup>1</sup> Крылов А. Налоговики определили 109 признаков подозрительной компании // Учет. Налоги. Право. 2007. 20–26 февр.

<sup>2</sup> Ч. 4 ст. 30 федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 87-ФЗ) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7, ст. 785; 2018. № 18, ст. 2557.

оказывающих существенное прямое или косвенное влияние на решения, принимаемые органами управления фирмы-однодневки. Такое влияние чаще всего оказывается при юридически закреплённом участии и/или руководстве деятельностью фирмы-однодневки за т.н. подставным лицом, которое, в свою очередь, никак реально не влияет на деятельность фирмы-однодневки, а выполняет лишь роль «подписанта» финансовых, административных, кадровых документов, отчетов и др.

Т. и В. Яценко считают, что установление фиктивности юридического лица есть констатация того факта, что имеется третье лицо (конечный бенефициар/конечный выгодоприобретатель), для выгоды которого совершались юридически значимые действия<sup>1</sup>. С данным выводом невозможно согласиться, потому что изложенная формулировка – это признак любого юридического лица вне зависимости от того, является оно фирмой-однодневкой или нет, т.к. в конечном счете деятельность юридического лица в концепте направлена на извлечение прибыли, распределяемой в последующем между его участниками. Нельзя забывать, что юридическое лицо – это фикция, искусственно создаваемый элемент, фиктивный участник общественных отношений, допускаемый для юридических целей, за которым стоят реальные люди.

В сущности, уже образованная фирма-однодневка – это всего лишь комплект документов, включающий в себя:

- свидетельство о государственной регистрации юридического лица (т.н. свидетельство ОГРН);
- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ (т.н. свидетельство ИНН);
- устав;

---

<sup>1</sup> Яценко Т., Яценко В. О противодействии созданию фиктивных юридических лиц в России и зарубежных странах // Хозяйство и право. 2010. № 4. С. 103.

- решение учредителей (участников) об избрании лица, которое будет осуществлять функции единоличного исполнительного органа.

Дополнением названных документов выступает банковский счет, операции по которому, как правило, осуществляются через электронные средства платежа, что позволяет избежать идентификации осуществляющего их лица.

В среднем и крупном бизнесе (например, в финансовых организациях, отраслевых предприятиях) юридические лица с признаками фирм-однодневок, зарегистрированные на подставных лиц (в том числе в оффшорных зонах), также используются для участия в уставном капитале коммерческих организаций с целью воспрепятствования полному раскрытию информации о конечных выгодоприобретателях от их деятельности.

Признаком отсутствия самостоятельности фиктивной фирмы можно считать и убыточность деятельности юридического лица в целом или отдельных заключаемых им сделок, что подводит к рассмотрению признака «создано без цели ведения предпринимательской деятельности». Хозяйственные общества являются коммерческими организациями, а следовательно созданы для систематического получения прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. В прибыльности деятельности юридического лица непосредственно заинтересованы его участники, т.к. в зависимости от размера полученных юридическим лицом доходов определяется размер распределяемой чистой прибыли между участниками юридического лица. Р.О. Долотов отмечает, что хозяйственное общество создается в интересах учредителей. Само по себе юридическое лицо — это лишь запись в ЕГРЮЛ, абстракция. Единоличный учредитель компании фактически выступает ее реальным воплощением в действительности, его поведение — это поведение самой компании<sup>1</sup>. Таким образом, именно участники юридического лица

---

<sup>1</sup> Долотов Р.О. Уголовная ответственность акционеров/участников хозяйственных обществ за хищение имущества своих компаний // Уголовное право. 2017. № 1. С. 60 -6.

должны стимулировать лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа юридического лица, принимать меры, направленные на извлечение обществом прибыли. Отсутствие подобной инициативы со стороны участников юридического лица может свидетельствовать о том, что последние при регистрации юридического лица являлись подставными лицами.

Длительное отсутствие деловой активности юридического лица также является одним из признаков фирм-однодневок.

Необходимость в исследовании других признаков фиктивных юридических лиц отсутствует в связи с их понятностью и непротиворечивостью.

Фирмы-однодневки регистрируются по адресу массовой регистрации. По этой причине сотрудники налоговых органов налоговики предлагают законодательно предусмотреть ответственность для собственников объектов недвижимости, являющихся адресом массовой регистрации, вплоть до лишения их права собственности, что, по нашему мнению, не требуется ввиду существования возможности реализации данного предложения о лишении права собственности в соответствии с действующим законодательством.

На вопрос о том, в рамках какой организационно-правовой формы наиболее часто образуются фирмы-однодневки, около 84% опрошенных сотрудников правоохранительных органов выбрали общества с ограниченной ответственностью. Трое сотрудников ФНС России, что в совокупности составляет около 1% от общего числа опрошенных, в числе вариантов ответа дополнительно выбрали «иное», где указали, что функции, аналогичные тем, что выполняет в ходе преступной деятельности фирма-однодневка, также может выполнять индивидуальный предприниматель, являющийся подставным лицом. С данным мнением мы согласны, т.к. известны случаи совершения налоговых преступлений с использованием подставного

индивидуального предпринимателя<sup>1</sup>, при этом схема, в которую был введен данный ИП, практически идентична той, в рамках которой совершаются налоговые преступления с использованием фирм-однодневок<sup>2</sup>.

На втором месте – акционерные общества с показателем 6% от общего числа опрошенных сотрудников правоохранительных органов. Больше всего ответов за акционерные общества из числа опрошенных должностных лиц было дано:

- следователями СУ УМВД России по Астраханской области (10 ответов из 71 от 57 работников, что составляет 14% от общего числа ответов работников данного ведомства, при этом 9 из 57 опрошенных (около 16%) не отметили общество с ограниченной ответственностью вообще);
- оперуполномоченными УЭБ и ПК УМВД России по Астраханской области (15 ответов из 80 от 64 работников, что составляет 19% от общего числа ответов сотрудников данного ведомства, при этом 4 из 64 опрошенных (6%) не отметили общество с ограниченной ответственностью).

Результат, который показали работники полиции, в особенности в отношении открытых акционерных обществ, по нашему мнению, сомнителен и неоднозначен, хотя бы потому, что на территории Астраханской области в период с начала 2012 г. и по конец 3 квартала 2013 г.

---

<sup>1</sup> Далее по тексту «ИП».

<sup>2</sup> Приговор Апатитского городского суда Мурманской области по уголовному делу №1-40/2011, возбужденному в отношении Гумбатова Л.И. по ч. 2 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс]// Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-apatitskij-gorodskoj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-101258367/> (дата обращения: 27.02.2017); Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по уголовному делу № 1-565/12, возбужденному в отношении Шакирова Р.Р. по ч. 1 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaja-respublika-s/act-466166421/> (дата обращения: 27.02.2017); Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по уголовному делу № 01-610/12, возбужденному в отношении Юлдошева Х.Р. по ч. 1 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaja-respublika-s/act-469115711/> (дата обращения: 27.02.2017).

в суде первой инстанции всего рассмотрено 18640 уголовных дел<sup>1</sup>, из них менее 20 уголовных дел (что составляет 0,1% от общего числа рассмотренных уголовных дел) о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок<sup>2</sup>. При этом лишь однажды выявлен случай использования в качестве фирмы-однодневки коммерческой структуры с организационно-правовой формой, отличной от общества с ограниченной ответственностью, – закрытое акционерное общество.

Некоторые признаки фирмы-однодневки, изложенные в определении этого понятия ФНС России, обладают свойством переменности, в результате чего установление фиктивности юридического лица необоснованно усложняется. На наш взгляд, наиболее оптимальным будет использование следующей дефиниции: фирма-однодневка – юридическое лицо, используемое без намерения осуществления реальной экономической деятельности в противоправных целях или для осуществления сомнительных операций.

Таким образом, по нашему мнению, главными и неизменными признаками фирмы-однодневки являются:

- 1) фирма-однодневка – юридическое лицо, уставной целью деятельности которого является извлечение прибыли;
- 2) отсутствие самостоятельности и намерения реального осуществления экономической деятельности юридического лица;

---

<sup>1</sup> Статистика Управления судебного департамента в Астраханской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления судебного департамента в Астраханской области. URL: <http://usd.ast.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=2>, <http://usd.ast.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=3> (дата обращения: 13.01.2014).

<sup>2</sup> Получить официальную информацию о количестве совершенных на территории Российской Федерации в целом и отдельно на территории Астраханской области преступлений с использованием фирм-однодневок из ГИЦ МВД России не представилось возможным в связи с тем, что статистический учет данных преступлений не ведется. Представленная информация о количестве направленных в суд уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием фирм-однодневок, получена путем сравнения данных, предоставленных работниками различных правоохранительных органов, а также ФНС России.

3) фактическое функционирование юридического лица сводится к его использованию в противоправной деятельности.

Не относятся к фирма-однодневкам юридические лица, ведущие хозяйственную деятельность, однако время от времени используемые в целях совершения преступлений. При таких обстоятельствах отсутствует признак «сведения фактического функционирования юридического лица к его использованию в противоправной деятельности». В то же время юридическое лицо может, несмотря на осуществлявшуюся когда-то экономическую деятельность, приобрести статус фирмы-однодневки при наличии перечисленных ранее признаков.

В качестве признака, безусловно свидетельствующего о фиктивности деятельности юридического лица, является непредставление финансовой и иной отчетности в ФНС России, Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования, отсутствие платежей в данные учреждения и т.д.

По мнению И.Н. Соловьева, фирма-однодневка – это созданная формально в соответствии с законодательством о государственной регистрации юридических лиц организация, используемая в качестве средства для совершения и (или) сокрытия правонарушений и преступлений и обладающая признаками, затрудняющими идентификацию физических лиц, в действительности причастных к её учреждению и руководству финансово-хозяйственной деятельностью и бухгалтерским учетом<sup>1</sup>.

Относительно фирм-оболочек полагаем, что наиболее универсальным будет являться следующее толкование, разграничивающее их с фирмами-однодневками: «фирма-оболочка – юридическое лицо, используемое без намерения осуществления уставной или иной (противоправной или правомерной) деятельности».

Ранее приводились цитаты бывшего председателя Банка России С.М. Игнатьева, который утверждал, что примерное число фирм-однодневок

---

<sup>1</sup> Соловьев И.Н. Опасные финансовые схемы: фирмы-однодневки. М.: Проспект, 2012. С.16.

составляет около 2 млн<sup>1</sup>, т.е. это почти половина от общего числа юридических лиц в форме обществ с ограниченной ответственностью. Примечательно, что названная цифра никем не оспаривается.

Как элемент механизма преступного поведения фирма-однодневка проявляется в форме средства достижения цели в стадиях принятия решения о совершении преступления и исполнения принятого решения.

Вместе с тем необходимо ответить на вопрос, что является причиной, а что следствием: образованная фирма-однодневка является фактором, влияющим на формирование мотива совершить преступление, или же фирма-однодневка является средством воплощения принятого решения совершить преступление?

Может ли фирма-однодневка обособленно сформировать мотив совершения преступления? Думается, нет, потому что до формирования мотива совершить основное преступление лицо не может знать, что образуемое или приобретаемое юридическое лицо будет обладать признаками фиктивности. Фирма-однодневка как средство совершения преступления может быть признана субъектом таковым только после внутреннего осознания необходимости его использования для реализации принятого решения о совершении преступления и достижения преступной цели. В качестве аналогии можно привести пример с незаконным хранением огнестрельного оружия, которое само по себе не образует у обнаружившего его лица мотива на убийство<sup>2</sup>.

Из результатов обзора экономической преступности в России за 2014 г., проведенного компанией PricewaterhouseCoopers, следует, что 76% респондентов (из которых большинство занимает руководящие позиции,

---

<sup>1</sup> Интервью – Сергей Игнатьев, председатель Банка России [Электронный ресурс] // Газета Ведомости. URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_sergej\\_ignatev\\_predsedatel](http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_sergej_ignatev_predsedatel) (дата обращения: 30.12.2013).

<sup>2</sup> Несмотря на отсутствие такого мотива, оружие относится к ограниченным или изъятым из оборота вещам, в связи с чем вопрос уголовно-правовой охраны общественных отношений в части его хранения необходимо рассматривать с позиции причин ограничения или изъятия оружия из гражданского оборота.

в частности являются руководителями департаментов или финансовыми директорами, казначеями, контроллерами) одним из главных факторов, способствовавших формированию намерения совершить экономическое преступление, назвали возможность или способность его совершения<sup>1</sup>.

Если предположить, что планирование осуществляется непрерывно даже в рамках стадии формирования мотивации, то фирма-однодневка как гипотетическое средство совершения преступления может появиться еще до принятия решения совершить преступление. Вместе с тем подставная фирма как юридическая фикция становится неотъемлемой частью преступного поведения с того момента, когда она внедряется в процесс совершения преступления. До этого момента утверждать, что преступление совершается с использованием фирмы-однодневки нельзя, даже при условии, что лицо в рамках подготовки к преступлению образовало или приобрело подставную фирму. Провозгласить универсальную формулу, которая бы отражала момент образования или приобретения фирмы-однодневки в рамках реализации корыстного криминального поведения не представляется возможным в связи с большим разнообразием способов совершения преступлений с использованием фирмы-однодневки.

Обособленное существование некой фирмы, обладающей признаками фиктивности, не является катализатором преступной деятельности. Напротив, являясь средством совершения преступления, фирма-однодневка лишь способствует достижению криминальных целей, самостоятельно не образуя намерения к их достижению. Исключением здесь могут стать случаи, когда лицо является профессиональным экономическим преступником и специализируется, например, на оказании услуг по легализации имущества или доходов, полученных преступным путем. При таких обстоятельствах, лицо, заранее не зная, для какого преступления ему понадобятся фирмы-однодневки, образует или приобретает их «про запас». Однако в таких

---

<sup>1</sup> На правильном пути. Российский обзор экономических преступлений за 2014 г. PricewaterhouseCoopers [Электронный ресурс] // PwC. URL: [www.pwc.ru/ru/ceo-survey/assets/crime\\_survey\\_2014.pdf](http://www.pwc.ru/ru/ceo-survey/assets/crime_survey_2014.pdf) (дата обращения: 18.01.2015).

случаях чаще всего приходится говорить о «свернутом механизме преступного поведения», т.к. для такого индивида совершение преступлений с применением фиктивных фирм уже становится обыденным.

В рамках формирования умысла на совершение преступления фирма-однодневка выступает элементом сформулированного плана совершения преступления и/или постпреступного поведения. На данном этапе лицо решает использовать фирму-однодневку в качестве средства достижения поставленной цели преступным путем, таким образом определяя способ совершения преступления, который в последующем (в рамках исполнения принятого решения о совершении преступления) станет неотъемлемой частью объективной стороны преступления.

Изучение фирм-однодневок как элемента механизма преступного поведения позволило нам сделать следующие основные выводы.

*1. Фирма-однодневка – юридическое лицо, используемое без намерения осуществления реальной экономической деятельности в противоправных целях или для осуществления сомнительных операций.*

*2. Главными и неизменными признаками фирмы-однодневки являются:*

- фирма-однодневка – юридическое лицо, уставной целью деятельности которого является извлечение прибыли;*
- отсутствие независимого намерения юридического лица реально осуществлять экономическую деятельность;*
- фактическое функционирование юридического лица сводится к его использованию в противоправной деятельности.*

*3. Создание юридического лица, обладающего признаками фирмы-однодневки, самостоятельно не образует общественно опасное поведение и не является его катализатором.*

*4. Как элемент механизма преступного поведения, фирма-однодневка является средством совершения преступного деяния, а использование фиктивных фирм – способом преступного посягательства.*

*Российская модель использования фирм-однодневок отличается от западной, в основном, тем, что фиктивная фирма почти всегда становится средством совершения преступления, а ее использование при совершении преступления – способом реализации преступного умысла.*

**5.** *Почти половина от общего числа зарегистрированных в России обществ с ограниченной ответственностью являются фирмами-однодневками.*

### ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ФИРМ-ОДНОДНЕВОК

#### § 1. Общая система мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок

В широком понимании предупреждение преступлений есть криминологическая категория, обозначающая исторически сложившуюся систему преодоления объективных и субъективных предпосылок этих негативных явлений, реализуемого путем целенаправленной деятельности всех институтов общества по устранению, уменьшению и нейтрализации факторов, детерминирующих существование преступности и совершение преступлений<sup>1</sup>. А.И. Долгова придерживается следующего определения данного понятия: «Предупреждение преступности – это целенаправленное воздействие государства, общества, физических и юридических лиц на процессы детерминации и причинности преступности в целях недопущения вовлечения в преступность новых лиц, совершения новых криминальных деяний, расширения криминализации общественных отношений»<sup>2</sup>. По мнению Г.М. Миньковского, в криминологии предупреждение преступности рассматривается как многоуровневая система государственных и общественных мер, направленных на выявление, устранение, ослабление и нейтрализацию причин и условий преступности, преступлений отдельных видов и конкретных деяний, а также на удержание от перехода или возврата на преступный путь людей, условия жизни и (или) поведение которых указывают на такую возможность<sup>3</sup>. Наиболее полным, в том числе с позиции предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, представляется определение В. Е. Эминова: «Предупреждение преступности – многоуровневая система мер и осуществляющих их

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник для вузов / под ред. В.Д. Малкова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. С. 116.

<sup>2</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой М.: Норма, 2005. С.435.

<sup>3</sup> Криминология: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 185.

субъектов, направленная на: 1) выявление и устранение либо ослабление и нейтрализацию причин преступности, отдельных ее видов, а также способствующих им условий; 2) выявление и устранение ситуаций на определенных территориях или в определенной среде, непосредственно мотивирующих или провоцирующих совершение преступлений; 3) выявление в структуре населения групп повышенного криминального риска и снижение этого риска; 4) выявление лиц, поведение которых указывает на реальную возможность совершения преступлений, и оказание на них сдерживающего и корректирующего воздействия, а в случае необходимости – и на их ближайшее окружение<sup>1</sup>.

Формирование системы мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, в первую очередь требует определения причинности данного поведения.

Если поведение человека социально обусловлено, то необходимо выяснить, какие социальные факторы влияют на формирование исследуемого нами поведения<sup>2</sup>. Преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок, являются, в основном, частью экономической преступности, детерминанты которой в криминологии подробно освещены. Поэтому постараемся установить причины, по которым использование фиктивных фирм в преступных целях стало физически возможным.

Н.А. Лопашенко применительно к противодействию экономической преступности указывает, что в отношении её причин должна идти речь о минимизации таковых, т.е. об уменьшении выраженности, сведению к возможному минимуму криминогенных свойств экономики<sup>3</sup>.

Юридическое лицо, которым является фирма-однодневка, по своей природе является юридической фикцией, порожденной не уголовным

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Э. Эминова. 4-е изд. М.: Норма, 2009. С. 286.

<sup>2</sup> Варыгин А.Н. Что делать с преступностью: предупреждать или бороться? // Российский следователь. 2001. № 1. С. 34-35.

<sup>3</sup> Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 545.

правом. Следовательно, исследование возможности недобросовестного использования фиктивных фирм в целом (до наступления того момента, когда это использование подлежит уголовно-правовой оценке) следует оставить для урегулирования другим отраслям права. Концептуально ошибочно компенсировать недоработанность регулятивных норм ужесточением норм императивных. Использование фирм-однодневок в преступных целях – следствие прорех в регулятивном законодательстве, создающих среду, в которой применение фиктивных фирм является нежелательным, но всецело возможным.

Отечественная наука бурно и скептически отреагировала на введение в Уголовный кодекс РФ статей 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ, однако каких-либо серьезных предложений по урегулированию проблемы фирм-однодневок так и не последовало, имеется только констатация проблемы<sup>1</sup>.

С.В. Луппо выдвигает идею «победить» проблему, предлагая: 1) создать систему барьеров, которые исключат саму возможность создания юридического лица без цели вести реальную финансово-хозяйственную деятельность; 2) установить возможные финансовые санкции за их использование или даже за сам факт их наличия в финансовой цепочке организации<sup>2</sup>. Однако, на наш взгляд, данные предложения достаточно абстрактны.

А.С. Власова и Н.М. Удалова пишут о необходимости: 1) ввести ответственность (предпочтительно уголовную) в отношении номинальных руководителей подставных фирм; 2) сформировать механизм прекращения деятельности юридического лица по иску государственного органа о ликвидации организации, государственная регистрация которой будет

---

<sup>1</sup> Яценко Т.С. Пресечение деятельности фиктивных юридических лиц в свете совершенствования гражданского законодательства Российской Федерации // Безопасность бизнеса. 2012. № 3. С. 18-20.

<sup>2</sup> Луппо С.В. «Фирмы-однодневки» в России: правовое решение проблемы // Мир юридической науки. 2012. № 1. С. 62-70.

признана судом недействительной<sup>1</sup>. Очевидно, что первое предложение ученых уже нашло свое отражение в диспозиции статьи 173<sup>2</sup> УК РФ, а реализация второго лишь станет причиной очередного недовольства загруженностью судейского сообщества.

В результате исследования криминологических особенностей совершения противоправных деяний с использованием фирм-однодневок удалось прийти к выводу, что использование фиктивных фирм вызвано:

1) *социально-экономическими причинами*, как то: практическая выгода от использования фиктивных фирм для белого, серого и теневого бизнеса, а также власти из коррупционных соображений;

2) *правовыми причинами*: несовершенство норм об образовании юридических лиц с позиции создания барьеров и фильтров, которые бы минимизировали образование злоумышленниками фиктивных фирм; дефективность норм об ответственности за образование фирм-однодневок; отсутствие норм об ответственности за использование фирм-однодневок в преступных целях<sup>2</sup>;

3) *организационными причинами*, а именно проблемой организации выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

Все эти факторы являются внешними по отношению к преступнику, из чего можно сделать вывод о том, что с использованием фирм-однодневок преступления совершаются в результате взаимодействия личности и внешней среды при значительном влиянии последней.

Описанные причины так или иначе отвечают на вопросы о причинности преступности:

- Почему возникли крайне неблагоприятные ситуации, в которых статистически чаще совершаются преступления?

---

<sup>1</sup> Власова А.С., Удалова Н.М. Номинальный руководитель в деятельности юридического лица // Закон. 2016. № 6. С. 111-120.

<sup>2</sup> В настоящем параграфе будут рассмотрены социально-экономические причины, а также правовые причины в части несовершенства норм об образовании юридических лиц.

- Почему в этих ситуациях определенная категория людей избирает именно преступные варианты поведения?
- Как сформировалась такая категория людей?
- Почему людям, избирающим преступные варианты поведения, удается реализовать свое решение?<sup>1</sup>

Полагаем, что в основе причинного комплекса совершения преступления с использованием фиктивных фирм лежит не фирма-однодневка как таковая, а другие социальные факторы, формирующие у индивида мотив и обосновывающие необходимость и допустимость того или иного преступного поведения, в рамках которого применяются подставные фирмы. Являясь лишь средством достижения преступной цели, а не детерминантой самого поведения, фирмы-однодневки используются не для обеспечения базовых жизненных потребностей<sup>2</sup>, а для получения сверхдоходов путем осуществления некоего криминального деяния. Учитывая то обстоятельство, что фирмы-однодневки самостоятельно не являются катализатором преступного поведения, не формируют у субъекта осознание необходимости поведения, при этом выступают средством совершения корыстных преступлений, считаем, что причинный комплекс использования фиктивных фирм в преступных целях в общих чертах аналогичен причинному комплексу любого корыстного ненасильственного преступления.

Для подтверждения объективности приводимых далее доводов прежде обратимся к результатам анкетирования. Первоначально была поставлена задача выяснить, возможно ли использование фиктивных фирм в правомерных целях? Ответ на данный вопрос необходим для всестороннего изучения общественных отношений, в рамках которых применяются лжефирмы.

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Норма, 2005. С. 265.

<sup>2</sup> За исключением лиц, добровольно в корыстных целях выступающих подставными лицами при образовании, а также в рамках деятельности фирм-однодневок.

Из результатов анкетирования видно, что более 2/3 практиков не допускают возможности использования фиктивных фирм в правомерных целях, в отличие от теоретиков, половина из которых не проводит безусловной параллели между фирмой-однодневкой и преступлением. Полученный результат следует воспринимать так: использование фиктивных фирм в правомерных целях в России гипотетически возможно.

Для сравнения мнения респондентов о причинах сложившейся ситуации и путях выхода из неё обратимся к результатам опроса, изложенным в диаграммах № 11<sup>1</sup> и 12<sup>2</sup>.

Весьма интересными являются ответы сотрудников Росфинмониторинга, деятельность которых в рамках взаимодействия с кредитными организациями в основном связана с предотвращением использования фирм-однодневок. По их мнению, наиболее эффективными мерами явились бы либерализация налоговой политики и стимулирование бизнесменов к законным схемам ведения бизнеса. Ни один из опрошенных специалистов данного ведомства не согласился с предложением еще больше ужесточить законодательство о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Теперь обратимся к установленным причинам использования фирм-однодневок.

*1. Экономическая выгода от использования фиктивных фирм (главная причина).*

В основе использования фиктивных фирм лежат корыстные побуждения, обусловливаемые комплексом факторов, например:

- 1) коррумпированность сферы государственных закупок.

Использование фиктивных фирм очень часто применяется для хищения бюджетных средств и их дальнейшей легализации, примером чего являются многочисленные случаи выявления правоохранительными органами данного

---

<sup>1</sup> Приложение № 11.

<sup>2</sup> Приложение № 12.

вида преступлений<sup>1</sup>. Борьба с коррупцией, повышение уровня жизни в целом – пожалуй, основные способы нивелировать эту проблему;

2) высокая налоговая нагрузка.

Вопреки утверждениям главы государства о том, что некоторым зарубежным артистам, ведущим бизнес в России, придется платить налог с дохода только лишь в размере 13%, в действительности налог при традиционной системе налогообложения составляет по меньшей мере 38% (налог на прибыль – 20%, налог на добавленную стоимость – 18%), без учета необходимости внесения за работников страховых взносов (в Пенсионный фонд России, Фонд социального страхования), уплаты налога с дохода работников организации, иных скрытых налоговых платежей, необходимость в осуществлении которых регулярно возникает у бизнеса.

Здесь уместным будет вспомнить мнение депутата Государственной Думы М.С. Рохмистрова о введении уголовной ответственности за незаконное образование юридических лиц в рамках обсуждения на заседании 22 ноября 2014 г. законопроекта № 497961–5, где он справедливо заметил: «Какой бы хороший законопроект мы ни написали, какие бы ни вписали составы, мы не решим проблему с фирмами-однодневками, потому что сегодня существует экономическая целесообразность использования такого механизма, как фирмы-однодневки, и их будут использовать»<sup>2</sup>. Основной

---

<sup>1</sup> В Тюменской области бывшая заместитель начальника отдела камеральных проверок ИФНС России по городу Тюмени признана виновной в совершении ряда коррупционных преступлений [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета России. URL: <http://sledcom.ru/news/item/970242> (дата обращения: 20.01.2016); Бывший министр экономики Оренбургской области второй раз осужден за мошенничество [Электронный ресурс] // Официальный сайт Газеты «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2888116> (дата обращения: 20.01.2016); В океанариум приплыло второе дело. Экс-руководителя ФГУП «Дирекция по строительству в ДФО» обвиняют в растрате и коммерческом подкупе [Электронный ресурс] // Официальный сайт Газеты «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2879530> (дата обращения: 20.01.2016); Маркин рассказал об одной из преступных схем фигурантов «дела Гайзера» [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5602e0999a794759c35d5db0> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>2</sup> Стенограмма обсуждения законопроекта № 497961-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» об уголовной ответственности за образование

причиной такой целесообразности, по мнению последнего, является сложная система налогового регулирования, предусматривающая многочисленные налоговые режимы, сложные системы налоговых вычетов и прочее.

Особо впечатляет разница между ответами респондентов, приведенными в диаграмме № 11, в частности полный провал между пониманием представителями органов государственной власти причин использования фирм-однодневок в коммерческой деятельности и способов устранения данной проблемы. Если правильно интерпретировать ответы бизнесменов, то снижение налогового бремени и адресная финансовая поддержка<sup>1</sup> предпринимателей в значительной степени избавили бы экономику от исследуемого негативного явления. Однако нельзя ставить в вину опрошенным представителям власти недопонимание причин использования лжефирм, т.к. их положение не требует и не позволяет им (даже при желании) серьезно повлиять на развитие событий.

Экономическую выгоду использования фирм-однодневок в коммерческой деятельности также отмечает А.А. Садуллаева.<sup>2</sup>

## *II. Несовершенство норм об образовании и прекращении юридических лиц.*

Исследование причин девиантного поведения обусловило необходимость познания процедуры образования юридического лица, а также ведения предпринимательской деятельности изнутри, в связи с чем автором в качестве эксперимента было учреждено общество с ограниченной ответственностью. Для государственной регистрации юридического лица

---

юридического лица на подставных лиц [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы. URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/497961-5> (дата обращения: 15.04.2013).

<sup>1</sup> Адресность поддержки должна выражаться в возможности получения финансовой помощи напрямую от органов государственной власти или органов местного самоуправления. Существующая модель финансовой поддержки бизнеса через банки или небанковские кредитные организации не снижает издержек, а всего лишь вынуждает перераспределять расходы с целью удовлетворения требований кредиторов.

<sup>2</sup> Садуллаева А.А. Уголовно-правовое противодействие «фирмам-однодневкам» в экономическом обороте // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2013. № 1. С. 87-91.

в налоговый орган был предоставлен перечень документов в соответствии со ст. 12 федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>. Наше внимание привлекло упрощение многих процедур, ранее требовавших от бенефициаров однодневки переодевания и «причесывания» подставных лиц, например, устранение необходимости удостоверения подписи учредителя у нотариуса на решении об учреждении общества и заявлении по форме Р11001 (минус 2500 рублей в качестве госпошлины из расходов), а также использования печати (еще минус 500 рублей из расходов). Власти создали систему, формально способствующую простому началу предпринимательской деятельности, однако прохождение государственной регистрации юридического лица является стадией, на которой отследить намерения учредителя по осуществлению реальной экономической деятельности не представляется возможным, что, по нашему мнению, является самым слабым звеном, благодаря которому существование фирм-однодневок сегодня стало возможным. В то же время нами приветствуется дополнение федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ положениями о наделении регистрирующих органов полномочиями по проверке достоверности сведений, предоставляемых для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц, предусматривающими проведение таких проверок при возникновении у регистратора каких-либо подозрений.

Проведенный в рамках настоящего исследования эксперимент по образованию юридического лица, приобретенный опыт в качестве организации-налогоплательщика, а также данные, полученные в рамках интервьюирования руководителей различных подразделений ФНС России в Астраханской области, создали впечатление понимания фискальными органами необходимости поддержания благоприятности атмосферы для

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (с изм. и доп. от 30.10.2017? № 312-ФЗ) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33, ст. 3431; 2017. № 45, ст. 6586.

налогоплательщика, в том числе путем индивидуализации подхода, и неэффективности «топорного метода работы». Не может быть сомнений в том, что произошедшее реформирование законодательства о государственной регистрации юридических лиц не должно стать очередным административным барьером для добросовестных предпринимателей.

Довольно легко пройдя процедуру государственной регистрации юридического лица, предполагалось сразу же принять решение о его прекращении, что оказалось гораздо более сложной процедурой в сравнении с учреждением. Для обывателя как нельзя кстати окажутся услуги поставщиков фирм-однодневок, которые за 30-50 тысяч рублей (тариф един практически по всей России) готовы предоставить возможность прекратить ненужное юридическое лицо путем его присоединения к «помойке». Очевидно, что в этом случае востребованность фирм-однодневок обусловлена вполне обоснованной бюрократизированностью процедуры ликвидации юридических лиц, направленной на защиту прав кредиторов, и предложить здесь какой-то выход крайне сложно.

*III. Проблема организации выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.*

Здесь необходимо выделить следующие общие и частные проблемы.

1) проблема законотворчества.

К нашему сожалению, эта проблема не новая. Она регулярно поднимается ученым сообществом на многочисленных научных площадках. По поводу современной методологии законотворчества интересно высказался И.М. Клеймёнов: «У нас налицо резомный подход к законотворческой деятельности. Концепция «резомы» Жилия Делёза – это новый образ мышления, не имеющий центра и точки опоры, организующей памяти, а определяемый движением, состоянием. Депутаты при разработке

законов действуют без учёта научных криминологических исследований, а наобум, методом проб и ошибок»<sup>1</sup>.

В своей основе действующая система мер по противодействию использованию фирм-однодневок сводится лишь к соблюдению соответствующими субъектами положений федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», что не придает осуществляемым мерам признака превенции, т.к. данный механизм не предполагает работу «на опережение», а необходимые нормативные акты на законодательном уровне не принимаются;

2) низкий уровень взаимодействия ведомств.

По мнению экс-начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, необходимо на законодательном уровне решить вопрос о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу и приобщении их к материалам выездных налоговых проверок. Без этого механизма противодействовать криминальным схемам, связанным с использованием фирм-однодневок, затруднительно<sup>2</sup>. На наш взгляд, для законодательной регламентации возможности предоставления секретных или рассекреченных материалов оперативно-розыскной деятельности налоговым органам отсутствуют какие-либо потенциальные препятствия, в связи с чем поддерживаем данную инициативу.

Помимо проблем законодательного регулирования имеются и другие, природа которых, без участия во внутрикулуарных дискуссиях, не может быть выяснена. Например, 25 декабря 2013 г. состоялось заседание

---

<sup>1</sup> Позиция высказана И.М. Клеймёновым на XXVIII международной Балтийской криминологической конференции «Преступность и социальный контроль в эпоху постмодерна», проходившей 27-28 мая 2015 г. на юридическом факультете РГПУ им. А.И. Герцена в г. Санкт-Петербурге.

<sup>2</sup> Качество наполнения бюджета страны – забота налоговых органов и полиции [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru/news/item/147785/> (дата обращения: 20.03.2015).

Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в которой приняли участие, в числе прочих, высокопоставленные представители Росфинмониторинга, Минфина России, МВД России, СВР России, Генеральной прокуратуры, ФСКН России, ФНС России и многие другие. В рамках заседания делегаты обязались до 30 января 2014 г. представить конкретные предложения по внесению изменений в законодательство, предусматривающие установление механизма предотвращения посягательств на бюджетные средства и совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части усиления противодействия созданию и использованию фирм-однодневок. Также рабочей группе Межведомственной комиссии по правовым вопросам совместно с Минфином России на основании поступивших предложений было поручено разработать соответствующий законопроект<sup>1</sup>. Указанное поручение, насколько нам известно, до сих пор не исполнено;

3) высокий уровень латентности исследуемых преступлений.

Обстоятельством, отчасти способствующим латентности использования фирм-однодневок, является развитие научно-технического прогресса, в частности такое развитие банковских технологий, которое позволяет направлять в кредитную организацию распоряжение о переводе денежных средств юридического лица без личного присутствия его представителя в кредитной организации с использованием электронного средства платежа типа «Банк-Клиент». Главенствующим способом совершения преступления с использованием фирм-однодневок является физически деперсонализированное осуществление расходных операций по банковскому счету подставного юридического лица, так как установить постфактум, кто именно и по чьему указанию создал в системе платежное

---

<sup>1</sup> Протокол заседания Межведомственной комиссии № 17(41) от 25.12.2013 // Официальный сайт Росфинмониторинга [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fedsfm.ru/activity/interagency-commission-protocols/907> (дата обращения: 20.03.2015).

поручение, практически невозможно. Предупредительную функцию здесь играет Банк России, формально рекомендуемый, а в действительности требующий от кредитных организаций включение в свои договоры и правила внутреннего контроля<sup>1</sup> возможности закрытия доступа к электронному средству платежа клиентов, осуществляющих сомнительные операции. Официальная позиция Банка России в отношении фирм-однодневок сводится к лишению последних возможности обслуживаться в какой-либо кредитной организации, для чего положение Банка России 15.10.2015 № 499-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>2</sup> было дополнено пунктом 2.8, обязывающим кредитную организацию, в которую юридическое лицо вновь переходит на обслуживание, запросить письмо о деловой репутации из кредитной организации, в которой потенциальный клиент ранее обслуживался. Соответственно, при отрицательной деловой репутации кредитная организация вправе отказать в открытии расчетного счета.

М. Миронов, проводивший для Чикагского университета исследование о влиянии налоговой оптимизации на бизнес, в своей статье под названием «Экономика «космонавтов»<sup>3</sup>: оценка уклонения от налогов в России<sup>4</sup>»,

---

<sup>1</sup> Имеются в виду правила внутреннего контроля, разработанные в целях противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

<sup>2</sup> Положение Банка России от 15.10.2015 № 499-П (с изм. и доп. от 20.07.2016, № 4079-У) «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России. 2015. № 115; 2016. № 75.

<sup>3</sup> Под «космонавтами» М. Миронов подразумевает организации, именуемые в настоящей работе фирмами-однодневками.

<sup>4</sup> Finance Workshop. Cash Flow Diversion and Corporate Governance: Evidence from Russia. [Electronic resource]. URL: <http://faculty.chicagobooth.edu/workshops/finance/past/more/aut08.html> (date of access: 28.12.2013).

основываясь в основном на экономических показателях работы организаций<sup>1</sup>, относит к фирмам-однодневкам организации с организационно-правовой формой общества с ограниченной ответственностью, у которых одновременно:

- сумма уплаченных за год налогов (всех средств, переведенных на бюджетные счета и счета налоговых инспекций) – менее 0,1% от разницы между поступлениями на счета фирмы и переводами с этих счетов;
- сумма уплаченного единого социального налога – минимально допустимая, свидетельствующая о том, что в организации всего один сотрудник также с минимально допустимым размером оплаты труда.

Выбранный М. Мироновым метод констатации фиктивности фирмы интересен, но сегодня уже не всегда эффективен, т.к. не позволяет с уверенностью утверждать, что организация является фирмой-однодневкой. Выявление признаков фиктивности и автоматизация этого процесса приводит к формализации деятельности фиктивных фирм с целью имитации обычной хозяйственной деятельности. Самый простой пример: в последнее время в фиктивных фирмах официально числится несколько работников.

Приведенная позиция мегарегулятора объясняется практической невозможностью установления универсальных признаков фирм-однодневок, позволивших бы окончательно их ликвидировать как явление. Фирмы-однодневки, подобно вирусу, постоянно мутируют и подстраиваются под новые правила, закрепляемые в нормативно-правовых актах РФ, что затрудняет предотвращение их использование в гражданском обороте, а, следовательно, предупреждение совершения преступлений с их помощью.

Ю.М. Антонян выделяет четыре основных уровня предупредительной деятельности:

- 1) профилактика;
- 2) предотвращение преступлений;

---

<sup>1</sup> Они были получены путем приобретения незаконно распространенной базы данных РКЦ Банка России об операциях, совершенных за период с 2003 по 2004 гг.

- 3) пресечение преступлений;
- 4) исправление преступников<sup>1</sup>.

Сегодня в России введен целый комплекс различных отраслевых мер, направленных на минимизацию рисков совершения каких-либо экономических преступлений, в том числе с использованием фирм-однодневок. Так, например:

- федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривает невозможность участия в государственных закупках организаций, включенных в реестр недобросовестных поставщиков, организаций, руководители которых имеют непогашенную (неснятую) судимость за экономические преступления и т.п.<sup>2</sup> Данные законодательные нормы создают фильтр и усложняют возможность для недобросовестных коммерсантов участия в системе госзакупок;

- федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» закрепляет обязанность кредитных организаций направлять сообщения в уполномоченный орган об операциях, признаваемых подозрительными<sup>3</sup>. С целью определения, является ли конкретная операция подозрительной, а деятельность самого клиента сомнительной, кредитные организации, в силу разработанных ими правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ, запрашивают у клиента документы, подтверждающие правомерность осуществления банковской операции. Данные меры также можно признать

---

<sup>1</sup> Антонян Ю. М. Криминология. Избранные лекции. М.: «Логос», 2004. С. 143.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018, № 311-ФЗ) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14, ст. 1652; 2018. № 32, ст. 5104.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 90-ФЗ) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 25, ст. 3418; 2018. № 18, ст. 2560.

направленными на профилактику совершения преступлений с использованием фирм-однодневок;

- федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусматривает возможность проверки достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности<sup>1</sup>;

- в целях проверки благонадежности контрагентов на официальном сайте ФНС России размещены сервисы «Проверь себя и контрагента»<sup>2</sup>, «Реестр дисквалифицированных лиц»<sup>3</sup>, «Адреса массовой регистрации»<sup>4</sup>, на официальном сайте ФМС России размещен сервис «Проверка по списку недействительных российских паспортов»<sup>5</sup>, на официальном сайте ФАС России опубликован «Реестр недобросовестных поставщиков»<sup>6</sup> и т.д. Использование открытых данных из перечисленных сервисов может существенно снизить риск вступления в договорные отношения с фирмой-однодневкой;

- другие.

Что касается предотвращения совершения преступлений с использованием фирм-однодневок, то единственной мерой здесь можно

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (с изм. и доп. от 30.10.2017, № 312-ФЗ) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33, ст. 3431; 2017. № 45, ст. 6586.

<sup>2</sup> Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: <https://egrul.nalog.ru/> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>3</sup> Поиск сведений в реестре дисквалифицированных лиц [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: <https://service.nalog.ru/disqualified.do> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>4</sup> Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. URL: <https://service.nalog.ru/addrfind.do> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>5</sup> Проверка по списку недействительных российских паспортов [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФМС России. URL: <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>6</sup> Реестр недобросовестных поставщиков [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. URL: <http://rnp.fas.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2016).

было бы назвать оперативно-розыскную деятельность, если бы не имеющиеся препятствия.

К сожалению, следует констатировать объективную невозможность предотвращения большинства преступлений, совершаемых с использованием фиктивных фирм. Анализируемая группа преступлений практически всегда планируется заранее, каждое последующее действие просчитывается задолго до его осуществления, а финансовые операции, входящие в объективную сторону преступления, проводятся в минимальные сроки, не позволяющие принять адекватные меры. Ранее в работе неоднократно упоминалось об обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами, направлять в Росфинмониторинг сообщения об операциях, подлежащих обязательному контролю, не позднее трех рабочих дней, следующих за днем совершения операции. Промежуток времени, в течение которого в Росфинмониторинг направляется сообщение, а также в течение которого данным ведомством обрабатывается и направляется в правоохранительные органы информация о возможном преступлении, фактически лишает возможности предотвратить его совершение. Экономические отношения невероятно обширны, равно как и дыры в отечественном законодательстве, позволяющие им пренебрегать, в связи с чем правоохранительные структуры не имеют реальных шансов серьезно препятствовать экономической преступности. В банковской сфере часто можно услышать: «Дайте мне выписку по счету, и я вам расскажу все о его владельце». Сегодня информацией по банковским счетам и осуществляемым банковским операциям, безусловно, могут располагать только кредитная организация, в которой обслуживается клиент, и Центральный банк РФ, у которого на обслуживании находятся все зарегистрированные на территории России кредитные организации и филиалы (представительства), т.к. последние обязаны открыть корреспондентский счет (субсчет) в соответствующем подразделении расчетно-кассового центра Банка России. Соответственно, Банк России «видит» все межбанковские операции (включая

назначение платежей), осуществляемые кредитными организациями, в том числе по поручениям их клиентов. В кредитных организациях также имеются сотрудники, ответственные за проведение мероприятий по ПОД/ФТ в соответствии с федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в число которых входит обязательный контроль<sup>1</sup>.

Большим объемом информации о юридических лицах, зарегистрированных на территории Российской Федерации, также обладает ФНС России, которая исходя из своих внутренних выработанных критериев также может с высокой степенью уверенности определить фиктивную фирму. В то же время для правоохранительных органов в рамках действующего законодательства крайне сложно разработать какой-либо комплекс превентивных мер по предотвращению совершения преступлений с использованием фиктивных фирм. В соответствии со ст. 26 федерального закона «О банках и банковской деятельности»<sup>2</sup> кредитные организации предоставляют информацию по банковским счетам на основании судебного решения должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность, при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьей 9 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>3</sup>, при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных

---

<sup>1</sup> В соответствии с абз. 7 ст. 3 федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» под обязательным контролем понимается совокупность принимаемых уполномоченным органом мер по контролю за операциями с денежными средствами или иным имуществом на основании информации, представляемой ему организациями, осуществляющими такие операции, а также по проверке этой информации в соответствии с законодательством РФ.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (с изм. и доп. от 27.06.2018, № 167-ФЗ) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 25, ст. 3301; 2018. № 27, ст. 3950.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп. от 06.07.2016, № 374-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33, ст. 3349; 2016. № 28, ст. 4558.

преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Из этого следует, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, могут на основании справки об операциях по счету только зафиксировать факт того, что с использованием фирмы-однодневки, возможно, было совершено преступление, однако, по нашему мнению, противостоять совершению данных преступлений уголовно-правовыми методами, а также имеющимися в распоряжении методами ОРД и т.д. крайне сложно, но гипотетически возможно.

Вопросы уголовно-правовых мер предупреждения преступлений раскрыты в следующем параграфе.

На основании изложенного выход из сложившейся ситуации видится в применении следующих государственных мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок:

*1. Политические меры.*

1) провозглашение противодействия использованию фирм-однодневок приоритетным направлением внутренней экономической политики.

Думается, что с учетом преобладающего «ручного» режима управления экономической сферой ликвидировать проблему использования фирм-однодневок в преступных целях возможно лишь при наличии политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности. Данная воля будет выражаться в форме изначального принятия нормативно-правовых актов, не связанных с уголовным правом, которые выступят заградительной мерой для злоумышленников, желающих образовать и использовать фиктивную фирму, в том числе в преступных целях. Затруднение образования фирм-однодневок само приведет к утрате интереса недобросовестных предпринимателей к совершению преступлений данным способом.

Складывается впечатление, что проблема фирм-однодневок сознательно не ликвидируется по двум причинам:

- в целях обеспечения возможности вывода капитала за границу «в нужных случаях»;
- в целях сохранения резервного источника для роста экономики в кризисное время, т.к. их устранение может помочь экономике «отскочить от дна»;

2) реформирование налогового законодательства:

- в части изменения видов налоговых режимов.

Необходимо сформировать такие виды налоговых режимов, при которых станут невозможными оптимизация налогообложения и хищение бюджетных средств за счет получения от налоговых органов возмещений по налогам. Отсутствие экономической выгоды от использования фиктивных фирм приведет к значительному снижению числа совершаемых корыстных преступлений;

- в части лишения права (на определенный срок или пожизненно) на получение имущественного вычета для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

Предложение данной меры обусловлено высокой долей совершения налоговых преступлений с использованием фирм-однодневок. Данная мера будет иметь предупредительное значение, т.к. лишение права на имущественный вычет негативно скажется на имидже преступника в глазах общественности и, в сущности, будет являться мерой ответственности.

Упоминание политических, экономических и социальных мер, таких как борьба с коррупцией, противодействие лоббированию частных интересов, нормализация экономической сферы и прочее, опущено сознательно, т.к. их перечисление в контексте с ранее названными является излишним, а в целом маловероятным. Кроме того, не упоминаются, например, организационно-технические меры, в частности по надлежащей

регистрации заявляемых преступлений и реагированию на них, так как они составляют существо деятельности по предупреждению преступности в целом и должны применяться априори.

Анонсируемые еженедельно в средствах массовой информации факты выявления коррупционных и экономических преступлений пока лишь демонстрируют «чистку» среди чиновников-коррупционеров «средней руки», а не политического истеблишмента. С одной стороны, весьма преждевременно делать многозначительные выводы о тотальной борьбе с коррупцией в России, с другой стороны, их нельзя не принимать во внимание, ведь если рыба и гниет с головы, то чистят её с хвоста.

Рассуждая о предупреждении исследуемой разновидности корыстной преступности, полагаем, что реализация нижеприведенных организационных мер оказала бы позитивное влияние в данном вопросе.

## II. *Организационные меры.*

1) минимизация доступа подставных лиц к государственной регистрации лиц юридических.

С этой целью в рамках процедуры регистрации организаций считаем необходимым:

– ввести запрет на учреждение физическим лицом в течение трех лет более пяти коммерческих организаций (при условии признания действующими ранее зарегистрированными юридических лиц);

– ввести запрет на замещение должности единоличного исполнительного органа более чем в пяти коммерческих организациях;

– ввести запрет на реорганизацию в форме разделения и выделения из обществ с ограниченной ответственностью, просуществовавших менее одного года и не представивших отчетность за прошедший налоговый период;

– ввести запрет на учреждение юридических лиц юридическим лицом, просуществовавшим менее одного года и не представившим отчетность за прошедший налоговый период.

Цифра «пять» в первых двух случаях является экспериментальной, призванной обеспечить для добросовестных коммерсантов мягкое приспособление к вводимым ограничениям. Вместе с тем не исключается возможность её снижения до «трех», т.к. проинтервьюированные нами представители малого и среднего бизнеса пояснили, что, в среднем, в работе пользуются одним-двумя юридическими лицами. По нашему мнению, предложенный подход позволит резко сократить количество случаев регистрации хозяйственных обществ на подставных лиц, что само по себе приведет к снижению количества вновь образуемых фирм-однодневок. Вместе с тем уверены, что подобная мера никак не навредит бизнесу, т.к. всегда останется возможность регистрации юридических лиц через уже действующую организацию. Что касается возможности последнего способа образования организаций в качестве лазейки, которой могут воспользоваться злоумышленники, то подобные действия могут быть пресечены правоохранительными органами в рамках оперативного взаимодействия с ФНС России. Стоит обратить внимание, что предложенная схема не лишает возможности добросовестных граждан по приобретению доли в уставном капитале любого количества организаций.

Предлагаемые изменения в случае их одобрения властью подлежат внесению в главу 3 федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и повлекут прямые расходы, не превышающие одного млн рублей<sup>1</sup>, что не станет большой потерей для федерального бюджета и многократно окупится избавлением от дальнейшего засорения Единого государственного реестра юридических лиц. Ожидаемая польза: введение заградительных барьеров при образовании фирм-однодневок приведет к уходу с рынка «регеров», а также

---

<sup>1</sup> Разработка и внедрение в программное обеспечение ФНС России модулей, препятствующих регистрации юридических лиц в указанных случаях. Приведенный размер расходов является приблизительным и получен в результате краткого анализа рынка IT-услуг по разработке и внедрению изменению в уже существующее программное обеспечение.

к удорожанию стоимости оказания таких услуг, после чего интерес к ним пойдет на спад;

2) дополнение перечня признаков подозрительных операций, являющихся основанием для направления формализованных электронных сообщений в Росфинмониторинг, дополнительными кодами.

Часть 2 ст. 7 федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» предусматривает обязанность организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля. В ч. 1 ст. 5 названного федерального закона к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся, в числе прочих, кредитные организации.

2 марта 2012 г. Банком России утверждено положение «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»<sup>1</sup>. В Приложении 1 к указанному Положению приведен перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки (операции с денежными средствами или иным имуществом).

Ч. 3 ст. 7 федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» предусматривает, что в случае, если у работников кредитной организации возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не

---

<sup>1</sup> Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П (с изм. и доп. от 30.03.2018, № 4758-У) «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России. 2012. № 20; 2018. № 33.

позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях. Согласно ч. 11 ст.7 данного федерального закона, кредитные организации вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, в случае, если у работников кредитной организации возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Непосредственное использование системы «Банк-Клиент» возможно исключительно после прохождения процедуры верификации, в рамках чего кредитная организация, помимо иных данных, также устанавливает IP или Mac-адрес персонального компьютера, находящегося в сети «Интернет». Вместе с тем в настоящее время отсутствует нормативно-закрепленная обязанность кредитных организаций по фиксации IP и Mac-адресов, с которых клиенты осуществляют вход в систему дистанционного банковского обслуживания и проводят банковские операции.

Возложение соответствующей обязанности возможно путем признания факта массовости входа (3 и более) в систему «Банк-Клиент» с идентичного IP или Mac-адреса в качестве дополнительного критерия присвоения совершаемой банковской операции признака подозрительности. Выявление кредитными организациями фактов массового использования идентичных IP или Mac-адресов может стать основанием для присвоения высокого уровня риска и проявления повышенного внимания операциям клиента, в результате чего будет достигнут превентивный эффект. Для наибольшей результативности предлагается помещать сведения об IP или Mac-адресе на платежном поручении, формируемом в электронном виде, в целях обеспечения банка-корреспондента соответствующими данными (без их предоставления получателю платежа).

Для реализации данного предложения, направленного на предупреждение совершения криминальных деяний с использованием электронных средств платежа, предполагается целесообразным дополнить Приложение № 1 положения «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» соответствующим дополнительным кодом вида необычной сделки (операции), а также скорректировать перечень реквизитов платежного поручения, утвержденный положением Банка России «О правилах осуществления перевода денежных средств»<sup>1</sup>. Одновременно также необходимо предоставить органам предварительного расследования, а также органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, право запрашивать интересующие их данные об IP и Mac-адресах, с которых клиенты кредитных организаций входят в систему дистанционного банковского обслуживания и осуществляют банковские операции.

Полученные в рамках реализации данного предложения Росфинмониторингом данные в последующем, в порядке межведомственного взаимодействия, могут быть предоставлены правоохранным органам для последующего использования в оперативно-розыскных мероприятиях, а также в качестве доказательств по уголовным делам;

3) расширение доступа к банковским операциям юридических лиц для правоохранных органов.

Создание системы предотвращения подобных преступлений требует от подразделений экономической безопасности органов внутренних дел непрерывного наведения справок в отношении банковских операций юридических лиц, обладающих повышенным уровнем риска вовлеченности в преступную деятельность. Базовым критерием повышенного уровня риска можно считать признаки фиктивности деятельности юридического лица.

---

<sup>1</sup> Положение Банка России от 19.06.2012. № 383-П (с изм. и доп. от 05.07.2017, № 4449-У) «О правилах осуществления перевода денежных средств» // Вестник Банка России. 2012. № 34; 2017. № 71.

На примере Астраханской области следует констатировать, что подобная работа, направленная на выявление и предупреждение фактов совершения преступлений с использованием фирм-однодневок, практически не ведется. Ходатайства, направляемые в Астраханский областной суд о наведении справок в отношении банковских операций, всегда касаются только прошедших периодов;

4) обеспечение общедоступности сведений о бенефициарных владельцах юридических лиц.

Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» дополнен статьей 6.1, предусматривающей обязанность юридических лиц по учету информации о своих бенефициарных владельцах и её предоставлению по запросу Росфинмониторинга и Федеральной налоговой службы<sup>1</sup>. Думается, что используемый законодателем подход «государство должно располагать максимумом информации о своих резидентах» однократно и не допускает возможности для участников рынка саморегулирования в результате контроля за добросовестностью контрагента. Участники рынка наряду с государством нуждаются в сведениях о бенефициарных владельцах своих клиентов для проверки их добросовестности. Полагаем, что получение в составе выписки из Единого государственного реестра юридических лиц информации о бенефициарных владельцах юридических лиц, в комплексе с иными мерами, будет способствовать правовой дисциплинированности. Необходимо законодательно обеспечить возможность участников рынка не только установить бенефициарного владельца юридического лица, но и проверить на предмет его связанности с другими организациями. Обеспечение публичности раскрываемой неограниченному кругу лиц

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 23.06.2016 № 215-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26, ст. 3884.

информации позволит рынку «отторгнуть» его недобросовестных участников без привлечения органов государственной власти. Введение данной регулятивной нормы потребует обеспечения её исполнения путем исключения из диспозиции ст. 14.25.1 КоАП РФ словосочетания «по запросу уполномоченного органа или налоговых органов».

Перечисленные ранее меры предупреждения преступности окажут влияние на общество в целом, что не означает отсутствия необходимости также принятия мер воздействия непосредственно на индивида с целью предупреждения его криминального поведения<sup>1</sup>.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы относительно мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

**1. Использование фиктивных фирм в преступных целях обусловлено:**

- *социально-экономическими причинами: практическая выгода от использования фиктивных фирм для белого, серого и теневого бизнеса, а также власти;*
- *правовыми причинами: несовершенство норм об образовании юридических лиц с позиции создания барьеров и фильтров, которые бы минимизировали способность злоумышленников образования фиктивных фирм; дефективность норм об ответственности за образование фирм-однодневок; отсутствие норм об ответственности за использование фирм-однодневок в преступных целях;*
- *организационными причинами: проблема организации выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.*

**2. В рамках системы мер по предупреждению использования фиктивных фирм в преступных целях необходимо комплексное принятие**

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Основные проблемы организации выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок и способы их решения // Реформування податкової системи України відповідно до європейських стандартів: матер VII міжнар. наук.-практ. конф. (Ірпінь, 22 грудня 2015 г.). Ірпінь: Изд-во Національного університету ДПС України, 2015. С. 148-151.

*законодательных и организационных предупредительных мер, не влекущих в рамках их первоначального внедрения, а также в последующем для субъектов профилактики значительных финансовых затрат, а именно:*

*I. Политические меры:*

*1) провозглашение противодействия использованию фирм-однодневок приоритетным направлением внутренней экономической политики.*

*2) реформирование налогового законодательства:*

- в части изменения видов налоговых режимов;
- в части лишения права (на определенный срок или пожизненно) на получение имущественного вычета для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

*II. Организационные меры:*

*1) минимизация доступа подставных лиц к государственной регистрации лиц юридических путем:*

- введения запрета на учреждение физическим лицом в течение трех лет более пяти коммерческих организаций (при условии признания действующими ранее зарегистрированными юридических лиц);
- введения запрета на замещение должности единоличного исполнительного органа более чем в пяти коммерческих организациях;
- введения запрета на реорганизацию в форме разделения и выделения из обществ с ограниченной ответственностью, просуществовавших менее одного года и не представивших отчетность за прошедший налоговый период;
- введения запрета на учреждение юридических лиц юридическим лицом, просуществовавшим менее одного года и не представившим отчетность за прошедший налоговый период;

2) *дополнение перечня признаков подозрительных операций, являющихся основанием для направления формализованных электронных сообщений в Росфинмониторинг, дополнительными кодами;*

3) *законодательное возложение обязанности на кредитные организации по установлению и фиксированию IP и Mac-адресов, с которых клиенты кредитных организаций входят в систему дистанционного банковского обслуживания и осуществляют банковские операции;*

4) *расширение доступа к банковским операциям юридических лиц правоохранительных органов;*

5) *обеспечение общедоступности сведений о бенефициарных владельцах юридических лиц.*

## **§ 2. Уголовно-правовые меры предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок**

Признание значимости проблемы существования и использования фирм-однодневок в гражданском обороте, а также начало внедрения общей системы предупреждения её дальнейшего усугубления, должно непременно сопровождаться обсуждением уголовно-правовых мер предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

Коррупционированность чиновников в России является общепризнанным фактом, поэтому руководство страны пытается компенсировать вседозволенность для одних (коррупционеров) возможностью нарушать закон и нести за это формальную ответственность для других (предпринимателей). Вспоминается старый афоризм: «Суровость российских законов компенсируется необязательностью их исполнения». Таким образом, путем декларирования либеральности уголовного закона, в числе прочего, создается видимость инвестиционной привлекательности и благоприятности предпринимательского климата.

Свою роль в этом вопросе также играют суды, которые зачастую назначают виновным несправедливо мягкие наказания. Общие данные

о видах наказаний, назначаемых за совершение преступлений с использованием фирм-однодневок, приведены в диаграмме № 13<sup>1</sup>.

Разбивка по видам наказаний за различные виды преступлений приведена в диаграмме № 14<sup>2</sup>.

Из содержания приводимых данных следует, что почти половина осужденных за совершение преступлений с использованием фиктивных фирм не ощущает какого-либо серьезного дискомфорта по поводу содеянного. Но нужно ли в связи со всем этим ужесточать применяемые меры уголовно-правового воздействия или разрабатывать качественно новый комплекс мер, если рецидив допускает менее 7% лиц, совершающих преступления с использованием фирм-однодневок? Полагаем, что с учетом действующей экономической обстановки было бы бесперспективным и ошибочным (с точки зрения теории государственного управления) предлагать пересмотреть санкции статей за экономические преступления в сторону ужесточения или ввести дополнительные по отношению к существующим меры уголовно-правового воздействия. А.Э. Жалинский верно заметил, что уголовное право создается и применяется, укрепляя, а не разрушая общество, не блокируя его развитие и воздействуя негативным образом на состояние населения и социальные процессы<sup>3</sup>.

Безусловно, кто-то возразит: если уголовное право защищает самые важные общественные отношения, тогда почему можно нарушать его основополагающие принципы – принцип равенства граждан перед законом и принцип справедливости, а также допускать ущемление прав потерпевших от преступлений? Согласимся, что, совершая, например, налоговое преступление, бизнесмен наносит урон общественным отношениям и здесь нельзя недооценивать характер и степень общественной опасности совершенного деяния. Однако, определяя строгость санкции, хотя бы даже и

---

<sup>1</sup> Приложение № 13.

<sup>2</sup> Приложение № 14.

<sup>3</sup> Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009.

не соответствующей реальному характеру и степени общественной опасности деяния, описанного в диспозиции статьи Особенной части уголовного закона, законодатель также должен исходить и, видимо, исходит из решения вопроса о том, что важнее: те общественные отношения, на которые посягает преступное деяние, или последствия справедливого привлечения к уголовной ответственности виновных лиц, в результате чего может пострадать, например, экономика всего государства? Очевидно, что при разрешении данной дилеммы предпочтение будет отдано варианту, который обеспечит политическую и макроэкономическую стабильность (хотя бы даже в краткосрочной перспективе), несмотря на то, что это влечет за собой несоблюдение принципов ретробутивной обеспеченности регулятивных норм права.

Совершению повторных преступлений способствуют недостатки, имеющие место при назначении наказания. Известно, что первой и необходимой предпосылкой успешной реализации целей наказания (исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами) является его соответствие нормам закона, характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и обстоятельствам дела, при полном учете смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств. Неэффективен как не в меру мягкий приговор, так и слишком суровый. Первый рождает надежду на возможность легко «отделаться» в случае совершения нового преступления, ослабляя или вовсе устраняя чувство страха перед наказанием. Второй – подрывает в осужденном веру в справедливость, вызывает в нем внутренний протест, озлобление<sup>1</sup>.

Н.А. Беляев справедливо отмечал, что право является средством реализации политики государства<sup>2</sup>, соответственно недооценку

---

<sup>1</sup> Антонян Е.А. Что способствует совершению повторных преступлений? // Общество и право. 2012. № 1. С. 183-186; Бобылева И.Ю. Длительные сроки лишения свободы. М., 1992. С. 13, 15, 40, 46.

<sup>2</sup> Беляев Н.А. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 40.

общественной опасности тех же налоговых преступлений не всегда стоит воспринимать как прямую ошибку законодателя, так как она может выступать проявлением политики государственной власти, от имени которой в рамках принятия законов выступают Федеральное Собрание РФ и Президент РФ.

В то же время суды общей юрисдикции поддерживают данную государственную политику, что подтверждается приведенной статистикой по наказаниям, назначаемым виновным за совершение соответствующих преступлений в докризисное время. Анализ изложенных данных показывает, что для государства факт непоступления (от лица, использующего фиктивные фирмы в криминальных целях) в бюджет налоговых отчислений является «меньшим злом» в сравнении с неправомерным изъятием у субъектов гражданских правоотношений их имущества, также совершенным с использованием фирм-однодневок<sup>1</sup>.

Приводя изложенную цепочку рассуждений, нет попытки оправдать несовершенство действующего Уголовного кодекса в части мягкости санкций за экономические преступления и сложившуюся судебную практику. В действительности, хочется обозначить, что при выборе уголовно-правовых мер предупреждения отдельной разновидности преступлений недостаточно изолированного использования только принципов уголовного права.

В.Н. Кудрявцев писал: «Принципиальной основой профилактического подхода к искоренению правонарушений является понимание того, что правонарушения имеют социальную природу. Важное значение имеет и то

---

<sup>1</sup> Отметим, что с государственной политикой смягчения наказания для предпринимателей не согласился Конституционный Суд РФ, который указал, что дифференцирование сфер, в которых имели место мошеннические действия, не может служить основанием для смягчения ответственности при условии, что наносимый урон общественным отношениям в результате «предпринимательского мошенничества» (ст. 159<sup>4</sup> УК РФ) идентичен «простому мошенничеству» (ст. 159 УК РФ). Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 по делу о проверке конституционности положений статьи 159<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа // Собрание законодательства РФ. 2014. № 52, ст. 7784.

обстоятельство, что генезис правонарушения образован цепочкой звеньев, которые связаны между собой вероятностными связями»<sup>1</sup>.

Экономический кризис, даже если он полностью или отчасти вызван ошибками государственного управления, в любом случае требует от общества, желающего этот кризис преодолеть, консолидации. При таких обстоятельствах ответственность лиц, совершающих преступления, в том числе с использованием фирм-однодневок, возрастает в связи с тем, что данное девиантное поведение ослабляет общие усилия социума по возврату экономики в нормальное состояние. Однако, несмотря на то, что предприниматели, использующие фиктивные фирмы в криминальных целях, являются преступниками, суду при вынесении обвинительного приговора, особенно в период экономического кризиса, необходимо помимо других аспектов также установить, может ли применение менее обременительной для виновного меры уголовно-правового воздействия положительно сказаться на развитии общества, и если да, то будет ли этот гипотетический положительный результат перевешивать тот урон, который коммерсант нанес общественным отношениям, совершив преступление. Другими словами, может ли конкретный преступник (который чаще всего образован, положительно характеризуется, имеет иждивенцев и, предположительно, не употребляет наркотические средства) еще принести пользу обществу, оставаясь на свободе?

В криминологической науке верно отмечено, что на дальнейшую криминализацию преступника отбывание наказания в местах лишения свободы оказывает негативное влияние, цель исправления осужденного не достигается и получается обратный эффект – такие преступники теряют способность к дальнейшей социально-полезной адаптации<sup>2</sup>. Тем более, уже отмечалось, что рецидивными преступниками являются 7% от общего числа осужденных за совершение изучаемого вида преступлений. В связи с этим не

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М.: Наука, 1982. С. 240.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология преступника и расследования преступлений. М.: Юристъ, 1996. С. 7.

считаем возможным поддержать сторонников ужесточения санкций статей за экономические преступления<sup>1</sup>.

Некоторые авторы высказываются за введение уголовной ответственности юридических лиц<sup>2</sup>, конфискации имущества в качестве наказания<sup>3</sup> или создание финансовой полиции<sup>4</sup>. Не будем подробно останавливаться на концептуальном обосновании данных предложений, многократно освещавшихся в научной среде, а лишь рассмотрим их в контексте настоящего исследования.

Р.В. Жубрин справедливо отметил, что зачастую создание фирмы-однодневки выявляется правоохранительными органами спустя значительный промежуток времени в ходе расследования преступления, совершенного с ее использованием, что препятствует установлению лиц, причастных к совершению преступления. Выявление преступлений данной категории непосредственно на этапе создания, реорганизации фирмы-однодневки практически не осуществляется<sup>5</sup>. В связи с этим, учитывая то обстоятельство, перечисленные предложения не станут превентивными по

---

<sup>1</sup> См., напр.: Русанов Г.А. Принципы уголовно-правового воздействия государства на экономику // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 167-174.

<sup>2</sup> См., напр.: Арбузов С.С., Кубанцев С.П. О перспективе введения в России института уголовной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 99-106; Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц / под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. С. 164; Бытко Ю.И., Дядькин А.Л. Формула уголовной ответственности юридических лиц: история и современность. Саратов: Изд-во СГЮА, 2012. 400 с.; Смирнов Г.К. Уголовная ответственность юридических лиц за использование фиктивных организаций // Уголовный процесс. 2011. № 4. С. 38-43; Баstryкин А.И. Конфискация как мера наказания является самой действенной для предупреждения коррупции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российской газеты. URL: <http://www.rg.ru/2014/01/21/bastrykin.html> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>3</sup> См., напр.: Кошаева Т.О. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности: пути развития российского уголовного законодательства // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 25-30; Русанов Г.А. Принципы уголовно-правового воздействия государства на экономику // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 167-174.

<sup>4</sup> Создание финансовой полиции помогло бы поставить эффективный заслон выводу капиталов, полученных преступным путем, за рубеж [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета России. URL: <http://sledcom.ru/news/item/518997> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>5</sup> Жубрин Р.В. Противодействие использованию фирм-однодневок для совершения преступлений // Российский следователь. 2014. № 17. С. 41-45.

отношению к преступлениям, совершаемым с использованием фирм-однодневок, безусловная необходимость в их имплементации отсутствует. М.М. Лапунин, помимо прочего, также справедливо отмечает, что введение уголовной ответственности юридических лиц приведет к постепенному нивелированию уголовного права, стиранию грани между уголовным и административным законодательством<sup>1</sup>. Также полагаем, что подобные инициативы в ближайшем будущем не будут воплощены по тем же причинам, по которым законодатель в последние годы идет по пути либерализации уголовного законодательства в отношении предпринимателей.

Как известно, корыстные преступления совершаются, в основном, с целью ускоренного получения неких материальных благ. Совершая корыстное преступление, в том числе с использованием фирм-однодневок, преступник стремится обогатить себя вопреки установившемуся в обществе правилу добросовестного получения доходов: хочешь материальных благ – работай. Некоторые ученые справедливо обращают внимание на недооцененность эффективности воздействия штрафа на личность преступника<sup>2</sup>. В дополнение к штрафу следует также отметить принудительные работы. Что происходит с человеком, который, желая получить сверхприбыль криминальным способом, по итогам совершения преступления получает вместо прибыли «долг» в виде штрафа или обязывается работать там, где ему укажет государство? В случае если преступнику назначается штраф, то для него не происходит изменения внешней среды, в которой он смог совершить преступление, но он попадает в ситуацию, которая являлась для него антитезой цели совершения

---

<sup>1</sup> Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 99.

<sup>2</sup> Кузнецов А., Изосимов С., Бокова И. Проблемы назначения и исполнения наказаний по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс] // Юридическая библиотека ЮРИСТЛИБ. URL: [http://www.juristlib.ru/book\\_2110.html](http://www.juristlib.ru/book_2110.html) (дата обращения: 12.01.2015); Николаева Ю.В., Юдичева С.А., Батюкова В.Е., Белякова И.М., Ложкова И.А. К вопросу о санкциях за совершение экономических преступлений (теоретический аспект) // Российский следователь. 2013. № 22. С. 15-19.

преступления. При этом статистика замены штрафа на иные наказания выглядит вполне адекватной: за 2015-2016 годы лишь в 6 % случаев назначенный штраф был заменен на другое наказание, не связанное с лишением свободы<sup>1</sup>. К.М. Хутов применительно к преступному монополизму также отмечает позитивную роль штрафа: «Так как преступный монополизм, являясь одним из видов так называемых предпринимательских преступлений, направлен, прежде всего, на получение необоснованной монопольной прибыли, то санкции должны быть такими, чтобы сделать «невыгодным занятие преступной деятельностью»<sup>2</sup>, т.е. необходимо предусмотреть имущественное наказание – сравнительно большой размер штрафа»<sup>3</sup>.

Представляется, что наиболее эффективный способ борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием фиктивных фирм, – это оперентное угашение реакции, при котором преступник помещается в другую среду, в которой прошлое (преступное) поведение невозможно. Одним из видов наказания, который бы способствовал предупреждению будущих преступлений, является лишение права заниматься определенной деятельностью, в рамках которого преступнику запрещается осуществлять предпринимательскую деятельность, выступать участником (акционером, пайщиком, членом) каких-либо организаций и т.п. Назначение данного наказания будет выступать одновременно и мерой ответственности, и мерой безопасности.

Принимая во внимание то обстоятельство, что протекание механизма преступления, совершаемого с использованием фиктивной фирмы,

---

<sup>1</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения: 19.02.2017).

<sup>2</sup> Бородин С.В. Пути оптимизации выбора санкций при разработке проектов уголовных кодексов республик. (Юридический аспект) // Советское государство и право. 1991. № 8. С. 73-89.

<sup>3</sup> Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 104.

осуществляется при непрерывном влиянии внешней среды, концептуальной задачей предлагаемых нами мер предупреждения проанализированных преступлений является создание такой внешней среды по отношению к индивиду, которая не позволит для него сформироваться мотиву, а также принять решение о совершении преступления под угрозой осознания недопустимости криминального поведения ввиду повышенных рисков его пресечения и назначения более строгого наказания.

В то же время установившийся экономический кризис не позволяет настаивать на том, чтобы при вынесении обвинительных приговоров суды чаще запрещали предпринимателям заниматься предпринимательской деятельностью. Значительная часть использующих фиктивные фирмы в преступных целях – это лица, осужденные за налоговые преступления, т.е. это осуществлявшие реальную экономическую деятельность, однако не захотевшие отдавать часть своего дохода государству и исполнить тем самым свою конституционную обязанность. Стоит ли запрещать таким предпринимателям заниматься коммерческой деятельностью? Думаем, что нет, ведь это повлечет за собой уход из бизнеса опытных коммерсантов, создававших рабочие места и т.д. Данная позиция не означает возможность возведения такого ограничения в абсолютную степень. Суд при назначении наказания должен учитывать все фактические обстоятельства дела, включая личность виновного и прочее.

На этом фоне обоснованным будет являться предложение о необходимости планомерного изменения судебной практики в сторону использования принудительных работ и значительного штрафа вместо лишения свободы.

Предлагаемые меры направлены одновременно на общую и индивидуальную профилактику преступлений и при их комплексной имплементации возбуждают в индивидууме внутреннюю борьбу мотивов, в результате чего дальнейшие внутренние и внешние составляющие поведения, не найдут своего отражения.

В настоящее время единственной уголовно-правовой мерой предупреждения совершения преступлений с использованием фиктивных фирм выступают нормы об ответственности за незаконное образование юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и незаконное использование документов для образования юридического лица (ст. 173<sup>2</sup> УК РФ). Одним из инициаторов существования данных мер выступала Счетная палата РФ, которая в Отчете о результатах контрольного мероприятия предложила рассмотреть вопросы введения уголовной ответственности для лиц, пользующихся услугами фирм-однодневок, а также в отношении организаторов массовой регистрации юридических лиц по поддельным документам<sup>1</sup>.

Г.А. Злобин ссылается на соразмерность положительных и отрицательных последствий криминализации как на один из принципов криминализации деяний<sup>2</sup>. С нашей точки зрения, обоснованность криминализации деяний, описанных в диспозициях названных статей, весьма сомнительна, о чем подробно сказано в параграфе «Общественная опасность преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок». Вместе с тем, по мнению П.С. Яни, при выявлении факта незаконного образования юридического лица с целью совершения тяжкого или особо тяжкого преступления содеянное необходимо квалифицировать как совокупность ст. 173<sup>1</sup> УК РФ и приготовление к соответствующему преступлению<sup>3</sup>. Учреждение юридического лица на подставное лицо (ч. 1 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и последующая государственная регистрация такого юридического лица

---

<sup>1</sup> Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности действующих процедур государственной регистрации и постановки на налоговый учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также деятельности по предотвращению незаконных способов налоговой оптимизации с использованием фирм-«однодневок» в Управлении Федеральной налоговой службы по г. Москве и подведомственных ему инспекциях за 2009–2010 годы» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Счетной палаты РФ. URL: [http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase\\_id=712421](http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase_id=712421) (дата обращения: 15.04.2015).

<sup>2</sup> Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация / отв. ред. В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев. М.: Наука, 1982. С. 220.

<sup>3</sup> Яни П.С. Образование юридического лица через подставных лиц // Законность. 2014. № 5. С. 35-39.

создают лишь гипотетическую угрозу нарушения охраняемых уголовным законом экономических отношений. К тому же на стадии образования юридического лица практически невозможно внешне определить, что данная организация в последующем будет выполнять роль фирмы-однодневки, а его учредители и/или лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, являются подставными лицами. На этом фоне сомнительно выглядят предложения М.Х. Адухова дополнить статьи 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ квалифицирующим признаком «с причинением ущерба в крупном размере»<sup>1</sup>.

Введение уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ст. 173<sup>2</sup> УК РФ, и вовсе противоречит канонам уголовного права. Ч. 2 ст. 30 УК РФ устанавливает, что уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. Деяния, описанные в частях 1 и 2 статьи 173<sup>2</sup> УК РФ (предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем), фактически выступают приготовлением к совершению других преступлений. Исходит из этого и сам законодатель, ограничивая противоправность указанных действий условием их осуществления в целях совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями либо сделками с денежными средствами или иным имуществом. С учетом изложенного общественная опасность деяния, предусмотренного ст. 173<sup>2</sup> УК РФ, также вызывает серьезные сомнения ввиду того, что самостоятельно оно не нарушает нормальных условий жизни общества<sup>2</sup>. Серьезные сомнения относительно

---

1 Адухов М.Х. Уголовно-правовые меры профилактики незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица и незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица // Преступность, уголовная политика, закон: сб. науч. ст. по итогам всерос. науч.-практ. конф. (26-27 января 2016 г.). М.: Изд-во «Российская криминологическая ассоциация», 2016. С. 444.

<sup>2</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Имеется ли общественная опасность в незаконном образовании юридического лица (ст. 173.1 УК РФ)? // Новеллы уголовного

необходимости криминализации деяний, описанных в диспозициях статей 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ, высказывают Н.А. Лопашенко<sup>1</sup>, Н.А. Егорова и А.А. Лихолетов<sup>2</sup>. Объективная сторона данных преступлений отдаленно связана со ст. 173 УК РФ (Лжепредпринимательство), исключенной из уголовного закона в 2010 г. О необходимости декриминализации лжепредпринимательства также справедливо писала Н.А. Лопашенко<sup>3</sup>.

В подтверждение приводимых доводов В.А. Волколупова обоснованно пишет: «Таким образом, в некоторой степени новая уголовно-правовая норма, предусмотренная в ст. 173<sup>2</sup> УК РФ, даже ослабляет ранее действовавшие уголовно-правовые запреты. Теперь наказание ограничено санкциями этой статьи, а ранее, когда лица, совершившие рассматриваемые деяния, подлежали уголовной ответственности как соучастники, они могли нести более строгие наказания согласно диспозициям статей УК РФ, предусматривающим уголовную ответственность за конкретные преступления<sup>4</sup>».

В рамках социологического исследования перед учеными в области уголовного права был также поставлен вопрос об отношении к введению уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ). Результаты опроса приведены в диаграмме № 17<sup>5</sup>.

---

законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): сб. науч. ст. по итогам II междунар. науч.-практ. Интернет-конф. (Ярославль, 3 октября 2012 г.) / под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2012. С. 185-193.

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Уголовная политика в области преступлений в сфере экономической деятельности: можно ли хуже? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2012. № 4. С. 288-302.

<sup>2</sup> Егорова Н.А., Лихолетов А.А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности. // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 233-239.

<sup>3</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 354.

<sup>4</sup> Волколупова В.А. Вопрос о целесообразности выделения специальной нормы, регламентирующей ответственность за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица // Законность и правопорядок в современном обществе. Научный журнал. 2013. № 12. С. 89-94.

<sup>5</sup> Приложение № 17.

Таким образом, полагаем, что установление уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица является чрезмерно противоречивой и неэффективной мерой предупреждения совершения преступлений с использованием фирм-однодневок. По данным основаниям статьи 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> из УК РФ необходимо исключить.

Для формирования выводов об уголовно-правовых мерах, которые могли бы способствовать предупреждению совершения преступлений с использованием фирм-однодневок, было получено мнение сотрудников правоохранительных органов, а также ученых об этой проблеме. Результаты опроса приведены в диаграмме № 18<sup>1</sup>.

Очевидно, что, по мнению правоприменителей, наиболее простым способом решить проблему фирм-однодневок является сохранение уже имеющейся нормы об ответственности за образование фирм-однодневок, сопряженное с ужесточением санкции за совершение данного деяния, что будет служить устрашением для преступников. По мнению практических работников, наибольшее предпочтение необходимо отдать уголовно-правовым методам воздействия в связи с очевидностью эффекта от привлечения лица именно к уголовной ответственности, нежели к административной, даже в случае условного осуждения. С данным подходом к криминализации деяний нельзя согласиться, т.к. безусловным критерием признания поведения преступным является его повышенная общественная опасность.

Мнение научного сообщества о том, как в рамках уголовного права бороться с использованием фирм-однодневок, разделилось: более 25% опрошенных ученых считает наличие в Уголовном кодексе статей 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ достаточной мерой, 33% опрошенных выступают против использования уголовного права в борьбе с фирмами-однодневками, а 51%

---

<sup>1</sup> Приложение № 18.

согласен на необходимость корректировки уголовно-правовых норм тем или иным образом.

По нашему мнению, вместе с исключением статей 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> из УК РФ на данном этапе необходимо признать совершение преступлений с использованием фирм-однодневокотягчающим наказанием обстоятельством. Данная мера призвана стать сигналом для злоумышленников о том, что государство обозначило в качестве приоритета снижения количества преступлений, совершаемых анализируемым способом. В дальнейшем, когда мы сможем признать начало восстановительных процессов в российской экономике, в случае, если проблема применения фирм-однодневок в преступных целях сохранит свою актуальность, необходимо признать использование фиктивных фирм квалифицирующим признаком ряда составов преступлений, о которых упоминалось ранее.

В настоящее время в условиях экономического кризиса внедрение каких-либо дополнительных мер уголовно-правового предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, будет излишним<sup>1</sup>.

На этом уголовно-правовые меры предупреждения использования фирм-однодневок в преступных целях следует ограничить, так как проблема их существования главным образом должна решаться иными мерами государственного регулирования, не связанными с уголовным правом.

Абсолютно бесспорны утверждения Ю.В. Голика о том, что: «Преступность нельзя вырвать из нашей жизни во всём её многообразии. Она имманентно присуща человеческому обществу и окончательно исчезнет, видимо, с исчезновением последнего человека. Побороть её нельзя, но

---

<sup>1</sup> См. об этом: Рожавский З.Д. Уголовно-правовое воздействие на лиц, совершающих преступления с использованием фирм-однодневок, как средство обеспечения конституционной гарантии свободы экономической деятельности // Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию Конституции Российской Федерации (Саратов, СГЮА, 19-20 сентября 2013 г.). Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «СГЮА», 2013. С. 285-286.

бороться нужно. При этом приёмы и методы борьбы необходимо постоянно совершенствовать, подгоняя их под постоянно меняющиеся условия жизни»<sup>1</sup>.

Итак, по результатам изучения индивидуальных качеств лиц, совершающих преступления с использованием фиктивных фирм, анализа уровня рецидива среди указанных лиц, изучения мнения ученых и практических работников о разрешении исследуемой проблемы можно сделать следующие выводы.

**1.** *Необходимо исключить статьи 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> из Уголовного кодекса РФ как противоречащие основам криминализации преступных деяний, поскольку поведение, описанное в диспозициях данных статей, не обладает свойством общественной опасности.*

*Учреждение юридического лица на подставное лицо (ч. 1 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и последующая государственная регистрация такого юридического лица создают лишь гипотетическую угрозу нарушения охраняемых уголовным законом экономических отношений, так как на стадии образования юридического лица практически невозможно внешне определить, что данная организация в последующем будет выполнять роль фирмы-однодневки, а его учредители и/или лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, являются подставными лицами.*

*Кроме того, деяния, описанные в частях 1 и 2 ст. 173<sup>2</sup> УК РФ (предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем), фактически выступают приготовлением к совершению других преступлений.*

**2.** *Одним из видов наказания, который бы способствовал предупреждению будущих преступлений, является лишение права заниматься определенной деятельностью, в рамках которого преступнику*

---

<sup>1</sup> Голик Ю.В. Борьба с преступностью как проблема // Преступность, уголовная политика, закон: матер. всерос. науч.-практ. семина. (26 января 2016 г.). М.: Изд-во Российской криминологической ассоциации, 2016. С. 13.

запрещается осуществлять предпринимательскую деятельность, выступать участником (акционером, пайщиком, членом) каких-либо организаций и т.п. Эффективность данного наказания обуславливается оперентным угашением реакции преступника, при котором последний помещается в другую среду, в которой прошлое (преступное) поведение невозможно.

По этим же основаниям необходимо изменение судебной практики в сторону использования принудительных работ и увеличения размера назначаемого штрафа вместо применения лишения свободы.

3. В рамках экономического кризиса приоритетной мерой уголовно-правового предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, должно стать признание данного способа реализации криминального поведения отягчающим наказанием обстоятельством.

4. Внедрение любых других уголовно-правовых мер предупреждения возымает отрицательный эффект для экономики, и так страдающей от экономического кризиса. В рамках экономической нестабильности важно сохранить правовую стабильность, не пытаясь в спешке в очередной раз необдуманно внедрять неэффективные механизмы предупреждения преступности, могущие в последующем стать поводом для упрека законодателя в закручивании гаек в отношении предпринимателей.

Сегодня уголовный закон принесен в жертву политической стабильности в России, которую власть сохраняет методами правового (в том числе уголовно-правового) манипулирования (что, по нашему мнению, не самый плохой метод) и стремлением сохранения экономической стабильности, которая является одним из главных столпов социальной стабильности в обществе.

Достичь максимальной эффективности уголовно-правовых мер предупреждения преступности можно будет только тогда, когда появятся основания констатировать последовательность, системность, понятийную определенность регулятивных норм, в обеспечение исполнения которых

*существуют нормы уголовного права. Пока этого нет, правоприменители вынуждены работать с тем, что есть, пытаясь исправить дефектность законов их плохим исполнением.*

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертационного исследования сформулированы следующие выводы:

1. Использование фиктивных фирм в преступной деятельности – это, своего рода, тренд, одна из отличительных черт экономических отношений XXI века, зародившаяся в России в 90-х годах XX века и оказывающая негативное влияние на экономику России. Возможность использования фирм-однодневок породила целое направление экономической преступности, специализирующееся на совершении общественно опасных деяний именно таким способом.

2. В большинстве случаев преступлениями, при совершении которых используются фирмы-однодневки, выступают:

- хищения чужого имущества – 53% от общего числа;
- налоговые преступления – 27%;
- легализация имущества, добытого преступным путем (включая преступления, предусмотренные статьями 193 и 193<sup>1</sup> УК РФ) – 7%;
- должностные преступления – 5,6%;
- иные преступления – 7,4%.

3. Приблизительное среднегодовое количество преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, превышает 50 тысяч.

4. Препятствиями для выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, являются:

- низкий уровень взаимодействия ведомств;
- практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
- коррумпированность работников правоохранительных органов;
- низкий уровень подготовки самих работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями;

- отсутствие реальной политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности.

5. Преступления, способом совершения которых может выступать использование фирм-однодневок, априори самостоятельно обладают свойством общественной опасности. Последняя прежде всего определяется вредоносными свойствами самих деяний, составляющих ядро объективной стороны соответствующих составов преступлений. Использование же фиктивных фирм лишь наделяет это основное деяние (уже являющееся преступным) повышенным уровнем общественной опасности.

6. Незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица (ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ) не обладают общественной опасностью, а потому установление за них уголовной ответственности нельзя признать социально обусловленным и юридически обоснованным шагом законодателя. Криминальным является не факт существования в абстракции юридического лица, обладающего признаками фирмы-однодневки, но его использование в гражданском обороте с намерением причинить ущерб охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц.

7. Неотъемлемыми частями классического (несвернутого) механизма преступного поведения выступают такие элементы, как личность преступника и внешняя среда, а также стадии формирования мотивации, принятия решения о совершении преступления, исполнения принятого решения, посткриминального поведения и планирование, сопровождающее все стадии механизма.

8. Мотивация как элемент механизма преступного поведения является комплексным процессом, в рамках которого формируются мотив и цель преступного поведения. До тех пор, пока цель поведения не обусловлена мотивом и наоборот, говорить о наличии сформированной мотивации преступного поведения преждевременно.

**9.** Мотив является не побуждением к действию, а поводом для поведения, образующимся в результате внутреннего обоснования субъектом необходимости и допустимости того или иного поведения. Под обоснованием необходимости поведения понимается объяснение субъектом самому себе причин, резонности тех или иных поступков, сформировавшееся в результате осмысления повода поведения, а под обоснованием допустимости преступного поведения – внутреннее оправдание совершения преступления как единственно возможного поведения в данной ситуации, т.е. того, почему лицо не желает либо считает сложным или невозможным действовать правомерно.

**10.** Преступное поведение человека, в рамках которого используются фиктивные фирмы, социально обусловлено, поскольку за ним стоят сложнейшие навыки, требующие специальных (неврожденных) знаний.

**11.** Лицо, использующее фиктивные фирмы в преступных целях, – это чаще всего взрослый, образованный мужчина, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, ранее не привлекавшийся к уголовной ответственности и имеющий постоянное место жительства.

Основной тип личности преступников, склонных к совершению данного вида преступлений, – «корыстолюбивый»: лица, совершающие преступления из корысти, жадности, алчности.

Представители власти практически всегда совершают преступления с использованием фиктивных фирм в соучастии.

**12.** Формирование намерения личности совершить преступление с использованием фиктивной фирмы, прежде всего, обусловлено влиянием внешней среды. Средой, в которой у лица формируется намерение совершить анализируемые преступления, являются бизнес-сфера и власть.

**13.** Цель преступления, совершаемого с использованием фирм-однодневок – получение материальной выгоды.

**14.** В поле зрения правоохранительных органов значительно чаще попадают преступления, совершаемые с использованием фирм-однодневок представителями малого и среднего бизнеса, однако ущерб от выявленных преступлений, совершенных представителями крупного бизнеса, в разы превышает ущерб от преступлений представителей малого и среднего бизнеса.

**15.** Механизм преступления, совершаемого с использованием фирмы-однодневки, – это направленное на преступное извлечение доходов с использованием фирм-однодневок последовательное взаимодействие внутренних психических процессов (формирование мотивации, принятие решения о совершении преступления, планирование) и их внешнего проявления (исполнение принятого решения, постпреступное поведение), оказывающее влияние на внешнюю среду.

**16.** Механизм преступного поведения, осуществляемого с использованием фирм-однодневок, формируется не врожденными рефлексам, не созреванием или временными состояниями, а в качестве одного из следствий научения субъекта, при этом сам механизм можно представить как в развернутом, так и в свернутом виде.

**17.** Одной из предпосылок формирования личности, склонной к криминальному обогащению, осуществляемому, в том числе с использованием фирм-однодневок, стала ценностная дезориентация, произошедшая в обществе.

**18.** Фирма-однодневка – юридическое лицо, используемое без намерения осуществления реальной экономической деятельности в противоправных целях или для осуществления сомнительных операций.

**19.** Главными и неизменными признаками фирмы-однодневки являются:

- фирма-однодневка – юридическое лицо, уставной целью деятельности которой является извлечение прибыли;

- отсутствие независимого намерения юридического лица реально осуществлять экономическую деятельность;

- фактическое функционирование юридического лица сводится к его использованию в противоправной деятельности.

**20.** Создание юридического лица, обладающего признаками фирмы-однодневки, самостоятельно не образует общественно опасное поведение и не является его катализатором.

**21.** Как элемент механизма преступного поведения, фирма-однодневка является средством совершения преступного деяния, а использование фиктивных фирм – способом преступного посягательства.

**22.** Российская модель использования фирм-однодневок отличается от западной, в основном, тем, что фиктивная фирма почти всегда становится средством совершения преступления, а ее использование при совершении преступления – способом реализации преступного умысла.

**23.** Почти половина от общего числа зарегистрированных в России обществ с ограниченной ответственностью являются фирмами-однодневками.

**24.** Использование фиктивных фирм в преступных целях обусловлено:

- социально-экономическими причинами: практическая выгода от использования фиктивных фирм для белого, серого и теневого бизнеса, а также власти;

- правовыми причинами: несовершенство норм об образовании юридических лиц, с позиции создания барьеров и фильтров, которые бы минимизировали способность злоумышленников образования фиктивных фирм; дефективность норм об ответственности за образование фирм-однодневок; отсутствие норм об ответственности за использование фирм-однодневок в преступных целях;

- организационными причинами: проблема организации выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок.

25. В рамках системы мер по предупреждению использования фиктивных фирм в преступных целях необходимо комплексное принятие законодательных и организационных предупредительных мер, не влекущих в рамках их первоначального внедрения, а также в последующем для субъектов профилактики значительных финансовых затрат, а именно:

I. Политические меры:

1) провозглашение противодействия использованию фирм-однодневок приоритетным направлением внутренней экономической политики;

2) реформирование налогового законодательства:

- в части изменения видов налоговых режимов;
- в части лишения права (на определенный срок или пожизненно) на получение имущественного вычета для лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение налоговых преступлений.

II. Организационные меры:

1) минимизация доступа подставных лиц к государственной регистрации лиц юридических путем:

- введения запрета на учреждение физическим лицом в течение трех лет более пяти коммерческих организаций (при условии признания действующими ранее зарегистрированными юридических лиц);

- введения запрета на замещение должности единоличного исполнительного органа более чем в пяти коммерческих организациях;

- введения запрета на реорганизацию в форме разделения и выделения из обществ с ограниченной ответственностью, просуществовавших менее одного года и не представивших отчетность за прошедший налоговый период;

- введения запрета на учреждение юридических лиц юридическим лицом, просуществовавшим менее одного года и не представившим отчетность за прошедший налоговый период;

2) дополнение перечня признаков подозрительных операций, являющихся основанием для направления формализованных электронных сообщений в Росфинмониторинг, дополнительными кодами;

3) законодательное возложение обязанности на кредитные организации по установлению и фиксированию IP и Mac-адресов, с которых клиенты кредитных организаций входят в систему дистанционного банковского обслуживания и осуществляют банковские операции.

4) расширение доступа к банковским операциям юридических лиц правоохранительных органов;

5) обеспечение общедоступности сведений о бенефициарных владельцах юридических лиц.

**26.** Необходимо исключить статьи 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> из Уголовного кодекса РФ как противоречащие основам криминализации преступных деяний, т.к. поведение, описанное в диспозициях данных статей, не обладает свойством общественной опасности.

Учреждение юридического лица на подставное лицо (ч. 1 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) и последующая государственная регистрация такого юридического лица создают лишь гипотетическую угрозу нарушения охраняемых уголовным законом экономических отношений, т.к. на стадии образования юридического лица практически невозможно внешне определить, что данная организация в последующем будет выполнять роль фирмы-однодневки, а его учредители и/или лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, являются подставными лицами.

Кроме того, деяния, описанные в частях 1 и 2 ст. 173<sup>2</sup> УК РФ (предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем), фактически выступают приготовлением к совершению других преступлений.

**27.** Одним из видов наказания, который бы способствовал предупреждению будущих преступлений, является лишение права

заниматься определенной деятельностью, в рамках которого преступнику запрещается осуществлять предпринимательскую деятельность, выступать участником (акционером, пайщиком, членом) каких-либо организаций и т.п. Эффективность данного наказания обуславливается оперентным угашением реакции преступника, при котором последний помещается в другую среду, в которой прошлое (преступное) поведение невозможно.

По этим же основаниям необходимо изменение судебной практики в сторону использования принудительных работ и увеличения размера назначаемого штрафа вместо применения лишения свободы.

**28.** В рамках экономического кризиса приоритетной мерой уголовно-правового предупреждения преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, должно стать признание данного способа реализации криминального поведения отягчающим наказанием обстоятельством.

**29.** Внедрение любых других уголовно-правовых мер предупреждения возымеет отрицательный эффект для экономики, и без того страдающей от экономического кризиса. В рамках экономической нестабильности важно сохранить правовую стабильность, не пытаясь в спешке в очередной раз необдуманно внедрять неэффективные механизмы предупреждения преступности, могущие в последующем стать поводом для упрека законодателя в закручивании гаек в отношении предпринимателей.

Сегодня уголовный закон принесен в жертву политической стабильности в России, которую власть сохраняет методами правового (в том числе уголовно-правового) манипулирования (что, по нашему мнению, не самый плохой метод) и стремлением сохранения экономической стабильности, которая является одним из главных столпов социальной стабильности в обществе.

Достичь максимальной эффективности уголовно-правовых мер предупреждения преступности можно будет только тогда, когда появятся основания констатировать последовательность, системность, понятийную определенность регулятивных норм, в обеспечение исполнения которых

существуют нормы уголовного права. Пока этого нет, правоприменители вынуждены работать с тем, что есть, пытаясь исправить дефектность законов их плохим исполнением.

Создание благоприятных условий для социально-экономического, культурного развития общества само по себе станет превентивной мерой в области борьбы с преступностью и, в сравнении с причиняемыми уроном от совершаемых на территории Российской Федерации преступлений, принесет гораздо большую экономическую выгоду всему государству.

Возможные перспективы дальнейшего развития темы диссертации видятся в изучении с криминологических позиций фигуры подставного лица, её разновидностей в зависимости от совершаемого преступления, а также в криминологическом исследовании непосредственно преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок, например на рынке ценных бумаг, в банковской среде, в сфере государственных и/или муниципальных закупок, на рынке криптовалют и иных новых малоизученных средах общественных отношений. Кроме того, актуальными будут являться измерения иных количественных и качественных показателей рассматриваемого вида преступлений, не нашедших отражение в настоящей диссертационной работе.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ****Нормативные акты и иные официальные документы**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. 21.07.2014, № 11-ФКЗ) [Текст] // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31, ст. 4398.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 9, ст. 1422.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 «По делу о проверке конституционности положений статьи 159<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52, ст. 7784.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 03.10.2018, № 352-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2018. – № 41, ст. 6192.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. от 03.08.2018, № 339-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6, ст. 492; 2018. – № 32 (ч. II), ст. 5132.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (с изм. от 03.08.2018, № 302-ФЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31, ст. 3824; 2018. – № 32, ст. 5095.

7. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395–1 (с изм. и доп. от 27.06.2018, № 167-ФЗ) [Текст] «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 25, ст. 3301; 2018. – № 27, ст. 3950.

8. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (с изм. и доп. от 06.07.2016, №374-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33, ст. 3349; 2016. – № 28, ст. 4558.

9. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 87-ФЗ) «Об обществах с ограниченной

ответственностью» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7, ст. 785; 2018. – № 8, ст. 2257.

10. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (с изм. от 30.10.2017 № 312-ФЗ) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33, ст. 3431; 2017. – № 45, ст. 6586.

11. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018, № 90-ФЗ) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 25, ст. 3418; 2018. – № 18, ст. 2560.

12. Федеральный закон от 29.12.2009 № 383-ФЗ (с изм. и доп. от 7.02.2011, № 3-ФЗ) «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 1, ст. 4; 2011. – №1, ст. 4.

13. Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 15, ст. 1756.

14. Федеральный закон от 07.12.2011 № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 50, ст. 7361.

15. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (с изм. от 03.08.2018, № 311-ФЗ) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 14, ст. 1652; 2018. – № 32, ст. 5104.

16. Федеральный закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 26, ст. 3207.

17. Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения достоверности сведений, представляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 13, ст. 1811.

18. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27 (ч. II), ст. 4258.

19. Федеральный закон от 23.06.2016 № 215-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26, ст. 3884.

20. Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Текст] // Российская газета. – 2016. – № 292.

21. Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 (с изм. и доп. от 03.10.2018, № 1181) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 40, ст. 3961; 2018. – № 41, ст. 6269.

22. Постановление Правительства РФ от 30.08.2013 №754 (с изм. и доп. от 27.06.2018, № 737) «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 36, ст. 4582; 2018. – № 27, ст. 4088.

23. Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Текст] // (с изм. от 30.03.2018, № 4758-У) // Вестник Банка России. – 2012. – № 20; 2018. – № 33.

24. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П (с изм. от 05.07.2017, № 4449-У) «О правилах осуществления перевода денежных средств» [Текст] // Вестник Банка России. – 2012. – № 34; 2017. – № 71.

25. Положение Банка России от 15.10.2015 №499-П (с изм. от 20.07.2016, № 4079-У) «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию

терроризма» [Текст] // Вестник Банка России. – 2015. – № 115; 2016. – № 75.

26. Положение Банка России от 30.12.2014 №454-П (с изм. от 25.05.2018, № 4803-У) «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» [Текст] // Вестник Банка России. – 2015. – № 18-19; 2018. – № 62.

27. Указание Банка России от 07.10.2013 № 3073-У «Об осуществлении наличных расчетов» [Текст] // Вестник Банка России. – 2014. – № 45.

28. Приказ ФНС РФ от 14.10.2008 № ММ-3-2/467@ «О внесении изменений в Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок» [Текст] // Экономика и жизнь. – 2008. – С. 43.

29. Письмо Банка России от 04.09.2013 № 172-Т «О приоритетных мерах при осуществлении банковского надзора» // Вестник Банка России. – 2013. – № 51.

30. Письмо Федеральной налоговой службы РФ от 11.02.2010 № 3-7-07/84 «О рассмотрении обращения» [Текст] // Официальные документы: еженедельное приложение к газете «Учет, налоги, право». – 2010. – № 9.

31. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» [Текст] // Экономика и жизнь. – 2006. – № 43.

32. Гражданский кодекс Р.С.Ф.С.Р.: принят Постановлением ВЦИК от 11.11.1922 (утратил силу) [Текст] // Известия ВЦИК. – 1922. – № 256.

33. Положение Банка России от 19.08.2004 № 262-П «Об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (утратило силу) [Текст] // Вестник Банка России. – 2015. – № 115.

#### **Монографии, учебные пособия**

34. Авдийский, В. И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства : учеб. пособие [Текст] / В. И. Авдийский, В. А. Дадалко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2017. – 538 с.

35. Анохин, П. К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса [Текст] / П. К. Анохин. – М. : Медицина, 1968. – 546 с.

36. Антонова, Е. Ю. Уголовная ответственность юридических лиц [Текст] / под ред. А. И. Коробеева. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2005. – 332 с.

37. Антонян, Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений [Текст] / Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов. – М. : Юристъ, 1996. – 366 с.
38. Беляев, Н. А. Избранные труды [Текст] / Н. А. Беляев. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – 730 с.
39. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях [Текст] / Ч. Беккариа. – М. : Стелс, 1995. – 304 с.
40. Бобылева, И. Ю. Длительные сроки лишения свободы [Текст] / И. Ю. Бобылева. – М. : Изд-во НИИ МВД РФ, 1992. – 80 с.
41. Бытко, Ю. И. Формула уголовной ответственности юридических лиц: история и современность [Текст] / Ю. И. Бытко, А. Л. Дядькин. – Саратов : Изд-во СГЮА, 2012. – 400 с.
42. Верховенство права как фактор экономики [Текст] / под ред. Е. В. Новиковой, А. Г. Федотова, А. В. Розенцвайга, М. А. Субботина. – М. : Мысль, 2013. – 673 с.
43. Волженкин, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по Уголовному праву России [Текст] / Б. В. Волженкин. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2007. – 765 с.
44. Волков, Б. С. Детерминистическая природа преступного поведения [Текст] / Б. С. Волков. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1975. – 110 с.
45. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества [Текст] / отв. ред. А. Б. Купрейченко, И. В. Мерсиянова. – М. : Изд. дом НИУ ВШЭ, 2013. – 564 с.
46. Еникеев, М. И. Юридическая психология. С основами общей и социальной психологии [Текст] / М. И. Еникеев. – М.: Норма, 2005. – 640 с.
47. Жалинский, А. Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ [Текст] / А. Э. Жалинский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2009. – 400 с.
48. Змановская, Е. В. Девиантология : (Психология отклоняющегося поведения) : Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Текст] / Е. В. Змановская. – М. : Издательский центр «Академия», 2003. – 288 с.
49. Иванников, В. А. Психологические механизмы волевой регуляции : учебное пособие [Текст] / В. А. Иванников. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2006. – 208 с.
50. Котов, Д. П. Мотивы преступлений и их доказывание [Текст] / Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1975. – 152 с.
51. Кудрявцев, В. Н. Правовое поведение: норма и патология [Текст] / В. Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 287 с.

52. Кудрявцев, В. Н. Борьба мотивов в преступном поведении [Текст] / В. Н. Кудрявцев. – М. : НОРМА, 2007. – 128 с.
53. Кузнецова, Н. Ф. Избранные труды [Текст] / Н. Ф. Кузнецова. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 819 с.
54. Лапунин, М. М. Вторичная преступная деятельность: понятие, виды, проблемы квалификации, криминализации и пенализации [Текст] / М. М. Лапунин. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 240 с.
55. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономики : авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) [Текст] / Н. А. Лопашенко. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.
56. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика [Текст] / Н. А. Лопашенко. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 579 с.
57. Механизм преступного поведения [Текст] / под ред. В. Н. Кудрявцева. – М., 1981. – 248 с.
58. Обуховский, К. Психология влечений человека [Текст] / К. Обуховский. – М. : «Прогресс», 1967. – 132 с.
59. Ольков, С. Г. Аналитическая криминология : курс лекций [Текст] / С. Г. Ольков. – 2-е изд., доп. и испр. – Казань : Познание, 2008. – 460 с.
60. Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация [Текст] / отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлева. – М. : Наука, 1982. – 303 с.
61. Панеях, Э. Л. От милиции к полиции: реформа системы оценки деятельности органов внутренних дел [Текст] / Э. Л. Панеях, К. Д. Титаев. – СПб. : ИПП ЕУ СПб, 2011. – 16 с.
62. Прозументов, Л. М. Криминализация и декриминализация деяний [Текст] / Л. М. Прозументов. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. – 142 с.
63. Складов, С. В. Вина и мотивы преступного поведения [Текст] / С. В. Складов. – СПб. : Юридический центр ПРЕСС, 2004. – 326 с.
64. Соловьев, И. Н. Опасные финансовые схемы: фирмы-однодневки [Текст] / И. Н. Соловьев. – М.: Проспект, 2012. – 88 с.
65. Стручков, Н. А. Проблема личности преступника [Текст] / Н. А. Стручков. – Л. : Изд-во ВПУ МВД СССР, 1983. – 92 с.
66. Талан, М. В. Возвращение лжепредпринимательства [Текст] / М. В. Талан // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (гл.22 УК РФ) : сб. науч. ст. / под ред. Л. Л. Кругликова. – Ярославль : Изд-во ЯрГУ, 2012. – С. 185–193.
67. Тарарухин, С. А. Преступное поведение. Социальные и психологические черты [Текст] / С. А. Тарарухин. – М. : Юрид. лит., 1974. – 224 с.

68. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности [Текст] / под ред. С. М. Иншакова. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 839 с.

69. Тоболкин, П. С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм [Текст] / П. С. Тоболкин. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983. – 176 с.

70. Трунцевский, Ю. В. Экономические и финансовые преступления : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» [Текст] / Ю. В. Трунцевский, О. Ш. Петросян. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 288 с.

71. Тюнин, В. И. Некоторые аспекты толкования, применения и совершенствования уголовного законодательства охраняющего отношения в сфере экономической деятельности : монография [Текст] / В. И. Тюнин. – СПб. : Санкт–Петербургский университет МВД России, 2000. – 174 с.

72. Филимонов, В. Д. Генезис преступления [Текст] / В. Д. Филимонов. – М. : Юрлитинформ, 2017. – 143 с.

73. Хутов, К. М. Преступный монополизм : уголовно-политическое и криминологическое исследование [Текст] / К. М. Хутов. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 200 с.

74. Петросян, О. Ш. Экономические и финансовые преступления : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» [Текст] / О. Ш. Петросян и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 311 с.

#### **Научные статьи**

75. Адухов, М. Х. Уголовно-правовые меры профилактики незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица и незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица [Текст] / М. Х. Адухов // Преступность, уголовная политика, закон : сб. науч. ст. по итогам всерос. науч.-практ. конф. (26-27 января 2016 г.) / под ред. А. И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2016. – С. 440–444.

76. Адухов, М. Х. Криминологические особенности незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица и незаконного использования документов для образования юридического лица [Текст] / М. Х. Адухов // Бизнес в законе. – 2016. – № 5. – С. 102–104.

77. Александров, И. В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений [Текст] / И. В. Александров // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 3. – С. 19–21.

78. Антонян, Е. А. Что способствует совершению повторных преступлений? [Текст] / Е. А. Антонян // Общество и право. – 2012. – № 1. – С. 183-186.

79. Апарышев, И. В. Рынок ценных бумаг как один из наиболее уязвимых секторов для совершения незаконных финансовых операций [Текст] / И. В. Апарышев // Финансовая безопасность. – 2014. – № 7. – С. 44.

80. Арбузов, С. С. О перспективе введения в России института уголовной ответственности юридических лиц [Текст] / С. С. Арбузов, С. П. Кубанцев // Журнал российского права. – 2012. – № 10. – С. 99–106.

81. Бородин, С. В. Пути оптимизации выбора санкций при разработке проектов уголовных кодексов республик (юридический аспект) [Текст] / С. В. Бородин // Советское государство и право. – 1991. – № 8. – С. 73–89.

82. Варыгин, А. Н. Роль правоохранительных органов в воздействии на преступность и критерии оценки их деятельности [Текст] / А. Н. Варыгин // Власть: криминологические и правовые проблемы. – М. : Криминолог. ассоц., 2000. – С. 272-277.

83. Варыгин, А. Н. Что делать с преступностью: предупреждать или бороться? [Текст] / А. Н. Варыгин // Российский следователь. – 2001. – № 1. – С. 34-35.

84. Волженкин, Б. В. Детерминистическая концепция преступного поведения [Текст] / Б. В. Волженкин // Советское государство и право. – 1971. – №2. – С. 83–84.

85. Волколупова, В. А. Вопрос о целесообразности выделения специальной нормы, регламентирующей ответственность за незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица [Текст] / В. А. Волколупова // Законность и правопорядок в современном обществе. Научный журнал. – 2013. – № 12. – С. 89–94.

86. Власова, А. С. Номинальный руководитель в деятельности юридического лица [Текст] / А. С. Власова, Н. М. Удалова // Закон. – 2016. – № 6. – С. 111–120.

87. Голик, Ю. В. Ответственность за хулиганство: изменение законодательства [Текст] / Ю. В. Голик // Lex russica. – 2017. – № 8. – С. 162 – 166.

88. Голик, Ю. В. Борьба с преступностью как проблема [Текст] / Ю. В. Голик // Преступность, уголовная политика, закон: матер всерос. науч.-практ. семин. (26 января 2016 г.). – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2016. – С. 9 – 13.

89. Головкин, Л. В. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина [Текст] / Л. В. Головкин и др. // Закон. – 2017. – № 2. – С. 21–29.

90. Громов, В. Г. О причинах преступности и вопросах предупреждения рецидива преступлений [Текст] / В. Г. Громов, И. М. Ивкин // Преступность в разных ее проявлениях и проблемы организованной преступности. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2004. – С. 238–246.

91. Громов, В. Г. О рейдерстве и его последствиях [Текст] / В. Г. Громов // Противодействие современной преступности: оценки эффективности уголовной политики и качества уголовного закона : сб. науч. тр. – Саратов : Сателлит, 2010. – С. 58–62.

92. Долотов, Р. О. Уголовная ответственность акционеров/участников хозяйственных обществ за хищение имущества своих компаний [Текст] / Р. О. Долотов // Уголовное право. – 2017. – № 1. – С. 60–66.

93. Долотов, Р. О. Цена преступности как криминологический показатель: некоторые методологические аспекты [Текст] / Р. О. Долотов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 21–22.

94. Долотов, Р. О. Проблемы оценки издержек, связанных с реакцией общества на преступность [Текст] / Р. О. Долотов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 26–32.

95. Жубрин, Р. В. Противодействие использованию фирм-однодневок для совершения преступлений [Текст] / Р. В. Жубрин // Российский следователь. – 2014. – № 17. – С. 41–45.

96. Егорова, Н. А. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица: проблемы квалификации и правовой регламентации ответственности [Текст] / Н. А. Егорова, А. А. Лихолетов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 233–239.

97. Кошаева, Т. О. Ответственность за преступления в сфере экономической деятельности: пути развития российского уголовного законодательства [Текст] / Т. О. Кошаева // Журнал российского права. – 2014. – № 6. – С. 25–30.

98. Кузнецов А., Изосимов С., Бокова И. Проблемы назначения и исполнения наказаний по преступлениям, совершаемым в сфере экономической деятельности [Электронный ресурс] / А. Кузнецов, С. Изосимов, И. Бокова // Юридическая библиотека ЮРИСТЛИБ. – URL : [http://www.juristlib.ru/book\\_2110.html](http://www.juristlib.ru/book_2110.html) (дата обращения: 12.01.2015).

99. Кургузкина, Е. Б. Личность преступника: вопросы формирования [Текст] / Е. Б. Кургузкина // Российский следователь. – 2008. – № 24. – С. 21–23.
100. Лопашенко, Н. А. Уголовная политика в области преступлений в сфере экономической деятельности: можно ли хуже? [Текст] / Н. А. Лопашенко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 288–302.
101. Луппо, С. В. «Фирмы-однодневки» в России: правовое решение проблемы [Текст] / С. В. Луппо // Мир юридической науки. – 2012. – № 1. – С. 62–70.
102. Мацкевич, И. М. Философия борьбы с преступностью [Текст] / И. М. Мацкевич // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2017. – № 7 (35). – С. 10–18.
103. Мацкевич, И. М. Беловоротничковая преступность: старая теория в современной действительности [Текст] / И. М. Мацкевич // Современные проблемы уголовной политики : сб. науч. ст. по итогам VI междунар. науч.-практ. конф. (25 сентября 2015 г.). Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2015. – С. 3–13.
104. Николаева, Ю. В. К вопросу о санкциях за совершение экономических преступлений (теоретический аспект) [Текст] / Ю. В. Николаева и др. // Российский следователь. – 2013. – № 22. – С. 15–19.
105. Парфенова, М. В. Сложности выявления и расследования преступлений в сфере налогообложения [Текст] / М. В. Парфенова, Е. В. Великая // Законность. – 2013. – № 3. – С. 42–46.
106. Прокументов, Л. М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяний [Текст] / Л. М. Прокументов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2009. – № 4. – С. 18–24.
107. Разгильдиев, Б. Т. Общественная опасность преступлений и иных правонарушений [Текст] / Б. Т. Разгильдиев // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 2 (7). – С. 214–224.
108. Романов, А. К. Уголовная ответственность за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> и 173<sup>2</sup> УК РФ) [Текст] / А. К. Романов // Хозяйство и право. – 2012. – № 9. – С. 118–128.
109. Русанов, Г. А. Принципы уголовно-правового воздействия государства на экономику [Текст] / Г. А. Русанов // Российский юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 167–174.

110. Садуллаева, А. А. Уголовно-правовое противодействие «фирмам–однодневкам» в экономическом обороте [Текст] / А. А. Садуллаева // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 87–91.
111. Смирнов, Г. К. Уголовная ответственность юридических лиц за использование фиктивных организаций [Текст] / Г. К. Смирнов // Уголовный процесс. – 2011. – № 4. – С.38–43.
112. Соловьев, И. Н. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в финансово-бюджетной сфере [Текст] / И. Н. Соловьев // Налоговый вестник. – 2015. – № 6. – С. 83–89.
113. Судаков, К. В. Развитие теории функциональных систем в научной школе П. К. Анохина [Электронный ресурс] / К. В. Судаков // Электронное периодическое издание «Вестник Международной академии наук. Русская секция». – 2011. – № 1. – URL : <http://www.heraldrsias.ru/online/2011/1/> (дата обращения: 05.09.2014).
114. Тутыхин, В. «Фиктивные юридические лица: право и практика» [Текст] / В. Тутыхин // Слияния и поглощения. – №7–8. – С. 41–42.
115. Тюнин, В. И. Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) [Текст] / В. И. Тюнин, Т. А. Бадзградзе // Российская юстиция. – 2012. – № 2. – С. 24–26.
116. Урда, М. Н. Уголовно–правовая характеристика незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ) [Текст] / М. Н. Урда // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – № 4 (55). – С. 51–52.
117. Чупрова, А. Ю. Проблемы ответственности за использование фиктивных организаций при разделе собственности [Текст] / А. Ю. Чупрова // Материалы VI Российского Конгресса уголовного права, посвященного памяти Н.Ф. Кузнецовой. – М. : Проспект, 2011. – С. 1–4.
118. Эминов, В. Е. Причинные комплексы преступности: криминологический анализ [Текст] / В. Е. Эминов // Философские науки. – 2008. – № 5. – С. 93-107.
119. Яни, П. С. Образование юридического лица через подставных лиц [Текст] / П. С. Яни // Законность. – 2014. – № 5. – С. 35–39.
120. Яценко, Т. С. Пресечение деятельности фиктивных юридических лиц в свете совершенствования гражданского законодательства Российской Федерации [Текст] / Т. С. Яценко // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 3. – С. 18–20.

121. Яценко, Т. С. О противодействии созданию фиктивных юридических лиц в России и зарубежных странах [Текст] / Т. С. Яценко, В. О. Яценко // Хозяйство и право. – 2010. – № 4. – С. 103.

#### **Диссертации, авторефераты диссертаций**

122. Батурина, Е. В. Фиктивное предпринимательство как угроза экономической безопасности России : автореф. дис. ... канд. экон. наук. [Текст] / Е. В. Батурина. – СПб., 2013. – 24 с.

123. Вагратьян, О. А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика лжепредпринимательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О. А. Вагратьян. – Ростов н/Д., 2002. – 23 с.

124. Ильина, М. Г. Уголовно-правовые аспекты незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М. Г. Ильина. – Омск, 2016. – 23 с.

125. Ковяров, М. Ю. Уголовно-правовая характеристика лжепредпринимательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М. Ю. Ковяров. – М., 2008. – 28 с.

126. Петухов, Е. В. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере создания и реорганизации юридических лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е. В. Петухов. – Краснодар, 2015. – 22 с.

127. Лопашенко, Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Н. А. Лопашенко. – Саратов, 1997. – 43 с.

128. Савкина, М. А. Уголовно-правовая охрана экономических интересов: понятие, система, проблемы квалификации и наказания : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М. А. Савкина. – Нижний Новгород, 2006. – 29 с.

129. Талан, М. В. Преступления в сфере экономической деятельности: вопросы теории, законодательного регулирования и судебной практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / М. В. Талан. – Казань, 2002. – 43 с.

130. Тюнин, В. И. Уголовно-правовая охрана отношений в сфере экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / В. И. Тюнин. – СПб., 2001. – 45 с.

#### **Учебники, словари**

131. Антонян, Ю. М. Криминология. Избранные лекции [Текст] / Ю. М. Антонян. – М.: Логос, 2004. – 448 с.

132. Большой психологический словарь [Текст] / под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. – М. : Прайм-Еврознак, 2002. – 672 с.

133. Большой словарь иностранных слов [Электронный ресурс]. – URL : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_fwords/11987/%D0%A4%D0%98%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%99#sel=13:7,13:8](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/11987/%D0%A4%D0%98%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%99#sel=13:7,13:8) (дата обращения: 10.03.2015).
134. Криминология: учебник для вузов [Текст] / под ред. А. И. Долговой. – М. : Норма, 2001. – 784 с.
135. Клейменов, М. П. Криминология : учебник [Текст] / М. П. Клейменов. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. – 1008 с.
136. Криминология : учебник для вузов [Текст] / под общ. ред. А. И. Долговой. – М. : Норма, 2005. – 912 с.
137. Криминология : учебник для вузов [Текст] / под ред. В. Д. Малкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЗАО «Юстицинформ», 2006. – 528 с.
138. Криминология : учебник для вузов [Текст] / под общ. ред. А. И. Долговой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. – 1008 с.
139. Криминология : учебник [Текст] / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. Е. Эминова. – 4-е изд. перераб. и доп. – М. : Норма: Инфра-М, 2010. – 800 с.
140. Криминология : учебник [Текст] / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, В. В. Лунеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 640 с.
141. Кузнецов, С. А. Большой толковый словарь русского языка [Текст] / С. А. Кузнецов. – СПб. : «Норинт», 1998. – 1536 с.
142. Курс советской криминологии. Предмет. Методология. Преступность и её причины. Преступник [Текст] / под ред. И. И. Карпеца и др. – М. : Юрид. лит., 1985. – 412 с.
143. Психологический словарь [Текст] / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1990. – 494 с.
144. Уголовное право России : учебник для вузов. В 2-х т. Т. 1: Общая часть [Текст] / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – М.: НОРМА, 2000. – 639 с.
145. Уголовное право. Общая часть : учебник [Текст] / отв. ред. И. Я. Козаченко. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2013. – 592 с.
146. Черных, П. Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка [Текст] / П. Я. Черных. – В 2-х т. – Т. 2. – М. : Изд-во «Русский язык», 1999. – 512 с.

147. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка [Текст] / М. Фасмер. – В 4-х т. – Т. 4. – М. : «Прогресс», 1987. – 576 с.

148. Этимологический словарь современного русского языка [Текст] / сост. А. К. Шапошников. – В 2-х т. – Т. 1. – М. : Флинта: Наука, 2010. – 584 с.

#### **Научные работы на иностранном языке**

149. Becker, G. Crime and Punishment: An Economic Approach [Text] / G. Becker // Journal of Political Economy. – 1968. – Vol. 76. – P. 169–217.

150. Black's Law Dictionary. Ninth Edition [Texte] / editor in chief Bryan A. Garner. – Dallas, Texas, USA : A Thomson Reuters business, 2009. – 1418 p.

151. Cook, Walter W. Act, Intention, and Motive in the Criminal Law [Electronic resource] / Walter W. Cook // The Yale Law Journal. – Vol. 26. – No. 8 (Jun., 1917). – P. 660–661. – URL : [http://www.jstor.org/stable/786267?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/786267?seq=1#page_scan_tab_contents): (date of access: 22.03.2013).

152. Hall, J. General principles of Criminal Law (2d ed.) [Text] / J. Hall. – Clark, New Jersey: The Law Book Exchange Ltd., 2005. – 642 p.

153. Husak, Douglas N. Motive and Criminal Liability [Text] / Douglas N. Husak // The Philosophy of Criminal Law: Selected Essays. – Oxford: Oxford University Press, 2010. – 480 p.

154. Per Lord Kenyon, C. J. in Fowler v. Padget [Text]. – London: 7 Term Rep, 1798. – 1103 p.

155. Salmond, John W. Jurisprudence (4th ed.) [Electronic resource] / John W. Salmond. – London: Steven and Haynes, 1913. – 564 p. – URL : <https://archive.org/stream/jurisprudence00salm?ref=ol#page/n3/mode/2up> (date of access: 26.08.2015).

156. Simon, Herbert A. Models of Man: Social and Rational [Text] / Herbert A. Simon. – New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957. – 279 p.

157. Stephen, J. F. A history of the Criminal Law of England. Vol. 2. [Electronic resource] / J. F. Stephen. – London: Macmillan and Co, 1883. – 497 p. – URL : <https://archive.org/stream/historyofcrimina02step#page/n5/mode/2up> (date of access: 25.09.2014).

### Аналитические материалы из электронных ресурсов

158. Анализ сомнительных операций в Российской Федерации с 2003 по 2013 годы [Электронный ресурс] // Offshore wealth. – URL : <https://offshorewealth.info/tax-planning/c26-tax-planning/analysis-of-doubtful-operations-russia/> (дата обращения: 07.12.2017).

159. Бастрыкин А. И. Конфискация как мера наказания является самой действенной для предупреждения коррупции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Российской газеты. – URL : <http://www.rg.ru/2014/01/21/bastrykin.html> (дата обращения: 20.01.2016).

160. Бывший министр экономики Оренбургской области второй раз осужден за мошенничество [Электронный ресурс] // Официальный сайт Газеты «Коммерсантъ». – URL : <http://www.kommersant.ru/doc/2888116> (дата обращения: 20.01.2016).

161. Введение уголовной ответственности по ст.173.1 и ст.173.2 УК РФ за образование (создание, реорганизацию) коммерческой организации через подставных лиц, а также за незаконное использование документов для создания таких фирм в целях совершения преступления [Электронный ресурс] // Официальный сайт Прокуратуры Кировской области. – URL : <http://www.prokuratura-kirov.ru/vopros/vrud/detail.php?ID=11390> (дата обращения: 15.11.2014).

162. Верховская О. Р., Дорохина М. В., Сергеева А. В. Национальный отчет «Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2013. – СПб. : Изд-во ВШМ СПбГУ, 2014 [Электронный ресурс]. – URL : [http://www.gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem\\_2013\\_final20\\_all.pdf](http://www.gsom.spbu.ru/images/cms/data/faculty/gem_2013_final20_all.pdf) (дата обращения: 20.12.2014).

163. Вислогузов В. Мы не будем объявлять кого-то в налоговый розыск. Глава ФНС Михаил Мишустин об успехах службы и претензиях бизнеса [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : <http://www.nalog.ru/rn77/news/smi/3795373/> (дата обращения: 15.06.2014).

164. Вопросы трансфертного ценообразования обсуждают на семинаре в Подмоскowie [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/international\\_cooperation/mer/4153935](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mer/4153935) (дата обращения: 14.06.2014).

165. Выступление Председателя Банка России С. М. Игнатъева на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «О годовом отчете Банка России за 2012 год» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL :

[http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press\\_centre/ignatiev\\_19062013.htm](http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press_centre/ignatiev_19062013.htm)

(дата обращения: 15.04.2015).

166. В Казахстане открылось XII заседание Координационного совета руководителей органов налоговых (финансовых) расследований государств–участников СНГ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/185372/> (дата обращения: 15.03.2015).

167. В Кировской области обсудили меры, предпринимаемые по профилактике экономических преступлений в отношении граждан [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/163328/> (дата обращения: 20.03.2015).

168. В Москве задержаны двое подозреваемых в финансовых махинациях, связанных с незаконным выводом капиталов за рубеж [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/3090611/> (дата обращения: 11.02.2015).

169. В Нижнем Новгороде» состоялся «круглый стол» на тему: «Моя экономическая безопасность: как не потерять имущество и деньги» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/162411/> (дата обращения: 20.03.2015).

170. В океанариум приплыло второе дело. Экс-руководителя ФГУП «Дирекция по строительству в ДФО» обвиняют в растрате и коммерческом подкупе [Электронный ресурс] // Официальный сайт Газеты «Коммерсантъ». – URL : <http://www.kommersant.ru/doc/2879530> (дата обращения: 20.01.2016).

171. В Рязанской области состоялся «круглый стол» по вопросам экономической безопасности населения [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/162735/> (дата обращения: 20.03.2015).

172. В Тюменской области бывшая заместитель начальника отдела камеральных проверок ИФНС России по городу Тюмени признана виновной в совершении ряда коррупционных преступлений [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета России. – URL : <http://sledcom.ru/news/item/970242> (дата обращения: 20.01.2016).

173. В Хабаровске проходит региональное совещание налоговых органов по вопросам контроля цен для целей налогообложения [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/international\\_cooperation/mer/4148788](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/international_cooperation/mer/4148788) (дата обращения: 14.06.2014).

174. Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Чайка издал приказ «О мерах по повышению эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL : <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-519274/> (дата обращения: 23.12.2014).

175. Годовой отчет Банка России за 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL : [www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2011.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2011.pdf) (дата обращения: 19.09.2017).

176. ГУВД по Красноярскому краю ведет активную борьбу с фирмами-однодневками [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/189300/> (дата обращения: 20.03.2015).

177. Декриминализация рыбной отрасли – одна из приоритетных задач дальневосточной милиции [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/178305/> (дата обращения: 15.03.2015).

178. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2014-2017 годы [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn77/about\\_fts/fts/activities\\_fts/ftsefficiency/5071588/#t2](http://www.nalog.ru/rn77/about_fts/fts/activities_fts/ftsefficiency/5071588/#t2) (дата обращения: 15.04.2015).

179. И вновь продолжается бой с однодневками [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООО «Гарант-Сервис». – URL : <http://garant-kirov.ru/articles/as250312/> (дата обращения: 11.12.2014).

180. Интервью – Сергей Игнатьев, председатель Банка России [Электронный ресурс] // Газета Ведомости. – URL: [http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11\\_organizacij\\_ne\\_platyat\\_nalogov\\_sergej\\_ignatev\\_predsdatel](http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/02/20/11_organizacij_ne_platyat_nalogov_sergej_ignatev_predsdatel) (дата обращения: 30.12.2013).

181. Интервью начальника главного управления экономической безопасности и противодействию коррупции МВД России газете «Аргументы и Факты» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/160054> (дата обращения: 20.03.2015).

182. Итоги операции «Лесовоз»: выявлена контрабанда забайкальского леса на 16 миллионов рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL :

[https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie\\_upravlenija/Glavnoe\\_upravlenie\\_na\\_transporte/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/2117343](https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_na_transporte/Publikacii_i_vistuplenija/item/2117343) (дата обращения: 15.01.2015).

183. Качество наполнения бюджета страны – забота налоговых органов и полиции [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/147785/> (дата обращения: 20.03.2015).

184. Комментарий к подготовленному в СК России проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно–правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт СК России. – URL : <http://sledcom.ru/document/1135> (дата обращения: 30.12.2016):

185. Крылов А. Налоговики определили 109 признаков подозрительной компании [Электронный ресурс] // Учет. Налоги. Право. – 2007. – 20-26 февр. // СПС «КонсультантПлюс».

186. Кудрин А. Как вернуть доверие между властью, обществом и бизнесом [Электронный ресурс] // Ведомости. URL : <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/36287891/kak-vernut-doverie> (дата обращения: 12.01.2015).

187. Маркин рассказал об одной из преступных схем фигурантов «дела Гайзера» [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг. – URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/5602e0999a794759c35d5db0> (дата обращения: 20.01.2016).

188. Миллионы из Азербайджана [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/folder/1198610/item/1266713/> (дата обращения: 20.03.2015).

189. На передовой борьбы с коррупцией [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/156883/> (дата обращения: 20.03.2015).

190. На правильном пути. Российский обзор экономических преступлений за 2014 г. [Электронный ресурс] // PricewaterhouseCoopers. – URL : [www.pwc.ru/ru/ceo-survey/assets/crime\\_survey\\_2014.pdf](http://www.pwc.ru/ru/ceo-survey/assets/crime_survey_2014.pdf) (дата обращения: 18.01.2015).

191. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. – URL : [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP\\_2013-06-05.pdf](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf) (дата обращения: 30.01.2016).

192. Основные направления налоговой политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL : [http://minfin.ru/ru/document/index.php?group\\_type=&q\\_4=%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%BD%D0%B0+2015+%D0%B3%D0%BE%D0%B4+%D0%B8+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4+2016+%D0%B8+2017+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2&DOCUMENT\\_NUMER\\_4=&M\\_DATE\\_from\\_4=&M\\_DATE\\_to\\_4=&P\\_DATE\\_from\\_4=&P\\_DATE\\_to\\_4=&t\\_4=1232339284&order\\_4=P\\_DATE&dir\\_4=DESC](http://minfin.ru/ru/document/index.php?group_type=&q_4=%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5+%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B9+%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%BD%D0%B0+2015+%D0%B3%D0%BE%D0%B4+%D0%B8+%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9+%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4+2016+%D0%B8+2017+%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2&DOCUMENT_NUMER_4=&M_DATE_from_4=&M_DATE_to_4=&P_DATE_from_4=&P_DATE_to_4=&t_4=1232339284&order_4=P_DATE&dir_4=DESC) (дата обращения: 30.01.2016).

193. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства финансов РФ. – URL : [http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/ONNP\\_2016-2018.pdf](http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/ONNP_2016-2018.pdf) (дата обращения: 30.01.2016).

194. Отчет Министерства экономического развития Российской Федерации об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – URL : <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/monitoring2014> (дата обращения: 11.11.2017).

195. Отчет о деятельности Федеральной службы по финансовому мониторингу за 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росфинмониторинга. – URL : <http://www.fedsfm.ru/content/files/activity/annualreports/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BB.%D0%B2%D0%B5%D1%80.%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%202014.pdf> (дата обращения: 30.01.2016).

196. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности действующих процедур государственной регистрации и постановки на налоговый учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также деятельности по предотвращению незаконных способов налоговой оптимизации с использованием фирм-«однодневок» в Управлении Федеральной налоговой службы по г. Москве и

подведомственных ему инспекциях за 2009–2010 годы» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Счетной палаты РФ. – URL : [http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase\\_id=712421](http://www.ach.gov.ru/activities/bulleten/609/16445/?sphrase_id=712421) (дата обращения: 15.04.2015).

197. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения: 19.02.2017)

198. Отчет по форме № 4-НМ за 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/3827064/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/3827064/) (дата обращения: 05.05.2014).

199. Отчет по форме № 4-НМ за 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/3917187/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/3917187/) (дата обращения: 05.05.2014).

200. Отчет по форме № 4-НМ по состоянию на 01.01.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4039937/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4039937/) (дата обращения: 05.05.2014).

201. Отчет по форме № 4-НМ по состоянию на 01.01.2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4173188/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4173188/) (дата обращения: 05.05.2014).

202. Отчет по форме № 4-НМ по состоянию за 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4534859/](http://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4534859/) (дата обращения: 01.10.2017).

203. Отчет по форме № 4-НМ за 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL: [https://www.nalog.ru/rn30/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/5768677/](https://www.nalog.ru/rn30/related_activities/statistics_and_analytics/forms/5768677/) (дата обращения: 05.02.2017).

204. Платежный баланс Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL : [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/bal\\_of\\_payments\\_new\\_10.htm&pid=svs&sid=itm\\_19931](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/bal_of_payments_new_10.htm&pid=svs&sid=itm_19931) (дата обращения: 11.08.2017).

205. Поиск сведений в реестре дисквалифицированных лиц [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL: <https://service.nalog.ru/disqualified.do> (дата обращения: 20.01.2016).

206. Полуниин А. По стране бродят сотни тысяч убийц и насильников. НИИ Академии Генпрокуратуры подсчитало: в РФ убивают 46 тысяч человек в год [Электронный ресурс]. – URL : <http://svpressa.ru/t/37412> (дата обращения: 17.05.2014).

207. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета России. – URL : <http://sledcom.ru/document/1134> (дата обращения: 30.12.2016).

208. Пресечена незаконная банковская деятельность, в результате которой в теневой сектор экономики выведено несколько сотен миллионов рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/3058566/> (дата обращения: 11.02.2015).

209. Противодействие использованию фирм-однодневок // Поиск эффективного механизма [Электронный ресурс] // Zakon.ru. Первая социальная сеть для юристов. – URL : <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/2210> (дата обращения: 10.11.2013).

210. Протокол заседания Межведомственной комиссии № 17(41) от 25.12.2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росфинмониторинга. – URL : <http://www.fedsfm.ru/activity/interagency-commission-protocols/907> (дата обращения: 20.03.2015).

211. Пути повышения эффективности взаимодействия ФНС России и МВД России обсудили на совещании [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : [http://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/4299969](http://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/4299969) (дата обращения: 14.06.2014).

212. Проверка по списку недействительных российских паспортов [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФМС России. – URL : <http://services.fms.gov.ru/info-service.htm?sid=2000> (дата обращения: 20.01.2016).

213. Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» [Электронный ресурс] // Официальный сайт

Следственного комитета России. – URL : [http://sledcom.ru/documents/Obsuzhdenija\\_zakonoproektov/item/1133/](http://sledcom.ru/documents/Obsuzhdenija_zakonoproektov/item/1133/) (дата обращения: 30.12.2016).

214. Реестр недобросовестных поставщиков [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФАС России. – URL : <http://rnp.fas.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2016).

215. Санжиев Д. Доверие бизнеса измерили. Буксует [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. – URL : <http://www.eg-online.ru/article/173070/> (дата обращения: 27.01.2015).

216. Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : <https://egrul.nalog.ru/> (дата обращения: 20.01.2016).

217. Создание финансовой полиции помогло бы поставить эффективный заслон выводу капиталов, полученных преступным путем, за рубеж [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета России. – URL : <http://sledcom.ru/news/item/518997> (дата обращения: 20.01.2016).

218. Состоялась пресс-конференция на тему: «Экономическая полиция России: история и современность» [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : [https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie\\_upravlenija/Glavnoe\\_upravlenie\\_jekonomichejskoj\\_bezop/Publikacii\\_i\\_vistuplenija/item/146215/](https://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_jekonomichejskoj_bezop/Publikacii_i_vistuplenija/item/146215/) (дата обращения: 09.02.2015).

219. Состояние преступности – январь-декабрь 2017 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.pf/reports/item/12167987/> (дата обращения: 01.02.2018).

220. Состояние преступности – январь-декабрь 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : [https://mvd.pf/upload/site1/document\\_file/sb\\_1512.pdf](https://mvd.pf/upload/site1/document_file/sb_1512.pdf) (дата обращения: 01.02.2017).

221. Состояние преступности – январь-декабрь 2015 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : [https://mvd.pf/upload/site1/document\\_news/009/338/947/sb\\_1612.pdf](https://mvd.pf/upload/site1/document_news/009/338/947/sb_1612.pdf) (дата обращения: 11.02.2016).

222. Состояние преступности – январь-декабрь 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/reports/item/2994866/> (дата обращения: 15.04.2015).

223. Состояние преступности – январь-декабрь 2013 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 15.03.2014).
224. Состояние преступности – январь-декабрь 2012 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 20.02.2013).
225. Состояние преступности – январь-декабрь 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/> (дата обращения: 20.02.2013).
226. Состояние преступности – январь-декабрь 2010 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/folder/101762/item/209732/> (дата обращения: 20.02.2013).
227. Состояние преступности – январь-декабрь 2009 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/reports/item/209641/> (дата обращения: 20.02.2013).
228. Состояние преступности – январь-декабрь 2008 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209652/> (дата обращения: 11.02.2016).
229. Состояние преступности – январь-декабрь 2007 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209664/> (дата обращения: 01.02.2017).
230. Состояние преступности – январь-декабрь 2006 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209676/> (дата обращения: 15.03.2014).
231. Состояние преступности – январь-декабрь 2005 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209686/> (дата обращения: 15.04.2015).
232. Состояние преступности – январь-декабрь 2004 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209698/> (дата обращения: 11.02.2016).
233. Состояние преступности – январь-декабрь 2003 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.rf/reports/item/209710/> (дата обращения: 01.02.2017).
234. Станет ли меньше фирм-однодневок? [Электронный ресурс] // Правовая газета «Статус». – URL : <http://gazeta-status.ru/article.php?id=51> (дата обращения: 21.10.2017).
235. Статистика Управления судебного департамента в Астраханской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления судебного департамента в Астраханской области. – URL :

<http://usd.ast.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=3> (дата обращения: 13.01.2014).

236. Статистика юридических лиц [Электронный ресурс] // Вестник государственной регистрации. – URL : [http://www.vestnik-gosreg.ru/info\\_ul/](http://www.vestnik-gosreg.ru/info_ul/) (дата обращения: 28.12.2013).

237. Стенограмма обсуждения законопроекта № 497961-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» об уголовной ответственности за образование юридического лица на подставных лиц [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы РФ. – URL : <http://api.duma.gov.ru/api/transcript/497961-5> (дата обращения: 15.04.2013).

238. Стенограмма заседания 20 июня 2014 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы РФ. – URL : <http://transcript.duma.gov.ru/node/4109/> (дата обращения: 21.09.2017).

239. Стенографический отчёт о заседании Совета по противодействию коррупции [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – URL : <http://www.kremlin.ru/transcripts/10067> (дата обращения: 15.06.2013).

240. Таможенная статистика внешней торговли РФ // Официальный сайт Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс]. – URL : [http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3743480745665519::NO::P4\\_REQUEST:NEW](http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:4:3743480745665519::NO::P4_REQUEST:NEW) (дата обращения: 10.02.2017).

241. Титов Б. Поверит ли бизнес тем же самым чиновникам еще раз? [Электронный ресурс] // Ведомости. URL : [http://www.vedomosti.ru/politics/video/1\\_5801/gjdtbhn-kb-bpytc-ntv-t-cfvsv-xbyjdybrfv-tot-hfp](http://www.vedomosti.ru/politics/video/1_5801/gjdtbhn-kb-bpytc-ntv-t-cfvsv-xbyjdybrfv-tot-hfp) (дата обращения: 27.11.2017).

242. Фирмы-однодневки кинули Росфиннадзор на триллион рублей [Электронный ресурс] // Официальный сайт Интернет-газеты «Реальное время». – URL : <http://realnoevremya.ru/today/6487> (дата обращения: 10.08.2015).

243. Шевченко, Т. Новые статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса РФ – станет ли «фирм-однодневок» меньше? [Электронный ресурс] / Т. Шевченко // Блог ПРАВО.Ru. – URL : <http://blog.pravo.ru/blog/5519.html> (дата обращения: 01.10.2014).

244. Шмелева Е. Должник под контролем [Электронный ресурс] // Рос. газета. – 2012. – 23 окт. – URL : <http://www.rg.ru/2012/10/23/doljnik.html> (дата обращения: 15.06.2014).

245. Экономическая безопасность: новые угрозы и контрмеры [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL : <https://mvd.ru/news/item/3193032/> (дата обращения: 11.03.2015).

**Аналитические материалы на иностранном языке**

246. David Cameron sets out the case for action against tax evasion and avoidance in a letter to the President of the European Council [Electronic resource] // Official site of the United Kingdom government. – URL : <https://www.gov.uk/government/news/pm-letter-to-the-eu-on-tax-evasion> (date of access: 10.03.2015).

247. Finance Workshop. Cash Flow Diversion and Corporate Governance: Evidence from Russia [Electronic resource]. – URL : <http://faculty.chicagobooth.edu/workshops/finance/past/more/aut08.html> (date of access: 28.12.2013).

248. IMF e-library data [Electronic resource] // International monetary fund official site. – URL : <http://data.imf.org/?sk=D732FC6E-D8C3-44D1-BFEB-F70BA9E13211> (date of access: 12.04.2015).

249. Ehrlich, I. Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation [Text] / I. Ehrlich // Journal of Political Economy. – 1973. – Vol. 81. – P. 521–565.

250. Wayne, L. How Delaware thrives as a Corporate Tax Haven [Electronic resource] / L. Wayne // New York Times official site. – URL : [http://www.nytimes.com/2012/07/01/business/how-delaware-thrives-as-a-corporate-tax-haven.html?ref=topics&\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/07/01/business/how-delaware-thrives-as-a-corporate-tax-haven.html?ref=topics&_r=0) (date of access: 10.03.2015).

251. Rosenberg, Michael T. The continued relevance of the irrelevance-of-motive maxim [Text] / Michael T. Rosenberg // Durham NC: Duke University School of Law, J.D. – 2008. – P. 1147.

252. Findley, M. Global Shell Games: Testing Money Launderers' and Terrorist Financiers' Access to Shell Companies [Text] / M. Findley, D. Nielson, J. Sharman. – Queensland: Griffith University, 2012. – 29 p.

253. Stephen Colbert Interviews Trevor Potter on Creating a Shell Corporation [Electronic resource]. – URL : <http://www.capedale.com/stephen-colbert-interviews-trevor-potter-on-creating-a-shell-corporation> (date of access: 28.12.2013).

254. The Role of Domestic Shell Companies in Financial Crime and Money Laundering: Limited Liability Companies [Text] // Vienna : Financial Crimes Enforcement Network, 2006. – 26 p.

255. Trade Statistics of Japan [Electronic resource] // Ministry of Finance of Japan official site. – URL :

<http://www.customs.go.jp/toukei/srch/indexe.htm?M=05&P=0,2,,,,,,3,0,2014,0,1,12,1,01,05,,,,,,5,224,,,,,,1,9,,,,,,200> (date of access: 28.03.2015).

### Электронные ресурсы

256. Адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами // Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс]. – URL : <https://service.nalog.ru/addrfind.do> (дата обращения: 20.01.2016).

257. Информационный ресурс «Судебные решения» [Электронный ресурс]. – URL : СудебныеРешения.рф (дата обращения: 01.01.2018).

258. Информационный ресурс «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.rospravosudie.com> (дата обращения: 11.11.2017).

259. Налоговая аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФНС России. – URL : <http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 17.05.2014).

260. Официальный сайт Верховного Суда РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.supcourt.ru> (дата обращения: 21.12.2017).

261. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.genproc.gov.ru> (дата обращения: 11.10.2017).

262. Официальный сайт Конституционного Суда РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx> (дата обращения: 21.02.2018).

263. Официальный сайт МВД России в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <https://мвд.пф> (дата обращения: 01.03.2018).

264. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://economy.gov.ru/minec/main> (дата обращения: 11.02.2018).

265. Официальный сайт Министерства финансов РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 21.12.2017).

266. Официальный сайт Росфинмониторинга в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.fedsfm.ru> (дата обращения: 21.02.2018).

267. Официальный сайт Следственного комитета России в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <https://sledcom.ru> (дата обращения: 26.12.2017).

268. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 15.02.2017).

269. Официальный сайт Счетной палаты РФ в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.ach.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2017).

270. Официальный сайт Федеральной таможенной службы в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.customs.ru> (дата обращения: 25.09.2017).

271. Официальный сайт ФСБ России в сети «Интернет» [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.fsb.ru> (дата обращения: 30.01.2018).

272. Справочно-правовая система «ПРАВО.RU» [Электронный ресурс]. – URL : [www.docs.pravo.ru/](http://www.docs.pravo.ru/) (дата обращения: 01.02.2018).

### **Судебная практика**

273. Приговор Апатитского городского суда Мурманской области по уголовному делу № 1–40/2011 в отношении Гумбатова Л. И. по ч. 2 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет–портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-apatitskij-gorodskoj-sud-murmanskaya-oblast-s/act-101258367/> (дата обращения: 22.07.2017).

274. Приговор Волжского районного суда г. Саратова по уголовному делу № 01–158/15 по ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-volzhskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-499464879/> (дата обращения: 30.01.2017).

275. Приговор Волжского районного суда г. Саратова по уголовному делу № 01–111/15 в отношении Гарченко Р. Г. по ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-volzhskij-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-499464879/> (дата обращения: 27.11.2017).

276. Приговор Головинского районного суда г. Москвы по уголовному делу № 1–347/2013 в отношении Якубсона по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-golovinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-431481129/> (дата обращения: 20.08.2016).

277. Приговор Заводского районного суда г. Саратова по уголовному делу № 01–118/2010 в отношении Гребенникова С. В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-saratova-saratovskaya-oblast-s/act-459533866/> (дата обращения: 23.01.2017).

278. Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по уголовному делу № 1–128 / 2013 в отношении Важинской В. А. по ч. 5 ст. 33, ст. 193, ч. 5 ст. 33, ст. 193, ст. 193, ч. 5 ст. 33, ст. 193, ст. 193 УК РФ, Ткаченко А. И. по ст. ст. 193, 193, 193 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-zamoskvoreckij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-431859533/> (дата обращения: 30.11.2016).

279. Приговор Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1–10/11 в отношении Смоляка В.Я. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Кириенко Р. Е. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Балыша С. А. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Быкова С. И. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Власенко О. В. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, Матвеева В. В. по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-100576970/> (дата обращения: 25.10.2017).

280. Приговор Советского районного суда гор. Астрахани по уголовному делу № 1–502/2011 в отношении Жуковского В. Д. по п. «б» ч. 2 ст.199, ч. 4 ст. 159, 199<sup>2</sup>, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, Сулейманова С. Ф. по ч. 3 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, Ишмуратова Р. М. по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст.199 УК РФ, Мамедова А. Л. по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст.199 УК РФ, Ажмуллаевой З. Р. по ч. 5 ст. 33, п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-575265883/> (дата обращения: 27.05.2016).

281. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по уголовному делу № 1–565/12 в отношении Шакирова Р. Р. по ч. 1 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtskaya-respublika-s/act-466166421/> (дата обращения: 27.02.2017).

282. Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики по уголовному делу № 01–610/12 в отношении Юлдошева Х.Р. по ч.1 ст.198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-izhevskaja-udmurtzkaja-respublika-s/act-469115711/> (дата обращения: 27.02.2017).

283. Приговор Волгоградского областного суда по уголовному делу № 2–8/2012 в отношении Кочеткова С. Ю. и Перфильева Ю. А. по п.п. «а», «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-volgogradskij-oblastnoj-sud-volgogradskaja-oblast-s/act-105966819/> (дата обращения: 16.05.2017).

284. Приговор Заводского районного суда г. Саратова по уголовному делу № 1–118/2012 в отношении Кочеткова С. Ю. и Перфильева Ю. А. по ч. 4 ст.159 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-zavodskoj-rajonnyj-sud-g-saratovskaja-oblast-s/act-459533866/> (дата обращения: 27.04.2017).

285. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга по уголовному делу № 1–359/10 в отношении Казаева В. А. по ст.199 ч.2 п. «б» УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaja-oblast-s/act-105743227/> (дата обращения: 20.04.2017).

286. Приговор Будённовского городского суда Ставропольского края по уголовному делу № 1–11/2012 в отношении Гасбанова М. Б., Абдуллаева Х. А., Магомедова Н. И. по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-ordzhonikidzevskij-rajonnyj-sud-g-ekaterinburga-sverdlovskaja-oblast-s/act-105743227/> (дата обращения: 20.08.2017).

287. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области по уголовному делу № 1– 467/10 в отношении Губановой Е. П. по ч. 2 ст. 198 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-vologodskij-gorodskoj-sud-vologodskaja-oblast-s/act-578840810/> (дата обращения: 27.08.2017).

288. Приговор мирового судьи судебного участка № 93 Самарской области по уголовному делу № 1–3/2012 в отношении Карташева К. В. по ч. 2 ст. 183 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-103-samarskoj-oblasti-s/act-215869498/> (дата обращения: 24.11.2017).

289. Приговор Самарского районного суда по уголовному делу № 1–3/2012 в отношении Карташева К. В. по ч. 2 ст. 183 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-103-samarskoj-oblasti-s/act-215869498/> (дата обращения: 28.12.2017).

290. Приговор Одинцовского городского суда Московской области по уголовному делу № 1–199/2011 в отношении Маркелова С. Н. п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-odincovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-101984796/> (дата обращения: 20.11.2017).

291. Приговор Самарского районного суда гор. Самары по уголовному делу № 1–196/2012 в отношении Ладоши В. Е. по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-samarskij-rajonnyj-sud-g-samary-samarskaya-oblast-s/act-455929663/> (дата обращения: 10.06.2017).

292. Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми по уголовному делу № 1–18/2013 в отношении Старенко В. В. по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-uxtinskij-gorodskoj-sud-respublika-komi-s/act-544680853/> (дата обращения: 30.02.2017).

293. Приговор Краснооктябрьского районного суда города Волгограда по уголовному делу №1–324/2012, возбужденному в отношении Сверчукова И. П. по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-krasnooktyabrskij-rajonnyj-sud-g-volgograda-volgogradskaya-oblast-s/act-402229628/> (дата обращения: 28.05.2017).

294. Приговор Видновского городского суда Московской области по уголовному делу №1– 450/2012 в отношении Яковлевой Т. П. по ч. 2 ст.

201, ч.2 ст. 201, ч.1 ст. 201, ч. 4 ст. 160, ч.3 160, ч.3 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-vidnovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-401554778/> (дата обращения: 17.02.2017).

295. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области по уголовному делу № 1–106–11 в отношении Мицак И. М. по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-severodvinskij-gorodskoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-100657404/> (дата обращения: 30.11.2017).

296. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края по уголовному делу № 1–16/2012 г. в отношении Климашевского С. Н. по ч.3 ст. 159 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-barnaula-altajskij-kraj-s/act-425758571/> (дата обращения: 25.11.2017).

297. Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области по уголовному делу № 1–14/2010 г. в отношении Тюнина С. В. по п. «б» ч. 2 ст. 199, п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-kujbyshevskij-rajonnyj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-432606973/> (дата обращения: 23.10.2017).

298. Приговор Свердловского районного суда г. Перми по уголовному делу № 1–890/2010 в отношении Араповой С. М. по ч. 4 ст. 159 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-sverdlovskij-rajonnyj-sud-g-permi-permskij-kraj-s/act-102835726/> (дата обращения: 30.04.2017).

299. Приговор Одинцовского городского суда Московской области по уголовному делу № 1–707/2011 в отношении Гурова И. В. по ч. 4 ст. 159 УК РФ и п.«б» ч.2 ст.174–1 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-odincovskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-415878001/> (дата обращения: 24.06.2017).

300. Приговор Электростальского городского суда Московской области по уголовному делу №1–203/2010 в отношении Евдокимова А. Н. по ст. 199 ч. 1 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court->

[elektrostalskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-100129036/](https://rospravosudie.com/court-elektrostalskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-100129036/) (дата обращения: 30.11.2017).

301. Приговор Таганрогского городского суда Ростовской области по уголовному делу № 1-532-10 в отношении Мальцева Э. А. по ч. 2 ст. 198 УК РФ, ст. 199<sup>2</sup> УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-taganrogskij-gorodskoj-sud-rostovskaya-oblast-s/act-100449437/> (дата обращения: 25.01.2017).

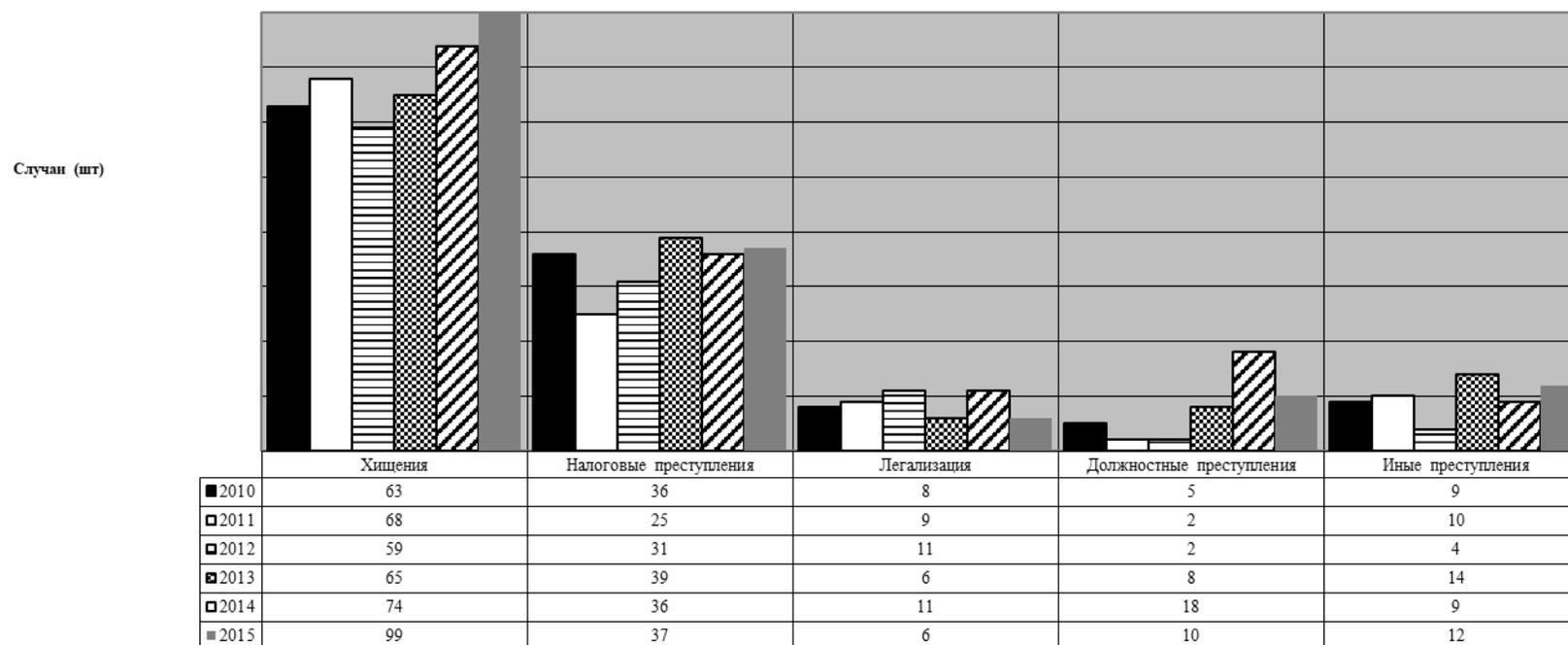
302. Приговор Раменского городского суда Московской области по уголовному делу №1-575/2011 в отношении Лакеевой М. Н. по ч. 159 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-ramenskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-101471299/> (дата обращения: 26.01.2017).

303. Приговор Староминского районного суда Краснодарского края по уголовному делу №1-118/2011 в отношении Карабибер М. Ф., Талалуевой С. А. по п. «а, б» ч. 2 ст. 199 УК РФ [Электронный ресурс] // Интернет-портал судебной практики «Росправосудие». – URL : <https://rospravosudie.com/court-starominskoj-rajonnyj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-104033605/> (дата обращения: 28.05.2017).

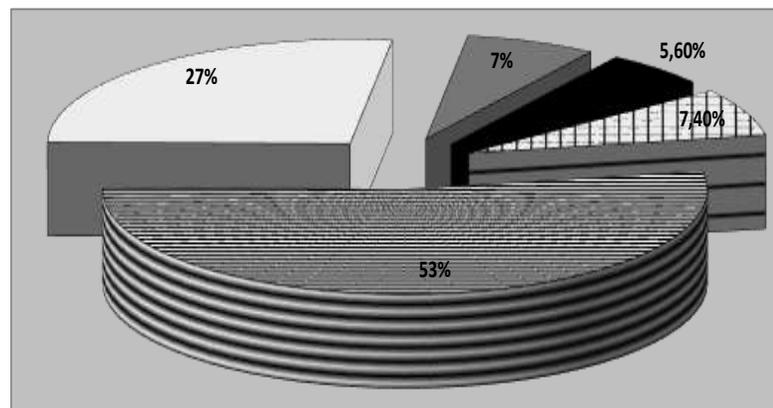


## Приложение № 2

Диаграмма №2. Соотношение видов преступлений, по факту совершения которых с использованием фирм-однодневок судом вынесены обвинительные приговоры



## Приложение № 3



- преступные хищения
- налоговые преступления
- легализация имущества, полученного преступным путем
- должностные преступления
- иные преступления

## Приложение № 4

Диаграмма №4. Ответы работников правоохранительных органов на вопрос «При совершении каких преступлений наиболее часто, по Вашему мнению, используются фирмы-однодневки?»

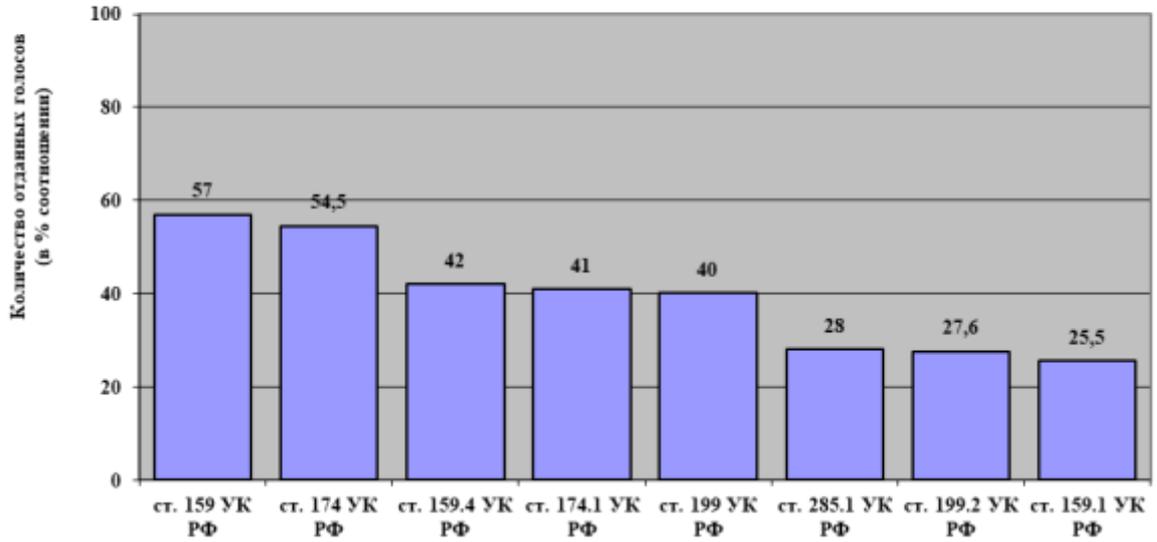
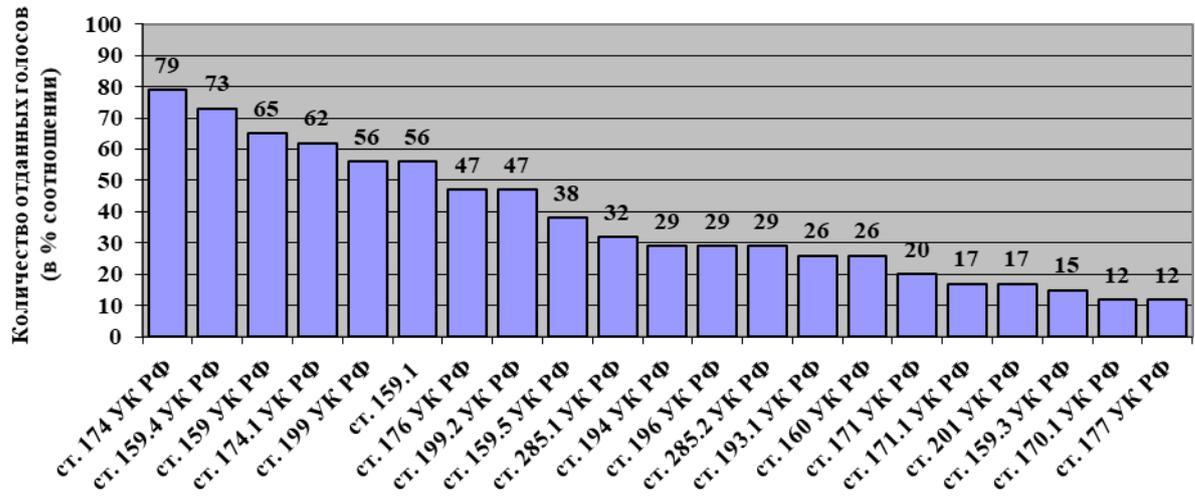
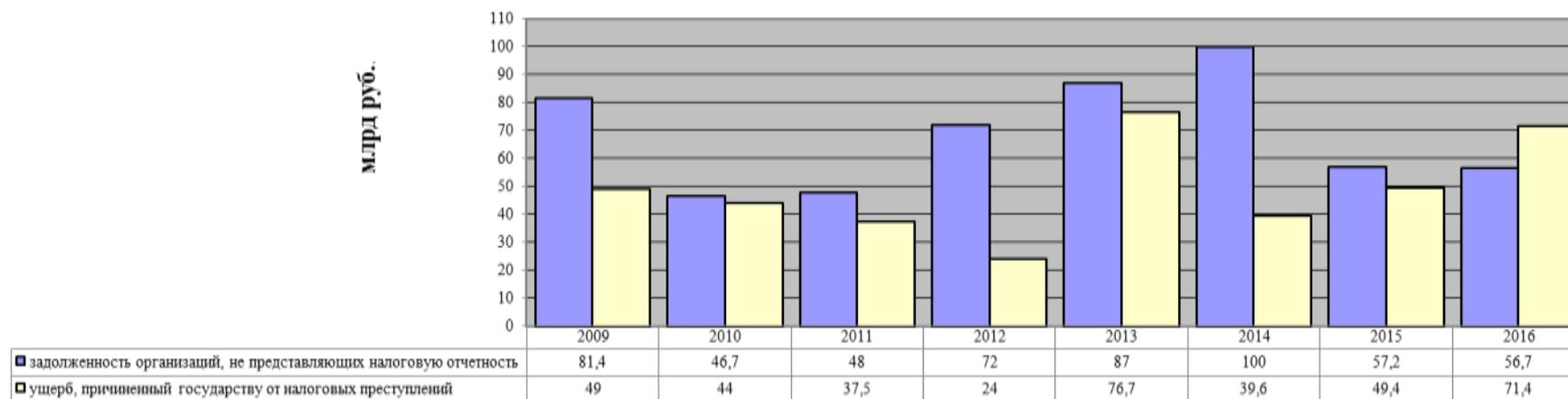


Диаграмма №5. Ответы ученых на вопрос «При совершении каких преступлений наиболее часто, по Вашему мнению, используются фирмы-однодневки?»



## Приложение № 6

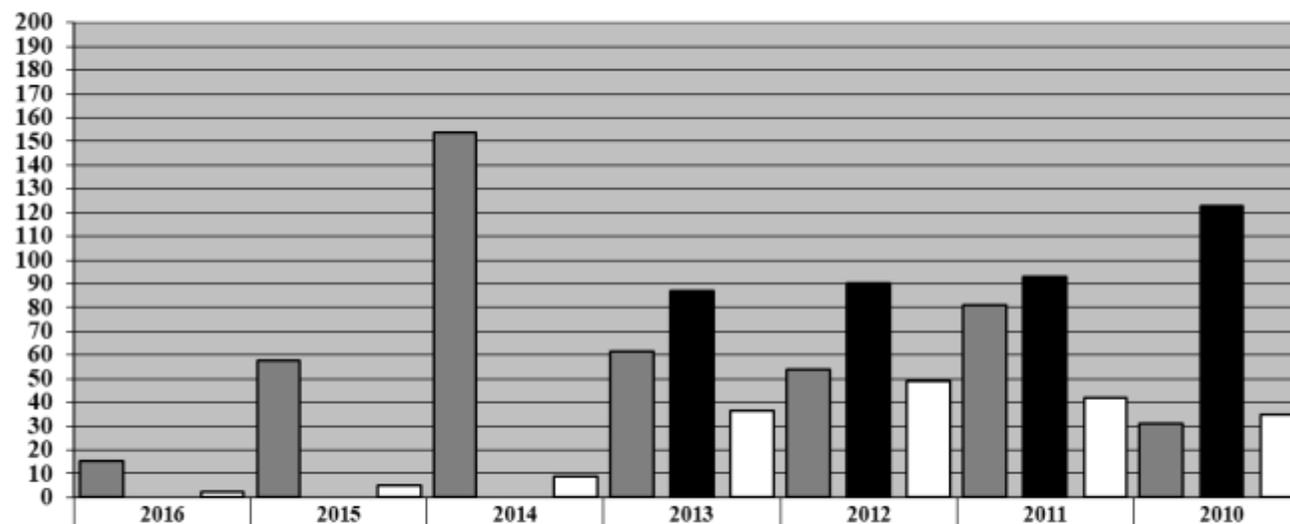
Диаграмма №6. Соотношение задолженности организаций, не представляющих в налоговые органы финансовую отчетность (фактически признаваемых фискальными органами фирмами-однодневками), а также ущерба, причиненного государству от налоговых преступлений.





## Приложение № 8

Диаграмма №8. Соотношение показателей чистого оттока капитала из России и объема осуществленных сомнительных операций (в млрд долларов)



■ Чистый отток капитала по данным Банка России	15,4	57,5	154	61,6	54	81	31
■ Чистый отток капитала по данным Международного валютного фонда	0	0	0	87	90	93	123
□ Сомнительные операции (включая чистые ошибки и пропуски) по данным Банка России	2,6	5,3	8,6	36,7	49	42	35

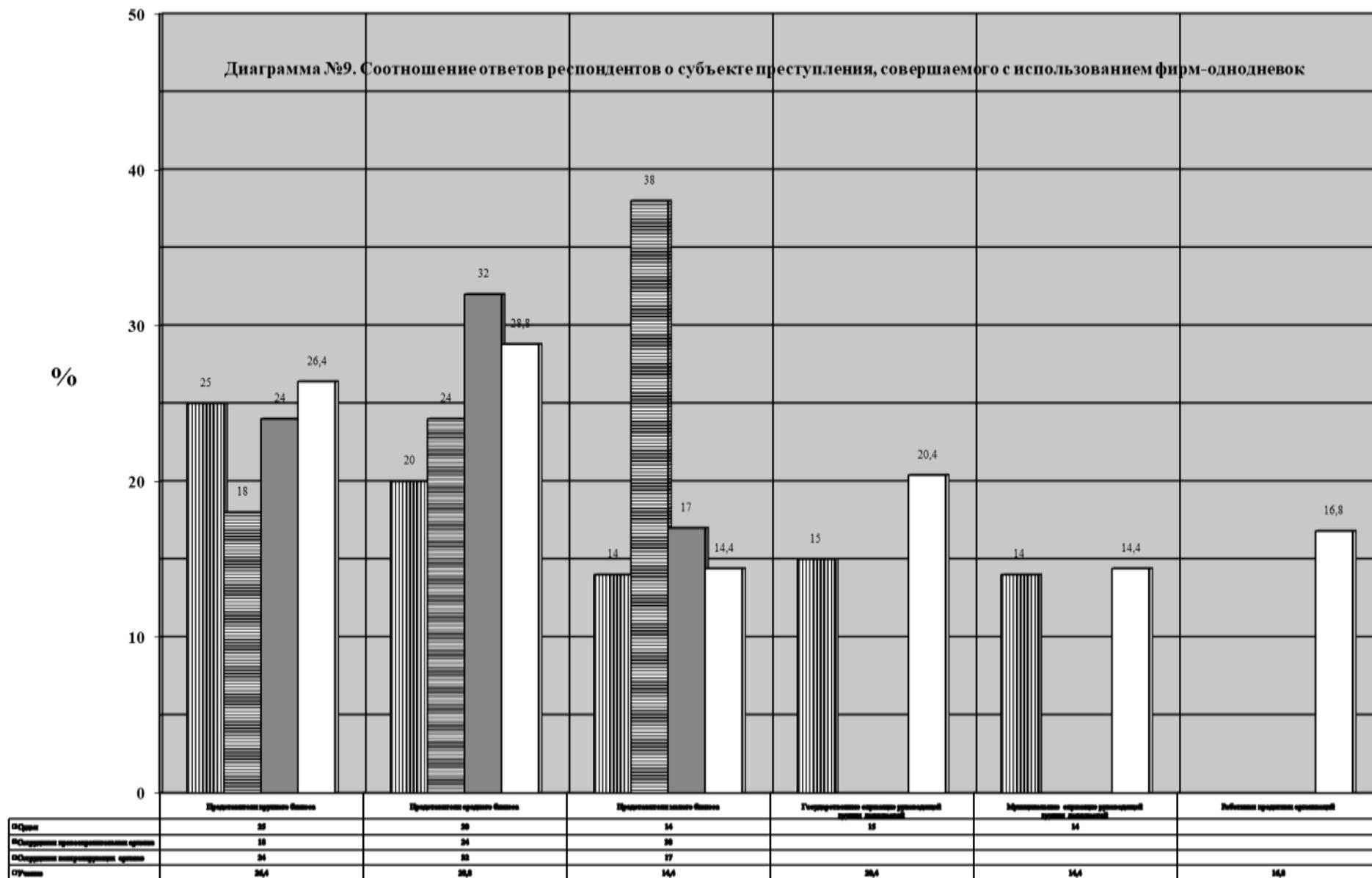


Диаграмма №10. Соотношение ответов респондентов о сферах предпринимательства, в которых совершаются преступления с использованием фирм-однодневок

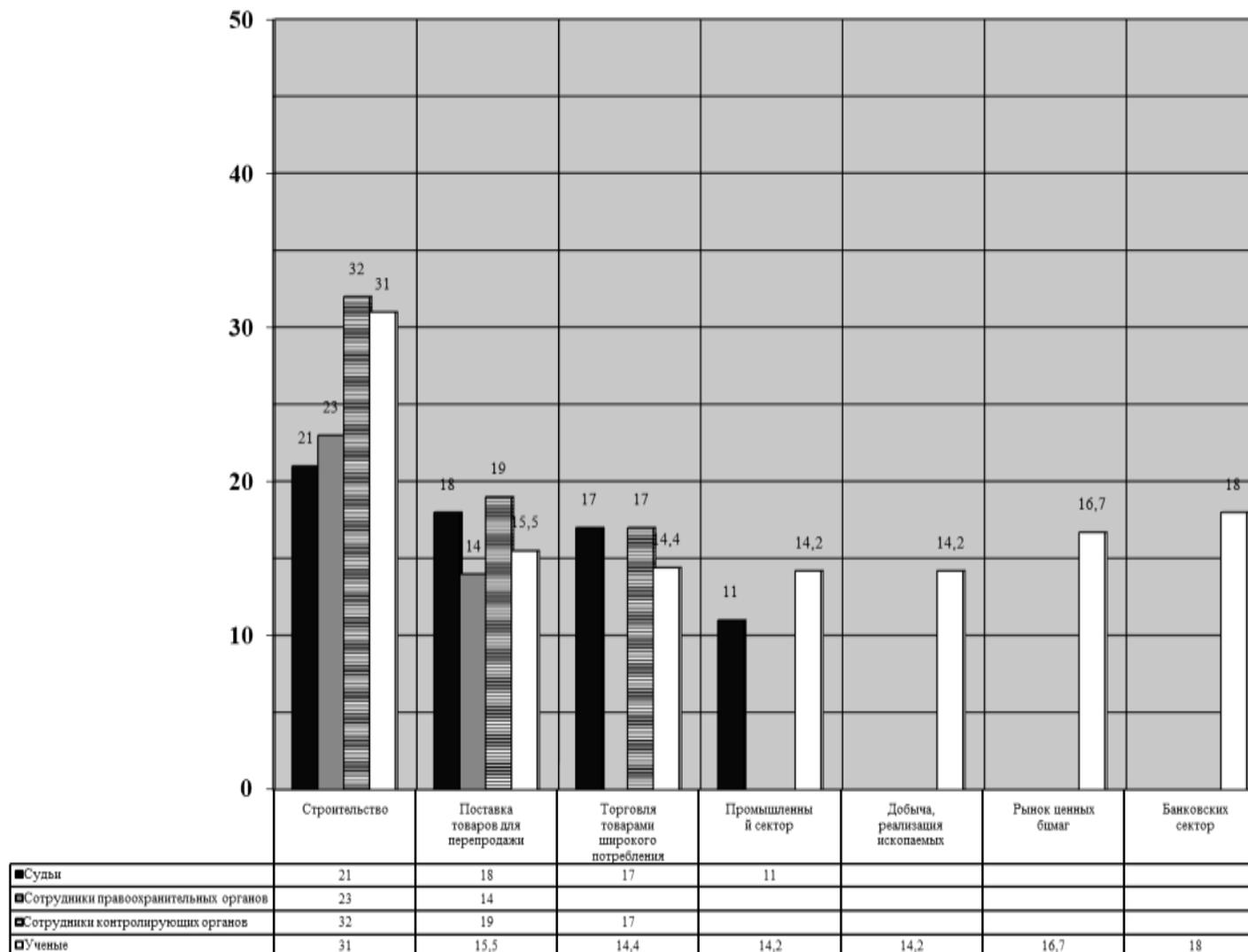
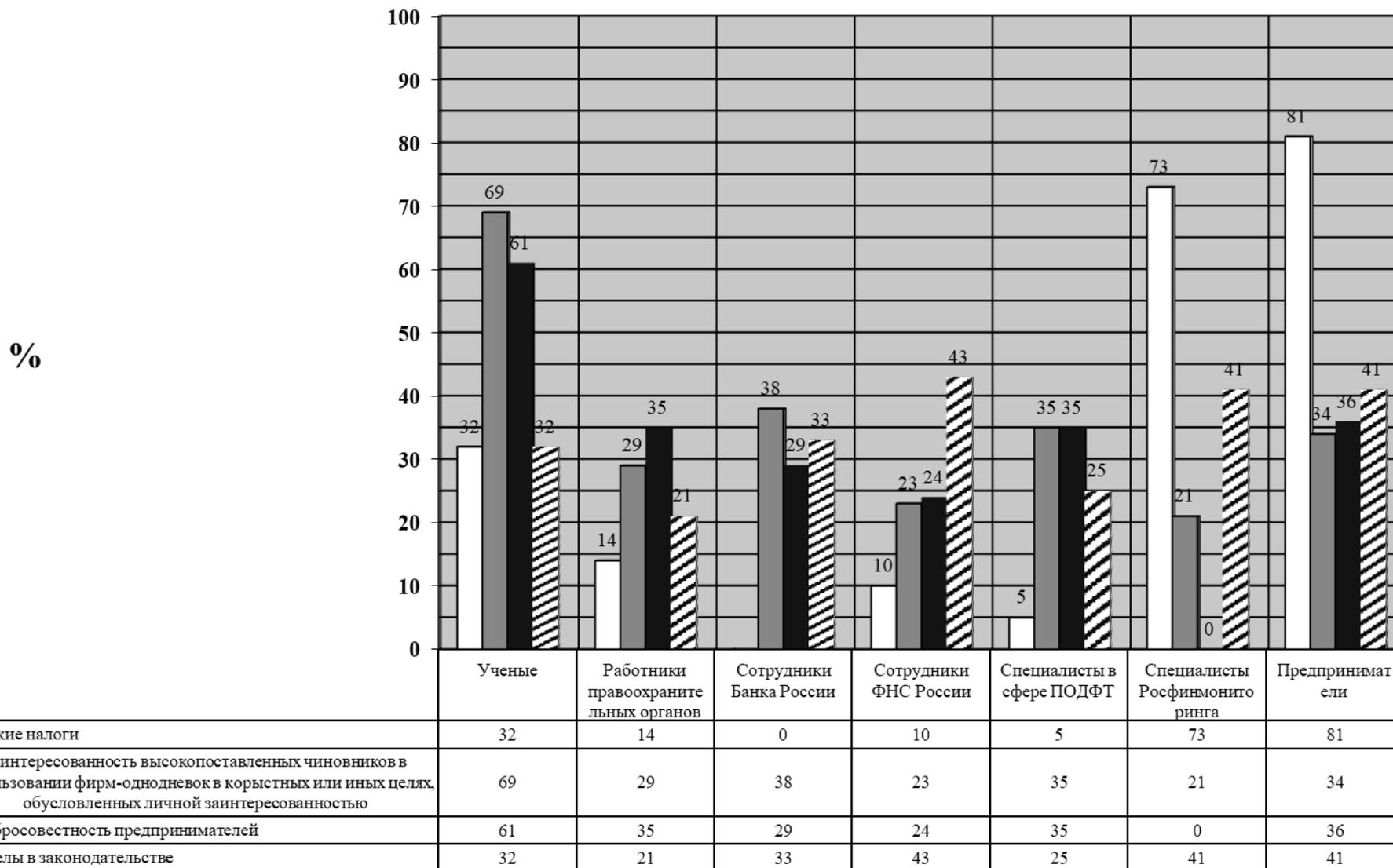


Диаграмма №11. Что, по Вашему мнению, является причиной существования проблемы фирм-однодневок в России?



**Диаграмма №12. Какие меры государственного регулирования, не связанные с уголовным правом, могут стать наиболее эффективным инструментом противодействия использованию фирм-однодневок в экономической деятельности?**

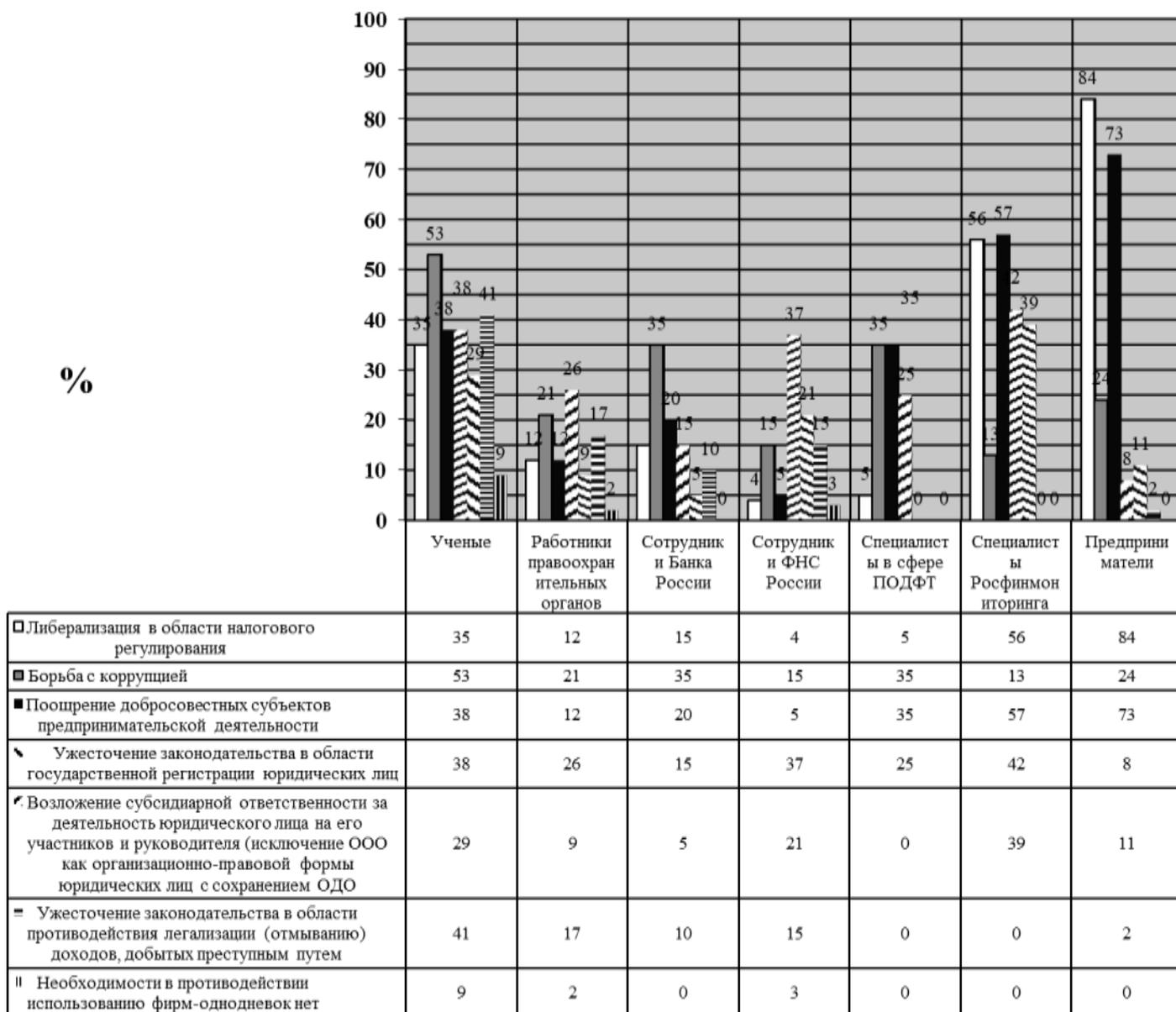


Диаграмма №13. Виды основных наказаний, назначаемых за совершение преступлений с использованием фирм-однодневок

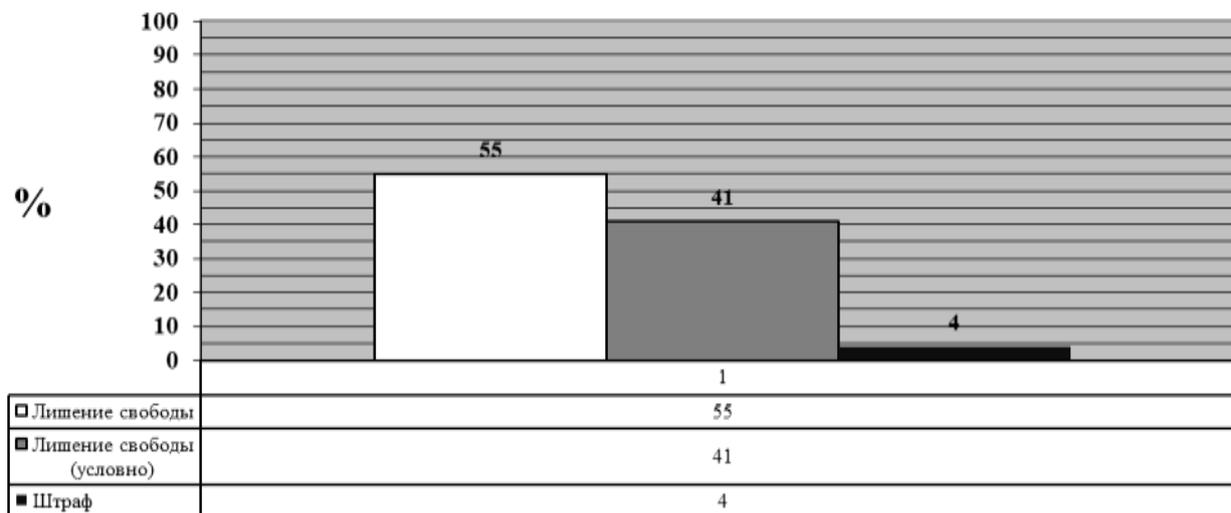
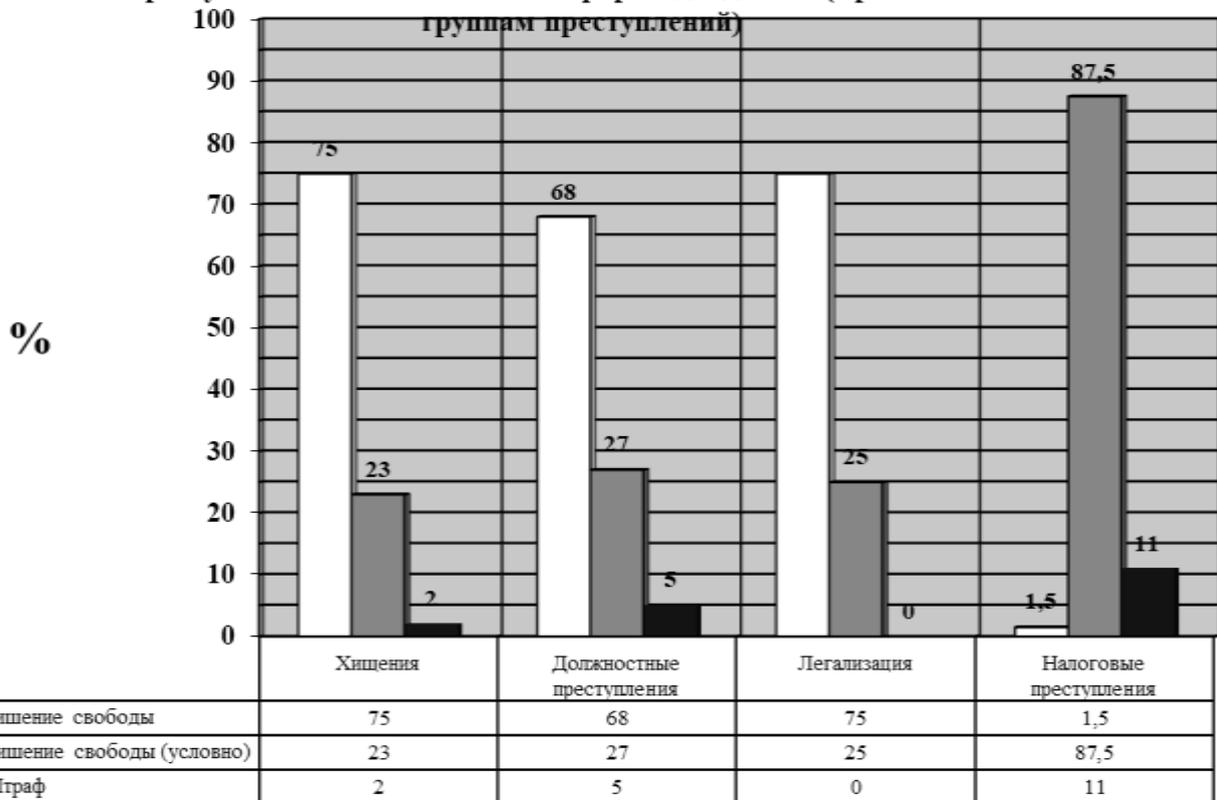


Диаграмма №14. Виды основных наказаний, назначаемых за совершение преступлений с использованием фирм-однодневок (с разбивкой по группам преступлений)



**Диаграмма №15. Ответы респондентов на вопрос: "Как Вы оцениваете степень строгости санкций статей 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ?"**

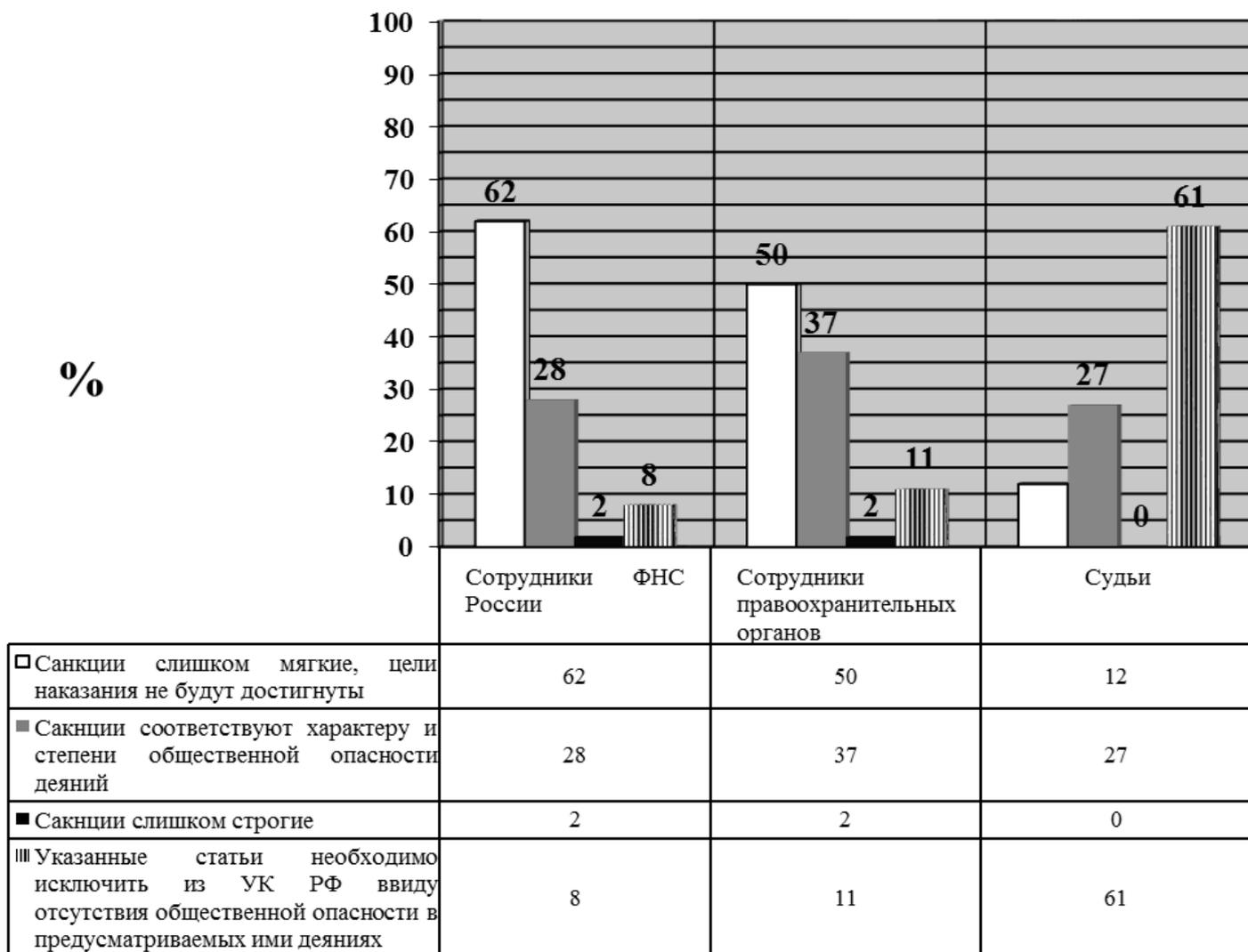
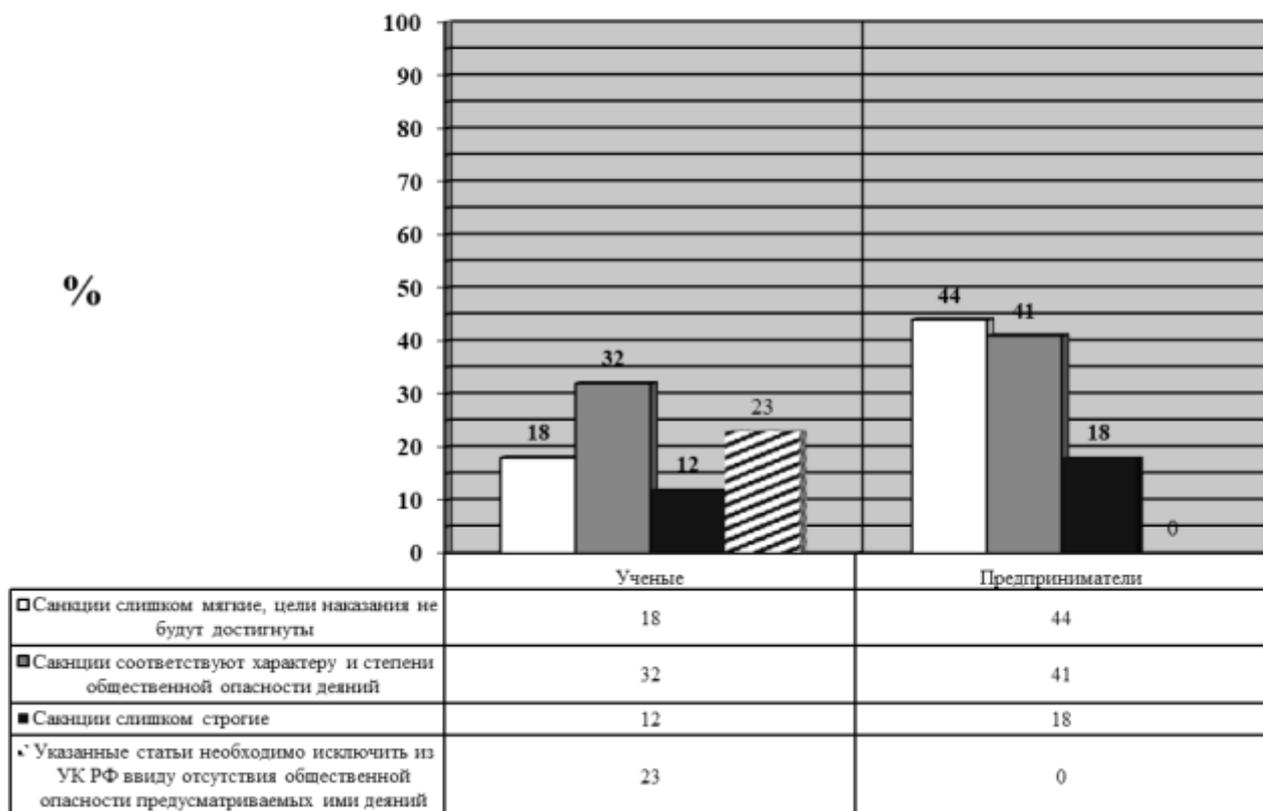
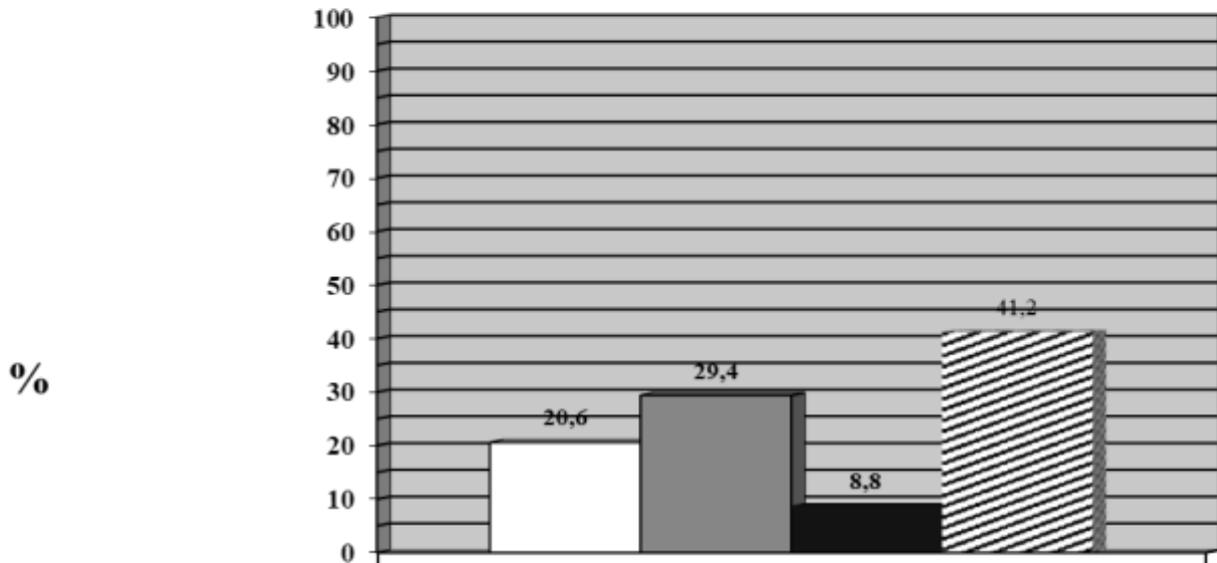


Диаграмма №16. Ответы респондентов на вопрос: "Как Вы оцениваете степень строгости санкций статей 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ?"

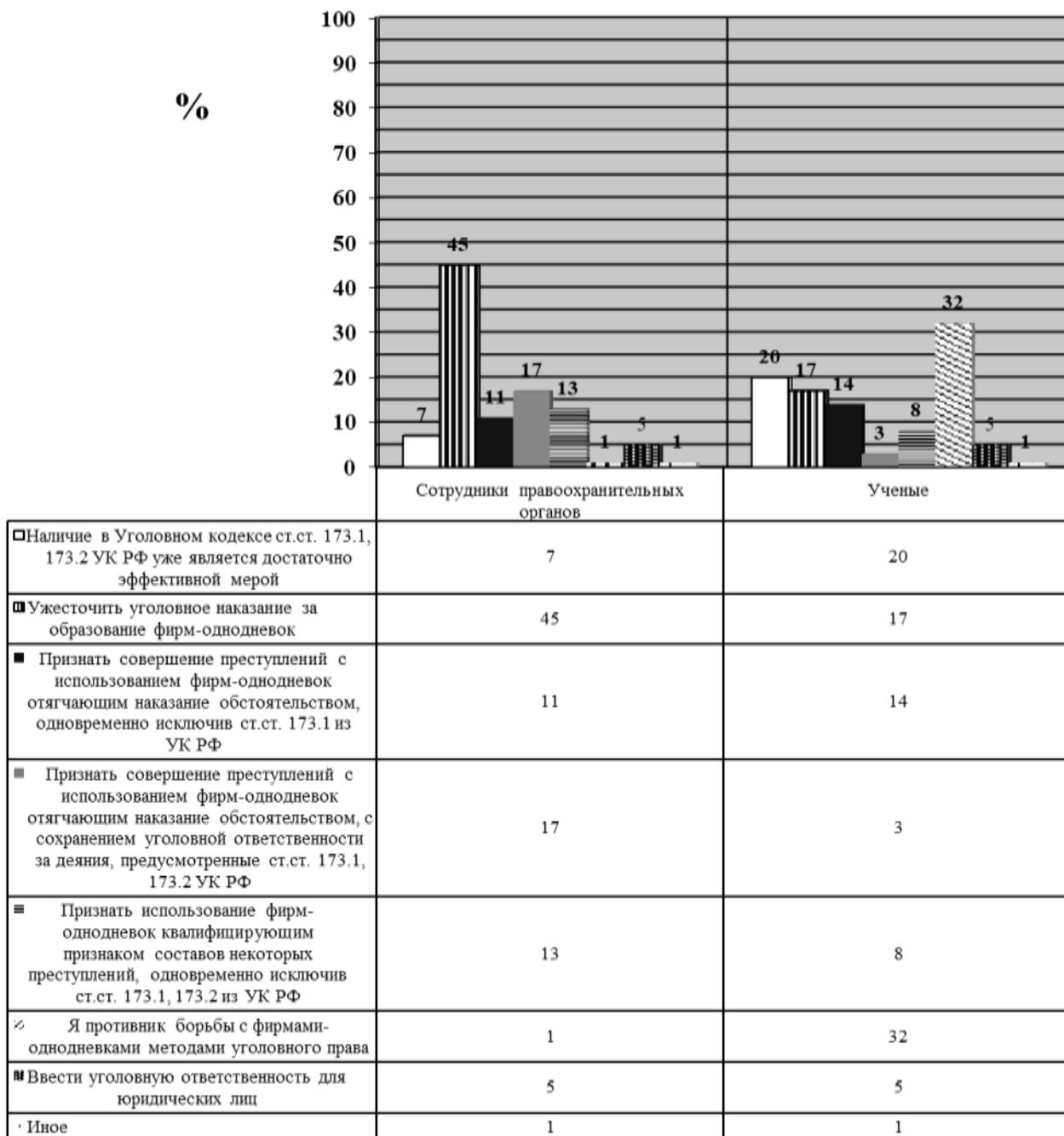


**Диаграмма №17. Ответы ученых на вопрос: "Ваше отношение к установлению уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ)?"**



	Ученые
<input type="checkbox"/> Отношусь положительно, т.к. имеется реальная необходимость наличия такой нормы в УК РФ	20,6
<input type="checkbox"/> Допускаю нахождение данной нормы в уголовном законе при условии внесения некоторых изменений	29,4
<input type="checkbox"/> Отношусь отрицательно, т.к. данное деяние не содержит признака общественной опасности	8,8
<input type="checkbox"/> Сомневаюсь в необходимости выделения данного деяния в отдельный состав преступления, т.к. оно входит в объективную сторону преступления, с совершения которого образовывается фиктивная фирма	41,2

**Диаграмма №18. Ответы сотрудников правоохранительных органов и ученых на вопрос: "Как в рамках уголовного права наиболее эффективно противодействовать образованию и использованию фирм-однодневок в преступной деятельности?"**



### Анкета для ученых

1. Как Вы оцениваете степень распространенности использования фирм-однодневок в преступных целях?
- данное явление широко распространено
  - это не самое распространенное явление
  - никогда не слышал, чтобы с использованием фирм-однодневок совершались какие-либо преступления
  - другое
- 
2. Оказывает ли использование субъектами предпринимательской деятельности фирм-однодневок в преступных целях негативное влияние на экономику России?
- да, оказывает.
  - нет, не оказывает.
3. В чем заключается такое негативное влияние?
- в бюджет не поступают налоговые платежи / из бюджета похищаются денежные средства, в результате чего ослабевает способность государства исполнять социально-экономические обязательства перед гражданами
  - через фирмы-однодневки финансируется преступность
  - через фирмы-однодневки отмываются деньги, добытые преступным путем
  - широкая распространенность использования лжефирм отрицательно сказывается на желаниях инвесторов вкладывать деньги в Россию, т.к. проблема наличия фиктивных фирм порождает риск на успешный бизнес
  - в результате использования фирм-однодневок страдают добросовестные предприниматели, т.к. такая деятельность минимизирует ответственность фактических бенефициаров использования последних
  - ограничивается конкуренция
  - использование фирм-однодневок выступает способом совершения экономических и коррупционных преступлений
  - другое
- 
4. Можно ли назвать это влияние общественно опасным?
- да, можно
  - нет, нельзя
5. Что, по Вашему мнению, является причиной существования проблемы фирм-однодневок в России?
- высокие налоги;
  - заинтересованность высокопоставленных чиновников в использовании фирм-однодневок в корыстных или иных целях, обусловленных личной заинтересованностью;
  - недобросовестность предпринимателей;
  - пробелы в законодательстве;
  - иное:
- 
6. При совершении каких преступлений наиболее часто, по Вашему мнению, используются фирмы-однодневки?
- преступления против собственности:
    - ст. 158 УК РФ (Кража);
    - ст. 159 УК РФ (Мошенничество);
    - ст. 159<sup>1</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере кредитования);
    - ст. 159<sup>3</sup> УК РФ (Мошенничество с использованием платежных карт);
    - ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности);
    - ст. 159<sup>5</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере страхования);
    - ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата);
    - ст. 164 УК РФ (Хищение предметов, имеющих особую ценность);

- ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).
- б) преступления в сфере экономической деятельности:
  - ст. 170<sup>1</sup> УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета);
  - ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство);
  - ст. 171<sup>1</sup> УК РФ (Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции);
  - ст. 174 УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем);
  - ст. 174<sup>1</sup> УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления);
  - ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита);
  - ст. 177 УК РФ (Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности);
  - ст. 193<sup>1</sup> УК РФ (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов);
  - ст. 194 УК РФ (Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица);
  - ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство);
  - ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации);
  - ст. 199<sup>2</sup> УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов);
- с) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях:
  - ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями);
  - ст. 204 УК РФ (Коммерческий подкуп);
  - (например, коммерческий подкуп, злоупотребление полномочиями и др.);
- д) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления:
  - ст. 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями);
  - ст. 285<sup>1</sup> УК РФ (Нецелевое расходование бюджетных средств);
  - ст. 285<sup>2</sup> УК РФ (Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов);
  - ст. 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий);
- е) иное:

---

7. Как Вы относитесь к введению института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц?

- а) выступаю сторонником этого решения;
- б) выступаю противником;
- с) не вижу ни особых плюсов, ни особых минусов;
- д) окончательное мнение по данному вопросу пока не сложилось;
- е) иное:

---

8. Допускаете ли Вы возможность образования и использования фиктивных фирм в неправомерных целях?

- а) да, допускаю.
- б) нет, не допускаю.

9. Ваше отношение к установлению уголовной ответственности за незаконное образование юридического лица (ст. 173<sup>1</sup> УК РФ)?

- а) отношусь положительно, т.к. имеется реальная необходимость наличия такой нормы в уголовном законе;

- b) допускаю нахождение данной нормы в уголовном законе при условии внесения некоторых изменений;
- c) отношусь отрицательно, т.к. данное деяние не содержит признака общественной опасности;
- d) сомневаюсь в необходимости выделения данного деяния в отдельный состав преступления, т.к. оно входит в объективную сторону преступления, с целью совершения которого образовывается фиктивная фирма, а в случае своевременного пресечения преступной деятельности фактически является приготовлением к преступлению;
- e) иное:

---

10. С какими из нижеприведенных вариантов реформирования уголовного законодательства в области противодействия образованию и использованию фирм-однодневок в преступной деятельности Вы согласны?

- a) ужесточение уголовного наказания за образование фирм-однодневок;
- b) признание совершения преступлений с использованием фирм-однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, с сохранением уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст. 173<sup>1</sup> УК РФ;
- c) признание совершения преступлений с использованием фирм-однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, с исключением одновременно ст. 173<sup>1</sup> из УК РФ;
- d) признание использования фирм-однодневок квалифицирующим признаком составов некоторых преступлений, с исключением одновременно ст. 173<sup>1</sup> из УК РФ;
- e) наличие в Уголовном кодексе ст. ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ уже является достаточно эффективной мерой;
- f) я противник борьбы с фирмами-однодневками методами уголовного права;
- g) ввести уголовную ответственность для юридических лиц;
- h) иное

---

11. Статьями 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица. Как Вы оцениваете степень строгости санкций данных статей?

- a) санкции названных статей соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
- b) санкции названных статей чрезмерно строгие и не соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
- c) санкции названных статей слишком мягкие, в связи с чем цели наказания не могут быть достигнуты;
- d) считаю необходимым исключить названные статьи из Уголовного кодекса ввиду отсутствия общественной опасности в предусматриваемых ими деяниях;
- e) иное:

---

12. Что, с Вашей точки зрения, выступает препятствием выявлению большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

- a) небольшое количество совершаемых с использованием фирм-однодневок преступлений;
  - b) низкий уровень подготовки работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями;
  - c) коррумпированность работников правоохранительных органов;
  - d) практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
  - e) низкий уровень взаимодействия ведомств (например, органов ФНС России, Росфинмониторинга, Банка России с подразделениями МВД России и СК РФ);
  - f) отсутствие политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности;
  - g) иное:
-

13. Согласны ли Вы с позицией, согласно которой фирмы-однодневки используются только недобросовестными субъектами предпринимательской деятельности?

- a) да, согласен;
  - b) нет, согласен, потому что:
    - предприниматели вынуждены использовать фирмы-однодневки ввиду высокой налоговой нагрузки, несовершенства законодательства и др. факторов;
    - в погоне за прибылью любые средства хороши;
    - этим занимаются все успешные предприниматели;
    - использование фирм-однодневок не посягает на общественные интересы и основные экономические принципы;
- иное:

---

иное:

14. Можно ли, по Вашему мнению, утверждать, что преступления с использованием фирм-однодневок совершаются лицами, которых можно объединить по этническому признаку?

- a) да, можно. Чаще всего такие преступления совершают представители \_\_\_\_\_ национальности (национальностей);
- b) нет, нельзя;
- c) воздерживаюсь от ответа;
- d) иное:

15. Кто, по Вашему мнению, наиболее часто принимает участие в преступлениях, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

- a) представители малого бизнеса;
- b) представители среднего бизнеса;
- c) представители крупного бизнеса;
- d) работники правоохранительных органов;
- e) работники кредитных организаций;
- f) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;
- g) государственные служащие руководящей группы должностей;
- h) государственные служащие групп должностей помощники, специалисты;
- i) муниципальные служащие руководящей группы должностей;
- j) муниципальные служащие групп должностей помощники, специалисты;
- k) иное:

16. В случае, если в предыдущем вопросе Вами был выбран вариант ответа «государственные служащие ...», «муниципальные служащие...», уточните, работники каких органов государственной власти, учреждений, предприятий, по Вашему мнению, наиболее часто совершают преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) Роскосмос;
- b) Министерство обороны и его структурны подразделения;
- c) Росфинмониторинг и его территориальные подразделения;
- d) казначейство разных уровней;
- e) Служба труда и занятости населения;
- f) ФНС России и его территориальные подразделения;
- g) иные органы исполнительной власти Российской Федерации;
- h) органы исполнительной власти субъекта;
- i) органы законодательной власти Российской Федерации;
- j) органы законодательной власти субъекта, муниципальных образований;
- k) органы исполнительной власти, ответственные за распределение земельных ресурсов;
- l) работники любых органов власти, предприятий, учреждений, имеющие отношение к распределению, освоению бюджета;
- m) воздерживаюсь от ответа;

n) иное:

---

17. В случае, если в вопросе №16 Вами был выбран вариант ответа «представители ... бизнеса», уточните, в каких сферах предпринимательства, по Вашему мнению, наиболее часто совершаются преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) IT сектор;
- b) строительство;
- c) риэлтерские услуги;
- d) регистрация юридических лиц;
- e) промышленный сектор;
- f) торговля товарами широкого потребления;
- g) поставка товаров для перепродажи;
- h) добыча, реализация полезных ископаемых;
- i) автодилерский бизнес;
- j) торговля техникой;
- k) торговля изделиями из драгоценных металлов;
- l) рынок ценных бумаг;
- m) банковский сектор;
- n) иное:

---

18. Какие меры государственного регулирования, не связанные с уголовным правом, могут стать наиболее эффективным инструментом противодействия использованию фирм-однодневок в экономической деятельности?

- a) либерализация в области налогового регулирования;
  - b) борьба с коррупцией;
  - c) поощрение добросовестных субъектов предпринимательской деятельности;
  - d) ужесточение законодательства в области государственной регистрации юридических лиц;
  - e) возложение субсидиарной ответственности за деятельность юридического лица на его участников и руководителя (исключение ООО как организационно-правовой формы юридических лиц с сохранением ОДО с некоторыми особенностями);
  - f) ужесточение законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, добытых преступным путем;
  - g) необходимости в противодействии использованию фирм-однодневок нет;
  - h) иное:
-

## Анкета для практических работников

1. Оказывает ли широкая распространенность использования субъектами предпринимательской деятельности фирм-однодневок негативное влияние на экономику России? Если да, то можно ли, по Вашему мнению, назвать такое влияние общественно опасным (общественно вредным) и в чем оно проявляется?

а) да, оказывает потому что

---

Данное влияние является / не является общественно опасным (нужное подчеркнуть).

б) нет, не оказывает;

с) иное:

---

2. Что, по Вашему мнению, является причиной существования проблемы фирм-однодневок в России?

а) высокие налоги;

б) заинтересованность высокопоставленных чиновников в использовании фирм-однодневок в корыстных или иных целях, обусловленных личной заинтересованностью;

с) недобросовестность предпринимателей;

д) пробелы в законодательстве;

е) иное:

---

3. В рамках какой организационно-правовой формы чаще всего, на Ваш взгляд, образуются фирмы-однодневки?

а) общество с ограниченной ответственностью;

б) общество с дополнительной ответственностью;

с) открытое акционерное общество;

д) закрытое акционерное общество;

е) полное товарищество;

ф) коммандитное товарищество;

г) иная форма:

---

4. Известны ли Вам случаи создания юридического лица с признаками фирмы-однодневки в форме некоммерческих организаций?

а) да, известны (пожалуйста, укажите организационно-правовую форму и иные сведения, которые посчитаете необходимым).

---

б) нет, не известны.

---

5. Согласны ли Вы со следующим утверждением: «Подставное лицо – лицо, которое сознательно, ввиду корыстной или иной личной заинтересованности, либо же вследствие введения его в заблуждение относительно самого факта или противоправных целей образования или использования юридического лица, при отсутствии намерения добросовестного и самостоятельного осуществления прав и исполнения обязанностей, определенных учредительными документами юридического лица: а) формально выступило инициатором образования нового юридического лица с последующим участием в уставном капитале; б) стало крупным участником уже образованного юридического лица; в) стало единоличным исполнительным органом юридического лица; – при этом в силу своего участия или руководящего должностного положения в фиктивной фирме несет бремя ответственности за противоправные деяния, совершаемые некими бенефициарами лично или через посредников (которыми могут выступать подставные лица) в рамках осуществления фиктивной фирмой какой-либо деятельности»?

а) да, согласен.

b) нет, не согласен (полностью или в части), потому что

6. При совершении каких преступлений наиболее часто, по Вашему мнению, используются фирмы-однодневки?

- a) преступления против собственности:
- ст. 158 УК РФ (Кража);
  - ст. 159 УК РФ (Мошенничество);
  - ст. 159<sup>1</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере кредитования);
  - ст. 159<sup>3</sup> УК РФ (Мошенничество с использованием платежных карт);
  - ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности);
  - ст. 159<sup>5</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере страхования);
  - ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата);
  - ст. 164 УК РФ (Хищение предметов, имеющих особую ценность);
  - ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).
- b) преступления в сфере экономической деятельности:
- ст. 170<sup>1</sup> УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета);
  - ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство);
  - ст. 171<sup>1</sup> УК РФ (Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции);
  - ст. 174 УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем);
  - ст. 174<sup>1</sup> УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления);
  - ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита);
  - ст. 177 УК РФ (Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности);
  - ст. 193<sup>1</sup> УК РФ (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов);
  - ст. 194 УК РФ (Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица);
  - ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство);
  - ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации);
  - ст. 199<sup>2</sup> УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов);
- c) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях:
- ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями);
  - ст. 204 УК РФ (Коммерческий подкуп);
- d) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления:
- ст. 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями);
  - ст. 285<sup>1</sup> УК РФ (Нецелевое расходование бюджетных средств);
  - ст. 285<sup>2</sup> УК РФ (Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов);
  - ст. 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий);
- e) иное:

7. Как, на Ваш взгляд, в рамках уголовного права наиболее эффективно противодействовать образованию и использованию фирм-однодневок в преступной деятельности?

- a) наличие в Уголовном кодексе ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ уже является достаточно эффективной мерой;
- b) ужесточить уголовное наказание за образование фирм-однодневок;
- c) признать совершение преступлений с использованием фирм-однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, одновременно исключив ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> из УК РФ;
- d) признать совершение преступлений с использованием фирм-однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, с сохранением уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ;
- e) признать использование фирм-однодневок квалифицирующим признаком составов некоторых преступлений, одновременно исключив ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> из УК РФ;
- f) я противник борьбы с фирмами-однодневками методами уголовного права;
- g) ввести уголовную ответственность для юридических лиц;
- h) иное:

8. Статьями 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица. Как Вы оцениваете степень строгости санкций данных статей?

- a) санкции названных статей соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
- b) санкции названных статей чрезмерно строгие и не соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
- c) санкции названных статей слишком мягкие, в связи с чем цели наказания не могут быть достигнуты;
- d) считаю необходимым исключить названные статьи из Уголовного кодекса ввиду отсутствия общественной опасности в предусматриваемых ими деяниях;
- e) иное:

9. Что, с Вашей точки зрения, выступает препятствием выявлению большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

- a) небольшое количество совершаемых с использованием фирм-однодневок преступлений;
- b) низкий уровень подготовки работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями;
- c) коррумпированность работников правоохранительных органов;
- d) практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
- e) низкий уровень взаимодействия ведомств (например, органов ФНС России, Росфинмониторинга, Банка России с подразделениями МВД России и СК РФ);
- f) отсутствие политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности;
- g) иное:

10. Согласны ли Вы с позицией, согласно которой фирмы-однодневки используются только недобросовестными субъектами предпринимательской деятельности?

- a) да, согласен;
- b) нет, не согласен, потому что:
  - предприниматели вынуждены использовать фирмы-однодневки ввиду высокой налоговой нагрузки, несовершенства законодательства и др. факторов;
  - в погоне за прибылью любые средства хороши;
  - этим занимаются все успешные предприниматели;
  - использование фирм-однодневок не посягает на общественные интересы и основные экономические принципы;
- иное:

с) иное:

---

11. Является ли стремление к сверхприбыли единственным мотивирующим фактором использования фирм-однодневок в предпринимательской деятельности?

а) да, является;

б) нет, \_\_\_\_\_ не \_\_\_\_\_ является, \_\_\_\_\_ потому \_\_\_\_\_ что:

---

12. Какие факторы оказывают влияние на принятие субъектом решения совершить преступление с использованием фирм-однодневок?

а) внешняя среда:

- влияние окружения;
  - семейные проблемы;
  - проблемы поиска источника заработка;
  - тяжелая жизненная ситуация;
  - иное:
- 

б) внутренние личностные характеристики субъекта:

- жадность;
  - алчность;
  - эгоизм;
  - беспринципность;
  - невоспитанность;
  - иное:
- 

с) иное:

---

13. Можно ли, по Вашему мнению, утверждать, что преступления с использованием фирм-однодневок совершаются лицами, которых можно объединить по этническому признаку?

а) да, можно. Чаще всего такие преступления совершают представители

---

национальности (национальностей);

б) нет, нельзя;

с) воздерживаюсь от ответа;

с) иное:

---

14. Кто, по Вашему мнению, наиболее часто принимает участие в преступлениях, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

а) представители малого бизнеса;

б) представители среднего бизнеса;

с) представители крупного бизнеса;

д) работники правоохранительных органов;

е) работники кредитных организаций;

ф) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;

г) государственные служащие руководящей группы должностей;

г) государственные служащие групп должностей помощники, специалисты;

и) муниципальные служащие руководящей группы должностей;

и) муниципальные служащие групп должностей помощники, специалисты;

к) иное:

---

15. В случае, если в предыдущем вопросе Вами был выбран вариант ответа «государственные служащие ...», «муниципальные служащие...», уточните, работники каких

органов государственной власти, учреждений, предприятий, по Вашему мнению, наиболее часто совершают преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) Роскосмос;
- b) Министерство обороны и его структурны подразделения;
- c) Росфинмониторинг и его территориальные подразделения;
- d) казначейство разных уровней;
- e) Служба труда и занятости населения;
- f) ФНС России и его территориальные подразделения;
- g) иные органы исполнительной власти Российской Федерации;
- h) органы исполнительной власти субъекта;
- i) органы законодательной власти Российской Федерации;
- j) органы законодательной власти субъекта, муниципальных образований;
- k) органы исполнительной власти, ответственные за распределение земельных ресурсов;
- l) работники любых органов власти, предприятий, учреждений, имеющие отношение к распределению, освоению бюджета;
- m) воздерживаюсь от ответа;
- n) иное:

16. В случае, если в вопросе №14 Вами был выбран вариант ответа «представители ... бизнеса», уточните, в каких сферах предпринимательства, по Вашему мнению, наиболее часто совершаются преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) IT сектор;
- b) строительство;
- c) риэлтерские услуги;
- d) регистрация юридических лиц;
- e) промышленный сектор;
- f) торговля товарами широкого потребления;
- g) поставка товаров для перепродажи;
- h) добыча, реализация полезных ископаемых;
- i) автодилерский бизнес;
- j) торговля техникой;
- k) торговля изделиями из драгоценных металлов;
- l) рынок ценных бумаг;
- m) банковский сектор;
- n) иное:

17. Какие меры государственного регулирования, не связанные с уголовным правом, могут стать наиболее эффективным инструментом противодействия использованию фирм-однодневок в экономической деятельности?

- a) либерализация в области налогового регулирования;
- b) борьба с коррупцией;
- c) поощрение добросовестных субъектов предпринимательской деятельности;
- d) ужесточение законодательства в области государственной регистрации юридических лиц;
- e) возложение субсидиарной ответственности за деятельность юридического лица на его участников и руководителя (исключение ООО как организационно-правовой формы юридических лиц с сохранением ОДО с некоторыми особенностями);
- f) ужесточение законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, добытых преступным путем;
- g) необходимости в противодействии использованию фирм-однодневок нет;
- h) иное:

**Краткая информация о респонденте:**

Место работы:

---

Должность:

---

Звание/класный чин:

---

Стаж государственной службы/стаж работы в коммерческой организации/стаж осуществления самостоятельной предпринимательской деятельности:

---

Образование, учена степень (при наличии):

---

Специальность:

---

Место проведения анкетирования (субъект Российской Федерации, населенный пункт):

---

### Общая анкета

1. Оказывает ли широкая распространенность использования субъектами предпринимательской деятельности фирм-однодневок негативное влияние на экономику России? Если да, то можно ли, по Вашему мнению, назвать такое влияние общественно опасным и в чем оно проявляется?

а) да, оказывает потому что

---

Данное влияние является / не является общественно опасным (нужное подчеркнуть).

б) нет, не оказывает;

с) иное:

---

2. Что, по Вашему мнению, является причиной существования проблемы фирм-однодневок в России?

а) высокие налоги;

б) заинтересованность высокопоставленных чиновников в использовании фирм-однодневок в корыстных или иных целях, обусловленных личной заинтересованностью;

с) недобросовестность предпринимателей;

д) пробелы в законодательстве;

е) иное:

---

3. В рамках какой организационно-правовой формы чаще всего, на Ваш взгляд, образуются фирмы-однодневки?

а) общество с ограниченной ответственностью;

б) общество с дополнительной ответственностью;

с) открытое акционерное общество;

д) закрытое акционерное общество;

е) полное товарищество;

ф) коммандитное товарищество;

г) иная форма:

---

4. Известны ли Вам случаи создания юридического лица с признаками фирмы-однодневки в форме некоммерческих организаций?

а) да, известны (пожалуйста, укажите организационно-правовую форму и иные сведения, которые посчитаете необходимым).

б) нет, не известны.

---

5. Согласны ли Вы со следующим утверждением: «Подставное лицо – лицо, которое сознательно, ввиду корыстной или иной личной заинтересованности, либо же вследствие введения его в заблуждение относительно самого факта или противоправных целей образования или использования юридического лица, при отсутствии намерения добросовестного и самостоятельного осуществления прав и исполнения обязанностей, определенных учредительными документами юридического лица: а) формально выступило инициатором образования нового юридического лица с последующим участием в уставном капитале; б) стало крупным участником уже образованного юридического лица; с) стало единоличным исполнительным органом юридического лица; – при этом в силу своего участия или руководящего должностного положения в фиктивной фирме несет бремя ответственности за противоправные деяния, совершаемые некими бенефициарами лично или через посредников (которыми могут выступать подставные лица) в рамках осуществления фиктивной фирмой какой-либо деятельности»?

а) да, согласен.

б) нет, не согласен (полностью или в части), потому что

---

6. При совершении каких преступлений наиболее часто, по Вашему мнению, используются фирмы-однодневки?

а) преступления против собственности:

- ст. 158 УК РФ (Кража);
- ст. 159 УК РФ (Мошенничество);
- ст. 159<sup>1</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере кредитования);
- ст. 159<sup>3</sup> УК РФ (Мошенничество с использованием платежных карт);
- ст. 159<sup>4</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности);
- ст. 159<sup>5</sup> УК РФ (Мошенничество в сфере страхования);
- ст. 160 УК РФ (Присвоение или растрата);
- ст. 164 УК РФ (Хищение предметов, имеющих особую ценность);
- ст. 165 УК РФ (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием).

б) преступления в сфере экономической деятельности:

- ст. 170<sup>1</sup> УК РФ (Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета);
- ст. 171 УК РФ (Незаконное предпринимательство);
- ст. 171<sup>1</sup> УК РФ (Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции);
- ст. 174 УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем);
- ст. 174<sup>1</sup> УК РФ (Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления);
- ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита);
- ст. 177 УК РФ (Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности);
- ст. 193<sup>1</sup> УК РФ (Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов);
- ст. 194 УК РФ (Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица);
- ст. 196 УК РФ (Преднамеренное банкротство);
- ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации);
- ст. 199<sup>2</sup> УК РФ (Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов);

с) преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях:

- ст. 201 УК РФ (Злоупотребление полномочиями);
- ст. 204 УК РФ (Коммерческий подкуп);

д) преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления:

- ст. 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями);
- ст. 285<sup>1</sup> УК РФ (Нецелевое расходование бюджетных средств);
- ст. 285<sup>2</sup> УК РФ (Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов);
- ст. 286 УК РФ (Превышение должностных полномочий);

е) иное:

7. Как, на Ваш взгляд, в рамках уголовного права наиболее эффективно противодействовать образованию и использованию фирм-однодневок в преступной деятельности?

а) наличие в Уголовном кодексе ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ уже является достаточно эффективной мерой;

б) ужесточить уголовное наказание за образование фирм-однодневок;

с) признать совершение преступлений с использованием фирм-однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, одновременно исключив ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> из УК РФ;

- d) признать совершение преступлений с использованием фирм–однодневок отягчающим наказанием обстоятельством, с сохранением уголовной ответственности за деяния, предусмотренные ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ;
  - e) признать использование фирм–однодневок квалифицирующим признаком составов некоторых преступлений, одновременно исключив ст.ст. 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> из УК РФ;
  - f) я противник борьбы с фирмами–однодневками методами уголовного права;
  - g) ввести уголовную ответственность для юридических лиц;
  - h) иное:
- 

8. Статьями 173<sup>1</sup>, 173<sup>2</sup> УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное образование юридического лица и незаконное использование документов для образования юридического лица. Как Вы оцениваете степень строгости санкций данных статей?

- a) санкции названных статей соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
  - b) санкции названных статей чрезмерно строгие и не соответствуют характеру и степени общественной опасности данных деяний;
  - c) санкции названных статей слишком мягкие, в связи с чем цели наказания не могут быть достигнуты;
  - d) считаю необходимым исключить названные статьи из Уголовного кодекса ввиду отсутствия общественной опасности в предусматриваемых ими деяниях;
  - e) иное:
- 

9. Что, с Вашей точки зрения, выступает препятствием выявлению большего числа преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

- a) небольшое количество совершаемых с использованием фирм-однодневок преступлений;
  - b) низкий уровень подготовки работников правоохранительных органов в области борьбы с экономическими преступлениями;
  - c) коррумпированность работников правоохранительных органов;
  - d) практическая сложность выявления преступлений, совершаемых с использованием фирм-однодневок;
  - e) низкий уровень взаимодействия ведомств (например, органов ФНС России, Росфинмониторинга, Банка России с подразделениями МВД России и СК РФ);
  - f) отсутствие политической воли руководства государства, направленной на искоренение фактов использования фирм-однодневок в экономической деятельности;
  - g) иное:
- 

10. Согласны ли Вы с позицией, согласно которой фирмы-однодневки используются только недобросовестными субъектами предпринимательской деятельности?

- a) да, согласен;
  - b) нет, не согласен, потому что:
    - предприниматели вынуждены использовать фирмы-однодневки ввиду высокой налоговой нагрузки, несовершенства законодательства и др. факторов;
    - в погоне за прибылью любые средства хороши;
    - этим занимаются все успешные предприниматели;
    - использование фирм-однодневок не посягает на общественные интересы и основные экономические принципы;
    - иное:
  - c) иное:
- 

11. Какие факторы оказывают влияние на принятие субъектом решения совершить преступление с использованием фирм-однодневок?

- a) внешняя среда:
  - влияние окружения;

- семейные проблемы;
- проблемы поиска источника заработка;
- тяжелая жизненная ситуация;
- иное:

b) внутренние личностные характеристики субъекта:

- корысть;
- эгоизм;
- беспринципность;
- невоспитанность;
- иное:

c) иное:

12. Можно ли, по Вашему мнению, утверждать, что преступления с использованием фирм-однодневок совершаются лицами, которых можно объединить по этническому признаку?

a) да, можно. Чаще всего такие преступления совершают представители

национальности (национальностей);

- b) нет, нельзя;
- c) воздерживаюсь от ответа;
- d) иное:

13. Кто, по Вашему мнению, наиболее часто принимает участие в преступлениях, совершаемых с использованием фирм-однодневок?

- a) представители малого бизнеса;
- b) представители среднего бизнеса;
- c) представители крупного бизнеса;
- d) работники правоохранительных органов;
- e) работники кредитных организаций;
- f) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации;
- g) государственные служащие руководящей группы должностей;
- h) государственные служащие групп должностей помощники, специалисты;
- i) муниципальные служащие руководящей группы должностей;
- j) муниципальные служащие групп должностей помощники, специалисты;
- k) иное:

14. В случае, если в предыдущем вопросе Вами был выбран вариант ответа «государственные служащие ...», «муниципальные служащие...», уточните, работники каких органов государственной власти, учреждений, предприятий, по Вашему мнению, наиболее часто совершают преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) Роскосмос;
- b) Министерство обороны и его структурные подразделения;
- c) Росфинмониторинг и его территориальные подразделения;
- d) казначейство разных уровней;
- e) Служба труда и занятости населения;
- f) ФНС России и его территориальные подразделения;
- g) иные органы исполнительной власти Российской Федерации;
- h) органы исполнительной власти субъекта;
- i) органы законодательной власти Российской Федерации;
- j) органы законодательной власти субъекта, муниципальных образований;
- k) органы исполнительной власти, ответственные за распределение земельных ресурсов;
- l) работники любых органов власти, предприятий, учреждений, имеющие отношение к распределению, освоению бюджета;

- m) воздерживаюсь от ответа;
- n) иное:

15. В случае, если в вопросе №13 Вами был выбран вариант ответа «представители ... бизнеса», уточните, в каких сферах предпринимательства, по Вашему мнению, наиболее часто совершаются преступления с использованием фирм-однодневок:

- a) IT сектор;
- b) строительство;
- c) риэлтерские услуги;
- d) регистрация юридических лиц;
- e) промышленный сектор;
- f) торговля товарами широкого потребления;
- g) поставка товаров для перепродажи;
- h) добыча, реализация полезных ископаемых;
- i) автодилерский бизнес;
- j) торговля техникой;
- k) торговля изделиями из драгоценных металлов;
- l) рынок ценных бумаг;
- m) банковский сектор;
- n) иное:

16. Какие меры государственного регулирования, не связанные с уголовным правом, могут стать наиболее эффективным инструментом противодействия использованию фирм-однодневок в экономической деятельности?

- a) либерализация в области налогового регулирования;
- b) борьба с коррупцией;
- c) поощрение добросовестных субъектов предпринимательской деятельности;
- d) ужесточение законодательства в области государственной регистрации юридических лиц;
- e) возложение субсидиарной ответственности за деятельность юридического лица на его участников и руководителя (исключение ООО как организационно-правовой формы юридических лиц с сохранением ОДО с некоторыми особенностями);
- f) ужесточение законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, добытых преступным путем;
- g) необходимости в противодействии использованию фирм-однодневок нет;
- h) иное:

**Краткая информация о респонденте:**

Место работы:

Должность:

Звание/классный чин:

Стаж государственной службы/стаж работы в коммерческой организации/стаж осуществления самостоятельной предпринимательской деятельности:

Образование, учена степень (при наличии):

Специальность:

Место проведения анкетирования (субъект Российской Федерации, населенный пункт):

**Сведения о лицах, давших интервью**

В интервьюировании приняли участие 53 человека, в том числе:

- 4 представителя крупного бизнеса (2 из г. Москва, 2 из г. Санкт-Петербург);
- 7 представителей среднего бизнеса (3 из г. Москва, 3 из г. Санкт-Петербург, 1 из г. Астрахани);
- 2 представителя малого бизнеса (г. Астрахань);
- 6 судей судов общей юрисдикции (5 из Астраханской области, 1 из г. Москвы);
- 4 судьи арбитражного суда (2 из г. Астрахани, 1 из г. Москва, 1 из Чеченской Республики);
- 7 руководителей оперативных подразделений УЭБиПК МВД России (4 из г. Астрахани, 1 из г. Москвы, 1 г. Санкт-Петербурга, 1 из Волгоградской области);
- 11 прокурорских работников (4 из г. Астрахань, 3 из Ульяновской области, 2 из Московской области, 1 из г. Москвы, 1 из Республики Татарстан, 1 из г. Краснодара);
- 8 руководителей следственных отделов СК России (5 из Астраханской области, 2 из Республики Татарстан, 1 из Волгоградской области);
- 3 служащих руководящей группы должностей территориальных подразделений ФНС России (г. Астрахань);
- 1 служащий руководящей группы должностей Банка России (г. Астрахань).

**Сведения о лицах, принявших участие в опросе**

В анкетировании приняли участие 516 человек, в том числе:

а) 228 работников правоохранительных органов, из которых:

- 71 работников прокуратуры (45 из Астраханской области, 21 из Ульяновской области, 1 из Иркутской области, 1 из Забайкальского края, 1 из Ивановской области, 1 из Республики Татарстан);

- 57 следователей полиции (Астраханская область);

- 64 оперуполномоченных управления экономической безопасности полиции (Астраханская область);

- 36 следователей Следственного комитета России (Астраханская область);

б) 85 граждан, проживающих в различных регионах Российской Федерации;

в) 50 работников ФНС России (Астраханская область);

г) 45 ученых, в том числе:

- 8 докторов юридических наук;

- 31 кандидат юридических наук;

- 5 кандидатов экономических наук;

д) 1 аспирант кафедры уголовного права и криминологии.

е) 33 федеральных судьи (3 из г. Москва);

ж) 27 предпринимателей (5 из г. Москвы);

з) 10 работников Банка России (Астраханская область);

и) 10 представителей Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Приволжскому федеральному округу;

к) 10 специалистов кредитных организаций в области финансового мониторинга (Астраханская область);

л) 9 представителей законодательной власти (депутаты Астраханской областной думы, представительных органов на уровне местного самоуправления);

м) 8 представителей исполнительной власти (муниципальный уровень, Астраханская область);

н) 2 представителя Федеральной антимонопольной службы (1 из Костромской области, 1 из Астраханской области).