

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*

**Кудаева Лариса Арсеновна**

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
В ОТНОШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖЕНЩИНАМИ: ТЕОРИЯ,  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

**Диссертация**

на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель –  
доктор юридических наук, профессор  
Лопашенко Наталья Александровна

Саратов – 2023

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА I. УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК РЕЗУЛЬТАТ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ ЧЕРЕЗ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В ОТНОШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖЕНЩИНАМИ .....</b>	<b>20</b>
1.1. Становление и развитие уголовного законодательства в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский, постсоветский и современный периоды.....	20
1.2. Основание криминализации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами.....	36
<b>ГЛАВА II. УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ .....</b>	<b>82</b>
2.1. Правовая специфика определения объекта при совершении убийства новорожденного ребенка.....	82
2.2. Теоретические и практические проблемы объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка .....	113
2.3. Особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны .....	139
2.4. Проблемы понимания субъекта убийства матерью новорожденного ребенка и пути их решения .....	162
<b>ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ ПЕНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖЕНЩИНАМИ, И ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭТИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ.....</b>	<b>176</b>
3.1. Пенализация и индивидуализация уголовной ответственности за преступления, совершаемые исключительно женщинами.....	176
3.2. Концепция противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами.....	199
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>236</b>

<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>241</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>278</b>
Приложение 1. Итоговые результаты анкетирования.....	278
Приложение 2. Анализ судебных актов, вынесенных по ст. 106 УК РФ за 2010-2022 гг. ....	301

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования** проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, имеет многоаспектный характер. Настоящее исследование направлено на то, чтобы проследить, насколько широка сфера тех преступлений, которые могут быть совершены только женщиной, и на то, как они наказываются.

Статистические данные демонстрируют, что удельный вес женщин в общем числе выявленных лиц, совершивших разные виды преступлений, не мал и составляет примерно шестую часть: в 2010 г. – 15,5 %, в 2011 г. – 15,7 %, в 2012 г. – 16,1 %, в 2013 г. – 15,5 %, в 2014 г. – 15,7 %, в 2015 г. – 16,0 %, в 2016 г. – 14,6 %, в 2017 г. – 15,2 %, в 2018 г. – 15,6 %, в 2019 г. – 16,1 %, в 2020 г. – 15,99 %, в 2021 г. – 16,23 %, в 2022 г. – 16,3 %<sup>1</sup>.

Однако современный законодатель практически не дифференцирует преступные деяния женщин и преступления мужчин, хотя так было далеко не всегда. Напротив, подчас то, что считалось допустимым для мужчин, для женщин влекло уголовную ответственность, то есть гендерный фактор становился криминообразующим или квалифицирующим признаком. Например, согласно основным правовым памятникам разных эпох досоветского периода (с 988 г. по 1917 г.), исключительно женскими являлись следующие преступления: повторное замужество вдовы в случае растраты имущества умершего супруга и оставление детей без наследства; распутство; двоебрачие; кровосмешение; чародейство; побои женой мужа; блуд с ближайшими родственниками мужского пола; отправление языческих культов; сокрытие информации об измене царю своего мужа; убийство или отравление женой мужа; прелюбодеяние замужней женщины с женатым мужчиной; проституция; сокрытие информации о наличии заболеваний, передающихся половым путем. Кроме того, преступницами признавались жены преступников, хотя непосредственно сами женщины преступления не совершали.

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации (раздел «Статистика и аналитика»). URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 18.02.2023).

На сегодняшний день преступления, совершаемые исключительно женщинами, включают в себя лишь убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>), причисленное законодателем к привилегированным видам убийства. Вопрос о том, отвечает ли такой дифференцированный подход требованиям справедливости и равноправия, по-прежнему остается животрепещущим и спорным.

Регистрируемая по ст. 106 УК преступность невелика: в 2010 г. – 103, в 2011 г. – 108, в 2012 г. – 106, в 2013 г. – 97, в 2014 г. – 86, в 2015 г. – 72, в 2016 г. – 77, в 2017 г. – 55, в 2018 г. – 61, в 2019 г. – 38, в 2020 г. – 51, в 2021 г. – 45<sup>2</sup>. Криминологи в то же время утверждают, что статистика преступлений, предусмотренных ст. 106 УК, не соответствует действительности, и констатируют высокую латентность подобных деяний, совершаемых нередко в домашних условиях и успешно скрывааемых.

Однако общественная опасность преступлений, совершаемых исключительно женщинами, определяется не столько их распространенностью, сколько тяжестью последствий, поскольку в результате данных преступных деяний гибнут беспомощные младенцы. Поэтому в целях защиты плода человека и новорожденного ребенка со стороны государства требуется адекватная современному состоянию и тенденциям преступности, а также социальной опасности содеянного уголовная политика в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами. Тем более что современная действительность служит свидетельством существования ряда общественно опасных, но не криминализованных действующим уголовным законом деяний, которые способно совершить только лицо женского пола. Можно вполне говорить о самостоятельной криминологически значимой разновидности преступлений, совершаемых исключительно женщинами.

---

<sup>1</sup> Далее также – УК, УК РФ.

<sup>2</sup> См.: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации (раздел «Статистика и аналитика»). URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 22.01.2023).

Сохраняют свою актуальность и проблемы применения уголовно-правовой нормы о детоубийстве, нередко сводящиеся к правовой неурегулированности охраняемых отношений. Они возникают при квалификации убийства новорожденного ребенка суррогатной матерью; эвтаназии матерью новорожденного ребенка; убийства матерью двух и более новорожденных детей; убийства новорожденного ребенка матерью, не достигшей возраста уголовной ответственности; причинения матерью различной степени тяжести вреда здоровью плода человека и новорожденного ребенка и др.

В деле формирования обозначенного вектора уголовной политики важную роль играет совершенствование уголовного законодательства. Единственная статья УК РФ, предусматривающая чисто женское преступление, нуждается в коррекции. Имеющиеся в ней недочеты неизбежно снижают эффективность уголовно-правовой охраны здоровья и жизни плода человека и новорожденных, свидетельствуют о недостаточно продуманной уголовной политике в отношении преступлений, которые могут быть совершены только женщинами - матерями в короткий промежуток времени после родоразрешения.

Проблемы реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, не получают надлежащего освещения в современной теории уголовного права. Значительное количество вопросов остается без внимания научного сообщества, отдельные аспекты не разработаны в достаточной степени, часть из них трактуется по-разному.

Совокупность приведенных аргументов позволяет утверждать, что избранная нами тема диссертационного исследования актуальна, теоретически и практически значима, обусловлена современным состоянием теории уголовной политики и практики ее реализации.

**Степень разработанности темы исследования.** Отдельные вопросы рассматриваемой проблемы анализировали в своих трудах зарубежные (И. Кант, А. Фейербах и др.) и российские исследователи.

В советский период разработкой обозначенных проблем занимались Л.И. Глухарева, А.К. Звирбуль, Б. Змиев, Б.С. Маньковский, И. Немченков, П.А. Соколов, Л. Тимина, Т.Д. Цибуленко, Г. Шарипова, А.О. Эдельштейн и др.

На концептуальном уровне проблема в той или иной степени исследовалась в работах Г.Н. Борзенкова, А.В. Бриллиантова, К.М. Кожевникова, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, Т.Н. Нуркаевой, Н.В. Огородниковой, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарога.

Отдельные вопросы темы становились объектом исследования в диссертационных работах Н.Е. Алёнкина, Е.И. Грубовой, М.А. Золотова, Т.А. Капицы, Е.А. Корякиной, Е.Б. Кургузкиной, О.В. Лукичева, А.С. Лукомской, М.М. Минаевой, Л.И. Мурзиной, А.Л. Тарасовой, М.А. Трясоумова, И.С. Федотова и др.

При этом целенаправленные теоретические разработки, посвященные проблемам реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в доктрине уголовного права отсутствуют. Проведенные же научные исследования уголовно-правовых и криминологических аспектов женской преступности существующих проблем не исчерпали, многие вопросы так и остались без единообразного понимания, что в своей совокупности свидетельствует о необходимости глубокого и системного исследования заявленной темы с учетом имеющихся социально-правовых реалий.

Необходимо отдельно остановиться на кандидатской диссертации А.П. Штаньковой «Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания», защита которой состоялась в Саратове в мае 2022 г. Оценивая по достоинству указанную работу, отметим, что в ней исследована более широкая тема, связанная с формированием общей теории привилегированных составов преступлений. Проводится А.П. Штаньковой и анализ преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, предлагается новая редакция указанной статьи, которую, по мнению автора, надлежит применять только в случаях

непредумышленного убийства матерью своего новорожденного ребенка. Нами же обосновывается, что убийство матерью новорожденного ребенка, совершенное с заранее обдуманым умыслом, тоже должно образовывать привилегированный состав преступления, но влечь применение более сурового наказания.

**Цель диссертационного исследования** состоит в выявлении проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, и разработке концептуальных основ решения данных проблем.

Цель исследования предопределила постановку и решение ряда взаимосвязанных **задач**:

- проследить становление и развитие норм уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский, постсоветский и современный периоды;

- определить проблемы оснований криминализации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами;

- выявить правовую специфику определения объекта при совершении убийства новорожденного ребенка и переосмыслить место охраняемых в данном случае уголовным законом отношений в системе объектов уголовно-правовой охраны;

- обнаружить теоретические и практические проблемы установления объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка;

- раскрыть особенности квалификации убийства матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны;

- выявить проблемы понимания признаков субъекта соответствующего преступления;

- установить проблемы пенализации преступлений, совершаемых исключительно женщинами;

- сформулировать и обосновать концептуальные положения, определяющие решение выявленных проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами;

- внести научно обоснованные предложения по совершенствованию норм действующего уголовного закона, касающихся темы исследования, и оптимизации практики их применения.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе и по поводу реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами.

**Предмет исследования** включает в себя применимые к объекту исследования нормы уголовного законодательства досоветского, советского и постсоветского периодов, нормы действующего уголовного закона России, материалы практики их применения, данные официальной статистики, результаты проведенного социологического опроса.

**Правовую базу диссертационного исследования** составляют нормы и положения Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ, иных законодательных и подзаконных актов.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** образует система научных уголовно-правовых и криминологических воззрений, представленных в трудах *дореволюционных* (М.М. Боровитинов, В.В. Есипов, М.Н. Гернет, Н.С. Таганцев, Н.А. Неклюдов, С.В. Познышев, И.Я. Фойницкий и др.), *советских* (М.К. Анианц, Ю.М. Антонян, Л.И. Глухарева, Н.И. Загородников, А.К. Звирбуль, А.А. Пионтковский, И.И. Слуцкий, Л.И. Тимина, Т.Д. Цыбуленко, М.Д. Шаргородский и др.) и *современных* (А.В. Бриллиантов, Б.В. Здравомыслов, Е.В. Кобзева, А.Н. Красиков, Ю.А. Красиков, Н.Е. Крылова, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Куфлева, В.М. Лебедев, Н.А. Лопашенко, А.В. Наумов, Т.Н. Нуркаева, Н.В. Огородникова, Э.Ф. Побегайло, И.В. Поликарпова, Ю.Е. Пудовочкин,

А.И. Рарог, А.В. Серебренникова, В.И. Селиверстов, А.П. Штанькова, П.С. Яни и др.) ученых.

**Эмпирическая основа диссертационного исследования** включает в себя:

- результаты анкетирования, проведенного с 01 марта по 01 июля 2019 г. в четырех субъектах Российской Федерации (Кабардино-Балкарской Республике, Карачаево-Черкесской Республике, Чеченской Республике, г. Москве) среди 400 женщин в возрасте от 20 до 40 лет с обязательным наличием минимум одного ребенка, по 100 женщин из каждого субъекта (приложение 1);

- результаты анализа 115 судебных актов (приговоров, апелляционных определений и постановлений), вынесенных с 2010 по 2022 гг. на территории Российской Федерации (сплошная выборка) по делам о преступлении, предусмотренном ст. 106 УК РФ (приложение 2);

- результаты опроса, проведенного в сети Интернет среди 267 рожавших женщин.

**Методологическую основу работы** составляют всеобщие (философские), общенаучные, частнонаучные и междисциплинарные методы познания. В качестве всеобщих применяются диалектический метод (обеспечивает объективность, всесторонность, конкретность, историзм, детерминизм) и метод феноменологии и герменевтики (для понимания законодательных изменений и определения вида и типа (де)криминализации). Используются общенаучные (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение, системный, структурно-функциональный), частнонаучные (формально-юридический, правовое моделирование), междисциплинарные (исторический, статистический, социологический, контент-анализ) методы.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется совокупностью выявленных проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, и разработкой концептуальных основ их решения.

Разработан понятийно-категориальный аппарат уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами. С учетом современных достижений медицины, психологии, психиатрии определены основания криминализации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами. Обоснована необходимость установления льготной уголовной ответственности за некоторые виды преступлений, субъектом которых может выступать только женщина.

Концентрированное выражение научная новизна диссертационного исследования находит в следующих **положениях, выносимых нами на публичную защиту.**

**1.** Становление и развитие норм уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский, постсоветский и современный периоды, как результат реализации уголовной политики государства через законотворчество характеризуется следующими этапами: формирование принципа гендерного равноправия как основы уголовных правоотношений; уравнивание жизни новорожденного ребенка и жизни взрослого человека в статусе объектов уголовно-правовой охраны; признание женщины (как основы института детства и материнства) специфическим объектом уголовно-правовой охраны и, наконец, выделение женщины как специального субъекта преступления в отношении ею же рожденного ребенка.

Современное состояние и особенности уголовной политики государства в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, надлежит рассматривать лишь применительно к одному составу преступления, предусмотренному ст. 106 УК РФ.

**2.** В связи с необходимостью более эффективной уголовно-правовой охраны жизнеспособного плода человека на поздних сроках беременности, а также жизни и здоровья новорожденных предлагается криминализация следующих общественно опасных деяний: умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение

матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка; убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей; умышленное повреждение или уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности; убийство матерью неизлечимо больного новорожденного ребенка по мотиву сострадания; причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения.

3. С учётом предлагаемой криминализации новых видов общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, под системой преступлений, совершаемых исключительно женщинами, следует понимать совокупность виновно совершенных общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания, субъектом которых в силу анатомических и физиологических особенностей женского организма может быть только лицо женского пола.

4. Женщина, совершившая убийство новорожденного ребенка после операции кесарева сечения, в случае отсутствия психотравмирующей ситуации и состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 105 УК РФ). В отличие от женщины, измученной при естественных родах схватками, она получает во время родов общую или нейроаксиальную анестезию, не испытывает особых болезненных страданий и боли, а потому может адекватно воспринимать происходящие в ее организме процессы и предвидеть последствия принимаемых решений и совершаемых поступков.

5. Убийство матерью двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации, связанной, например, с тяжелым материальным положением, отказом отца детей и ближайших родственников от участия в воспитании и содержании детей, или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит квалификации как привилегированный состав преступления, так как на общее

психоэмоциональное состояние матери может негативно повлиять мысль о необходимости содержать и воспитывать двух и более детей без посторонней помощи.

6. При убийстве матерью двух или более новорожденных детей сразу же после родов в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, следует применять более суровое наказание, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции части первой ст. 106 УК РФ, так как общественная опасность деяния повышается, а физиологические процессы, происходящие в период беременности и родов при многоплодной беременности, практически идентичны тем, которым подвержена женщина при вынашивании одного плода, то есть двойных мучений роженица не испытывает.

7. В случае установления заранее обдуманного умысла женщины на убийство новорожденного ребенка (новорожденных детей), а также реализации этого умысла вне медицинских учреждений самостоятельно и без квалифицированной медицинской помощи в пределах территорий, где происходили роды, содеянное образует привилегированный состав преступления (ст. 106 УК РФ), однако требует применения более сурового наказания, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 УК РФ.

8. Законодательная конструкция «убийство матерью новорожденного ребенка во время родов» является нелогичной, поскольку мать своими действиями (бездействием) может причинить смерть во время родов только плоду, а не ребенку, который становится новорожденным уже после родов. С учетом данного обстоятельства из текста статьи 106 УК РФ надлежит исключить указание на убийство матерью «новорожденного ребенка во время родов» и одновременно с этим на уровне самостоятельной статьи закрепить состав умышленного повреждения или уничтожения матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности.

## **Предложения по совершенствованию**

### **действующего уголовного закона и практики его применения**

Разработанные теоретические положения требуют своего дальнейшего развития на законотворческом и правоприменительном уровнях, в связи с чем необходимо принятие следующих мер:

1. Часть вторую статьи 20 УК РФ после слов «за убийство (статья 105),» дополнить словами «убийство матерью новорожденного ребенка (статья 106),».

2. Название раздела VII УК РФ сформулировать как «Преступления против человека и жизнеспособного плода человека».

3. Статью 106 УК РФ изложить в следующей редакции:

**«Статья 106. Убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей**

1. Убийство матерью, не скрывавшей беременности, новорожденного ребенка сразу же после родов, сопровождавшихся отклонениями в психологическом и психофизиологическом состоянии роженицы, а равно убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Убийство матерью, не скрывавшей беременности, двух и более новорожденных детей сразу же после родов, сопровождавшихся отклонениями в психологическом и психофизиологическом состоянии роженицы, в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные матерью с заранее обдуманном умыслом, –

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет шести месяцев либо лишением свободы на тот же срок.

4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное матерью с заранее обдуманном умыслом, –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

**Примечание.** О заранее обдуманном умысле на убийство матерью новорожденного ребенка могут свидетельствовать, в частности, отказ матери от постановки на учет по беременности, сокрытие факта своей беременности, подготовка места и средств совершения преступления, самостоятельные роды без квалифицированной медицинской помощи, предпринятые меры по сокрытию трупа младенца и др.».

4. УК РФ дополнить статьей 106<sup>1</sup> следующего содержания:

**«Статья 106<sup>1</sup>. Умышленное повреждение или уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности**

1. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок».

5. УК РФ дополнить статьей 106<sup>2</sup> следующего содержания:

**«Статья 106<sup>2</sup>. Убийство матерью неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания**

Убийство матерью неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания, –

наказывается ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

6. Статью 109 УК РФ дополнить частью первой.<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>. Причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет шести месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

7. УК РФ дополнить статьями, предусматривающими ответственность за умышленное причинение матерью вреда здоровью новорожденного ребенка:

**«Статья 111<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка**

Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключаяющего вменяемости, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет либо лишением свободы на тот же срок»;

**«Статья 112<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка**

Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок»;

**«Статья 115<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка**

Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до тридцати тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

**8.** В целях разрешения проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ закрепить определения понятий:

8.1) *«заранее обдуманый умысел»* – вид прямого умысла, при котором совершению преступного деяния предшествует заблаговременно обдуманное намерение о его совершении, а равно действия, заблаговременно предпринятые лицом во исполнение данного намерения, направленные на приготовление и дальнейшее сокрытие преступления;

8.2) *«психотравмирующая ситуация»* для матери, совершившей убийство новорожденного ребенка – совокупность обстоятельств внешней окружающей среды, оказавших психотравмирующее воздействие на психическое состояние конкретной женщины и приведших, в сочетании с физиологическими

процессами, происходящими в организме во время беременности и родов, к убийству новорожденного ребенка.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что предложенный концептуальный подход к решению проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, обогащает уголовно-правовую доктрину, а сформулированные теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в последующих научных изысканиях, объектом которых являются проблемы, связанные с реализацией уголовной политики в отношении женщин и преступлений, ими совершаемых. В диссертации предпринята попытка совместить традиции и новации в исследуемой области. Полученные результаты создают задел для изучения преступных деяний, которые могут быть совершены только женщинами.

**Практическая значимость проведенного исследования** определяется возможностью учета сделанных по его результатам выводов, предложений и рекомендаций при формировании и реализации государством уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в процессе законопроектной и законотворческой деятельности, при проведении научных экспертиз законопроектов в специализированных учреждениях, в учебном процессе юридических вузов при преподавании курсов уголовного права, уголовной политики, криминологии, а также при внедрении мер предупреждения убийств матерями своих новорожденных детей, связанных с легализацией бэби-боксов и введением специализированных отделений анонимных родов. Также результаты исследования могут быть учтены при разъяснении уголовно-правовых норм высшими судебными органами и в ходе разработке ведомственных нормативных правовых актов.

**Степень достоверности результатов диссертации** определяется применением сбалансированной системы методов исследования, широким охватом научных позиций, динамическим анализом уголовного законодательства России, изучением и обобщением судебной практики,

использованием данных, полученных при проведении социологических опросов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные научные результаты диссертации нашли свое отражение в тринадцати опубликованных работах автора общим объёмом 6,5 а.л., включая четыре научные статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретические выводы и положения исследования докладывались на следующих научных мероприятиях: Международная научно-практическая конференция «Уголовно-правовое воздействие: проблемы понимания и реализации» (г. Саратов, 29-30 сентября 2014 г.); VII Международная научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Научные юридические школы: история и современность» (г. Саратов, 29 февраля 2016 г.); XX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектива-2016» (п. Эльбрус, 22 апреля 2016 г.); научно-практический семинар «Актуальные проблемы права и экономики» (г. Нальчик, 28 апреля 2017 г.); IV Международный научно-практический форум магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы» (г. Саратов, 22 марта 2019 г.); IV Всероссийская научно-практическая конференция «Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности» (г. Саратов, 30 сентября – 1 октября 2019 г.); I заочная Всероссийская научно-практическая конференция магистрантов, аспирантов и молодых ученых, приуроченной ко Всемирному дню науки за мир и развитие (г. Саратов, 11 ноября 2019 г.).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка используемых источников и двух приложений.

**ГЛАВА I. УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО  
КАК РЕЗУЛЬТАТ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
ЧЕРЕЗ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В ОТНОШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШАЕМЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖЕНЩИНАМИ**

**1.1. Становление и развитие уголовного законодательства в отношении  
преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский,  
советский, постсоветский и современный периоды**

В России историческое развитие уголовного законодательства и уголовную политику в отношении ответственности за преступления, совершаемые женщинами, можно условно разделить на четыре периода: досоветский; советский; постсоветский; современный.

В правовом социуме законодательство всегда служило отражением жизненных реалий. Поэтому при анализе **досоветского законодательства** об ответственности за преступления, совершаемые женщинами, в качестве перманентного процесса следует рассматривать периоды, соответствующие политико-правовым формациям того времени:

- законодательство периода Древней Руси (с 988 г. – до конца XIII века. Основные правовые памятники: Краткая и Пространная редакции Русской Правды<sup>1</sup>, Устав князя Ярослава XI в.<sup>2</sup> и др.);

- законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства (конец XIII – начало XVI веков. Основные правовые памятники: Судебник 1497 г., Судебник 1550 г. и др.);

- законодательство периода становления абсолютизма (начало XVI - конец XVII веков. Основной правовой памятник: Соборное Уложение 1649 г.);

- законодательство периода расцвета абсолютизма (вторая половина XVIII века. Основной правовой памятник: Воинский Устав от 30 марта 1716 г.);

---

<sup>1</sup> Русская Правда (Краткая редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 47-49; Русская Правда (Пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 64-73.

<sup>2</sup> Устав князя Ярослава (Пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 17.

- законодательство эпохи империализма и буржуазно-демократических революций (конец XVIII - начало XX века). Основные правовые памятники: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное Уложение 1903 г.).

**Советское уголовное законодательство** об ответственности за преступления, совершенные женщинами, охватывает периоды с 1917 по 1996 гг. В первые годы советской власти ответственность за преступления определялась декретом СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1 «О суде» и Декретом ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде». В отношении преступлений, совершенных женщинами, могли применяться положения Уголовного уложения 1845 г. и 1903 г., поскольку в соответствии с п. 5 декрета СНК РСФСР от 24.11.1917 г. № 1 «О суде» «местные суды решают дела именем Российской Республики и руководятся в своих решениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь постольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противоречат революционной совести и революционному правосознанию»<sup>1</sup>. В соответствии со ст. 8 декрета ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» «судопроизводство как по уголовным делам происходит по правилам судебных уставов 1864 года постольку, поскольку таковые не отменены декретами Центрального Исполнительного Комитета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и Совета Народных Комиссаров и не противоречат правосознанию трудящихся классов»<sup>2</sup>.

Среди уголовно-правовых нормативов советского времени можно выделить УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., УК РСФСР 1960 г., Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1991 г. (далее Основы уголовного законодательства 1991 г.).

После распада советского государства и создания в 1993 г. нового российского государства формируется **постсоветское уголовное**

---

<sup>1</sup> Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1 «О суде» // СУ РСФСР. 1917. № 4, ст.50.

<sup>2</sup> Декрет ВЦИК от 07.03.1918 № 2 «О суде» // 1918. № 26, ст. 420.

**законодательство**, представленное Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 г.

Действующий УК к преступлениям, совершаемым **исключительно** женщинами, относит убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости (ст. 106 УК). Таким образом, современный законодатель практически не дифференцирует преступные деяния женщин от ение свободы, то есть ее превращали в холопку. Повторное замужество вдовы считалось преступлением в случае растраты имущества умершего супруга и оставления детей без наследства<sup>1</sup>.

Следующим правовым памятником является **Устав князя Ярослава XI в.**<sup>2</sup> (далее Устав XI в.), в котором перечень преступлений, совершаемых женщинами, начинает приобретать более или менее дифференцированный образ - в качестве преступных деяний инкриминировались женщине детоубийство, распутство, воровство, двоебрачие, кровосмешение, чародейство, побои женой мужа и т.д. Женщины, преступившие церковные заповеди, карались церковными судами. церковных судов выражалось в форме открытого церковного покаяния (епитимией) и церковного подначальства или монастырского смирения (заклЮчения). Помимо этого широкое применение имела система денежных взысканий<sup>3</sup>.

С появлением церковного брака женщинам позволялось рожать детей только будучи в супружеском союзе с мужчиной, заключенном через священнодействие. Можно предположить, что появление института семьи как юридического факта, пусть и закрепленного пока церковными, а не правовыми

---

<sup>1</sup> Русская Правда (Пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 70-71.

<sup>2</sup> Устав князя Ярослава (Пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984.

<sup>3</sup> См. подробнее: Суворов Н.С. О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву. СПб., 1876. С. 175.

нормами, породило введение в обиход понятия незаконнорожденный ребенок (плод).

В ст. 5 Устава XI в. предусматривалось наказание для женщины в виде заключения в дом церковный в случае рождения ею незаконнорожденного ребенка. «Аще в отца и в матери дочка девкою дитяти добудете, обличив ю, понята в дом церковный; такоже и жонка, а чим ю род окупить»<sup>1</sup>. Под «понята в дом церковный» подразумевалось заключение в монастырь, пока ее не выкупят родные.

Однако наказание за рождение ребенка вне брака не стало последним словом. Впервые в законодательстве за избавление от незаконнорожденного плода предусматривается церковное наказание в виде ограничения свободы<sup>2</sup>. Для применения санкции по этой статье необходимо «обличение», под которым понимается «публичное извещение о поступке», а не судебное разбирательство<sup>3</sup>.

Ст. 6 Устава XI в. содержит перечень различных видов убийства незаконнорожденных детей женщиной. «Тако же и женка без своего мужа или при мужи дитяти добудеть, да погубить, или в свиньи ввержетъ, или утопить, обличивши, пояти (и) в дом церковный, а чим ю паки род окупить»<sup>4</sup> (ст. 6 Устава XI в.). Здесь мы наблюдаем зарождение совершенно нового концепта исключительного отношения к женщине-детоубийце, независимо от брачного статуса, убившей своего ребенка. Наказание, предусмотренное Уставом, предусматривало содержание в монастыре для церковного покаяния до тех пор, пока ее не выкупят родственники.

Уставом устанавливалось также наказание (наложение церковной епитимьи) за блуд с ближайшими родственниками женщины, но, что обращает на себя внимание: в древнем памятнике права определялись различные

---

<sup>1</sup> Там же. С. 190.

<sup>2</sup> Устав князя Ярослава (Краткая редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 175.

<sup>3</sup> Устав князя Ярослава (Пространная редакция) // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1. М., 1984. С. 195.

<sup>4</sup> Там же. С. 190.

штрафные санкции за рассматриваемые преступления, дифференцированно по степени родства, соответственно: за блуд со свекром, с отчимом, с братьями, с отцом (ст. 22, 24, 27, 28 Устава XI в.)<sup>1</sup>.

Предусматривалось наказание женщинам, обворовывавшим своих мужей: «Аще жена мужа крадеть и обличити ю, митрополиту 3 гривны, а муж казнить ю, и про то не разлучити»<sup>2</sup> (ст. 36 Устава XI в.).

Женщина наказывалась за отправление языческих культов, таких как: волхва, чародеица, наузница, зелейница. Волхва, чародеица – женщина, умевшая оказывать влияние на людей, животных, природу с помощью особых магических действий. Наузница – женщина, занимающаяся изготовлением амулетов с магической силой, предохранявших от болезней и несчастий. Зелейница – это женщина, применявшая зелье (травы) для чародейства<sup>3</sup>. «Аще жена будеть чародеица, наузница, или волхва, или зелейница, муж, доличив, казнить ю, а не лишиться»<sup>4</sup> (ст. 38 Устава XI в.).

Согласно древнему памятнику права жена не имела права бить своего мужа. «Аще жена бьеть мужа, митрополиту 3 гривны»<sup>5</sup> (ст. 40 Устава XI в.). Драки между женщинами, не имевшими характер социальных стычек, в отличие от боев между мужчинами, подлежали ведению не светской, а церковной власти. «И жене две бьется, митрополиту 6 гривен на виноватой»<sup>6</sup> (ст. 41 Устава XI в.).

Во всяком случае, мы наблюдаем эволюционное развитие законодательства в направлении максимально четкого определения тех видов преступлений, которые могут быть совершены исключительно женщинами, что, естественно, ознаменовало собой через признание ее субъектом (подчас специфичных) преступлений признание ее участником уголовно-правовых отношений.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 191.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. С. 202-203.

<sup>4</sup> Там же. С. 191.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

Следует обратить внимание на специфику церковных наказаний того времени. Женщины, как указывалось ранее, карались за нарушение церковных заповедей очень строго. Несмотря на то, что церковное покаяние (епитимия) могла быть и домашней и рассматривалась как мера очищения совести преступницы, чаще проходила в монастырях, поэтому монастырское заключение именовалось монастырской епитимией. В этом случае «взятие в дом церковный» женщины имело значение понудительной меры к тому, чтобы заставить близких родственников внести плату за преступницу; в отсутствии таковой женщина должна была личным трудом отработать епископу лежащие на ней взыскания. Есть предположения, что относительно указанных в Уставе Ярослава женщин-преступниц в Древней Руси возможно было их обращение в монастырские холопки (выгребать пепел из печи; заниматься мукосеянием; исправлять всю грязную монастырскую работу)<sup>1</sup>. Заключение в монастырь женщин являлось суррогатом тюремного заключения и могло быть пожизненным.

Последующие исторические документы - **Судебники 1497 г. и 1550 г.** не содержали уголовно-правовой ответственности за преступления, совершенные исключительно женщинами.

В период становления абсолютизма в России основным нормативным правовым актом являлось **Соборное Уложение 1649 г.** (далее Уложение 1649 г.), в котором, напротив, уделялось пристальное внимание преступлениям, совершенным женщинами. Так, в ст. 6 главы 2 Уложения 1649 г. смертной казни подвергалась женщина, которая знала об измене царю своего мужа и не сообщила об этом. «А жены будет и дети таких изменников про ту их измену ведали, и их по тому же казнити смертию»<sup>2</sup> (ст. 6 главы 2 Уложения 1649 г.).

В ст. 14 главы 22 Уложения 1649 г. убийство женой мужа расценивалось как квалифицированное. «А будет жена учинит мужу своему

---

<sup>1</sup> Суворов Н.С. О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву. СПб., 1876. С. 213.

<sup>2</sup> Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3. М., 1985. С. 86.

смертное убийство или окормит его отравою, а същется про то допряма, и ея за то казнити, живу окопати в землю, и казнити ея такую казною безо всякия пощады, хотя будет убитого дети, или иныя кто ближния роду его, того не похотят, что ея казнити, и ей отнюд не дати милости, и держати ея в земле до тех мест, покамест она умрет»<sup>1</sup> (ст. 14 главы 22 Уложения 1649 г.). Наказание приводилось в исполнение жестоко и хладнокровно. Виновная в убийстве или отравлении мужа женщина закапывалась в землю до уровня плеч и держалась в таком положении, пока не умрет. В расчет не брались ходатайства и прошения детей убитого или ближайших родственников об освобождении жены-убийцы<sup>2</sup>.

Указом от 19 марта 1689 г. такой вид наказания, как закапывание в землю за мужеубийство, был заменен отсечением головы<sup>3</sup>.

Согласно ст. 15 главы 22 Уложения 1649 г., приведение в исполнение наказания в виде смертной казни отсрочивалось для беременных женщин до рождения ими ребенка. До момента появления новорожденного на свет преступницу держали в тюрьме или за крепкими приставами, чтобы она не имела возможности сбежать: «А которая жонка приговорена будет к смертной казни, а втепоры она будет беременна, и тоя жонки, покаместа она родит, смертию не казнити, а казнити ея втепоры, как она родит, а до тех мест держати ея в тюрьме, или за крепкими приставами, чтобы она не ушла» (ст. 15 глава 22 Уложения 1649 г.)<sup>4</sup>. Идентичная норма содержалась в Указе от 19 мая 1637 г., согласно которому женщине отводилось шесть месяцев для кормления новорожденного, после чего смертный приговор приводился в исполнение. А ребенок передавался для дальнейшего воспитания и ухода ближайшим родственникам преступницы<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 122.

<sup>2</sup> Там же. С. 434.

<sup>3</sup> Иванова Г.М. Женщины в заключении (историко-правовой аспект). URL: <http://www.owl.ru/library/042t.htm> (дата обращения: 21.06.2018).

<sup>4</sup> Соборное Уложение 1649 года // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3. М., 1985. С. 123.

<sup>5</sup> Там же. С. 435.

Обращает на себя внимание, что блудное и скверное житие, а также убийство незаконнорожденного ребенка, в соответствии со ст. 26 главы 22 Уложения 1649 г., наказывалось по всей строгости, вплоть до смертной казни: «А будет которая жена учнет жити блудно и скверно, и в блуде приживет с кем детей, и тех детей сама, или иной кто по ея велению погубит, а сыщется про то допряма, и таких беззаконных жен, и кто по ея велению детей ея погубит, казнити смертию безо всякия пощады, чтобы на то смотря, иные такова беззаконного и скверного дела не делали, и от блуда унялися»<sup>1</sup> (ст. 26 главы 22 Уложения 1649 г.). Наказание за детоубийство было относительно мягким (убийство сына или дочери в соответствии со ст. 3 Уложения 1649 г. влекло лишь тюремное заключение на год, а по отбытии – церковное покаяние<sup>2</sup>), но в рассматриваемой статье речь идет об убийстве незаконнорожденного младенца. Квалифицирующим признаком, предопределяющим высокую меру наказания, является безнравственное поведение матери, прижившей ребенка в блуде. Таким образом, статья предусматривает наказание по совокупности<sup>3</sup>.

Спецификой рассматриваемого Уложения 1649 г. являются некоторые уголовно-правовые новеллы. Определялась уголовная ответственность жены за государственную измену мужа, но за убийство мужа супруга каралась смертной казнью (закапыванием живьем в землю). Достаточно своеобразно законодатель объясняет ответственность в виде смертной казни за убийство незаконнорождённого ребенка, только с целью дабы «иные такова беззаконного и скверного дела не делали, и от блуда унялися»<sup>4</sup>. Превентивный характер нормы позволяет предположить осознание законодателем повышенной общественной опасности запрещаемой формы поведения. Вместе с тем мы наблюдаем совершенно четкую завершающую фазу эволюции уголовного законодательства – выделение жизни ребенка в самостоятельный объект

---

<sup>1</sup> Там же. С. 250-251.

<sup>2</sup> Там же. С. 433.

<sup>3</sup> Там же. С. 436.

<sup>4</sup> Там же. С. 437.

уголовно-правовой защиты и в то же время уравнение его ценности и ценности жизни взрослого человека.

В период расцвета абсолютизма издаются самые разнообразные правовые акты, демонстрирующие поведенческую модель общества того периода. Например, **Воинский Устав от 30 марта 1716 г.** (далее Устав 1716 г.) за прелюбодеяние замужней женщины с женатым мужчиной (артикул 169 Устава 1716 г.) предусматривал карательные церковные санкции, которые можно было обойти только в случае подачи ходатайства со стороны мужа виновной женщины, либо в случае, если виновная представит доказательство, что мужем «супружеский долг» (интимные отношения) не исполняется: «Ежели муж женатый с женою замужнею телесно смешается, и прелюбодеяние учинят, оные наказаны да будут, по делу и вине смотря. *Толкование.* Ежели невинной супруг за прелюбодеющую супругу просить будет, и с нею помирится, или прелюбодеющая сторона может доказать, что в супружестве способу не может получить телесную охоту утолить, то можно наказание умалить»<sup>1</sup>. Интересно еще одно наблюдение, которое можно сделать из толкования данной нормы. Можно предположить, что законодатель, отходя от жестких формулировок, используемых в предыдущих источниках права, свидетельствующих о явно дискриминационном отношении к женщине, говорит об одинаковой ответственности (пусть не уголовной) участников порицаемого поведения. Очевидно, что в таких и подобных таким нормам заложен потенциал и будущего гендерного равноправия в регулировании уголовно-правовых отношений.

**Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.** (далее Уложение 1845 г.), относящееся к законодательству эпохи империализма и буржуазно-демократических революций, можно с полной ответственностью именовать первым Уголовным кодексом России. Полагаем, что именно этот источник права необходимо оценивать через призму осознания уголовно-

---

<sup>1</sup> Воинский Устав от 30 марта 1716 г. // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 4. М., 1986. С. 359.

правового статуса женщины, в том числе женщины-матери как объекта и как субъекта уголовно-правового отношения. Итак, в Уложении 1845 г. помимо прочих чисто «женских» составов в ст. 1287 нормативно закреплялось, что уличенная в проституции женщина несла уголовно-правовую ответственность: «Лица женского пола за обращение непотребства въ ремесло подвергаются аресту на время отъ семи дней до трехъ месяцев, смотря по обстоятельствамъ»<sup>1</sup>. Также статьей 1288 Уложения 1845 г. устанавливалась уголовная ответственность женщин, имеющих инфекционные заболевания, передающиеся половым путем: «Непотребные женщины и девки, которыя имевъ происходящую отъ ихъ образа жизни заразительную болезнь (*lues venerea*), не откроютъ о томъ врачу при самомъ начале болезни, подвергаются за сие по излечении: в первый раз денежному взысканию десяти рублей и аресту на время отъ семи дней до трехъ недель; во второй денежному взысканию тридцати рублей и аресту на время отъ трехъ недель до трехъ месяцевъ; в третий раз отдаче въ смиренный домъ на время отъ трехъ до шести месяцевъ»<sup>2</sup>. Наш интерес вызывает статья 1922 Уложения 1845 г., где убийство матерью новорожденного ребенка является обстоятельством, смягчающим наказание: «Наказание смягчается въ случае, когда убийство совершено матерью отъ стыда или страха, при самомъ рождении младенца, если однакожь при семъ не будет доказано, что она была уже прежде виновна въ томъ же преступлении. Когдажь детоубийство сего рода было непредумышленное, то виновная въ ономъ женщина, особенно если она незамужняя и разрешилась отъ бремени въ первый разъ, подвергается токмо: лишению всехъ правъ состоянія и ссылкой на поселение въ Сибирь»<sup>3</sup>. Законодатель оперирует категориями «стыд или страх при самомъ рождении», признавая, тем самым, особую роль женщины – матери как важную составляющую той социальной ценности, блага, которая нуждается в уголовно-правовой охране - института детства и материнства. При

---

<sup>1</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 6. М., 1988. С. 533.

<sup>2</sup> Там же. С. 523.

<sup>3</sup> Там же. С. 741.

этом смягчение вины женщины, принявшей решение избавиться от младенца, законодатель оправдывает только наличием неких исключительных обстоятельств.

В Уложении 1845 г. убийство матерью своего новорожденного ребенка впервые рассматривалось как привилегированное преступление, но с оговоркой законодателя: «если однакожь при семъ не будет доказано, что она была уже прежде виновна въ томъ же преступлении».

**Уголовное Уложение 1903 г.** (далее Уложение 1903 г.) сменило Уложение 1845 г. Законодатель постарался устранить определенные противоречия. Согласно ст. 8 Уложения 1903 г., женщина, убившая новорожденного незаконнорожденного ребенка, отправлялась в исправительный дом. Преступным являлось не только убийство, но и покушение на убийство: «Мать, виновная въ убийстве своего незаконноприжитаго ребенка при самомъ его рождении, наказывается: исправительнымъ домомъ. Покушение наказуемо»<sup>1</sup>. Ст. 11 Уложения 1903 г. устанавливалась дифференциация наказания в зависимости от законного положения младенца. За убийство своего плода женщина помещалась в исправительный дом на срок, не превышающий трех лет, за умерщвление незаконнорожденного женщина наказывалась тюрьмой: «Мать, виновная въ умерщвлении своего плода, наказывается: исправительнымъ домомъ на срокъ не свыше трехъ летъ. Если былъ умерщвленъ плодъ незаконноприжитый, то виновная мать наказывается: тюрьмою»<sup>2</sup>.

Таким образом, Уложение 1903 г. впервые в российском уголовном законодательстве установило уголовную ответственность женщины за убийство любого ребенка, как рожденного в браке, так и незаконнорожденного, пусть и с дифференциацией ответственности. Очевиден еще один серьезный шаг на пути эволюции правового статуса новорожденного ребенка как объекта уголовно-правовой защиты.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 22.

<sup>2</sup> Там же. С. 23.

Уложением 1903 г. закрепляется ответственность женщины не только за убийство новорожденного, но и за покушение на убийство. Но не совсем ясен замысел законодателя в отношении проведения различия между убийством законнорожденного и незаконнорожденного ребенка; за убийство последнего предусматривалась более суровая санкция.

Советский этап развития уголовного законодательства в части уголовной политики противодействия преступлениям, совершенным исключительно женщинами, можно охарактеризовать как совершенно полярный предыдущему этапу. С одной стороны, советским уголовным законодательством практически не рассматривались никакие специфические «женские» составы. С другой, в УК РСФСР 1922 г. убийство матерью новорожденного считалось отягчающим вину обстоятельством с учетом беспомощного состояния новорожденного ребенка и квалифицировалось по п. «е» ст. 142, согласно которому «умышленное убийство каралось лишением свободы на срок не ниже восьми лет со строгой изоляцией, при условии его совершения с использованием ... беспомощного положения убитого». Нормативная формулировка «беспомощное положение» предусматривала возможность применения санкции и в отношении матерей, убивших своих новорожденных детей. Помимо вышеприведенной статьи уголовная ответственность за причинение смерти новорожденному могла быть квалифицирована и по ст. 163 УК РСФСР 1922 г., в соответствии с которой «оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни положении и, ..., если оставивший без помощи был обязан иметь заботу о таком лице, каралось лишением свободы на срок до двух лет»<sup>1</sup>. Уголовно-правовая формулировка «лишение возможности самосохранения по малолетству» предполагала, что в результате оставления без надлежащего содержания новорожденного ребенка матерью, на которой лежала обязанность заботы о ребенке, ему могла быть причинена смерть. Непризнание, игнорирование исключительных обстоятельств выбора женщиной, родившей ребенка,

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

криминального способа избавления от новорожденного можно признать серьезной правовой ошибкой, характеризующей данный этап развития уголовного законодательства в анализируемой части. И речь идет не о моральной составляющей. Вопрос в исторически сформировавшемся достижении – в учете крайне тяжёлого стечения жизненных обстоятельств в жизни женщины в качестве обстоятельства, существенно снижающего степень общественной опасности совершенного ею преступления.

В следующем УК РСФСР 1926 г. этот лейтмотив поддержан законодателем – в п. «е» ст. 47 «беспомощное по возрасту состояние» признается отягчающим обстоятельством<sup>1</sup>. В случае убийства матерью новорожденного ребенка презюмировался факт нахождения его в беспомощном состоянии, что, соответственно, являлось отягчающим вину обстоятельством.

Таким образом, в советский период в УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. специально не предусматривалось состава убийства матерью новорожденного ребенка, а формулировка «беспомощное положение» являлась отягчающим вину обстоятельством.

Изменения были внесены в УК РСФСР 1960 г., в котором причинение смерти новорожденному ребенку квалифицировалось по ст. 127: «заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, ... наказывается лишением свободы на срок до двух лет или исправительными работами на тот же срок»<sup>2</sup>.

Мощным рывком в возвращении привилегированного статуса женщины как субъекта преступления стоит считать УК РСФСР 1922 г., 1926 г., 1960 г., в которых содержались положения, предусматривающие применение более мягких мер уголовной ответственности в отношении беременных женщин. В соответствии с п. «и» ст. 48 раздела 5 УК РСФСР 1922 г. совершение

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

преступления женщиной в состоянии беременности являлось обстоятельством, смягчающим уголовное наказание<sup>1</sup>. В ст. 22 раздела 4 УК РСФСР 1926 г. закреплено, что не могут быть приговорены к расстрелу женщины, находящиеся в состоянии беременности<sup>2</sup>. УК РСФСР 1960 г. регламентировались положения, согласно которым к беременным женщинам и женщинам, имеющим на иждивении детей в возрасте до восьми лет, не применялись такие виды наказания как ссылка и высылка. Пунктом 8 ст. 38 УК РСФСР 1960 г. определялось, что совершение преступления женщиной в состоянии беременности рассматривалось как смягчающее обстоятельство<sup>3</sup>. Ю.Д. Северин в комментариях к УК РСФСР 1960 г. при обосновании данного положения привел следующую аргументацию: «Закон имеет в виду, что преступление в какой-то мере обусловлено психическими и физиологическими особенностями такого состояния»<sup>4</sup>.

Еще одним важным шагом на пути подтверждения уголовно-правового статуса женщины-матери, женщины как основы института детства и материнства, женщины как специфического объекта уголовно-правовой охраны становится **УК РСФСР 1960 г.**, где законодателем впервые была введена юридическая конструкция «заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности»<sup>5</sup>. Очевидно, что уголовно-правовая политика планомерно формировала совершенно новый концепт: признавая повышенную опасность убийства беременной женщины, законодатель расширяет круг объектов охраны – женщина и плод ребенка.

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 15, ст. 153.

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1926. № 80, ст. 600.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40, ст. 591.

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / под ред. Ю.Д. Северина. М., 1980. С. 79.

<sup>5</sup> См. об этом также: Кудаева Л.А. Уголовное законодательство и уголовная политика советского периода в отношении ответственности за преступления, в которых женщина является потерпевшей // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 203.

Далее мы наблюдаем только укрепление позиции законодателя по этому вопросу. Так, в 1991 году в ст. 40 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик устанавливалось, что смертная казнь не может быть применена к женщинам.

Конечной точкой исследования становления и реализации уголовного законодательства в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, становится состояние **современного уголовного законодательства** об ответственности за преступления, совершаемые исключительно женщинами. Оно выражается в том, что в УК РФ 1996 г. был сформулирован привилегированный состав преступления - убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости (ст. 106 УК).

В период с 1996 г. по 2015 г. в России было принято только два федеральных закона, содержащих поправку действующего уголовного законодательства в отношении ст. 106 УК. В обоих случаях дополнения касались исключительно санкций. Что касается состава преступления, описанного в ст. 106 УК, обращает на себя внимание, что с 1996 г. он остался статичным и постоянным, относится к привилегированным без квалифицирующих признаков.

Исторический анализ уголовного законодательства и уголовной политики об ответственности за преступления, совершаемые женщинами, позволил сформулировать некоторые **выводы**:

Уголовное законодательство и уголовная политика в отношении ответственности за преступления, совершаемые исключительно женщинами, исторически претерпели существенные изменения. Расширительный подход к преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, эпохи Древней Руси, называющий женщину преступницей только за то, что преступление было совершено ее мужем, получил тенденцию к постепенному сужению,

путем конкретизации и дифференциации составов, совершаемых исключительно женщинами.

Уложение 1903 г. впервые в российском уголовном законодательстве установило уголовную ответственность женщины за убийство любого ребенка, как рожденного в браке, так и незаконнорожденного, пусть и с дифференциацией ответственности. Здесь мы наблюдаем зарождение эволюции правового статуса новорожденного ребенка как объекта уголовно-правовой защиты.

Уложением 1903 г. закрепляется ответственность женщины не только за убийство новорожденного, но и за покушение на убийство. В то же время не совсем ясен замысел законодателя в отношении проведения различия между убийством законнорожденного и незаконнорожденного ребенка; за убийство последнего предусматривалась более суровая санкция.

В советский период в УК РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. специально не предусматривалось состава убийства матерью новорожденного ребенка, а формулировка «беспомощное положение» являлась отягчающим вину обстоятельством.

В УК РСФСР 1960 г. впервые устанавливались положения, предусматривающие применение более мягких мер уголовной ответственности в отношении беременных женщин-преступниц. Именно этот период следует считать мощным рывком в формировании привилегированного статуса беременной женщины как субъекта преступления.

Так, УК РСФСР 1960 г. законодателем впервые была введена юридическая конструкция женщины, «заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности»<sup>1</sup>. Очевидно, что уголовно-правовая политика планомерно формировала совершенно новый концепт - признавая повышенную опасность убийства беременной женщины, законодатель расширяет круг объектов охраны – женщина и плод ребенка.

---

<sup>1</sup> См. об этом также: Кудяева Л.А. Уголовное законодательство и уголовная политика советского периода в отношении ответственности за преступления, в которых женщина является потерпевшей // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. С. 203.

Итак, становление и развитие норм уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский, постсоветский и современный периоды, как результат реализации уголовной политики государства через законотворчество характеризуется следующими этапами: формирование принципа гендерного равноправия как основы уголовных правоотношений; уравнивание жизни новорожденного ребенка и жизни взрослого человека в статусе объектов уголовно-правовой охраны; признание женщины (как основы института детства и материнства) специфическим объектом уголовно-правовой охраны и, наконец, выделение женщины как специального субъекта преступления в отношении ею же рожденного ребенка.

Современное состояние и особенности уголовной политики государства в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, надлежит рассматривать лишь применительно к одному составу преступления, предусмотренному ст. 106 УК РФ.

## **1.2. Основание криминализации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами**

Криминализация как один из методов реализации уголовной политики государства – явление, безусловно, многогранное и значимое.

Использование запрета того или иного девиантного поведения становится обоснованным только в том случае, когда его включение в алгоритм правового урегулирования социально обусловлено и при этом формулируемая уголовно-правовая норма является зеркальным отражением характера и степени общественной опасности запрещаемого деяния.

В рамках данного параграфа, посвященного анализу основания криминализации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, считаем необходимым подвергнуть анализу не столько социальную обусловленность существующего уголовно-правового запрета конкретной формы поведения, сколько рассмотреть механизм ее

осуществления через призму оснований, принципов и этапов криминализации, как одного из уникальных методов уголовной политики.

Категория «уголовная политика» в доктрине уголовного права имеет достаточно полярное наполнение. В целом дискуссии по этому вопросу можно свести к двум основным подходам. Согласно первому, «широкому» пониманию, «уголовная политика» - это вся совокупность как специальных так и общих мер, направленных на борьбу с преступностью<sup>1</sup>. Поэтому считаем обоснованным суждение Э.В. Авдалян о том, что «в подобном понимании уголовная политика включает в себя разработку стратегии и тактики борьбы с преступностью, которая осуществляется с учетом иных направлений социальной политики»<sup>2</sup>.

Уголовная политика в более узком, «специальном» понимании, представляется как формулирование уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, соответствующей правоприменительной практики, а также разработку системы предупреждения преступлений<sup>3</sup>.

В доктрине уголовного права имеются и другие подходы к определению содержания данной категории, что лишней раз подчеркивает всю сложность и многогранность данного направления деятельности государства в регулировании общественных отношений<sup>4</sup>.

Очевидно, что уголовная политика не существует как автономное явление и не может ограничиваться работой лишь уголовно-правовых инструментов. Так, в нашем случае уголовная политика не может и не должна сводиться

---

<sup>1</sup> Миньковский Г.М. Правовая политика в сфере борьбы с преступностью и проблемы законодательного регулирования этой борьбы // Проблемы формирования уголовной политики Российской Федерации и ее реализации органами внутренних дел. М., 1995. С. 32; Исмаилов И.А. Уголовная политика как сложная система // Ученые записки Азербайджанского университета: Серия юридических наук. Баку, 1975. Вып. 1. С. 12.

<sup>2</sup> Авдалян М.Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 17.

<sup>3</sup> Коробеев А.И., Усс А.В., Голик Ю.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991. С. 7.

<sup>4</sup> Герцензон А.А. Уголовное право и социология. М., 1970. С. 179; Ковалев М.И., Воронин Ю.А. Криминология и уголовная политика: учебное пособие. Свердловск, 1980. С. 8.

исключительно к криминализации и декриминализации отдельных форм преступлений, совершаемых женщинами. Тактика и стратегия государственной политики, по нашему глубокому убеждению, в этом направлении должна в полном объеме использовать все доступные ресурсы, а уголовно-правовые методы – выполнять функцию гаранта реализации соответствующих политических решений.

Традиционно методами уголовно-правовой политики в теории уголовного права принято считать криминализацию, декриминализацию, пенализацию, депенализацию, дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Достаточно традиционным, по мнению ряда ученых, подходом можно считать определение криминализации как «процесса установления преступности и наказуемости деяния»<sup>2</sup>. При декриминализации же деяния изменяется сам уголовный закон, который уже не признает все совершенные ранее считавшиеся преступными деяния таковыми<sup>3</sup>. По справедливому замечанию М.Э. Авдалян «при криминализации законодатель лишь констатирует уголовную наказуемость преступления, а в рамках пенализации он разрабатывает конкретные меры уголовно-правового воздействия. Пенализация представляет количественную сторону криминализации, является ее показателем, мерилom, т.е. тем, что служит для оценки, измерения, сравнения. Следовательно, криминализация и пенализация – взаимосвязанные, но не тождественные явления»<sup>4</sup>. Позволим себе сформулировать эту мысль под другим углом зрения: криминализация деяния - это логические процессы

---

<sup>1</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 1. СПб., 2005. С. 67. Авторы главы – Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко.

<sup>2</sup> См., напр.: Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и пенализация. М., 1982. С. 17. Автор главы – В.Н. Кудрявцев; Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2004. С. 161.

<sup>3</sup> Нуркаева Т.Н. Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 4. С. 95.

<sup>4</sup> Авдалян М.Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 19.

выявления форм общественно-опасного поведения и обоснования установления уголовно-правового запрета на него.

Как логический процесс криминализация максимально регламентирована. В этом смысле в доктрине уголовного права достаточно пристальное внимание уделено разработке основания криминализации, основных ее принципов и этапов.

Прежде всего, необходимо отметить, что трудно назвать состоявшейся категорию «основание» криминализации. В уголовно-правовой доктрине встречаются понятия «основание уголовной ответственности», «основание уголовно-правового запрета», «основание уголовно-правовой нормы»<sup>1</sup> и др.

С позиции философии термин «основание» представляет собой явление, из действительности которого неизбежно вытекает другое явление. То есть это некое суждение, «идея, из действительности которых вытекает действительность другого суждения или идеи»<sup>2</sup>.

По мнению Н.А. Лопашенко, основанием криминализации деяния является «существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета»<sup>3</sup>. Этой же позиции придерживались и иные авторы, выводя прямую зависимость между общественно-опасным поведением как важнейшим свойством преступления и криминализацией этого деяния<sup>4</sup>. А.П. Штанькова отмечает, что общественная опасность позволяет выделить преступление в зависимости от объективных и субъективных признаков,

---

<sup>1</sup> Антонов А.Д. Теоретические основы криминализации и декриминализации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 127; Филимонов В.Д. Криминологические основы уголовного права. Томск, 1981. С. 62-63.

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев и др. М., 1983. С. 531.

<sup>3</sup> Энциклопедия уголовного права. Т. 1. СПб., 2005. С. 75. Авторы главы – Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко; Тоболкин П.С. Социальная обусловленность уголовно-правовых норм. Свердловск, 1983. С. 58.

<sup>4</sup> Уголовное право. Общая и Особенная части / под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М., 2008. С. 77. Авторы главы – С.И. Никулин, Б.В. Яценко Б.В.; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2002. С. 35. Автор главы – И.Г. Соломоненко; Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. М., 1989. С. 45.

показать важность общественных отношений, отразить внешнюю форму деяния<sup>1</sup>.

Для определения общественной опасности, вредоносности деяния считаем функционально приемлемым алгоритм, предложенный В.Н. Кудрявцевым, согласно которому «необходимо последовательное разрешение следующих вопросов: существует ли такая опасность; в чем именно она состоит; каким общественным отношениям причиняется вред и какой именно; какова динамика этой опасности, почему вопрос об этой опасности возник именно в нынешних реалиях; высока ли опасность настолько, чтобы ставить деяние в один ряд с уже включенными в уголовный закон и выделять из группы однородных деяний, не подвергаемых криминализации»<sup>2</sup>.

Внешним проявлением общественной опасности является, прежде всего, его реальное причинение или способность причинения вреда объектам, находящимся под охраной уголовного закона. Так, ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка предусмотрена в разделе VII «Преступления против личности», в главе 16 «Преступления против жизни и здоровья», в ст. 106 УК. Следовательно, родовым объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения по охране личности. Конкретизация видового объекта позволяет выявить конкретизацию и, сужая круг подобных общественных отношений по охране жизни и здоровья человека выйти на плоскость отношений по охране жизни новорожденного ребенка, как непосредственного объекта преступления.

Именно через констатацию наступления смерти или причинения вреда здоровью новорожденного ребенка устанавливается вредоносность криминального поведения. В содержании уголовных правоотношений принято выделять: субъектов отношений; социальную связь (право женщины дать

---

<sup>1</sup> Штанькова А.П. Особенности характера и степени общественной опасности преступлений со смягчающими обстоятельствами // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. IV всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Н.А. Лопашенко. Саратов, 2019. С. 404.

<sup>2</sup> Основания уголовно-правового запрета. Криминализация и декриминализация. М., 1982. С. 217.

жизнь другому человеку и ее одновременная обязанность иметь заботу о рожденном ребенке с одной стороны, а с другой стороны обязанность государства обеспечить достойное существование тандема «мать-дитя», посредством установления системы обеспечительных условий социального, экономического, нравственного характера и одновременно права государства осуществлять контроль за гармоничным, здоровым развитием и воспитанием ребенка, начиная с его рождения и заканчивая его совершеннолетием); предмет отношений (жизнь и здоровье новорожденного ребенка).

Итак, общественная опасность поведения представляет собой совокупность характеристик, выражающих его сущность, и делающих необходимым законодательное установление уголовно-правового запрета.

Криминализация как сложный, многогранный логически-опосредованный процесс в своем развитии проходит определенные этапы. Первоначальным из них является мониторинг наличия форм поведения, причиняющих или способных причинить вред охраняемым законом интересам. Соответственно, выводы основываются на существующем на данный исторический момент комплексе принципов, приоритетов, моральных ценностей в жизни общества и государства. Как мы отмечали в предыдущем параграфе, криминализация преступлений, совершаемых женщинами, прошла достаточно долгий исторический путь от признания женщины преступницей только потому, что она являлась женой преступника, до трансформации женщины как объекта повышенной уголовно-правовой охраны в силу беременности, то есть процесса вынашивания новой жизни в прогрессии и, наконец, введения привилегированного состава преступления в виде убийства матерью рожденного ей ребенка, за которое законодателем установлена «льготная» уголовная ответственность.

В связи с этим выделение детоубийства в самостоятельный состав нам представляется обоснованным и крайне своевременным. Более того мы

разделяем позицию ряда авторов<sup>1</sup>, указывающих на то, что данное явление необходимо рассматривать в гораздо более широком диапазоне криминальных форм проявления, чем это нам может предложить состав статьи 106 УК.

Вопрос об отнесении к привилегированному составу убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов в правовых исследованиях решается неоднозначно, поскольку не всеми учеными одинаково трактуются причины привилегированности. Справедливым отнесение рассматриваемого преступления к привилегированным составам считает, например, О.В. Лукичев, объясняющий это тем, что женщина в период физиологических родов претерпевает особо болезненные психофизические страдания<sup>2</sup>. Э.Ф. Побегайло полагает, что женщина во время или сразу после родов не может полностью отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими ввиду отклонений от нормального психического состояния<sup>3</sup>. Смягчение законодателем ответственности, по мнению исследователей, может быть объяснено тем, что в этот период женщина не всегда в состоянии воспринимать рождающегося человека как самостоятельное живое существо, продолжает видеть в нем свой плод, ощущать его как источник боли и страданий<sup>4</sup>.

Анализ результатов анкетирования 400 респондентов, проведенного в 2019 году в 4 субъектах РФ: Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, г. Москва, Чеченская Республика, а также опроса, проведенного в сети Интернет среди 267 рожавших женщин, свидетельствует о том, что отнесение состава ст. 106 УК к привилегированным справедливо, так как беременность для организма женщины является серьезным испытанием и сопровождается физиологическими и гормональными сдвигами, влекущими

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 450; Федотов И.С. Расследование детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 26 с.

<sup>2</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 5.

<sup>3</sup> Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. Воронеж, 1965. С. 161.

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., испр. и доп. М., 2005.

изменение психики, выраженными в повышенной раздражительности, плаксивости, агрессивности и т.п. Беременная женщина с измененной психикой становится не способной в полной мере оценивать и контролировать свои мысли и поступки. А роды связаны с сильными, порой невыносимыми, болевыми ощущениями, болезненными психофизическими страданиями, в результате которых роженица не всегда может адекватно оценить происходящие с ее организмом явления и последствия принимаемых ею решений.

В уголовно-правовой доктрине есть и противоположная позиция, согласно которой трудно найти оправдание убийству новорожденного, поскольку «маленький человек, едва родившись, тут же был предан и убит самым близким для него человеком – матерью»<sup>1</sup>, «не обоснована гуманность в УК к женщинам – детоубийцам, причинившим смерть своим новорожденным детям»<sup>2</sup>. Н.Е. Аленкин считает выделение законодателем убийства матерью новорожденного ребенка в качестве привилегированного состава необоснованным и предлагает исключить ст. 106 из УК, а детоубийство оценивать как квалифицированный состав убийства по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК<sup>3</sup>.

В 2015 г. в Государственную Думу РФ вносился проект федерального закона № 500404-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части признания ст. 106 УК утратившей силу и дополнения ч. 2 ст. 105 УК квалифицирующим признаком «убийство новорожденного ребенка его матерью»). Однако законопроект был снят с рассмотрения со ссылкой на то, что «вопрос о столь существенном ужесточении ответственности за данное преступление нуждается в дополнительном обсуждении и обосновании»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 450.

<sup>2</sup> Волкова Т.Н. О совершенствовании уголовного законодательства в сфере обеспечения прав ребенка на жизнь // Уголовное право: стратегия развития в XX веке: матер. междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. С. 253. Цит. по: Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 450.

<sup>3</sup> Аленкин Н.Е. Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 12.

<sup>4</sup> Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ «По проекту Федерального закона № 500404-6 «О внесении изменения в Уголовный

Неоднозначна и мировая практика в отношении ответственности за рассматриваемое преступление. О.Л. Беспаль отмечает, что в большинстве исследованных ею УК зарубежных государств (Турции, Дании, Швеции и др.) убийство матерью своего ребенка относится к привилегированному виду преступления<sup>1</sup>. Но в УК других стран (например, в УК Франции 1992 г.) убийство матерью новорожденного ребенка квалифицируется как особо тяжкое убийство<sup>2</sup>.

В отечественных правовых исследованиях решение вопроса об отнесении убийства матерью новорожденного ребенка к привилегированным преступлениям решается, в том числе, посредством анализа родового понятия «детоубийство», поскольку так становится понятен замысел законодателя и причины отнесения анализируемого преступления к привилегированным. Например, по мнению Н.А. Лопашенко, детоубийство – более широкое понятие, чем убийство, о котором идет речь в статье 106 УК<sup>3</sup>. И.С. Федотов придерживается аналогичного мнения, полагая, что под детоубийством понимается группа криминалистически схожих преступлений, которые следует связывать с умышленным лишением жизни ребенка, находящегося в четырнадцатилетнем возрасте, совершаемых родителями или близкими родственниками<sup>4</sup>. В свою очередь, полагаем, что детоубийство, являясь родовым понятием по отношению к убийству новорожденного, может одновременно выступать и как тождественное понятие убийства новорожденного ребенка. Данный подход возможен в случае, если субъектом убийства выступает не мать, родившая новорожденного ребенка, а стороннее лицо. Подобные преступления должны квалифицироваться с учетом

---

кодекс Российской Федерации» (повторно к первому чтению). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>1</sup> Беспаль О.Л. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны жизни и здоровья несовершеннолетних // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 14-17.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 450.

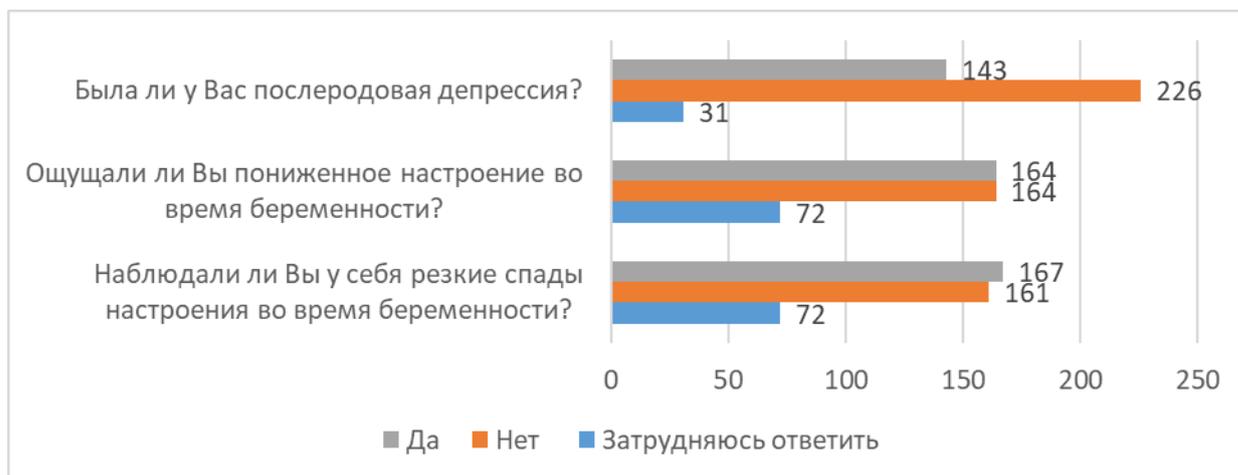
<sup>4</sup> См.: Федотов И.С. Расследование детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

отягчающих вину обстоятельств, и оно перестает являться привилегированным и является детоубийством.

Несмотря на дискуссионность отнесения состава ст. 106 УК к привилегированным, придерживаемся мнения, что отнесение к таковым рассматриваемого преступления, совершаемого исключительно женщинами, вполне справедливо, так как беременность для организма женщины является серьезным испытанием и сопровождается физиологическими и гормональными сдвигами, влекущими изменение психики, выраженными в повышенной раздражительности, плаксивости, агрессивности и т.п. Беременная женщина с измененной психикой становится не способной в полной мере оценивать и контролировать свои мысли и поступки. А роды связаны с сильными, порой невыносимыми, болевыми ощущениями, болезненными психофизическими страданиями, в результате которых женщина теряет способность адекватно оценивать происходящие в ее организме явления и последствия принимаемых ею решений.

В доказательство этого приведем результаты анкетирования 400 респондентов, проведенного в 2019 году в 4 субъектах Российской Федерации: Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, г. Москва, Республика Чечня. Участниками опроса стали 400 женщин (по 100 из каждого субъекта) в возрасте от 20 до 40 лет с обязательным наличием минимум одного ребенка. Анкета состояла из 30 вопросов (приложение 1). В рамках данного параграфа ценность для нас имеют ответы на следующие вопросы:

21. Была ли у Вас послеродовая депрессия?
22. Ощущали ли Вы пониженное настроение во время беременности?
23. Наблюдали ли Вы у себя резкие спады настроения во время беременности?



Как видим, послеродовая депрессия была у 143 женщин, что составляет 35,75 % от общего количества респондентов. Пониженное настроение во время беременности ощущали 164 человека - 41 %. Резкие спады настроения во время беременности наблюдались у 167 опрошенных, то есть у 41,75 %.

Попробуем разобраться, зависели ли послеродовая депрессия, пониженное настроение и резкие спады настроения у этих женщин от объективных факторов (семейное положение, беременность планируемая или спонтанная, отношение родственников к беременности и предстоящим родам, подготовительные мероприятия к родам и т.п.) или подобное состояние спровоцировано иными физиологическими и эмоционально-психологическими причинами, определяющими поведение женщины после родов. Для этого проиллюстрируем данные анкетирования по вопросам № 3, 6-17, 19-20, 24-28 (см. таблицу 2 приложения 1):

Результаты опроса свидетельствуют о том, что большая часть женщин, у которых наблюдалась послеродовая депрессия, пониженное настроение и резкие спады настроения во время беременности:

- замужние – 58,74 %, 56,09 %, 56,88 % соответственно;
- забеременели целенаправленно (планируемая беременность) – 63,63 %, 59,75 %, 61,07 %;
- рожали с согласия мужа – 74,12 %, 76,21 %, 77,24 %;
- не скрывали свою беременность от семьи – 69,93%, 75,60 %, 75,44 %;
- стояли на учете по беременности – 89,51 %, 90,24 %, 89,82 %;

- обратились за медицинской помощью с 1 триместра – 58,74 %, 62,19 %, 63,47 %;
- планировали, в каком медицинском учреждении будет осуществляться родоразрешение – 58,74 %, 60,97 %, 67,06 %;
- согласовывали до родоразрешения вопрос о выборе акушера – 58,74 %, 54,87 %, 58,68 %;
- приобретали или планировали приобретать товары для новорожденных – 77,62 %, 79,87 %, 79,64 %;
- сдавали медицинские анализы во время беременности – 93,70 %, 95,12 %, 93,41 %;
- принимали витамины во время беременности – 77,62 %, 80,48 %, 80,83 %;
- проходили осмотр специалистов УЗИ – 93,00 %, 95,73 %, 95,20 %;
- узнавали заблаговременно пол ребенка – 75,52 %; 78,65 %, 80,23 %;
- носили специальную одежду для беременных – 71,32 %, 68,90 %, 71,25 %;
- осуществляли подбор имени еще не родившемуся малышу – 65,73 %, 66,46 %, 66,46 %;
- довольны полом ребенка – 38,46 %, 36,58 %, 39,52 % (пол значения не имел – 39,16 %, 46,34 %, 46,70 %);
- не имели конфликтов в семье, связанных с беременностью – 71,32 %, 77,43 %, 74,25 %;
- рожали с одобрения близких родственников – 68,53 %, 76,21 %, 78,44 %;
- планируют еще в будущем рождение ребенка – 41,25 %, 44,51 %, 46,10 % (затруднились ответить – 20,97 %, 21,34 %, 16,76 %);
- не имели проблем в сексуальных отношениях с партнером (мужем, сожителем) во время беременности – 41,95 %, 44,51 %, 47,30 % (затруднились ответить – 20,27 %, 18,29 %, 14,37 %).

Приведенные данные социального опроса свидетельствуют о том, что даже если в жизни женщины во время беременности не было негативных

объективных факторов и психотравмирующей ситуации (не имели из-за беременности конфликтов с мужем и родственниками, беременность была запланированной, стояли на учете по беременности, проходили необходимые подготовительные процедуры к предстоящим родам, пол ребенка совпал с желаемым и т.п.), физиологические (например, гормональные перемены в организме во время беременности, усталость, болевые ощущения и т.д.) и эмоционально-психические причины (например, роды прошли тяжело, а поддержка отца ребенка не была получена, как ожидалось; боязнь изменений в собственном организме; возросшая степень ответственности; обостренное восприятие окружающего мира; осознание новой социальной роли («родитель») и т.п.) могут спровоцировать пониженное настроение и резкие спады настроения во время беременности, а также привести к послеродовой депрессии, что необходимо учитывать при рассмотрении вопроса об обоснованности отнесения ст. 106 УК к привилегированным составам преступления.

Также проиллюстрируем данные опроса, проведенного на одном из сайтов в сети Интернет, посвященном вопросам материнства<sup>1</sup>. Респондентам нужно было ответить на вопрос: насколько сильную боль вы ощущали при родах? Результаты опроса 267 рожавших женщин таковы:

Насколько сильную боль Вы ощущали при родах?		
Рожала естественно, боль терпимая, роды легкие	80	[29.96%]
Рожала естественно, боль невыносимая, роды тяжелые	14	[5.24%]
Рожала с окситоцином <sup>2</sup> , боль терпимая, роды легкие	69	[25.84%]
Рожала с окситоцином, боль невыносимая, роды тяжелые	104	[38.95%]

<sup>1</sup> Окситоциновые роды более или все индивидуально? URL: <https://forum.materinstvo.ru/index.php?showtopic=71936> (дата обращения: 12.06.2019).

<sup>2</sup> Окситоцин (Oxytocin) – лекарство для возбуждения и стимуляции родовой деятельности. URL: [https://www.rlsnet.ru/mnn\\_index\\_id\\_1056.htm](https://www.rlsnet.ru/mnn_index_id_1056.htm) (дата обращения: 04.06.2019).

Под термином «терпимая» в опросе подразумевается та боль, при которой женщина понимает, что с ней происходит, в состоянии не кричать, терпеть, понимает, что следующую схватку она вынесет, может во время родов думать хоть о чем-то, кроме боли. Под словом «невыносимая» в опросе имеется в виду боль, которую невозможно терпеть, когда уже все равно, что будет дальше, в глазах темно, когда невозможно не кричать, невозможно поверить, что переживешь еще одну схватку, и в голове пульсирует только одно - пусть закончится эта боль.

Таким образом, терпимую боль при родах испытывали 149, что составляет 55,81 % опрошенных, а невыносимую – 118 женщин (44,19 %).

Полагаем, что мужчинам, «легко» рассуждающим о том, насколько обосновано включение рассматриваемого состава преступления в число привилегированных, не совсем до конца ясны и понятны мотивы отнесения его к таковым в связи с тем, что они подобную боль и психофизические страдания, скорее всего, никогда не испытывали. Распространено мнение, что самая сильная боль, которую приходится испытать человеку, – это боль, которую испытывает женский организм при родовой деятельности, и никакая иная боль не может ее повторить. Хотя некоторыми научными исследованиями было доказано, что боль при родах равна перелому 20 костей<sup>1</sup>. Естественно, у каждой женщины болевой порог разный, и зависит от физиологических особенностей организма.

Пройдя через роды два раза, автор настоящей работы на личном примере может констатировать, что в момент схваток «здорово рассуждать» крайне тяжело, особенно, если это первые роды, и ты не знаешь, что тебя ждет в следующую секунду и когда это все закончится. Не имея никогда склонности к суицидальным реакциям, во время первых родов мелькнула мысль о том, что, если бы я шагнула в открытое окно, за которым капал маленький весенний прохладный дождик, и которое располагалось на 5-ом этаже роддома, все мои

---

<sup>1</sup> На что похожа боль при родах? Боль при родах с чем сравнить можно? URL: <http://fb.ru/article/190290/na-chto-pohoja-bol-pri-rodah-bol-pri-rodah-s-chem-sravnit-mojno> (дата обращения: 12.06.2019).

мучения, наверное, закончились бы. И это притом, что ребенок был первым, долгожданным, любимым, беременность протекала легко, психотравмирующей ситуации или психического расстройства не наблюдалось. Ситуацию еще усугубляло то обстоятельство, что персонал роддома оставил первородку одну на длительное время, и паника охватывала из-за каждого нового (хотя и вполне нормального) симптома родов.

Вполне допускаем мысль, что в подобной стрессовой ситуации не каждая роженица под воздействием болезненных психофизических страданий может адекватно оценивать происходящие с ее организмом явления и последствия принимаемых ею решений, в связи с чем возможно совершение необдуманных поступков во время или сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Следующий этап криминализации предполагает идентификацию признаков анализируемого поведенческого акта, как не просто порицаемого, а как содержащего в себе признаки преступного поведения. Здесь важно учесть такой фактор как достаточная распространенность анализируемого поведения. В связи с этим необходимо справедливости ради отметить, что детоубийство - самый высоколатентный вид убийства. Исследователи определяют это соотношение как 1:10<sup>1</sup>. Нам представляется, что первопричиной этого «феномена» следует считать тот факт, что чаще всего за пределами анализа остаются случаи убийства ребенка, рождение которого не зафиксировано органами ЗАГСа.

Речь идет о совершенно специфичной области социальных отношений, который характеризуются сокрытием факта беременности от родственников и соответствующих медицинских и социальных органов, непостановкой на учет по ведению беременности, родами вне медицинских учреждений. Усугубляет всю эту ситуацию, в конце концов, тот факт, что и сокрытие следов

---

<sup>1</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства. СПб., 1997. С. 7.

преступления гораздо более успешно и эффективно, по сравнению с убийством взрослого человека

Следующий этап криминализации - мониторинг условий, причин, свойств, последствий девиантного поведения с целью выяснения принципиальной возможности противодействия ему, в частности, уголовно-правовыми средствами<sup>1</sup>.

Конечным этапом криминализации является формулирование уголовно-правовой нормы.

Не вдаваясь в дискуссии по поводу общетеоретического содержания и количества принципов криминализации, поскольку это не является целью настоящего исследования, позволим себе сфокусировать внимание на анализе соблюдения их комплекса в случае криминализации деяний, совершаемых исключительно женщинами.

*Принцип достаточной общественной опасности.* Основанием криминализации деяний, совершаемых исключительно женщинами, ответственность за которые в действующей редакции УК установлена в ст. 106, выступает общественная опасность. Посягательство матери на новорожденного ребенка становится общественно опасным в тот момент, когда оно выражается в причинении вреда охраняемому законом объекту – жизни новорожденного ребенка. И если относительно уголовно-правовой охраны жизни ребенка как социальной ценности, блага не возникает вопросов (разве что есть специфика определения ее начала и, соответственно, возможного обсуждения вопросов о криминализации посягательства на еще не рождённый плод, о чем подробнее будет сказано в следующей главе настоящего исследования), то относительно его здоровья как возможного объекта посягательства со стороны женщины – его матери следует признать наличие существенного законодательного дефекта, как то отсутствие законодательной реакции в форме признания общественной опасности данного криминального явления. На достаточность общественной

---

<sup>1</sup> Авдалян М. Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 24.

опасности подобных посягательств указывает тот факт, что здоровье человека, с дифференцированным к нему подходом в зависимости от его тяжести, заложено законодателем в УК РФ в круг охраняемых общественных отношений. Вместе с тем на сегодняшний день в уголовном законодательстве не содержится статьи, устанавливающей ответственность за причинение вреда материю здоровью новорожденного ребенка. Да, в этой ситуации степень общественной опасности в разы меньше, но ведь речь идет о привилегированном составе преступления и принцип достаточной общественной опасности при квалификации подобных случаев по ст. 111 УК РФ или ст. 112 УК РФ не соблюдается.

*Принцип относительной распространённости криминализируемого деяния.* Статистические данные демонстрируют, что удельный вес женщин в общем числе выявленных лиц, совершивших разные виды преступлений, а также доля преступности по ст. 106 УК, малы. Количество зарегистрированных в целом по России преступлений по ст. 106 УК составило: в 2010 г. – 103, в 2011 г. – 108, в 2012 г. – 106, в 2013 г. - 97, в 2014 г. – 86, в 2015 г. – 72, в 2016 г. – 77, в 2017 г. - 55, в 2018 г. – 61, в 2019 г. – 38, в 2020 – 51, в 2021 г. – 45<sup>1</sup>. Вместе с тем надо отдавать себе отчет, что общественная опасность преступлений, совершенных исключительно женщинами, предопределена в большей мере не их типичностью или массовостью, а скорее тяжестью последствий, которые они влекут за собой. Криминологи в один голос утверждают, что статистика рассматриваемой категории преступлений не соответствует действительности, и констатируют высокую латентность подобных деяний, совершаемых нередко в домашних условиях.

*Принцип своевременности криминализации* предполагает оперативное реагирование законодательства на объективную реальность. Иными словами, криминализация тогда только оправдана и эффективна, когда она не носит запоздалый характер и степень общественной опасности как деяния, так и лица

---

<sup>1</sup> См.: Статистика и аналитика // Официальный сайт Министерства внутренних дел России. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 22.01.2023).

его совершившего сохраняют свой потенциал. В настоящее время назрела необходимость в обеспечении дополнительной уголовно-правовой защиты не только новорожденных детей, но и введения обеспечительных мер по защите плода еще в утробе матери. Статья 106 УК не охватывает деяния женщины, которой причиняется умышленный вред плоду до момента его рождения: мать умышленно повреждает свой плод или убивает жизнеспособный плод в своей утробе, а после проводится стимуляция родовой деятельности, ребенок во время родов уже является мертворожденным. В связи с чем обосновывается, что уголовная ответственность должна применяться, в том числе, в отношении женщин, умышленно уничтоживших жизнеспособный плод на поздних сроках беременности, а именно 22 недели и позже. Здесь необходимо акцентировать внимание на том, что уголовная ответственность должна наступать не для всех матерей, убивших свой жизнеспособный плод на сроке беременности 22 недели и позже, а только для тех, кто это сделал без медицинских показаний к аборту.

На очереди, по нашему глубокому убеждению, криминализация умышленного существенного повреждения матерью жизнеспособного плода и умышленного причинения различной степени тяжести вреда здоровью своего новорожденного ребенка. За пределами внимания законодателя остаются случаи причинения вреда здоровью или убийства двух и более детей, совершаемых их матерями, убийство матерью своего неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания, а также причинение смерти по неосторожности матерью новорожденному ребенку в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

*Принцип целесообразности криминализации.* Законодатель должен проявлять адекватную реакцию на общественно опасное деяние. Речь идет о соразмерности выбранного метода регулирования соответствующих уголовно-правовых отношений степени общественной опасности совершенного деяния. Введение целевых программ по охране детства и материнства, стимулирование

деторождаемости в стране, с одной стороны, безусловно, порождает проблемы организации адекватных условий безопасности данной сферы взаимоотношений. С другой стороны, сохраняя за женщиной право рожать или не рожать ребенка (учитывая медицинские показания о возможности искусственного прерывания беременности на сроке до 22 недель беременности), государство вместе с тем осуществляет борьбу со случаями умышленной деятельности женщин, направленной на убийство рожденного ею же ребенка, как абсолютно автономного, независимого от родившей его женщины члена социума.

*Принцип экономии репрессии.* В тех случаях, когда цели наказания могут быть достигнуты способами, не связанными с наказанием, продиктована необходимость отказа от них. Полагаем, что экономию репрессии к ситуациям, подобным анализируемым в данной работе, необходимо рассматривать с двух позиций: во-первых, существенный потенциал снижения пределов уголовной ответственности существующей нормы; во-вторых, отказ от уголовной ответственности в принципе, посредством освобождения от уголовной ответственности виновной на основании ст. 75, 76 УК РФ или условного осуждения.

Справедливость уголовно-правового запрета, по мнению Н.А. Лопашенко, зависит от справедливости санкций (пенализация включает в себя в качестве стержня наказание за конкретное преступление)<sup>1</sup>. Действительно, диспозиция анализируемой нормы с момента последней редакции изменений не претерпела. В тоже время санкция со временем стала еще более лояльной к матерям-убийцам, трансформируясь с наказания в виде лишения свободы на срок до пяти лет в установленную в современном звучании систему альтернативных мер наказания - ограничение свободы на срок от двух до четырех лет и принудительные работы на срок до пяти лет.

Имеющаяся обширная правоприменительная практика позволяет оценить, насколько верно наказание, назначаемое за убийство матерью

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 157.

новорожденного ребенка, отражает действительную общественную опасность таких преступлений, и представить дополнительные аргументы в пользу давно предлагаемых специалистами решений.

В ходе исследования нами были изучены 101 приговоров по ст. 106 УК РФ, в которых реальное лишение свободы назначалось лишь в 58 случаях, а в 43 делах применялась статья 73 УК, наказание считалось условным. При этом ограничение свободы назначалось с использованием и нижнего, и верхнего предела санкции - на срок от двух до четырех лет; среднее назначенное наказание составляет около 2,74 года ограничения свободы.

Исследование 101 приговора, вынесенных по ст. 106 УК, с назначением наказания в виде лишения свободы, показало, что наименьший срок лишения свободы, назначенный матерям, убившим своих новорожденных детей, составил по двум приговорам 6 месяцев<sup>1</sup>. В пяти судебных актах наказание содержалось в виде лишения свободы на 1 год<sup>2</sup>. Наказание в виде 1 года лишения свободы по одному делу заменено принудительными работами сроком на 1 год с удержанием в доход государства 5% от заработной платы осужденной<sup>3</sup>.

При наличии исключительных обстоятельств правоприменитель на основании ч. 1 ст. 64 УК сможет назначить наказание ниже низшего предела,

---

<sup>1</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 по делу № 1-965/2014. URL: [https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=6260031&case\\_uid=babedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo\\_id=1540006](https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6260031&case_uid=babedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019); приговор Серовского районного суда Свердловской области от 24.02.2015 по делу № 1-117/2015. URL: [https://serovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=40813285&case\\_uid=da1ee361-ca58-41cf-b540-a9fb61abc417&delo\\_id=1540006](https://serovsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=40813285&case_uid=da1ee361-ca58-41cf-b540-a9fb61abc417&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019).

<sup>2</sup> Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01.04.2015 по делу № 1-349/2015 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DYhFDX7H5k15/> (дата обращения: 11.12.2019); приговор Сарапульского районного суда Удмуртской Республики от 14.03.2016 по делу № 1-26/2016 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QeJo2dmdOkmm/> (дата обращения: 11.12.2019); приговор Октябрьского районного суда г. Кирова Кировской области от 08.06.2012 по делу № 1-135/2012. URL: <http://www.gcourts.ru/case/10577160> (дата обращения: 19.11.2017); приговор Ленинского районного суда г. Курска от 02.10.2018 по делу № 1-377/14-2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/acul3Zw3tBY4/> (дата обращения: 11.12.2019).

<sup>3</sup> Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 20.07.2018 по делу № 1-361/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wXBZv6cvuy5w/> (дата обращения: 11.12.2019).

предусмотренного ст. 106 УК в предлагаемой нами редакции. На сегодняшний день необходимости в применении ч. 1 ст. 64 УК по данному составу у суда не возникает, так как срок лишения свободы установлен в статье как относительно определенный – до 5 лет и, соответственно, назначение наказания ниже низшего предела (2 месяца, согласно ч. 2 ст. 56 УК) невозможно.

Полученные результаты сравнивались с некоторыми показателями, характеризующими назначение наказания за простое убийство. Что касается практики назначения наказания за простое убийство по УК, в том числе среднего срока наказания в виде лишения свободы, то она проанализирована в исследованиях ряда авторов. Так, по данным Н.А. Лопашенко, среднее назначенное по ч. 1 ст. 105 УК РФ наказание составляет 8,03 года лишения свободы<sup>1</sup>.

По справедливому замечанию Н.А. Лопашенко, в ст. 106 УК заложен значительный ресурс для очень мягкого наказания виновной в убийстве. По мнению профессора следует изменить нормы статей 75, 76, 80.1 УК путем установления ограничения на их применение во всех преступных деяниях, закончившихся смертью потерпевшего<sup>2</sup>. Мы в целом согласны с этой инициативой. В рамках 3-й главы настоящей работы представлен более подробный анализ применения именно ст. 76 УК, так как при изучении приговоров нами были выявлены дела, по которым матери, убившие своих новорожденных детей, были освобождены от уголовной ответственности со ссылкой на эту статью.

*Принцип неизбыточности уголовно-правового запрета.* Предполагается, что криминализация деяний, совершаемых исключительно женщинами в отношении своих жизнеспособных плодов и новорожденных детей, должна содержать в совокупности все достаточные и необходимые признаки для противодействия совершению подобных преступлений. Тут надо отметить, что ст. 106 УК РФ является единственным средством противодействия

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 181.

<sup>2</sup> Там же. С. 162.

преступлениям, совершаемым исключительно женщинами в отношении своих новорожденных детей во время или сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

При криминализации насильственных действий, совершаемых женщинами в отношении своих новорожденных детей, законодателем соблюдены не все перечисленные принципы. Исследование показало, что: 1) рассматриваемое деяние женщин обладает достаточной общественной опасностью; 2) законодатель своевременно выявил общественно опасное поведение, относящееся только к женскому полу, и установил уголовную ответственность матери за убийство новорожденного; уголовно-правовой запрет сформулирован избыточно и с учетом возможной экономии репрессии. Вопрос в том, все ли формы преступной деятельности, осуществляемой исключительно женщинами, охвачены действующим уголовным законодательством. Еще раз подчеркнем, что «скромность» законодательства в этом случае более чем неуместна; так, за пределами криминализации осталось и продолжает оставаться огромное количество не подпадающих под криминализацию ситуаций преступного поведения «мать-ребенок».

Основание криминализации девиантного поведения обуславливает возникновение уголовно-правовой нормы, содержание которой наполняется через систему криминообразующих признаков. В доктрине уголовного права отсутствует единство подходов в трактовке понятия, критериев классификации указанных признаков.

Не преследуя цели участия в научных дискуссиях по вопросам понимания криминализации и криминообразующих признаков, за основу примем доктринальную разработку Н.А. Лопашенко, которая в качестве криминообразующих признаков выделяет такие, как: характер самого деяния, выражающегося в нарушении безусловных правовых запретов; способ совершения деяния, часто сам по себе преступный; последствия, наступившие в

результате общественно опасного поведения; отношение субъекта нежелательного общественно опасного поведения к наступившим в результате такого поведения последствиям и факту самого деяния; мотивация нежелательного поведения, свидетельствующая о его общественной опасности или преследование в результате такого поведения, свидетельствующее об общественной опасности целей деяния<sup>1</sup>.

Действующая редакция ст. 106 УК содержит три самостоятельных состава преступления, которые помимо общих криминообразующих признаков, таких как «убийство совершается матерью, а ребенок новорожденный», имеют и свои индивидуальные признаки: убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов; убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Создается впечатление, что законодатель «охватил» как общие, так и наиболее характерные криминообразующие признаки каждого состава. Но так ли это? Рассмотрим более подробно.

В соответствии с вышеприведенным перечнем, общими криминообразующими признаками всех трех рассматриваемых составов преступления будут являться следующие: лишается жизни новорожденный ребенок; в результате преступных действий матери наступает смерть новорожденного ребенка; причинение смерти новорожденному ребенку совершается матерью умышленно; убийство совершает именно мать<sup>2</sup>. Среди специфических криминообразующих признаков каждого состава можно выделить:

в первом случае - временной промежуток (во время или сразу же после родов);

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 298.

<sup>2</sup> Более подробно данный вопрос будет исследоваться далее, в главе II «Убийство матерью новорожденного ребенка: проблемы законодательной регламентации и правоприменения».

во втором случае – специальные условия (психотравмирующую ситуацию);

в третьем случае – состояние матери (психическое расстройство, не исключающее вменяемости).

1. Обязательным криминообразующим признаком убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов является временной промежуток - во время или сразу же после родов. Соответственно, такое убийство должно быть совершено матерью-убийцей в течение относительного непродолжительного периода.

В правовой литературе обращалось внимание, что очень часто время является квалифицирующим, отягчающим ответственность обстоятельством и образует квалифицированные составы преступлений. Однако иногда время совершения преступления может свидетельствовать о декриминализации деяния либо утрате им свойств общественно опасного деяния. Оно становится социально нейтральным<sup>1</sup>. Время совершения убийства матерью новорожденного ребенка – во время или сразу после родов (ст. 106 УК) – является обстоятельством, существенно влияющим на степень общественной опасности этого преступления<sup>2</sup>. Убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов обособлено лишь по времени совершения преступления, однако оно (время) также отнесено к обстоятельствам, позволяющим минимизировать наказание за содеянное, то есть только за то, что женщина – роженица<sup>3</sup>.

В уголовно-правовых исследованиях неоднократно рассматривалась сложность и многогранность определения временного промежутка «во время или сразу же после родов». Позиции авторов по данному вопросу можно разделить на две группы. Первые отличают период «во время родов»

---

<sup>1</sup> Борбат А.В., Завидов Б.Д., Ендольцева А.В., Милевский А.И. Состав преступления как основание уголовной ответственности. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Изд. испр. и доп. М., 2006. 553 с.

<sup>3</sup> Багмет А.М., Трошанович А.В. К вопросу об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ // Российский следователь. 2014. № 11. С. 18-20.

от периода «сразу же после родов»<sup>1</sup>, вторые дают единую характеристику временного периода «во время или сразу же после родов»<sup>2</sup>. Так, временной промежуток «во время родов», по мнению В.Ф. Караулова, начинается в процессе родов, а оканчивается завершением физиологического процесса родов (изгнанием плода и последа через естественные родовые пути). Убийство сразу же после родов означает, что оно происходит непосредственно после окончания физиологического процесса родов, то есть в течение первых часов<sup>3</sup>. К.М. Кожевников также исследует отдельно процессы родов (от начала до их окончания) и начало внеутробной жизни новорожденного, и период «сразу же после окончания родов»<sup>4</sup>. В свою очередь, Ю.Е. Пудовочкин обосновывает, что убийство новорожденного ребенка во время или сразу после родов предполагает, что лишение жизни потерпевшего происходит с момента появления какой-либо части его тела вне утробы матери и до окончания раннего послеродового периода, при этом окончанием родов следует признавать время рождения плаценты<sup>5</sup>. Э.Ф. Побегайло считал, что убийство во время родов происходит в процессе родов до окончания физиологического процесса родов, то есть до изгнания плода и последа через естественные родовые пути. Особое труднопереносимое психофизическое состояние женщины, вызванное родоразрешительным процессом, должно учитываться

---

<sup>1</sup> См., напр.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2006. С. 190. Автор комментария – В.Ф. Караулов; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры / под ред. В.В. Малиновского; науч. ред. А.И. Чучаев. М., 2011. С. 326. Автор комментария – К.М. Кожевников; Штанькова А.П. Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания / под ред. Н.А. Лопашенко. М., 2022. С. 49.

<sup>2</sup> См., напр.: Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009. С. 24. Автор комментария – Э.Ф. Побегайло; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2006.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.И. Рарог. М., 2006. С. 190.

<sup>4</sup> Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М., 2014.

<sup>5</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 396.

как смягчающее обстоятельство применительно ко времени родов<sup>1</sup>. О.В. Лукичев отмечает, что состав детоубийства следует ограничить следующими рамками временного промежутка – началом физиологических родов и послеродовым периодом, пока не предприняты меры к сохранению жизни ребенка (отделена или перевязана пуповина, ребенок обмыт, накормлен и т.д.)<sup>2</sup>.

Научные проблемы не сводятся только к вопросам общего или отдельного рассмотрения родового и послеродового периода. Имеет место также сложность определения послеродового периода, к которому многие исследователи относят лишь *ранний* послеродовой период. В одних случаях определяется срок от двух до четырех часов после выделения плаценты<sup>3</sup>, в других случаях послеродовой период отсчитывают не от выделения плаценты, а спустя 2 - 4 часа после окончания родового процесса<sup>4</sup>, в третьем случае вовсе указывается суточный срок с момента появления на свет новорожденного<sup>5</sup>.

Подобного рода отсутствие единства в понимании временного периода «во время или сразу же после родов» не лучшим образом сказывается на правоприменительной судебной практике.

Для аргументации данного тезиса проанализируем некоторые примеры из судебной практики.

Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области установил, что подсудимая самостоятельно осуществила в женской раздевалке роды зрелого, живорожденного, жизнеспособного, доношенного ребенка. *Сразу*

---

<sup>1</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009. С. 24.

<sup>2</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 15.

<sup>3</sup> Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. М., 2014.

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2010. С. 396. Автор комментария – Ю.Е. Пудовочкин.

<sup>5</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. М., 2009. С. 24. Автор комментария – Э.Ф. Побегайло; Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2. С. 92.

*после родов* (в решении указано, что точное время следствием не определено), осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, желая наступления смерти новорожденного ребенка мужского пола, не имея оснований полагать, что он мертворожденный, тупым твердым предметом путем травматического воздействия в область головы причинила ребенку телесное повреждение, опасное для жизни и повлекшее смерть последнего<sup>1</sup>.

В другом примере временной промежуток «после родов» определен вообще весьма расплывчато с помощью использования в судебном решении наречия «*впоследствии*». Так, Купинский районный суд Новосибирской области установил, что Б. родила дома без посторонней помощи живорожденную и доношенную девочку. Пуповину новорожденного мать перерезала ножницами, но не стала перевязывать. Какого-либо ухода женщина ребенку не оказала. *Впоследствии*, Б. погрузила ребенка в таз, наполненный водой, предварительно обмотав полотенцем, чем лишила возможности дышать. В результате преступных действий Б. ребенок скончался<sup>2</sup>.

Приведенные выдержки из судебных решений иллюстрируют, что не в каждом случае определяется точное время между родами и моментом причинения смерти новорожденному. Такого рода примеры немногочисленны, как правило, в приговорах указываются предположительный срок начала родовой деятельности и момент наступления смерти новорожденного. Примером может служить случай, когда судом конкретно устанавливается срок временного периода «до или сразу же после родов» в рамках 4 часов 38 минут с момента начала родов. Так, Железнодорожным районным судом г. Пензы определено, что в период времени начала родов с 13 часов 00 минут до 17 часов 38 минут, Ф., действуя умышленно, тайно, с целью последующего (сразу же после родов) причинения смерти своему новорожденному ребенку, поместила

---

<sup>1</sup> Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 24.04.2015 по делу № 1-285/2015 // СудАкт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lFTopmkiRzHN/> (дата обращения: 19.01.2017).

<sup>2</sup> Приговор Купинского районного суда Новосибирской области от 23.12.2014 по делу № 1-215/2014 // СудАкт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OhIGdzd92Oxt/> (дата обращения: 19.01.2017).

новорожденного ребенка в полиэтиленовый пакет и вынесла его на улицу, умышленно оставила новорожденного ребенка в пакете на открытом воздухе в условиях низкой температуры в мусорном баке<sup>1</sup>.

Таким образом, исследуемые в этой области вопросы можно условно разделить на две группы: проблемы определения времени процесса родов<sup>2</sup>; проблемы определения послеродового времени<sup>3</sup>.

Что касается вопроса длительности временного промежутка «во время или сразу после родов», разделяем позицию Е.Б. Кургузкиной, которая обращает внимание, что определение длительности временного промежутка следует отнести к оценочным<sup>4</sup>, и решение подобного рода ситуаций требует комплексного подхода. В данном случае следует обратиться к медицинской науке, согласно которой критерием начала родовой деятельности являются регулярные схватки. Родовой процесс подразделяется на три периода:

период раскрытия (от начала регулярных схваток до полного открытия шейки матки (период длится 10-12 часов));

период изгнания (от момента полного открытия матки до рождения плода (1-2 часа));

послеродовой период (от рождения плода до рождения последа (плацента, плодные оболочки, пуповина) (15-30 минут))<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы Пензенской области от 12.02.2015 по делу № 1-25/2015 // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-469417463/> (дата обращения: 19.01.2017).

<sup>2</sup> См.: Снигирев А.А. Об уголовно-правовой защите человеческого плода в процессе внутри-утробного развития и родов // Медицинское право. 2009. № 4. С. 43-45; Аверченко И.В., Париллов С.Л., Плахотников А.В. Биомеханизм черепно-спинальных повреждений у плода в процессе периода изгнания в родах // Актуальные вопросы медико-криминалистической экспертизы: современное состояние и перспективы развития: матер. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию МКО БСМЭ Московской области. М., 2013. С. 483-489; и др.

<sup>3</sup> См.: Попов А.Н. Проблема квалификации убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. 2001. № 6. С. 102-108; и др.

<sup>4</sup> Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 13.

<sup>5</sup> Акушерство. Клинические лекции: учебное пособие / под ред. О.В. Макарова. М., 2007. С. 81.

Таким образом, по нашему мнению, убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов становится возможным лишь в период изгнания плода и послеродовой период, так как именно в это время плод отделяется от организма матери посредством родов.

Теоретический дискурс по данному вопросу обстоятельно анализировался в работах Н.А. Лопашенко, которая обосновала сложность первой разновидности убийства матерью новорожденного ребенка «во время или сразу после родов» и доказала, что в тексте уголовного закона нет ни слова об особом **психологическом или психофизиологическом состоянии женщины**, при этом полагая, что норма ст. 106 УК является несправедливой, поскольку заранее обдуманное и спланированное убийство матерью своего новорожденного ребенка нельзя относить к привилегированному составу<sup>1</sup>. А.П. Штанькова также считает обоснованным смягчение уголовной ответственности только в случае заранее не запланированного и непреднамеренного убийства матерью новорожденного ребенка<sup>2</sup>.

Позволим себе в этом вопросе не согласиться с Н.А. Лопашенко и А.П. Штаньковой. Известно, что беременность для организма женщины является серьезным испытанием и сопровождается физиологическими и гормональными сдвигами, влекущими изменение психики, выраженные в повышенной раздражительности, плаксивости, агрессивности и т.п. Беременная женщина с измененной психикой нередко становится не способной в полной мере здраво оценивать и контролировать свои мысли и поступки<sup>3</sup>. И, так как умысел на убийство новорожденного ребенка возникает во время вынашивания

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 451.

<sup>2</sup> Штанькова А.П. Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022. С. 22.

<sup>3</sup> Изменения в организме женщины при беременности. URL: <http://www.wyli.ru/beremennost/beremennost/zdorove/izmeneniya-v-organizme-zhenshchiny-pri-beremennosti.html> (дата обращения: 09.03.2020); Как справиться с агрессией во время беременности? URL: <https://beremennost.net/agressiya-vo-vremya-beremennosti2020> beremennost.net (дата обращения: 09.03.2020); Плаксивость во время беременности: почему она появляется и как с ней бороться? URL: <https://v-opte.ru/razvitie/plaksivost-vo-vremja-beremennosti-pochemu-ona-pojavljaetsja-i-kak-s-nej-borotsja> (дата обращения: 09.03.2020) и т.д.

плода, считаем, следует квалифицировать заранее обдуманное убийство новорожденного ребенка во время или сразу после родов по привилегированной норме, но с применением более строгих санкций, чем предусмотрено в предлагаемой нами в настоящей работе редакции частей первой и второй ст. 106 УК.

Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что квалификация убийства матерью своего новорожденного ребенка, действительно, нередко является спланированным преступлением. Женщины, зная о предстоящих родах, создают условия для своего нахождения без посторонней помощи, хотя осознают, что начались схватки, и осознанно не вызывают скорую медицинскую помощь для экстренной поездки в роддом, хотя имеют на это и время, и возможность.

Для наглядности проиллюстрируем правовую позицию, сложившуюся в судебной правоприменительной практике. Например, Центральный районный суд г. Читы действия С. квалифицировал по ст. 106 УК как убийство матерью своего новорожденного ребенка во время или сразу после родов, поскольку в ходе судебного следствия было установлено, что С., осознавая, что у нее начались схватки, умышленно не вызвала скорую медицинскую помощь для экстренной госпитализации в родильное отделение, хотя имела такую возможность и достаточное время, направилась в помещение туалетной комнаты и родила на сроке беременности в 40 недель живорожденного, жизнеспособного доношенного ребенка, после чего с помощью острого предмета отсекла пуповину, и поместила новорожденного ребенка в полимерный пакет, который сбросила вместе с новорожденным в выгребную яму общественного туалета. Смерть новорожденного ребенка наступила на месте происшествия<sup>1</sup>. Из этого примера явствует, что роженица заранее предприняла меры по приготовлению к преступлению (необращение к медицинской помощи, нахождение в процессе родовой деятельности в туалете,

---

<sup>1</sup> Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 30.07.2014 по делу № 1-671/2014 // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-470530738/> (дата обращения: 03.06.2017).

использование заранее подготовленного острого предмета (ножа, ножниц, и др.), использование полиэтиленового пакета).

Подобного рода действия напрямую свидетельствуют о реализации заранее спланированного преступления, которое несправедливо квалифицировать по ст. 106 УК в той редакции, которая действует на сегодняшний день. Ведь основная причина отнесения рассматриваемого состава к привилегированным заключается именно в том, что женщина в период родовой деятельности претерпевает сильные болевые ощущения и психофизические страдания, в результате которых адекватно оценивать происходящие с ней явления и последствия принимаемых ею решений не в состоянии.

Таким образом, если женщиной «во время или сразу после родов» причинена смерть своему новорожденному ребенку вследствие внезапно возникшего умысла – применение ст. 106 УК допустимо.

Если же беременная создает условия, характеризующие заранее обдуманый умысел для реализации своего дальнейшего преступного поведения (например, не встает на учет по беременности, скрывает свою беременность, не обращается в специализированное медицинское учреждение, рождает самостоятельно без помощи медицинских работников, после родов и убийства принимает меры по сокрытию трупа), содеянное образует привилегированный состав преступления (ст. 106 УК РФ), однако требует применения более сурового наказания, чем предусмотрено в предлагаемой нами в настоящей работе редакции частей первой и второй ст. 106 УК<sup>1</sup>, так как основной причиной привилегированности данного состава, как мы раньше отмечали, является состояние женщины в период родовой деятельности - сильные болевые ощущения и психофизические страдания, в результате которых адекватно оценивать происходящие с ней явления и прогнозировать последствия принимаемых ею решений она не в состоянии.

---

<sup>1</sup> Более подробно вопрос будет раскрыт в параграфе 2.3.

2. Во втором случае, при **убийстве матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации**, обязательным признаком выступает наличие психотравмирующей ситуации. Таким образом, основанием для самостоятельной привилегированной ответственности в случае убийства матерью новорожденного ребенка является наличие различных эмоциональных реакций, вызванных психотравмирующей ситуацией. Следует сразу отметить, что психотравмирующая ситуация может быть вызвана также обстоятельствами, не связанными с родовым процессом, но способными отразиться негативно на судьбе матери и ребенка.

Учеными неоднократно исследовались проблемы привилегированности данного состава. Характеризуя факторы, определяющие психотравмирующую ситуацию, О.В. Лукичев обосновывает, что во время беременности и родов физиологические процессы серьезно изменяют психику женщины в плане ее реакции на окружающую действительность, что нередко сопровождается эмоциональными стрессами; нервными потрясениями; травматическими неврозами; реактивными состояниями, аффективными переживаниями<sup>1</sup>. А.Л. Карасова отмечает важность выяснения содержания конфликтной жизненной ситуации, оказавшей влияние на психику женщины и «подтолкнувшей» ее к убийству (наступившую в результате изнасилования или вне брака беременность; отказ отца будущего ребенка поддерживать отношения с женщиной; длительные труднопереносимые роды и др.)<sup>2</sup>. М.А. Трясоумовым дополняется перечень ситуаций, способных спровоцировать эмоциональную напряженность субъекта преступления: отказ отца ребенка от регистрации заключения брака с матерью новорожденного; отказ от признания новорожденного своим ребенком; отказ со стороны близких в предоставлении

---

<sup>1</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 18.

<sup>2</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 19.

какой-либо поддержки и т.д.<sup>1</sup> В числе психотравмирующих ситуаций С.Н. Бычков называет напряженные отношения в семейно-бытовой сфере в период беременности<sup>2</sup>.

В научных исследованиях неоднократно обращалось внимание, что понятие «психотравмирующая ситуация» точно не определено и не имеет четких границ<sup>3</sup>; не раскрыто ни в диспозиции ст. 106 УК<sup>4</sup>, ни в действующем УК и руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве»<sup>5</sup>, ни в российском законодательстве<sup>6</sup>.

Понятие «психотравмирующая ситуация» имеет оценочный характер. Обосновывается это тем, что данный термин является скорее медицинским, нежели правовым, и чаще используется в психологии и медицине. По этому поводу А.Л. Карасова отмечает, что применение подобных понятий в уголовном законе противоречит общепризнанным положениям о возможности ограниченного использования оценочных признаков в уголовном законодательстве, и в случае отклонения юридического термина от общеупотребительного (специального), целесообразно его законодательное разъяснение<sup>7</sup>.

Авторское определение понятия оценочных признаков, используемых в уголовном законе, дает Е.В. Кобзева: это неконкретизированные в законе или

---

<sup>1</sup> Трясоумов М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 12.

<sup>2</sup> Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2. С. 92.

<sup>3</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 18.

<sup>4</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 5.

<sup>5</sup> Трясоумов М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 3.

<sup>6</sup> Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 22.

<sup>7</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 24.

ином нормативно-правовом акте уголовно-правовые понятия, призванные отражать не предмет в его целостности, а свойства или отношения этого предмета, содержание которых устанавливается лицом, применяющим уголовно-правовую норму, на основе конкретных обстоятельств уголовного дела<sup>1</sup>.

На доктринальном уровне предлагалось: сформулировать четкое определение психотравмирующей ситуации<sup>2</sup>; вывести основания психотравмирующей ситуации<sup>3</sup>; охарактеризовать содержание психотравмирующей ситуации<sup>4</sup>; исследовать провоцирующие факторы психотравмирующей ситуации. Например, А.С. Лукомская классифицирует психотравмирующие ситуации по следующим основаниям: семейно-бытовые; неудачные жизненные обстоятельства; неблагоприятные социальные и экономические факторы; смешанного характера.<sup>5</sup> Психотравмирующую ситуацию предлагают определить как конкретный набор обстоятельств, препятствующих достижению какой-либо цели и субъективно способных оказать влияние на психическое состояние женщины в виде внешнего и внутреннего конфликта, выраженного определенным эмоциональным состоянием<sup>6</sup>.

По нашему мнению, невозможно на законодательном уровне в полном объеме охарактеризовать весь перечень психотравмирующих ситуаций, поскольку, как обращает внимание М.А. Золотов, все находится в зависимости от отношения субъекта к конкретной ситуации, от его мировоззрения; немаловажную роль играют психологические установки, свойства характера,

---

<sup>1</sup> Кобзева Е.В. Оценочные признаки в уголовном законе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 10.

<sup>2</sup> Лукомская А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 77.

<sup>3</sup> Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 22.

<sup>4</sup> Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь. Саратов, 1999. С. 124; Топчиева О.Д. Значение эмоциональных состояний субъекта в его поведении // Юридические науки: проблемы и перспективы: матер. IV междунар. науч. конф. Казань, 2016. С. 257.

<sup>5</sup> См.: Там же.

<sup>6</sup> См.: Там же.

особенности реагирования<sup>1</sup>. О.В. Лукичев склоняется к тому, что психотравмирующую ситуацию необходимо выявлять в каждом случае в ходе комплексного исследования конкретной личности, исходя из установленных обстоятельств совершенного деяния<sup>2</sup>.

Очевидно, что привилегированность убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации основывается, прежде всего, на эмоциональных переживаниях роженицы. Е.Б. Кургузкина предлагает не связывать состояние «новорожденности» ребенка с психотравмирующей ситуацией женщины-убийцы, поскольку данная ситуация должна быть сопряжена, в первую очередь, с родами и «коррелировать его состояние (новорожденности) с наличием стрессов у других лиц недопустимо»<sup>3</sup>. Из этого следует, что убийство новорожденного младенца не может являться менее опасным убийством, чем лишение жизни любого другого человека.

Чтоб узнать, насколько часто матерями совершаются убийства новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации, обратимся к правоприменительной практике. Анализ 115 судебных актов, вынесенных на территории Российской Федерации (сплошная выборка) с 2010 по 2022 годы (приложение 2), показал, что в условиях психотравмирующей ситуации совершено 9 убийств, что составляет 7,82 % из общего количества приговоров:

*Таблица 1*

**Убийства в условиях психотравмирующей ситуации**

<b>№ п/п</b>	<b>Номер дела, дата решения, субъект и наименование суда</b>	<b>Вид убийства</b>	<b>Обстоятельства, спровоцировавшие психотравмирующую ситуацию</b>
1	Уголовное дело № 1-39/2010. Приговор от 18.05.2010. Тюменская область,	Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	Конфликтные отношения с супругом

<sup>1</sup> Золотов М.А. Методика расследования убийства матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 14.

<sup>2</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 18.

<sup>3</sup> Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 12.

	Нижнетавдинский районный суд <sup>1</sup>		
2	Уголовное дело № 1-472/2010. Приговор от 25.10.2010. Г. Москва, Симоновский районный суд <sup>2</sup>	Убийство в условиях психотравмирующей ситуации	Уход сожителя - отца ребенка и оставление без средств к существованию
3	Уголовное дело № 1-88/2012. Приговор от 10.02.2012. Камчатский край, Петропавловск-Камчатский городской суд <sup>3</sup>	Сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	Боязнь последствий аборта и отсутствие возможности воспитать ребёнка
4	Уголовное дело № 1-152/2012. Приговор от 17.12.2012. Ярославская область, Заволжский районный суд г. Ярославля <sup>4</sup>	Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	Измена мужа и боязнь остаться, в случае расторжения брака, одной с двумя детьми, которых трудно будет содержать на зарплату
5	Уголовное дело № 1-78/2012. Приговор от 07.09.2012. Ставропольский край, Труновский районный суд <sup>5</sup>	Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	Беременность вне брака, негативные семейно-бытовые отношения
6	Уголовное дело № 22-1793/2013. Апелляционное определение от 19.03.2013. Московская	Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	В силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств

<sup>1</sup> Приговор Нижнетавдинского районного суда Тюменской области от 18.05.2010 по делу № 1-39/2010 // URL: [https://actysudov.ru/act?name=215373\\_reshenie-po-delu-139-2010&court=nighnetavdinskiy-rayonnyu-sud-tyumenskaya-oblasty-](https://actysudov.ru/act?name=215373_reshenie-po-delu-139-2010&court=nighnetavdinskiy-rayonnyu-sud-tyumenskaya-oblasty-) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>2</sup> Приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 25.10.2010 по делу № 1-472/2010. URL: [https://simonovsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=324487251&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://simonovsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=324487251&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10.02.2012 по делу № 1-88/2012. URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=10711887&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=10711887&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>4</sup> Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 17.12.2012 по делу № 1-152/2012. URL: [https://zavolzhsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=268021&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://zavolzhsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=268021&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>5</sup> Приговор Труновского районного суда Ставропольского края от 07.09.2012 по делу № 1-78/2012. URL: [https://trunovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=3419404&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://trunovsky--stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=3419404&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

	область, Московский областной суд <sup>1</sup>		
7	Уголовное дело № 1-208/2016. Приговор от 17.08.2016. Кемеровская область, Новокузнецкий районный суд <sup>2</sup>	Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	В силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, находясь в состоянии выраженного эмоционального напряжения, возникшего и развивающегося в условиях психотравмирующей ситуации
8	Уголовное дело № 1-24/2017. Приговор от 03.02.2017. Чеченская Республика, Ленинский районный суд г. Грозного <sup>3</sup>	В условиях психотравмирующей ситуации	Нежелательная внебрачная беременность, боязнь общественного порицания и негативных последствий для себя
9	Уголовное дело № 1-66/2018. Приговор от 25.06.2018. Воронежская область, Нововоронежский городской суд <sup>4</sup>	Сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации	Невозможность легального прерывания беременности, осуждающая и отвергающая позиция близких, ощущение одиночества, изоляции, а также низкий материальный статус

В свою очередь, полагаем, что, хотя психотравмирующая ситуация объективно носит оценочный характер, использование признака должно быть возможным только с учетом конкретных обстоятельств по делу, а не «привязки» к возрасту «новорожденности»<sup>5</sup> и к родовому процессу в целом<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского областного суда Московской области от 19.03.2013 по делу № 22-1793/2013. URL: [http://www.samosud.org/case\\_519638103](http://www.samosud.org/case_519638103) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>2</sup> Приговор Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 17.08.2016 по делу № 1-208/2016. URL: [https://novokuznecky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=105844719&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://novokuznecky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=105844719&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 03.02.2017 по делу № 1-24/2017 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H9vFmph3OX6K/> (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>4</sup> Приговор Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25.06.2018 по делу № 1-66/2018. URL: [https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>5</sup> См. об этом также: Кудаева Л.А. «Психотравмирующая ситуация» как криминообразующий признак в случае убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. 2016. Вып. 7. С. 66-67.

<sup>6</sup> Более подробно вопрос о понятии «психотравмирующая ситуация» будет раскрыт в параграфе 2.2 диссертационного исследования.

3. В третьем случае, при убийстве матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, обязательным признаком является состояние у матери психического расстройства, не исключающего вменяемости. Оно может быть выражено в родовых и послеродовых психозах<sup>1</sup>. Поэтому необходимо обращать особое внимание на психическое здоровье женщины, привлекаемой к уголовной ответственности за причинение смерти новорожденному ребенку.

Мнения исследователей по вопросу психического состояния женщины после родов разделились. Одни полагают, что роды способствуют проявлению аномалий психики<sup>2</sup>, другие, напротив, считают, что роды нельзя рассматривать в качестве некоего патологического процесса<sup>3</sup>. Например, на аномалии психики женщины после родов, выражающиеся в особом психофизиологическом состоянии женщины, обращала внимание А.С. Лукомская<sup>4</sup>. Психические аномалии у женщины во время периода новорожденности ребенка после родов в совокупности с иными обстоятельствами и могут явиться причиной детоубийства<sup>5</sup>.

О.В. Лукичев придерживается точки зрения, согласно которой состояние женщины после родов, как правило, выражается в ослаблении способности к рассуждению и оценке своих поступков. По его мнению, беременность и роды,

---

<sup>1</sup> См.: Камнев Р.Г. Соотношение места, времени и обстановки совершения преступления // Вестник Волгоградского государственного университета. Научно-теоретический журнал. Серия 5: Юриспруденция. 2006. № 8. С. 127-136.

<sup>2</sup> См.: Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 15; Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 14.

<sup>3</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 17.

<sup>4</sup> Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 4.

<sup>5</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 18.

как физиологические процессы, серьезно изменяют психику женщины в плане ее реакции на окружающую действительность<sup>1</sup>.

Беременность и роды физиологически детерминируют отношения мать-дитя, стимулируют материнский инстинкт<sup>2</sup>. Кроме того, в процессе вынашивания плода у женщины возникают чувства материнства. Инстинкт материнства при вынашивании возникает у всех живых существ в природе<sup>3</sup>. Соответственно, родившая женщина, априори, должна быть наделена природой повышенным вниманием и заботой к малышу. Т.Т. Сорокиной также отмечается, что в период беременности ускоряется созревание личности женщины, она готовится стать матерью, растет чувство ответственности за будущего ребенка, зреет инстинкт материнства<sup>4</sup>. В связи с этим А.С. Лукомская пишет, что неверно говорить о том, что нарушение психики после родов исключает способность осознавать фактический характер и общественную опасность содеянного<sup>5</sup>.

А.Л. Карасова, в свою очередь, считает, что, несмотря на то, что роженица может испытывать сильные психофизические страдания, способные повлиять на характер и адекватность ее поведения, роды не являются патологическим процессом, представляющим «катастрофу» для женщины. По ее мнению, беременность, а затем и родовые болевые ощущения, испытываемые женщиной, могут по-разному влиять на психику - от незначительных изменений до тяжелых отклонений<sup>6</sup>.

Е.Б. Кургузкина, напротив, полагает, что кроме осознанных побуждений на личность женщины-детоубийцы воздействуют неосознаваемые ею

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Рыбаков О.Ю., Тихонова С.В. Доктрина естественного права и философия трансгуманизма: возможность коммуникации // Lex Russica. 2014. № 2. С. 143-152.

<sup>3</sup> Кокорин А.П. Правовая природа отношений между суррогатной матерью и рожденным ею ребенком // Медицинское право. 2012. № 5. С. 36-38.

<sup>4</sup> Сорокина Т.Т. Роды и психика: практическое руководство. Мн.: Новое знание, 2003. С. 29.

<sup>5</sup> Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 23.

<sup>6</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 17.

психические явления и процессы, активно формирующие мотивы убийств новорожденных<sup>1</sup>.

По мнению А.С. Лукомской, основанием психологических дисфункций женщины могут выступать социальная дисгармония личности, нарушение функции ее социальной адаптации, поэтому психические расстройства, не исключаяющие вменяемости, не прослеживаются в чистом виде в патологиях, а имеют под собой более реально-бытовые мотивы<sup>2</sup>. И.С. Федотов также акцентирует внимание на бытовые мотивы (экономическую нестабильность семьи, бессонницу, усталость и др.), которые могут вызвать психическую неуравновешенность женщины, следствием чего становится убийство ребенка<sup>3</sup>. М.А. Трясоумов тоже считает, что убийство матерью новорожденного ребенка совершается не по патологическим, а по реально-бытовым условиям жизни женщины, тяжелым личным и семейным обстоятельствам, нередко сопряженным с нарушением социальной адаптации<sup>4</sup>.

Ссылаясь на медицинский термин «послеродовой психоз» (возникающий на второй-третьей неделе после родов и продолжающийся до двух месяцев), характеризующийся возникновением различных психических нарушений у женщины, М.А. Трясоумов предлагает именно эти временные пределы рассматривать в качестве конструктивного признака объективной стороны, соответственно, совершение детоубийства в условиях психического расстройства, не исключаяющего вменяемости, квалифицировать по ст. 106 УК в течение двух месяцев со дня родов<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 17.

<sup>2</sup> Лукомская А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. С. 23.

<sup>3</sup> Федотов И.С. Расследование детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 17.

<sup>4</sup> Трясоумов М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 13.

<sup>5</sup> Там же. С. 13-14.

По современным представлениям, в послеродовом периоде можно выделить следующие группы психических расстройств:

- 1) послеродовые психозы: начинаются через 3 дня - 1 месяц после родов;
- 2) послеродовые депрессии, умеренные и легкие: встречаются через 4 недели - до года;
- 3) послеродовые блюзы: возникают с первого дня - 6 недель после родов<sup>1</sup>.

Послеродовой психоз является тяжелым и довольно редким психическим нарушением, развивается приблизительно у 0,1 % женщин, родивших ребенка<sup>2</sup>, и сколько длится послеродовой психоз, точно сказать нельзя<sup>3</sup>. Соответственно, мнение М.А. Трясоумова о необходимости увеличения сроков применения привилегированного состава уголовного кодекса, считаем несостоятельным.

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды квалифицируют действия матерей-убийц по ст. 106 УК как убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, довольно редко.

Так, из 115 судебных актов, вынесенных по ст. 106 УК на территории Российской Федерации (сплошная выборка) с 2010 по 2022 годы (приложение 2), как убийство, совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, квалифицировано только два случая, что составляет 1,73 % из общего количества приговоров.

*Таблица 2*

**Убийства, совершенные в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости**

№ п/п	Номер дела, дата судебного акта, субъект и наименование суда	Вид убийства	Признаки психического расстройства
1	Уголовное дело № 1-55/2011.	Убийство в состоянии	Имела временное психическое расстройство «<данные изъяты>»,

<sup>1</sup> Сорокина Т.Т. Роды и психика: практическое руководство. Мн.: Новое знание, 2003. С. 29.

<sup>2</sup> Послеродовой психоз – миф или суровая реальность? URL: <http://www.womenhealthnet.ru/psychotherapy/296.html> (дата обращения: 19.01.2019).

<sup>3</sup> Послеродовая депрессия. URL: [http://www.valentiamed.ru/articles/index.php?ELEMENT\\_ID=110](http://www.valentiamed.ru/articles/index.php?ELEMENT_ID=110) (дата обращения: 19.01.2019).

	Приговор от 14.06.2011. Белгородская область, Алексеевский районный суд <sup>1</sup>	психического расстройства, не исключаяющего вменяемости	которое ограничивало ее возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими
2	Уголовное дело № 1-6/2012. Приговор от 12.01.2012. Томская область, Бакчарский районный суд <sup>2</sup>	Убийство сразу же после родов, в состоянии психического расстройства, не исключаяющего вменяемости	Расстройство адаптации в виде пролонгированной, депрессивной реакции, возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием у её семьи материальных средств, невозможностью рационального разрешения сложившейся ситуации

В рамках подобных судебных процессов следует обращать особое внимание на психическое здоровье женщины, привлекаемой к уголовной ответственности за причинение смерти новорожденному ребенку<sup>3</sup>, а факт наличия/отсутствия психического расстройства, не исключаяющего вменяемости, подтверждать результатами комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Проведенное исследование позволило сформулировать некоторые **выводы:**

Уголовная политика не может существовать как изолированное явление и сводиться исключительно к работе уголовно-правовых инструментов, ограничиваясь исключительно криминализацией и декриминализацией отдельных форм преступлений, совершаемых исключительно женщинами. В разработке стратегии и тактики противодействия женской преступности государство должно использовать весь комплекс средств и приемов, реализуемых на различных направлениях, используя весь потенциал уголовно-

<sup>1</sup> Приговор Алексеевского районного суда Белгородской области от 14.06.2011 по делу № 1-55/2011. URL: [https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=48264363&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=48264363&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>2</sup> Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 по делу № 1-6/2012 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o1mJXj8BzXWx/> (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> См. об этом также: Кудаева Л.А. Основания криминализации преступлений, совершаемых женщинами // Научные известия. 2016. № 3. С. 109-117.

правовых, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных приемов и способов.

Основанием криминализации деяний, совершаемых исключительно женщинами, ответственность за которые в действующей редакции УК установлена в ст. 106, выступает их общественная опасность. Посягательство матери на новорожденного ребенка становится общественно опасным, потому что выражается в причинении вреда охраняемому законом объекту – жизни новорожденного ребенка.

Своевременная криминализация, то есть оперативная реакция законодательства на объективную реальность, в современных реалиях требует дополнительной уголовно-правовой защиты не только новорожденных детей, но и введения обеспечительных мер по защите плода еще в утробе матери. Статья 106 УК не охватывает деяния женщины, которой причиняется умышленный вред плоду до момента его рождения: мать убивает жизнеспособный плод в своей утробе, а после проводится стимуляция родовой деятельности, ребенок во время родов уже является мертворожденным. В связи с чем, считаем возможным поддержать мнение ученых, что уголовная ответственность должна применяться, в том числе, и в отношении женщин, спровоцировавших гибель плода на поздних сроках беременности. Вместе с тем полагаем целесообразным взять под охрану не только жизнь, но и здоровье плода человека, и установить уголовную ответственность как за уничтожение плода, так и за его существенное повреждение.

В связи с необходимостью более эффективной уголовно-правовой охраны жизнеспособного плода человека на поздних сроках беременности, а также жизни и здоровья новорожденных предлагается криминализация следующих общественно опасных деяний: умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка; убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей; умышленное повреждение или

уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности; убийство матерью неизлечимо больного новорожденного ребенка по мотиву сострадания; причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения.

Введение целевых программ по охране детства и материнства, стимулирование деторождаемости в стране, безусловно, порождает проблемы организации адекватных условий безопасности данной сферы взаимоотношений внутри государства.

Считаем, что проявление экономии репрессий к анализируемым ситуациям в современных условиях можно охарактеризовать в двух направлениях: во-первых, снижение пределов уголовной ответственности в существующей норме, и, во-вторых - отказ уголовной ответственности вообще, посредством освобождения от уголовной ответственности виновной на основании ст. 75, 76 УК или условного осуждения.

Норма, предусматривающая уголовную ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, служит единственным в уголовном законе средством противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, что формально служит доказательством соблюдения принципа неизбежности уголовно-правового запрета, но в тоже время свидетельствует о недостаточном использовании потенциала уголовно-правовых методов борьбы с преступлениями, совершаемыми исключительно женщинами, так как за пределами криминализации оказалось достаточное количество форм общественно опасного поведения, не подвергнутых криминализации.

Действующий УК в ст. 106 фактически содержит три самостоятельных состава преступления. Общие криминообразующие признаки всех трех рассматриваемых составов преступления, следующие: убийство совершает мать; лишается жизни новорожденный ребенок; причинение смерти новорожденному ребенку совершается матерью умышленно; в результате преступных действий матери наступает смерть новорожденного ребенка. Среди специфических криминообразующих признаков каждого состава можно

выделить: в первом случае - временной промежуток (во время или сразу же после родов); во втором случае – специальные условия (психотравмирующую ситуацию); в третьем случае – состояние матери (психическое расстройство, не исключающее вменяемости).

Женщина, совершившая убийство новорожденного ребенка после операции кесарева сечения, в случае отсутствия психотравмирующей ситуации и состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 105 УК РФ). В отличие от женщины, измученной при естественных родах схватками, она получает во время родов общую или нейроаксиальную анестезию, не испытывает особых болезненных страданий и боли, а потому может адекватно воспринимать происходящие в ее организме процессы и предвидеть последствия принимаемых решений и совершаемых поступков.

Уголовно-правовые исследования по вопросу определения временного промежутка «во время или сразу же после родов» можно разделить на две группы: первая отличает период «во время родов» от периода «сразу же после родов», вторая дает единую характеристику временного периода «во время или сразу же после родов». Обозначена сложность определения послеродового периода, к которому многие исследователи относят лишь *ранний* послеродовой период. Временной промежуток «во время или сразу же после родов» носит оценочный характер, так как у всех рожениц длительность родового процесса (период раскрытия, период изгнания, послеродовой период) индивидуальна. Мы полагаем, что убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов становится возможным лишь в период изгнания плода и послеродовой период, так как именно в это время плод отделяется от организма матери посредством родов.

При квалификации деяний по ст. 106 УК необходимо учитывать обстановку совершения рассматриваемого преступления. Если женщиной «во время или сразу после родов» причинена смерть своему новорожденному

ребенку вследствие внезапно возникшего умысла - применение ст. 106 УК допустимо.

В случае же установления заранее обдуманного умысла женщины на убийство новорожденного ребенка (новорожденных детей), а также реализации этого умысла вне медицинских учреждений самостоятельно и без квалифицированной медицинской помощи в пределах территорий, где происходили роды, содеянное образует привилегированный состав преступления (ст. 106 УК РФ), однако требует применения более сурового наказания, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 УК РФ.

Убийство матерью новорожденного ребенка вне законодательно определенного временного промежутка «во время или сразу же после родов», а также в отсутствии условий психотравмирующей ситуации и состояния психического расстройства у матери должно предусматривать иные уголовно-правовые санкции и рассматриваться вне диспозиции ст. 106 УК.

При квалификации убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, обязательным признаком является состояние у матери психического расстройства, не исключающего вменяемости, приведшее к расстройству психики. Поэтому следует обращать особое внимание на психическое здоровье женщины, привлекаемой к уголовной ответственности за причинение смерти новорожденному ребенку<sup>1</sup>, а факт наличия/отсутствия психического расстройства, не исключающего вменяемости, подтверждать результатами комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

---

<sup>1</sup> См. об этом также: Кудяева Л.А. Основания криминализации преступлений, совершаемых женщинами // Научные известия. 2016. № 3. С. 109-117.

## ГЛАВА II. УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

### 2.1. Правовая специфика определения объекта при совершении убийства новорожденного ребенка

Учение об объекте преступления можно отнести к одному из наиболее сложных и противоречивых институтов уголовного права, который исследовался как в советский период<sup>1</sup>, так и в современных правовых работах<sup>2</sup>. В связи с этим многие аспекты учения об объекте преступления в уголовном праве России до настоящего времени спорны. Некоторые ученые одинаково трактуют «объект преступления» и «объект уголовно-правовой охраны»<sup>3</sup>, иные, напротив, обосновывают невозможность отождествления указанных понятий<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960; Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учебное пособие. Волгоград, 1976; Коржанский Н.И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации): учебное пособие. Волгоград, 1976; Советское уголовное право: объект преступления. Часть общая. Вып. 5 / под ред. Гельфера М.А., Гришаева П.И., Здравомыслова Б.В. (отв. ред.). М., 1960; Глистин В.К. Общественные отношения как объект преступления по советскому уголовному праву // Правоведение. 1966. № 2. С. 87-94; Платонов И.В. Объект преступления изгнания плода // Вестник Права. Журнал Юридического Общества при Императорском С.-Петербургском Университете. СПб., 1899. № 7. С. 155-167; Евстратов Ю.И. Объект корыстного убийства // Актуальные правовые вопросы борьбы с преступностью. Томск, 1988; и др.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. О сущности объекта убийства // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. Седьмой междунар. науч.-практ. конф. М., 2010. С. 267-272; Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2001; Константинов П. Объект убийства: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2005. № 2. С. 37-39; Вижик Е.Е. Границы определения объекта и субъекта при совершении убийства новорожденного ребенка // Уголовный закон: проблемы и перспективы: матер. междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2011. С. 108-112; Гребенкин Ф.Б. Виды объектов убийства и их понятие // Право и практика. 2014. № 1. С. 88-92; Дрожжина Е.А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений // Уголовное право. 2015. № 3. С. 30-34; Винокуров В.Н. Понимание объекта преступления и толкование уголовного закона // Современное право. 2017. № 8. С. 71-77; Корепанова Е.А. К вопросу об объекте преступления // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. № 1. С. 467-472; Карабанова Е.Н. Понятие объекта преступления в современном уголовном праве // Журнал российского права. 2018. № 6. С. 69-77.

<sup>3</sup> Георгиевский Э.В. Объект преступления: теоретический анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. С. 4.

<sup>4</sup> Корякина Е.А. Жизнь человека как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 7.

Судебная практика в этом вопросе также неоднозначна. Иногда под объектом уголовно-правовой охраны подразумеваются отношения<sup>1</sup>, в других случаях – непосредственно объекты, такие как собственность<sup>2</sup>, жизнь человека<sup>3</sup> и т.д. На нормативном уровне объект преступления и объект уголовно-правовой охраны не раскрываются. Но в определенных пояснительных документах содержится положение о том, что «категоризация преступлений по главам и разделам Особенной части УК построена в соответствии с ч. 1 ст. 2 УК, в которой приведен список объектов (жизненно важных интересов личности, общества и государства), подлежащих уголовно-правовой охране и перечисляемых в порядке, соответствующем их степени значимости»<sup>4</sup>. Из этого положения следует, что права и свободы человека и гражданина - это объект, подлежащий уголовно-правовой охране.

В уголовно-правовой науке принято рассмотрение объекта преступления «по вертикали» и «по горизонтали». В связи с этим «по вертикали» выделяют: общий, родовой, видовой, непосредственный объекты; «по горизонтали»: основной, дополнительный, факультативный. Также предлагается исследование объектов «по горизонтали» как альтернативных и безальтернативных<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 7.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шелехова Дмитрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.12.2011 № 18-011-66 «Приговор по делу об убийстве, сопряженном с разбоем, разбоем с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей оставлен без изменения, так как справедливость назначенного наказания сомнений у суда не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Корякина Е.А. Жизнь человека как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 8.

Подобного рода подходы к анализу объекта преступления до настоящего времени в уголовном праве являются дискуссионными.

Таким образом, можно констатировать, что научный дискурс по вопросам объекта преступления особо остро поднимается по следующим вопросам: соотношение объекта преступления и объекта уголовно-правовой охраны; классификация объекта преступления «по вертикали» и «по горизонтали». Исследование данных спорных вопросов не входит в задачи настоящего исследования. Акцентируем внимание на исследовании объекта убийства.

Н.А. Лопашенко обосновывает, что споры по объекту убийства можно выделить в пять основных групп: 1) споры по сущности объекта: что он собой являет – общественные отношения, интересы, блага и т.д.; 2) неоднозначность в определении жизни; 3) споры по моменту начала жизни; 4) споры по моменту окончания жизни; 5) отношение к проблеме эвтаназии<sup>1</sup>.

Подобного рода научные дискуссии ведутся и в отношении убийства матерью новорожденного ребенка. Рамки проводимого исследования не позволяют рассмотреть все указанные проблемные аспекты. В связи с этим анализу подвергнутся лишь некоторые, в их числе: логика «вертикального» положения непосредственного объекта убийства матерью новорожденного ребенка; проблема определения начала жизни новорожденного и длительности периода новорожденности; жизнеспособный плод как объект уголовно-правовой охраны; «качественная» характеристика новорожденности.

Исследовать объект убийства матерью новорожденного ребенка представляется возможным с учетом его иерархичного (вертикального) положения. Общим объектом данного преступления являются права и свободы человека (статья 2 УК «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации»); родовым объектом выступает личность (раздел VII УК «Преступления против личности»); видовым объектом считается жизнь и здоровье (Глава 16 УК «Преступления против жизни и здоровья»), а непосредственным объектом –

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 77.

жизнь новорожденного ребенка (статья 106 УК «Убийство матерью новорожденного ребенка»).

Рассмотрение объекта преступления «по вертикали» нередко критикуется. В частности, обращается внимание, что классификация объектов преступления «по вертикали», предложенная в науке уголовного права, не отвечает требованиям, предъявляемым к классификации по правилам формальной логики: то, что верно в общем, должно быть верно и в частности<sup>1</sup>. Подобного рода критика весьма уместна и в конкретном случае, поскольку логическая цепочка исследуемого преступления «права и свободы человека» - «личность» - «жизнь и здоровье» - «жизнь новорожденного» также имеет определенные изъяны. В частности, проанализируем следующие соотношения:

1) родовой объект «личность» и непосредственный объект «жизнь новорожденного»;

2) видовой объект «жизнь и здоровье» и непосредственный объект «жизнь новорожденного».

Во-первых, можно ли любого человека в уголовно-правовом аспекте понимать как личность? А чем личность отличается от человека? Следует ли из логической структуры объекта что ребенок во время родов уже является личностью?

При исследовании этимологического смысла понятия «личность» были выявлены некоторые идентичные характеристики в различных областях познания. Например, личность в философском словаре трактуется в двух аспектах: 1) человеческий индивид, являющийся субъектом отношений и сознательной деятельности (лицо, в широком смысле слова); 2) устойчивая система социально-значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности<sup>2</sup>. В медицинской энциклопедии понятие «личность» отражает представление, прежде всего, о живом конкретном

---

<sup>1</sup> Корякина Е.А. Жизнь человека как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2011. С. 8.

<sup>2</sup> Личность // Философская энциклопедия. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC) (дата обращения: 05.02.2019).

индивиде, реальном человеке, обладающем сознанием, мировоззрением и имеющем определенный социальный статус<sup>1</sup>. В социологическом словаре личность понимается как устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида, продукт общественного развития (социализации) и включения людей в систему социальных отношений посредством деятельности и общения<sup>2</sup>. Во всех приведенных определениях личность подразумевает результат осознанного и целенаправленного социального взаимодействия. Таким образом, современное представление о личности базируется на том, что личность – это совокупность находящихся в единстве относительно постоянных социальных, биологических, психологических свойств человека.

Что касается понятия «человек», то оно, напротив, содержит как биологическое, так и социальное понимание. В «Началах современного естествознания» человек определен как высшая ступень живых организмов на Земле<sup>3</sup>. В Медицинском словаре человек представлен как высший представитель отряда приматов, представитель вида *Homo sapiens*, семейство гоминид, отряд приматов, класс млекопитающих<sup>4</sup>.

То есть с категорией «человек» связаны права и свободы, характерные для личности как физического существа и необходимые любому индивиду<sup>5</sup>. Человек это каждый из людей, высшее из земных созданий, одаренных разумом, свободной волей и словесною речью<sup>6</sup>; высшая ступень

---

<sup>1</sup> Личность // Медицинская энциклопедия. URL: [https://gufo.me/dict/medical\\_encyclopedia/](https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia/) Личность (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>2</sup> Личность // Социологический словарь. URL: <https://gufo.me/dict/social/ЛИЧНОСТЬ> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>3</sup> Начала современного естествознания. URL: <http://www.вокабула.рф/справочники/начала-современного-естествознания/человек> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>4</sup> Человек // Медицинский словарь. URL: <http://endic.ru/medicine/CHelovek-32375.html> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>5</sup> Словарь по конституционному праву Российской Федерации / В.И. Борисов, А.А. Ильюхов, О.А. Кажанов. М., 2003. 366 с.

<sup>6</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4. М., 1989. С. 588.

развития живых организмов на Земле, субъект общественно-исторической деятельности и культуры<sup>1</sup>.

Из проведенного анализа можно было бы прийти к выводу, что не всякий человек может являться личностью. В том числе и новорожденный ребенок – человек, но не личность, поскольку как во время, так и сразу же после родов не принимает осознанного участия в социальных связях. Вместе с тем, не имея своей собственной интерпретации в нормах права, юридическое значение термина «человек» и юридическое значение термина «личность» в целом совпадают. Л.Д. Воеводин в этом смысле полагает, что каждый человек независимо от каких-либо субъективных и объективных обстоятельств (состояние здоровья, характер политико-правовых связей с государством) признается личностью, т.е. субъектом права – носителем прав, свобод, обязанностей, в связи с чем термины «индивид», «человек», «личность», «гражданин» совпадают, а их юридическим обозначением является «субъект права»<sup>2</sup>. А.Г. Бережнов считает понятия «человек» и «личность» характеризуют единый, расщепляемый лишь в абстракции с целью более глубокого его изучения объект – человеческую личность, человека<sup>3</sup>. Крайне важным представляется вывод Л.Д. Воеводина о том, что личность как результат определенного общества берется как бы в обобщенном типизированном виде<sup>4</sup>, что, на наш взгляд, исключает возможность качественной оценки отдельно взятого индивида как личности.

Представляется, что только термин «человек», исключаяющий качественную оценку и предполагающий равную правосубъектность, способен адекватно обозначить субъекта права. Однако внесение соответствующих изменений в УК может быть воспринято как нецелесообразное если речь идет о существующем порядке вещей, поскольку используемые в уголовном законодательстве понятия «человек», «личность», «лицо» имеют один прототип

---

<sup>1</sup> Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М., 1988. С. 447.

<sup>2</sup> Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учебное пособие. М., 1997. С. 55.

<sup>3</sup> Бережнов А.Г. Права личности: некоторые вопросы теории. М., 1991. С. 15.

<sup>4</sup> Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России: учебное пособие. М., 1997. С. 54.

– индивидуальное человеческое существо, а различия в содержании указанных понятий не влекут принципиального изменения правового статуса участника уголовного правоотношения. Вместе с тем в рамках данного исследования хотелось бы обратить внимание на то, что если статус новорожденного ребенка и вызывает дискуссию по поводу признания его личностью, то нерожденный жизнеспособный плод вообще выпадает за пределы уголовно-правовой охраны.

Высказывая солидарность с предложением И.Л. Петрухина о необходимости во избежание разночтений в толковании и применении норм права исключить из правовых текстов термин «личность» и заменить его терминами «человек» или «лицо»<sup>1</sup>, мы придерживаемся точки зрения, что не совсем правильно определять личность в качестве родового объекта преступления. Из этого следует вывод, что формулировку названия раздела VII УК «Преступления против личности» целесообразно изменить на «Преступления против человека и жизнеспособного плода человека», что позволит рассматривать убийство матерью новорожденного ребенка не как убийство личности, а как убийство человека, и объектом уголовно-правовой охраны охватить и жизнеспособный плод. В обоснование последнего тезиса приведем некоторые аргументы.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация

---

<sup>1</sup> Петрухин И.Л. Человек и власть (в сфере борьбы с преступностью). М., 1999. С. 35.

пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента)<sup>1</sup>.

Из приведенного норматива можно сделать вывод, что после определенного периода времени продукт зачатия, хотя и находится в утробе матери, но вполне способен существовать и вне организма матери, проявляя признаки жизни. Действующий УК не предусматривает ответственности в отношении женщин, причинивших вред жизни или здоровью жизнеспособного плода.

В некоторых странах жизнеспособный плод рассматривается как объект уголовно-правовой защиты наряду с человеком<sup>2</sup>, хотя отмечается, что вопрос определения жизнеспособности не решен в полном объеме. В ряде случаев жизнеспособность - «способность существования как самостоятельного целого вне зависимости от какой-либо связи с матерью»<sup>3</sup>. В США высшую степень защиты получает плод, характеризующийся так называемой «viability», то есть жизнеспособностью, понимаемой как возможность самостоятельно существовать вне материнского организма, хотя бы его жизнь и поддерживалась искусственно<sup>4</sup>.

Согласно Медицинскому справочнику жизнеспособными признаются плоды, достигшие массы тела более 1000 грамм и длины более 35 сантиметров, что соответствует 7 месяцам беременности<sup>5</sup>. Но прогресс в медицине требует

---

<sup>1</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (с изм. и доп. от 13.10.2021, № 987н) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» // Рос. газета. 2012. 23 мар.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). 2021. 29 нояб. № 0001202111290003.

<sup>2</sup> См.: Малешина А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны «будущей жизни» (сравнительно-правовой анализ) // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 3. С. 132-152; Огородникова Н.В. Право на жизнь и его реализация в уголовном законе (российский и зарубежный опыт) // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 3. С. 15.

<sup>3</sup> Перевозчикова Е.В., Панкратова Е.А. Конституционное право на жизнь и правовой статус эмбриона человека. Медицинское право. 2006. № 2. С. 4.

<sup>4</sup> См.: Свитнев К.Н. Юридический статус эмбриона в международном праве (правоприменительная практика) // Медицинское право. 2009. № 3. С. 31-36.

<sup>5</sup> Исследование трупов новорожденных // Медицинский справочник. Судебная медицина. URL: <http://www.medical-enc.ru/sudmed/ustanovlenie-donoshennosti.shtml> (дата обращения: 26.01.2019).

соответствующих изменений и в праве. Так, в 2015 году в Германии на 26-й неделе родился самый маленький ребенок в мире - Эмилия Грабарчик весом в 226 граммов (это вес крупной картофелины), ростом 22 сантиметра<sup>1</sup>. Самая маленькая девочка в России родилась в феврале 2018 г. в областной детской клинической больнице Екатеринбурга на 23-й неделе беременности с весом 370 граммов<sup>2</sup>. Обеих девочек, благодаря современным технологиям, выносили.

Т.Н. Палькина справедливо отмечает, что количественные характеристики жизнеспособности будут меняться, а законодательство должно своевременно отражать эти изменения<sup>3</sup>.

Таким образом, изменение формулировки названия раздела VII УК «Преступления против личности» на «Преступления против человека и жизнеспособного плода человека» позволит в качестве объекта уголовно-правовой охраны рассматривать и жизнеспособный плод, который до момента рождения не является человеком, а представляет собой внутриутробный плод человека, достигший возраста 22 недель и более, массы тела 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодной беременности) или в случае, если масса тела неизвестна, длины тела 25 см и более при наличии признаков дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины или произвольных движений мускулатуры.

Возвращаясь к ранее затронутой проблеме о потерпевшем доношенном новорожденном, убитом матерью во время или сразу после родов, следует отметить, что затруднение вызывает определение начала жизни новорожденного и длительность периода новорожденности, поскольку конструктивным признаком состава рассматриваемого убийства является период «новорожденности». Анализ ранее проведенных исследований позволяет прийти к выводу, что, к сожалению, в отношении понимания «начало

---

<sup>1</sup> Эмилия – самый маленький недоношенный ребенок в мире весом 226 граммов. URL: <https://bigpicture.ru/?p=810352> (дата обращения: 26.01.2019).

<sup>2</sup> Уральские врачи выносили самую маленькую девочку в России. URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/108699/> (дата обращения: 26.01.2019).

<sup>3</sup> Палькина Т.Н. Проблемы реализации права на жизнь // Социальное и пенсионное право. 2008. № 4. С. 7.

жизни человека» нет понятийно-содержательного единообразия. Подобного рода несогласованность нередко связана с отсутствием междисциплинарных связей, так как решение данной проблемы выходит за рамки правовых наук и находится в пограничном состоянии со многими другими областями познания (медицина, биоэтика и др.).

В подтверждение приведем основные научные позиции по вопросу «Что такое начало жизни в уголовно-правовом понимании?». Н.Ш. Козаев отмечает, что в литературе ошибочно отождествляются два понятия: момент начала уголовно-правовой охраны жизни и момент начала жизни<sup>1</sup>. В связи с этим Д.В. Галкин полагает, что нормативно определить «момент» рождения человека на текущем этапе развития медицины в принципе невозможно<sup>2</sup>. Хотя учеными предпринимаются многочисленные попытки научного обоснования начала жизни человека.

Так, В.В. Сверчков начальный момент жизни характеризует временем физиологических родов, первым вдохом младенца, фиксацией какого-либо движения мышц или пульсации пуповины<sup>3</sup>. С. Бояров под начальным моментом жизни человека видит момент появления из организма роженицы части тела младенца, имеющего сердцебиение<sup>4</sup>. По мнению И.А. Зотова, начальный момент жизни человека - время появления из организма матери любой части тела ребенка<sup>5</sup>. Аналогичного мнения придерживается Е.Б. Кургузкина, которая считает началом жизни не сам процесс родов, не начало дыхания, а появление любой части тела живого ребёнка из утробы матери. Но далее Е.Б. Кургузкина более широко понимает основные признаки начала жизни – как жизнеспособность плода, которая наступает между 26 и 28

---

<sup>1</sup> Козаев Н.Ш. Вопросы уголовно-правовой охраны жизни в свете современных достижений научно-технического прогресса // Медицинское право. 2014. № 2. С. 49-52.

<sup>2</sup> Галкин Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка // Российский следователь. 2014. № 19. С. 28-31.

<sup>3</sup> Сверчков В. Актуальные вопросы применения уголовного законодательства об ответственности за убийство // Уголовное право. 2014. № 5. С. 93.

<sup>4</sup> Бояров С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве // Российская юстиция. 2005. № 3. С. 59.

<sup>5</sup> Золотов М.А. Методика расследования убийства матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 18.

неделями беременности<sup>1</sup>. А. Гайназаров полагает целесообразным считать начало жизни человека с шестимесячного срока беременности<sup>2</sup>.

Есть и иная точка зрения. Так, О.В. Лукичев отмечает, что состав убийства новорожденного ребенка следует ограничить следующими рамками временного промежутка – началом физиологических родов и послеродовым периодом, пока не предприняты меры к сохранению жизни ребенка (отделена или перевязана пуповина, ребенок обмыт, накормлен и т.д.)<sup>3</sup>. По мнению М.А. Трясоумова, начальным моментом жизни человека является полное отделение ребенка от утробы матери, независимо от того, перерезана ли пуповина и отделилась ли плацента, и установление в его организме дыхания либо других признаков жизни – сердцебиения, пульсации пуповины или произвольного движения мускулатуры<sup>4</sup>. М.А. Коротаева склоняется к тому, что началом жизни следует считать начало автономного существования организма вне утробы матери, которое включает самостоятельное функционирование всех органов и систем<sup>5</sup>. В некоторых исследованиях предполагают, что если окончание жизни человека связано со смертью мозга, то начало его жизни, вероятно, следует связывать с возникновением (формированием) мозга, а именно с достижением плодом полных 22 недель внутриутробного развития<sup>6</sup>. Н.В. Огородникова также отмечает, что раз срок беременности в 22 недели позиционируют как этап, когда существует реальная возможность роста и

---

<sup>1</sup> Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 12.

<sup>2</sup> Гайназаров А. Проблемы определения начала жизни человека: уголовно-правовые аспекты // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия: Гуманитарно-общественные науки. 2012. № 3. С. 183.

<sup>3</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 16.

<sup>4</sup> Трясоумов М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 6.

<sup>5</sup> Коротаева М.А. К вопросу установления начала жизни при квалификации детоубийства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 3. С. 5.

<sup>6</sup> Преступления против личности в уголовном праве Беларуси, России и Украины / отв. ред. А.И. Чучаев. М., 2014. С. 466, 498.

развития плода вне материнского организма, то с этого момента и следует вести отсчет жизни<sup>1</sup>.

Анализ доктринальных источников позволил нам согласиться с Н.Ш. Козаевым, который отмечает, что в качестве вариантов определения границы начала жизни в специальной литературе выделяют следующие<sup>2</sup>:

- 1) первый вдох и момент отделения пуповины<sup>3</sup>;
- 2) момент начала родов и появление на свет предлежащей части ребенка<sup>4</sup>;
- 3) оформление головного мозга плода (на сроке 22 недели беременности)<sup>5</sup>;
- 4) возможность самостоятельно жить вне материнской утробы (на сроке 28 недель беременности)<sup>6</sup>;
- 5) момент оплодотворения яйцеклетки<sup>7</sup>.

Таким образом, уголовно-правовая охрана начала жизни человека требует теоретического обоснования, поскольку проблемы определения момента рождения, начала человеческой жизни содержат оценочную составляющую.

В свою очередь считаем, что начало человеческой жизни следует отсчитывать с 22-х недель беременности, когда плод способен самостоятельно существовать и вне организма матери, проявляя признаки жизни<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Огородникова Н.В. Право на жизнь и его реализация в уголовном законе (российский и зарубежный опыт) // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 3. С. 17.

<sup>2</sup> Козаев Н.Ш. Вопросы уголовно-правовой охраны жизни в свете современных достижений научно-технического прогресса // Медицинское право. 2014. № 2. С. 49-52.

<sup>3</sup> Шаргородский М.Д. Преступления против личности. М., 1948. С. 49.

<sup>4</sup> Жижиленко А.А. Преступления против личности. М.-Л., 1927. С. 7; Курс советского уголовного права / под ред. А.А. Пионтковского. М., 1971. Т. 5. С. 22.

<sup>5</sup> Шарапов Р. Начало уголовно-правовой охраны жизни человека: опыт юридического анализа // Уголовное право. 2005. № 1. С. 76; Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001. С. 34.

<sup>6</sup> Скляров С.В., Злыгостева А.И. Проблемы законодательной регламентации и квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Академический юридический журнал. 2004. № 2. С. 48-52.

<sup>7</sup> Концевенко А.С. Правовое регулирование биомедицинских исследований и применения новых биотехнологий в Европейском Союзе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 20.

<sup>8</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (с изм. и доп. от 13.10.2021, № 987н) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его

Наличие такого многообразия позиций по пониманию начала жизни новорожденного создает проблемы применения мер уголовной ответственности в отношении убийства матерью доношенного новорожденного ребенка и убийства матерью недоношенного новорожденного ребенка (жизнеспособного плода). Женщина, убившая своего ребенка, рожденного естественным путем, несет ответственность по ст. 106 УК. Но бывают случаи, когда женщина убивает жизнеспособный плод в своей утробе, а после – проводит стимуляцию родовой деятельности. Получается, что ребенок во время родов уже является мертворожденным и ст. 106 УК не охватывает деяния женщины, которой причиняется умышленный вред плоду до момента его рождения.

В связи с этим возникает вопрос: как привлекать к уголовной ответственности женщин, которые умышленно спровоцировали уничтожение плода до родовой деятельности? Подобные случаи широко известны медицинской практике. Например, самостоятельный прием беременными женщинами медикаментозных препаратов (мифепристон, мифегин, мифепрекс, мифолиан, пенкрофтон)<sup>1</sup>, которые блокируют доступ необходимых для развития плода веществ, в результате чего жизнеспособный плод погибает. После этого женщиной принимается препарат мизопростол, стимулирующий родовую деятельность<sup>2</sup>, но рожденный плод уже является мертвым.

Помимо медикаментозного аборта медицинской практике известны и иные способы уничтожения жизнеспособного плода в утробе матери до процесса родов, на поздних сроках беременности. Таким способом является «солевой аборт» или «заливка». К сожалению, можно констатировать высокую латентность подобных деяний, совершаемых нередко и в домашних условиях. Беременная женщина принимает решение об уничтожении своего плода на поздних сроках. Сторонняя помощь заключается в том, чтобы из

---

выдачи» // Рос. газета. 2012. 23 мар.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). 2021. 29 нояб. № 0001202111290003.

<sup>1</sup> Медикаментозное прерывание беременности на поздних сроках. URL: [http://www.ru486.ru/doctor\\_2trim.htm](http://www.ru486.ru/doctor_2trim.htm) (дата обращения: 05.02.2018).

<sup>2</sup> Как спровоцировать выкидыш на поздних сроках? URL: <http://qalib.net/a/kak-vikidish-sprovotsirovat-na-pozdnieh-srokah> (дата обращения: 05.02.2018).

околоплодного пузыря откачать небольшое количество жидкости и ввести вместо него в организм женщины двадцатипроцентную смесь хлорида натрия (концентрированный солевой раствор)<sup>1</sup>. Этот раствор приводит к гибели плода в утробе женщины. И только по истечению 24-36 часов начинается родовая деятельность, но уже в отношении ранее погибшего плода. Мышцы матки отторгают мертвый плод<sup>2</sup>. Причинами смерти плода становятся многочисленные ожоги, отравление, кровоизлияние в мозг<sup>3</sup>. Зафиксированы случаи, когда дети выживают после солевого аборта, но, как правило, остаются инвалидами на всю жизнь<sup>4</sup>. В соответствии с российским уголовным законодательством женщина не несет уголовную ответственность ни за уничтожение своего жизнеспособного плода, ни за причинение плоду вреда здоровью, повлекшего стойкую утрату здоровья.

Отсутствие уголовной ответственности за прерывание беременности самой беременной женщиной на любом сроке в научной литературе объясняется тем, что женщиной причиняется вред собственному здоровью<sup>5</sup>. Во многих странах за подобные деяния в отношении женщин предусмотрены уголовно-правовые санкции. Так, в ст. 4 «Право на жизнь» Американской конвенции о правах человека 1969 года провозглашается право на уважение жизни человека с момента зачатия<sup>6</sup>. А.В. Савченко полагает, что в соответствии с законодательством США посягательство на человеческий плод (эмбрион) – нерожденного ребенка, находящегося в утробе матери (при сроке беременности

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Как прервать беременность на поздних сроках? URL: <https://ellou.ru/family/pregnancy/kak-prervat-beremennost-na-pozdnix-sroках.html> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>3</sup> Солевой аборт. URL: <https://womanadvice.ru/solevoy-abort> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>4</sup> Люди, выжившие после абортов. URL: <https://www.infoniac.ru/news/Lyudi-vyzhivshie-posle-abortov.html> (дата обращения: 05.02.2019); Люди, которые выжили после аборта и их реальные истории. URL: <https://thebiggest.ru/lyudi-i-zhivotnye/lyudi-kotorye-vyzhili-posle-aborta.html> (дата обращения: 05.02.2019); Дважды спасенный: мальчик, выживший после аборта. URL: <http://www.pravoslavie.ru/109628.html> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>5</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Т. 1 / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2016. С. 269.

<sup>6</sup> Американская Конвенция о правах человека: принята Межамериканской конференцией по правам человека 22.11.1969 в Сан-Хосе, вступила в силу 18.07.1978 (по сост. на 01.01.1992). URL: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instreet/Rzoas3con.html> (дата обращения: 05.02.2019).

более 24 недель), приравнивается к умышленному убийству<sup>1</sup>. В связи с этим О.Л. Беспаль определяет, что данным положением расширяются границы уголовно-правовой охраны жизни, которую следует рассматривать с достижением состояния жизнедеятельности плода, то есть при пребывании жизни ребенка в утробе матери со сроком беременности около 6 месяцев<sup>2</sup>.

В доктрине неоднократно обращалось внимание на сложность установления временных и биологических границ жизни<sup>3</sup>. Поэтому в правовых исследованиях нередко обосновывается и иная позиция, согласно которой эмбрион (зародыш человека) нельзя признать потерпевшим, поскольку это еще не человек. А признание эмбриона потерпевшим рассматривается как игнорирование интересов беременной женщины, выступающей своеобразным «инкубатором», содержащим человеческий плод<sup>4</sup>.

В уголовно-правовой науке исследователи нередко задавались вопросом: «Можно ли уравнивать жизнь плода и новорожденного ребенка?». Проблемы ответа на поставленный вопрос сводятся к тому, что равная уголовно-правовая охрана плода и родившегося ребенка упирается в соотношение правового статуса прерывания беременности на поздних сроках и убийства. По действующему УК процесс искусственного прерывания беременности считается незаконным только в том случае, если оно осуществлено лицом, не имеющим высшего медицинского образования соответствующего профиля. Очевидно, что, по замыслу законодателя, плод не является объектом уголовно-правовой охраны.

В свою очередь А.В. Малешина обосновывает, что современные медицинские технологии позволяют с точностью установить причину гибели плода, и, следовательно, если она наступает в результате действий

---

<sup>1</sup> Савченко А.В. Уголовное законодательство Украины и федеральное уголовное законодательство США: комплексное сравнительно-правовое исследование. М., 2007. С. 339.

<sup>2</sup> Беспаль О.Л. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны жизни и здоровья несовершеннолетних // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 14-17.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный). 2-е изд., изм. и доп. / рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев; науч. ред. Ю.И. Скуратов. М., 2013. С. 54.

<sup>4</sup> Дядюн К.В. Анализ объективных признаков состава ст. 123 УК РФ: проблемные вопросы законодательного подхода и правоприменения // Адвокат. 2014. № 9. С. 29-35.

обвиняемого, последний должен нести ответственность за убийство<sup>1</sup>. Следовательно, уголовно-правовая ответственность должна применяться, в том числе, и в отношении женщин, спровоцировавших гибель плода на поздних сроках беременности, даже в случае отсутствия сторонней помощи.

Весь процесс внутриутробного развития человека делят на два последовательных периода:

- 1) эмбриональный или зародышевый;
- 2) фетальный или плодный.

Границей между ними служит конец второго месяца зародышевой жизни, когда зародыш превращается в плод. К началу плодного периода появляются характерные черты, свойственные человеку<sup>2</sup>.

Не преследуя цели участия в научных дискуссиях по вопросам моральных и этических аспектов аборт на ранних сроках беременности по желанию женщины (до 12 недель – эмбриональный период), аборт по социальным показаниям, когда беременность, наступила в результате изнасилования (до 22 недель), в представленной работе полагаем целесообразным проанализировать реально сложившуюся ситуацию с уничтожением жизнеспособного плода на поздних сроках беременности.

В проведенных ранее исследованиях предлагались различные пути для уголовно-правовой охраны жизнеспособного плода. Например, Т.П. Страмилова обосновывала, что уголовное законодательство должно защитить права человеческого эмбриона или плода еще в утробе матери, так как его существование в утробе матери, сопровождающееся плацентарным дыханием, представляет собой не что иное, как форму жизни человека, только в другой биологической среде. Уголовная ответственность за причинение вреда

---

<sup>1</sup> См.: Малешина А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны «будущей жизни» (сравнительно-правовой анализ) // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 3. С. 132-152.

<sup>2</sup> Фалин Л.И. Эмбриология человека. Атлас. М., 1976. С. 34; Популярная медицинская энциклопедия / гл. ред. Б.В. Петровский. М., 1987. Т. 1. С. 672; Борисова Т.Е. Суррогатное материнство в Российской Федерации: проблемы теории и практики. М., 2012. 144 с.; Романовский Г.Б., Романовская О.В. Насцитурус в семейно-правовых отношениях и современная биомедицина // Семейное и жилищное право. 2013. № 6. С. 23-27.

плоду должна наступать в соответствии с нормами главы 16 Особенной части УК. В связи с этим необходимо ч. 1 ст. 105 УК изложить в следующей редакции: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, а равно насильственное уничтожение человеческого эмбриона или плода...»<sup>1</sup>. Полагаем, что подобного рода уголовно-правовое закрепление противоречило бы смыслу действующего уголовного закона, поскольку насилие, по определению Всемирной Организации Здравоохранения, - преднамеренное применение физической силы или власти...<sup>2</sup>, а «насильственное уничтожение» предполагает воздействие, «преодолевающее сопротивление с другой стороны»<sup>3</sup>. Плод не может оказать такого сопротивления и в отношении него, при медикаментозном аборте или иных способах «немедикаментозного аборта» («солевой аборт» или «заливка»), физическая сила женщиной не применяется.

А.В. Малесиной предлагалось дополнить главу 16 УК ст. 105<sup>1</sup> «Противоправное умышленное умерщвление жизнеспособного плода», предусматривающей уголовную ответственность за противоправное умышленное умерщвление жизнеспособного плода, и ст. 109<sup>1</sup> «Умерщвление жизнеспособного плода по неосторожности»<sup>4</sup>.

Как полагает Н.Е. Крылова, предпосылки для установления уголовно-правовой защиты эмбриона в уголовном праве есть, так как косвенным образом признается уголовно-правовая защита не только матери, но и плода<sup>5</sup>. В подтверждение этого довода можно отметить, что совершение преступления в отношении женщины, «заведомо для виновного находящейся в состоянии

<sup>1</sup> Страмилова Т.П. Уголовная ответственность за простое убийство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 9.

<sup>2</sup> Насилие // Википедия – свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Насилие> (дата обращения: 30.06.2019).

<sup>3</sup> Насилу // Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.vedu.ru/expdic/17337/> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>4</sup> Малесина А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны «будущей жизни» (сравнительно-правовой анализ) // Известия вузов. Правоведение. 2011. № 3. С. 132-152.

<sup>5</sup> Крылова Н.Е. Ответственность за незаконное производство аборта и необходимость уголовно-правовой защиты «будущей» жизни // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2002. № 6. С. 51-52; Пурге А.Р. Правовое положение эмбрионов в современном праве России // Молодой ученый. 2012. № 2. С. 202-204.

беременности», признается отягчающим наказанием обстоятельством (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК), а равно выступает квалифицирующим признаком ряда составов преступлений (п. «г» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 2 ст. 110, п. «б» ч. 3 и ч. 5 ст. 110<sup>1</sup>, п. «в» ч. 2 ст. 117, п. «е» ч. 2 ст. 126, п. «е» ч. 2 ст. 127, п. «и» ч. 2 ст. 127<sup>1</sup>, п. «е» ч. 2 ст. 206 УК). Прерывание беременности, согласно ст. 111 УК, расценивается в качестве тяжкого вреда здоровью.

О необходимости внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство, которые бы защитили права человека с момента зачатия, а не от рождения, говорила и В.Н. Куфлева<sup>1</sup>.

Нормативная регламентация вопроса о жизнеспособности плода до настоящего времени находится в процессе становления. Но можно уже констатировать первые шаги в этом направлении. Так, согласно п. 1 приложения № 1 к приказу Минздравсоцразвития России «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи», дословно повторяющему ч. 1 ст. 53 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Этим же нормативом определяются медицинские критерии рождения:

1) срок беременности 22 недели и более при массе тела ребенка при рождении 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела ребенка при рождении 25 см и более;

2) срок беременности менее 22 недель или масса тела ребенка при рождении менее 500 грамм, или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, длина тела ребенка при рождении менее 25 см – при продолжительности жизни более 168 часов после рождения (7 суток)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Куфлева В.Н. Уголовно-правовая охрана плода человека: международный и национальные аспекты // Теория и практика общественного развития. 2019. № 5. С. 72.

<sup>2</sup> Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (с изм. и доп. от 13.10.2021, № 987н) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» // Рос. газета. 2012. 23 мар.; Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 2021. 29 нояб. № 0001202111290003.

В свете вышерассмотренного норматива вполне было бы логично, что за уничтожение плода на поздних сроках беременности (более 22 недель) (за исключением аборт по медицинским показаниям) женщина должна нести уголовную ответственность. В связи с этим поддерживаем исследователей, ранее высказавших такую позицию. Вместе с тем полагаем целесообразным взять под охрану не только жизнь, но и здоровье плода человека, и установить уголовную ответственность как за уничтожение плода, так и за его существенное повреждение. При этом, принимая во внимание то обстоятельство, что, не обладая специальными познаниями в области медицины, определить критерии «существенности» повреждения сложно, считаем правильным вопрос о выработке подобных критериев делегировать специалистам в области здравоохранения. На основании изложенного предлагаем дополнить действующий УК ст. 106<sup>1</sup> следующего содержания:

**«Статья 106<sup>1</sup>. Умышленное повреждение или уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности**

1. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключającego вменяемости, –

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключającego вменяемости, –

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок».

Санкции по новым составам преступлений предлагается сделать сопоставимыми с санкциями в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 и 111<sup>1</sup> УК РФ, чтобы уравнивать в правах жизнеспособный плод и доношенный новорожденного ребенка.

Таким образом, проведенное исследование позволило прийти к выводу о необходимости установления уголовно-правовой охраны еще одного объекта – жизнеспособного плода.

Анализ соотношения видового объекта «жизнь и здоровье» и непосредственного объекта «жизнь новорожденного» приводит к некоторым заключениям. В частности, было выявлено, что по логике действующего УК предусматриваются более мягкие санкции за лишение жизни новорожденного матерью, чем за причинение матерью вреда здоровью своему новорожденному ребенку. Не совсем понятно, останется ли мать новорожденного без ответственности в случае причинения тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью новорожденному ребенку во время или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, или же ей будут инкриминированы, соответственно, статьи 111, 112 и 115 УК, а нанесение вреда здоровью малолетнему будет рассматриваться как квалифицирующие обстоятельства. Если учитывать вторую квалификацию, то получается следующее: если объектом преступления является жизнь новорожденного, то максимально предусмотренный срок наказания составит 5 лет лишения свободы, а если объектом выступает здоровье новорожденного, предусматриваются максимальные сроки, соответственно, 10 лет лишения свободы, 5 лет лишения свободы, арест на срок до четырех месяцев (квалифицирующий признак «в отношении малолетнего» в ст. 115 УК отсутствует, в отличие от ст. 111 и 112 УК, что является пробелом законодательства, на наш взгляд). Таким образом, очевидно, что в действующем УК здоровье новорожденного имеет приоритет над жизнью новорожденного, в случаях, если преступление совершает женщина во время

или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, что не справедливо.

Следуя логике действующего УК, видовым объектом преступлений, совершаемых исключительно женщинами, должна являться не только жизнь, но и здоровье новорожденного ребенка. Полагаем, что УК следовало бы дополнить статьей 111<sup>1</sup> «Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка», которая содержала бы следующее положение:

«Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет либо лишением свободы на тот же срок».

Смягчение наказания по сравнению с санкцией ст. 106 УК обусловлено тем, что, одно дело – женщина убивает своего новорожденного ребенка, желая прекратить свои мучения или облегчить свое состояние. А при нанесении ему вреда она себя же обрекает на дальнейшие и гораздо более тяжелые муки, чем, если бы ребенок оставался живым.

Практике известно немало случаев причинения матерью вреда здоровью своему новорожденному ребенку. Например, в связи с избиением матерью новорожденной дочери последняя была доставлена в больницу со сломанной ключицей, внутримозговую гематомой, многочисленными синяками<sup>1</sup>. Матерью своему новорожденному ребенку была нанесена закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, множественные ссадины и гематомы<sup>2</sup>. В Тюменской области новорожденный сын 19-летней гражданки Н. был в

---

<sup>1</sup> Мать избивала новорожденную дочь за громкий плач. URL: <https://www.pravda.ru/accidents/factor/crime/20-12-2007/249464-mrak-0/> (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>2</sup> В Петербурге мать избивала новорожденную дочку. URL: <https://saint-petersburg.ru/m/accidents/old/313050/> (дата обращения: 05.02.2019).

состоянии комы госпитализирован вследствие того, что мать ударила его кулаком по телу, после чего принялась трясти, причинив разрыв селезенки и ушиб головного мозга с последующим кровоизлиянием<sup>1</sup>. В Петербурге мать избивала недоношенного грудничка. Врачи диагностировали закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, множественные ссадины и гематомы<sup>2</sup>.

Считаем, что таким же образом должен решаться вопрос о криминализации причинения матерью средней тяжести и легкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов и в условиях психотравмирующей ситуации. В связи с этим предлагаем УК дополнить статьями, предусматривающими ответственность за умышленное причинение матерью средней тяжести и легкого вреда здоровью новорожденного ребенка:

«Статья 112<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка

Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключаяющего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок»;

«Статья 115<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка

Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях

---

<sup>1</sup> 19-летняя мать искусала и избивала новорожденного до состояния комы. URL: [https://newizv.ru/news/society/24-09-2009/114913-19-letnjaja-mat-iskusala-i-izbila-novorozhdenogo-do-sostojanija-komy?dont\\_show\\_mobile\\_version=yes](https://newizv.ru/news/society/24-09-2009/114913-19-letnjaja-mat-iskusala-i-izbila-novorozhdenogo-do-sostojanija-komy?dont_show_mobile_version=yes) (дата обращения: 05.02.2019).

<sup>2</sup> Мать-садистка зверски избивала грудничка. URL: [https://piter.tv/event/V\\_Peterburge\\_mat\\_sadist/](https://piter.tv/event/V_Peterburge_mat_sadist/) (дата обращения: 05.02.2019).

психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключаящего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до тридцати тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

Таким образом, непосредственным объектом преступлений, совершаемых исключительно женщинами, должна являться не только жизнь новорожденного ребенка, но и его здоровье.

Далее, рассматривая объект убийства матерью новорожденного ребенка, необходимо акцентировать внимание на *убийстве матерью двух и более новорожденных детей*, так как в реалиях современной жизни очень часто на свет появляются двойняшки, тройняшки и т.д. Зачастую это связано с тем, что при проведении процедуры экстракорпорального оплодотворения (ЭКО) подсаживают несколько эмбрионов, в расчете на то, что хоть один из них приживется.

Объективно представляется затруднительным квалифицировать действия матери в таких случаях, так как в диспозиции ст. 106 УК не предусмотрены санкции за убийство матерью двух и более новорожденных детей. Исследователи не обошли своим вниманием данный аспект. Существует несколько подходов к решению этой проблемы. Предлагается дополнить исследуемую статью квалифицированным составом, согласно которому убийство двух и более новорожденных детей рассматривать как отягчающее обстоятельство<sup>1</sup>, а повторное детоубийство не квалифицировать как привилегированное преступление<sup>2</sup>.

Как же на сегодняшний день квалифицировать убийство матерью двух и более новорожденных – по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК «убийство двух или более лиц» или все-таки по ст. 106 УК? Применение в данном случае п. «а» ч. 2

---

<sup>1</sup> Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. С. 6.

<sup>2</sup> Сердюк Л. Детоубийство: вопросы правовой оценки // Российская юстиция. 2003. № 11. С. 13.

ст. 105 УК неправильно, так как налицо конкуренция привилегированного и квалифицированного составов преступления – подобное убийство подлежит квалификации по ст. 106 УК, содержащей привилегированный состав.

Судебная практика тоже придерживается такого подхода. Например, в Удмуртии осуждена женщина за совершение убийства двух своих новорожденных детей – девочки и мальчика. Мать сразу же после родов положила детей в полиэтиленовые пакеты и перевязала их, в результате чего без доступа кислорода они задохнулись. Убийство совершено в связи с незапланированной беременностью, боязнью в силу своего тяжелого материального положения не суметь обеспечить достойный уход двоим детям. Действия подсудимой квалифицированы по ст. 106 УК<sup>1</sup>.

Попробуем разобраться, насколько это справедливо. Получается, убивает женщина одного ребенка или двоих и больше детей – никакой разницы в суровости наказания нет, к ответственности мать-убийца будет привлечена в любом случае в рамках санкции ст. 106 УК. Сразу возникает мысль, что это несправедливо, и чем больше жертв, тем строже должно быть наказание, так как степень общественной опасности убийства двух или более лиц, по сравнению с убийством одного лица, выше.

Однозначно, что содержание и воспитание двойняшек, тройняшек и т.д. требует больших материальных затрат и физических нагрузок. Поэтому, учитывая, что на плечи матери ложатся двойные – тройные заботы и переживания, убийство матерью двух и более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации, связанной, например, с тяжелым материальным положением, отказом отца детей и ближайших родственников от участия в воспитании и содержании детей, или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, справедливо квалифицировать как привилегированный состав преступления, так как мысль о необходимости

---

<sup>1</sup> Савенко И.А. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Общество и право. 2015. № 2. С. 84.

содержать и воспитывать двоих и более детей без посторонней помощи может усугубить общее психоэмоциональное состояние женщины.

В связи с этим находим целесообразным в названии ст. 106 УК слова «новорожденного ребенка» удалить и добавить вместо них «одного, двух или более новорожденных детей», а в диспозиции статьи после слов «а равно убийство матерью» слова «новорожденного ребенка» заменить на слова «одного, двух или более новорожденных детей».

Что же касается убийства матерью двух или более новорожденных детей сразу же после родов в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, то за него следует применять более суровое наказание, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции части первой ст. 106 УК РФ, так как общественная опасность преступления повышается, а физиологические процессы, происходящие в период беременности и родов при многоплодной беременности, практически идентичны тем, которым подвержена женщина при вынашивании одного плода, т.е. двойных мучений роженица не испытывает.

Предлагаем внести в ст. 106 УК изменения, дополнив ее частью второй следующего содержания:

«2. Убийство матерью ... двух и более новорожденных детей сразу же после родов ..... в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, - наказывается ...».

Санкцию по сравнению с ч. 1 ст. 106 УК (нумерация после внесения предлагаемых изменений) следует ужесточить, так как при убийстве матерью двух и более новорожденных детей повышается степень общественной опасности деяния.

Полагаем необходимым в рамках настоящего диссертационного исследования введение общего собирательного понятия, которое позволит выйти на обсуждение вопросов о систематизации составов преступлений, совершаемых исключительно женщинами.

В рамках совершенствования уголовно-правовой политики в сфере борьбы с данным негативным социально-правовым явлением путем комплексного уголовно-правового и криминологического исследования мы будем рассматривать его не как одиночное явление, а как дифференцированную систему. В подобных случаях уточнение операционных категории, по нашему мнению, имеет существенное значение.

Использование в работе категории «женская преступность» неприемлемо в силу исключительно криминологического ее содержания. Что касается уголовного права, единственным возможно-приемлемым вариантом выступает категория «преступления, совершаемые женщинами», которая, на первый взгляд, не содержит никаких сущностных характеристик, помимо очевидных (понятие преступления, субъект преступления), так как охватывает всевозможные уголовно-наказуемые деяния, с единственной оговоркой, что субъект женщина. Мы же, анализируем узкий круг деяний, совершаемых *исключительно* женщинами. А если быть еще точнее женщиной-матерью. Соответственно должны выносить на защиту совокупность признаков, формально и материально выделяющих данную группу из общей совокупности.

Под системой принято понимать множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство<sup>1</sup>.

Проведенное нами исследование обосновало наличие новой криминологически значимой категории «Система преступлений, совершаемых исключительно женщинами», в которую должны входить 7 составов - как уже имеющиеся, так и предложенные (в том числе в рамках других параграфов) авторские модели криминализации деяний, подпадающих под категорию «Преступления, совершаемые исключительно женщинами».

Представленная в работе совокупность – это множество элементов (7 составов преступлений), находящихся в отношениях и связях друг с другом

---

<sup>1</sup> Система // Википедия – свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Система> (дата обращения: 14.11.2021).

(в силу специфичных объективных и субъективных связей), которое образует определённую целостность, единство, именуемую системой.

С учётом предлагаемой криминализации новых видов общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, под системой преступлений, совершаемых исключительно женщинами, следует понимать совокупность виновно совершенных общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания, субъектом которых в силу анатомических и физиологических особенностей женского организма может быть только лицо женского пола.

Проведенное исследование позволило сформулировать определенные **выводы:**

Название раздела VII УК сформулировать как «Преступления против человека и жизнеспособного плода человека», что позволит рассматривать убийство матерью новорожденного ребенка не как убийство личности, а как убийство человека, и объектом уголовно-правовой охраны охватить и жизнеспособный плод, который до момента рождения не является человеком, а представляет собой внутриутробный плод человека, достигший возраста 22 недель и более, массы тела 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодной беременности) или в случае, если масса тела неизвестна, длины тела 25 см и более при наличии признаков дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины или произвольных движений мускулатуры.

Начало человеческой жизни следует отсчитывать с 22 недель беременности, так как с этого времени плод способен самостоятельно существовать и вне организма матери, проявляя признаки жизни.

Наличие многообразия позиций в понимании начала жизни новорожденного создает проблемы в применении мер уголовной ответственности в отношении убийства матерью доношенного новорожденного ребенка и убийства матерью недоношенного новорожденного ребенка (жизнеспособного плода). Женщина, убившая своего ребенка, рожденного естественным путем, несет ответственность по ст. 106 УК. Однако указанная

норма права не охватывает деяния женщины, которой причиняется умышленный вред плоду до момента его рождения: мать убивает жизнеспособный плод в своей утробе, а после проводится стимуляция родовой деятельности, ребенок во время родов уже является мертворожденным.

Аргументировано, что за уничтожение плода на поздних сроках беременности (более 22 недель) (за исключением аборт по медицинским показаниям) женщина должна нести уголовную ответственность. Вместе с тем полагаем целесообразным взять под охрану не только жизнь, как предлагают некоторые исследователи, но и здоровье плода человека, и установить уголовную ответственность как за уничтожение плода, так и за его существенное повреждение. На основании изложенного предлагаем дополнить действующий УК ст. 106<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 106<sup>1</sup>. Умышленное повреждение или уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности

1. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключającego вменяемости, –

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Умышленное существенное повреждение или уничтожение матерью одного, двух или более жизнеспособных плодов, находящихся в ее утробе и превышающих возраст 22 и более недели, в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключającego вменяемости, –

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок».

Санкции по новым составам преступлений предлагается сделать сопоставимыми с санкциями в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 и 111<sup>1</sup> УК РФ, чтобы уравнивать в правах жизнеспособный плод и доношенный новорожденный ребенок.

По логике действующего УК за лишение жизни новорожденного матерью предусматриваются более мягкие санкции, чем за причинение матерью вреда здоровью своему новорожденному ребенку.

Здоровье новорожденного имеет приоритет над жизнью новорожденного в случаях, если преступление совершает женщина во время или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации, в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, что несправедливо.

Непосредственным объектом преступлений, совершаемых исключительно женщинами, должна являться не только жизнь новорожденного ребенка, но и его здоровье. В связи с этим необходимо криминализировать деяния, связанные с причинением матерью своему новорожденному ребенку вреда здоровью различной степени тяжести.

Полагаем, что УК следовало бы дополнить статьями, предусматривающими ответственность за умышленное причинение матерью вреда здоровью новорожденного ребенка:

«Статья 111<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка

Умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет либо лишением свободы на тот же срок»;

«Статья 112<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка

Умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок»;

«Статья 115<sup>1</sup>. Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка

Умышленное причинение матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка сразу же после родов, а равно в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается штрафом в размере до тридцати тысяч рублей, либо ограничением свободы на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

Убийство матерью двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации, связанной, например, с тяжелым материальным положением, отказом отца детей и ближайших родственников от участия в воспитании и содержании детей, или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит квалификации как привилегированный состав преступления, так как на общее психоэмоциональное состояние матери может негативно повлиять мысль о необходимости содержать и воспитывать двух и более детей без посторонней помощи.

В связи с этим находим целесообразным в названии ст. 106 УК слова «новорожденного ребенка» удалить и добавить вместо них «одного, двух или более новорожденных детей», а в диспозиции статьи после слов «а равно убийство матерью» слова «новорожденного ребенка» заменить на слова «одного, двух или более новорожденных детей».

При убийстве матерью двух или более новорожденных детей сразу же после родов в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, следует применять более суровое наказание, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции части первой ст. 106 УК РФ, так как общественная опасность деяния повышается, а физиологические процессы, происходящие в период беременности и родов при многоплодной беременности, практически идентичны тем, которым подвержена женщина при вынашивании одного плода, то есть двойных мучений роженица не испытывает. В связи с этим предлагаем внести в ст. 106 УК изменения, дополнив ее частью второй следующего содержания:

«2. Убийство матерью ... двух и более новорожденных детей сразу же после родов ..... в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, - наказывается ...».

Санкцию по сравнению с ч. 1 ст. 106 УК (нумерация после внесения предлагаемых изменений) следует ужесточить, так как при убийстве матерью двух и более новорожденных детей повышается степень общественной опасности деяния.

Система преступлений, совершаемых исключительно женщинами - совокупность виновно совершенных общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания, субъектом которых в силу анатомических и физиологических особенностей женского организма может быть только лицо женского пола.

## 2.2. Теоретические и практические проблемы

### объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка

Вопросы объективной стороны преступления исследовались как в советских<sup>1</sup>, так и в современных российских уголовно-правовых исследованиях<sup>2</sup>. Обращает на себя внимание научный дискурс по вопросам соотношения объективной стороны преступления и объективной стороны состава преступления, которые, в одних случаях, соотносятся как часть и целое, в других понимаются тождественно<sup>3</sup>. В правовой доктрине также не единообразно решен вопрос о структуре объективной стороны преступления, включающей в себя обязательные (преступное деяние (действие или бездействие), последствия, причинная связь между деянием и наступившими последствиями) и факультативные (способ; обстоятельства места; обстоятельства времени; орудия; средства; обстановка совершения преступления) признаки. К числу факультативных признаков относят также «другие детализирующие данные»<sup>4</sup>. Надо отметить, что и сам перечень обязательных признаков толкуется по-разному, некоторые исследователи ограничивают его только деянием, относя остальные - к факультативным<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Советское уголовное право: Объективная сторона преступления. Часть общая. Вып. 7 / под ред. Гельфера М.А., Гришаева П.И., Здравомыслова Б.В. (отв. ред.). М., 1961; Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. М., 1960; Тимейко Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления / отв. ред. П.Т. Некипелов. Ростов-н/Д, 1977.

<sup>2</sup> Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. Монография. СПб., 2004; Парфенов А.Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004; Журавлева Г.В., Осокин Р.Б. К вопросу о понимании объективной стороны состава преступления // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: матер. междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2012. С. 59-61; Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части / отв. ред. С.С. Аветисян, А.И. Чучаев. М., 2014. С. 100. Автор главы – А.И. Чучаев; Кашепов В.П. Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления // Комментарий судебной практики / отв. ред. К.Б. Ярошенко. М., 2018. Вып. 23. С. 148-160 и др.

<sup>3</sup> В проводимом исследовании не дифференцируется структура «объективной стороны преступления» и «объективной стороны состава преступления», которые понимаются одинаково.

<sup>4</sup> Медицинское право: учебное пособие [Электронное издание] / К.В. Егоров, А.С. Булнина, Г.Х. Гараева и др. М., 2019. 190 с. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: учебник. М., 1999; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2011.

По справедливому замечанию Н.А. Лопашенко, любое убийство представляет собой материальный состав<sup>1</sup>. Следовательно, рассматриваемое убийство матерью новорожденного ребенка является преступлением с материальным составом, для которого необходимо установление всех трех обязательных признаков объективной стороны. При ненаступлении смерти новорожденного в результате совершения матерью действия или бездействия преступление не может считаться оконченным, а при наличии покушения на него влечет квалификацию с применением ч. 3 ст. 30 УК. Так как убийство матерью новорожденного ребенка относится к преступлениям средней тяжести (в соответствии с ч. 3 ст. 15 УК, преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы), а в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК «уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям», то уголовная ответственность за приготовление к совершению убийства матерью новорожденного ребенка не наступает.

Как обращалось внимание ранее, ст. 106 УК содержит три самостоятельных состава (первый – убийство новорожденного во время или сразу же после родов; второй – в условиях психотравмирующей ситуации; третий – в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости). Криминообразующим признаком в первом составе является время; во втором – обстановка (условия психотравмирующей ситуации); в третьем – состояние матери.

Как видим, в диспозицию ст. 106 УК законодатель включил такие признаки объективной стороны, как время, условия и обстановка совершения деяния, которые имеют существенное значение при квалификации преступлений по ст. 106 УК. Соответственно, для этих конкретных составов обозначенные в их наименовании признаки объективной стороны являются обязательными.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийство. М., 2013. С. 129.

Для раскрытия понятия «убийства матерью новорожденного ребенка» необходимо уяснить, что убийство представляет собой умышленное причинение смерти другому лицу (ч. 1 ст. 105 УК). В рамках рассматриваемой статьи под убийством предполагается причинение смерти матерью своему новорожденному ребенку.

Н.А. Лопашенко обращает внимание, что формулировка «причинить смерть» появилась только в действующем российском уголовном законе. В советском уголовном законодательстве употреблялась иная терминология – «лишение жизни другого человека». Вместе с тем обосновывается, что термин «причинение» является более точным и удачным. Причинение смерти означает совершение всех необходимых действий (или, наоборот, несовершение необходимых действий для предотвращения негативных последствий в виде смерти, в том случае, если на лице лежала обязанность действовать, при бездействии), направленных на лишение жизни другого человека и закономерно причинивших ему смерть<sup>1</sup>.

«Причинение смерти» относится к обязательным признакам объективной стороны – деянию, которое может быть выражено как действием, так и бездействием. Полагаем, что «во время родов» причинить смерть путем бездействия достаточно сложно. Так, убийство «во время родов» должно иметь место с момента начала и до окончания физиологического процесса родов, т.е. до изгнания плода и последа через естественные родовые пути. Можно предположить только один вариант, когда плод погибает в родовых путях роженицы в результате ее бездействия, заключающегося в том, что она целенаправленно не выполняет возложенную на нее обязанность действовать – например, зная, об имеющемся обвитии плода, не обращается за медицинской помощью и рождает самостоятельно, вследствие чего наступает интранатальная<sup>2</sup> гибель.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийство. М., 2013. С. 129-130.

<sup>2</sup> Интранатальная гибель плода – смерть плода во время родов (по МКБ-10 код имеет O36.4.). URL: <https://fb.ru/article/461049/intranatalnaya-gibel-ploda-prichinyi-metodyi-profilaktiki> (дата обращения: 12.08.2019).

В ряде случаев обращается внимание на невозможность причинить смерть, как действием, так и бездействием в период во время родов, поскольку новорожденным ребенком считается ребенок, отделившийся от утробы матери. И в процессе родов нельзя убить новорожденного, поскольку он еще физически отсутствует<sup>1</sup>. Полагаем, что данной аргументацией можно обосновать нелогичность законодательной конструкции «убийство матерью новорожденного ребенка во время родов», поскольку ребенок в процессе родовой деятельности не является рожденным в полном смысле этого слова.

Как отмечается в медицинских справочниках, насильственная *смерть плода* во время родов встречается крайне редко<sup>2</sup>. Здесь следует обратить внимание не на частоту возможности причинения смерти, а на понимание ребенка не как новорожденного, а именно как плода. Следовательно, насильственно причинить смерть во время родов мать может только *плоду*, а не новорожденному ребенку, так как новорожденным он становится уже после родов.

Каким же образом можно причинить смерть плоду во время родов? Такая возможность реализуется только при оказании самопомощи в процессе родовой деятельности. «Пытаясь помочь себе, не имея опыта, роженица руками повреждает подлежащую часть плода, чаще голову. При этом могут возникать ссадины, кровоподтеки, раны, вывихи нижней челюсти, переломы костей»<sup>3</sup>.

В связи с этим придерживаемся мнения, что из формулировки ст. 106 УК следует исключить убийство матерью «новорожденного ребенка во время родов».

Анализ практики позволяет прийти к выводу, что в большинстве случаев причинение смерти матерью своему новорожденному ребенку «*сразу же после родов*» осуществляется посредством двух форм преступного поведения:

---

<sup>1</sup> Сердюк Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 2002. С. 190.

<sup>2</sup> Причины смерти новорожденного ребенка // Медицинский справочник. Судебная медицина. URL: <http://www.medical-enc.ru/sudmed/prichiny-smerti-novorozhdenного.shtml> (дата обращения: 21.10.2015).

<sup>3</sup> Там же.

активной - в форме действия: утопление, удушение, нанесение ударов (как руками, так и с помощью различных предметов (ножей, камней и проч.)), нередко выброс в выгребные ямы и туалеты, и пассивной - в форме бездействия: оставление ребенка в опасности – на холоде или жаре, например в том месте, где непосредственно проходили роды (полное бездействие); отказ от кормления (смешанное бездействие) и др. – мать не выполняет возложенную на нее обязанность действовать, что влечет материальное общественно опасное последствие в виде смерти новорожденного ребенка. Вынос же ребенка на холод или в безлюдное место и оставление его в опасности в условиях, которые создала сама же роженица, не может считаться полным бездействием.

В качестве примеров пассивных действий, которые весьма сложно обозначить как полное бездействие, так как матери не убивают сразу своих детей, а создают условия для их летального исхода, можно привести следующие:

- Пролетарским районным судом установлено, что Е. сразу же после родов не оказала новорожденному необходимую помощь, не создала комфортные условия, а положила его в картонную коробку, и, желая наступления смерти, вынесла новорожденного ребенка в неотапливаемый недостроенный дом, расположенный на территории того же домовладения, где он скончался<sup>1</sup>;

- Коряжемским городским судом Архангельской области установлено, что Ч. сразу же после родов не предприняла никаких мер к сохранению жизни новорожденного ребенка, а именно, никому не сообщила, что произошли роды, поместила новорожденного ребенка без одежды и пеленок в полиэтиленовый пакет, положив пакет с новорожденным на тумбу, в результате чего у

---

<sup>1</sup> Приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 06.09.2012 по делу № 1-96/2012 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vW6qdc0PjTUj/> (дата обращения: 21.08.2018).

новорожденного ребенка через 1-3 часа после ее рождения последовала смерть от общего переохлаждения организма<sup>1</sup>.

Приведенные примеры демонстрируют, что путем «чистого бездействия» невозможно лишить жизни новорожденного во время или сразу же после родов, поскольку матери в исследуемом преступлении, в любом случае, вынуждены предпринимать активные действия для создания условий для летального исхода. Поэтому полагаем, что преступное деяние не может выражаться в полном бездействии, но может иметь место создание условий, способствующих наступлению смерти новорожденному ребенку (например, неоказание своевременной помощи новорожденному ребенку; оставление новорожденного ребенка в неподходящих температурных условиях (слишком холодно или жарко) и др.). В таких случаях новорожденные нередко выживают.

В качестве такого примера представляется возможным рассмотреть следующий случай. Киржачским районным судом Владимирской области установлено, что М. совершила покушение на убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. Она самостоятельно родила живорожденного, доношенного и жизнеспособного ребенка, завернула его в испачканные испражнениями брюки-бриджи, наволочку и фрагмент простыни, оставив ребенку открытым лицо, положила сверток с новорожденным ребенком в два полимерных пакета и вынесла из квартиры в мусорный контейнер. В этот же день медицинский персонал обнаружил в мусорном контейнере пакет с живым новорожденным ребенком<sup>2</sup>. В приведенном примере женщиной, родившей ребенка, была случайно оставлена возможность дыхания младенца, матерью не причиняется смерть, но создаются условия, которые могут привести к летальному исходу. Данный пример демонстрирует покушение на убийство новорожденного, поскольку в п. 2 постановления Пленума

---

<sup>1</sup> Приговор Коряжемского городского суда Архангельской области от 01.09.2011 по делу № 1-84 // Судебные решения РФ. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/3694412> (дата обращения: 01.09.2019).

<sup>2</sup> Приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 18.05.2010 по делу № 1-19/2010. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/2217550> (дата обращения: 01.09.2019).

Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 акцентируется, что покушение на убийство возможно только посредством прямого умысла, в этом случае виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействий), предвидит возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желает ее наступления, но смертельный исход не наступает по независящим от него обстоятельствам (из-за сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)<sup>1</sup>. Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что случаи покушения на убийства матерью своего новорожденного ребенка не редки на практике.

Что касается причинения смерти матерью новорожденному *сразу после родов путем активных действий*, то следует отметить, что этот вид преступных деяний весьма разнообразен и составляет подавляющее большинство среди иных разновидностей убийства матерью новорожденного ребенка. Судами разных регионов было установлено:

- Щ. самостоятельно родила возле водоема живого ребенка, после чего, осознавая, что ребенок жив, умышленно, с целью причинения смерти новорожденному ребенку бросила его в воду и убила<sup>2</sup>;

- Б., находясь по месту своего проживания, в уличном туалете родила в пластмассовое ведро живого здорового доношенного ребенка женского пола, после чего залила его водой, лишив ребенка возможности дышать, в результате чего наступила смерть новорожденного ребенка<sup>3</sup>;

- М., родив в домашних условиях жизнеспособного, доношенного ребенка женского пола, сразу же после родов с силой нанесла не менее чем по два удара

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015, № 9) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3; 2015. № 5.

<sup>2</sup> Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 21.10.2010 по делу № 1-240/2010(10440404). URL: [http://infocourt.ru/car\\_leninsk-kuzneckiy-kmr\\_kemerovobl\\_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyu-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html](http://infocourt.ru/car_leninsk-kuzneckiy-kmr_kemerovobl_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyu-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html) (дата обращения: 21.06.2015).

<sup>3</sup> Приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 02.02.2011 по делу № 1-39/2011. URL: <http://www.gcourts.ru/case/6477240> (дата обращения: 21.06.2015).

неустановленным следствием твердым тупым предметом в область головы, правого плеча и груди, а также не менее шести ударов тонким неустановленным следствием предметом в область груди и подбородка новорожденного, повлекшие за собой его смерть<sup>1</sup>;

- К. самостоятельно в домашних условиях родила доношенного, зрелого, жизнеспособного, живорожденного ребенка женского пола. Сразу же после родов мать отделила механическим путем пуповины от ребенка и сбросила своего новорожденного в сливную яму уличного туалета, наполненную жидкими отходами. Смерть ребенка наступила от асфиксии<sup>2</sup>;

- Б. без медицинской помощи в квартире родила жизнеспособного, доношенного ребенка мужского пола, сразу же после родов руками сдавила новорожденному шею, подставила его голову под струю воды, намеренно перекрыв своими действиями доступ воздуха в дыхательные пути ребенка. В продолжение своего преступного умысла Б. нанесла последнему, посмертно, один удар ножом в шею<sup>3</sup>;

- А., родив в помещении женского туалета на работе без посторонней помощи доношенного, жизнеспособного ребенка мужского пола, сразу же после родов ударила правой височной областью головы младенца о кафельный пол, после чего наступила правой ногой, обутой в зимние женские сапоги, на левую часть головы и придавила голову ребенка к кафельному полу. Затем шариковой ручкой нанесла ребенку не менее семи ударов в область шеи и полость рта, в результате чего наступила смерть новорожденного ребенка<sup>4</sup>;

- А., не обращаясь в медицинское учреждение, находясь по месту своего жительства в ванной комнате, родила живорожденного ребенка женского пола.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.06.2012 по делу № 1-135/2012. URL: <http://www.gcourts.ru/case/10577160> (дата обращения: 19.11.2017).

<sup>2</sup> Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17.06.2013 по делу № 1(1)-210/2013. URL: [http://www.samosud.org/case\\_360738473](http://www.samosud.org/case_360738473) (дата обращения: 19.11.2017).

<sup>3</sup> Приговор Березниковского городского суда Пермского края от 13.11.2014 по делу № 1-584/2014 // Судебные решения РФ. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/4612373/print> (дата обращения: 19.11.2017).

<sup>4</sup> Приговор Железногорского городского суда Курской области от 09.06.2017 по делу № 1-140/2017 // Судебные решения РФ. URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/27898895/print> (дата обращения: 01.09.2019).

Сразу после родов А. рукой прикрыла рот и носовые проходы новорожденного ребенка, перекрыв доступ кислорода к органам дыхания, и удерживала их до наступления его смерти<sup>1</sup>;

- Г. самостоятельно, без участия медицинских работников, родила в сарае жизнеспособного младенца мужского пола, которому сразу после родов руками сдавила шею и закрыла наружные дыхательные пути, прижав лицо новорожденного ребенка к своему телу, закрыв носогубный треугольник младенца тканевой салфеткой. Далее мать положила младенца в куртку лицом вниз и завернула новорожденного ребенка в указанную куртку, тем самым, закрыв наружные дыхательные пути и ограничив к ним доступ воздуха. Смерть новорожденного наступила от механической асфиксии<sup>2</sup>;

- О., находясь на территории своего домовладения, без посторонней помощи родила живорожденного доношенного новорожденного ребенка мужского пола, после чего нанесла ему не менее двух ударов ребром руки в область головы. В результате действий О. смерть новорожденного ребенка наступила от черепно-мозговой травмы<sup>3</sup>.

Все вышеприведенные примеры имеют единую особенность, которая проявляется в том, что обязательный признак объективной стороны - осуществление преступного деяния в виде активных действий матери, как правило, сопровождается другими обязательными признаками объективной стороны для данного состава – обстоятельством места и времени, поскольку преступный умысел реализовывался вне медицинских учреждений, самостоятельно и без квалифицированной сторонней помощи в период времени «сразу после родов».

---

<sup>1</sup> Приговор Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 10.07.2018 по делу № 1-54/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gZX6d71IP6YR/> (дата обращения: 10.09.2019).

<sup>2</sup> Приговор Воротынского районного суда Нижегородской области от 13.07.2018 по делу № 1-34/2018 // СудАкт. URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/YhJ5yCU1dNNg/> (дата обращения: 01.09.2019).

<sup>3</sup> Приговор Богучарского районного суда Воронежской области от 27.02.2018 по делу № 1-40/2018. URL: [https://bogucharsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=920C79D9-0C77-40DD-BCB0-CA92AB0E8245&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://bogucharsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=920C79D9-0C77-40DD-BCB0-CA92AB0E8245&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 01.09.2019).

В связи с изложенным логично задаться вопросом: справедливо ли одинаково относить к привилегированным составам преступные деяния, совершенные двумя различными категориями женщин: первой – скрывающей свою беременность на поздних сроках, не ставшей на учет, не обратившейся в специальные медицинские учреждения за помощью для родоразрешения; второй – наблюдавшейся у врача, не скрывающей свою беременность на поздних сроках и обратившейся за помощью в специальные медицинские учреждения для родоразрешения, но в результате внезапно возникшего умысла сразу же после родов причинившей смерть своему новорожденному ребенку? Полагаем, что ответственность должна быть дифференцированной, так как в первом случае налицо то, что женщина в течение всего периода беременности не желает рождения ребенка и осознанно пропускает сроки для осуществления легального аборта, что свидетельствует о формировании замысла на совершение преступления. Женщина предпринимает все меры, чтобы скрыть свою беременность, тем самым она подтверждает свое намерение избавиться от ребенка, в крайних случаях даже лишить его жизни, что, по нашему мнению, гораздо опаснее, нежели внезапно возникший порыв женщины сразу же после родов.

Анализ вышеприведенных примеров позволяет прийти к выводу, что имело место совершение заранее запланированных и обдуманных убийств новорожденных, а не наличие убийства в особой психотравмирующей ситуации, связанной с состоянием беременности, как аргументируется в некоторых исследованиях. В частности, при убийстве во время или сразу же после родов определенные отклонения в психологическом состоянии роженицы, влияющие на возможность осознания ею своего поведения и принятия решения, презюмируются законодателем<sup>1</sup>. Верховный Суд РФ

---

<sup>1</sup> См.: Кругликов Л.Л. Преступления против личности. Ярославль, 1998. С. 35.

в своих разъяснениях относительно ст. 106 УК указывает на особое психофизическое состояние женщины, оказавшее влияние на ее поведение<sup>1</sup>.

Так, статья 106 УК сформулирована таким образом, что вне зависимости от физического и эмоционального состояния женщины за убийство новорожденного, подпадающее под временной промежуток «во время или сразу же после родов», мать-убийца будет нести уголовную ответственность по привилегированному составу.

На первый взгляд думается, что, если в случае причинения матерью смерти своему новорожденному ребенку были установлены факты, свидетельствующие о том, что женщина намеренно длительное время скрывала состояние беременности на поздних сроках, не наблюдалась у врача, не обратилась в специальные медицинские учреждения за помощью для родоразрешения, то она должна нести ответственность за квалифицированное убийство (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК). Однако такое суждение в рамках действующего уголовного законодательства ошибочно. В подобной ситуации необходимо будет доказать умысел на убийство. Каким образом это сделать? Например, путем опроса свидетелей (родственников, соседей, знакомых и т.п.), проведения судебно-медицинской экспертизы, прохождения полиграфа и т.д. В случае подтверждения факта возникновения умысла женщины на убийство своего новорожденного ребенка (новорожденных детей) справедливо будет применить в отношении нее наказание более суровое, чем это предусмотрено в предлагаемой нами в данной работе редакции частей первой и второй ст. 106 УК<sup>2</sup>.

Обязательным признаком объективной стороны убийства матерью своего новорожденного ребенка «сразу после родов» (наряду с деянием, последствиями, причинной связью между деянием и наступившими последствиями, а также обстоятельством времени) является обстоятельство

---

<sup>1</sup> Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 06.05.2014 № 2-ВС-1874/14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Более подробно вопрос будет исследован в параграфе 2.3.

места (не получившее прямого закрепления в редакции ст. 106 УК), которое необходимо рассматривать в качестве криминообразующего признака.

Безусловно, с медицинской точки зрения, определить точно время родоразрешения, если только речь не идет о запланированной операции кесарева сечения, невозможно. Установление факта подготовки места для родоразрешения, с целью последующего умерщвления рожденного ребенка, должно рассматриваться с позиций уголовного закона как факт, свидетельствующий о подготовительных действиях к совершению преступления. В соответствии с ч. 1 ст. 34 УК приготовлением к преступлению следует признавать приискание орудий и средств, ... **иное умышленное создание условий для совершения преступления**. Речь идет об уголовной ответственности за подготовительные действия, а именно за подготовку и выбор места для убийства новорожденного ребенка заранее. В доктрине уголовного права обнаружение стадии приготовления к преступлению, равно как и покушения на преступление при наличии факта оконченого преступления на квалификацию деяния не влияет<sup>1</sup>. Иными словами, предыдущая стадия поглощается последующей, и окончательная квалификация осуществляется по фактически установленным обстоятельствам. Не выступая против установившейся практики, хотим обратить внимание на то, что в рамках рассматриваемого состава любая подготовительная деятельность женщины, субъективно направленная на создание условий для совершения преступного деяния, в перспективе должна трактоваться как подтверждение заранее обдуманного умысла. Да, деяние совершено в состоянии психотравмирующей ситуации, да, женщина испытывала тяжелое психоэмоциональное состояние, но деяние совершено не спонтанно, что свидетельствует о повышенной степени общественной опасности личности преступницы и совершенного ею деяния.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Курс советского уголовного права: в 6 т. Т. 2. М., 1970. С. 433; Панченко П.Н. Стадии совершения преступления: лекция. Н. Новгород, 1995. С. 37; Уголовное право. Часть Общая: учебное пособие. В 4 т. Т. 4. Екатеринбург, 1995. С. 28; Сверчков В. Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства // Уголовное право. 2001. № 2. С. 29.

При анализе судебных актов, вынесенных по ст. 106 УК, нами выявлены приговоры, из которых видно, что виновными женщинами специально совершались действия, направленные на создание условий для рождения ребенка втайне от окружающих людей путем выбора безлюдного места для последующего совершения преступления, а также внесения изменений в место происшествия и окружающую обстановку с тем, чтобы приспособить его для реализации своего преступного замысла.

Так, например:

С., действуя умышленно, **приехала в мебельный магазин....** Находясь в помещении указанного магазина, С. самостоятельно родила ребенка, которого положила на пол, затем вышла из магазина, закрыла снаружи ключом входную дверь и скрылась с места происшествия<sup>1</sup>;

Ш., ощутив начало родовых схваток, с целью убийства своего новорожденного ребенка, **вышла в туалет во двор домовладения, где села на стульчак** и продолжила потуги, расположившись таким образом, чтобы плод выпал из родовых путей в выгребную яму и умер в результате утопления в фекалиях<sup>2</sup>;

П. вышла из своего дома и **пошла на берег реки В.**, в место слияния реки В. и ручья И., и самостоятельно родила ребенка, которого оставила на береговой части, расположенной на отдалении от жилых домов в заведомо опасных для жизни ребенка условиях при минусовой температуре воздуха<sup>3</sup>;

Г., понимая, что в ближайшее время начнутся роды, **вышла из дома и направилась в яблоневый сад** для продолжения родовой деятельности. Там,

---

<sup>1</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 по делу № 1-965/2014. URL: [https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=6260031&case\\_uid=6abeddd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo\\_id=1540006](https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6260031&case_uid=6abeddd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019).

<sup>2</sup> Приговор Труновского районного суда Ставропольского края от 07.09.2012 по делу № 1-78/2012. URL: [http://trunovsky.stv.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=154](http://trunovsky.stv.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=154) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> Приговор Палкинского районного суда Псковской области от 07.06.2016 по делу № 1-15/2016 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l6eJQcIcosVx/> (дата обращения: 13.02.2022).

под одним из деревьев, Г. присела на корточки и родила младенца женского пола<sup>1</sup>.

Во всех рассмотренных выше случаях из судебной практики преступный умысел реализовывался вне медицинских учреждений, самостоятельно и без квалифицированной сторонней помощи в пределах территорий, где происходили роды – в безлюдных местах, куда женщины целенаправленно отправлялись до начала родов, чтобы скрыть факт родов и убийство новорожденного ребенка от других лиц.

Указанные действия женщин свидетельствуют о заранее обдуманном умысле, реализованном, в том числе и через заранее подготовленное – целенаправленно выбранное место преступления.

Соответственно, подготовку локации для родоразрешения, заведомо для виновной имеющую конечной целью избавление от нежелаемого ею ребенка и, безусловно, свидетельствующую о заранее обдуманном умысле, следует расценивать как обстоятельство, повышающее степень общественной опасности содеянного.

Одним из обязательных признаков объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации (помимо деяния, последствий, причинной связи между деянием и наступившими последствиями, времени) является обстановка совершения преступления – наличие психотравмирующей ситуации, обусловившей совершение убийства. Исследователи отмечают, что подобная ситуация может быть вызвана как родами и беременностью, так и обстоятельствами, не связанными с родовым процессом, но способными отразиться негативно на судьбе матери и ребенка<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда Курской области от 14.04.2011 по делу № обезличено // Решения районных судов. URL: <https://resheniya-sudov4.ru/7/115078/> (дата обращения: 07.03.2022).

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Т. 1 / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2015; Дядюн К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы объективной стороны состава // Адвокат. 2013. № 11. С. 14-19.

Четкого определения понятию «психотравмирующая ситуация» законодатель не дает, что, на наш взгляд, и невозможно, потому что ситуация, являющаяся для одной женщины психотравмирующей, для другой может быть стандартной и обыденной, не влекущей никаких эмоциональных потрясений. Соответственно, данное понятие имеет оценочный характер, наличие психотравмирующей ситуации доказывается с учетом конкретных обстоятельств дела и личности обвиняемой.

Как правило, к таким ситуациям относят супружеские измены, бытовые проблемы, семейные конфликты, беременность в результате изнасилования и т.д. При таком подходе почти каждое убийство матерью новорожденного ребенка можно рассматривать как в условиях психотравмирующей ситуации. Для отнесения определенной ситуации к числу психотравмирующей для женщины необходимо провести глубокий анализ по схеме «ситуация + личность конкретной убийцы» в рамках судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

В соответствии с формулировкой ст. 106 УК психотравмирующая ситуация, чтобы она была основанием для привлечения к ответственности по привилегированному составу, должна иметь место в период новорожденности ребенка. При этом, психотравмирующая ситуация может иметь длительный характер и сопровождать женщину и за пределами срока новорожденности ребенка. Как квалифицировать деяние женщины, убившей своего ребенка после достижения им месячного возраста, но в условиях затянувшейся психотравмирующей ситуации?

Об убийстве, вызванном длительной психотравмирующей ситуацией, говорит ст. 107 УК «Убийство, совершенное в состоянии аффекта». Состояние аффекта должно возникать под влиянием определенных негативных для виновного обстоятельств<sup>1</sup>. Однако квалифицировать деяние матери-убийцы новорожденного по этой статье нельзя, так как в контексте ст. 107 УК

---

<sup>1</sup> Штанькова А.П. Понятие аффекта в привилегированном составе убийства // Московский юридический форум онлайн – 2020: сб. тез. докл. В 4 ч. Ч. 3. М.: РГ-Пресс, 2020. С. 124.

длительная психотравмирующая ситуация должна возникнуть в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Учитывая, что потерпевшим в рассматриваемом случае является новорожденный, психотравмирующая ситуация, заложенная в конструкции ст. 106 УК, не может вызвать состояния аффекта, предусмотренного ст. 107 УК, в связи с тем, что формируется не в связи с противоправным или аморальным поведением ребенка.

Таким образом, деяние женщины, совершившей убийство ребенка за пределами периода его «новорожденности», вне зависимости от наличия условий, приведенных в диспозиции ст. 106 УК в части наличия психотравмирующей ситуации, подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК.

Обращает на себя внимание, что подобного рода формулировки достаточно редко встречаются в судебных приговорах, и практика, по сравнению с ранее исследуемым составом убийства во время или сразу же после родов, не многочисленна. Из проанализированных 115 судебных актов, вынесенных на территории РФ (сплошная выборка) с 2010 по 2022 гг. (приложение 2), в условиях психотравмирующей ситуации было совершено 9 убийств, что составляет 7,82 % из общего количества приговоров.

Специфику объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации отличает то, что это преступление может быть совершено как действием, так и бездействием.

В качестве примера активных действий по убийству матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации можно рассмотреть следующие:

- Симоновским районным судом г. Москвы установлено, что А. совершила убийство своего новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. А. родила путем экстренной операции кесарева сечения. После операции ее сожитель сообщил ей о невозможности дальнейшего совместного проживания, оставив ее без средств к

существованию. После выписки из медицинского учреждения А., находясь в середине моста на высоте примерно 15 метров от уровня воды, сбросила ребенка в воду<sup>1</sup>;

- Нововоронежским городским судом Воронежской области установлено, что Л. совершила убийство своего новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации, обусловленной распознаванием беременности на поздних сроках и невозможностью ее легального прерывания, представлением об осуждающей и отвергающей позиции близких, ощущением одиночества, изоляции, а также низким материальным статусом. После родов Л. перекрыла отверстия рта и носа новорожденного ребенка мужского пола и удерживала до тех пор, пока последний перестал подавать признаки жизни<sup>2</sup>.

Примером убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации путем бездействия (отказ от поддержания жизнедеятельности ребенка) является следующее дело. Петропавловск-Камчатским городским судом Камчатского края установлено, что И., желая скрыть факт родов от лиц, располагающих информацией о её беременности, в том числе и в связи с тем, что факт беременности оказывал на неё психотравмирующее воздействие в виде субъективной неразрешимости (боязни последствий аборта и отсутствием возможности воспитать ребёнка), родила ребенка в туалет. Не приняв мер к необходимой помощи, не перерезав и не перевязав ему пуповину, И. оставила его на не менее 30 минут на дне заполненного водой унитаза. Смерть новорожденного наступила от механической асфиксии от закрытия дыхательных путей водой<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 25.10.2010 по делу № 1-472/2010. URL: [https://simonovsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=154689263&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://simonovsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=154689263&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 25.06.2018).

<sup>2</sup> Приговор Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25.06.2018 г. по делу № 1-66/2018. URL: [https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10.02.2012 по делу № 1-88/2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/>

Приведенные примеры демонстрируют, что условия психотравмирующей ситуации, которая в свою очередь является глубоко оценочным фактором, можно усмотреть в любом конфликтном событии или действии, что не совсем правильно.

Правоприменитель вынужден руководствоваться собственной оценкой конкретных жизненных обстоятельств для определения ситуации как психотравмирующей. В некоторых случаях суд, признавая убийство новорожденного ребенка совершенным в условиях психотравмирующей ситуации, вообще не указывает, в чем именно заключается эта психотравмирующая ситуация. Так, в приговоре Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края указывается: «...страдающая психическим расстройством, не исключающим вменяемости в форме умственной отсталости легкой степени со слабо выраженными нарушениями поведения, сразу же после родов, находясь в эмоциональном напряжении, вызванном психотравмирующей ситуацией, совершила убийство»<sup>1</sup>.

Наличие психотравмирующей ситуации должно быть доказано с учетом конкретных обстоятельств дела, личности обвиняемой и ее отношения к происходящим событиям. Следует установить, что именно психотравмирующая ситуация действительно оказала воздействие на принятие решения о совершении детоубийства, а не какие-либо иные обстоятельства, например, карьеристские устремления виновной, которые пострадали бы в случае наличия ребенка<sup>2</sup>.

Понятию «психотравмирующая ситуация» для матери, совершившей убийство новорожденного ребенка, на наш взгляд, можно дать следующее определение: это совокупность обстоятельств внешней окружающей среды,

---

modules.php?name=sud\_delo&srv\_num=1&name\_op=doc&number=10711887&delo\_id=1540006 &new=0&text\_number=1 (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>1</sup> Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 07.09.2017 по делу № 1-354/2017 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZEXL9yTjUArC/> (дата обращения: 25.07.2019).

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 4 т. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII / отв. ред. В.М. Лебедев. М., 2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

оказавших психотравмирующее воздействие на психическое состояние конкретной женщины и приведших, в сочетании с физиологическими процессами, происходящими в организме во время беременности и родов, к убийству новорожденного ребенка.

Особо стоит выделить в данном определении слово «конкретной», так как ситуация, являющаяся для одной женщины психотравмирующей, для другой может быть стандартной и обыденной, не влекущей никаких эмоциональных потрясений.

Для причисления определенной ситуации к числу психотравмирующих для женщины необходимо провести глубокий анализ по схеме «ситуация + личность конкретной убийцы» в рамках судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

Конститутивным признаком убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, является состояние матери – психическое расстройство, не исключающее вменяемости, которое служит основанием для смягчения ответственности женщины-убийцы новорожденного.

Это расстройство может существовать у женщины до рождения ребенка либо развиться (обостриться) после родов, быть временным или хроническим. Для квалификации по ст. 106 УК важно, чтобы состояние психического расстройства совпадало во времени с периодом новорожденности ребенка<sup>1</sup>, то есть для данного состава обязательным признаком объективной стороны помимо деяния, последствий и причинной связи между деянием и наступившими последствиями, является обстоятельство возраста. Исключается квалификация по ст. 106 УК при убийстве в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, если ребенок вышел из состояния новорожденности, что связывается по общему правилу с достижением им месячного возраста.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Т. 1 / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2016. 792 с.

Это единственный случай включения в состав преступления, предусмотренного УК, состояния ограниченной вменяемости субъекта<sup>1</sup>. В данном случае мы имеем дело с психическим расстройством, предусмотренным ст. 22 УК.

Специфику объективной стороны убийства матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, отличает то, что это преступления может быть совершено как действием, так и бездействием.

Анализ правоприменительной практики показывает, что суды квалифицируют действия матерей-убийц по ст. 106 УК как убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, довольно редко. Из 115 судебных актов, вынесенных по ст. 106 УК на территории РФ (сплошная выборка) с 2010 по 2022 годы (приложение 2), как убийство по этому признаку квалифицированы только два случая, что составляет 1,73 % из общего количества приговоров.

В обоих случаях убийство совершено путем активных действий:

- Бакчарским районным судом Томской области установлено, что К. совершила убийство новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. В связи с имеющимися к началу беременности признаками психического расстройства - расстройства адаптации в виде пролонгированной, депрессивной реакции, возникновение которой было обусловлено наличием беременности, отсутствием у её семьи материальных средств, невозможностью рационального разрешения сложившейся ситуации, она решила убить новорожденного ребенка. Для этого К. поместила новорожденного ребенка мужского пола в ведро с водой и придавила его рукой ко дну ведра на период времени более 5 минут. Действия К. квалифицированы судом по ст. 106 УК как убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

---

<sup>1</sup> Орешкина Т.Ю. Психофизиологическое состояние субъекта как признак состава преступления // Судья. 2016. № 4. С. 29-30.

Подсудимая на учете у психиатра не состояла, данных, которые позволяли бы суду сомневаться в её психическом состоянии, не было выявлено, поведение К. адекватное, суд пришел к выводу, что подсудимая вменяема<sup>1</sup>;

Алексеевским районным судом Белгородской области установлено, что Г. совершила убийство своего новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости (данные о том, каким именно образом совершено убийство, изъяты). В соответствии с заключением комплексной амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы Г. в момент совершения инкриминируемого ей деяния имела временное психическое расстройство «<данные изъяты>», которое ограничивало ее возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. С учетом заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы суд признал Г. вменяемой в отношении инкриминируемого ей деяния и квалифицировал ее действия по ст. 106 УК как убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости<sup>2</sup>.

Т.В. Кондрашова и К.В. Маляев придерживаются мнения, что грамматическое толкование уголовного закона позволяет прийти к выводу, что признак «состояние психического расстройства, не исключающего вменяемости» присущ всем случаям убийства матерью новорожденного ребенка<sup>3</sup>. С мнением указанных авторов соглашается и К.В. Дядюн, которая считает, что все перечисленные в ст. 106 УК объективные признаки, по сути, сводятся к одному лишь наличию психического расстройства, не

---

<sup>1</sup> Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 г. по делу № 1-6/2012 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o1mJXj8BzXWx/> (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>2</sup> Приговор Алексеевского районного суда Белгородской области от 14.06.2011 по делу № 1-55/2011. URL: [https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=48264363&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=48264363&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

<sup>3</sup> Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 142; Маляев К.В. Уголовно-правовая охрана жизни. Н. Новгород, 2005. С. 131-132.

исключающего вменяемости, вызванного влиянием родового процесса и связанных с ним обстоятельств<sup>1</sup>.

Анализ правоприменительной практики показал, как отмечалось, что из 115 судебных актов, вынесенных по ст. 106 УК на территории РФ (приложение 2), в условиях психотравмирующей ситуации было совершено 9 убийств, а в состоянии психического расстройства, не исключającego вменяемости, – только 2.

По одному делу мать освобождена от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 21 УК, так как в момент совершения противоправного деяния находилась в состоянии невменяемости. К ней применены принудительные меры медицинского характера<sup>2</sup>.

103 приговора вынесены по привилегированной статье лишь в связи с совершением убийства в определенный промежуток времени «во время или сразу же после родов» без учета состояния матери и условий совершения преступления. Такая статистика складывается, на наш взгляд, в связи с несовершенством редакции ст. 106 УК, согласно которой вне зависимости от физического и эмоционального состояния женщины за убийство новорожденного, подпадающее под временной промежуток «во время или сразу же после родов», мать-убийца несет уголовную ответственность по привилегированному составу.

На то, что в тексте уголовного закона при убийстве матерью новорожденного ребенка «во время или сразу после родов» нет ни слова об особом психологическом или психофизиологическом состоянии женщины обращает внимание и Н.А. Лопашенко, полагая, что норма ст. 106 УК является несправедливой, поскольку заранее обдуманное и спланированное убийство

---

<sup>1</sup> Дядюн К.В. Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Адвокат. 2016. № 5. С. 39-48; Дядюн К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы объективной стороны состава // Адвокат. 2013. № 11. С. 14-19.

<sup>2</sup> Приговор Чеховского городского суда Московской области от 02.07.2019 по делу № 1-174/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4kzmxwJvTVdJ/> (дата обращения: 16.05.2020).

матерью своего новорожденного ребенка нельзя относить к привилегированному составу<sup>1</sup>.

Получается, что при убийстве во время или сразу же после родов отклонения в психологическом состоянии роженицы, влияющие на возможность осознания ею своего поведения и принятия решения, законодателем презюмируются<sup>2</sup> и судам, при вынесении решений достаточно установить временной промежуток совершения убийства «во время или сразу после родов», не вникая в иные обстоятельства дела в части состояния матери и условий, способствовавших совершению преступления, что, на наш взгляд, неправильно.

Согласно данным социологического опроса, приведенным нами в параграфе 1.1, невыносимую боль при родах (боль, которую невозможно терпеть, когда уже все равно, что будет дальше, в глазах темно, когда невозможно не кричать, невозможно поверить, что переживешь еще одну схватку, и в голове пульсирует только одно - пусть закончится эта боль) испытывали 118 женщин, что составляет 44,19 % опрошенных, а терпимую (та боль, при которой женщина понимает, что с ней происходит, в состоянии не кричать, терпеть, понимает, что следующую схватку она вынесет, может во время родов думать хоть о чем-то, кроме боли) – 149, что составляет 55,81 %<sup>3</sup>.

Приведенные цифры подтверждают, что болевой порог у всех людей разный, и некоторые женщины во время родов могут не испытывать сильных болевых ощущений и психофизических страданий. Сказанное касается, как правило, неоднократно рожавших женщин. Отсутствие доказательств, подтверждающих отклонения в психологическом и психофизиологическом состоянии роженицы, влияющих на возможность осознания ею своего поведения и принятия решения, на наш взгляд, должно исключать возможность применения привилегированной ст. 106 УК.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 451.

<sup>2</sup> См.: Кругликов Л.Л. Преступления против личности. Ярославль, 1998. С. 35.

<sup>3</sup> Окситоциновые роды больше или все индивидуально? URL: <https://forum.materinstvo.ru/index.php?showtopic=71936> (дата обращения: 12.06.2019).

К.В. Дядюн выход из сложившейся ситуации видит в изменении диспозиции ст. 106 УК с акцентированием на основополагающем привилегирующем признаке (объединяющем, по сути, остальные) - состоянии психического расстройства:

«Убийство матерью новорожденного ребенка, совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, вызванного влиянием родового процесса и связанных с ним обстоятельств, - наказывается...»<sup>1</sup>.

В свою очередь мы тоже полагаем целесообразным исключение из ст. 106 УК состава убийства «во время» (выше в параграфе обосновывались причины). Но с редакцией ст. 106 УК, предложенной К.В. Дядюн, согласиться не можем в связи с тем, что в ней нет оговорки об условиях психотравмирующей ситуации. Если даже предположить, что автор под формулировку «вызванного влиянием родового процесса и связанных с ним обстоятельств» подводит, в том числе и условия психотравмирующей ситуации, за рамками этого понятия остаются обстоятельства, не связанные с родовым процессом, но способные отразиться негативно на судьбе матери и ребенка. Как ранее отмечалось, психотравмирующую ситуацию могут спровоцировать и обстоятельства, не связанные с беременностью и родами (например, смерть близкого человека на помощь которого в содержании и воспитании ребенка рассчитывала мать). При формулировании новой редакции ст. 106 УК считаем необходимым ставить во главу угла состояние родившей женщины, а также условия, которые предшествовали/сопровождали и следовали за родами:

«Статья 106. Убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей

1. Убийство матерью, не скрывавшей беременности, новорожденного ребенка сразу же после родов, сопровождавшихся отклонениями в психологическом и психофизиологическом состоянии роженицы, а равно

---

<sup>1</sup> Дядюн К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы объективной стороны состава // Адвокат. 2013. № 11. С.14-19.

убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается...».

В результате проведенного исследования представляется возможным сформулировать следующие **выводы**:

Учитывая, что все три состава, перечисленные в ст. 106 УК, являются преступлениями с материальным составом - общими обязательными признаками объективной стороны для них являются: преступное деяние (действие или бездействие), последствия, причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Для состава «убийство новорожденного во время или сразу же после родов» обязательными признаками объективной стороны преступления, помимо перечисленных выше общих признаков, являются также:

- обстоятельство времени, упомянутое в диспозиции ст. 106 УК, так как причинение смерти должно происходить в определенный временной промежуток «во время или сразу же после родов»;

- обстоятельство места (не получившее прямого закрепления в редакции ст. 106 УК), поскольку во всех рассмотренных случаях из судебной практики преступный умысел реализовывался вне медицинских учреждений, самостоятельно и без квалифицированной сторонней помощи в пределах территорий или пространства, где происходили роды.

Подготовку локации для родоразрешения, заведомо для виновной имеющую конечной целью – избавление от нежелаемого ею ребенка и, безусловно, свидетельствующую о заранее обдуманном умысле, следует расценивать как обстоятельство, повышающее степень общественной опасности содеянного.

Законодательная конструкция «убийство матерью новорожденного ребенка во время родов» является нелогичной, поскольку мать своими действиями (бездействием) может причинить смерть во время родов только

плоду<sup>1</sup>, а не ребенку, который становится новорожденным уже после родов. С учетом данного обстоятельства из текста статьи 106 УК надлежит исключить указание на убийство матерью «новорожденного ребенка во время родов» и одновременно с этим на уровне самостоятельной статьи закрепить состав умышленного повреждения или уничтожения матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности.

Убийство матерью новорожденного ребенка «вовремя или сразу после родов» может быть совершено путем полного бездействия в исключительных случаях (например: оставление ребенка в опасности, на холоде или жаре в том месте, где непосредственно проходили роды).

В иных случаях путем полного бездействия невозможно лишить жизни новорожденного сразу же после родов, поскольку матери вынуждены предпринимать активные действия для создания условий, способствующих наступлению смерти (вынос ребенка на холод, жару или в безлюдное место; неоказание своевременной помощи, отказ от кормления (смешанное бездействие) и т.п.).

Исключается квалификация по ст. 106 УК при убийстве в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, за пределами периода новорожденности ребенка, который, по общему правилу, составляет месячный срок. Соответственно, обязательным признаком объективной стороны обоих названных составов является обстоятельство возраста новорожденного.

Понятию «*психотравмирующая ситуация*» для матери, совершившей убийство новорожденного ребенка, на наш взгляд, можно дать следующее определение: это совокупность обстоятельств внешней окружающей среды, оказавших психотравмирующее воздействие на психическое состояние *конкретной* женщины и приведших, в сочетании с физиологическими процессами, происходящими в организме во время беременности и родов, к убийству новорожденного ребенка.

---

<sup>1</sup> Вопрос об убийстве плода подробно рассмотрен в параграфе 2.1.

Особо стоит выделить в данном определении слово «конкретной», так как ситуация, являющаяся для одной женщины психотравмирующей, для другой может быть стандартной и обыденной, не влекущей никаких эмоциональных потрясений.

Для причисления определенной ситуации к числу психотравмирующих для женщины необходимо провести глубокий анализ по схеме «ситуация + личность конкретной убийцы» в рамках судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

При формулировании новой редакции ст. 106 УК считаем необходимым ставить во главу угла состояние родившей женщины, а также условия, которые предшествовали/сопровождали и следовали за родами:

«Статья 106. Убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей

1. Убийство матерью, не скрывавшей беременности, новорожденного ребенка сразу же после родов, сопровождавшихся отклонениями в психологическом и психофизиологическом состоянии роженицы, а равно убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, –

наказывается...».

### **2.3. Особенности квалификации убийства**

#### **матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны**

Квалификация убийства матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны имеет свои особенности, которые можно рассматривать по следующим основаниям:

- по основному признаку субъективной стороны – умыслу (убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом);

- по факультативным признакам субъективной стороны (влияющим на дифференциацию уголовной ответственности за убийство новорожденного, отсутствующую в действующем УК).

Квалификация убийства матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны возможна только при наличии умысла. Женщина, совершая убийство новорожденного, *осознает* общественную опасность своих действий (бездействия), *предвидит* возможность (при прямом и косвенном умыслах) или неизбежность (при прямом умысле) наступления общественно опасных последствий (смерти новорожденного), *желает* их наступления (при прямом умысле), или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично (при косвенном умысле)<sup>1</sup>. Приведенное правило относится только к оконченным убийствам матерью своего новорожденного ребенка. В случае покушения на убийство новорожденного умысел матери может быть только прямым.

Умысел у женщины, убившей новорожденного, в правовой доктрине не вызывает сомнений, но следует констатировать наличие противоречивых взглядов по вопросу о времени возникновения умысла. В правовых исследованиях мнения ученых о времени возникновения умысла диаметрально разделились.

Одни считают, что особо важным представляется определить у матери момент возникновения умысла на убийство новорожденного ребенка, аргументируя это тем, что прямой или косвенный умысел должен возникнуть во время родов, сразу после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или при нахождении женщины в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Только в этих обстоятельствах принятие матерью решения об убийстве своего новорожденного ребенка может квалифицироваться по ст. 106 УК. Если умысел на убийство новорожденного возник задолго до рождения ребенка и продиктован мотивами мести, личной

---

<sup>1</sup> Более подробно о субъективной стороне убийства см. п. 4.1 «Субъективная сторона убийства» в монографии Лопашенко Н.А. Убийства. С. 136-142.

неприязни, корысти и т.д., ответственность должна наступать по соответствующей части ст. 105 УК<sup>1</sup>.

Другие исследователи, напротив, полагают, что время возникновения умысла на квалификацию рассматриваемого убийства влиять не должно<sup>2</sup>, но его следует учитывать при назначении наказания<sup>3</sup>; умысел матери на убийство новорожденного может быть как внезапно возникшим, так и заранее обдуманым<sup>4</sup>. Некоторые авторы прямо указывают, что иногда убийство матерью новорожденного может быть совершено *хладнокровно, с заранее обдуманным умыслом*, однако определяющим в этом случае является не психоэмоциональное состояние женщины, а обстановка, т.е. послеродовой период – 1 месяц после родов<sup>5</sup>.

С одной стороны, исследователи, придерживающиеся второй точки зрения, фактически обосновывают возможность применения на практике данной нормы. Можно согласиться с позицией, что с момента действия УК в редакции 1996 г. произошло резкое и многократное увеличение убийств матерями своих новорожденных детей, и диспозиция ст. 106 УК нуждается в изменении<sup>6</sup>. Поэтому, если глубинно проанализировать квалификацию спланированных убийств новорожденных, то следует задаться вопросом, о справедливости одинаковой квалификации убийства новорожденного при внезапном и заранее обдуманном умысле матери на убийство. Показательны в этом отношении следующие примеры, демонстрирующие заранее обдуманный умысел матери на убийство новорожденного.

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Т. 1 / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М., 2016. С. 243.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 239.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2011. С. 139.

<sup>4</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М., 2012. С. 19.

<sup>5</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 223.

<sup>6</sup> Багмет А.М., Трошанович А.В. К вопросу об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ // Российский следователь. 2014. № 11. С. 18-20.

Свердловским районным судом г. Красноярска установлено, что Д., будучи беременной, на учёт к врачу-гинекологу не встала, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, и чтобы избежать конфликта с близкими родственниками скрывает от них факт своей беременности. На 9-ом месяце беременности у Д. возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка сразу же после родов. В своей спальне, присев на пластиковое ведро, Д. самостоятельно родила живого, доношенного, зрелого, жизнеспособного новорожденного ребенка женского пола. Разорвав руками пуповину, она накрыла младенца, находящегося в ведре, тремя полотенцами, платьем и юбкой, а затем сверху натянула на ведро три целлофановых пакета, поместив ребенка, таким образом, в замкнутое пространство и перекрыв ему доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного и его смерти. После этого Д. вынесла ведро с телом на улицу и выбросила его в мусорный контейнер. Д. признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 106 УК, ей назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы, условно<sup>1</sup>.

Судьей Промышленного районного суда г. Курска установлено, что К., удостоверившись, что является беременной, на учёт у врача – гинеколога не вставала, в женские консультации и иные медицинские учреждения по поводу беременности не обращалась, о своей беременности никому не сообщала, хотя предприняла попытку сделать анонимно аборт, в чем ей было отказано из-за большого срока беременности. К. решила доносить плод до конца беременности, а после рождения ребёнка избавиться от него. Реализуя умысел, находясь на улице, в зимнее время, за одним из гаражей К. родила ребёнка мужского пола, после чего оставила его лежать там же при минусовой температуре, присыпав тело ребёнка снегом, сама же ушла домой.

---

<sup>1</sup> Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 31.05.2017 по делу № 1-318/16. // SudPraktika.ru. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/545922.html> (дата обращения: 17.02.2018).

Новорожденный ребёнок скончался. Действия Д. квалифицированы по ст. 106 УК, ей назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы<sup>1</sup>.

Анализ судебной практики позволил прийти к выводу, что в некоторых случаях женщины заблаговременно принимают решение об избавлении от своего ребенка. Заранее спланированное убийство новорожденного осуществляется хладнокровно и с особым цинизмом. Узнав о своей беременности, женщины могут не обращаться в специализированные медицинские учреждения, не встают на учет по беременности, не меняют образ жизни и поведения, не избавляются от пагубных пристрастий; вплоть до родов скрывают свою беременность; не готовятся к предстоящему появлению ребенка; избирают уединенные, не приспособленные для родов места, которые исключают присутствие посторонних лиц, способных оказать необходимую помощь для сохранения жизни ребенка; после родов и убийства новорожденного предпринимают действия, направленные на сокрытие трупа, что указывает на наличие у них прямого, заранее обдуманного умысла на убийство новорожденного ребенка.

Возникает вопрос: убийства новорожденных детей, подобные приведенным выше из судебной практики, совершенные матерями с заранее обдуманным умыслом, подлежат квалификации по ст. 106 или по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК (убийство малолетнего)?

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК (убийство малолетнего) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство<sup>2</sup>. Однако в указанном постановлении не определен возраст, с которого ребенка

---

<sup>1</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Курска от 07.07.2011 по делу № 1-272-11г // СудАкт. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KWBICjmkVP1x/> (дата обращения: 17.02.2016).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015, № 9) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3; 2015. № 5.

следует относить к малолетним, а также возраст, до достижения которого он считается таковым.

По гражданскому и семейному праву РФ, малолетние – несовершеннолетние, не достигшие 14 лет<sup>1</sup>, то есть младенец тоже подпадает под эту категорию. Используемое в уголовном законодательстве понятие «малолетний» в целом совпадает с общепризнанным подходом<sup>2</sup>.

При этом конструктивным признаком состава убийства, предусмотренного ст. 106 УК, является период «новорожденности». Проблему представляет установление срока, в течение которого младенец считается новорожденным, поскольку УК не содержит определения данного понятия.

В теории уголовного права и медицинских источниках обращают внимание на три критерия новорожденности: «педиатрический» (по 28-й день включительно), «акушерский» (7 дней после рождения) и «судебно-медицинский» (в первые сутки после рождения)<sup>3</sup>.

Ясность в вопрос о том, что же следует считать периодом новорожденности, внесла Международная классификация болезней 10 (1995)<sup>4</sup>,

---

<sup>1</sup> Малолетние // Юридический словарь. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15972> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>2</sup> Нуркаева Т.Н., Артамонова М.А. К вопросу о толковании малолетнего возраста потерпевшего в Российском законодательстве и науке уголовного права (на примере преступлений против личности) // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: сб. матер. междунар. конф. (посвящ. принятию Всеобщей декларации прав человека). Уфа, 2022. С. 13; Нуркаева Т.Н., Артамонова М.А. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с самоубийством Юридический вестник Самарского университета. 2022. Т. 8, № 3. С. 89; Нуркаева Т.Н. Преступления против прав ребенка по уголовному праву Йеменской республики и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2019. № 3. С. 41.

<sup>3</sup> Неклюдов Ю.А. Судебная медицина: справочник. М., 2007. С. 36; Буромский И.В., Клевно В.А., Пашинян Г.А. Судебно-медицинская экспертиза: Термины и понятия: словарь для юристов и судебно-медицинских экспертов. М., 2006. С. 131; Новорожденный // Медицинская энциклопедия. URL: [https://gufo.me/dict/medical\\_encyclopedia/Новорожденный](https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia/Новорожденный) (дата обращения: 17.02.2019); Изаксон Р.А. Проблемы современной регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3. С. 63.

<sup>4</sup> Международная классификация болезней 10-го пересмотра (МКБ-10). URL: <http://mkb-10.com> (дата обращения: 17.02.2019).

согласно которой неонатальный период стал исчисляться от момента рождения до 28 полных дней внеутробной жизни включительно<sup>1</sup>.

Таким образом, младенец считается новорожденным до достижения им 28 дней, и он подпадает под категорию малолетних несовершеннолетних, которыми в соответствии с п. 1 ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются дети, не достигшие четырнадцати лет. И если убийство новорожденного совершено не матерью, а иным субъектом – он будет нести ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК (убийство малолетнего), а если же новорожденного убила роженица, то ее действия подлежат квалификации по ст. 106 УК.

При наличии у матери, убившей новорожденного ребенка с заранее обдуманном умыслом, психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости, квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК подлежат только те деяния, которые совершены с 29 дня жизни малолетнего.

Учитывая, что в приведенных выше примерах из судебной практики матери убили новорожденных с заранее обдуманном умыслом сразу же после родов, применение п. «в» ч. 2 ст. 105 УК (убийство малолетнего) становится невозможным, так как данные деяния подпадают под действие привилегированного состава в связи с их совершением в период новорожденности ребенка, а именно – «сразу же после родов».

В то же время, в случае выявления заранее обдуманного умысла на убийство новорожденного ребенка (новорожденных детей), по отношению к женщине, полагаем, следует применять более строгие санкции, нежели предусмотренные в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 УК, так как основной причиной привилегированности данного состава является состояние женщины в период родовой деятельности - сильные

---

<sup>1</sup> Мачинский П.А., Тишков С.В. Судебно-медицинское исследование трупов плодов и новорожденных в учебном процессе. Сообщение 1. О понятиях «новорожденность» и «детоубийство» // Проблемы экспертизы в медицине. 2014. Т. 14, № 4. С. 47; Большая медицинская энциклопедия. URL: <https://бмэ.орг/index.php/НОВОРОЖДЁННЫЙ> (дата обращения: 17.02.2019).

болевы́е ощущения и психофизические страдания, в результате которых адекватно оценивать происходящие с ней явления и последствия принимаемых ею решений она не в состоянии.

В связи с этим предлагаем ст. 106 УК дополнить частями 3 и 4, изложив их в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные матерью с заранее обдуманном умыслом, – ...»;

«4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное матерью с заранее обдуманном умыслом, – ...».

Далее совершенно справедливо возникает вопрос о понятии такого умысла, который выделяется в теории и судебной практике, но не предусмотрен в УК. В связи с чем, полагаем целесообразным сформулировать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ следующее определение понятия «заранее обдуманном умысел»: это вид прямого умысла, при котором совершению преступного деяния предшествует заблаговременно обдуманное намерение о его совершении, а равно действия, заблаговременно предпринятые лицом во исполнение данного намерения, направленные на приготовление и дальнейшее сокрытие преступления.

По отношению к ст. 106 УК о заранее обдуманном умысле на убийство младенца могут свидетельствовать следующие действия женщины: она не встает на учет по беременности, скрывает свою беременность, не обращается в специализированное медицинское учреждение, заранее определяет безлюдное место для осуществления процесса родов, подготавливает средства совершения преступления, рождает самостоятельно без помощи медицинских работников, после родов и убийства принимает меры по сокрытию трупа.

Для удобства правоприменителя следует дать примерную расшифровку действий, свидетельствующих о заранее обдуманном умысле, путем дополнения ст. 106 УК в предложенной нами выше редакции с квалифицированными составами примечанием следующего содержания:

«Примечание. О заранее обдуманном умысле на убийство матерью новорожденного ребенка могут свидетельствовать, в частности, отказ матери от постановки на учет по беременности, сокрытие факта своей беременности, подготовка места и средств совершения преступления, самостоятельные роды без квалифицированной медицинской помощи, предпринятые меры по сокрытию трупа младенца и др.».

Считаем, что наказание за предложенные выше составы преступлений наказание должно быть менее суровым, чем предусмотрено п. «в» ч. 2 ст. 105 УК (убийство малолетнего), то есть в рамках привилегированных видов детоубийства, так как умысел на убийство новорожденного ребенка возникает во время вынашивания плода.

Известно, что беременность для организма женщины является серьезным испытанием и сопровождается физиологическими и гормональными сдвигами, влекущими изменение психики, выраженными в повышенной раздражительности, плаксивости, агрессивности и т.п. Беременная женщина с измененной психикой становится не способной в полной мере здраво оценивать и контролировать свои мысли и поступки. В основном мысли об убийстве своего ребенка возникают во время беременности у тех женщин, которые в этот период сталкиваются со сложной конфликтной – психотравмирующей ситуацией (изнасилование, рождение ребенка вне брака, отказ отца ребенка от регистрации брака, отказ отца или иных родственников в оказании помощи при воспитании и содержании ребенка и т.п.). Психотравмирующая ситуация может быть вызвана не только обстоятельствами, связанными с родовым процессом, но и негативными условиями жизни женщины, возникающими во время вынашивания плода, способными подтолкнуть ее к мысли об убийстве новорожденного ребенка после родов.

Основной признак субъективной стороны рассматриваемого состава - умысел – позволяет отграничить убийство новорожденного от причинения ему смерти по неосторожности (по легкомыслию или небрежности). В литературе определяется, что причинение смерти новорожденному совершается женщиной

по легкомыслию, если она предвидела возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействий) – смерти новорожденного, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение этих последствий. Причинение смерти новорожденному осуществлено по небрежности, если мать не предвидела наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) - смерти новорожденного, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия<sup>1</sup>. Вместе с тем выявлено, что на практике наиболее часто совершаются ошибки в квалификации причинения смерти матерью новорожденному ребенку при разграничении как косвенного умысла и легкомыслия, так и умысла и небрежности<sup>2</sup>.

В качестве примера, когда необходимо отграничивать косвенный умысел от легкомыслия, можно рассмотреть следующий случай из практики. Набережночелнинским отделом следственного комитета было возбуждено уголовное дело по статье «Убийство матерью новорожденного ребенка» в отношении Ч., у которой на работе отошли воды, она успела добежать до санузла и родила, сидя на унитазе. Ребенок попал головой в сливное отверстие и, пока мать в течение нескольких минут приходила в себя, захлебнулся, в результате чего скончался. Впоследствии действия виновной были переквалифицированы на причинение смерти по неосторожности<sup>3</sup>. С одной стороны, женщина самостоятельно, без медицинской помощи, рожая ребенка в туалете, предвидит возможность наступления неблагоприятных последствий, но вместе с тем рассчитывает на их предотвращение (например, на то, что она после отделения плода от своего тела быстро достанет ребенка из унитаза), но в связи со своим послеродовым состоянием в течение определенного периода времени лишается возможности оценить ситуацию и помочь новорожденному.

---

<sup>1</sup> Более подробно см.: Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 139-140.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Челнинка убила новорожденного ребенка по неосторожности. URL: <http://progorodchelny.ru/newsv2/61894.html> (дата обращения: 17.02.2019).

Поэтому, в подобных случаях, для отграничения косвенного умысла на убийство матерью новорожденного ребенка от легкомыслия, которое дает состав «причинение смерти по неосторожности», следует установить отношение виновной к беременности в целом, а также к смерти своего новорожденного ребенка на основании показаний, данных матерью и свидетелями (при наличии), а также анализа и оценки объективных признаков преступления.

При решении проблемы разграничения причинения смерти ребенку по небрежности и причинения ему смерти умышленно показательны случаи смерти новорожденных детей во время кормления матерью грудью ребенка; смерти, наступившие по неопытности из-за осуществления неправильного ухода за новорожденным, что не редкость у первородящих молодых матерей, смотрящих за новорожденным самостоятельно.

Например, в мае 2018 г. 32-летняя жительница Боковского района Ростовской области, покормив грудью новорожденного сына, заснула с ним на диване. Во сне женщина не почувствовала, что младенец уткнулся в нее лицом и не может дышать. Согласно заключению эксперта, малыш умер от механической асфиксии в результате нарушения внешнего дыхания. Приговором суда женщина признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК, ей назначено наказание в виде ограничения свободы на срок один год<sup>1</sup>.

В данном случае мать стояла на учете по беременности, родила ребенка в медицинском учреждении, осуществляла надлежащий уход, но от переутомления могла уснуть, прижав к себе ребенка, тем самым спровоцировала асфиксию новорожденного, в связи с чем, считаем квалификацию деяния верной.

В другом примере С. помыла свою новорожденную дочь в возрасте десяти дней в натопленной бане. Утром следующего дня ребенку стало плохо.

---

<sup>1</sup> В Ростовской области осудили мать, убившую новорождённого сына. URL: <http://rostovnadonu.bezformata.com/listnews/mat-ubivshuyu-novorozhdyonnogo-sina/69776308/> (дата обращения: 17.02.2019).

Девочка была незамедлительно госпитализирована в лечебное учреждение, однако, несмотря на весь комплекс предпринятых реанимационных мер, спасти ее не удалось, она скончалась в результате острого нарушения мозгового кровообращения. Новорожденный погиб из-за того, что находилась в истопленной бане с высокой температурой<sup>1</sup>.

В приведенных выше примерах женщины не желали наступления смерти новорожденного, не предвидели, хотя могли и должны были предвидеть, что в результате их действий ребенок может погибнуть. В рассмотренных случаях правильно применить ст. 109 УК – причинение смерти по неосторожности.

Но анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что квалификация смерти новорожденного ребенка по ст. 109 УК не всегда справедлива, о чем свидетельствуют следующие примеры.

Например, женщина, забеременев вторым ребенком, *продолжала курить и употреблять спиртные напитки*. Ребенка родила над унитазом. Намерений лишения жизни новорожденного не имела, но не удержала ребенка и выронила на кафельный пол, в результате чего новорожденный скончался. Суд приговорил мать к полутора годам условного наказания за причинение смерти по неосторожности<sup>2</sup>.

Жительница Воткинского района Удмуртской Республики, *распивавшая в течение дня со своим сожителем спиртные напитки*, вечером легла спать на диване рядом со своим новорожденным ребенком. Мать во время сна закрыла отверстия носа и рта младенца своим телом, перекрыв доступ воздуха в его организм, вследствие чего наступила смерть последнего. Н. признана судом виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК, ей назначено наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев, условно<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Жительница Чувашии нечаянно убила новорожденную дочь. URL: <https://pg21.ru/news/9296> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>2</sup> Запорожская область: пьяная мамаша «случайно» убила новорожденного. URL: <http://hronika.info/kriminal/103302-zaporozhskaya-oblast-ryanaya-mamasha-sluchayno-ubila-povorozhdennoy.html> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>3</sup> Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 02.05.2017 по делу № 1-142/2017. URL: [https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&](https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&)

30-летняя жительница Суздальского района Владимирской области в конце июля 2016 г. родила сына. В начале августа, *будучи в состоянии алкогольного опьянения*, кормя грудью новорожденного, она уснула с ним на своей кровати. Утром ребенок был обнаружен без признаков жизни. Гибель малыша наступила в результате удушения. Судом женщина признана виновной в совершении преступления по ч. 1 ст. 109 УК. Назначено наказание в виде лишения свободы на 6 месяцев<sup>1</sup>.

На первый взгляд может показаться, что три последних примера, приведенных из практики, не дают оснований усомниться в верности квалификации, так как практически похожи на те, которые мы ранее сочли верными – по ст. 109 УК.

Однако главным отличительным признаком является то, что в последних примерах женщины употребляли спиртные напитки во время беременности и лишили жизни своих новорожденных детей, будучи в состоянии алкогольного опьянения.

В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание<sup>2</sup>.

С 01 ноября 2013 г. (дата начала действия федерального закона от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации») судья *может* признать указанное состояние лица

---

name\_or=doc&number=39870260&delo\_id=1540006&new=0&text\_number=1 (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>1</sup> Осуждена за неумышленное убийство своего ребёнка. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.tv-mig.ru/news/incidents/osuzhdena-za-neumyshlennoe-ubiystvo-svoego-rebyenka/> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. и доп. от 18.12.2018, № 43) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2; 2019. № 2.

в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, влияния опьянения на поведение лица при совершении преступления, и личности виновного (что не было сделано в трех последних приведенных примерах из судебной практики при назначении наказания).

При этом не требует излишней аргументации тот факт, что к рождению и воспитанию детей женщины должны относиться с повышенной ответственностью. Вместе с тем и уголовно-правовые санкции к нерадивым матерям должны предполагать более строгие наказания, чем к матерям, благополучно осуществляющим свою материнскую роль. Если женщина, в состоянии беременности или имеющая новорожденного ребенка, осознанно употребляет алкоголь, наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, новые потенциально опасные психоактивные вещества либо другие одурманивающие вещества, то данное обстоятельство при совершении преступления в отношении ребенка, безусловно, должно влечь более строгие меры уголовно-правовой ответственности.

Пьяный водитель за рулем, подвергнутый ранее административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, согласно санкции ст. 264<sup>1</sup>. УК, может быть в том числе, лишен свободы на срок до двух лет. Практические примеры свидетельствуют о том, что по этой статье реально назначаются наказания в виде: 8 месяцев лишения свободы<sup>1</sup>, 7 месяцев лишения свободы<sup>2</sup>, 6 месяцев лишения свободы<sup>3</sup>. Вместе с тем на причинившую смерть своему ребенку пьяную мать суд накладывает менее

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 по делу № 1-363/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LendOcGuSag1/> (дата обращения: 23.02.2020); Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 24.05.2018 по делу № 22-2916/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 17.06.2019 по делу № 1-370/2019 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/graQf5zMYJbc/> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>3</sup> Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 24.10.2018 по делу № 44У-372/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

суровое наказание: 1,5 года условного наказания<sup>1</sup>; 6 месяцев, условно<sup>2</sup>; лишения свободы на 6 месяцев<sup>3</sup>.

В связи с этим находим целесообразным ст. 109 УК дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1<sup>1</sup>. Причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет шести месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

Необходимо отметить, что в ст. 106 УК отсутствуют в качестве обязательных факультативные признаки субъективной стороны, что, на наш взгляд, можно рассматривать как пробел в российском законодательстве. Например, матерью новорожденного ребенка может быть принято решение об убийстве из чувства сострадания к непереносимым страданиям младенца.

Е.Б. Кургузкина отмечает, что в некоторых странах за убийства младенцев из сострадания предусматривается более мягкая ответственность<sup>4</sup>. Например, в Бельгии законом допускается эвтаназия неизлечимо больных детей, «испытывающих невыносимые страдания», приводящие в ближайшее

---

<sup>1</sup> Запорожская область: пьяная мамаша «случайно» убила новорожденного. URL: <http://hronika.info/kriminal/103302-zaporozhskaya-oblast-ryanaya-mamasha-sluchayno-ubila-povorozhdenного.html> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>2</sup> Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 02.05.2017 по делу № 1-142/2017. URL: [https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=39870260&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=39870260&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>3</sup> Осуждена за неумышленное убийство своего ребёнка. URL: <https://www.tv-mig.ru/news/incidents/osuzhdena-za-neumyshlennoe-ubiystvo-svoego-rebyenka/> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>4</sup> См.: Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

время к смерти<sup>1</sup>. Учеными предлагается введение в уголовный закон статьи 106<sup>1</sup> «Убийство безнадежно больного новорожденного из чувства сострадания...», при этом должно быть наличие медицинского заключения, подтверждающего состояние младенца<sup>2</sup>. Вопрос о целесообразности введения привилегированного состава убийства, совершенного по мотиву сострадания, рассматривался и в работах А.П. Штаньковой, которая пришла к выводу, что эвтаназия – это полноценное убийство, за которое нет необходимости смягчать ответственность в рамках новой привилегированной статьи<sup>3</sup>.

Относясь к эвтаназии крайне отрицательно, полагаем, что в определенных случаях, когда у новорожденного наблюдаются постоянные сильнейшие боли и страдания, которые, по оценкам врачей, в скором времени приведут его к неизбежной смерти, и его состояние невозможно облегчить лекарственными средствами, смягчение ответственности за это деяние будет уместным.

Вместе с тем считаем, что в предложенной Е.Б. Кургузкиной редакции ст. 106<sup>1</sup> УК необходима конкретизация специального субъекта преступления и указание на то, что убийство совершается в отношении родного ребенка, потому что убийство, совершенное иным лицом (не матерью), а также в отношении чужого ребенка не должно подпадать под привилегированный состав и подлежит квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК. Мотив сострадания, указанный в перечне смягчающих обстоятельств ст. 61 УК, может быть учтён лишь при назначении наказания виновному лицу, но не при квалификации деяния.

---

<sup>1</sup> Бельгийский закон об эвтаназии для детей без ограничений по возрасту станет первым в мире. URL: <https://inosmi.ru/world/20140213/217485400.html> (дата обращения: 17.02.2019).

<sup>2</sup> См.: Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

<sup>3</sup> Штанькова А.П. Условия нецелесообразности введения привилегированного состава убийства, совершенного по мотиву сострадания, по просьбе потерпевшего // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12. С. 366.

Также полагаем, что вместо слова «безнадёжно» следует применить «неизлечимо» (инкурабельный больной<sup>1</sup>), так как на законодательном уровне первый термин не используется, в то время как предложенный второй вариант применяется в таких нормативно-правовых актах, как: федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ч. 1 ст. 36, п. 2 ч. 7 ст. 66); постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» (п. а) ч. 4 приложения № 9); приказ Минздрава России № 345н, Минтруда России № 372н от 31.05.2019 «Об утверждении Положения об организации оказания паллиативной медицинской помощи, включая порядок взаимодействия медицинских организаций, организаций социального обслуживания и общественных объединений, иных некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере охраны здоровья» (п. 2 Положения)»; приказ Минздрава России от 15.12.2014 № 834н (абз. 5 п. 7.11 приложения № 4) и т.д.

Учитывая, что факультативными признаками субъективной стороны состава преступления являются мотив и цель, в предложенной Е.Б. Кургузкиной редакции ст. 106<sup>1</sup> УК, целесообразным будет словосочетание «из чувства» заменить на «по мотиву». Мотив сострадания в подобном преступлении следует устанавливать на основании всех обстоятельств дела: поведения женщины во время беременности (стояла ли на учете, делала ли УЗИ, принимала ли витамины, носила ли одежду для беременных или скрывала факт беременности и т.п.), вида заболевания новорожденного, длительности его физических страданий, постпреступного поведения роженицы и т.д. Целью же рассматриваемого преступления должно быть стремление матери прекратить страдания новорожденного.

По действующему уголовному законодательству убийство матерью новорожденного по мотиву сострадания может быть признано лишь

---

<sup>1</sup> Понятие о неизлечимом больном. URL: <https://businessman.ru/inkurabelnyie-bolnyie-eto-palliativnaya-pomosch-inkurabelnyim-bolnyim.html> (дата обращения: 01.11.2019).

обстоятельством, смягчающим наказание (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК), и подлежит квалификации по ст. 106 УК.

В силу ч. 1 ст. 6 УК наказание должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Не требует лишней аргументации тот факт, что степень общественной опасности при убийстве матерью новорожденного по мотиву сострадания по сравнению с подобным деянием, совершенным по иным мотивам (например, корысть, месть, карьеризм, чтобы скрыть факт беременности и т.п.), ниже. На наш взгляд, нельзя ставить знак равенства между матерью-убийцей и матерью, которая своими действиями попыталась облегчить участь младенца – прекратить его страдания, вызванные сильными болевыми ощущениями.

При назначении наказания женщине, убившей своего новорожденного ребенка, правоприменитель должен придерживаться принципа справедливости, но, как показывает практика, в каждом конкретном случае размер и вид наказания зависят от судебного усмотрения. При этом, принцип справедливости обращен не только к правоприменителю, но и к законодателю и должен соблюдаться не только при индивидуализации наказания судом, но и при дифференциации уголовной ответственности в законе<sup>1</sup>.

Таким образом, введение в УК нового привилегированного состава преступления «Убийство матерью неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания ...» (статья 106<sup>2</sup>) позволит назначать справедливое и соразмерное наказание матерям, убившим своих новорожденных детей с целью облегчения их тяжелых физических страданий.

Наказание за данный вид убийства, с учетом мотива его совершения, должно быть менее суровым по сравнению с санкцией ст. 106 УК:

---

<sup>1</sup> Аленин Н.Е. Уголовная ответственность за убийство по просьбе потерпевшего // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2014. № 2. С. 80.

«...наказывается ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Обратим внимание и на такую ситуацию, как убийство матерью новорожденного ребенка, которое совершается с особой жестокостью.

Понятие «особая жестокость» в уголовно-правовой науке интересовало ученых как в советское время<sup>1</sup>, так и в современный период<sup>2</sup>. Так, по мнению Ж.В. Тришвиной, каждое преступление является жестоким, но понятия «жестокое» и «особая жестокость» - оценочные. Особая жестокость во многих составах выступает квалифицирующим признаком состава преступления,

---

<sup>1</sup> См.: Зыков В. Особая жестокость как обстоятельство, квалифицирующее убийство // Советская юстиция. 1969. № 6. С. 15-17; Питерцев С.К. Особая жестокость при убийстве (понятие, некоторые критерии) // Вопросы криминалистики, криминологии и судебной экспертизы. Проблемы борьбы с преступлениями против личности и общественной безопасности. Баку, 1972. № 15. С. 34-48; Кругликов Л.Л. Особая жестокость как квалифицирующее и как отягчающее обстоятельство // Основания и порядок реализации уголовной ответственности: межвуз. сб. науч. ст. Куйбышев, 1989. С. 69-78; Ермаков Е.В., Семернева Н.К. Особая жестокость как признак квалифицированного убийства // Уголовное право в борьбе с преступностью: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1987. С. 68-76 и др.

<sup>2</sup> См.: Агеева Р.Н., Степанюк О.С. Способ как признак объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью // Сборник научных работ студентов юридического факультета. Белгород, 2010. С. 128-131; Стельмах Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Российский судья. 2010. № 10. С. 17-19; Артюшина О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. С. 13; Шарипов А.Р. Особенности квалификации и расследования убийств, совершенных с особой жестокостью // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: матер. междунар. науч.-практ. конф. В 3 ч. Ч. III: Международно-правовые и уголовно-правовые проблемы. Уфа, 2011. С. 291-293; Шайкенова Д.Т. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 18; Кондрахин А.В. Квалификация убийства с особой жестокостью: вопросы теории и практики // Актуальные проблемы российской правовой политики: сб. докл. XIII науч.-практ. конф. преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Таганрог, 2012. С. 277-280; Ахмедов М.Н. Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке: матер. всерос. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. М., 2013. С. 10-15; Меньшикова А.Г. Вариативность в назначении наказания с учетом признака «особая жестокость» // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3. С. 38-42; Гречка Е.С. Объективные и субъективные факторы в квалификации убийства с особой жестокостью // Вопросы науки и образования. 2018. № 14. С. 62-65.

существенно увеличивающим степень общественной опасности преступления<sup>1</sup>. Особая жестокость может выражаться, в частности, в пытках, истязании, глумлении над потерпевшим лицом, причинении ему особых страданий<sup>2</sup>. При этом обязательным критерием является осознание виновным факта особой опасности его действий, их чрезмерной жестокости<sup>3</sup>.

В науке к проявлению жестокости матерью при убийстве своего новорожденного ребенка различные авторы относятся по-разному. Одни полагают, что основная часть проявленной жестокости связана с ощущением беспомощности родителей (в большей степени это относится к молодым родителям)<sup>4</sup>, другие, напротив, особую жестокость предлагают рассматривать как отягчающее обстоятельство<sup>5</sup>. По нашему мнению, наличие особой жестокости при убийстве матери новорожденного ребенка должно отягчать наказание, поскольку насильственная агрессия в этих случаях проявляется к беспомощному лицу в силу возраста. Однако анализ правоприменительной практики свидетельствует об обратном.

Так, Алтайским районным судом республики Хакассия К. была осуждена по ст. 106 УК за то, что, находясь в спальном комнате, самостоятельно родила доношенного, жизнеспособного младенца мужского пола, после чего перенесла его в помещение кухни и клинком кухонного ножа нанесла ему не менее 15 ударов в область грудной клетки, головы, шеи, ног, причинив ему телесные повреждения. Далее К., действуя с целью сокрытия следов преступления, завернула новорожденного в полиэтиленовую пленку и простыню, обмотала липкой лентой скотч область ног младенца, положила его в два

---

<sup>1</sup> См.: Тришина Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 15.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 2.

<sup>3</sup> Гречка Е.С. Объективные и субъективные факторы в квалификации убийства с особой жестокостью // Вопросы науки и образования. 2018. № 14. С. 65.

<sup>4</sup> См.: Федотов И.С. Расследование детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

<sup>5</sup> См.: Лукичев О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997. 23 с.

полиэтиленовых пакета и решила вынести его в огород и выбросить за ограду. Однако новорожденный младенец, несмотря на причиненные ему телесные повреждения, продолжал подавать признаки жизни. Тогда К. вынесла новорожденного младенца в помещение сеней, где, положив его на пол, и, взяв из шкафа молоток, нанесла им не менее 6 ударов в область головы и лопаточной области спины справа, причинив смертельные телесные повреждения, после чего вынесла тело из дома и выбросила его за забор. Деяние К. квалифицировано судом по ст. 106 УК; ей назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Судом апелляционной инстанции приговор оставлен без изменения. При этом обстоятельство, отягчающих наказание подсудимой, суды двух инстанций не усмотрели<sup>1</sup>, с чем мы не можем согласиться.

Да, по общему правилу, особая жестокость должна осознаваться и применяться специально, чтобы причинить особые страдания. И по отношению к приведенному выше примеру можно сказать, что мать старалась просто убить ребенка, а не причинить ему страдания. Однако, если мы обратимся к абз. 2 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», то увидим, что признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (в том числе, нанесение большого количества телесных повреждений, ...и т.д.). Таким образом, об особой жестокости в последнем приведенном примере свидетельствует способ совершения убийства – нанесение многочисленных ударов ножом и молотком в жизненно важные органы.

Уголовным законом «особая жестокость» в качестве квалифицирующего признака состава преступления, содержащегося в ст. 106 УК, не

---

<sup>1</sup> Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 11.07.2013 по делу № 1-66/2013. URL: [https://altaysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=24015167&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1&case\\_id=23889765](https://altaysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24015167&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=23889765) (дата обращения: 17.02.2019).

предусматривается. Но в случаях ее проявления при совершении матерью убийства своего новорожденного ребенка, в целях соблюдения принципа законности и справедливости при назначении наказания, полагаем обязательным учитывать это как отягчающее обстоятельство (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК – совершение преступления с особой жестокостью). Приведенный выше пример из судебной практики свидетельствует о том, что правоприменитель не всегда усматривает обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой, например, при нанесении большого количества телесных повреждений новорожденному.

Проведенное исследование позволило прийти к некоторым **выводам**:

Специфика квалификации убийства матерью новорожденного ребенка по признакам субъективной стороны имеет свои особенности, которые следует рассматривать по основному признаку субъективной стороны – умыслу (убийство, совершенное с прямым или косвенным умыслом); по факультативным признакам субъективной стороны (влияющим на квалифицированные составы убийства новорожденных, отсутствующие в действующем УК).

В случае выявления заранее обдуманного умысла на убийство новорожденного ребенка (новорожденных детей), по отношению к женщине следует применять более строгие санкции, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 УК, так как основной причиной привилегированности данного состава является состояние женщины в период родовой деятельности - сильные болевые ощущения и психофизические страдания, в результате которых адекватно оценивать происходящие с ней явления и последствия принимаемых ею решений она не в состоянии. В связи с этим предлагаем ст. 106 УК дополнить частями 3 и 4 следующего содержания:

«3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные матерью с заранее обдуманным умыслом, – ...»;

«4. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное матерью с заранее обдуманном умыслом, –...».

Полагаем целесообразным сформулировать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ следующее определение понятия заранее обдуманном умысел: это вид прямого умысла, при котором совершению преступного деяния предшествует заблаговременно обдуманное намерение о его совершении, а равно действия, заблаговременно предпринятые лицом во исполнение данного намерения, направленные на приготовление и дальнейшее сокрытие преступления.

Статью 106 УК следует дополнить примечанием в следующей редакции:

«Примечание. О заранее обдуманном умысле на убийство матерью новорожденного ребенка могут свидетельствовать, в частности, отказ матери от постановки на учет по беременности, сокрытие факта своей беременности, подготовка места и средств совершения преступления, самостоятельные роды без квалифицированной медицинской помощи, предпринятые меры по сокрытию трупа младенца и др.».

Основной признак субъективной стороны - умысел – дает возможность отграничить убийство новорожденного от причинения смерти по неосторожности (легкомыслие и небрежность).

Обоснована необходимость ст. 109 УК дополнить частью первой.<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>. Причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, –

наказывается ограничением свободы на срок до двух лет шести месяцев, либо принудительными работами на срок до двух лет шести месяцев, либо лишением свободы на тот же срок».

Аргументировано предложение о внесении в УК статьи 106<sup>2</sup> «Убийство матерью неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания» следующего содержания:

«Убийство матерью неизлечимо больного новорождённого ребенка по мотиву сострадания, –

наказывается ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

В случаях проявления при совершении матерью убийства своего новорожденного ребенка особой жестокости, например при нанесении большого количества телесных повреждений, в целях соблюдения принципа законности и справедливости при назначении наказания, полагаем обязательным учитывать это как отягчающее обстоятельство (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК – совершение преступления с особой жестокостью).

#### **2.4. Проблемы понимания субъекта убийства матерью новорожденного ребенка и пути их решения**

Согласно общепризнанному положению субъектом убийства является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности<sup>1</sup>. Из данного тезиса следует, что проблемы, связанные с надлежащим пониманием субъекта убийства матерью новорожденного ребенка, условно можно разделить по следующим основаниям:

- проблема понимания физического лица; поскольку речь идет о специальном субъекте убийства – проблемы понимания термина «мать».

- проблема возраста матери.

Рассмотрим более подробно каждый аспект.

Достаточно понятный на бытовом уровне термин «мать» не имеет единообразного содержания в правовом отношении, поскольку понятие «мать» в современной жизни можно определить различными «вариациями»:

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 142.

*биологическая мать; суррогатная мать; мать-усыновитель и приемная мать; мать-донор яйцеклетки.* В первом случае, при убийстве *биологической матерью* своего выношенного новорожденного ребенка, у правоприменителей не должно возникать особых сложностей, так как ребенок был зачат, выношен и рожден одной и той же женщиной. Но в случае убийства новорожденного суррогатной матерью, приемной матерью, матерью-донором яйцеклетки квалификация содеянного может вызвать множество вопросов и разногласий.

Исследуемая проблема не получила широкого научного освещения, поскольку официальная статистика МВД не содержит данных о «качестве» матерей-убийц (биологическая мать, суррогатная мать, мать-усыновитель, приемная мать, мать-донор яйцеклетки). В научно-правовых работах предпринимались немногочисленные попытки концептуального анализа этого аспекта<sup>1</sup>.

Так, П.Г. Кривошеин уточнял, что понятие «мать» должно толковаться гораздо шире, нежели просто понимание под матерью женщины, зачавшей, выносившей и родившей ребенка<sup>2</sup>. По мнению некоторых ученых, «поскольку в диспозиции ст. 106 УК РФ ничего не говорится об убийстве матерью своего новорожденного ребенка, то и эрзац-мать (суррогатная мать) может быть субъектом данного преступления»<sup>3</sup>. То есть субъектом выступает мать *de facto* и *de jure*.

С.Н. Бычков отмечает, что понятие «мать» в контексте исследуемого состава должно включать в себя элементы зачатия, вынашивания и рождения ребенка (то есть мать в фактическом и юридическом восприятии). В то же время женщина – донор, выполняющая эти функции, признается матерью

---

<sup>1</sup> Иванов Н.Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка // Российская юстиция. 2005. № 12. С. 17-20; Колесников Д.А. Убийство новорожденного ребенка суррогатной матерью // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры Р.В. Голубева. Челябинск, 2013. С. 268-270.

<sup>2</sup> Кривошеин П.Г. Убийство матерью новорожденного ребенка // Уголовное право. 2010. № 2. С. 39-42.

<sup>3</sup> Там же.

фактически, а не юридически. Усыновление (удочерение) же дает основание говорить о юридическом факте материнства без фактической составляющей<sup>1</sup>.

В свою очередь, из прямого толкования ст. 106 УК не следует, что субъектом рассматриваемого преступления может являться исключительно мать, родившая ребёнка (биологическая или суррогатная), а не мать - усыновитель, приемная или мать-донор яйцеклетки. В правовой литературе по данному вопросу есть следующая позиция. По мнению В.Г. Графского, в законе нужно использовать не термин «мать», а термины «роженица» и «родильница»<sup>2</sup>, с чем соглашаются и другие исследователи<sup>3</sup>.

А.Е. Козлов, предлагающий родильницей считать женщину с момента отделения последа до момента окончания процесса обратного развития полового аппарата и изменений в других органах, возникающих во время беременности, что в среднем длится около 6-8 недель после родов<sup>4</sup>, полагает, что убийство новорожденного ребенка, совершенное суррогатной матерью, вряд ли может быть квалифицировано по статье 106 УК. Хотя беременная женщина – суррогатная мать – также является роженицей, родильницей и может испытывать серьезные негативные состояния, но она не мать ни *de facto*, ни *de jure*<sup>5</sup>.

Приведенные аргументы свидетельствуют о неоднозначности доктринальной оценки применения ст. 106 УК в отношении различных видов матерей (биологической, суррогатной, приемной, матери-доноре яйцеклетки). Проанализируем проблему.

Исследуя понятие «мать», можно прийти к выводу, что оно выступает родовым по отношению к понятиям суррогатной матери, приемной матери, матери-усыновителю и матери-доноре яйцеклетки. В таком случае, статья 106

---

<sup>1</sup> Бычков С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2. С. 92.

<sup>2</sup> Графский В.Г. Вопросы семьи в Российской истории права, государства и политики // Государство и право. 2010. № 2. С. 121-123.

<sup>3</sup> См., напр.: Козлов А.Е. Проблемы уголовно-правовой квалификации убийств новорожденных (ст. 106 УК РФ) // Актуальные проблемы расследования преступлений: матер. междунар. науч.-практ. конф. В 2 ч. Ч. 1. М., 2013. С. 88-98.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же.

УК должна распространяться на все «виды матерей»: суррогатную, приемную, усыновителя и мать-донора яйцеклетки. Оправдан ли данный подход в полном объеме при применении исследуемого привилегированного состава? Полагаем, что нет. В обоснование этой позиции приведем следующую аргументацию.

Криминообразующие признаки ст. 106 УК необходимо раскрывать по трем разновидностям убийства, предусмотренного этой статьей: убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов; убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Рассмотрим возможность совершения указанных видов убийства: а) суррогатной матерью; б) матерью - усыновителем и приемной матерью; в) матерью-донором яйцеклетки.

А) Согласно п.п. 9 - 10 ст. 55 федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», под понятие «суррогатная мать» подпадает женщина в возрасте от двадцати до тридцати пяти лет, имеющая не менее одного здорового собственного ребенка, получившая медицинское заключение об удовлетворительном состоянии здоровья, давшая письменное информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство, выносившая и родившая ребенка (в том числе в результате преждевременных родов) по договору, заключаемому с потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям<sup>1</sup>. Из вышеприведенного нормативного определения очевидно, что суррогатная мать вынашивает и рождает ребенка потенциальным родителям на основании договора, при этом возможность нормального деторождения подтверждается медицинской документацией.

Правовое содержание договора между суррогатной матерью и генетическими родителями выражается в обязательстве, взятом на себя суррогатной ма-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Рос. газета. 2011. 23 нояб.; 2022. 30 дек.

терью выносить ребенка, с целью его передачи генетическим родителям, а также обязательстве, взятом на себя генетическими родителями обеспечить материальный интерес суррогатной матери. В целях реализации данного договора между медицинским учреждением и родителями, выступающими в качестве заказчиков, заключается соответствующее соглашение.

При таком способе деторождения генетические родители на юридический статус родителей могут претендовать только в том случае, если суррогатная мать дает согласие на запись их в таком качестве после рождения ребенка. Нередки ситуации, когда суррогатная мать в последний момент отказывается от своих обязательств. В таком случае ее записывают в качестве матери новорожденного ребенка.

Фактически в семейном законодательстве закреплено, что при суррогатном материнстве принцип признания выступает в противовес принципу происхождения<sup>1</sup>.

Что же происходит на практике? Суррогатная мать в процессе родовой деятельности, осуществляя функцию деторождения, испытывает всю гамму психофизических страданий (как и любая биологическая мать) последствием которых может стать убийство новорожденного ребенка.

В такой ситуации считаем допустимой квалификацию убийства суррогатной матерью новорожденного ребенка *во время или сразу же после родов* как привилегированный состав УК РФ, поскольку по признакам, предусмотренным ст. 106 УК, необходимо наличие специального субъекта, коей является только мать. Но тут возникает другой очень важный вопрос – с какого момента женщина становится матерью?

Порядок установления происхождения детей от матери регламентирован ст. 47, 48, 51 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ). Согласно ч. 1 ст. 48 СК РФ, материнство устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинской организации, а если ребенок

---

<sup>1</sup> См.: Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка. URL: [http://studbooks.net/2032987/pravo/ubiystvo\\_surrogatnoy\\_materiyu\\_novorozhdenного\\_rebenka](http://studbooks.net/2032987/pravo/ubiystvo_surrogatnoy_materiyu_novorozhdenного_rebenka) (дата обращения: 13.10.2021).

рожден вне медицинской организации – на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств, перечисленных в ст. 14 федерального закона от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»<sup>1</sup>. Таким образом, юридическое закрепление факта материнства происходит с момента установления рождения ребенка от матери органом записи актов гражданского состояния, фактически же женщина становится матерью с момента рождения ребенка.

Если женщина рождает ребенка и сразу же после родов, либо в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, но до записи ее в качестве матери, убивает его, возникает сложная ситуация. На первый взгляд в этом случае, следуя логике уголовного закона, действия, совершенные женщиной, подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК, поскольку новорожденный ребенок находится в беспомощном состоянии, а суррогатная мать не является матерью в юридическом смысле и не может быть специальным субъектом рассматриваемого состава преступления. Идентичное мнение высказывал А.Н. Красиков, полагавший, что невозможно признать суррогатную мать субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК, и ее действия должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК, поскольку суррогатная мать становится матерью по закону только лишь в момент внесения об этом записи актов гражданского состояния<sup>2</sup>. Иванов Н.Г. отмечает парадоксальность ситуации, возникающей в данном случае. Она заключается в том, что квалификация деяния в случае признания материнства только при наличии юридически значимых действий ставится в зависимость не от субъективных критериев, не от императива вины, а от фактической регистрации женщины в качестве рожденного ребенка.<sup>3</sup>

Позволим себе не согласиться с позицией А.Н. Красикова. При таком подходе действия любой биологической матери, убившей своего новорожден-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. 1997. № 47, ст. 5340; 2023. № 1 (ч. I), ст. 16.

<sup>2</sup> Красиков А.Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1996. С. 130.

<sup>3</sup> Иванов Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. М., 2003. С. 412.

ного ребенка во время или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, до получения свидетельства о рождении в органах ЗАГС, подлежали бы квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК, так как юридически она матерью не считается.

При квалификации же действий как биологической, так и суррогатной матери необходимо учитывать психофизиологические детерминанты, которые учтены в диспозиции статьи 106 УК. Суррогатная мать, как и любая биологическая мать, в процессе родовой деятельности осуществляет ту же функцию деторождения. Несмотря на особенности зачатия, вынашивание и рождение ребенка осуществляется, как правило, естественным путем. Женщина (в данном случае суррогатная мать) претерпевает психофизические страдания, обусловленные родами и связанными с ними жизненными обстоятельствами, последствием которых может быть убийство новорожденного ребенка.

Соответственно, убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а также в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит квалификации по привилегированному составу вне зависимости от того, оформлен ли за ней юридически статус матери.

Б) В случае убийства *матерью-усыновителем* или *приемной матерью* новорожденного ребенка полностью исключается применение ст. 106 УК, поскольку смысл данной нормы заключается не в смягчении санкции по признаку возраста потерпевшего - новорожденного, а берется в учет состояние женщины, выносившей и родившей ребенка.

Согласно ч. 3 ст. 134 Семейного кодекса Российской Федерации, «по просьбе усыновителя усыновленному ребенку присваиваются фамилия усыновителя, а также указанное им имя. Отчество усыновленного ребенка определяется по имени усыновителя, если усыновитель мужчина, а при усыновлении ребенка женщиной - по имени лица, указанного ею в качестве отца усыновленного ребенка. Если фамилии супругов-усыновителей

различные, по соглашению супругов-усыновителей усыновленному ребенку присваивается фамилия одного из них». В связи с этим Л.М. Пчелинцева отмечает, что женщина при усыновлении или удочерении новорожденного ребенка признается матерью<sup>1</sup>. Можно, безусловно, согласиться с аргументацией Л.И. Мурзиной, справедливо полагающей, что при таком толковании закона полностью теряется юридическая сущность привилегированности убийства матерью новорожденного ребенка, поскольку женщина во время родов или непосредственно после них претерпевает физические и психические страдания в связи с родами, и ее деяние в виде причинения смерти новорожденному обусловлено обстоятельствами, связанными с родами, а не статусом «матери» как таковым<sup>2</sup>. Поэтому квалификация убийства матерью усыновленного новорожденного либо приемного ребенка по ст. 106 УК несостоятельна.

Полностью разделяем приведенную доктринальную позицию: покушение на жизнь и здоровье усыновленного или приемного новорожденного должны расцениваться как отягчающие вину обстоятельства, так как при этих формах устройства детей женщина не была подвержена всем тем процессам, происходящим в организме во время беременности и родов, которые являются основанием для привилегированности убийства матерью новорожденного ребенка: гормональные сдвиги, особые болезненные психологические или психофизиологические страдания, дородовой или послеродовой психоз. Соответственно, убийство матерью усыновленного или приемного новорожденного должно квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК как «убийство малолетнего».

В) Современная наука предусматривает возможность зачатия с использованием *донорской яйцеклетки* женщины. В этом случае у новорожденного ребенка появляется одновременно две матери: суррогатная и донорская. Суррогатная мать, как исследовалось выше, претерпевает

---

<sup>1</sup> Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

<sup>2</sup> Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Беллинского. 2012. № 28. С. 134.

физические и эмоциональные страдания и на нее может распространяться действие ст. 106 УК. Но качественно иная ситуация складывается у донорской матери. Она, как мать-усыновитель и приемная, не является ни родильницей, ни роженицей<sup>1</sup> и в связи с этим не претерпевает психоэмоциональные переживания, связанные с непосредственным рождением ребенка. Этим и следует объяснять невозможность применения ст. 106 УК в отношении матерей-доноров. В случае убийства своего новорожденного ребенка их действия должны квалифицироваться по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК – убийство малолетнего.

*Проблема возраста уголовной ответственности* для рассматриваемого преступления весьма актуальна, поскольку в современном мире имеют место случаи убийства новорожденного ребенка матерью, не достигшей возраста уголовной ответственности.

Половые отношения среди несовершеннолетних юношей и девушек не являются редкостью. Специалисты выделяют несколько причин, среди которых: нездоровая атмосфера в семье; акселерация; отсутствие специализированных программ для подробного ознакомления с сексуальной жизнью; принуждение со стороны партнера<sup>2</sup>. В литературе отмечают, что возможные мимолетные связи, как правило, могут обернуться незапланированной беременностью несовершеннолетней девочки. Нежелательная беременность - одно из последствий ранней половой жизни. По статистике, девочки-подростки чаще вступают в интимные отношения, чем их ровесники-мальчики<sup>3</sup>. Нежелательная беременность, социальная неустроенность, неполная семья – эти причины способствуют принятию молодой роженицей решения об убийстве новорожденного. Таким образом,

---

<sup>1</sup> Роженица – беременная, находящаяся в родах. Родильница – женщина, которая уже (только что, недавно) родила. URL: <https://ru-wiki.ru/wiki/Родильница> (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Ранние половые отношения несовершеннолетних, вред, последствия. URL: <https://www.rasteniya-lecarstvennie.ru/14332-rannie-polovye-otnosheniya-nesovershennoletnih-vred-posledstviya.html> (дата обращения: 01.11.2016).

<sup>3</sup> Ранняя половая жизнь: вред и последствия. URL: <https://webmediku.ru/rannaya-polovaya-zhizn-vred-i-posledstviya/> (дата обращения: 01.11.2016).

особую роль в поведении несовершеннолетних матерей играют социальные и субъективно психологические факторы.

Объяснение данного явления представляется возможным только посредством проведения комплексных социологических исследований. Не преследуя цели ответа на вопрос о причинах снижения возраста деторождаемости, отметим лишь, что женщина способна зачать, выносить и родить жизнеспособного ребенка с наступлением менструального цикла, а в некоторых случаях, с 12-летнего возраста<sup>1</sup>.

По данным Росстата, в 2018 году стали матерями 4 двенадцатилетние девочки; 34 тринадцатилетних девочек; 190 четырнадцатилетних девочек; 919 пятнадцатилетних девушек; 2925 шестнадцатилетних девушек<sup>2</sup>.

Матери, не достигшие возраста уголовной ответственности, совершают убийства своих новорожденных детей такими же жестокими способами, как и матери, достигшие возраста уголовной ответственности, например удушение новорожденного в роддоме<sup>3</sup>, нанесение резаных ран по горлу<sup>4</sup> и др. В соответствии с действующим уголовным законодательством женщины, не достигшие возраста 16-ти лет, не могут являться субъектами убийства новорожденного ребенка. В правовой доктрине предлагаются разные решения возможности привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних матерей.

Например, Е.Б. Кургузкина считает, что убийство новорожденного ребенка женщиной, *не достигшей возраста уголовной ответственности*, следует квалифицировать по ст. 105 УК РФ, с учётом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств, так как она не попадает под действие

---

<sup>1</sup> 12-летняя девочка неожиданно родила... URL: <http://womanest.ru/12-letnyaya-devochka-neozhidanno-rodila/> (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Несовершеннолетние многодетные: шокирующие данные Росстата. URL: <https://sibmama.ru/mnogodetnye-do-18.htm> (дата обращения: 23.11.2019).

<sup>3</sup> В 15 лет мать-малолетка убила новорожденного // Судебно-юридическая газета. 2011. 26 дек. URL: <http://sud.ua/> (дата обращения: 05.12.2016).

<sup>4</sup> В Донецке судят 15-летнюю мать, которая убила своего новорожденного ребенка. URL: <http://korrespondent.net/magnolia/115766-v-donecke-sudyat-15-letnyuyu-mat-kotoraya-ubila-svoego-novorozhdenного-rebenka> (дата обращения: 05.12.2016).

привилегированного состава. Данный вывод основывается на принципе действия конкуренции норм уголовного права<sup>1</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается и С.Ф. Милюков, указывая на конкуренцию уголовно-правовых норм в рассматриваемом случае<sup>2</sup>.

В связи с этим Н.А. Лопашенко поясняет, что исследователи аргументируют свою позицию, ссылаясь на правила квалификации содеянного, содержащиеся в ч. 3 ст. 17 УК, сопоставляя норму, говорящую о предпочтении специальной нормы при наличии общей, с нормой ст. 20 УК – о возрасте виновного. Вместе с тем с вышеприведенными авторами Н.А. Лопашенко не соглашается, полагая, что при такой логике следует, что дополнительное смягчающее обстоятельство (несовершеннолетний возраст виновного) будет расценено как обстоятельство настолько отягчающее, что требует более жесткой и жестокой квалификации<sup>3</sup>.

А.Л. Карасова также пишет, что недостижение 16-ти летнего возраста в случае убийства новорожденного полностью исключает уголовно-правовую ответственность, поскольку по отношению к несовершеннолетним детоубийцам не могут быть применены более строгие меры наказания, чем к совершеннолетним<sup>4</sup>.

По мнению Л.И. Мурзиной, детоубийство в возрасте до 16 лет не обладает высокой степенью общественной опасности, так как случаи родов в данном возрасте происходят достаточно редко<sup>5</sup>.

А.Н. Попов указывает, что совершение убийства новорожденного роженицей, не достигшей 16-летнего возраста, не содержит состава

---

<sup>1</sup> См.: Кургузкина Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 12.

<sup>2</sup> Милюков С.Ф. Уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 1999. С. 218.

<sup>3</sup> Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 143.

<sup>4</sup> Карасова А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2003. С. 17.

<sup>5</sup> Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 134-137.

преступления, предусмотренного ст. 106 УК, исходя из принципа справедливости; по его мнению, иное решение проблемы просто неприемлемо<sup>1</sup>.

Р.А. Изаксон, приходя к выводу, что женщина до 16 лет, совершившая детоубийство, не может нести ответственность за данное преступление, считает, что этот факт нарушает принцип справедливости и равенства перед законом, в связи с чем предлагает исключить из Особенной части УК рассматриваемый вид привилегированного состава убийства<sup>2</sup>.

Таким образом, анализ приведенных доктринальных аргументаций позволяет прийти к выводу о наличии как минимум двух путей решения вопроса о привлечении матери в возрасте до 16 лет, убившей своего новорожденного ребенка, к уголовной ответственности:

- применение п. «в» ч. 2 ст. 105 УК – убийство малолетнего;
- освобождение от уголовной ответственности за отсутствием состава преступления.

С одной стороны, в вопросе применения п. «в» ч. 2 ст. 105 УК «убийство малолетнего» в отношении матери в возрасте до 16 лет, убившей своего новорожденного ребенка, мы придерживаемся мнения Н.А. Лопашенко, поскольку, действительно, такое дополнительное смягчающее обстоятельство, как недостижение виновной возраста уголовной ответственности по ст. 106 УК, в случае квалификации ее действий по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК будет расценено как отягчающее, требующее более строгой квалификации. При совершении аналогичных деяний лица, не достигшие 16-летнего возраста, не должны подвергаться более строгим мерам ответственности, чем матери, убившие своих новорожденных детей после 16 лет.

Но, с другой стороны, мы не разделяем мнение исследователей о том, что детоубийство в возрасте до 16 лет не обладает высокой степенью общественной опасности, несмотря на то, что случаи родов в данном возрасте происходят

---

<sup>1</sup> Попов А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001. С. 52.

<sup>2</sup> Изаксон Р.А. Проблемы современной регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России // Сибирский юридический вестник. 2018. № 3. С. 65.

достаточно редко. Частота родовой деятельности в этом возрасте не должна служить основанием для избежания уголовной ответственности за совершенное преступление. Фертильный возраст<sup>1</sup> у женщины начинаются с 12-13 лет, однако считается, что девушка способна к рождению ребенка только начиная с 15 лет<sup>2</sup>.

В качестве подтверждения того, что законодатель сам признает способность лиц женского пола забеременеть до достижения 16-летнего возраста, служит ст. 13 Семейного кодекса Российской Федерации. Согласно указанной статье, в Российской Федерации брачный возраст устанавливается с 18 лет. При наличии уважительных причин этот возраст по заявлению лиц, желающих вступить в брак, может быть снижен до 16-летнего возраста. Прерогативой по дальнейшему уменьшению возрастных ограничений наделены субъекты Российской Федерации.

На сегодняшний день в 14 лет зарегистрировать брак могут жители следующих субъектов: Тамбовская, Калужская, Тульская, Сахалинская, Чеченская, Московская, Вологодская, Орловская области и ЕАО. С 15 лет оформить брак могут лица, зарегистрированные на территории Кабардино-Балкарской Республики, а также Мурманской, Рязанской и Челябинской областей<sup>3</sup>.

Поэтому отнесение ст. 106 УК к преступлениям, за которые ответственность наступает с 16 лет, неправильно. Следует снизить возраст уголовной ответственности по исследуемому составу. Для этого, полагаем, необходимо внести изменение в ч. 2 ст. 20 УК «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность», в частности, добавить ст. 106 УК в перечень преступлений, за которые установлена уголовная ответственность с 14 лет.

---

<sup>1</sup> Фертильность (лат. *fertilis* — плодородный, плодovitый) - способность половозрелого организма производить жизнеспособное потомство. URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/Фертильность> (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Возраст фертильности у женщин и мужчин. URL: <http://super-donor.ru/voznrast-fertilnosti-u-zhenshchin-i-muzhchin> (дата обращения: 01.04.2017).

<sup>3</sup> Со сколько лет можно жениться и выходить замуж в России? URL: <https://socprav.ru/brachnyu-voznrast> (дата обращения: 23.11.2019).

В результате проведенного исследования можно сделать следующие **выводы:**

Проблемы, связанные с надлежащим пониманием субъекта убийства матерью новорожденного ребенка, условно можно разделить по следующим основаниям: проблема понимания физического лица, поскольку речь идет о специальном субъекте убийства – проблемы понимания термина «мать»; проблема возраста матери.

Понятие «мать» в современной жизни можно определить различными «вариациями»: биологическая мать, суррогатная мать, мать-усыновитель, приемная мать, мать-донор яйцеклетки.

Фактически женщина становится матерью с момента рождения ребенка, юридический момент закреплен в ч. 1 ст. 48 СК РФ – установление рождения ребенка от матери органом записи актов гражданского состояния.

Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов, а также в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит квалификации по привилегированному составу вне зависимости от того, оформлен ли за ней юридически статус матери, так как суррогатная мать, несмотря на особенности зачатия, вынашивает и рождает ребенка, как правило, естественным путем и претерпевает психофизические страдания, обусловленные родами и связанными с ними жизненными обстоятельствами.

В случае убийства матерью-усыновителем, приемной матерью, а также матерью-донором новорожденного ребенка полностью исключается применение ст. 106 УК.

С учетом современных реалий жизни, в целях реализации принципов, целей и задач уголовного закона необходимо ч. 2 ст. 20 УК «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность» после слов «за убийство (статья 105),» дополнить словами «убийство матерью новорожденного ребенка (статья 106),».

## ГЛАВА III. ПРОБЛЕМЫ ПЕНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ЖЕНЩИНАМИ, И ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЭТИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

### 3.1. Пенализация и индивидуализация уголовной ответственности за преступления, совершаемые исключительно женщинами

В теории уголовного права пенализация и индивидуализация уголовной ответственности рассматриваются как самостоятельные методы уголовно-правовой политики<sup>1</sup>.

*Пенализация* в переводе с английского означает «штрафование» или «наказывание»<sup>2</sup>. Данный термин стал активно использоваться в научной литературе с начала 80-х годов<sup>3</sup>. До настоящего времени пенализация является предметом уголовно-правовых научных исследований<sup>4</sup>. Нередко анализу

---

<sup>1</sup> См.: Энциклопедия уголовного права. Т. 1. СПб., 2005. С. 67. Авторы главы – Г.Ю. Лесников, Н.А. Лопашенко.

<sup>2</sup> Пенализация // Большой англо-русский словарь. URL: <http://envoc.ru/dict/enru/penalization> (дата обращения: 01.02.2018).

<sup>3</sup> См., напр.: Бушуева Т.А., Дагель П.С. Пенализация преступных посягательств на окружающую природную среду // Правоведение. 1981. № 6. С. 49-55; Коробеев А.И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание советской уголовно-правовой политики // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1988. С. 10-14; Коробеев А.И. Некоторые тенденции и перспективы пенализации и депенализации общественно опасных деяний на современном этапе // Проблемы уголовной ответственности и наказания в свете решений XXVII съезда КПСС: сб. науч. тр. Рязань, 1987. С. 69-77; Коробеев А.И. Особенности пенализации транспортных преступлений в судебной практике // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел. Труды Академии. М., 1987. С. 159-163; Коробеев А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: межвуз. темат. сб. Владивосток, 1983. С. 3-15; Коробеев А.И. Криминализация и пенализация неосторожных деяний в сфере использования техники // XXVI съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. М., 1982. С. 37-44; Коробеев А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяний // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: межвуз. сб. Владивосток, 1983. С. 3-15; Коробеев А.И., Михеев Р.И. Криминологические проблемы теории криминализации и пенализации // Проблемы советской уголовной политики: межвуз. темат. сб. Владивосток, 1985. С. 172-175.

<sup>4</sup> См., напр.: Валеев М.Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005. 211 с.; Офицерова А.В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 26 с.; Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. 223 с.; Рубцов А.Ю. Уголовно-правовые вопросы пенализации преступлений против собственности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 148 с.; Хлебушкин А.Г. Преступный экстремизм: понятие,

подвергается пенализация различных преступлений<sup>1</sup>. Вместе с тем на сегодняшний день отсутствует ее единообразное понимание. С одной стороны, как уже было отмечено, практически все исследователи рассматривают пенализацию, как метод уголовной политики. В понимании структуры самой пенализации ее воспринимают и как процесс определения характера наказуемости деяния, и как фактическую наказуемость (процесс назначения наказания в судебной практике – практическая пенализация)<sup>2</sup>. Например, И.М. Антонов в качестве этапов пенализации определяет процесс определения характера наказуемости деяний законодателем и процесс назначения наказания в судебной практике следующие один за другим<sup>3</sup>. Н.А. Лопашенко считает, что практическая пенализация есть не что иное, как индивидуализация ответственности, то есть часть другого метода уголовной политики – дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности<sup>4</sup>. В свою очередь, придерживаемся позиции Н.А. Лопашенко и полагаем, что пенализация – наказуемость за преступление, предусмотренная санкцией нормы права, а индивидуализация уголовной ответственности – то наказание,

---

виды, проблемы криминализации и пенализации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 215 с.; Кузнецов А.П. Криминализация – декриминализация, пенализация – депенализация как содержание уголовной политики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 1. С. 17; и др.

<sup>1</sup> См., напр.: Агапов П.В., Арзамасцев М.В., Хлебушкин А.Г. Проблемы пенализации организованной преступной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2011. № 1. С. 64-70; Витвицкая С.С. Проблемы конституционной адекватности криминализации и пенализации деяний в сфере экономической деятельности // Конституционные основы уголовного права: матер. I Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 2006. С. 107-109; Иванова О.А. Пенализация преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса // Российское правосудие. 2016. № 1. С. 68-77; Калмыкова М.А. Пенализация преступлений, связанных с применением оружия // Библиотека криминалиста. 2014. № 5. С. 34-40; Крапивина О.Н. О вопросах пенализации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем // Научные труды РАЮН. В 3 т. М., 2008. Вып. 8, Т. 3. С. 235-240; Кромова А.Я. Пенализация контрабанды наркотических средств и психотропных веществ // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: матер. всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 63-й годовщине со дня принятия Всеобщей декларации прав человека. В 2 ч. Ч. II. Уфа, 2011. С. 127-133.

<sup>2</sup> Полный курс уголовного права. В 5-ти т. Т. 1 / под ред. А.И. Коробеева. СПб., 2008. С. 79.

<sup>3</sup> Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. 30 с.

<sup>4</sup> Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 143.

которое выносится непосредственно судами. Такая дифференциация пенализации от индивидуализации позволяет отграничить непосредственно само наказание, определенное санкцией нормы права от процесса назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за конкретное преступление (с учетом применения ст. 64 УК).

Как правильно отмечает А.П. Штанькова, основная трудность процесса пенализации заключается в поиске приемлемой наказуемости, которая являлась бы и достаточной, и необходимой, потому как соразмерность наказания – главный фактор справедливого государственного воздействия<sup>1</sup>.

Анализируя пенализацию в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, следует проанализировать санкцию, являющуюся стержнем наказания<sup>2</sup> и отражением характера и степени общественной опасности содеянного<sup>3</sup>.

В теории права «санкция нормы права», «санкция правовой нормы», «правовая санкция» рассматриваются как синонимичные понятия, представляющие собой элемент нормы права, указывающие на правовые последствия в случае несоблюдения диспозиции. Таким образом, объективна зависимость санкции от диспозиции. Соответственно, внутренняя структура санкции исследуемого состава, должна соответствовать диспозиции.

Рассматривая пенализацию убийства матерью новорожденного ребенка, следует отметить, что российское уголовное законодательство советского периода (УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г., УК РСФСР 1960 г.) не

---

<sup>1</sup> Штанькова А.П. Анализ санкций привилегированных составов преступлений // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. III всерос. науч.-практ. конф. Саратов, 2018. С. 437.

<sup>2</sup> Справедливость уголовно-правового запрета, по мнению Н.А. Лопашенко, зависит от справедливости санкций (пенализация включает в себя в качестве стержня наказание за конкретное преступление). См.: Лопашенко Н.А. Убийства. М., 2013. С. 157.

<sup>3</sup> Нуркаева Т.Н., Диваева И.Р. Положения статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации вновь претерпели изменения // Евразийский юридический журнал. 2019. № 8. С. 185; Нуркаева Т.Н. Санкции за преступления против личности с точки зрения их соответствия концептуальному положению о приоритетной охране прав и свобод человека // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. III всерос. науч.-практ. конф. Саратов, 2018. С. 276.

выделяло убийство матерью новорожденного ребенка как отдельный привилегированный состав. Специальную пенализацию повлекло осуществление законодателем дифференциации уголовной ответственности в 1996 году – при подготовке и принятии УК РФ 1996 года.

Результатом пенализации явилось то, что за данное преступление предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, т.е. законодатель допускал возможность только лишения свободы женщины, без возможности применения другого вида наказания.

Но пенализация исследуемого состава не осталась статичной. В период с 1996 г. по 2015 г. в России значительно увеличилось количество подобных преступлений. Исследователями того периода отмечаются общая социально-экономическая ситуация в стране, тяжелые материальные условия жизни людей и другие социально-бытовые причины в качестве обоснования сложившейся ситуации. В этот период принимается еще два федеральных закона, направленных на изменение санкции ст. 106 УК. Решение ввести альтернативное лишению свободы наказание должно было позволить судам более гибко подходить к назначению наказания с учетом конкретной ситуации.

В редакции федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ санкция ст. 106 УК предусматривает наказание не только в виде лишения свободы, но и возможность применения в качестве основного наказания ограничения свободы на срок от 2 до 4 лет<sup>1</sup>. Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ УК дополняется еще одним видом наказания – принудительными работами, и по данному составу появляется возможность применения к виновной принудительных работ на срок до пяти лет<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» // Рос. газета. 2009. 30 дек.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газета. 2011. 09 дек.

Итак, законодатель за анализируемое преступление предусмотрел следующие виды наказания:

- 1) ограничение свободы на срок от двух до четырех лет;
- 2) принудительные работы на срок до пяти лет;
- 3) лишение свободы на срок до пяти лет.

В уголовно-правовой науке вопросы построения санкций рассматривались как в целом<sup>1</sup>, так и в отношении конкретных видов преступлений<sup>2</sup>. В юридической литературе отмечается, что в теории уголовного права до сих пор не сформировались более или менее развернутые рекомендации по построению санкций<sup>3</sup>, хотя они, конечно, есть. Так, И.П. Поликарпова, опираясь на доктринальные источники, выделяет следующие общие правила построения санкций: санкция должна соответствовать степени общественной опасности преступления; необходимо учитывать степень конкретизации или степень обобщения преступного деяния в законе (чем конкретнее обрисованы в диспозиции статьи возможные последствия, тем меньше должен быть диапазон колебания пределов наказания и наоборот); санкция уголовно-правовой нормы должна быть оптимальной, т.е. ее содержание и размер в наибольшей степени должны способствовать достижению целей наказания и максимально отвечать требованиям принципа экономии репрессии<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Зинченко И.А. Составные преступления в советском уголовном праве (понятие, виды, некоторые проблемы квалификации и построения санкций): дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1990. 194 с.; Проценко В.П. Построение уголовно-правовых санкций при повторности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1989. 186 с.

<sup>2</sup> Нечаева И.А. Построение санкций за преступления в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 191 с.; Огородникова Н.В. Санкции за имущественные преступления (виды, обоснованность, построение): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 1991. 186 с.; Рыбина А.В. Проблемы построения санкций и эффективность их применения за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 182 с.; Штанькова А.П. Анализ санкций привилегированных составов преступлений // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. III всерос. науч.-практ. конф. Саратов, 2018. С. 434-443.

<sup>3</sup> См.: Поликарпова И.В. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблемы уголовной политики и квалификации. М., 2009. 175 с.

<sup>4</sup> Там же.

С учетом этих правил построения санкций рассмотрим более подробно санкцию ст. 106 УК. Санкция является относительно-определенной, поскольку имеет значение не только количественная, но и качественная характеристика преступления (степень вины, тяжесть последствий), следует констатировать градированность, т.к. указаны низшие и высшие пределы наказаний. В научной литературе справедливо обращается внимание на серьезную и сложную проблему при определении границ или пределов относительно-определенных санкций, поскольку «широкие санкции не способствуют единообразию судебной практики и создают возможность назначения различных наказаний за сходные преступления»<sup>1</sup>.

Санкция ст. 106 УК содержит следующие пределы: от принудительных работ до пяти лет лишения свободы. Вместе с тем минимальный срок лишения свободы за убийства матерью новорожденного ребенка определяется положениями Общей части УК. В соответствии с п. 2 ст. 56 УК «Лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет». Соответственно, за убийство матерью новорожденного ребенка уголовным законом предусмотрены следующие пределы лишения свободы: от двух месяцев до пяти лет. Обоснованность таких широких рамок санкций нуждается в самостоятельном исследовании, поскольку большой разрыв между нижним и верхним пределами санкций является основой для субъективного судебного подхода, что не способствует единообразию карательной политики. Нами были изучены 115 приговоров по ст. 106 УК, вынесенных судами в 2010-2022 гг. Анализ судебной практики выявил несоразмерность применения санкций к совершенным преступлениям. Проведенный анализ позволил прийти к следующим выводам: 11 осужденным (9,56 %) назначено наказание в виде ограничения свободы, 1 женщина осуждена (0,86 %) к принудительным работам, 102 осужденные (88,69 %) - получили наказание в виде лишения свободы<sup>2</sup>. При этом, средний срок наказания в виде лишения свободы за

---

<sup>1</sup> См.: Там же.

<sup>2</sup> Приложение 2.

убийство матерью новорожденного ребенка (включая и лишение свободы условно) составил почти 2 года (1,99 г.). Таким образом, 88,69 % женщин, были осуждены в среднем к лишению свободы сроком на два года.

Выше нами обоснована необходимость выделения нескольких составов, определяющих ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка, в зависимости от условий, предусмотренных в ст. 106 УК. В предлагаемых четырех частях статьи разная степень общественной опасности: в первой части предусмотрено убийство одного ребенка сразу же после тяжелых родов или двух и более детей в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, а во второй части речь идет об убийстве двух и более сразу же после тяжелых родов в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, т.е. степень общественной опасности тут выше, так как речь идет об убийстве двух новорожденных, при этом двойных мучений женщина-мать не испытывает во время родов, так как физиологические процессы, происходящие в период беременности и родов при многоплодной беременности, практически идентичны тем, что и при одном плоде<sup>1</sup>; в частях 3 и 4 речь идет о том, что женщина совершает убийство с заранее обдуманном умыслом, что, естественно, должно наказываться строже.

Все четыре указанных состава качественно различаются по степени выраженности признаков, характеризующих степень общественной опасности, в связи с этим объективно необходимо дифференцировать наказуемость.

На основании вышеизложенного и опираясь на теорию построения относительно-определенных санкций, определим размеры санкций за рассматриваемые преступления:

«Статья 106. Убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей

1. ...

---

<sup>1</sup> Акулич Н.С. Многоплодная беременность: учеб.-метод. пособие. Мн., 2007. 24 с.

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. ...

наказывается принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.

3. ...

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет шести месяцев либо лишением свободы на тот же срок.

4. ...

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

Закрепление в уголовном законе дифференциации уголовной ответственности способствует дальнейшей максимальной индивидуализации уголовной ответственности за различные виды убийств матерью новорожденного ребенка. Поскольку *проблема индивидуализации уголовной ответственности* является одним из ключевых вопросов уголовной политики государства, следует обратить внимание, что в науке уголовного права это понятие толкуют по-разному. Так, по мнению В.С. Комиссарова, индивидуализация уголовной ответственности представляет собой реализацию судом законодательной дифференциации вида и меры ответственности с учетом конкретной степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего<sup>1</sup>. А.С. Сенцов, В.А. Волколупова определяют, что индивидуализация уголовной ответственности предполагает обязательный учёт органами предварительного расследования и судом всех юридически значимых обстоятельств, относящихся к преступлению и личности виновного<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Сенцов А.С., Волколупова В.А. Общие вопросы индивидуализации уголовной ответственности на современном этапе // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 286-290.

Н.В. Огородникова отмечает, что индивидуализация является составной частью метода дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и в большей степени она присуща процессу правоприменения<sup>1</sup>.

Ф.И. Санжаров индивидуализацию уголовной ответственности раскрывает как определение конкретной меры уголовной ответственности, производимое правоприменителем с учётом общественной опасности преступления и общественной опасности личности виновного<sup>2</sup>.

Полагаем, что вышеуказанные определения являются неполными в связи с тем, что индивидуализация уголовной ответственности имеет место не только при принятии судом решения о назначении конкретного наказания, но и в течение срока отбывания наказания и зависит также от поведения осужденного после совершения преступления и вынесения приговора. Подтверждением этому служит ст. 79 УК об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, которая может быть применена, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также ст. 80 УК, дающая возможность суду с учетом поведения осужденного в течение всего периода отбывания наказания заменить неотбытую часть наказания более мягким видом.

Т.Н. Нуркаева совершенно справедливо акцентирует внимание на том, что уголовный закон содержит немало способов, позволяющих индивидуализировать ответственность осужденного: предоставленная суду возможность назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, либо назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применять

---

<sup>1</sup> Огородникова Н.В., Полтавец В.В. К вопросу о диапазоне судейского усмотрения: законодательные предпосылки // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 11. С. 101.

<sup>2</sup> Санжаров Ф.И. Соотношение дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности // Научные исследования. 2018. № 6. С. 71.

дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного (ст. 64 УК)<sup>1</sup>.

В свою очередь, совершенно справедливо Н.А. Лопашенко отмечает, что условное осуждение, относясь к индивидуализации ответственности, одновременно несет в себе и некоторые элементы дифференциации уголовной ответственности, так как в самом законе регламентировано, к кому оно может быть применено в принципе<sup>2</sup>. Индивидуальный подход к каждому случаю назначения наказания необходим для реализации принципа справедливости, закрепленного ст. 6 УК.

Предпримем попытку оценки справедливости наказания за преступления, совершенные исключительно женщинами, основываясь на некоторых объективных показателях общественной опасности анализируемых преступлений.

1. Изучение приговоров, связанных с ограничением свободы, продемонстрировало, что данный вид наказания используется нечасто (всего 11 приговоров, 9,56 % от общего количества). Наименьшим сроком ограничения свободы является срок в два года, чаще свобода ограничивалась на три года, максимум встречаемости в приговорах по этому виду наказания - срок ограничения свободы в четыре года. То есть ограничение свободы назначалось с использованием и нижнего, и верхнего предела санкции - на срок от двух до четырех лет; среднее назначенное наказание составляет около 2,9 года ограничения свободы.

*Таблица 3*

**Назначение ограничения свободы  
за убийство матерью новорожденного ребенка**

Срок ограничения свободы (лет)	2	2,6	3	3,6	4
Общее количество приговоров с этим наказанием	2	3	4	1	1

<sup>1</sup> Нуркаева Т.Н., Диваева И.Р. О спорных вопросах части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 2. С. 314.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009. С. 201.

Рассмотрим на примерах в каких случаях судом назначаются минимальные и максимальные сроки ограничения свободы.

М. сразу же после родов положила лежащему спиной на диване ребёнку на лицо подушку, в результате чего ребёнок скончался. С целью сокрытия следов преступления, М. поместила труп ребёнка в полимерный пакет, который отнесла в сарай. Суд приговорил М. к двум годам ограничения свободы<sup>1</sup>. В приведенном примере осужденная убила своего новорожденного ребенка посредством удушения.

По другому делу К., родив живого ребенка, желая скрыть сведения о своей беременности и родах от своей матери, сразу же после родов своими руками сдавила ему органы шеи и удерживала новорожденного ребенка в таком положении до тех пор, пока ребенок не перестал подавать признаков жизни. Действия К. квалифицированы судом по ст. 106 УК, назначено наказание в виде ограничения свободы на срок три года<sup>2</sup>.

Обращает на себя внимание, что максимальный срок ограничения свободы был определен судом по другому делу за убийство новорожденного также с помощью удушения. Так, Алексеевским районным судом Белгородской области Г. признана виновной в совершении убийства своего новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, и ей назначено наказание в виде *ограничения свободы на срок четыре года*<sup>3</sup>.

Проанализируем обстоятельства, принятые во внимание судами при назначении наказания по указанным выше трем уголовным делам.

---

<sup>1</sup> Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 06.02.2017 по делу № 1-12/2017. URL: [https://bogorodicky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=13852981&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&srv\\_num=1](https://bogorodicky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=13852981&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 07.12.2019).

<sup>2</sup> Приговор Вологодского городского федерального суда Вологодской области от 25.10.2010 по делу № 1-955/2010. URL: <https://actysudov.ru/act?name=8422202-prigovor-po-delu-1955-2010&court=volgodskiy-gorodskoy-sud-vologodskaya-oblasty-> (дата обращения: 07.12.2019).

<sup>3</sup> Приговор Алексеевского районного суда Белгородской области от 14.06.2011 по делу № 1-55/2011. URL: [https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=48264363&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=48264363&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

**Сравнительный анализ обстоятельств, принятых во внимание судами  
при назначении наказания по уголовным делам  
№ 1-12/2017, № 1-955/2010, № 1-55/2011**

Обстоятельства, учтенные судом в качестве смягчающих наказание, и данные о личности подсудимой	Уголовное дело № 1-12/2017 (2 года ограничения свободы)	Уголовное дело № 1-955/2010 (3 года ограничения свободы)	Уголовное дело № 1-55/2011 (4 года ограничения свободы)
совершение впервые преступления	- (ранее привлекалась к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК)	+	+
наличие малолетних детей у виновной	-	-	+
явка с повинной	+	-	+
активное содействие раскрытию и расследованию преступления	+	-	+
признание подсудимой своей вины	+	+	+
раскаяние в содеянном	+	+	+
наличие на иждивении несовершеннолетних детей	+	-	+
наличие на иждивении престарелых лиц	-	-	+
положительная характеристика по месту жительства и работы	+	+	+

Таким образом, во всех трех сравниваемых делах:

- способ совершения преступления идентичен – удушье, асфиксия;
- обстоятельств, отягчающих наказание, судами не усмотрено;
- приговоры постановлены без проведения судебного разбирательства в соответствии со ст. 314 УПК РФ.

При этом остается непонятным вопрос, по какой причине суд в рамках уголовного дела № 1-12/2017 применил минимальный срок анализируемого вида наказания, а по делу № 1-55/2011 определил максимальный срок ограничения свободы. При равных прочих условиях подсудимая, которой было назначено наказание в виде 4 лет ограничения свободы, совершила

преступление впервые, имела малолетних детей, и на ее иждивении находились престарелые родители, в то время, как другая ранее привлекалась к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК, не имела на иждивении малолетних детей и престарелых родителей.

Проведенный анализ позволил прийти к выводу, что судьями при наличии одинаковых условий, таких, как отсутствие отягчающих вину обстоятельств, полное признание вины, раскаяние в содеянном и др., и одинаковом способе убийства матерями своих новорожденных детей выносятся им несоразмерные по срокам наказания в виде ограничения свободы, руководствуясь субъективным судебным усмотрением. А иногда даже более суровые наказания выносятся убившим своих новорожденных матерям, в отношении которых установлено большее количество обстоятельств, смягчающих наказание.

**Таким образом, при назначении наказания в виде ограничения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка, суд обязан учитывать совокупность обстоятельств: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; признание вины; раскаяние в содеянном; наличие на иждивении несовершеннолетних детей; положительную характеристику по месту жительства и работы и др.**

2. В процессе анализа правоприменительной практики нами был выявлен только один пример назначения судом матери, убившей своего новорожденного ребенка, наказания в виде принудительных работ (1 приговор, 0,86 % от общего количества).

*Таблица 5*

**Назначение принудительных работ  
за убийство матерью новорожденного ребенка**

Срок принудительных работ (год)	1
Общее количество приговоров с этим наказанием	1

Так, В. сразу же после окончания физиологического процесса родов положила обнаженного, живого новорождённого ребенка женского пола в

пакет и завязала его на узел. Сделав около гаражного бокса в снегу углубление, мать поместила в него пакет с младенцем и засыпала его сверху снегом. Смерть ребёнка наступила от общего переохлаждения организма. Обвиняемой назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 53.1 УК назначенное наказание заменено принудительными работами сроком на 1 год с удержанием в доход государства 5 % от заработной платы осужденной<sup>1</sup>.

Малое количество судебных актов с назначением наказания в виде принудительных работ объясняется тем, что в российскую систему наказаний принудительные работы введены федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ, но, согласно ст. 8 данного федерального закона, положения о принудительных работах применяются с 1 января 2017 г.

**При назначении наказания в виде принудительных работ за убийство матью новорожденного ребенка судам следует руководствоваться наличием у матери, убившей своего ребенка, объективной возможности исправления без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В качестве объективных возможностей исправления, суд должен учитывать наличие жилищных условий, семейное положение, наличие малолетних детей, нетрудоспособных родителей, трудоустройства и др.**

3. При исследовании приговоров, вынесенных по ст. 106 УК, с назначением наказания в виде лишения свободы было выявлено, что они составляют 88,69 % (102 приговора). Проведенный анализ позволил прийти к выводу, что ни разу правоприменитель не применил максимальный срок (5 лет) лишения свободы по данной статье.

*Таблица 6*

**Назначение лишения свободы  
за убийство матью новорожденного ребенка**

Срок лишения свободы (лет)	0,6	0,10	1	1,6	1,7	1,9	1,10	2	2,2	2,4	2,6	2,10	3	3,2	4
----------------------------	-----	------	---	-----	-----	-----	------	---	-----	-----	-----	------	---	-----	---

<sup>1</sup> Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 20.07.2018 по делу № 1-361/2018 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wXBZv6cvuy5w/> (дата обращения: 11.12.2019).

Общее количество приговоров с этим наказанием	3	1	8	14	1	1	4	43	3	1	5	1	14	1	2
---	---	---	---	----	---	---	---	----	---	---	---	---	----	---	---

При этом в 42,16 % (43 приговора) применялась ст. 73 УК, наказание считалось условным. 57,84 % (59 приговоров) составляют приговоры, связанные с назначением реального лишения свободы. Наименьший срок лишения свободы, назначенный матерям, убившим своих новорожденных детей, - 6 месяцев, а наибольший срок – 4 года. Чаще других сроков лишения свободы назначалось два года.

Средний срок наказания в виде лишения свободы (включая и лишение свободы условно), как мы уже отмечали, составил почти 2 года (1,99 г.). Стоит также заметить, что максимальный срок лишения свободы, назначенный по ст. 106 УК, равен 4 годам (по двум делам) при максимальном пределе санкции в пять лет лишения свободы, минимальный срок – 0,1 года. По сравнению с наказанием, назначаемым за аналогичные убийства в период действия УК РСФСР 1960 г., средний срок наказания в виде лишения свободы снизился почти в 2 раза (с 3,9 года лишения свободы до 2 лет)<sup>1</sup>.

Рассмотрение конкретных примеров позволит наглядно проиллюстрировать, по каким причинам суд выбирал между минимальным и максимальным сроком лишения свободы.

Подсудимая С. сразу же после родов покушалась на убийство своего новорожденного ребенка, однако преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам. С., находясь в состоянии беременности, желая сразу же после рождения причинить смерть своему ребёнку, действуя умышленно, приехала в мебельный магазин, где самостоятельно родила доношенного и жизнеспособного ребенка женского пола. Сразу же после родов С., реализуя свой преступный умысел, положила новорожденную на пол в помещении вышеуказанного магазина, вышла из магазина, закрыла снаружи

<sup>1</sup> См.: Плаксина Т.А. Наказание за убийство матерью новорожденного ребенка // Вестник Томского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 24. С. 67.

ключом входную дверь и скрылась с места происшествия. Она скрыла местонахождение рожденного ею ребенка от медицинского персонала и сотрудников правоохранительных органов, а также отказалась передать хозяйке магазина имеющиеся у нее ключи. Хозяйка магазина Ч., используя запасные ключи от входной двери, прошла в помещение вышеуказанного магазина и обнаружила новорожденного ребенка, лежащего на полу. Новорожденной было причинено кратковременное расстройство здоровья. Суд принял решение о применении в отношении осужденной срока наказания - 6 месяцев лишения свободы, учитывая, что С. полностью признала свою вину, и преступление не было доведено до конца<sup>1</sup>.

К обстоятельствам, смягчающим наказание С., суд отнес признание ею своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей, совершение преступления впервые. Также в приговоре отмечена положительная характеристика С. по месту жительства соседями и инспектором ОДН УМВД России по г. Абакану.

Вместе с тем в аналогичном примере суд не лишает свободы обвиняемую. К. совершила покушение на убийство своего новорожденного ребенка. Преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам. Так, роды происходили в помещении туалета. В процессе родов новорожденный упал в унитаз. К., действуя в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение смерти новорожденному ребенку, с целью его утопления спустила находящуюся в бачке воду в унитаз, однако не довела свои преступные действия до конца по независящим от нее обстоятельствам из-за вмешательства А., которая сообщила о произошедшем другим работникам. Подсудимая К. полностью признала свою вину. Суд приговорил К. к двум годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ

---

<sup>1</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 по делу № 1-965/2014. URL: [https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=6260031&case\\_uid=6abedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo\\_id=1540006](https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6260031&case_uid=6abedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019).

условно, с испытательным сроком три года<sup>1</sup>. Согласно мотивировочной части приговора обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, по делу отсутствуют. При этом далее суд отмечает, что подсудимая полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, по месту жительства и месту работы характеризуется положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, не судима.

И в первом и во втором деле судебный акт принимался в особом порядке, т.е. без проведения судебного разбирательства.

С одной стороны, наказание за покушение на убийство новорожденного в виде шести месяцев лишения свободы менее строгое, чем два года лишения свободы, но в первом примере женщина изолируется от общества, а во втором – нет. В первом случае женщина оставила ребенка, не причинив ему своими действиями телесных повреждений, а во втором примере женщиной были предприняты активные меры для уничтожения новорожденного.

Конечно, утверждать об асимметрии наказания при минимальном сроке лишения свободы на основании анализа двух примеров можно весьма условно. Вместе с тем случаи предотвращения убийства новорожденных детей (покушения на новорожденных) крайне редки. Из 115 судебных актов, вынесенных в 2010-2022 гг. (приложение 2), нами были выявлены только два примера покушения на убийство новорожденного ребенка. Полагаем, что в подобных случаях при определении меры наказания в отношении матерей судам следует учитывать все условия предотвращения смерти новорожденного и способы, которые были предприняты для лишения жизни новорожденного. Имеется в виду, что способы убийства «оставление в помещении» и «утопление в унитазе» должны судом квалифицироваться по-разному, поскольку «утопление в унитазе» новорожденного совершается с особой жестокостью, женщина должна применить определенные физические усилия, в отличие от

---

<sup>1</sup> Приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 23.10.2014 по делу № 1-371/2014. URL: [https://tosnensky--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=19000882&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://tosnensky--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19000882&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.12.2019).

первого примера. И соответственно, если в первом случае женщину не следовало изолировать от общества (тем более у нее на иждивении находились малолетние дети), то во втором – это была необходимость.

Предполагаем, что в противовес этого вывода оппоненты могут сослаться на то, что принципиальной разницы в этих двух способах убийства нет, и не факт, что убийство путем бездействия менее жестоко, так как новорожденный в такой ситуации обречен на длительную смерть и, соответственно, страдает больше. Действительно, даже ст. 105 УК не проводит разницы между убийством путем действия и убийством путем бездействия. Однако полагаем, что мать, оставляя ребенка в опасности в мебельном магазине, где непосредственно проходили роды, от которого ключ имелся у третьих лиц (хозяйка магазина), сохранила ему возможность быть найденным живым, поскольку как таковое, убийство не было осуществлено. Вторая же роженица предприняла активные действия (рожала над унитазом, нажала на кнопку слива воды, спустив находящуюся в бачке воду), которые не оставляли ребенку возможности быть спасенным и привели бы к неизбежному летальному исходу.

Как обращалось внимание выше, максимальный срок наказания, который определялся судами за рассматриваемое преступление, это 4 года лишения свободы. Проиллюстрируем примером. В условиях психотравмирующей ситуации А. после выписки из медицинского учреждения отправилась на мост, где, находясь на его середине, на высоте примерно 15 метров от уровня воды, скинула новорожденного ребенка с моста в воду, покрытую льдом, температура которой составляла +1,1 С. А. чистосердечно раскаялась в совершенном преступлении, что судом признано в качестве смягчающего вину обстоятельства. Отягчающих наказание обстоятельств выявлено не было. Преступление было совершено впервые. Суд приговорил А. к 4 (четырем) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 25.10.2010 по делу № 1-472/2010. URL: [https://simonovsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=](https://simonovsky-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=)

Сравним приведенный пример с аналогичным случаем убийства новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. А., после неудачной попытки намеренного прерывания беременности, родив в больнице живорожденного, самостоятельно дышавшего, недоношенного ребенка мужского пола и получив медицинскую помощь в связи с возникшим послеродовым кровотечением, намеренно, игнорируя рекомендации лечащего врача о госпитализации ребенка в специализированное лечебное учреждение для оказания неотложной медицинской помощи и спасения жизни новорожденного, категорически отказалась от госпитализации ребенка. В тот же день А. покинула медицинское учреждение вместе со своим новорожденным ребенком и, находясь у себя в квартире, осознавая, что её ребенок родился недоношенным, нуждается в экстренной госпитализации для оказания необходимой медицинской помощи в условиях специализированного стационара, умышленно не вызвала работников экстренной медицинской службы, не приняла мер к самостоятельному доставлению новорожденного ребенка в лечебное учреждение, хотя имела такую возможность и объективную необходимость в течение длительного промежутка времени. В результате преступного бездействия из-за отсутствия надлежащей медицинской помощи её новорожденный недоношенный ребенок мужского пола скончался. Обстоятельств, отягчающих ее наказание, судом не установлено. Суд приговорил А. к ограничению свободы на три года<sup>1</sup>. Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой А., суд признал наличие у нее двоих малолетних детей и отсутствие судимости. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

И в первом, и во втором примере убийство было совершено при наличии психотравмирующей ситуации. Следует отметить, что на практике данные случаи встречаются крайне редко, обычно психотравмирующая ситуация

---

154689263&\_deloId=1540006&\_caseType=0&\_new=0&\_doc=1&srv\_num=1 (дата обращения: 25.06.2018).

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда Чеченской Республики от 03.02.2017 по делу № 1-24/2017 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H9vFmph3OX6K/> (дата обращения: 12.12.2019).

всегда предшествует родовой деятельности и редко рассматривается судами как отдельное условие (из 115 дел – в 2 делах). Матери убивают своих новорожденных детей, как правило, во время или сразу же после родов – 112 случаев из 115. В 7 случаях из 112 убийство во время или сразу же после родов сопровождалось психотравмирующей ситуацией.

Что касается вышерассмотренных примеров, они наглядно иллюстрируют асимметрию в назначении наказания в условиях психотравмирующей ситуации.

В первом случае санкция в четыре года лишения свободы, при не выявлении судом обстоятельств, отягчающих вину, и при полном признании своей вины обвиняемой, крайне строга. Скорее всего, при назначении наказания суд во главу угла поставил способ совершения убийства - «сбросила ребенка на лед».

По второму делу способ убийства «бездействие – отказ от госпитализации» в условиях психотравмирующей ситуации наказывался судом крайне мягко, лишь ограничением свободы сроком на три года, без изоляции от общества. Да, на первый взгляд может даже показаться, что по этому делу имело место причинение смерти по неосторожности, и мать не хотела убивать ребенка. Однако если более детально изучить мотивировочную часть приговора, становится ясно, что умысел на убийство новорожденного возник у роженицы задолго до родов, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства:

- матерью была предпринята неудачная попытка намеренного прерывания беременности;
- беременность была внебрачной, и она хотела скрыть этот факт от близких родственников.

Далее, после родов, мать, осознавая, что её ребенок мужского пола родился недоношенным (от 5 до 8 месяцев внутриутробного развития) и ему требуется неотложная медицинская помощь, проигнорировав рекомендации лечащего врача, направленные на спасение жизни новорожденного, возвращается с ним домой, категорически отказавшись от госпитализации

малыша. Таким образом, суд верно констатировал умысел матери на убийство новорожденного, но применил по отношению к ней слишком мягкое наказание. Подобного рода несоразмерность назначенного наказания противоречит принципам уголовного правосудия.

Следует еще обратить внимание на то, что при наличии аналогичного способа убийства матерью новорожденного – «выброс ребенка», только если оно совершается не в условиях «психотравмирующей ситуации», а в условиях «во время или сразу же после родов», при невыявленных отягчающих наказание обстоятельствах, судебные решения демонстрируют совсем иные, более щадящие санкции. Например, «выбросила в водоем» – наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы, условно<sup>1</sup>; «выбросила из окна четвертого этажа» – наказание в виде двух лет лишения свободы, условно<sup>2</sup>.

Таким образом, в некоторых случаях судами выносятся по рассматриваемой категории дел приговоры, предусматривающие максимальный срок лишения свободы, без наличия отягчающих вину обстоятельств и при полном признании своей вины обвиняемой.

Как отмечалось выше, в 43 случаях из 115 суд применял ст. 73 УК, и наказание считалось условным. При исследовании таких приговоров было выявлено, что условный срок, как правило, применялся в случаях особого производства (если обвиняемая в полном объеме соглашалась с предъявленным к ней обвинением). 39 приговорам из 43 предшествовал особый порядок судебного рассмотрения, что составляет 90,69 % от общего числа судебных решений с условным сроком. Порой данная практика реализуется даже несмотря на то, что убийства новорожденных совершаются с особой жестокостью. Так, Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, сразу же

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда от 21.10.2010 по делу № 1-240/2010. URL: [http://infocourt.ru/car\\_leninsk-kuzneckiy-kmr\\_kemerovobl\\_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyu-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html](http://infocourt.ru/car_leninsk-kuzneckiy-kmr_kemerovobl_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyu-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html) (дата обращения: 21.06.2015).

<sup>2</sup> Приговор Конаковского городского суда от 30.11.2011 по делу № 1-220/2011. URL: [https://konakovsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=6DF83730-BB79-4678-8E46-88460C3E3D1B&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=2](https://konakovsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=6DF83730-BB79-4678-8E46-88460C3E3D1B&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=2) (дата обращения: 25.12.2018).

после родов обхватила кистью правой руки за шею новорожденного младенца и, держа его за шею, прошла к дачному домику, где споткнулась и выронила младенца из руки. Поймав младенца двумя руками, Б. вернулась на место родов, положила младенца на землю, села рядом с ним на землю и, увидев, что младенец не кричит, накрыла тело младенца матрацем и нанесла новорожденному младенцу множество ударов кулаком правой руки по голове и другим частям тела. Суд назначил наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, условно<sup>1</sup>. Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал явку с повинной, чистосердечное раскаяние в содеянном, а также наличие у подсудимой двоих малолетних детей. Приведенный пример демонстрирует, что назначение условного срока зависит не от способа убийства новорожденного, он не указан в ст. 106 УК – может быть любым, а от осознания вины подсудимой и согласия с обвинением в полном объеме.

**Таким образом, при назначении наказания в виде реального срока лишения свободы, судам следует установить отсутствие у матери, убившей своего ребенка, объективной возможности исправления без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В качестве таковых судам следует учитывать: повторность совершения данного преступления, предварительную заблаговременную подготовку, отсутствие постоянного места жительства, отсутствие постоянного дохода и др.**

Проведенный анализ советского и ныне действующего уголовного законодательства, а также судебных актов позволил прийти к следующим выводам: Предлагаем внести изменения в УК и, соответственно, санкции ст. 106 УК (после внесения предложенных нами ранее поправок) изложить в следующей редакции:

«Статья 106. Убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей

1. ...

---

<sup>1</sup> Приговор Пожарского районного суда Приморского края от 27.03.2012 по делу № 1-43/2012 // СудАкт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OEPipwJ5AF1j/> (дата обращения: 25.12.2018).

наказываются исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. ...

наказывается принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.

3. ...

наказываются принудительными работами на срок до четырех лет шести месяцев либо лишением свободы на тот же срок.

4. ...

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

Правоприменительная практика в плане индивидуализации наказания за убийство матерью новорожденного ребенка нуждается в определенных корректировках:

- при назначении наказания в виде ограничения свободы за убийство матерью новорожденного ребенка, суд обязан учитывать совокупность обстоятельств: явку с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; признание вины; раскаяние в содеянном; наличие на иждивении несовершеннолетних детей; положительную характеристику по месту жительства и работы и др.;

- при назначении наказания в виде принудительных работ за убийство матерью новорожденного ребенка судам следует руководствоваться наличием у матери, убившей своего ребенка, объективной возможности исправления без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В качестве объективных возможностей исправления, суд должен учитывать наличие жилищных условий, семейное положение, наличие малолетних детей, нетрудоспособных родителей, трудоустройства и др.;

- при назначении наказания в виде реального срока лишения свободы, судам следует установить отсутствие у матери, убившей своего ребенка,

объективной возможности исправления без реального отбывания наказания в местах лишения свободы. В качестве таковых судам следует учитывать: повторность совершения данного преступления, предварительную заблаговременную подготовку, отсутствие постоянного места жительства, отсутствие постоянного дохода и др.

### **3.2. Концепция противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами**

На любом этапе государственного строительства и общественного развития неизменно высочайшими невосполнимыми ценностями остаются жизнь и здоровье человека<sup>1</sup>, в том числе новорожденного ребенка и плода человека. В связи с этим немаловажной, на наш взгляд, является разработка концепции противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами.

Вопросы профилактики и предупреждения преступлений, совершаемых исключительно женщинами, безусловно, находятся за пределами теории, законодательства и правоприменительной практики, однако, по нашему глубокому убеждению, обсуждение проблем реализации уголовной политики в этой сфере будет недостаточным без обсуждения концепции противодействия как конечного результата проведенной работы, направленной на выявление проблем и выработку предложений, конкретных мер по их устранению.

По мнению Н.А. Лопашенко, содержание уголовной политики включает в себя: 1) определение принципов уголовно-правового воздействия на преступность, которые состоят из принципов уголовного права и принципов правоприменительной деятельности; 2) установление круга преступных деяний путем выработки критериев преступного и наказуемого и исключение из круга преступных деяний с учетом этих критериев; 3) разработку общих начал

---

<sup>1</sup> Огородникова Н.В. Динамика развития уголовной ответственности за посягательства на жизнь и здоровье: столетняя история // Прогресс и преемственность в российском уголовном праве (к 95-летию УК РСФСР 1926 г. и 25-летию УК РФ 1996 г.): матер. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. / отв. ред. В.П. Коняхин, М.Л. Прохорова. Краснодар, 2021. С. 254.

назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера, их применения и условий освобождения от уголовной ответственности и наказания; 4) реализацию индивидуализации уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Соответственно, для того чтобы подойти к разрешению главного вопроса относительно концепции противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, под которой согласно вышеприведенному мнению следует понимать не что иное, как совокупность «принципов уголовно-правового воздействия на преступность, которые состоят из принципов уголовного права и принципов правоприменительной деятельности», в рамках настоящего исследования нами был осуществлен всесторонний анализ преступлений, совершаемых исключительно женщинами через призму исследования основания криминализации преступлений, совершаемых исключительно женщинами, т.е. «выработку критериев преступного и наказуемого и исключение из круга преступных деяний с учетом этих критериев», пенализации и индивидуализации уголовной ответственности за преступления, совершаемые исключительно женщинами, т.е. «разработку общих начал назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера, их применения и условий освобождения от уголовной ответственности и наказания; реализацию индивидуализации уголовной ответственности».

Анализ действующей нормативно-правовой базы привел нас к выводу о том, что определения понятия «противодействие преступности» не содержит ни один действующий нормативный правовой акт. В то же время некоторые из них включают в себя формулировки понятия противодействия отдельным видам противоправной деятельности. Так, под противодействием экстремизму понимается деятельность субъектов противодействия экстремизму, направленная на выявление и последующее устранение причин экстремистских проявлений, а также предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений экстремистской направленности, минимизацию и (или)

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А., Кобзева Е.В., Хутов К.М., Долотов Р.О. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 6. С. 18-59.

ликвидацию последствий экстремизма<sup>1</sup>. Аналогичное решение вопроса мы находим практически во всех подобных источниках. Однако федеральный закон «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»<sup>2</sup>, определив суть профилактики и оперируя терминами «защита, охрана, обеспечение, предупреждение, противодействие», под профилактикой правонарушений понимает – «совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения». Налицо некоторый конфликт понятий, когда содержание, раскрываемое относительно одинаково, обозначается в законе разными категориями. По мнению О.Н. Мигущенко, подобное восприятие категории «профилактика» придает «... более широкий характер по сравнению с понятиями «предупреждение», «обеспечение», «противодействие»<sup>3</sup>.

Анализ научной литературы показал, что ученые-правоведы предлагают более разнообразные формулировки термина «противодействие преступности», смещая содержание в ту или иную сторону в зависимости от составляющих этого процесса.

Так, Ю.А. Воронин и А.В. Майоров под противодействием преступности понимают комплекс мероприятий по обеспечению безопасности охраняемых законом интересов граждан, общества и государства, заключающийся в разработке и осуществлении системы целенаправленных мер по воспрепятствованию возникновению причин преступлений, условий,

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 29.05.2020 № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // СЗ РФ. 2020. № 22, ст. 3475.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 26 (ч. I), ст. 3851.

<sup>3</sup> Мигущенко О.Н. Система профилактики правонарушений в Российской Федерации: терминологическая бессистемность // Российский следователь. 2017. № 8. С. 46.

способствующих их совершению, а также по их выявлению, предотвращению и пресечению путем профилактики и предупреждения преступлений<sup>1</sup>.

Вместе с тем трудно согласиться с позицией С.А. Кутякина, исключаящего односторонний характер деятельности государства и общества. Противодействие преступности рассматривается им как взаимная деятельность (*взаимодействие*) государства, общества и преступности, в рамках которого каждый из противодействующих субъектов применяет специфические методы, обусловленные его социальной природой и целями<sup>2</sup>.

При всей противоречивости взглядов относительно рассматриваемого вопроса общим для вышеуказанных формулировок является активная упреждающая антикриминогенная деятельность государства и общества, предусматривающая реализацию специфических мер.

Полагаем, что следует вести речь не просто о противодействии преступности, а о системе противодействия преступности.

На основе вышесказанного можно предположить, что противодействие преступности – это целенаправленная, комплексная, последовательная деятельность государства и общества по предупреждению преступности, выявлению и расследованию совершенных преступных деяний, привлечению виновных в совершении преступлений к уголовной ответственности и ее реализации, а также по устранению либо минимизации вреда, причиненного отдельными преступлениями и преступностью в целом, посредством реализации мер правового, информационно-пропагандистского, культурно-образовательного, социального, экономического характера.

В свою очередь концепция (от лат. *conceptio* «система понимания») – это комплекс взглядов на что-либо, связанных между собой и образующих единую систему; определённый способ понимания, трактовки каких-либо явлений; основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; система взглядов

---

<sup>1</sup> Воронин Ю.А., Майоров А.В. Теоретические основы формирования системы противодействия преступности в России // Всероссийский криминологический журнал. 2013. № 1. С. 14.

<sup>2</sup> Кутякин С.А. Некоторые аспекты современного состояния разработки понятия «противодействие преступности» в юридической науке и законодательной практике // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2009. № 2. С. 48.

на явления – в мире, природе, обществе; ведущий замысел, конструктивный принцип – в научной, художественной, технической, политической и других видах деятельности; система путей решения задачи; способ понимания, различения и трактовки каких-либо явлений, порождающий присущие только ему соображения и выводы<sup>1</sup>.

Таким образом, современная концепция противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами должна, по нашему мнению, представлять собой систему принципов уголовно-правового воздействия на преступность, которые состоят из принципов уголовного права и принципов правоприменительной деятельности, с одной стороны, а также комплекс целенаправленных, последовательных мероприятий, осуществляемых государством и обществом по предупреждению, выявлению и расследованию совершенных преступных деяний, привлечению виновных в совершении преступлений к уголовной ответственности и ее реализации, а также по устранению либо минимизации вреда, причиненного убийством матерью новорожденного ребенка, посредством реализации мер правового, информационно-пропагандистского, культурно-образовательного, социального, экономического характера, с другой.

Итак, полагаем, что современная **Концепция противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами**, должна определять основные принципы, цели и задачи государственной политики в области противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами в Российской Федерации и включать в себя следующие основные положения:

**1. Преступления, совершаемые исключительно женщинами, как преступления против человека и жизнеспособного плода человека.**

***1.1. Основные тенденции современного состояния преступлений, совершаемых исключительно женщинами:***

---

<sup>1</sup> Концепция // Википедия – свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Концепция> (дата обращения: 12.10.2020).

а) ежегодное стабильное снижение количества преступлений, совершаемых исключительно женщинами<sup>1</sup>;

б) расширение географии преступлений, совершаемых исключительно женщинами<sup>2</sup>;

в) активное влияние социальных, политических, экономических и иных детерминант на совершение преступлений, совершаемых исключительно женщинами<sup>3</sup>;

г) высокая латентность преступлений, совершаемых исключительно женщинами.

В рамках проведенного 5 октября 2016 г. в Общественной палате РФ круглого стола «Причины и методы профилактики инфантицида (убийство матерью новорожденного) на территории Российской Федерации» были представлены основные статистические показатели убийств матерями своих новорожденных детей. Отмечено, что в РФ в период с 2013 по 2015 гг. в отношении матерей, убивших своих новорожденных детей, вынесено 152 обвинительных приговора (за три года). По мнению экспертов, соотношение найденных младенческих трупиков по отношению к не найденным убитым новорожденным составляет 1:7<sup>4</sup>. Данное соотношение возможно по причине того, что матери-убийцы предпринимают все меры для сокрытия трупа младенца.

Рассмотрим способы сокрытия преступления на конкретных примерах:

- в Курской области объявлен розыск матери, убившей своего новорожденного ребенка. После убийства ребенок был выброшен на свалку и обнаружен в районе мусоросортировочного предприятия. По результатам проведенной экспертизы установлено, что новорожденный ребенок родился

---

<sup>1</sup> Данные Главного аналитического центра МВД. URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij\\_informacionno\\_analiticheskij\\_cen](https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen) (дата обращения: 06.04.2020).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См., напр.: Портрет матери-убийцы нарисован по данным интернета. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/portret-materi-ubijtsy-narisovan-po-dannym-interneta> (дата обращения: 02.02.2017).

<sup>4</sup> Там же.

доношенным и после родов прожил несколько часов. Смерть наступила от полученной черепной травмы, после удара по голове. Мероприятия по розыску матери осложняются тем, что на мусоросортировочное предприятие свозился мусор из нескольких районов области<sup>1</sup>;

- на Озерковской набережной г. Москвы найден новорожденный ребенок, смерть которого, как показала экспертиза, была насильственной. Малыша жестоко убили, затем выбросили в водоем. Полиция занимается розыском матери, которая скрывается от следствия<sup>2</sup>;

- Красноярская полиция разыскивает женщину, которая убила собственного новорожденного ребенка. Под грудой мусора на свалке обнаружен черный полиэтиленовый пакет с трупом новорожденного мальчика. Эксперты установили, что смерть младенца наступила в результате удушения<sup>3</sup>;

- в Красноярском крае пес принес своему владельцу тело новорожденного. Найденные животным останки ребенка на свалке были ранее обглоданы стаей бродячих собак. По результатам экспертизы, новорожденный ребенок родился живым, смерть наступила в результате полученных смертельных ударов по голове. Объявлен розыск женщины, родившей и убившей своего ребенка, в частности, проверялись стоящие на учете в женской консультации и находящиеся на контроле в МВД<sup>4</sup>;

- в Фатежском районе Курской области во время прогулки было найдено тело мертвого младенца. Согласно информации СУ СК РФ по Курской области, в отделение поступил звонок от охотника, который сообщил, что его пес обнаружил тело мертвого младенца. В ходе следствия, проживающие в недалеко расположенных населенных пунктах женщины, сдали образцы

---

<sup>1</sup> Полиция разыскивает женщину, выбросившую новорожденного ребенка в мусорку. URL: <http://pensioner46.ru/news/15713> (дата обращения: 02.03.2017).

<sup>2</sup> В водоеме Москвы нашли зверски убитого новорожденного ребенка. URL: <http://chto-proishodit.ru/news/2016/08/14/147300051808> (дата обращения: 07.08.2018).

<sup>3</sup> Полиция Красноярска разыскивает мать, убившую своего новорожденного ребенка. URL: <http://www.yarskgrad.ru/novost3399.html> (дата обращения: 02.03.2017).

<sup>4</sup> В Красноярском крае пес принес хозяину обглоданное тело новорожденного. URL: <http://oane.ws/2017/02/27/v-krasnoyarskom-krae-pes-prines-hozyainu-obglodannoe-telo-novorozhdenного.html> (дата обращения: 07.08.2018).

биологического материала и с помощью экспертизы ДНК была установлена личность матери. Ею оказалась 27-летняя женщина из поселка Миролубово Фатежского района, однако задержать её не удалось, поскольку подозреваемая скрылась из населенного пункта<sup>1</sup>.

Из приведенных примеров можно сделать вывод, что женщины, убившие своих новорожденных детей, предпринимают разнообразные способы по сокрытию следов преступления, и они весьма многообразны. В связи с этим необходимо усиление мер контроля по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, а также по розыску матерей, убивших своих новорожденных детей.

***1.2. Основными внутренними факторами, обуславливающими совершение преступлений, исключительно женщинами, либо способствующими им причинами и условиями, являются:***

а) низкий уровень жизни, социальные проблемы, делающие крайне проблематичными, порой практически невозможными все усилия женщины по организации комфортного перехода из статуса беременности в статус рождения и ухода за новорожденным ребенком.

Регулирование социальных процессов при организации профилактических мероприятий позволяет выявить наиболее важные участки для стимулирования этой деятельности, более того, позволяет определить и место профилактических мероприятий в системе мер социального характера, предусматривающих совершенствование социально-экономических условий жизни женщины. Так, немаловажное место в этом процессе принадлежит, например, улучшению жилищных условий женщины; особое внимание должно быть обращено на лиц, без определенного места жительства, проживающих в общежитиях или состоящих в очереди в социальных программах на получение жилья. «Несовершенство жилищного законодательства, противоречивость отдельных его норм, позволяющих свободно распоряжаться

---

<sup>1</sup> В Курской области собаками найден мертвый младенец. URL: <http://oane.ws/2017/02/14/v-kurskoy-oblasti-sobakami-byt-nauden-mertvuuy-mladenec.html> (дата обращения: 01.05.2019).

приватизированным жильем, ослабление или полное отсутствие контроля со стороны общественности и властных структур за их использованием, способствуют тому, что в конечном итоге не только одна женщина, но и целые семьи оказываются без жилья»<sup>1</sup>.

В этом же направлении необходима оптимизация и дальнейшее развитие системы мероприятий, направленных на более полное обеспечение и улучшение работы детских дошкольных учреждений, учреждений продленного дня, расширение возможностей для проведения досуга с детьми (пансионаты матери и ребенка, предоставление отпусков в удобное для женщины, имеющей детей, дополнительный отпуск и.п.), имеет большое воспитательное значение не только в отношении детей, но и для женщин, готовящихся стать матерями;

б) пробельность уголовного законодательства, создающая условия для невозможности привлечения к уголовной ответственности ряда производных от общей анализируемой проблемы криминальных явлений (например, посягательство на жизнеспособный плод человека);

в) недостаточная эффективность деятельности правоохранительных органов по преступлениям, совершаемым исключительно женщинами.

## **2. Общегосударственная система противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами**

2.1. Общегосударственная система противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, представляет собой совокупность субъектов противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, и нормативных правовых актов, регулирующих их деятельность по выявлению, предупреждению (профилактике), пресечению, раскрытию и расследованию преступлений, совершаемым исключительно женщинами.

2.2. Общегосударственная система противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, призвана обеспечить проведение единой государственной политики в области противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, путем криминализации и

---

<sup>1</sup> Антонян Ю.М. Преступность среди женщин. М., 1992. С. 227.

пенализации всех форм девиантного поведения, осуществляемых исключительно женщинами, унификации и систематизации уголовного законодательства, направленного на защиту жизни новорожденного ребенка и жизнеспособного плода человека.

2.3. Субъектами противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, являются уполномоченные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

2.4. Правовую основу общегосударственной системы противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, составляют Конституция РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ, среди которых следует выделить постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (далее Программа), а также нормативные правовые акты Российской Федерации, направленные на совершенствование деятельности в данной области.

Положения Программы соответствуют проводимой уголовно-правовой политике в стране. Среди положений Программы в отношении убийства матерью новорожденного ребенка нет определенно поставленных задач, но если рассматривать противодействие убийствам матерью новорожденного ребенка как составную часть противодействия преступности, то следует выделить следующие направления:

- повышение эффективности выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, розыска матерей, убивших своих новорожденных детей;
- повышение качества и уровня объективности производства дознания и предварительного следствия по уголовным делам по ст. 106 УК;

- повышение эффективности профилактики убийств матерями своих новорожденных детей.

Вопросы повышения качества и уровня объективности производства дознания и предварительного следствия по уголовным делам по ст. 106 УК упираются, прежде всего, в то, что в ряде случаев смерти новорожденных не отражаются в статистических данных. В сводках они могут числиться как «несчастный случай при домашних родах», нередко проходящих, в том числе, из-за повышенной религиозности матерей. Анализ практического материала позволяет сделать вывод о большом многообразии подобных примеров:

- во время домашних родов в Челябинске погиб младенец, 28-летняя женщина попала в больницу в тяжелом состоянии. В семье из религиозных соображений беременность женщины протекала без обращения к методам современной медицины. Предстоящие роды должны были проходить с помощью духовной акушерки. Принципы данного родовспоможения основывались на непринятии любой медицинской помощи. Роженица полагалась лишь на религиозные обряды. В связи с этим до родов не было проведено надлежащее УЗИ-обследование и не было выявлено неправильное предлежание плода (вперед ножками, а не головкой). Новорожденная девочка в процессе родов задохнулась<sup>1</sup>;

- во Владимире в 2008 г. во время стремительных домашних родов умер совершенно здоровый, без патологии в развитии, ребенок. Женщина, полагаясь на божественное провидение, решила рожать у себя на дому с помощью акушерки из школы по естественным родам, без вмешательства медицины. В результате стремительных родов матка переполнилась кровью, которая скопилась между отслоившимися участками плаценты, вследствие чего преждевременная отслойка плаценты стала причиной сдавливания головки младенца, что вызвало гибель плода<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Летальный исход при родах на дому. URL.: <http://www.e1.ru/talk/forum/read.php?f=64&t=959334> (дата обращения: 10.02.2017).

<sup>2</sup> Домашние роды – смерть ребенка. URL.: <http://conf.7ya.ru/fulltext-thread.aspx?cnf=Pregn&trd=70206> (дата обращения: 10.02.2017).

Полагаем, что малая информированность женщин о рисках родовой деятельности, либо ее халатное отношение к появлению на свет ребенка не должны снижать ответственности за смерть новорожденного ребенка, поскольку если женщина, не имеющая психических отклонений, способна зачать и выносить ребенка, то должна презюмироваться и ее способность к предстоящему ожиданию и приготовлению к родовой деятельности. И женщина, не предпринявшая надлежащих мер по предотвращению смерти новорожденного ребенка, должна нести уголовную ответственность.

2.5. Цель противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами в Российской Федерации – защита новорожденного ребенка и жизнеспособного плода, общества и государства.

2.6. Основными задачами противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, являются:

а) реализация государственной политики в сфере противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами;

б) выявление и устранение детерминант, способствующих совершению преступлений, совершаемых исключительно женщинами;

в) выявление, предупреждение и пресечение действий женщины, направленных на подготовку и совершение преступлений, направленных на убийство новорожденного ребенка или жизнеспособного плода;

г) совершенствование правовых механизмов противодействия убийства матерью новорожденного ребенка или жизнеспособного плода;

д) реализация информационной пропаганды и поддержки детства и материнства. Информация должна оказывать сдерживающее влияние, воздействовать, с одной стороны, на появление страха боязни огласки, с другой, - порождать у детоубийц сомнения в возможности успешного и безнаказанного совершения задуманного преступления. Правоохранительные органы, доводя до граждан информацию о наказуемости преступных деяний, подтверждают соответствующими примерами реальность действия уголовных законов, устанавливающих ответственность за совершение преступлений. В

этом плане к источникам информации относятся чаще всего результаты конкретных социологических исследований. Проблема заключается в том, что используются эти данные исключительно специалистами – правоохранительными органами, научными сотрудниками, и, абсолютно не используются как метод пропаганды среди населения. Широкомасштабная пропагандистская деятельность в школах, учреждениях и организациях, общественных и религиозных организациях и т.д. имеет абсолютно невостребованный потенциал в деле предупреждения преступлений, совершаемых исключительно женщинами;

е) повышение уровня нравственного и духовного развития населения Российской Федерации.

2.7. Противодействие преступлениям, совершенным исключительно женщинами в Российской Федерации, осуществляется по следующим направлениям:

а) профилактика преступлений, направленных на убийство новорожденного ребенка или жизнеспособного плода. В этом случае применяется общая методика профилактических мер, однако с учетом особенностей совершения преступлений женщинами.

Анализ практических примеров позволил прийти к выводу, что нередко, если матери избавляются от своих детей с помощью убийств – значит, других средств выхода из сложившейся ситуации для себя они не находят. Для повышения эффективности профилактики убийств матерями своих новорожденных детей следует оптимизировать методы социальной помощи, но в этом случае необходимо четко понимать, кому и как помогать.

Исследование судебной практики демонстрирует, что большинство женщин, совершающих убийства новорожденного ребенка, социально неблагополучны;

б) борьба с преступлениями, направленными на убийство новорожденного ребенка или жизнеспособного плода. В связи с этим хочется предупредить возможные перекосы в отождествлении эффективности борьбы с

ужесточением наказания за подобные преступления. Ужесточение ответственности должно быть взвешенным. С целью поддержания эффективности уголовной политики важно еще раз оценить, насколько ужесточение ответственности может сократить реальную статистику детоубийств. Возможно, что действие общей и частной превенции, обеспечиваемое страхом наказания за убийство новорожденного, в данном случае не безгранично. Такие преступления и так совершаются женщинами с расстройством психики, как правило, вызванным стечением тяжелых жизненных условий. Материнство и детство, семейные отношения - это особые области общественных отношений, и проблема детоубийств не может быть решена только ужесточением уголовной ответственности. Детоубийству предшествует, как правило, ситуация, когда будущие молодые матери остаются без поддержки родственников, друзей, соседей и общества в целом, без психологической поддержки. Очевидно, в этом есть обоюдная вина не готовой к беременности молодой матери и окружающего ее общества. Поэтому причины детоубийств необходимо искать во взаимосвязи с другими антисоциальными явлениями в области семьи, материнства и детства: социальным сиротством (при живых родителях), домашним насилием, суицидами.

2.8. Предупреждение преступлений, совершаемых исключительно женщинами, осуществляется по следующим направлениям:

- а) создание эффективной правовой системы противодействия преступлений, совершаемых исключительно женщинами;
- б) повышение уровня социально-экономического развития общества и государства.

Способы профилактики убийств своих новорожденных детей многодетными матерями посредством применения только уголовно-правовых мер явно недостаточны, требуется комплексное применение социально-правовых мер по защите и надлежащему обеспечению многодетных матерей.

В первую очередь необходимо расширять социальные гарантии по поддержке многодетных семей, каковыми считаются семьи с тремя и более несовершеннолетними детьми. Основные льготы, которые положены многодетным семьям на федеральном уровне, определены указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»<sup>1</sup>, в их числе, например: скидка в размере 30 % при оплате коммунальных услуг; право на зачисление в дошкольное учреждение или школу без очереди; право на посещение врача вне очереди; бесплатная выдача лекарств, приобретаемых по рецептам врачей, для детей в возрасте до 6 лет; бесплатный проезд на общественном транспорте (трамвай, троллейбус, метрополитен и автобус городских линий (кроме такси) для учащихся общеобразовательных школ; бесплатное питание (завтраки и обеды) для учащихся общеобразовательных и профессиональных учебных заведений; бесплатное обеспечение школьной и спортивной формой на весь период обучения в общеобразовательной школе; бесплатное посещение музеев, парков культуры и отдыха, а также выставок один раз в месяц и т.п.

Трудовые льготы заключаются, в частности, в том, что мамы смогут раньше выходить на пенсию, брать ежегодный отпуск в любое удобное время плюс дополнительный двухнедельный неоплачиваемый отпуск. Работающим по 40-часовой неделе положен дополнительный оплачиваемый выходной раз в неделю.

Многодетным семьям предоставляются налоговые преференции (льготы по земельному и имущественному налогам), также снижен процент по ипотеке. Он составляет 6 процентов. Разницу в выплатах оплачивает государство.

Помимо федеральных льгот дополнительные льготы могут предоставляться многодетным семьям и на «местах», если соответствующие средства имеются в региональном или местном бюджете. Такой возможностью обладает лишь малая часть субъектов Российской Федерации (Москва,

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 05.05.1992 № 431 (с изм. и доп. от 25.02.2003, № 250) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 19, ст. 1044; СЗ РФ. 2003. № 9, ст. 851.

Вологодская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Ростовская область, Самарская область)<sup>1</sup>.

Безусловно, льготы - это хорошо, но как видим, они не способны стать реальным подспорьем семье сразу после рождения третьего и последующих детей. Для улучшения уровня жизни многодетной семьи необходима и материальная помощь в виде конкретных выплат.

По поручению Президента РФ В.В. Путина, данному в послании к Федеральному Собранию РФ в феврале 2019 г., был разработан и принят федеральный закон «О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13.2 Федерального закона «Об актах гражданского состояния»<sup>2</sup>, согласно которому семьям с тремя и более детьми предоставляются дополнительные выплаты в размере 450 000 руб. Выделяемую сумму можно будет потратить только на погашение ипотечного жилищного кредита (займа) и претендовать на нее могут только семьи, в которых третий и последующий ребенок родились с 01.01.2019 по 31.12.2023.

Как известно, для одобрения заявки на ипотеку потенциальный заемщик обязан подтвердить свою платежеспособность справкой 2-НДФЛ. При рассмотрении заявок банки руководствуются принципом - расходы по кредитным обязательствам клиента не должны превышать 40-60 % от размера его официального дохода. То есть, многодетные неимущие родители, не имеющие официального дохода, претендовать на указанную выплату за третьего и последующего ребенка не смогут, в связи с тем, что им ипотеку, которую государство согласно частично погасить, банки не предоставят.

---

<sup>1</sup> Многодетная семья в 2018 году: виды льгот, размер пособия. URL: <http://pro2018god.com/posobiya-mnogodetnym-semyam-v-2018-godu.html> (дата обращения: 08.05.2022).

<sup>2</sup> Федеральный закон от 03.07.2019 № 157-ФЗ (с изм. и доп. от 14.07.2022, № 355-ФЗ) «О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13.2 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» // СЗ РФ. 2019. № 27, ст. 3522; 2022. № 29 (ч. III), ст. 5322.

в) Развитие общенациональной идеи, основанной на принципах уважения и поддержки института семьи, детства и материнства.

2.9. Особая роль в предупреждении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, принадлежит государственному аппарату Российской Федерации.

2.10. Предупреждение преступлений, совершаемых исключительно женщинами, предполагает решение следующих задач:

а) разработка мер по устранению причин и условий, способствующих убийству матерью новорожденного ребенка или жизнеспособного плода человека;

б) развитие правовых, экономических и организационных механизмов по укреплению взаимодействия органов исполнительной государственной власти и институтов гражданского общества в области противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами;

в) улучшение социально-экономической, общественно-политической и правовой ситуации в стране в целях снижения уровня фрустрационных настроений женщины, родившей ребенка;

г) разработка, принятие и реализация мер, позволяющих минимизировать риски насильственного поведения в отношении новорожденного ребенка или жизнеспособного плода (минимизация фоновых явлений, приводящих к совершению преступлений (алкоголь, наркотики и т.п.), ресоциализация женщин, ведущих аморальный образ жизни);

д) повышение роли медицинских, образовательных, культурно-просветительных, социальных программ в сохранении, развитии и воспитании уважения к институту семьи, детства и материнства;

е) привлечение общественных организаций, созданных по принципу поддержки матерей, оказавшихся в затруднительном финансовом, семейном и т.п. положении.

2.11. Организация борьбы с преступлениями, совершаемыми исключительно женщинами, осуществляется на основе комплексного подхода к

анализу причин возникновения и распространения подобного девиантного поведения.

2.12. К основным мерам по предупреждению преступлений, совершаемых исключительно женщинами, относятся:

а) в политической сфере: реализация нормативных правовых актов, регулирующих национальные программы по поддержке института семьи, детства и материнства; развитие правовых, экономических и организационных механизмов по укреплению взаимодействия органов исполнительной государственной власти и институтов гражданского общества.

Полагаем, что в рамках объявленного Десятилетия детства (2018-2027 годы)<sup>1</sup>, в целях усовершенствования политики в сфере защиты материнства и детства, поддержки семей, а также профилактики убийств своих новорожденных детей многодетными неимущими матерями следует:

- расширять социальные гарантии по поддержке многодетных неимущих семей согласно действующему законодательству, а также принимать новые нормативно-правовые акты, способствующие улучшению их материального положения. Как один из вариантов подобной поддержки - увеличение круга получателей выплаты в размере 450 000 рублей за третьего либо последующего ребенка, а именно, следует выплачивать указанную сумму, по аналогии с материнским (семейным) капиталом<sup>2</sup>, на улучшение жилищных условий всем многодетным семьям, вне зависимости от наличия ипотечного жилищного кредита (займа);

- обязать региональные власти во всех субъектах страны изыскать возможности по предоставлению дополнительных мер поддержки и адресной социальной помощи малоимущим многодетным семьям;

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 29.05.2017 № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // Рос. газета. 2017. 30 мая.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. I), ст. 19; 2023. № 1 (ч. I), ст. 16.

- внедрять и реализовывать программы по работе с семьями из группы риска, в том числе информированию о возможности отказаться от ребенка в родильном доме, передав его на попечение государства;

б) в социально-экономической сфере:

- реализация целевых программ, направленных на эффективное социально-экономическое развитие Российской Федерации;

- поддержка общественных социально значимых проектов, направленных на предупреждение насильственных способов избавления от новорождённых детей и жизнеспособного плода. Помимо перечисленных выше мер профилактики убийств матерями своих новорожденных детей, на наш взгляд, эффективными и общими для всех групп матерей будут легализация бэби-боксов и введение специализированных отделений анонимных родов. Всяческой поддержки и дальнейшего воплощения в жизнь заслуживает идея открытия при мечети или церкви дома ребенка, куда тайно могут приносить женщины новорожденных детей.

Бэби-бокс, «окно жизни» – специально оборудованное место для анонимного отказа от ребёнка и передачи его на попечительство государственным службам и органам. Может располагаться при медицинских учреждениях (государственных и частных), при религиозных организациях<sup>1</sup>. Внешне бэби-бокс похож на банкомат, представляет собой металлопластиковое окошко со стороны улицы с детской кроваткой - колыбелью внутри помещения. В конструкции созданы все условия для комфортного и безопасного пребывания новорожденного (поддерживается нужная температура воздуха, подается кислород, исключается возможность опрокидывания ребенка). Механизм работы бэби-бокса достаточно прост: женщина с внешней стороны открывает дверцу и кладет в лежанку малыша. У матери есть 30 секунд, чтобы передумать. По истечении этого времени дверца блокируется с внешней стороны, после чего достать обратно ребенка уже невозможно. До

---

<sup>1</sup> Бэби-бокс // Википедия – свободная энциклопедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8D%D0%B1%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BA%D1%81> (дата обращения: 10.05.2019).

официального усыновления у матери, а также ближайших родственников сохраняется возможность вернуть малыша. Для этого необходимо будет пройти анализ ДНК и подтвердить родство с новорожденным.

Далее внутри здания, где установлено «окно жизни», срабатывает звуковой сигнал для оповещения медперсонала, а на специальном экране видно ребенка, который находится в бэби-боксе. Специалистами проводится медицинский осмотр ребенка. Автоматически сигнал о том, что в бэби-боксе оставлен младенец, поступает в правоохранительные органы и органы опеки и попечительства, которыми оформляется акт о подкидывании ребенка, полиция при этом выясняет, не был ли он похищен. За состоянием ребенка несколько дней наблюдают врачи, после чего его переводят в Дом ребенка, где решается вопрос о его дальнейшем усыновлении. Указанный выше порядок взят нами из открытых источников в сети Интернет. На сегодняшний день нормативных актов, регулирующих правила установки бэби-боксов, а также действий медицинского персонала, правоохранительных органов и органов опеки и попечительства, в России нет.

Женщине, оставившей ребенка на улице или в любом другом месте, грозит ответственность по статье 125 УК «Оставление в опасности». А если же мать поместила новорожденного ребенка в бэби-бокс – уголовная ответственность не наступает.

Основным требованием при установке конструкции является отсутствие видео-камер для сохранения полной анонимности лица, отказывающегося от ребенка<sup>1</sup>.

Бэби-боксы получили распространение по всему миру и действуют в Германии, Индии, Пакистане, Италии, Польше, Австрии, Словакии, Филиппинах, Чехии, Швейцарии, Южной Африке. Запрещены они в Великобритании, Бельгии, Нидерландах<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Бэби бокс: за и против, в каких городах есть, случаи. URL: <https://zen.yandex.ru/media/subsidii/bebi-boks-za-i-protiv-v-kakih-gorodah-est-sluchai-c7ea8f5ad1d9200b3819b51> (дата обращения: 12.05.2019).

<sup>2</sup> Там же.

В России первые «окна жизни» появились в 2011 году. Согласно данным СМИ, бэби-боксы за этот период устанавливались в следующих субъектах: Пермский край (г. Пермь, г. Добрянка, г. Березники), Московская область (г. Люберцы), Владимирская область (г. Владимир), Краснодарский край (г. Краснодар - в 2 местах - роддом и больница скорой, г. Сочи, г. Новороссийск, г. Армавир), Курская область (г. Курск - в 2 точках - детская больница и перинатальный центр), Ленинградская область (г. Кириши), Псковская область (г. Псков), Камчатский край (г. Петропавловск-Камчатский), Калининградская область (г. Калининград), Свердловская область (г. Екатеринбург), Тюменская область (г. Тюмень), Ставропольский край (г. Ставрополь, г. Пятигорск, г. Буденновск), Кировская область (г. Киров).

На сегодняшний день в 10 регионах России установлены бэби-боксы в количестве 19. За 8 лет действия с их помощью спасено 83 малыша<sup>1</sup>.

С момента появления бэби-боксов в России дискуссия вокруг них не утихает. Так, с 2011 по 2018 годы в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации (далее ГД ФС РФ) внесено 7 законопроектов относительно возможности легализации, либо полного запрета установки подобных устройств.<sup>2</sup>

Основные аргументы против бэби-боксов сводятся к следующему:

1) нарушение международного законодательства, в частности, ч. 1 ст. 7 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН

---

<sup>1</sup> Благотворительный фонд «Колыбель надежды». URL: <http://babyboxrf.ru/> (дата обращения: 12.05.2019).

<sup>2</sup> Проект от 21.09.2011 № 603961-5 - отклонен Государственной Думой ФС РФ (постановление № 1718-6 ГД); проект от 14.08.2015 № 862162-6 - снят с рассмотрения Советом ГД ФС РФ (протокол № 254, п. 70); проект от 28.12.2015 № 964592-6 - отклонен Государственной Думой ФС РФ (постановление № 2125-7 ГД); проект от 02.06.2016 № 1090105-6 - отклонен Государственной Думой ФС РФ (постановление № 2126-7 ГД); проект от 27.03.2017 № 133733-7 - отклонен Государственной Думой ФС РФ (постановление № 2484-7 ГД); проект от 20.07.2017 № 231425-7 - снят с рассмотрения Советом ГД ФС РФ (протокол № 69, п. 89); проект от 19.12.2017 № 345593-7 – отклонен Государственной Думой ФС РФ (постановление от 08.12.2020 № 1718-6 ГД) (редакция проекта федерального закона № 345593-7).

20.11.1989<sup>1</sup> (далее - Конвенция о правах ребенка), о праве каждого знать своих родителей;

- 2) анонимность и доступность увеличивают количество отказников;
- 3) не снижает статистику детской смертности, в том числе детоубийств;
- 4) способствует детоторговле, так как прием брошенных детей не контролируется государством<sup>2</sup>;
- 5) дороговизна устройства.

Действительно, в указанной статье Конвенции о правах ребенка говорится, что «ребенок имеет право, *насколько это возможно*, знать своих родителей и право на их заботу». Вместе с тем в ст. 6 также указано, что «каждый ребенок имеет неотъемлемое право на жизнь». Зачем младенцу право на информацию о родителях, так же как, например, на образование, на бесплатную медицину и т.п., если его все равно убьют? И если придется выбирать между правами, зафиксированными в статьях 6 и 7 Конвенции о правах ребенка, то жизнь ребенка, на наш взгляд, будет безусловно в приоритете.

Мы не спорим с тем, что легализация бэби-боксов может спровоцировать незначительное увеличение количества брошенных новорожденных детей. Как было отмечено выше, за 8 лет работы в них помещено по всей стране 83 ребенка. На сегодняшний день нет оснований считать, что такой способ отказа от детей приобретает массовость и популярность. Следственный комитет Российской Федерации отмечает, что в некоторых регионах, несмотря на существование программы с 2012 г., «окнами жизни» не пользуются, то есть система не спровоцировала всплеск роста отказов от детей<sup>3</sup>. У матери,

---

<sup>1</sup> Конвенция о правах ребенка: принята в Нью-Йорке резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 44/25 от 20.11.1989, ратифицирована постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-1 // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 45, ст. 955.

<sup>2</sup> Бэби бокс: за и против, в каких городах есть, случаи. URL: <https://zen.yandex.ru/media/subsidii/bebi-boks-za-i-protiv-v-kakih-gorodah-est-sluchai-c7ea8f5ad1d9200b3819b51> (дата обращения: 12.05.2019).

<sup>3</sup> Бэби-боксы: за и против, в каких городах есть, что говорит закон. URL: <https://subsidii.net/рождение-ребенка/новости/item/1325-бэби-боксы-в-россии.html> (дата обращения: 18.05.2019).

оставившей ребенка в бэби-боксе, всегда есть возможность одуматься и вернуть себе ребенка, в отличие от той, которая убила и выбросила новорожденного в мусорный бак. Соответственно, пусть лучше будет больше отказных детей, чем убитых.

Кроме того, бэби-бокс способствует выявлению женщин, которые были готовы на отказ от ребенка в связи с трудными жизненными обстоятельствами. Рядом с конструкцией в обязательном порядке размещаются плакаты с контактными данными служб, к которым можно обратиться за помощью.

Именно с обращения матери, увидевшей телефонные номера около бэби-боксов, в 2011 году началась история создания специализированного Кризисного центра для женщин с детьми и беременных женщин в Перми. Сейчас в регионе таких три. Обращающиеся туда матери получают приют, правовую, юридическую и психологическую помощь. Подобные центры создаются и в других регионах. За первые пять лет работы бэби-боксов поддержку в таких центрах получили 238 женщин и 192 ребенка, общественниками финансовая и материальная помощь оказана 600 семьям (в 90 % случаев - матери-одиночки)<sup>1</sup>.

С доводом о том, что установка бэби-боксов не снижает статистику детской смертности, в том числе детоубийств, мы не согласны и считаем их преждевременными. К сожалению, инициаторы проекта не публикуют официальную статистику, которая в цифрах свидетельствовала бы об эффективности или неэффективности бэби-боксов. Для анализа будем использовать статистику преступлений по ст. 106 УК, размещенную в открытом доступе (данные Росстата и МВД РФ)<sup>2</sup>.

*Таблица 7*

### **Количество зарегистрированных преступлений по ст. 106 УК**

---

<sup>1</sup> Число зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних. URL: <https://rosstat.gov.ru/search?q=преступления> (дата обращения: 19.09.2020).

<sup>2</sup> Тришаква В.В., Суденко В.Е. Убийство матерью новорожденного ребенка: теория и практика // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 3-4. С. 149-153; 39 российских матерей обвинили в убийстве своих детей в 2017 году. URL: [http://babyboxrf.ru/news/zagholovok\\_stat\\_i0123456789101112131415161718192021222324252627282930313233](http://babyboxrf.ru/news/zagholovok_stat_i0123456789101112131415161718192021222324252627282930313233) (дата обращения: 18.05.2019).

Год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество	103	108	106	97	86	72	77	55	61	38	51

Таким образом, приведенные цифры по уровню преступности по ст. 106 УК свидетельствуют о том, что с 2011 года – момента внедрения бэби-боксов – скачков в сторону увеличения преступности не наблюдается, наоборот, с каждым годом количество зарегистрированных преступлений снижается.

Для достоверности анализа рассмотрим также статистические данные о назначенном по ст. 106 УК наказании<sup>1</sup>:

Таблица 8

#### Статистические данные о назначенном по ст. 106 УК наказании

Год	Осуждено	Оправдано	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Исправительные работы	Принудительные меры к невменяемым
2021	26	0	15	5	6	0	2
2020	29	0	11	9	9	0	0
2019	26	0	14	5	7	0	1
2018	33	0	13	14	4	1	2
2017	42	0	23	13	6	0	4
2016	59	0	33	21	5	0	0
2015	45	0	25	8	6	0	0
2014	42	0	21	16	5	0	2

Противники бэби-боксов могут сказать, что факт снижения с каждым годом уровня преступности никак не связан с наличием «анонимных пунктов приема детей». Тем более, несмотря на наличие бэби-боксов, в 2016 году осуждено большее количество женщин, убивших своих новорожденных детей, по сравнению с 2014 и 2015 гг. Полагаем, это связано с тем, что в 2015-2016 гг. был своеобразный «кризис во взаимоотношениях власти с бэби-боксами». Ярыми противниками, прилагавшими всевозможные усилия для запрета их установок в 2015-2016 гг., были первый зампред комитета Совета Федерации

<sup>1</sup> Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК // Судебная статистика РФ. URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 18.05.2020).

по конституционному законодательству Е. Мизулина и бывший уполномоченный при Президенте России по правам ребенка П. Астахов. Первая внесла в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона от 02.06.2016 № 1090105-6 «О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребенка от анонимного оставления после его рождения», согласно которому создание юридическим лицом условий для анонимного оставления детей могло повлечь ответственность в виде административного штрафа в размере от одного миллиона до пяти миллионов рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток<sup>1</sup>. Экс-омбудсмен П. Астахов направил в Генеральную прокуратуру РФ обращение с просьбой проверить работу бэби-боксов, вследствие чего несколько из них было закрыто<sup>2</sup>. На время рассмотрения законопроекта, который был впоследствии отклонен, и проверок прокуратуры работа по пропаганде бэби-боксов снизилась, что могло привести, на наш взгляд, к увеличению количества осужденных горе-матерей в 2016 году.

Довод о том, что бэби-боксы способствуют детоторговле, не подкреплён никакими фактами. За время деятельности бэби-боксов в Российской Федерации не было ни одного случая криминального использования устройства<sup>3</sup>. Незамедлительно, после помещения ребенка в конструкцию, оповещаются полиция и органы опеки<sup>4</sup>. В некоторых регионах России есть

---

<sup>1</sup> Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребенка от анонимного оставления после его рождения» от 02.06.2016 г. № 1090105. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/D37B5A7F216E588543257FC600643C10/%24File/1090105-6.PDF?OpenElement> (дата обращения: 18.05.2019).

<sup>2</sup> Астахов попросил Генпрокуратуру разобраться с инициативой по установке беби-боксов. URL: <https://tass.ru/obschestvo/1824218> (дата обращения: 18.05.2019).

<sup>3</sup> 35 фактов о бэби-боксах. URL: <https://moiarussia.ru/46-faktov-o-bebi-boksah/> (дата обращения: 18.05.2019).

<sup>4</sup> Что такое беби-боксы и нужны ли они в России: за и против. URL: <https://tass.ru/obschestvo/2749033> (дата обращения: 18.05.2019).

отправка SMS-оповещений руководителю проекта<sup>1</sup>. Порядок взаимодействия медицинской организации, получившей ребенка, полиции, органов опеки и попечительства, руководителя проекта по внедрению бэби-боксов необходимо разработать таким образом, чтоб была исключена всякая возможность по использованию «колыбелей жизни» в противозаконных целях.

Стоимость самой конструкции может варьироваться от 50 тысяч руб. до 10 тысяч евро и зависит от технических параметров и производителя. Первые бэби-боксы для Перми и Краснодарского края были закуплены в Чехии и Латвии. Со временем они начали изготавливаться российскими организациями и местными специалистами, что в разы снизило их стоимость.

Таким образом, можно сделать вывод, что бэби-бокс – это не основная и единственная мера по профилактике убийств матерями своих новорожденных детей и не полное решение социальных проблем, а всего лишь один из дополнительных инструментов, помогающий сохранить для общества женщину (не несет уголовную ответственность) и жизнь новорожденного, а также способствующий защите детства (другие дети женщины, которые попали бы в детский дом при привлечении ее к уголовной ответственности за убийство новорожденного ребенка, остаются в семье с матерью).

Наряду с бэби-боксами в качестве меры по профилактике убийств матерями своих новорожденных детей целесообразным будет и введение специализированных отделений анонимных родов.

Действующее законодательство Российской Федерации не запрещает женщинам рожать анонимно (п. 2 ст. 19<sup>1</sup> федерального закона «Об актах гражданского состояния», приказ Минздрава России «Об утверждении формы акта об оставлении ребенка матерью, не предъявившей документа, удостоверяющего ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую обратилась мать после родов»).

---

<sup>1</sup> Пять лет российских бэби-боксов: за и против. URL: <https://mir24.tv/news/15114122/pyat-let-rossiiskih-bebi-boksov-za-i-protiv> (дата обращения: 18.05.2019).

Однако на практике часто родильные дома отказываются принимать роды анонимно, так как подобная услуга оплате из средств фонда ОМС не подлежит. Медицинский персонал не имеет регламента действий и зачастую вынуждает рожениц сообщить свои персональные данные под угрозой неоказания медицинской помощи<sup>1</sup>. В 2015 г. автор данной работы стала свидетелем, как медицинский персонал ГБУЗ «Перинатальный центр» Минздрава КБР вызвал полицию после того, как выяснилось, что в приемное отделение поступила женщина, не желающая предъявлять свой паспорт.

Часто женщины не обращаются в родильные дома из-за боязни осуждения, позора, нежелания быть узнанной. В специализированном отделении анонимных родов женщина сможет на условиях анонимности родить здорового ребенка, сама получить необходимую послеродовую помощь, и, если не передумает, оставить ребенка в отделении без общественного порицания.

Специализированные отделения анонимных родов станут эффективной мерой для решения комплекса таких социальных проблем, как:

- криминальные аборты, зачастую сказывающиеся негативно на здоровье самих женщин, и приводящие, в том числе, к невозможности зачать и выносить ребенка в будущем;

- опасные роды – в большинстве своем матери, убивающие новорожденных детей, рожают в антисанитарных условиях, без обращения к медицинским работникам, самостоятельно, либо при помощи лиц, не обладающих медицинскими званиями и опытом, что может привести к смерти как ребенка, так и самой роженицы, либо нанесению вреда их здоровью;

- убийство матерью новорожденного ребенка - возможность анонимных родов позволит матери, готовой пойти на преступление ради того, чтобы скрыть факт рождения ребенка, отказаться от него анонимно;

- социальное сиротство – когда женщина с целью анонимных родов обратится в отделение, сотрудники смогут оказать ей профессиональную

---

<sup>1</sup> Сохранить жизнь. Елена Котова – о проекте «Анонимные роды». [http://www.perm.aif.ru/blogs/blogs/sohranit\\_zhizn\\_elena\\_kotova\\_o\\_proekte\\_anonimnye\\_rody](http://www.perm.aif.ru/blogs/blogs/sohranit_zhizn_elena_kotova_o_proekte_anonimnye_rody) (дата обращения: 18.05.2019).

помощь и отговорить от необдуманных поступков, разрешить ее ситуацию, и с помощью социальных служб и общественных организаций справиться с трудностями, некогда толкнувшими на мысли об отказе от ребенка.

Необходимо развитие системы профессиональной подготовки и переподготовки, с целью обеспечения занятости женщин, имеющих малолетних детей, с приоритетом на удаленные формы трудовой занятости, с тем, чтобы возможность осуществлять присмотр за новорожденными детьми не влияла на финансовую стабильность женщины.

в) в духовной и образовательной сферах:

- создание атмосферы уважения к институту семьи, детства и материнства, поддержка духовно-культурного уровня населения;

- повышение роли образовательных, культурно-просветительных учреждений в сохранении, развитии и воспитании уважения к роли женщины, в современном обществе;

- поддержка общественно полезных программ общественных объединений, направленных на укрепление позиций крепкой семьи как ячейки гармонично развитого общества и сильного государства;

- содействие формированию общественного признания культурно-просветительской и благотворительной деятельности общественных объединений в области, направленной на упрочение духовного единства и общей системы нравственных ценностей населения;

- формирование системы профилактической работы с населением, направленной на повышение общей культуры, воспитание гуманизма, толерантности, самореализацию личности и улучшение качества жизни людей;

г) в сфере обеспечения общественной безопасности и правопорядка:

- выявление и устранение причин и условий, способствующих возникновению и осуществлению преступлений, совершаемых исключительно женщинами;

- правовое, идеологическое, информационное противодействие формированию умысла на насильственные способы избавления от новорожденного ребенка.

Для матерей-убийц убить новорожденного кажется более простым и кардинальным выходом из ситуации. Оказавшимся в подобных ситуациях женщинам сложно решать свои проблемы посредством обращения в государственные службы и инстанции, путем получения и согласования соответствующих документов. Нередко это связано с отсутствием навыков социальной коммуникации. Но, как показывает анализ примеров, способы убийства и сокрытия новорожденных детей нередко тщательно планируются заранее. Матери, способные к детоубийству, демонстрируют отсутствие навыков по сохранению здоровья плода: принимают алкоголь, табачные изделия, наркотики, ведут беспорядочную смену половых партнеров. У женщин, способных на убийство новорожденных, нередко отсутствует также и связь с членами семьи. Например, женщина, родившая втайне от всех близнецов, сначала бросила младенцев на полу, а спустя сутки закопала их в огороде, завернув в простыню. Отец 37-летней женщины при встрече сообщил, что «дочь живет своей жизнью, есть она, нет – мне до фени. Она живет своей жизнью: придет – тарелку с кухни хватать – и к себе в спальню уходит жрать»<sup>1</sup>.

Часто подобные женщины скрывают факт беременности, либо находятся в состоянии ее психологического отрицания («Я просто поправилась»). В том же состоянии может находиться и окружение женщины, которое «не замечает» беременности и последующих родов: «никто и не замечал, что беременна, была зима, одежду носила объемную»<sup>2</sup>.

Убийство новорожденного нередко совершают те, кто предпринимал попытки, как к легальному, так и к криминальному аборту. В связи с этим необходимо более пристальное наблюдение и исследование причин смерти

---

<sup>1</sup> Она живет своей жизнью. URL: <https://360tver.ru/details/2017/03/12/kumordino/> (дата обращения: 01.03.2017).

<sup>2</sup> Там же.

новорожденных именно в отношении тех женщин, которыми предпринимались меры по умерщвлению нерожденного плода;

- реализация мер, направленных на психологическую адаптацию женщин, например, родивших ребенка, в потенциально психотравмирующей ситуации, с целью предупреждения их преступной деятельности, направленной на насильственное избавление от ребенка. В связи с этим должен проводиться комплекс мероприятий по так называемой индивидуальной профилактике. Здесь очень важно определиться с признаками, позволяющими с высокой степенью вероятности определить возможность совершения убийств матерью новорожденного ребенка. Особо следует учитывать субъективные признаки. К ним относятся «такие характерологические черты личности, как наивность, озлобленность, мстительность; порочные потребности и неразборчивость в средствах их удовлетворения; психические болезненные состояния»<sup>1</sup>. Задача - выявление женщин, склонных к детоубийствам, и установить источники, отрицательно влияющих на них. Конечная цель - предотвращение или пресечение преступления, недопущение убийства матерью новорожденного ребенка.

В связи с этим особо пристальное внимание необходимо обратить на женщин из так называемой «группы риска»:

1) многодетные неимущие матери (основной причиной убийств своих новорожденных детей многодетными матерями является их социальная незащищенность. Способы профилактики убийств своих новорожденных детей многодетными матерями посредством применения только уголовно-правовых мер явно недостаточны, требуется комплексное применение социально-правовых мер по защите и надлежащему материальному обеспечению многодетных матерей. Полагаем необходимым: расширять социальные гарантии по поддержке многодетных неимущих семей согласно действующему законодательству, а также принимать новые нормативно-правовые акты,

---

<sup>1</sup> Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 141.

способствующие улучшению их материального положения; обязать региональные власти во всех субъектах страны изыскать возможности по предоставлению дополнительных мер поддержки и адресной социальной помощи малоимущим многодетным семьям; внедрять и реализовывать программы по работе с семьями из группы риска, в том числе информированию о возможности отказаться от ребенка в родильном доме, передав его на попечение государства);

2) «матери-одиночки». Представители данной группы женщин совершают преступление в отношении своих новорожденных детей, поскольку до момента деторождения надеются, что отец ребенка будет оказывать материальную и моральную поддержку. Причиной насильственного избавления от новорожденного может стать именно потеря надежды на отношения и боязнь общественного осуждения. Проиллюстрируем практическими примерами:

- брошенная мать-одиночка самостоятельно родила живого, доношенного ребенка женского пола, которого поместила в ведро, накрыла полотенцами, после чего натянула на ведро 3 целлофановых пакета, перекрыв младенцу доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного, и выбросила тело в мусорный контейнер. Женщина заявила, что боялась общественного осуждения, так как отец ребенка отказался от своих прав<sup>1</sup>;

- в Белокалитвинском районе 35-летняя местная жительница Екатерина Т. избавилась от своих новорожденных детей-близнецов от безысходности: женщина пошла на преступление после расставания с гражданским мужем. Мужчина, узнав о беременности, струсил и сбежал. Мать-одиночка решила, что не сможет поднять на ноги еще двух детей. Она перерезала им пуповину ножницами, завернула в полотенце и выбросила двух живых младенцев в выгребную яму туалета, где они скончались. Тела детей были обнаружены

---

<sup>1</sup> В Красноярске мать-одиночка убила новорожденную из страха осуждения. URL: <https://argumentiru.com/crime/2016/11/443669> (дата обращения: 30.04.2019).

случайно только в конце августа. Известно, что долгое время женщина в одиночку воспитывала двоих несовершеннолетних детей<sup>1</sup>.

Меры по предотвращению убийств своих новорожденных детей матерями-одиночками также должны ориентироваться на возможность социальной поддержки и защиты женщин. В качестве конкретных мер можно назвать:

- пропаганду института семьи, материнства и детства со школьной скамьи, а также в средствах массовой информации;
- внедрение программ полового просвещения и информирования о контрацепции среди молодёжи;
- проведение социальными, медицинскими и правоохранительными ведомствами совместной работы по информированию матерей-одиночек об их правах и обязанностях, в том числе о возможности передачи новорожденного ребёнка на попечение государства;
- реализацию организационно-практических мер по оказанию матери-одиночке в период беременности, во время и после родов не только медицинской помощи в учреждениях здравоохранения, но и обязательной психологической и юридической поддержки;
- создание кризисных центров, в которых мать-одиночка, находящаяся в тяжелой жизненной ситуации, получит своевременную помощь;
- улучшение социальных гарантий по поддержке одиноких женщин, решивших стать матерями, посредством принятия новых нормативно-правовых актов, способствующих улучшению их материального положения;

3) женщины с пагубными привычками (алкоголизм, наркомания). Данная группа женщин, вне зависимости от их материального положения, практически всегда находится в зоне риска, поскольку ее представительницы способны, не

---

<sup>1</sup> В Ростовской области мать-одиночка убила новорожденных близнецов, решив, что не сможет прокормить их. URL: <http://bloknot-rostov.ru/news/v-rostovskoj-oblasti-mat-odinochka-ubila-novorozhdennyh-bliznecov-reshiv-chto-ne-smozhet-prokormit-ih-20130902> (дата обращения: 01.03.2017).

отдавая отчета своим действиям, в любой момент лишит жизни новорожденного ребенка. Об этом свидетельствуют следующие примеры:

- 38-летняя женщина, поругавшись с 23-летним мужем, решила выместить обиду на своем новорожденном сыне - мальчике. Жестоко избив ребенка, она не стала вызывать врачей, а поспешила в Пенсионный фонд, чтобы оформить сертификат на получение материнского капитала. На прием женщина пришла вместе с избитым малышом. Сотрудники фонда обратили внимание, что ребенок очень бледен и странно кричит. Они вызвали «скорую помощь», но врачи ребенку помочь уже не смогли. Мальчик скончался от множественных травм внутренних органов. Известно, что женщина давно употребляет наркотики. Чтобы раздобыть деньги, ранее она совершила несколько краж в городе Волгограде и была осуждена заочно<sup>1</sup>;

- в Запорожской области Украины 30-летняя женщина в состоянии наркотического опьянения зарезала своего сына и пыталась убить себя. На теле новорожденного было зафиксировано около 14 колото-резаных ранений. В Днепре мать гуляла по улицам с мертвым сыном в коляске<sup>2</sup>.

Профилактика убийств новорожденных детей матерями - наркоманками и алкоголичками затрудняется тем, что на момент рождения детей правовых оснований для лишения их родительских прав нет, и фактически после рождения каждый новорожденный ребенок становится потенциальной жертвой убийства. Предотвратить убийства новорожденных в этом случае возможно только усилением мер ответственности за регулярное потребление матерями алкоголя и приема наркотических средств с момента рождения ребенка. Если же информация о наличии у женщины алкогольной или наркотической зависимости станет известна во время беременности, эффективной мерой по предотвращению совершения противоправных действий в отношении ребенка,

---

<sup>1</sup> Жительница Курска убила своего новорожденного ребенка, после чего отправилась за материнским капиталом. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/834184> (дата обращения: 07.09.2018).

<sup>2</sup> В Запорожской области мать-наркоманка убила младенца и пыталась покончить с собой. URL: <http://www.segodnya.ua/criminal/v-zaporozhskoy-oblasti-mat-narkomanka-ubila-mladenca-i-pytalas-pokonchit-s-soboy-775712.html> (дата обращения: 01.03.2017).

который должен появиться на свет, будет принудительное лечение алкоголизма и наркомании у беременной женщины;

4) матери, оказывающие интимные услуги за деньги (занимающиеся проституцией). Представительницы данной группы матерей, в связи со спецификой своей деятельности и заработка, нередко попадают в положение, когда неизвестен отец будущего ребенка, поэтому выход из сложившейся ситуации они иногда видят в убийстве новорожденного. Например, 17-летняя уроженка Оренбургской области подрабатывала в Иванове оказанием интимных услуг за деньги. Несовершеннолетняя девушка родила в туалете съемной квартиры доношенную девочку. Мать не знала отца ребенка, не желала воспитывать дочь, и решила лишить младенца жизни. Положив в два пакета завернутую в полотенце дочь, она вынесла ее на открытый балкон. Младенец умер от холода<sup>1</sup>.

Профилактика убийств новорожденных детей среди женщин, занимающихся проституцией, практически такая же, как и у матерей-одиночек. Помимо социально-экономических мер, направленных на профилактику убийств новорожденных детей среди женщин, составляющих данную группу, органами государственной службы занятости должна проводиться работа по оказанию матерям, предоставляющим интимные услуги за деньги, содействия в поиске работы и их трудоустройству, а также по профессиональной подготовке и переподготовке, повышению квалификации;

5) матери без определенного места жительства, ведущие бродяжнический образ жизни. Представительницы данной группы представляют собой потенциальных преступниц, поскольку, не имея средств к существованию, постоянной работы и места жительства, вынуждены выживать, нередко, совершая правонарушения и преступления: попрошайничество, кражи, грабежи. Неумение и нежелание заботы о своих жизненных условиях могут привести к неблагоприятным последствиям после рождения ребенка.

---

<sup>1</sup> 17-летняя проститутка, убившая собственного ребенка, предстанет перед судом. URL: <http://www.province.ru/ivanovo/news/item/44.html> (дата обращения: 09.09.2018).

Например, 29-летняя Екатерина проживала на теплотрассе, где и родила живого ребенка. После родов женщина завернула малышку в одеяло и стала вылезать из коллектора. Когда малышка закричала, Екатерину это сильно разозлило, и она бросила ребенка на бетонный пол с высоты около 2 метров. Убедившись, что девочка мертва, мать выбросила ее в мусорный контейнер, вернулась в коллектор и легла спать<sup>1</sup>.

Методы профилактики убийства новорожденных детей матерями без определенного места жительства и ведущих антисоциальный образ жизни заключаются в своевременном выявлении и учете таких женщин, а также особо плотном контроле за ними во время беременности и после рождения ребенка.

### **3. Правовое, информационно-аналитическое, научное, материально-техническое, финансовое и кадровое обеспечение противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами.**

3.1. Правовое обеспечение противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, основывается на Конституции Российской Федерации, а также на международном и национальном законодательстве, направленном на борьбу с данным явлением.

3.2. Важной правовой задачей противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, является развитие и совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка или жизнеспособного плода человека, а также формирование правовой культуры населения.

3.3. К деятельности по правовому обеспечению противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, привлекаются научно-исследовательские учреждения, а также общественные объединения и другие институты гражданского общества.

---

<sup>1</sup> Мать-бомжиха показала, как убивала новорожденную малышку. URL: <http://www.newsler.ru/incidents/2013/02/22/mat-rebenka> (дата обращения: 01.05.2019).

3.4. Научное обеспечение противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, включает в себя:

а) разработку теоретических и методологических основ противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, практических рекомендаций;

б) проведение научно-прикладных исследований для принятия политических, правовых, организационных и управленческих решений в области противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами;

в) изучение международного и зарубежного опыта борьбы с преступлениями, совершаемыми исключительно женщинами;

г) внесение предложений по совершенствованию национального законодательства по вопросам повышения эффективности противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами.

3.5. Для успешного функционирования общегосударственной системы противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, необходимо наделение одного или нескольких федеральных органов исполнительной власти функциями координатора научных и научно-технических разработок в области преступлений, совершаемых исключительно женщинами.

3.6. Финансовое обеспечение противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами, осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов.

3.7. Особое внимание следует уделять подготовке специалистов в области противодействия преступлениям, совершаемым исключительно женщинами. Очевидно, что прежний подход, делающий ставку на работников правоохранительных органов, медиков, педагогов и даже психологов, занимающихся проблемами противодействия преступлениям в принципе, не оправдал себя. Необходимо решать вопрос о создании специализированной

системы узкопрофильных органов, осуществляющего планомерную, конструктивную работу по противодействию преступлениям, совершаемым исключительно женщинами (по аналогии с антикоррупционными, антитеррористическими и другими подобного рода органами).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление и развитие норм уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский, постсоветский и современный периоды, как результат реализации уголовной политики государства через законотворчество характеризуется следующими этапами: формирование принципа гендерного равноправия как основы уголовных правоотношений; уравнивание жизни новорожденного ребенка и жизни взрослого человека в статусе объектов уголовно-правовой охраны; признание женщины (как основы института детства и материнства) специфическим объектом уголовно-правовой охраны и, наконец, выделение женщины как специального субъекта преступления в отношении ею же рожденного ребенка.

Отмечается, что своевременная криминализация, то есть оперативная реакция законодательства на объективную реальность, в современных реалиях требует дополнительной уголовно-правовой защиты не только новорожденных детей, но и введения обеспечительных мер по защите плода еще в утробе матери. Статья 106 УК не охватывает деяния женщины, которой причиняется умышленный вред плоду до момента его рождения: мать убивает жизнеспособный плод в своей утробе, а после проводится стимуляция родовой деятельности, ребенок во время родов уже является мертворожденным. В связи с этим автор поддерживает исследователей, ранее высказавших такую позицию. Вместе с тем полагает целесообразным взять под охрану не только жизнь, но и здоровье плода человека, и установить уголовную ответственность как за уничтожение плода, так и за его существенное повреждение.

В связи с необходимостью более эффективной уголовно-правовой охраны жизнеспособного плода человека на поздних сроках беременности, а также жизни и здоровья новорожденных предлагается криминализация следующих общественно опасных деяний: умышленное причинение матерью тяжкого вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение матерью средней тяжести вреда здоровью новорожденного ребенка; умышленное причинение

матерью легкого вреда здоровью новорожденного ребенка; убийство матерью одного, двух или более новорожденных детей; умышленное повреждение или уничтожение матерью жизнеспособного плода на поздних сроках беременности; убийство матерью неизлечимо больного новорожденного ребенка по мотиву сострадания; причинение смерти по неосторожности новорожденному ребенку матерью, находящейся в состоянии опьянения

С учётом предлагаемой криминализации новых видов общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, под системой преступлений, совершаемых исключительно женщинами, предлагается понимать совокупность виновно совершенных общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания, субъектом которых в силу анатомических и физиологических особенностей женского организма может быть только лицо женского пола.

Обосновывается, что женщина, совершившая убийство новорожденного ребенка после операции кесарева сечения, в случае отсутствия психотравмирующей ситуации и состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях (ст. 105 УК РФ). В отличие от женщины, измученной при естественных родах схватками, она получает во время родов общую или нейроаксиальную анестезию, не испытывает особых болезненных страданий и боли, а потому может адекватно воспринимать происходящие в ее организме процессы и предвидеть последствия принимаемых решений и совершаемых поступков.

При квалификации убийства матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации необходимо всесторонне исследовать обстановку совершения преступления – наличие различных эмоциональных реакций, вызванных, в том числе ситуациями, не связанными с беременностью и родами, но способными негативно повлиять на жизнь матери и новорожденного, путем проведения глубокого анализа по схеме «ситуация +

личность конкретной убийцы» в рамках судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы.

В случае установления заранее обдуманного умысла женщины на убийство новорожденного ребенка (новорожденных детей), а также реализации этого умысла вне медицинских учреждений самостоятельно и без квалифицированной медицинской помощи в пределах территорий, где происходили роды, содеянное образует привилегированный состав преступления (ст. 106 УК РФ), однако требует применения более сурового наказания, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции частей первой и второй ст. 106 УК РФ.

Автор приходит к выводу, что в целях разрешения проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ понятию *«психотравмирующая ситуация»* для матери, совершившей убийство новорожденного ребенка, необходимо дать следующее определение: это совокупность обстоятельств внешней окружающей среды, оказавших психотравмирующее воздействие на психическое состояние конкретной женщины и приведших, в сочетании с физиологическими процессами, происходящими в организме во время беременности и родов, к убийству новорожденного ребенка.

Доказывается, что убийство матерью двух или более новорожденных детей в условиях психотравмирующей ситуации, связанной, например, с тяжелым материальным положением, отказом отца детей и ближайших родственников от участия в воспитании и содержании детей, или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, подлежит квалификации как привилегированный состав преступления, так как на общее психоэмоциональное состояние матери может негативно повлиять мысль о необходимости содержать и воспитывать двух и более детей без посторонней помощи.

При убийстве же матерью двух или более новорожденных детей сразу после родов в отсутствие психотравмирующей ситуации или состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, следует применять более суровое наказание, чем предусмотрено в предлагаемой нами редакции части первой ст. 106 УК РФ, так как общественная опасность деяния повышается, а физиологические процессы, происходящие в период беременности и родов при многоплодной беременности, практически идентичны тем, которым подвержена женщина при вынашивании одного плода, то есть двойных мучений роженица не испытывает.

Предлагается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ закрепить определение понятия заранее обдуманной умысле: это вид прямого умысла, при котором совершению преступного деяния предшествует заблаговременно обдуманное намерение о его совершении, а равно действия, заблаговременно предпринятые лицом во исполнение данного намерения, направленные на приготовление и дальнейшее сокрытие преступления.

В целях расшифровки действий, свидетельствующих о заранее обдуманном умысле предлагается дополнить ст. 106 УК примечанием в следующей редакции: «Примечание. О заранее обдуманном умысле на убийство матерью новорожденного ребенка могут свидетельствовать, в частности, отказ матери от постановки на учет по беременности, сокрытие факта своей беременности, подготовка места и средств совершения преступления, самостоятельные роды без квалифицированной медицинской помощи, предпринятые меры по сокрытию трупа младенца и др.».

Предлагаются определенные корректировки правоприменительной практики в плане индивидуализации наказания за убийство матерью новорожденного ребенка.

Также в диссертационном исследовании формулируются редакции уголовно-правовых норм о новых видах общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, подлежащих криминализации.

Научное осмысление проблем реализации уголовной политики в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, может быть продолжено. В частности, в качестве перспективных направлений темы исследования видится более глубокая доктринальная разработка вопросов эффективной уголовно-правовой охраны жизнеспособного плода, в том числе определения критериев «существенности» повреждения плода; законодательной регламентации общественно опасных деяний, совершаемых исключительно женщинами, первичная криминализация которых предложена в настоящей работе. Кроме того, в качестве меры профилактики убийств матерями своих новорождённых детей целесообразно более детально проработать вопрос о легализации на законодательном уровне бэби-боксов и введении специализированных отделений анонимных родов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм. и доп. от 04.10.2022, № 5-ФКЗ, № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, № 8-ФКЗ) [Текст] // Рос. газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2022. – 06 окт. – № 0001202210060013.
2. Конвенция о правах ребенка: принята в Нью-Йорке резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН № 44/25 от 20.11.1989, ратифицирована постановлением ВС СССР от 13.06.1990 № 1559-I [Текст] // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – № 45, ст. 955.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шелехова Дмитрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 29.12.2022 № 586-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 25, ст. 2954; 2023. – № 1 (ч. I), ст. 33.
5. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 23.01.2023, № 3-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32, ст. 3301; 2023. – № 5, ст. 700.
6. Семейный кодекс РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ (с изм. и доп. от 19.12.2022, № 538-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 1996. – № 1, ст. 16; 2022. – № 52, ст. 9368.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 174-ФЗ (с изм. и доп. от 17.02.2023, № 30-ФЗ) [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I), ст. 4921; Официальный интернет-портал правовой информации ([pravo.gov.ru](http://pravo.gov.ru)). – 2023. – 17 фев. – № 0001202302170017.
8. Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «Об актах гражданского состояния» [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 47, ст. 5340; 2023. – № 1 (ч. I), ст. 16.
9. Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [Текст] // СЗ РФ. – 2007. – № 1 (ч. I), ст. 19; 2023. – № 1 (ч. I), ст. 16.
10. Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ (с изм. и доп. от 07.12.2011, № 420-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уго-

ловного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» [Текст] // Рос. газета. – 2009. – 30 дек.; 2011. – 09 дек.

11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2022, № 569-ФЗ) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Текст] // Рос. газета. – 2011. – 23 нояб.; 2022. – 30 дек.

12. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 26 (ч. I), ст. 3851.

13. Федеральный закон от 03.07.2019 № 157-ФЗ (с изм. и доп. от 14.07.2022, № 355-ФЗ) «О мерах государственной поддержки семей, имеющих детей, в части погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и о внесении изменений в статью 13.2 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» [Текст] // СЗ РФ. – 2019. – № 27, ст. 3522; 2022. – № 29 (ч. III), ст. 5322.

14. Указ Президента РФ от 05.05.1992 № 431 (с изм. и доп. от 25.02.2003, № 250) «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» [Текст] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 19, ст. 1044; СЗ РФ. – 2003. – № 9, ст. 851.

15. Указ Президента РФ от 29.05.2017 № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» [Текст] // Рос. газета. – 2017. – 30 мая.

16. Указ Президента РФ от 29.05.2020 № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» [Текст] // СЗ РФ. – 2020. – № 22, ст. 3475.

17. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (с изм. и доп. от 16.01.2023, № 22) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 18 (ч. IV), ст. 2188; 2023. – № 4, ст. 642.

18. Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1687н (с изм. и доп. от 13.10.2021, № 987н) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи» [Текст] // Рос. газета. – 2012. – 23 мар.; Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). – 2021. – 29 нояб. – № 0001202111290003.

19. Письмо Минздрава России от 06.12.2018 № 15-4/10/2-7863 «О направлении клинических рекомендаций «Анестезия при операции кесарева сечения» (вместе с «Клиническими рекомендациями (протоколом лечения) ...», утв. Российским обществом акушеров-гинекологов 16.11.2018, Ассоциацией акушерских анестезиологов-реаниматологов 22.11.2018 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

20. Паспорт проекта федерального закона № 500404-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (в части признания статьи 106 УК РФ утратившей силу и дополнения части 2 статьи 105 УК РФ квалифицирующим признаком: убийство новорожденного ребенка его матерью) (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

21. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания РФ «По проекту Федерального закона № 500404-6 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (повторно к первому чтению) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и Трудовой кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Проект федерального закона от 02.06.2016 № 1090105 «О внесении изменений в статьи 14.2 и 15 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях защиты ребенка от анонимного оставления после его рождения» [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/D37B5A7F216E588543257FC600643C10/%24File/1090105-6.PDF?OpenElement> (дата обращения: 18.05.2019).

### **Отечественные правовые акты утратившие силу**

25. Русская Правда (Краткая редакция) [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – М.: Юрид. лит., 1984.

26. Русская Правда (Пространная редакция) [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – М.: Юрид. лит., 1984.

27. Устав князя Ярослава (Краткая редакция) [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – М.: Юрид. лит., 1984.

28. Устав князя Ярослава (Пространная редакция) [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 1: Законодательство Древней Руси / отв. ред. В.Л. Янин. – М.: Юрид. лит., 1984.

29. Соборное Уложение 1649 года [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 3: Акты Земских соборов / отв. ред. А.Г. Маньков. – М.: Юрид. лит., 1985.
30. Воинский Устав от 30 марта 1716 г. [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 4: Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А.Г. Маньков. – М.: Юрид. лит., 1986.
31. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Текст] // Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века / отв. ред. О.И. Чистяков. – М.: Юрид. лит., 1988.
32. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1917. – № 4, ст. 50.
33. Декрет СНК РСФСР от 15.02.1918 № 2 «О суде» [Текст] // СУ РСФСР. – 1918. – № 26, ст. 420.
34. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1922. – № 15, ст. 153.
35. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1926. – № 80, ст. 600.
36. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40, ст. 591.

### Монографии

37. Борисова, Т.Е. Суррогатное материнство в Российской Федерации: проблемы теории и практики: монография [Текст] / Т.Е. Борисова. – М.: Проспект, 2012. 144 с.
38. Боровитинов, М.М. Детоубийство в уголовном праве [Текст] / М.М. Боровитинов. – СПб.: Типо-лит. С.-Петербур. тюрьмы, 1905. – 29 с.
39. Гернет, М.Н. Детоубийство. Социологическое и сравнительно-юридическое исследование: с приложением 12 диаграмм [Текст] / М.Н. Гернет. – М.: Тип. Имп. Моск. ун-та, 1911. – 346 с.
40. Герцензон, А.А. Уголовное право и социология [Текст] / А.А. Герцензон. – М.: Юрид. лит., 1970. – 286 с.
41. Жижиленко, А.А. Преступления против личности [Текст] / А.А. Жижиленко. – М.-Л.: Гос. изд-во, 1927. – 140 с.
42. Кондрашова, Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности: монография [Текст] / Т.В. Кондрашова. – Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2000. – 348 с.

43. Коробеев, А.И. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы [Текст] / А.И. Коробеев, А.В. Усс, Ю.В. Голик. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 240 с.
44. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления [Текст] / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
45. Лопашенко, Н.А. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика [Текст] / Н.А. Лопашенко. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 339 с.
46. Лопашенко, Н.А. Убийства: монография [Текст] / Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 544 с.
47. Малинин, В.Б. Объективная сторона преступления: монография [Текст] / В.Б. Малинин, А.Ф. Парфенов. – СПб. 2004. – 301 с.
48. Маляев, К.В. Уголовно-правовая охрана жизни: монография [Текст] / К.В. Маляев. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2005. – 195 с.
49. Милюков, С.Ф. Уголовное законодательство: опыт критического анализа [Текст] / С.Ф. Милюков. – СПб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000. – 279 с.
50. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву [Текст] / Б.С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 230 с.
51. Новоселов, Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты [Текст] / Г.П. Новоселов. – М.: Норма, 2001. – 208 с.
52. Побегайло, Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними [Текст] / Э.Ф. Побегайло. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1965. – 206 с.
53. Поликарпова, И.В. Уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: проблемы уголовной политики и квалификации [Текст] / И.В. Поликарпова. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 175 с.
54. Попов, А.Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах [Текст] / А.Н. Попов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. – 463 с.
55. Преступления против личности в уголовном праве Беларуси, России и Украины [Текст] / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: Проспект, 2014. – 680 с.
56. Тимейко, Г.В. Общее учение об объективной стороне преступления [Текст] / Г.В. Тимейко / отв. ред. П.Т. Некипелов. – Ростов-н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1977. – 216 с.
57. Савченко, А.В. Уголовное законодательство Украины и федеральное уголовное законодательство США: комплексное сравнительно-правовое исследование: монография [Текст] / А.В. Савченко. – М.: КНТ, 2007. – 596 с.
58. Сердюк, Л.В. Насилие: криминологическое и уголовно-правовое исследование [Текст] / Л.В. Сердюк. – М.: Юрлитинформ, 2002. – 384 с.

59. Суворов, Н.С. О церковных наказаниях. Опыт исследования по церковному праву [Текст] / Н.С. Суворов. – СПб.: Тип. и хромолит. А. Траншеля, 1876. – 346 с.

60. Таганцев, Н.С. О преступлениях против жизни по русскому праву. Исследование [Текст] / Н.С. Таганцев. Т. 2. – СПб.: Тип. А.М. Котомина, 1871. – 524 с.

61. Фалин, Л.И. Эмбриология человека. Атлас [Текст] / Л.И. Фалин. – М.: Медицина, 1976. – 542 с.

62. Шаргородский, М.Д. Преступления против личности [Текст] / М.Д. Шаргородский. – М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. – 511 с.

63. Штанькова, А.П. Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания: монография / под ред. Н.А. Лопашенко [Текст] / А.П. Штанькова. – М.: Юрлитинформ, 2022. – 305 с.

#### **Учебники, учебные и иные пособия, лекции, комментарии**

64. Акулич, Н.С. Многоплодная беременность: учеб.-метод. пособие [Текст] / Н.С. Акулич. – Мн.: БГМУ, 2007. – 24 с.

65. Акушерство. Клинические лекции: учебное пособие [Текст] / под ред. О.В. Макарова. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2007. – 640 с.

66. Есипов, В.В. Очерк русского уголовного права. Часть общая. Преступление и преступники. Наказание и наказуемые [Текст] / В.В. Есипов. – Варшава: Тип. Варшавского учебного округа, 1894. – 419 с.

67. Иванов, Н.Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник [Текст] / Н.Г. Иванов. – М.: Экзамен, 2003. – 766 с.

68. Ковалев, М.И. Криминология и уголовная политика: учебное пособие [Текст] / М.И. Ковалев, Ю.А. Воронин. – Свердловск: Изд-во УрГУ, 1980. – 58 с.

69. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации [Текст] / Л.М. Пчелинцева. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 846 с.

70. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / отв. ред. В.М. Лебедев. 5-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 921 с.

71. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд., испр., доп. и перераб. – М.: Контракт, 2011. – 1039 с.

72. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

73. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / отв. ред. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2006. – 360 с.
74. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: НОРМА : ИНФРА-М, 1996. – 360 с.
75. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М.: Зерцало, 1998. – 878 с.
76. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. 3-е изд., изм. и доп. – М.: НОРМА : ИНФРА-М, 2001. – 880 с.
77. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2010. 704 с.
78. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 4 т. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII [Электронный ресурс] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2017. – 371 с. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
79. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры [Текст] / отв. ред. В.В. Малиновский; науч. ред. А.И. Чучаев. Изд. 2-е, испр., доп. и перераб. – М.: Контракт, 2015. – 1107 с.
80. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. Т. 1 [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – М.: Проспект, 2016. – 792 с.
81. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР [Текст] / под ред. Ю.Д. Северина. – М.: Юрид. лит., 1980. – 416 с.
82. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный). 2-е изд., изм. и доп. [Текст] / рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев; науч. ред. Ю.И. Скуратов. – М.: Статут, 2013. – 686 с.
83. Коржанский, Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учебное пособие [Текст] / Н.И. Коржанский. – Волгоград: НИиРИО ВСШ МВД СССР, 1976. – 118 с.
84. Коржанский, Н.И. Предмет преступления (понятие, виды и значение для квалификации): учебное пособие [Текст] / Н.И. Коржанский. – Волгоград: Высш. следств. школа, 1976. – 56 с.
85. Криминология: учебник [Текст] / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 734 с.
86. Кругликов, Л.Л. Преступления против личности: текст лекций [Текст] / Л.Л. Кругликов. – Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1998. – 120 с.

87. Курс советского уголовного права. В 6-ти т. Т. 5: Особенная часть. Преступления против личности, ее прав. Хозяйственные преступления [Текст] / под ред. А.А. Пионтковского. – М.: Наука, 1971. – 572 с.
88. Курс уголовного права. В 5-ти т. Учение о преступлении. Общая часть: учебник. Т. 1: Общая часть. Учение о преступлении [Текст] / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 1999. – 592 с.
89. Медицинское право: учебное пособие / К.В. Егоров, А.С. Булнина, Г.Х. Гараева и др. [Электронный ресурс]. – М.: Статут, 2019. – 190 с. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
90. Неклюдов, Н.А. Руководство к Особенной части русского уголовного права. Т. 1 [Текст] / Н.А. Неклюдов. – СПб.: Тип. П.П. Меркурьева, 1876. – 555 с.
91. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика [Текст] / под общ. ред. В.М. Лебедева; отв. ред. А.В. Галахова. – М.: Городец, 2009. – 1167 с.
92. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие [Текст] / под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014. – 736 с.
93. Панченко, П.Н. Стадии совершения преступления: лекция [Текст] / П.Н. Панченко. – Н. Новгород, 1995.
94. Познышев, С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового Уложений. 2-е изд., испр. и доп. [Текст] / С.В. Познышев. – М.: Тип. В.М. Саблина, 1909. – 516 с.
95. Полный курс уголовного права. В 5-ти т. Т. 1 [Текст] / под ред. А.И. Коробеева. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 1131 с.
96. Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник [Текст] / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова. – М.: Юристъ, 1999. – 480 с.
97. Пчелинцева, Л.М. Семейное право России: учебник для вузов [Текст] / Л.М. Пчелинцева. — 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 688 с.
98. Российское уголовное право Общая часть: учебник [Текст] / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Спарк, 2000. – 478 с.
99. Российское уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. А.В. Наумова. – М.: Изд-во МВШМ МВД России, 1994. – 460 с.
100. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник [Текст] / под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. – М.: Спарк, 1998. – 495 с.

101. Советское уголовное право: объект преступления. Часть Общая. Вып. 5 [Текст] / под ред. М.А. Гельфера, П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова (отв. ред.). – М., 1960. – 20 с.
102. Советское уголовное право: Объективная сторона преступления. Часть Общая. Вып. 7 [Текст] / под ред. М.А. Гельфера, П.И. Гришаева, Б.В. Здравомыслова (отв. ред.). – М., 1961. – 47 с.
103. Современное уголовное право. Общая и особенная части: учебник [Текст] / под ред. А.В. Наумова. – М.: Илекса, 2007. – 1040 с.
104. Сорокина, Т.Т. Роды и психика: практическое руководство [Текст] / Т.Т. Сорокина. – Мн.: Новое знание, 2003. – 352 с.
105. Уголовная ответственность за детоубийство: учебное пособие [Текст] / отв. ред. М.А. Гельфер. – М.: РИО ВЮЗИ, 1984. – 57 с.
106. Уголовное право. Общая и Особенная части / под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. – М.: Норма, 2008. – 816 с.
107. Уголовное право. Часть Общая: учебное пособие. В 4 т. Т. 4. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 1995. – 135 с.
108. Уголовное право России. Особенная часть: учебник [Текст] / под ред. А.И. Рарог. – М.: Изд-во ИМПЭ, 1996. – 477 с.
109. Уголовное право России. Особенная часть: учебник [Текст] / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 839 с.
110. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.
111. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Изд. испр. и доп. – М.: ИНФРА-М : КОНТРАКТ, 2006. – 553 с.
112. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов [Электронный ресурс] / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
113. Уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. Б.В. Здравомыслова, Ю.А. Красикова, А.И. Рарог. – М.: Юрид. лит., 1994. – 535 с.
114. Уголовное право. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. М.П. Журавлева, А.И. Рарога. – М.: Гардарика, 1996. – 181 с.
115. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов [Текст] / отв. ред.: И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: Норма, Инфра-М, 1998. – 516 с.
116. Уголовное право. Особенная часть: учебник [Текст] / под ред. Б.В. Здравомыслова. – М.: Юрид. лит., 1995. – 543 с.

117. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная: учебник. [Текст] / под общ. ред.: Л.Д. Гаухман, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. – М.: Юриспруденция, 1999. – 784 с.

118. Уголовное право: Особенная часть: учебник [Текст] / М.А. Кочубей, А.Б. Мельниченко, С.Н. Радачинский. – Ростов-н/Д: Феникс, 2001. – 384 с.

119. Учебник уголовного права. Общая часть: учебник [Текст] / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М.: Спарк, 1996. – 412 с.

120. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные. 5-е изд. [Текст] / И.Я. Фойницкий. – СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1907. – 442 с.

121. Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части / отв. ред. С.С. Аветисян, А.И. Чучаев. – М.: Контракт, 2014. – 800 с.

### **Статьи в научных журналах и иных изданиях**

122. Аверченко, И.В. Биомеханизм черепно-спинальных повреждений у плода в процессе периода изгнания в родах [Текст] / И.В. Аверченко, С.Л. Париллов, А.В. Плахотников // Актуальные вопросы медико-криминалистической экспертизы: современное состояние и перспективы развития: матер. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию МКО БСМЭ Московской области (27-29 марта 2013 г.). – М.: ГБУЗ МО «Бюро СМЭ», 2013. – С. 483-489.

123. Агапов, П.В. Проблемы пенализации организованной преступной деятельности [Текст] / П.В. Агапов, М.В. Арзамасцев, А.Г. Хлебушкин // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2011. – № 1. – С. 64-70.

124. Агеева, Р.Н. Способ как признак объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью [Текст] / Р.Н. Агеева, О.С. Степанюк // Сборник научных работ студентов юридического факультета. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – С. 128-131.

125. Аленкин, Н.Е. Уголовная ответственность за убийство по просьбе потерпевшего [Текст] / Н.Е. Аленкин // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2014. – № 2. – С. 74-85.

126. Ахмедов, М.Н. Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью [Текст] / М.Н. Ахмедов // Актуальные проблемы уголовного права и процесса в XXI веке: матер. всерос. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (26 апреля 2013 г.). – М.: Изд-во РУДН, 2013. – С. 10-15.

127. Багмет, А.М. К вопросу об ответственности за преступление, предусмотренное ст. 106 УК РФ [Текст] / А.М. Багмет, А.В. Трощанович // Российский следователь. – 2014. – № 11. – С. 18-20.

128. Беспалько. Детоубийство [Текст] / Беспалько // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – № 20. – С. 603.

129. Беспаль, О.Л. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны жизни и здоровья несовершеннолетних [Текст] / О.Л. Беспаль // Российская юстиция. 2013. – № 12. – С. 14-17.

130. Борбат, А.В. Состав преступления как основание уголовной ответственности [Электронный ресурс] / А.В. Борбат, Б.Д. Завидов, А.В. Ендольцева, А.И. Милевский. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

131. Бояров, С. Проблемы определения начала жизни человека в уголовном праве [Текст] / С. Бояров // Российская юстиция. – 2005. – № 3. – С. 58-59.

132. Бушуева, Т.А. Пенализация преступных посягательств на окружающую природную среду [Текст] / Т.А. Бушуева, П.С. Дагель // Правоведение. – 1981. – № 6. – С. 49-55.

133. Бычков, С.Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / С.Н. Бычков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 90-93.

134. Вижик, Е.Е. Границы определения объекта и субъекта при совершении убийства новорожденного ребенка [Текст] / Е.Е. Вижик // Уголовный закон: проблемы и перспективы: матер. междунар. науч.-практ. конф. (15 апреля 2011 г.). – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. – С. 108-112.

135. Винокуров, В.Н. Понимание объекта преступления и толкование уголовного закона [Текст] / В.Н. Винокуров // Современное право. – 2017. – № 8. – С. 71-77.

136. Витвицкая, С.С. Проблемы конституционной адекватности криминализации и пенализации деяний в сфере экономической деятельности [Текст] / С.С. Витвицкая // Конституционные основы уголовного права: матер. I всерос. конгресса по уголовному праву, посвящ. 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации. – М.: ТК Велби, 2006. – С. 107-109.

137. Волкова, Т.Н. О совершенствовании уголовного законодательства в сфере обеспечения прав ребенка на жизнь [Текст] / Т.Н. Волкова // Уголовное право: стратегия развития в XX веке: матер. междунар. науч.-практ. конф. – М.: Изд-во МГЮА, 2004. – С. 250-255.

138. Гайназаров, А. Проблемы определения начала жизни человека: уголовно-правовые аспекты [Текст] / А. Гайназаров // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия: Гуманитарно-общественные науки. – 2012. – № 3. – С. 178-186.

139. Галкин, Д.В. Уголовно-правовая охрана жизни новорожденного ребенка [Текст] / Д.В. Галкин // Российский следователь. – 2014. – № 19. – С. 28-31.

140. Гарбатович, Д.А. Освобождение от уголовной ответственности на основании примирения с потерпевшим при убийстве матерью новорожденного ребенка [Текст] / Д.А. Гарбатович // Журнал российского права. – 2015. – № 2. – С. 127-134.

141. Глистин, В.К. Общественные отношения как объект преступления по советскому уголовному праву [Текст] / В.К. Глистин // Правоведение. – 1966. – № 2. – С. 87-94.

142. Глухарева, Л.И. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за детоубийство как способ предупреждения и борьбы с этим преступлением [Текст] / Л.И. Глухарева // XXVI съезд КПСС и задачи органов правосудия по предупреждению и борьбе с преступлениями: сб. науч. тр. ВЮЗИ. – М.: РИО ВЮЗИ, 1983. – С. 99-111.

143. Графский, В.Г. Вопросы семьи в Российской истории права, государства и политики [Текст] / В.Г. Графский // Государство и право. – 2010. – № 2. – С. 121-123.

144. Гребенкин, Ф.Б. Виды объектов убийства и их понятие [Текст] / Ф.Б. Гребенкин // Право и практика. 2014. – № 1. – С. 88-92.

145. Гречка, Е.С. Объективные и субъективные факторы в квалификации убийства с особой жестокостью [Текст] / Е.С. Гречка // Вопросы науки и образования. – 2018. – № 14. – С. 62-65.

146. Дубинина, М.И. Об объекте уголовно-правовой охраны при убийстве [Текст] / М.И. Дубинина // Сборник статей адъюнктов и соискателей. – М.: Изд-во МВШМ МВД СССР, 1970. – С. 88-95.

147. Дрожжина, Е.А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений [Текст] / Е.А. Дрожжина // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 30-34.

148. Дядюн, К.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: вопросы объективной стороны состава [Текст] / К.В. Дядюн // Адвокат. – 2013. – № 11. – С. 14-19.

149. Дядюн, К.В. Анализ объективных признаков состава ст. 123 УК РФ: проблемные вопросы законодательного подхода и правоприменения [Текст] / К.В. Дядюн // Адвокат. – 2014. – № 9. – С. 29-35.

150. Дядюн, К.В. Проблемные вопросы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / К.В. Дядюн // Адвокат. – 2016. – № 5. – С. 39 – 48.

151. Евстратов, Ю.И. Объект корыстного убийства [Текст] / Ю.И. Евстратов // Актуальные правовые вопросы борьбы с преступностью. – Томск, 1988. – С. 48-62.

152. Ермаков, Е.В. Особая жестокость как признак квалифицированного убийства [Текст] / Е.В. Ермаков, Н.К. Семернева // Уголовное право в борьбе с преступностью: межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1987. – С. 68-76.

153. Журавлева, Г.В. К вопросу о понимании объективной стороны состава преступления [Текст] / Г.В. Журавлева, Р.Б. Осокин // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительного права: теория и практика: матер. междунар. науч.-практ. конф. (10-11 апреля 2012 г.). – Тамбов, 2012. – С. 59-61.

154. Звирбуль, А.К. О квалификации детоубийств [Текст] / А.К. Звирбуль // Вопросы борьбы с преступностью: матер. втор. науч. конф. аспирантов и соискателей. – М., 1967. – С. 90-93.

155. Звирбуль, А.К. О мерах предупреждения детоубийств [Текст] / А.К. Звирбуль // Вопросы предупреждения преступлений: матер. науч. конф. аспирантов и соискателей. – М., 1964. – С. 21-23.

156. Звирбуль, А.К. К вопросу об уголовно-правовых мерах предупреждения детоубийств [Текст] / А.К. Звирбуль, Т.Д. Цыбуленко // Материалы теоретической конференции по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава за 1970 год. – Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1971. – С. 100-106.

157. Змиев, Б. Детоубийство [Текст] / Б. Змиев // Право и жизнь. – 1927. – Кн. 6-7. – С. 89-96.

158. Зыков, В. Особая жестокость как обстоятельство, квалифицирующее убийство [Текст] / В. Зыков // Советская юстиция. – 1969. – № 6. – С. 15-17.

159. Иванов, Н.Г. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка [Текст] / Н.Г. Иванов // Российская юстиция. – 2005. – № 12. – С. 17-20.

160. Иванова, О.А. Пенализация преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса [Текст] / О.А. Иванова // Российское правосудие. – 2016. – № 1. – С. 68-77.

161. Изаксон, Р.А. Проблемы современной регламентации ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка в России [Текст] / Р.А. Изаксон // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 61-66.

162. Калмыкова, М.А. Пенализация преступлений, связанных с применением оружия [Текст] / М.А. Калмыкова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 5. – С. 34-40.

163. Карабанова, Е.Н. Понятие объекта преступления в современном уголовном праве [Текст] / Е.Н. Карабанова // Журнал российского права. – 2018. – № 6. – С. 69-77.

164. Камнев, Р.Г. Соотношение места, времени и обстановки совершения преступления [Текст] / Р.Г. Камнев // Вестник Волгоградского государственного

го университета. Научно-теоретический журнал. Серия 5: Юриспруденция. – 2006. – Вып. 8. – С. 127-136.

165. Кашепов, В.П. Судебные ошибки при квалификации объективной стороны состава преступления [Текст] / В.П. Кашепов // Комментарий судебной практики. – М.: Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, КОНТРАКТ, 2018. – Вып. 23. – С. 148-160.

166. Козаев, Н.Ш. Вопросы уголовно-правовой охраны жизни в свете современных достижений научно-технического прогресса [Текст] / Н.Ш. Козаев // Медицинское право. – 2014. – № 2. – С. 49-52.

167. Козлов, А.Е. Проблемы уголовно-правовой квалификации убийств новорожденных (ст. 106 УК РФ) [Текст] / А.Е. Козлов // Актуальные проблемы расследования преступлений: матер. междунар. науч.-практ. конф. (23 мая 2013 г.). В 2 ч. Ч. 1. – М.: Изд-во ООО «Ваш полиграфический партнер», 2013. – С. 88-98.

168. Кокорин, А.П. Правовая природа отношений между суррогатной матерью и рожденным ею ребенком [Текст] / А.П. Кокорин // Медицинское право. – 2012. – № 5. – С. 36-38.

169. Колесников, Д.А. Убийство новорожденного ребенка суррогатной матерью [Текст] / Д.А. Колесников // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых, проводимой в честь почетного работника органов прокуратуры, Заслуженного юриста РСФСР, доцента кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности Челябинского государственного университета Роберта Валентиновича Голубева (20-21 декабря 2012 г.). – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2013. – С. 268-270.

170. Кондрахин, А.В. Квалификация убийства с особой жестокостью: вопросы теории и практики [Текст] / А.В. Кондрахин // XIII научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Актуальные проблемы российской правовой политики: сб. докл. – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2012. – С. 277-280.

171. Константинов, П. Объект убийства: проблемы теории и практики [Текст] / П. Константинов // Уголовное право. – 2005. – № 2. – С. 37-39.

172. Коробеев, А.И. Криминализация и пенализация деяний как основное содержание советской уголовно-правовой политики [Текст] / А.И. Коробеев // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования: межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1988. – С. 10-14.

173. Корепанова, Е.А. К вопросу об объекте преступления [Текст] / Е.А. Корепанова // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2018. – № 1. – С. 467-472.

174. Коробеев, А.И. Некоторые тенденции и перспективы пенализации и депенализации общественно опасных деяний на современном этапе [Текст] / А.И. Коробеев // Проблемы уголовной ответственности и наказания в свете решений XXVII съезда КПСС: сб. науч. тр. – Рязань: Изд-во РВШ МВД СССР, 1987. – С. 69-77.

175. Коробеев, А.И. Особенности пенализации транспортных преступлений в судебной практике [Текст] / А.И. Коробеев // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства в деятельности органов внутренних дел. Труды Академии. – М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1987. – С. 159-163.

176. Коробеев, А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяния [Текст] / А.И. Коробеев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: межвуз. темат. сб. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. – С. 3-15.

177. Коробеев, А.И. Криминализация и пенализация неосторожных деяний в сфере использования техники [Текст] / А.И. Коробеев // XXVI съезд КПСС и укрепление законности и правопорядка. – М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. – С. 37-44.

178. Коробеев, А.И. Уголовная политика: криминализация и пенализация деяний [Текст] / А.И. Коробеев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: межвуз. сб. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 1983. – С. 3-15.

179. Коробеев, А.И. Криминологические проблемы теории криминализации и пенализации [Текст] / А.И. Коробеев, Р.И. Михеев // Проблемы советской уголовной политики: межвуз. темат. сб. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1985. – С. 172-175.

180. Коротаева, М.А. К вопросу установления начала жизни при квалификации детоубийства [Текст] / М.А. Коротаева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 3. – С. 5.

181. Кривошеин, П.Г. Убийство матерью новорожденного ребенка [Текст] / П.Г. Кривошеин // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 39-42.

182. Крапивина, О.Н. О вопросах пенализации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем [Текст] / О.Н. Крапивина // Научные труды РАЮН. В 3 т. – М.: Юрист, 2008. – Вып. 8, Т. 3. – С. 235-240.

183. Кромова, А.Я. Пенализация контрабанды наркотических средств и психотропных веществ [Текст] / А.Я. Кромова // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина: матер. всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 63-й годовщине со дня принятия Всеобщей декларации прав человека (8 декабря 2011 г.). В 2 ч. Ч. II. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011. – С. 127-133.

184. Кругликов, Л.Л. Особая жестокость как квалифицирующее и как отягчающее обстоятельство [Текст] / Л.Л. Кругликов // Основания и порядок реализации уголовной ответственности: межвуз. сб. науч. ст. – Куйбышев, 1989. – С. 69-78.

185. Крылова, Н.Е. Ответственность за незаконное производство аборта и необходимость уголовно-правовой защиты «будущей» жизни [Текст] / Н.Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2002. – № 6. – С. 51-52.

186. Кудаева, Л.А. Становление и реализация уголовного законодательства в отношении преступлений, совершаемых исключительно женщинами, в досоветский, советский и постсоветские периоды [Текст] / Л.А. Кудаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 3. – С. 233-238.

187. Кудаева, Л.А. Уголовное законодательство и уголовная политика советского периода в отношении ответственности за преступления, в которых женщина является потерпевшей [Текст] / Л.А. Кудаева // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – № 4. – С. 200-204.

188. Кудаева, Л.А. «Во время или сразу же после родов» как криминообразующий признак в случае убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / Л.А. Кудаева // Научные известия. – 2016. – № 4. – С. 106-111.

189. Кудаева, Л.А. «Психотравмирующая ситуация» как криминообразующий признак в случае убийства матерью новорожденного ребенка // Вестник Кабардино-Балкарского государственного университета. – 2016. – Вып. 7. – С. 66-67.

190. Кудаева, Л.А. Основания криминализации преступлений, совершаемых женщинами [Текст] / Л.А. Кудаева // Научные известия. – 2016. – № 3. – С. 109-117.

191. Кузнецов, А.П. Криминализация – декриминализация, пенализация – депенализация как содержание уголовной политики [Текст] / А.П. Кузнецов // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 1. – С. 16-18.

192. Куфлева, В.Н. Уголовно-правовая охрана плода человека: международный и национальные аспекты [Текст] / В.Н. Куфлева // Теория и практика общественного развития. – 2019. – № 5. – С. 70-73.

193. Лопашенко, Н.А. О некоторых тревожных тенденциях современной уголовной политики России [Текст] / Н.А. Лопашенко // Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики РФ на основе использования опыта стран Азиатско-Тихоокеанского региона как стратегический приоритет развития российской уголовной политики: матер. междунар. науч.-практ. конф. (1-2 октября 2013 г.). – Владивосток: Изд-во Дальневост. федер. ун-та, 2013. – С. 17-27.

194. Лопашенко, Н.А. О сущности объекта убийства [Текст] / Н.А. Лопашенко // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. Седьмой междунар. науч.-практ. конф. (28-29 сентября 2010 г.). – М., 2010. – С. 267-272.

195. Лопашенко, Н.А. Эффективность уголовного наказания: понятие, виды, критерии и показатели [Текст] / Н.А. Лопашенко // Проблемы уголовного права и криминологии: матер. выездного заседания секции уголовного права и криминологии УМО по юридическому образованию высших учебных заведений РФ (11-14 сентября 2013 г.). – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2013. – С. 59-77.

196. Лопашенко, Н.А. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть. Проект [Текст] / Н.А. Лопашенко, Е.В. Кобзева, К.М. Хутов, Р.О. Долотов // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2016. – № 6. – С. 18-59.

197. Лукомская, А.С. Понятие психотравмирующей ситуации в ст. 106 УК РФ [Текст] / А.С. Лукомская // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 3. – С. 74-77.

198. Малешина, А.В. Перспективы и возможности уголовно-правовой охраны «будущей жизни» (сравнительно-правовой анализ) [Текст] / А.В. Малешина // Известия вузов. Правоведение. – 2011. – № 3. – С. 132-152.

199. Маньковский, Б.С. Детоубийство [Текст] / Б.С. Маньковский // Убийства и убийцы. – М.: Изд-во Мосздравотдела, 1928. – С. 249-272.

200. Мачинский, П.А. Судебно-медицинское исследование трупов плодов и новорожденных в учебном процессе. Сообщение 1. О понятиях «новорожденность» и «детоубийство» [Текст] / П.А. Мачинский, С.В. Тишков // Проблемы экспертизы в медицине. – 2014. – Т. 14, № 4. – С. 47-49.

201. Мигущенко, О.Н. Система профилактики правонарушений в Российской Федерации: терминологическая бессистемность [Текст] / О.Н. Мигущенко // Российский следователь. – 2017. – № 8. – С. 45-49.

202. Мурзина, Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью [Текст] / Л.И. Мурзина // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 134-137.

203. Меньшикова, А.Г. Вариативность в назначении наказания с учетом признака «особая жестокость» [Текст] / А.Г. Меньшикова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 3. – С. 38-42.

204. Немченков, И. Детоубийство [Текст] / И. Немченков // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – № 30. – С. 924-926.

205. Нуркаева, Т.Н. Положения статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации вновь претерпели изменения [Текст] / Т.Н. Нуркаева, И.Р. Диваева // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 8. – С. 184-186.

206. Нуркаева, Т.Н. Санкции за преступления против личности с точки зрения их соответствия концептуальному положению о приоритетной охране прав и свобод человека [Текст] / Т.Н. Нуркаева // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. III всерос. науч.-практ. конф. (29-30 марта 2018 г.) / отв. ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во СГЮА, 2018. – С. 275-280.

207. Нуркаева, Т.Н. О спорных вопросах части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации [Текст] / Т.Н. Нуркаева, И.Р. Диваева // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 2. – С. 313-317.

208. Нуркаева, Т.Н. Проблемы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки [Текст] / Т.Н. Нуркаева // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – Т. 7, № 4. – С. 92-96.

209. Нуркаева, Т.Н. К вопросу о толковании малолетнего возраста потерпевшего в Российском законодательстве и науке уголовного права (на примере преступлений против личности) [Текст] / Т.Н. Нуркаева, М.А. Артамонова // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина (посвященная принятию Всеобщей декларации прав человека): сб. матер. междунар. конф. (8 декабря 2022 г.). – Уфа: Изд-во Уфим. юрид. ин-та МВД России, 2022. – С. 12-16.

210. Нуркаева, Т.Н. Некоторые проблемы квалификации преступлений, связанных с самоубийством [Текст] / Т.Н. Нуркаева, М.А. Артамонова // Юридический вестник Самарского университета. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 88-93.

211. Нуркаева, Т.Н. Преступления против прав ребенка по уголовному праву Йеменской республики и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект [Текст] / Т.Н. Нуркаева // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2019. – № 3. – С. 40-44.

212. Огородникова, Н.В. Право на жизнь и его реализация в уголовном законе (российский и зарубежный опыт) [Текст] / Н.В. Огородникова // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2019. – № 3. – С. 13-18.

213. Огородникова, Н.В. К вопросу о диапазоне судейского усмотрения: законодательные предпосылки [Текст] / Н.В. Огородникова, В.В. Полтавец // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 11. – С. 101-104.

214. Огородникова, Н.В. Динамика развития уголовной ответственности за посягательства на жизнь и здоровье: столетняя история [Текст] / Н.В. Огородникова // Прогресс и преемственность в российском уголовном праве (к 95-

летию УК РСФСР 1926 г. и 25-летию УК РФ 1996 г.): матер. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. уч. / отв. ред. В.П. Коняхин, М.Л. Прохорова. – Краснодар: Изд-во Кубанск. гос. ун-та, 2021. – С. 247-255.

215. Орешкина, Т.Ю. Психофизиологическое состояние субъекта как признак состава преступления [Текст] / Т.Ю. Орешкина // Судья. – 2016. – № 4. – С. 29-30.

216. Палькина, Т.Н. Проблемы реализации права на жизнь [Текст] / Т.Н. Палькина // Социальное и пенсионное право. – 2008. – № 4. – С. 4-9.

217. Перевозчикова, Е.В. Конституционное право на жизнь и правовой статус эмбриона человека [Текст] / Е.В. Перевозчикова, Е.А. Панкратова // Медицинское право. – 2006. – № 2. – С. 16-23.

218. Петров, А. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. Петров // Законность. – 2010. – № 11. – С. 50-51.

219. Питерцев, С.К. Особая жестокость при убийстве (понятие, некоторые критерии) [Текст] / С.К. Питерцев // Вопросы криминалистики, криминологии и судебной экспертизы. Проблемы борьбы с преступлениями против личности и общественной безопасности. – 1972. – № 15. – С. 34-48.

220. Плаксина, Т.А. Наказание за убийство матерью новорожденного ребенка [Текст] / Т.А. Плаксина // Вестник Томского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 24. – С. 67-79.

221. Платонов, И.В. Объект преступления изгнания плода [Текст] / И.В. Платонов // Вестник Права. Журнал Юридического Общества при Императорском С.-Петербургском Университете. – СПб., 1899. – № 7. – С. 155-167.

222. Попов, А.Н. Проблема квалификации убийства матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов [Текст] / А.Н. Попов // Юридическая мысль. Научно-практический журнал. – 2001. – № 6. – С. 102-108.

223. Пурге, А.Р. Правовое положение эмбрионов в современном праве России [Текст] / А.Р. Пурге // Молодой ученый. – 2012. – № 2. – С. 202-204.

224. Раскрытие детоубийства // Следственная практика. Методическое пособие. – М.: Госюриздат, 1958. – Вып. 34. – С. 167-169.

225. Романовский, Г.Б. Насцитурус в семейно-правовых отношениях и современная биомедицина [Текст] / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская // Семейное и жилищное право. – 2013. – № 6. – С. 23-27.

226. Рыбаков, О.Ю. Доктрина естественного права и философия трансгуманизма: возможность коммуникации [Текст] / О.Ю. Рыбаков, С.В. Тихонова // Lex Russica. – 2014. – № 2. – С. 143-152.

227. Савенко, И.А. Проблемы квалификации убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / И.А. Савенко // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 82-86.

228. Санжаров, Ф.И. Соотношение дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности [Текст] / Ф.И. Санжаров // Научные исследования. – 2018. – № 6. – С. 70-71.

229. Сверчков, В. Актуальные вопросы применения уголовного законодательства об ответственности за убийство [Текст] / В. Сверчков // Уголовное право. – 2014. – № 5. – С. 93-96.

230. Сверчков, В. Место добровольного отказа от преступления в системе уголовного законодательства [Текст] / В. Сверчков // Уголовное право. – 2001. – № 2. – С. 28-31.

231. Свитнев, К.Н. Юридический статус эмбриона в международном праве (правоприменительная практика) [Текст] / К.Н. Свитнев // Медицинское право. – 2009. – № 3. – С. 31-36.

232. Сенцов, А.С. Общие вопросы индивидуализации уголовной ответственности на современном этапе [Текст] / А.С. Сенцов, В.А. Волколупова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 11. – С. 286-290.

233. Сердюк, Л. Детоубийство: вопросы правовой оценки [Текст] / Л. Сердюк // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 43-45.

234. Складов, С.В. Проблемы законодательной регламентации и квалификации убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / С.В. Складов, А.И. Злыгостева // Академический юридический журнал. – 2004. – № 2. – С. 48-52.

235. Снигирев, А.А. Об уголовно-правовой защите человеческого плода в процессе внутриутробного развития и родов [Текст] / А.А. Снигирев // Медицинское право. – 2009. – № 4. – С. 43-45.

236. Соколов, П.А. Новые признаки определения живорожденности при детоубийствах [Текст] / П.А. Соколов // Советская криминалистика на службе следствия: сб. ст. – М.: Госюриздат, 1957. – Вып. 9. – С. 192-198.

237. Стельмах, Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости [Текст] / Т.А. Стельмах // Российский судья. – 2010. – № 10. – С. 17-19.

238. Тимина, Л. Нужна единая ответственность (за детоубийство) [Текст] / Л. Тимина // Социалистическая законность. – 1979. – № 2. – С. 51.

239. Тришакова, В.В. Убийство матерью новорожденного ребенка: теория и практика [Текст] / В.В. Тришакова, В.Е. Суденко // Вопросы современной юриспруденции. – 2017. – № 3-4. – С. 149-153.

240. Цыбуленко, Т.Д. Из истории развития законодательства о детоубийстве [Текст] / Т.Д. Цыбуленко // Материалы теоретической конференции по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава за 1972 год. – Киев: НИиРИО КВШ МВД СССР, 1973. – С. 146-152.

241. Шарапов, Р. Начало уголовно-правовой охраны жизни человека: опыт юридического анализа [Текст] / Р. Шарапов // Уголовное право. – 2005. – № 1. – С. 75-77.

242. Цымбал, Е.И. Экспертная оценка отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством (методические рекомендации) [Текст] / Е.И. Цымбал // Независимый психиатрический журнал. – 2003. – № 4. – С. 81-85.

243. Шарипов, А.Р. Особенности квалификации и расследования убийств, совершенных с особой жестокостью [Текст] / А.Р. Шарипов // Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения: матер. междунар. науч.-практ. конф. (21 февраля 2011 г.). В 3 ч. Ч. III: Международно-правовые и уголовно-правовые проблемы. – Уфа: Изд-во Евразийского науч.-исслед. ин-та проблем права, 2011. – С. 291-293.

244. Штанькова, А.П. Особенности характера и степени общественной опасности преступлений со смягчающими обстоятельствами [Текст] / А.П. Штанькова // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. IV всерос. науч.-практ. конф. (30 сентября - 1 октября 2019 г.) / под общ. ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во СГЮА, 2019. – С. 402-404.

245. Штанькова, А.П. Анализ санкций привилегированных составов преступлений [Текст] / А.П. Штанькова // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. III всерос. науч.-практ. конф. (29-30 марта 2018 г.) / отв. ред. Н.А. Лопашенко. – Саратов: Изд-во СГЮА, 2018. – С. 434-443.

246. Штанькова, А.П. Понятие аффекта в привилегированном составе убийства [Текст] / А.П. Штанькова // Московский юридический форум онлайн – 2020: сб. тез. докл. В 4 ч. Ч. 3. – М.: РГ-Пресс, 2020. – С. 125-128.

247. Штанькова, А.П. Условия нецелесообразности введения привилегированного состава убийства, совершенного по мотиву сострадания, по просьбе потерпевшего [Текст] / А.П. Штанькова // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 12. – С. 366-370.

248. Эдельштейн, А.О. К психопатологии детоубийств [Текст] / А.О. Эдельштейн // Убийства и убийцы. – М.: Изд-во Мосздраотдела, 1928. – С. 273-282.

249. Авдалян, М.Э. Основание криминализации и криминообразующие признаки нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.Э. Авдалян. – М., 2015. – 23 с.

250. Алёнкин, Н.Е. Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: проблемы совершенствования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.Е. Алёнкин. – М., 2017. – 32 с.

251. Антонов, И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.М. Антонов. – Владивосток, 2004. – 223 с.

252. Антонов, И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.М. Антонов. – Владивосток, 2004. – 30 с.

253. Артюшина, О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.В. Артюшина. – Н. Новгород, 2011. – 26 с.

254. Валеев, М.Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.Т. Валеев. – Томск, 2005. – 211 с.

255. Георгиевский, Э.В. Объект преступления: теоретический анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Э.В. Георгиевский. – СПб., 1999. – 20 с.

256. Жданов, Ю.А. Сравнительная уголовно-правовая характеристика угроз убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушения на убийство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ю.А. Жданов. – Томск, 2014. – 26 с.

257. Золотов, М.А. Методика расследования убийства матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.А. Золотов. – СПб., 2004. – 26 с.

258. Звирбуль, А.К. Расследование и предупреждение детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Звирбуль. – М., 1969. – 15 с.

259. Иванов, Н.Г. Проблемы уголовной ответственности лиц с психическими аномалиями: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Н.Г. Иванов. – М., 1997. – 39 с.

260. Ильянова, О.И. Угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и их предупреждение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.И. Ильянова. – Саратов, 2015. – 26 с.

261. Капица, Т.А. Организация первоначального этапа расследования убийства матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.А. Капица. – Краснодар, 2014. – 29 с.

262. Карасова, А.Л. Убийство матерью новорожденного ребенка: теоретико-прикладные аспекты ответственности по ст. 106 УК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Л. Карасова. – Ростов-на-Дону, 2003. – 26 с.

263. Концевенко, А.С. Правовое регулирование биомедицинских исследований и применения новых биотехнологий в Европейском Союзе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Концевенко. – М., 2011. – 27 с.

264. Корякина, Е.А. Жизнь человека как объект уголовно-правовой охраны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.А. Корякина. – Екатеринбург, 2011. – 22 с.

265. Кургузкина, Е.Б. Предупреждение убийства матерью новорожденного ребенка: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.Б. Кургузкина. – М., 1999. – 25 с.

266. Лукичев, О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика детоубийства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / О.В. Лукичев. – СПб., 1997. – 22 с.

267. Лукомская, А.С. Процессуальный порядок досудебного производства по уголовным делам об убийстве матерью новорожденного ребенка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.С. Лукомская. – Ижевск, 2011. – 28 с.

268. Огородникова, Н.В. Санкции за имущественные преступления (виды, обоснованность, построение): дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Н.В. Огородникова. – Краснодар, 1991. – 186 с.

269. Офицерова, А.В. Нецелевое расходование бюджетных средств: проблемы законодательной регламентации, пенализации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Офицерова. – Саратов, 2010. – 26 с.

270. Парфенов, А.Ф. Общее учение об объективной стороне преступления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Ф. Парфенов. – СПб., 2004. – 24 с.

271. Рубцов, А.Ю. Уголовно-правовые вопросы пенализации преступлений против собственности: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.Ю. Рубцов. – СПб., 2006. – 148 с.

272. Страмилова, Т.П. Уголовная ответственность за простое убийство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.П. Страмилова. – М., 2002. – 23 с.

273. Тимина, Л.И. Ответственность за детоубийство по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.И. Тимина. – М., 1980. – 207 с.

274. Тимина, Л.И. Ответственность за детоубийство по советскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Л.И. Тимина. – М., 1980. – 24 с.

275. Тришина, Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Ж.В. Тришина. – Саратов, 2009. – 24 с.

276. Трясоумов, М.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с убийствами матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ): автореф. дисс.... канд. юрид. наук [Текст] / М.А. Трясоумов. – Екатеринбург, 2000. – 22 с.

277. Федотов, И.С. Расследование детоубийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.С. Федотов. – М., 2003. – 26 с.

278. Хлебушкин, А.Г. Преступный экстремизм: понятие, виды, проблемы криминализации и пенализации: дис... канд. юрид. наук [Текст] / А.Г. Хлебушкин. – Саратов, 2007. – 215 с.

279. Цыбуленко, Т.Д. Детоубийства и меры по их искоренению (по материалам следственной практики Украинской ССР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Т.Д. Цыбуленко. – Киев, 1975. – 23 с.

280. Шайкенова, Д.Т. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты (по материалам Республики Казахстан): автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Д.Т. Шайкенова. – М., 2011. – 27 с.

281. Шарипова, Г. Уголовная ответственность за детоубийство по УК Узбекской ССР: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Г. Шарипова. – Ташкент, 1987. – 183 с.

282. Штанькова, А.П. Привилегированные составы преступлений: понятие, основания криминализации, виды, особенности квалификации и наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.П. Штанькова. – Саратов, 2022. – 22 с.

### **Словари, справочники, энциклопедии**

283. Большая медицинская энциклопедия / гл. ред. Б.В. Петровский. Изд. 3-е, онлайн версия [Электронный ресурс]. – URL: [https://xn--90aw5c.xn--c1avg/index.php/Заглавная\\_страница](https://xn--90aw5c.xn--c1avg/index.php/Заглавная_страница) (дата обращения: 17.02.2019).

284. Борисов, В.И. Словарь по конституционному праву Российской Федерации [Текст] / В.И. Борисов, А.А. Ильюхов, О.А. Кажанов. – М.: Экономика, 2003. – 366 с.

285. Буромский, И.В. Судебно-медицинская экспертиза: Термины и понятия: словарь для юристов и судебно-медицинских экспертов [Текст] / И.В. Буромский, В.А. Клевно, Г.А. Пашинян. – М.: Норма, 2006. – 256 с.

286. Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D0>

%B2%D0%BD%D0%B0%D1%8F\_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B%D0%B8%D1%86%D0%B0 (дата обращения: 17.12.2022).

287. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка [Текст] / В. Даль. В 4 т. Т. 4. М.: Русский язык, 1989.

288. Краткий словарь по социологии [Текст] / под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М.: Политиздат, 1988. – 479 с.

289. Медицинская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.medical-enc.ru/> (дата обращения: 17.12.2022).

290. Медицинская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: [https://gufo.me/dict/medical\\_encyclopedia](https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia) (дата обращения: 17.12.2022).

291. Неклюдов Ю.А. Судебная медицина: справочник [Текст] / под ред. В.В. Козлова. – М.: Дрофа, 2007. – 608 с.

292. Популярная медицинская энциклопедия [Текст] / гл. ред. Б.В. Петровский. М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 703 с.

293. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <https://gufo.me/dict/social> (дата обращения: 17.12.2022).

294. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vedu.ru/expdic/> (дата обращения: 17.12.2022).

295. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: [https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc\\_philosophy/](https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc_philosophy/) (дата обращения: 17.12.2022).

296. Философский энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. Л.Ф. Ильичев и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1983. – 839 с.

297. Юридический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/lower/> (дата обращения: 17.12.2022).

### Интернет-ресурсы

298. 12-летняя девочка неожиданно родила... [Электронный ресурс]. – URL: <http://womanest.ru/12-letnyaya-devochka-neozhidanno-rodila> (дата обращения: 10.03.2019).

299. 17-летняя проститутка, убившая собственного ребенка, предстанет перед судом [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.province.ru/ivanovo/news/item/44.html> (дата обращения: 09.09.2018).

300. 19-летняя мать истуксала и избила новорожденного до состояния комы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.newizv.ru/lenta/2009-09-24/114913-19-letnjaja-mat-iskusala-i-izbila-novorozhdenno-go-do-sostojanija-komy.html> (дата обращения: 05.02.2019).

301. 35 фактов о бэби-боксах [Электронный ресурс]. – URL: <https://moiarussia.ru/46-faktov-o-bebi-boksah/> (дата обращения: 18.05.2019).

302. 39 российских матерей обвинили в убийстве своих детей в 2017 году. [Электронный ресурс]. – URL: [http://babyboxrf.ru/news/zagholovok\\_stat\\_i0123456789101112131415161718192021222324252627282930313233](http://babyboxrf.ru/news/zagholovok_stat_i0123456789101112131415161718192021222324252627282930313233) (дата обращения: 18.05.2019).

303. Американская Конвенция о правах человека: принята Межамериканской конференцией по правам человека 22.11.1969 в Сан-Хосе, вступила в силу 18.07.1978 (по сост. на 01.01.1992) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/instree/Rzoas3con.html> (дата обращения: 05.02.2019).

304. Астахов попросил Генпрокуратуру разобраться с инициативой по установке беби-боксов [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/1824218> (дата обращения: 18.05.2019).

305. Беби-бокс [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8D%D0%B1%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BA%D1%81> (дата обращения: 10.05.2019).

306. Бельгийский закон об эвтаназии для детей без ограничений по возрасту станет первым в мире [Электронный ресурс]. – URL: <http://inosmi.ru/world/20140213/217485400.html> (дата обращения: 17.02.2019).

307. Благотворительный фонд «Колыбель надежды» [Электронный ресурс]. – URL: <http://babyboxrf.ru/> (дата обращения: 12.05.2019).

308. Бэби бокс: за и против, в каких городах есть, случаи [Электронный ресурс]. – URL: <https://zen.yandex.ru/media/subsidii/bebi-boks-za-i-protiv-v-kakih-gorodah-est-sluchai-c7ea8f5ad1d9200b3819b51> (дата обращения: 12.05.2019).

309. Бэби-бокс: за и против, в каких городах есть, что говорит закон. [Электронный ресурс]. – URL: <https://subsidii.net/рождение-ребенка/новости/item/1325-бэби-боксы-в-россии.html> (дата обращения: 18.05.2019).

310. В 15 лет мать-малолетка убила новорожденного // Судебно-юридическая газета. 2011. 26 дек. [Электронный ресурс]. – URL: <http://sud.ua/> (дата обращения: 05.12.2016).

311. В водоеме Москвы нашли зверски убитого новорожденного ребенка [Электронный ресурс]. – URL: <http://chto-proishodit.ru/news/2016/08/14/147300051808> (дата обращения: 07.08.2018).

312. В Донецке судят 15-летнюю мать, которая убила своего новорожденного ребенка [Электронный ресурс]. – URL: <http://korrespondent.net/magnolia/115766-v-donecke-sudyat-15-letnyuyu-mat-kotoraya-ubila-svoego-povorozhdenno-go-rebenka> (дата обращения: 05.12.2016).

313. В Запорожской области мать-наркоманка убила младенца и пыталась покончить с собой [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.segodnya.ua/>

criminal/v-zaporozhskoy-oblasti-mat-narkomanka-ubila-mladenca-i-pyталas-rokonchit-s-soboy-775712.html (дата обращения: 01.03.2017).

314. В Красноярске мать-одиночка убила новорожденную из страха осуждения [Электронный ресурс]. – URL: <https://argumentiru.com/crime/2016/11/443669> (дата обращения: 30.04.2019).

315. В Красноярском крае пес принес хозяину обглоданное тело новорожденного [Электронный ресурс]. – URL: <http://oane.ws/2017/02/27/v-krasnoyarskom-krae-pes-prines-hozyainu-obglodannoe-telo-novorozhdennogo.html> (дата обращения: 07.08.2018).

316. В Курской области собаками найден мертвый младенец [Электронный ресурс]. – URL: <http://oane.ws/2017/02/14/v-kurskoy-oblasti-sobakami-byл-nayden-mertvuу-mladenec.html> (дата обращения: 01.05.2019).

317. В Петербурге мать избивала новорожденную дочку [Электронный ресурс]. – URL: <http://blog.spchat.ru/?p=27072> (дата обращения: 05.02.2019).

318. В Ростовской области мать-одиночка убила новорожденных близнецов, решив, что не сможет прокормить их [Электронный ресурс]. – URL: <http://bloknot-rostov.ru/news/v-rostovskoj-oblasti-mat-odinochka-ubila-novorozhdennyh-bliznecov-resliv-что-ne-smozhet-prokormit-ih-20130902> (дата обращения: 01.03.2017).

319. В Ростовской области осудили мать, убившую новорожденного сына [Электронный ресурс]. – URL: <http://rostovnadonu.bezformata.com/listnews/mat-ubivshuyu-novorozhdennogo-sina/69776308/> (дата обращения: 17.02.2019).

320. Возраст фертильности у женщин и мужчин [Электронный ресурс]. – URL: <http://super-donor.ru/vozzrast-fertilnosti-u-zhenshchin-i-muzhchin> (дата обращения: 01.04.2017).

321. Данные Главного аналитического центра МВД [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. – URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij\\_informacionno\\_analiticheskij\\_cen](https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen) (дата обращения: 06.04.2020).

322. Дважды спасенный: мальчик, выживший после аборта [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravoslavie.ru/109628.html> (дата обращения: 05.02.2019).

323. Домашние роды – смерть ребенка [Электронный ресурс]. – URL: <http://conf.7ya.ru/fulltext-thread.aspx?cnf=Pregn&trd=70206> (дата обращения: 10.02.2017).

324. Жительница Курска убила своего новорожденного ребенка, после чего отправилась за материнским капиталом [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ntv.ru/novosti/834184> (дата обращения: 07.09.2018).

325. Жительница Чувашии нечаянно убила новорожденную дочь [Электронный ресурс]. – URL: <http://pg21.ru/news/view/67542> (дата обращения: 17.02.2019).

326. Запорожская область: пьяная мамаша «случайно» убила новорожденного [Электронный ресурс]. – URL: <http://hronika.info/kriminal/103302-zaporozhskaya-oblast-ryanaya-mamasha-sluchayno-ubila-novorozhdennogo.html> (дата обращения: 17.02.2019).

327. Иванова Г.М. Женщины в заключении (историко-правовой аспект) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.owl.ru/library/042t.htm> (дата обращения: 21.06.2018).

328. Изменения в организме женщины при беременности [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.wyli.ru/beremennost/beremennost/zdorove/izmeneniya-v-organizme-zhenshchiny-pri-beremennosti.html> (дата обращения: 09.03.2020).

329. Интранатальная гибель плода - смерть плода во время родов (по МКБ-10 код имеет О36.4.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://fb.ru/article/461049/intranatalnaya-gibel-ploda-prichinyi-metodyi-profilaktiki> (дата обращения: 12.08.2019).

330. Исследование трупов новорожденных [Электронный ресурс] // Медицинский справочник. Судебная медицина. – URL: <http://www.medical-enc.ru/sudmed/ustanovlenie-donoshennosti.shtml> (дата обращения: 26.01.2019).

331. Как справиться с агрессией во время беременности? [Электронный ресурс] // <https://beremennost.net/agressiya-vo-vremya-beremennosti2020> © beremennost.net (дата обращения: 09.03.2020).

332. Как спровоцировать выкидыш на поздних сроках? [Электронный ресурс]. – URL: <http://qalib.net/a/kak-vikidish-sprovotsirovat-na-pozdnih-srokah> (дата обращения: 05.02.2018).

333. Летальный исход при родах на дому [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.e1.ru/talk/forum/read.php?f=64&t=959334> (дата обращения: 10.02.2017).

334. Личность [Электронный ресурс] // Медицинская энциклопедия. – URL: [https://gufo.me/dict/medical\\_encyclopedia/Личность](https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia/Личность) (дата обращения: 05.02.2019).

335. Личность [Электронный ресурс] // Философская энциклопедия. – URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2639/%D0%9B%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC) (дата обращения: 05.02.2019).

336. Люди, выжившие после аборт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.infoniac.ru/news/Lyudi-vyzhivshie-posle-abortov.html> (дата обращения: 05.02.2019).

337. Люди, которые выжили после аборта и их реальные истории [Электронный ресурс]. – URL: <https://thebiggest.ru/lyudi-i-zhivotnye/lyudi-kotorye-vyzhili-posle-aborta.html> (дата обращения: 05.02.2019).

338. Малолетние [Электронный ресурс] // Юридический словарь. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15972> (дата обращения: 17.02.2019).

339. Мать избила новорожденную дочь за громкий плач [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.pravda.ru/accidents/factor/crime/20-12-2007/249464-mrak-0/> (дата обращения: 05.02.2019).

340. Мать-бомжиха показала, как убивала новорожденную малышку [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.newsler.ru/incidents/2013/02/22/mat-rebenka> (дата обращения: 01.05.2019).

341. Мать-садистка зверски избила грудничка [Электронный ресурс]. – URL: <http://blog.spchat.ru/?p=27072> (дата обращения: 05.02.2019).

342. Медикаментозное прерывание беременности на поздних сроках [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.ru486.ru/doctor\\_2trim.htm](http://www.ru486.ru/doctor_2trim.htm) (дата обращения: 05.02.2018).

343. Международная классификация болезней 10-го пересмотра (МКБ-10). [Электронный ресурс]. – URL: <http://mkb-10.com> (дата обращения: 17.02.2019).

344. Многодетная семья в 2018 году: виды льгот, размер пособия [Электронный ресурс]. – URL: <http://pro2018god.com/posobiya-mnogodetnym-semyam-v-2018-godu.html> (дата обращения: 08.05.2022).

345. На что похожа боль при родах? Боль при родах с чем сравнить можно? [Электронный ресурс]. – URL: <http://fb.ru/article/190290/na-chto-pohoja-bol-pri-rodah-bol-pri-rodah-s-chem-sravnit-mojno> (дата обращения: 12.06.2019).

346. Насилие [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Насилие> (дата обращения: 30.06.2019).

347. Насилу [Электронный ресурс] // Толковый словарь русского языка. – URL: <http://www.vedu.ru/expdic/17337/> (дата обращения: 05.02.2019).

348. Начала современного естествознания [Электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/СНеловек-38916.html> (дата обращения: 05.02.2019).

349. Несовершеннолетняя мать-убийца задержана в Новосибирске [Электронный ресурс]. – URL: <http://palm.newsru.com/crime/28Mar2002/delo.html> (дата обращения: 23.11.2019).

350. Новорожденный [Электронный ресурс] // Медицинская энциклопедия. – URL: [https://gufo.me/dict/medical\\_encyclopedia/Новорождѐнный](https://gufo.me/dict/medical_encyclopedia/Новорождѐнный) (дата обращения: 17.02.2019).

351. Окситоцин (Oxytocin) – лекарство для возбуждения и стимуляции родовой деятельности [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.rlsnet.ru/mnn\\_index\\_id\\_1056.htm](https://www.rlsnet.ru/mnn_index_id_1056.htm) (дата обращения: 04.06.2019).

352. Окситоциновые роды больше или все индивидуально? [Электронный ресурс]. – URL: <https://forum.materinstvo.ru/index.php?showtopic=71936> (дата обращения: 12.06.2019).

353. Она живет своей жизнью [Электронный ресурс]. – URL: <https://360tver.ru/details/2017/03/12/kumordino/> (дата обращения: 01.03.2017).

354. Осуждена за неумышленное убийство своего ребёнка [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tv-mig.ru/news/incidents/osuzhdena-za-neumyshlennoe-ubiystvo-svoego-rebyenka/> (дата обращения: 17.02.2019).

355. Пенализация [Электронный ресурс] // Большой англо-русский словарь. – URL: <http://envoc.ru/dict/enru/penalization> (дата обращения: 01.02.2018).

356. Плаксивость во время беременности: почему она появляется и как с ней бороться? [Электронный ресурс]. – URL: <https://v-opte.ru/razvitie/plaksivost-vo-vremja-beremennosti-pochemu-ona-pojavljaetsja-i-kak-s-nej-borotsja> (дата обращения: 09.03.2020).

357. Полиция Красноярска разыскивает мать, убившую своего новорожденного ребенка [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yarskgrad.ru/novost3399.html> (дата обращения: 02.03.2017).

358. Полиция разыскивает женщину, выбросившую новорожденного ребенка в мусорку [Электронный ресурс]. – URL: <http://pensioner46.ru/news/15713> (дата обращения: 02.03.2017).

359. Понятие о неизлечимом больном [Электронный ресурс]. – URL: <https://businessman.ru/inkurabelnyie-bolnyie---eto-palliativnaya-romosch-inkurabelnyim-bolnyim.html> (дата обращения: 01.11.2019).

360. Портрет матери-убийцы нарисован по данным интернета [Электронный ресурс]. – URL.: <https://www.miloserdie.ru/article/portret-materi-ubijtsynarisovan-po-dannym-interneta> (дата обращения: 02.02.2017).

361. Послеродовая депрессия [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.valentiamed.ru/articles/index.php?ELEMENT\\_ID=110](http://www.valentiamed.ru/articles/index.php?ELEMENT_ID=110) (дата обращения: 19.01.2019).

362. Послеродовой психоз – миф или суровая реальность? [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.womenhealthnet.ru/psychotherapy/296.html> (дата обращения: 19.01.2019).

363. Причины смерти новорожденного ребенка [Электронный ресурс] // Медицинский справочник. Судебная медицина. – URL: <http://www.medical-enc.ru/sudmed/prichiny-smerti-novorozhdennogo.shtml> (дата обращения: 21.10.2015).

364. Пять лет российских бэби-боксов: за и против [Электронный ресурс]. – URL: <https://mir24.tv/news/15114122/pyat-let-rossiiskih-bebi-boksov-za-i-protiv> (дата обращения: 18.05.2019).

365. Ранние половые отношения несовершеннолетних, вред, последствия [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rasteniya-lecarstvennie.ru/14332-rannie-polovye-otnosheniya-nesovershennoletnih-vred-posledstviya.html> (дата обращения: 01.11.2016).

366. Ранняя половая жизнь: вред и последствия [Электронный ресурс]. – URL: <https://webmediku.ru/rannaya-polovaya-zhizn-vred-i-posledstviya/> (дата обращения: 01.11.2016).

367. Роженица – беременная, находящаяся в родах. Родильница – женщина, которая уже (только что, недавно) родила [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru-wiki.ru/wiki/Родильница> (дата обращения: 10.03.2019).

368. Система [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Система> (дата обращения: 14.11.2021).

369. Со сколько лет можно жениться и выходить замуж в России? [Электронный ресурс]. – URL: <https://socprav.ru/brachnyu-vozrast> (дата обращения: 23.11.2019).

370. Солевой аборт [Электронный ресурс]. – URL: <http://womanadvice.ru/solevoy-abort> (дата обращения: 05.02.2019).

371. Сохранить жизнь. Елена Котова – о проекте «Анонимные роды» [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.perm.aif.ru/blogs/blogs/sohranit\\_zhizn\\_elena\\_kotova\\_o\\_proekte\\_anonimnye\\_rody](http://www.perm.aif.ru/blogs/blogs/sohranit_zhizn_elena_kotova_o_proekte_anonimnye_rody) (дата обращения: 18.05.2019).

372. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://enc-dic.com/sociology/Lichnost-3987.html> (дата обращения: 05.02.2019).

373. Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел России. – URL: <https://мвд.пф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 22.01.2023).

374. Убийство суррогатной матерью новорожденного ребенка [Электронный ресурс]. – URL: [http://studbooks.net/2032987/pravo/ubiystvo\\_surrogatnoy\\_materyu\\_povorozhdenного\\_rebenka](http://studbooks.net/2032987/pravo/ubiystvo_surrogatnoy_materyu_povorozhdenного_rebenka) (дата обращения: 13.10.2021).

375. Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК [Электронный ресурс] // Судебная статистика РФ. – URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 18.05.2020).

376. Уральские врачи выносили самую маленькую девочку в России [Электронный ресурс]. – URL: <https://sdelanounas.ru/blogs/108699> (дата обращения: 26.01.2019).

377. Челнинка убила новорожденного ребенка по неосторожности [Электронный ресурс]. – URL: <http://progorodchelny.ru/newsv2/61894.html> (дата обращения: 17.02.2019).

378. Человек [Электронный ресурс] // Медицинский словарь. – URL: <http://enc-dic.com/medicine/CHelovek-32375.html> (дата обращения: 05.02.2019).

379. Что такое беби-боксы и нужны ли они в России: за и против [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/2749033> (дата обращения: 18.05.2019).

380. Эмилия – самый маленький недоношенный ребенок в мире весом 226 граммов [Электронный ресурс]. – URL: <https://bigpicture.ru/?p=810352> (дата обращения: 26.01.2019).

### **Материалы судебной практики**

381. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (с изм. и доп. от 03.03.2015, № 9) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 3; 2015. – № 5.

382. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 7.

383. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.

384. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (с изм. и доп. от 18.12.2018, № 43) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Текст] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2; 2019. – № 2.

385. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.12.2011 № 18-011-66 «Приговор по делу об убийстве, сопряженном с разбоем, разбоем с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей оставлен без изменения, так как справедливость назначенного наказания сомнений у суда не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

386. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 06.05.2014 № 2-ВС-1874/14 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

387. Апелляционное определение Московского областного суда Московской области от 19.03.2013 по делу № 22-1793/2013 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.samosud.org/case\\_519638103](http://www.samosud.org/case_519638103) (дата обращения: 22.06.2017).

388. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 24.05.2018 по делу № 22-2916/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

389. Постановление Чеховского городского суда Московской области от 02.07.2019 по делу № 1-174/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4kzmxwJvTVdJ/> (дата обращения: 16.05.2020).

390. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 24.10.2018 по делу № 44У-372/2018 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

391. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23.10.2014 по делу № 1-965/2014 [Электронный ресурс]. – URL: [https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=6260031&case\\_uid=6abedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo\\_id=1540006](https://abakansky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6260031&case_uid=6abedd78-2eda-45b1-91cf-b22228c9e627&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019).

392. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 24.04.2015 по делу № 1-285/2015 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/lFTopmkiRzHN/> (дата обращения: 19.01.2017).

393. Приговор Алексеевского районного суда Белгородской области от 14.06.2011 по делу № 1-55/2011 [Электронный ресурс]. – URL: [https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=48264363&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://alekseevsky--blg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=48264363&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

394. Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия от 11.07.2013 по делу № 1-66/2013 [Электронный ресурс]. – URL: [https://altaysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=24015167&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1&case\\_id=23889765](https://altaysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24015167&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=23889765) (дата обращения: 17.02.2019).

395. Приговор Бакчарского районного суда Томской области от 12.01.2012 по делу № 1-6/2012 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/o1mJXj8BzXWx/> (дата обращения: 22.06.2017).

396. Приговор Березниковского городского суда Пермского края от 13.11.2014 по делу № 1-584/2014 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ. – URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/4612373/print> (дата обращения: 19.11.2017).

397. Приговор Богородицкого районного суда Тульской области от 06.02.2017 по делу № 1-12/2017 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bogorodicky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=13852981&\\_uid=&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&srv\\_num=1](https://bogorodicky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=13852981&_uid=&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&srv_num=1) (дата обращения: 07.12.2019).

398. Приговор Богучарского районного суда Воронежской области от 27.02.2018 по делу № 1-40/2018 [Электронный ресурс]. – URL: [https://bogucharsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=920C79D9-0C77-40DD-BCB0-CA92AB0E8245&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://bogucharsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=920C79D9-0C77-40DD-BCB0-CA92AB0E8245&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 01.09.2019).

399. Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 17.06.2013 по делу № 1[1]-210/2013 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.samosud.org/case\\_360738473](http://www.samosud.org/case_360738473) (дата обращения: 19.11.2017).

400. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 25.10.2010 по делу № 1-955/2010 [Электронный ресурс]. – URL: <https://actysudov.ru/act?name=8422202-prigovor-po-delu-1955-2010&court=vologodskiy-gorodskoy-sud-vologodskaya-oblasty-> (дата обращения: 07.12.2019).

401. Приговор Воротынского районного суда Нижегородской области от 13.07.2018 по делу № 1-34/2018 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://www.sudact.ru/regular/doc/YhJ5yCU1dNNg/> (дата обращения: 01.09.2019).

402. Приговор Воткинского районного суда Удмуртской Республики от 02.05.2017 по делу № 1-142/2017 [Электронный ресурс]. – URL: [https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=39870260&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://votkinskiygor--udm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=39870260&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 17.02.2019).

403. Приговор Железнодорожного городского суда Курской области от 10.06.2017 по делу № 1-140/2017 [Электронный ресурс] // Судебные решения РФ. – URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/27898895/print> (дата обращения: 01.09.2019).

404. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы Пензенской области от 12.02.2015 по делу № 1-25/2015 [Электронный ресурс] // Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-469417463/> (дата обращения: 19.01.2017).

405. Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля Ярославской области от 17.12.2012 по делу № 1-152/2012 [Электронный ресурс]. – URL: [https://zavolzhsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=268021&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://zavolzhsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=268021&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

406. Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 20.07.2018 по делу № 1-361/2018 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/wXBZv6cvyuy5w/> (дата обращения: 11.12.2019).

407. Приговор Киржачского районного суда Владимирской области от 18.05.2010 по делу № 1-19/2010 [Электронный ресурс] // Судебные реше-

ния.РФ. – URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/2217550> (дата обращения: 01.09.2019).

408. Приговор Конаковского городского суда Тверской области от 30.11.2011 по делу № 1-220/2011 [Электронный ресурс]. – URL: [https://konakovsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=6DF83730-BB79-4678-8E46-88460C3E3D1B&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=2](https://konakovsky--twr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=6DF83730-BB79-4678-8E46-88460C3E3D1B&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=2) (дата обращения: 25.12.2018).

409. Приговор Коряжемского городского суда Архангельской области от 01.09.2011 [Электронный ресурс] // Судебные решения.РФ. – URL: <http://xn--90afdbaav0bd1afybeub5d.xn--p1ai/bsr/case/3694412> (дата обращения: 01.09.2019).

410. Приговор Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от 10.07.2018 по делу № 1-54/2018 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gZX6d71P6YR/> (дата обращения: 10.09.2019).

411. Приговор Купинского районного суда Новосибирской области от 23.12.2014 по делу № 1-215/2014 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OhIGdzd92Oxt/> (дата обращения: 19.01.2017).

412. Приговор Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области от 21.10.2010 по делу № 1-240/2010 [Электронный ресурс]. – URL: [http://infocourt.ru/car\\_leninsk-kuzneckiy-kmr\\_kemerovobl\\_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyy-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html](http://infocourt.ru/car_leninsk-kuzneckiy-kmr_kemerovobl_sfo/ug/2377006/prigovor-po-delu-1-240-vynesennyy-v-otnoshenii-scherbakovoy-on---st106-uk-rf.html) (дата обращения: 21.06.2015).

413. Приговор Ленинского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 03.02.2017 по делу № 1-24/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H9vFmPh3OX6K/> (дата обращения: 22.06.2017).

414. Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 02.10.2018 по делу №1-377/14-2018 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/acul3Zw3tBY4/> (дата обращения: 11.12.2019).

415. Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 17.06.2019 по делу № 1-370/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/graQf5zMYJbc/> (дата обращения: 23.02.2020).

416. Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 08.07.2019 по делу № 1-363/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LendOcGuSag1/> (дата обращения: 23.02.2020).

417. Приговор Ленинского районного суда Курской области от 14.04.2011 по делу № обезличено [Электронный ресурс] // Решения районных судов. – URL: <https://resheniya-sudov4.ru/7/115078/> (дата обращения: 07.03.2022).

418. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 01.04.2015 по делу № 1-349/2015 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DYhFDX7Hsk15/> (дата обращения: 11.12.2019).

419. Приговор Нововоронежского городского суда Воронежской области от 25.06.2018 по делу №1-66/2018 [Электронный ресурс]. – URL: [https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&\\_deloId=1540006&\\_caseType=&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://novovoronezhsky--vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_uid=4770D821-1035-45AF-BC21-0E0DB741D397&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

420. Приговор Новокузнецкого районного суда Кемеровской области от 17.08.2016 по делу № 1-208/2016 [Электронный ресурс]. – URL: [https://novokuznecky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=105844719&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://novokuznecky--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=105844719&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

421. Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова Кировской области от 08.06.2012 по делу № 1-135/2012 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gcourts.ru/case/10577160> (дата обращения: 19.11.2017).

422. Приговор Палкинского районного суда Псковской области от 09.06.2016 по делу № 1-15/2016 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l6eJQcIcosVx/> (дата обращения: 13.02.2022).

423. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 07.09.2017 по делу № 1-354/2017 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZEXL9yTjUArC/> (дата обращения: 25.07.2019).

424. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 10.02.2012 по делу № 1-88/2012 [Электронный ресурс]. – URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=10711887&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=10711887&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 22.06.2017).

425. Приговор Пожарского районного суда Приморского края от 27.03.2012 по делу № 1-43/2012 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OEPipwJ5AF1j/> (дата обращения: 25.12.2018).

426. Приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 02.02.2011 по делу № 1-39/2011 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gcourts.ru/case/6477240> (дата обращения: 21.06.2015).

427. Приговор Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 06.09.2012 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vW6qdc0PjTUj/> (дата обращения: 21.08.2018).

428. Приговор Промышленного районного суда г. Курска Курской области от 07.07.2011 по делу № 1-272/2011 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/KWB1CjmkVP1x/> (дата обращения: 17.02.2016).

429. Приговор Сарапульского районного суда Удмуртской Республики от 14.03.2016 по делу № 1-26/2016 [Электронный ресурс] // СудАкт. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QeJo2dmdOkmm/> (дата обращения: 11.12.2019).

430. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярск Красноярского края от 31.05.2017 по делу № 1-89/2017 [Электронный ресурс] // SudPraktika.ru. – URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/545922.html> (дата обращения: 17.02.2018).

431. Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 24.02.2015 по делу № 1-117/2015 [Электронный ресурс]. – URL: [https://serovskyy-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=40813285&case\\_uid=da1ee361-ca58-41cf-b540-a9fb61a6c417&delo\\_id=1540006](https://serovskyy-svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=40813285&case_uid=da1ee361-ca58-41cf-b540-a9fb61a6c417&delo_id=1540006) (дата обращения: 11.12.2019).

432. Приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 25.10.2010 по делу № 1-472/2010 [Электронный ресурс]. – URL: [https://simonovskyy-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=154689263&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://simonovskyy-msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=154689263&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 25.06.2018).

433. Приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 23.10.2014 по делу № 1-371/2014 [Электронный ресурс]. – URL: [https://tosnensky--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=19000882&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://tosnensky--lo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=19000882&delo_id=1540006&new=0&text_number=1) (дата обращения: 12.12.2019).

434. Приговор Труновского районного суда Ставропольского края от 07.09.2012 по делу № 1-78/2012 [Электронный ресурс]. – URL: [https://trunovskyy-stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=case&\\_id=3419404&\\_deloId=1540006&\\_caseType=0&\\_new=0&\\_doc=1&srv\\_num=1](https://trunovskyy-stv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=3419404&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1) (дата обращения: 22.06.2017).

435. Приговор Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края от 30.07.2014 по делу № 1-671/2014 [Электронный ресурс] // Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-470530738/> (дата обращения: 03.06.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Итоговые результаты анкетирования

*Таблица 1*

№ п/п	Вопрос	Варианты ответов	Подсчеты об- щие по всем субъектам вместе	Процент от общего коли- чества по всем субъектам вместе	В том числе по субъектам			
					КБР	КЧР	ЧР	Москва
					Кол-во	Кол-во	Кол-во	Кол-во
1	Ваш возраст	20-25	53	13,25	10	17	13	13
		25-30	99	24,75	18	22	40	19
		30-35	120	30,00	32	35	28	25
		35-40	128	32,00	40	26	19	43
2	Образование	неоконченное среднее	19	4,75	1	7	4	7
		среднее	145	36,25	33	46	32	34
		высшее	236	59	66	47	64	59
3	Семейное положение	замужем	267	66,75	78	68	72	49
		разведена	82	20,50	15	18	19	30
		гражданский брак	32	8,00	1	10	7	14
		не замужем	19	4,75	6	4	2	7
4	Сколько имеете детей?	1	156	39,00	34	41	28	53
		2	158	39,50	44	39	38	37
		3 и более	86	21,50	22	20	34	10
5	Сколько раз делали аборт?	ни разу	279	69,75	75	60	86	58
		один раз	74	18,50	16	30	8	20
		два и более	39	9,75	8	10	4	17
		более пяти раз	8	2,00	1	0	2	5
6	Беременность была	планируемая	273	68,25	76	65	66	66
		спонтанная	127	31,75	24	35	34	34
7	Ваш муж был согласен с рождением малыша?	у меня нет мужа	34	8,50	7	6	12	9
		мой муж (в том числе,	336	84,00	90	89	82	75

		гражданский) был согласен с рождением ребенка						
		мой муж (в том числе, гражданский) не был согласен с рождением ребенка	20	5,00	2	5	2	11
		мой муж (в том числе, гражданский) не знал о моей беременности	7	1,75	1	0	3	3
		родственники мужа были против рождения ребенка	3	0,75	0	0	1	2
8	Скрывали вы свою беременность от семьи?	да	67	16,75	4	20	24	19
		нет	333	83,25	96	80	76	81
9	Стояли ли Вы на учете по беременности?	да	364	91,00	97	95	88	84
		нет	36	9,00	3	5	12	16
10	С какого срока беременности Вы обратились за медицинской помощью?	1 триместр	259	64,75	76	52	65	66
		2 триместр	99	24,75	20	35	26	18
		3 триместр	32	8,00	2	13	5	12
		не обращалась	10	2,50	2	0	4	4
11	Планировалось ли Вами, в каком медицинском учреждении будет осуществляться родоразрешение?	да	246	61,50	76	41	66	63
		нет	154	38,50	24	59	34	37
12	Согласовывали Вы до родоразрешения вопрос о выборе акушера?	да	216	54,00	63	41	67	45
		нет	184	46,00	37	59	33	55
13	Приобретались ли или планировалось приобретение товаров для новорожденных?	да	311	77,75	78	73	82	79
		нет	89	22,25	22	27	18	21
14	Сдавались ли Вами медицинские анализы во время беременности?	да	378	94,50	96	96	91	95
		нет	22	5,50	4	4	9	5
15	Принимали Вы витамины во время	да	334	83,50	90	86	83	75

	беременности?	нет	66	16,50	10	14	17	25
16	Проходили Вы осмотр специалистов УЗИ?	да	378	94,50	95	97	93	93
		нет	22	5,50	5	3	7	7
17	Узнавали Вы заблаговременно пол ребенка?	да	304	76,00	75	70	74	83
		нет	96	24,00	25	30	26	17
18	Готовили ли Вы свой организм к зачатию (оздоровительные процедуры, снижение веса, прием витаминов)?	да	100	25,00	26	16	33	25
		нет	215	53,75	60	65	40	50
		частично	85	21,25	14	19	27	25
19	Носили ли Вы специальную одежду для беременных?	да	290	72,50	81	72	74	63
		нет	110	27,50	19	28	26	37
20	Осуществляли ли Вы подбор имени еще не родившемуся малышу?	да	243	60,75	56	61	55	71
		нет	157	39,25	44	39	45	29
21	Была ли у Вас послеродовая депрессия?	да	143	35,75	16	45	47	35
		нет	226	56,50	65	54	48	59
		затрудняюсь ответить	31	7,75	19	1	5	6
22	Ощущали ли Вы пониженное настроение во время беременности?	да	164	41,00	27	47	45	45
		нет	164	41,00	50	39	32	43
		затрудняюсь ответить	72	18,00	23	14	23	12
23	Наблюдали ли Вы у себя резкие спады настроения во время беременности?	да	167	41,75	33	40	46	48
		нет	161	40,25	52	41	29	39
		затрудняюсь ответить	72	18,00	15	19	25	13
24	Совпал ли желаемый пол ребенка с полом рожденного ребенка?	пол ребенка значения не имел	206	51,50	56	58	41	51
		совпал	136	34,00	36	27	34	39
		не совпал	58	14,50	8	15	25	10
25	Были ли у Вас конфликты в семье, связанные с Вашей беременностью?	да	70	17,50	8	17	12	33
		нет	330	82,50	92	83	88	67
26	Как Ваши близкие отнеслись к Вашей последней беременности?	положительно	321	80,25	94	64	82	81
		отрицательно	39	9,75	3	16	7	13
		близкие не были в курсе моей беременности	40	10,00	3	20	11	6

27	Планируете ли Вы еще в будущем рождение ребенка?	да	163	40,75	43	41	47	32
		нет	161	40,25	45	41	29	46
		затрудняюсь ответить	76	19,00	12	18	24	22
28	Повлияло ли состояние беременности на Ваши сексуальные отношения с партнером (мужем, сожителем)?	да	103	25,75	13	27	30	33
		нет	221	55,25	63	60	48	50
		затрудняюсь ответить	76	19,00	24	13	22	17
29	Осуществлялся ли Вами аборт?	нет	299	74,75	81	65	88	65
		да, на сроке менее 12 недель	96	24,00	18	33	12	33
		да, на сроке более 12 недель	5	1,25	1	2	0	2
		да, на сроке более 22 недель	0	0,00	0	0	0	0
30	Осуществлялся ли Вами аборт вне медицинского учреждения?	нет	391	97,75	100	99	100	92
		да, на сроке менее 12 недель	9	2,25	0	1	0	8
		да, на сроке более 12 недель	0	0,00	0	0	0	0
		да, на сроке более 22 недель	0	0,00	0	0	0	0

Таблица № 2

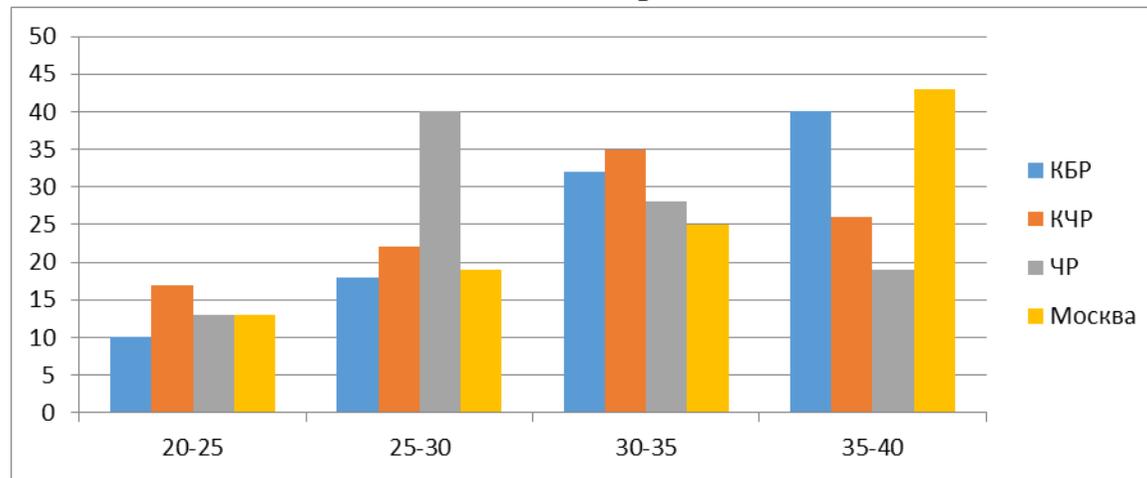
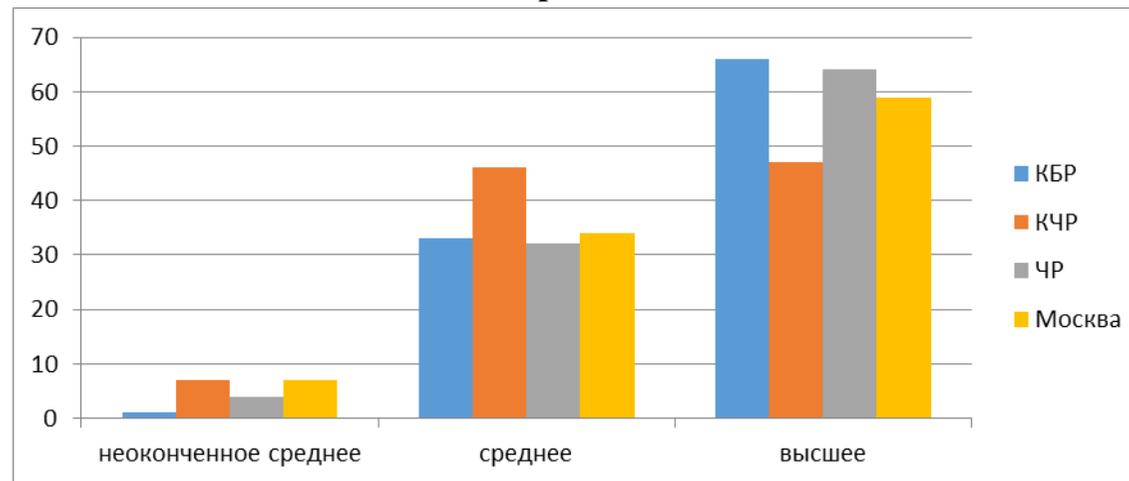
## Данные анкетирования по вопросам № 3, 6-17, 19-20, 24-28

№ пп.	Редакция вопроса	Варианты ответов	Данные 143 женщин, ответивших на вопрос «Была ли у Вас послеродовая депрессия?» положительно	Данные 164 женщин, ответивших на вопрос «Ощущали ли Вы пониженное настроение во время беременности?» по	Данные 167 женщин, ответивших на вопрос «Наблюдали ли Вы у себя резкие спады настроения во время беременно-
-------	------------------	------------------	--	---	---

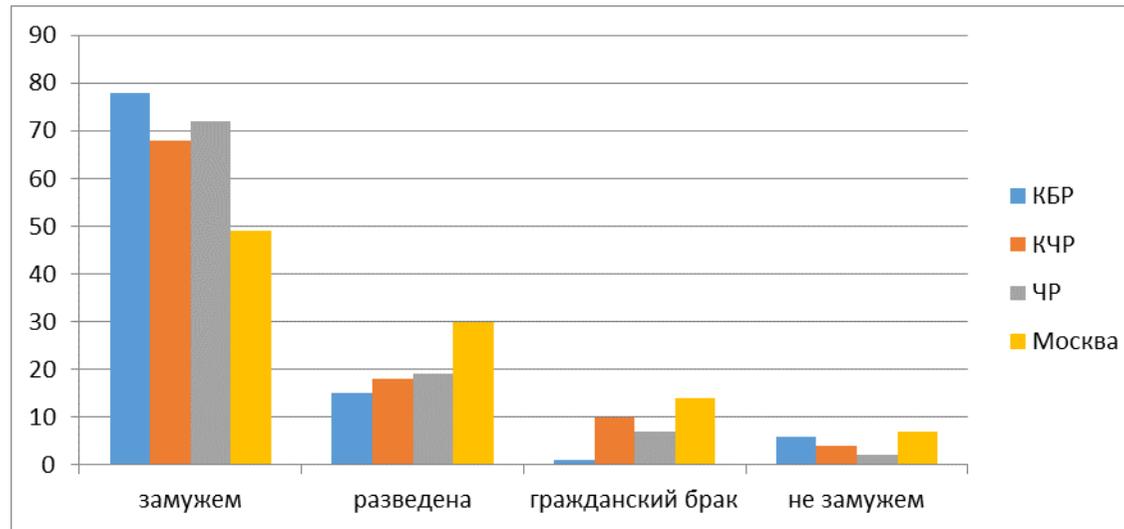
					ложительно		сти?» положительно	
			Количество женщин	Процент от 143	Количество женщин	Процент от 164	Количество женщин	Процент от 167
3	Семейное положение	замужем	84	58,74	92	56,09	95	56,88
		разведена	36	25,17	48	29,26	45	26,94
		гражданский брак	16	11,18	17	10,36	17	10,17
		не замужем	7	4,89	7	4,26	10	5,98
6	Беременность была	планируемая	91	63,63	98	59,75	102	61,07
		спонтанная	52	36,36	66	40,24	65	38,92
7	Ваш муж был согласен с рождением малыша?	у меня нет мужа	20	13,98	21	12,80	22	13,17
		мой муж (в том числе, гражданский) был согласен с рождением ребенка	106	74,12	125	76,21	129	77,24
		мой муж (в том числе, гражданский) не был согласен с рождением ребенка	10	6,99	12	7,31	11	6,58
		мой муж (в том числе, гражданский) не знал о моей беременности	5	3,49	5	3,04	4	2,39
		родственники мужа были против рождения ребенка	2	1,39	1	0,60	1	0,59
8	Скрывали вы свою беременность от семьи?	да	43	30,06	40	24,39	41	24,55
		нет	100	69,93	124	75,60	126	75,44
9	Стояли ли Вы на учете по беременности?	да	128	89,51	148	90,24	150	89,82
		нет	15	10,48	16	9,75	17	10,17
10	С какого срока беременности Вы обратились за медицинской помощью?	1 триместр	84	58,74	102	62,19	106	63,47
		2 триместр	39	27,27	43	26,21	42	25,14
		3 триместр	14	9,79	17	10,36	14	8,38

		не обращалась	6	4,19	2	1,21	5	2,99
11	Планировалось ли Вами, в каком медицинском учреждении будет осуществляться родоразрешение?	да	84	58,74	100	60,97	112	67,06
		нет	59	41,25	64	39,02	55	32,93
12	Согласовывали Вы до родоразрешения вопрос о выборе акушера?	да	84	58,74	90	54,87	98	58,68
		нет	59	41,25	74	45,12	69	41,31
13	Приобретались ли или планировалось приобретение товаров для новорожденных?	да	111	77,62	131	79,87	133	79,64
		нет	32	22,37	33	20,12	34	20,35
14	Сдавались ли Вами медицинские анализы во время беременности?	да	134	93,70	156	95,12	156	93,41
		нет	9	6,29	8	4,87	11	6,58
15	Принимали Вы витамины во время беременности?	да	111	77,62	132	80,48	135	80,83
		нет	32	22,37	32	19,51	32	19,16
16	Проходили Вы осмотр специалистов УЗИ?	да	133	93,00	157	95,73	159	95,20
		нет	10	6,99	7	4,26	8	4,79
17	Узнавали Вы заблаговременно пол ребенка?	да	108	75,52	129	78,65	134	80,23
		нет	35	24,47	35	21,34	33	19,76
19	Носили ли Вы специальную одежду для беременных?	да	102	71,32	113	68,90	119	71,25
		нет	41	28,67	51	31,09	48	28,74
20	Осуществляли ли Вы подбор имени еще не родившемуся малышу?	да	94	65,73	109	66,46	111	66,46
		нет	49	34,26	55	33,53	56	33,53
24	Совпал ли желаемый пол ребенка с полом рожденного ребенка?	пол ребенка значения не имел	56	39,16	76	46,34	78	46,70
		совпал	55	38,46	60	36,58	66	39,52
		не совпал	32	22,37	28	17,07	23	13,77
25	Были ли у Вас конфликты	да	41	28,67	37	22,56	43	25,74

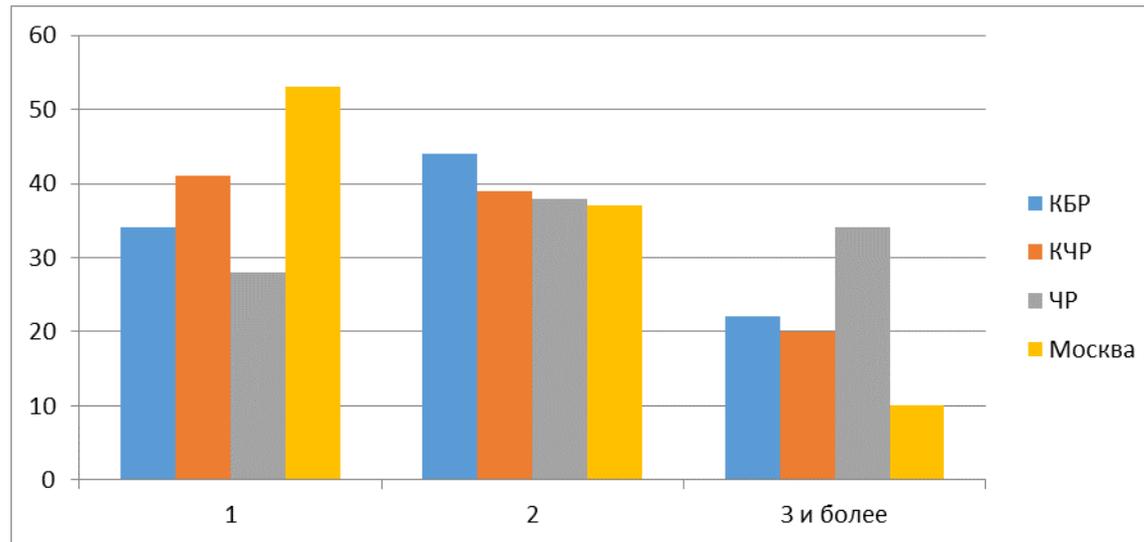
	в семье, связанные с Вашей беременностью?	нет	102	71,32	127	77,43	124	74,25
26	Как Ваши близкие отнеслись к Вашей последней беременности?	положительно	98	68,53	125	76,21	131	78,44
		отрицательно	24	16,78	22	13,41	22	13,17
		близкие не были в курсе моей беременности	21	14,68	17	10,36	14	8,38
27	Планируете ли Вы еще в будущем рождение ребенка?	да	59	41,25	73	44,51	77	46,10
		нет	54	37,76	56	34,14	62	37,12
		затрудняюсь ответить	30	20,97	35	21,34	28	16,76
28	Повлияло ли состояние беременности на Ваши сексуальные отношения с партнером (мужем, сожителем)?	да	54	37,76	61	37,19	64	38,32
		нет	60	41,95	73	44,51	79	47,30
		затрудняюсь ответить	29	20,27	30	18,29	24	14,37

**Диаграммы, отражающие результаты анкетирования по вопросам анкеты****1. Ваш возраст****2. Образование**

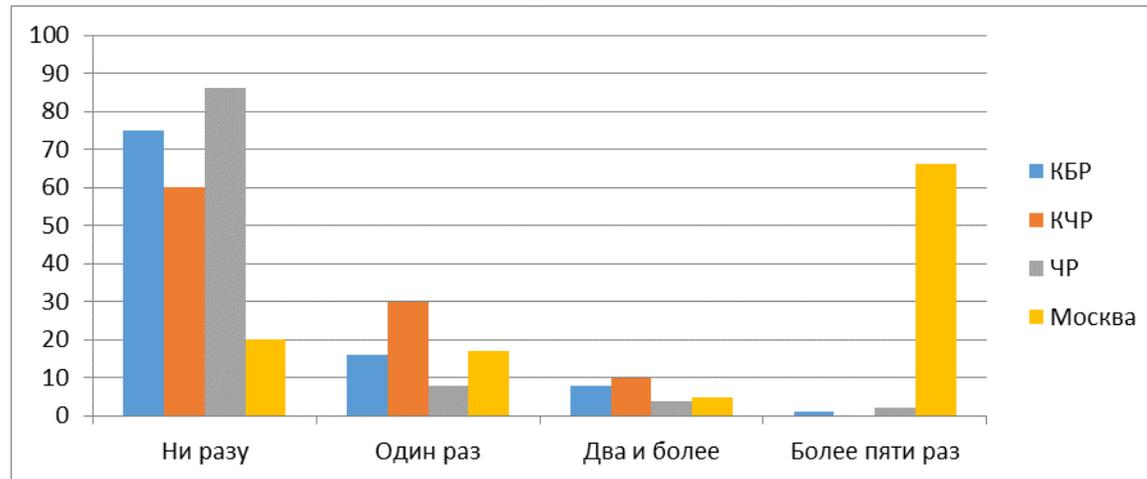
### 3. Семейное положение



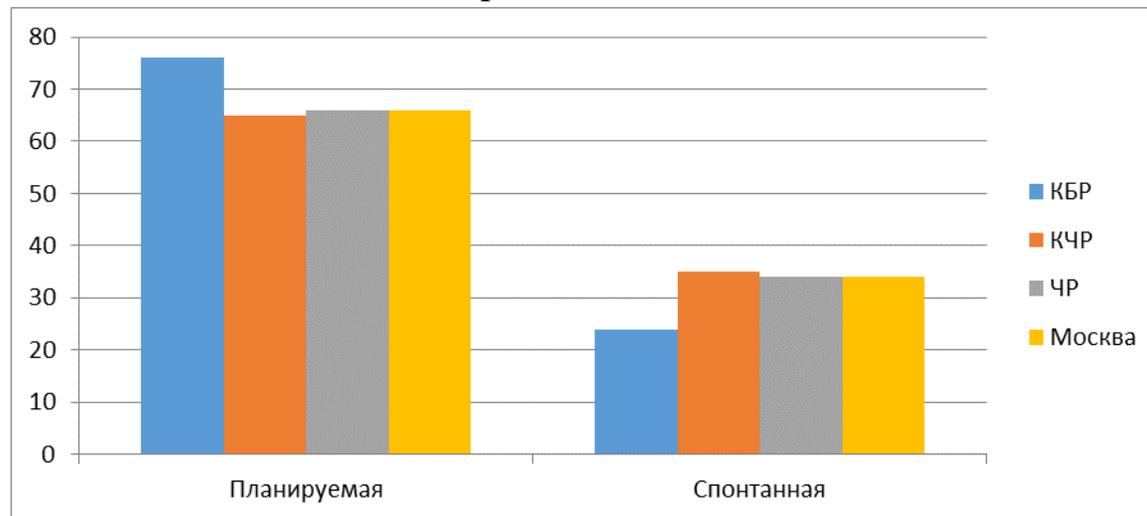
### 4. Сколько имеете детей?



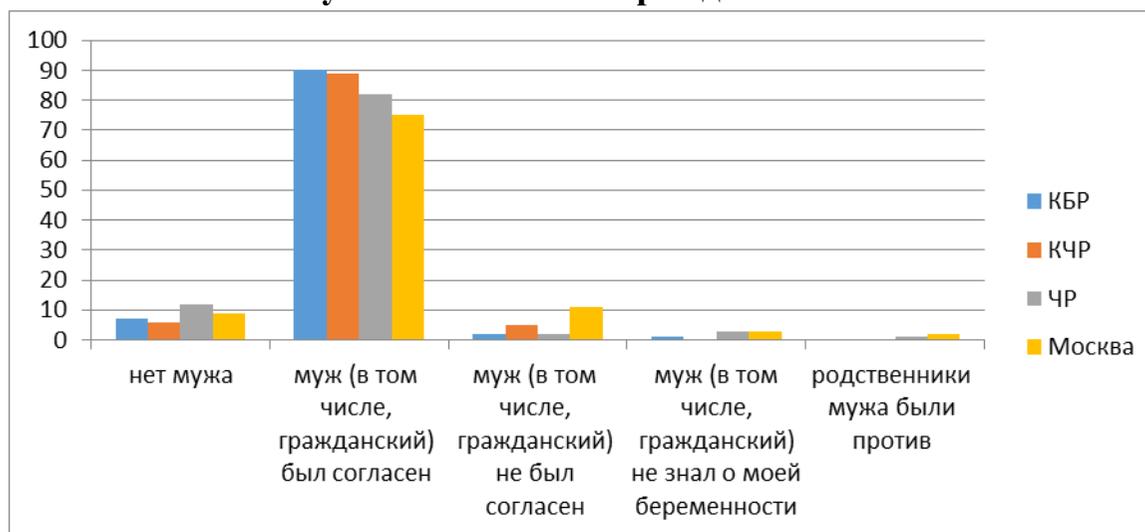
### 5. Сколько раз делали аборт?



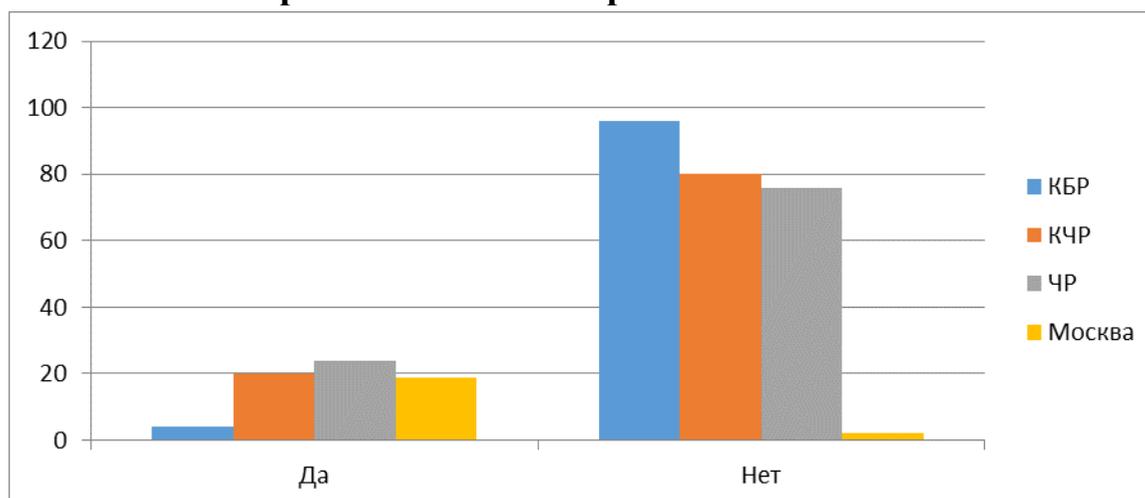
### 6. Беременность была



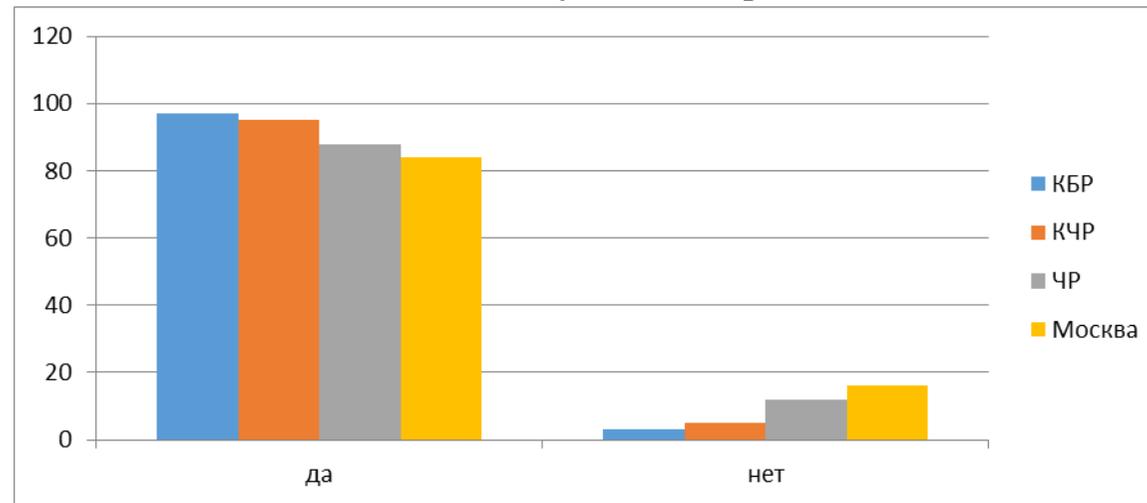
### 7. Ваш муж был согласен с рождением малыша?



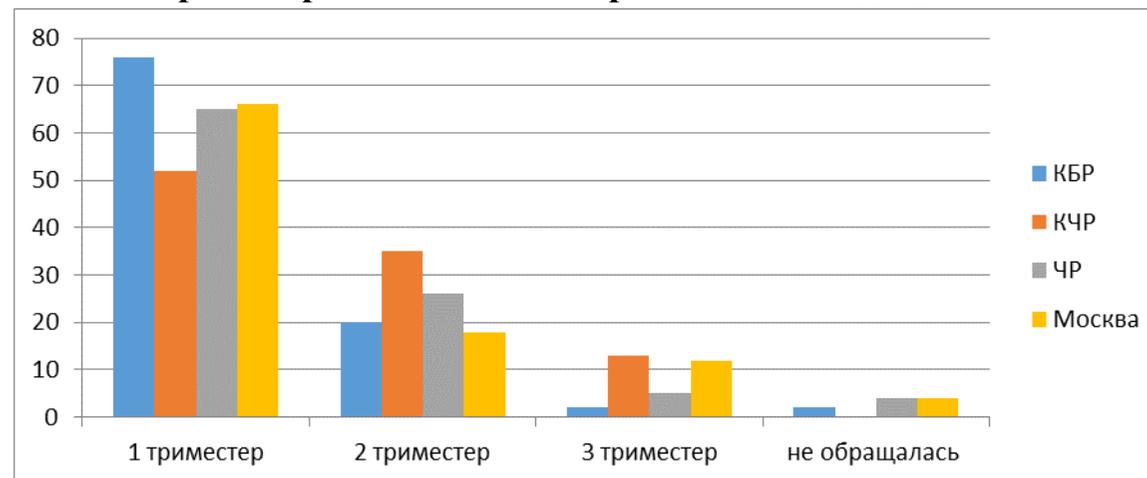
### 8. Скрывали вы свою беременность от семьи?

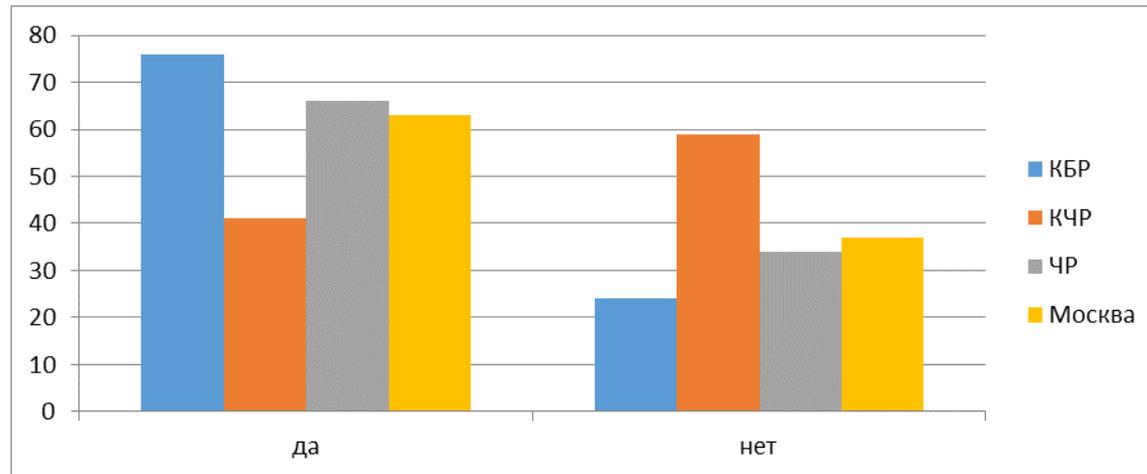
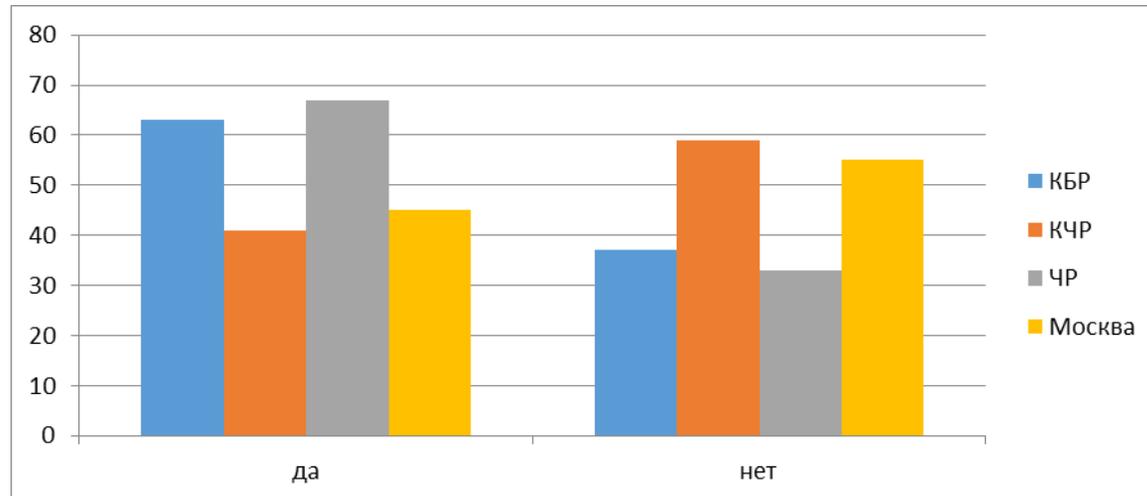


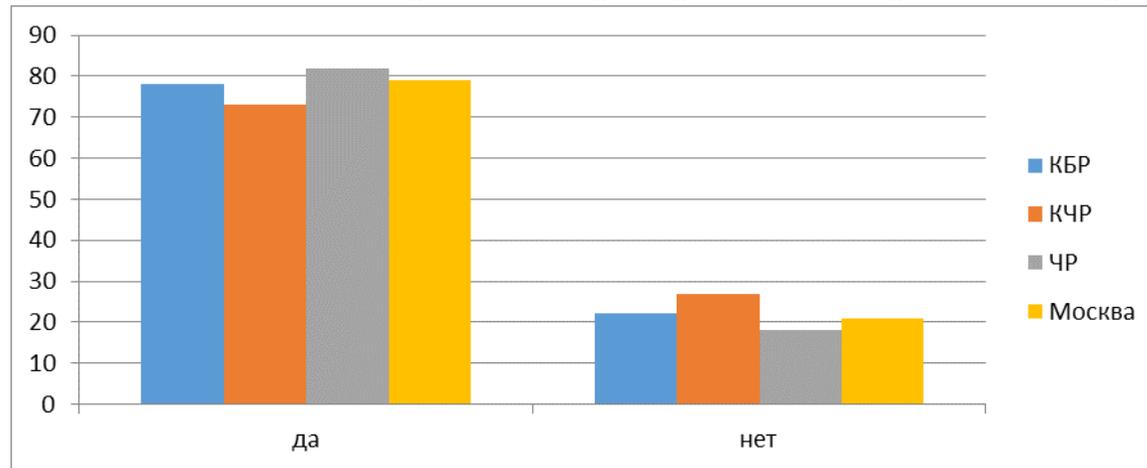
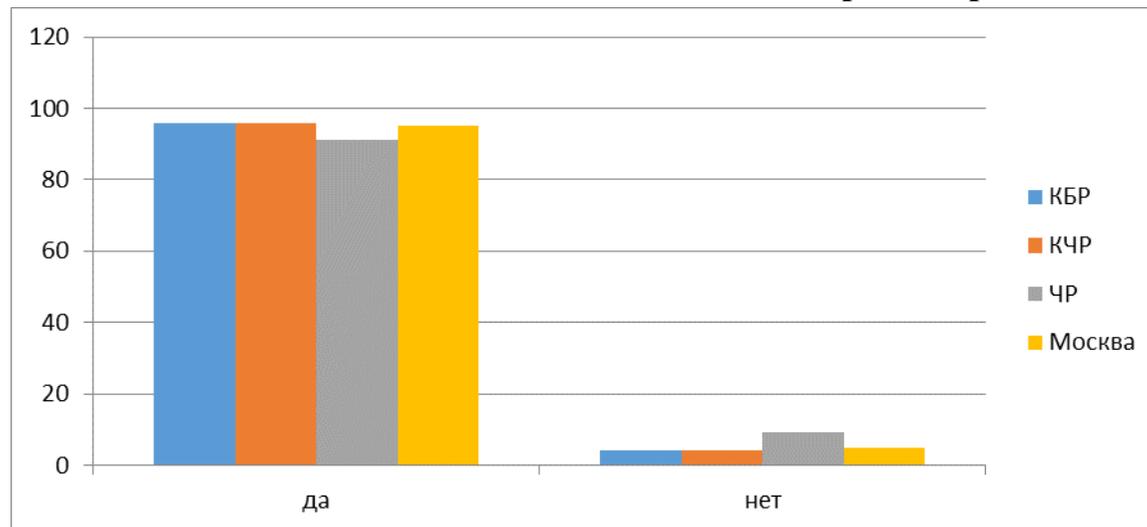
### 9. Стояли ли Вы на учете по беременности?

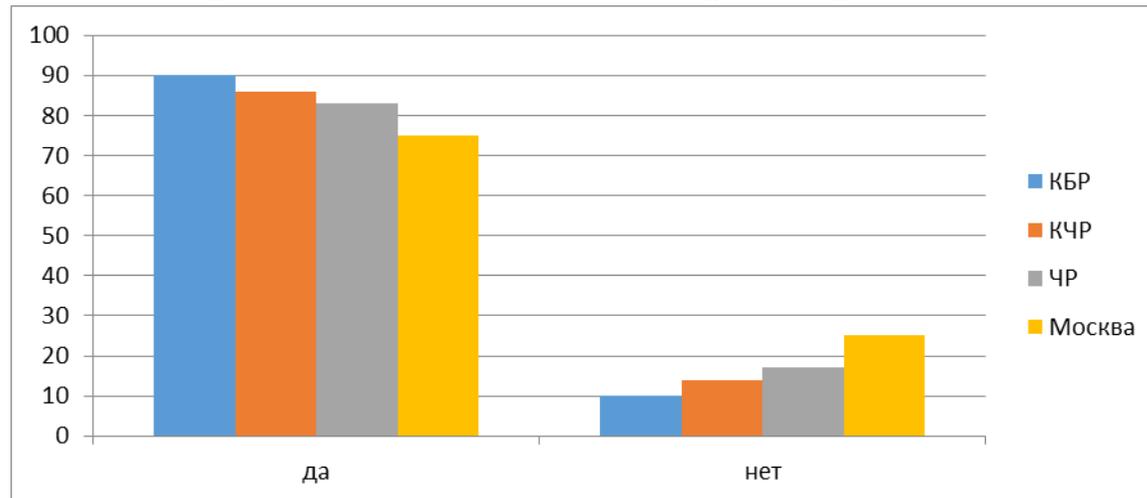
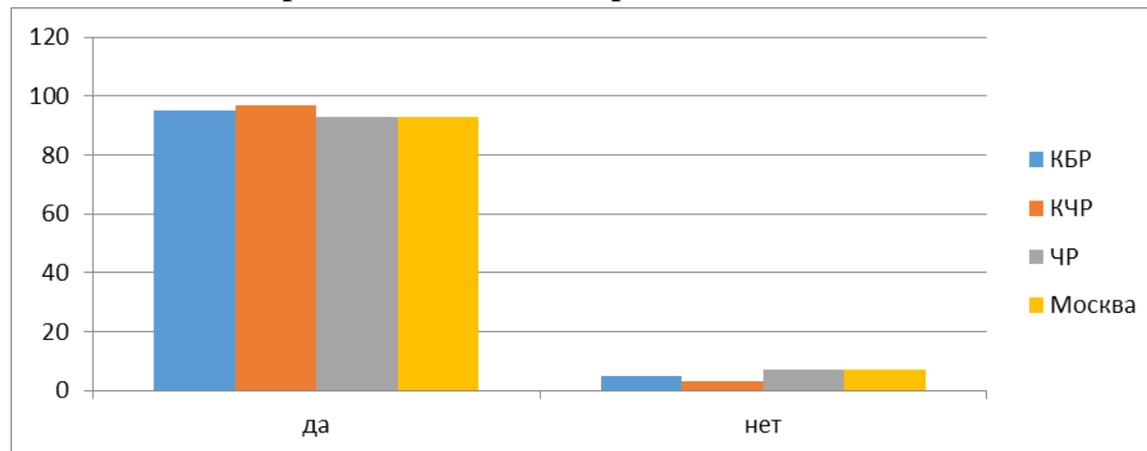


### 10. С какого срока беременности Вы обратились за медицинской помощью?

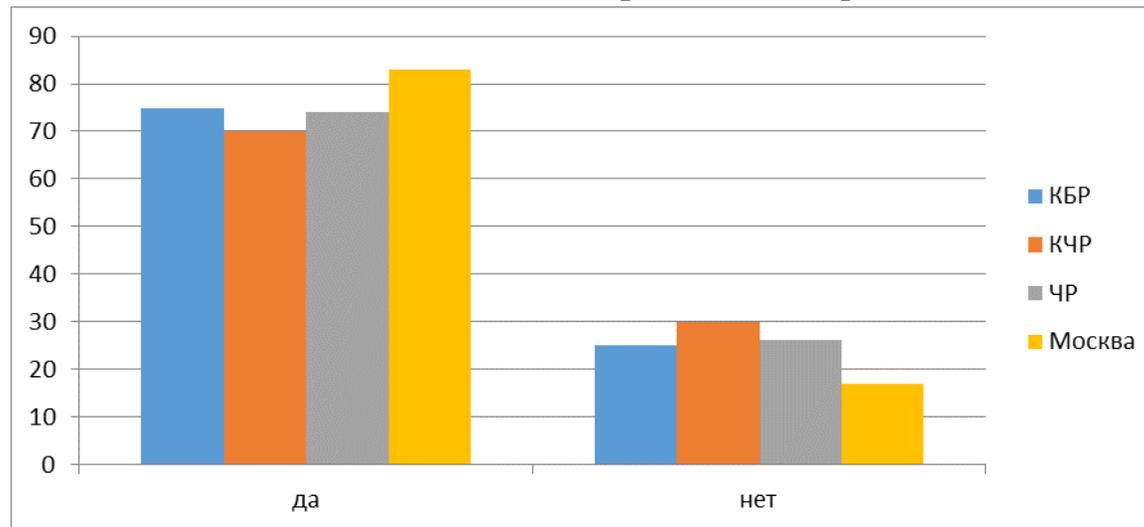


**11. Планировалось ли Вами, в каком медицинском учреждении будет осуществляться родоразрешение?****12. Согласовывали Вы до родоразрешения вопрос о выборе акушера?**

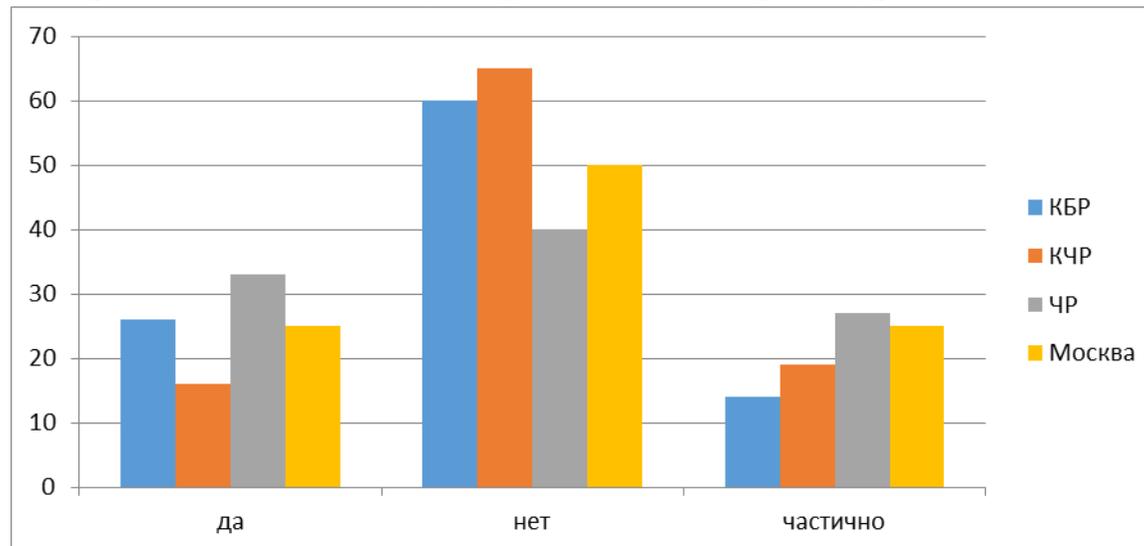
**13. Приобретались ли или планировалось приобретение товаров для новорожденных?****14. Сдавались ли Вами медицинские анализы во время беременности?**

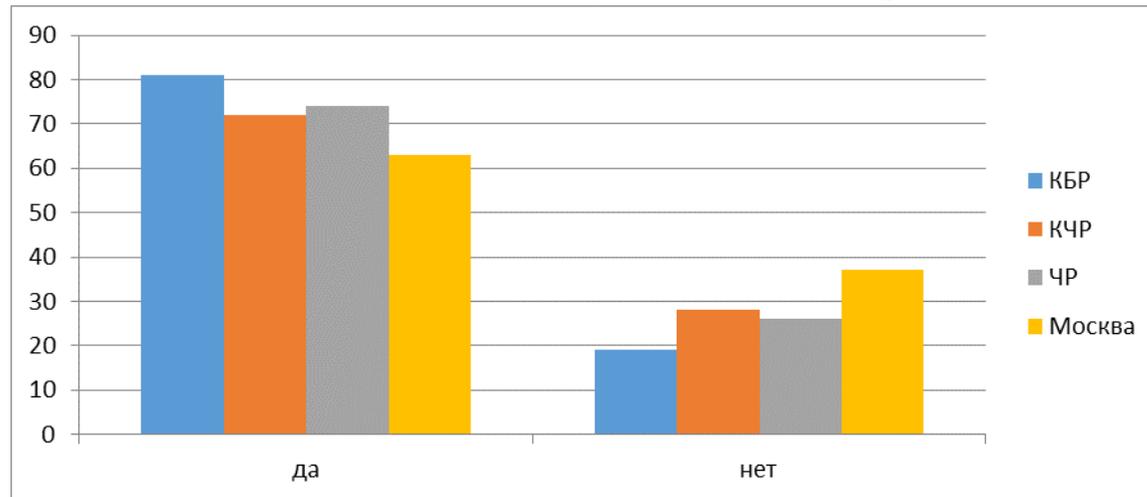
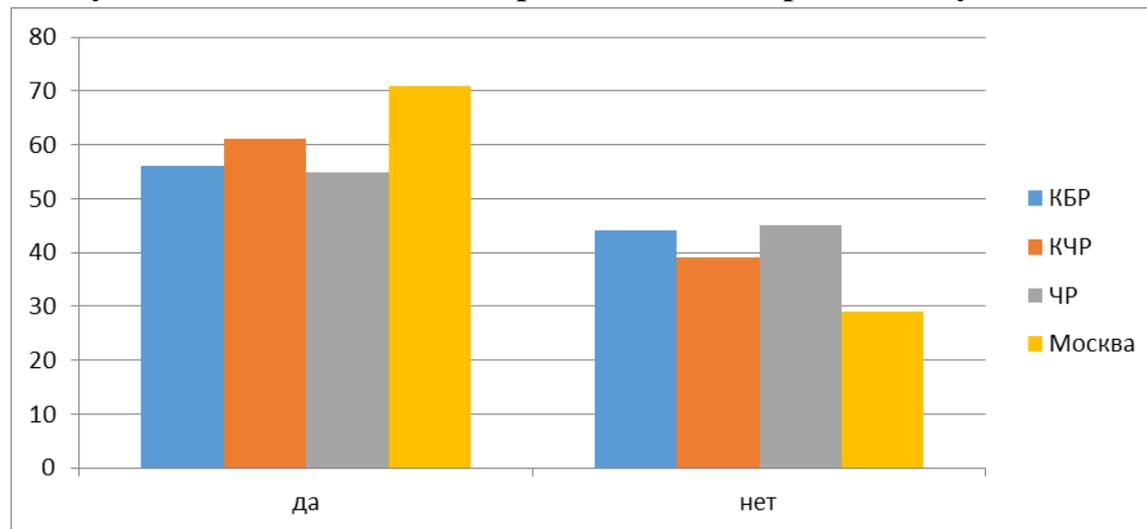
**15. Принимали Вы витамины во время беременности?****16. Проходили Вы осмотр специалистов УЗИ?**

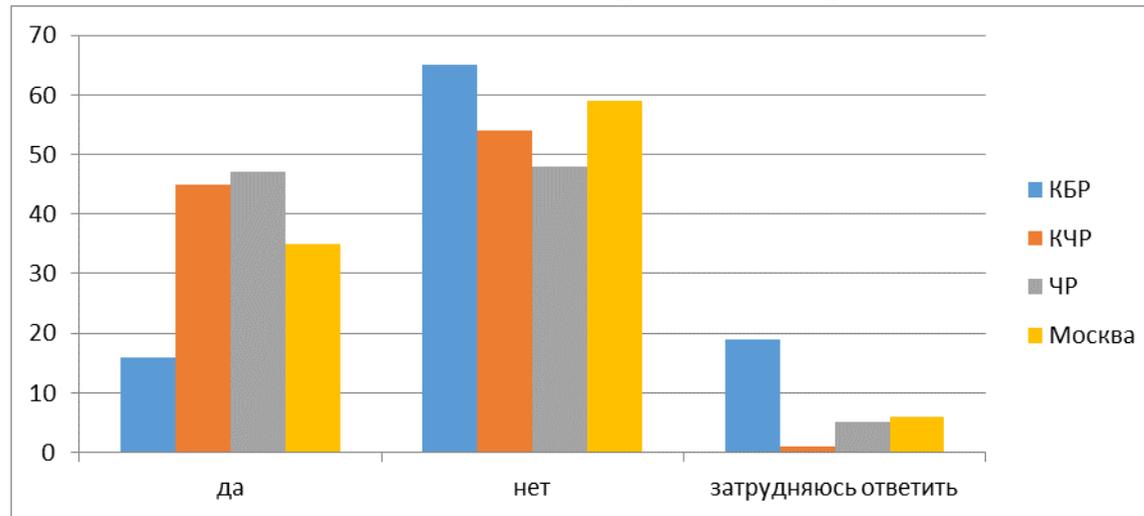
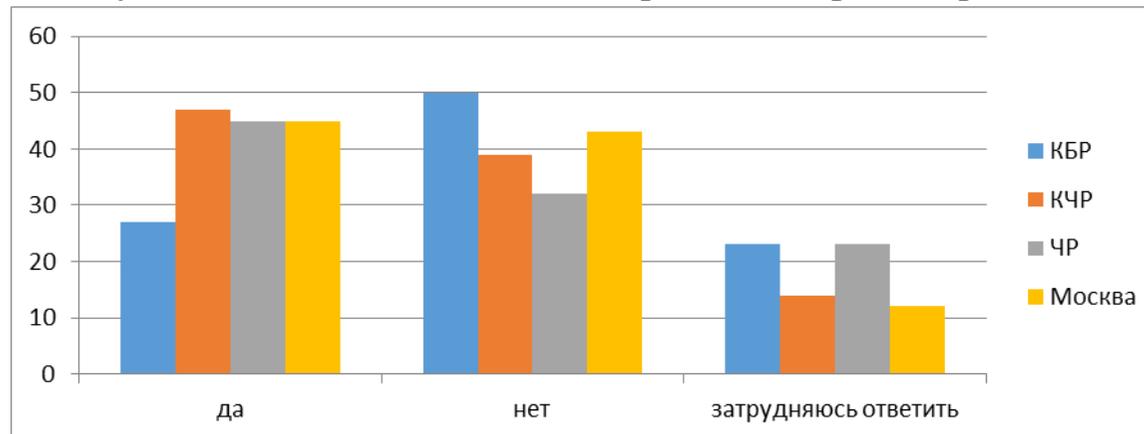
### 17. Узнавали Вы заблаговременно пол ребенка?



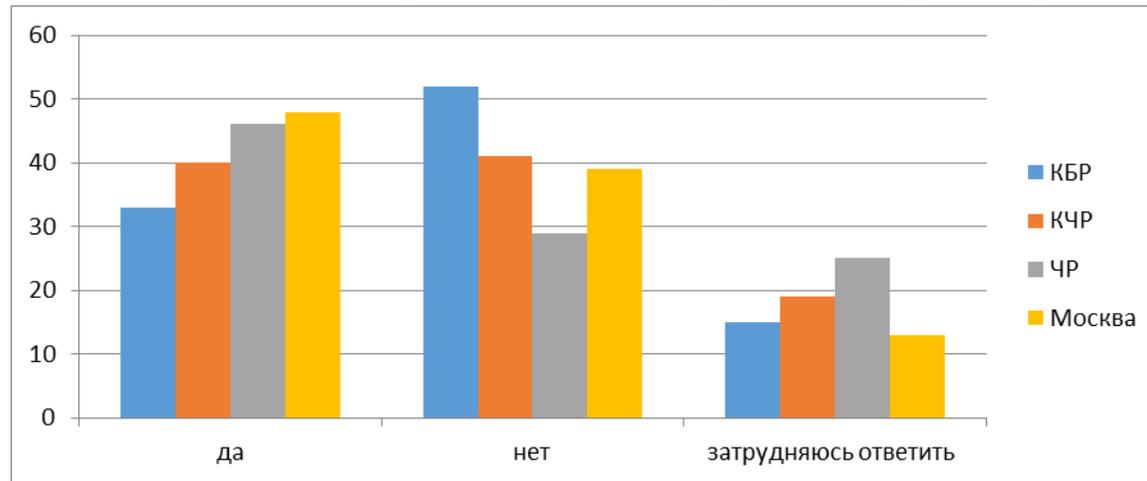
### 18. Готовили ли Вы свой организм к зачатию (оздоровительные процедуры, снижение веса, прием витаминов)?



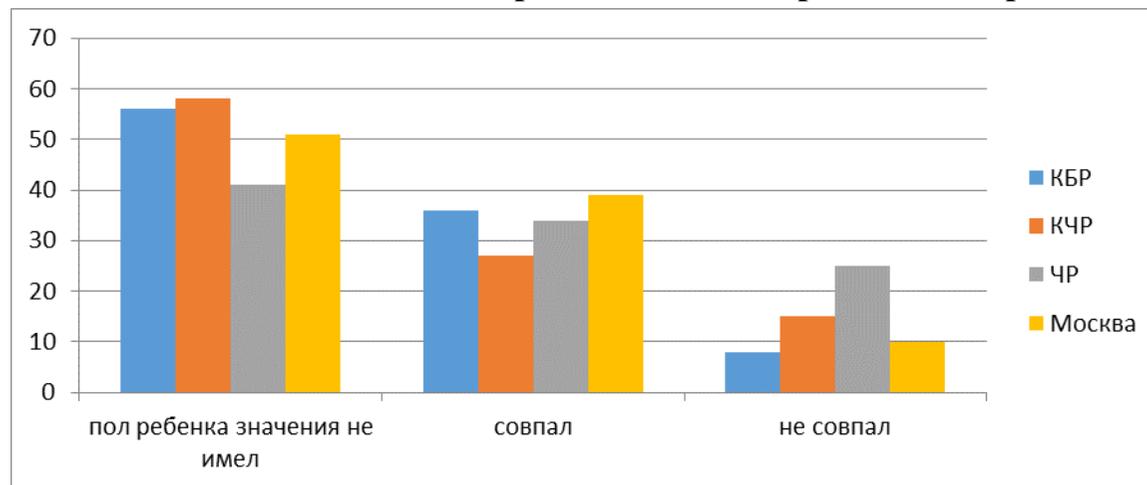
**19. Носили ли Вы специальную одежду для беременных?****20. Осуществляли ли Вы подбор имени еще не родившемуся малышу?**

**21. Была ли у Вас послеродовая депрессия?****22. Ощущали ли Вы пониженное настроение во время беременности?**

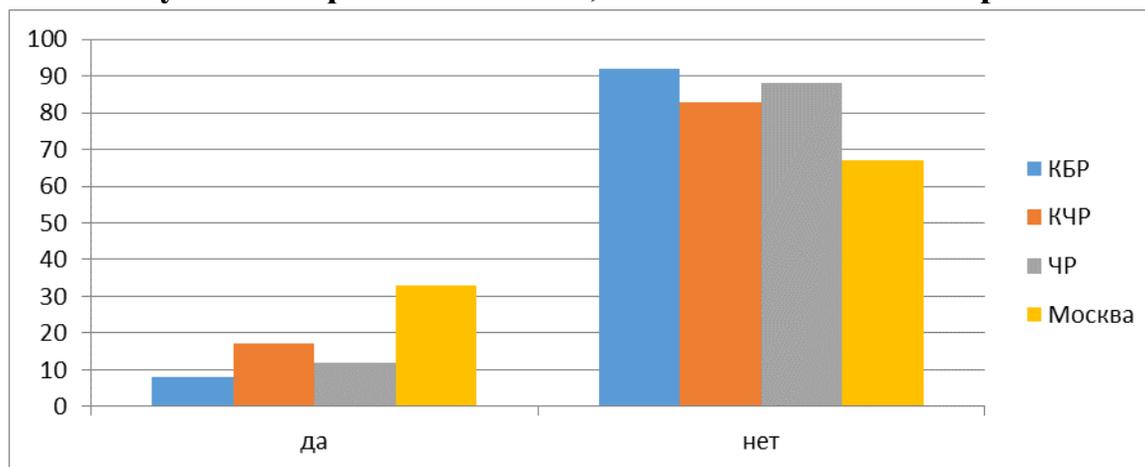
### 23. Наблюдали ли Вы у себя резкие спады настроения во время беременности?



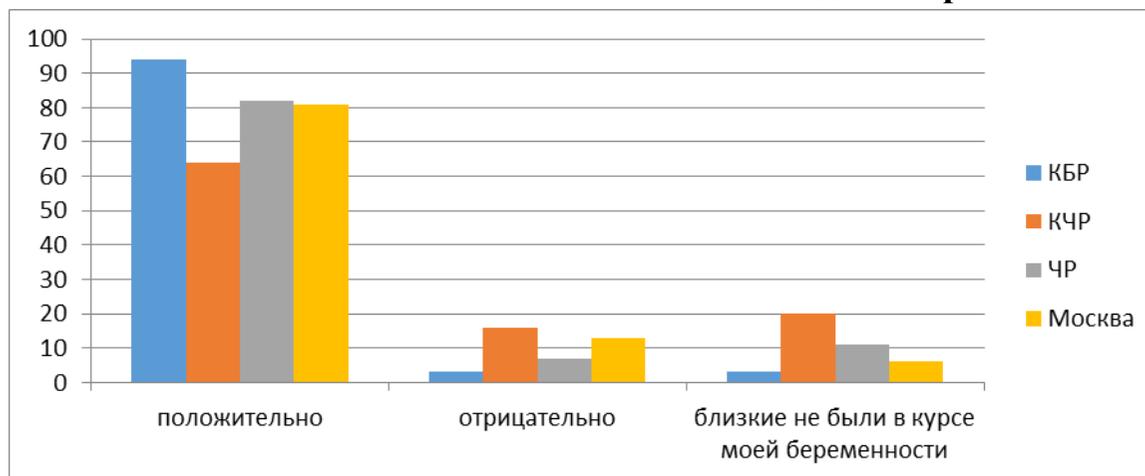
### 24. Совпал ли желаемый пол ребенка с полом рожденного ребенка?



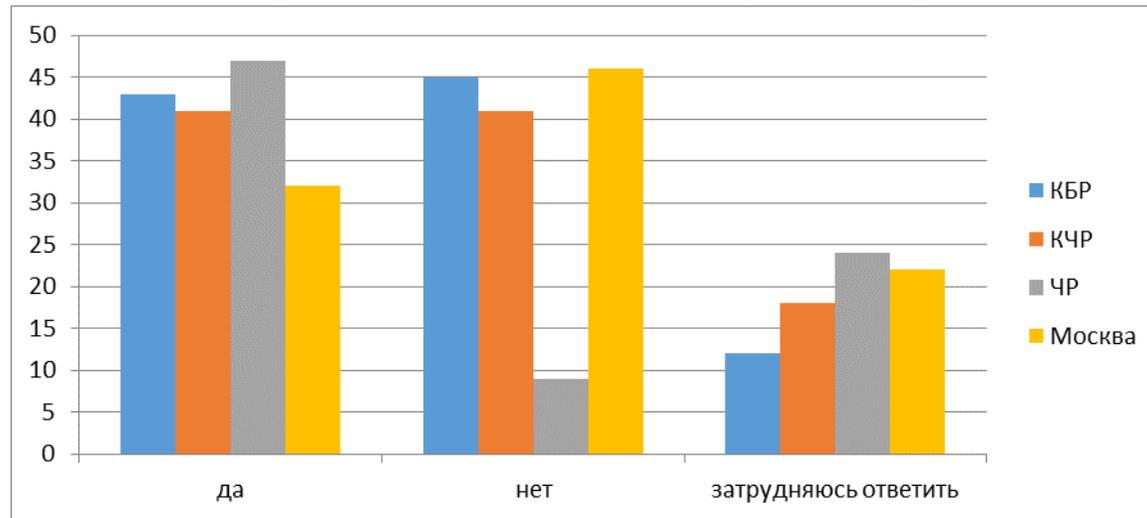
## 25. Были ли у Вас конфликты в семье, связанные с Вашей беременностью?



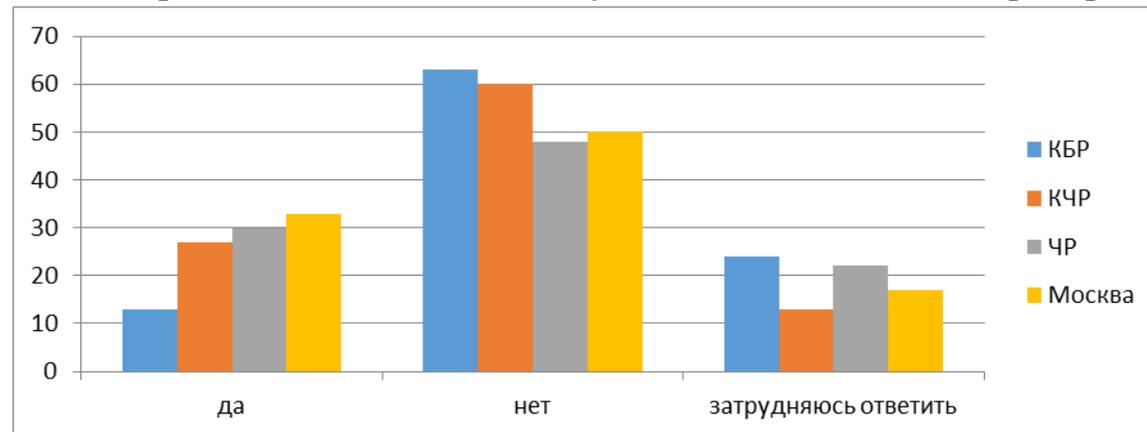
## 26. Как Ваши близкие отнеслись к Вашей последней беременности?

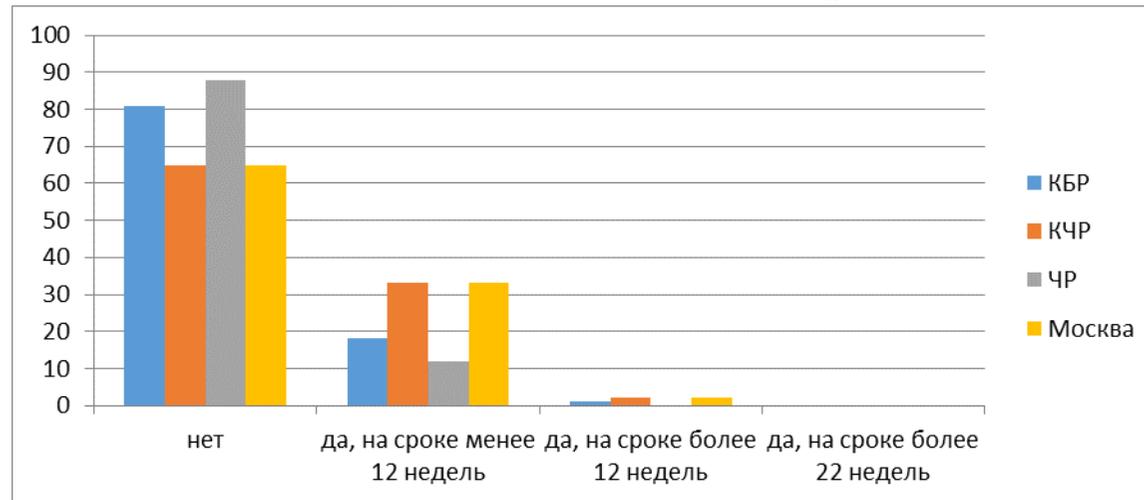


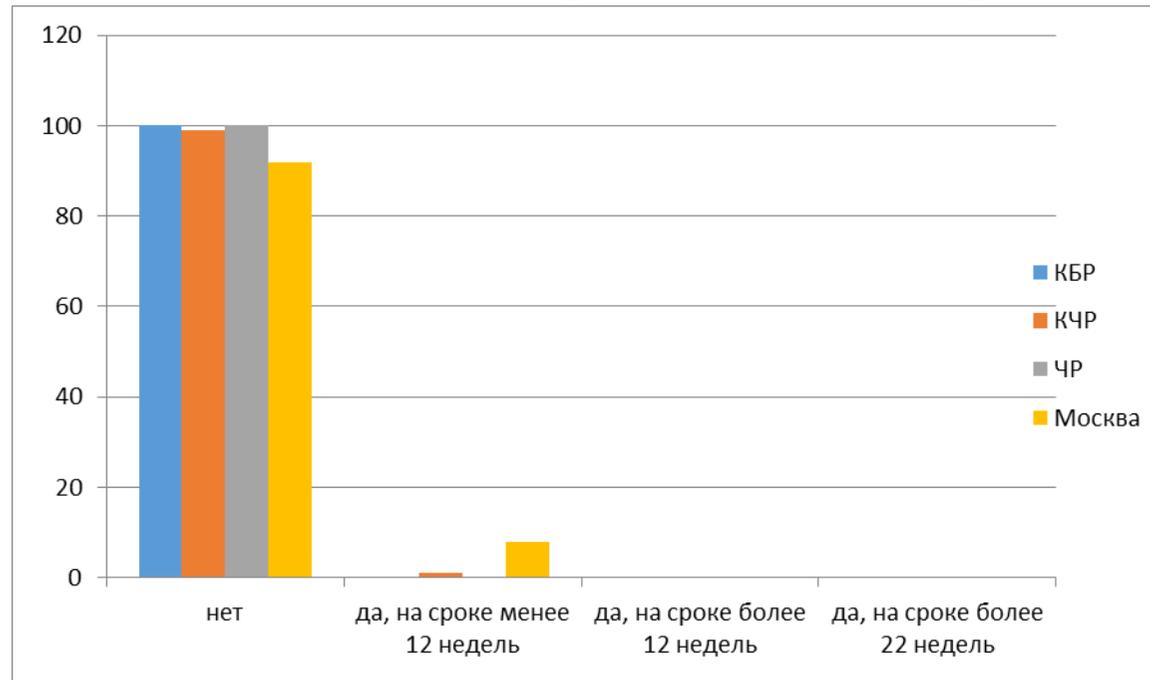
### 27. Планируете ли Вы еще в будущем рождение ребенка?



### 28. Повлияло ли состояние беременности на Ваши сексуальные отношения с партнером (мужем, сожителем)?



**29. Осуществлялся ли Вами аборт?**

**30. Осуществлялся ли Вами аборт вне медицинского учреждения?**

**Приложение 2. Анализ судебных актов,  
вынесенных по ст. 106 УК РФ за 2010-2022 гг.**

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
1.	Уголовное дело 1-43/2010 Тверская область Бежецкий городской суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 4 месяца. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года	06.05.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Выбросила ребенка</b> из окна своей квартиры, расположенной на 5 этаже дома. <b>Причинение телесных повреждений</b>
2.	Уголовное дело 1-39/2010 Тюменская область Нижнетавдинский районный суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание назначить условно с испытательным сроком 2 года	18.05.2010 Приговор, особый порядок	<b>Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Оставление ребенка в условиях низкой температуры <b>Переохлаждение</b>
3.	Уголовное дело 1-222/2010 Чувашская Республика Новочебоксарский городской суд	Наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, установив испытательный срок на 3 года	13.05.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Оставила без ухода</b> в ванной комнате новорожденного ребенка
4.	Уголовное дело 1-189/2010 Тверская область Московский районный суд г. Твери	Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. На основании статьи 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года	20.07.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Поместила ребенка в пакет, вынесла и оставила в безлюдное место на холоде. <b>Переохлаждение</b>
5.	Уголовное дело	Наказание в виде	02.09.2010	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	<b>1-155/2010</b> Брянская область Брянский районный суд	2 лет 6 месяцев лишения свободы	Приговор, особый порядок	родов. С силой обмотала тело с головой пододеяльником и простыней и положила в таз. <b>Асфиксия</b>
6.	<b>Уголовное дело 1-179/2010</b> Краснодарский край Анапский городской суд	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении	02.09.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Поместила новорожденного ребёнка в унитаз, после чего, с целью лишения его возможности дышать воздухом, несколько раз нажала кнопку слива воды, пока новорожденный ребёнок не перестал подавать признаков жизни. <b>Асфиксия</b>
7.	<b>Уголовное дело 1-240/2010</b> Кемеровская область Ленинск-Кузнецкий районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 10 месяцев. С применением ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года	21.10.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Выбросила в водоем. <b>Утопление</b>
8.	<b>Уголовное дело 1-472/2010</b> город Москва Симоновский районный суд	Наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	25.10.2010 Приговор, <b>общий порядок</b>	<b>Убийство в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Скинула новорожденного ребенка с моста в воду, покрытую льдом, температура которой составляла +1,1. <b>Утопление, переохлаждение</b>
9.	<b>Уголовное дело 1-955/2010</b> Вологодская область Вологодский городской суд	Назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 3 года	25.10.2010 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Сдавила своими руками органы шеи, до тех пор, пока ребенок не перестал подавать признаков жизни. <b>Удушение</b>
10.	<b>Уголовное дело</b>	Наказание виде	09.12.2010	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	<b>1-781/2010</b> Новосибирская область Дзержинский районный суд г. Новосибирска	лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	Приговор, особый порядок	родов. Положила новорожденного ребенка в полиэтиленовый пакет и <b>выбросила его из окна</b> квартиры, находящейся на 7 этаже дома. <b>Причинение телесных повреждений</b>
11.	<b>Уголовное дело 1-39/2011</b> Астраханская область Приволжский районный суд	Назначить ей наказание в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	02.02.2011 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в уличном туалете, положила ребенка в ведро и залила водой. Труп ребенка в полиэтиленовом пакете закопала у забора домовладения. <b>Утопление</b>
12.	<b>Уголовное дело 1-82/2011</b> Курская область Ленинский районный суд г. Курска	Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	02.03.2011 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Родила в саду, выкопала яму и присыпала обнаженного новорожденного ребенка землей. <b>Асфиксия</b>
13.	<b>Уголовное дело 1-1005/2011</b> Ульяновская область Николаевский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	21.03.2011 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Вынесла рожденного ребенка в сарай, где веревкой задушила ребенка. <b>Асфиксия</b>
14.	<b>Уголовное дело 1-82/2011</b> Краснодарский край Красноармейский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	21.04.2011 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Бросила ребенка в выгребную яму уличного туалета. <b>Отравление и асфиксия</b>
15.	<b>Уголовное дело</b>	Наказание в виде	26.04.2011	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	1-293/2011 Московская область Одинцовский городской суд	2 лет лишения свободы, с отбыванием в колонии-поселении	Приговор, особый порядок	родов. Несколько раз ударила ребенка теменной частью головы о находящийся рядом ствол дерева. <b>Причинение телесных повреждений</b>
16.	<b>Уголовное дело 1-55/2011</b> Белгородская область Алексеевский районный суд	Наказание в виде ограничения свободы на срок 4 года	14.06.2011 Приговор, особый порядок	<b>Убийство в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.</b> <b>Удушение</b>
17.	<b>Уголовное дело 1-272/2011</b> Курская область Промышленный районный суд г. Курска	Наказание в виде 3 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	07.07.2011 Приговор, общий порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила родившегося ребёнка на улице при минусовой температуре. <b>Переохлаждение</b>
18.	<b>Уголовное дело 1-53/2011</b> Ставропольский край Туркменский районный суд	Наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	20.07.2011 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Утопила в ведре и выбросила труп в сливную яму туалета. <b>Утопление</b>
19.	<b>Уголовное дело 1-598/2011</b> Саратовская область Энгельсский районный суд	<b>Оправдать по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УК РФ, за отсутствием события преступления</b>	01.12.2011 Приговор, общий порядок	
20.	<b>Уголовное дело 1-691/2011</b> Камчатский край Петропавловск-Камчатский городской суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы	16.09.2011 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Уложила новорожденного ребенка в полимерный пакет, оставив его на длительный период времени. Перенесла новорожденного младенца на

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
				улицу выбросила и оставила его в мусорном баке, при понижающейся температуре окружающего воздуха с плюс 8.0° до плюс 3.9°С <b>Переохлаждение</b>
21.	<b>Уголовное дело 1-577/2011</b> Иркутская область Ленинский районный суд г. Иркутска	Наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 4 года	Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Придавила ребенка подушкой. <b>Асфиксия</b>
22.	<b>Уголовное дело 1-80/2011</b> Псковская область Порховский районный суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 3 года	23.11.2011 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Завернула ребенка в четыре вложенных поочередно друг в друга полиэтиленовых пакета, связала ручки пакетов между собой, исключив, таким образом, доступ воздуха внутрь пакетов и возможность дыхания ребенка. С целью наступления смерти новорожденного ребенка, положила его в ящик тумбочки. <b>Асфиксия</b>
23.	<b>Уголовное дело 1-220/2011</b> Тверская область Конаковский городской суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенную меру наказания считать условной, установив ей испытательный срок продолжительностью 3 года	30.11.2011 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в ванной и выбросила в полиэтиленовом пакете через окно 4 этажа. <b>Причинение телесных повреждений</b>
24.	<b>Уголовное дело</b>	Наказание в виде	12.12.2011	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	<b>1-92/2011</b> Удмуртская Республика Юкаменский районный суд	ограничения свободы сроком на 2 года 6 месяцев	Приговор, особый порядок	родов. Прикрыла рот и нос своей ладонью, тем самым перекрыв дыхательные пути и поступление воздуха в легкие. <b>Асфиксия</b>
25.	<b>Уголовное дело 1-5/2012</b> Тверская область Конаковский городской суд	Наказание в виде <данные изъяты> лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное ей наказание считать условным	25.01.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила ребенка в неподходящих условиях для жизни. <b>Переохлаждение</b>
26.	<b>Уголовное дело 1-88/2012</b> Камчатский край Петропавловск-Камчатский городской суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. В соответствии с ч. 3 ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 2 года	10.02.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов <b>в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Закрыла дыхательные пути водой при утоплении в заполненном водой вертикальном колене унитаза в туалете. <b>Утопление</b>
27.	<b>Уголовное дело 1-75/2012</b> Удмуртская Республика Глазовский районный суд	Наказание в виде ограничения свободы сроком 2 года 6 месяцев	26.03.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила его в воде, вышла из ванной, оставив новорожденного ребенка в воде. <b>Утопление</b>
28.	<b>Уголовное дело 1-43/2012</b> Приморский край Пожарский районный суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. Назначенное наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ считать условным, с испытательным сроком 2 года	27.03.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила младенца на землю, накрыла тело младенца матрасом, и нанесла новорожденному младенцу множество, но не менее двух ударов кулаком правой руки по голове и другим частям тела. <b>Причинение телесных повреждений</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
29.	Уголовное дело <b>1-53/2012</b> Архангельская область Исакогорский районный суд г. Архангельска	Наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	02.04.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Закрыла рот новорожденной тканью и удерживала на лице, перекрывая дыхательные пути, пока ребенок не задохнулся и умер, затем, завернула тело ребенка в ткань и поместила его в морозильную камеру. <b>Удушение</b>
30.	Уголовное дело <b>1-96/2012</b> Ростовская область Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону	Наказание в виде 1 года лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении	06.09.2012 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Положила его в картонную коробку, и, желая наступления смерти, вынесла новорожденного ребенка в неотапливаемый недостроенный дом. <b>Переохлаждение</b>
31.	Уголовное дело <b>1-10/2012</b> Мурманская область Полярный районный суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с установлением ей испытательного срока 2 года	10.04.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила новорожденного ребенка в чаше ванной, которая была наполнена водой, лицом вниз, лишив, таким образом, его возможности дышать. <b>Утопление</b>
32.	Уголовное дело <b>1-102/2012</b> Краснодарский край Тихорецкий городской суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с отбыванием в колонии-поселении	25.05.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Поместила ребенка в полиэтиленовый пакет и завязала его горловину, лишив таким образом, новорожденного возможности дышать кислородом. <b>Асфиксия</b>
33.	Уголовное дело <b>1-161/2012</b> Удмуртская Республика Сарапульский городской суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 2 года	17.05.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Поместила новорожденного ребенка в емкость жидкостью, тем самым перекрыв дыхательные пути

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
				новорожденного средой утопления до того момента пока не наступила его смерть. <b>Утопление</b>
34.	<b>Уголовное дело 1-42/2012</b> Ярославская область Некрасовский районный суд	Наказание с учетом в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	29.05.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Перекрыла доступ кислорода. <b>Асфиксия</b>
35.	<b>Уголовное дело № 1-135/2012</b> Кировская область Октябрьский районный суд г. Кирова	Наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	08.06.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. С силой, нанесла не менее двух ударов, твердым тупым предметом в область головы, не менее двух ударов в область правого плеча и груди, а также не менее шести ударов в область груди и подбородка новорожденного ребенка женского пола. Затем веревкой передавила шею ребенка. <b>Причинение телесных повреждений, асфиксия</b>
36.	<b>Уголовное дело 1-43/2012</b> Курская область Кореневский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	10.08.2012 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Положила ребенка в полиэтиленовый пакет без одежды, после чего вынесла живого новорожденного ребенка в неотопливаемый сарай. <b>Асфиксия</b>
37.	<b>Уголовное дело 1-323/2012</b> Волгоградская область Краснооктябрьский районный суд	Наказание по ст. 106 УК РФ – в виде 2 лет лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ	04.09.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. После обмывания и обёрнутого в мокрую простыню новорожденного ребёнка, из ванной комнаты, перенесла в

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	г. Волгограда	назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года		свою спальную комнату квартиры где положила его на кровать, расположенную в непосредственной близости от открытого оконного проёма, рядом с которым ребёнок пролежал не менее 15 минут при температуре воздуха на улице примерно + 17° С <b>Переохлаждение</b>
38.	<b>Уголовное дело 1-152/2012</b> Ярославская область Заволжский районный суд г. Ярославля	Наказание в виде 3 лет лишения свободы в колонии-поселении	17.12.2012 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов <b>в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Нанесла удар тупым твердым предметом, в теменную область головы новорожденного, после чего, оставив его в унитазе туалета. <b>Причинение телесных повреждений</b>
39.	<b>Уголовное дело 1-78/2012</b> Ставропольский край Труновский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	07.09.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу после родов <b>в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Рожала над туалетом, чтобы плод выпал из родовых путей в выгребную яму и умер в результате утопления в фекалиях. <b>Утопление</b>
40.	<b>Уголовное дело 1-431/2012</b> Республика Бурятия Кабанский районный суд	Наказание в виде в виде 3 лет ограничения свободы	22.10.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Завернула новорожденного в коврик, поместив его в мешок, и закопала в снегу. <b>Переохлаждение</b>
41.	<b>Уголовное дело 1-233/2012</b> Тульская область Щекинский районный суд	Наказание в виде лишения свободы, с учетом ч. 1 ст.62 УК РФ, на срок 2 года с отбыванием наказания в	15.11.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Сдавила шею рукой. <b>Удушение</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		колонии-поселении		
42.	<b>Уголовное дело 1-725/2012</b> Тюменская область Центральный районный суд г. Тюмени	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным	03.12.2012 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Бросила новорожденного в выгребную яму. <b>Утопление</b>
43.	<b>Уголовное дело 1-264/2012</b> Астраханская область Харабалинский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 2 года	10.12.2012 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Руками сдавила шею новорожденного ребенка. <b>Удушение</b>
44.	<b>Уголовное дело 1[1]-210/2013</b> Оренбургская область Бузулукский районный суд	Наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года 6 месяцев	17.06.2013 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов
45.	<b>Уголовное дело 1-333/2013</b> Ставропольский край Пятигорский городской суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии поселения	<b>12.12.2013</b> Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Сдавила органы шеи, путем однократного надавливания и удержания одним пальцем руки на переднюю поверхность шеи младенца. <b>Удушение</b>
46.	<b>Уголовное дело 22-1793/2013</b> Московская область Московский областной суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-	19.03.2013 Апелляционное определение. Ранее особый порядок	<b>Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации.</b> <b>Удушение</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		поселении		
47.	<b>Уголовное дело 22-447/2013</b> Белгородская область Белгородский областной суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	13.03.2013 Апелляционное определение. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов. Взяв младенца за левую руку и правую ногу, она дважды ударила его головой о деревянную стену сарая и убила его, после закопала труп в огороде. <b>Причинение телесных повреждений</b>
48.	<b>Уголовное дело 22-236/2013</b> Псковская область Псковский областной суд	Наказание в виде лишения свободы до 2 лет 2 месяцев	14.03.2013 Апелляционное определение. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов. Завернув ребёнка в одеяло, положила в яму, выкопанную лопатой около дома, и засыпала землёй, чем причинила смерть в результате асфиксии, то есть убила новорождённого ребёнка. <b>Асфиксия</b>
49.	<b>Уголовное дело 22-715/2013</b> Республика Мордовия Верховный Суд Республики Мордовия	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	20.03.2013 Апелляционное определение. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Удушение</b>
50.	<b>Уголовное дело 1-123/2014</b> Ивановская область Фрунзенский районный суд г. Иваново	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении	02.06.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. В санитарном узле нанесла, не менее двух ударов новорожденному ребенку в теменную область головы шваброй, предприняла попытку смыть новорожденного ребенка водой в канализацию, для чего дважды сливала воду из бачка унитаза. <b>Причинение телесных повреждений, утопление</b>
51.	<b>Уголовное дело</b>	Наказание	13.05.2014	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	1-269/2014 Иркутская область Ленинский районный суд г. Иркутска	с применением ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ – 2 года 6 месяцев лишения свободы	Приговор, особый порядок	родов. Сбросила последнего в выгребную яму вышеуказанного туалета. <b>Переохлаждение, асфиксия</b>
52.	Уголовное дело 1-123/2014 Тверская область Калининский районный суд	Назначить наказание с применением правил ч. 1, ч. 5 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	23.06.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Ребенок выпал из утробы в унитаз. <b>Утопление</b>
53.	Уголовное дело 1-54/2014 Иркутская область Казачинско-Ленский районный суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	02.09.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Бросила своего новорожденного ребенка головой вниз на твердую поверхность тротуара из досок. <b>Причинение телесных повреждений</b>
54.	Уголовное дело 1-282/2014 Кемеровская область Новокузнецкий районный суд	По ст. 106 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев	14.10.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Одела на его голову полиэтиленовый пакет, тем самым перекрыв доступ воздуха в легкие. <b>Асфиксия</b>
55.	Уголовное дело 1-965/2014 Республика Хакасия Абаканский	Наказание в виде лишения свободы на 6 месяцев с отбыванием наказания	23.10.2014 Приговор, особый порядок	<b>ПОКУШЕНИЕ НА УБИЙСТВО</b> Родила на полу мебельного магазина, затем вышла из магазина, закрыла снаружи

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	городской суд	в колонии-поселении		ключом входную дверь и скрылась с места происшествия
56.	<b>Уголовное дело 1-371/2014</b> Ленинградская область Тосненский городской суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года	23.10.2014 Приговор, особый порядок	<b>ПОКУШЕНИЕ НА УБИЙСТВО</b> Осуществила роды сидя на унитазе, в процессе которых новорожденный упал в унитаз, с целью его утопления, нажала на кнопку слива воды, спустив находящуюся в бачке воду в унитаз, однако не довела свои преступные действия до конца по независящим от нее обстоятельствам
57.	<b>Уголовное дело 1-584/2014</b> Пермский край Березниковский городской суд	Наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	13.11.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Руками сдавила своему новорожденному ребёнку шею, подставила его голову под струю воды, намеренно перекрыв своими действиями доступ воздуха в дыхательные пути ребенка. В продолжение своего преступного умысла, нанесла последнему, посмертно, один удар ножом в шею. <b>Утопление</b>
58.	<b>Уголовное дело 1-627/2014</b> Пермский край Березниковский городской суд	Наказание в виде 1 года 7 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	08.12.2014 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Положила новорожденного ребенка без какой-либо одежды в полиэтиленовый пакет и вынесла на участке открытой местности. <b>Переохлаждение</b>
59.	<b>Уголовное дело 1-215/2014</b> Новосибирская область Купинский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать	27.11.2014 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Обмотала ребенка полотенцем, погрузила его в таз, наполненный водой, чем лишила возможности осуществлять жизненно

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		условным, с испытательным сроком 3 года		важную функцию организма - дыхание. <b>Утопление</b>
60.	<b>Уголовное дело 1-25/2015</b> Краснодарский край Гулькевичский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком 3 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года	18.02.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Утопление</b>
61.	<b>Уголовное дело 1-117/2015</b> Свердловская область Серовский районный суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении	24.02.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в бане и отнесла своего новорожденного ребенка, находящегося в беспомощном состоянии, в безлюдное место. <b>Переохлаждение</b>
62.	<b>Уголовное дело 1-12/2015</b> Алтайский край Завьяловский районный суд	Наказание в виде ограничения свободы сроком на 3 года 6 месяцев	04.03.2015 Приговор, <b>общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Сбросила ребенка в выгребную яму туалета, которая была наполнена водой и фекалиями. <b>Утопление</b>
63.	<b>Уголовное дело 1-349/2015</b> Г. Санкт-Петербург Московский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в колонии-поселении	01.04.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Обернула вокруг шеи новорожденного пуповину, при этом сдавив ее со значительной силой, тем самым причинив телесные повреждения. <b>Удушение</b>
64.	<b>Уголовное дело 1-350/2015</b> Новосибирская область Ленинский районный суд г. Новосибирска	наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев. На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание считать	22.04.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Нанесла тяжелым предметом новорожденному младенцу не менее двух ударов в жизненно-важную часть тела - в голову. <b>Причинение телесных повреждений</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		условным, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев		
65.	<b>Уголовное дело 1-118/2015</b> Удмуртская Республика Сарапульский городской суд	Назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. Применить правила ст. 73 УК РФ и назначенное ей наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	26.05.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила новорожденного ребенка на улице, после чего покинула здание, оставив новорожденного ребенка без присмотра. <b>Переохлаждение</b>
66.	<b>Уголовное дело 1-51/2015</b> Смоленская область Сычевский районный суд	Наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы, с учетом требований ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	25.06.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила младенца в металлическом ведре, наполовину наполненном жидкостью, который скончался от асфиксии. <b>Асфиксия</b>
67.	<b>Уголовное дело 1-333/2015</b> Оренбургская область Центральный районный суд г. Оренбурга	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года шесть месяцев	16.09.2015 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Используя полотенце, обмотала тело ребенка вместе с головой, после чего завернула ребенка в плотное одеяло из синтепона вместе с головой, тем самым понимая, что перекрыла новорожденному ребенку воздух и осознавая, что воздух в легкие ребенка поступать не будет, положила завернутого новорожденного ребенка в шкаф, тем самым убила его. <b>Асфиксия</b>
68.	<b>Уголовное дело</b>	Наказание	21.10.2015	Убийство сразу же после

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	<p><b>1-173/2015</b> Саратовская область Балашовский районный суд</p>	<p>с учетом ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении</p>	<p>Приговор, особый порядок</p>	<p>родов. Сдавила пальцами рук жизненно важный орган – шею новорожденного, перекрыв таким образом доступ кислорода в легкие, тем самым не давая ребенку дышать, и удерживала его в таком положении длительное время до тех пор, пока не убедилась в смерти ребенка. <b>Удушение</b></p>
69.	<p><b>Уголовное дело 1-72/2016</b> Челябинская область Центральный районный суд г. Челябинска</p>	<p>Наказание, с применением ст. 62 УК РФ, в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении</p>	<p>18.01.2016 Приговор, особый порядок</p>	<p>Убийство сразу же после родов. Поместила в ротовую полость своему новорожденному ребенку женского пола полиэтиленовую перчатку с целью перекрытия дыхательных путей, лишив последнего кислорода. Труп скрыла. <b>Асфиксия</b></p>
70.	<p><b>Уголовное дело 1-8/2016</b> Нижегородская область Краснобаковский районный суд</p>	<p>Наказание в виде 1 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении</p>	<p>01.02.2016 Приговор, особый порядок</p>	<p>Убийство сразу же после родов. Взяв в правую руку находившийся в квартире кухонный нож, умышленно, с целью убийства новорожденного ребенка, нанесла не менее 11 ударов ножом в жизненно важные органы: шею, грудную клетку, живот новорожденному ребенку. Труп выкинула в мусорный бак. <b>Причинение телесных повреждений</b></p>
71.	<p><b>Уголовное дело 1-26/2016</b> Удмуртская Республика Сарапульский районный суд</p>	<p>Наказание с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год. На основании ст.73</p>	<p>14.03.2016 Приговор, особый порядок</p>	<p>Убийство сразу же после родов. Родила над тазом наполненным водой. Умышленно бездействуя, не предпринимала, находясь при этом около него и наблюдая</p>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		УК РФ назначенное наказание считать условным		процесс наступления смерти. <b>Утопление</b>
72.	<b>Уголовное дело 1-52/2016</b> Тверская область Ржевский городской суд	Наказание в виде ограничения свободы на срок 3 года	29.02.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила пакет с ребенком в мусорный контейнер. <b>Переохлаждение</b>
73.	<b>Уголовное дело 1-29/2016</b> Чувашская Республика Ядринский районный суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с установлением испытательного срока в 1 год 6 месяцев	23.03.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Перевернула ребенка на живот, положила ему руку на затылок и уперев его лицом в илистую поверхность земли, держала до того, пока он перестал дышать и двигаться. <b>Удушение</b>
74.	<b>Уголовное дело 1-29/2016</b> Нижегородская область Шатковский районный суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным	31.05.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Закрыла просвет верхних дыхательных путей новорожденного руками и ногами, причинив механическую асфиксию, от которой наступила смерть. <b>Асфиксия</b>
75.	<b>Уголовное дело 1-50/2016</b> Алтайский край Заринский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком 1 год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 1 год 10 месяцев	23.05.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Присела на корточки над ведром с жидкостью, в которое родила и оставила новорожденного ребенка в ведре, который на ее глазах погружался в жидкость, находившуюся в ведре. Труп закопала. <b>Утопление</b>
76.	<b>Уголовное дело 1-15/2016</b>	Наказание в виде 2 лет 2 месяцев	09.06.2016 Приговор,	Убийство сразу же после родов.

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	Псковская область Палкинский районный суд	лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	особый порядок	Оставила новорожденного на берегу реки при минусовой температуре. <b>Переохлаждение</b>
77.	<b>Уголовное дело 1-86/2016</b> Ставропольский край Александровский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием в колонии-поселении	26.08.2016 Приговор, <b>Общий порядок</b>	Убийство сразу же после родов. Уложила новорожденного в картонную коробку, лишила его питания и оставила без внимания и заботы, что повлекло за собой его смерть. Труп закопала. <b>Бездействием доведение до смерти</b>
78.	<b>Уголовное дело 1-536/2016</b> Калужская область Калужский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 2 года	26.07.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила ребенка на пол и, намеренно, не оказав ему помощь, бездействуя, стала дожидаться пока наступит смерть новорожденного ребенка в результате кровопотери из неперевязанной пуповины. <b>Доведение до смерти бездействием</b>
79.	<b>Уголовное дело 1-143/2016</b> Вологодская область Вологодский районный суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 10 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении	26.07.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Уложила новорожденного на землю, обхватила руками ее шею и, применяя физическую силу, стала ударять новорожденную головой о землю, а также сдавливать своими руками ее шею, перекрывая доступ кислорода в легкие, тем самым совершая удушение. <b>Удушение</b>
80.	<b>Уголовное дело 1-161/2016</b> Тюменская область	Наказание, с учетом требований ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ,	09.08.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в уличном туалете и оставила его голым и без

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	Ялуторовский районный суд	в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении		должного ухода лежать на полу в туалете при холодной уличной температуре. <b>Переохлаждение</b>
81.	<b>Уголовное дело 1-208/2016</b> Кемеровская область Новокузнецкий районный суд	Наказание в виде 1 года лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 год	17.08.2016 Приговор, особый порядок	<b>Убийство сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Положила новорожденного в наполненный водой таз, в результате чего новорожденный ребенок оказался под водой. <b>Утопление</b>
82.	<b>Уголовное дело 1-289/2016</b> Иркутская область Тулунский городской суд	Наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	10.11.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Зажала ладонью своей руки рот новорожденного ребенка женского пола и некоторое время удерживала в таком положении, закрывая просвет дыхательных путей, после чего завязала на лице новорожденного ребенка женского пола фрагмент материи, перекрыв тем самым доступ воздуха в легкие. После того, как новорожденный ребенок женского пола перестал подавать признаки жизни, оставила его в огороде данного дома при низкой температуре окружающего воздуха. <b>Удушение</b>
83.	<b>Уголовное дело 1-21/2016</b> Костромская область Павинский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	26.10.2016 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Асфиксия</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
84.	Уголовное дело 22-1287/2016 Кемеровская область Кемеровский областной суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	27.01.2016 Апелляционное определение. Ранее особый порядок.	Убийство сразу же после родов. <b>Асфиксия</b>
85.	Уголовное дело 1-89/2017 Красноярский край Свердловский районный суд г. Красноярска	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В силу ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев	31.05.2017 Приговор, общий порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в ведро, накрыла его одеждой и натянула на ведро три целлофановых пакета, поместив ребенка, таким образом, в замкнутое пространство и, тем самым, перекрыв ему доступ кислорода в дыхательные пути, что привело к механической асфиксии у новорожденного, и, таким образом, убила его. <b>Асфиксия</b>
86.	Уголовное дело 1-24/2017 Чеченская Республика Ленинский районный суд г. Грозного	Наказание в виде ограничения свободы на 3 года	03.02.2017 Приговор, особый порядок	<b>В условиях психотравмирующей ситуации</b> Умышленно не вызвала работников экстренной медицинской службы, не приняла мер к самостоятельному доставлению новорожденного ребенка в лечебное учреждение для его экстренной госпитализации и оказания необходимой медицинской помощи, хотя имела такую возможность и объективную необходимость в течение длительного промежутка времени. <b>Непринятие мер для спасения жизни</b>
87.	Уголовное дело 1-3/2017 Камчатский край Мильковский	Наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года. В соответствии	26.01.2017 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Оставила ребенка в месте родов – в указанной

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	районный суд	со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 4 года		хозяйственной постройке, после чего с места происшествия скрылась, в последующем скрыв факт родов от окружающих. <b>Переохлаждение</b>
88.	<b>Уголовное дело 1-12/2017</b> Тульская область Богородицкий районный суд	Наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года	06.02.2017 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила лежащему спиной на диване ребёнку на лицо подушку. <b>Удушение</b>
89.	<b>Уголовное дело 1-129/2017</b> Хабаровский край Железнодорожный районный суд г. Хабаровска	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	27.02.2017 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в туалете поезда. Ребенка оставила в унитазе и смыла водой. <b>Утопление</b>
90.	<b>Уголовное дело 1-85/2017</b> Тверская область Калининский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 2 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима	05.06.2017 Приговор, особый порядок	<b>БЕЗДЕЙСТВИЕ</b> Убийство сразу же после родов. Оставила новорожденного в холодное время года на полу в комнате, завернутым в кусок хлопчатобумажной ткани. Смерть новорожденного, недоношенного, живорожденного, незрелого, жизнеспособного младенца женского пола наступила в результате дыхательной недостаточности, возникшей при поступлении околоплодных вод в дыхательные пути в процессе родов. <b>Доведение до смерти</b>
91.	<b>Уголовное дело 1-44/2017</b> Белгородская область Новооскольский	Наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием в колонии-	29.06.2017 Приговор Общий порядок	Убийство сразу же после родов. Закрыла нос и рот плацентой, зафиксировав тело, завернула ребенка в свитер зеленого

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	районный суд	поселении		<p>цвета и перевернула вниз лицом, осознавая невозможность самостоятельного совершения им поворотов тела.</p> <p><b>Асфиксия</b></p>
92.	<p><b>Уголовное дело 1-140/2017</b> Курская область Железногорский городской суд</p>	<p>Наказание в виде лишения свободы сроком 2 года, с отбыванием наказания в колонии-поселении</p>	<p>10.07.2017 Приговор, особый порядок</p>	<p>Убийство сразу же после родов.</p> <p>Правой рукой взяла голову новорожденного и ударила правой височной областью о кафельный пол женского туалета, после чего наступила правой ногой обутой в зимние женские сапоги на плоской подошве на левую часть головы и со значительной силой придавила голову рожденного ею ребенка к кафельному полу, с целью лишения его жизни. Затем, взяла в правую руку, имеющуюся при ней пластмассовую шариковую ручку с надетым на ней колпачком, и умышленно нанесла ребенку не менее семи ударов: шесть непроникающих ранений в область шеи и одно проникающее колотое ранение в полость рта в подбородочной области слева.</p> <p>Убедившись, что рожденный ею ребенок мужского пола не подает признаков жизни, с целью сокрытия следов преступления, положила последнего в мусорное ведро, накрыв тряпкой и кусками туалетной бумагой.</p> <p><b>Причинение телесных повреждений</b></p>
93.	<p><b>Уголовное дело 1-142/2017</b> Кемеровская</p>	<p>Наказание в виде 2 лет лишения свободы.</p>	<p>25.10.2017 Приговор, особый порядок</p>	<p>Убийство сразу же после родов.</p> <p>Родила в бане, завернула</p>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
	область Яшкинский районный суд	На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года		новорожденного в майку, закрыв лицо и дыхательные органы, лишив таким образом доступа кислорода, после чего, поместила его в хозяйственный пакет, который положила между отопительной печью бани и стеной, и вернулась к себе домой. <b>Асфиксия</b>
94.	<b>Уголовное дело 1-125/2017</b> Кемеровская область Крапивинский районный суд	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	26.10.2017 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Завернула новорожденного в скатерть (тряпку), после чего положила ребенка в два полиэтиленовых пакета, которые завязала, а затем вынесла новорожденного ребенка на улицу, где выбросила ребенка в мусорный контейнер, расположенный во дворе дома. <b>Переохлаждение</b>
95.	<b>Уголовное дело 1-186/2017</b> Кемеровская область Березовский городской суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ данное наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Асфиксия</b>
96.	<b>Уголовное дело 22-662/2017</b> Брянская область Навлинский районный суд	Наказание в виде 1 года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении	29.03.2017 Постановление	Убийство сразу же после родов. Обернула новорожденного ребенка в футболку и трусы, и при помощи лопаты выкопала на территории домовладения углубление в земле, куда положила ребенка, после чего присыпала его грунтом, что повлекло смерть ребенка, которая наступила в срок от нескольких минут до около 3 часов от механической

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
				асфиксии. <b>Асфиксия</b>
97.	<b>Уголовное дело 22-375/2017</b> Кабардино-Балкарская Республика Нальчикский городской суд	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении	10.05.2017 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в ванной и достоверно зная о низкой температуре в ванной комнате, оставила его там на полу под ванной в беспомощном опасном для его жизни состоянии. <b>Переохлаждение</b>
98.	<b>Уголовное дело 22-1234/2017</b> Белгородская область Белгородский областной суд	Наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	18.07.2017 Апелляционное постановление. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Асфиксия</b>
99.	<b>Уголовное дело 1-361/2018</b> Иркутская область Иркутский районный суд	Наказание в виде 1 года лишения свободы. Заменено принудительными работами сроком на 1 год с удержанием в доход государства 5 % от заработной платы осужденной	20.07.2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила обнаженного, ребенка в пакет, завязала его на узел и поместила в углубление в снегу <b>Переохлаждение</b>
100.	<b>Уголовное дело № 22-5519/2018</b> Свердловский областной суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	27.07.2018 Апелляционное постановление. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов
101.	<b>Уголовное дело № 1-34/2018</b> Нижегородская область Воротынский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным	13.07. 2018 Приговор, общий порядок	Убийство сразу же после родов. Руками сдавила шею и закрыла наружные дыхательные пути, прижав лицо новорожденного ребенка к своему телу, закрыв носогубный треугольник младенчатканевой салфеткой.

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		сроком 3 года		<b>Асфиксия</b>
102.	Уголовное дело № 1-66/2018 Воронежская область Нововоронежский городской суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание считать условным, с испытательным сроком 2 года	25.06.2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов <b>в условиях психотравмирующей ситуации.</b> Левой рукой перекрыла отверстия рта и носа новорожденного ребенка мужского пола и удерживала до тех пор, пока последний перестал подавать признаки жизни. <b>Асфиксия</b>
103.	Уголовное дело № 1-102/2018 Красноярский край Богучанский районный суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочить реальное отбывание наказания до достижения её дочерью четырнадцатилетнего возраста, т.е. до 13 сентября 2027 года	20.06.2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Приложила ладонь своей руки к лицу младенца, перекрыв дыхательные пути и поступление кислорода в лёгкие ребёнка и удерживала руку на лице ребёнка пока младенец не перестал подавать признаки жизни. <b>Асфиксия</b>
104.	Уголовное дело № 22-3313/2018 Нижегородский областной суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении	26.06.2018 Апелляционное постановление. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов
105.	Уголовное дело № 22-1714/2018 Алтайский краевой суд	Наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-	03.05.2018 Апелляционное постановление. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов. <b>Причинение телесных повреждений</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		поселении		
106.	Уголовное дело №1-377/14-2018 Ленинский районный суд г. Курска	Назначить наказание в виде 1 года лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении	02.10.2018 Приговор, общий порядок	Убийство сразу же после родов. Родила самостоятельно сидя в ванной наполненной водой, оставила его там, в результате чего ребенок захлебнулся. <b>Утопление</b>
107.	Уголовное дело № 1-40/2018 Воронежская область Богучарский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным, с испытательным сроком 1 год	27.02.2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Нанесла новорожденному ребенку не менее двух ударов ребром руки в область головы, в результате чего причинила ребенку мужского пола множественные переломы на левой теменной кости черепа. Смерть наступила от черепно-мозговой травмы. <b>Причинение телесных повреждений</b>
108.	Уголовное дело № 1-59 /2018 Костромская область Островский районный суд	Назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	04.09.2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в туалете над отверстием, ведущим в выгребную яму. Взяла рукой за пуповину, подтянула ее ближе к себе и отрезала ножницами. Не стала вытаскивать ребенка из выгребной ямы, ушла домой. Смерть новорожденного ребенка наступила в результате <b>аспирации</b> в дыхательные пути фекальных масс
109.	Уголовное дело № 1-901/2018 Калужская область Калужский районный суд	Назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего	21.11. 2018 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в ванной. После родов оборвала пуповину и не приняла мер к извлечению новорожденного младенца из воды, что повлекло его смерть в результате <b>асфиксии</b>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		режима		
110.	Уголовное дело № 22-538/19 Санкт-Петербургский городской суд	Наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении	16.01.2019 Апелляционное постановление. Ранее особый порядок	Убийство сразу же после родов
111.	Уголовное дело № 1-12/2019 Белгородская область Волоконовский районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в колонии-поселении	14.03.2019 Приговор, общий порядок	<p>Убийство сразу же после родов.</p> <p>Скомкала фрагмент туалетной бумаги и засунула в рот. Руками нанесла ребёнку не менее четырёх ударов в область головы и один удар в область грудной клетки, повлекшие повреждения в виде переломов нижней челюсти, скуловой дуги, кровоизлияний в твердую мозговую оболочку, под мягкую мозговую оболочку, в мягкие ткани головы, в мягкие ткани правой боковой поверхности грудной клетки.</p> <p><b>Причинение телесных повреждений</b></p>
112.	Уголовное дело № 1-174/2019 Московская область Чеховский городской суд	Освобождена от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 21 УК РФ (находилась в состоянии невменяемости) Применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей	02.07.2019 Постановление, общий порядок	<p>Убийство сразу же после родов.</p> <p>Причинила телесные повреждения.</p> <p>Завернула в куртку из плотного материала, обернув лицо ребенка, препятствуя тем самым возможности дышать. Затем уложила его в коробку и оставила в неотапливаемом помещении.</p> <p>Новорожденный был лишен действиями матери возможности самостоятельного освобождения дыхательных путей от околоплодных вод. Смерть наступила в результате <b>асфиксии</b> при родах</p>

№ пп.	Номер дела, субъект и наименование суда	Наказание	Дата судебного акта, вид документа, вид судебного разбирательства	Вид и способ убийства
		психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа		вследствие массивной аспирации инфицированных околоплодных вод
113.	<b>Уголовное дело № 1-111/2020</b> Удмуртская Республика Балезинский районный суд	Наказание в виде 2 лет ограничения свободы	13.07.2020 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Положила новорожденного в полимерный пакет, завязав ручки пакета, и оставила новорожденного ребенка в кустах. <b>Переохлаждение</b>
114.	<b>Уголовное дело № /2021</b> Белгородская область Прхоровский районный суд	Наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима	13.04.2021 Приговор, особый порядок	Убийство сразу же после родов. Родила в состоянии алкогольного опьянения, нанесла младенцу травмы, завернула в мешок и спрятала вблизи хозяйственных построек. <b>Причинение телесных повреждений</b>
115.	<b>Уголовное дело № 77-5007/2022</b> (номер в кассационной инстанции) Краснодарский край Тихорецкий районный суд	Наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, условно	03.03.2022 Приговор, общий порядок	Убийство сразу после родов <b>в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.</b> <b>Причинение телесных повреждений</b>