

ОТЗЫВ

**о диссертации Дрепелева Александра Станиславовича
«Соучастник преступления: закон, теория, практика»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08
- уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

В Уголовный кодекс Российской Федерации в Общую часть введена специальная глава о соучастии в преступлении. Однако она включает регулирование далеко не всех необходимых вопросов. Так, в ней даются понятия исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Причем они называются соучастниками преступления (ст. 33 УК РФ). Кто же такой соучастник, в законе не определено.

Виды соучастников преступления как совместно, так и отдельно не раз подвергались уголовно-правовому исследованию, в том числе – в кандидатских и докторских диссертациях, монографиях, учебных пособиях. Вместе с тем дефиниции соучастника, как правило, теоретиками не давались. Тем самым авторами не выделялись и не раскрывались его признаки.

Актуальность выбранной соискателем темы подтверждается еще тем, что законодатель, назвав исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника соучастниками преступления, при формулировании понятий каждого из них в качестве родового использовал признак «лицо». Такой же признак, хотя и во множественном числе, присутствует в ст. 32 УК РФ и вызывает серьезные как теоретические, так и практические проблемы, которых вполне можно было избежать, описав в законе, кого следует признавать соучастником.

Проблемы возникают с понятиями каждого из соучастников преступления, а также с их пониманием. При этом нельзя не отметить и того, что на практике соучастниками преступления соответствующие лица нередко признаются произвольно. Особенно это касается исполнителя и пособника.

Следовательно, можно констатировать, что, во-первых, необходима законодательная дефиниция соучастника преступления, во-вторых, требуют корректировки понятия отдельных соучастников, в-третьих, правоприменитель нуждается в научно-обоснованных рекомендациях по вопросу оценки преступлений, совершаемых конкретными соучастниками.

Анализ представленной А.С. Дрепелевым работы свидетельствует, что поставленная цель успешно достигнута, а задачи – решены. В подготовленном соискателем труде присутствуют все необходимые атрибуты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Так, солидно выглядят теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы исследования. При подготовке диссертации изучено не только действующее российское уголовное законодательство, но и предшествующие ему нормативные правовые акты, а также современное уголовное законодательство зарубежных стран, использованы проверенные временем методы научного познания, изучены основные труды представителей уголовно-правовой доктрины, постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная и местная судебная практика, проведено репрезентативное анкетирование.

