

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

Кружалова Алёна Валерьевна

**ИННОВАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ
В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Саратов 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. СРЕДСТВА ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ РОССИИ	19
§ 1. Понятие доказательства как информации в условиях электронного правосудия	19
§ 2. Фиксация информации в арбитражном судопроизводстве: средства и форма ее реализации.....	34
ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННЫХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ	61
§ 1. Аудиозапись, видеозапись, документ-камера как инновационные средства фиксации информации	61
§ 2. Аудиопротокол и видеопротокол судебного заседания: прозрачность, опыт зарубежных стран	84
ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ И СИСТЕМЫ ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИИ	103
§ 1. Видеоконференц-связь и веб-конференция как инновационные средства фиксации информации: общие положения	103
§ 2. Проведение судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции: особенности организации	123

§ 3. Особенности проведения видеоконференц-связи и веб-конференции в зависимости от субъекта арбитражного правоотношения	164
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	193
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	207
ПРИЛОЖЕНИЯ	254
Приложение 1. Проект «Технические требования проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражных судах России»	254
Приложение 2. Статистические данные проведения судебного заседания с использованием систем ВКС в Арбитражном суде Саратовской области	260
Приложение 3. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»	267

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях развития экономических отношений в Российской Федерации особое значение приобретает рассмотрение арбитражными судами России экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, с применением новейших разработок в информационном пространстве. Появление электронной коммерции, электронных документов, новейшего технического оборудования поменяло представление о способах передачи информации между организациями, а также между арбитражным судом, рассматривающим дело, и лицами, участвующими в судебном разбирательстве.

Большая часть инноваций, внедренных в арбитражные суды, носит технический характер. Для изучения IT-технологий, приборов, программного обеспечения, возможностей информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», технических устройств, с помощью которых возможно зафиксировать действия арбитражного суда и участвующих в разбирательстве дела лиц, требуется время, приобретение навыков работы с ними. Для этого необходимо выявить недостатки законодательства по их применению, выработать судебную практику, изучить новые функции информационных технологий, которые направлены на сокращение времени, необходимого для выполнения процессуальных действий.

Технические решения, которые используются в арбитражных судах России, такие как аудиопrotocol, видеопrotocol, видеоконференц-связь (далее по тексту – ВКС) и веб-конференция, изменили содержание ранее существовавшей фиксации хода судебного заседания, а также фиксации доказательств, представленных в ходе судебного разбирательства лицами, участвующими в деле. Ведение письменного протокола судебного заседания как основного средства фиксации судебного процесса стало недостаточным для точного, полного отображения происходящего в зале судебного заседания арбитражного суда России.

Внедрение информационных технологий, технических устройств в судебное производство, осуществляемое арбитражным судом России, изменило подход к пониманию доказательства, средств доказывания. Сторонники антропологического подхода к пониманию доказательства уравнивают термины «сведения» и «информация». Разработка названного подхода происходила во время, когда в судебном разбирательстве России из технических средств использовались лишь диктофоны и могли быть предоставлены в качестве доказательств только аудиозаписи или видеозаписи, а арбитражные суды не были оснащены программным оборудованием для обмена информацией в электронном виде между судами и лицами, участвующими в деле, протокол судебного заседания являлся единственным средством фиксации хода судебного заседания, а проведение судебного заседания с помощью средств ВКС было экспериментальной разработкой.

В настоящее время арбитражные суды России находятся на завершающем этапе развития электронного правосудия, когда субъекты арбитражных правоотношений не только взаимодействуют с судом через электронные сервисы МойАрбитр, Картотека арбитражных дел, но также с января 2022 г. не ограничены в выборе способа участия в судебном заседании. Разработка портала Госуслуги, а также пандемия коронавируса явилась стимулом для пересмотра законодательства. Возможности веб-конференции стали доступны лицам с 29 апреля 2020 г., благодаря принятию Постановления Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ № 822. Онлайн-заседание прошло апробацию в арбитражных судах до внесения изменений в кодифицированные акты России. Новая норма статьи 153.2 АПК РФ (155.2 ГПК РФ) регламентирует право заинтересованных лиц использовать личное оборудование, а не только оборудования суда, как это было реализовано в рамках проведения ВКС. Но было введено требование получения данных заинтересованных лиц в проведении судебных заседаний в форме веб-конференции посредством их регистрации в единой биометрической системе.

Закрепление в АПК РФ норм об обязательной аудиозаписи судебного заседания, а также нормы ст. 153.1 АПК РФ о возможности проведения судебного заседания с использованием средств ВКС не решило вопросов, возникающих в практике рассмотрения арбитражными судами России экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности. Внедрение веб-конференции в рассмотрении дел арбитражными судами до 1 января 2022 г. вызывало лишь практические вопросы, так как не имелось возможности рассмотреть текст нормы, что на сегодняшний день возможно с точки зрения исследования ст. 153.2 АПК РФ как в сравнении с порядком проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, так и на основе анализа опыта зарубежных стран. Все это указывает на актуальность выбранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Модернизация судебной системы России началась в связи с программой по развитию судебной системы на 2007 – 2011 годы с дальнейшей ее реализацией в 2013 – 2024 годы. Такое направление политики государства стало стимулом для начала применения экспериментальных методик в судебной системе России.

Проблемой фиксации доказательств занимались в основном криминалисты (в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве термин «фиксация доказательств» исследован не был). Аудио- и видеозаписи исследовались в качестве средств доказательств в науке гражданского процессуального права. Комплексное диссертационное исследование указанных средств было проведено С.А. Коротким в 2010 г. в работе «Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе». Особенности применения аудио- и видеозаписей в качестве средств фиксации информации, их инновационной роли в рассмотрении гражданских дел (в том числе при рассмотрении экономических споров) не были изучены.

Вопросы использования информационных технологий в цивилистическом процессе были исследованы в диссертации К.Л. Брановицкого, защищенной в 2009 г. по теме «Информационные технологии в гражданском процессе Германии:

сравнительно-правовой анализ», а также были изучены В.И. Решетняком и Е.С. Смагиной в работе 2017 г. «Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт)», в которых основной акцент делается на изучении электронных доказательств и обмена документами с помощью технических средств связи.

В гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве вопросы проведения ВКС с точки зрения принципов устности и письменности рассматривались в диссертационной работе 2013 г. А.В. Овчаренко по теме: «Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах». М.В. Чижовым в диссертационной работе: «Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества» – ВКС рассматривалась как информационная технология, используемая судами, а также применения ВКС в правоотношении «Суд – Компьютер». В рамках гражданского процессуального и права было проведено исследование принципов права при использовании удаленных технологий проведения судебного заседания Ю.В. Мироновой в 2021 г. по теме: «Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи». Диссертационных исследований по вопросу проведения веб-конференции не проводилось, так как данный институт права внедрен с 1 января 2022 г.

Таким образом, вопрос регламентации инновационных средств фиксации информации в арбитражном процессуальном праве России требует комплексного теоретического анализа и систематизации, установления и обоснования необходимости внесения норм в АПК РФ на законодательном уровне, а также вынесения практических рекомендаций по использованию названных средств.

Целью диссертационного исследования является формирование новых доктринальных и научно-прикладных представлений об использовании инновационных средств фиксации информации, определение их влияния на средства доказывания, установления их воздействия на систему средств доказывания в цивилистическом процессе, а также раскрытие дефиниции

доказательств с позиции теории информации, соотнесение действующего процессуального регулирования и судебного правоприменения для выявления практических проблем в сфере использования инновационных средств фиксации информации и разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства России.

Названная цель обусловила постановку следующих **задач**:

- сформулировать дефиницию «доказательства» в условиях цифровизации правосудия;
- определить основные формы и средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве;
- раскрыть содержание инновационных средств фиксации информации в арбитражном процессе;
- выявить особенности фиксации информации с помощью средств аудиопотокола и видеопотокола с учетом опыта зарубежных стран;
- дать научную оценку и выявить основные проблемы проведения судебного заседания с использованием систем ВКС и веб-конференции с позиции теории и практики;
- выявить организационные особенности проведения судебного заседания с использованием систем ВКС и системы веб-конференции;
- разработать рекомендации по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства с учетом выявленных пробелов в законе относительно применения ВКС и веб-конференции арбитражными судами России;
- раскрыть особенности участия субъектов арбитражного правоотношения в судебном заседании с использованием средств ВКС и веб-конференции.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся между судом и другими субъектами арбитражного правоотношения, применительно к использованию средств фиксации информации в ходе судебного разбирательства в арбитражном суде России.

Предметом исследования являются нормы арбитражного процессуального законодательства РФ, а также международные, конституционные, гражданские

процессуальные, уголовно-процессуальные нормы, в которых закрепляется применение средств фиксации информации, средств доказывания; нормы, регламентирующие процессуальные правоотношения на отдельных стадиях судопроизводства, научные труды процессуалистов, касающиеся исследуемой проблемы и смежных вопросов; судебная практика, отражающая проблемы использования инновационных средств.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания: диалектика, анализ, синтез, аналогия, функциональный, системный и структурный подходы, абстрагирование и конкретизация, лингвистический анализ. В ходе исследования применялись следующие частнонаучные методы: формально-юридический метод применялся при написании всей работы; историко-правовой метод; сравнительно-правовой метод использовался для выявления отличий в применении ВКС в гражданском, уголовном и арбитражном процессах; методы системного анализа и правового моделирования использовались для формирования предложений, связанных с совершенствованием некоторых процессуальных институтов, регулирующих отдельные элементы электронного правосудия; метод анализа статистических данных применялся для уточнения работы ВКС и веб-конференций в рамках деятельности арбитражных судов.

Теоретическая основа исследования. При формировании теоретических положений и практических рекомендаций были использованы научные труды ученых и практикующих юристов современного периода, в том числе судей, работников аппарата арбитражных судов России: Т.Т. Алиева, А.А. Амосовой, Е.С. Андрющенко, С.Ф. Афанасьева, Р.И. Барникова, А.Р. Белкина, А.Т. Боннера, Л.В. Борисовой, Ю.П. Боруленкова, К.Л. Брановицкого, О.И. Виляка, М.А. Воловиковой, И.О. Воробьевой, С.П. Ворожбит, Л.В. Голоскокова, Т.А. Григорьевой, Н.А. Громова, А.Е. Гучка, Э.П. Доржиева, В.Я. Дорохова, О.В. Егоровой, А.Н. Елсукова, Т.В. Ефимцевой, А.А. Иванова, О.В. Исаенковой, М.А. Клепиковой, А.С. Козлова, М.М. Колесниковой, Н.А. Колоколова, С.А. Короткого, Е.А. Куделич, В.П. Кузьмина, Е.О. Кузьминой, Т.Ю. Кулик,

А.А. Кухты, И.Н. Лукьяновой, А.В. Макарецва, М.А. Митрофановой, С.М. Михайлова, С.Ю. Некрасова, Д.С. Некрестьянова, А.В. Овчаренко, М.В. Пальчиковой, Е.В. Писарева, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, Ю.А. Романовой, О.С. Сидорковой, И.Р. Силантьевой, М.В. Синяковой, Е.С. Смагиной, А.Е. Сметанникова, О.С. Смолиной, Ю.Н. Соколова, А.В. Солодилова, А.В. Солтановича, Р.Б. Терновского, В.Ю. Толстолицкого, М.К. Треушникова, Н.Н. Федосеевой, Н.П. Царевой, В.И. Чамурова, О.В. Черепановой, И.И. Черных, М.В. Чижова, С.Г. Чубуковой, *О.П. Чудаевой*, С.Ю. Чучи, С.А. Шейфера, В.М. Шерстюка, Н.В. Шубина, В.Д. Элькина, В.В. Яркова.

Нормативная основа исследования включает Конституцию Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также нормативные правовые акты зарубежных государств.; Закон об усилении использования видеоконференций в судебных и прокурорских процессах Федеративной Республики Германии, Гражданский процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан, и иные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения, связанные с предметом настоящего исследования.

Эмпирическая основа исследования состоит из:

– опубликованной и размещенной на открытых ресурсах (справочные правовые системы, интернет-сайты) правоприменительной практики Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Арбитражного суда Саратовской области, иных судов Российской Федерации;

– результатов изучения 1167 гражданских и административных дел по спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (2735 судебных актов) за период с 1 января 2011 г. по 30 апреля 2019 г., где Арбитражный суд Саратовской области хотя бы раз в процессе рассмотрения судебного спора являлся судом, рассматривающим дело, или судом, содействующим осуществлению правосудия;

– результатов изучения гражданских и административных дел по спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности за период с 1 мая 2019 г. по 31 января 2022 г. по вопросам применения ВКС и веб-конференции в арбитражных судах.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основании всестороннего и системного анализа сформулированы теоретико-прикладные положения, связанные с решением научной задачи в сфере использования средств фиксации информации, обладающих цифровыми свойствами, которые отражают ход судебного разбирательства. Обоснованы новые доктринальные суждения об изменении общего порядка протоколирования в судебном заседании посредством ведения электронного протокола, видеозаписи, видеопотокола, видеотрансляции судебного заседания.

В диссертации высказаны авторские новаторские взгляды относительно решения теоретико-практических проблем, связанных с отказом в проведении судебного заседания в форме ВКС; правовыми последствиями отложения и перерыва судебного заседания по причине технических неполадок в оборудовании суда; использованием документ-камеры в комплекте оборудования для проведения ВКС для возможности исследования не только письменных, но и вещественных доказательств; распределением судебных расходов в случае самовольного отказа от участия в судебном заседании с использованием средств ВКС, которое этим лицом было инициировано и др.

Научная новизна исследования, а также ее элементы выражаются и конкретизируются в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. В условиях дальнейшей общей технологизации и цифровизации, способствующих совершенствованию порядка осуществления правосудия по экономическим спорам и иным делам, отнесенным к компетенции арбитражных судов, инновационные средства фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений предлагается определять как легальные технические средства (в том числе электронный протокол судебного заседания), сохраняющие в неизменном виде сведения о ходе судебного разбирательства в электронной форме, а также позволяющие арбитражному суду исследовать доказательства удаленно без нарушения системных функциональных и организационных принципов, в частности принципа непосредственности.

2. Аргументируется выделение обособленной классификации способов фиксации информации в рамках арбитражных процессуальных правоотношений, а именно через такие критерии как: а) используемое техническое средство; б) субъекты, их использующие или предоставляющие. Исходя из этого, предлагаемая классификация охватывает собой способы фиксации, которые относятся к порядку ведения протокола судебного заседания и фотофиксации материалов; аудиозаписывающему и видеозаписывающему оборудованию; оборудованию для проведения видеотрансляции судебного заседания; техническим средствам ведения ВКС (в том числе веб-конференции). При этом данные способы реализуются различным образом с учетом властно-распорядительных полномочий суда и диспозитивного волеизъявления лиц, участвующих в деле, а также технических возможностей.

3. Обосновывается, что инновационные средства фиксации информации являются объективным фактором трансформации системы принципов арбитражного процессуального права. Некоторые такие руководящие начала теряют свою актуальность, поэтому исчезают из указанной системы, например принцип непрерывности; другие – в частности непосредственность судебного разбирательства – приобретают иной смысловой оттенок (появляется дистанционная или телеуправляемая непосредственность). Кроме того, следует выделять совершенно новые принципы, такие как доверие к информационно-

коммуникационным технологиям и транспарентность их использования, общая доступность онлайн-разрешения споров и др.

4. Приводятся дополнительные авторские доктринальные суждения в пользу того, что при проведении судебного заседания в форме видеоконференц-связи и веб-конференции целесообразно наделять арбитражный суд субсидиарными дискреционными полномочиями по инициированию удаленного участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле, а также представителя, эксперта, специалиста, свидетеля, переводчика. При наличии технической возможности такое полномочие органа правосудия позволит наиболее эффективно всем заинтересованным субъектам осуществлять своим процессуальные права и обязанности в контексте соблюдения права на справедливое судебное разбирательство.

Мотивируется, что эксперт и специалист могут реализовывать свои права на участие в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи или веб-конференции посредством подачи соответствующего ходатайства без учета мнения лиц, участвующих в деле.

5. В аспекте комплексного анализа теоретических и практических положений, касающихся предоставления информации посредством проведения судебного заседания с помощью средств видеоконференц-связи, приведены системные аргументы в пользу того, что использование определенного вида документ-камеры позволяет удаленно исследовать доказательства не только в форме объемных изображений, графиков и проектных моделей, но и вещественные доказательства. Это в свою очередь ведет к доктринальной необходимости переосмысления отдельных правил исследования и оценки доказательств в арбитражном судопроизводстве.

6. Обосновывается авторская позиция о не тождественности института судебного поручения и института поручения организации видеоконференц-связь, о чем свидетельствуют различия в процессуальных целях, задачах, субъектах и механизмах реализации данных видов поручений. При этом сама по себе видеоконференц-связь – это судебное поручение, а отдельное процессуальное

действие арбитражного суда или суда общей юрисдикции, а также лиц, участвующих в деле, поэтому организация такой связи оформляется самостоятельным процессуальным документом, который законодательно обозначен как определение о судебном поручении.

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а именно:

1) в статье 64 АПК РФ:

а) в пункте 1 заменить словосочетание «сведения, на основании которых» на «информация, на основании которой»;

б) абзац 2 пункта 2 изложить в следующей редакции:

«В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, письменные доказательства, вещественные доказательства и иные документы и материалы, полученные путем использования систем видеоконференц-связи либо систем веб-конференции, при условии наличия технических средств в комплекте оборудования названных систем для их исследования»;

2) в статье 153.1 АПК РФ:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда, при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи»;

б) в пункте 2 слова «...в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса» исключить;

в) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:

«2.2. Лицо, подавшее ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, может отказаться от него, подав

ходатайство об отказе, не позднее двух рабочих дней до дня проведения назначенного арбитражным судом судебного заседания.

Если ходатайство об отказе подано до рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает ходатайство об отказе с учетом сроков, указанных в части 2 статьи 153.1 настоящего Кодекса, и назначает судебное заседание без использования видеоконференц-связи.

Если ходатайство об отказе подано после рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает без извещения сторон ходатайство об отказе в день его поступления, о чем выносятся определение о проведении судебного заседания без использования видеоконференц-связи. Копия такого определения направляется в тот же день в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, который должен был содействовать осуществлению правосудия.

В случае неуведомления арбитражного суда лицом, подавшего заявление о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, об отказе от него по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, арбитражный суд может наложить на него судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса»;

3) в статье 153.2:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства или по инициативе суда и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции»

4) в статье 254:

а) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:

«2.2. «Иностранные лица и граждане Российской Федерации, которые находятся на территории иностранного государства, имеют право обратиться в

арбитражный суд России с ходатайством об участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции в порядке статьи 153.2 настоящего Кодекса. По итогам рассмотрения ходатайства иностранных лиц арбитражный суд России выносит определение. Техническая возможность проведения судебного заседания с использованием систем веб-конференции определяется на основании настоящего Кодекса и законодательных актов России».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что в работе содержится ряд новых теоретических выводов и положений, касающихся изменения понятия доказательств, инновационности средств фиксации информации, проведения ВКС и веб-конференции, а также сравнительного анализа российского законодательства с законодательством зарубежных стран, которые позволят усовершенствовать теоретические и методологические составляющие осуществления правосудия не только в системе арбитражных судов, но и судов общей юрисдикции.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в качестве научной основы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Положения диссертационного исследования могут применяться в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и при проведении занятий по курсу «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право».

Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм АПК РФ в судебной практике, касающихся электронного правосудия, в целях реализации эффективного судебного процесса, его открытости и доступности.

Степень достоверности результатов исследования определяется тем, что сформулированные автором научные положения, выводы и рекомендации обоснованы применением современных и отвечающих поставленной цели методов

познания. Автором был проанализирован достаточный объем нормативных источников, научной литературы, примеров и обобщений судебной практики, в том числе проведено самостоятельное статистическое исследование, а также было проанализировано законодательство иностранных государств.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждались и были одобрены на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, апробированы в ходе участия в международных, всероссийских научно-практических конференциях, а также изложены в опубликованных авторских научных статьях: Всероссийская научно-практическая конференция «Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения)» (г. Саратов, 3 – 4 июня 2010 г.); Международной конференции «Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций» (г. Саратов, 2 апреля 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения)» (г. Саратов, 3 – 4 июня 2011 г.), в сборнике научных статей «Журнал научных и прикладных исследований», 2016 г., в сборнике научных статей «Наука и современность», 2018 г., в сборнике научных и научно-прикладных трудов «Цивилистика: право и процесс», 2018 г., 2019 г., в сборнике научных статей «Актуальные научные исследования в современном мире», 2020 г., в сборнике «Перспективы развития гражданского процессуального права», посвященного 90-летию Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 8 июня 2021 г.), в сборнике «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (г. Тамбов, 28 – 29 мая 2021 г.), а также на IV Международной научно-практической конференции «Развитие цивилистического процесса в условиях цифровизации» (г. Саратов, 31 марта 2022 г.).

По теме исследования опубликовано семнадцать научных статей, в том числе шесть из них в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций

на соискание степени кандидата наук, на соискание степени доктора наук (Перечень ВАК).

Структура диссертационной работы обусловлена поставленными в исследовании целью и задачами, логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

ГЛАВА 1. СРЕДСТВА ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ РОССИИ

§ 1. Понятие доказательства как информации в условиях электронного правосудия

В условиях научно-технической революции представления человечества о новом, прогрессивном менялись со временем. В настоящее время представить арбитражное судопроизводство без технических средств, дополнительной фиксации происходящего в зале судебного заседания арбитражного суда невозможно. Участники процесса активно используют ВКС и веб-конференцию для участия в процессе, предоставляют видеозаписи и аудиозаписи в качестве доказательств по рассматриваемому делу, материалы и информацию, которая существует лишь в пространстве электронного обмена данными. Электронное правосудие, которое активно внедряется в судебную систему России, включает в себя использование всей доступной базы научно-технических средств для ускорения судопроизводства и оказания помощи аппарату суда и участникам процесса, а также предполагает внесение изменений в научные понятия, согласно последним техническим разработкам и научным явлениям современного мира. Понятие доказательств было сформулировано в то время, когда не была освоена информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет», обмен электронными данными не представлял интереса, что говорит о том, что его формирование происходило вне рамок «электронного» пространства, что в свою очередь накладывает ограничение в понимании и правоприменении новых средств доказывания.

Российское законодательство не имеет законодательного акта, либо иного судебного постановления, в котором были бы выражены все особенности доказательственного права, применяющиеся на всей территории России, нет единого понятия «доказательства», что имеет место быть в некоторых иностранных государствах¹. Так определение доказательства дается в: ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации² (далее по тексту – АПК РФ), ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее по тексту – ГПК РФ), в ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁴ (далее по тексту – УПК РФ), в ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁵. Все четыре определения «доказательства» не имеют единой формулировки, в том числе используются разные понятия, через которое раскрывается определение.

Используемые законодателем конструкции для определения названного выше понятия привели к тому, что каждая отрасль права вырабатывает собственное определение, каждое из которых не повторяет друг друга, и не учитывает развитие общественных отношений в области инноваций и информационных технологий. Новые источники доказательств всегда будут появляться в связи с изменяющимся техническим состоянием объектов, добавлением все новой виртуальной реальности, разработкой вопросов внедрения искусственного интеллекта в область права.

Взаимодействие юридических лиц давно вышло за рамки материальной среды, в том числе посредством перехода экономических и иных отношений в

¹ См., напр.: Federal rules of evidence (approved January 2, 1975; as amended to December 1, 2017) = Федеральные правила доказывания от 2 января 1975 г., в ред. от 01 декабря 2017 г. // GPO: U.S. Government Printing Office = Государственная типография США. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CPRT-115HPRT27568/pdf/CPRT-115HPRT27568.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2022. № 1 (часть I). Ст. 42.

³ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2022. № 1 (часть I). Ст. 42.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921; 2022. № 1 (Часть I). Ст. 70.

⁵ Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1; 2022. № 1 (Часть I). Ст. 50.

сфере предпринимательской деятельности в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». О взаимодействии развития понятия доказательства и научно-технических разработок упоминает известный российский ученый-процессуалист М.К. Треушников, считающий, что увеличение числа средств доказывания за счет новейших технических средств является катализатором к расширению технической составляющей залов судебного заседания¹.

Электронные доказательства, доказательства, полученные с помощью технологии удаленного «общения», с одной стороны, признаются законодательно теми доказательствами, которые будут приняты арбитражным судом, например, в случае получения доказательств с помощью средств ВКС или веб-конференции (абз. 2 п. 2 ст. 64 АПК РФ), доказательств в электронно-цифровой форме или полученные посредством электронных средств связи (п. 3 ст. 75 АПК РФ). С другой стороны, нередко возникают вопросы идентификации автора информации, их истинности, существования названных выше доказательств первоначально². Значимость IT-технологий как для арбитражного суда, рассматривающего дело, так и для участников арбитражного процессуального правоотношения, переход к обмену информацией в электронно-цифровой форме предполагают изменение понятия «доказательства» в АПК РФ.

В ст. 64 АПК РФ доказательства – это «сведения о фактах». Определение «доказательства» через понятие «сведения», которое содержит АПК РФ, не

¹ Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. С. 157.

² См.: Андрущенко Е.С. Интернет-отношения: понятие и классификация // Вестник Саратовской государственной академии права. 2010. № 3. С. 69-72; Амосова А.А. Актуальные вопросы нотариального обеспечения доказательств в сети Интернет // Закон. 2012. № 7. С. 35-41; Клепикова М.А. Некоторые вопросы допустимости и достоверности доказательств, представленных в арбитражный суд в электронном виде // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 42-45; Митрофанова М.А. Обеспечение электронных доказательств в арбитражном процессе // Закон и право. 2011. № 9. С. 51-53; Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12. С. 85-98; Солодилов А.В., Сметанников А.Е. Особенности судебного разбирательства с использованием видео-конференц-связи // Закон. 2009. № 7. С. 223-224.

отвечает современным способам обмена информации, не учитывает новые технические средства для получения информации.

А.В. Минбалеев в своей диссертационной работе проводит анализ понятия «информация». Тем самым он выделяет три закономерности, которых придерживаются законодатели различных стран¹:

1. Великобритания, Германия, Швеция и другие не дают понятия информации;
2. Россия, Грузия, Литва и иные страны бывшего СССР используют конструкцию «информация – это сведения»;
3. США, Индия, Сингапур, Ирландия отождествляют информацию с источниками ее закрепления, такими как текст, звуки, базы данных и другими.

Законодательство иностранных государств не ставит целью дать понятие терминам «информация», «сведения», лишь закрепляет те признаки, при которых сведения (информация) признаются доказательством. В частности, подтверждение этому мы получаем из монографии И.В. Решетниковой о доказательственном праве Англии и США². Законодательство РФ не содержит норм, дающих легальные определения таким понятиям, как «сведение», «данные», «мнение», «факт», «известие», вследствие чего «возникло произвольное использование данных терминов в законодательных актах, неоднозначное использование их в литературе и смешение с категорией «информация»³. К юридическим свойствам информации⁴ относятся следующие:

1. Физическая неотчуждаемость – знания и их источник неразделимы (происходит передача прав на информацию, а не передача материального объекта);

¹ Минбалеев А.В. Система информации: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2006. С. 10.

² Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательский Дом «Городец», 2021. С. 155-156.

³ Цит. по: Минбалеев А.В. Указ. соч. С. 86.

⁴ См.: Ковалева Н.Н. Информационное право России: Учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007. С. 13 – 14; Копылов В.А. Информационное право: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. С. 49-50.

2. Обособляемость – используется вербальная форма передачи информации в гражданском обороте, вследствие чего существует отдельно от ее создателя;

3. Двухединство – передача информации без материального носителя либо без его помощи не возможна;

4. Распространяемость – неизменность содержания информации независимо от количества произведенных копий;

5. Организационная форма – информация фиксируется в виде документа, который может быть составлен как в традиционном письменном виде, так и составлен, и заверен с помощью электронно-технических средств.

6. Экземплярность – учет содержательной стороны информации на основе количества существующих материальных объектов, на которых она была зафиксирована. Существование информации на отдельном материальном носителе, отсюда учет количества экземпляров через учет количества носителей.

В науке арбитражного процессуального права существовало четыре этапа в понимании сущности доказательства. До 1964 г. не было законодательного закрепления понятия «доказательства». Основные взгляды на данный вопрос были выражены в работах процессуалистов¹:

1. А.А. Клейнман, С.Н. Абрамов, М.А. Гурвич придерживались позиции, что доказательства – это средства для установления юридических фактов;

2. К.С. Юдельсон относил к ним процессуальные средства, а также способы определения истины;

3. Ю.К. Осипов, О.В. Иванов, А.С. Козлов рассматривали доказательства через призму факта;

4. М.А. Гурвич определял, что одной из составных частей доказательства является «сведения о существовании факта».

Впервые определение «доказательств» было сформулировано законодателем на втором этапе с 1964 г. по 1992 г., а именно в ст. 49 Гражданского

¹ Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2003. С. 16-19.

процессуального кодекса РСФСР 1964 г.¹. В ст. 28 Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1980 г.², а также в ст. 39 АПК РФ 1992 г.³ было закреплено аналогичное определению, указанному в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 г., где доказательства характеризовались как «любые фактические данные». Взгляды на интересующий нас вопрос в этот период представлены процессуалистами М.С. Фальковичем, Э.Э. Коганом, А.С. Козловым. Доказательства до 1992 г. характеризовались не только как фактические данные, но и как информация. В этот период начинает подниматься вопрос об источниках получения таких данных⁴.

Третий этап основан на понимании доказательства изложенного в ст. 52 АПК РФ 1995 г.⁵. Единственное отличие определения, изложенного в ст. 64 АПК РФ 2002 г., это то, что с 1995 г. доказательством являются «сведения», а с 2002 г. – «сведения о фактах».

Четвертый этап – 2002 г. по настоящее время. Характеристика доказательства в наиболее развернутом виде в этот период представлена в определении, сформулированном профессором М.К. Треушниковым. Он пишет: «Судебными доказательствами являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренном законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальном законом

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 г.) (Утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 5 июня 1980 г. № 440) (Утратил силу) // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 184. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=1722> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Арбитражный процессуальный кодекс РФ (утв. ВС РФ 5 марта 1992 г. № 2447-1) (Утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 16. Ст. 836. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Лукьянова И.Н. Указ. соч. С. 21-22.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ (Утратил силу) // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1709. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

порядке»¹. В этот период определение «информации» дается законодателем через понятие «сведения», без указания их формы, в п. 1 ст. 2 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г.² Термин был в некоторой степени упрощен по сравнению с закрепленным в ст. 2 Федерального закона № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20 февраля 1995 г.³, где в определении указаны объекты представления сведений (лица, предметы, факты, события, явления, процессы), но также не уточняется форма.

Определение информации содержится и в Приказе Государственного комитета по науке и технологиям РФ от 29 января 1997 г. № 13⁴, в котором она понимается аналогично вышеуказанному Федеральному закону № 24-ФЗ, но расшифровывается, что объекты сведений должны касаться предмета договора, хода его исполнения и полученных результатов. Позиция законодателя о тождественности понятий «сведения» и «информация» употребляется и в характеристике данных, составляющих государственную тайну (статьи 6 и 10)⁵ и коммерческую тайну (статьи 4 и 5)⁶. Данный подход отождествления информации со сведениями или фактами, которые теоретически могут быть преобразованы в знания, получил название антропологического.

¹ Цит. по: Треушников М.К. Судебные доказательства. – М.: Городец, 1997. С. 75.

² Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448; 2022. № 1 (Часть I). Ст. 10.

³ Федеральный закон РФ от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (Утратил силу) // СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Приказ Государственного комитета по науке и технологиям РФ от 29 января 1997 г. № 13 «О распределении интеллектуальной собственности в договорах на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и в договорах о совместной научно-технологической деятельности, заключаемых между российскими и иностранными организациями» // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. от 11 июня 2021 г.) // СЗ РФ. 1997. № 41. Ст. 8220-8235; 2021. № 24 (часть I). Ст. 4188.

⁶ Федеральный закон РФ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (в ред. от 09 марта 2021 г.) // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283; 2021. № 11. Ст. 1704.

На основе диссертационного исследования термина «информация», которое было проведено И.А. Юрченко, выясняется следующее. Использование понятий «сведения» и «информация» как синонимов, имеет отношение лишь к идеальной информации социального вида, которое определяется как «обозначение содержания, полученного из внешнего мира в процессе приспособления к нему наших органов чувств»¹. В неживой природе она представляет – «информацию одного объекта относительно другого объекта вне отношения к субъекту»², что подтверждает: сведения – есть содержание информации, а значит, последнее понятие является более широким.

Антропологический подход не может быть универсальным. Получение знаний по средством интерпретации ряда явлений природы, связанных с ее ДНК³, а также невозможность анализа роботизированных и программированных систем, которые умеют выполнять творческие функции, ставится под сомнение, а соответственно и названный подход не охватывает весь объем информации. Таким образом, можно сказать, что наиболее полное определение информации дается в толковых словарях русского языка, где сведения осознаются помимо человека также иными техническими средствами, роботизированной техникой, иными виртуальными аппаратами и устройствами⁴.

Теория кибернетики вводит понятие информации⁵ в XX столетии, где основной составляющей теории является обмен как между людьми, так и животным и растительным миром, автоматизированными объектами, вплоть до обмена на клеточном уровне⁶. На основе названной теории сформировалось и

¹ Цит. по: Юрченко И.А. Информация конфиденциального характера как предмет уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2000. С. 27.

² Цит. по: Юрченко И.А. Указ. соч. С. 28.

³ Чубукова С.Г., Элькин В.Д. Основы правовой информатики (юридические и математические вопросы информатики): Учебное пособие / под ред. М.М. Рассолова, В.Д. Элькина. – М.: Юридическая фирма «Контракт», 2007. С. 30.

⁴ Толковый словарь русского языка. Информация. – URL: <http://что-означает.рф/информация> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Земан И. Познание и информация. Гносеологические проблемы кибернетики. – М.: Издательство «Прогресс», 1966. С. 89.

⁶ Большой энциклопедический словарь. Информация. – URL: <https://gufo.me/dict/bes/ИНФОРМАЦИЯ> (дата обращения: 10.01.2022).

теория информации в юридической науке, где, например, В.П. Кузьмин определяет «информацию», как сведения о мире вокруг объекта, отделенные от него, которые могут быть переданы различными способами, как вербально, так и не вербально, устно, письменно, знаково-образно или в любой другой форме¹.

Теория доказательств нашла подтверждение и своих сторонников в ее изучении с точки зрения информационного подхода. Так, В.Я. Дорохов отметил, что теория информации как одной из составляющих кибернетики², полностью вписывается в понятие «доказательства», как совокупность фактической информации и ее источников³. Интерес к доказательствам с точки зрения такого подхода мы находим в работах криминалистов В.Д. Арсеньева⁴, В.Я. Дорохова⁵, А.И. Трусова⁶, Р.С. Белкина⁷, Ф.Н. Фаткуллина⁸ и других, где доказательства стали ассоциироваться с информацией⁹. Согласно информационному подходу В.Я. Дорохов говорит следующее: «В свете теории отражения образование доказательства представляет собой сложный отражательно-информационный процесс. Исследуемое событие, отражаясь в окружающей обстановке, составляет в ней разного рода следы, которые несут в себе информацию о данном событии. Это его «первичное отражение»¹⁰. Такую информацию лица, участвующие в деле,

¹ Кузьмин В.П. Понятие и юридическая сущность информации // Информационное право. 2009. № 2 (17). С. 4.

² См.: Урсул А.Д. Природа информации: Философский очерк. – Изд. 3-е. – М.: ЛЕНАНД, 2020. С. 105-124.

³ Толстолицкий В.Ю. Информационная основа уголовно-процессуального доказывания // Вестник Удмуртского университета. 2012. Вып. 2. С. 106.

⁴ См.: Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1964. С. 78-95.

⁵ См.: Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № 9. С. 114-117.

⁶ См.: Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики // Вопросы кибернетики и право. – М.: Наука, 1967. С. 20-35.

⁷ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. Методологические проблемы. – М.: Юрид. лит., 1969. С. 175.

⁸ Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания / под ред. Я.С. Аврах. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. С. 102.

⁹ См.: Кухта А.А. Критика информационно-унитарного подхода к пониманию доказательства // Юрист-правовед. 2009. № 3. С. 36; Ендовицкая Е.П. Доказательство в юридическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 1987. С. 61.

¹⁰ Цит. по: Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории // Государство и право. 2008. № 3. С. 14.

обличают в арбитражную процессуальную форму, для представления в суд. Г.П. Корнеев говорит об информационной природе доказательства, что количество полученной информации из всей совокупности исследуемых фактов, доказательств отражает и уровень доказанности, что и является информацией в современном понимании¹.

Четвертый этап определения понятия «доказательства» дополнительно характеризуется использованием инноваций, применением информационных технологий в арбитражном судопроизводстве. Теперь в поддержку информационного подхода о понимании доказательств имеется развитая материально-техническая основа. Развивается новая научная отрасль информационного права. Появившиеся инновационные явления и процессы не могут быть уже описаны термином «сведения».

Процессуалисты в гражданской сфере поддерживают использование термина «информация» для описания термина «доказательство». Так профессор Т.В. Сахнова считает, что термин «информация» лучше отражает сущность доказательств². А И.Н. Лукьянова пишет о возможном повышении значения доказательств, которые могут быть получены с использованием технических средств, что в свою очередь «потребуется в будущем преимущественно использовать термин «информация»³.

Но вышесказанное не означает однозначного принятия всем научным сообществом в понимании доказательств информационного подхода. Понятие «факт» первоначально использовался для различия истинности и ложности объяснений лиц, участвующих в судебном разбирательстве⁴. В.П. Кузьмин в свою очередь говорит о недопустимости отождествления понятия «факт» с объективной реальностью: «Констатация факта – это прежде всего форма отражения человеческим сознанием

¹ Писарев Е.В. Доказательство как производная доказательственной информации // Российский следователь. 2011. № 3. С. 6.

² Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе // Государство и право. 1993. № 7. С. 54.

³ Цит. по: Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2003. С. 28.

⁴ Елсуков А.Н. Эволюция представлений о факте как методологической категории в философии науки // Философия и социальные науки. 2008. № 2. С. 46.

реальной действительности. Факт – элемент знания, единство объективного и субъективного»¹. Таким образом, факт – это знание, которое доказано с помощью всех имеющихся методов и средств, которые имеют лица, участвующие в деле.

Говоря о понятии «факт» и отрицания теории информации интересно мнение доктора юридических наук А.А. Кухты, придерживающийся позиции о неправильности определения доказательств через понятия информация, информационный процесс². Он пишет, что доказательство – это взаимосвязь всех структурных элементов этого понятия, от доказательственного факта до доказываемого факта, из элементов которого он исключает факты, полученные в результате наблюдения и эксперимента, как полученные с помощью анализа, оценки информации, которых не существует в первоначальном виде, но которые получены вышеназванными методами, это факты, полученные вне рамок состязательного процесса³.

В опровержение данной позиции можно сказать следующее: рассмотрение доказательства как информации, не исключает взаимосвязи между тремя понятиями – доказательство, информация, факт. Доказательства как информации не существует вне судебного разбирательства. Информация, которая может быть получена заинтересованными лицами, признается доказательствами только в тех случаях, когда она получена из источников, указанных в законе, а также соответствует условиям достоверности, достаточности. Таким образом, информация о фактах по времени появляется раньше у заинтересованных лиц, чем тот момент, когда эта информация становится фактом, которых соответствует установленным законом содержанию и форме, где информация сначала становится доказательством, а лишь потом суд делает выводы, исходя из принятых им достоверных фактов (доказательств)⁴. Термин «информация» в условиях

¹ Цит. по: Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории // Государство и право. 2008. № 3. С. 13.

² Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2010. С. 9.

³ Кухта А.А. Критика информационно-унитарного подхода к пониманию доказательства // Юрист-правоведь. 2009. № 3. –С. 36.

⁴ Алиев Т.Т., Громов Н.А., Царева Н.П. Понятие и свойства доказательств // Российский судья. 2003. № 6. С. 21.

технической революции, перехода к электронному судопроизводству, развитие технических систем для фиксации процесса, а также инновационных разработок, которые не могут быть описаны термином «сведения», является соответствующим для описания названных процессов и явлений. Таким образом, позиция А.А. Кухты о первостепенности факта, на наш взгляд является спорной. Истинность, достоверность фактов выявляется в связи с исследованием объема информации, на основе чего делается вывод о допустимости доказательства, а значит, второстепенности факта.

Наибольший резонанс закрепленное в законе определение «доказательств» выявляется в тех случаях, когда речь идет об электронных доказательствах. Профессор М.К. Треушников в монографии, посвященной вопросам теории доказательств в советском гражданском процессе, обозначает данный термин как «современные источники информации как доказательства», «носители информации», а А.Т. Боннер использует термин «современные средства информации»¹.

Электронные доказательства – информация, полученная с помощью технических средств, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронной либо другого вида связи, иногда имеют ввиду электронные копии «обычных» письменных доказательств. Так советник юстиции О.С. Смолина называет следующие специфические особенности информации, полученной с помощью электронной или иной связи: доказательственное значение служебной информации в электронных документах; необходимость преобразования таких документов в форму, пригодную для исследования суда и участников дела, в том числе для возможности хранения в материалах дела; связь информации, полученной с помощью электронной или иной связи, как с материальным носителем, так и с ее источником². Данные особенности информации, полученной

¹ Цит. по: Горелов М.В. Соотношение понятий «современные источники информации», «современные носители информации» и «современные средства информации» в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. С. 11-12.

² Смолина О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе // Журнал российского права. 2012. № 10. С. 117-118.

таким способом, еще раз подтверждает позицию большинства авторов, что электронные доказательства – это письменные доказательства. Тем не менее, полностью отождествлять их не стоит. Письменная составляющая электронных доказательств лишь способ передать информацию, зашифрованную с помощью символов, определенных программ, так, чтобы она могла быть доступна для анализа и оценки арбитражному суду, а также участникам рассматриваемого дела.

В.А. Гадасин и В.А. Конявский считают, что понятие информации может быть рассмотрено лишь в рамках аналогового документа, для технических устройств они предлагают использовать термин «набор сигналов», а не термин «сведения»¹. Таким образом, используемое понятие «сведения» в ст. 64 АПК РФ, ограничивает не только участников процесса, которые должны еще доказать возможность представления новых видов доказательств, но также и арбитражный суд, рассматривающий дело, который может не принять то или иное доказательство в качестве истинного, а, следовательно, будет обосновывать определение суда на относительно истинных доказательствах, не учитывая часть доказательств, которые «опережают» законодательство. Имея дело с инновационным оборудованием, компьютерными программами, в которых информация представлена в виде, не доступном лицам без специальных навыков и знаний. В таком случае лицу, обладающему такими электронными доказательствами, необходима помощь специалиста, эксперта в судебном заседании, в ряде случаев возможна трансформация значимой для рассмотрения дела информации в письменную форму (вот только тогда такие доказательства можно назвать бумажной копией электронного доказательства). А также по сравнению с «обычными» доказательствами информация, имеющая электронную природу, подвержена изменению в кратчайшие сроки (ее удалению), что налагает на заинтересованных лиц дополнительную обязанность по закреплению данных в такой форме, которая была признана арбитражным судом допустимой.

¹ См.: Сидорова О.С. Электронный документ в современном гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной академии права. 2007. № 5. С. 110; Конявский В.А., Гадасин В.А. Основы понимания феномена электронного обмена информацией. – Минск. Серия «Библиотека журнала «УЗИ». 2004. С. 24-25.

Таким образом, антропологический подход к понятию «доказательство», используемый в настоящее время как в составлении норм права в кодифицированных актах России, так и исследователями права в теории арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права, ярким представителем которого является профессор М.К. Треушников, основанный на том, что термины информация и сведения являются синонимами, является актуальным до момента внедрения электронного обмена данными между организациями¹, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами при осуществлении коммерческой деятельности, которые в России в полной мере могли быть использованы после введения в действие Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», где законодательно были закреплены понятия электронного документа, электронного сообщения, информационно-телекоммуникационной сети и другие, которые были призваны урегулировать удаленный обмен данными. В научных работах М.К. Треушникова, А.Т. Боннера по вопросу электронных доказательств, хотя и используются термины средства информации, источники информации, тем не менее они являются представителями антропологического подхода в теории доказательств, для которых термины информация и сведения равносильны.

Информационный подход и теория кибернетики расставили терминологические акценты в понимании термина «информация», его широты и полноты, по сравнению с термином «сведения», который является его составляющей. На наш взгляд, информационный подход к пониманию доказательства в арбитражном процессе наиболее полно опишет преимущество и значение использования электронных технологий при разбирательстве дела в

¹ См.: ГОСТ 6.20.1-90 (ИСО 9735-88). Электронный обмен данными в управлении, торговле (ЭДИФАКТ). Синтаксические правила (утв. Постановлением Государственного комитета СССР по управлению качеством продукции и стандартам от 30 ноября 1989 г. № 63). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200007976> (дата обращения: 10.01.2022); Коростелев В.Ю. Электронный документооборот и административные процедуры // ECM – Journal. – URL: <https://ecm-journal.ru/docs/Ehlektronnyjj-dokumentoorot-i-administrativnyye-procedury.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).

арбитражном суде России, будет способствовать полному переходу к электронному правосудию. Представители информационного подхода к пониманию доказательства, как В.Я. Дорохов, Г.П. Корнеев, Т.В. Сахнова, И.Н. Лукьянова, говорят о преимуществе термина «информация» и лишь предполагают, что с развитием информационных технологий названный термин поглотит термин «сведения», но не говорят открыто о необходимости изменения термина «доказательства» в кодифицированных актах России.

По нашему мнению, в настоящее время судебное разбирательство в арбитражном суде России проходит с применением многообразия технических средств фиксации хода судебного заседания, в том числе используются технические средства (документ-камера) для удаленного исследования доказательств, в том числе объемных моделей, сложных технических доказательств, вещественных доказательств, используются системы ВКС и веб-конференции, передача информации о происходящем в судебном заседании в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» в режиме on-line. Данные обстоятельства говорят о том, что в арбитражном суде России внедрены и используются информационные технологии в наиболее полном виде, реализованы на практике многие технические разработки, что свидетельствует о начале завершающего этапа внедрения электронного правосудия. Антропологический подход в понимании доказательства, используемый в п. 1 ст. 64 АПК РФ, подлежит смене, в связи с разработкой информационного подхода к пониманию доказательства и высокого уровня развития информационных технологий, которые непосредственно используются при разбирательстве дела арбитражным судом России.

Подводя итог сказанному, нами предлагается внести изменение в п. 1 ст. 64 АПК РФ, согласно которому термин «сведения» необходимо заменить на термин «информация».

§ 2. Фиксация информации в арбитражном судопроизводстве: средства и форма ее реализации

Судебную защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав в Российской Федерации согласно п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ)¹ осуществляют суд общей юрисдикции, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с компетенцией. Арбитражные суды России согласно ст. 1 АПК РФ осуществляют правосудие в России в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. До 6 августа 2014 г. система арбитражных судов представляла собой обособленное звено судебной системы России, состоящее из 117 федеральных арбитражных судов разного уровня, «во главе» которых находился Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (далее по тексту – ВАС РФ). После указанной даты произошло слияние Верховного Суда России² (далее по тексту – ВС РФ) с ВАС РФ, последний из которых прекратил свое существование. Наличие единого высшего судебного органа не изменило арбитражное законодательство, гражданские дела экономической «направленности» продолжают рассматриваться арбитражными судами России на основании АПК РФ и иных законодательных актов, регулирующий названную сферу правоотношений. Разъяснения по вопросам судебной практики в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с момента упразднения ВАС РФ дает ВС РФ (ст. 126 Конституции РФ³). Мотивировочная часть решения арбитражного суда России может содержать ссылки на Постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также

¹ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 21 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Российская газета. 2021. № 294.

² Федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 02 августа 2019 г.) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; 2019. № 31. Ст. 4413.

³ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 01 июля 2020 г.). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата публикации: 04.07.2020).

на сохранившие силу Постановления Пленума и Президиума ВАС РФ (ч. 4 ст. 170 АПК РФ), так как последние сохраняют силу до принятия новых или отмене ранее принятых постановлений решением ВС РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона России № 8-ФКЗ от 4 июня 2014 г.¹). Таким образом, в настоящей работе используются ранее изданные Постановления Пленума и Президиума ВАС РФ, не утратившие силу в связи с упразднением ВАС РФ.

Каждый из арбитражных судов субъектов России рассматривает гражданские и административные дела, которые относятся к их компетенции. Таким образом, на сотни тысяч индивидуальных предпринимателей и организаций всего региона приходится в среднем 50 судей арбитражного суда. Нагрузки на них огромны. Проблема все возрастающего количества дел не могла быть устранена государством только за счет дополнительного приема на работу арбитражных судей, а также работников аппарата суда. Более эффективным и менее затратным для России при таких обстоятельствах в арбитражной системе РФ является использование информационных технологий в судопроизводстве, что в свою очередь будет способствовать открытости судебной системы РФ, доступности правосудия для заинтересованных лиц.

Изменение «правил» ведения торговли, взаимодействия между контрагентами, ведение бизнеса на расстоянии повлияло на судебные системы всех стран мирового сообщества. Тем самым появилась потребность реформирования судебной системы, которая в некоторых иностранных государствах началась два десятилетия назад. В России с 2007 г. появляются программы развития судебной системы. Они призваны объединить информационные ресурсы в единое информационное пространство, наладить быстрый доступ к судебной системе лиц, участвующих в деле, а также всех заинтересованных лиц, повысить параметры скорости и качества рассмотрения судебного дела, а также исключить воздействие извне на судей.

¹ Федеральный конституционный закон РФ от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2921.

Арбитражные суды РФ наиболее полно используют все нововведения, которые имеются в программах развития судебной системы. Такие изменения арбитражного процесса и технического оснащения судов не носят декларативный характер. Законодательство в сфере арбитражного судопроизводства было модифицировано в части использования информационных технологий. Участниками арбитражного процесса могут быть как корпорации, имеющие финансовую независимость, технические возможности, а также компании «малого бизнеса», индивидуальные предприниматели, возможности которых ограничены. Социальное, а также финансовое расслоение названных лиц может быть расценено как невозможность инновационного прогресса в указанной сфере. По данным опроса общественного мнения (сентябрь 2012 г.) регулярно информационно-телекоммуникационной сетью «Интернет» пользуются около 40% респондентов, не имеют доступа также около 40 %, остальные используют названный электронный ресурс крайне редко¹. Согласно статистической информации 2018 г.² в России наблюдается увеличение числа пользования информационно-телекоммуникационной сетью «Интернет» на 4 %, что составляет 88,5 % населения России (130 миллионов человек). Но даже с учетом такого роста числа пользователей веб-пространства нужно учитывать степень освоения ресурса. Реальность такова, что без IP-технологий невозможно быстрое и качественное ведение бизнеса, а всеобщее равенство никогда не будет достигнуто. С учетом увеличивающейся нагрузки на аппарат арбитражного суда необходимы технические средства, программное обеспечение которых будет облегчать их работу. А для участвующих в деле лиц названные средства, в свою очередь, должны стать дополнительным гарантом правильности фиксации хода судебного заседания, предъявленных доказательств, объективности и достоверности

¹ Чамуров В.И. Информационная функция Российского государства в сфере арбитражного судопроизводства // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2013. Выпуск 1. С. 145.

² Сергеева Ю. Интернет 2017 – 2018 в мире и в России: статистика и тренды. – URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-2017-2018-v-mire-i-v-rossii-statistika-i-trendy/> (дата обращения: 10.01.2022).

вынесенных постановлений суда и по возможности быстроты рассматриваемого гражданского или административного дела.

Использование информационных технологий в арбитражном процессе привело к вопросу о пересмотре положений некоторых принципов судопроизводства, а также изменению содержания некоторых процессуально-правовых институтов. В настоящей работе нас будет интересовать вопрос инновационного изменения фиксации информации во время проведения судебного заседания в арбитражном суде России, которое может быть проведено как при «реальном» присутствии участников процесса, так и при «виртуальном».

Термин «фиксация» первоначально изучалось в науке криминалистике, где она является стадией собирания доказательств¹, – как действия, объединенные единой системой в урегулированной законе форме, направленные на правильное разрешение уголовного дела, имеющие разную форму фиксации²:

1. Вербальная – используется знаковая или звуковая передача и фиксирование информации;
2. Наглядно-образная – фото и видео отражение данных;
3. Графическая – информация в рисовано-графических чертежах, планах, баннерах, логотипах и т.п.;
4. Предметная – материальный объект как он есть, а также предметы-модели;
5. Электронная – может представлять собой комбинации названных выше форм фиксации, на основе использования информационных технологий.

Термин «фиксация» подразумевает исследование абсолютной истины, но состязательная суть арбитражного процесса исключает необходимость рассмотрения полной, неопровержимой истины. Арбитражный суд примет лишь ту информацию, которую представят заинтересованные лица. Суд не обязан

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 10.01.2022).

² См.: Терновский Р.Б., Емельяненко И.А. О понятии теории электронной фиксации доказательств // Казанская наука. 2012. № 3. С. 259; Гучок А.Е., Солтанович А.В. Видеофиксация хода и результатов следственных действий: проблемы и перспективы // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2011. № 4. С. 175.

принимать все имеющиеся меры для полного всестороннего изучения материалов по делу (ч. 3 ст. 9, п. 1 ст. 65 АПК РФ). Процессуальные действия в арбитражном судопроизводстве имеют строгую последовательность. Данный порядок в науке арбитражного процессуального права получил название процессуальной формы. Таким образом, в вопросе фиксации мы также должны следовать букве закона.

В науке криминалистики нет единого мнения относительно понятий «форма фиксации» и «средство фиксации». Рассмотрение данного спора подробнее не относится к целям нашего исследования. В рамках данной работы под названными терминами мы будем понимать: 1. Форма фиксации – способ отражения полученной участниками арбитражного процесса информации в материалах судебного дела. А именно: вербальная, наглядно-образная, графическая, предметная, электронная; 2. Средства фиксации – технические устройства, а также протокол судебного заседания.

Фиксация хода судебного заседания выражается в следующих средствах: ведение протокола судебного заседания; аудиозаписывающее оборудование; видеозаписывающее оборудование; оборудование для проведения видеотрансляции судебного заседания; оборудование для проведения ВКС (в том числе веб-конференции); оборудование для фотосъемки. Средства фиксации могут быть классифицированы на обязательные и факультативные¹. Основываясь на том, что основным обязательным способом фиксации является протоколирование с использованием средств аудиозаписи, то главным средством фиксации хода судебного заседания является аудиозаписывающее оборудование арбитражного суда, оборудование для проведения судебного заседания в форме ВКС (веб-конференции). Дополнительным обязательным способом фиксации хода судебного заседания является письменный протокол, а средством фиксации – письменный протокол, аудиозаписывающее и видеозаписывающее оборудование арбитражного

¹ Ермаков А.Н. Арбитражное процессуальное право. В 2 частях. Часть 1: учебник для вузов. Глава 13 / С.Ф. Афанасьев [и др.]; под ред. С.Ф. Афанасьева, И.Ю. Захарьящевой. – М.: Издательство Юрайт, 2021. С. 339-341.

суда в части программного обеспечения – транскрайбера, перевода звука в текст¹, в том числе таким средством будет являться оборудование для проведения ВКС. Факультативными способами фиксации по мнению А.Н. Ермакова являются «стенографическая запись, видеозапись, а также иные технические средства, позволяющие закрепить ход судебного заседания на материальном носителе»². На наш взгляд, стенографическую запись необходимо отнести к дополнительным обязательным средствам фиксации хода судебного заседания как технические устройства, позволяющие составить протокол судебного заседания. К факультативным средствам фиксации относятся аудиозаписывающее оборудование заинтересованных лиц, видеозаписывающее оборудование арбитражного суда, в том числе оборудование для проведения видеотрансляции судебного заседания в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», оборудование для проведения ВКС (в том числе веб-конференции), в том числе входящее в комплект такого оборудования документ-камера, а также оборудование для проведения фотосъемки. Можно предположить, что существуют другие технические устройства, которые могут являться средствами фиксации хода судебного заседания, но в настоящее время фиксация судебного процесса с точки зрения вербальной, наглядно-образной, графической, предметной и электронной формы ведется в полном объеме. Рассмотрим отдельно каждое средство фиксации с точки зрения ее формы.

Протокол судебного заседания – основной процессуальный документ, где любым типом письма отражается ход судебного заседания (отдельные процессуальные действия) по рассматриваемому гражданскому или административному делу в арбитражном суде России, отражающий полное и всестороннее исследование и фиксацию информации по судебному делу. С 1 ноября 2010 г. протокол судебного заседания является дополнительным к аудиопrotocolу средством фиксации информации хода судебного заседания.

¹ См.: Редактор Transcriber-pro. – URL: <http://transcriber-pro.com/ru> (дата обращения: 10.01.2022).

² Цит. по: Ермаков А.Н. Указ. соч. С. 341.

Форма фиксации, которая используется в формировании протокола судебного заседания – вербальная. Все, что может быть услышано, увидено, предоставлено и объявлено участниками процесса в арбитражном суде – переводится в знаковую форму, при помощи которой заинтересованные лица могут проверить правильность отражения сведений в протоколе. Оснащение арбитражных судов компьютерами, а также аудиозаписывающими системами позволяет секретарю судебного заседания за короткий срок создать электронную версию протокола. В данном случае изменяется способ его написания с ручного на машинописный, в том числе робототизированный¹. По мере реализации проектов по внедрению электронного правосудия в российскую судебную систему, массового использования электронно-цифровой подписи (ее аналогов) – можно будет говорить об электронном протоколе судебного заседания, где изготовление «материального» документа не будет предусмотрено. На сегодняшний день протокол судебного заседания, в том числе аудиопротокол, возможно получить онлайн с помощью подачи ходатайства об ознакомлении с материалами дела электронно, используя систему МойАрбитр (<https://my.arbitr.ru/>), что в рамках исследуемого вопроса еще раз подтверждает переход на электронный тип протокола судебного заседания или его составление в письменной форме с передачей его заинтересованному лицу, заверив такой документ квалифицированной электронной подписью судьи². Составление, подпись и передача электронного протокола арбитражного суда будет характеризоваться двумя формами фиксации: электронной и вербальной.

Фиксация хода судебного заседания, выраженное в средстве фиксации таком как оборудование для фотосъемки, происходит в наглядно-образной форме. На нее необходимо разрешение председательствующего арбитражного суда (ч. 7 ст. 11 АПК РФ). Данная возможность, на наш взгляд, может быть интересна для лиц,

¹ Козлова Н. Суд: Встать, робот идет // Российская газета. 2018. № 274 (7737). – URL: <https://rg.ru/2018/12/05/v-rossijskie-sudy-posadiat-robotov-stenografistov.html> (дата обращения: 10.01.2022).

² См.: Электронное правосудие. Электронный документооборот: научно-практическое пособие / под. Общ. ред. С.Ю. Чучи. – М.: Проспект, 2021. С. 33-38.

работающих в средствах массовой информации. Для лиц, участвующих в деле, такая съемка является малоинформативной.

Фиксация хода судебного заседания, выраженное в средстве фиксации аудиозаписывающее оборудование, состоит в использовании аудиосистем арбитражного суда (ст. 155 АПК РФ), а также технических устройств, которые имеют функции записи звука, сохранения его в виде файла, принадлежащие участникам процесса и заинтересованным лицам, находящимся в зале судебного заседания (п. 7 ст. 11 АПК РФ). В арбитражных судах России по причине обязательности ведения аудиозаписи судебного заседания оборудование для такой записи находится в каждом зале судебного разбирательства. Аудиозапись в данных обстоятельствах – это итоговый звуковой файл, на котором в знаковой форме зашифрована информация, которая была сформирована с использованием аудиозаписывающего оборудования. Надо заметить, что аудиозаписывающее оборудование без возможности сохранения аудиофайла не будет являться средством фиксации, но и сама аудиозапись судебного заседания не может быть сформирована без соответствующего оборудования. Таким образом, средством фиксации хоть и будет являться аудиозаписывающее оборудование, но его наличие в зале судебного заседания без возможности качественной записи происходящего, не имеет значения для рассмотрения судебного дела. Само техническое средство, как предмет, в рассматриваемом случае не имеет форму фиксации информации. Но если рассматривать названное оборудование как техническое устройство, имеющее своей целью формирование аудиофайла, то можно говорить об аудиозаписи как о его составляющей, без которой средством фиксации он являться не будет.

Аудиозапись судебного заседания выражается в вербальной форме фиксации. В протоколе судебного заседания устная речь фиксируется человеком с помощью знаков. Если рассматривать аудиозапись, то роль человека при ее ведении опосредованная. Фиксирует ход судебного заседания специальная техника, а расшифровка такой записи в виде звука доступна заинтересованным лицам, с помощью которой, в частности, может быть «проверен» протокол судебного заседания на полноту зафиксированной информации. Аудиозапись

судебного заседания, которая ведется арбитражным судом, может выражаться в двух формах: электронной и вербальной. Это возможно в случае создания специального веб-сервиса, где будет храниться аудиоархив, доступ к которому может быть предоставлен заинтересованным лицам. После окончания аудиозаписи она автоматически¹ должна перемещаться на единый для арбитражных судов России веб-сервис без соответствующей записи на материальный носитель (CD/DVD).

Оборудование для проведения аудиозаписи арбитражным судом РФ – это не портативное записывающее устройство. Оно состоит из микрофонов, микшеров, коммуникационной аудиосети, многоканального звукового адаптера, педали, наушников, электронного ключа, сервера звукозаписи, цифрового транскрайбера, преобразовывающий звук в текстовый файл². Такое оборудование должно быть занесено в единый реестр оборудования согласно требованию ст. 12.1 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ³. К таким аудиосистемам предъявляются повышенные требования к качеству материала технического средства, а также требования к функциям, которые они должны осуществлять. Оборудование должно быть совместимо между собой внутри арбитражной судебной системы, то есть иметь одинаковые параметры звукозаписи. Техническое состояние проверяется специалистами подразделения информатизации и связи, тем самым гарантируется непрерывность записи судебного заседания.

Аудиозапись судебного заседания в арбитражном суде, которая ведется лицами, находящимися в зале судебного заседания, не может быть выражена в электронной форме фиксации. Используемое оборудование всегда имеет

¹ Чвилов В.В. Судебное делопроизводство в цифровую эпоху: Учебное пособие. – М.: Издательский дом «Городец», 2021. С. 278.

² См.: Протоколирование и техническая фиксация судебных процессов IS Mechanics SRS Femida. Программно-аппаратный комплекс. – URL: http://www.femida.inforser.ru/iz_chego_sostoit_sistema/ (дата обращения: 10.01.2022); Нестор. Правосудие. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/sistemy-audio-i-videoprotokolirovaniya/nestor-pravosudie> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448; 2022. № 1 (Часть I). Ст. 10.

материальный носитель, который должен быть приложен к материалам дела, чтобы в случае опровержения каких-либо обстоятельств, зафиксированных ошибочно либо не в полной мере арбитражным судом, можно было использовать это доказательство в виде записи. Оборудование, используемое заинтересованными лицами, является портативным. Это могут быть как профессиональные записывающие устройства, так и обычные мобильные телефоны с функцией диктофона. Если запись ведется для себя, к примеру слушателями в зале судебного заседания, представителями средств массовой информации, и ее использование имеет цели, не связанные с предъявления записи суду в качестве доказательства по рассматриваемому делу, то может быть использовано любое оборудование. В случае возможного предъявления аудиозаписи в суд как доказательство своих доводов, неполноты протокола судебного заседания, технической неисправности аудиосистемы в зале судебного заседания, то необходимо использовать профессиональное оборудование¹. К таким техническим устройствам предъявляются следующие требования: должна быть встроена защита от изменения фонограммы после ее записи; запрет на запись в память диска через внешние технические устройства; защита от несанкционированного прослушивания; качество записанной фонограммы должно быть пригодно для проведения исследования по идентификации записанного голоса и речи; устройство должно позволять получить информацию при проведении его экспертизы о времени записи.

Фиксация хода судебного заседания, выраженное в средстве фиксации видеозаписывающее оборудование, может быть выражено как в оборудовании арбитражного суда, которое используется для составления видеозаписи (видеопотока) судебного заседания, оборудования для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС (в том числе веб-конференции), а также технических устройств, которые имеют функции записи звука и изображения, сохранения его в виде файла, принадлежащие участникам процесса и

¹ См., напр.: Гном. Профессиональные диктофоны. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/professionalnye-diktofony/gnom> (дата обращения: 10.01.2022).

заинтересованным лицам, находящимся в зале судебного заседания (п. 7 ст. 11 АПК РФ).

Оборудование для проведения видеотрансляции судебного заседания арбитражного суда России является как видеозаписывающим, так и видеопередающим. Названное оборудование в том числе имеет место быть при проведении веб-конференции в соответствии со ст. 153.2 АПК РФ. В арбитражных судах России ведение видеозаписи судебного заседания не является обязательным при рассмотрении дела, следовательно, оборудование для такой записи приобретается по усмотрению каждого арбитражного суда, как и дополнительное к нему оборудование, которое позволяет транслировать судебное заседание на веб-сайт арбитражного суда в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» в режиме on-line. Оборудование для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС есть в каждом арбитражном суде в специально созданных помещениях.

Видеозапись в данных обстоятельствах – это итоговый файл, содержащий изображение и звук, на котором в знаковой форме зашифрована информация, которая была сформирована с использованием видеозаписывающего оборудования. Надо заметить, что видеозаписывающее оборудование без возможности сохранения видеофайла не будет являться средством фиксации, но и сама видеозапись судебного заседания не может быть сформирована без соответствующего оборудования. Исключением, может быть лишь случай прямой видеотрансляции судебного заседания на веб-сайт арбитражного суда в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» без получения видеозаписи судебного заседания. То есть оборудование для видеотрансляции может работать только как видеопередающее техническое устройство, которое по сути средством фиксации можно назвать условно, так как передаваемая таким способом информация на веб-сайт арбитражного суда будет иметь фиксированную форму только в виде момента, но тем самым повысит открытость арбитражной системы судов России.

В случае проведения видеотрансляции судебного заседания с помощью двух типов оборудования как видеозаписывающего, так и видеопередающего (которое является дополнительным к первому), полученный медиафайл при видеозаписи судебного заседания передается в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» с сохранением его в архиве суда. Таким образом, средством фиксации хоть и будет являться видеозаписывающее оборудование, но его наличие в зале судебного заседания без возможности качественной записи происходящего, не имеет значения для рассмотрения судебного дела. Само техническое средство, как предмет, в рассматриваемом случае не имеет форму фиксации информации. Но если рассматривать названное оборудование как техническое устройство, имеющее своей целью формирование видеофайла, можно говорить об видеозаписи как о его составляющей, без которой средством фиксации он являться не будет.

Видеозапись судебного заседания имеет наглядно-образную форму фиксации. Применение такой съемки процесса – это право арбитражного суда, но не обязанность. Если ведение видеозаписи судебного заседания арбитражными судами России находится в стадии эксперимента, то видеотрансляция судебных заседаний Президиума ВАС РФ была доступна для заинтересованных лиц с ноября 2010 г. по июль 2014 г. (сервис был доступен до упразднения ВАС РФ). При on-line трансляции в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» судебных заседаний арбитражных судов используется две формы фиксации: наглядно-образная и электронная. Доступ к видеотрансляции носит круглосуточный характер.

Отказ ВС РФ от практики видеотрансляций судебных заседаний, на наш взгляд, говорит о большей открытости и доступности для всех заинтересованных лиц упразднённого ВАС РФ по сравнению с ВС РФ, который в свою очередь предоставляет доступ к материалам (в записи) заседаний Пленума ВС РФ (но не к материалам рассмотрения дела в качестве суда первой инстанции) на официальном youtube – канале ВС РФ¹ в информационно-телекоммуникационной сети

¹ Верховный Суд РФ. Ютуб. – URL: <https://www.youtube.com/c/vsrftrutv> (дата обращения: 10.01.2022).

«Интернет». Сервис on-line трансляций судебных заседаний¹ находится в разработке. Попытки посмотреть видео из залов судебных разбирательств различных арбитражных судов на данном веб-ресурсе привели к выводу на экран календаря текущих заседаний без возможности просмотра видеотрансляции. Веб-сайты конкретных арбитражных судов содержат ссылки на on-line трансляции судебных заседаний (например, как это существовало в Арбитражном суде Центрального округа²), но такие ресурсы не дают возможность доступа к просмотру трансляции судебного заседания в режиме реального времени, так как находятся в тестовом режиме или выдают ошибку доступа. Таким образом, нарабатанная практика трансляций судебных заседаний арбитражных судов во время того, как высшей судебной инстанцией был ВАС РФ, была потеряна ВС РФ с июля 2014 г. по настоящее время, но, необходимо заметить, что ВС РФ разрабатывает вопрос по возвращению практики трансляции судебного заседания в режиме реального времени в более усовершенствованном виде во всей системе арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Заинтересованные лица имеют право сделать видеозапись судебного заседания. По сравнению с аудиозаписью, на видеосъемку и киносъемку требуется разрешение арбитражного суда (ч. 7 ст. 11 АПК РФ). В том числе такая запись не может быть произведена в электронной форме фиксации. Как и в случае с аудиозаписью, здесь используется переносное оборудование, где информация записывается на материальный носитель, с которого может быть сделана электронная копия. Требования к профессиональному оборудованию могут быть предъявлены только к техническим параметрам видеокамеры, которая должна вести цифровую видеозапись, с высоким разрешением записи типа h-video, имеющая защиту информации от искажения, которая используется представителями средств массовой информации. В случае присутствия в зале судебного заседания вольнослушателей, которые могут получить разрешение на

¹ On-line трансляции судебных заседаний арбитражных судов России. – URL: <http://schedule.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Арбитражный суд Центрального округа. On-line трансляция заседаний. – URL: <http://fasco.arbitr.ru/www/online-video/> (дата обращения: 22.07.2019).

видеосъемку, технических требований к оборудованию для ведения видеозаписи не предъявляются. Но арбитражный судья провести видеозапись исключительно для личных целей не позволит, сомнительно и получение разрешения не для представителей средств массовой информации для ведения прямой трансляции через мобильные технические средства в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» на личной веб-странице заинтересованного лица, в том числе на веб-страницу аккаунта любой из социальных сетей.

Согласно «Порядку организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» от 17 октября 2017 г. № 182¹ и ст. 15.1 Федерального закона № 262-ФЗ от 22 декабря 2008 г.² трансляция заинтересованными лицами по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» производится названными лицами своими силами и средствами через взаимодействие с уполномоченными сотрудниками арбитражного суда, отвечающими за связь с общественностью (пункты 1.4 и 1.5 вышеуказанного Порядка). Информация о таких трансляциях судебного заседания (которая может быть ограничена судом по времени) размещается на официальных веб-сайтах арбитражных судов в разделе «Интернет-трансляция судебных заседаний». На данный момент такие разделы есть не на всех веб-сайтах системы арбитражных судов России. Так Арбитражный суд Саратовской области не содержит названного веб-сервиса в визуальном обозрении, но по аналогии с другими арбитражными судами можно самостоятельно перейти на веб-сайт³, где мы можем убедиться о существовании такого раздела информации, который в настоящий момент

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17 октября 2017 г. № 182 «Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»» (в ред. от 11 декабря 2020 г.) // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217; 2020. № 50 (часть III). Ст. 8074.

³ Арбитражный суд Саратовской области. Трансляция заседаний суда. – URL: http://saratov.arbitr.ru/court_video/%252F/ (дата обращения: 10.01.2022).

находится в разработке. Большая часть веб-сайтов, которые имеют названную информацию, находятся в тестовом режиме работы (например, интернет-трансляция Арбитражного суда Центрального округа¹). Другие веб-сайты арбитражных судов, хоть и не содержат информацию о тестовом режиме, но тем не менее содержат встроенный видеоплеер, который выдает ошибку воспроизведения (например, трансляция заседаний суда Арбитражного суда Липецкой области²). Третий вид веб-сайтов арбитражных судов содержит информацию о произведенных записях судебных заседаний (например, интернет-трансляция судебных заседаний Арбитражного суда Дальневосточного округа³). В картотеке арбитражных дел нет прикрепленных файлов с видеозаписью судебного заседания, имеется лишь указание о проведении записи судебного заседания (например, дело № А19-681/2017⁴; дело № А83-8203/2018⁵). Таким образом, арбитражные суды России имеют веб-сервис по взаимодействию со средствами массовой информации, отдельными заинтересованными лицами, но на данном временном этапе указанный веб-сервис интернет-трансляций судебных заседаний проходит апробацию.

Наиболее интересной с точки зрения фиксации хода судебного процесса является введенная законодателем с 1 ноября 2010 г. возможность проведения судебного заседания между арбитражными судами России на территории, которое выбрало заинтересованное лицо – с помощью средств ВКС. Здесь наблюдается тройная фиксация происходящего в зале судебного заседания. По итогам проведения ВКС в материалах дела арбитражного суда, рассматривающего дело, будет находиться видеозапись и протокол судебного заседания, а также

¹ Арбитражный суд Центрального округа. Интернет-трансляция судебных заседаний. – URL: https://fasco.arbitr.ru/process/internet_translation (дата обращения: 10.01.2022).

² Арбитражный суд Липецкой области. Трансляция заседаний суда. – URL: http://lipetsk.arbitr.ru/court_video/z01/HD/ (дата обращения: 10.01.2022).

³ Арбитражный суд Дальневосточного округа. Интернет-трансляция. – URL: <http://fasdvo.arbitr.ru/about/translaciya/Inet> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Арбитражный суд Иркутской области. Дело № А19-681/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Арбитражный суд Республики Крым. Дело № А83-8203/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

арбитражным судом или судом общей юрисдикции, содействующим осуществлению правосудия, будут высланы в адрес «основного» суда видеопрокол и протокол в письменной форме (пункты 3 и 4 ст. 153.1 АПК РФ). Обязательная аудиозапись судебного заседания, которое проведено с использованием систем ВКС, также прикрепляется к материалам дела. При проведении судебного заседания в форме ВКС используется большой комплекс оборудования – это оборудование, которое передает и ведет запись в формате аудио и видео, в том числе такое оборудование суда имеет встроенное программное обеспечение, позволяющее переводить аудио и видео зашифрованную информацию в письменно-знаковую форму, в результате чего составляется протокол судебного заседания.

Таким образом, при проведении судебного заседания с участием лиц, находящихся вне зала арбитражного суда, рассматривающего гражданское или административное дело, ведутся все три вида протокола судебного заседания: письменный, звуковой, наглядно-образный. Следовательно, мы говорим о трех формах фиксации: «словесная» (протокол), «звуковая» вербальная форма (аудиозапись), а также наглядно-образная (видеозапись). В комплект оборудования для проведения ВКС может входить устройство документ-камера. Оно призвано передавать для ознакомления лицам, участвующим в деле, как письменные доказательства, так и объемные модели, изображения вещественных доказательств, при использовании специализированных моделей документ-камер. Что говорит о том, что при проведении судебного заседания с помощью систем ВКС можно говорить еще о двух формах фиксации – графической и предметной.

В случае проведения судебного заседания с использованием систем ВКС не исключается и электронная форма. Так «некоторые страны планируют ввести в судебный процесс вид электронной формы, связанный с принципом устности: он расширит возможности проведения внутрисудебных устных выступлений, обсуждений и переговоров благодаря использованию аудиовидеосвязи в режиме

реального времени (видеоконференции)»¹. Таким образом, проведение ВКС (а в терминологии настоящего времени речь идет о веб-конференции) по мнению зарубежных научных сотрудников в области судебного процесса может выражаться лишь в электронной форме. На сегодняшний день такая форма используется в гражданском процессе Великобритании²³⁴. В арбитражном судопроизводстве России, мы не можем сказать о том, что весь многоэтапный процесс проведения ВКС или веб-конференции является электронным. На сегодняшний день полностью электронной формы не существует. Информационные технологии используются в качестве одного из способов записи текста, звука, видео, но архивация всех названных «документов» происходит не в электронном виде, а в материальном.

Электронная форма фиксации в ВКС возможна в отношении видеозаписи, которая ведется как арбитражным судом, рассматривающим дело, так и арбитражным судом или судом общей юрисдикции, содействующим осуществлению правосудия. Такая запись может быть составлена только в электронной форме. Доступ к ним может быть осуществлен на едином веб-сервисе арбитражной судебной системы РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае лицо, отвечающее за работу ВКС, должно будет в автоматизированном виде сохранить видеозапись судебного заседания на вышеназванном веб-ресурсе, предварительно заверив ее с помощью электронных средств, фиксирующих факт окончания записи. Вследствие чего, просмотреть ее сможет любой арбитражный суд России, а отправка материального носителя (DVD диска) будет не нужна.

¹ Гиллес П. Электронное судопроизводство и принцип устности // Российский юридический журнал. 2011. № 3. С. 45.

² Judicial Committee of the Privy Council. Practice Direction 9 = Судебный комитет Тайного Совета. Практическое руководство № 9. – URL: <https://www.jcpc.uk/procedures/practice-direction-09.html> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Electronic bundle guidelines = Методические рекомендации по электронному взаимодействию. – URL: <https://www.jcpc.uk/procedures/electronic-bundle-guidelines.html> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Arrangements during the Coronavirus (COVID-19) Pandemic = Распоряжения на время пандемии Коронавируса (Ковид-19). – URL: <https://www.supremecourt.uk/news/arrangements-during-the-Coronavirus-Pandemic.html> (дата обращения: 10.01.2022).

Веб-конференция введена в АПК РФ посредством внесения изменений в кодекс Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ¹, а именно регулируется ст. 153.2 АПК РФ. В рамках арбитражного процесса данная форма проведения судебного заседания называется онлайн-заседание, согласно инструкции, размещенной в системе МойАрбитр в разделе «Справка», в категории FAQ². Веб-конференция предполагает, как и при проведении ВКС, три формы фиксации: вербальная, наглядно-образная, электронная. Отличием будет являться используемые средства фиксации. Оборудование, которое используется при проведении ВКС, принадлежит суду. В случае же веб-конференции, лицо, участвующее в деле и заявившее желание участвовать онлайн, использует личное оборудование, находится вне здания суда рассматривающего дело, где связь устанавливается посредством идентификации и аутентификации названного лица посредством портала Государственных услуг Российской Федерации (www.gosuslugi.ru) (далее по тексту – портал Госуслуги)³. Удобство данной системы, экономия финансовых ресурсов, и внешнее сходство с ВКС по вопросу фиксации информации о ходе судебного разбирательства, предполагает аналогию с преимуществом участия посредством онлайн платформы. Но наш взгляд, ВКС предлагает больше технических возможностей и юридических в том числе в разрезе гарантий предоставления и исследования доказательств, а следовательно, и отражение данных сведений в протоколе. Веб-конференция исключает использование каких-либо дополнительных технических средств, таких как документ-камера, в том числе до сих пор используемый факс также не сможет быть использован. Предоставление доказательств в такой форме рассмотрения дела

¹ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 1 (часть I). Ст. 9.

² МойАрбитр. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Правительства РФ от 10 июля 2013 г. № 584 «Об использовании федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (в ред. от 24 мая 2021 г.) // СЗ РФ. 2013. № 30 (часть II). Ст. 4108; 2021. № 22. Ст. 3844.

должно быть заблаговременным. В том числе канал связи при ВКС подключении между судами имеет более стабильное соединение, которое не зависит от факторов связи лица, участвующего в судебном заседании онлайн. Что в свою очередь говорит и о фиксации происходящего в зале суда посредством ВКС в более полном объеме. Видеозапись судебного процесса с экрана компьютера (по типу скриншота) во время судебного заседания лицом, участвующим посредством веб-конференции, на наш взгляд, ставится под сомнение, как в плане необходимости такой процедуры для дополнительной фиксации доказательств чего-либо в качестве того, чтобы был «свой» медиафайл происходящего процесса, как гарантия от искажения данных судом, так и в плане процедуры информирования всех присутствующих о ведении такой записи.

Электронная форма фиксации информации в арбитражном судопроизводстве является одной из составляющих политики государства в области внедрения IP-технологий в судебную систему России. Использование новых технических средств для целей правосудия, выявление и внедрение новых функций и возможностей устройств, которые были известны ранее с учетом перехода на электронное рассмотрение дела, подтверждает интерес государства к инновациям. Тем не менее, законодательного определения «инновации» не существует. Было много попыток внесения законодательных проектов¹ по урегулированию инновационной деятельности как института права², но он больше исследуется в науке в сфере экономической деятельности. Тем не менее, без правовой составляющей такие процессы не имеют основы. Отсюда и внимание юридической

¹ См.: Проект Федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022); Проект Федерального закона № 495392-5 «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Кузьмина Е.О. Инновационная деятельность как институт права // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2011. Т. 11. № 2. С. 93-95.

науки к следующим вопросам: понятию инновационного права¹, его принципам², взаимосвязи названного института с интеллектуальной собственностью.

Электронная форма фиксации хода судебного заседания присутствует при производстве электронного протокола судебного заседания, отличием которого от письменного протокола является процедура его составления. Его появлению способствовало внесение изменений в АПК РФ в норму об обязательности ведения протоколирования судебного заседания с помощью средств аудиозаписи. Электронный протокол, это не электронная форма письменного протокола судебного заседания, где письменный текст или «перебивается» с помощью технического средства в электронный вид, или первоначально создается с помощью такого оборудования. Электронный протокол – это протокол судебного заседания, который составляется без участия человека, посредством встроенного программного обеспечения по расшифровыванию аудиозаписи и видеозаписи, то есть перевода звуковой информации в текстовую информацию. Надо заметить, что в настоящее время электронный протокол существует при разбирательстве дел в арбитражном суде России, но с некоторой оговоркой, его проверка правильности составления согласно требованиям, указанным в АПК РФ, а также в некоторых случаях компиляции полного текста протокола из разных файлов, составленных в разные промежутки времени, происходит сотрудниками суда. В идеальных условиях, электронный протокол составляется с помощью программного обеспечения, с робототизированной компиляцией и проверкой грамматики единого текста протокола судебного заседания, который будет защищен от возможности исправления его физическими лицами, посредством специальной удостоверяющей программы. Электронный протокол в случае необходимости может быть исследован заинтересованными лицами как в электронном виде, так и на бумажном носителе.

¹ Ефимцева Т.В. Понятие инновационного права // Современные проблемы науки и образования. 2010. № 1. С. 127-131.

² Ефимцева Т.В. Принципы инновационного права // Современные наукоемкие технологии. 2009. № 10. С. 79-80.

Инновационный процесс в арбитражной системе России во многом отличается от экономического понимания данного вопроса. Рассмотрением гражданских и административных дел в области инновационного права по вопросам интеллектуальных прав занимается Суд по интеллектуальным правам, который входит в систему арбитражных судов (п. 6 ст. 1 № 4-ФКЗ от 6 декабря 2011 г.¹), в случае нарушения неинтеллектуальных прав в сфере предпринимательских и иных экономических споров – иные суды системы арбитражных судов России. Для реализации целей нашего исследования будем руководствоваться общефилософским определением инновационного процесса, как процесса, при котором нововведение создается, тиражируется и приносит «благо»². Нами будут исследованы только те средства фиксации информации в арбитражном процессе, которые в условиях развития информационных технологий могут быть использованы лицами, участвующими в деле, а также судебным составом арбитражных судов России для быстрого, качественного и удобного ведения арбитражного процесса.

Судебные доказательства состоят из содержания, а также процессуальной формы (носителя информации, источников, средств фиксации). Общее определение средства доказывания следующее: «способы получения сведений, подтверждающих либо опровергающих существование фактов, имеющих значение для правильного разрешения дела»³. АПК РФ в ч. 2 ст. 64 называет их. Арбитражный процесс является документальным процессом. А значит, большая часть представленных участвующими лицами доказательств будут являться письменными доказательствами (ст. 75 АПК РФ). Техническая революция, которая

¹ Федеральный конституционный закон РФ от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (в ред. от 04 июня 2014 г.) // СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7334; 2014. № 23. Ст. 2921.

² Новейший философский словарь. Инновационный процесс. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/514/ИННОВАЦИОННЫЙ (дата обращения: 10.01.2022).

³ Цит. по: Савельева Т.А. Арбитражный процесс: учебник для вузов. Глава 6 / под ред. Т.А. Григорьевой. – М.: Норма, 2007. С. 114.

затрагивает все сферы деятельности человека, способствует модернизации всей системы правосудия, в частности меняется представление и о свойствах документа. Так Л.В. Голоскоков вводит понятие сетевого права, которое изучает общественные отношения, сопряженные с компьютерными сетями и виртуальным пространством¹. Переход к сетевому праву², а в частности к электронному правосудию, становится основой изучения электронных документов, определение сущности которых в рамках арбитражного процесса является проблемой. ГОСТ Р 51141-98³ в п. 2.1 различал следующие виды документов: изобразительный, графический, аудиовизуальный, кинодокумент, фотодокумент, иконографический, текстовый, письменный, рукописный, машинописный, документ на машинном носителе, видеограмма документа, белой, черновой⁴. Таким образом, у правоприменителя возникали вопросы: являются ли такие доказательства письменными, есть ли отличия в них от бумажных носителей информации⁵; какова их достоверность⁶; что представляет электронная копия письменного доказательства⁷; каков процесс электронной формы подачи документов⁸ и другие. В рамках названного вопроса были проведены диссертационные исследования С.П. Ворожбит⁹, М.А. Митрофановой¹⁰ и рядом других авторов. ГОСТ Р 7.0.8-2013

¹ Голоскоков Л.В. Модернизация российского права: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Краснодар, 2006. С. 49.

² Голоскоков Л.В. Переход к сетевому праву и законодательству как веление времени // Государство и право. 2012. № 2. С. 78-86.

³ ГОСТ Р 51141-98. Государственный стандарт Российской Федерации. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Постановлением Госстандарта России от 27 февраля 1998 г. № 28) (Утратил силу) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Пальчикова М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда // Информационное право. 2009. № 3 (18). С. 10.

⁵ Чамуров В.И. Электронные документы в сети Интернет как доказательства в российском судопроизводстве // Информационное право. 2013. № 4 (35). С. 34.

⁶ Митрофанова М.А. Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе // Право и экономика. 2008. № 10. С. 110-112.

⁷ Боннер А.Т. Электронный документ как доказательства в гражданском и арбитражном процессе // Закон. 2009. № 11. С. 141-157.

⁸ Доржиев Э.П. Электронная форма подачи документов в арбитражные суды: вопросы применения временного порядка // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 21-24.

⁹ Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – С-П., 2011. 25 С.

¹⁰ Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. 28 С.

«Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»¹ в пункте 3.1 меняет список видов документов, добавив в перечень электронный документ, электронную копию документа, видеодокумент, что в свою очередь подтверждает переход России к электронному правосудию, признанию документов не только в «бумажном» виде, но и документов on-line. Электронное судопроизводство немислимо без решения теоретических и практических вопросов, связанных с названными доказательствами, что в свою очередь требует отдельного исследования. Рассматриваемые в данной работе средства фиксации информации связаны с расширением их возможностей с помощью внедрения в арбитражный процесс информационных технологий. В связи с чем электронные доказательства нами не будут рассмотрены.

Инновационной разработкой является прибор – документ-камера. Данное техническое устройство в арбитражных судах России используется лишь в рамках проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Возможности такой камеры позволяют быстро и без информационных потерь исследовать письменные, вещественные доказательства, иные документы и материалы. Представленная арбитражному суду информация может иметь следующую форму: вербальную, предметную, графическую, наглядно-образную и электронную.

Протокол судебного заседания в арбитражных судах как письменное доказательство не содержал в себе каких-либо инновационных составляющих. До внедрения информационных технологий в арбитражный процесс научные деятели в области арбитражного процессуального права лишь вступали в дискуссию о его полноте, качестве составления. С появлением диктофонов роль и содержание протокола так же не было подвергнуто законодателем какой-либо корректировке. Внедрение автоматизированной аудиозаписи, видеопотокола, видеотрансляции

¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 г. № 1185-ст) // М., Стандартиформ. 2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

судебного заседания, переход на электронное судопроизводство послужило основанием к изменению роли протокола судебного заседания, а также его содержания, в частности о необходимости его составления в арбитражном процессе. В области инноваций ученые изучают электронную форму протокола.

Применение в арбитражном процессе факса, а также использование его в предпринимательской деятельности¹ не имеет в своей основе новых, инновационных составляющих. На наш взгляд, обмен информацией с помощью факсимильной связи (ч. 3 ст. 75 АПК РФ) не является актуальным на сегодняшний день, это говорит о нежелании, а также отсутствии навыков работы с современными информационными технологиями. Использование арбитражными судами РФ факсов в судебном заседании с использованием систем ВКС для быстрой передачи копий документов из одного арбитражного суда в другой также не содержит новых способов использования названного устройства, либо иной инновационной функции.

Вещественные доказательства (ст. 76 АПК РФ) по своему содержанию не несут какой-либо инновации. В отношении таких доказательств А.С. Козлов выдвинул два тезиса, которые их характеризуют: а) вещественное доказательство – это сообщение, которое дает познающему знание об обстоятельствах, выступающих объектами исследования; б) вещественное доказательство и его источник «суть различные объективные реальности»². «Электронные» вещественные доказательства трудно представить. Но удаленное исследование и представление такого вида доказательств требует рассмотрения. Такая возможность может быть осуществлена в судебном заседании с использованием документ-камеры, являющейся частью системы оборудования ВКС.

Объяснения лиц, участвующих в деле (ст. 81 АПК РФ) в рамках арбитражного судопроизводства, как и письменные доказательства, наиболее

¹ См.: Шубин Н.В. Факс как средство доказывания // Юрист. 2007. № 8. С. 60-62; Сиянова М.В. Документы, переданные по факсимильной связи, как доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. 2007. № 7. С. 67-71.

² Цит. по: Боруленков Ю.П. Понятие «вещественное доказательство»: современный подход к определению // Вестник владимирского юридического института. 2007. № 2 (3). С. 125.

используемые. В процессе технического совершенствования арбитражных судов у названных лиц появилась возможность защищать свои интересы на расстоянии, не беспокоиться о потере своих объяснений по причине не отражения в протоколе судебного заседания информации важной для рассмотрения дела. Использование обязательной аудиофиксации судебного заседания, возможность видеофиксации процесса, дача объяснений на расстоянии является новацией в арбитражном судопроизводстве России. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле, их порядок дачи на каждой стадии арбитражного процесса, не изменились. Но появились особенности способов дачи объяснений по рассматриваемому делу, а также их фиксации.

Применение аудиозаписи в арбитражных судах России претерпело значительные изменения. С помощью данного средства доказательств происходит основная фиксация хода судебного заседания с 1 ноября 2010 г. Видеозапись с точки зрения закона не изменило своей роли. Аудиозапись и видеозапись в ст. 64 АПК РФ закрепляются как отдельные средства доказательств, ст. 89 АПК РФ относит их к «иным документам и материалам» (часть ученых-процессуалистов к их числу относят, например, компьютерную и видеоконструкцию событий¹). В связи с этим не утихают споры отнесения их к письменным или вещественным доказательствам², либо закрепления особенностей таких доказательств в отдельной статье³. Использование данных технических средств в качестве средств доказательств было закреплено в ГПК РФ и в АПК РФ в 2002 г. До введения действующих сегодня кодифицированных законодательных актов, регулирующих рассмотрение и разрешение гражданских дел, аудиозапись и видеозапись не относились законом к доказательствам. Сегодня инновационные возможности названных средств доказывания для целей рассмотрения гражданских и

¹ Михайлов С.М. Новые средства доказывания и правила допустимости доказательств в ГПК РФ и АПК РФ // LEX RUSSICA (научные труды МГЮА). 2005. № 4. С. 741.

² Короткий С.А. Соотношение аудио- и видеозаписей с письменными доказательствами в гражданском процессе // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2009. № 9. Т. 10. С. 132.

³ Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 2010. С. 7.

административных дел исследуются по всему миру, в том числе и в России. Данные средства призваны уменьшить время составления протокола судебного заседания, в том числе заменить его, используются для фиксации хода судебного заседания. Информационные технологии, наряду с разработками новейших устройств и программного обеспечения аудиопередачи и видеопередачи информации, направлены на качественное и быстрое рассмотрение гражданского или административного дела.

Электронное судопроизводство в системе арбитражных судов России, с одной стороны, уже прошло этап становления и развития, внедрены технические средства аудиопротоколирования, видеопротоколирования, возможность ведения дела полностью в электронном виде, открытость судебного заседания для неопределенного круга лиц посредством проведения on-line трансляции судебного заседания, доступа постановлений арбитражного суда с помощью Картотеки арбитражных дел, возможности участия в судебном заседании удаленно с помощью системы ВКС или веб-конференции, что подтверждает то, что арбитражные суды России перешли на электронное правосудие. Но и ситуация, описанная в диссертации И.В. Гавриленко, о том, что «судебные процедуры в отечественной практике не только не вошли еще на уровень возможностей процедуры он-лайн, но до сих пор, фактически, остаются во взаимодействии с ИТ как с чисто техническим приемом упорядочения и хранения информации»¹, на сегодняшний день еще имеет место быть. Большое количество гражданских и административных дел подается не в электронном виде. Нет обязанности государственных органов, участвующих в судебном разбирательстве в арбитражном суде, о взаимодействии их с судебными органами только в электронном виде. Физические лица, которые являются участниками арбитражного правоотношения, либо не знают о возможности электронного ведения дела, либо не желают пользоваться электронными возможностями арбитражного суда по

¹ Цит. по: Гавриленко И.В. Процессуальное право в информационном обществе: общие тенденции и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2009. С. 173.

причине отсутствия времени, финансовых возможностей для перехода на такую форму взаимодействия.

Таким образом, инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве – технические устройства и электронный протокол судебного заседания, сохраняющие информацию о ходе судебного разбирательства в электронной форме, а также позволяющие арбитражному суду исследовать доказательства удаленно без нарушения принципа непосредственности. К ним относятся электронный протокол судебного заседания, аудиозапись (аудиопротокол), видеозапись (видеопротокол), видеотрансляция судебного заседания, система ВКС, веб-конференция, документ-камера.

На основе выстроенной системы были выявлены технические средства, используемые в судебном разбирательстве в арбитражном суде России, которые являются новыми, содержат в себе инновационные способы их применения для целей правосудия. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что применение новых технологий арбитражными судами России изменило привычный ход проведения судебного заседания, средств его фиксации. Инновационные средства фиксации информации способствуют открытости судебного процесса, правильности, скорости принятия итогового определения арбитражным судом, повышению гарантий для лиц, участвующих в деле, а также уменьшению расходов.

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ИННОВАЦИОННЫХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ

§ 1. Аудиозапись, видеозапись, документ-камера как инновационные средства фиксации информации

В АПК РФ до 1 ноября 2010 г. закреплялось единственное обязательное средство фиксации судебного процесса в арбитражном суде России – протокол судебного заседания. Фактически такой порядок фиксации был введен в 1832 г.¹. Данный факт говорит о том, что век технического прогресса никак не влиял на изменение арбитражного процессуального законодательства, хотя все основания к такому изменению были.

Принципы непосредственности и гласности (статьи 10, 11 АПК РФ), устанавливая, что арбитражный судья лично исследует и оценивает все представленные доказательства участниками процесса (решение не может быть основано на неисследованной информации). Все сведения, указанные в ч. 2 ст. 155 АПК РФ, фиксируются в протоколе судебного заседания. Согласно ч. 4 ст. 155 АПК РФ протокол считается составленным после его подписания, на что законодателем устанавливается срок в 1 рабочий день после окончания судебного заседания. Не всегда удавалось записать услышанное полностью и корректно. Из-за чего протокол переписывался по памяти, что могло привести к искажению информации. Лица, участвующие в деле, знакомятся и представляют замечания на протокол в течение 3 дней после подписания. Таким образом, без дополнительной

¹ Ребровский С.А. Актуальные проблемы фиксации хода и результатов арбитражного процесса. – URL: <http://uristrus.ru/stati/aktualnye-problemy-fiksaczii-xoda-i-rezultatov-arbitrazhnogo-proczessa.html> (дата обращения: 26.03.2013).

фиксации процесса субъектами арбитражного правоотношения нельзя говорить о том, что происходящее в зале судебного разбирательства сможет быть дословно воспроизведено в памяти лиц, имеющих право составить замечания на протокол судебного заседания. Для достоверной фиксации происходящего в судебном заседании необходимо использование инноваций, связанных с использованием в арбитражном судопроизводстве технических средств, а также программного обеспечения. И как правильно отмечает К.Л. Брановицкий: информационные технологии выполняют второстепенную роль, их использование не должно изменять суть судебной деятельности¹.

Все вышеизложенное свидетельствовало о том, что необходимо использование новых технологий, новых средств фиксации информации, которые будут объективно отражать всё, что происходит в зале судебного заседания. Такая возможность стала реальной, когда Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ² в ч. 1 ст. 155 АПК РФ были внесены изменения, которые законодательно закрепили, наряду с протоколом судебного заседания (дополнительное средство фиксации), обязательную фиксацию арбитражного процесса с помощью средств аудиозаписи. Способствовало принятию такого закона, изменяющего привычный ход фиксации судебного заседания, следующее. Часть 7 ст. 11 АПК РФ закрепляет, что участники арбитражного процесса, заинтересованные лица, в условиях открытости судебного заседания, имеют право использовать технические устройства для фиксации происходящего в форме звука. В том числе вышеназванное право основывается на ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, которая гласит о свободе поиска, получения, передачи и распространения информации любым способом, не запрещенном законом. Все вышесказанное характеризует гласность арбитражного процесса.

¹ Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2009. С. 157.

² Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 июня 2014 г.) // Российская газета. 2010. № 5248; СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3392.

До 1 ноября 2010 г. аудиозапись была единственным способом дополнительной (не основной) фиксации информации о ходе процесса, без получения разрешения суда. Несомненно, звукозапись судебного процесса является гарантией качественного отражения в процессуальных документах происходящего в зале судебного разбирательства. Происходит экономия судебного времени для отражения в протоколе судебного заседания той информации, которая должна быть в нем изложена. Об обязанности вести аудиозапись в арбитражных судах России, а также законодательного закрепления такой формы фиксации, говорилось во второй главе Постановления Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы»¹, что было реализовано полностью и не требовало доработки в рамках программы «Развития судебной системы России» на 2013 – 2024 годы»².

Институт ведения аудиозаписи судебного заседания лицами, участвующими в деле, гражданами, присутствующими на судебном заседании, законодательно был введен, но это не освобождало данных лиц от проблем. Согласно данным опроса, проведенного среди судей на этапе всеобщего перехода фиксации информации в ходе судебного заседания не с помощью механически-письменной фиксации, а с помощью записи звука – «лишь 15 % из них готовы были разрешить представителям СМИ пользоваться диктофоном»³. Эти результаты имеют отношение к вольнослушателям. Но это не значит, что у лиц, участвующих в деле, не возникало сложностей с применением аудиозаписи. Лица, участвующие в деле, для дополнительной фиксации судебного процесса использовали обычно диктофон. А в ряде случаев руководство государственных учреждений обязывало своих представителей использовать названное техническое средство при

¹ Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы» (в ред. от 01 ноября 2012 г.) // СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248; 2012. № 45. Ст. 6263.

² Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы» (в ред. от 23 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; 2022. № 1 (часть I). Ст. 126.

³ Цит. по: Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства // Законодательство. 2007. № 6. С. 33.

разбирательстве дела в арбитражных судах России (например, Приказ Федеральной налоговой службы от 20 декабря 2005 г. № САЭ-3-14/676@ «О совершенствовании работы по представлению интересов налоговых органов в судах»¹). Законодательно нигде не было закреплено, что необходимо разрешение суда на аудиозапись. Но практикующие юристы предлагали уведомлять арбитражный суд о ведении ими дополнительной самостоятельной записи, для того чтобы такая аудиозапись в последующем имела доказательственное значение. На наш взгляд, такое уведомление было не обязательно. Ведение аудиозаписи самостоятельно с помощью портативного технического устройства не может нарушить судебный распорядок. Это положение находит подтверждение в Федеральном законе от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ². В названном законе в ч. 5 ст. 241 УПК РФ положения о необходимости получения согласия сторон на ведение аудиозаписи были исключены, а также была упразднена норма о создании препятствий для судебного разбирательства, в котором используются дополнительные аудиосредства фиксации хода судебного заседания. Невмешательство суда и участников процесса в вопросе реализации права вести аудиозапись судебного заседания без разрешения любых лиц является «важным шагом к гласности и объективности»³. Таким образом, были удалены все нормы из законодательства России об ограничении права ведения аудиозаписи в судебном заседании.

Норма, описывающая средство доказывания как «иные документы и материалы» (согласно ч. 2 ст. 89 АПК РФ аудиозапись относится к нему), не

¹ Приказ Федеральной налоговой службы от 20 декабря 2005 г. № САЭ-3-14/676@ «О совершенствовании работы по представлению интересов налоговых органов в судах» (Утратил силу) // Текст Приказа официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» (в ред. от 03 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847; 2016. № 27 (часть II). Ст. 4262.

³ Цит. по: Никитин Р.О. Правовое обеспечение использования электронно-информационных технологий в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2005. С. 101.

содержит условий признания достоверной и допустимой произведенной аудиозаписи судебного заседания заинтересованными лицами в рамках арбитражного процесса. Исследование и прослушивание аудиозаписи, которая была получена лицами в целях дополнительной фиксации судебного заседания, признавалось до 1 ноября 2010 г. арбитражными судами России необязательной. В своих постановлениях судьи арбитражных судов основывались на объективности отражения всего процесса в протоколе судебного заседания, признания его основным средством фиксации информации, а также не отнесения законодателем аудиозаписи к средствам фиксации хода судебного заседания¹.

Таким образом, изменение законодательства в части обязательности аудиозаписи было необходимостью, дополнительной гарантией полной фиксации арбитражного процесса, в том числе имеющей дисциплинарную функцию как для участников процесса, так и для административного состава арбитражных судов России. Тем не менее, имеются вопросы: учел ли законодатель все тонкости фиксации хода судебного разбирательства с помощью аудиозаписи, и хороша ли ее обязательность? Выявим достоинства и недостатки такого средства фиксации.

У законодателя было три варианта развития событий по введению обязательности аудиозаписи в арбитражном судопроизводстве: закрепить аудиозапись в качестве единственного средства фиксации происходящего в зале суда; использовать аудиопротокол как дополнительное средство отражения информации в текстовом протоколе; либо узаконить аудиозапись как основной способ фиксации судебной действительности, оставив обычный протокол. В АПК РФ с 1 ноября 2010 г. был введен последний вариант. После чего высказывались мнения о том, что звукозапись должна быть лишь дополнением к протоколу судебного разбирательства². Был изменен объем сведений³, который фиксировался в бумажном протоколе до внесения изменений в арбитражное

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 ноября 2003 г. по делу № А33-2388/02-С2-Ф02-4046/03-С2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Шерстюк В.М. Протокол судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции // Закон. 2011. № 3. С. 107.

³ Шерстюк В.М. Указ. соч. С. 104.

законодательство в 2010 г. (ч. 2 ст. 155 АПК РФ). До вступления названных изменений в силу, практика основывалась на положении о том, что «отсутствие аудиозаписи не расценивается как отсутствие протокола судебного заседания»¹.

С 1 ноября 2010 г. наличие в деле материального носителя информации либо аудиофайла с записью хода судебного заседания в электронном виде, сохраненной на виртуальном веб-ресурсе арбитражного суда, обязательно. Сказанное выше об обязательности наличия в деле аудиофайла для признания законности вынесенного постановления арбитражного суда находит свое подтверждение и в разъяснении ВАС РФ, которое содержится в п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12². Таким образом, безусловным основанием для отмены постановления арбитражного суда России является отсутствие протокола судебного заседания или подписания его неуполномоченными лицами (п. 6 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ). Вступление в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ (далее по тексту – Федеральный закон № 451-ФЗ), который внес изменения в нормы статей 270 и 288 АПК РФ, дополняет названное основание для отмены вынесенного постановления суда условием, согласно которому оно отменяется лишь в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания. То есть, до момента начала деятельности новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, действовала норма, которая не уточняла обязательность аудиозаписи для признания полного, всестороннего вынесенного судебного постановления, что, на наш взгляд, является несоответствующим действительности.

¹ Цит. по: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 февраля 2011 г. по делу № А79-3718/2007. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

³ Федеральный закон РФ от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17 октября 2019 г.) // СЗ РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523; 2019. № 42 (часть II). Ст. 5808.

Как мы ранее выяснили аудиофайл судебного заседания должен быть обязательно в наличии в судебном деле, аудиозапись судебного заседания – основное средство фиксации происходящего в судебном заседании. Письменный протокол содержит в себе уменьшенный перечень обстоятельств, которые в нем фиксируются после внесенных изменений в АПК РФ в 2010 г. Таким образом, полнота протокола судебного заседания, начиная с 2010 г. полностью зависит от системы звукозаписи судебного заседания.

Формулировка норм статей 270 и 288 АПК РФ до внесения изменений Федеральным законом № 451-ФЗ могла быть истолкована как отмена судебного постановления арбитражного суда РФ при отсутствии аудиопротокولا или протокола судебного заседания либо подписание последнего не теми лицами, так как нормы статей ссылаются на ст. 155 АПК РФ, в части 1 которой указывается и на протоколирование с помощью средств аудиозаписи и на письменный протокол судебного заседания. Добавление условия о том, что отмена возможна «в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания», с одной стороны, законодательно закрепляет обязательность аудиофайла в материалах дела, но с другой стороны, добавляет пробел в толковании.

Так, если письменный протокол судебного заседания составлен, подписан законными лицами, но в арбитражном деле отсутствует аудиопротокол судебного заседания, отмена судебного постановления в безусловном порядке будет невозможна. Также надо заметить, что формулировка, используемая в Федеральном законе № 451-ФЗ, нивелирует роль аудиопротокولا судебного заседания как основного средства фиксации происходящего в судебном заседании, так как законодатель не добавил новое безусловное основание для отмены судебного постановления в виде п. 6.1 ч. 4 ст. 270 АПК РФ или п. 6.1 ч. 4 ст. 288 АПК РФ «отсутствие аудиопротокولا судебного заседания», но указал его как дополнительное условие для безусловной отмены постановления арбитражного суда к письменному протоколу судебного заседания.

Аудиозапись является основным средством фиксации. Протокол судебного заседания, в котором содержится «ограниченный» объем информации, по

сравнению с редакцией ст. 155 АПК РФ до ноября 2010 г., не отражает весь ход судебного разбирательства. С этим положением непосредственно связан вопрос о «правильности» выбранной законодателем позиции о дополнительной роли протокола судебного заседания. Процессуалистами высказывается мнение, что объем информации в протоколе должен быть прежним, а обязательная звукозапись должна вестись дополнительно к нему¹, что в свою очередь отменяет правило о безусловности отмены судебного решения в случае потери аудиозаписи судебного процесса.

Названная позиция имеет в своей основе опыт зарубежных стран. Так, например, п. 3 § 160а Гражданского процессуального кодекса Федеративной Республики Германии² (далее по тексту – ГПК Германии) содержит следующее положение: «Запись, произведенная с помощью технических средств, может быть удалена, если: 1. После составления протокола, если стороны не опротестовали его в течение 1 месяца; 2. После закрытия дела с вынесением окончательного постановления суда». В ГПК Германии основным средством фиксации хода судебного заседания является протокол (п. 1 § 160а ГПК Германии). Аудиозапись до ее удаления хранится на едином портале суда (абз. 2 п. 3 § 160а ГПК Германии), которая на основании приведенной нормы является лишь дополнительным средством фиксации происходящего в судебном заседании.

Проводя анализ использования технических средств фиксации судебного разбирательства в европейских странах, Л.А. Прокудина выявила, что в таких странах, как Австрия, Нидерланды используются автоматические «аналоговые технологии записи», расшифровка которых осуществляется специальными работниками суда, которые получают специальное образование в сфере информационных технологий, по требованию лиц, участвующих в деле. Исследуя опыт использования технических средств фиксации процесса США, в работе

¹ Макарец А.В. Колесникова М.М. Применение аудиопротokolирования в ходе судебного заседания // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 36.

² Zivilprozessordnung Bundesrepublik Deutschland vom 05.12.2005 (geändert vom 05.10.2021) = Гражданский процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии от 05 декабря 2005 г. (в ред. от 05 октября 2021 г.) // BGBl. I S. 3202 = Федеральный вестник законов. Ст. 3202. – URL: <http://dejure.org/gesetze/ZPO> (дата обращения: 10.01.2022).

названного автора говорится, что в судах используют несколько способов ведения протокола судебного заседания. В правосудии США применяются как разные виды стенограммы, перевод текста и звукозаписи судебного заседания в знаковую письменную форму, различные виды аудиозаписи (аналоговая, цифровая), «дословный» протокол судебного заседания, в том числе созданный в реальном времени¹. В тоже время в законодательстве США² аудиозапись не признается основным средством фиксации процесса. Это государство использует различные технические средства для достижения целей и задач правосудия. Но протокол судебного разбирательства, содержащий расшифровку технических записей процесса в документировано-письменном виде, остаются главной формой отражения процесса в судебном заседании.

Согласно ст. 189 Хозяйственного процессуального Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-3³ Кодекса (далее по тексту – ХПК Республики Беларусь), применение технических средств для фиксации объяснений сторон, других участников процесса, а также иных процессуальных действий доказательственного характера происходит с помощью средств аудиозаписи или видеозаписи с одновременной фиксацией информации в кратком протоколе судебного заседания. Согласно абз. 2 ст. 189 названного Кодекса звуко- или видеозапись не ведется лишь при отсутствии технической возможности у суда, рассматривающего спор – в этом случае составляет не краткий, а полный протокол судебного заседания, согласно требованиям ст. 189.1 ХПК Республики Беларусь. Притом п. 4 ст. 110 ХПК Республики Беларусь, где до внесения изменений в Кодекс провозглашалось, что «достоверность информации, закреплённой с помощью технических средств,

¹ Прокудина Л.А. Секретарь судебного заседания: современный статус и перспективы совершенствования деятельности (российский и зарубежный опыт) // Современное право. 2009. № 9. С. 102.

² Rules of the Supreme Court of the United States (adopted: april 18, 2019) = Регламент Верховного суда США от 18 апреля 2019 г. – URL: <https://www.supremecourt.gov/ctrules/2019RulesoftheCourt.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-3 (в ред. от 27 мая 2021 г.). – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9800219#load_text_none_1_ (дата обращения 10.01.2022).

подтверждается участниками процессуального действия в протоколе путем его подписания», утратил силу.

Аудиозапись не может быть выборочной. ХПК Республики Беларусь на законодательном уровне не называет протокол судебного заседания дополнительным средством фиксации судебного процесса, но в случае применения аудиозаписывающих устройств (когда в суде имеется оборудование), по своему содержанию он таким является. А значит, роль протокола судебного заседания в судебном процессе по рассмотрению споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в Республике Беларусь зависит от применяемых технических средств для фиксации информации в рамках судебного разбирательства.

Что касается Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З¹, то аналогичные ХПК Республики Беларусь нормы содержатся в статьях 174, 175 ГПК Республики Беларусь. Что говорит о том, что аудиозапись судебного заседания в гражданском процессе Республики Беларусь – это основное средство фиксации информации о ходе судебного разбирательства.

Таким образом, из анализа применения аудиозаписей в иностранных государствах, можно сказать, что звукозаписи судебного заседания для фиксации судебного процесса отводятся основная роль, как и в АПК РФ. На наш взгляд, решение законодателя реализовать именно такой способ фиксации судебного процесса был необходим для России на момент внесения изменений в АПК РФ в 2010 г. Введение обязательного основного аудиопотока судебного разбирательства позволило дисциплинировать арбитражный суд, рассматривающий гражданские и административные дела в сфере предпринимательских и иных экономических споров, иных участников процесса, повысить гласность судебного разбирательства, исправить неполноту составления

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З (в ред. от 27 мая 2021 г.). – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_ (дата обращения: 10.01.2022).

письменного протокола судебного заседания. Но некоторыми авторами ставится под сомнение, что аудиопротокол судебного заседания способствует соблюдению сроков рассмотрения дела, указывая на то, что такая фиксация процесса требует соблюдение регламента, что «исключит часто используемые в практике судов с высокой судебной нагрузкой элементы процессуальной экономии и упрощения»¹. В тоже время, в случае перехода судебного разбирательства в арбитражном суде России полностью в электронную форму, на наш взгляд, законодателем должен быть решен вопрос актуальности «бумажной» дополнительной формы фиксации арбитражного процесса, в связи с изменяющейся процедурой рассмотрения спора с привлечением информационных технологий большего объема. Также анализ опыта зарубежных стран показывает, что необходим перевод звуковой информации, содержащейся в аудиопротокале, в письменно-печатный вид, в том числе данную точку зрения разделяют в научно-юридической сфере, например, в монографии профессора А.Т. Боннер указано, что «несмотря на определенные сложности материального и технического плана, такой порядок в конечном итоге необходимо ввести и в российском судопроизводстве»².

Перевод аудиопрототола в письменную форму сократит время на его прослушивание в специально определенных для этих целей помещениях³. Например, возможно использовать «компьютерный транскрайбер Цезарь»⁴ или коммерческо-программный продукт «Аудиопротокол»⁵ или прошедший

¹ Цит. по: Бурдина Е.В. Система организации аудиопрототолирования: проблемы обеспечения цифровой фиксации хода судебных разбирательств в судах общей юрисдикции // Российское правосудие. 2017. № 12. С. 37-41.

² Цит. по: Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография // СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга». 2009. С. 832 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

³ Борисова Е.А. Аудио- и видеопрототолирование: преимущества и недостатки // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 39-50. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

⁴ Цезарь – Р. Комплект для преобразования речи в текст. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/programmy-dlya-raspoznavaniya-rechi-v-tekst/cezar-r> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Широкова А.М., Главатских И.А. Система распознавания речи как инструмент создания аудио- и видеоматериалов и текстов для обучения РКИ // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 10 (93). С. 347-351.

апробацию в районных судах и арбитражных судах¹ комплекс аудиовидеофиксации судебных заседаний «Нестор. Правосудие»². С 2019 г. расшифровкой фонограмм, звуковой части видеogramм должны заняться роботы-стенографисты³. Согласно информации, доступной для ознакомления, предполагается, что роботы-стенографисты «берут» большую часть работы по составлению протокола судебного заседания на себя, но не составляют его в итоговом виде, в связи с чем работа секретаря судебного заседания будет облегчена, но не будет полностью выполняться роботами, что, на наш взгляд, выгодно как для судебного состава в разрезе уменьшения трудозатрат, так и для лиц, участвующих в деле, которые будут более уверены в том, что все то, что произнесено в зале судебного заседания будет зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Аудиопротокол судебного заседания отличается от других аудиозаписей. Их отличает⁴:

1. Одновременная фиксация процесса с помощью аудиозаписи и протокола судебного заседания точно отражает информацию о месте проведения судебного заседания, а также начало и окончание судебного разбирательства;
2. Аудиозапись, сделанная судом, соответствует арбитражной процессуальной форме;
3. Не возникает необходимости проведения экспертизы для определения принадлежности голоса конкретным лицам, так как состав участников процесса отражен в протоколе судебного заседания.

¹ См.: Арбитражный суд Рязанской области. ПАК СВСЗ АС РФ. – URL: <https://ryazan.arbitr.ru/node/13071> (дата обращения: 10.01.2022).

² Нестор. Правосудие. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/sistemy-audio-i-videoprotokolirovaniya/nestor-pravosudie> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Козлова Н. Суд: Встать, робот идет // Российская газета. 2018. № 274 (7737). – URL: <https://rg.ru/2018/12/05/v-rossijskie-sudy-posadiat-robotov-stenografistov.html> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Афанасьев О. Звукозапись в ходе судебного заседания – средство защиты процессуальных прав. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13408-zvukozapis-khode-sudebnogo-zasedaniya-sredstvo-zashhity-processualnykh> (дата обращения: 10.01.2022).

4. Фиксация информации с помощью аудиосистемы суда происходит в соответствии с АПК РФ, а также запись не является выборочной, частичной, происходящее записывается в полном объеме.

Наряду с положительными факторами применения аудиозаписи в арбитражном судопроизводстве как надежность, непрерывность, полнота и качественность отражения хода судебного заседания, дисциплинированности участников процесса, выделяют и обратные к ним. Некоторые авторы, рассматривая вопрос, связанный с недостатками аудиозаписи, как основного средства фиксации, приходят к мнению о затягивании судебного процесса по причине технических неполадок¹, так как аудиозапись должна вестись непрерывно (п. 6 ст. 155 АПК РФ). Исключением в этом правиле являются прямо установленные случаи, при которых звукозапись может не применяться²:

1. В случае неявки всех участников процесса аудиозапись не производится (п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12³);

2. Предварительное судебное заседания должно быть записано с помощью средств аудиозаписи, если в зале заседания присутствует хотя бы одна из сторон. В ином случае ведение такой записи возможно для отражения обстоятельств дела или проведенного какого-либо процессуального действия процесса (п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12);

3. В случае не заявления ходатайства о невозможности рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле, а также неявки сторон в предварительное судебное заседание, арбитражный суд после закрытия предварительного заседания имеет право открыть судебное заседание, без обязательной фиксации процесса с

¹ Макарецв А.В. Колесникова М.М. Применение аудиопотоколирования в ходе судебного заседания // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 35.

² Воловикова М.А. Необходимость ведения аудиозаписи зависит от стадии судебного процесса и явки сторон по делу // Арбитражная практика. 2011. № 12 (ноябрь). – URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/269190> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

помощью аудиозаписи (ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12).

Но есть пробелы в законодательстве, которые возникают на практике, это: наличие фактической возможности производить аудиозапись непрерывно; технические неполадки, в том числе по причине «человеческого фактора», а именно действий секретаря судебного заседания. Согласно ч. 6 ст. 155 АПК РФ, а также п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12, в случае выявления технических неполадок при проведении аудиозаписи в ходе судебного заседания арбитражного суда РФ – объявляется перерыв. Такое заседание будет возобновлено с момента остановки фиксации информации. С процессуальной стороны механизм восстановления информации не вызывает вопросов. Но остаются сомнения в надежности записывающих устройств, находящихся в арбитражных судах. По мнению И.Р. Силантьевой претензии к качеству оборудования не имеют под собой оснований. Так, она говорит о том, что при техническом сбое в звукозаписи используется «синхронная запись по нескольким каналам, автоматическое резервирование»¹. Синхронная запись – гарант ее непрерывности. Возможность изменения информации, зафиксированной с помощью аудиозаписывающих устройств, может расцениваться как их ненадежность. Но, как правильно указывает И.Н. Лукьянова, техника достигла того уровня развития, что модифицировать аудиозапись возможно, и это не будет выявлено с помощью экспертизы, но это не значит, что уровень требований к таким доказательствам должен быть более строгим, чем к традиционным письменным доказательствам². В свою очередь разработчики программного обеспечения аудиосистем, находящихся в залах судебного разбирательства, говорят о гарантии фиксации информации названными системами и обосновывают это тем, что при окончании аудиозаписи создается зашифрованный файл, по которому специалисты

¹ Цит. по: Силантьева И.Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. № 1. С. 273.

² Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2003. С. 81.

могут дать ответ о характере, способе и времени изменения первоначального аудиофайла¹. Что еще раз подтверждает соответствие технических научных разработок для такого оборудования требованиям Федерального закона «О персональных данных»² и требованием непрерывности при осуществлении звукозаписи.

Таким образом, мы видим, что данные аудиозаписи надежно защищены от подделки, корректирования, практически исключаются проблемы с непрерывностью при осуществлении такой записи, что говорит о невозможности затягивания судебного разбирательства по данному основанию. Уменьшение сведений, которые отражались в бумажном протоколе до введения в действие изменений в АПК РФ от 27 июля 2010 г., а именно: явка лиц, разъяснение прав и обязанностей, объяснения, участвующих в деле лиц, показания свидетелей, пояснения экспертов, результаты по исследованию доказательств, сведения о документах, представленных для ознакомления, – не вызывает потребности по введению основного средства фиксации информации в ходе судебного разбирательства посредством бумажного протокола.

Используемая система «Аудиозапись судебного заседания»³ (программно-аппаратный комплекс по технической фиксации IS Mechanics SRS Femida⁴) позволяет получить качественную цифровую аудиозапись, а также текстовые отчеты в электронном виде, привязанные ко времени и непосредственно к фонограмме, в которых отражаются все события и выступления всех субъектов арбитражного правоотношения⁵. Вышеназванная система рассчитана на пользователей с минимальными навыками работы на компьютере. Так, во время

¹ Мишина А. Правосудие в современной обработке // Расчет. 2011. № 7. С. 72-74. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

² Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (в ред. от 02 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3451; 2021. № 27 (часть I). Ст. 5159.

³ Некрасов С.Ю. Информационные технологии в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 12.

⁴ См.: Протоколирование и техническая фиксация судебных процессов IS Mechanics SRS Femida. – URL: <http://www.femida.inforser.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Соколов Ю.Н. Электронный протокол судебного заседания // Российская юстиция. 2010. № 8. С. 31.

звукозаписи процесса ставятся метки в указанной программе о событиях, которые имели место в судебном заседании, после чего в протокол вносятся соответствующие дополнения. По мере освоения программы формирование протокола происходит в кратчайшие сроки, распечатать который возможно во время судебного процесса¹.

Все вышесказанное подтверждает мысль о том, что бумажный протокол судебного заседания правильно был выбран как дополнительное средство фиксации информации о ходе судебного процесса. Надо заметить, что в будущем возможен вариант упразднения бумажного протокола судебного заседания, так как текст выступлений можно будет распечатать при необходимости в любой ее части для ознакомления. На сегодняшний день, программ распознавания речи, которая была бы внедрена в залах судебного заседания арбитражных судов России, не существует, объяснения участвующих в деле лиц могут быть лишь прослушаны. Что, в свою очередь, для сторонников бумажного протокола, как основного средства фиксации информации в зале суда, служит недостатком. Так, если для секретаря судебного заседания написание протокола с помощью системы SRS Femida является помощью для более быстрого и объективного отражения информации судебного процесса, то для судьи арбитражного суда, на наш взгляд, данный процесс был в некоторой мере усложнен. Хотя и фонограмма содержит метки о ходе процесса, но прослушивание аудиозаписи, к примеру, с объяснениями лиц, участвующих в деле, займет больший промежуток времени, чем в случае изучения текста протокола. Это способствует по мнению помощника судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда А.В. Маканцева² увеличению нагрузки на судей арбитражного суда, особенно на тех, которые пересматривают дела.

¹ Решетняк В.И. Использование информационных технологий при составлении протокола судебного заседания // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 8. С. 52.

² Маканцева А.В. Применение аудиопотоколирования в ходе судебного разбирательства // Четвертый арбитражный апелляционный суд. Электронный журнал. 2012. № 4. С. 50. – URL: <http://4aas.arbitr.ru/files/pdf/EJ4.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

Аудиозапись – основное обязательное средство фиксации судебного заседания, а также некоторых процессуальных действий (ст. 155 АПК РФ). Согласно программы развития судебной системы на 2013 – 2024 годы¹, в скором времени могут появиться передвижные залы судебного заседания, с функцией проведения ВКС. Но на данный момент, такая инициатива не была реализована государством и находится на этапе разработки, а значит, при проведении процессуальных действий вне зала судебного заседания возможно искажение звука при использовании портативных аудиозаписывающих устройств, что возвращает процесс в указанных обстоятельствах к фиксации информации посредством письменного протокола судебного заседания, который будет иметь первостепенное значение.

Аудиозапись, как вербальная форма фиксации информации, связана с невербальной формой фиксации информации – электронным протоколом судебного заседания, инновационным видом письменного протокола судебного заседания, так как является дополнительным средством фиксации происходящего в зале судебного разбирательства к аудиозаписи. Здесь интересно следующее: ведение электронного протокола – это императивное или диспозитивное право. Протокол судебного заседания может быть составлен с помощью технических средств или от руки. Как мы выяснили выше, с применением технического комплекса SRS Femida секретарь судебного заседания, обладая определенными навыками работы с такой системой, в минимальные сроки с помощью технических средств составляет письменный протокол судебного заседания. Также, программа развития судебной системы год от года стремится к переходу к системе электронного суда, которая основывается на переводе бумажного документооборота в электронный. Законодательного закрепления обязанности обмена документами в суде в электронном виде нет на данном временном этапе взаимодействия участников арбитражного правоотношения, но уже произведен

¹ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы» (в ред. от 23 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; 2022. № 1 (часть I). Ст. 126.

большой объем работы в этом направлении. В частности, возможна подача заявлений, ходатайств в арбитражный суд, используя специальную форму доступа на официальном веб-сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» через систему МойАрбитр, в том числе получение копии аудиопотока и письменного протокола электронно без непосредственного посещения суда. В будущем, на наш взгляд, будут вводиться ограничения на подачу документов в бумажном виде. Так, например, Председатель Арбитражного суда Уральского округа, профессор И.В. Решетникова предлагает для начала «обязать государственные органы использовать только электронную форму подачи документов»¹. Таким образом, электронный протокол – не обязанность. В случае составления электронного протокола секретарем судебного заседания возможно использование квалифицированной цифровой подписи, но, на наш взгляд, предпочтительнее разработка внутриведомственной программы, которая будет подтверждать, что такой протокол составлен в итоговом виде и не подвергался корректированию, в том числе возможна доработка системы SRS Femida по этому вопросу.

Применение видеотехнических средств началось с 70-х годов XX столетия. Применение видеозаписи в качестве формы фиксации судебного заседания является инновационным, не изученным явлением. Использование видеозаписывающих технических средств для отражения происходящего в зале судебного заседания может решить задачу «фиксации трудно воспринимаемых человеком быстротекущих процессов и последующее их детальное изучение как в целом, так и по отдельным составным частям»². Применение видеозаписи способствует полному, всестороннему отображению звука и изображения, происходящего в зале судебного разбирательства, что невозможно в полной мере достичь с помощью аудиозаписи судебного процесса, а также протокола судебного заседания.

¹ Цит. по: Решетникова И.В. С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень развития // Закон. 2011. № 2. С. 10.

² Цит. по: Мавлюдов А.К. Судебная видеозапись: учебное пособие. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С. 5.

Видеозапись способна в полной мере отразить все события в судебном зале, включая поведение сторон. С.А. Кузин в проведенном диссертационном исследовании выяснил преимущества видеосвязи. Он пишет, что «видео канал связан с более высокими показателями ясности сообщения по сравнению с аудио»¹. Применение видеозаписи судебных заседаний выполняет и определенную воспитательную нагрузку. Видеозапись в ходе судебного разбирательства возможна лишь с разрешения председательствующего судьи (ч. 7 ст. 11 АПК РФ). Данная норма обоснована тем, что использование видеоаппаратуры может помешать нормальному ходу проведения судебного заседания. Тем не менее, использование такой записи в качестве средства доказывания затруднено. Часть 2 ст. 89 АПК РФ не указывает условий допустимости таких доказательств (по сравнению с нормой ст. 77 ГПК РФ), где указано, что лицами, представляющими видеозапись, должно быть указано: когда, кем и в каких условиях она осуществлялась. Отнесение аудиозаписи и видеозаписи к отдельному источнику доказательств (ч. 2 ст. 64 АПК РФ), и одновременно к «иным документам и материалам» (ст. 89 АПК РФ) не вносит ясности. У правоприменителя возникают вопросы о том, как указанные доказательства должны быть предъявлены в арбитражный суд и будут ли они являться допустимыми.

Таким образом, видеозапись судебного заседания является дополнительным средством фиксации судебного процесса, использование которого ограничено усмотрением судьи арбитражного суда. Возможность обязательного применения такой записи при рассмотрении дела арбитражными судами не регламентировано законом. Председатель Десятого апелляционного арбитражного суда И.О. Воробьева называет видеозапись судебного заседания тем средством, при использовании которого будет возможно отказаться от протокола в бумажном виде². Н.А. Колоколов также говорит о необходимости использования

¹ Цит. по: Кузин С.А. Влияние видео и аудио канала передачи информации на эффективность убеждающего сообщения: автореф. дис. ... канд. психолог. наук. – Москва, 2006. С. 11.

² Воробьева И.О. Видеозапись – первый шаг к отказу от бумажного протокола // Закон. 2010. № 12. С. 108.

видеопrotocola судебного заседания¹. Практика использования таких протоколов есть в судах общей юрисдикции, хотя надо отметить, законодательное закрепление и применение данного института, как и в арбитражных судах, отсутствует. Первый судебный процесс состоялся 17 – 25 февраля 2003 г. в Челябинском областном суде, по итогам которого был сформирован видеопrotocol². Данный опыт стал основой для внесения депутатами Государственной Думы Д.В. Ереминым, П.В. Крашенинниковым проекта Федерального закона № 311144-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»³. Они предложили дополнить УПК РФ ст. 259.1, которая нормативно урегулировала обязательное составление протокола судебного заседания в форме видеопrotocola при наличии технической возможности у конкретного суда. Учитывая техническую прогрессивность арбитражных судов России, а также наличие звукозаписывающего оборудования и видеооборудования (хоть и не во всех залах суда), можно сделать предположение, что законодательное урегулирование в АПК РФ возможности ведения видеопrotocola судебного заседания будет осуществлено в ближайшем будущем.

Что касается процедуры обязательной фиксации хода судебного заседания с помощью средств видеозаписи, то интересно мнение Л.В. Голоскокова. Оно заключается в том, что видеозапись судебного заседания должна иметь цифровую форму, а ЭЦП, подтверждающее окончание видеопrotocola, должно быть реализовано сразу, как закончены все процессуальные и фактические действия в судебном заседании, тем самым исключив искажение видеозаписи⁴. Видеозапись должна быть цифровой, с возможностью, как и в случае с аудиопrotocolом,

¹ Колоколов Н.А. Есть ли альтернатива бумажному протоколу! // Мировой судья. 2006. № 12. С. 8.

² Технологии в зале судебных заседаний: видеоконференц-связь, телефонная конференция, видеопrotocol. – URL: http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=it_conference&mid=109; <https://irwi99.livejournal.com/1487975.html> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Проект Федерального закона № 311144-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Голоскоков Л.В. О перспективах применения сетевых технологий для автоматизации арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 5. С. 10.

секретарем судебного заседания делать пометки о происходящем. Данный факт облегчит составление краткого бумажного протокола, либо электронного протокола. Для качественного и оперативного исследования доказательств по рассматриваемому гражданскому или административному делу в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности для перевода видеозаписи в текстовую форму возможно использование технической программы для конвертирования.

Что касается заверения ЭЦП видеопотока в момент окончания судебного заседания, то, действительно, данная запись не может быть скорректирована по сравнению с бумажным протоколом судебного заседания, что предполагает другой подход к вопросу о гарантии неизменности видеофайла по окончании записи. В докторской диссертации Л.В. Голоскоков уточняет, чтобы исключить изменение видеофайла, необходимо запретить доступ к видеотехническим устройствам, используемым в записи такого протокола, всем работникам суда. Такой файл, по его мнению, должен храниться в архиве, доступ к которому могут получить заинтересованные лица без права внесения изменений в такой файл¹. Таким образом, Л.В. Голоскоков предлагает модель «невмешательства» в процесс заверения полноты составления видеофайла, а также недопустимость доступа участников процесса и работников суда к исходным видеозаписям. На наш взгляд, возможно использование внутриведомственной программы для выставления технического кода окончания процесса видеозаписи, которая будет удостоверяет неподдельность такого доказательства.

Последнее инновационное средство фиксации информации, которое мы рассмотрим – документ-камера. Надо сказать, что такое техническое средство не отражает ход судебного заседания в арбитражном суде России. Она необходима для передачи информации на расстоянии, при проведении судебного заседания в форме ВКС, в том числе, если судом, содействующим осуществлению правосудия, является суд общей юрисдикции. При использовании документ-камеры,

¹ Голоскоков Л.В. Модернизация российского права: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук. – Краснодар, 2006. С. 313.

происходит сканирование представленного заинтересованным лицом доказательства, с проекцией изображения в реальной величине на экран монитора. Комплект оборудования для проведения ВКС не всегда оснащен документ-камерой, выбор модели и приобретение названного устройства в дополнение к основному комплекту – инициатива конкретного арбитражного суда. Так, например, их наличие может быть выявлено при помощи анализа определений арбитражных судов (на веб-сайтах арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» такая информация не отображается): дело № А22-682/2012¹; дело № А33-14644/2012²; дело № А19-4573/2016³; дело № А72-16331/2014⁴, дело № А27-27196/2017⁵, дело № А02-1733/2019⁶ и другие. Документ-камера может находиться лишь в одном из судов, в котором находятся заинтересованные лица, раскрывающие доказательства инновационным способом для других лиц, находящихся «по другую сторону» экрана.

При помощи документ-камеры могут быть исследованы письменные доказательства и иные документы и материалы (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. №12⁷). Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ № 12 не указываются иные формы доказательств, кроме письменных, которые могут быть исследованы с помощью документ-камеры (п. 2 ст. 89 АПК РФ). Такой подход к возможностям названного оборудования не корректен, так как возможно:

¹ Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12 мая 2012 г. по делу № А22-682/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 апреля 2013 г. по делу № А33-14644/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Решение Арбитражного суда Иркутской области от 2 августа 2016 г. по делу № А19-4573/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11 марта 2015 г. по делу № А72-16331/2014. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2019 г. по делу № А27-27196/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁶ Решение Арбитражного суда республики Алтай от 02 декабря 2019 г. по делу № А02-1733/2019. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

изучение многомерных моделей, рентгеновских снимков, образцов товара, вещей, которые не являются письменными доказательствами, но относятся к иным документам и материалам.

Заинтересованным лицам отказывают в предоставлении письменных доказательств и иных документов и материалов при рассмотрении дела в форме ВКС (при наличии в комплекте оборудования документ-камеры) по причине злоупотребления правом (п. 5 ст. 159 АПК РФ). Так, например, согласно решению Арбитражного суда Кемеровской области от 15 февраля 2018 г. по делу № А27-26770/2017¹ ответчиком не были заранее раскрыты доказательства перед другой стороной, в связи с чем арбитражный суд признал действия ответчика направленными на срыв судебного заседания. Таким образом, иные документы и материалы, не являющиеся письменными доказательствами, могут быть представлены в арбитражный суд при проведении судебного заседания при помощи средств ВКС, в случае наличия в суде определенных моделей документ-камер и заблаговременном раскрытии доказательств.

Применений новых технологий, инновационных технических средств и программного обеспечения необходимо для быстрого, качественного рассмотрения дела. Тем не менее, опыт зарубежных стран, а также высказываемые мнения зарубежных научных сотрудников в области права «о невозможности существования абсолютно «небумажного», «бездокументального» судопроизводства»², приводят к выводу, что недостатки фиксации хода судебного заседания возможно минимизировать, но нельзя устранить. На сегодняшний день применение инновационных технологий, таких как аудиозапись судебного заседания, видеопрокол, видеотрансляция, применение документ-камеры для изучения доказательств, позволило арбитражным судам России стать доступными для общества, для участников процесса. Такие средства позволили решить проблему неполноты бумажного протокола судебного заседания. Применение

¹ Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15 февраля 2018 г. по делу № А27-26770/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 10.01.2022).

² Цит. по: Гиллес П. Электронное судопроизводство и принцип устности // Российский юридический журнал. 2011. № 3. С. 46.

технических средств, инновационного программного обеспечения в правосудии приближает российский судебный процесс к переходу на электронное судопроизводство.

§ 2. Аудиопrotocol и видеопrotocol судебного заседания: транспарентность, опыт иностранных государств

Правосудие в Российской Федерации с одной стороны имеет общественно открытый характер, где необходимую информацию заинтересованные лица могут найти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также получить непосредственно в режиме личного присутствия в зале судебного заседания, в том числе с возможностью фиксации техническими средствами. С другой стороны – достаточно большой объем информации, основываясь на принципах конфиденциальности информации разного уровня, может быть получена ограниченным кругом лиц.

Транспарентность правосудия – термин, включающий в себя все вопросы внутренней и внешней организации правосудия и судебной власти. В зависимости от вида информации, выделяют 3 формы транспарентности¹: доступность информации о суде, открытость судебных актов, использование информационных технологий в деятельности суда. Касательно арбитражных судов России информация о суде представлена в открытом доступе, созданы веб-сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где Вы можете найти все интересующие данные удаленно, а также в «обычном» режиме,

¹ Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. 568 С. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 22.07.2019).

непосредственно обратившись в суд по месту его нахождения. Доступна информация о структуре суда, административном составе, порядке деятельности. Но нужно учитывать, что часть информации предназначена только для внутреннего пользования и для открытого доступа не предназначена. Если календарь рассмотрения дел доступен для ознакомления заинтересованными лицами, в том числе удаленно через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», то ознакомится с материалами конкретного рассматриваемого дела возможно только участникам судебного разбирательства, либо по разрешению суда, за исключением итоговых постановлений суда, находящихся в банке решений арбитражных судов, доступ к которым имеют все заинтересованные лица.

Правовой основой применения информационных технологий для обеспечения транспарентности служат: Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ¹; Постановление Президиума ВС РФ от 27 сентября 2017 г.²; Приказ Председателя ВС РФ от 14 января 2016 г. № 1-П³; Памятка по мониторингу состояния интернет-сайтов судов, утвержденной генеральным директором Судебного департамента при ВС РФ от 2 июня 2010 г.⁴, Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 2 ноября 2015 г. № 335⁵. Данные документы не

¹ Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217; 2020. № 50 (часть III). Ст. 8074.

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

³ Приказ Председателя Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 1-П «Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного суда Российской Федерации» (в ред. от 27 ноября 2019 г.) // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Письмо Судебного департамента при ВС РФ от 9 июня 2010 г. № СД-АП/1199 «О направлении памятки по мониторингу состояния интернет-сайтов» (утв. Судебным департаментом при ВС РФ 2 июня 2010 г.) // Официально опубликовано не было. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 2 ноября 2015 г. № 335 «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции, Федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и Регламента размещения информации о деятельности Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в

отвечают на вопрос о возможности или запрете открытого доступа к аудиопrotocolу, видеопrotocolу судебного заседания. Этот вопрос обсуждается в связи с обязательностью ведения аудиозаписи судебного заседания, а также возможного внесения изменений в АПК РФ об обязательной видеофиксации хода судебного заседания в ближайшем времени. Но для ответа на поставленный вопрос, необходимо выяснить, что представляют принципы открытости и гласности судопроизводства в России, а также в иных иностранных государствах.

Одно из основных положений демократического правового государства согласно ст. 1 Конституции РФ является «прозрачная» судебная деятельность. Открытость и гласность правосудия может быть достигнута в случае закрепления правил доступа к информации о деятельности всей судебной системы. Для реализации такого доступа заинтересованными лицами был принят «один из самых революционных законодательных актов последних лет»¹ – Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»², а также вынесенное в соответствии с ним Постановление Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. № 35³.

Наука процессуального права для характеристики гласности и открытости судебного разбирательства использует термин транспарентность – открытость для общества процесса отправления правосудия и вынесенных постановлений любого из судов судебной системы. Процессуалисты по разному определяют сущность и место транспарентности в системе принципов: Л.К. Трунова, И.Л. Трунов

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в ред. от 19 февраля 2020 г.) // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 1; 2020. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

¹ Цит. по: Павлов И.Ю., Голубева Е.Г. Особенности правового регулирования вопросов доступа к информации в федеральных законах «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и «О доступе к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Право и безопасность. 2009. № 3 (32). – URL: http://dpr.ru/pravo/pravo_28_14.htm (дата обращения: 10.01.2022).

² Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217; 2020. № 50 (часть III). Ст. 8074.

³ Постановление Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. 2012. № 292.

рассматривают его как принцип, состоящий из четырех составляющих – открытости, гласности, доступности, публичности¹; А.А. Смола, напротив, из всех названных четырех принципов, определяющим считает принцип открытости, сущность которого составляют оставшиеся три². И.Н. Спицын в свою очередь выделяет следующие составляющие понятия транспарентности³:

1. Политико-правовой элемент: открытость судебной власти и правосудия как сочетание принципов гласности, государственного языка, сочетание устного и письменного начал судопроизводства;

2. Реальный показатель возможности получения информации о судебной деятельности в открытом виде;

3. Совокупность правовых средств и методов для целей реализации доступа к информации о судах и правосудии.

Доступность и открытость информации о судебной системе Российской Федерации, в частности в арбитражных судах России, выражается: в создании веб-сайтов каждого из судов федеральной системы; в доступности на веб-ресурсах сведений о составе суда, режиме работы, основных законодательных актах, графиках рассмотрения дел; в возможности электронной подачи документов как инициирующих судебное разбирательство, так и документов, необходимых в ходе судебного процесса (доказательства, организационные документы); в открытом доступе к вынесенным постановлениям суда; в реализации права присутствия в открытом судебном процессе независимо от расовых, национальных, экономических, физических показателей, за исключением проведения закрытого судебного заседания.

Понятие транспарентности одновременно должно сочетать в себе, как открытость и гласность информации, предоставляемой и получаемой

¹ Трунова Л.К., Трунов И.Л. О гласности в российской правосудии // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 6. С. 2-4.

² Смола А.А. Актуальные вопросы реализации принципа гласности судебного разбирательства в арбитражных судах Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 47-77. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

³ Спицын И.Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2012. С. 10, 17, 18.

арбитражными судами России, так и учитывать соблюдение охраняемой законом тайны. Конфиденциальность информации должна оптимально сочетаться с возможностью доступа заинтересованных лиц к правосудию, осуществляемого арбитражными судами. В целях выяснения вопроса возможности и необходимости открытого доступа к аудиозаписям судебного заседания, важно рассмотреть одну из сторон транспарентности – открытости судебных актов.

Доступность постановлений суда представляет собой их публичное объявление, где публичное оглашение судебного акта¹ лишь один из его элементов. Предлагается выделять следующие формы² публичного объявления:

1. Объявление постановления суда в открытом процессе для неограниченного числа лиц;
2. Хранение итоговых судебных актов в архиве суда (в бумажном виде, либо в электронном виде);
3. Доступ к текстам постановлений суда с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» либо через специализированные периодические печатные издания;
4. Возможность получения копий судебных актов по запросу всеми заинтересованными лицами.

Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ³ содержит в п. «г» ч. 2 ст. 14 общее правило для всех судов России об опубликовании текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Как справедливо указывает Г.Г. Ячменев, такой подход законодателя отображает конституционное право всех лиц на информацию, касающейся судебной

¹ Спицин И.Н. Размещение текстов судебных актов в сети Интернет как форма их публичного объявления: о некоторых несогласованностях в Федеральном законодательстве // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2011. № 1. С. 41. – URL: <http://electronic.ruzh.org/?q=system/files/06.+Спицин.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

² Спицин И.Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе. Указ. соч. С. 13.

³ Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217; 2020. № 50 (часть III). Ст. 8074.

деятельности, а также достигается единство правоприменения¹. В ст. 15 вышеназванного закона уточняется объем судебного акта, который должен быть размещен на электронном ресурсе суда для доступа on-line:

1. Акты, опубликованные в полном объеме (вынесены конституционными судами России и субъектов Российской Федерации, а также арбитражными судами России (п. 2 ст. 15);

2. Акты, опубликованные в полном объеме, но подвергнутые деперсонификации (вынесены судами общей юрисдикции России (п. 3 ст. 15);

3. Акты, не подлежащие опубликованию (затрагивающие личную, государственную тайну, а также личную неприкосновенность (п. 5 ст. 15).

Суды общей юрисдикции России, основываясь на п. 3 ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ, а также на Постановлении Президиума ВС РФ от 27 сентября 2017 г.² и Приказе Председателя ВС РФ от 14 января 2016 г. № 1-П³ (в том числе, в не применяемых в настоящем времени: Приказ ВС РФ от 18 июня 2010 г. № 10-П⁴ и Постановление Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253⁵), до опубликования судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», исключают из постановлений суда все

¹ Ячменев Г.Г. Размещение судебных актов в сети Интернет (правовые аспекты) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 38.

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

³ Приказ Председателя Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 1-П «Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного суда Российской Федерации» (в ред. от 27 ноября 2019 г.) // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Приказ Верховного суда РФ от 18 июня 2010 г. № 10-П «Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда Российской Федерации» (Утратил силу) // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Постановление Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253 «Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции» (в ред. от 24 марта 2011 г.) (Утратил силу) // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

персональные данные. Так М.В. Слаутиной было проведено исследование, в результате которого были выявлены следующие виды деперсонализации¹:

1. Указание в скобках замечания о том, что фрагмент был удален из текста, либо данные были изменены;

2. Замена личностных данных на слово или словосочетание общего характера, таких как адрес, ФИО, указание на степень родства между людьми и другое;

3. Сокращение слова или сочетания слов до одной буквы, или замена их на произвольную букву алфавита;

4. Использование двух или трех вышеназванных видов одновременно.

В Федеральном законе от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ² в п. 4 ст. 1 закреплено определение понятия «судебный акт», включающее в себя судебные акты итогового характера, которые должны быть размещены на электронном ресурсе удаленного доступа. Арбитражные суды России размещают следующие судебные акты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в полном объеме без использования приемов деперсонализации:

1. Решение (глава 20 АПК РФ);

2. Определение о прекращении производства по делу суда первой инстанции (ст. 151 АПК РФ);

3. Постановление суда кассационной инстанции (ст. 289 АПК РФ);

4. Постановление суда надзорной инстанции (ст. 308.12 АПК РФ);

5. Определение о принятии искового заявления (заявления) к производству (ч. 1 ст. 121 АПК РФ);

6. Судебные акты, относящиеся к движению дела по корпоративному спору (ч. 1 ст. 225.4 АПК РФ);

¹ Слаутина М.В. Юридический документ на сайте суда // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 37 (328). Филология. Искусствоведение. Вып. 86. С. 58-59.

² Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217; 2020. № 50 (часть III). Ст. 8074.

7. Исковое заявление (заявление), которое будет рассмотрено арбитражным судом в порядке упрощенного производства (ч. 1 ст. 228 АПК РФ).

Отсутствие необходимости в деперсонификации судебных актов арбитражными судами России, после подписания которых происходит автоматическая трансформация информации с персонального компьютера сотрудника арбитражного суда в единый банк данных, доступ к которому есть у всех заинтересованных лиц через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»¹, подтверждает наилучший способ использования информационных технологий при реализации принципа транспарентности, а также возможность ознакомления с судебными актами в полном объеме без искажения их содержания всеми заинтересованными лицами. Доступ к единой базе данных открыт для неограниченного круга лиц, сужение круга лиц до сторон рассматриваемого дела, нарушит единство выносимых судебных актов по всей стране до разделения правоприменения на регионы². Отсутствие деперсонификации судебных актов арбитражными судами и доступ к текстам таких актов любых заинтересованных лиц, в том числе не участвующих в судебном разбирательстве, доказывает открытость системы арбитражных судов России для мирового сообщества, а также единство судебной практики на всей территории России.

Поиск постановлений арбитражного суда, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» осуществляется с помощью веб-сервиса «Банк решений арбитражных судов»³. Использование параметров поиска таких как: текст документа, вид или категория спора, участник дела, суд, номер дела, период поиска, – облегчает нахождение информации для аргументации позиции по рассматриваемому в арбитражном суде гражданскому или административному

¹ Решетникова И.В. Деперсонификация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 19-25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

² Брановицкий К.Л. Использование информационных технологий в контексте оптимизации гражданского судопроизводства // Закон. 2018. № 1. С. 59-70. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

³ Банк решений арбитражных судов. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

делу, а для иных заинтересованных лиц служит гарантом открытости и гласности судебного разбирательства, а также его доступности.

За пределами Российской Федерации, в целях реализации принципа доступности информации для заинтересованных физических лиц и организаций о деятельности судов, судебные акты размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на специальных веб-сайтах. Законодательство иных государств не содержит специальные правовые акты, закрепляющие и определяющие принцип транспарентности, является достаточным вынесение небольшого по объему положения (рекомендации)¹ либо правовой нормы. Рассмотрим подробнее опыт иностранных государств по вопросу открытого доступа к судебным актам, а также возможности изучения аудиопrotocolов судебного заседания на электронных ресурсах удаленного доступа.

Франция. Опубликование решений суда без предварительной деперсонализации запрещено законом, нарушение такого правила является основанием для уголовной ответственности. Решения Кассационного суда Франции публикуются в полном объеме². Аудиозаписи судебных заседаний судов Франции не представлены в открытом доступе.

Великобритания. Решения Апелляционного суда и Верховного Суда размещаются в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при предварительной деперсонализации личной информации. Решения Высокого Суда и нижестоящих судов (выборочно на усмотрение суда) подлежат опубликованию в различных юридических журналах³. Аудиозаписи судебных заседаний судов Великобритании не представлены в открытом доступе.

¹ Автономов А.С. Опубликование судебных актов: российские проблемы в свете международных стандартов // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 3. С. 41.

² Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 436.

³ Решетникова И.В. Конкуренция принципов в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 10-20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

Германия. Верховные, Высший и Конституционный Суды Германии ежегодно публикуют наиболее значимые судебные акты в многотомных «бумажных» изданиях соответствующего суда¹. Решения, вынесенные Федеральным финансовым судом Германии, публикуются на регулярной основе. Существуют 2 вида решений: Р-решения (подлежат официальному опубликованию) и UR-решения, которые не подлежат официальному опубликованию. Значимые для практики решения судов издаются в официальной коллекции Федерального финансового суда (журнал «BFHE»), а также в Федеральном налоговом журнале в части II, под редакцией Федерального Министра финансов. Р-решения также доступны на официальной веб-странице Федерального финансового суда on-line². UR-решения ежемесячно публикуются в журнале «BFH/NV», который редактируют судьи названного суда. Решения, подлежащие публикации, подвергаются деперсонализации.³ В Германии не допускается применение принадлежащих участникам процесса либо суду аудиовидеозаписывающих устройств для публичного воспроизведения такой записи, в том числе с согласия сторон и разрешения суда⁴.

США. Аудиозаписи судебных заседаний в Верховном Суде США ведутся с 1955 г. С 2010 г. аудиопротоколы всех устных слушаний по рассматриваемым делам доступны на официальном веб-сайте суда. Любое заинтересованное лицо может скачать аудиофайл на свой персональный компьютер, либо прослушать запись непосредственно с веб-сайта Верховного Суда США. Аудиозапись

¹ Решетникова И.В. Деперсонализация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 19-25. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

² Bundesfinanzhof. Entscheidungen online = Федеральный Финансовый суд Германии. Решения онлайн. – URL: <https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidungen/entscheidungen-online/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Bundesfinanzhof. Veroeffentlichung = Федеральный Финансовый суд Германии. Опубликование решений суда. – URL: <https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidungen/veroeffentlichungen/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Барников Р.И. Аудиозапись судебного заседания как средство доказывания // Российская юстиция. 2007. № 10. С. 32.

содержит информацию о номере дела, дате устных прений, указываются стороны спора¹.

Республика Беларусь. Решения публикуются выборочно в официальных изданиях, таких как «Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь» (до 1 января 2014 г., момента упразднения Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь), а также в «Судовы веснік», «Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие» – официальных изданиях Верховного Суда Республики Беларусь², в том числе просмотр данных изданий возможно с помощью электронных приложений. Официальный веб-сайт Верховного Суда Республик Беларусь предоставляет доступ к Банку данных судебных постановлений после предварительной регистрации³. Размещение аудиопrotocolов в открытом доступе ГПК Республики Беларусь, ХПК Республики Беларусь не предусмотрено, веб-сайт Верховного Суда Республики Беларусь, в том числе Банк данных судебных постановлений, не содержит аудиоматериалов.

Таким образом, открытый доступ к судебным актам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в изученных нами странах предоставляется в исключительных случаях. Судебные органы зарубежных стран предпочитают опубликовывать тексты судебных актов для изучения неопределенным кругом лиц в тематических и специальных периодических изданиях. В России судебные акты арбитражных судов размещаются в полном объеме в Картотеки арбитражных дел⁴ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», аналогичный Банк данных судебных постановлений имеется в Республике Беларусь. Аудиозаписи судебного заседания можно прослушать в

¹ Argument audio by the Supreme Court of the USA = Аудио доказательства в Верховном Суде США. – URL: https://www.supremecourt.gov/oral_arguments/argument_audio/2021 (дата обращения: 10.01.2022).

² Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: <http://court.gov.by/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Республика Беларусь. Электронное судопроизводство. – URL: <https://service.court.gov.by/ru/account/login> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Картотека арбитражных дел. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

арбитражном суде России, рассматривающем дело, а также получить копию такой записи (в том числе электронно через сервис МойАрбитр¹).

Размещение аудиопотокола в России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не предусмотрено законом, но на уровне научной дискуссии, а также законодательной инициативы, данный вопрос актуален. Размещение «публичного» аудиопотокола судебного заседания в рассмотренных нами иностранных государствах не нашло своего подтверждения (за исключением Верховного Суда США) как на законодательном уровне, так и после анализа веб-сайтов судов.

Правительством Российской Федерации был разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в котором предлагается дополнить АПК РФ ч. 5 ст. 11.1 следующего содержания: «В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» подлежит размещению также протокол данного судебного заседания, в том числе и в форме аудиозаписи открытого судебного заседания со ссылкой на место размещения таких материалов»². Такая инициатива была вызвана, на наш взгляд, постепенным переходом на электронное правосудие, открытостью судебной деятельности, доступностью данных о ходе процесса, в том числе к постановлениям арбитражного суда на официальных веб-сайтах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», без регистрации. Нельзя исключать в дальнейшем такую возможность.

Тем не менее, мы считаем неприемлемым нахождение аудиопотоколов в открытом доступе на электронных ресурсах арбитражных судов для удаленного доступа неограниченного круга лиц. Надо заметить, что в настоящее время электронная версия протокола судебного заседания не может быть исследована на веб-сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как и иные доказательства, заявленные ходатайства, представленные арбитражному суду. Но

¹ МойАрбитр. – URL: <https://my.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». – URL: img.rg.ru/pril/article/76/57/64/proekt-internet.doc (дата обращения: 10.01.2022).

представляется их запрос посредством предъявления ходатайства через сервис МойАрбитр (в том числе материалы судебных дел целиком, если их объем не превышает двух томов (300 листов)).

Возможен вариант размещения аудиозаписей на официальном веб-сайте арбитражного суда, если будет введена регистрационная форма, которая ограничивала бы бесконтрольный доступ к таким файлам. Приоритетным является создание специального веб-сервиса арбитражных судов России, где можно было бы ознакомиться с интересующими аудиозаписями, имея персональный логин и пароль, которые могут запросить у суда заинтересованные лица непосредственно при разбирательстве дела. Открытый доступ к аудиозаписям судебного заседания может нарушить баланс между частными интересами и интересами общества. Основываясь на принципе транспарентности, арбитражные суды не обязаны дополнительными средствами повышать открытость правосудия, размещая аудиозаписи судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Возможность удаленного доступа к таким записям актуальна исключительно для самого арбитражного суда, лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса.

Видеотрансляция судебного заседания в арбитражных судах РФ – это видеозапись судебного заседания с одновременной передачей вышеназванной записи на веб-сайт арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». На веб-сайте Президиума ВАС РФ¹ возможно было с конца 2012 г. до июля 2014 г. (вследствие упразднения ВАС РФ веб-сервис стал недоступен) наблюдать ход судебного процесса в Президиуме ВАС РФ удаленно. Притом, веб-сервис предоставлял право выбора: просмотр on-line трансляции судебного заседания, а также просмотр записи прошедших заседаний. На вышеназванном электронном ресурсе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» предоставлялось право ознакомиться с итоговыми документами, вынесенных Президиумом ВАС РФ. В настоящее время удаленный доступ к

¹ Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. – URL: <http://presidium.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.06.2014).

видеозаписям выборочных судебных заседаний проводится в Арбитражном суде Московского округа¹. Двенадцатый арбитражный апелляционный суд РФ проводит также трансляцию судебных заседаний в on-line режиме², где также возможно изучение видеофайлов о прошедших судебных заседаниях, воспользовавшись поиском в архиве записей. В Арбитражном суде Московского округа и в Двенадцатом арбитражном апелляционном суде РФ непрерываемой видеозаписи не наблюдается, в данных случаях можно говорить о дополнительном средстве фиксации хода судебного заседания в конкретно рассматриваемом деле (заседании). В Арбитражном суде РФ Тульской области³ на официальном веб-сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» имеется раздел о графике проведения интернет-трансляций судебных заседаний, но информации в нем не содержится. Указанные случаи использования арбитражными судами видеотрансляции находятся в стадии эксперимента. Такую запись можно назвать «неполным» видеопротоколом судебного заседания. В каждом арбитражном суде РФ, рассматривающем судебный спор в открытом режиме с применением видеозаписи, должен находиться архив записи, с прямым доступом к ним с веб-сайта on-line трансляции, как это было реализовано в ВАС РФ, но не было применено при рассмотрении споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ВС РФ (в том числе и иных категорий споров), что привело к ограничению открытости судебной системы.

Открытого доступа к видеозаписям судебных заседаний ВС РФ не имеется. Существует официальный веб-канал на электронном видеоресурсе youtube.com в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»⁴, где Вы можете найти доклады, выступления Председателя ВС РФ, часть выступлений, снятых во время заседаний Пленума ВС РФ. Названный выше веб-ресурс ВС РФ не содержит

¹ Арбитражный суд Московского округа. Видео. – URL: fasmo.arbitr.ru/process/video/all (дата обращения: 10.01.2022).

² Двенадцатый арбитражный апелляционный суд. Онлайн трансляции суда. – URL: <https://12aas.arbitr.ru/node/13122> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Арбитражный суд Тульской области. Интернет-трансляция судебных заседаний. – URL: https://tula.arbitr.ru/process/internet_broadcast (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Верховный Суд РФ. Ютуб. – URL: <https://www.youtube.com/c/vsrfutv> (дата обращения: 10.01.2022).

доступа к on-line трансляции заседаний. Аналогичный архивный видеоресурс ВАС РФ¹ содержит видеоматериалы всех судебных заседаний по рассматриваемым спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что было доказательством открытости высшего судебного органа системы арбитражных судов России. Открытость же ВС РФ, относительно вопроса наличия видеоматериалов судебных заседаний, имеет, на наш взгляд, характер присутствия в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в форме выборочного отчета о деятельности суда.

ВС РФ по размещению видеопротоколов и видеозаписей судебных заседаний в открытом доступе придерживается общемировой практики. Так, высшие суды различных стран имеют официальные веб-страницы на видеоресурсе youtube.com в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где в зависимости от политики конкретного государства представлены видеоматериалы итоговых судебных решений, либо видеозаписи пленарных заседаний суда, публичные слушания по значимым вопросам. Предоставление видеопротоколов судебных заседаний для доступа неограниченного круга лиц в иных странах нами не было обнаружено. Так, например:

Великобритания. Видеоматериалы принятых судебных решений представлены на видеоресурсе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»². Судебные заседания Верховного суда Великобритании и Судебного комитета Тайного совета проходят с использованием средств ВКС. Названные судебные органы проводят видеотрансляцию слушания через веб-сайты судов, с доступом к записям в течение 48 часов³. Расписание слушаний находится в открытом доступе с активными ссылками на видеозапись судебного процесса⁴.

¹ Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Ютуб. – URL: <https://www.youtube.com/user/arbitrru> (дата обращения: 10.01.2022).

² UKSupremeCourt. Youtube = Верховный Суд Великобритании. Ютуб. – URL: <https://www.youtube.com/user/UKSupremeCourt> (дата обращения: 10.01.2022).

³ United Kingdom. Supreme Court Live = Великобритания. Верховный суд. Прямой эфир. – URL: <https://www.supremecourt.uk/live/court-01.html> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ United Kingdom. Court sittings = Великобритания. Расписание судебных заседаний. – URL: <https://www.supremecourt.uk/visiting/court-sittings.html> (дата обращения: 10.01.2022).

США. Судебная система США имеет единый видеоресурс в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»¹, где содержатся видеоматериалы публичных слушаний судебных комиссий, а также видеозаписи, объясняющие процесс работы судебной системы. Видеопротоколов судебных заседаний на вышеназванном видеоресурсе, а также официальном веб-сайте Верховного Суда США, иных судов федеральной судебной системы США, в открытом доступе не предоставлено. В редких случаях судебное решение Верховного Суда США может ссылаться на медиафайл, например, видеофайл или аудиофайл, который является частью записи в суде первой инстанции. Эти файлы размещены на веб-сайте Верховного Суда США².

Республика Беларусь. Размещение видеопротоколов в открытом доступе ГПК Республики Беларусь, ХПК Республики Беларусь не предусмотрено. Веб-сайт Верховного Суда Республики Беларусь, в том числе Банк данных судебных постановлений³, не содержит видеоматериалов. Экономические суды Республики Беларусь не имеют отдельных веб-страниц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в том числе Верховный Суд Республики Беларусь не имеет видеоресурсов на видеохостинге youtube.com или иных веб-ресурсов, кроме непосредственно официального веб-сайта⁴.

Обязательное применение видеопротокола судебного заседания в арбитражных судах России должно вводиться повсеместно, для исключения неравенства между субъектами. Что касается вопроса открытого доступа к таким записям, то мы придерживаемся следующего мнения. При одновременном внедрении оборудования для осуществления видеозаписи судебного заседания либо использования видеотрансляции (которая также может быть использована в

¹ United States Courts. Youtube = Суды Соединенных Штатов Америки. Ютуб. – URL: <https://www.youtube.com/user/uscourts/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Supreme Court of the United States. Media resources = Верховный Суд Соединенных штатов Америки. Медиафайлы. – URL: <https://www.supremecourt.gov/media/media.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Республика Беларусь. Электронное судопроизводство. – URL: <https://service.court.gov.by/ru/account/login> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: <http://court.gov.by/> (дата обращения: 10.01.2022).

качестве видеопотока) лица, участвующие в деле, получают дополнительные гарантии от незаконного искажения судебного процесса. На наш взгляд, видеотрансляция судебного заседания возможна в on-line режиме, но без открытого доступа к архивной записи судебного заседания. Возможность заинтересованным лицам «присутствовать» в зале судебного заседания в этом случае гарантируется с помощью информационных технологий. Присутствие on-line актуально в связи с тем, что помещение судебного заседания не всегда может физически вместить всех желающих присутствовать лиц в «материальном» зале судебного заседания. Открытый доступ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» к архиву видеозаписей судебных заседаний арбитражных судов России должен быть ограничен для общественности. Единственным, на наш взгляд, исключением, может быть открытый доступ к видеозаписям судебных заседаний ВС РФ. Гражданские и административные дела в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматриваемые арбитражными судами России, в большей степени имеют письменный характер, фиксация невербального компонента в данных спорах имеет меньшее значение, по сравнению с рассматриваемыми делами в судах общей юрисдикции. Доступ к видеозаписям должен предоставляться на основании получения участниками процесса индивидуального логина и пароля к веб-сервису, где будут храниться такие данные. В случае законодательного урегулирования обязанности ведения видеопотока судебного заседания в арбитражном суде России одновременно с аудиозаписью, должен решаться вопрос нужности письменного протокола судебного заседания, а также вопрос упразднения института принесения замечаний на протокол.

Таким образом, оптимальным и рациональным является использование одновременной фиксации судебного процесса в арбитражном суде России при помощи аудиозаписи и видеозаписи, которые прикрепляются к карточке дела Электронного архива¹, доступных ограниченному кругу лиц, имеющий логин и

¹ Коротков В.А. Электронный архив судопроизводства // Российский судья. 2009. № 6. С. 28-29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

пароль для изучения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», либо сохранения записи себе в личное пользование. В случае принятия решения законодателя о доступности аудиозаписей и видеозаписей на официальном веб-сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», будет необходим полный переход на электронный обмен документами, соблюдение сторонами правил раскрытия доказательств, то есть полный переход к системе электронного правосудия. Доступность правосудия не ограничена наращиванием мощности и инновационности информационных технологий¹. Необходимо переосмысление обществом и участниками процесса нового формата фиксации информации при рассмотрении дела в суде из-за перевода правосудия в плоскость электронного обмена информацией, составной частью которого является отмена письменного протокола судебного разбирательства с заменой его аудиопротоколом и (или) видеопротоколом судебного заседания, что также подтверждается в исследовании законодательства иностранных государств, проведенного В.И. Решетняк и Е.С. Смагиной². Протоколом в условиях электронного судопроизводства будет являться документ, содержащий текстовую версию аудиозаписи судебного заседания, составленный в автоматическом режиме при помощи технических средств, без участия человека, печатная версия которого может быть предоставлена по запросу заинтересованному лицу. На наш взгляд, необходимо соблюдение частных и публичных интересов, их баланс, аудиопротоколы и видеопротоколы судебных заседаний, которые имели решающее значение для формирования новой судебной практики, прецедента права, могут быть опубликованы в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для изучения всеми заинтересованными лицами, а также должны быть в открытом доступе видеопротоколы судебных заседаний ВС РФ. В случае необходимости полной

¹ Фокин Е.А. Доступность правосудия, качество закона и развитие арбитражного процессуального законодательства // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 120-129. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

² Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): Учебное пособие. – М.: Издательский дом «Городец», 2017. С. 96.

конфиденциальности процесса, лица, участвующие в деле, могут разрешить свой спор альтернативными способами, такими как медиация, разрешение спора третейским судом, что соответствует практике зарубежных стран¹.

¹ Магомедова К.К. К вопросу о пределах транспарентности и их роли в обеспечении баланса частных и публичных интересов [Электронный ресурс] / К.К. Магомедова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 8. – С. 11 – 14. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

ГЛАВА 3. СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ И СИСТЕМЫ ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИИ

§ 1. Видеоконференц-связь и веб-конференция как инновационные средства фиксации информации: общие положения

Доступность правосудия при рассмотрении гражданских и административных дел, относящихся к компетенции арбитражных судов России – это одна из задач арбитражного процесса. Эффективность судебной системы выражается в реализации норм Конституции России, касающихся судебной деятельности, ее доступности и транспарентности для заинтересованных лиц. Арбитражные суды для того чтобы соответствовать уровню информационного развития общества должны обладать навыками работы с информационными системами, с инновационным техническим оборудованием.

Право участников арбитражного процесса использовать доступные им инновационные разработки и технические средства при рассмотрении гражданского дела, фиксации доказательственной информации, а также происходящего в судебном заседании, имеет в основе следующие принципы. Принцип диспозитивности, принцип состязательности (ст. 9 АПК РФ) и принцип равноправия сторон (ст. 8 АПК РФ) в арбитражном судопроизводстве выражается в свободе выбора средств защиты прав, свобод и законных интересов, не запрещенных действующим законодательством. Доктринальный принцип доступности правосудия (Н.Н. Ефремова предлагает различать доступ к правосудию, как «внешнее проявление принципа доступности судебной защиты и доступность судебной защиты в рамках соответствующей процессуальной формы,

как внутреннее ее содержание»¹) выражается в уменьшении расходов участников, а также в средствах и методах при работе с доказательствами. Принцип доступности правосудия имеет свое отражение и в арбитражном процессе, где реализация прав и свобод индивидуальных предпринимателей, малых и средних предприятий не должны быть нарушены по причине меньших экономических возможностей по сравнению с теми, которыми обладают крупные предприятия.

Возможности выбора средств защиты участниками арбитражного процесса зависят от наличия оборудования в арбитражных судах, а также навыков работы с такими техническими средствами работников аппарата суда. Судьи должны иметь доступ к информационным базам данных, к правовым системам, к материалам судебной практики, в том числе разъяснениям вышестоящих судебных органов, а также доступ к оборудованию, которое обеспечит фиксацию, передачу, получение информации в ходе судебного разбирательства, ее полноту. Обучение навыкам работы с инновационными технологиями в арбитражных судах должно проводиться до того момента, как лицо приступит к выполнению своих трудовых обязанностей. Функции обучения, например, можно возложить на специально созданные для этого Научным центром правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации² региональные учреждения. Полезно в учебном плане юридических высших учебных заведений предусмотреть часы на обучение студентов минимальным навыкам работы с ИТ-технологиями судебного делопроизводства.

В век технических новаций необходимо совершенствовать законодательство. Наиболее значимым направлением развития законодательства об арбитражных судах является процесс изменения АПК РФ. Судебные процедуры должны соответствовать достигнутому уровню экономики и техническому прогрессу. В последние годы все большее развитие получают «виртуальная» торговля,

¹ Цит. по: Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: в контексте международно-правовых стандартов: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. С. 8.

² Научный центр правовой информации при Министерстве Юстиции РФ. – URL: <http://www.scli.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

«виртуальные» компании и «виртуальные» договоры. Развитие законодательства об электронной цифровой подписи¹, об информационных технологиях, об электронном правительстве², об электронных выборах³, электронных документах позволило осуществить идею об электронном правосудии, в частности «виртуального» арбитражного судопроизводства. Такое правосудие выражается в следующем:

1) электронная подача иска при помощи технических средств через специально созданный веб-сайт суда (ст. 125 АПК РФ);

2) проведение судебного разбирательства с помощью систем ВКС (ст. 153.1 АПК РФ);

3) проведение судебного заседания в форме веб-конференции (ст. 153.2 АПК РФ);

4) признание электронных доказательств как равноправных письменным доказательствам, в том числе закрепление в законодательстве порядка их предоставления в суд, критерии оценки такой информации;

4) полная автоматизация процесса, отказ от бумажных носителей.

Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС для России инновационный процесс. Применение ВКС в арбитражном судопроизводстве является одной из причин пересмотра правил фиксации доказательств и хода судебного заседания. При помощи оборудования ВКС заинтересованные лица, не зависимо от их финансового положения имеют доступ к правосудию, вне места нахождения арбитражного суда, рассматривающего дело, виртуально, но в тоже

¹ Федеральный закон РФ от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (в ред. от 02 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 2011. № 15. Ст. 2036; 2021. № 27 (часть I). Ст. 5187.

² Постановление Правительства Ленинградской области от 14 апреля 2011 г. № 103 «О долгосрочной целевой программе «Развитие «электронного правительства» в Ленинградской области на 2011 – 2015 годы» (в ред. от 16 декабря 2013 г.) (Утратил силу) // Вестник Правительства Ленинградской области. 2011. № 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление ЦИК России от 7 сентября 2011 г. № 31/276-6 «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации» (в ред. от 12 августа 2015 г.) // Вестник Центризбиркома РФ. 2011. № 13; 2015. № 8.

время лично озвучивают свою позицию по делу, а в случае необходимости предоставляют доказательства.

Рассмотрим историю возникновения института проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. В России видеоконференция была впервые применена при рассмотрении уголовного дела Челябинским областным судом кассационной инстанции 18 ноября 1999 г. (Челябинский областной суд РФ – СИЗО № 1 г. Челябинска)¹ по инициативе Председателя суда Ф.М. Вяткина², где основным побудительным мотивом в разработке и реализации проекта использования ВКС было Постановление №27-П Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г.³ (о невозможности подсудимого ознакомиться с материалами дела, а также изложить свою позицию по делу). Законодательно такая процедура была закреплена позднее. В 2001 г. был принят УПК РФ, в который были внесены нормы об использовании ВКС при рассмотрении уголовного дела в порядке кассации. Изменения, внесенные в УПК РФ в 2009 г., которые установили порядок применения ВКС при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции, а также возможность участия обвиняемого в судебном заседании путем использования такой системы. Рассматривая позицию законодателя относительно первостепенности введения возможности использования видеоконференции именно в уголовно-процессуальных правоотношениях, стоит согласиться, что защита жизни человека и других объектов в уголовном судопроизводстве, развитие законодательства в этой области являются предпочтительными по сравнению с защитой имущественных, социальных, гражданских прав и свобод. Но положения Конституции РФ, как: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (ст. 46); «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» (ст. 47); «все равны

¹ Чудаева О.П. Применение технических средств в стадии судебного разбирательства для обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел // Законодательство. 2009. № 3. С. 67.

² Вяткин Ф., Зильберман С., Зайцев С. Видеоконференцсвязь при рассмотрении кассационных жалоб // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 11.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6341.

перед законом и судом» (ст. 19), относятся не только к уголовному судопроизводству, но в равной степени к конституционному, гражданскому, административному, арбитражному судопроизводствам.

Рассмотрением и разрешением гражданских дел занимаются суды общей юрисдикции и арбитражные суды России согласно их компетенции. АПК РФ по сравнению с ГПК РФ в отношении применения судами видеоконференции является прогрессивным. В рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы¹, наряду с совершенствованием судоустройства, первоначально была обозначена необходимость внедрения автоматизированных систем в деятельность органов судебной власти и реализации проекта электронного обеспечения правосудия в системе арбитражных судов России. Переход к открытости и технологичности проведения судебных заседаний по экономическим спорам был поддержан руководством системы арбитражных судов РФ. Выступая с докладом на VII Всероссийском съезде судей в декабре 2008 г., Председатель ВАС РФ А.А. Иванов отметил, что для повышения доступности судебной системы необходимо законодательное закрепление возможности проведения судебных заседаний в форме ВКС, предъявления исков через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и переход к цифровым судебным делам².

После проведения эксперимента по внедрению ВКС в арбитражные суды России был принят Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»³. Для реализации применения ВКС в гражданском судопроизводстве был принят Федеральный закон от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ «О внесении

¹ Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы» (в ред. от 01 ноября 2012 г.) // СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248; 2012. № 45. Ст. 6263.

² Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванова на VII Всероссийском Съезде судей. – URL: <http://www.arbitr.ru/архив/press-centr/news/speeches/20242.html> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 июня 2014 г.) // Российская газета. 2010. № 5248; СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3392.

изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, что в первую очередь позволило снизить расходы на проезд от места жительства лица до суда, в котором проходит рассмотрение гражданского спора, особенно такая возможность актуальна для лиц с ограниченными физическими возможностями, а также для нетрудоспособных граждан². До введения Федеральным законом № 66-ФЗ изменений в ГПК РФ в некоторых судах общей юрисдикции использовался, к примеру, сервис Skype³. Использование сервиса Skype противоречит ст. 155.1 ГПК РФ, вызывало сомнения в достаточности защиты данных, которые передаются по используемому системой каналу связи.

Федеральный закон России от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ⁴ ввел законодательное закрепление права на рассмотрение гражданских дел в арбитражном суде с использованием ВКС с 1 ноября 2010 г.. Правила участия в судебном заседании в такой форме преимущественно описаны в ст. 153.1 АПК РФ, ч. 4, 5 ст. 159 АПК РФ, содержатся в статьях, касающихся: отложения дела (ч. 5 ст. 158 АПК РФ); закрепления в качестве доказательства объяснений лиц, (ч. 2 ст. 64 АПК РФ); фиксации в протоколе (ст. 155 АПК РФ); гласности судебного разбирательства (ст. 11 АПК РФ); использования в предварительном судебном заседании (ч. 1 ст. 136 АПК РФ). Право участников арбитражного судопроизводства на рассмотрение судебного заседания с использованием систем ВКС основано также на нормах Конституции РФ. Статьи 34, ч. 1, 2 ст. 19, ч. 2 ст. 45, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ закрепляют гарантии для лиц, которые занимаются предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической

¹ Федеральный закон РФ от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 17. Ст. 2033.

² Студеникина Е. Об использовании видео-конференц-связи в гражданском процессе // Практический бухгалтерский учет. 2013. № 7. С. 20-21. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

³ Решение Совета судей Рязанской области «О перспективах использования видеоконференцсвязи на основе сервиса «Skype» (Скайп) в судах Рязанской области» от 16 декабря 2011 г. – URL: <http://files.sudrf.ru/1545/user/reshenia/16.12.2011.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 июня 2014 г.) // Российская газета. 2010. № 5248; СЗ РФ. 2014. № 26 (часть I). Ст. 3392.

деятельностью. Их права должны быть защищены объективно и беспристрастно, как и права индивида, с помощью законных методов и средств. Одним из них является возможность использования ВКС в арбитражных судах России.

Внося 27 июля 2010 г. изменения в АПК РФ, законодатель поместил статьи, регулирующие использование ВКС, в разные главы и разделы. По нашему мнению, статьи, посвященные проведению судебного заседания в названной форме, должны располагаться в отдельной главе Кодекса, наиболее целесообразно в главе 13.1 АПК РФ, а именно между главой о предъявлении иска (гл. 13 АПК РФ) и главой о подготовке дела к судебному разбирательству (гл. 14 АПК РФ). Расположение норм в главе 13.1 АПК РФ будет свидетельствовать о том, что до момента предъявления иска (заявления) в арбитражный суд, лица, участвующие в деле, будут проинформированы о своих правах на рассмотрение гражданского или административного дела в форме ВКС. Предварительное судебное заседание является составной частью подготовки судебного разбирательства, которое также может быть проведено с использованием ИТ-технологий. Из этого можно сделать вывод, что необходимо дополнить раздел II АПК РФ главой 13.1 «Рассмотрение дел с использованием информационных систем».

Внедрение ВКС в арбитражный процесс была подвержена критике с точки зрения обязательности использования лишь оборудования арбитражного суда или суда общей юрисдикции, невозможность участия сторон на той территории, где это удобно, используя личное оборудование заинтересованного лица. Пандемия COVID-19 стала катализатором для возможности участия субъектов арбитражного правоотношения с помощью средств веб-конференции. 21 апреля 2020 г. ВС РФ провел первое онлайн-заседание, где были использованы личные технические средства связи сторон¹. Результатом которого стало принятие Постановления Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 г. № 822², в

¹ Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации. – URL: https://vsrf.ru/press_center/news/28867/ (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2020 г. № 822. – URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (дата обращения: 10.01.2022).

котором было закреплено право судов при наличии технической возможности использовать веб-конференцию при проведении судебного заседания. До введения в действие 1 января 2022 г. Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ¹, который ввел новые нормы, регулирующие правила осуществления онлайн-заседаний в цивилистическом процессе (ст. 153.2 АПК РФ, ст. 155.2 ГПК РФ), было предложено два проекта Федерального закона о внесении изменений в кодифицированные акты, предложенные Министерством Юстиции России² и Правительством РФ³ соответственно.

В системе арбитражных судов России веб-конференция впервые была проведена в арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа 28 апреля 2020 г. по делу № А81-172/2020⁴. Сторонами дела для доступа к видеотрансляции судебного заседания в Картотеке арбитражных дел необходимо было пройти идентификацию и аунтификацию с помощью портала Госуслуги (ЕСИА). Согласно инструкции, размещенной в системе МойАрбитр⁵, онлайн-заседание является ограниченной версией веб-конференции, так как исключает возможность участия, например, через такие приложения-мессенджеры как Viber, WhatsApp и аналогичные им. На 1 февраля 2022 г. доступ к онлайн-заседанию в арбитражных судах России имеют 104 из 117 арбитражных судов России⁶.

¹ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 1 (часть I). Ст. 9.

² Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России 19 октября 2020 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/56852231/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Проект Федерального закона № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» (внесен 06 апреля 2021 г. Правительством РФ) // Система обеспечения законодательной деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144921-7> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа. Дело № А81-172/2020. Судебное заседание от 28 апреля 2020 г. Видеозапись. – URL: <https://yamal.arbitr.ru/node/14094> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ МойАрбитр. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 10.01.2022).

⁶ МойАрбитр. Перечень судов, для которых доступна возможность проведения онлайн-заседаний. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (дата обращения: 10.01.2022).

Право на участие в судебном заседании с использованием систем ВКС в арбитражном процессе России было предметом дискуссий ученых-процессуалистов. Существует два подхода к пониманию вопроса о территориальности спора при рассмотрении гражданского дела арбитражными судами России в судебном заседании с использованием систем ВКС:

1. Невозможность проведения ВКС при рассмотрении споров в одном субъекте России. Например, юрист Д.С. Некрестьянов относит проведение ВКС только к межрегиональным спорам¹. Д.С. Некрасов поддерживает аналогичную позицию по вопросу территориальности проведения ВКС, указывая, что хотя такое ограничение прямо не указано в законе, но следует из общего смысла применения систем ВКС как способа снижения судебных издержек²;

2. Использование систем ВКС для рассмотрения гражданских споров равноприменимо как для регионального, так и для межрегионального уровня (В.И. Решетняк, И.В. Решетникова, И.И. Черных и другие).

На наш взгляд, законодатель правомерно не ограничил территориально взаимодействие судов при применении систем ВКС. Арбитражные суды разного уровня могут находиться в одном и том же городе, взаимодействие которых при проведении судебного заседания с использованием систем ВКС не запрещено законом, в том числе изменения, внесенные в АПК РФ в 2016 г., расширили территорию для проведения судебного заседания в форме ВКС за счет участия судов общей юрисдикции, содействующих осуществлению правосудия.

Проведение ВКС только в случае территориальной недоступности, по причине развитой транспортной инфраструктуры, противоречит содержанию данного института. Арбитражная практика об отказе в проведении ВКС в связи с доступностью транспортного сообщения и возможностью заинтересованных лиц присутствовать лично в судебном заседании противоречит нормам закона. Например, в определении Семнадцатого апелляционного арбитражного суда от 7

¹ Решетняк В.И. Применение видеоконференц-связи в арбитражном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 155.

² Решетняк В.И. Видеоконференц-связь в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 10. С. 12.

декабря 2011 г. по делу № А60-21477/2011¹ арбитражный суд отказывает в названных обстоятельствах заинтересованным лицам в проведении ВКС по причине транспортной доступности, а следовательно, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии необходимости сеанса ВКС. Вышеназванные моменты не относятся к проведению судебного заседания в форме веб-конференции, так как взаимодействие происходит лишь с судом, рассматривающим дело, в то время как заинтересованное лицо в проведении онлайн-заседания территориально может находиться на любой территории в любой точке планеты, где имеется техническая возможность подключения через информационно-коммуникационную сеть «Интернет», согласно требований предъявляемым в инструкции²

При использовании ВКС и веб-конференции спорным является вопрос о нарушении принципа непосредственности, который провозглашен в ст. 10 АПК РФ. Ставится под сомнение «личное» исследование доказательств судом. Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда О.И. Виляк высказывает мнение, что ВКС не изменяет принцип непосредственности, но «обновляет» его³. И.И. Черных в свою очередь утверждает об отхождении от данного принципа при использовании в судебном заседании ВКС, о потере «личного контакта суда с носителем информации»⁴. Процессуалист В.И. Решетняк указывает на нарушение принципа непосредственности в связи с возможностью «представления дополнительных доказательств» в режиме on-line, которые могут содержать признаки фальсификации текста и невозможность арбитражного суда, рассматривающего дело, исследовать оригинал документа⁵. На наш взгляд, никакого изменения принципа непосредственности не происходит ни при

¹ Определение Семнадцатого апелляционного арбитражного суда от 7 декабря 2011 г. по делу № А60-21477/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² МойАрбитр. Возможные ошибки в «Тестовой конференции» и варианты их решения. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/53> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Цит. по: Виляк О.И. Процессуально-правовые и организационно-технические проблемы использования видеоконференц-связи в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 16.

⁴ Цит. по: Черных И.И. Использование видеоконференц-связи в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 36.

⁵ Решетняк В.И. Применение видеоконференцсвязи в арбитражном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 157-158.

проведении судебного заседания в форме ВКС, ни при веб-конференции. Арбитражный судья, рассматривающий дело, следит за всеми действиями лиц, находящихся «по ту сторону» монитора, в том числе за мимикой, эмоциями. Не теряется содержание и письменных доказательств, представленных с помощью ВКС, а в случае рассмотрения спора посредством веб-конференции такие доказательства предоставляются заранее суду и лицам, участвующим в деле. Таким образом, доказательства исследуются судом в том же порядке, как и в судебном заседании без использования систем ВКС, веб-конференции, с применением дополнительной фиксации процесса на видео.

Существует дискуссия о бесплатности проведения ВКС для заинтересованных лиц. Первоначально, до введения в силу изменений в АПК РФ об использовании ВКС, разработчики проекта закона и научные сотрудники в области права придерживались позиции о введении платы за возможность использования информационных систем. Председатель ВАС РФ А.А. Иванов, являющийся таковым в 2008 г., говорил о том, что выплаты за использование ВКС должны быть обеспечены либо через компенсацию судебных издержек, либо через государственные пошлины в достаточном размере¹. Подобное мнение высказывали и разработчики Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс», который обсуждался на заседании Президиума ВАС РФ, состоявшемся 20 ноября 2008 г. Они утверждали, что государственная пошлина при использовании ВКС не может быть слишком большой, чтобы не ограничить права заинтересованных лиц на рассмотрение дела в такой форме, с другой стороны, не может быть и слишком маленькой, так как не покрывает расходов на технологическое обеспечение арбитражных судов РФ соответствующей аппаратурой.

До законодательного урегулирования проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, нами было предложено дополнить ст. 333.21

¹ Президиум ВАС рассмотрел изменения в Арбитражный кодекс // ИА «Альянс Медиа». – 20.11.2008. – URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/20172.html> (дата обращения: 22.07.2019).

Налогового кодекса Российской Федерации¹ пунктом 9.1 следующего содержания: «при подаче ходатайства о проведении судебного заседания в форме видеоконференции – 4000 рублей». В проекте Федерального закона РФ² государственную пошлину предлагалось установить в размере 1000 рублей. Такая мера способствовала бы по мнению руководителя аппарата – администратора Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда О.В. Черепановой укреплению дисциплины сторон и возмещению расходов государства на организацию судебного заседания с использованием систем ВКС³. Законодателем при внесении изменений в АПК РФ от 27 июля 2010 г. было принято решение о проведении ВКС для заинтересованных лиц бесплатно, расходы арбитражных судов возмещаются за счет государственного бюджета. Таким образом, в ноябре 2010 г. было законодательно закреплено право на проведение судебного заседания с использованием систем ВКС на бесплатной основе. На наш взгляд, необходимо ввести нормы, регламентирующие ответственность лиц, заинтересованных в проведении ВКС, за их неявку в судебное заседание, а также ввести институт отказа от проведения ВКС. Нормы об ответственности исключат злоупотребление правом на бесплатное разбирательство в арбитражном суде России лицами, которые заявили о своем желании использовать средства ВКС. В настоящее время наблюдается лояльность государства, отсутствие штрафных санкций за неявку в судебное заседание в форме ВКС, что приводит к мысли о необходимости дачи разъяснений ВС РФ о полном отказе в возмещении расходов, понесенных заинтересованными лицами, если они приняли решение о личном участии в судебном заседании в арбитражном суде, рассматривающим дело, без предупреждения об отказе участия в судебном заседании в форме ВКС. В случае наличия уважительных причин отсутствия в суде, организующем ВКС,

¹ Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 29 ноября 2021 г.) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2021. № 49 (Часть I). Ст. 8147.

² Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с необходимостью оптимизации нагрузки на судей Российской Федерации». – URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Черепанова О.В. Нереализованные возможности арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 29-30.

заинтересованное лицо должно представить подтверждающие названные обстоятельства документы, в ином случае, на наш взгляд, суммы понесенных расходов должны быть уменьшены арбитражным судом, рассматривающим дело, на сумму потерь арбитражным судом или судом общей юрисдикции на организацию ВКС в размере 1000 рублей за каждое судебное заседание, которое не состоялось по причине неявки заинтересованного лица. Исключением, по нашему мнению, является лишь случай, когда лицо, заинтересованное в проведении судебного заседания с помощью информационных технологий, не явилось в суд, организующий ВКС, но сеанс ВКС состоялся по причине нахождения иных участников процесса в судебном заседании с использованием систем ВКС в том же арбитражном суде или суде общей юрисдикции, осуществляющем содействие правосудию. Такое исключение должно иметь единовременный характер, в случае повторной неявки в судебное заседание в форме ВКС, которое им было инициировано, – применяется описанная выше процедура перераспределения расходов. В случае неявки свидетеля, эксперта, специалиста в суд, организующий ВКС, судебное заседание в котором было инициировано лицами, участвующими в деле, в целях участия вышеназванных лиц, – расходы арбитражного суда или суда общей юрисдикции, содействующего осуществлению правосудия, должны быть компенсированы лицами, участвующими в деле, которые не смогли обеспечить присутствие в судебном заседании свидетеля, эксперта, специалиста.

Относительно неявки заинтересованных лиц в судебное заседание в форме веб-конференции, на наш взгляд, не может ставиться вопрос штрафных санкций, так как в случае проведения ВКС вопрос стоит именно в задействовании второго суда, который содействует «основному» суду, задействованы не только административный и судебный состав нескольких судов по вопросу организации ВКС, но также специальные залы судебного заседания, в которых проходит видеосвязь, которые в случае уведомления названными лицами об их неявки могли бы использоваться судами для рассмотрения иного судебного дела. Веб-конференция же предлагает иную процедуру, где используется оборудование заинтересованного лица и судебного состава, рассматривающего конкретный спор,

где «неявка» онлайн будет решаться аналогично «обычному» процессу, который проходит в здании суда.

Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС, веб-конференции широко применяется не только в России, но и в зарубежных странах. Рассмотрим опыт их использования в некоторых иностранных государствах, а также их союзах.

Страны Европейского Союза (далее по тексту – ЕС). Небольшая площадь территорий государств – членов ЕС влияет на характер рассматриваемых споров. Законодательство в области применения ВКС ориентировано на рассмотрение судами трансграничных споров, когда заинтересованные лица могут находиться не только на территории страны, где рассматриваются гражданские и экономические споры, но и на территории иного государства – члена ЕС. Данные об имеющемся оборудовании ВКС, контактах ответственных лиц за организацию судебного заседания «на расстоянии» предоставляются Министерством юстиции каждой из стран – участниц ЕС и находятся на едином веб-сайте электронного правосудия Европы¹. В том числе на Европейском Портале электронного правосудия, предоставляется практическая информация о правилах, процедурах и технических возможностях² в разных странах ЕС³.

При рассмотрении трансграничных дел используются единые правила проведения видеоконференции для государств – членов ЕС⁴. Руководство содержит нормы об организации ВКС между странами (ch. 1, 2); технические параметры, которым должно соответствовать используемое оборудование (ch. 3 – Technical

¹ Uropean e-justice. Videoconferencing. Information on national facilities = Европейское электронное правосудие. Видеоконференция. Информация о национальных объектах. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_information_on_national_facilities-319-en.do?clang=en (дата обращения: 10.01.2022).

² Videoconferencing. Facilities in EU countries = Видеоконференция. Условия проведения в странах ЕС. – URL: https://beta.e-justice.europa.eu/319/EN/facilities_in_eu_countries (дата обращения: 10.01.2022).

³ Court procedures. Taking evidence by videoconference = Судебный процесс. Получение доказательств посредством видеоконференции. – URL: https://beta.e-justice.europa.eu/405/EN/taking_evidence_by_videoconference (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Uropean e-justice. Videoconferencing. Manual = Европейское электронное правосудие. Видеоконференция. Руководство. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_manual-71-en.do (дата обращения: 10.01.2022).

aspect, ch. 5 – Technical standards); исследование доказательств on-line при помощи документ-камеры (ch. 3.3.1). Единая политика государств – участников ЕС в использовании ВКС в рассмотрении трансграничных споров не означает одинаковый уровень использования данной формы судебного заседания на территории каждой страны. В Болгарии, Венгрии, Литве законодательно закреплена возможность проведения ВКС, но отсутствует оборудование (в Венгрии возможна аренда оборудования). Применение ВКС в Эстонии происходит через запрос в Министерство юстиции, которое и предоставляет оборудование для проведения судебного заседания «на расстоянии». В Ирландии ВКС не применимо при рассмотрении гражданских дел (лишь по уголовным делам). Словения может участвовать в трансграничных спорах по гражданским делам, используя оборудование районных судов, а также центров социального обслуживания (оборудование является мобильным). В Великобритании (хоть страна не является членом ЕС с 1 января 2021 г.¹, взаимодействие между сторонами не прекратилось) в случае трансграничного рассмотрения спора необходимо использовать Руководство «О взаимных запросах правовой помощи»².

В Швеции, Словакии, Румынии, Австрии, Нидерландах, Мальте, Люксембурге, Латвии, Кипре, Италии, Испании, Греции, Германии, Чехии, Бельгии проведение судебного заседания с использованием систем ВКС закреплено в законодательстве, имеется оборудование для его проведения. Названные страны используют разные технические требования к оборудованию ВКС. Техническая возможность сотрудничества стран определяется на основе представленных Министерством юстиции каждой из стран на едином веб-сайте электронного правосудия Европы информации о параметрах качества связи, а также контактов ответственных за проведение ВКС лиц.

¹ Великобритания завершила процесс Brexit и покинула Евросоюз. – URL: <https://www.interfax.ru/world/743826> (дата обращения: 10.01.2022).

² Guidance «Mutual legal assistance requests» (published 26 March 2013, last updated 15 February 2022) = Руководство «О взаимных запросах правовой помощи» (опубликовано 26 марта 2013 г.; в ред. от 15 февраля 2022 г.). – URL: <https://www.gov.uk/mutual-legal-assistance-mla-requests> (дата обращения: 20.02.2022).

В странах ЕС применяются технологии Skype и Zoom¹. Такие электронные сервисы как Webex, Zoom, Teams или Skype в качестве альтернативы ВКС используется лишь в одной стране-участнике ЕС – Португалии²

Германия. Вступивший в силу Закон Германии «О поощрении использования технологии видеоконференции в судебной и прокурорской практике»³ от 25 апреля 2013 г., согласно которому, закрепляет право сторон, их представителей, а также свидетелей и экспертов участвовать в судебном заседании с помощью систем ВКС во время устных слушаниях гражданского судопроизводства.

Великобритания. Использование ВКС и веб-конференции регламентируется Правилами гражданского процесса Великобритании⁴. Пункт 9.1 Практического руководства 9⁵ регламентирует тот факт, что суды данного государства используют все технические возможности, которые технически возможны в настоящий момент развития общества, в том происходит процесс полного перехода на электронное судопроизводство. В частности, Практическое руководство 51V⁶ описывает условия взаимодействия субъектов посредством веб-

¹ Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад. – URL: <http://црсп.пф/wp-content/uploads/2020/07/w-informacionnie-tehnologii-v-pravosudii.pdf>. – С. 20 (дата обращения: 10.01.2022).

² Tools for courts and practitioners. Taking evidence by videoconferencing – Portugal = Руководство для судов и пользователей. Получение доказательств посредством видеоконференции – Португалия. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_taking_evidence_by_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1 (дата обращения: 10.01.2022).

³ Gesetz zur Intensivierung des Einsatzes von Videokonferenztechnik in gerichtlichen und staatsanwaltschaftlichen Verfahren (adopted 25 April, 2013) = Закон об усилении использования видеоконференций в судебных и прокурорских процессах от 25 апреля 2013 г. // Bundesgesetzblatt Jahrgang. 2013. Teil I. № 20, ausgegeben zu Bonn am 30. April 2013. Seite 935-937. = Бюллетень федеральных законов. 2013. № 20. Ч. 1. С. 935-937. – URL: <https://www.landtag.nrw.de/portal/WWW/dokumentenarchiv/Dokument/XBCBGI1320.pdf?von=00935> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Civil Procedure Rules = Правила гражданского процесса. – URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Judicial Committee of the Privy Council. Practice Direction 9 = Судебный комитет Тайного совета. Практическое руководство № 9. – URL: <https://www.jcpc.uk/procedures/practice-direction-09.html> (дата обращения: 10.01.2022).

⁶ Practice Directoin 51V – The video hearing pilot scheme = Практическое руководство № 51В – Пилотный проект веб-конференции. – URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure->

конференции в рамках пилотного проекта. Рассматривая в диссертационной работе особенности судопроизводства Англии, Е.В. Кудрявцева отмечает, что суды предпочитают выяснять у представителей сторон небольшие процессуальные вопросы с помощью телефонной связи, чем вызывать их на личные беседы¹. Также в Английской судебной системе имеется возможность в случае проведения судебного заседания с использованием систем ВКС представлять документы (бумажно-письменной и электронной формы) в режиме on-line. Такое исследование документов допускается при условии уменьшения сроков рассмотрения дела, финансовой выгоды участников процесса, а также использование информационных технологий не должно наносить ущерб любой стороне рассматриваемого спора.

Республика Беларусь. ГПК Республики Беларусь² в ст. 185.1 устанавливает возможность применения ВКС, где право на заявление ходатайства об участии в судебном заседании в названной форме имеют: стороны, заинтересованные лица, свидетели. Также применение видеоконференции возможно при разрешении экономического спора. Согласно ст. 83 ХПК Республики Беларусь³ доказательствами признаются объяснения сторон и иных участников процесса, которые были получены с использованием систем ВКС. Основные положения, касающиеся порядка проведения судебного заседания в такой форме, содержатся в ст. 176.1 ХПК Республики Беларусь. Главным отличием от АПК РФ в урегулировании института применения ВКС является разный подход к разрешению вопроса взаимодействия суда, рассматривающего дело, и суда,

rules/civil/rules/part51/practice-direction-51v-the-video-hearings-pilot-scheme (дата обращения: 10.01.2022).

¹ Кудрявцева Е.В. Современная реформа английского гражданского процесса: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2008. С. 30.

² Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З (в ред. от 27 мая 2021 г.). – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_ (дата обращения: 10.01.2022).

³ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-З (в ред. от 27 мая 2021 г.). – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9800219#load_text_none_1_ (дата обращения: 10.01.2022).

содействующего осуществлению правосудия. Статья 170 ХПК Республики Беларусь, которая регламентирует действия судьи по подготовки дела к судебному разбирательству, содержит следующее положение: «Вопросы о ... применении систем видеоконференцсвязи решаются в определении суда, рассматривающего экономические дела, о назначении дела к судебному разбирательству, которое выносится в подготовительном судебном заседании». ХПК Республики Беларусь не содержит норм о поручении, существует единый подход к выносимым судебным актам по вопросам проведения ВКС.

Республика Узбекистан. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан¹ в ст. 209 закрепляет возможность проведения судебного заседания в форме ВКС по ходатайству лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих осуществлению правосудия, а также инициативе суда, при наличии технической возможности в судах по месту жительства, месту нахождения или месту пребывания указанных выше лиц. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан² в ст. 166 определяет порядок проведения судебного заседания экономического суда в режиме ВКС. По сравнению с Гражданским процессуальным кодексом Республики Узбекистан экономический суд не имеет право инициировать проведение судебного заседания в форме ВКС. Согласно статьям 116 и 118 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан к судебным издержкам относятся затраты суда (определяет суд в конкретном деле) на проведение ВКС, которые взыскиваются со сторон, согласно общим положениям распределения судебных расходов. ВКС не возможна при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании (ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, ст. 11 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан).

¹ Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 января 2018 г. (в ред. от 16 сентября 2021 г.) // Национальная база данных законодательства. 2018. № 02/18/ГПК/0612. – URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/3517334> (дата обращения: 10.01.2022).

² Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 24 января 2018 г. (в ред. от 16 сентября 2021 г.) // Национальная база данных законодательства. 2018. № 02/18/ЭПК/0623. – URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/3523895> (дата обращения: 10.01.2022).

Республика Казахстан. В Республике Казахстан с 2019 г. реализуется программа мобильной ВКС, проект Е-Сот, его также называют «Виртуальный суд»¹. Также была разработана и внедрена платформа для персональных технических устройств, а именно программа TrueConf².

Также приняты в 2018 г. «Правила технического применения средств видеоконференц-связи»³ и «Правила применения технических средств связи, обеспечивающих участие в судебном заседании, и требования к ним»⁴ 2019 г. Рассмотрение дел посредством ВКС и мобильного ВКС также основывается на нормах ГПК Республики Казахстан⁵ (п. 4 ст. 202, ст. 133-3).

Таким образом, страны – участники ЕС одним из главных условий проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, веб-конференции считают технические параметры связи, которые должны быть совместимы между судами. В рассмотренных странах отсутствует деление на суд, рассматривающий дело, и суд, осуществляющий содействие правосудию. Республика Беларусь, Республика Узбекистан закрепляют основные положения проведения судебного заседания с использованием систем ВКС аналогичные тем, что находятся в кодифицированных актах России, в которых также не указаны технические требования к оборудованию ВКС. Республика Казахстан в отличие от России

¹ Павлодарский областной суд. Современные возможности IT. – URL: <http://pvl.sud.kz/rus/news/sovremennye-vozmozhnosti-it> (дата обращения: 10.01.2022).

² Верховный суд Республики Казахстан. Инструкция по настройке и использованию мобильного приложения видеоконференцсвязи «TrueConf». – URL: <https://sud.gov.kz/sites/default/files/newfiles/instrukciya.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 7 июня 2018 г. № 600-18-7-6/185 «Об утверждении Правил технического применения средств видео-конференц-связи». – URL: https://sud.gov.kz/system/files_force/pagefiles/ob_utverzhdanii_pravil_tehnicheskogo_primeneniya_sredstv_videokonferencsvyazi.pdf?download=1 (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 15 октября 2019 г. № 7 «Об утверждении Правил применения технических средств связи, обеспечивающих участие в судебном заседании, и требования к ним». – URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/pravil_primeneniya_tehnicheskih_sredstv_svyazi_obespечivayushchih_uchastie_v_sudebnom_zasedanii_i_trebovaniya_k_nim.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 января 2022 г.). – URL: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=34329053 (дата обращения: 10.01.2022).

внедрила систему мобильной веб-конференции, предложив миру свою собственную разработку системы, в том числе разработав практические руководства по их использованию.

Таким образом, ВКС и веб-конференция используются в практике рассмотрения гражданских споров в области экономической и иной предпринимательской деятельности арбитражными судами России, а также судами зарубежных стран. Инновационность ВКС и веб-конференции состоит в быстром, удобном, финансово выгодном способе доступа к правосудию. Оборудование ВКС и веб-конференции – инновационное техническое средство фиксации доказательств, хода судебного разбирательства. Исследование доказательств в ходе судебного заседания в таких формах не нарушает принцип непосредственности арбитражного судопроизводства, здесь изменяется лишь способ общения арбитражного суда и участников процесса. Заинтересованные лица в проведении ВКС могут выбрать любой арбитражный суд или суд общей юрисдикции, содействующий осуществлению правосудия, независимо от региона нахождения суда, рассматривающего дело, в котором им удобнее защищать права и законные интересы. А в случае выбора онлайн-заседания названные лица используют личное оборудование без привязки к местности. Право доступа к судебному заседанию в форме ВКС или веб-конференции законодателем предоставлено на безвозмездной основе. Неуважением к суду будет являться отсутствие заинтересованных лиц в зале судебного заседания, в котором имеется оборудование для проведения ВКС, если арбитражный суд или суд общей юрисдикции не были уведомлены об этом, что в свою очередь может свидетельствовать о злонамеренном затягивании процесса, а значит, необходимо законодательное закрепление ответственности заинтересованных лиц в форме штрафных санкций, либо в форме невыплаты понесенных судебных расходов субъекту арбитражного правоотношения, который злоупотребляет своим правом на участие в судебном заседании с использованием систем ВКС.

**§ 2. Проведение судебного заседания с использованием систем
видеоконференц-связи и системы веб-конференции:
особенности организации**

Рассмотрение гражданских и административных дел арбитражными судами с использованием систем ВКС или веб-конференции возможно, в случае заявления ходатайства лицами, участвующими в деле, а также иными субъектами арбитражного правоотношения. Судебное заседание в такой форме проводится, если отсутствуют основания для проведения его в закрытом виде. Оборудование ВКС и используемые информационные системы должны находиться в рабочем состоянии во всех арбитражных судах, судах общей юрисдикции, имеющих отношение к организации ВКС, при рассмотрении конкретного гражданского или административного дела. А в случае проведения судебного заседания онлайн арбитражный суд должен иметь техническую возможность¹ взаимодействия с субъектами арбитражных правоотношений в таком виде, в том числе заинтересованным лицам необходимо иметь подтвержденный аккаунт на портале Госуслуги (ЕСИА). Интересно, что до разработки названного программного ресурса А.В. Овчаренко предлагал в качестве решения названной ситуации использовать специальный электронный ключ, который будет присваиваться при получении ОГРН и ИНН юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями либо применение ключа ЭЦП², что по своей сути и было внедрено в жизнь.

Институт проведения ВКС формировался не сразу, на основе модернизации и улучшения оборудования, также на основе получения эмпирических данных, в результате анализа вынесенных определений об удовлетворении и отказа в

¹ МойАрбитр. Перечень судов, для которых доступна возможность проведения онлайн-заседаний. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (дата обращения: 10.01.2022).

² Овчаренко А.В. Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах: дис. ...кандид. юрид. наук. – Воронеж, 2013. С. 107.

проведении судебного заседания в форме ВКС, а также основываясь на теоретических и практических разработках юридического сообщества. В период с 2007 г. по 2010 г. были проведены государственные закупки оборудования¹, в том числе апробация его на практике в арбитражных судах РФ.

Видеоконференция представляет собой телекоммуникационную технологию, которая позволяет двум и более субъектам, находящимся на значительном расстоянии друг от друга, обмениваться видеоизображением, звуком, иной информацией в режиме реального времени. Надо заметить, что законодательного определения «видеоконференц-связи» не существует. С точки зрения уголовного судопроизводства такое определение было дано Е.А. Архиповой в диссертационной работе по изучению ВКС² (частично вопрос совершенствования норм о применении ВКС в судах общей юрисдикции был изучен в диссертационном исследовании Е.И. Кокотовой³).

Целью ВКС является доступ заинтересованных лиц к судебному разбирательству на территории, которая для них выгодна, без потери прав и свобод на защиту своих интересов по сравнению с «традиционным» проведением судебного заседания по месту нахождения арбитражного суда, рассматривающего дело. С связи с этим ставится под сомнение обстоятельство реалистичности

¹ См.: Государственный заказ на «Создание пилотного сегмента системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-К-И14-07. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/2920.html> (дата обращения: 10.01.2022); Государственный заказ на «Развитие системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-А-И22-08. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/19537.html> (дата обращения: 10.01.2022); Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по завершению создания системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-А-И17-10. – URL: <http://www.tenderland.ru/pages/main/tenders/629?sort=6&p=1&action=> (дата обращения: 10.01.2022); Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по его монтажу, инсталляции и сопряжению для обеспечения онлайн-трансляций заседаний Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» № ВАС-А-И12-10. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/26702.html> (дата обращения: 10.01.2022); Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по созданию мультимедийной системы Интернет-вещания заседаний Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» № ВАС-А-И33-10. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/29953.html> (дата обращения: 10.01.2022).

² Архипова Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ...кандид. юрид. наук. – Москва, 2013. С. 10.

³ Кокотова Е.И. Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции: дис. ...кандид. юрид. наук. – Москва, 2009. С. 9.

процесса «за камерой». Руководитель аппарата – администратор ВАС РФ И.А. Дроздов в своем интервью Российскому агентству правовой и судебной информации ставит под сомнение правдивость передаваемой информации человеком, общение с которым ведется через экран компьютеризированной техники¹, аргументируя свою позицию тем, что данное обстоятельство может повлиять на оценку доказательств судьей, рассматривающим гражданское или административное дело. Данная точка зрения не обоснована. Оценка доказательств предполагает изучение их всесторонне, что не зависит от того, как передает информацию субъект арбитражного правоотношения в рамках судебного разбирательства. Нельзя быть уверенным в правдивости той или иной информации без доказательств, приведения аргументов, которые могут быть предоставлены лично или с помощью информационных технологий.

Что касается веб-конференции – введение ее обсуждалось давно наравне с уже имеющимся институтом проведения судебного заседания с помощью средств ВКС. Законным ее использованием в судебной системе России можно назвать дату 29 апреля 2020 г., когда было вынесено Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 г. № 822², хотя с учетом того, что данное постановление формально-теоретически действовало до 11 мая 2020 г., оно имело силу «разрешительного» документа, которым пользовались суды для аргументации возможности заинтересованных лиц участвовать в судебном заседании онлайн. Хотя часть судей, опираясь именно на сроки действия названного документа, отклоняли ходатайства о проведении веб-конференции³.

¹ Электронное правосудие в арбитраже: технически все готово. – URL: http://spirovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=284 (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2020 г. № 822. – URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Твердой В.П. Арбитражные суды стали отклонять ходатайства об участии в онлайн-заседаниях по причине того, что срок действия Постановления Президиума ВС РФ от 08.04.2020 № 821 истек. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye_sudy_stali_otklonyat_hodatajstva_ob_uchastii_v_onlajn-zasedaniyah_po_prichine_togo_chno (дата обращения: 10.01.2022).

Для проведения судебных заседаний с использованием систем ВКС необходимо: оборудование, выделенный канал связи, обладающий определенными техническими характеристиками, должно быть определено время проведения ВКС. Комплекс оборудования должен иметь в своей системе следующее: аудиозаписывающее, аудиопередающее, видеозаписывающее, видеопередающее оборудование, позволяющее всем участникам проведения судебного заседания в форме ВКС получать, передавать, осознавать информацию в любой из форм, представленных в зале суда. Для исследования документов, материальных доказательств в комплекте оборудования должна присутствовать документ-камера. Представление письменных доказательств на этапе рассмотрения дела по существу крайне нежелательно. При условии не раскрытия доказательств участникам процесса, исследование арбитражным судом таких доказательств в форме ВКС должно быть обоснованно невозможностью представления их раньше, а также должно быть учтено: вид доказательства, его свойства, физические характеристики, в том числе возможные способы искажения объекта при изучении его «на расстоянии».

Используемый канал связи может быть наземным и спутниковым, но важны характеристики передачи данных. При низкокачественном сигнале трудно разобрать изображение, которое мы видим на мониторе в момент разбирательства дела, а значит, не можем быть уверены, что с нами разговаривает определенный субъект арбитражного правоотношения. Аналогичное требование и для звука. Его качество помогает понять смысл сказанного, иначе толкование слов лица, дающего объяснения, может быть различным. Отклонения качества связи, как эффект эха, помехи, асинхронность видеосигнала и аудиосигнала, отсутствие изображения или звука, являются признаками технических нарушений работы оборудования ВКС. В ст. 153.1 АПК РФ говорится о проведении именно ВКС, а не «проведения процессуальных действий с помощью систем аудиоконференцсвязи»¹, либо

¹ Цит. по: Лейба А.А. Видеоконференцсвязь: недостатки и неполадки // Эж-Юрист. 2013. № 27. С. 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

телефонной конференции, как это допускается в законодательстве зарубежных стран.

Плохая акустика в зале судебного заседания, оборудованного системой ВКС, являющаяся причиной неразборчивой речи, а также уменьшения громкости речи участников процесса, признается Европейским судом по правам человека нарушением права заявителя на доступ к правосудию¹. А.А. Ярковым предлагается создать автоматизированный программный комплекс, который без участия человека определял бы качество связи, а в случае неудовлетворительного состояния соединения, выдавал информацию об этом суду, рассматривающему дело². На наш взгляд, такая компьютерная программа исключила бы все споры относительно вопроса о нарушении прав лиц, участвующих в судебном заседании удаленно.

Начальник отдела связи и защиты информации Управления информатизации и связи ВАС РФ В.М. Власов в своем выступлении привел характеристики качества передачи IP-пакетов трафика в системе ВКС для арбитражных судов России, как с использованием наземных каналов связи, так и спутниковых. Данные параметры определяют различные пределы задержек связи (не более 150 мс / 750 мс для круговой задержки; 50 мс / 150 мс колебания сетевой задержки), максимальный процент потерянных пакетов данных (не более 0,25 % / 1 %)³. Таким образом, объяснения участников процесса, которые были даны в условиях искаженного аудио- и видеосигнала, доказательственным значением обладать не могут. На наш взгляд, должен быть опубликован единый для всех судов судебной системы России технический регламент по вопросу качества связи при проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Нормативные требования, содержащиеся

¹ Абдулвалиев А.Ф. Проблемы применения системы видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве // Право и политика. 2009. № 7 (115). С. 1464.

² Ярков А.А. Ухудшение качества связи при использовании систем видеоконференц-связи // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 10. С. 16-18. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

³ Власов В.М. Видеоконференцсвязь в экономическом правосудии. Опыт и проблемы трансляции судебных заседаний. – С. 8. – URL: <https://docplayer.com/44010411-Videokonferencsvyaz-v-ekonomicheskom-pravosudii-opyt-i-problemy-translyacii-sudebnyh-zasedaniy.html> (дата обращения: 10.01.2022).

в регламенте о минимальных параметрах качества связи должны стать основанием, на основании которых арбитражный суд будет принимать решение о технической возможности проведения ВКС, это необходимо для единообразия судебной практики, а также для защиты прав заинтересованных лиц в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС на качественную связь, на возможность дать объяснения суду, рассматривающего дело, а также представить доказательства выбранным способом. Требования должны быть основаны на Приказе Министерства информационных технологий и связи РФ от 10 января 2007 г. № 1¹ и на Технических требованиях к аппаратно-программным комплексам ВКС для дистанционного проведения кассационных судебных заседаний². В Приложении 1 представлены разработанные автором «Технические требования проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражных судах России». В них описываются состав сетей ВКС, технические характеристики используемого оборудования для проведения судебного заседания в форме ВКС, на основании которых арбитражный суд или суд общей юрисдикции в лице технического специалиста подразделения информатизации и связи может дать заключение о технической исправности оборудования и возможности проведения ВКС в случае возникновения неполадок.

Общим требованием для получения доступа к веб-конференции является наличие аккаунта на портале Госуслуги. Но с учетом Федерального закона РФ от 30 декабря 2021 г. № 441-ФЗ³, необходимо, чтобы личный кабинет содержал биометрические данные лица (хотя на момент вступления в силу названного закона

¹ Приказ Министерства информационных технологий и связи РФ от 10 января 2007 г. № 1 «Об утверждении Правил применения средств связи для передачи голосовой и видеоинформации по сетям передачи данных» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Совета судей РФ от 16 ноября 2001 г. № 65 «Об информатизации и автоматизации судов» // Российская юстиция. 2002. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

³ Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 441-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 3 и 5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2022. № 1.

данное требование не выполняется на практике), к которым согласно Приказу Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 10 сентября 2021 г. № 930¹ будут относиться: данные изображения лица и данные голоса, собранные текстозависимым методом, то есть зафиксированный в процессе чтения определенного текста (п. 2), а до 1 марта 2022 г. действует старый приказ², регламентирующие использование названных выше данных лиц.

Проверка Вашего «цифрового образа» происходит посредством входа в систему ЕСИА «Госуслуги», таким образом дополнительного логина и пароля к новой системе получать не нужно. Но, чтобы занести в базу данных ваши идентификаторы, необходимо прийти лично в отделение любого банка, который есть в списке на веб-сайте названной системы (<https://bio.rt.ru/>), независимо от того являетесь Вы или нет клиентом этого банка. Там Вы будете сфотографированы специалистами банка, а также будет записан Ваш голос. После того как данные попадут в систему – будет обновлен Ваш профиль в ЕСИА «Госуслуги». Только после этого согласно новому законодательству (ст. 153.2 АПК РФ, ст. 155.2 ГПК РФ) у Вас появится право подать ходатайство в суд об участии в веб-конференции.

В системе МойАрбитр в разделе «Справка», в категории FAQ³ имеется инструкция доступа к арбитражному суду посредством веб-конференции. Для участия необходимо: иметь личное оборудование для возможного участия в

¹ Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 10 сентября 2021 г. № 930 «Об утверждении порядка обработки, включая сбор и хранение, параметров биометрических персональных данных, порядка размещения и обновления биометрических персональных данных в единой биометрической системе и в иных информационных системах, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию с использованием биометрических персональных данных физических лиц, а также требований к информационным технологиям и техническим средствам, предназначенным для обработки биометрических персональных данных в целях проведения идентификации». – URL: publication.pravo.gov.ru/File/GetFile/0001202110280037?type=pdf (дата обращения: 01.02.2022).

² Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 25 июня 2018 г. № 321 «Об утверждении порядка обработки, включая сбор и хранение, параметров биометрических персональных данных в целях идентификации, порядка размещения и обновления биометрических персональных данных в единой биометрической системе, а также требований к информационным технологиям и техническим средствам, предназначенным для обработки биометрических персональных данных в целях проведения идентификации». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71985302> (дата обращения: 10.01.2022).

³ МойАрбитр. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 10.01.2022).

онлайн-заседании, а также необходимо настроить оборудование, согласно инструкции, в том числе проверить качество аудио- и видеосвязи в «тестовой конференции»¹, использовать прописанные в требованиях IP-адреса. Таким образом, качество связи будет зависеть как от суда, в котором рассматривается дело, так и от оборудования лица, заявившего ходатайство об участии в судебном заседании посредством онлайн-заседания.

Функция контроля качества связи в будущем может быть передана роботам, работа которых была апробирована в судах общей юрисдикции согласно программе «Нестор. Правосудие»². С одной стороны, такой переход к роботизации судебного процесса позволит проводить техническую работу в автоматическом, программированном режиме по строго установленной системе, минимизируя человеческие трудозатраты. С другой стороны, в случае обнаружения технических неполадок в оборудовании для проведения ВКС или в канале связи, робот не сможет квалифицированно дать ответ составу суда о сроках исправления неисправностей, что подтверждает необходимость наличия подразделения технических специалистов в области информатизации и связи, но свидетельствует о возможности сокращения штата названных сотрудников арбитражного суда.

Последний критерий, без которого невозможно проведение судебного заседания в форме ВКС, содержит требование о согласовании времени проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Заинтересованные в проведении ВКС лица, согласно арбитражному законодательству и практике применения ВКС в судах, не имеют возможности предложить время рассмотрения судебного заседания в такой форме. Переговоры проводятся между арбитражным судом, рассматривающим дело, а также ответственным лицом (координатором), назначенным для урегулирования вопросов, связанных с проведением ВКС, в арбитражном суде или суде общей юрисдикции. Невозможность согласования

¹ МойАрбитр. Возможные ошибки в «Тестовой конференции» и варианты их решения. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/53> (дата обращения: 10.01.2022).

² Козлова Н. Суд: Встать, робот идет // Российская газета. 2018. № 274 (7737). – URL: <https://rg.ru/2018/12/05/v-rossijskie-sudy-posadiat-robotov-stenografistov.html> (дата обращения: 10.01.2022).

единого времени проведения сеанса ВКС между судами является одной из причин отказа (отсутствие технической возможности) в удовлетворении ходатайства о проведении ВКС. Таким образом, проведение судебного заседания с использованием систем ВКС не возможно без минимальных параметров качества связи, которые должны обеспечить бесперебойный качественный обмен информацией как визуального, звукового, текстового, так и информационно-цифрового порядка, для чего необходимо наличие сертифицированного оборудования для всех судов, которые организуют сеанс ВКС, а также должен быть соблюден процессуальный момент согласования времени проведения видеоконференции.

Каждый из судов судебной системы России имеет индивидуальный график работы, взаимодействие между которыми в сфере IT-технологий должно осуществляться с учетом закрепленного в законодательстве местного времени на территории каждого из субъектов РФ. На территории России установлено одиннадцать часовых зон (ст. 5 Федерального закона РФ от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ¹). Возникает вопрос, всегда ли имеется техническая возможность проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Первоначально нами выдвигалась идея, что в ситуации, когда арбитражные суды РФ находятся в разных часовых поясах, разница во времени между которыми может составлять девять часов, необходимо проведение ВКС в вечернее, ночное время, что способствовало бы защите интересов лиц, заявивших ходатайство о такой форме проведения судебного заседания. Основываясь на положениях статей 19, 34, 46 Конституции РФ, принципах, провозглашенных в АПК РФ, нами была исключена дискриминация заинтересованных лиц в проведении ВКС лиц по признаку территориальной отдаленности и большой разницы во времени. Но не были приняты во внимание гарантии судебного состава арбитражных судов на отдых (ч. 5 ст. 37 Конституции РФ), в том числе закрепленные в трудовом законодательстве нормы о продолжительности рабочего дня. Тем самым автор

¹ Федеральный закон РФ от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени» (в ред. от 22 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3247; 2020. № 52 (часть I). Ст. 8578.

пришел к выводу о необходимости изучения практики арбитражных судов по вопросу проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, получения информации о соответствии норм права и их применении на практике.

Что касается времени проведения веб-конференции, то по сравнению с проведением судебного заседания с использованием средств ВКС, нет необходимости выбирать время, в котором оба суда, смогут осуществить содействие заинтересованному лицу по участию в процессе удаленно. После удовлетворения ходатайства об участии в веб-конференции, которое подается через сервис МойАрбитр каждым таким лицом отдельно (к которому прикрепляются: копия паспорта, копия диплома о высшем юридическом образовании; копия доверенности), в назначенное время авторизуйтесь в информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru/>), используя личный кабинет ЕСИА Госуслуги, с которого было подано ходатайство об участии в деле удаленно. На вкладке «Онлайн-заседания» рассматриваемого дела нажмите «Онлайн-заседание идёт» для участия в заседании. В случае задержки проведения судебного заседания по времени, кнопка перехода к удаленному процессу будет не активна. Следовательно, такая форма участия в судебном заседании нивелирует «особые» режимы работы некоторых арбитражных судов, перерывы в их работе, а также при вашей готовности выйти за рамки рабочего времени – возможность участия в любое время, в любом часовом поясе, независимо от того какая разница во времени существует между судом, рассматривающим судебный спор, и тем временем, которое действует на территории, с которой идет подключение к судебному заседанию. Единственной проблемой в случае проведения веб-конференции является отсутствие осведомленности о задержке судебного процесса, а именно отсутствие информации о других процессах, которые назначены до того времени, когда у вас должен начаться процесс. В следствие чего необходимо ждать активации ссылки о начале веб-конференции без отрыва от оборудования, с которого Вы хотите участвовать.

Нами было проведено исследование на предмет практической реализации применения ВКС и веб-конференции в арбитражных судах России, где Арбитражный суд Саратовской области хотя бы раз в процессе рассмотрения судебного спора являлся судом, рассматривающим дело, или судом, содействующим осуществлению правосудия:

– период с 1 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г. (далее по тексту – «Первый период»), в котором было рассмотрено 667 гражданских и административных дел по спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (1885 судебных актов);

– период с 1 марта 2014 г. по 30 апреля 2019 г. (далее по тексту – «Второй период»), в котором было рассмотрено 500 гражданских и административных дел по спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (850 судебных актов).

– период с 1 мая 2019 г. по 31 января 2022 г. (далее по тексту – «Третий период»).

Сведения и акты находятся в открытом доступе на электронном ресурсе веб-сайта Арбитражного суда Саратовской области по веб-адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: <http://saratov.arbitr.ru/proc/videokonf>, <http://saratov.arbitr.ru/vks>, <https://kad.arbitr.ru/>.

«Первый период» исследования интересен тем, что происходило становление и апробация проведения судебного заседания при помощи средств ВКС в арбитражных судах России. «Второй период» исследования характеризуется стабильностью в принимаемых решениях арбитражного суда, а также основывается на личном мнении судьи о том, как ему действовать при заявлении ходатайства об участии в судебном заседании с помощью средств ВКС. «Третий период» исследования характеризуется тем, что ВС РФ в своей деятельности начинает с 2019 г. использовать средства веб-конференции¹ наряду уже с отработанной практикой проведения совещаний и рассмотрения судебных дел

¹ Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации [Официальный сайт]. – URL: https://vsrf.ru/press_center/news/28867/ (дата обращения: 10.01.2022).

посредством ВКС, а к 1 января 2022 г. веб-конференция законодательно закреплена в нормах процессуальных кодексов России.

«Третий период» ознаменовался тем, что 11 марта 2020 г. Всемирная организация здравоохранения объявила о том, что COVID-19 официально признан пандемией. После чего были приняты с 18 марта 2020 г. по 18 мая 2020 г. ряд постановлений ВС РФ¹, направленных на сохранение здоровья административного и судебного состава судов, а также лиц, участвующих в судебных процессах любого вида судопроизводства. Судам была дана рекомендация использовать для разрешения спора ВКС при наличии такой возможности. В указанный период арбитражные суды России не рассматривали дела, а откладывали судебные разбирательства по рассматриваемым делам² либо изменяли дату судебного заседания на более поздний срок (ст. 137 АПК РФ)³. С учетом ограничения категории дел, имеющие безотлагательный характер, также в этот период выносятся определения суда о невозможности исполнения поручения о проведении ВКС по «обычным» делам⁴, так как на тот момент времени веб-конференция была не доступна для заинтересованных лиц, а проведение ВКС требовало нахождения в здании суда, что было невозможно с учетом санитарно-эпидемиологических требований. В судах общей юрисдикции России в указанный период в свою очередь рассмотрение гражданских дел было приостановлено (ст. 216 ГПК РФ), а также средства ВКС не применялись для участия заинтересованных лиц в судебных

¹ См.: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808. – URL: <http://www.supcourt.ru/files/28814/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 г. № 821 «О приостановлении личного приема граждан в судах». – URL: <https://vsrf.ru/files/28837/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2020 г. № 822. – URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (дата обращения: 10.01.2022).

² См., напр.: Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2020 г. по делу № А19-28662/2019. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ См., напр.: Определение Арбитражного суда Саратовской области от 15 апреля 2020 г. по делу № А57-30188/2019. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Определение Арбитражного суда республики Крым от 8 апреля 2020 г. по делу № А83-5986/2018. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

заседаниях, удаленный доступ в названных судах осуществлялся лишь в уголовном судопроизводстве¹.

После опубликования Постановления Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 года № 822 судьи не боялись, что принятые ими решения по взаимодействию с заинтересованными лицами посредством веб-конференции будут восприняты вышестоящими судебными органами и заинтересованными в таком решении лицами, участвующими в арбитражном процессе, как нарушающими принцип законности. Но принятия законодателем решения о закреплении норм в процессуальных кодексах не происходило до 30 декабря 2021 г., когда был принят Федеральный закон № 440-ФЗ². Это факт имел место даже не смотря на то, что Председатель ВС РФ В.М. Лебедев после доклада Президента России³ на совещании судей 2021 года анонсировал для граждан России введение в судебный процесс на законодательном уровне возможности использования веб-конференции⁴. Наряду с тем, что приводятся статистические данные в докладе о проведении 400 тысяч судебных заседаний по ВКС⁶, а также данных «Оперативного отчета о работе всех арбитражных судов Российской

¹ См., напр.: Саратовский областной суд. Список дел, назначенных к слушанию на 07 апреля 2020 г. – URL: https://oblsud-sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=07.04.2020 (дата обращения: 10.01.2022).

² Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 1 (часть I). Ст. 9.

³ Стенограмма выступления Владимира Путина на совещании судей судов. – URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-soveschani-sudei-sudov-09-02-2021.html> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации на совещании судей судов от 09 февраля 2021 г. – URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29637/ (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации на совещании судей судов от 09 февраля 2021 г. Презентация. – С. 6. – URL: https://legal.report/wp-content/uploads/2021/02/prezentaciya-k-dokladu-09_02_2021_-szhatyj.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

⁶ Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации на совещании судей судов от 09 февраля 2021 г. Презентация Указ. соч. С. 5.

Федерации» за 2020 г.¹ и первое полугодие 2021 г.², где в разделе 5 соответственно указывается: о рассмотрении 26845 дел с использованием ВКС, а также об исполнении 36736 судебных поручений об организации ВКС в 2020 г.; о рассмотрении 21843 дел с использованием ВКС, а также об исполнении 16968 судебных поручений об организации ВКС в первом полугодии 2021 г., - данных о проведении веб-конференции в отчетах арбитражных судов не раскрываются. С одной стороны, веб-конференция «официально» введена 1 января 2022 г., что может говорить о том, что статистика может появиться лишь по итогам 2022 г., но с другой стороны, проведение веб-конференции на практическом уровне осуществлено с 29 апреля 2020 г., а значит, данные статистики имеются у арбитражных судов, но как видно выше из представленного отчета за первое полугодие 2021 года информации о проведенных веб-конференциях не содержится в нем.

С точки зрения собственного исследования данных о проведении веб-конференции затруднительного, потому как решение об удовлетворении такой формы участия заинтересованного лица не подлежит опубликованию в виде отдельного определения арбитражного суда, как это реализовано при ВКС, в том числе отказ об удовлетворении ходатайства не отображается в карточке арбитражного дела. Хотя на практике суды выносили отдельное определение об отказе в проведении веб-конференции, например, в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции³, которое имеется в материалах дела, но недоступно для исследования удаленно лицами, которые не имеют отношение к конкретному судебному разбирательству. Рассматриваемый нами «Третий период» затрагивает по большей части «неофициальный» отрезок времени применения онлайн-заседаний в арбитражных судах на практике, что выражено в характерных

¹ Оперативный отчет о работе всех арбитражных судов Российской Федерации за 12 месяцев 2020 г. – URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/01AC-_vse_sudy-2020_01.11.2021_14-33.xls (дата обращения: 10.01.2022).

² Оперативный отчет о работе всех арбитражных судов Российской Федерации за первое полугодие 2021 г. – URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/01AC-_vse_sudy-1-2021_24.11.2021.xls (дата обращения: 10.01.2022).

³ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 г. по делу № 8Г-6867/2021.

особенностях в рассматриваемых дальше нами вопросов по проведению ВКС, с учетом уже имеющейся информации по проведению веб-конференции.

За «Первый период» исследования арбитражными судами было вынесено 14 (из 1885) определений об отказе в проведении ВКС по причине большой разницы во времени. Некоторые арбитражные суды имеют особый режим проведения ВКС в конкретном суде (например, Арбитражный суд Московской области¹). Особый режим проведения ВКС предполагает выделение в графике рассмотрения дел определенных дней, промежутка времени, обеденных перерывов, во время которых данные заседания не могут быть проведены в конкретном арбитражном суде. По основанию отсутствия технической возможности проведения ВКС в связи с особым режимом его проведения было отказано в 12 случаях.

Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС будет технически невозможным, если у одного или обоих арбитражных судов, рассматривающего дело или содействующего в осуществлении правосудия, в назначенное время будет запланировано рассмотрение иного гражданского или административного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Данные проведенного нами исследования за «Первый период» выявили 280 (из 1885) вынесенных определений об отказе в проведении ВКС по причине проведения иного судебного заседания в запрашиваемое время. Судья арбитражного суда имеет личный график рассмотрения дел, каждое судебное заседание назначается на определенный день и час. На практике, беря за основу такой график, судья назначает время судебного заседания. Составление графика не учитывает: наличие ходатайства заинтересованных лиц о проведении ВКС; наличие свободного зала, оборудованного системой ВКС; техническая возможность арбитражного суда или суда общей юрисдикции, содействующего осуществлению правосудия, в определенное время провести сеанс ВКС.

Во «Втором периоде» исследования нами выявлено 243 из 850, что составляет 28,59 % вынесенных определений об отказе в проведении ВКС. Не

¹ График проведения ВКС в Арбитражном суде Московской области. – URL: <https://asmo.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

изменились требования к возможности проведения судебного заседания в форме ВКС, но отсутствуют уже те вопросы, которые волновали на практике в «Первый период» исследования. Во «Втором периоде» исследования в определении об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении ВКС не указывают конкретные причины невозможности проведения ВКС, такие как разница во времени, особый график и время работы зала судебного заседания в конкретном арбитражном суде, есть лишь ссылка на нормы права, и на отсутствие необходимых процессуальных и организационных возможностей для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Таким образом, технически возможным считается проведение судебного заседания с использованием систем ВКС в рабочее время как арбитражного суда, организующего сеанс ВКС, так и арбитражного суда или суда общей юрисдикции, содействующего осуществлению правосудия, при условии свободного зала судебного заседания, в котором имеется оборудование для проведения ВКС, и наличия достаточного времени для проведения конкретного судебного заседания.

График проведения ВКС доступен заинтересованным лицам на официальном веб-сайте любого суда системы арбитражных судов России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Составление его происходит ответственными лицами за проведение ВКС. Согласование времени проведения судебного заседания в форме ВКС происходит не в автоматическом режиме, арбитражные суды не имеют доступ к информации в арбитражных судах иных регионов о времени, которое не занято для проведения ВКС. В п. 8.1.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100¹ используется термин «план видеоконференций» – является автоматизированной системой, созданная для согласования арбитражными судами России даты и времени судебного заседания с

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» (в ред. от 11 июля 2014 г.) // Официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

использованием систем ВКС на едином внешнем веб-ресурсе, доступ к которому имеют все арбитражные суды системы.

План видеоконференций необходимая инновация, но названная система должна быть доступна для просмотра заинтересованными лицами. Доступ к автоматизированной базе проведения ВКС, без права редактирования информации, будет свидетельствовать об открытости правосудия, заинтересованные лица будут иметь возможность выбрать арбитражный суд, в котором имеется возможность проведения судебного заседания в форме ВКС в назначенное время арбитражным судом, рассматривающим дело. При допуске заинтересованных лиц к информации, находящейся в базе данных плана видеоконференций, автоматически снялся бы вопрос о невозможности обжалования судебного акта, в котором арбитражный суд удовлетворяет ходатайство или отказывает в его удовлетворении для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. При невозможности доказать заинтересованным лицом, что у всех судов, организующих сеанс ВКС, имелась возможность в проведении судебного заседания при помощи информационных технологий, введение института обжалования судебного акта об отказе в проведении видеоконференции не может претендовать даже на обсуждение этого вопроса на законодательном уровне. Даже если предположить, что такой доступ заинтересованным лицам будет предоставлен, то сама процедура обжалования сомнительна. В случае установления коротких сроков для обжалования названного выше определения арбитражного суда, время, которое интересуется лицо, подавшее ходатайство, может быть занято к моменту рассмотрения заявления об обжаловании определения об отказе, что, в случае отмены судебного акта об отказе в проведении ВКС, приведет к нарушению прав заинтересованных лиц по другому судебному делу. Таким образом, право на обжалование судебного акта об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС не может быть осуществимо на практике.

Изменения АПК РФ от 27 июля 2010 г. предусматривали сотрудничество исключительно внутри системы арбитражных судов (ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ) при рассмотрении гражданских и административных дел в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности дел с использованием систем ВКС, что качественно снижало доступность правосудия для лиц, которые находятся не в месте нахождения любого из арбитражных судов. Федеральным законом от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹ были внесены изменения, согласно которым с 12 мая 2016 г. возможно заявление ходатайства о проведении судебного заседания в форме ВКС, где судом, содействующим осуществлению правосудия, может быть суд общей юрисдикции.

В АПК РФ законодательно закрепили использование ВКС при проведении судебных заседаний в 2010 г. К этому времени залы судебных заседаний были технически оборудованы для проведения процесса «на расстоянии». С этого момента стала доступна практика использования системы ВКС. При применении названной формы проведения судебного заседания, были выявлены проблемы в организации ВКС в «Первый период». Арбитражные суды применяли нормы о ВКС, основываясь на опыте конкретного суда. В Постановлении Пленума ВАС РФ № 12² были даны разъяснения по вопросам проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Были выявлены пробелы в АПК РФ, касающиеся вопросов организации судебного заседания в форме ВКС, которые требовали разъяснения и разрешения. Согласно ч. 2. ст. 153.1 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело, выносит определение, где дает поручение другому арбитражному суду или суду общей юрисдикции, содействующему осуществлению правосудия, организовать сеанс ВКС. На этапе апробации проведения судебного заседания в форме ВКС произошло отождествление института поручения (статьи 73 – 74 АПК РФ) и поручения, которое выносится арбитражным судом в случае проведения ВКС (ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ). На наш

¹ Федеральный закон РФ от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 18. Ст. 2513.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

взгляд, схожесть данных институтов лишь в том, что в данных отношениях участвуют несколько арбитражных судов, находящихся в разных регионах России. Различия между данными процессами обширнее, а именно:

1. Порядок выполнения такого определения: для судебного поручения это правила, прописанные в ст. 74 АПК РФ, проведение ВКС регулируется частями 2, 3 ст. 153.1 АПК РФ, а также пунктами 26 – 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 12;

2. В случае проведения ВКС арбитражный суд, организующий проведение судебного заседания, может быть разного уровня с арбитражным судом, рассматривающим дело (а после внесения изменений в 2016 г., таким судом, организующим ВКС, может быть и суд общей юрисдикции). Судебное поручение в рамках ст. 73 АПК РФ должно быть выполнено судом той же компетенции, что и суд, который рассматривает дело;

3. Десятидневный срок для выполнения судебного поручения, который устанавливается для выяснения и получения всех необходимых доказательств по делу, никак не связан со сроками выполнения поручения о проведении ВКС. Вопрос об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием системы ВКС решается не позднее, чем в пятидневный срок, подачи ходатайства о проведении ВКС должна быть произведена не позднее, чем указано в ч. 1 ст. 121 АПК РФ (15 дней), лицами, участвующими в деле, нарушение последнего срока, исходя из толкования нормы ч. 3 ст. 121 АПК РФ, в случаях, не терпящих отлагательства, уведомление заинтересованных лиц, может быть осуществлено в более короткие сроки. Поручение судом, организующим ВКС, выполняется в точную дату и время, на которое назначено судебное заседания с использованием систем ВКС.

4. При вынесении определения о поручении (ст. 73 АПК РФ), арбитражный суд должен в нем указать обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен получить суд. Проводится полноценное судебное заседание. В случае проведения ВКС арбитражный суд, суд общей юрисдикции, выполняет

организационные функции, проверяет явку заинтересованных лиц, устанавливает личность и их полномочия;

5. Материальный носитель видеозаписи судебного заседания, проведенного с помощью систем ВКС, направляется в пятидневный срок в суд, рассматривающий дело (ч. 4 ст. 153.1 АПК РФ). В случае выполнения судебного поручения такие материалы отправляются немедленно после их получения (ч. 2 ст. 74 АПК РФ);

6. Согласно ч. 1 ст. 73 АПК РФ арбитражный суд по своей инициативе выносит определение о судебном поручении произвести определенные действия. Проведение судебного заседания с помощью системы ВКС иницируется заинтересованными лицами по их ходатайству. Инициатива суда в рамках статьи 153.1 АПК РФ не предусмотрена.

Таким образом, видеоконференц-связь – это не вид судебного поручения, это отдельные действия арбитражного суда или суда общей юрисдикции и лиц, участвующих в деле, организация которой оформляется процессуальным документом, законодательно обозначенное как определение о судебном поручении. Данная позиция поддерживается теоретическими разработками, в частности в диссертации Чижова М.В.¹ Институт судебного поручения и институт поручения о проведении ВКС различны по целям, содержанию, порядку выполнения. Для устранения противоречий предлагаем убрать из текста ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ следующее: «...в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса».

Что касается практики арбитражных судов по вопросу вынесения определений и поручений о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС, то существует две позиции. Часть арбитражных судов выносит лишь один из следующих судебных актов: 1) определение о проведении ВКС, в котором прописывает дату, время, место проведения ВКС, в котором указывает на

¹ Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... кандид. юрид. наук. – Москва, 2013. С. 139.

поручение арбитражному суду или суду общей юрисдикции, осуществляющему содействие правосудию; 2) определение о поручении, в котором указывается аналогичная пункту 1 информация. Оставшаяся часть арбитражных судов, основываясь на ст. 73 АПК РФ, выносят два судебных акта: определение об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС и определение о направлении поручения арбитражному суду или суду общей юрисдикции, содействующему осуществлению правосудия.

На основе проведенного нами исследования в «Первый период» были выявлены статистические данные по вопросу принимаемых арбитражными судами судебных актов об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания в форме ВКС. Как видно из *таблицы 1* (см. Приложение 2) в 88,73 % рассмотренных судебных актах арбитражных судов округов РФ основываются на положении ст. 73 АПК РФ и выносят два определения (об удовлетворении и поручении), на основании которых будет происходить организация ВКС. Практика вынесения двух судебных актов для удовлетворения ходатайства о проведении ВКС в арбитражных судах РФ первой и второй инстанции зависит от толкования ст. 153.1 АПК РФ арбитражным судьей, рассматривающим дело, и от позиции конкретного арбитражного суда. В арбитражных судах субъектов РФ определение об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС и определение о поручении суду, организующему ВКС, вынесены в 5,32 % случаях, в арбитражных апелляционных судах РФ – в 10,85 %.

Проведенное исследование в «Первый период» выявило частоту вынесения одного судебного акта, в случае удовлетворения ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. В *таблице 2* (см. Приложение 2) приведены итоговые данные анализа судебных актов в зависимости от инстанционности арбитражного суда, рассматривающего дело. В 66,06 % случаях арбитражные суды субъектов РФ, хоть и ссылаются на ст. 73 АПК РФ, но удовлетворяют ходатайство о проведении ВКС, используя лишь одно определение об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС с использованием ВКС. Дополнительного определения о поручении, адресованного суду,

содействующему осуществлению правосудия, не выносятся. В арбитражных апелляционных судах РФ таких случаев нами было выявлено 24,81 %, в арбитражных судах округов РФ – 4,66 %.

Во «Втором периоде» исследования сформировалась практика вынесения одного определения об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС или определения о направлении поручения о проведение ВКС, что составляет 66,82 % исследованных нами актов в заданный период. Тем не менее в 2,59 % случаев судьи арбитражных судов выносит два судебных акта – об удовлетворении ходатайства и о поручении суду, содействующему осуществлению правосудия. Вынесение двух актов во «Втором периоде» характеризуется личным предпочтением судьи, который рассматривает ходатайство о проведении ВКС. Например, можно назвать судью Арбитражного суда Поволжского округа В.А. Моисеева¹, судью Семнадцатого арбитражного апелляционного суда В.В. Семенова².

Отличием «Второго периода» исследования является появление в практике арбитражных судов судебного акта, а именно определения об удовлетворении ходатайства заинтересованных лиц о проведении ВКС, где судом, осуществляющим содействие правосудию, является суд общей юрисдикции. Возможность указать в качестве суда, осуществляющего содействие правосудию, при рассмотрении гражданского или административного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, суд общей юрисдикции, появилась у заинтересованных лиц 12 мая 2016 г. после вступления в силу Федерального закона от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ³. В ходе исследования «Второго периода» было выявлено всего несколько случаев использования вышеназванного права. Так в деле № А27-1820/2016 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа вынес два определения об удовлетворении ходатайства,

¹ Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2017 г. по делу № А12-9755/2009. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2018 г. по делу № А60-63340/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Федеральный закон РФ от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 18. Ст. 2513.

которые были поданы отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Саратовской области, о содействии в осуществлении правосудия Фрунзенским районным судом города Саратова¹, причем содействие Арбитражного суда Саратовской области, исходя из хронологии рассмотрения дела, не было возможно по причине отсутствия технической возможности. В деле № А57-18516/2015 Арбитражный суд Саратовской области вынес определение о поручении Савеловскому районному суду города Москвы для участия в судебном заседании в форме ВКС конкурсного управляющего². Доля заявления ходатайства о содействии суда общей юрисдикции в проведении ВКС с арбитражным судом составляет, согласно проведенному исследованию, 1,53 % (см. *таблицу 7*, Приложение 2), что говорит о том, что преимущество между судами, которые осуществляют содействие правосудию, принадлежит арбитражным судам.

В ходе проведенного «Первого периода» исследования были выявлены случаи вынесения определения о принятии к исполнению поручения о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Арбитражными судами субъектов в 18 судебных актах (1,91 % от общего числа исследованных судебных актов первой инстанции) было вынесено определение о принятии к исполнению поручения о проведении ВКС, а после завершения судебного заседания в форме ВКС – определение о выполнении поручения о проведении ВКС. Данные о случаях вынесения вышеназванных определений приведены в *таблице 3* (см. Приложение 2). В ходе «Второго периода» исследования нами были выявлены 17 судебных актов (2 % от общего количества исследованных актов в заданном периоде). Если в «Первом периоде» определения об исполнении поручения о проведении судебного заседания с помощью средств ВКС выносились исключительно в арбитражных судах субъектов, то во «Втором периоде» в 13 случаях из 17 определения об исполнении поручения выносились арбитражными

¹ См.: Определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2017 г. по делу № А27-1820/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 5 апреля 2017 г. по делу № А27-1820/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Саратовской области от 9 апреля 2019 г. по делу № А57-18516/2015. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

апелляционными судами, в том числе, по сравнению с «Первым периодом», такие определения выносились арбитражными судами округов. Данные о случаях вынесения вышеназванных определений приведены в *таблице 8* (см. Приложение 2). В некоторых случаях в электронной карточке рассматриваемого дела, находящейся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не прикрепляется файл о выполнении поручения о проведении судебного заседания с использованием средств ВКС, в карточке лишь указывается, например, что был составлен «протокол судебного заседания по выполнению поручения» (дело № А12-9755/2009¹) либо запись следующего содержания: «Прочие судебные документы № А57-14521/2018 от 07.08.2018. Судебное поручение арбитражного суда округа»².

Анализ данных «Первого периода» исследования, которые отражены в *таблицах 1 – 3* (см. Приложение 2), показывает, что в арбитражных судах России отсутствовал единый подход по вопросу вынесения определений об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. На наш взгляд, достаточно одного судебного акта, в котором будет зафиксировано место проведения судебного заседания, время (для каждого суда участвующего в сеансе ВКС), а также указание на поручение арбитражному суду или суду общей юрисдикции, содействующему осуществлению правосудия. Вынося дополнительное определение о поручении, арбитражные суды копируют определение об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС, изменяется незначительная часть информации, удаляются сведения об иных процессуальных действиях, которые необходимы на данном этапе рассмотрения дела. Не требуется вынесение определений о принятии поручений и об их исполнении арбитражными судами и судами общей юрисдикции, организующими ВКС, что является необоснованным дополнительным способом фиксации судебного заседания. Анализ данных «Второго периода» исследования подтверждает позицию автора

¹ Протокол № б/н от 28 августа 2017 г. Дело № А12-9755/2009. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Прочие судебные документы. Дело №А57-14521/2018. 07 августа 2018 г. Судебное поручение арбитражного суда округа. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

относительно вынесения одного судебного акта о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Касательно вопроса вынесения определения об исполнении поручения, вынесение названного определения можно заменить, на наш взгляд., электронной записью (отметкой) об исполнении поручения, без вынесения дополнительного определения суда, с учетом того, что материалы, в том числе и видеозапись судебного заседания, имеющиеся после проведения ВКС у суда, организующего ВКС, направляются в арбитражный суд, рассматривающий дело.

Некоторые арбитражные суды на своих официальных веб-сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» разместили образцы ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС¹. Заметим, что законодатель не ставит в обязанность доказывать свою невозможность присутствовать в арбитражном суде, рассматривающем дело, что характерно для ст. 73 АПК РФ о судебном поручении. Тем не менее, нередко арбитражные суды отказывают в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Можно предположить, что судьи пользуются тем обстоятельством, что, согласно ч. 1 ст. 188 АПК РФ и абз. 5 п. 24 Постановления Пленума ВАС № 12², определения об отказе в проведении судебного заседания с помощью систем ВКС не обжалуются.

Вынесение определения об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС также было исследовано нами. Статистические данные по «Первому периоду» исследования отражены в *таблице 4* и в *таблице 5* (см. Приложение 2). В 64,34 % исследованных судебных актах, вынесенных арбитражными апелляционными судами РФ, было вынесено определение об отказе в проведении ВКС. В арбитражных судах субъектов РФ судебные акты об отказе в

¹ См., напр.: Арбитражный суд Амурской области. Ходатайство. ВКС. – URL: amuras.arbitr.ru/files/doc/hodataystvo.doc (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

проведении ВКС были вынесены в 26,7 % случаях, в федеральных арбитражных судах округов РФ в 6,62 % случаях. «Второй период» исследования характеризуется единой формулировкой причины отказа в удовлетворении ходатайства о проведении ВКС как: «отсутствие необходимых процессуальных и организационных возможностей для проведения заседания с использованием систем видеоконференц-связи», в некоторых случаях лишь уточняется, что в конкретное время проведения судебного заседания проводится другое судебное заседание, в котором необходимо использование средств ВКС, то есть в графике проведения судебного заседания занято конкретное время во всех возможных кабинетах, оборудованных аппаратными комплексами ВКС. Во «Втором периоде» исследования судебных актов об отказе в проведении судебного заседания с помощью средств ВКС нами выявлено 28,59 % случаев.

«Первый период» исследования интересен разнообразием тех формулировок, которые указывались в определениях об отказе в проведении ВКС, сводные данные таких причин находятся в *таблице 5* (см. Приложение 2). Отсутствие технической возможности в арбитражном суде, рассматривающем дело, либо в арбитражном суде, организующем ВКС, является основной причиной отказа в проведении ВКС (72,42 % случаев). Второй по встречаемости причиной отказа в проведении ВКС является несвоевременность подачи ходатайства заинтересованными лицами (15,72 % случаев). Ходатайство о проведении судебного заседания с использованием ВКС рекомендуется подавать вместе с иском заявлением (заявлением, отзывом на исковое заявление). Но, на основании анализа судебных актов арбитражных судов РФ, можно сделать вывод: суд, рассматривающий дело, назначает дату проведения судебного заседания на основании графика рассмотрения дел, который составляется для каждого судьи отдельно. При назначении даты и времени судебного разбирательства не учитываются: наличие поданного заинтересованным лицом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС; техническая возможность проведения судебного заседания в форме ВКС ни в арбитражном суде, рассматривающем дело, ни в суде, организующего ВКС. Ответ о возможности проведения судебного

заседания с использованием системы ВКС от ответственного лица арбитражного суда или суда общей юрисдикции, который заинтересованное лицо указал в качестве содействующего в осуществлении правосудия, будет получен после назначения даты и времени судебного заседания, которое не подлежит изменению.

В арбитражных судах, за исключением тех, которые рассматривают дела в I инстанции, в 2,06 % случаях причиной отказа служит формулировка «необязательность личного присутствия» в зале судебного заседания. Арбитражные суды обосновывают свою позицию тем, что представление новых доказательств ограничено законом, объяснения заинтересованных лиц могут быть представлены в письменном виде (например, определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда РФ от 20 июня 2013 г. по делу № А50-2810/2013)¹. В законодательстве РФ не содержится норм, в которых заинтересованные лица должны указывать причины участия в судебном заседании удаленно. Возможность представления письменных объяснений по рассматриваемому делу не исключает права участия в судебном заседании в форме ВКС. Формулировка «необязательность личного присутствия», при вынесении определения об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС, является неправомерной.

В 0,77 % случаях дело рассматривалось арбитражным судом в форме упрощенного производства, то есть без вызова лиц, участвующих в деле (например, определение Арбитражного суда Ивановской области от 10 октября 2012 г. по делу № А17-6226/2012², в качестве примера «Второго периода» можно указать определение Арбитражного суда Челябинской области от 23 мая 2018 г. по делу № А76-14361/2018³). АПК РФ не содержит указаний на невозможность проведения ВКС в упрощенном производстве, но сам порядок рассмотрения дела содержит в

¹ Определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2013 г. по делу № А50-2810/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Ивановской области от 10 октября 2012 г. по делу № А17-6226/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Определение Арбитражного суда Челябинской области от 23 мая 2018 г. по делу № А76-14361/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

себе основание для вынесения определения об отказе в удовлетворении ходатайства заинтересованного лица (ч. 5 ст. 228 АПК РФ).

В одном случае (0,26 %) нами был выявлено определение об отказе в проведении ВКС в связи с не указанием в ходатайстве причин участия в судебном заседании удаленно (определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2012 г. по делу № А49-3171/2010¹). Такие действия суда неправомерны. Обжалование определения арбитражного суда об отказе в проведении ВКС не допускается законом, подача повторного ходатайства может быть неэффективна в связи с пропущенными сроками. При названных обстоятельствах рекомендуется заинтересованным лицам участвовать в судебном заседании в обычном режиме.

В 0,77 % случаях заинтересованными лицами не был указан арбитражный суд, организующий ВКС (например, определение Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2012 г. по делу № А57-5759/2010²). Необходимо в ходатайстве о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС перечислить несколько арбитражных судов, которые могут содействовать в осуществлении правосудия (на сегодняшний день могут быть указаны суды общей юрисдикции). Тем не менее, указание в ходатайстве несколько судов, организующих ВКС, не означает наличие технической возможности проведения судебного заседания с использованием системы ВКС. В качестве примера можно привести определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 января 2013 г. по делу № А57-17470/2012³ (определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 марта 2019 г. по делу № А57-1088/2019⁴). Заинтересованными лицами было указано четыре арбитражных суда (во втором примере семь судов общей юрисдикции), при

¹ Определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2012 г. по делу № А49-3171/2010. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2012 г. по делу № А57-5759/2010. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 января 2013 г. по делу № А57-17470/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 марта 2019 г. по делу № А57-1088/2019. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

содействии которых они могли бы участвовать в деле, но в назначенное время ни в одном из таких судов не оказалось технической возможности.

Таким образом, на основе анализа исследованных нами судебных актов, было выявлено процентное содержание выносимых арбитражными судами определений об отказе в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Отсутствие технической возможности проведения удаленного судебного заседания является основной причиной отказа в проведении ВКС. Наличие в арбитражном суде одного помещения, в котором установлено оборудование для проведения ВКС; наличие девятичасовых зон в России; особый режим проведения судебных заседаний в форме ВКС; невозможность обжалования определения об отказе в проведении ВКС, – ограничивают доступ к правосудию. Заинтересованные лица не имеют возможности использовать все имеющиеся средства защиты своих прав и законных интересов при названных обстоятельствах.

Вернемся к ходатайству о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. В отношении вопроса неоднократности подачи ходатайства о проведении ВКС существует два подхода. Подача ходатайства перед каждым судебным заседанием¹, но, по нашему мнению, необходимо придерживаться на практике второго подхода – подачи ходатайства единожды. «Ходатайство носит единовременный характер, и не нужно его подавать в отношении каждого следующего заседания»². Анализ исследованных судебных актов выявил, что на практике арбитражные суды, лица, участвующие в деле, и их представители придерживаются вышеназванной позиции, если участие в судебном заседании в форме ВКС не носит единовременный, «импульсивный» характер. Заинтересованные лица используют следующие формулировки, чтобы выразить свое намерение об участии в судебных заседаниях с помощью ВКС на протяжении всего процесса: «ходатайство об участии в последующих судебных заседаниях

¹ Как самостоятельно подать иск в суд / А.В. Сутягин, под ред. О.И. Долгополова, К.О. Долгополовой. – 2-е изд., переработанное и дополненное – М.: ИД «Гросс-Медиа»: РОСБУХ, 2015. С. 77.

² Некрестьянов Д.С. Использование систем видеоконференцсвязи в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2011. № 3. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/52630-ispolzovanie-sistem-videokonferencsvyazi-arbitrazhnom-processe> (дата обращения: 10.01.2022).

путем использования систем ВКС»¹; «ходатайство об участии в судебных заседаниях по настоящему делу»². Применение названных конструкций не исключает подачу повторного ходатайства об участии в судебном заседании «на расстоянии».

Длительность судебного заседания условна, в том числе отсутствует предварительная информация о возможных перерывах судебного заседания и его отложении. Таким образом, графики проведения ВКС являются примерными. Отложение судебного заседания (ст. 158 АПК РФ), его перерыв (ст. 163 АПК РФ) при проведении ВКС вызывает ряд вопросов. Арбитражный суд, основываясь на нормах ст. 159 АПК РФ, в случае заявления ходатайства заинтересованными лицами впервые во время судебного заседания, в котором вынесено определение о перерыве (отложении) судебного заседания, решает вопрос о возможности проведения судебного заседания с использованием систем ВКС единолично, в пятидневный срок, учитывая своевременность подачи ходатайства. Законодательно не урегулирован вопрос необходимости повторной подачи ходатайства о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС после перерыва либо отложения судебного заседания. Перерыв судебного заседания может быть сроком от нескольких минут и не более 5 дней (п. 4 ст. 136, п. 3 ст. 160, п. 2 ст. 163 АПК РФ). Арбитражный суд откладывает судебное разбирательство на срок не более 10 дней (п. 5 ст. 158 АПК РФ), не более одного месяца (п. 7 ст. 158 АПК РФ), не более 60 дней (пункты 2, 7 ст. 158 АПК РФ) в зависимости от обстоятельств, которые необходимо устранить. Правила, которые описывают порядок действий арбитражного суда в случаях объявления перерыва либо необходимости отложения судебного разбирательства, содержатся в п. 8.3.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100³.

¹ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 4 апреля 2012 г. по делу № А57-8007/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Саратовской области от 31 мая 2012 г. по делу № А57-8139/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» (в ред. от 11 июля 2014 г.) // Официально

При вынесении определения о перерыве (отложении) судебного заседания на срок до 5 дней, в котором проходит использование систем ВКС, повторная подача ходатайства об использовании ВКС не требуется. Правила ч. 4 ст. 159 АПК РФ о единоличном рассмотрении арбитражным судом в течение 5 дней возможности участия заинтересованных лиц в судебном заседании в форме ВКС не применяются (например, определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 мая 2012 г. по делу № А57-8139/2012¹).

Технические неполадки при проведении судебного заседания «на расстоянии» являются основанием для вынесения определения о перерыве (отложении) судебного заседания (например, определение Арбитражного суда Поволжского округа от 5 июля 2012 г. по делу № А57-3255/2011)². Арбитражный суд в такой ситуации должен использовать правила, которые описаны в п. 8.3.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100³. Техническая возможность должна быть проверена специалистом в течение 15 минут после уведомления о технической неисправности оборудования, в том числе попыток установления сеанса связи между судом, рассматривающим дело, и судом, организующим ВКС, должно быть не менее 5. При отсутствии возможности продолжения судебного заседания в форме ВКС объявляется перерыв (отложение) в судебном заседании либо, если согласие сторон получено, судебное заседание продолжается без использования систем ВКС. Заявление повторного ходатайства не предусмотрено законом, но заинтересованные лица имеют право заявить о своем праве в устной или письменной форме. При отсутствии возможности продолжения судебного заседания с использованием систем ВКС, в том числе в связи с проведением иного судебного заседания другим составом арбитражного суда в запрашиваемых помещениях; с отказом заинтересованных лиц в рассмотрении

опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

¹ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 мая 2012 г. по делу № А57-8139/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 5 июля 2012 г. по делу № А57-3255/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100. Указ. соч.

дела удаленно – арбитражным судом, рассматривающим дело, выносятся определение о проведении судебного заседания без использования систем ВКС.

Техническое заключение о возможности проведения судебного заседания с использованием системы ВКС дает технический специалист подразделения информатизации и связи суда, организующего сеанс ВКС. Названный специалист проверяет качество соединения в день проведения ВКС за 20 минут до начала судебного заседания¹. Судья получает информацию о готовности оборудования либо о технической неисправности, с обязательным указанием сроков устранения технических проблем. Исходя из информации, полученной судом, организующим ВКС, в зависимости от сроков устранения неполадок объявляется перерыв в судебном заседании или его отложение, о чем немедленно уведомляется арбитражный суд или суд общей юрисдикции, содействующий осуществлению правосудия. Решение о перерыве или отложении судебного заседания принимается на основании мнения присутствующих лиц о необходимости проведения судебного заседания в форме ВКС. Мнение заинтересованных лиц в проведении ВКС, которые находятся в суде, организующем ВКС, может быть получено с помощью внутриведомственных каналов связи судов, в том числе могут быть использованы телефонограмма, факсимильная связь, а также может быть осуществлена через систему «МойАрбитр» в режиме on-line (<https://my.arbitr.ru/>).

В случае объявления перерыва судебного заседания на тот же день, когда назначено первоначальное судебное заседание в форме ВКС, утвердительном ответе заинтересованных лиц о необходимости проведения заседания с помощью информационных технологий, а также согласовании технической возможности проведения ВКС между судами, согласно графику проведения ВКС, – отдельное определение не выносится, а делается запись в протоколе судебного заседания, согласно ч. 3 ст. 163 АПК РФ. В случае перерыва судебного заседания на более длительный срок, решение о проведении сеанса ВКС принимается в момент получения сведений о невозможности проведения ВКС, – выносятся определение

¹ Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Порядок организации и проведения ВКС. – URL: <http://16aas.arbitr.ru/vks/position> (дата обращения: 10.01.2022).

о перерыве судебного заседания, с указанием даты и времени проведения ВКС. Также надо заметить, что повторная подача ходатайства об участии посредством веб-конференции в случае объявления перерыва не требуется, согласно инструкции¹.

Если отложение судебного заседания основано на положении ч. 5 ст. 158 АПК РФ, арбитражный суд учитывает информацию о точных сроках устранения технической проблемы, возможность участия заинтересованных лиц в судебном заседании с использованием систем ВКС после его отложения, а потом решает в том же судебном заседании вопрос об отложении, одновременно с этим выясняя вопрос о возможности проведения ВКС после отложения судебного заседания.

В ситуации, когда наравне с техническими проблемами проведения сеанса ВКС существует вопрос неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, либо такие лица подали ходатайство об отложении судебного заседания, суд, организующий ВКС, выносит определение об отложении судебного заседания, с указанием даты и времени проведения сеанса ВКС. При вынесении определения об отложении судебного разбирательства на срок свыше 5 дней ходатайство может быть заявлено заинтересованными лицами в устной форме либо в письменном виде. Арбитражный суд разрешает такое ходатайство в том же судебном заседании до вынесения определения об отложении судебного разбирательства, либо отдельным определением о продолжении судебного разбирательства в форме ВКС с указанием времени, места проведения ВКС, в котором также обосновывается поручение арбитражному суду или суду общей юрисдикции, содействующему в осуществлении правосудия. В случае отложения судебного заседания на срок более 15 дней, а также отказе в проведении судебного заседания с помощью систем ВКС, изложенном в определении об отложении судебного заседания, заинтересованные лица могут подать ходатайство об участии в судебном заседании после отложения, указав иной суд, организующий ВКС.

¹ МойАрбитр. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 10.01.2022).

Отложение судебного заседания более двух раз по причине технической неисправности оборудования для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, на наш взгляд, должно быть расценено арбитражным судом, рассматривающим дело, как отсутствие технической возможности для проведения судебного заседания в форме ВКС, если такое оборудование технически неисправно в арбитражном суде, рассматривающем дело. В случае технических неполадок в суде, организующем ВКС, заинтересованным лицам может быть предложено сменить суд, содействующий осуществлению правосудия, или участвовать в судебном заседании лично или посредством веб-конференции после вынесения отказа в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Данная позиция основана на ограничении срока рассмотрения дела арбитражными судами России. Техническая невозможности проведения судебного заседания в форме ВКС (ч. 5 ст. 158 АПК РФ) позволяет отложить судебное разбирательство, срок которого не засчитывается в срок рассмотрения дела (ч. 3 ст. 152 АПК РФ). Но, на наш взгляд, отложение судебного заседания более 2 раз подряд по причине плохого качества связи, неудовлетворительного технического состояния оборудования для проведения ВКС, является признаком затягивания рассмотрения дела, в следствие чего арбитражный суд должен опираться на понятие разумности согласно ч. 3 ст. 152 АПК РФ, а значит, вынести определение об отказе в проведении судебного заседания с использованием системы ВКС по причине отсутствия технической возможности для его проведения.

Интересным с точки зрения основания отложения судебного разбирательства при проведении веб-конференции, звучит как «обоснованные сомнения» в личности того лица, которое вышло на связь в сравнении с тем лицом, которое заявило ходатайство об участии онлайн (ч. 5 ст. 158 АПК РФ). С одной стороны, веб-конференция не предполагает по сравнению с ВКС «живого» лица, в виде судьи, который бы идентифицировал лицо с тем документом, удостоверяющим личность, которое предоставлено в суд или посредством системы МойАрбитр. С другой стороны, авторизация на портале Госуслуг дает определенные гарантии в опознании лица, участвующее в судебном заседании в такой форме, особенно

учитывая тот факт, что запрещается множественность на стороне лиц, выбравших онлайн процесс. Требование о биометрии в аккаунте пользователя при его внедрении практически в электронное правосудие совсем исключит подмену субъекта арбитражного правоотношения. В частности, уже разработано программное оборудование компанией КРОК, которым пользуется Московский городской суд, которое позволяет в непрерывном формате сканировать изображение при проведении видеоконференции, постоянно сравнивая биометрические данные лица с тем, что программа видит на экране¹.

Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС происходит согласно индивидуальному графику проведения ВКС для каждого арбитражного суда. С технической точки зрения начать сеанс ВКС имеет право любой суд, как рассматривающий дело, так и суд, содействующий осуществлению правосудия. Но может иметь место наложение по времени проведения судебных заседаний. Выходом из данной проблемы может быть наличие компьютерной программы, которая будет сообщать всем судам, участвующим в проведении ВКС, о состоянии готовности или не готовности проведения ВКС. Программная оболочка должна позволять в режиме on-line передавать сообщения о возможном времени окончания судебного заседания, без вмешательства в неоконченное судебное заседание, в том числе полученная информация может быть использована в качестве основания для объявления перерыва (отложения) судебного заседания.

Часть 2 ст. 64 АПК РФ и абз. 1, 2 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 12² закрепляет исчерпывающий список допустимых доказательств, которые могут быть представлены с помощью средств ВКС. Также в п. 23 названного выше Постановления дается разъяснение, что могут быть представлены письменные доказательства, иные документы и материалы в случае наличия технических

¹ КРОК помог Мосгорсуду провести дистанционное заседание с распознаванием лиц // КРОК. Цифровая трансформация. – URL: <https://www.croc.ru/media-center-ru/news-ru/justice-online-croc-delivers-facial-recognition-for-moscow-city-court/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4; Российская газета. 2017. № 144.

средств для ознакомления с ними удаленно (например, использование документ-камеры). При такой форме обмена данными нет возможности изучить материальный объект, что иногда имеет значение. Удаленное исследование письменных доказательств не рекомендуется проводить при рассмотрении дела, где важен носитель письменного доказательства, например, в спорах, связанными с ценными бумагами¹.

Специфика проведения судебного заседания в форме ВКС и веб-конференции исключает возможность представления вещественных доказательств из-за невозможности объективного исследования внешнего вида, свойств (абз. 5 п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ № 12). Вещественные доказательства исследуются в общем порядке согласно статьям 78, 79, 162 АПК РФ. Но существует противоположная позиция по рассматриваемому вопросу. И.И. Черных считает, что «основным способом исследования вещественного доказательства является визуальный осмотр. В этой связи суд, рассматривающий дело, должен самостоятельно решать, возможно ли исследование вещественного доказательства посредством видеосвязи (с учетом как ее качества, так и приемлемого для данной ситуации способа извлечения информации с вещественного носителя)»². Пункт 3.6 Положения о проведении судебных заседаний с использованием системы ВКС в Шестом арбитражном апелляционном суде РФ³ предусматривает возможность предъявления вещественных доказательств в режиме on-line. Представление вещественных доказательств в судебном заседании в форме ВКС возможно, на наш взгляд, по усмотрению суда, исходя из технических характеристик документ-камер, которые входят в систему оборудования ВКС (в частности, некоторые ее модели могут передавать объемные изображения). При вынесении согласия

¹ Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. С. 752. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

² Цит. по: Романова Ю.А. Некоторые вопросы правовой регламентации судебного заседания арбитражного суда с использованием систем видеоконференц-связи // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 114.

³ Положение о проведении судебных заседаний с использованием системы видеоконференц-связи в Шестом арбитражном апелляционном суде. – URL: <http://baas.arbitr.ru/proc/polozhenie> (дата обращения: 10.01.2022).

арбитражным судом на исследование названных доказательств «на расстоянии», необходимо основываться на свойствах, особенностях таких объектов в конкретном случае. Для реализации права заинтересованных лиц представлять в режиме on-line вещественные доказательства необходимо внести изменения в абз. 2 ч. 2 ст. 64 АПК РФ. Предлагаем следующую редакцию:

«В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, письменные доказательства, вещественные доказательства и иные документы и материалы, полученные путем использования систем видеоконференц-связи либо систем веб-конференции, при условии наличия технических средств в комплекте оборудования названных систем для их исследования».

Относительно вопроса исследования вещественных доказательств посредством веб-конференции, а также формы реализации участия в таком заседании через систему МойАрбитр, трудно предположить, что технически возможно использование документ-камеры, если она даже и имеется у заинтересованного лица в наличии, программное оборудование которой возможно будет использовать при проведении онлайн-заседания, хотя не исключается нами в дальнейшем возможность подсоединения личного оборудования лица для изучения свойств объектов заинтересованными лицами и судом. Но надо заметить, внедрение возможности использования и изучения документ-камеры при проведении ВКС не мешает удаленно наравне с иными субъектами арбитражного правоотношения исследовать данный объект, представленный посредством таких технических средств, а также задавать дополнительные вопросы по изучению такого объекта для всестороннего рассмотрения дела и реализации своей позиции по делу.

Что касается проведения веб-конференции, то согласно ч. 3 ст. 153.2 АПК РФ в режиме реального время, когда судебное заседание началось в указанной форме, посредством электронного взаимодействия через сервис МойАрбитр возможно теоретически передача суду и лицам, участвующим в таком процессе, следующих доказательств: ходатайств, заявлений и прилагаемых к ним документов. Притом

данная информация должна иметь исключительно электронный вид. Из сказанного можно сделать вывод, что в случае веб-конференции предполагается, что все документы и иные доказательства, на которых Вы строите свою позицию по делу, должны быть заранее представлены указанным субъектам арбитражного правоотношения. В ином случае именно на практике Вы можете столкнуться с тем обстоятельством, что онлайн исследование невозможно по причине того, что график рассмотрения дел очень «плотный» у суда или качество связи не позволяет получить и обработать документы быстро, в том числе не исключается возможность технических неполадок других участников процесса, которые участвуют удаленно. Что в итоге приведет к отложению судебного заседания, а также может быть расценено судом как посягательство с вашей стороны на затягивание разбирательства дела.

Основным вопросом практического характера является отсутствие указания в Проектах по вопросу веб-конференции, а также в уже вступившем силу Федеральном законе от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ на возможность или запрет совмещения нескольких форм участия в судебном заседании: оффлайн; с использованием средств ВКС; онлайн-заседание. С одной стороны, это означает, что стороны вправе выбирать любую из форм взаимодействия с судом, в том числе при наличии нескольких представителей от стороны совмещать нескольких форм участия, где один из представителей будет участвовать непосредственно в зале судебного заседания, а другие удаленно. С другой стороны, нестабильность видео- и аудиосигнала может привести к тому, что судебное заседание будет отложено по причине технических неполадок (ч. 5 ст. 158 АПК РФ и ч. 1 ст. 169 ГПК РФ). При использовании одновременно и ВКС и веб-конференции вероятность нестабильности связи удваивается, следовательно, увеличивается срок рассмотрения конкретного дела.

Сотрудничество стран в получении доказательств регулируется Конвенцией о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам

(Гаага, 18 марта 1970 г.), к которой Россия присоединилась в феврале 2001 г.¹. АПК РФ содержит раздел V о производстве по делам с участием иностранных лиц. Тем не менее, ни ст. 153.1 АПК РФ, ни другие нормы не содержат указания на то, что арбитражные суды России имеют право рассматривать гражданские и административные дела с участием иностранных субъектов в судебном заседании с использованием систем ВКС или веб-конференции. Отсутствуют технические ограничения в получении доказательств за границей. Нет оснований для вынесения арбитражным судом России определения об отказе в выполнении поручения иностранных судов, которое должно быть рассмотрено с помощью информационных технологий в режиме on-line (ст. 256 АПК РФ)². Единые правила проведения судебных заседаний с использованием систем ВКС в странах ЕС в трансграничных спорах основываются на технической совместимости оборудования и использования канала связи, отвечающего требованиям безопасности обмена данными и неизменности информации при ее передаче. А в случае использования веб-конференции могут быть использованы иные сервисы удаленного соединения с судом, так как практическая возможность получения иностранными лицами подтвержденной записи на портале Госуслуги ставится нами под сомнение, хотя теоретически возможно, если такие лица являются клиентами банков-партнеров, через системы которых заинтересованные лица могут быть зарегистрированы в системе аутентификации и идентификации названного портала. Если до введения в действие ст. 153.2 АПК РФ можно было говорить, что можно было оборудовать консульские учреждения необходимыми техническими средствами для проведения ВКС, то после законодательного закрепления права заинтересованных лиц использовать личное оборудование для связи с судом – вопрос участия лиц, находящихся за пределами России должен решаться именно на основании связи с судом посредством веб-конференции.

¹ Федеральный Закон РФ от 12 февраля 2001 г. № 11-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 616.

² Куделич Е.А. Видео-конференц-связь как инструмент международной правовой помощи по гражданским и торговым делам // Закон. 2012. № 8. С. 39-50. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

Внесение изменений в раздел V АПК РФ урегулирует право исследовать доказательства с использованием системы веб-конференции, представленные заинтересованными лицами, которые в момент рассмотрения дела могут находиться за пределами территории России. Предлагаем дополнить ст. 254 АПК РФ п. 2.2 следующего содержания:

«Иностранные лица и граждане Российской Федерации, которые находятся на территории иностранного государства, имеют право обратиться в арбитражный суд России с ходатайством об участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции в порядке статьи 153.2 настоящего Кодекса. По итогам рассмотрения ходатайства иностранных лиц арбитражный суд России выносит определение. Техническая возможность проведения судебного заседания с использованием систем веб-конференции определяется на основании настоящего Кодекса и законодательных актов России».

Организация судебного заседания с использованием систем ВКС и веб-конференции имеет особенности процессуального и технического характера. Арбитражный суд принимает судебные акты, основываясь на практике конкретного суда, а также индивидуальном понимании применения норм о проведении ВКС (веб-конференции). Использование в ст. 153.1 АПК РФ ссылки на ст. 73 АПК РФ послужило основанием отождествления института поручения о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС с институтом судебного поручения. Определение о поручении в соответствии со ст. 153.1 АПК РФ имеет отличное от судебного поручения содержание, цели, задачи, в том числе порядок и сроки выполнения поручения о проведении судебного заседания в форме ВКС. Позиция законодателя о тождественности вышеназванных институтов на практике в период до 2014 г. привела к тому, что арбитражные суды дублировали информацию из определения об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС во второе определение о поручении суду, организующему ВКС. Определение об удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС должно быть единственным судебным актом, разрешающим вопрос о проведении судебного заседания в форме ВКС. Вынесение отдельного определения

о поручении не эффективно, оно должно быть составной частью определения об удовлетворении ВКС, что было достигнуто в период после 2014 г.

Определение об отказе в проведении судебного заседания в форме ВКС может быть вынесено лишь по основаниям, указанным в ст. 153 АПК РФ. Заинтересованные лица должны иметь доступ к информации о возможных причинах отказа в проведении судебного заседания на расстоянии. Анализ исследованных судебных актов выявил, что основной причиной отказа является «отсутствие технической возможности» для проведения ВКС. Для уменьшения количества вынесенных определений об отказе в проведении судебного заседания в форме ВКС по причине отсутствия необходимых процессуальных и организационных возможностей требуется оборудовать дополнительные помещения техническими средствами ВКС, законодательно урегулировать возможность применения систем ВКС в течение всего рабочего дня во всех арбитражных судах России, исключив индивидуальные графики арбитражных судов с особым режимом рассмотрения дел в форме ВКС. Что в случае использования веб-конференции не вызывает вопросов и проблем.

Законодательно не урегулирован порядок действий арбитражного суда в случае вынесения определения о перерыве судебного заседания и определения об отложении судебного разбирательства в судебном процессе с использованием систем ВКС. Заинтересованные лица не обязаны повторно заявлять ходатайство об участии в судебном заседании удаленно при вышеназванных обстоятельствах. В случае технической неисправности в проведении судебного заседания в форме ВКС, заинтересованным лицам гарантируется возможность участия в судебном заседании в выбранной ими форме после устранения причин неполадки в виде опроса их мнения о продолжении проведения ВКС и решения вопроса в том же судебном заседании, в котором произошел технический сбой. С учетом плотного графика рассмотрения дел каждым из арбитражных судов участие в судебном заседании с использованием системы ВКС после объявления перерыва (отложения) судебного заседания может стать невозможным по причине отсутствия другого времени для проведения ВКС в рамках срока рассмотрения дела. Отложение

судебного разбирательства более двух раз подряд одним и тем же составом суда, согласно нормы ч. 5 ст. 158 АПК РФ, на наш взгляд, должно расцениваться арбитражным судом, рассматривающим дело, как отсутствие технической возможности для проведения судебного заседания с использованием системы ВКС, основываясь на положении разумности сроков рассмотрения дела.

Использование современного оборудования, документ-камеры, позволяет арбитражным судам исследовать не только письменную информацию, но и вещественные доказательства. Арбитражный суд на основании технических характеристик документ-камеры, свойств объекта выносит определение об отказе или об удовлетворении ходатайства заинтересованного лица о предоставлении вещественных доказательств в судебном заседании с использованием систем ВКС. В случае выбора формы участия в судебном заседании посредством веб-конференции все же, на наш взгляд, предпочтительным является предоставление доказательств, в том числе электронных документов заблаговременно суду и иным субъектам арбитражного правоотношения. Веб-конференция может быть проведена между государствами, где арбитражный суд России, рассматривающий дело, будет иметь возможность заслушать объяснения заинтересованных лиц, а также исследовать электронные документы по рассматриваемому делу.

§ 3. Особенности проведения видеоконференц-связи и веб-конференции в зависимости от субъекта арбитражного правоотношения

Арбитражное судопроизводство невозможно представить без лиц, участвующих в деле, иных участников процесса. Для подтверждения своей позиции в отношении рассматриваемого спора стороны предъявляют в качестве доказательств различную информацию. Это могут быть как документы

(письменные доказательства, а также информация в электронном виде), вещественные доказательства, иные доказательства и материалы, так и объяснения, пояснения, заключения лиц, содействующих осуществлению правосудия. Полномочия лиц, участвующих в разбирательстве гражданского или административного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, различны по своему содержанию. Часть из них обладают широким спектром прав, обязанностей, ответственности при рассмотрении спора, другие могут лишь оказать помощь «основным» субъектам процесса.

В ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ говорится о том, что ходатайство о проведении судебного заседания с помощью систем ВКС может быть подано лицами, участвующими в деле, а также иными участниками арбитражного процесса. Что в равной степени говорится и формулировке ч. 1 ст. 153. 2 АПК РФ. А значит, законодатель не видит препятствий для участия любых субъектов арбитражного правоотношения при рассмотрении спора в форме ВКС или веб-конференции. С точки зрения практики, при заявлении ходатайства участниками процесса об участии в судебном заседании с помощью средств ВКС, возникают определенные трудности в реализации названного права. А относительно судебного заседания в форме веб-конференции также существуют особенности. Рассмотрим их.

К лицам, участвующим в деле, относятся (ст. 40 АПК РФ): истец, ответчик (ст. 44 АПК РФ); заявители и заинтересованные лица (по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в других предусмотренных законом случаях (ст. 45 АПК РФ); третьи лица (статьи 50, 51 АПК РФ); прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные лица (статьи 52, 53 АПК РФ). Все вышеперечисленные субъекты арбитражного правоотношения имеют право подать ходатайство о проведении ВКС или об участии посредством веб-конференции, основываясь на правах, которые закреплены в ст. 41 АПК РФ, без предъявления дополнительных документов. Напротив, норма ст. 54 АПК РФ относит представителей к иным участникам арбитражного процесса, а также в названной статье говорится о том, что такие лица могут участвовать лишь в интересах лиц, участвующих в деле, за

исключением прокурора, который действует без «посредников», полномочия которого указаны в ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»¹, а также в Приказе Генеральной прокуратуры России от 7 июля 2017 г. № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе»².

Представители обладают общими и специальными полномочиями, которые им могут делегировать лица, имеющие интерес в рассматриваемом деле. На основании доверенности представитель имеет право подать ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС без специальной оговорки, это же требование действует и относительно участия в веб-конференции.

В *таблице 6* и в *таблице 9* (см. Приложение 2) приведены статистические данные проведенного нами исследования относительно вопроса подачи ходатайства о проведении судебного заседания с использованием средств ВКС лицами, имеющие разные полномочия и статус. В 65,68 % (62,24 %) случаях исследованных нами судебных актов, ходатайство о проведении ВКС подавалось сторонами спора. В 6,21 % (13,88 %)³ случаях стороны подают вышеназванные ходатайства с целью участия представителей. В 3,98 % (7,41 %)⁴ случаях представители самостоятельно заявляют о праве участвовать в судебном заседании «на расстоянии» от имени любой из сторон, а в 0,48 % (0,71 %)⁵ случаях от имени

¹ Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 01 июля 2021 г.) // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 2021. № 27 (часть I). Ст. 5093.

² Приказ Генеральной прокуратуры России от 7 июля 2017 г. № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» (в ред. от 11 января 2021 г.) // Законность. 2017. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

³ См.: Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 января 2013 г. по делу № А57-20700/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 6 февраля 2019 г. по делу № А57-9379/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ См.: Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 июля 2013 г. по делу № А57-8346/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2019 г. по делу № А57-20259/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ См.: Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 июля 2012 г. по делу № А57-9550/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Саратовской области от 14 ноября 2012 г. по делу № А57-8702/2010. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Арбитражного суда Восточно-

иных лиц, участвующих в деле (арбитражных управляющих, третьих лиц, заинтересованных лиц). По делам о несостоятельности (банкротстве) согласно ст. 20.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ¹ в качестве представителей², обладающих особыми полномочиями, действуют арбитражные управляющие (0,48 %; 1,76 %) ³, временные управляющие (0,48 %; 1,06 %) ⁴, конкурсные управляющие (7,43 %; 5,65 %) ⁵. Таким образом, участие представителей субъектов арбитражного правоотношения в рассмотрении экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, с использованием систем ВКС является самым распространенным после подачи ходатайства о проведении ВКС стороной спора, а также возможность участия с помощью технических средств в разных судебных заседаниях арбитражных судов, не ущемляя прав представляемых лиц, независимо от того, сколько представитель ведет дел, а также в каком из арбитражных судов или суде общей юрисдикции он находится. Что подтверждает и укрепляет право заинтересованного лица выбрать любого представителя, который отвечает его

Сибирского округа от 29 января 2019 г. по делу № А74-2865/2015. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

¹ Федеральный закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190; 2022. № 1 (Часть I). Ст. 53.

² См.: Зинченко С.А., Галов В.В. Правовой статус арбитражного управляющего в системе органов юридического лица и представительства // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2004. № 6. – URL: <http://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8343.html> (дата обращения: 10.01.2022); Пантелишина О.В. Сравнительный анализ правового статуса представителя и арбитражного управляющего // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2007. Т. 5. № 1 (часть 3). С. 258-260.

³ См.: Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2012 г. по делу № А57-25597/2009. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2018 г. по делу № А67-5748/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ См.: Определение Арбитражного суда Челябинской области от 20 августа 2012 г. по делу № А76-3753/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 декабря 2018 г. по делу № А10-737/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ См.: Определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2012 г. по делу № А72-4784/2009. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28 июля 2018 г. по делу № А57-15451/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

интересам, не зависимо от его места нахождения. При проведении веб-конференции выбор представителя также не ограничен, наоборот, использование личного оборудования лишь увеличивает шансы защиты прав и законных интересов сторон тем лицом, которого они выбрали.

Собственной юридической заинтересованностью обладают третьи лица. Они подразделяются на тех, кто защищает свои права и интересы (заявляющие самостоятельные требования), а также тех лиц, которые выступают в интересах одной из сторон, но их права или обязанности могут быть затронуты вынесенным судебным решением. Полномочия третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования идентичны тем, что имеют стороны. В случае же третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, остается вопрос, имеют ли они право лично подавать ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС либо его должна подавать та сторона, по отношению к которой у него есть интерес. С одной стороны, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, можно сравнить со свидетелем, который оказывает содействие одной из сторон рассматриваемого спора. С другой стороны, вынесенное решение непосредственно влияет на права и обязанности такого лица, что является признаком лица, участвующего в деле¹.

Анализ «Первого периода» исследованных нами судебных актов показал (см. *таблица 6*, Приложение 2), что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, лично подают ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС. Третьи лица (без указания на его вид) самостоятельно заявляли ходатайство об использовании ВКС в 0,69 % случаях; третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, в 0,95 % случаях². Ходатайство может быть подано стороной в целях участия третьего лица в рассмотрении дела (0,05 %

¹ Трещева Е.А. Правовое положение и особенности участия в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 28.

² Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2012 г. по делу № А40-106087/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Самарской области от 30 мая 2012 г. по делу № А55-15406/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

случаев, например. определение Арбитражного суда Саратовской области от 27 декабря 2011 г. по делу № А57-24249/2011¹). Во «Втором период» исследования нами не обнаружено случаев подачи ходатайства стороной в целях участия третьего лица в рассмотрении дела. Третьи лица независимо от их вида самостоятельно подают ходатайство, где выражают свою заинтересованность в участии в судебном заседании посредством проведения ВКС (см. *таблица 9*, Приложение 2)².

Норма ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ не ограничивает в праве подачи ходатайства об участии в судебном заседании с использованием ВКС третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований. Не будет являться нарушением закона подача ходатайства стороной спора в целях участия третьего лица. Ходатайство об отказе в проведении судебного заседания в форме ВКС должно подавать лицо (третье лицо либо сторона), которым было подано первоначальное ходатайство о рассмотрении дела в порядке ст. 153.1 АПК РФ. Участие третьих лиц в форме онлайн-заседания не ограничено ни практически, ни сточки зрения ст. 153.2 АПК РФ.

Публичные интересы защищает прокурор (ст. 52 АПК РФ, Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 7 июля 2017 г. № 473³), а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы (ст. 53 АПК РФ) в случаях, указанных в законе.

Прокурор – самостоятельный участник процесса, который не имеет права защищать частноправовые интересы. Согласно п. 3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 7 июля 2017 г. № 473 прокуроры взаимодействуют на всех

¹ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 27 декабря 2011 г. по делу № А57-24249/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² См.: Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2017 г. по делу № А65-13128/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2019 г. по делу № А24-2502/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Приказ Генеральной прокуратуры России от 7 июля 2017 г. № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» (в ред. от 11 января 2021 г.) // Законность. 2017. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

уровнях ее внутреннего подразделения. Во всех исследованных нами судебных актах и первого и второго периодов не были выявлены случаи подачи прокурором ходатайств о проведении судебных заседаний с использованием систем ВКС, только случаи, в которых органы прокуратуры возбуждали производство по делу (дело № А57-5601/2011¹, дело № А57-6684/2011² и дело № А57-5487/2011³), но не были заявлены ходатайства об использовании ВКС. Тем не менее, прокуроры различных уровней (федерального, регионального и местного) обращаются с таким ходатайством в арбитражные суды⁴.

Государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в порядке ст. 53 АПК РФ в целях защиты публичных интересов имеют право подать иск или заявление в случаях, предусмотренных федеральным законом (в том числе данные органы основываются на положениях статей 192, 198, 213 АПК РФ). Пункт 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11⁵ содержит следующее: государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы реализуют свои полномочия как непосредственно, так и через подчиненные им структуры. Это свидетельствует о том, что есть возможность личного нахождения в арбитражном суде, рассматривающем дело, основываясь на

¹ Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 9 апреля 2012 г. по делу № А57-5601/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 5 апреля 2012 г. по делу № А57-6684/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 23 апреля 2012 г. по делу № А57-5487/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ См.: Определение о выполнении судебного поручения об организации видеоконференц-связи Арбитражного суда Республики Хакасия от 3 апреля 2014 г. по делу № А74-6590/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение об исполнении судебного поручения Арбитражного суда Алтайского края от 17 сентября 2013 г. по делу № А03-12667/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 сентября 2013 г. по делу № А12-22731/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 30 сентября 2011 г. по делу № А66-7012/2010. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2019 г. по делу № А74-643/2019. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2019 г. по делу № А32-41248/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 17 ноября 2015 г.) // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2; Российская газета. 2015. № 270.

взаимодействии названных организаций. Государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в большинстве случаев возбуждают производство по делу, актуальность ведения дела названными лицами с использованием систем ВКС велика.

В ходе «Первого периода» исследования (см. *таблица 6*, Приложение 2) выявлено, что в 3,18 % рассмотренных нами судебных актах государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы в целях защиты публичных интересов подают ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. В качестве примера можно привести постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 марта 2012 г. по делу № А76-7795/2011¹, где Инспекция Федеральной налоговой службы по Калининскому району города Челябинска обращается с кассационной жалобой в защиту публичных интересов, а также участвует в таком судебном заседании с использованием систем ВКС. Примером «Второго периода» исследования можно назвать определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2017 г. по делу № А12-19249/2016² (см. *таблица 9*, Приложение 2). Необходимо лишь заметить, что на сегодняшний день вышеназванные государственные органы могут участвовать в рассмотрении гражданского или административного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности посредством веб-конференции, находясь в помещении того государственного органа, который они представляют, единственным требованием здесь будет являться наличие подтвержденной записи на портале Госуслуги того должностного лица, который будет участвовать в рассмотрении судебного дела удаленно.

К иным участникам арбитражного процесса, кроме представителей, согласно ст. 54 АПК РФ относятся лица, содействующие осуществлению правосудия, а именно: эксперты, специалисты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания. Права указанных лиц закреплены в статьях 55 – 58

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 марта 2012 г. по делу № А76-7795/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2017 г. по делу № А12-19249/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

АПК РФ. Норма ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ содержит информацию о том, что лица, указанные в ст. 54 АПК РФ, имеют право самостоятельно подать ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС. По мнению И.И. Черных абсолютное право подать ходатайство о проведении удаленного судебного заседания имеют – свидетель, эксперт; сомнительным правом обладает – переводчик; у секретаря судебного заседания и помощника арбитражного судьи отсутствует названное право¹, что на наш взгляд, отражает данные практики арбитражных судов. ГПК РФ в ч. 1 ст. 155.1 указывает на возможность личной инициативы суда в проведении судебного заседания в форме ВКС, в том числе не указывает на отсутствие права заявлять ходатайство о проведении ВКС секретаря судебного заседания и помощника судьи. На практике возникают вопросы об актуальности названного правомочия для каждого субъекта, указанного в ст. 54 АПК РФ, инициативы суда и возможности реализации права на предъявлении ходатайства о проведении судебного заседания удаленно.

Эксперт и специалист обладают специальными знаниями по рассматриваемому гражданскому или административному делу в сфере предпринимательских или иных экономических отношений. Относительно вопроса возможности заявления ходатайств: имеют право заявить о необходимости предоставления дополнительных материалов для дачи всестороннего и объективного заключения (консультации). Указанные лица имеют право с разрешения арбитражного суда участвовать в судебном заседании, знакомиться с материалами дела. Эксперт может задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям. Право, закрепленное в ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ дает возможность эксперту и специалисту участвовать в судебном заседании по гражданскому или административному делу в сфере предпринимательских или иных экономических отношений удаленно, имея место нахождения в любой точке Российской Федерации, минимизируя расходы по их привлечению в дело. Право участия в судебном заседании «на расстоянии» способствует расширению возможностей

¹ Черных И.И. Использование видеоконференц-связи в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 33.

лиц, участвующих в деле, по привлечению экспертов (специалистов) независимо от места их нахождения, основываясь на их профессиональных навыках.

Согласно проведенному исследованию, в «Первом периоде» эксперты пользуются своим правом подачи ходатайств об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС (см. *таблица 6*, Приложение 2). В рассмотренных судебных актах выявлен один случай (0,05 %) подачи вышеназванного ходатайства экспертом (определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 июля 2013 г. по делу № А43-27643/2012)¹. Случаи самостоятельной подачи ходатайств в порядке ст. 153.1 АПК РФ специалистом не имели своего практического подтверждения. Нами не были выявлены случаи подачи вышеназванного ходатайства экспертом или специалистом во «Втором периоде» исследования. Но практика участия экспертов в судебном заседании с использованием систем ВКС имеет. Так, согласно определению Арбитражного суда Костромской области от 4 июня 2019 г. по делу № А31-12450/2017², представитель ответчика подал ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС для участия эксперта из города Москвы с целью сокращения судебных расходов. Или, например, в целях участия в судебном заседании экспертов по делу № А82-10712/2016³. Отсутствие возможности выявления практики участия специалиста в судебном заседании с использованием систем ВКС может объясняться тем, что специалисты вызываются в арбитражный суд в качестве свидетелей (например, определение Арбитражного суда Ростовской области от 4 декабря 2013 г. по делу № А53-17254/2013⁴).

Назначает эксперта (статьи 55, 82 АПК РФ), привлекает специалиста (статьи 55.1, 87.1 АПК РФ) арбитражный суд. Назначение эксперта по рассматриваемому делу из иного региона России возможно в случае, когда у экспертов, которые

¹ Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 июля 2013 г. по делу № А43-27643/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Определение Арбитражного суда Костромской области от 4 июня 2019 г. по делу № А31-12450/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2018 г. по делу № А82-10712/2016. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Определение Арбитражного суда Ростовской области от 4 декабря 2013 г. по делу № А53-17254/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

находятся в месте нахождения арбитражного суда, рассматривающего дело, недостаточно специальных знаний для ответа на вопросы, поставленные перед ним судом, а также в случае проведения экспертизы по месту нахождения объекта исследования. Лица, участвующие в деле, имеют право заявить ходатайство о привлечении в дело в качестве эксперта конкретное лицо или экспертное учреждение согласно п. 3 ст. 82 АПК РФ. Для реализации прав, указанных в ч. 3 ст. 55 АПК РФ, экономии времени, денежных средств на личное участие в судебном заседании, эксперт имеет право, на наш взгляд, самостоятельно заявить ходатайство об участии в судебном заседании в форме ВКС.

Специалист привлекается в процесс арбитражным судом, лица, участвующие в деле, не могут предлагать его кандидатуры (статьи 55.1, 87.1 АПК РФ). Участие специалиста не предполагает проведение специальных научных исследований, суд выясняет его профессиональное мнение. Такие лица могут быть привлечены независимо от места их нахождения (такой вывод можно сделать из анализа ч. 1 ст. 87.1 АПК РФ). Использование систем ВКС для разъяснения специалистом интересующих суд вопросов имеет актуальное значение. Возможна, на наш взгляд, как личная инициатива специалиста посредством заявления ходатайства об участии в судебном заседании с использованием средств ВКС, так и инициатива арбитражного суда в форме вынесения определения об участии специалиста в порядке ст. 153.1 АПК РФ.

Остается неясным порядок и содержание ходатайства, которое может быть подано экспертом и специалистом, об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС. Указанное ходатайство должно содержать ссылку на необходимость выяснения определенных обстоятельств дела, перечень лиц, которым нужно задать вопросы, необходимо указать арбитражный суд или суд общей юрисдикции, содействующий осуществлению правосудия. Удовлетворение ходатайства об участии в судебном заседании в форме ВКС арбитражным судом автоматически является разрешением участия таких лиц в судебном заседании. Что касается срока подачи ходатайства об использовании ВКС экспертом или специалистом, то правило ч. 4 ст. 159 АПК РФ не обязательно к применению к

указанным лицам. Они могут подать ходатайство и после назначения дела к судебному разбирательству. Заключение (консультация) эксперта (специалиста) в ряде случаев может кардинально изменить решение суда, причина отказа в удовлетворении ходатайства в соответствии с ч. 5 ст. 159 АПК РФ (о нарушении срока подачи) не должна иметь место. Техническая возможность проведения судебного заседания «на расстоянии» определяется арбитражным судом на общих основаниях.

Свидетель и переводчик согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ имеют право подать ходатайство об участии в судебном заседании с помощью систем ВКС. По сравнению с экспертом и специалистом в полномочия таких лиц, согласно статьям 56, 57 АПК РФ, не входит право подачи ходатайств. Опрос свидетеля об обстоятельствах рассматриваемого спора, позволяет подтвердить или опровергнуть информацию, которая имеет значение для рассмотрения дела по существу. Переводчик приглашается арбитражным судом для обеспечения права любого субъекта арбитражного правоотношения участвовать в судебном заседании на родном языке, не владеющего языком судопроизводства (ст. 12 АПК РФ).

Согласно проведенному исследованию в «Первом периоде», ни свидетель, ни переводчик самостоятельно не подавали ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС (см. *таблицу 6*, Приложение 2). Был выявлен лишь один случай (0,05 %), когда одна из сторон ходатайствовала об опросе свидетелей, вследствие чего было вынесено определение о судебном поручении об организации ВКС (определение Арбитражного суда Московской области от 9 августа 2012 г. по делу № А41-19925/2012¹). Проведенное исследование во «Втором периоде» не выявило случаев подачи ходатайства об участии в судебном заседании с помощью средств ВКС ни свидетелем, ни переводчиком. Поиск практики в банке решений арбитражных судов² показал отсутствие каких-либо судебных актов, в которых переводчик самостоятельно или

¹ Определение Арбитражного суда Московской области от 9 августа 2012 г. по делу № А41-19925/2012. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Банк решений арбитражных судов. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

другой субъект правоотношения подал в суд ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС в целях участия переводчика.

Переводчик в арбитражном суде России, исходя из практики, имеющейся в банке решений арбитражных судов, привлекается в судебное разбирательство крайне редко¹, в том числе необходимость привлечения переводчика ставится под сомнение арбитражным судом, а следовательно, выносится отказ в привлечении лица в качестве переводчика², если документы, представленные в суд, выполнены на русском языке, без предъявления нотариальной доверенности, которая составлена в присутствии переводчика, о чем нотариусом делается запись. Переводчик находится при заинтересованном лице, таким образом, его участие наравне с лицом, которому необходим перевод, предполагает его нахождение в том же зале судебного разбирательства, независимо от того используется ли ВКС или нет.

Что касается свидетеля, то благодаря поиску судебных актов в банке судебных решений, хоть и за пределами нашего исследования, нами выявлены случаи привлечения свидетелей стороной арбитражного правоотношения, в том числе при содействии суда общей юрисдикции (решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 февраля 2019 г. по делу № А81-7979/2018³), в том числе такое ходатайство может быть предъявлено представителем в целях получения информации у свидетеля (определение Арбитражного суда Смоленской области от 28 февраля 2014 г. по делу № А62-1124/2014⁴), а также может быть предъявлено ходатайство стороной дела (ее представителем) о необходимости опроса свидетеля, находящемся в другом

¹ См.: Решение Арбитражного суда Курской области от 9 октября 2018 г. по делу № А35-5127/2018. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Тюменской области от 15 апреля 2015 г. по делу № А70-2446/2015. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Решение Арбитражного суда Тульской области от 15 октября 2018 г. по делу № А68-8490/2017. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 февраля 2019 г. по делу № А81-7979/2018. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Определение Арбитражного суда Смоленской области от 28 февраля 2014 г. по делу № А62-1124/2014. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

регионе, в следствие чего арбитражный суд на основании ст. 88 АПК РФ может принять решение о «необходимости обеспечения участия свидетеля ... посредством использования системы видеоконференц-связи»¹. Таким образом, участие свидетеля в судебном заседании с использованием систем ВКС инициируется лицами, участвующими в деле, в целях аргументации позиции по делу, а также арбитражным судом, рассматривающим дело.

Участие переводчика и свидетелей в рассмотрении гражданского или административного дела в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности является одним из этапов по подготовке дела к судебному разбирательству (п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ). Лица, участвующие в деле, инициируют привлечение переводчика и свидетеля для рассмотрения дела арбитражным судом, которые должны подать ходатайство об организации ВКС, согласно общим требованиям, указанным в ст. 153.1 АПК РФ. Для переводчика, на наш взгляд, не актуальна самостоятельная подача ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС. Самостоятельная подача ходатайства о проведении ВКС свидетелем возможна в условиях удаленности его места жительства от места нахождения арбитражного суда, рассматривающего спор, и отсутствия ходатайства заинтересованного в привлечении свидетеля для дачи показаний, но с учетом характера рассматриваемых споров арбитражным судом, преимущественно документарного, подача ходатайства свидетелем самостоятельно не имеет практической необходимости, а значит, не актуальна, что выражено в нормах арбитражного законодательства, как отсутствие указания о праве свидетеля подавать любые ходатайства.

Относительно свидетеля и переводчика остро стоит вопрос о способе участия в процессе с использованием инновационных технологий. Нередки случаи возбуждения уголовного дела, а также параллельного с ним рассмотрения дела в арбитражном суде, где лица, участвующие в деле, свидетели по делу – одни и те же лица. Одной из основных функций уголовного судопроизводства является защита

¹ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 25 сентября 2018 г. по делу № А33-11990/2018. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

прав и законных интересов не только обвиняемого (подсудимого), но и всех граждан, вовлеченных в деятельность правоохранительных органов по расследованию и рассмотрению уголовных дел. Был принят специальный Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ¹, который предусматривает достаточные эффективные меры безопасности потерпевшего, близких родственников и иных лиц. В частности, если в уголовном судопроизводстве будут соблюдены все меры безопасности для свидетеля, то в арбитражном судопроизводстве, основываясь на специфике рассматриваемых споров, защита не предусматривается. В случае проведения судебного заседания в порядке ст. 153.1 АПК РФ у арбитражных судов имеется возможность опросить свидетеля, не разглашая личные сведения о нем. Оборудование для проведения ВКС может быть настроено таким образом, что голос свидетеля будет изменен, а его изображение не будет транслироваться в зале суда, рассматривающем дело, тогда как свидетель будет наблюдать процесс в обычном режиме.

Статья 57 АПК РФ не содержит положений о том, что переводчик назначается арбитражным судом. Напротив, лица, участвующие в деле, вправе предложить кандидатуру такого субъекта. Переводчик содействует осуществлению правосудия, а также реализует право лица, не владеющим языком судопроизводства, выступать в процессе на родном языке, понимать все процессуальные действия, которые происходят в зале суда. На лицо, которое не владеет русским языком, возлагается обязанность по поиску кандидатуры переводчика². Место нахождения переводчика и арбитражного суда, в котором рассматривается спор, не может быть привязано территориально друг к другу. А значит, наличие возможности участия переводчика в судебном заседании с использованием систем ВКС выгодно как лицу, которому необходимы

¹ Федеральный закон РФ от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (в ред. от 01 июля 2021 г.) // Российская газета. 2004. № 182; СЗ РФ. 2021. № 27 (Часть I). Ст. 5116.

² Кузнецов О.Ю. Организационно-правовые основы назначения переводчика к участию в арбитражном и гражданском процессе // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 40.

специальные знания, так и переводчику. Проведение судебного заседания в форме ВКС с участием переводчика, который находится не в месте нахождения лица, которому необходим перевод, возможно по инициативе арбитражного суда, на наш взгляд. Суд выносит определение о привлечении переводчика (ч. 3 ст. 57 АПК РФ), где в содержании должно будет указано время проведения судебного заседания, а также адрес нахождения арбитражного суда или суда общей юрисдикции, содействующего в проведении ВКС (ч. 4 ст. 57 АПК РФ). Право же переводчика самостоятельно подавать ходатайство об участии в судебном заседании в форме ВКС сомнительно.

Интересным здесь является вопрос о месте нахождения переводчика. Наиболее уместен синхронный перевод. Для обеспечения перевода необходимо отдельное помещение для переводчика, а также наушники для лиц, участвующих в деле, чтобы слова лица, дающего объяснения, и переводчика могли восприниматься участниками процесса без потери информационного смысла. Наличие отдельного помещения важно, чтобы лицо, дающее объяснения, не сбивалось с мысли и имело возможность донести весь объем сведений, которые ему известны относительно обстоятельств дела. Необходимо оборудовать дополнительно комнату переводчика как видео-, так и аудиоаппаратурой, техническими средствами для озвучивания вопросов судьи и лиц, участвующих в деле. Возможно, что переводчик будет находиться в третьем помещении, независимо от места нахождения суда, рассматривающего дело, и лиц, заявивших ходатайство о проведении судебного разбирательства в форме ВКС.

Другим вариантом является присутствие переводчика рядом с лицом, не владеющим языком судопроизводства – в таком случае перевод будет осуществляться не синхронно. Не синхронный перевод не требует дополнительных затрат на оборудование, но качество звукопередачи теряется, так как проходит определенный промежуток времени от перевода одной части объяснений до другой. Не синхронный вид перевода имеет место быть на практике, исходя из представленных судебных актов арбитражного суда, находящихся в on-line доступе

в банке решений арбитражных судов¹. Такой перевод, по причине того, что лицо самостоятельно не подает ходатайство об участии в судебном заседании с помощью систем ВКС, а также находится в месте нахождения заинтересованного лица, которому необходим перевод, независимо от того в какой форме проходит судебное заседание (с использованием средств ВКС или без них), требует от заинтересованного лица заблаговременно найти подходящую кандидатуру для осуществления перевода, по причине того, что участие такого лица должно быть узаконено арбитражным судом, рассматривающим дело, в том числе для того, чтобы перевод в условиях проведения ВКС мог быть произведен по техническим причинам. Необходимо с большой осторожностью общаться с лицами, страдающими дефектами речи, слуха с помощью видеотехнологий². Такие лица будут нуждаться в переводчике, а именно сурдопереводчике³, участие которого не в месте нахождения лица, не владеющем языком судопроизводства, в помещении, где имеется оборудование для проведения ВКС, сомнительно.

Веб-конференция предполагает возможность подачи ходатайства об участии в арбитражном суде посредством онлайн-заседания как эксперта, так и специалиста, свидетеля и переводчика. Особенностью будет являться требование закона в п. 4.1 ст. 56 АПК РФ о наличии у свидетеля квалифицированной электронной подписи, в случае такого удаленного участия, которая необходима для заверения подписки о том, что его предупредили об ответственности за дачу ложных показаний. Данное требование указано лишь в отношении свидетеля. Эксперт и переводчик, которые также дают подписку, согласно новому законодательству не обязаны для участия в веб-конференции иметь усиленную электронную подпись, а значит им достаточно пройти идентификацию и аунтификацию на портале Госуслуги, в том числе выполнить требования о наличии биометрических данных, и возможность участия удаленно ими будет соблюдена.

¹ Банк решений арбитражных судов. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² Алексеева Л. Видеоконференцсвязь в суде: технические проблемы решены, остались процессуальные // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 12.

³ Кузнецов О.Ю. Унификация правового статуса переводчика в системе процессуальных и административных правоотношений // Современное право. 2009. № 3. С. 41-43.

На наш взгляд, такая формулировка норм ущемляет в правах свидетелей и лиц, которые их привлекают для дачи показаний, в том числе и финансово, так как получение такого вида ЭЦП будет являться вопросом не самого свидетеля, а лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, иные лица подают ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС в арбитражный суд, рассматривающий дело, в письменном виде. Ходатайство должно быть подано до назначения дела к судебному разбирательству. Заинтересованные лица в проведении ВКС могут заявить о праве удаленного рассмотрения дела после размещения информации о назначенном предварительном судебном разбирательстве на официальном веб-сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», если ими не был выражен в письменном виде отказ о рассмотрении дела в их отсутствии (п. 8.1.2 Постановления Пленума ВАС от 25 декабря 2013 г. № 100¹). Согласно ч. 1 ст. 266 АПК РФ и ч. 1 ст. 284 АПК РФ ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС в апелляционной (кассационной) инстанции может быть заявлено после вынесения определения о принятии жалобы. В случае заявления ходатайства в иные сроки, арбитражный суд будет рассматривать его с точки зрения злоупотребления права, возможности затягивания процесса (ч. 5 ст. 159 АПК РФ).

Нарушение сроков подачи ходатайства лицами, участвующими в деле, не единственная возможность злоупотребления правом при рассмотрении дела «на расстоянии». В практике арбитражных судов существует не урегулированное законом право отказа от проведения судебного заседания с использованием систем ВКС (И.И. Черных предлагает понятие «отзыв ходатайства»²). В арбитражном и гражданском законодательстве нет норм, в которых прописаны сроки такого отказа, а также ответственности за не предупреждение суда об отсутствии после подачи ходатайства намерения участвовать в судебном заседании в форме ВКС. В

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100. Указ. соч.

² Цит. по: Романова Ю.А. Некоторые вопросы правовой регламентации судебного заседания арбитражного суда с использованием систем видеоконференц-связи // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 1 (7). С. 117.

качестве примера отзыва ходатайства о проведении ВКС из проведенного нами исследования двух периодов можно привести единственное нами выявленное определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2012 г. по делу № А57-22387/2011¹. Арбитражные суды констатируют факт неявки лиц, по заявлению которых было организовано проведение судебного заседания с использованием средств ВКС, и продолжает судебное заседание в обычном режиме². Арбитражный суд прекращает сеанс ВКС, арбитражный суд или суд общей юрисдикции, содействующий в проведении ВКС, выносит определение об исполнении судебного поручения или делает отметку в протоколе судебного заседания о невозможности продолжения сеанса ВКС по причине неявки заинтересованных лиц³.

Реализация защиты нарушенных прав и законных интересов в России в форме проведения ВКС производится на бесплатной основе. Это не означает, что расходов на организацию таких сеансов связи нет. В случае отказа от проведения ВКС, нет обязанности уведомления арбитражного суда, либо суда общей юрисдикции, организующего ВКС, о таком решении. Неявку в судебное заседание с использованием систем ВКС бывший руководитель аппарата – администратор Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда О.В. Черепанова характеризует как «неуважение к суду»⁴, с мнением которой мы согласны. На практике арбитражный суд и суд общей юрисдикции, организующий ВКС, теряет время для выяснения процессуальных формальностей, которое не имеет

¹ Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2012 г. по делу № А57-22387/2011. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

² См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 декабря 2015 г. по делу № А59-1593/2015. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 января 2019 г. по делу № А57-23077/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ См.: Определение Арбитражного суда Курской области от 9 июля 2013 г. по делу № А35-5025/2013. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 марта 2015 г. по делу № А43-1806/2015. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 февраля 2019 г. по делу № А60-8578/2018. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Черепанова О.В. Нереализованные возможности арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 29.

возможности использовать на рассмотрение иного дела. На основании ч. 5 ст. 119 АПК РФ и разъяснении, которое было дано в протоколе заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения АПК РФ от 25 сентября 2012 г. № 4¹, арбитражный суд имеет право наложить на лицо, злоупотребившее правом и проявившим неуважение к суду по причине неявки в судебное заседание с использованием систем ВКС, штраф.

Необходимо законодательно урегулировать вопрос заявления ходатайства об отказе в рассмотрении дела с использованием систем ВКС. Предлагаем внести в п. 2.2 ст. 153.1 АПК РФ изменения следующего содержания:

«2.2. Лицо, подавшее ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, может отказаться от него, подав ходатайство об отказе, не позднее 2 рабочих дней до дня проведения назначенного арбитражным судом судебного заседания.

Если ходатайство об отказе подано до рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает ходатайство об отказе с учетом сроков, указанных в части 2 статьи 153.1 настоящего Кодекса, и назначает судебное заседание без использования видеоконференц-связи.

Если ходатайство об отказе подано после рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает без извещения сторон ходатайство об отказе в день его поступления, о чем выносится определение о проведении судебного заседания без использования видеоконференц-связи. Копия такого определения направляется в тот же день в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, который должен был содействовать осуществлению правосудия.

В случае не уведомления арбитражного суда лицом, подавшего заявление о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи,

¹ Протокол заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 25 сентября 2012 г. № 4 // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2012. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

об отказе от него по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, арбитражный суд может наложить на него судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса».

Лица, участвующие в деле, имеют выбор: проведение судебного заседания с использованием систем ВКС, личное участие в арбитражном суде, рассматривающем дело, либо посредством веб-конференции. Транспортные расходы должны быть компенсированы стороне, в пользу которой был принят судебный акт. Названные расходы сторон могут иметь признаки злоупотребления правом при проведении судебного заседания в форме ВКС. Необходимо выяснить вопрос нарушения принципа «обеспечения разумного и справедливого баланса частных и публичных интересов, баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле»¹. Речь идет о следующей ситуации: истец и ответчик находятся в регионе «А», арбитражный суд, рассматривающий дело, расположен в регионе «Б». Ответчик заявляет ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС, при содействии арбитражного суда или суда общей юрисдикции по месту регистрации в регионе «А». Истец участвует непосредственно в арбитражном суде, рассматривающем дело, в регионе «Б». При рассмотрении дела не исследовались вещественные доказательства, установлены документ-камеры для изучения письменных доказательств. При распределении расходов у арбитражного суда возникает вопрос о целесообразности личного участия истца в регионе «Б».

По данному вопросу в судебной практике существуют следующие позиции:

1. Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС – право лица, не обязанность, которое не лишает права на взыскание расходов.
2. Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС лишает права на взыскание транспортных расходов.

Транспортные расходы подлежат компенсации стороне, в пользу которой был принят судебный акт, в силу п. 20 Информационного письма Президиума

¹ Цит. по: Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. автореф дис. ...кандид. юрид. наук. – Саратов, 2011. С. 10.

ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82¹, в котором говорится, что разумными расходами на оплату услуг представителя являются суммы, основанные на нормах расходов на служебные командировки и стоимости экономных транспортных услуг. Право на возмещение транспортных расходов совместно с правом использования возможности проведения судебного заседания с использованием систем ВКС (ст. 153.1 АПК РФ) подтверждает отсутствие законодательного запрета на возмещение расходов, в случае личного участия в судебном заседании (например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 марта 2012 г. по делу № А35-12714/2010²). Злоупотребление правом заинтересованными лицами не допустимо в процессе проведения судебного заседания с использованием систем ВКС. Транспортные расходы не подлежат компенсации, на наш взгляд, в случае возможного участия в судебном заседании с использованием систем ВКС и отсутствия указания арбитражного суда о личном присутствии в суде, рассматривающем дело, что подтверждается арбитражной практикой (например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 апреля 2012 г. по делу № А09-2526/2009³). Позиция иных арбитражных судов⁴ по вопросу распределения судебных расходов основывается на личном праве лица, участвующего в деле, определять форму присутствия в зале судебного заседания (лично либо с помощью технических средств), использование которого не исключают транспортные судебные расходы и расходы на проживание. Тем не менее, злоупотребление правом лицами, настаивающими на личном участии в судебном заседании, при наличии технической возможности проведения ВКС, наблюдается. Транспортные расходы, расходы на проживание не должны быть

¹ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01 июля 2014 г.) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10; Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 марта 2012 г. по делу № А35-12714/2010. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 апреля 2012 г. по делу № А09-2526/2009. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

⁴ Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 февраля 2018 г. по делу № А78-19082/2017. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

компенсированы в случае не предоставления необходимых документов арбитражному суду, а также отсутствия указания суда на необходимость личного участия в зале судебного заседания арбитражного суда, рассматривающего дело.

Лица, участвующие в деле, самостоятельно подают ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Исключением являются третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований. Названное право может быть реализовано посредством заявления ходатайства стороны в целях участия третьего лица. Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС – это право заинтересованного лица, которое не должно быть направлено на затягивание процесса, и его злоупотребление. Введение института отказа от проведения судебного заседания в форме ВКС (п. 2.2 ст. 153.1 АПК РФ) позволит заинтересованным лицам проявить уважение к арбитражному суду и суду общей юрисдикции, содействующему в осуществлении правосудия, сэкономять время, которое должно быть потрачено арбитражными судами, судами общей юрисдикции на организацию сеанса ВКС.

В ст. 153.1 АПК РФ говорится о двух судебных составах, которые участвуют в рассмотрении дела в форме ВКС. Если относительно роли арбитражного суда, рассматривающего дело, вопросов не возникает, то касательно суда, содействующего осуществлению правосудия, на практике предлагается изменение его роли и состава. По мнению Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда О.И. Виляк, деятельность суда, организующего проведение ВКС, «нет оснований считать проведением судебного заседания»¹. Суд, содействующий осуществлению правосудия, согласно ч. 3 ст. 153.1 АПК РФ проверяет явку, устанавливает личность явившихся лиц, а также проверяет их полномочия, таким образом, не осуществляет функции судьи, указанные в ст. 153 АПК РФ. На судебный состав суда, организующего ВКС, не распространяются требования о формировании состава суда, отвода судьи, помощника судьи,

¹ Цит. по: Виляк О.И. Процессуально-правовые и организационно-технические проблемы использования видеоконференц-связи в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 18.

секретаря судебного заседания, недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела. Вышеназванные обстоятельства являются основанием о необходимости изменения состава арбитражного суда или суда общей юрисдикции, содействующего осуществлению правосудия.

Процессуалист В.И. Решетняк предлагает убрать дополнительную нагрузку на судей, организующих ВКС, и перераспределить ее на помощника судьи либо секретаря судебного заседания¹. Но говорит о недостаточности одного арбитражного судьи, рассматривающего дело, в случае необходимости установления порядка в помещении проведения ВКС². По мнению Председателя Арбитражного суда Омской области С.Ю. Чучи – функции, указанные в ч. 3 ст. 153.1 АПК РФ, могут быть осуществлены помощником судьи³. Профессор И.В. Решетникова предлагает следующий ход действий: судья, установив личности и допустив участвующих в судебном заседании лиц в процесс, выполнив процессуальные функции, должен заниматься другими делами; что по ее мнению не исключает возможности выполнения указанных процессуальных действий помощником судьи⁴.

Некоторые авторы придерживаются позиции проведения судебного заседания с использованием систем ВКС без участия судебного состава, используя модель «Суд – компьютер»⁵. Последняя позиция основана на положениях Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной

¹ Решетняк В.И. Видеоконференц-связь в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 10. С. 13.

² Решетняк В.И. Применение видеоконференцсвязи в арбитражном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 157.

³ См.: Чуча С.Ю., Сорокина И.В., Кулагина Е.А. Электронное судопроизводство как фактор снижения конфликтности в российском обществе // Закон. 2011. № 2. С. 75; Применение новых технологий в арбитражном процессе: первый опыт / С.Ю. Чуча // Закон. 2011. № 2. С. 34.

⁴ Решетникова И.В. С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень развития // Закон. 2011. № 2. С. 11.

⁵ См.: Чижов М.В. Теоретические аспекты применения видеоконференц-связи в судебной деятельности // Российское правосудие. 2013. № 10 (90). С. 76; Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. С. 9, 140-142.

целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы»¹. В разделе III «Мероприятия программы» говорится о внедрении персональной ВКС для судей арбитражных судов России, а также создание передвижных офисов судей с применением ВКС для проведения выездных судебных заседаний. В таких мобильных офисах «потребуется лишь сотрудник, обеспечивающий работу техники»², а в будущем, общение с судьей будет происходить удаленно по выделенному каналу связи, без непосредственного контакта с ним и отсутствия сведений о его месте нахождения³. Для идентификации личности, проверки его полномочий и явки достаточно набора технических средств, которые в последующем смогут снизить нагрузку на судей.

Наличие у помощника судьи юридического образования, стажа по юридической специальности, свидетельствует о возможности передачи ему полномочий арбитражного судьи, указанных в ч. 3 ст. 153.1 АПК РФ. В момент достижения уровня развития технических средств, законодательного урегулирования проведения судебного заседания в форме ВКС на уровне «Суд – Компьютер», присутствие судьи или помощника судьи будет не нужно.

Полномочия помощника судьи и секретаря судебного заседания выражаются в оказании помощи судье в отправлении правосудия. Такие лица не имеют права совершать действия, направленные на разрешение спора. А значит, формулировки ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ, ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ не могут толковаться, как возможность для инициативы помощника судьи или секретаря судебного заседания подачи ходатайства об участии в судебном заседании с помощью систем ВКС заинтересованных лиц, в том числе невозможности участия посредством веб-конференции.

¹ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы» (в ред. от 23 декабря 2021 г.) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; 2022. № 1 (часть I). Ст. 126.

² Решетникова И.В. Процессуальная форма и эффективность правосудия // Закон. 2010. № 7. С. 125.

³ Голоскоков Л.В. О перспективах применения сетевых технологий для автоматизации арбитражного процесса // Правовые вопросы связи. 2008. № 1. С. 14.

В законодательстве не предусмотрено полномочие арбитражного судьи инициировать проведение судебного заседания с использованием систем ВКС. С одной стороны, согласно ч. 3 ст. 9 АПК РФ судья руководит процессом, а также, согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается. С другой стороны, суд оказывает содействие в осуществлении прав участвующих в деле лиц, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств (ч. 3 ст. 9 АПК РФ). Одним из таких «условий» может служить проведение судебного заседания в форме ВКС или веб-конференции. Арбитражный суд, рассматривающий дело, имеет право на инициативу в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС (В.И. Решетняк¹, И.И. Черных²), равно как и в проведении онлайн-заседания. Например, арбитражный суд может привлечь специалиста, находящегося в другом регионе, для дачи пояснений (ст. 87.1 АПК РФ), в связи с чем он выносит определение об организации ВКС с другим арбитражным судом или судом общей юрисдикции в целях разъяснения специалистом обстоятельств дела. Инициатива суда актуальна и в случае проведения экспертизы (ст. 82 АПК РФ) в другом регионе, при возникновении дополнительных вопросов у эксперта и отсутствия ходатайства от указанного лица в проведении судебного заседания в форме ВКС или веб-конференции. Данное право суда будет иметь место и в случае вынесения определения о поручении произвести опрос свидетелей, которое выносится в порядке статей 73, 74 АПК РФ, которое может быть реализовано в порядке ст. 153.1 АПК РФ или ст. 153.2 АПК РФ.

Законодательно возможно закрепление права суда вынести определение об участии лиц, указанных в ст. 40 АПК РФ, в судебном заседании с использованием систем ВКС в арбитражном суде по месту нахождения лиц, участвующих в деле, а также об участии указанных лиц посредством системы веб-конференции. Арбитражный суд в определении о принятии искового заявления (заявления) к

¹ Решетняк В.И. Применение видеоконференц-связи в арбитражном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2013. № 1. С. 156.

² Решетняк В.И. Видеоконференц-связь в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 10. С. 12.

производству указывает на удаленную форму проведения судебного заседания. Арбитражным судом, организующим ВКС, назначается арбитражный суд или суд общей юрисдикции, который находится в регионе места нахождения лица, участвующего в деле. Исключением из этого правила являются случаи поступления от лиц, участвующих в деле, иных лиц ходатайства о непосредственном участии в арбитражном суде, рассматривающем дело, либо ходатайства о проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, в котором указан арбитражный суд или суд общей юрисдикции, находящийся вне территории места нахождения заинтересованного лица. Применение личного оборудования в случае необходимости обязательного участия какого-либо лица в судебном заседании, призванного таковым судом, наиболее экономично по времени и финансам может быть реализовано посредством участия в форме веб-конференции.

Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС по инициативе лиц, содействующих осуществлению правосудия, законодательно урегулировано, но на практике применяется редко. Неактуальность объясняется статусом названных лиц, отсутствием интереса в рассмотрении дела. Эксперт, специалист обладают правом лично заявить ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС, что также подтверждается практикой арбитражных судов (хотя высказывается мнение об отсутствие возможности самостоятельной подачи ходатайства о проведении ВКС¹). Подать ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС в целях участия эксперта (специалиста) имеют право лица, участвующие в деле, а также правом инициировать участие «на расстоянии» названных лиц имеет арбитражный суд. Участие названных субъектов арбитражного правоотношения в форме онлайн-заседания не ограничивается ни законом, ни практически, единственным дополнительным требованием относительно иных лиц, содействующих осуществлению правосудия, является получение квалифицированной электронной подписи свидетелем для возможности участия в судебном заседании.

¹ Миронова Ю.В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи: дис. ...кандид. юрид. наук. – Саратов, 2021. С. 12.

Таким образом, участие лиц, содействующих осуществлению правосудия, в судебном заседании с использованием систем ВКС, а также инициатива арбитражного суда возможна в следующих случаях. Участие в судебном заседании удаленно переводчика и свидетеля обеспечивается заявлением ходатайства об участии в судебном заседании с помощью средств ВКС лицами, участвующими в деле. Законодатель в ст. 153.1 АПК РФ не исключает возможности самостоятельного заявления ходатайства переводчиком и свидетелем, но на основании отсутствия права подавать любые ходатайства, роли в судебном процессе, право инициативы проведения ВКС такими лицами сомнительно. Арбитражный суд имеет право назначить опрос свидетеля с использованием систем ВКС. В арбитражном процессе России, основываясь на технических характеристиках оборудования ВКС, возможно проведение судебного заседания в условиях анонимности. Участие лица, не владеющего языком судопроизводства, в судебном заседании с использованием систем ВКС, обеспечивается участием переводчика в названном процессе. Предпочтительно использование синхронного перевода, что требует дополнительного оборудования в залах судебного заседания, оборудованных системой ВКС.

Помощник судьи и секретарь судебного заседания не имеют права заявлять ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС и веб-конференции. Законодательно необходимо урегулировать перераспределение функций арбитражного суда и суда общей юрисдикции, организующего ВКС. Функции проверки явки участвующих в деле лиц, установления личности явившихся лиц, проверки их полномочий, должны быть делегированы помощнику судьи.

Отсутствие законодательного закрепления права арбитражного суда назначить по своей инициативе судебное заседание с использованием систем ВКС или системы веб-конференции противоречит правилу о создании судом условий для всестороннего и полного исследования доказательств (ч. 3 ст. 9 АПК РФ). Право суда должно быть выражено в возможности вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству, в котором назначается время и место для удаленного участия лиц, участвующих в деле; определения об

участии лица в судебном заседании с использованием систем ВКС или веб-конференции в отношении лиц, участвующих в деле, а также эксперта (специалиста), свидетеля, переводчика в процессе судебного разбирательства дела.

Законодательно закрепленный перечень лиц, имеющих право обратиться в арбитражный суд с ходатайством о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС или системы веб-конференции, не соответствует нормативно урегулированным полномочиям этих лиц. Предлагается формулировку ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда, при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи». А также предлагается изменить формулировку ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ на: «Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства или по инициативе суда и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политика РФ направлена на модернизацию судебной системы с помощью средств взаимодействия лиц, участвующих в рассмотрении дел, на расстоянии. Арбитражными судами России проделана большая работа по модернизации арбитражного процесса: судебный процесс стал более открытым, законодателем были закреплены дополнительные гарантии точной фиксации происходящего в зале суда, а также доступность к правосудию, независимо от места нахождения заинтересованного лица. В рассмотренной работе автором был проанализирован вопрос инновационности фиксации информации, теоретическая и практическая интерпретация этого понятия в рамках арбитражного процесса России.

В науке арбитражного процессуального права существовало четыре этапа в понимании сущности доказательства. Информационный подход к доказательствам появился в 60-70 годы XX столетия. Развитие информационных технологий, появления инновационных технических средств стало основой для изменения перечня источников доказательств. Относимость и допустимость доказательств зависит от содержания информации, которую заинтересованные лица предоставляют для исследования арбитражным судом. Термин «сведения» не может быть применен для характеристики инновационных технических средств, программного обеспечения, новых источников доказательств. Использование термина «информация» при характеристике понятия доказательства соответствует техническому развитию общественных отношений. Понятие «сведение» не отображает всю совокупность явлений, которые могут иметь место, учитывая стремительное развитие технологий, технических средств, переходу к электронному обмену данными. Сторонники информационного подхода, такие как В.Я. Дорохов, Г.П. Корнеев, Т.В. Сахнова, И.Н. Лукьянова, в изданных ими научных работах предполагают изменение подхода к определению доказательства в связи с увеличением роли электронного обмена информацией, а также внедрения

новых технических средств для целей судебного правосудия, но не были предложены поправки в законодательные акты. Автором обосновывается положение о смене антропологического подхода к пониманию доказательства, где происходит отождествление информации со сведениями или фактами, которые теоретически могут быть преобразованы в знания, используемого в п. 1 ст. 64 АПК РФ, на информационную модель, вследствие чего предлагается заменить термин «сведения» на понятие «информация».

Основной целью исследования являлось изучение инновационных средств фиксации информации. Автором были исследованы вопросы теории появления термина фиксации, рассмотрены средства доказательств с точки зрения изменения их содержания, нового наполнения их сущности в рамках усиления роли инноваций в сфере экономических отношений, а также арбитражного суда. Были подробно изучены средства фиксации информации: аудиозапись, видеозапись, протокол судебного заседания (изменение его роли в арбитражном процессе), использование документ-камер. Фиксация информации названными средствами призвана помочь участвующим в арбитражном процессе лицам точно отобразить в материалах дела происходящее в зале судебного заседания, предоставить дополнительные возможности предъявления доказательств, снять нагрузку на судебный состав арбитражного суда для более быстрого рассмотрения гражданских и административных дел. Были исследованы возможности аудиозаписи и видеозаписи судебного заседания, проанализированы новые виды протоколов на основе таких записей.

В диссертационном исследовании были исследованы средства фиксации – технические устройства, а также протокол судебного заседания, и форма фиксации каждого из средств фиксации – способ отражения полученной участниками арбитражного процесса информации в материалах судебного дела (вербальная, наглядно-образная, графическая, предметная, электронная). Фиксация хода судебного заседания выражается в следующих средствах: ведение протокола судебного заседания; аудиозаписывающее оборудование; видеозаписывающее оборудование; оборудование для проведения видеотрансляции судебного

заседания; оборудование для проведения ВКС (в том числе веб-конференции); оборудование для фотосъемки. Которые в свою очередь были классифицированы автором на обязательные и факультативные. Отличием от классификации способов фиксации информации, данным А.Н. Ермаковым, является рассмотрение средств фиксации информации через призму используемого оборудования, а также разграничения его по субъектам, которое его предоставило.

Автор считает неприемлемым нахождение аудиопrotocolов и видеопrotocolов в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Возможен вариант размещения записей на официальном веб-сайте арбитражного суда, если будет введена регистрационная форма, которая ограничивала бы бесконтрольный доступ к мультимедийным файлам. Приоритетным является создание специального веб-сервиса, где можно было бы ознакомиться с интересующими записями, имея персональный логин и пароль, которые могут быть запрошены у суда заинтересованными лицами непосредственно при разбирательстве дела. Открытый доступ к аудио- и видеозаписям судебного заседания может нарушить баланс между частными интересами и интересами общества. Основываясь на принципе транспарентности, арбитражные суды не обязаны дополнительными средствами повышать открытость правосудия, размещая аудио- и видеозаписи судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Единственным исключением является возможность открытого доступа к аудио- и видеозаписям судебных заседаний ВС РФ.

Наиболее интересной с точки зрения фиксации хода судебного процесса является введенная законодателем с 1 ноября 2010 г. возможность проведения судебного заседания между арбитражными судами России на территории, которое выбрало заинтересованное лицо – с помощью средств ВКС, а также веб-конференция, которую законно разрешили использовать с 29 апреля 2020 г., при наличии технической возможности у суда, и законодательно закрепленную посредством принятия Федерального закона РФ от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2022 г. Здесь наблюдается тройная фиксация

происходящего в зале судебного заседания: «словесная» (протокол), «звуковая» вербальная форма (аудиозапись), а также наглядно-образная (видеозапись). В случае проведения судебного заседания с использованием систем ВКС или веб-конференции не исключается и электронная форма. Электронная форма фиксации в ВКС и веб-конференции возможна в отношении видеозаписи, доступ к которой может быть осуществлен на едином веб-сервисе арбитражной судебной системы РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В этом случае ответственное лицо суда должно будет в автоматизированном виде сохранить видеозапись судебного заседания на вышеназванном веб-ресурсе, предварительно заверив с помощью электронных средств окончание записи. Вследствие чего, просмотреть ее сможет любой арбитражный суд России, а отправка материального носителя (DVD диска) будет не нужна.

Электронная форма фиксации хода судебного заседания присутствует при производстве электронного протокола судебного заседания, отличием которого от письменного протокола является процедура его составления. Электронный протокол – это протокол судебного заседания, который составляется без участия человека, с помощью встроенного программного обеспечения по расшифровыванию аудиозаписи и видеозаписи, то есть перевода звуковой информации в текстовую информацию. В идеальных условиях, электронный протокол составляется с помощью программного обеспечения, с роботизированной компиляцией и проверкой грамматики единого текста протокола судебного заседания, который будет защищен от возможности исправления его физическими лицами, при использовании специальной удостоверяющей программы. Электронный протокол в случае необходимости может быть исследован заинтересованными лицами как в электронном виде, так и на бумажном носителе.

В комплект оборудования для проведения ВКС может входить устройство документ-камера. Оно призвано передавать для ознакомления лицам, участвующим в деле, как письменные доказательства, так и объемные модели, изображения вещественных доказательств, при использовании

специализированных моделей названного оборудования. Что говорит о том, что при проведении судебного заседания с помощью систем ВКС мы имеем еще две формы фиксации – графическую и предметную. Применение документ-камеры возможно для исследования арбитражным судом не только письменных доказательств, но и иных документов и материалов, вещественных доказательств в случае использования определенных моделей таких камер.

Было проведено исследование аудиозаписи, видеозаписи и документ-камеры как инновационных средств фиксации информации в арбитражном суде России. Исследованы этапы становления аудиозаписи в качестве обязательного средства фиксации хода судебного заседания. Автором рассматривается опыт иностранных государств в вопросе применения аудиозаписи хода судебного заседания, в результате чего можно сделать вывод, что звукозаписи судебного заседания для фиксации судебного процесса в иностранных государствах отводится роль дополнительного средства фиксации информации, не обязательной для сохранения в материалах судебного дела, что, на наш взгляд, не является примером для подражания. Решение законодателя реализовать именно такой способ фиксации судебного процесса был необходим для России на момент внесения изменений в АПК РФ в 2010 г. Введение обязательного основного аудиопотока судебного разбирательства позволило дисциплинировать арбитражный суд, повысить гласность судебного разбирательства, исправить неполноту составления письменного протокола судебного заседания. Были рассмотрены изменения, внесенные Федеральным законом № 451-ФЗ¹, вследствие чего автор делает выводы о том, что новые нормы статей нивелируют роль аудиопотока судебного заседания как основного средства фиксации происходящего в судебном заседании, так как законодатель не добавил новое безусловное основание для отмены судебного постановления в виде п. 6.1 ч. 4 ст. 270 АПК РФ или п. 6.1 ч. 4 ст. 288 АПК РФ «отсутствие аудиопотока судебного заседания», но указал его как

¹ Федеральный закон РФ от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17 октября 2019 г.) // СЗ РФ. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523; 2019. № 42 (часть II). Ст. 5808.

дополнительное условие для безусловной отмены постановления арбитражного суда к письменному протоколу судебного заседания.

Использование видеотехнических средств началось с 70-х годов XX столетия. Применение видеозаписи в качестве формы фиксации судебного заседания является инновационным, не изученным явлением. Видеозапись судебного заседания является дополнительным средством фиксации судебного процесса, использование которого ограничено усмотрением судьи арбитражного суда. Возможность обязательного применения такой записи при рассмотрении дела арбитражными судами не регламентировано законом. Видеозапись должна быть цифровой, с возможностью, как и в случае с аудиопротоколом, секретарем судебного заседания делать пометки о происходящем. Данный факт облегчит составление краткого бумажного протокола, либо электронного протокола. Для качественного и оперативного исследования доказательств по рассматриваемому гражданскому или административному делу в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности для перевода видеозаписи в текстовую форму возможно использование технической программы для конвертирования.

Наука процессуального права для характеристики гласности и открытости судебного разбирательства использует термин транспарентность – открытость для общества процесса отправления правосудия и вынесенных постановлений любого из судов судебной системы. Понятие транспарентности одновременно должно сочетать в себе, как открытость и гласность информации, предоставляемой и получаемой арбитражными судами России, так и учитывать соблюдение охраняемой законом тайны. Конфиденциальность информации должна оптимально сочетаться с возможностью доступа заинтересованных лиц к правосудию, осуществляемого арбитражными судами. В целях выяснения вопроса возможности и необходимости открытого доступа к аудиозаписям и видеозаписям судебного заседания автором анализируется российское и зарубежное законодательство по вопросу открытого доступа не только медиафайлов, но и постановлений суда. Открытый доступ к судебным актам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в изученных нами странах предоставляется в исключительных

случаях. Судебные органы зарубежных стран предпочитают опубликовывать тексты судебных актов для изучения неопределенным кругом лиц в тематических и специальных периодических изданиях. В России судебные акты арбитражных судов размещаются в полном объеме в Картотеки арбитражных дел¹ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», аналогичный Банк данных судебных постановлений имеется в Республике Беларусь. Аудиозаписи судебного заседания можно прослушать в арбитражном суде России, рассматривающем дело, а также получить копию такой записи. Размещение аудиопотока в России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не предусмотрено законом, но на уровне научной дискуссии, а также законодательной инициативы, данный вопрос актуален. Размещение «публичного» аудиопотока судебного заседания в рассмотренных нами иностранных государствах не нашло своего подтверждения (за исключением Верховного Суда США) как на законодательном уровне, так и на веб-сервисах информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Открытый доступ к аудиозаписям судебного заседания может нарушить баланс между частными интересами и интересами общества. Основываясь на принципе транспарентности, арбитражные суды не обязаны дополнительными средствами повышать открытость правосудия, размещая аудиозаписи судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Автором также исследуется вопрос видеотрансляции судебного заседания в арбитражных судах РФ – это видеозапись судебного заседания с одновременной передачей вышеназванной записи на веб-сайт арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Случаи использования арбитражными судами видеотрансляции находятся в стадии эксперимента. Такую запись можно назвать «неполным» видеопотоком судебного заседания. В каждом арбитражном суде РФ, рассматривающем судебный спор в открытом режиме с применением видеозаписи, должен находиться архив записи, с прямым доступом к ним с веб-сайта on-line трансляции, как это было реализовано в

¹ Картотека арбитражных дел. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

ВАС РФ, но не было применено при рассмотрении споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ВС РФ (в том числе и иных категорий споров), что привело к ограничению открытости судебной системы.

ВС РФ по размещению видеопротоколов и видеозаписей судебных заседаний в открытом доступе придерживается общемировой практики. Так, высшие суды различных стран имеют официальные веб-страницы на видеоресурсе youtube.com в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», где в зависимости от политики конкретного государства представлены видеоматериалы итоговых судебных решений, либо видеозаписи пленарных заседаний суда, публичные слушания по значимым вопросам. Но нами было выяснено, что в Великобритании в высших судах проводится видеотрансляция судебного заседания с доступом к такой записи в течение 48 часов, также в таких судах на веб-сайтах имеются активные ссылки на видеопротоколы. Обязательное применение видеопрокола судебного заседания в арбитражных судах России должно вводиться повсеместно, для исключения неравенства между субъектами. Открытый доступ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» к архиву видеозаписей судебных заседаний арбитражных судов России должен быть ограничен для общественности. Единственным, на наш взгляд, исключением, может быть открытый доступ к видеозаписям судебных заседаний ВС РФ.

Было проведено комплексное исследование возможности проведения судебного заседания с использованием систем ВКС и веб-конференции. Данная форма судебного заседания содержит в своем составе комплекс инновационных технических средств, призванных обеспечить доступ к правосудию заинтересованных лиц в удаленной форме. Были исследованы особенности организации проведения судебного заседания с использованием систем ВКС и веб-конференции, а также требования к возможности проведения судебного заседания в форме ВКС и веб-конференции.

Исследуемый автором опыт применения ВКС и веб-конференции иностранными государствами и союзами таких стран показал, что страны –

участники ЕС одним из главных условий проведения судебного заседания с использованием систем ВКС считают технические параметры связи, которые должны быть совместимы между судами. В рассмотренных странах отсутствует деление на суд, рассматривающий дело, и суд, осуществляющий содействие правосудию. Республика Беларусь, Республика Узбекистан закрепляют основные положения проведения судебного заседания с использованием систем ВКС аналогичные тем, что находятся в кодифицированных актах России, в которых также не указаны технические требования к оборудованию ВКС. Интересным является опыт Республики Казахстан, которое разработала приложение по проведению мобильной видеоконференции, то есть одного из видов веб-конференции.

В России технические параметры проведения судебного заседания с использованием систем ВКС не имеют законодательного закрепления. Возникают разногласия, касающиеся качества связи для возможности проведения судебного заседания в форме ВКС. Предлагается использовать разработанные автором «Технические требования проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражных судах России».

Законодателем при внесении изменений в АПК РФ от 27 июля 2010 г. было принято решение о проведения ВКС для заинтересованных лиц бесплатно, расходы арбитражных судов возмещаются за счет государственного бюджета. Также в АПК РФ не были предусмотрены нормы об ответственности за самовольную неявку заинтересованных лиц после удовлетворения ходатайства о проведении и об организации ВКС. Необходимо ввести нормы, регламентирующие ответственность лиц, заинтересованных в проведении ВКС, за их неявку в судебное заседание, а также ввести институт отказа от проведения ВКС. Нормы об ответственности исключат злоупотребление правом на бесплатное разбирательство в арбитражном суде России лицами, которые заявили о своем желании использовать средства ВКС. В процессуальных кодексах не указывается оснований и порядка отказа от поданного ходатайства о желании заинтересованного лица участвовать в судебном заседании с использованием

систем ВКС. Автором предлагается ввести п. 2.2 в ст. 153 АПК РФ, который бы содержал нормы о способе отказа от такого ходатайства, сроков, а также ответственность в случае злоупотребления правом на проведение судебного заседания в форме ВКС.

Автором было проведено исследование на предмет практической реализации применения ВКС и веб-конференции в арбитражных судах России в «Первом периоде» с 1 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г., в котором было рассмотрено 667 гражданских и административных дел по спорам в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (1885 судебных актов), где Арбитражный суд Саратовской области хотя бы раз в процессе рассмотрения судебного спора являлся судом, рассматривающим дело, или судом, содействующим осуществлению правосудия, во «Втором периоде» - где было проанализировано 500 дел (850 судебных актов) с 1 марта 2014 г. по 30 апреля 2019 г., а также был рассмотрен «Третий период» с 1 мая 2019 г. по 31 января 2022 г., который интересен именно внедрением веб-конференции в судебный процесс.

Автором обосновывается позиция о не тождественности института судебного поручения и института поручения организации ВКС. Проведен анализ различия институтов по целям, содержанию, порядку выполнения. Таким образом, видеоконференц-связь – это не вид судебного поручения, это отдельные действия арбитражного суда или суда общей юрисдикции и лиц, участвующих в деле, организация которой оформляется процессуальным документом, законодательно обозначенное как определение о судебном поручении. Для устранения противоречий предлагаем убрать из текста ч. 2 ст. 153.1 АПК РФ следующее: «...в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса». В том числе изучена практика арбитражных судов РФ о вынесении определений о поручении проведения судебного заседания в форме ВКС. Выявлено отсутствие единообразия в применении норм ст. 153.1 АПК РФ.

Рассмотрены вопросы того, как действовать арбитражному суду и участникам процесса в случае отложения и в случае перерыва судебного заседания. Технические неполадки при проведении судебного заседания «на расстоянии»

являются основанием для вынесения определения о перерыве (отложении) судебного заседания. Техническая возможность должна быть проверена специалистом в течение 15 минут после уведомления о технической неисправности оборудования, в том числе попыток установления сеанса связи между судом, рассматривающим дело, и судом, организующим ВКС, должно быть не менее 5. Исходя из информации, полученной судом, организующим ВКС, в зависимости от сроков устранения неполадок объявляется перерыв в судебном заседании или его отложение, о чем немедленно уведомляется арбитражный суд или суд общей юрисдикции, содействующий осуществлению правосудия. Решение о перерыве или отложении судебного заседания принимается на основании мнения присутствующих лиц о необходимости проведения судебного заседания в форме ВКС. Отложение судебного заседания более двух раз по причине технической неисправности оборудования для проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, на наш взгляд, должно быть расценено арбитражным судом, рассматривающим дело, как отсутствие технической возможности для проведения судебного заседания в форме ВКС. В случае технических неполадок в суде, организующем ВКС, заинтересованным лицам может быть предложено сменить суд, содействующий осуществлению правосудия, или участвовать в судебном заседании лично после вынесения отказа в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС. Данная позиция основана на ограничении срока рассмотрения дела арбитражными судами России.

АПК РФ содержит раздел V о производстве по делам с участием иностранных лиц. Тем не менее, ни ст. 153.1 АПК РФ, ни другие нормы не содержат указания на то, что арбитражные суды России имеют право рассматривать гражданские и административные дела с участием иностранных субъектов в судебном заседании с использованием систем ВКС или веб-конференции. Отсутствуют технические ограничения в получении доказательств за границей. Возможность проведения сеанса связи между странами должна быть предусмотрена в п. 2.2 ст. 254 АПК РФ. Проведение судебных заседаний с использованием системы веб-конференции позволит иностранным лицам,

гражданам РФ, находящимся за пределами территории России, дать объяснения по рассматриваемому делу, а также представить доказательства в режиме on-line, используя личное оборудование для проведения веб-конференции.

Обосновывается необходимость законодательного закрепления права арбитражного суда инициировать проведение судебного заседания с использованием систем ВКС и системы веб-конференции. Право суда должно быть выражено в возможности вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству, в котором назначается время и место для удаленного участия заинтересованных лиц; определении об участии лица в судебном заседании с использованием систем ВКС или системы веб-конференции в отношении лиц, участвующих в деле, эксперта (специалиста), свидетеля, переводчика в процессе судебного разбирательства дела.

Автором были выявлены условия самостоятельной подачи ходатайства о проведении ВКС (веб-конференции) лицами, содействующими осуществлению правосудия. Проведение судебного заседания с использованием систем ВКС по инициативе лиц, содействующих осуществлению правосудия, законодательно урегулировано, но на практике применяется редко. Неактуальность объясняется статусом названных лиц, отсутствием интереса в рассмотрении дела. Эксперт, специалист обладают правом лично заявить ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС (веб-конференции), что также подтверждается практикой арбитражных судов. Подать ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС (веб-конференции) в целях участия эксперта (специалиста) имеют право лица, участвующие в деле, а также правом инициировать участие «на расстоянии» названных лиц имеет арбитражный суд.

Участие в судебном заседании удаленно переводчика и свидетеля обеспечивается заявлением ходатайства об участии в судебном заседании с помощью средств ВКС (веб-конференции) лицами, участвующими в деле. Законодатель в ст. 153.1 АПК РФ не исключает возможности самостоятельного заявления ходатайства переводчиком и свидетелем, но на основании отсутствия права подавать любые ходатайства, роли в судебном процессе, право инициативы

проведения ВКС такими лицами сомнительно. Арбитражный суд имеет право назначить опрос свидетеля с использованием систем ВКС или веб-конференции. В арбитражном процессе России, основываясь на технических характеристиках оборудования ВКС, возможно проведение судебного заседания в условиях анонимности. Участие лица, не владеющего языком судопроизводства, в судебном заседании с использованием систем ВКС, обеспечивается участием переводчика в названном процессе. Предпочтительно использование синхронного перевода, что требует дополнительного оборудования в залах судебного заседания, оборудованных системой ВКС.

Помощник судьи и секретарь судебного заседания не имеют права заявлять ходатайство о проведении судебного заседания в форме ВКС или веб-конференции. Законодательно необходимо урегулировать перераспределение функций арбитражного суда и суда общей юрисдикции, организующего ВКС. Функции проверки явки участвующих в деле лиц, установления личности явившихся лиц, проверки их полномочий, должны быть делегированы помощнику судьи.

Транспортные расходы подлежат компенсации стороне, в пользу которой был принят судебный акт, разумными расходами на оплату услуг представителя являются суммы, основанные на нормах расходов на служебные командировки и стоимости экономных транспортных услуг. Право на возмещение транспортных расходов совместно с правом использования возможности проведения судебного заседания с использованием систем ВКС (ст. 153.1 АПК РФ) подтверждает отсутствие законодательного запрета на возмещение расходов, в случае личного участия в судебном заседании. Позиция арбитражных судов по вопросу распределения судебных расходов основывается на личном праве лица, участвующего в деле, определять форму присутствия в зале судебного заседания (лично либо с помощью технических средств), использование которого не исключают транспортные судебные расходы и расходы на проживание. Тем не менее, злоупотребление правом лицами, настаивающими на личном участии в судебном заседании, при наличии технической возможности проведения ВКС,

наблюдается. Транспортные расходы, расходы на проживание не должны быть компенсированы в случае не предоставления необходимых документов арбитражному суду, а также отсутствия указания суда на необходимость личного участия в зале судебного заседания арбитражного суда, рассматривающего дело.

Исследуемые автором вопросы основаны на собственном проведенном статистическом исследовании судебных постановлений арбитражного суда России по вопросу проведения судебного заседания с помощью систем ВКС двух периодов – становления и развития, а также третьего периода, в котором наряду с применением ВКС имеется возможность участия в судебном заседании онлайн посредством веб-конференции. Проведение ВКС в арбитражных судах России по экономическим спорам и иным делам, возникающим из предпринимательской и иной экономической деятельности, не было рассмотрено в иных диссертационных исследованиях. Для получения выводов исследования автор основывался на изучении опыта применения ВКС, использования аудиозаписи и видеозаписи судебного заседания иностранными государствами. Был проанализирован большой объем информации по техническим требованиям, предъявляемым к оборудованию, используемому для рассмотрения дела в арбитражном суде России. Тем самым, комплексное использование предлагаемых автором мер по изменению арбитражного законодательства, принятию минимальных технических требований проведения судебного заседания с использованием систем ВКС, анализа норм, регулирующих проведение веб-конференции, внедрению в арбитражный суд на законодательном уровне видеопотока судебного заседания, принятию теоретических разработок по вопросу замены антропологического подхода в понимании термина «доказательства» на информационный могут быть использованы в практике законотворческих органов с целью совершенствования правовых основ электронного правосудия, правоприменительной практики в арбитражных судах России и судах общей юрисдикции, правосознания населения в целом и правосознания юридического сообщества в частности, а также успешно использоваться в образовательной деятельности, например, при преподавании дисциплин гражданского и арбитражного процессуального права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1.1. Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. от 01 июля 2020 г.) [Официальный сайт]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата публикации: 04.07.2020).
2. Федеральный конституционный закон РФ от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (в ред. от 04 июня 2014 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 50. – Ст. 7334; 2014. – № 23. – Ст. 2921.
3. Федеральный конституционный закон РФ от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 02 августа 2019 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550; 2019. – № 31. – Ст. 4413.
4. Федеральный конституционный закон РФ от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2921.
5. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2022. – № 1 (часть I). – Ст. 42.
6. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 21 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Российская газета. – 2021. – № 294.

7. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2022. – № 1 (часть I). – Ст. 42.

8. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – Ст. 1; 2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 50.

9. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (в ред. от 29 ноября 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340; 2021. – № 49 (Часть I). – Ст. 8147.

10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921; 2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 70.

11. Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (в ред. от 01 июля 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472; 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5093.

12. Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» (в ред. от 11 июня 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 8220-8235; 2021. – № 24 (часть I). – Ст. 4188.

13. Федеральный Закон РФ от 12 февраля 2001 г. № 11-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Конвенции о получении за границей доказательств по гражданским или торговым делам» [Текст] // СЗ РФ. – 2001. – № 7. – Ст. 616.

14. Федеральный закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 53.

15. Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации» (в ред. от

03 июля 2016 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4847; 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4262.

16. Федеральный закон РФ от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (в ред. от 09 марта 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 32. – Ст. 3283; 2021. – № 11. – Ст. 1704.

17. Федеральный закон РФ от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (в ред. от 01 июля 2021 г.) [Текст] // Российская газета. – 2004. – № 182; СЗ РФ. – 2021. – № 27 (Часть I). – Ст. 5116.

18. Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в ред. от 30 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3448; 2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 10.

19. Федеральный закон РФ от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» (в ред. от 02 июля 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3451; 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5159.

20. Федеральный закон РФ от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (в ред. от 08 декабря 2020 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6217; 2020. – № 50 (часть III). – Ст. 8074.

21. Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 июня 2014 г.) [Текст] // Российская газета. – 2010. – № 5248; СЗ РФ. – 2014. – № 26 (часть I). – Ст. 3392.

22. Федеральный закон РФ от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (в ред. от 02 июля 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2036; 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5187.

23. Федеральный закон РФ от 3 июня 2011 г. № 107-ФЗ «Об исчислении времени» (в ред. от 22 декабря 2020 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2011. – № 23. – Ст. 3247; 2020. – № 52 (часть I). – Ст. 8578.

24. Федеральный закон РФ от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 17. – Ст. 2033.

25. Федеральный закон РФ от 1 мая 2016 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2016. – № 18. – Ст. 2513.

26. Федеральный закон РФ от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 17 октября 2019 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2018. – № 49 (часть I). – Ст. 7523; 2019. – № 42 (часть II). – Ст. 5808.

27. Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // СЗ РФ. – 2022. – № 1 (часть I). – Ст. 9.

28. Федеральный закон РФ от 30 декабря 2021 г. № 441-ФЗ «О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 3 и 5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 2022. – № 1.

29. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 – 2011 годы» (в ред. от 01 ноября 2012 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 41. – Ст. 4248; 2012. – № 45. – Ст. 6263.

30. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 – 2024 годы» (в ред. от 23 декабря 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 1. – Ст. 13; 2022. – № 1 (часть I). – Ст. 126.

31. Постановление Правительства РФ от 10 июля 2013 г. № 584 «Об использовании федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем,

используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» (в ред. от 24 мая 2021 г.) [Текст] // СЗ РФ. – 2013. – № 30 (часть II). – Ст. 4108; 2021. – № 22. – Ст. 3844.

32. ГОСТ 6.20.1-90 (ИСО 9735-88). Электронный обмен данными в управлении, торговле (ЭДИФАКТ). Синтаксические правила (утв. Постановлением Государственного комитета СССР по управлению качеством продукции и стандартам от 30 ноября 1989 г. № 63) [Сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200007976> (дата обращения: 10.01.2022).

33. Приказ Государственного комитета по науке и технологиям РФ от 29 января 1997 г. № 13 «О распределении интеллектуальной собственности в договорах на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и в договорах о совместной научно-технологической деятельности, заключаемых между российскими и иностранными организациями» [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

34. Приказ Министерства информационных технологий и связи РФ от 10 января 2007 г. № 1 «Об утверждении Правил применения средств связи для передачи голосовой и видеoinформации по сетям передачи данных» [Электронный ресурс] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 9. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

35. Постановление ЦИК России от 7 сентября 2011 г. № 31/276-6 «О Порядке электронного голосования с использованием комплексов для электронного голосования на выборах, проводимых в Российской Федерации» (в ред. от 12 августа 2015 г.) [Текст] // Вестник Центризбиркома РФ. – 2011. – № 13; 2015. – № 8.

36. ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 г. № 1185-ст) [Электронный ресурс] // М.,

Стандартинформ. – 2014. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

37. Приказ Генеральной прокуратуры России от 7 июля 2017 г. № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» (в ред. от 11 января 2021 г.) [Электронный ресурс] // Законность. – 2017. – № 10. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

38. Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 25 июня 2018 г. № 321 «Об утверждении порядка обработки, включая сбор и хранение, параметров биометрических персональных данных в целях идентификации, порядка размещения и обновления биометрических персональных данных в единой биометрической системе, а также требований к информационным технологиям и техническим средствам, предназначенным для обработки биометрических персональных данных в целях проведения идентификации» [Электронный ресурс]. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71985302> (дата обращения: 10.01.2022).

39. Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 10 сентября 2021 г. № 930 «Об утверждении порядка обработки, включая сбор и хранение, параметров биометрических персональных данных, порядка размещения и обновления биометрических персональных данных в единой биометрической системе и в иных информационных системах, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию с использованием биометрических персональных данных физических лиц, а также требований к информационным технологиям и техническим средствам, предназначенным для обработки биометрических персональных данных в целях проведения идентификации» [Официальный сайт]. – URL: publication.pravo.gov.ru/File/GetFile/0001202110280037?type=pdf (дата обращения: 01.02.2022).

1.2. Зарубежные правовые акты

1. Arrangements during the Coronavirus (COVID-19) Pandemic = Распоряжения на время пандемии Коронавируса (Ковид-19) [Официальный сайт]. – URL: <https://www.supremecourt.uk/news/arrangements-during-the-Coronavirus-Pandemic.html> (дата обращения: 10.01.2022).
2. Civil Procedure Rules = Правила гражданского процесса [Официальный сайт]. – URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil> (дата обращения: 10.01.2022).
3. Electronic bundle guidelines = Методические рекомендации по электронному взаимодействию [Официальный сайт]. – URL: <https://www.jcpc.uk/procedures/electronic-bundle-guidelines.html> (дата обращения: 10.01.2022).
4. Federal rules of evidence (approved January 2, 1975; as amended to December 1, 2017) = Федеральные правила доказывания от 2 января 1975 г., в ред. от 01 декабря 2017 г. [Официальный сайт] // GPO: U.S. Government Printing Office = Государственная типография США. – URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/CPRT-115HPRT27568/pdf/CPRT-115HPRT27568.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
5. Gesetz zur Intensivierung des Einsatzes von Videokonferenztechnik in gerichtlichen und staatsanwaltschaftlichen Verfahren (adopted 25 April, 2013) = Закон об усилении использования видеоконференций в судебных и прокурорских процессах от 25 апреля 2013 г. [Сайт] // Bundesgesetzblatt Jahrgang. – 2013. – Teil I. – № 20, ausgegeben zu Bonn am 30. April 2013. – Seite 935-937. = Бюллетень федеральных законов. – 30.04.2013. – № 20. – Ч. 1. – С. 935-937. – URL: <https://www.landtag.nrw.de/portal/WWW/dokumentenarchiv/Dokument/XBCBGI1320.pdf?von=00935> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Guidance «Mutual legal assistance requests» (published 26 March 2013, last updated 15 February 2022) = Руководство «О взаимных запросах правовой помощи» (опубликовано 26 марта 2013 г.; в ред. от 15 февраля 2022 г.) [Официальный сайт].

– URL: <https://www.gov.uk/mutual-legal-assistance-mla-requests> (дата обращения: 20.02.2022).

7. Judicial Committee of the Privy Council. Practice Direction 9 = Судебный комитет Тайного Совета. Практическое руководство № 9 [Официальный сайт]. – URL: <https://www.jcpc.uk/procedures/practice-direction-09.html> (дата обращения: 10.01.2022).

8. Practice Directoin 51V – The video hearing pilot scheme = Практическое руководство № 51В – Пилотный проект веб-конференции [Официальный сайт]. – URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part51/practice-direction-51v-the-video-hearings-pilot-scheme>(дата обращения: 10.01.2022).

9. Rules of the Supreme Court of the United States (adopted: april 18, 2019) = Регламент Верховного суда США от 18 апреля 2019 г. [Официальный сайт]. – URL: <https://www.supremecourt.gov/ctrules/2019RulesoftheCourt.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

10. Tools for courts and practitioners. Taking evidence by videoconferencing – Portugal = Руководство для судов и пользователей. Получение доказательств посредством видеоконференции – Португалия [Электронный ресурс]. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_taking_evidence_by_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1 (дата обращения: 10.01.2022).

11. Zivilprozessordnung Bundesrepublik Deutschland vom 05.12.2005 (geändert vom 05.10.2021) = Гражданский процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии от 05 декабря 2005 г. (в ред. от 05 октября 2021 г.) [Электронный ресурс] // BGBI. – I S. 3202 = Федеральный вестник законов. – Ст. 3202. – URL: <http://dejure.org/gesetze/ZPO> (дата обращения: 10.01.2022).

12. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-3 (в ред. от 27 мая 2021 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_ (дата обращения: 10.01.2022).

13. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10

января 2022 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=34329053 (дата обращения: 10.01.2022).

14. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 января 2018 г. (в ред. от 16 сентября 2021 г.) [Сайт] // Национальная база данных законодательства. – 2018. – № 02/18/ГПК/0612. – URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/3517334> (дата обращения: 10.01.2022).

15. Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 7 июня 2018 г. № 600-18-7-6/185 «Об утверждении Правил технического применения средств видеоконференц-связи». [Официальный сайт]. – URL: https://sud.gov.kz/system/files_force/pagefiles/ob_utverzhdenii_pravil_tehnicheskogo_primeneniya_sredstv_videokonferencsvyazi.pdf?download=1 (дата обращения: 10.01.2022).

16. Приказ Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан от 15 октября 2019 г. № 7 «Об утверждении Правил применения технических средств связи, обеспечивающих участие в судебном заседании, и требования к ним» [Официальный сайт]. – URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/pravil_primeneniya_tehnicheskikh_sredstv_svyazi_obespechivayushchih_uchastie_v_sudebnom_zasedanii_i_trebovaniya_k_nim.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

17. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-3 (в ред. от 27 мая 2021 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9800219#load_text_none_1_ (дата обращения 10.01.2022).

18. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 24 января 2018 г. (в ред. от 16 сентября 2021 г.) [Сайт] // Национальная база данных законодательства. – 2018. – № 02/18/ЭПК/0623. – URL: <http://www.lex.uz/ru/docs/3523895> (дата обращения: 10.01.2022).

1.3. Проекты правовых актов

1. Проект Федерального закона № 344994-5 «Об инновационной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).
2. Проект Федерального закона № 495392-5 «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).
3. Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: img.rg.ru/pril/article/76/57/64/proekt-internet.doc (дата обращения: 10.01.2022).
4. Проект Федерального закона № 311144-4 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).
5. Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с необходимостью оптимизации нагрузки на судей Российской Федерации» [Официальный сайт]. – URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).
6. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России 19 октября 2020 г.) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/56852231/> (дата обращения: 10.01.2022).
7. Проект Федерального закона № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» (внесен 06 апреля 2021 г. Правительством РФ) [Официальный сайт] // Система обеспечения законодательной

деятельности. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144921-7> (дата обращения: 10.01.2022).

1.4. Правовые акты, утратившие силу

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (утв. ВС РФ 5 марта 1992 г. № 2447-1) (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 16. – Ст. 836. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ (Утратил силу) [Электронный ресурс] // СЗ РФ. – 1995. – № 19. – Ст. 1709. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 г.) (Утратил силу) [Текст] // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

4. Федеральный закон РФ от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» (Утратил силу) [Электронный ресурс] // СЗ РФ. – 1995. – № 8. – Ст. 609. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

5. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 5 июня 1980 г. № 440) (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. – С. 184. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=1722> (дата обращения: 10.01.2022).

6. ГОСТ Р 51141-98. Государственный стандарт Российской Федерации. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Постановлением Госстандарта России от 27 февраля 1998 г. № 28) (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Документ официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

7. Приказ Федеральной налоговой службы от 20 декабря 2005 г. № САЭ-3-14/676@ «О совершенствовании работы по представлению интересов налоговых органов в судах» (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Текст Приказа официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

8. Постановление Правительства Ленинградской области от 14 апреля 2011 г. № 103 «О долгосрочной целевой программе «Развитие «электронного правительства» в Ленинградской области на 2011 – 2015 годы» (в ред. от 16 декабря 2013 г.) (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Вестник Правительства Ленинградской области. – 2011. – № 29. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

II. Научная и специальная литература

2.1. Монографии

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе [Текст] / В.Д. Арсеньев. – М.: Юрид. лит., 1964. – 179 с.

2. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / Белкин А.Р. – М.: Норма, 2005. – Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ» (дата обращения: 10.01.2022).

3. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание. Методологические проблемы [Текст] / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. – М.: Юрид. лит., 1969. – 216 с.

4. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе: монография [Электронный ресурс] / А.Т. Боннер // СПб.: Университетский издательский консорциум «Юридическая книга». – 2009. – 832 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

5. Земан И. Познание и информация. Гносеологические проблемы кибернетики [Текст] / И. Земан. – перевод Р.Е. Мельцера. – М.: Издательство «Прогресс», 1966. – 256 с.

6. Как самостоятельно подать иск в суд [Текст] / А.В. Сутягин, под ред. О.И. Долгополова, К.О. Долгополовой. – 2-е изд., переработанное и дополненное – М.: ИД «Гросс-Медиа»: РОСБУХ, 2015. – 124 с.

7. Конявский В.А., Гадасин В.А. Основы понимания феномена электронного обмена информацией [Текст] / В.А. Конявский, В.А. Гадасин. – Минск. Серия «Библиотека журнала «УЗИ». – 2004. – 327 с.

8. Копылов В.А. Информационное право: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. [Текст] / В.А. Копылов. – М.: Юристъ, 2005. – 512 с.

9. Мавлюдов А.К. Судебная видеозапись: учебное пособие [Текст] / А.К. Мавлюдов. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. – 44 с.

10. Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой [Текст]. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 704 с.

11. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. – 3-е изд., перераб. и доп. [Текст] / И.В. Решетникова. – М.: Издательский Дом «Городец», 2021. – 320 с.

12. Треушников М.К. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе [Текст] / М.К. Треушников. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. – 160 с.

13. Треушников М.К. Судебные доказательства [Текст] / М.К. Треушников. – М.: Городец, 1997. – 320 с.

14. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания [Текст] / Ф.Н. Фаткуллин / под ред. Я.С. Аврах. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1976. – 206 с.

15. Урсул А.Д. Природа информации: Философский очерк [Текст] / А.Д. Урсул. – Изд. 3-е. – М.: ЛЕНАНД, 2020. – 288 с.

2.2. Учебная и справочная литература

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник [Электронный ресурс] / Н.В. Азаренок,

В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. – 568 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

2. Арбитражное процессуальное право. В 2 частях. Часть 1: учебник для вузов. [Текст] / С.Ф. Афанасьев [и др.]; под ред. С.Ф. Афанасьева, И.Ю. Захарьящевой. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 399 с.

3. Арбитражный процесс: учебник для вузов [Текст] / под ред. Т.А. Григорьевой. – М.: Норма, 2007. – 400 с.

4. Арбитражный процесс: Учебник [Электронный ресурс] / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 752 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

5. Ковалева Н.Н. Информационное право России: Учебное пособие [Текст] / Н.Н. Ковалева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2007. – 360 с.

6. Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт): Учебное пособие [Текст] / В.И. Решетняк, Е.С. Смагина. – М.: Издательский дом «Городец», 2017. – 304 с.

7. Чвиров В.В. Судебное делопроизводство в цифровую эпоху: Учебное пособие [Текст] / В.В. Чвиров. – М.: Издательский дом «Городец», 2021. – 278 с.

8. Чубукова С.Г., Элькин В.Д. Основы правовой информатики (юридические и математические вопросы информатики): Учебное пособие [Текст] / С.Г. Чубукова, В.Д. Элькин; под ред. М.М. Рассолова, В.Д. Элькина. – М.: Юридическая фирма «Контракт», 2007. – 287 с.

9. Электронное правосудие. Электронный документооборот: научно-практическое пособие [Текст] / под. общ. ред. С.Ю. Чучи. – М.: Проспект, 2021. – 240 с.

2.3. Статьи в научных журналах и иных изданиях

1. Абдулвалиев А.Ф. Проблемы применения системы видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве [Текст] / А.Ф. Абдулвалиев // Право и политика. – 2009. – № 7 (115). – 1461-1466 с.
2. Автономов А.С. Опубликование судебных актов: российские проблемы в свете международных стандартов [Текст] / А.С. Автономов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2006. – № 3. – 41-45 с.
3. Андрющенко Е.С. Интернет-отношения: понятие и классификация [Текст] / Е.С. Андрющенко // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2010. – № 3. – 69-72 с.
4. Алексеева Л. Видеоконференцсвязь в суде: технические проблемы решены, остались процессуальные [Текст] / Л. Алексеева // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – 12 с.
5. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Царева Н.П. Понятие и свойства доказательств [Текст] / Т.Т. Алиев, Н.А. Громов, Н.П. Царева // Российский судья. – 2003. – № 6. – 14-23 с.
6. Амосова А.А. Актуальные вопросы нотариального обеспечения доказательств в сети Интернет [Текст] / А.А. Амосова // Закон. – 2012. – № 7. – 35-41 с.
7. Афанасьев О. Звукозапись в ходе судебного заседания – средство защиты процессуальных прав [Сайт] / О. Афанасьев. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13408-zvukozapis-khode-sudebnogo-zasedaniya-sredstvo-zashhity-processualnykh> (дата обращения: 10.01.2022).
8. Барников Р.И. Аудиозапись судебного заседания как средство доказывания [Текст] / Р.И. Барников // Российская юстиция. – 2007. – № 10. – 32-33 с.
10. Боннер А.Т. Аудиозапись хода судебного разбирательства [Текст] / А.Т. Боннер // Законодательство. – 2007. – № 6. – 32-38 с.
11. Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета [Текст] / А.Т. Боннер // Закон. – 2007. – № 12. – 85-98 с.

12. Боннер А.Т. Электронный документ как доказательства в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / А.Т. Боннер // Закон. – 2009. – № 11. – 141-157 с.
13. Борисова Е.А. Аудио- и видеопотоколирование: преимущества и недостатки [Электронный ресурс] / Е.А. Борисова // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 1. – 39 – 50 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).
14. Боруленков Ю.П. Понятие «вещественное доказательство»: современный подход к определению [Текст] / Ю.П. Боруленков // Вестник владимирского юридического института. – 2007. – № 2 (3). – 125-127 с.
15. Брановицкий К.Л. Использование информационных технологий в контексте оптимизации гражданского судопроизводства [Электронный ресурс] / К.Л. Брановицкий // Закон. – 2018. – № 1. – 59-70 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).
16. Бурдина Е.В. Система организации аудиопотоколирования: проблемы обеспечения цифровой фиксации хода судебных разбирательств в судах общей юрисдикции [Текст] / Е.В. Бурдина // Российское правосудие. – 2017. – № 12. – 35-46 с.
17. Виляк О.И. Процессуально-правовые и организационно-технические проблемы использования видеоконференц-связи в арбитражном процессе [Текст] / О.И. Виляк // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 13-20 с.
18. Власов В.М. Видеоконференцсвязь в экономическом правосудии. Опыт и проблемы трансляции судебных заседаний [Сайт] / В.М. Власов. – URL: <https://docplayer.com/44010411-Videokonferencsvyaz-v-ekonomicheskom-pravosudii-opyt-i-problemy-translyacii-sudebnyh-zasedaniy.html> (дата обращения: 10.01.2022).
19. Воловикова М.А. Необходимость ведения аудиозаписи зависит от стадии судебного процесса и явки сторон по делу [Сайт] / М.А. Воловикова // Арбитражная практика. – 2011. – № 12 (ноябрь). – URL: <https://e.arbitr-praktika.ru/269190> (дата обращения: 10.01.2022).
20. Воробьева И.О. Видеозапись – первый шаг к отказу от бумажного протокола [Текст] / И.О. Воробьева // Закон. – 2010. – № 12. – 105-109 с.

21. Вяткин Ф., Зильберман С., Зайцев С. Видеоконференцсвязь при рассмотрении кассационных жалоб [Текст] / Ф. Вяткин, С. Зильберман, С. Зайцев // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – 11-12 с.
22. Гиллес П. Электронное судопроизводство и принцип устности [Текст] / П. Гиллес // Российский юридический журнал. – 2011. – № 3. – 41-54 с.
23. Голоскоков Л.В. О перспективах применения сетевых технологий для автоматизации арбитражного процесса [Текст] / Л.В. Голоскоков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 5. – 7-11 с.
24. Голоскоков Л.В. О перспективах применения сетевых технологий для автоматизации арбитражного процесса [Текст] / Л.В. Голоскоков // Правовые вопросы связи. – 2008. – № 1. – 12-15 с.
25. Голоскоков Л.В. Переход к сетевому праву и законодательству как веление времени [Текст] / Л.В. Голоскоков // Государство и право. – 2012. – № 2. – 78-86 с.
26. Горелов М.В. Соотношение понятий «современные источники информации», «современные носители информации» и «современные средства информации» в гражданском процессе [Текст] / М.В. Горелов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 4. – 11-14 с.
27. Гучок А.Е., Солтанович А.В. Видеофиксация хода и результатов следственных действий: проблемы и перспективы [Текст] / А.Е. Гучок, А.В. Солтанович // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. – 2011. – № 4. – 175-181 с.
28. Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванова на VII Всероссийском Съезде судей [Официальный сайт] / А.А. Иванов. – URL: <http://www.arbitr.ru/archiv/press-centr/news/speeches/20242.html> (дата обращения: 10.01.2022).
29. Доржиев Э.П. Электронная форма подачи документов в арбитражные суды: вопросы применения временного порядка [Текст] / Э.П. Доржиев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 21-24 с.

30. Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе [Текст] / В.Я. Дорохов // Советское государство и право. – 1964. – № 9. – 108-117 с.
31. Елсуков А.Н. Эволюция представлений о факте как методологической категории в философии науки [Текст] / А.Н. Елсуков // Философия и социальные науки. – 2008. – № 2. – 43-50 с.
32. Ефимцева Т.В. Понятие инновационного права [Текст] / Т.В. Ефимцева // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 1. – 127-131 с.
33. Ефимцева Т.В. Принципы инновационного права [Текст] / Т.В. Ефимцева // Современные наукоемкие технологии. – 2009. – № 10. – 79-80 с.
34. Зинченко С.А., Галов В.В. Правовой статус арбитражного управляющего в системе органов юридического лица и представительства [Текст] / С.А. Зинченко, В.В. Галов // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. – 2004. – № 6. – URL: <http://fassko.arbitr.ru/novosti/vestnik/archive/8343.html> (дата обращения: 10.01.2022).
35. Клепикова М.А. Некоторые вопросы допустимости и достоверности доказательств, представленных в арбитражный суд в электронном виде [Текст] / М.А. Клепикова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 42-45 с.
36. Козлова Н. Суд: Встать, робот идет [Сайт] / Н. Козлова // Российская газета. – 2018. – № 274 (7737). – URL: <https://rg.ru/2018/12/05/v-rossijskie-sudy-posadiat-robotov-stenografistov.html> (дата обращения: 10.01.2022).
37. Колоколов Н.А. Есть ли альтернатива бумажному протоколу! [Текст] / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2006. – № 12. – 7-8 с.
38. Коростелев В.Ю. Электронный документооборот и административные процедуры [Сайт] / В.Ю. Коростелев // ЕСМ – Journal. – URL: <https://esm-journal.ru/docs/Ehlektronnyjj-dokumentooborot-i-administrativnyye-procedury.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).
39. Короткий С.А. Соотношение аудио- и видеозаписей с письменными доказательствами в гражданском процессе [Текст] / С.А. Короткий // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2009. – № 9. – Том 10. – 132-138 с.

40. Коротков В.А. Электронный архив судопроизводства [Электронный ресурс] / В.А. Коротков // Российский судья. – 2009. – № 6. – 28-29 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

41. Куделич Е.А. Видео-конференц-связь как инструмент международной правовой помощи по гражданским и торговым делам [Электронный ресурс] / Е.А. Куделич // Закон. – 2012. – № 8. – 39-50 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

42. Кузнецов О.Ю. Организационно-правовые основы назначения переводчика к участию в арбитражном и гражданском процессе [Текст] / О.Ю. Кузнецов // Российская юстиция. – 2009. – № 6. – 39-41 с.

43. Кузнецов О.Ю. Унификация правового статуса переводчика в системе процессуальных и административных правоотношений [Текст] / О.Ю. Кузнецов // Современное право. – 2009. – № 3. – 41-52 с.

44. Кузьмин В.П. Понятие и юридическая сущность информации [Текст] / В.П. Кузьмин // Информационное право. – 2009. – № 2 (17). – 4-8 с.

45. Кузьмина Е.О. Инновационная деятельность как институт права [Текст] / Е.О. Кузьмина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2011. – Том 11. – № 2. – 93-95 с.

46. Кухта А.А. Критика информационно-унитарного подхода к пониманию доказательства [Текст] / А.А. Кухта // Юрист-правоведь. – 2009. – № 3. – 36-39 с.

47. Лейба А.А. Видеоконференцсвязь: недостатки и неполадки [Электронный ресурс] / А.А. Лейба // Эж-Юрист. – 2013. – № 27. – 7 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

48. Магомедова К.К. К вопросу о пределах транспарентности и их роли в обеспечении баланса частных и публичных интересов [Электронный ресурс] / К.К. Магомедова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 8. – 11-14 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

49. Макарецв А.В. Колесникова М.М. Применение аудиопотоколирования в ходе судебного заседания [Текст] / А.В Макарецв,

М.М. Колесникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 34-36 с.

50. Макарец А.В. Применение аудиопотоколирования в ходе судебного разбирательства [Официальный сайт] / А.В. Макарец // Четвертый арбитражный апелляционный суд. Электронный журнал. – 2012. – № 4. – 48-50 с. – URL: <http://4aas.arbitr.ru/files/pdf/EJ4.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

51. Митрофанова М.А. Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе [Текст] / М.А. Митрофанова // Право и экономика. – 2008. – № 10. – 110-112 с.

52. Митрофанова М.А. Обеспечение электронных доказательств в арбитражном процессе [Текст] / М.А. Митрофанова // Закон и право. – 2011. – № 9. – 51-53 с.

53. Михайлов С.М. Новые средства доказывания и правила допустимости доказательств в ГПК РФ и АПК РФ [Текст] / С.М. Михайлов // LEX RUSSICA (научные труды МГЮА). – 2005. – № 4. – 735-741 с.

54. Мишина А. Правосудие в современной обработке [Электронный ресурс] / А. Мишина // Расчет. – 2011. – № 7. – 72-74 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

55. Некрасов С.Ю. Информационные технологии в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах [Текст] / С.Ю. Некрасов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 8-13 с.

56. Некрестьянов Д.С. Использование систем видеоконференцсвязи в арбитражном процессе [Сайт] / Д.С. Некрестьянов // Арбитражные споры. – 2011. – № 3. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/52630-ispolzovanie-sistem-videokonferencsvyazi-arbitrazhnom-processe> (дата обращения: 10.01.2022).

57. Павлов И.Ю., Голубева Е.Г. Особенности правового регулирования вопросов доступа к информации в федеральных законах «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и «О доступе к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» [Сайт] / И.Ю. Павлов, Е.Г. Голубева // Право и безопасность. –

2009. – № 3 (32). – URL: http://dpr.ru/pravo/pravo_28_14.htm (дата обращения: 10.01.2022).

58. Пальчикова М.В. Новая форма процессуальных документов как следствие информатизации суда [Текст] / М.В. Пальчикова // Информационное право. – 2009. – № 3 (18). – 10-13 с.

59. Пантелишина О.В. Сравнительный анализ правового статуса представителя и арбитражного управляющего [Текст] / О.В. Пантелишина // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т. 5. – № 1 (часть 3). – 258-260 с.

60. Писарев Е.В. Доказательство как производная доказательственной информации [Текст] / Е.В. Писарев // Российский следователь. – 2011. – № 3. – 5-7 с.

61. Президиум ВАС рассмотрел изменения в Арбитражный кодекс [Сайт] // ИА «Альянс Медиа». – 2008. – URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/20172.html> (дата обращения: 22.07.2019).

62. Применение новых технологий в арбитражном процессе: первый опыт [Текст] // Закон. – 2011. – № 2. – 33-36 с.

63. Прокудина Л.А. Секретарь судебного заседания: современный статус и перспективы совершенствования деятельности (российский и зарубежный опыт) [Текст] / Л.А. Прокудина // Современное право. – 2009. – № 9. – 100-103 с.

64. Ребровский С.А. Актуальные проблемы фиксации хода и результатов арбитражного процесса [Сайт] / С.А. Ребровский. – URL: <http://uristrus.ru/stati/aktualnye-problemy-fiksaczii-xoda-i-rezultatov-arbitrazhnogo-proczessa.html> (дата обращения: 26.03.2013).

65. Решетникова И.В. Деперсонафикация судебных актов и гласность судопроизводства [Электронный ресурс] / И.В. Решетникова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 8. – 19-25 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

66. Решетникова И.В. Конкуренция принципов в цивилистическом процессе [Электронный ресурс] / И.В. Решетникова // Вестник гражданского

процесса. – 2013. – № 5. – 10-20 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

67. Решетникова И.В. Процессуальная форма и эффективность правосудия [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. – 2010. – № 7. – 123-126 с.

68. Решетникова И.В. С введением электронного правосудия судопроизводство перейдет на совсем иной уровень развития [Текст] / И.В. Решетникова // Закон. – 2011. – № 2. – 7-16 с.

69. Решетняк В.И. Применение видеоконференц-связи в арбитражном судопроизводстве [Текст] / В.И. Решетняк // Российский юридический журнал. – 2013. – № 1. – 154-159 с.

70. Решетняк В.И. Видеоконференц-связь в гражданском и арбитражном процессе: проблемы и перспективы [Текст] / В.И. Решетняк // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 10. – 11-14 с.

71. Решетняк В.И. Использование информационных технологий при составлении протокола судебного заседания [Текст] / В.И. Решетняк // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 8. – 51-55 с.

72. Романова Ю.А. Некоторые вопросы правовой регламентации судебного заседания арбитражного суда с использованием систем видеоконференц-связи [Текст] / Ю.А. Романова // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 1 (7). – 115-119 с.

73. Сахнова Т.В. Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе [Текст] / Т.В. Сахнова // Государство и право. – 1993. – № 7. – 52-60 с.

74. Сидоркова О.С. Электронный документ в современном гражданском процессе [Текст] / О.С. Сидоркова // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2007. – № 5. – 106-112 с.

75. Силантьева И.Р. Анализ протоколирования судебного заседания с использованием средств аудио- и видеозаписи [Текст] / И.Р. Силантьева // Вестник Башкирского университета. – 2013. – Т. 18. – № 1. – 271-274 с.

76. Синякова М.В. Документы, переданные по факсимильной связи, как доказательства в гражданском судопроизводстве [Текст] / М.В. Синякова // Законодательство. – 2007. – № 7. – 67-71 с.

77. Слаутина М.В. Юридический документ на сайте суда [Текст] / М.В. Слаутина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 37 (328). – Филология. Искусствоведение. – Вып. 86. – 58-60 с.

78. Смола А.А. Актуальные вопросы реализации принципа гласности судебного разбирательства в арбитражных судах Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.А. Смола // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 5. – 47-77 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

79. Смолина О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе [Текст] / О.С. Смолина // Журнал российского права. – 2012. – № 10. – 116-124 с.

80. Соколов Ю.Н. Электронный протокол судебного заседания [Текст] / Ю.Н. Соколов // Российская юстиция. – 2010. – № 8. – 30-32 с.

81. Солодилов А.В., Сметанников А.Е. Особенности судебного разбирательства с использованием видео-конференц-связи [Текст] / А.В. Солодилов, А.Е. Сметанников // Закон. – 2009. – № 7. – 220-224 с.

82. Спицин И.Н. Размещение текстов судебных актов в сети Интернет как форма их публичного объявления: о некоторых несогласованностях в Федеральном законодательстве [Сайт] / И.Н. Спицин // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2011. – № 1. – 41-44 с. – URL: <http://electronic.ruzh.org/?q=system/files/06.+Спицин.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

83. Студеникина Е. Об использовании видео-конференц-связи в гражданском процессе [Электронный ресурс] / Е. Студеникина // Практический бухгалтерский учет. – 2013. – № 7. – 20-21 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

84. Твердой В.П. Арбитражные суды стали отклонять ходатайства об участии в онлайн-заседаниях по причине того, что срок действия Постановления Президиума ВС РФ от 08.04.2020 № 821 истек [Сайт] / В.П. Твердой. – URL: https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye_sudy_stali_otklonyat_hodatajstva_ob_uchastii_v_onlajn-zasedaniyah_po_prichine_togo_chto (дата обращения: 10.01.2022).

85. Терновский Р.Б. Емельяненко И.А. О понятии теории электронной фиксации доказательств [Текст] / Р.Б. Терновский, И.А. Емельяненко // Казанская наука. – 2012. – № 3. – 258-260 с.

86. Толстолицкий В.Ю. Информационная основа уголовно-процессуального доказывания [Текст] / В.Ю. Толстолицкий // Вестник Удмуртского университета. – 2012. – Вып. 2. – 106-109 с.

87. Трещева Е.А. Правовое положение и особенности участия в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора [Текст] / Е.А. Трещева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 7. – 27-30 с.

88. Трунова Л.К., Трунов И.Л. О гласности в российском правосудии [Текст] / Л.К. Трунова, И.Л. Трунов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 6. – 2-4 с.

89. Трусов А.И. Судебное доказывание в свете идей кибернетики [Текст] // Вопросы кибернетики и право. – М.: Наука, 1967. – 20-35 с.

90. Фокин Е.А. Доступность правосудия, качество закона и развитие арбитражного процессуального законодательства [Электронный ресурс] / Е.А. Фокин // Журнал российского права. – 2018. – № 12. – 120-129 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

91. Чамуров В.И. Информационная функция Российского государства в сфере арбитражного судопроизводства [Текст] / В.И. Чамуров // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2013. – Выпуск 1. – 141-146 с.

92. Чамуров В.И. Электронные документы в сети Интернет как доказательства в российском судопроизводстве [Текст] / В.И. Чамуров // Информационное право. – 2013. – № 4 (35). – 32-34 с.

93. Черепанова О.В. Нереализованные возможности арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / О.В. Черепанова // Российская юстиция. – 2012. – № 8. – 28-31 с.

94. Черных И.И. Использование видеоконференц-связи в арбитражном процессе [Текст] / И.И. Черных // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 10. – 32-36 с.

95. Чижов М.В. Теоретические аспекты применения видеоконференц-связи в судебной деятельности [Текст] / М.В. Чижов // Российское правосудие. – 2013. – № 10 (90). – 73-78 с.

96. Чудаева О.П. Применение технических средств в стадии судебного разбирательства для обеспечения своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел [Текст] / О.П. Чудаева // Законодательство. – 2009. – № 3. – 64-73 с.

97. Чуча С.Ю., Сорокина И.В., Кулагина Е.А. Электронное судопроизводство как фактор снижения конфликтности в российском обществе [Текст] / С.Ю. Чуча, И.В. Сорокина; Е.А. Кулагина // Закон. – 2011. – № 2. – 73-76 с.

98. Шейфер С.А. Понятие доказательства: спорные вопросы теории [Текст] / С.А. Шейфер // Государство и право. – 2008. – № 3. – 12-21 с.

99. Шерстюк В.М. Протокол судебного заседания в арбитражном суде первой инстанции [Текст] / В.М. Шерстюк // Закон. – 2011. – № 3. – 101-107 с.

100. Широкова А.М., Главатских И.А. Система распознавания речи как инструмент создания аудио- и видеоматериалов и текстов для обучения РКИ [Текст] / А.М. Широкова, И.А. Главатских // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014. – № 10 (93). – 346-352 с.

101. Шубин Н.В. Факс как средство доказывания [Текст] / Н.В. Шубин // Юрист. – 2007. – № 8. – 60-62 с.

102. Ярков А.А. Ухудшение качества связи при использовании систем видеоконференц-связи [Электронный ресурс] / А.А. Ярков // Арбитражный и

гражданский процесс. – 2018. – № 10. – 16-18 с. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

103. Ячменев Г.Г. Размещение судебных актов в сети Интернет (правовые аспекты) [Текст] / Г.Г. Ячменев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 7. – 37-42 с.

2.4. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Архипова Е.А. Применение видеоконференцсвязи в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование: дис. ...кандид. юрид. наук [Текст] / Е.А. Архипова. – Москва, 2013. – 198 с.

2. Брановицкий К.Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / К.Л. Брановицкий. – Екатеринбург, 2009. – 225 с.

3. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / С.П. Ворожбит. – С-П., 2011. – 25 с.

4. Гавриленко И.В. Процессуальное право в информационном обществе: общие тенденции и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.В. Гавриленко. – Самара, 2009. – 212 с.

5. Гагиев А.К. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.К. Гагиев. – М, 2013. – 221 с.

6. Голоскоков Л.В. Модернизация российского права: теоретико-информационный аспект: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Л.В. Голоскоков. – Краснодар, 2006. – 423 с.

7. Егорова Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. автореф дис. ... кандидат. юрид. наук [Текст] / Т.В. Егорова. – Саратов, 2011. – 27 с.

8. Ендовицкая Е.П. Доказательство в юридическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е.П. Ендовицкая. – Казань, 1987. – 202 с.

9. Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: в контексте международно-правовых стандартов: автореф. дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / Н.Н. Ефремова. – Саратов, 2005. – 29 с.
10. Кокотова Е.И. Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции: дис. ..кандид. юрид. наук [Текст] / Е.И. Кокотова. – Москва, 2009. – 217 с.
11. Короткий С.А. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / С.А. Короткий. – Москва, 2010. – 156 с.
12. Кудрявцева Е.В. Современная реформа английского гражданского процесса: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.В. Кудрявцева. – Москва, 2008. – 45 с.
13. Кузин С.А. Влияние видео и аудио канала передачи информации на эффективность убеждающего сообщения: автореф. дис. ... канд. психолог. наук [Текст] / С.А. Кузин. – Москва, 2006. – 26 с.
14. Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / А.А. Кухта. – Нижний Новгород, 2010. – 660 с.
15. Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.Н. Лукьянова. – Москва, 2003. – 210 с.
16. Минбалеев А.В. Система информации: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / А.В. Минбалеев. – Челябинск, 2006. – 272 с.
17. Миронова Ю.В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи: дис. ...кандид. юрид. наук [Текст] / Ю.В. Миронова. – Саратов, 2021. – 239 с.
18. Митрофанова М.А. Электронные доказательства и принцип непосредственности в арбитражном процессе. автореф. дис. ...канд. юрид. наук [Текст] / М.А. Митрофанова. – Саратов, 2013. – 28 с.

19. Никитин Р.О. Правовое обеспечение использования электронно-информационных технологий в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / Р.О. Никитин. – Владимир, 2005. – 191 с.

20. Овчаренко А.В. Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах: дис. ...кандид. юрид. наук [Текст] / А.В. Овчаренко. – Воронеж, 2013. – 233 с.

21. Спицин И.Н. Проблемы транспарентности в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.Н. Спицин. – Екатеринбург, 2012. – 34 с.

22. Юрченко И.А. Информация конфиденциального характера как предмет уголовно-правовой охраны: дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / И.А. Юрченко. – Москва, 2000. – 205 с.

23. Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: дис. ... кандидат. юрид. Наук [Текст] / М.В. Чижов. – Москва, 2013. – 179 с.

24. Чижов М.В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук [Текст] / М.В. Чижов. – Москва, 2013. – 22 с.

III. Материалы правоприменительной практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» [Текст] // СЗ РФ. – 1998. – № 51. – Ст. 6341.

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 17 ноября 2015 г.) [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 2; Российская газета. – 2015. – № 270.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 27 июня 2017 г.) [Текст] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011. – № 4; Российская газета. – 2017. – № 144.

4. Постановление Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» [Текст] // Российская газета. – 2012. – № 292.

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)» (в ред. от 11 июля 2014 г.) [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

6. Постановление Совета судей РФ от 16 ноября 2001 г. № 65 «Об информатизации и автоматизации судов» [Электронный ресурс] // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

7. Письмо Судебного департамента при ВС РФ от 9 июня 2010 г. № СД-АП/1199 «О направлении памятки по мониторингу состояния интернет-сайтов» (утв. Судебным департаментом при ВС РФ 2 июня 2010 г.) [Электронный ресурс] // Официально опубликовано не было. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

8. Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 2 ноября 2015 г. № 335 «Об утверждении Регламента размещения информации о деятельности Федеральных судов общей юрисдикции, Федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и Регламента размещения информации о деятельности Судебного

департамента при Верховном суде Российской Федерации, управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (в ред. от 19 февраля 2020 г.) [Электронный ресурс] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2019. – № 1; 2020. – № 6. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

9. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01 июля 2014 г.) [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 10; Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

10. Приказ Председателя Верховного Суда РФ от 14 января 2016 г. № 1-П «Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного суда Российской Федерации» (в ред. от 27 ноября 2019 г.) [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

11. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. «Об утверждении Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

12. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17 октября 2017 г. № 182 «Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»» (в ред. от 11 декабря 2020 г.) [Электронный ресурс] // Бюллетень актов по судебной системе. – 2017. – № 12. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

13. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации, Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 г. № 808

[Официальный сайт]. – URL: <http://www.supcourt.ru/files/28814/> (дата обращения: 10.01.2022).

14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 г. № 821 «О приостановлении личного приема граждан в судах» [Официальный сайт]. – URL: <https://vsrf.ru/files/28837/> (дата обращения: 10.01.2022).

15. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2020 г. № 822 [Официальный сайт]. – URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (дата обращения: 10.01.2022).

16. Решение Совета судей Рязанской области «О перспективах использования видеоконференцсвязи на основе сервиса «Skype» (Скайп) в судах Рязанской области» от 16 декабря 2011 г. [Сайт]. – URL: <http://files.sudrf.ru/1545/user/reshenia/16.12.2011.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

17. Положение о проведении судебных заседаний с использованием системы видеоконференц-связи в Шестом арбитражном апелляционном суде [Официальный сайт]. – URL: <http://6aas.arbitr.ru/proc/polozhenie> (дата обращения: 10.01.2022).

18. Протокол заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 25 сентября 2012 г. № 4 [Электронный ресурс] // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. – 2012. – № 3. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.07.2019).

19. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 ноября 2003 г. по делу № А33-2388/02-С2-Ф02-4046/03-С2 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

20. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 февраля 2011 г. по делу № А79-3718/2007 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

21. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 30 сентября 2011 г. по делу № А66-7012/2010 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

22. Определение Семнадцатого апелляционного арбитражного суда от 7 декабря 2011 г. по делу № А60-21477/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

23. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 27 декабря 2011 г. по делу № А57-24249/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

24. Определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2012 г. по делу № А72-4784/2009 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

25. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 19 января 2012 г. по делу № А57-5759/2010 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

26. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 марта 2012 г. по делу № А76-7795/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

27. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21 марта 2012 г. по делу № А35-12714/2010 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

28. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 4 апреля 2012 г. по делу № А57-8007/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

29. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 5 апреля 2012 г. по делу № А57-6684/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

30. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 9 апреля 2012 г. по делу № А57-5601/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

31. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2012 г. по делу № А57-22387/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

32. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19 апреля 2012 г. по делу № А09-2526/2009 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

33. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 23 апреля 2012 г. по делу № А57-5487/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

34. Решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 12 мая 2012 г. по делу № А22-682/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

35. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 мая 2012 г. по делу № А57-8139/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

36. Определение Арбитражного суда Самарской области от 30 мая 2012 г. по делу № А55-15406/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

37. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 31 мая 2012 г. по делу № А57-8139/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

38. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 5 июля 2012 г. по делу № А57-3255/2011 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

39. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 июля 2012 г. по делу № А57-9550/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

40. Определение Арбитражного суда Московской области от 9 августа 2012 г. по делу № А41-19925/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

41. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 20 августа 2012 г. по делу № А76-3753/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

42. Определение Арбитражного суда Ивановской области от 10 октября 2012 г. по делу № А17-6226/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

43. Определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2012 г. по делу № А49-3171/2010 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

44. Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 октября 2012 г. по делу № А40-106087/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

45. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2012 г. по делу № А57-25597/2009 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022)

46. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 14 ноября 2012 г. по делу № А57-8702/2010 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

47. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 25 января 2013 г. по делу № А57-20700/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

48. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 января 2013 г. по делу № А57-17470/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

49. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24 апреля 2013 г. по делу № А33-14644/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

50. Определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2013 г. по делу № А50-2810/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

51. Определение Арбитражного суда Курской области от 9 июля 2013 г. по делу № А35-5025/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

52. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 июля 2013 г. по делу № А57-8346/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

53. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 15 июля 2013 г. по делу № А43-27643/2012 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

54. Определение об исполнении судебного поручения Арбитражного суда Алтайского края от 17 сентября 2013 г. по делу № А03-12667/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

55. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 25 сентября 2013 г. по делу № А12-22731/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

56. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 4 декабря 2013 г. по делу № А53-17254/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

57. Определение Арбитражного суда Смоленской области от 28 февраля 2014 г. по делу № А62-1124/2014 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

58. Определение о выполнении судебного поручения об организации видеоконференц-связи Арбитражного суда Республики Хакасия от 3 апреля 2014 г. по делу № А74-6590/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

59. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11 марта 2015 г. по делу № А72-16331/2014 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

60. Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 марта 2015 г. по делу № А43-1806/2015 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

61. Определение Арбитражного суда Тюменской области от 15 апреля 2015 г. по делу № А70-2446/2015 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

62. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 декабря 2015 г. по делу № А59-1593/2015 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

63. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 2 августа 2016 г. по делу № А19-4573/2016 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

64. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 5 апреля 2017 г. по делу № А27-1820/2016 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

65. Определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 мая 2017 г. по делу № А12-19249/2016 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

66. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 июля 2017 г. по делу № А65-13128/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

67. Протокол № б/н от 28 августа 2017 г. Дело № А12-9755/2009 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

68. Определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 сентября 2017 г. по делу № А27-1820/2016 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

69. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2017 г. по делу № А12-9755/2009 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

70. Арбитражный суд Иркутской области. Дело № А19-681/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

71. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 февраля 2018 г. по делу № А78-19082/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

72. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15 февраля 2018 г. по делу № А27-26770/2017 [Официальный сайт]. – URL: http://kad.arbitr.ru (дата обращения: 10.01.2022).

73. Определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2018 г. по делу № А60-63340/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

74. Арбитражный суд Республики Крым. Дело № А83-8203/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

75. Определение Арбитражного суда Челябинской области от 23 мая 2018 г. по делу № А76-14361/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

76. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2018 г. по делу № А67-5748/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

77. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2018 г. по делу № А82-10712/2016 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

78. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28 июля 2018 г. по делу № А57-15451/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

79. Прочие судебные документы. Дело №А57-14521/2018. 07 августа 2018 г. Судебное поручение арбитражного суда округа [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

80. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 25 сентября 2018 г. по делу № А33-11990/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

81. Решение Арбитражного суда Курской области от 9 октября 2018 г. по делу № А35-5127/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

82. Решение Арбитражного суда Тульской области от 15 октября 2018 г. по делу № А68-8490/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

83. Определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 декабря 2018 г. по делу № А10-737/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

84. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 января 2019 г. по делу № А57-23077/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

85. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 января 2019 г. по делу № А74-2865/2015 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

86. Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 февраля 2019 г. по делу № А81-7979/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

87. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2019 г. по делу № А24-2502/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

88. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 6 февраля 2019 г. по делу № А60-8578/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

89. Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 6 февраля 2019 г. по делу № А57-9379/2013 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

90. Определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2019 г. по делу № А32-41248/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

91. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 29 марта 2019 г. по делу № А57-1088/2019 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

92. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 9 апреля 2019 г. по делу № А57-18516/2015 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

93. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 11 апреля 2019 г. по делу № А57-20259/2018 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

94. Определение Арбитражного суда Костромской области от 4 июня 2019 г. по делу № А31-12450/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

95. Определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2019 г. по делу № А74-643/2019 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

96. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24 октября 2019 г. по делу № А27-27196/2017 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

97. Решение Арбитражного суда республики Алтай от 02 декабря 2019 г. по делу № А02-1733/2019 [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

98. Определение Арбитражного суда республики Крым от 8 апреля 2020 г. по делу № А83-5986/2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

99. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 15 апреля 2020 г. по делу № А57-30188/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

100. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 16 апреля 2020 г. по делу № А19-28662/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

101. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2021 г. по делу № 8Г-6867/2021 [Текст].

102. Приказ Верховного суда РФ от 18 июня 2010 г. № 10-П «Порядок организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда Российской Федерации» (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

103. Постановление Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253 «Об утверждении Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции» (в ред. от 24 марта 2011 г.) (Утратил силу) [Электронный ресурс] // Официально опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2022).

IV. Электронные ресурсы

1. Argument audio by the Supreme Court of the USA = Аудио доказательства в Верховном Суде США [Официальный сайт]. – URL: https://www.supremecourt.gov/oral_arguments/argument_audio/2021 (дата обращения: 10.01.2022).

2. Bundesfinanzhof. Entscheidungen online = Федеральный Финансовый суд Германии. Решения онлайн [Сайт]. – URL: <https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidungen/entscheidungen-online/> (дата обращения: 10.01.2022).

3. Bundesfinanzhof. Veroeffentlichung = Федеральный Финансовый суд Германии. Опубликование решений суда [Официальный сайт]. – URL:

<https://www.bundesfinanzhof.de/de/entscheidungen/veroeffentlichungen/> (дата обращения: 10.01.2022).

4. Court procedures. Taking evidence by videoconference = Судебный процесс. Получение доказательств посредством видеоконференции [Электронный ресурс]. – URL: https://beta.e-justice.europa.eu/405/EN/taking_evidence_by_videoconference (дата обращения: 10.01.2022).

5. On-line трансляции судебных заседаний арбитражных судов России [Официальный сайт]. – URL: <http://schedule.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

6. Supreme Court of the United States. Media resources = Верховный Суд Соединенных штатов Америки. Медиафайлы [Официальный сайт]. – URL: <https://www.supremecourt.gov/media/media.aspx> (дата обращения: 10.01.2022).

7. UKSupremeCourt. Youtube = Верховный Суд Великобритании. Ютуб [Официальный сайт]. – URL: <https://www.youtube.com/user/UKSupremeCourt> (дата обращения: 10.01.2022).

8. United Kingdom. Supreme Court Live = Великобритания. Верховный суд. Прямой эфир [Официальный сайт]. – URL: <https://www.supremecourt.uk/live/court-01.html> (дата обращения: 10.01.2022).

9. United Kingdom. Court sittings = Великобритания. Расписание судебных заседаний [Официальный сайт]. – URL: <https://www.supremecourt.uk/visiting/court-sittings.html> (дата обращения: 10.01.2022).

10. United States Courts. Youtube = Суды Соединенных Штатов Америки. Ютуб [Официальный сайт]. – URL: <https://www.youtube.com/user/uscourts/> (дата обращения: 10.01.2022).

11. Uropean e-justice. Videoconferencing. Information on national facilities = Европейское электронное правосудие. Видеоконференция. Информация о национальных объектах [Официальный сайт]. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_information_on_national_facilities-319-en.do?clang=en (дата обращения: 10.01.2022).

12. Uropean e-justice. Videoconferencing. Manual = Европейское электронное правосудие. Видеоконференция. Руководство [Официальный сайт]. – URL: https://e-justice.europa.eu/content_manual-71-en.do (дата обращения: 10.01.2022).

13. Videoconferencing. Facilities in EU countries = Видеоконференция. Условия проведения в странах ЕС [Электронный ресурс]. – URL: https://beta.e-justice.europa.eu/319/EN/facilities_in_eu_countries (дата обращения: 10.01.2022).

14. Арбитражный суд Дальневосточного округа. Интернет-трансляция [Официальный сайт]. – URL: <http://fasdvo.arbitr.ru/about/translacia/Inet> (дата обращения: 10.01.2022).

15. Арбитражный суд Липецкой области. Трансляция заседаний суда [Официальный сайт]. – URL: http://lipetsk.arbitr.ru/court_video/z01/HD/ (дата обращения: 10.01.2022).

16. Арбитражный суд Московского округа. Видео [Официальный сайт]. – URL: fasmo.arbitr.ru/process/video/all (дата обращения: 10.01.2022).

17. Арбитражный суд Рязанской области. ПАК СВСЗ АС РФ [Официальный сайт]. – URL: <https://ryazan.arbitr.ru/node/13071> (дата обращения: 10.01.2022).

18. Арбитражный суд Саратовской области. Трансляция заседаний суда [Официальный сайт]. – URL: http://saratov.arbitr.ru/court_video/%252F/ (дата обращения: 10.01.2022).

19. Арбитражный суд Тульской области. Интернет-трансляция судебных заседаний [Официальный сайт]. – URL: https://tula.arbitr.ru/process/internet_broadcast (дата обращения: 10.01.2022).

20. Арбитражный суд Центрального округа. On-line трансляция заседаний [Официальный сайт]. – URL: <http://fasco.arbitr.ru/www/online-video/> (дата обращения: 22.07.2019).

21. Арбитражный суд Центрального округа. Интернет-трансляция судебных заседаний [Официальный сайт]. – URL: https://fasco.arbitr.ru/process/internet_translation (дата обращения: 10.01.2022).

22. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа. Дело № А81-172/2020. Судебное заседание от 28 апреля 2020 г. Видеозапись [Официальный сайт]. – URL: <https://yamal.arbitr.ru/node/14094> (дата обращения: 10.01.2022).
23. Банк решений арбитражных судов [Официальный сайт]. – URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).
24. Большой энциклопедический словарь. Информация [Сайт]. – URL: <https://gufo.me/dict/bes/ИНФОРМАЦИЯ> (дата обращения: 10.01.2022).
25. Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации [Официальный сайт]. – URL: https://vsrf.ru/press_center/news/28867/ (дата обращения: 10.01.2022).
26. Великобритания завершила процесс Brexit и покинула Евросоюз [Сайт]. – URL: <https://www.interfax.ru/world/743826> (дата обращения: 10.01.2022).
27. Верховный Суд Республики Беларусь [Официальный сайт]. – URL: <http://court.gov.by/> (дата обращения: 10.01.2022).
28. Верховный суд Республики Казахстан. Инструкция по настройке и использованию мобильного приложения видеоконференцсвязи «TrueConf» [Официальный сайт]. – URL: <https://sud.gov.kz/sites/default/files/newfiles/instrukciya.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
29. Верховный Суд РФ. Ютуб [Официальный сайт]. – URL: <https://www.youtube.com/c/vsrftrutv> (дата обращения: 10.01.2022).
30. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Ютуб [Официальный сайт]. – URL: <https://www.youtube.com/user/arbitrru> (дата обращения: 10.01.2022).
31. Гном. Профессиональные диктофоны [Сайт] / ЦРТ. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/professionalnye-diktofony/gnom> (дата обращения: 10.01.2022).
32. Государственный заказ на «Создание пилотного сегмента системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-К-

И14-07 [Официальный сайт]. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/2920.html> (дата обращения: 10.01.2022).

33. Государственный заказ на «Развитие системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-А-И22-08 [Официальный сайт]. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/19537.html> (дата обращения: 10.01.2022).

34. Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по завершению создания системы видеоконференц-связи арбитражных судов Российской Федерации» № ВАС-А-И17-10 [Сайт]. – URL: <http://www.tenderland.ru/pages/main/tenders/629?sort=6&p=1&action=> (дата обращения: 10.01.2022).

35. Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по его монтажу, инсталляции и сопряжению для обеспечения онлайн-трансляций заседаний Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» № ВАС-А-И12-10 [Официальный сайт]. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/26702.html> (дата обращения: 10.01.2022)

36. Государственный заказ на «Поставку оборудования и выполнение работ по созданию мультимедийной системы Интернет-вещания заседаний Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» № ВАС-А-И33-10 [Официальный сайт]. – URL: <http://www.arbitr.ru/zakupki/29953.html> (дата обращения: 10.01.2022).

37. Двенадцатый арбитражный апелляционный суд. Онлайн трансляции суда [Официальный сайт]. – URL: <https://12aas.arbitr.ru/node/13122> (дата обращения: 10.01.2022).

38. Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации на совещании судей судов от 09 февраля 2021 г. [Официальный сайт]. – URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29637/ (дата обращения: 10.01.2022).

39. Доклад Председателя Верховного суда Российской Федерации на совещании судей судов от 09 февраля 2021 г. Презентация [Сайт]. – URL: https://legal.report/wp-content/uploads/2021/02/prezentaciya-k-dokladu-09_02_2021_-szhatyj.pdf (дата обращения: 10.01.2022).

40. Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад [Сайт]. – URL: <http://црсп.рф/wp-content/uploads/2020/07/w-informacionnie-tehnologii-v-pravosudii.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).
41. Картотека арбитражных дел [Официальный сайт]. – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).
42. КРОК помог Мосгорсуду провести дистанционное заседание с распознаванием лиц [Сайт] // КРОК. Цифровая трансформация. – URL: <https://www.croc.ru/media-center-ru/news-ru/justice-online-croc-delivers-facial-recognition-for-moscow-city-court/> (дата обращения: 10.01.2022).
43. МойАрбитр. Возможные ошибки в «Тестовой конференции» и варианты их решения [Электронный ресурс]. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/53> (дата обращения: 10.01.2022).
44. МойАрбитр. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? [Электронный ресурс]. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 10.01.2022).
45. МойАрбитр. Перечень судов, для которых доступна возможность проведения онлайн-заседаний [Электронный ресурс]. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (дата обращения: 10.01.2022).
46. Научный центр правовой информации при Министерстве Юстиции РФ [Официальный сайт]. – URL: <http://www.scli.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).
47. Нестор. Правосудие [Сайт] / ЦРТ. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/sistemy-audio-i-videoprotokolirovaniya/nestor-pravosudie> (дата обращения: 10.01.2022).
48. Новейший философский словарь. Инновационный процесс [Сайт]. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/514/ИННОВАЦИОННЫЙ (дата обращения: 10.01.2022).
49. Оперативный отчет о работе всех арбитражных судов Российской Федерации за 12 месяцев 2020 г. [Официальный сайт]. – URL:

www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2020/01AC-_vse_sudy-2020_01.11.2021_14-33.xls (дата обращения: 10.01.2022).

50. Оперативный отчет о работе всех арбитражных судов Российской Федерации за первое полугодие 2021 г. [Официальный сайт]. – URL: www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/01AC-_vse_sudy-1-2021_24.11.2021.xls (дата обращения: 10.01.2022).

51. Павлодарский областной суд. Современные возможности IT [Официальный сайт]. – URL: <http://pvl.sud.kz/rus/news/sovremennye-vozmozhnosti-it> (дата обращения: 10.01.2022).

52. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ [Официальный сайт]. – URL: <http://presidium.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.06.2014).

53. Протоколирование и техническая фиксация судебных процессов IS Mechanics SRS Femida [Сайт]. – URL: <http://www.femida.inforser.ru/> (дата обращения: 10.01.2022).

54. Редактор Transcriber-pro [Сайт]. – URL: <http://transcriber-pro.com/ru> (дата обращения: 10.01.2022).

55. Республика Беларусь. Электронное судопроизводство [Официальный сайт]. – URL: <https://service.court.gov.by/ru/account/login> (дата обращения: 10.01.2022).

56. Саратовский областной суд. Список дел, назначенных к слушанию на 07 апреля 2020 г. [Официальный сайт]. – URL: https://oblsud--sar.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=07.04.2020 (дата обращения: 10.01.2022).

57. Сергеева Ю. Интернет 2017 – 2018 в мире и в России: статистика и тренды [Сайт] / Ю. Сергеева. – URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-2017-2018-v-mire-i-v-rossii-statistika-i-trendy/> (дата обращения: 10.01.2022).

58. Стенограмма выступления Владимира Путина на совещании судей судов [Официальный сайт]. – URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-soveschani-sudei-sudov-09-02-2021.html> (дата обращения: 10.01.2022).

59. Технологии в зале судебных заседаний: видеоконференц-связь, телефонная конференция, видеопrotocol [Сайт]. – URL: http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=it_conference&mid=109;

<https://irwi99.livejournal.com/1487975.html> (дата обращения: 10.01.2022).

60. Толковый словарь русского языка. Информация [Сайт] / Т.Ф. Ефремова, С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – URL: <http://что-означает.рф/информация> (дата обращения: 10.01.2022).

61. Цезарь – Р. Комплект для преобразования речи в текст [Сайт]. – URL: <https://www.speechpro.ru/product/programmy-dlya-raspoznavaniya-rechi-v-tekst/cezar-r> (дата обращения: 10.01.2022).

62. Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. Порядок организации и проведения ВКС [Официальный сайт]. – URL: <http://16aas.arbitr.ru/vks/position> (дата обращения: 10.01.2022).

63. Электронное правосудие в арбитраже: технически все готово [Официальный сайт]. – URL: http://spirovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=284 (дата обращения: 10.01.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Проект

Технические требования проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи в арбитражных судах России

Данную инструкцию рекомендуется учитывать арбитражным судам России при проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи (ВКС), а также оснащении системами ВКС помещений для проведения судебных заседаний на расстоянии.

1. Основные понятия

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса вправе участвовать в судебном разбирательстве с использованием систем ВКС.

В настоящем документе формулируются основные требования к оборудованию ВКС, используемому в арбитражном судопроизводстве.

В настоящей инструкции используются следующие понятия:

1. BRI (Basic Rate Interface) – стандартный базовый интерфейс с пропускной способностью 128 Кбит/с.
2. GIF (англ. Graphics Interchange Format) – электронный формат для обмена изображениями.
3. H.320 – стандарт для видеоконференций посредством ISDN.
4. H.323 – стандарт для проведения двусторонних и многосторонних мультимедиаконференции.

5. Internet Protocol (IP, досл. «межсетевой протокол») – маршрутизируемый протокол сетевого уровня стека TCP / IP, где протокол IP – определяет способ адресации на сетевом уровне, а протокол TCP обеспечивает гарантированную доставку данных.

6. ISDN (англ. Integrated Services Digital Network) – цифровая сеть, позволяющая совместить услуги телефонной связи и обмена данными.

7. ITU-T – Сектор Стандартизации Международного Союза Электросвязи.

8. MPEG-4 – международный стандарт, используемый преимущественно для сжатия цифрового аудио и видео.

9. Pan-tilt-zoom камера (PTZ-камера) представляет собой камеру, которая поддерживает удаленное управление направлением и зумом.

10. PNG (англ. portable network graphics) – растровый формат хранения графической информации, использующий сжатие без потерь.

11. SVGA (англ. Super Video Graphics Array) – общее название видеоадаптеров, совместимых с VGA, но имеющих расширенные по отношению к нему возможности – разрешения от 800×600 и количество цветов до 16 млн. (24 бита на пиксель), а также большие объемы видеопамяти.

12. Абонент сети – любой из арбитражных судов арбитражной судебной системы России.

13. Аудиосистема – промышленно выпускаемый комплект оборудования, состоящий из системы настольных микрофонов с микшером (не менее трех), для воспроизведения и записи качественного звука в зале судебного заседания.

14. Видеоконференция представляет собой компьютерную технологию, которая позволяет двум и более субъектам, находящимся на значительном расстоянии друг от друга, обмениваться видеоизображением, звуком, иной информацией в режиме реального времени.

15. Видеосистема PAL (англ. Phase Alternating Line – построчное изменение фазы) – система аналогового цветного телевидения, основанная на принципах квадратурной модуляции.

16. Видеосистема SECAM (от фр. Séquentiel couleur avec mémoire, позднее Séquentiel couleur à mémoire – последовательный цвет с памятью) – система аналогового цветного телевидения, основанная на ГОСТ РФ 7845-92.

17. Компрессия аудиоданных – процесс уменьшения скорости цифрового потока за счет сокращения статистической и психоакустической избыточности цифрового звукового сигнала.

18. Сервер многоточечной конференции (англ. Multipoint Control Unit, MCU) – аппаратно-программное устройство, предназначенное для объединения аудио- и видеоконференции в многоточечный режим. Сервер многоточечной конференции обеспечивает связь двух или более абонентов, имеющих стандартное оборудование – H.323 терминалы.

19. Сетевые шлюзы (Gateway) – аппаратный маршрутизатор или программное обеспечение для сопряжения компьютерных сетей, использующих разные протоколы.

20. Терминальное оборудование (англ. DTE, Data Terminal Equipment) – оборудование, преобразующее пользовательскую информацию в данные для передачи по линии связи и осуществляющее обратное преобразование.

21. Физический интерфейс – устройство, преобразующее сигналы и передающее их от одного компонента оборудования к другому.

22. Частота дискретизации (или частота семплирования, англ. sample rate) – частота взятия отсчетов непрерывного во времени сигнала при его дискретизации.

2. Основные компоненты системы ВКС

2.1.1. Система ВКС используется для проведения дистанционных судебных заседаний между арбитражными судами России различного уровня.

2.1.2. Система ВКС может быть использована в трансграничных экономических спорах с участием иностранного элемента.

2.1.3. Пользователями системы ВКС являются система арбитражных судов России.

2.1.4. Система ВКС обеспечивает передачу качественного и устойчивого изображения, звука, а также обмен и исследование копий письменных доказательств в режиме реального рассмотрения гражданского дела арбитражными судами России.

2.1.5. Исследование вещественных доказательств в ходе удаленного судебного разбирательства возможно по усмотрению судьи, рассматривающего дело в каждом конкретном случае, основываясь на индивидуальных характеристиках объекта исследования и технического оснащения зала судебного заседания.

2.2.1. В состав сетей ВКС входят следующие компоненты:

- терминальное оборудование, установленное в залах арбитражного суда;
- каналы связи;
- программное обеспечение;
- устройства MCU и сетевые шлюзы.

2.3.1. ВКС должна обеспечивать режимы соединения между арбитражным судом, рассматривающим дело, и арбитражным судом (судами), содействующим осуществлению правосудия.

2.3.1.1. Вызов и установление сеанса связи выполняется со стороны арбитражного суда, рассматривающего дело, посредством удостоверения окончания сеанса видеосвязи по иному гражданскому делу в арбитражных судах, содействующих осуществлению правосудия, с помощью on-line регистратора хода видеоконференц-связи.

2.3.2. Скорость соединения между двумя абонентами сети должна быть не менее 768 кбит/с.

2.3.3. Если в ходе проведения судебного заседания с использованием систем ВКС происходит потеря видеоизображения, но сохраняется передача звука, техническая возможность дальнейшего проведения судебного заседания форме двух (много) стороннего голосового общения решается на усмотрение арбитражного суда, рассматривающего дело, в каждом конкретном случае с отметкой об этом в протоколе судебного заседания. При невозможности

продолжения судебного заседания без видеоизображения оно откладывается по согласованию с участниками такого судебного заседания.

3. Используемое оборудование и его технические характеристики

3.1. Терминальное оборудование для проведения судебного заседания в арбитражном суде РФ с использованием систем ВКС должно состоять из:

- компактного системного блока;
- платы кодека видеоконференц-связи;
- PTZ видеокамеры (локальная и удаленная);
- аудиосистемы;
- SVGA или TV монитора (не менее двух);
- пульта дистанционного управления;
- сетевого принтера;
- сетевого сканера;
- документ-камеры.

3.2. Терминальное оборудование должно быть совместимым для всей системы арбитражных судов РФ.

3.3. Названное в п. 3.2.1. оборудование должно обладать следующими свойствами:

- язык интерфейса: русский;
- использование формата MPEG-4 для работы с цифровым аудио/видео;
- возможность компрессии/декомпрессии мультимедиа;
- параметры звукозаписи: качество – 128 Кб/с, частота дискретизации – 44 КГц, режим «стерео»;
- речь считается различимой при уровне громкости не менее 50 Дб (соответствует разговору средней громкости);
- скорость передачи данных в IP сети не менее 768 Кбит/сек (Рекомендация ITU-T H.323);
- пределы задержек связи: круговая задержка – не более 150 мс / 750 мс; колебания сетевой задержки – 50 мс / 150 мс;
- возможность потери пакетов данных – не более 0,25 % / 1 %;

- работа в ISDN по каналам 1 – 3 BRI (Рекомендациям ITU-T H.320);
- алгоритмы кодирования аудио G.711, G722, G728;
- алгоритмы кодирования видео H.261, H.263;
- использование формата PNG (не менее 300 dpi) для передачи и хранения электронных копий письменных доказательств;
- использование формата GIF (не менее 352 на 288 точек) для передачи изображений логотипов, баннеров, и т.п.;
- использование видеосистемы SECAM либо PAL;
- документ-камера: качество изображения – не менее 3,2 Мп, цветная передача данных, оптическое увеличение не менее 5;
- используемые микрофоны должны обладать свойствами шумоподавления;
- соответствие физических интерфейсов количеству подключаемого оборудования;
- возможность настройки и администрирования оборудования по сети;
- возможность обновления программного обеспечения без замены установленного оборудования;

3.4. Возможность проведения судебного заседания с использованием систем ВКС должна предоставляться 24 часа в сутки.

3.5. Системы должны быть оснащены источниками бесперебойного питания и стабилизаторами напряжения.

Статистические данные проведения судебного заседания с использованием систем ВКС в Арбитражном суде Саратовской области

Таблица 1. Статистика вынесения арбитражными судами двух судебных актов по вопросам использования ВКС за период с 01 января 2011 г. по 28 февраль 2014 г.

Вынесено 2 акта (определение и определение о поручении) касательно организации судебного заседания с использованием систем ВКС				
	Случаи вынесения 2 судебных актов (об удовлетворении и поручении) (1)	Соответствие 1 графы количеству вынесенных судебных актов	Всего исследованных судебных актов	% вынесенных двух судебных актов об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС
В арбитражных судах субъектов РФ	25 случаев	50 актов	940 актов	5,32 %
В арбитражных апелляционных судах РФ	7 случаев	14 актов	129 актов	10,85 %
В арбитражных судах округов РФ	362 случая	724 акта	816 актов	88,73 %

Таблица 2. Статистика вынесения арбитражными судами России одного судебного акта по вопросам использования ВКС за период с 01 января 2011 г. по 28 февраль 2014 г.

Вынесен 1 акт (только определение) касательно организации судебного заседания с использованием систем ВКС			
	Количество судебных актов (1)	Всего исследованных судебных актов (2)	% вынесенных определений об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС
В арбитражных судах округов РФ	38 актов	816 актов	4,66 %
АС Волго-Вятского округа	0 актов	5 актов	0 %
АС Центрального округа	1 акт	1 акт	100 %
АС Западно-Сибирского округа	1 акт	1 акт	100 %
АС Восточно-Сибирского округа	1 акт	1 акт	100 %
АС Северо-Кавказского округа	1 акт	1 акт	100 %
АС Дальневосточного округа	2 акта	21 акт	9,52 %

АС Московского округа	5 актов	9 актов	55,56 %
АС Уральского округа	6 актов	6 актов	100 %
АС Поволжского округа	21 акт	771 акт	2,72 %
В арбитражных судах субъектов РФ	621 акт	940 актов	66,06 %
В арбитражных апелляционных судах РФ	32 акта	129 актов	24,81 %

Таблица 3. Случаи вынесения определений о принятии к исполнению и выполнении поручений об организации ВКС за период с 01 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г.

Случаи вынесения определений о принятии к исполнению и выполнении поручений об организации ВКС		
Арбитражный суд	Дата	Судебный акт
АС Чувашской республики	22.03.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0cbb8192-6159-4f82-b4dc-43bdd6fab783/A57-7969-2012_20120322_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	17.04.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/02e0f528-b2a8-4271-9e7b-1729dbbb7581/A57-7969-2012_20120417_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	23.04.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0de770cb-738d-4f3d-a626-de3b88207c11/A57-7969-2012_20120423_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	11.05.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7cadc27c-b2dd-4f02-9faf-726c9a3879e9/A57-7969-2012_20120511_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	14.05.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/950494be-9909-48cd-87e6-4227f58285ad/A57-7969-2012_20120514_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	16.05.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f2bb1cf7-0203-4ed8-b333-a0330e4711a0/A57-7969-2012_20120516_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	03.04.2013	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/51730fbf-f601-4c89-ab58-41e2aaead2a0/A57-1832-2013_20130403_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	25.04.2013	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a21a1578-2fc2-4b91-a146-72ab150e930c/A57-1832-2013_20130425_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	04.06.2013	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6a4e5daa-d757-4aaf-887c-3176e82587e9/A57-1832-2013_20130701_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	25.06.2013	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/adb8274f-c89e-4249-9412-8c1343a599d5/A57-1832-2013_20130625_Opredelenie.pdf
АС Чувашской республики	01.07.2013	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6a4e5daa-d757-4aaf-887c-3176e82587e9/A57-1832-2013_20130701_Opredelenie.pdf
АС Магаданской области	11.05.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6a4e5daa-d757-4aaf-887c-3176e82587e9/A57-1832-2013_20130701_Opredelenie.pdf
АС Саратовской области	28.04.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/32c79aaa-7913-4a67-ada9-a98b958d83eb/A57-10968-2012_20120428_Opredelenie.pdf
АС Саратовской области	21.05.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/39e60b99-ff24-4a9d-add8-278aeabb8fd1/A57-10968-2012_20120521_Opredelenie.pdf
АС Саратовской области	20.07.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a39cdf1b-78e0-43ac-bd9f-11e60d860d5e/A57-15675-2012_20120720_Opredelenie.pdf
АС Саратовской области	15.08.2012	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/443451b8-5307-402a-8032-a6ad3b3ef747/A57-15675-2012_20120815_Opredelenie.pdf
АС Саратовской области	17.05.2011	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c4478aa1-6eca-46c3-a753-46dd9f239ab3/A57-10234-2010_20110517_Opredelenie.pdf

АС Саратовской области	30.05.2011	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f62aa700-a8c2-40a3-9066-f161199e966b/A57-10234-2010_20110530_Opredelenie.pdf
------------------------	------------	---

Таблица 4. Статистика вынесенных определений об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС за период с 01 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г.

Вынесение определений об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС			
	Количество судебных актов об отказе в проведении ВКС	Всего исследованных судебных актов	% Определений об отказе в проведении ВКС к общему числу исследованных актов
В арбитражных судах субъектов РФ	251 акт	940 актов	26,70 %
В арбитражных апелляционных судах РФ	83 акта	129 актов	64,34 %
В арбитражных судах округов РФ	54 акта	816 актов	6,62 %

Таблица 5. Причины отказа в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС за период с 01 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г.

Причины вынесения определения об отказе в проведении судебного заседания с использованием систем ВКС		
Отсутствие технической возможности в арбитражном суде	281 актов	72,42 %
Несвоевременность подачи ходатайства о проведении ВКС	61 акт	15,72 %
Разница во времени	14 актов	3,61 %
Особый временной режим проведения ВКС в арбитражном суде	12 актов	3,09 %
Не обязательность личного присутствия в зале судебного заседания	8 актов	2,06 %
Дело рассматривается в форме упрощенного производства (без вызова участвующих в деле лиц)	3 акта	0,77 %
Отсутствие в ходатайстве заинтересованного лица о проведении ВКС указания на арбитражный суд, который будет содействовать в осуществлении правосудия	3 акта	0,77 %
Оставление дела без движения, отклонение ходатайства об отложении	2 акта	0,52 %
Территориальная удаленность - не препятствие в личном участии	1 акт	0,26 %
Не указаны причины участия в судебном заседании в форме ВКС	1 акт	0,26 %
Лицо, заинтересованное в проведении ВКС, не является участником в рассматриваемом деле	1 акт	0,26 %
Отзыв ранее поданного ходатайства о проведении ВКС	1 акт	0,26 %
Всего:	388 акта	100 %

Таблица 6. Статистика подачи ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС субъектами арбитражного процесса за период с 01 января 2011 г. по 28 февраля 2014 г.

Лица, подающие ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС		
Стороны	1238 акта	65,68 %
Конкурсный управляющий	140 акта	7,43 %
Стороны об участии представителя	117 актов	6,21 %
Заинтересованное лицо	91 акт	4,83 %
Кредитор	79 акт	4,19 %
Представитель одной из сторон	75 актов	3,98 %
Государственные органы в соответствии со ст.53 АПК РФ	60 актов	3,18 %
Не указано кем является в деле лицо, подавшее ходатайство о ВКС	23 акта	1,22 %
Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования	18 актов	0,95 %
Третьи лица (без указания их вида)	13 актов	0,69 %
Представитель иных лиц	9 актов	0,48 %
Временный управляющий	9 актов	0,48 %
Арбитражный управляющий	9 актов	0,48 %
Сторона об участии третьего лица	1 акт	0,05 %
Эксперт	1 акт	0,05 %
Сторона в целях допроса свидетеля	1 акт	0,05 %
Не являются участниками дела	1 акт	0,05 %
Всего:	1885 актов	100 %

Таблица 7. Случаи удовлетворения ходатайства и отказа в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС, где судом, содействующим осуществлению правосудия, являет суд общей юрисдикции, за период с 01 марта 2014 г. по 15 апреля 2019 г.

Суды, организующие ВКС	Дата	Судебный акт	Статус ходатайства (удовлетворено /отказано)
Центральный районный суд республики Крым АС Саратовской области	03.10.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/dfcbee8e-0d64-466a-850b-6deed9a78ee0/9e0bdccc-ae67-4693-a01d-139f53624b5e/A57-9849-2018_20181003_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Савеловский районный суд города Москвы АС Саратовской области	09.04.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/48a52b42-a527-408e-88cc-1ad308c4de96/635c3204-62e7-4cd5-8e8c-3c43b22fd707/A57-18516-2015_20190409_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
АС Пензенской области	29.03.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/67e4e473-a162-443c-b633-866f53765b44/72cf863e-	Отказано

Ленинский районный суд г. Пензы Октябрьский районный суд г. Пензы Железнодорожный районный суд г. Пензы Первомайский районный суд г. Пензы Пензенский районный суд Пензенской области Пензенский областной суд АС Саратовской области		76e7-408c-bdcd-38802ab550d2/A57-1088-2019_20190329_Opredelenie.pdf	
Ленинский районный суд г. Пензы АС Саратовской области	05.03.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/67e4e473-a162-443c-b633-866f53765b44/62777d9c-7ee0-4b86-b941-9056c22e559b/A57-1088-2019_20190305_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Центральный районный суд города Тольятти АС Саратовской области	25.03.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/944f36a8-4d54-4cba-8d5e-6288e6b8cd8e/051ae7e9-038d-4036-9877-68b5d07c615f/A57-29010-2018_20190325_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Центральный районный суд города Тольятти АС Саратовской области	11.02.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/944f36a8-4d54-4cba-8d5e-6288e6b8cd8e/d4cec1bb-73f6-43e5-94e4-eff66f5b82d0/A57-29010-2018_20190211_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Центральный районный суд города Тольятти АС Саратовской области	19.02.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e43e3527-f202-46b5-a5f0-0b9852d72143/d7344470-562d-4b8d-b51b-493cace813e1/A57-21117-2018_20190219_Opredelenie.pdf	Отказано
Автозаводской районный суд г. Тольятти АС Саратовской области	10.01.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e43e3527-f202-46b5-a5f0-0b9852d72143/9b04997a-41a1-4a10-a4b2-929cabf7b280/A57-21117-2018_20190110_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Автозаводской районный суд г. Тольятти АС Саратовской области	14.12.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e43e3527-f202-46b5-a5f0-0b9852d72143/298bf430-aa63-4823-88e2-21e08514afa2/A57-21117-2018_20181214_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Автозаводской районный суд г. Тольятти АС Саратовской области	22.11.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e43e3527-f202-46b5-a5f0-0b9852d72143/9d4057b2-6b89-4b6d-a873-406311d44179/A57-21117-2018_20181122_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Автозаводской районный суд г. Тольятти АС Саратовской области	19.10.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e43e3527-f202-46b5-a5f0-0b9852d72143/bcc0337e-c61f-4b95-a16d-b8d2e3731609/A57-21117-2018_20181019_Opredelenie.pdf	Удовлетворено
Фрунзенский районный суд города Саратова	05.09.2017	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a86c1b31-ca2e-4adf-a4dc-287947541de7/f5df7561-	Удовлетворено

АС западно-сибирского округа		6801-4270-9961-564db26f8f6b/A27-1820-2016_20170905_Opredelenie.pdf	
Фрунзенский районный суд города Саратова АС Кемеровской области	05.04.2017	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a86c1b31-ca2e-4adf-a4dc-287947541de7/e1dd60b4-0b09-4626-8aef-162636f4b36f/A27-1820-2016_20170405_Opredelenie.pdf	Удовлетворено

Таблица 8. Случаи вынесения определений о принятии к исполнению и выполнении поручений об организации ВКС за период с 01 марта 2014 г. по 15 апреля 2019 г.

Случаи вынесения определений о принятии к исполнению и выполнении поручений об организации ВКС		
Арбитражный суд	Дата	Судебный акт
Восьмой арбитражный апелляционный суд	11.03.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4021c0a3-c6d3-420d-8c43-1cbada41b58b/1161f679-40df-4839-b236-2ff459f81613/A46-5158-2016_20190311_Opredelenie.pdf
Девятый арбитражный апелляционный суд	07.12.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e7810c0-5f26-4220-8ea9-0a84f6750ae1/8c06bd71-b740-4ff8-bf73-57461c803609/A57-25404-2018_20181211_Opredelenie.pdf
Десятый арбитражный апелляционный суд	19.12.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7066eb6b-b8a4-44d1-879b-d10a7809dd09/db36337d-ec24-4ee6-abd9-75571ca9ed9a/A57-10057-2018_20181220_Opredelenie.pdf
Десятый арбитражный апелляционный суд	31.10.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7066eb6b-b8a4-44d1-879b-d10a7809dd09/c7b11872-7123-47f5-b792-dd89541dc803/A57-10057-2018_20181031_Opredelenie.pdf
АС республики Крым	15.04.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d82dad53-20b3-4a43-83f3-bee45f8b7b98/4ce1574c-84fb-4ef8-8c07-cd9b38b9cc07/A83-8203-2018_20190415_Opredelenie.pdf
Девятый арбитражный апелляционный суд	25.01.2019	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68155d29-983e-458b-8cae-85c7b205e443/47631364-11af-4935-a76d-106b548501ac/A57-28525-2015_20190125_Opredelenie.pdf
Девятый арбитражный апелляционный суд	21.12.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68155d29-983e-458b-8cae-85c7b205e443/a4838b5d-f9c8-4ee4-a027-a0c2df1c3697/A57-28525-2015_20181225_Opredelenie.pdf
Девятый арбитражный апелляционный суд	23.11.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68155d29-983e-458b-8cae-85c7b205e443/b6f50115-762a-4767-b3bb-7148ddee9e4c/A57-28525-2015_20181130_Opredelenie.pdf
Десятый арбитражный апелляционный суд	08.08.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/68155d29-983e-458b-8cae-85c7b205e443/55e8dca7-a633-4a77-bf06-18149609a685/A57-28525-2015_20180808_Opredelenie.pdf
Арбитражный суд Уральского округа	12.09.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6258ea86-2dc8-48dc-bcb1-d5e349d87920/2d40ec28-9841-4b2d-9dfe-d9c8dfab8e92/A57-14521-2018_20180912_Opredelenie.pdf
Девятый арбитражный апелляционный суд	20.06.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c65fae74-38b8-4884-b194-568adfcfb2ea/37d031cd-7a32-442a-bff4-a9311ca87dd2/A57-1133-2016_20180620_Opredelenie.pdf
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд	21.05.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1fce5c22-4fb8-411e-96b1-059aa7600a22/ff07448b-f05a-40d5-8778-63362777eac1/A57-7740-2018_20180521_Opredelenie.pdf

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд	11.05.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1fce5c22-4fb8-411e-96b1-059aa7600a22/5ef6e60f-be73-453b-a370-34eeae9a4fe5/A57-7740-2018_20180511_Opredelenie.pdf
АС северо-кавказского округа	11.07.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a2ab00c2-079a-494a-8515-8ad9843355f2/7e0526ad-dd92-482e-b125-dc781f8a188e/A57-15451-2013_20180711_Opredelenie.pdf
Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд	07.02.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3a1e1795-f31c-4585-9095-841e022eec28/f497d80d-11a0-45a3-af18-3e5acb1daa39/A57-24122-2017_20180207_Opredelenie.pdf
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд	06.06.2018	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/10086928-e8a5-425f-bca3-bb764aeb2b78/34ca0875-59ab-4580-9b91-324844f3866a/A57-21440-2016_20180606_Opredelenie.pdf
АС Новосибирской области	16.05.2017	http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8755592f-24bf-4660-9b1c-42f122111be9/791405c9-b1f0-4e20-93a5-cb2072fb0ef1/A45-5717-2017_20170516_Opredelenie.pdf

Таблица 9. Статистика подачи ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС субъектами арбитражного процесса за период с 01 марта 2014 г. по 15 апреля 2019 г.

Лица, подающие ходатайство о проведении судебного заседания с использованием систем ВКС		
Стороны	529 актов	62,24 %
Стороны об участии представителя	118 актов	13,88 %
Представитель одной из сторон	63 актов	7,41 %
Конкурсный управляющий	48 актов	5,65 %
Кредитор	28 актов	3,29 %
Заинтересованное лицо	16 актов	1,88 %
Арбитражный управляющий	15 актов	1,76 %
Временный управляющий	9 актов	1,06 %
Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования	9 актов	1,06 %
Представитель иных лиц	6 актов	0,71 %
Государственные органы в соответствии со ст.53 АПК РФ	5 актов	0,59 %
Третьи лица (без указания их вида)	4 акта	0,47 %
Всего:	850 актов	100 %

Пояснительная записка
к проекту Федерального закона «О внесении изменений в
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»

Законопроект направлен на изменение арбитражного процессуального законодательства при проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции. Применение арбитражными судами России информационных технологий в процессе рассмотрения дела, появление инновационных доказательств является причиной увеличения перечня источников доказательств. Применение технически сложных по составу доказательств не могут быть описаны используемым в статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понятием «доказательство». Что требует изменение его формулировки согласно уровню развития информационных технологий.

Инновационным средством фиксации информации является ВКС. Федеральным законом Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» были приняты изменения, урегулировавшие право лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса на проведение судебного заседания с использованием систем ВКС. Практика применения названного института выявила ряд вопросов, которые не были учтены законодателем при принятии Федерального закона в 2010 г. Принятие Федерального закона от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» позволяет проведение судебного заседания в форме веб-конференции. На основе анализа ранее апробированной системы ВКС, возможностей новой системы и нерешенных вопросов удаленного участия заинтересованных лиц посредством ВКС, часть вопросов может быть исправлена посредством поправок, внесенных в названный кодекс, учитывая возможности онлайн-заседания.

Принятие проекта Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Проект Федерального закона
«О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс
Российской Федерации»

Статья 1

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации. 29.07.2002, № 30, ст. 3012) следующие изменения:

2) в статье 64:

а) в пункте 1 заменить словосочетание «сведения, на основании которых» на «информация, на основании которой»;

б) абзац 2 пункта 2 изложить в следующей редакции:

«В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, письменные доказательства, вещественные доказательства и иные документы и материалы, полученные путем использования систем видеоконференц-связи либо систем веб-конференции, при условии наличия технических средств в комплекте оборудования названных систем для их исследования»;

2) в статье 153.1:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1. Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда, при наличии в арбитражных судах

или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи»;

б) в пункте 2 слова «...в соответствии со статьей 73 настоящего Кодекса» исключить;

в) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:

«2.2. Лицо, подавшее ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, может отказаться от него, подав ходатайство об отказе, не позднее 2 рабочих дней до дня проведения назначенного арбитражным судом судебного заседания.

Если ходатайство об отказе подано до рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает ходатайство об отказе с учетом сроков, указанных в части 2 статьи 153.1 настоящего Кодекса, и назначает судебное заседание без использования видеоконференц-связи.

Если ходатайство об отказе подано после рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, то арбитражный суд рассматривает без извещения сторон ходатайство об отказе в день его поступления, о чем выносятся определение о проведении судебного заседания без использования видеоконференц-связи. Копия такого определения направляется в тот же день в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, который должен был содействовать осуществлению правосудия.

В случае не уведомления арбитражного суда лицом, подавшего заявление о проведении судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, об отказе от него по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, арбитражный суд может наложить на него судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса»;

3) в статье 153.2:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики могут участвовать в судебном заседании путем

использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства или по инициативе суда и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции»

4) в статье 254:

а) дополнить пунктом 2.2 следующего содержания:

«2.2. «Иностранцы лица и граждане Российской Федерации, которые находятся на территории иностранного государства, имеют право обратиться в арбитражный суд России с ходатайством об участии в судебном заседании с использованием систем веб-конференции в порядке статьи 153.2 настоящего Кодекса. По итогам рассмотрения ходатайства иностранных лиц арбитражный суд России выносит определение. Техническая возможность проведения судебного заседания с использованием систем веб-конференции определяется на основании настоящего Кодекса и законодательных актов России».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с «__» января 20__ года.

Президент Российской Федерации