

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Самарский государственный университет»

На правах рукописи

Котлярова Вера Викторовна

**СУЩНОСТЬ, ВИДЫ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель-
доктор юридических наук, профессор
Трещева Евгения Александровна

САМАРА-2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические положения института обеспечительных мер	14
§ 1 Обеспечительные меры в судебном процессе: понятие, предмет обеспечения, цели и признаки.....	14
§ 2 Виды обеспечительных мер: основания классификации и особенности их применения по отдельным категориям дел.....	49
Глава 2. Процессуальный порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	95
§ 1 Основания и условия применения обеспечительных мер: правовое регулирование и судебная практика.....	95
§ 2 Порядок рассмотрения заявления и исполнения определения о применении обеспечительных мер.....	120
§ 3 Процессуальные средства защиты участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер.....	154
Глава 3. Предварительные обеспечительные меры.....	189
§ 1 Понятие и особенности предварительных обеспечительных мер	189
§ 2 Процессуальный порядок применения предварительных обеспечительных мер	201
Заключение.....	216
Список нормативно-правовых актов, использованной специальной литературы и материалов правоприменительной практики	224

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях достаточно сложной и динамично изменяющейся экономической ситуации в России, в которой находятся участники делового оборота, обеспечительные меры способствуют реализации эффективной защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Участники гражданского процесса все чаще обращаются к институту обеспечительных мер в целях гарантии исполнения будущего судебного акта и превенции причинения им значительного вреда. Так, согласно статистическим данным, в 2011 году арбитражными судами было рассмотрено 55 968 заявлений, жалоб, ходатайств, связанных с применением обеспечительных мер, в 2012 году- 62 752, а в 2013 году- 60 221 подобных обращений¹. Приведенные показатели свидетельствуют о высокой востребованности рассматриваемого правового института.

В результате реализации лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, своих прав на защиту путем принятия тех или иных обеспечительных мер, вскрывается множество проблем в области их применения. Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единообразия в подходе арбитражных судов в разрешении этих вопросов, а толкование схожих обстоятельств порою может быть даже диаметрально противоположным.

Производимое в настоящее время реформирование отечественной судебной системы, по мнению законодателя, будет способствовать выработке единства подходов при отправлении правосудия. В связи с этим представляется необходимым осуществление глубокого совершенствования законодательных актов, регулирующих гражданский процесс в целом, а в частности, проблемы

¹ См.: Таблица основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2009 - 2013 г.г. [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации: [Сайт]. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/724306690007BEE7080EE56EAB938A93_1.pdf (дата обращения 11.06.2014)

применения обеспечительных мер. В результате вопрос о внесении изменений в действующее законодательство, особенно по отдельным спорным аспектам принятия мер обеспечения, стоит крайне остро.

На теоретическом уровне представляется важным урегулирование таких вопросов, как поиск и выработка определения обеспечительных мер, установление их правовой природы, оснований их классификации и т.д.

Все вышеуказанные факторы несомненно свидетельствуют об актуальности темы настоящего диссертационного исследования.

В результате работы над исследованием автором будут выявлены проблемы реализации действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы применения обеспечительных мер в арбитражном процессе, и предложены способы устранения выявленных недостатков.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт обеспечения иска был известен дореволюционному российскому гражданскому праву и рассматривался в фундаментальных трудах таких известных ученых, как Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев, Т.М. Яблочков и др.

В советский период данный правовой институт исследовался авторами не часто и встречался в юридической литературе в контексте изучения вопросов, связанных со смежными правовыми институтами, среди которых можно выделить работы М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана, П.В. Логинова, К.С. Юдельсона и др. Единственным монографическим исследованием на данную тему явилась диссертационная работа З.Т. Новичковой (1972 г.), но в силу специфики того времени многие теоретические вопросы не были широко освещены в ней.

В связи с произошедшими в конце XX – нач. XXI вв. кардинальными изменениями в российском процессуальном законодательстве, интерес ученых к институту обеспечительных мер резко возрос. Так, вопросы, связанные с его применением, исследуются в работах таких ученых, как Д.Б. Абушенко, С.А. Кузнецов, М.А. Рожкова, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков и др. Значительно возросло количество диссертационных исследований института обеспечительных мер, в том числе и предварительных, авторами которых явились И.С. Денисов,

В.В. Коровкин, Я.А. Львов, Ю.А. Михалина, Н.В. Павлова, М.А. Тимонов, Н.Н. Ткачева, М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, Н.В. Штанкова, Т.Б. Юсупов и др.

Вместе с тем, многие вопросы применения обеспечительных мер в цивилистическом процессе не нашли своего отражения, в частности, отсутствует доктринальное определение обеспечительных мер, не в полной мере изучена их правовая природа, что свидетельствует о недостаточной теоретико-практической изученности данного правового института и необходимости проведения более тщательного анализа не решенных или не затронутых в научной литературе проблемных вопросов.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью, стоящей перед диссертантом при написании настоящей работы, является научно-практический анализ института обеспечительных мер и выработка предложений по совершенствованию действующего в этой сфере законодательства. Для реализации заданной цели диссертантом были поставлены следующие задачи:

1. исследовать сущность обеспечительных мер, их правовую природу, раскрыть их ограничительный характер;
2. сформулировать четкое понятие обеспечительных мер, исходя из их ограничительного характера;
3. раскрыть предмет обеспечения, цели и признаки обеспечительных мер;
4. рассмотреть основания классификации обеспечительных мер и разработать новые критерии для их подразделения;
5. исследовать основные виды обеспечительных мер, а также особенности их применения по отдельным видам судопроизводства;
6. установить основания применения обеспечительных мер, а также разработать и сформулировать условия их принятия;
7. исследовать процессуальный порядок рассмотрения заявления и процедуры исполнения определения о применении обеспечительных мер, а также выявить круг субъектов, имеющих право инициировать подачу ходатайства о принятии мер;

8. раскрыть особенности реализации процессуальных средств защиты участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер, а также определить новые способы;

9. проанализировать особенности предварительных обеспечительных мер, рассмотреть специфику их применения;

10. выявить проблемы правового регулирования и другие недостатки действующего законодательства, регулирующего институт обеспечительных мер, и разработать предложения по их устранению.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, складывающиеся в результате реализации обеспечительных мер, а также нормы арбитражного процессуального права, регулирующие вопросы применения рассматриваемого правового института.

Предметом диссертационного исследования являются нормы действующего арбитражного процессуального законодательства, правоприменительная практика, научные труды по актуальным вопросам, связанным с применением обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и частнонаучные методы познания.

Диалектический метод познания правовой действительности позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросов, связанных с понятием, правовой природой, особенностями применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Применение исторического метода позволило исследовать основные этапы становления и развития рассматриваемого правового института в разные исторические периоды. С помощью логического метода на основании исследования арбитражного процессуального законодательства, научной литературы и правоприменительной практики сформулированы научно–теоретические выводы диссертационной работы. Статистический метод позволил установить факт высокой востребованности института обеспечительных мер. Методы анализа и синтеза,

дедукции и индукции стали основой для выявления проблем правоприменения и выработки предложений по совершенствованию законодательства.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего законодательства РФ и позволил глубоко изучить технико-юридическую сторону построения норм о применении обеспечительных мер. Системно-структурный метод использовался при рассмотрении оснований и условий применения рассматриваемого правового института. Сравнительно-правовой метод применялся при исследовании предварительных обеспечительных мер.

Теоретическую часть диссертационного исследования составили труды в области общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, исполнительного производства. При проведении настоящего исследования диссертант обращался к работам дореволюционных, советских и современных ученых: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Ю.Б. Гонгало, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, С.А. Кузнецова, П.В. Логинова, Я.А. Львова, К.И. Мальшев, Д.И. Мейера, Е.А. Нефедьева, Т.Н. Нешатаевой, Л.Н. Ракитиной, М.А. Рожковой, С.Ж. Соловых, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещевой, М.В. Фетюхина, Р.В. Фомичевой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, Т.Б. Юсупова, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, другие законодательные акты, в том числе уже утратившие силу.

Эмпирическую базу исследования составили материалы практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, арбитражных судов различных инстанций, а также статистические данные о работе арбитражных судов РФ и др.

Научная новизна исследования. Исследование института обеспечительных мер в арбитражном процессе на теоретическом уровне, с практических позиций, анализ судебной практики их применения позволили вскрыть проблемы действующего арбитражного законодательства в этой области и предложить пути их решения. Так, в частности, в науке арбитражного процессуального права исследована и установлена ограничительная сущность правового института обеспечительных мер, на основании чего автором разработано их доктринальное определение, выделены специфические новые признаки, предложены основания их классификации, определены процессуальные способы защиты участников арбитражного процесса и т.п.

Научная новизна исследования проявляется в **положениях, выносимых диссертантом на защиту:**

1. В целях определенности субъектного состава всех процедур по применению обеспечительных мер диссертант обосновывает необходимость установления универсального для всех видов арбитражного судопроизводства понятия субъектов, чьи интересы затрагиваются применением обеспечительных мер: «заявителем» является лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии обеспечительных мер, а «ответной стороной» является лицо, по отношению в которому суд по ходатайству заявителя применяет меры обеспечения.

2. Под обеспечительными мерами понимаются властные ограничения, как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав ответной стороны, и в то же время, обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения «заявителя» обязанностью предоставления встречного обеспечения, что не колеблет реализацию принципа равенства процессуальных прав заинтересованных лиц.

3. Присоединяясь к мнению о том, что предметом обеспечения могут быть правовые требования имущественного и неимущественного характера как по делам искового производства, так и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и другим делам, автор полагает, что субъектный состав

лиц, имеющих право заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер, не может быть ограничен только истцом в исковом производстве. К «заявителям», обладающим правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, относятся истцы, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в исковом производстве; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в случаях, предусмотренных АПК РФ; стороны третейского разбирательства в производстве, связанном с третейским разбирательством; заявители в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; заявители (кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») по делам о несостоятельности (банкротстве); лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

4. Помимо рассмотренных в научной литературе критериев подразделения обеспечительных мер на виды, дополнительно выделяются три основания их классификации: в зависимости от судебной инстанции, от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения («ответной стороны»), и от вида обеспечиваемого требования.

В зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры, выделены следующие виды:

- а) меры, применяемые судом первой инстанции;
- б) меры, применяемые судом апелляционной инстанции;
- в) меры, применяемые судом кассационной инстанции;
- г) меры, применяемые судом надзорной инстанции.

В зависимости от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения, выделены следующие виды:

- а) меры, применяемые в порядке искового производства, в котором ограничиваются права ответчика;

б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вследствие принятия которых происходит ограничение прав заинтересованного лица, т.е. лица, отвечающего по заявлению;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве), вследствие чего происходит ограничение прав должника.

В зависимости от вида обеспечиваемого требования предлагается выделить обеспечительные меры следующих видов:

а) меры по обеспечению иска (исковое судопроизводство);

б) меры по обеспечению заявленного требования (производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений);

в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (производство по делам о несостоятельности (банкротстве)).

5. Диссертант предлагает установить на законодательном уровне исчерпывающий перечень оснований, применяемых альтернативно или в совокупности (в зависимости от доводов «заявителя»):

а) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

б) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Установление каких-либо критериев «значительности» ущерба на законодательном уровне представляется нецелесообразным, поскольку при осуществлении предпринимательской деятельности невозможно точно предсказать конечный желаемый результат и предусмотреть все риски.

6. Учитывая потребности правоприменительной практики, предлагается на законодательном уровне определить условия принятия обеспечительных мер, установив их неисчерпывающий перечень:

а) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная «заявителем»;

б) соразмерность истребуемой «заявителем» обеспечительной меры заявленным требованиям;

в) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

7. Реализация принципов цивилистического процесса, обеспечивающих защиту прав участников арбитражного процесса, определяет способы такой защиты при применении обеспечительных мер:

- а) применение встречного обеспечения;
- б) подача заявления о замене одной обеспечительной меры другой;
- в) подача заявления об отмене обеспечительных мер;
- г) предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации, причиненных применением обеспечительных мер;
- д) обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер;
- е) возможность проведения судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием всех заинтересованных лиц по делу.

8. Определены функции встречного обеспечения как процессуального способа защиты прав и законных интересов ответной стороны:

- а) охранительная, заключающаяся в том, что встречное обеспечение направлено на защиту интересов ответной стороны;
- б) стимулирующая, заключающаяся в том, что встречное обеспечение является преградой от необоснованных требований заявителя о применении мер обеспечения в отношении ответной стороны.

9. Соглашаясь с мнением о том, что меры предварительного обеспечения тождественны традиционным мерам по предмету обеспечения, целям и другим признакам, за исключением момента их применения, диссертант формулирует вывод о том, что главной чертой, присущей обеспечению будущего иска, является их явный ограничительный характер, направленный на защиту интересов не только имущественного, но и неимущественного характера по исковым и неисковым видам

судопроизводства. Такой признак, как срочность, имеет иное наполнение: предварительное обеспечение сохраняет свое действие на более длительный период (срок, предоставляемый судом для предъявления требований, наряду с обычным сроком действия). Особенность «срочности» предварительных обеспечительных мер состоит в том, что она включает в себя два временных отрезка: во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во-вторых, срок рассмотрения дела по существу.

При этом предоставление встречного обеспечения должно быть обязательным при принятии таких мер, поскольку арбитражный суд до предъявления требования не имеет возможности с определенностью установить наличие оснований для применения обеспечительных мер.

Теоретические выводы позволили внести предложения по изменению формулировок отдельных статей АПК РФ. Предлагаются дополненные редакции отдельных статей АПК РФ: статьи 90 «Основания и условия применения обеспечительных мер», статьи 92 «Заявление об обеспечении заявленных требований», статьи 99 «Предварительные обеспечительные меры».

Теоретическая значимость. Сформулированные в диссертации выводы и предложения позволят решить ряд неисследованных, малоисследованных, а также дискуссионных вопросов теории цивилистического процесса, в частности, связанных с правовой природой обеспечительных мер, предметом обеспечения, критериями их подразделения, установлением оснований и условий их применения, реализацией процессуальных средств защиты при их принятии. Разработанные предложения направлены на углубление и расширение научных знаний об обеспечительных мерах и могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая значимость. Разработанные и сформулированные диссертантом выводы могут быть применены в правотворческой, правоприменительной, научной сферах, а также в учебной деятельности по таким дисциплинам, как «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс». Предполагается использование материалов диссертационного исследования при участии в научных конференциях, при

подготовке методических материалов, монографий и статей по вопросам, связанным с применением обеспечительных мер.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета. Основные положения и выводы, сформулированные автором, явились предметом изложения на международных научно-практических конференциях: «Проблемы теории и юридической практики в России» (г. Самара, 2013, 2014 г.г.), «Конституция Российской Федерации: демократические ориентиры, практика реализации» (г. Пушкин, 2013 г.), «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практика его применения» (г. Казань, 2014 г.), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2015 г.) и т.д. По теме диссертационного исследования автором опубликовано четырнадцать научных статей, из них семь публикаций – в рецензируемых изданиях. Основные разработанные диссертантом выводы используются им при подготовке и проведении занятий по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Структура диссертационного исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, а также списка использованной литературы, объединяющего нормативно-правовые акты, научную литературу и правоприменительную практику.

Глава 1 Теоретические положения института обеспечительных мер

§ 1 Обеспечительные меры в судебном процессе: понятие, предмет обеспечения, цели и признаки

Статьей 2 Конституции Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ) человек, его права и свободы признаются высшей ценностью. Защита прав и свобод человека и гражданина является конституционной обязанностью государства.

Гарантируемое право на государственную защиту прав и свобод представляет собой важнейшую составляющую правового статуса личности в РФ (ч.1 ст. 45 Конституции РФ).

Конституцией РФ признается право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Это свидетельствует, что «государство признает активную жизненную позицию своих граждан и каждого, кто законно находится на территории РФ, по самостоятельной защите своих прав и свобод с применением всех предусмотренных законодательством возможностей»².

Статья 46 Конституции РФ предусматривает гарантию права на судебную защиту его прав и свобод. Данное конституционное положение находит свое логическое продолжение в нормах процессуального законодательства РФ, в том числе и арбитражного процессуального. Так, согласно ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее – АПК РФ) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2012).

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из приоритетных задач арбитражного судопроизводства.

Одним из правовых механизмов, призванных защищать права и интересы участников процесса и способствующих реализации вышеуказанной задачи арбитражного судопроизводства, является *институт обеспечительных мер*, предусмотренный Главой 8 АПК РФ.

В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В литературе также отмечается, что «защита имущественных интересов заявителя отражается в целевой направленности обеспечительных мер – обеспечение иска или имущественных интересов заявителя»¹.

Следует отметить, что ни АПК РФ 1992 г.², ни АПК РФ 1995 г.³, ни АПК РФ 2002 г. не дают нам точного легального определения обеспечительных мер. Все возможные определения, существующие в научной литературе, есть итог анализа положений арбитражного процессуального законодательства.

Ранее науке гражданского процессуального права было известно такое понятие, как «обеспечение иска», которое применялось не только законодателем в нормативных актах, но и широко использовалось учеными в научных трудах. Но этот термин применялся крайне узко в отношении искового производства. Это четко прослеживалось даже исходя из буквального наименования данного определения. Ученые оперировали понятием «обеспечение иска», подразумевая, что данный правовой институт может быть применим исключительно в исковом производстве, и ни в каком другом.

¹ Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006 . С. 222.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 года № 2447-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836; Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1710 (утратил силу).

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 года № 70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1709 (утратил силу).

В настоящее время современный АПК РФ содержит понятие «обеспечительные меры», так как в действительности сфера их применения намного шире: в исковом производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве).

Что касается соотношения этих понятий, то следует отметить, что понятие «обеспечительные меры» значительно шире и как бы поглощает дефиницию «обеспечение иска», так как обеспечительные меры могут быть направлены и на обеспечение иска. Обеспечение иска, в свою очередь, – это деятельность суда по применению обеспечительных мер в исковом производстве.

Изначально истоки исследуемого правового института исходят из римского права, которому уже тогда были известны отдельные виды охранительных инструментов, например такие как поручительство или залог, положения о которых содержатся и в «Институциях Гая» и в Кодексе («Дигестах») Юстиниана¹. В работах К.И. Малышева, Е.В. Салогубовой отмечается, что римское право времен Юстиниана в большей мере оперировало таким способом обеспечения, как поручительство и применялось в целях присутствия ответчика на процессе². Ответчик был обязан обеспечить свою явку в суд (*caution judicio sisti*), а кроме того он обеспечивал истцу материальное осуществление искового права (*caution judicatum solvi*): если дело касалось вещного или наследственного права на имущество, находящееся во владении ответчика, от должен был представить поручительство или «неустойчивую запись» в том, что в случае окончания процесса в пользу истца возратить ему это имущество в целости вместе со всеми плодами и доходами, из него полученными. Если ответчик не предоставлял поручительство по делу о движимом имуществе и казался лицом подозрительным, то вещь отбиралась у него на сохранение под присмотр суда.

¹ См.: История Древнего Рима: тексты и документы. Часть 2: Римское право и общество / под ред. Н.В. Кузицина. М.: Высшая школа, 2005. С. 231.

² См.: Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Том 3. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. С. 315- 316; Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М.: Городец, 1997. С. 98.

Если же ответчик владел недвижимым имуществом, принадлежал к знатному сословию или был не в состоянии найти поручителей, то истец брал с него клятвенное обещание (*cautio juratoria*)¹.

Римскому судопроизводству был известен также ряд других охранительных мер:

1. *Stipulations praetoriae* – обязательства, подкрепленные поручительством или «подпиской» в обеспечение прав противной стороны;
2. *Mission in possessionem* – судебные арест имущества или ввод истца во владение этим имуществом, когда ответчик не представил поручительства;
3. *Interdicta* (интердиктное производство) – условные приказы и запрещения, постановленные претором для их исполнения сторонами в бесспорном порядке, которым ответчик мог подчиниться или же перенести дело на рассмотрение суда (*judicium secutorium*). Нельзя не отметить большое разнообразие преторских приказов в римском праве: простые (*simplicia*) и двусторонние (*duplicia*); запретительные (*prohibitoria*), восстановительные (*restitutoria*), или предъявительные (*exhibitoria*) и т.д.²

Что касается залога, то такой вид обеспечительного средства не пользовался большой популярностью. В римском праве существовало два вида закладных сделок:

1. В форме *fiducia*: основанием закладной сделки в форме фидуции служила совершаемая в гражданской форме публичная передача собственности.
2. В форме *pignus*: в случае незначительной суммы долга должник вручал кредитору без всяких формальностей вещь, которая служила обеспечением уплаты долга. В отношениях более серьезных подобное вручение

¹ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Том 3. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. С. 316.

² См.: Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Том 3. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. С. 318; Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др. / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2012).

производилось лишь тогда, когда хотели доставить кредитору провизорную защиту, пока не было доставлено лучшее обеспечение посредством поручителей¹.

Впоследствии многие из указанных охранительных инструментов римского права эволюционировали в средневековое право различных европейских государств, и, как следствие, путем заимствования получили свое дальнейшее развитие в нормах российского законодательства.

Как отмечает Т.Б. Юсупов, обеспечение иска – это элемент российской правовой традиции². Институт обеспечительных мер (мер по обеспечению иска и мер по обеспечению доказательств) был известен еще дореволюционному гражданскому и коммерческому процессу³.

Уставом гражданского судопроизводства 1864 года⁴ (далее – Устав 1864 года), явившимся первым кодифицированным актом отечественного гражданского процессуального законодательства, построенным на состязательных началах, был закреплен институт обеспечительных мер.

До принятия Устава 1864 года российское законодательство знало следующие виды обеспечения обязательств: «порука» (поручительство о явке ответчика в суд), «равноценные кабалы» (написание сторонами спорного правоотношения встречных долговых расписок, т.е. кабал), подписка о невыезде и опека имущества. Нормами Устава, наряду с обеспечением иска в виде поруки (поручительства), была дополнительно введена принципиально новая мера – непосредственно обеспечение иска, связанное с материально-правовыми

¹ Стругов В.Г. О зкладе долговых требований (de pignore nominum) // Вестник гражданского права. 2011. № 4. С. 225.

² Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

³ Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

⁴ Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы от 20 ноября 1866 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть 1. СПб.: Типография второго отделения собственной Е.И.В. Канцелярии, 1866.

ограничениями и запретами в отношении распоряжения ответчиком своим имуществом и ценностями¹.

Е.В. Васьковский, анализируя положения Устава 1864 года, писал: «Обеспечению подлежат уже предъявленные иски. Пока иск не предъявлен, он не может быть обеспечен»². Просьба об обеспечении иска могла быть заявлена в исковом прошении или в дальнейшем производстве (ст. 591 Устава). «Если просьба заявлена в исковом прошении, то вопрос об обеспечении иска должен быть рассмотрен до рассмотрения дела по существу... (ст. 566 Устава)»³. А.Х. Гольмстен отмечал, что «иски, не подлежащие денежной оценке, не могут быть обеспечиваемыми», и обеспечительные меры «принимаются по инициативе истца, по его просьбе, при наличии следующих условий: 1) иск должен быть определен известной суммой; ... 2) иск должен представляться достоверным;.. 3) иск должен быть уже предъявлен;... 4) иск должен быть предъявлен к частному лицу;.. 5) опасение, что необеспечение иска может лишить истца возможности получить удовлетворение»⁴.

Октябрьская революция 1917 года не только полностью изменила политический строй в стране, но и систему правосудия. Это повлекло за собой полный отказ от многих начал гражданского судопроизводства и «снижение значения для советского гражданского судопроизводства правил обеспечения иска»⁵.

Гражданский процесс в этот период основывался на идее усиления роли суда, который должен был осуществлять «инициативную и активную

¹ Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV-XIX веков // Исполнительное право. 2008. № 2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

² Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. М.: Издание братьев Башмаковых. Типо- литография т-ва «И.Н.Кушнарв и К^о», 1917. С. 299.

³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание третье. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1900. С. 263.

⁴ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание пятое, исправленное и дополненное. СПб.: Типография М. Меркушева, 1913. С. 275-277.

⁵ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

деятельность в гражданском процессе»¹. Общие правила обеспечения иска, предусмотренные ранее, вошли в советское законодательство, не претерпев особых изменений, и были изложены в Гражданском Процессуальном Кодексе РСФСР 1923 года² (далее – ГПК 1923 года) и Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 года³ (далее – ГПК 1964 года) в виде минимального количества статей.

В советский период, как уже было ранее отмечено, проблемы, связанные с институтом обеспечительных мер, в научной литературе рассматривались крайне редко. Думается, это было связано с плановым характером экономики и особой ролью советского суда, чьи решения неукоснительно исполнялись всеми субъектами права. В связи с этим различным вопросам обеспечения иска уделялось небольшое внимание в рамках науки гражданского процессуального права (А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, К.С. Юдельсон, А.А. Добровольский, З.Т. Новичкова и другие), что свидетельствовало о недостаточной теоретической разработанности данного процессуального института.

Первым ГПК 1923 года был предусмотрен единственный способ обеспечения иска – наложение ареста на принадлежащее ответчику и находящееся у него или посторонних лиц имущество (ст. 87). Относительно данного положения К.С. Юдельсон отмечал, что в отличие от «капиталистических стран» «в Советском государстве меры обеспечения состоят в наложении ареста на должника и не стесняют его личной свободы»⁴.

По общему правилу, обеспечение иска производилось по инициативе истца. Только в одном случае обеспечение иска являлось обязательным – по делам о взыскании алиментов, которое выражалось в «наложении ареста на соответствующую долю заработной платы ответчика, а также в описи и аресте

¹ Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951. С. 126.

² Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 года «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР.1923. № 46 – 47. Ст. 47 (утратило силу).

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 года) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).

⁴ Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 217.

иною имущества ответчика»¹. Однако, как писал П.В. Логинов, «изучение дел о взыскании алиментов показывает, что, как правило, по данным искам не принимают мер к обеспечению реальной возможности исполнения решений. Такое положение судьи объясняют тем, что по делам об алиментах решения подлежат немедленному исполнению..., обеспечение иска в таких случаях не имеет, по их мнению, практического значения»².

Не подлежали обеспечению иски, предъявляемые к государственным учреждениям и предприятиям, но иски, предъявляемые к кооперативным и общественным организациям, могли быть обеспечены.

В дальнейшем в связи с принятием ГПК 1964 года перечень мер обеспечения иска был значительно расширен законодателем, что стало «прообразом» современных обеспечительных мер. К таковым относились:

1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) запрещение другим лицам передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста;

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом.

С 01 июля 1977 года Постановлением Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 года № 136 были введены в действие «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»³, в которых институту обеспечения иска

¹ Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1958. С. 73.

² Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. М.: Госюриздат, 1960. С. 112.

³ Постановление Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 года № 136 «Об утверждении Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 4. 1977.

было посвящено всего три статьи. Статьей 79 указанных Правил были предусмотрены следующие меры по обеспечению иска:

1) наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу или иному документу, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке.

Законодателем впервые была определена цель обеспечения иска: «Обеспечение иска допускается, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения» (ст. 78 указанных Правил).

30 ноября 1979 года Верховным Советом СССР был принят Закон СССР «О государственном арбитраже в СССР»¹, введенный в действие с 1 июля 1980 года. Этим Законом определялись организационное построение, компетенция и функции органов Госарбитража в условиях развитого социалистического общества. В соответствии с указанным законом Совет Министров СССР своим Постановлением от 5 июня 1980 года № 440 утвердил новые «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»², введенные в действие с 1 июля 1980 года и содержащие нормы, регулирующие институт обеспечения иска, но дублирующие положения прежних «Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами».

В последующем Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении № 10 от 01 декабря 1983 года «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции», обращая внимание судов на значимость обеспечительных мер, указал: «Следует усилить внимание к применению этих мер по делам о возмещении материального ущерба,

¹ Закон СССР от 30 ноября 1979 года «О Государственном арбитраже в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 844.

² Постановление Совмина СССР от 05 июня 1980 года № 440 «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 8. 1988.

причиненного бесхозяйственностью, хищением, недостачей, порчей материальных ценностей»¹.

По советскому законодательству обеспечение иска в гражданском судопроизводстве было возможно на любой стадии процесса, в том числе на этапе досудебной подготовки. С развитием законодательства расширился и круг применяемых обеспечительных мер².

В 90-ые годы прошлого столетия все отечественное процессуальное законодательство претерпело кардинальные изменения. Новая концепция построения гражданского процесса на истинно состязательных началах и при расширении сферы действия диспозитивных начал предусматривала перенаправление активности суда к руководству процессом, повышение активности и инициативы самих спорящих сторон в защите своих прав и интересов на суде, их ответственности за свои действия³. Это повлекло реформу многих процессуальных институтов, в том числе и обеспечительных мер.

С момента создания системы арбитражных судов в России (Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁴) и принятия АПК 1992 г. и АПК 1995 г., а также с введением в действие АПК РФ 2002 года институт обеспечения получил новую законодательную регламентацию. Процессуально-правовому институту «обеспечение иска» в АПК РФ 1995 г. посвящалась глава 7 «Обеспечение иска»...В АПК РФ 2002 г. этому процессуально-правовому институту отведена

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01 декабря 1983 года № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1983. № 6. С. 18-19.

² См. подробнее: Котлярова В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству: понятие, значение, содержание (исторический аспект) // Аспирантский вестник Поволжья. 2011. № №7-8. С. 119.

³ Жилиев С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 4. С. 10.

⁴ Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 22 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.

глава 8 «Обеспечительные меры арбитражного суда»...¹ В АПК РФ 2002 г. было введено много новелл, связанных с принятием обеспечительных мер арбитражным судом, в том числе был несколько расширен перечень обеспечительных мер, а также впервые были предусмотрены правила относительно применения предварительных обеспечительных мер. Однако, по мнению Т.Б. Юсупова, общие «правила обеспечения иска вошли в новое законодательство, не претерпев при этом столь же существенных изменений»², т.е. были перенесены из гражданского в арбитражный процесс, сохранив свою основную концепцию. Такое положение представляется неверным, в связи с существенным различием двух понятий «обеспечение иска» и «обеспечительные меры».

Дореволюционная и советская научная литература по гражданскому процессуальному праву, в которой применительно к рассматриваемому правовому институту, как уже ранее отмечалось, употреблялось понятие «обеспечения иска», содержит множество его определений. В научных трудах современности также встречаются различные определения обеспечительных мер. Как показывает анализ, базовая терминология большинства из них сводится к «традиционному» (классическому) пониманию, где за основу берется «процессуальная цель института».

Так, Е.А. Нефедьев считал, что «обеспечением иска называется принятие судом, до постановления решения, мер, которые гарантировали бы истцу получение удовлетворения по иску, в случае решения дела в его пользу»³. Аналогичной точки зрения придерживался Е.В. Васьковский, характеризовавший обеспечение иска как «принятие судом по просьбе тяжущегося мер,

¹ Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.11.2012).

² Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

³ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание третье. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1900. С. 262.

гарантирующих возможность осуществления исковых требований в случае выигрыша дела»¹.

Сторонниками данного «традиционного подхода» были также многие советские процессуалисты. Так, К.С. Юдельсон полагал, что «обеспечение иска состоит в принятии судом мер, гарантирующих возможность исполнения будущего судебного решения»².

На целевую направленность данного процессуального института указывают и современные ученые. В частности, М.К. Треушников полагает, что «правильное использование этого института обеспечивает надлежащее и эффективное исполнение будущих судебных постановлений»³. Данного взгляда придерживаются также М.К. Юков и В.Ф. Яковлев: «Конечная цель истца – добиться, чтобы его требование к ответчику было удовлетворено и исполнено. Если имеются опасения, что исполнить принятое арбитражным судом решение будет затруднительно или невозможно, то возникает необходимость принять меры, которые обеспечат его исполнение»⁴.

Многие исследователи справедливо считали «традиционный подход» к понятию обеспечения иска слишком узким, расширив и добавив в его содержание те или иные характерные признаки, указание на лиц, ходатайствующих перед судом о принятии мер, на сферу их применения и т.п. Условно данных ученых – процессуалистов можно отнести к числу сторонников так называемого «расширительного подхода».

Так, А.Х. Гольмстен, указывая на признаки, определял обеспечение иска как «установление таких ограниченных размером искового требования мер, которые

¹ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. М.: Издание братьев Башмаковых. Типо- литография т-ва «И.Н.Кушнарв и К°», 1917. С. 298.

² Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 217.

³ Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 3-е изд., испр. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.09.2012).

⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

гарантируют истцу возможность получить удовлетворение от ответчика, в случае признания данного права судом»¹.

Кроме этого, ряд процессуалистов определяли обеспечение иска через «сферу их применения», то есть в зависимости от вида иска. В основе этой позиции лежит дискуссионный вопрос деления исков на виды по их «процессуальной цели». Подробно не останавливаясь на этом, можно отметить, что «исходя из процессуальной цели, все иски делятся на иски о присуждении и о признании... Иногда еще указывают на третий вид исков – преобразовательный... Сторонники классификации исков на два вида считают, что нет необходимости выделять преобразовательные иски в особую группу, т.к. их можно отнести либо к искам о присуждении, либо к искам о признании»².

М.А. Гурвич, будучи сторонником точки зрения о существовании «преобразовательных (правоуничтожающих) исков»³ полагал, что обеспечению подлежат только иски о присуждении: «Обеспечением иска называются применяемые судом меры, направленные на обеспечение исполнения решения суда о присуждении на случай, если такое решение будет судом вынесено... Обеспечение иска связано с ограничением ответчика в его правах и некоторым ущербом для еще интересов»⁴. Схожей точки зрения придерживался А.Ф. Клейнман: «Обеспечение иска состоит в наложении ареста на имущество ответчика с целью гарантировать истцу возможность исполнить решение суда, которым иск удовлетворен»⁵. В.М. Семенов, в свою очередь, также полагал, что обеспечение возможно только по искам о присуждении: «Обеспечение иска – это применение судом мер в целях реального выполнения решения по иску о

¹ Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание пятое, исправленное и дополненное. СПб.: Типография М. Меркушева, 1913. С. 275-276.

² Новичкова З.Т. Виды исков и меры их обеспечения. Сборник: Вопросы развития теории гражданского процессуального права / под ред. С.А. Ивановой, М.К. Треушниковой. М.: Издательство Московского университета, 1981. С. 60.

³ Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М.: ВЮЗИ, 1961. С. 66.

⁴ Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М.: Изд-во Высшая школа, 1967. С. 122, 151.

⁵ Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1958. С. 73.

присуждении на случай, если решением иск будет удовлетворен»¹. В учебнике по гражданскому процессу под ред. М.С. Шакарян указывалось, что обеспечение иска гарантирует надлежащее исполнение решения о присуждении².

А.А. Добровольский полагал, что нет необходимости выделять в отдельную категорию преобразовательные иски, т.к. они «могут быть как исками о присуждении, так и исками о признании»³. Под обеспечением иска он понимал «применение судом предусмотренных законом мер, состоящих из определенных процессуальных действий в целях гарантии исполнения будущего судебного решения по предъявленному иску»⁴.

В.М. Шерстюк в настоящее время сформулировал объемное понятие обеспечительных мер, включив в него присущие данному правовому институту признаки: «Обеспечительные меры – это меры, указанные в законе, меры безотлагательные (принимаются судом срочно, т.е. не позднее следующего дня после поступления заявления в суд, определение о принятии обеспечительных мер исполняется немедленно), принимаемые судом в упрощенном порядке (осуществляются судьей единолично без извещения сторон), они являются временными мерами (в законе указан срок действия этих мер) и должны быть соразмерными заявленному требованию»⁵.

Заслуживает пристального внимания подход профессора В.В. Яркова, развившего идею о «публично-правовом» характере процессуального института: «Меры, обеспечивающие требования кредитора в судебном процессе, которые носят по своей природе иной – публично-правовой и властный характер,

¹ Советский гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комисарова и В.М. Семенова. 2 изд., перераб. и доп. М.: Юридическая литература, 1988. С. 244.

² Гражданское процессуальное право России / под ред. М.С. Шакарян. М.: Былина, 1998. С. 172.

³ Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М.: Издательство Московского университета, 1965. С. 180.

⁴ Советский гражданский процесс / под ред. проф. А.А. Добровольского. М.: Издательство Московского университета, 1979. С. 121.

⁵ Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 105-106.

поскольку их применение осуществляется не добровольно, как это имеет место в гражданском обороте, а на основании судебного акта»¹.

Достаточно пространное, по мнению диссертанта, определение обеспечения иска предлагается С.А. Ивановой, полагающей, что обеспечением иска является «совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований, одна из важных гарантий защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренных как гражданским процессуальным, так и арбитражным процессуальным законодательством»². Думается, автор традиционно подчеркивает подобным определением процессуальную цель обеспечительных мер.

Некоторыми процессуалистами также были предложены свои трактовки сущности обеспечительных мер. Так, М.В. Фетюхиным высказано мнение о возможности выработки общего понятия "обеспечительное производство", «охватывающего и обеспечительные меры и обеспечение иска»³. Н.Н. Ткачевой предложено введение такого наименования рассматриваемого правового института, как «обеспечение исполнения будущего судебного постановления»⁴. Данные приведенные суждения, несомненно, заслуживают определенного внимания.

Убедительной представляется позиция С.А. Кузнецова, согласно которой под обеспечительными мерами понимаются «устанавливаемые на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности реализации субъективных прав и исполнения обязанностей, предусмотренных законом или обязательством, судебных актов, прекращения противоправной

¹ Арбитражный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 220.

² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

³ Фетюхин М.В. Место института обеспечительного производства в системе арбитражного процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012).

⁴ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 23.

деятельности, предотвращения убытков и получения судом доказательств»¹. Нельзя не согласиться с указанным суждением, так как предложенное определение содержит указание на целевую направленность правового института, что является важным моментом в понимании его сущности.

Резюмируя изложенное, представляется, что «традиционный» подход к определению обеспечения иска (обеспечительных мер) является более правильным, так как в полной мере отражает сущность данного процессуального института, а именно целевую направленность. Дальнейшее его «расширительное толкование» (указание на признаки, на лиц, имеющих право ходатайствовать об их принятии и т.п.) конкретизирует содержание процессуального института, но, по своей сути, базируется на классическом понимании обеспечения иска. Представляется, что «расширительный подход» имеет «право на жизнь» в правовом процессуальном поле, но представляет собой всего лишь следствие или синтез точек зрения ученых – сторонников традиционного подхода².

Но ограничиваться указанным определением, раскрывая сущность обеспечительных мер, не следует. На наш взгляд, современное правовое регулирование института обеспечительных мер в арбитражном процессуальном законодательстве требует серьезного осмысления его сущности с позиции реализации основополагающих принципов арбитражного судопроизводства, среди которых особо выделяются взаимообусловленные конституционные принципы состязательности и равноправия сторон, являющиеся одними из основополагающих начал отечественного правосудия (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ).

Принцип процессуального равноправия сторон предусмотрен также арбитражным процессуальным законодательством и закреплен в самостоятельной норме, что свидетельствует о его значимости при отправлении арбитражного правосудия (ст. 8 АПК РФ). Он заключается в том, что «закон предоставляет

¹ Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 38-39.

² Котлярова В.В. К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 23.

истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов»¹.

Как уже ранее отмечалось, обеспечение эффективной защиты нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов субъектов экономической деятельности является одной из основных задач арбитражного судопроизводства, а обеспечительные меры служат механизмом реализации указанной задачи, в чем и проявляется их целевая направленность.

Это обстоятельство отмечено В.В. Ярковым, который указал, что институт обеспечения иска «вытекает из принципа равноправия сторон, предоставляя им равные процессуальные средства защиты своих имущественных прав и интересов»².

В силу процессуального принципа равноправия стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных АПК РФ (ч. 2 ст. 8 АПК РФ). При этом арбитражный суд, «выполняя роль органа правосудия и арбитра, не должен отдавать преимущество одной из сторон в судебном процессе, что отражено в самой модели арбитражного процесса, где правовой возможности одной стороны противостоят процессуальные меры защиты другой стороны»³.

Соответственно закон в одинаковой мере охраняет права и интересы как одной, так и другой стороны арбитражного процесса. Сторонам предоставлены равные процессуальные возможности для защиты нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов.

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

² Арбитражный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 243.

³ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

Тем не менее, несмотря на то, что обеспечительные меры служат реализации такой задачи арбитражного судопроизводства, как защита прав и законных интересов всех лиц в сфере экономической деятельности, обладающих равными процессуальными правами, при применении института обеспечения иска принцип процессуального равноправия сторон, на первый взгляд, утрачивает свою силу. Это связано с тем, что применение судом обеспечительных мер всегда приводит к ограничению прав той стороны процесса, к которой эти меры направлены. В данной ситуации явно прослеживается привилегированное положение заявителя, требующего принятия обеспечительных мер и несущего лишь бремя доказывания оснований ограничения прав другой стороны.

Несмотря на то, что бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих наличие оснований для принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе, в любом случае принятие судом решения об их применении неизбежно влечет ограничение прав второй стороны, к которой они обращены.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что обеспечительные меры по своей природе первостепенно являются *ограничительными*, так как направлены на ущемление прав ответной стороны. Вследствие этого автору представляется целесообразным применение в отношении определения понятия обеспечительных мер такого термина, как «ограничительные меры».

Как отмечалось ранее, ст. 90 АПК РФ не содержит конкретного определения обеспечительных мер. Тем не менее, законодателем впервые была предпринята попытка «легально» сформулировать, в чем состоит их сущность. Так, из смысла содержания ч. 1 указанной статьи вытекает, что под обеспечительными мерами понимаются срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Следует обратить внимание на то, что уже на законодательном уровне легально зафиксировано указание на приоритет и защиту прав именно заявителя (истца), а не второй стороны (ответчика), чьи права будут ущемлены в ходе принятия обеспечительных мер. По мнению автора настоящей работы, это можно трактовать следующим образом: законодателем не прямо, а косвенно признается

факт того, что обеспечительные меры являются ограничительными мерами, в результате применения которых обязательно ущемляются права той стороны, которой они «адресованы».

Анализ существующей научно-практической литературы, посвященной проблемам данного процессуального института, позволяет прийти к выводу, что большинство ученых склоняются к мнению, что обеспечительные меры призваны защищать законные права и имущественные интересы заявителя в арбитражном процессе, т.е. истца, и вследствие этого ограничиваются права ответчика (для искового производства).

Так, например, под обеспечением иска понимают определенные принудительные меры, налагаемые судом по просьбе истца и заключающиеся в ограничении права распоряжения ответчиком материальным предметом спора¹. В приведенном определении как нельзя лучше прослеживается указание на ограничение прав другой стороны, свидетельствующее о том, что обеспечительные меры есть не что иное как, в первую очередь, ограничительные меры.

Таким образом, волевой акт судебного органа в виде принятия акта о применении обеспечительных мер в пользу одной стороны (истца), всегда является ограничением прав и законных интересов другой стороны (ответчика). То есть суд, удовлетворяя ходатайство заявителя о применении обеспечительных мер, защищает права и интересы одной стороны, и одновременно ограничивает (ущемляет) права и имущественные интересы другой. Это обстоятельство косвенно отмечали многие авторы.

А.Ф. Клейнман справедливо отмечал, что «этот процессуальный институт необходим для того, чтобы защитить законные интересы истца против недобросовестных действий ответчика»². А.А. Добровольский придерживался

¹ Гражданский процесс / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: Проспект, 2001. С. 203.

² Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1958. С. 73.

аналогичного мнения¹. М.А. Гурвич писал: «Обеспечение иска связано с ограничением ответчика в его правах и некоторым ущербом для его интересов»². Р.Е. Гукасян полагал, что сущность этого института заключается в защите интересов истца с помощью ограничения прав ответчика еще до вынесения судебного решения³. На ограничительный характер обеспечительных мер обращает внимание С.Ж. Соловых, относя их к одному из видов мер государственного принуждения, «которые ограничивают определенные права тем или иным способом»⁴. С.А. Иванова также указывает на факт ущемления прав контрагента: «Обеспечительные меры – это, с одной стороны, очень эффективный способ защиты прав и интересов сторон, но, с другой – это и возможность злоупотребления процессуальными правами с целью нанесения серьезного экономического ущерба своим контрагентам»⁵. С данной позицией соглашается Т.Б. Юсупов: «Действительно, обеспечение иска, являясь средством реализации охранительных мер, с одной стороны, призвано обеспечить эффективную судебную защиту прав и законных интересов, но, с другой стороны, оно не должно приводить к нарушению иных прав и интересов участвующих в данном производстве лиц»⁶.

Но ряд процессуалистов считают, что обеспечительные меры могут защищать права как истца, так и ответчика. Так, Н.Н. Ткачева пишет: «Вызывает сомнения категоричность выводов ученых – процессуалистов о том, что меры обеспечения могут быть приняты только по просьбе истца и в целях защиты его

¹ Советский гражданский процесс / под редакцией А.А. Добровольского. М.: Издательство Московского университета, 1979. С. 121.

² Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М.: Изд-во Высшая школа, 1967. С. 122, 151.

³ Гражданский процесс / под ред. К.С. Юдельсона. М.: Юрид. лит., 1972. С. 161 (автор главы XIV- Р.Е. Гукасян).

⁴ Соловых С.Ж. Обеспечение субъективных процессуальных прав участников арбитражного процесса: теоретико- методологический аспект: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 239.

⁵ Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (3-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.09.2012).

⁶ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

интересов. Законодатель не указывает конкретное лицо, по заявлению которого судья или суд может принять обеспечительные меры... Истец и ответчик при обеспечении иска равноправны, законом их интересы защищаются в одинаковой мере»¹.

Анализ существующей правоприменительной практики показывает, что единого подхода в разрешении вопроса, являются ли обеспечительные меры ограничительными, высшими судебными инстанциями, к сожалению, не выработано.

Так, Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 12 июля 2005 года № 316-О указал, что «сами по себе обеспечительные меры, выступающие правовой гарантией реальности исполнения судебных решений, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы» ответчиков². Следовательно, согласно данной позиции, суды при рассмотрении ходатайств об обеспечении иска должны исходить из того, что обеспечительные меры не ограничивают прав и интересов другой стороны.

Указанный вывод органа судебной власти представляется как минимум сомнительным, так как удовлетворение судом ходатайства заявителя о применении обеспечительных мер всегда влечет ограничение прав второй стороны, в отношении которой эти меры направлены. Еще раз подчеркнём, что все виды мер обеспечительного характера по своей сути являются ограничением (пусть и временным) законных прав и интересов другой стороны, а, следовательно, обеспечительные меры по своей правовой природе являются ограничительными. Этот вопрос будет подробно освещен автором настоящей работы ниже, при рассмотрении вопроса о сущности различных видов обеспечительных мер.

¹ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 12, 16.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 316-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ООО «Флот-1», ООО «Флот-2», ООО «Флот-3», ООО «Флот-4» и ООО «Флот-5» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 1 статьи 91 и пунктом 6 статьи 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012).

В судебной арбитражной практике можно найти примеры, что рассматриваемому процессуальному институту присущ «ограничительный характер». Так, в Определении от 12 ноября 2012 г. № ВАС-14262/12 по делу № А55-4824/2011 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что «одной из задач принятия обеспечительных мер судом является стимулирование примирения сторон, которая достигается за счет ограничения права распоряжения определенным имуществом», принадлежащим ответчику¹.

Следует сразу отметить, что в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»², Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднен как судебная инстанция. Согласно статье 3 Федерального конституционного закона от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»³ разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Соответственно можно заключить, что их анализ допустим, рационален и объективно возможен в силу прямого указания закона.

В то же время арбитражная практика складывается таким образом, что в целях обеспечения баланса взаимных прав и обязанностей равноправных сторон и

¹ Определение ВАС РФ от 12 ноября 2012 года № ВАС-14262/12 по делу № А55-4824/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013).

² Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05 февраля 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 551.

³ Федеральный конституционный закон от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 23. Ст. 2921.

восстановления нарушенных прав другой стороны по большинству категорий дел вводится встречное обеспечение, т.е. обеспечение, предоставляемое лицом, обратившимся с заявлением об обеспечении иска, для обеспечения возмещения убытков, могущих возникнуть у ответной стороны, к которому будут применены обеспечительные меры¹.

В литературе отмечается, что «встречное обеспечение может предоставляться истцом как гарантия возмещения убытков ответчика вследствие применения обеспечительных мер, что соответствует принципу равноправия сторон»². Так, при применении мер всегда происходит ограничение прав ответной стороны, но при этом соблюдается баланс интересов с помощью встречного обеспечения.

В связи с этим представляется, что выделение такого признака обеспечительных мер, как их ограничительный характер, ценно не само по себе, а необходимо для определения значимости института встречного обеспечения. Этот институт имеет целью обеспечение баланса интересов сторон.

В связи с тем, что действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ не только не содержит точного определения обеспечительных мер, но и в нем отсутствует какое-либо указание на ограничительный характер обеспечительных мер, для устранения выявленной «недоработки», по мнению диссертанта, необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 статьи 90 АПК РФ, сформулировав легитимное определение обеспечительных мер с указанием на их ограничительный характер.

С понятием обеспечительных мер тесно связан вопрос, что же является предметом обеспечения. Данный вопрос рассматривался учеными в разные

¹ См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30 октября 2007 г. № А19-5595/07-15-Ф02-8216/07 по делу № А19-5595/07-15. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013); Определение ФАС Северо-Кавказского округа от 23 ноября 2011 г. по делу № А25-590/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013).

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

периоды развития науки гражданского процессуального права, но, как уже ранее отмечалось, применительно только к исковому производству.

Предмет обеспечения непосредственно связан с видом и предметом иска, в рамках которого заявляется требование об его обеспечении.

По Уставу гражданского судопроизводства 1864 года «обеспечение допускалось лишь по искам, определенным известною денежной суммой» (ст. 593 Устава). Как считал Е.А. Нефедьев, «это правило объясняется тем, что суд, допуская обеспечение, должен указать ту сумму, до которой оно должно простираться, а это было бы невозможно, если бы иск не был определен известной денежной суммой»¹. Следовательно в дореволюционный период обеспечению подлежали только требования, в основе которых лежало денежное выражение, т.е. исключительно материально-правовые требования имущественного характера.

Относительно предмета обеспечения в советской отечественной литературе встречаются различные точки зрения. Так, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман полагали, что обеспечению подлежат исключительно материально-правовые требования имущественного характера, лежащие в основе исков о присуждении. А.А. Добровольский был сторонником другой позиции, в соответствии с которой «меры по обеспечению иска бывают необходимы и по некоторым искам о признании, в частности, по искам об авторском праве. Так, если кто-то выдает себя за автора книги, подготовленной к выпуску в свет, то может быть принята такая мера обеспечения иска как запрещение опубликования книги до решения вопроса о праве авторства на эту книгу»². Таким образом, А.А. Добровольский расширил предмет обеспечения иска, указав, что обеспечению подлежат не только имущественные притязания, но и требования неимущественного характера.

¹ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание третье. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1900. С. 263.

² Советский гражданский процесс / под редакцией профессора А.А. Добровольского. М.: Издательство Московского университета, 1979. С. 123.

З.Т. Новичкова, считала наиболее правильной точку зрения А.А. Добровольского ввиду того, что «закон не только не ограничивает сферу применения обеспечения исков каким-либо одним их видом, а прямо допускает обеспечение исков о признании», и, в свою очередь, отмечала, что «допускается обеспечение всех исков, независимо от их видов, и в судебной практике»¹.

В.М. Шерстюк указывает, что «применение обеспечительных мер возможно как по искам о присуждении, так и по искам о признании. Оно может иметь место в отношении первоначального, так и встречного исков»². Он однозначно считает, что обеспечительные меры могут применяться по спорам неимущественного характера: «Такие меры, в частности, могут применяться по спорам о нарушении деловой репутации организации..., по спорам об авторском праве и смежных правах»³.

М.А. Рожкова также придерживается данной позиции, справедливо подчеркивая, что в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности именно «к самому объекту интеллектуальных прав» применить обеспечительные меры невозможно, т.к. они могут быть приняты только в отношении объектов материальных⁴. Это связано с тем, что результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации получают правовую охрану в качестве объекта интеллектуальной собственности, когда они «выражены в объективной форме, которая предполагает возможность их восприятия другим человеком (объективированы)», т.е., как правило, воплощены на материальном носителе. При этом в качестве объектов гражданского оборота следует рассматривать не сами объекты интеллектуальной собственности, а

¹ Новичкова З.Т. Виды исков и меры их обеспечения. Сборник: Вопросы развития теории гражданского процессуального права / под ред. С.А. Ивановой, М.К. Треушниковой. М.: Издательство Московского университета, 1981. С. 65.

² Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 105.

³ Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Городец, 2010. С. 101.

⁴ Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2014).

«исключительные права на них и материальные носители, в которых нашли воплощение эти объекты». Правообладатель может осуществить правомочие распоряжения своими исключительными правами на объект интеллектуальной собственности либо путем их отчуждения полностью либо путем предоставления возможности использования этого объекта на условиях лицензии¹.

Диссертанту представляется наиболее убедительной вторая точка зрения, более достоверно и точно дающая ответ на вопрос, что является предметом обеспечения иска.

Анализ современного арбитражного процессуального законодательства и научной литературы позволяет сделать вывод о том, что обеспечению могут подлежать требования имущественного и неимущественного характера.

Вместе с тем, следует отметить, вышеприведенные суждения различных авторов, в целом, касаются только лишь применения обеспечительных мер в рамках искового производства. На самом деле, по мнению диссертанта, предметом обеспечения могут быть имущественные и неимущественные требования не только по делам искового производства, но и по делам неискового производства, а именно по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве). Так, например, обеспечительные меры могут применяться по делам, возникающим из публичных правоотношений, зачастую требования по которым носят нематериальный характер. По делам о несостоятельности (банкротстве) обеспечительными мерами могут выступать следующие: запрещение третьим лицам совершать действия в отношении должника, о запрете отчуждения имущества должника т.п.

Исходя из вышесказанного, диссертант полагает, что можно с очевидной уверенностью утверждать, что сфера действия обеспечительных мер значительно шире и вовсе не ограничивается лишь исковым производством, и их применение в полной мере распространяется и на другие виды судебных производств: на

¹ Рожкова М.А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2014. № 9. С. 5-11.

производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на производство по делам о несостоятельности (банкротстве).

Вследствие этого представляется актуальным сформулировать одно общее для всех указанных видов судопроизводства понятие лица, инициирующего принятие мер, включающего в себя и истца, и заявителя, и кредитора и иных заинтересованных лиц. В качестве такой универсальной дефиниции диссертант предлагает использовать понятие «заявитель», т.е. лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии обеспечительных мер.

Как отмечалось, суть обеспечительных мер заключается в реальной гарантии исполнения будущих судебных решений, защите и восстановлении нарушенных прав участников процесса, из чего вытекают основные цели, присущие этому институту. Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Итак, в первую очередь, цель института обеспечения иска состоит в «создании условий для реального исполнения решения суда в случае удовлетворения иска»¹. Т.Б. Юсупов определяют ее как «предупреждение возможных затруднений при исполнении решения суда»². Действительно, суд, удовлетворяя ходатайство о применении обеспечительных мер, устраняет препятствия к вынесению будущего решения и гарантирует его реальное исполнение.

¹ Шамшури́н Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // *Налоги (газета)*. 2009. № 19. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.06.2013).

² Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

Вторая цель носит превентивный характер и направлена на предотвращение нарушения прав заявителя. Как указывает М.С. Фалькович, «принятие обеспечительных мер имеет...целью предотвращение значительного ущерба заявителю»¹.

Эта позиция подкреплена арбитражной практикой. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»)².

Следовательно, если первая цель направлена на «восстановление уже нарушенного права, то вторая – на предотвращение такого нарушения»³.

Конституционный Суд РФ объединил две вышеназванные цели, указав, что «целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю»⁴.

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова (автор Главы 8- Фалькович М.С.). М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

³ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 316-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ООО «Флот-1», ООО «Флот-2», ООО «Флот-3», ООО «Флот-4» и ООО «Флот-5» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 1 статьи 91 и пунктом 6 статьи 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012).

Помимо вышеперечисленных двух целей, автор настоящей работы предлагает выделить третью цель данного процессуального института – *обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса.*

Выше отмечалось, что равноправие представляет собой один из наиболее универсальных, всеобщих принципов статусных и функциональных конституционных характеристик практически всех субъектов права¹. Закон в одинаковой степени стоит на защите прав заявителя и ответной стороны. Тем не менее, вследствие применения обеспечительных мер принцип равноправия сторон как бы утрачивает свое действие, и вторая сторона ставится в «ущемленное положение», т.к. ее права ограничены. В этом как раз и проявляется ограничительный характер обеспечительных мер, позволяющий выявить нам значимость правового института встречного обеспечения. Применение судом встречного обеспечения является способом восстановления нарушенных прав второй стороны и поддержания баланса интересов участников цивилистического процесса. В связи с этим диссертант полагает, что встречное обеспечение стоит рассматривать как необходимый «регулятор», а точнее способ обеспечения «процессуального равновесия» прав и интересов заявителя и ответной стороны.

Вместе с тем, нельзя определенно утверждать, что встречное обеспечение является «панацеей» восстановления баланса интересов сторон. Как показывает судебная практика, встречное обеспечение не является самостоятельным основанием для удовлетворения ходатайства о принятии мер и не влечет автоматически их применения. Арбитражный суд в каждом случае самостоятельно оценивает необходимость предоставления встречного обеспечения.

Указанная цель обеспечения баланса направлена на предотвращение ущемления прав другой стороны, восстановление нарушенных прав ответной стороны и соблюдение равновесия между интересами двух сторон.

¹ Бондарь А.Н. Равноправие сторон - конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

Помимо целей, институт обеспечительных мер характеризуется определенными признаками, качественно отличающими его от других правовых институтов. Анализ процессуальной литературы по данной теме показал, что различными учеными были выявлены и предложены в совокупности следующие признаки: срочность, временный характер, аргументированность, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию, защита имущественных интересов заявителя, публично-правовой характер, а также конкуренция и предельная определенность мер.

Срочность обеспечительных мер обусловлена необходимостью совершения арбитражным судом соответствующих юридических процессуальных действий в установленный законом срок. Статьей 93 АПК РФ установлена обязанность арбитражного суда рассматривать заявления о принятии обеспечительных мер в однодневный срок с момента их поступления. Как отметил В.А. Ершов, «все сроки, вмененные арбитражному суду для рассмотрения и решения вопроса об обеспечении иска..., сжаты во времени и требуют от суда высокой степени оперативности в соответствующих действиях»¹.

Временный характер обеспечительных мер заключается в ограниченном периоде их действия, т.е. они действуют в течение того времени, пока есть угроза причинения существенного ущерба интересам заявителя либо невозможности исполнению судебного акта в будущем. Вопрос действия обеспечительных мер и их отмены будут рассмотрены диссертантом в следующей Главе 2 настоящего диссертационного исследования.

М.В. Фетюхиным и С.В. Моисеевым выделяется такой признак, как аргументированность, который, по их мнению, заключается в обоснованности заявления о принятии обеспечительных мер. Заявитель должен правильно

¹ Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

мотивировать свое требование, привести доводы, представить доказательства, свидетельствующие о наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ¹.

Такой признак, как соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»²).

По данному поводу необходимо вновь отметить, что применение обеспечительных мер всегда связано с ограничением прав той стороны, в отношении которой они направлены. В целях восстановления баланса ограниченных прав АПК РФ совершенно справедливо предусмотрено такое понятие, как «соразмерность» обеспечительной меры.

Суд при рассмотрении ходатайств о принятии обеспечительных мер оценивает, насколько обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию.

Ряд авторов выдвигают такой признак, как защита имущественных интересов заявителя, который, очевидно, предопределен целями института обеспечительных мер³. Так, обеспечительные меры применяются для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55).

Одной из целей обеспечительных мер является предотвращение нарушения прав заявителя. Кроме того, указанная цель является также основанием для применения обеспечительных мер (ч.2 ст. 90 АПК РФ). Если судом будет установлено, что приведенные заявителем доводы в обоснование обеспечения

¹ См.: Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева (авторы § 4 Гл. 8- Фетюхин М.В., Моисеев С.В). М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

² Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

³ См.: Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева (авторы § 4 Гл. 8- Фетюхин М.В., Моисеев С.В) М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

иска «не подпадают» под одно из оснований, предусмотренных п. 2 ст. 90 АПК РФ, в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер будет отказано.

За примером обратимся к судебной арбитражной практике. Налоговый орган обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии мер обеспечения иска путем наложения запрета должнику (Обществу), в отношении которого введена процедура наблюдения, заключать сделки, связанные с отчуждением имущества. Определением арбитражного суда в удовлетворении заявления отказано. Постановлением арбитражного апелляционного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменений. В кассационной жалобе заявитель ссылался на то, что непринятие мер обеспечения сделает невозможным исполнение судебного акта об удовлетворении его требований в рамках дела о банкротстве Общества, так должник уже реализовал часть имущества на выплату заработной платы работникам. ФАС Поволжского округа отказал в удовлетворении заявления о принятии мер обеспечения иска, поскольку заявитель не представил доказательств того, что непринятие обеспечительных мер может причинить значительный ущерб заявителю, и доказательств соразмерности данной обеспечительной меры предмету заявленного требования. Суд указал, что требования налогового органа о наложении таких обеспечительных мер противоречат ст. 64 Закона о банкротстве, а удовлетворение такого ходатайства нарушает законные права и интересы работников и других кредиторов должника¹.

Указанный пример свидетельствует о том, что хотя законом предусмотрено, что обеспечительные меры направлены на защиту прав заявителя, однако если последний подает ходатайство о принятии мер, т.е. требует каким-либо образом ограничить права другой стороны, то должен в обоснование своего требования привести суду такие веские доводы и доказательства, которые суд счел бы достаточными для его удовлетворения. Ограничение прав контрагента должно быть обосновано и доказано заявителем. Если суд придет к выводу, что

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 04 августа 2009 года по делу № А55-9345/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

приведенные доказательства являются недостаточными, то в принятии обеспечительных мер заявителю будет отказано.

Кроме того, В.В. Ярковым аргументированно был выделен такой признак института обеспечительных мер, как его публично-правовой (властный) характер¹. М.Л. Скуратовским также подчеркивается «публично-властный, принудительный характер» рассматриваемых мер обеспечения². На признак принудительного применения обеспечительных мер, принимаемых по делам из корпоративных правоотношений, обращают внимание Т.А. Григорьева и И.Е. Соловьева³. Действительно, обеспечительные меры принимаются по определению суда. Законом суд наделен властными полномочиями по разрешению вопроса о применении мер. Кроме того, суд, по своему усмотрению, опираясь на закон, самостоятельно оценивает представленные заявителем доказательства в обоснование своего требования о принятии мер обеспечения иска. Именно властным волевым актом судебного органа могут быть применены обеспечительные меры, т.е. принудительно, а не добровольно. Поэтому, автору настоящей работы представляется вполне обоснованным полагать наличие такого признака обеспечительных мер, как публично-правовой характер.

Я.А. Львов в своем диссертационном исследовании выделяет такие признаки, как конкуренция обеспечительных мер и их предельная определенность. Конкуренция обеспечительных мер, по его мнению, означает, что определение суда об их применении не должно приводить к фактической отмене других мер, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции. Под признаком предельной определенности обеспечительных мер он понимает точное формулирование и указание вида обеспечительной меры,

¹ Арбитражный процесс: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 220.

² Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. 2 изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 110.

³ См.: Григорьева Т.А., Соловьева И.Е. Меры защиты прав миноритарных акционеров в арбитражном процессе // Цивилист. 2012. № 4. С. 101-105.

соответствующей притязаниям заявителя и истребуемой в целях принятия ее судом¹.

Следствием применения обеспечительных мер всегда является ограничение прав ответной стороны. Таким образом, обеспечительные меры являются по своей сути ограничительными. В связи с этим автору настоящей работы представляется вполне логичным выделить такой самостоятельный признак обеспечительных мер, как их *ограничительный характер*.

Равные процессуальные возможности для защиты прав и интересов «заявителя» и «ответной стороны» в цивилистическом процессе не исключают применение обеспечительных мер, принятие которых ведет к ограничению прав ответной стороны. Для соблюдения баланса интересов сторон законодателем предусмотрен такой институт, как встречное обеспечение, предоставление которого, как полагает диссертант, является необходимым в целях сохранения «процессуального равновесия» прав и законных интересов участников цивилистического процесса.

Подытоживая, автор настоящей работы полагает, что под обеспечительными мерами следует понимать властные ограничения, как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав «ответной стороны», и в то же время, обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения «заявителя» обязанностью предоставления встречного обеспечения.

В действующем арбитражном законодательстве РФ отсутствует какое-либо указание на ограничительный характер обеспечительных мер, вследствие чего вопрос внесения соответствующих изменений в статью 90 АПК РФ, раскрывающую понятие обеспечительных мер, как нельзя актуален.

В связи с этим автору диссертационного исследования представляется необходимым доработать законодательство РФ, внести в него соответствующие изменения, дав четкое легальное определение обеспечительных мер и обратив

¹ Львов Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: Автореф. дис. ... кан. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 15-16.

внимание на их ограничительный характер, в связи с чем предлагается изложить часть 1 статьи 90 АПК РФ в следующей редакции: «Обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию».

§ 2 Виды обеспечительных мер: основания классификации и особенности их применения по отдельным категориям дел

Одним из существенных способов познания того или иного явления является его классификация по различным основаниям на отдельные виды. Поэтому перед диссертантом стоит задача проанализировать различные виды обеспечительных мер и основания, по которым возможно их классифицировать, а также рассмотреть проблемы, связанные с применением отдельных их видов.

Отечественным законодательством предусмотрено немалое количество видов обеспечительных мер (ст. 91 АПК РФ), и это, ввиду их многообразия, предоставляет широкие возможности для их различной систематизации и группирования.

Многие авторы в своих работах указывают на возможность классификации обеспечительных мер по разным основаниям, приводя практически схожие критерии для группирования, и, как правило, не вдаваясь в их глубокое исследование. В основном, изучение многообразия обеспечительных мер происходит посредством детального анализа учеными каждого из видов. Вместе с тем, анализ существующей научной литературы показал, что З.Т. Новичкова, М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, исследуя данный вопрос, предложили новые основания для классификации мер, имеющих прикладное значение в науке и практике¹.

Обобщая весь имеющийся научный материал по данному вопросу, можно определить следующие основания классификации обеспечительных мер, предложенные авторами научных работ: по характеру и содержанию мер обеспечения иска, в зависимости от вида иска, от стадии арбитражного процесса, от вида судопроизводства, в зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер, от степени угрозы неисполнения будущего решения, по

¹ См.: Новичкова З. Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972; Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.

субъектному составу, в зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры и т.п.

Основание классификации обеспечительных мер «по характеру и содержанию мер обеспечения иска» представляется ключевым, поскольку из него вытекают другие критерии деления. Так, процессуалист Фетюхин М.В. в рамках анализа данного основания обоснованно делит все обеспечительные меры на две группы:

- а) обеспечительные меры, которым присущ имущественный характер;
- б) обеспечительные меры, которым присущ неимущественный характер¹.

Отталкиваясь от буквального названия мер обеспечения, к первой группе мер имущественного характера можно отнести такие, как наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу; приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке; приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. Соответственно к неимущественным мерам относятся те, которые не связаны с каким-либо «материальным притязанием»: запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора; возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества.

В основе второго основания группирования обеспечительных мер применительно к исковому производству в зависимости от вида иска лежит дискуссионный теоретический вопрос ученых прошлого века о делении исков по их «процессуальной цели». Данный вопрос был рассмотрен в первом параграфе

¹ См: Фетюхин М.В. Классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (выпуск 1) / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М: Статут, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2012).

настоящего исследования, где автор согласился с обоснованностью подхода деления исков на иски о присуждении и иски о признании. Более того, диссертант пришел к заключению, что допускается обеспечение всех видов исков.

На основе приведенных выше выводов обеспечительные меры в зависимости от видов исков, по мнению автора, можно классифицировать на следующие виды:

- а) меры по искам о признании;
- б) меры по искам о присуждении.

Наиболее распространенным в юридической литературе критерием, по которому классифицируют обеспечительные меры, является их деление в зависимости от стадии арбитражного процесса. Так, В.А. Ершов, основываясь на «постулате» о применении обеспечительных мер на любой стадии процесса, приводит их подразделение на следующие виды:

- а) меры обеспечения иска;
- б) предварительные обеспечительные меры;
- в) меры обеспечения исполнения судебных актов¹.

По этому же основанию систематизировал обеспечительные меры Н.А. Рогожин, приведший в своей научной работе данную классификацию в форме схемы².

В.В. Ярков в рамках группирования обеспечительных мер по указанному критерию выделяет лишь на два вида:

- а) меры обеспечения, применяемые в возникшем судебном процессе;
- б) меры досудебного (предварительной защиты) обеспечения требований.

При этом ученый, по мнению диссертанта, делает важное замечание относительно того, что по действующему АПК РФ меры обеспечения иска являются составляющей понятия «обеспечительные меры»¹.

¹ Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

² Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Юстицинформ, 2007. С. 79.

Переходя к четвертому основанию классификации, необходимо отметить, что арбитражным законодательством предусмотрено несколько видов судопроизводств. Деятельность суда и в исковом, и в неисковых производствах протекает в определенном порядке, указанном в законе, который предусматривает для их участников определенные процессуально-правовые гарантии². В рамках как искового, так и неискового судопроизводства может быть заявлено ходатайство об обеспечении. Кроме того, обеспечительные меры, прямо не указанные АПК РФ, но предусмотренные Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³ (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») могут применяться по данной категории дел. Следовательно, в зависимости от вида арбитражного судопроизводства можно выделить следующие виды мер:

- а) меры, применяемые в порядке искового производства;
- б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений;
- в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве).

Применение обеспечительных мер по делам особого производства представляется нецелесообразным в силу природы этого вида судопроизводства, в рамках которого рассматриваются заявления, не связанные со спором о праве.

Одним из критериев классификации обеспечительных мер, предложенных М.В. Фетюхиным, является их подразделение в зависимости от источника инициативы применения обеспечительных мер. Так, по данному основанию выделяются:

- а) обеспечительные меры, применяемые по заявлению лица, участвующего в деле;

¹ Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 221.

² Иск в гражданском судопроизводстве: Сборник / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Волтерс Клувер, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.03.2013).

³ Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

б) обеспечительные меры, применяемые по заявлению иных лиц, в случаях, предусмотренных АПК РФ¹.

Поводом для выявления такого основания послужило буквальное толкование ч. 1 ст. 90 АПК РФ, согласно которому арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять обеспечительные меры.

В силу ст. 40 АПК РФ к лицам, участвующим в деле, относятся стороны; заявители и иные заинтересованные лица – по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ. Поэтому вполне логично предположить, что не только истец может инициировать применение обеспечительных мер, но и другие лица, участвующие в деле.

К иным лицам можно отнести стороны третейского разбирательства (ч. 3 ст. 90 АПК РФ), организации и граждан, ходатайствующих о предварительных обеспечительных мерах (ст. 99 АПК РФ).

Определенного внимания заслуживает подход З.Т. Новичковой, предложившей все меры обеспечения иска в зависимости от степени угрозы неисполнения будущего решения разделить на «обязательные» и «факультативные». К обязательному виду она относила приостановление взыскания по исполнительной надписи и приостановление реализации имущества. Все остальные меры, по ее мнению, являются факультативными. Свой подход З.Т. Новичкова обосновывала следующим образом: «В первом случае угроза не вероятна, а неизбежна. Поэтому суд (судья) не только в праве, но и должен принять соответствующие меры обеспечения... Во втором случае суд

¹ Фетюхин М.В. Классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (выпуск 1) / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2012).

(судья) может применить меру, а может не применить, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, ибо угроза неисполнения будущего решения здесь проблематична»¹.

Другим основанием классификации обеспечительных мер, предложенным процессуалистом М.В. Фетюхиным, является субъектный состав. По этому основанию обеспечительные меры могут быть поделены на следующие группы:

а) обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении непосредственно ответчика (п. п. 1 – 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ);

б) обеспечительные меры, властные предписания которых направлены в отношении иных лиц, в том числе истца (п. п. 1, 2, 4 – 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ)².

О признаке принадлежности мер в первой группе говорят сами их названия, перечислять которые снова нецелесообразно. С примерами обеспечительных мер, чей властный характер распространяется на истца, ситуация представляется ясной, но с одним небольшим примечанием про «иных лиц». При приостановлении взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу властное предписание обеспечительной нормы направлено не только на истца, но и на судебного пристава – исполнителя, производящего взыскание. Аналогичная ситуация с таким видом обеспечительной меры, как приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста, где ее властный характер направлен на специализированную организацию, занимающуюся реализацией спорного имущества.

Р.В. Фомичева предлагает два основания для классификации обеспечительных мер. По ее мнению, классифицировать все обеспечительные

¹ Новичкова З.Т. Виды исков и меры их обеспечения. Сборник: Вопросы развития теории гражданского процессуального права / под ред. С.А. Ивановой и М.К. Треушникова. М.: Издательство Московского университета, 1981. С. 67.

² Фетюхин М.В. Классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (выпуск 1) / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2012).

меры можно, во-первых, в зависимости от объема принимаемых мер на следующие:

- а) обеспечение в полном объеме;
- б) обеспечение в части заявленных требований.

Вторым основанием, предлагаемым ей, является источник регламентации, по которому все меры можно подразделить на обеспечительные меры, предусмотренные АПК РФ и на обеспечительные меры, предусмотренные иными нормативными актами¹.

Автором диссертации были исследованы критерии классификации обеспечительных мер, предложенные различными процессуалистами и наиболее часто встречающиеся в юридической литературе. Кроме рассмотренных критериев, диссертант предпринял попытку самостоятельно разработать и вывести несколько своих оснований классификации обеспечительных мер, которые он предлагает для изучения и анализа.

Так, автор настоящей работы считает, что обеспечительные меры, в первую очередь, можно подразделить в зависимости от судебной инстанции, в которой они применяются, на следующие виды:

- а) меры, применяемые судом первой инстанции;
- б) меры, применяемые судом апелляционной инстанции;
- в) меры, применяемые судом кассационной инстанции;
- г) меры, применяемые судом надзорной инстанции.

Выделение указанного основания диссертантом обусловлено прямым указанием закона о допусшении обеспечительных мер на любой стадии арбитражного процесса (ч. 2 ст. 90 АПК РФ). В то же время, о возможности принятия указанных мер на той или иной стадии в юридической литературе высказано два противоположных мнения. Так, В.М. Шерстюк утверждает, что вопрос об обеспечении иска может быть поставлен только в суде первой инстанции и только до принятия им судебного акта, завершающего производство

¹ Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 7.

в данном суде¹. Вместе с тем, В.В. Ярков полагает, что обеспечительные меры могут применяться как в производстве суда первой инстанции, так и в производствах других инстанциях арбитражного процесса². При этом последняя точка зрения поддерживается наибольшим числом ученых³.

Диссертант придерживается второй точки зрения, поэтому предложенное им подразделение обеспечительных мер в зависимости от судебной инстанции еще более убедительно с теоретических позиций подтверждает справедливость вывода о возможности принятия мер на любой стадии процесса.

Статьями 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ предусмотрена возможность применения судами такой обеспечительной меры, как приостановление исполнения судебных актов. Исполнение обжалуемых судебных актов может быть приостановлено судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, при наличии одного из следующих условий:

1. обоснование заявителем невозможности или затруднительности поворота исполнения;
2. предоставление заявителем встречного обеспечения.

Встречное обеспечение производится в следующих формах: внесение на депозитный счет суда денежных средств в размере оспариваемой суммы, банковская гарантия, поручительство или иное финансовое обеспечение на ту же сумму). Разница состоит в определении депозитного счета суда соответствующей инстанции: при подаче ходатайства о приостановлении судебного акта в арбитражный суд апелляционной инстанции и кассационной инстанции «первого уровня» (арбитражный суд округа) законом предусмотрено внесение денежных средств на депозитный счет данного суда, а при заявлении указанного требования

¹ Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса РФ. М.: МЦФЭР, 2003. С. 78.

² Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 220

³ См.: Фетюхин М.В. Место института обеспечительного производства в системе арбитражного процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012); Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4,6,7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.11.2012).

в арбитражный суд кассационный инстанции «второго уровня» (Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации) и надзорной инстанции (Президиум Верховного суда Российской Федерации) – на депозитный счет суда, принявшего обжалуемый судебный акт в первой инстанции.

Приостановление исполнения судебного акта, как полагает диссертант, несомненно, можно рассматривать в качестве обеспечительной мерой, так как оно направлено на сохранение сбалансированности интересов участников арбитражного процесса. Нельзя не согласиться с мнением А.С. Кожемяко, отметившим, что данная мера по своей природе является обеспечительной, ориентирована, прежде всего, на обеспечение интересов ответчика, но и оказывает существенное влияние на всех участников процесса, так как приостановление исполнения законного решения может повлечь дополнительные убытки для сторон или, напротив, стать причиной их неосновательного обогащения¹.

Вышеуказанные нормы, предусмотренные ст.ст. 265.1, 283, 291.6 и 308.4 АПК РФ о возможности приостановления исполнения судебного акта судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, еще раз нам доказывают, что обеспечительные меры могут применяться судами всех инстанций, а, следовательно, приведенное автором деление обеспечительных мер по «судебно-инстанционному критерию» на примере приостановления исполнения судебного акта судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (ст.ст. 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ) представляется вполне логичным и обоснованным, что еще раз подтверждает правильность положения о применении мер обеспечения на любой стадии арбитражного процесса.

Следующим критерием, по которому автор настоящей работы предлагает подразделять обеспечительные меры, учитывая их ограничительный характер, является зависимость от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения («ответной

¹ Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М.: Городец, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.01.2013).

стороны»). По данному критерию обеспечительные меры можно подразделить на следующие виды:

а) меры, применяемые в порядке искового производства, в котором ограничиваются права ответчика;

б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вследствие чего происходит ограничение прав заинтересованного лица, т.е. лица, отвечающего по заявлению;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве), вследствие чего происходит ограничение прав должника.

Выделение автором данного критерия обусловлено также тем, что в результате применения обеспечительных мер ограничиваются права разных по наименованию лиц, участвующих в процессе, но сводящихся по своей сути к одному общему термину «другая сторона» или «ответная сторона». Так, сторонами по делу в исковом судопроизводстве будут истец и ответчик, в результате чего становится очевидным, что следствием применения обеспечительных мер является ограничение прав именно ответчика. По делам о несостоятельности (банкротстве) сторонами выступают должник и кредитор, и в данном судопроизводстве ограничиваются права должника, т.к. именно в отношении него будут направлены меры обеспечения иска. Относительно вопроса определения лиц по делам, возникающим из публичных правоотношений, следует отметить, что АПК РФ не содержит общего термина, характеризующего сторону, противопоставляемую заявителю по данной категории дел. В отношении таких субъектов в процессуальной литературе употребляются различные термины: «ответчик», «заинтересованное лицо», «лицо, отвечающее по жалобе» и т.п. Так, профессор Е.А. Трещева в целях поиска обобщающего термина предлагает унифицировать правовое положение сторон по данной категории дел в арбитражном процессе, применяя к ним одно и то же наименование, отражающее их положение как сторон в споре, разрешаемом арбитражным судом, что, по

мнению диссертанта, является вполне оправданным¹. Представляется, что новый процессуальный кодекс, при условии его принятия, внесет ясность и определенность в отношении данного дискуссионного вопроса.

Автору настоящей работы представляется, что наиболее универсальной дефиницией для определения статуса лица, чьи права ограничиваются принятием обеспечительных мер как в исковом, так и неисковых видах судопроизводства, является понятие «ответная сторона».

Переходим к третьему основанию, по которому автор предлагает классифицировать меры обеспечения. Здесь следует обратить внимание, что исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры направлены только на обеспечение иска и имущественных интересов заявителя. Тем не менее, напомним, что в первом параграфе настоящей работы диссертант пришел к выводу, что предметом обеспечения являются требования как имущественного, так и неимущественного характера. При этом следует отметить, что не в каждом виде арбитражного судопроизводства обеспечению подлежат именно «исковые» требования. Так, в рамках производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, подается заявление, и обеспечению подлежат не «исковые», а «заявленные требования». Производство по делам о несостоятельности (банкротстве) возбуждается при обращении соответствующих лиц в суд с заявлением о признании должника банкротом, и в этом случае обеспечению подлежат также конкретно не «исковые», а «требования кредиторов и интересы должника».

На этом основании диссертант выделяет и предлагает классифицировать обеспечительные меры по такому основанию, как зависимость от вида обеспечиваемого требования, на следующие виды:

¹ См.: Трещева Е.А. Понятие лиц, участвующих в деле, возникающих из публичных отношений, в арбитражном процессе // Актуальные проблемы налогового права. Арбитражная судебная практика: материалы научно- практической конференции. Самара: Самарский университет, 2004. С. 16-19; Трещева Е.А. К вопросу об унификации состава и правового положения лиц, участвующих в арбитражном процессе // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сб. науч. ст. Выпуск 2 / под. ред. А.А. Напреенко. Самара: Самарский университет, 2006. С. 283-285.

- а) меры по обеспечению иска (исковое судопроизводство);
- б) меры по обеспечению заявленного требования (производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений);
- в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (производство по делам о несостоятельности (банкротстве)).

Изложенное позволяет автору настоящей работы выявить законодательную неточность в ч. 1 ст. 90 АПК РФ в отношении формулировки предмета обеспечения, буквально истолковывая которую, следует, что обеспечительные меры направлены только на обеспечение «исковых требований» и имущественных интересов заявителя, т.е. применимы только по делам искового производства. Тем не менее, мы выяснили, что в разных судопроизводствах обеспечению подлежат различные заявленные требования, а не только «исковые». Поэтому, по мнению диссертанта, формулируя указанное в ч. 1 ст. 90 АПК РФ определение обеспечительных мер, законодатель ненамеренно допустил неточность и явно сузил предмет обеспечения. К тому же, обеспечению подлежат также и неимущественные требования. Вариант новой редакции ч.1 ст. 90 АПК РФ диссертантом приведен в параграфе 1 настоящей Главы.

Ввиду многообразия обеспечительных мер, диссертантом были рассмотрены распространенные общие основания их классификации, а также предложены три дополнительных критерия для их деления. Следует отметить, что перечень обеспечительных мер, предусмотренный ч. 1 ст. 91 АПК РФ, не является исчерпывающим. В ряде нормативно-правовых актов содержатся более конкретные меры обеспечения иска, отражающие специфику определенного вида юридической деятельности. Таким образом, можно констатировать, что в ходе дальнейшего изучения материала по теме исследования, можно выявить и другие основания классификации обеспечительных мер, но они уже будут носить не «общий», а «частный характер», и не будут настолько значимыми. Поэтому автору работы представляется более целесообразным подробнее рассмотреть основные виды обеспечительных мер, а также остановиться на иных видах мер обеспечения иска, предусмотренных федеральными законами.

Итак, статьей 91 АПК РФ предусмотрен следующий неисчерпывающий перечень обеспечительных мер:

- 1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц;
- 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;
- 3) возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества;
- 4) передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу;
- 5) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке;
- 6) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Бесспорно, все вышеперечисленные меры являются ограничительными, так как в результате применения каждой из них ограничиваются права ответной стороны. Кроме того, они могут быть применимы как в исковом, так и неисковых видах судопроизводства, что далее будет подробно рассмотрено диссертантом и подтверждено материалами правоприменительной практики.

Наиболее распространенной мерой обеспечения является наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику¹.

Последствием наложения ареста на имущество является невозможность должника распорядиться им, а в некоторых случаях имеет место ограничение права пользования вещью. Срок, на который налагается запрет распоряжения имуществом, определяется арбитражным судом². Именно в ограничении права ответной стороны распоряжения, а возможно и пользования вещью как нельзя лучше проявляется ограничительный характер рассматриваемой меры.

¹ Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. С. 284.

² См.: Севастьянова Ю. Пределы ареста имущества должника // ЭЖ-Юрист. 2013. № 33. С. 12.

Общий порядок наложения ареста на имущество, на денежные средства, на ценные бумаги регулируется нормами законодательства об исполнительном производстве¹. В отношении наложения ареста на ценные бумаги Президиумом ВАС РФ были специально разработаны определенные рекомендации².

Наложение ареста на имущество или денежные средства является самым популярным видом обеспечительных мер в судебной практике, особенно по делам искового производства³.

Арест на имущество ответной стороны может быть наложен определением арбитражного суда, устанавливающего общую стоимость этого имущества, а также срок, в течение которого будет действовать запрет на распоряжение. Более определенно состав имущества, подлежащего аресту, может устанавливаться судебным приставом в соответствии нормами законодательства об исполнительном производстве.

Следует иметь в виду, что аресту подлежит только то имущество, которое принадлежит должнику на праве собственности, в независимости от того, находится ли оно у него или у других лиц⁴.

В случае отсутствия в настоящее время у должника денежных средств на счете, то возможен вариант наложения ареста на средства, которые поступят на этот счет и корреспондентский счет банка на имя должника в будущем. Размер денежной суммы, на которую должен быть наложен арест, определяется

¹ См.: Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 107.

² См. подробнее: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 года № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

³ См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28 августа 2013 года по делу № А53-34708/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02 октября 2013 года по делу № А74-2613/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2014); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01 октября 2009 года по делу № А79-4141/ 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 мая 2012 года по делу № А11-5655/ 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013) и т.д.

⁴ См.: п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

арбитражным судом, но, как правило, в пределах заявленной суммы требований¹. При этом к применению этой меры желательно прибегнуть только в том случае, если другие меры обеспечения не смогут обеспечить исполнение принятого судебного акта.

В качестве второго варианта, когда денежные средства отсутствуют на счете должника, арбитражным судом допускается принятие обеспечительной меры в виде запрета расходовать средства, поступающие в кассу. Так, признана обоснованной и направленной на исполнение судебного акта обеспечительная мера, выбранная приставом – исполнителем, в виде запрета расходовать 50% от каждой поступившей суммы в кассу наличных денежных средств и обязанность передавать эти денежные средства в подразделение судебных приставов, при отсутствии у должника денежных средств на расчетных счетах в банках².

В случае если арбитражным судом налагается арест на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты, то в определении должен быть указан соответствующий размер денежных средств в этой же иностранной валюте. Банк, в свою очередь, на основании исполнительного документа превращает осуществление расходных операций по банковскому счету должника в иной валюте (например, в рублях), применяя официальный курс соответствующей иностранной валюты, устанавливаемый Центральным банком Российской Федерации, действующий в день прекращения расходных операций. Если данный курс иностранной валюты изменен до исполнения исполнительного документа либо отмены обеспечительной меры, то банк осуществляет перерасчет размера денежных средств клиента, на которые наложен арест³.

¹ См.: п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 15 февраля 2005 года № 13623/04. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2013)

³ См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2014 года № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты» // Вестник ВАС РФ. № 4. 2014.

По аналогии с исковым производством арест в качестве обеспечительной меры может применяться по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, самым распространенным примером которых могут служить налоговые споры. Так, по ходатайству налогового органа арест может налагаться на денежные средства другой стороны – налогоплательщика, находящиеся на его банковских счетах, на средства, поступившие на корреспондентский счет банка на имя другой стороны, а также на средства, которые поступят в будущем в пределах заявленной суммы требований¹.

Помимо денежных средств арест может быть наложен на другое имущество, например недвижимое имущество, оборудование или транспортные средства, в пределах стоимости имущества, установленной арбитражным судом, исходя из заявленной суммы требований. При этом инициатором ходатайства о наложении ареста на вышеуказанное имущество может выступать не только налоговая инспекция, но и другая сторона, полагающая, что в будущем имеется риск неисполнения решения суда. По делам, связанным с обжалованием отказа регистрирующего органа в регистрации прав на имущество, заявитель может обратиться с ходатайством о применении обеспечительной меры в виде наложения ареста на спорное имущество. При этом, как правомерно указывает арбитражный суд, заявителем должны быть представлены весомые доказательства, свидетельствующие о необходимости принятия указанной обеспечительной меры. В противном случае, в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество будет отказано².

¹ См.: Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 сентября 2011 года № А78-5226/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2013).

² См.: Определение ВАС РФ от 09 ноября 2012 года № ВАС-14066/12 по делу № А65-7427/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 октября 2005 года по делу № А78-2284/05-С2-28/212-Ф02-5131/05-С1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 февраля 2015 по делу № А18-390/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2015).

Автор диссертационного исследования считает важным отметить факт наличия сравнительно малого количества примеров из судебной практики по применению такой меры как наложение ареста по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в силу их специфики, по сравнению с исковым производством, для которого, наоборот, характерна значительная массовость таких судебных актов.

Что касается принятия рассматриваемой меры по делам о несостоятельности (банкротстве), то здесь прослеживаются ряд следующих особенностей ее применения:

1. Обеспечительные меры могут быть приняты по ходатайству временного управляющего. Так, временный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии мер в виде наложения ареста на имущество должника как в интересах последнего, так и в интересах кредиторов¹.

2. Наложение ареста на имущество должника, какие-либо ограничения распоряжения им могут быть произведены только на основании определения арбитражного суда², что ярко подтверждается материалами судебной практики³. При этом такое определение вправе вынести арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности (банкротстве) должника⁴.

¹ См.: Литовцева Ю.В. Обеспечительные меры на стадии подготовки дел о несостоятельности (банкротстве) // Закон. № 7. 2007. С.81-82; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 февраля 2005 года № Ф04-449/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

² См. подробнее: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. № 12. 2005.

³ См.: Определение ВАС РФ от 11 августа 2011 года № ВАС-9906/11 по делу № А40-117016/09-32-922. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 09 ноября 2006 года по делу № А72-13346/2005-19/88-6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013); Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2012 года по делу № А65-11707/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013) и т.д.

⁴ См.: Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты: сборник материалов международной научно-практической конференции, 4 - 8 июня 2012 г., г. Воронеж / отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы

3. Согласно ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» с момента введения процедуры наблюдения осуществляется приостановление исполнения исполнительных документов по всем имущественным взысканиям за исключением следующего неисчерпывающего перечня случаев, по которым исполнительное производство не может быть приостановлено:

а) требования по спорам о защите владения или принадлежности имущества, а также об истребовании его из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ);

б) требования о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ);

в) требования об освобождении имущества от ареста;

г) требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения, об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, используемого для совершения нарушения исключительных прав на них (ст. 1252 ГК РФ);

д) требования об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения¹.

«КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2014); Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (выпуск 11) / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2014); Ларин В.А. Проблемы исполнительного производства в отношении должника, находящегося в процедуре несостоятельности (банкротства) // Практика исполнительного производства. 2006. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2014).

¹ См. подробнее: п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2009; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой. М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2014).

4. При введении таких процедур, как финансовое оздоровление и внешнее управление, арбитражный суд, а также судебные приставы – исполнители вправе налагать новые аресты на имущество должника, устанавливая иные ограничения распоряжения им только в рамках процесса по делу о банкротстве в силу абз. 4 п. 1 ст. 81 и абз. 6 п. 1 ст. 94 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ч. 3 ст. 96 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹ (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»)².

Однако исключение составляют следующие виды требований, по которым аресты могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления за рамками дела о банкротстве: взыскания задолженности по текущим платежам, требования об истребовании имущества из чужого незаконного владения в ходе процедуры внешнего управления.

5. С момента открытия конкурсного производства все ранее наложенные аресты и иные ограничения на имущество должника снимаются. Следовательно, никакие новые аресты или какие-либо ограничения наложены быть не могут (абз. 9 п. 1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), что относится к мерам, принимаемым как в порядке исполнительного производства, так в судебном процессе за рамками дела о банкротстве. Исключение из данного правила

¹ Федеральный закон от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

² См.: Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. ВВ. Витрянского. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014); Гурай Г.А. Применение Федерального закона от 2 октября 2009 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения в отношении организации-должника процедуры банкротства // Налоги. 2010. № 23. С. 18; Ермолинская Т. Текущий платеж - зарплата? // ЭЖ-Юрист. 2010. № 16. С. 14; Определение ВАС РФ от 11 марта 2011 года № ВАС-2601/11 по делу № А08-11571/2009-30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014); Постановление ФАС Поволжского округа от 28 октября 2011 года по делу № А12-1966/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014).

составляют требования, указанные выше в пункте 3 излагаемых диссертантом особенностей¹.

Итак, обобщая вышесказанное о рассматриваемой обеспечительной мере, можно с уверенностью утверждать, что арест денежных средств и иного имущества применяется судами, как в исковом производстве, так и в иных видах судебного производства. Но если по делам искового производства и делам о несостоятельности (банкротстве) данная обеспечительная мера применяется достаточно широко, то по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений, наоборот, – крайне редко. Ограничительный характер этой меры проявляется именно в том, что лицо, в отношении которого она адресована, ограничивается в правах пользования вещью.

Запрещение ответчику или другим лицам совершать определенные действия, являющееся второй по счету обеспечительной мерой в списке, приведенном в ст. 91 АПК РФ. Данная мера направлена на сохранение существующего положения вещей до того момента, когда возникший спор сторон будет разрешен во избежание причинения ущерба заявителю².

В юридической литературе высказано мнение, что обеспечительная мера в виде наложения ареста на денежные средства или иное имущество, в значительной части представляет собой не что иное, как запрет на совершение в отношении данного имущества определенных действий, в частности на распоряжение им. Также некоторые авторы полагают, что такая обеспечительная мера как приостановление действия ненормативного правового акта или решения по содержанию схожа с запрещением ответчику или другим лицам совершать определенные действия, а также отмечают близость к ней такой меры, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или

¹ См.: п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2009.

² См.: Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. С. 286; Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. 2008. № 8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).

иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке¹.

Тем не менее, диссертанту указанные суждения представляются довольно сомнительным, поскольку действия, производимые в результате принятия каждой из указанных мер, по своему содержанию являются разными, а, следовательно, каждая из них представляет собой самостоятельный вид мер обеспечения.

Обеспечительные меры в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в исковом производстве применяются достаточно часто и отличаются значительным разнообразием. Так, например, они могут быть заявлены в виде запрещения совершать распорядительные сделки с недвижимым имуществом, запрета регистрирующему органу осуществлять государственную регистрацию прав, перехода прав на недвижимое имущество, запрета использовать определенное имущество, продавать контрафактную продукцию, маркировать продукцию оспариваемым товарным знаком, занимать жилое или нежилое помещение и т.д.²

Отдельного внимания, по мнению диссертанта, заслуживает вопрос применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, в результате

¹ См.: Иски и судебные решения: Сборник статей / под ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013); Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012); Барыкин М.Ю. Вопросы применения некоторых видов обеспечительных мер арбитражных судов в отношении решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения // Юрист. 2013. № 3. С. 43.

² См.: Кравченко Т.В. Обзор судебной практики применения обеспечительных мер и случаев приостановления производства по делу при рассмотрении корпоративных споров // Арбитражные споры. 2009. № 4. С. 7; Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 108; Определение ФАС Поволжского округа от 15 февраля 2013 года по делу № А72-1360/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013); Определение ФАС Поволжского округа от 27 сентября 2012 года по делу № А65-18709/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 01 октября 2013 года по делу № А55-4830/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013); Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 февраля 2015 № Ф01-5513/2014, Ф01-6406/2014, Ф01-140/2015 по делу № А28-1258/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.14.2015) и т.д.

принятия которых на практике у правоприменителей возникает немало проблем, в связи с чем Пленум ВАС РФ дал ряд соответствующих разъяснений¹.

В случае если арбитражным судом будет принята мера в виде запрещения проведения общего собрания акционеров, являющегося согласно ст. 103 ГК РФ и ст. 47 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»² (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») высшим органом управления акционерного общества, то по факту это может означать запрет обществу вести свою деятельность в той части, в которой она реализуется посредством принятия решений указанным собранием.

Такая мера явно не соответствует целям института обеспечительных мер, направленных на защиту интересов заявителя. Так, результатом применения обеспечительных мер не должна быть фактическая «парализация» деятельности общества, существенные затруднения в его деятельности, нарушение этим обществом законодательства, что подтверждается многочисленными примерами из судебной практики³.

Поэтому арбитражный суд не вправе применять меры обеспечения в виде запрета проводить годовое, внеочередное общее собрание акционеров по спорам, связанным с обжалованием решений органов управления акционерного общества, с признанием недействительными сделок с акциями общества, с применением последствий недействительности таких сделок и т.п.

Это означает запрет на принятие обеспечительных мер, фактически означающих запрет на проведение общего собрания акционеров, в том числе на

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 года № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

² Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 22 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

³ См.: Определение ВАС РФ от 23 октября 2013 года № ВАС-14210/13 по делу № А06-2011/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014); Определение ВАС РФ от 17 октября 2011 года № ВАС-12868/11 по делу № А10-499/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014); Постановление ФАС Поволжского округа от 06 сентября 2013 года по делу № А57-5386/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014) и т.д.

созыв общего собрания, на составление списка акционеров, имеющих права на участие в собрании, на предоставление помещения для проведения собрания, на рассылку бюллетеней для голосования, на подведение итогов голосования¹.

В то же время в силу ст. 225.6 АПК РФ, предусматривающей ряд специальных обеспечительных мер по корпоративным спорам, арбитражный суд может принять меру в виде запрещения общему собранию акционеров принимать решения по отдельным вопросам, включенным в повестку дня, если эти вопросы являются предметом спора или непосредственно с ним связаны, в виде запрещения органам управления исполнять решение, принятое по этому вопросу.

Ряд авторов отмечает, что остается нерешенной дилемма, когда в повестке дня собрания только один вопрос, и на практике в ряде случаев это создает почву для злоупотребления правом на проведение общего собрания акционеров. Ведь исходя из буквального толкования указанного Постановления Пленума ВАС РФ, следует, что суду можно запретить принимать решение только по отдельным вопросам. Но фактически запрет принимать решение по единственному вопросу повестки дня будет означать запрет на проведение собрания, что является недопустимым².

¹ См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 года № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003; Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014); Рубеко Г.Л. Правовой статус органов управления акционерных обществ. М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014); Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. М.: Статут, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014); Ушивцева Д.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Юрист. 2005. № 6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014) т.д.

² См.: Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013); Раздьяконов Е.С. Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

Так, по одному из крупных корпоративных споров было назначено несколько собраний акционеров на один день. Каждое из таких собраний должно было быть проведено по одному и тому же адресу с интервалом во времени один час. В повестку дня каждого из собраний был включен всего один вопрос (утверждение крупной сделки). Истец ходатайствовал об обеспечении иска в виде запрета голосовать по вопросам повестки, связанным с одобрением крупных сделок. В удовлетворении ходатайства было отказано в связи с невозможностью фактически запретить проведение общего собрания акционеров¹.

Несмотря на это, В.И. Добровольский полагает, что суд все же вправе запретить акционерам голосовать даже по единственному вопросу повестки дня, так как в судебном споре находится вопрос о надлежащем кворуме для принятия решения, который определяется на основании голосования лиц, допущенных к голосованию².

Рассматриваемый вид меры в настоящее время применяется в практике Суда по интеллектуальным правам, созданного в 2013 году в связи с принятием ряда нормативных актов³. Указанная мера является практически основной обеспечительной мерой, принимаемой по доменным спорам, под которыми, как указал Президиум специализированного арбитражного суда, следует понимать споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до

¹ Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / под ред. И.В. Решетниковой. М.: НОРМА, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

² Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. М.: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

³ Федеральный конституционный закон от 06 декабря 2011 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (ред. от 04 июня 2014 года) // Российская газета. № 278. 09.12.2011; Федеральный закон от 08 декабря 2011 года № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (ред. от 28 июня 2014 года) // Российская газета. № 278с. 10.12.2011.

степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий¹.

Следует отметить, что на важность понимания сущности доменного имени не только с технической, но правовой точки зрения в целях формирования единообразной судебной практики указывает М.А. Рожкова, определяя, во-первых, доменное имя, используемое в коммерческих целях, которое является родовым идентификатором товаров (работ, услуг), выделяющим конкретного производителя (продавца, исполнителя), обозначением виртуального средства коммуникации, и, во-вторых, доменное имя, цель использования которого носит некоммерческий характер, выступающее уникальным идентификатором владельца информационной сети². По доменным спорам, как правило, заявляются требования о понуждении либо о запрете совершения каких-либо действий. Так, Президиум Суда по интеллектуальным правам в данном случае конкретизировал допустимую обеспечительную меру в виде запрета администратору совершать какие-либо действия с доменным именем, включая отчуждение, отказ, смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу³. С 03 июля 2013 года, т.е. с момента начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, уже имеется судебная практика по применению данного вида обеспечительной меры.

Что касается применения обеспечительной меры в виде запрещения совершать определенные действия по спорам, возникающим из

¹ См. подробнее: Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 года № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/the-questions-that-arise-when-considering-domain-disputes> (дата обращения 10.02.2015).

² Рожкова М.А. Доменные имена как идентификаторы и средства коммуникации // Хозяйство и право. 2015. № 3. С. 62, 64.

³ См.: п. 2 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 октября 2013 года № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-domain-disputes-interim-measure-15-october-2013> (дата обращения 10.01.2014).

административных и иных публично-правовых отношений, то здесь необходимо отметить, что ее принятие производится по правилам искового производства без каких-либо особых отступлений и особенностей. Встречается достаточно часто в практике арбитражных судов по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в виде запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении различных объектов имущества, запрета регистрации изменений в устав организации, запрета демонтажа рекламных конструкций, запрета налоговым органам совершать действия по бесспорному списанию денежных средств со счетов налогоплательщиков или по проведению зачета излишне уплаченного налога, запрета заключать контракты и договоры поставки и т.д.¹

По делам о несостоятельности (банкротстве) данный вид обеспечительной меры применяется постоянно, о чем свидетельствует масса примеров из судебной практики. Самой распространённой формой ее применения является запрет совершать регистрационные действия в отношении имущества (земельных участков, жилых и нежилых домов, транспортных средств и т.д.). В качестве частного случая можно выделить, например, запрет регистрирующему органу совершать регистрационные действия по замене стороны (арендатора) в договорах аренды земельных участков при множественности лиц на стороне арендодателей².

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 05 ноября 2013 года по делу № А65-4492/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 05 ноября 2013 года по делу № А12-11414/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 05 марта 2013 года по делу № А65-29106/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02 февраля 2005 года по делу № Ф04-98/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 июля 2004 года по делу № Ф03-А73/04-1/20412005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013) и т.д.

² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 03 октября 2013 года по делу № А65-26962/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 19 сентября 2013 года по делу № А57-12490/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы

В итоге, можно заключить, что запрет на совершение определенных действий широко применяется по всем рассмотренным категориям дел. В дополнение следует подчеркнуть, что указанному виду обеспечительной меры, несомненно, присущ ограничительный характер, проявляющийся в том, что ограничивается право ответной стороны совершать какие-либо действия.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусмотрена такая обеспечительная мера, как возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества. Фактически указанная мера, как справедливо отмечено Д.Б. Абушенко, является "зеркальной" по отношению к мере, предусмотренной п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, поскольку в первом случае суд предписывает ответчику совершить определенные действия, а во втором случае, наоборот, запрещает¹. Данный вид обеспечения применяется, когда спорное имущество на момент подачи заявления о применении обеспечительных мер находится в состоянии, как бы подверженном негативным факторам внешней среды.

Применение данной меры обеспечения возможно по делам искового производства. В.М. Шерстюк указал, что на практике она принимается судами реже, чем арест имущества². Основными факторами, способствующими принятию данной меры, являются:

1. Ухудшение состояния спорного имущества (например, в целях предотвращения обрушения здания, арбитражный суд может применить

«КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 03 сентября 2013 года по делу № А49-8749/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Определение ФАС Поволжского округа от 16 августа 2013 года по делу № А55-27516/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 13 марта 2013 года по делу № А57-12490/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013) и т.д.

¹ Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

² Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 110

обеспечительные меры в виде возложения на ответчика обязанности произвести работы по восстановлению фундамента);

2. Возможность причинения убытков стороне или риск порчи спорного имущества (например, в целях недопущения прекращения осуществления хозяйственной деятельности, что может повлечь значительный ущерб для общества, арбитражный суд может применить обеспечительную меру в виде возложения на ответчика обязанности не отключать отопление и горячее водоснабжение магазина).

Судебная практика насчитывает очень мало примеров применения данной меры обеспечения по делам искового производства. Ее анализ показывает, что арбитражные суды по основной массе судебных решений постоянно принимают обеспечительную меру, являющуюся, действительно, зеркальным отражением рассматриваемой нами обеспечительной мере, а именно запрещение ответчику совершать определенные действия, что уже было ранее исследовано диссертантом в настоящем параграфе. Возможно, такая практика сложилась по причине того, что в большинстве случаев во избежание возможности неисполнения судебного акта или в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявитель полагает, что запретительная мера обеспечения будет более действенной и эффективной по сравнению с предписывающей, так как, видимо, по смысловой окраске понятие «запрет» подсознательно воспринимается им как дефиниция, имеющая в определенной мере более ярко выраженный императивный характер, являющаяся «олицетворением» властности и подчинения, нежели чем предписание.

Тем не менее, основными и практически единственными примерами применения такой обеспечительной меры, как возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия являются обязанность ответчика не прекращать снабжение объекта производства энергоресурсами, обязанность ответчика не прекращать подачу сточных вод, обязанность ответчика не приостанавливать газоснабжение объекта, обязанность восстановить условия работы оборудования путем обеспечения доступа истца к узлу связи на станции железной

дороги, возложение обязанности по возврату железобетонных труб, обязанность ответчика устранить препятствия в пользовании объектами путем обеспечения на них доступа или путем переноса ограждения, обязанность произвести засыпку траншеи безусадочным грунтом вдоль фундамента здания, обязанность передать акции общества в доверительное управление банку до момента реализации акций на основании судебного акта, принятого по делу об обращении взыскания на заложенные по договору залога акций, возложение обязанности подключить к электроснабжению объекты¹.

В литературе было высказано мнение, что применение указанной меры обеспечения могло бы быть эффективным средством по искам о предупреждении вреда (ст. 1065 ГК РФ) в порядке искового производства в целях не допустить

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 13 июня 2006 года по делу № А57-31091,31826,31827,31828,31829,31830,537/6,538,539,540,541. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 18 июля 2006 года по делу № А57-31091,31826,31827,31828,31829,31830,537/6,538,539,540,541. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 22 января 2007 года по делу № А55-12242/06-33. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Определение ВАС РФ от 25 июня 2012 года № ВАС-7361/12 по делу № А40-122716/10-137-1119. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Определение ВАС РФ от 27 апреля 2012 года № ВАС-5122/12 по делу № А40-122729/10-30-874. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 10 апреля 2009 года по делу № А06-4365/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2008 года по делу № Ф04-1189/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10 июля 2009 года по делу № А61-477/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2011 года по делу № А41-17527/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2012 года по делу № А41-40804/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление ФАС Уральского округа от 22 ноября 2013 года № Ф09-12635/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02 марта 2015 года № Ф09-612/15 по делу № А07-21826/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.04.2015).

деликт, сохранить нормальные отношения и обеспечить неприкосновенность имущественных и личных неимущественных прав¹.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с теоретической точки зрения, применение такой обеспечительной меры, возможно, но маловероятно. Это сопряжено со спецификой данной категории дел, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и других актов компетентных органов, по которым предметом спора должно быть имущество, в отношении которого существует риск его порчи или ухудшения состояния. Наряду с этим, заявителю необходимо будет представить весомые доказательства, свидетельствующие о необходимости принятия судом данной меры. Поэтому применение указанной меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, носит весьма предположительный и сомнительный характер. С практической точки зрения, при анализе судебной практики арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций диссертантом не найдено ни одного примера применения рассматриваемой меры обеспечения по данному виду судопроизводства. По данной категории дел в основном применяется «зеркальная» мера в виде запрещения совершать определенные действия.

В отношении принятия обеспечительной меры в виде возложения на должника обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества по делам о несостоятельности (банкротстве), с научных позиций можно однозначно утверждать о возможности ее применения. Согласно ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов. В случае подачи заявления о признании должника банкротом его имущество является ключевой составляющей, так как за

¹ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. 2008. № 8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).

счет него могут быть удовлетворены требования кредиторов. Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу (п. 1 ст. 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Поэтому лицо, участвующее в деле о банкротстве, например, временный/конкурсный управляющий, кредитор, налоговый орган могут обратиться в суд с ходатайством об обязанности должника совершить действия для предотвращения порчи или ухудшения состояния имущества. Тем не менее, несмотря на такую, казалось бы, очевидную возможность применения рассматриваемой меры по делам о несостоятельности (банкротстве), диссертантом не обнаружено конкретных примеров ее принятия в практике федеральных арбитражных судов. Причина отсутствия данной судебной практики состоит в том, что в подавляющем количестве дел данной категории судом принимаются обеспечительные меры в виде запрета совершать должнику определенные действия в отношении имущества, т.е. «зеркальные» меры, о чем уже говорилось выше.

Итак, малочисленность примеров применения рассматриваемой обеспечительной меры из судебной практики объясняется тем, что в большинстве случаев арбитражными судами принимается «зеркальная» мера, предусмотренная п. 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ. Несмотря на то, что указанная мера редко применяется судами, по своей сути она также является ограничительной мерой. На первый взгляд может показаться, что здесь права второй стороны ничем не ограничиваются, а, наоборот, на нее возлагаются обязанности, которые она должна выполнять. Но ограничительный характер рассматриваемой меры как раз выражается в обязанности лица совершить действия, направленные на сохранение спорного имущества, т.е. в данном случае ограничением фактически является обязательство.

Четвертой обеспечительной мерой, предусмотренной п. 4 ч.1 ст. 91 АПК РФ, является передача спорного имущества на хранение истцу или другому лицу. Законодатель не указывает цели передачи спорного имущества, но достаточно очевидно, что это связано с обеспечением его сохранности.

Данный вид обеспечительной меры далеко нечасто применяется арбитражными судами. По делам искового производства она встречается чаще, нежели чем по делам неисковых производств. При применении данной обеспечительной меры судам необходимо проверить взаимосвязь данной меры с исковыми требованиями, которые должны быть связаны с данным имуществом. Примерами применения рассматриваемой мер обеспечения могут служить, например, передача судна на хранение судоремонтному заводу, передача оборудования на хранение собственнику имущества, передача имущества, являющегося предметом лизинга, на хранение залогодержателю¹. Достаточно эффективной рассматриваемая мера может быть для обеспечения сохранности заложенного имущества, например, при обращении взыскания на автомобиль целесообразно оставлять данный предмет залога на хранении на стоянке залогодержателя. В противном случае автомобиль может быть продан, сдан на запчасти, передан в ломбард, и в дальнейшем поиск автомобиля будет затруднен или невозможен².

Обеспечительная мера в виде передачи имущества на хранение практически не применяется и по делам административного производства. Очевидно, что в данном случае причина аналогична той, которая была указана выше в отношении меры, предусмотренной п. 3 ч. 1 ст. 91 АПК РФ. В качестве почти единичного примера принятия рассматриваемой меры обеспечения из судебной практики

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013); Постановление ФАС Дальневосточного округа от 06 августа 2004 года № Ф03-А24/04-1/1997. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013); Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2010 года по делу № А65-18585/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013); Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2013 года № 05АП-13525/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 16.02.2014).

² См.: Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 258.

можно привести обязанность судебного пристава – исполнителя передать спорное имущество (автомобиль) на хранение заявителю жалобы¹.

Что касается дел о несостоятельности (банкротстве), то в данном случае можно также констатировать факт редкого применения такой обеспечительной меры. Основной целью принятия рассматриваемой меры является обеспечение сохранности имущества, что представляется актуальным в рамках производства дел о несостоятельности (банкротстве), так как, как уже было сказано ранее, именно за счет имущества должника удовлетворяются требования кредиторов в порядке очередности. Следовательно, вполне логично, если лицо, участвующее в деле о банкротстве, заявит ходатайство о передаче имущества должника на хранение. Тем не менее, судебная практика вообще не пестрит разнообразием примеров принятия данной обеспечительной меры, где можно обнаружить лишь редкие случаи ее применения (например, передача электрооборудования на хранение должнику с правом использования его в производственных целях)².

Ограничительный характер рассматриваемой меры, как и в предыдущем случае, выражается в обязанности, а именно в обязанности передать имущество на хранение. Получается, что лицо, чье имущество подлежит передаче, ограничивается в правах пользования им. Это подтверждает, что указанная обеспечительная мера является ограничительной.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусмотрена такая обеспечительная мера, как приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке.

Рассматриваемая обеспечительная мера может быть принята судом при оспаривании исполнительных документов, перечисленных в ст. 12 ФЗ «Об исполнительном производстве». Исключением из этого перечня является

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 января 2004 года по делу № А19-20388/03-28-Ф02-4981/03-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 07 ноября 2006 года по делу № А10-6609/03-Ф02-6023/06-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

исполнительный лист, выдаваемый судом, в отношении которого законом предусмотрена специальная процедура приостановления исполнительного производства (ст. 327 АПК РФ). Поэтому приостановление взыскания в качестве обеспечительной меры по исполнительному листу не допускается, что подтверждается судебной практикой¹. Это связано с тем, что институт обеспечительных мер и институт приостановления исполнительного производства являются отличными друг от друга и регулируются разными нормами права².

В случаях, предусмотренных АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве», арбитражный суд одновременно с применением обеспечительных мер вправе также приостановить исполнительное производство³.

Применение данной меры по делам искового производства теоретически вполне возможно. Так, в юридической литературе отдельными авторами высказывается мнение, что принятие данной меры возможно при рассмотрении исков о признании не подлежащими исполнению документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке, когда суды вправе приостановить по нему взыскание. Такая форма судебной защиты характерна, например, для прав, вытекающих из векселя. При этом исковое требование лица должно основываться на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом.

Также истец может обратиться в арбитражный суд с иском о признании не подлежащим исполнению инкассового поручения, по которому взыскание должно

¹ См.: Определение ВАС РФ от 12 апреля 2010 года № ВАС-3342/10 по делу № А45-4700/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2013); Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2012 года по делу № А72-1164/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2013); Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (7-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. А.П. Рыжакова. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.09.2012).

² Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09 марта 2005 года по делу № Ф04-5886/2004. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2012)

³ См.: п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

быть произведено банком или иным кредитным учреждением в бесспорном порядке. В данном случае оспариваемым документом является инкассовое поручение налогового органа на списание со счета налогоплательщика в бесспорном порядке начисленных по результатам проверки (в том числе камеральной) сумм недоимок и пени за различные налоговые правонарушения (ст. 46 Налогового кодекса Российской Федерации¹ (далее – НК РФ)). В рамках рассмотрения указанных дел искового производства истцом может заявлено ходатайство о приостановлении взыскания по оспариваемому инкассовому поручению².

Анализ судебной практики показывает, что случаи предъявления исков подобного рода вместе с ходатайством о применении обеспечительной меры, предусмотренной п. 5 ч.1 ст. 91 АПК РФ, встречаются крайне редко³.

Стоит отметить, что в случае предъявления исков о признании не подлежащими исполнению инкассовых поручений, арбитражный суд вправе принять обеспечительную меру в виде запрета государственным органам производить бесспорное списание денежных средств. Однако бесспорному списанию подлежат не возвращенные в установленный срок бюджетные средства и проценты за пользование ими, а также пени за несвоевременный их возврат⁴.

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 29 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 31. 1998. Ст. 3824.

² См.: Андреева Т. О подведомственности дел арбитражным судам // Хозяйство и право. 1997. № № 8, 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Старостина О. Способы защиты прав налогоплательщиков. [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. 2000. №12(24). URL: <http://www.lawmix.ru/bux/143884> (дата обращения 03.03.2013); Шамшурин Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги (газета). 2009. № 19, 20. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.06.2013).

³ Постановление ФАС Поволжского округа от 29 января 1999 года № А55-118/98-31. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

⁴ См. подробнее: п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2006.

Применение рассматриваемой обеспечительной меры, возможно и по делам административного производства, о чем свидетельствует неоднозначная судебная практика.

Самой распространенной сферой ее принятия являются налоговые споры. Статьей 46 НК РФ предусмотрено право налоговых органов на списание сумм недоимки, пеней и штрафов с расчетного счета налогоплательщика путем выставления инкассового поручения в безакцептном порядке, а статьей 47 НК РФ – право налогового органа на обращение взыскания на иное имущество также в безакцептном порядке. Способом защиты от такого взыскания является ходатайства налогоплательщика о применении обеспечительных мер в виде приостановления взыскания в безакцептном порядке по оспариваемым инкассовым поручениям и решениям налогового органа задолженности по налогам и сборам. Взыскание приостанавливается судами по инкассовым поручениям в отношении безналичных денежных средств (ст. 46 НК РФ), а также по решению налогового органа в отношении иного имущества (ст. 47 НК РФ)¹.

Вместе с тем, судебная практика по применению меры, предусмотренной п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, является спорной и достаточно проблемной. Вся сложность состоит в неоднозначности и спорности понимании судами, налоговыми органами и налогоплательщиками, заявляющими соответствующие ходатайства, вопроса разграничения и взаимосвязи обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК и п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ, а также ч. 3 ст. 199 АПК и п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ.

¹ См.: Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. М.: Юстицинформ, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014); Булатова Т.Л. Соотношение безакцептного и беспспорного списания денежных средств с банковских счетов // Предпринимательское право. 2007. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014); Курбатов А. Защита прав предпринимателей в отношениях с государством // Хозяйство и право. 2005. № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2014); Щукин А.И. Обеспечительные меры в арбитражном суде кассационной инстанции: теоретические и практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 8. С. 21-25.

Так, судебная практика содержит массу примеров, когда арбитражный суд удовлетворяет ходатайства о применении обеспечительной меры в виде «запрета налоговому органу совершать действия, направленные на бесспорное взыскание сумм налога и пени». Подобная формулировка свидетельствует, по мнению диссертанта, о неправильной трактовке участниками арбитражного процесса норм законодательства, а именно об ошибочной попытке слияния двух самостоятельных обеспечительных мер, предусмотренных п. 2 и п. 5 ст. 91 АПК РФ, в одну. Хотя в силу ст. 91 АПК РФ арбитражным судам предоставлено право применять и другие меры, не перечисленные в указанной статье. Следует отметить наличие немалого количества судебных актов, по которым заявляются ходатайства о принятии подобной меры в виде «запрета взыскания»¹. Автору диссертационного исследования представляется сомнительной такая формулировка, т.к. запрет запрещению ответчику и другим лицам совершать определенные действия (п. 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) и приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ) являются абсолютно разными обеспечительными мерами, каждая из которых может применяться самостоятельно или в совокупности, но смешение их в одну меру обеспечения нецелесообразно.

Также анализ существующей судебной практики по делам, возникающим из административных правоотношений, показал, что при оспаривании актов налоговых органов, заявитель ходатайствует перед судом о принятии такой меры, как приостановление действия оспариваемого инкассового поручения или решения. Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта,

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 15 февраля 2006 года по делу № А57-24993/05-25. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2014 года по делу № А08-5979/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.03.2014); Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2011 года по делу № А64-6392/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 14 декабря 2004 года по делу № А57-11769/04-9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

решения. Стоит отметить, что в настоящее время в науке арбитражного процессуального права и судебной практике сложилось устойчивое мнение об отнесении меры, предусмотренной ч. 3 ст. 199 АПК РФ, к обеспечительным мерам специфического характера¹. Представляется, что, в частности, это обусловлено тем, что, во-первых, рассмотрение данной категории дел «подчиняется» правилам искового производства, так как, как справедливо отмечено Е.А. Трещевой, «в любом из дел, рассматриваемых арбитражными судами в порядке производства, возникающего из административных и публичных отношений, усматривается наличие спора о праве, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности», а «правовое положение субъектов, участвующих в таких делах, определяется общими признаками сторон, отраженными в законе»². Во-вторых, указанная мера также направлена на реальное исполнение судебного акта и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Приостановление действия ненормативного правового акта, решения есть отнюдь не признание его недействующим, а запрет исполнения действий, предусмотренных этим оспариваемым актом³. Вместе с тем, закон предоставляет право заявителю ходатайствовать не только о приостановлении действия

¹ См.: Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Городец, 2010. С. 112; Маранц Ю.В. Обеспечительные меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Определение Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2003 года № 390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета администрации Красноярского края о проверке конституционности части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник КС РФ. № 1. 2004.

² См.: Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография. Самара: Самарский университет, 2007. С. 257; Трещева Е.А. К вопросу о составе и понятии лиц, участвующих в деле, по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // Материалы научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства на условиях развития рыночных отношений». Вестник Саратовской государственной академии права. 2004. №4 (41). С. 201-203.

³ См.: п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

оспариваемого акта или решения (ч. 3 ст. 199 АПК РФ), но и о приостановление взыскания по оспариваемому заявителем исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке (п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). Стоит отметить, что вторая обеспечительная мера может вытекать из первой, так как приостановлению взыскания по обжалуемому акту может предшествовать приостановление его действия. Какая из двух обеспечительных мер будет применена судом, зависит от волеизъявления заявителя. В современной арбитражной правоприменительной практике превалирует тенденция выбора заявителем и принятия судом обеспечительной меры, предусмотренной ч. 3. ст. 199 АПК РФ, но с дополнительной ссылкой в судебном акте на п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ¹. Подобный факт, по мнению диссертанта, свидетельствует о неточном понимании арбитражными судами разграничения двух указанных мер обеспечения, что порождает неоднозначную и весьма сомнительную судебную практику.

В свете вышесказанного, ввиду неоднородности позиций арбитражных судов и отсутствия с их стороны четкого понимания разграничении обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 и ч. 5 п. 1 ст. 91 АПК РФ, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, диссертанту представляется очевидным назревшая необходимость разработки на уровне высшей судебной инстанцией новых разъяснений или выделения законодателем в АПК РФ специальных норм, регулирующих порядок

¹ См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24 мая 2005 года по делу № Ф04-2499/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 декабря 2004 года по делу № Ф04-8896/2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 11 августа 2011 года по делу № А12-2531/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 29 сентября 2005 года по делу № А57-6729/05-35. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 25 января 2005 года по делу № А57-14291/04-16. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 10 марта 2010 года по делу № А65-11398/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

принятия вышеуказанных мер обеспечения, в целях единообразного толкования и применения законодательства РФ.

В судебной практике по делам о несостоятельности (банкротстве) также можно встретить примеры применения обеспечительной меры в виде приостановления взыскания по оспариваемому истцом исполнительному документу. Как правило, арбитражные суды удовлетворяют ходатайства о приостановлении взыскания по исполнительным документам, например, инкассовым поручениям, так как в противном случае бесспорное списание денежных средств со счетов организации – банкрота денежных средств может повлечь существенное ограничение его имущественных возможностей, привести к невозможности исполнения не только текущих обязательств, но и ущемлению прав и законных интересов кредиторов¹. Вместе с тем, в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) прослеживается та же тенденция, что и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: удовлетворение судом ходатайств о принятии обеспечительной меры, сформулированной заявителем как «приостановление действия исполнительного документа» (инкассового поручения) со ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 91 АПК РФ и ч. 3 ст. 199 АПК РФ². Подобное смешение судами таких понятий, как «приостановление действие нормативного/ненормативного акта» и

¹ См.: Эрлих М.Е. К вопросу о цели института несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2010. № 3. С. 7-11; Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве: новеллы законодательства о банкротстве // Известия вузов. Правоведение. 2009. № 4. С. 152-165; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12 декабря 2008 года по делу № Ф03-5620. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013); Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2010 года по делу № А12-13357/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013); Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2010 года по делу № А12-25267/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013); Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2009 года по делу № А12-25266/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

² См.: Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2010 года по делу № А12-13356/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013); Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2010 года по делу № А12-12498/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

«приостановление взыскания по исполнительному документу», хотя и безусловно имеющими между собой взаимосвязь, по мнению диссертанта, является не совсем верным, в связи с чем данная ситуация требует уточнения путем дачи новых разъяснений Пленумом ВС РФ или введения законодателем специальных норм.

Следует отметить, что по делам о несостоятельности (банкротстве) довольно часто встречаются случаи, когда заявители, видимо, в силу правовой неграмотности, просят суд принять обеспечительные меры в виде «приостановления действия исполнительного листа», «приостановления действия исполнительного производства», «приостановления действий судебного пристава по взысканию денежных средств». Налицо явная контаминация двух разных правовых институтов: института обеспечения иска и института исполнительного производства. В приведенных примерах арбитражные суды, обоснованно отказывают в удовлетворении таких ходатайств, ссылаясь на п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2009 года № 55. Обеспечительные меры, заявленные в рамках дела о банкротстве до введения предусмотренных законом о банкротстве процедур в отношении должника, не могут препятствовать исполнению иных судебных актов, фактически приостанавливая их способом, не предусмотренным законом¹.

Нельзя забывать, что рассматриваемая мера, как и все остальные, является ограничительной, и ограничение прав ответной стороны в данном случае выражается в том, что она не имеет права взыскивать денежные средства.

Пункт 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусматривает такую обеспечительную меру, как приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста. В случае наложения ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, собственник вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

¹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2011 года по делу № А56-38001/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2013); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2011 года по делу № А56-38001/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2013).

Также ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрена возможность подачи не только иска об освобождении имущества от ареста, но и иска об исключении имущества из описи, когда в обоих случаях предусмотрено приостановление исполнительного производства судом. При этом ряд авторов считают эти два вида исков тождественными, а другие же опровергают их идентичность. В рамках настоящего диссертационного исследования углубление в рассмотрение данного спорного вопроса представляется нецелесообразным, так как обеспечительная мера в виде приостановления реализации имущества применяется и в обоих случаях: и при предъявлении иска об освобождении имущества от ареста, и при предъявлении иска об исключении имущества из описи¹.

Применение рассматриваемой меры в большей мере распространено по делам искового производства, что вытекает прямо из ее наименования. Иски об освобождении имущества от ареста или об исключении из описи могут предъявляться его собственниками или владельцами, где ответчиком могут выступать должник или взыскатель. Подобные споры рассматриваются в соответствии с подведомственностью по правилам искового производства. В качестве примеров применения рассматриваемой обеспечительной меры можно привести следующие: приостановление реализации судна, проданного по договору купли – продажи, приостановление реализации сельскохозяйственной техники и другого движимого имущества приостановление реализации флюоритовой руды, приостановление реализации спорного недвижимого имущества (здания, земельные участки и т.п.)². В судебной практике встречаются

¹ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013); Курбатов А. Защита прав предпринимателей в отношениях с государством // Хозяйство и право. 2005. № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014); Новоселова А.А. Вещные иски в гражданском праве. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014); Родионова В. Опровержение тождества // ЭЖ-Юрист. 2013. № 28. С. 1, 6.

² Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25 февраля 2004 года по делу № Ф03-А51/04-1/33. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

случаи, когда заявители, подавая ходатайства о принятии обеспечительной меры, путают два понятия: «приостановление исполнительного производства» (ст. 327 АПК РФ) и «приостановление реализации имущества в рамках исполнительного производства» (п. 6 ч. 1 ст. 91 АПК РФ). В первом случае суд разъясняет, что нельзя смешивать институт обеспечения иска и институт исполнительного производства, и отказывает в удовлетворении такого ходатайства. Заявление с правильной формулировкой, а именно «приостановление реализации имущества в рамках исполнительного производства» правомерно удовлетворяется судом¹.

В рамках дел о несостоятельности (банкротстве) сторонами заявляются ходатайства о приостановлении реализации имущества, рассматриваемые по правилам искового производства. Самой распространённой формой данной обеспечительной меры является приостановление реализации имущества путем запрещения проведения торгов в отношении него².

В отношении применения данной меры по делам о несостоятельности, Пленум ВАС РФ дал разъяснения, что арбитражный управляющий может подать в суд ходатайство о принятии меры в виде запрещения проведения торгов по

(дата обращения 17.03.2013); Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2011 года по делу № А78-5064/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2006 года по делу № А14-6793-2006/305-30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2012 года по делу № 09АП-5551/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2006 года по делу № А56-13311/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2005 года по делу № А56-29150/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

² Постановление ФАС Центрального округа от 25 января 2005 года по делу № А14-7492-2004/293/30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 17 ноября 2010 года по делу № А55-36181/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 24 января 2011 года по делу № А55-14872/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013); Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 января 2012 года по делу № А32-18271/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

реализации имущества должника и т.д. Исключением из этого правила, когда данная мера не будет применена, являются указанные в пункте 3 случаи невозможности приостановки исполнительного производства в отношении арестованного имущества¹.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваемая обеспечительная мера не применяется. Это связано со спецификой сферы ее применения: ее принятие возможно по делам, по которым предъявлен иск об освобождении имущества от ареста (исключения из описи), т.е. только по делам искового производства и по делам о несостоятельности (банкротстве). В рамках административного производства не может быть подан соответствующий иск и не может возникнуть гражданский спор в отношении арестованного имущества. На момент написания настоящей диссертационной работы автором не выявлено ни одного подобного примера из судебной арбитражной практики.

Указанная мера также является ограничительной, т.к. в результате ее применения ограничиваются права лиц, которые заинтересованы в реализации имущества.

Приведенный в АПК РФ перечень обеспечительных мер не является исчерпывающим. Меры обеспечения иска многообразны и зависят от предмета предъявляемого иска. Арбитражным судом могут быть приняты и иные обеспечительные меры, а также одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер².

В частности, среди других обеспечительных мер, предусмотренных АПК и специальными нормами, можно выделить следующие:

¹ См.: п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2009.

² Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 114.

1. приостановление действия оспариваемого акта, решения, изучению практики (ст. 199 АПК РФ) применения которой будет посвящен параграф 4 Главы 2 настоящей работы;

2. приостановление исполнения судебных актов в арбитражном суде апелляционной (ст. 265.1 АПК РФ), кассационной (ст.ст. 283, 291.6 АПК РФ) и надзорной (ст. 308.4 АПК РФ) инстанций;

3. обеспечительные меры по корпоративным спорам, предусмотренные ст. 225.6 АПК РФ (наложение ареста на акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов, а также запрещение совершения сделок в отношении их; запрещение органам юридического лица принимать решения либо совершать иные действия по вопросам, относящимся к предмету спора или непосредственно с ним связанным; запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции и иные ценные бумаги и т.д.)

4. запрещение без согласия арбитражного управляющего совершать сделки, не предусмотренные ч. 2 ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 46 указанного закона);

5. запрещение ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное Гражданским кодексом РФ использование, а также транспортировку, хранение или владение) с целью введения в гражданский оборот экземпляров произведения, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными (ч. 1 ст. 1302 ГК РФ¹);

6. арест и изъятие всех экземпляров произведений, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

и оборудования, предназначенных для их изготовления или воспроизведения (ч. 2 ст. 1302 ГК РФ);

7. приостановление деятельности средства массовой информации (ч. 1, 5 ст. 16 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 2124 –1 «О средствах массовой информации»¹);

8. приостановление реализации номера периодического издания либо тиража аудио – или видеозаписи программы либо выпуска теле –, радио – или видеопрограммы (ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114 – ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»²);

9. судебный секвестр (п. 2 ст. 926 ГК РФ).

Действующим законодательством могут быть предусмотрены и иные специальные обеспечительные меры, а ввиду его динамичного развития, приведенный перечень может быть дополнен новыми примерами мер обеспечения.

¹ Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 24 ноября 2014 года) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

² Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (ред. от 31 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.

Глава 2. Процессуальный порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе

§ 1 Основания и условия применения обеспечительных мер: правовое регулирование и судебная практика

Институт обеспечительных мер, являясь важным гарантом охраны и восстановления прав и интересов участников экономических правоотношений, динамично развивается и непрерывно совершенствуется. Тем не менее, на практике возникают многочисленные проблемы, связанные с применением обеспечительных мер, в связи с чем для их разрешения необходимо более тщательно изучить основания и условия их применения.

Из теории права мы знаем, что юридические факты «служат основанием возникновения, изменения и прекращения конкретных правоотношений»¹, а также являются «непосредственными поводами, основаниями для появления и функционирования правоотношений»². При этом любой факт как определенное жизненное обстоятельство, существующее объективно или субъективно, становится юридическим фактом только после придания законодателем ему правового характера.

Основаниями применения обеспечительных мер являются объективно существующие факты (юридические факты), отраженные в законе, при наличии которых возможно их применение.

Как уже упоминалось, применение обеспечительных мер возможно, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за

¹ Пиголкин А.С. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2013).

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2013)

пределами Российской Федерации, а также если есть угроза причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 ПК РФ).

Таким образом, законодателем предусматриваются следующие основания применения обеспечительных мер, т.е. юридические факты:

1. установленный судом факт, подтверждающий, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2. возможность предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В судебной практике¹, а также в научной литературе указывается на исчерпывающий характер перечня оснований применения обеспечительных мер². Тем не менее, по мнению диссертанта, исходя из содержания ч. 1 ст. 90 АПК РФ, нельзя сделать соответствующий однозначный вывод. Содержание указанной нормы права заключается в перечислении юридических фактов, соединенных сочинительным союзом «также», при этом дополнительно с использованием союзов «если», «в том числе», в связи с чем представляется не достаточно ясным, какое количество оснований применения мер установлено законодателем (два или три), и является ли указанный перечень исчерпывающим или нет.

Диссертант придерживается позиции, согласно которой указанный перечень оснований применения обеспечительных мер должен носить исключительно исчерпывающий характер, поскольку ограничение прав ответной стороны, которое происходит в результате их принятия, должно быть действительно

¹ См: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² См: Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. (2-е издание, переработанное и дополненное). М.: Юстицинформ, 2007. С. 77; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой (автор Главы 8- Штанкова Н.В.). М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2014); Шамшуринов Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги (газета).2009. №№ 19, 20. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.06.2013).

обоснованным и в полной мере подтверждаться указанными юридическими фактами, четко установленными законом. В противном случае слишком велик риск судебной ошибки, которая может привести к необоснованному ущемлению прав ответной стороны. Так, в случае закрепления неисчерпывающего перечня оснований арбитражным судам будет предоставлена возможность применять обеспечительные меры, опираясь на какие-либо другие возможные или вероятные юридические факты, которые в действительности не будут в должной мере оправдывать необходимость их принятия, вследствие чего может произойти незаконное ограничение прав добросовестного лица – ответной стороны. В связи с этим диссертант разделяет мнение о том, что перечень оснований применения обеспечительных мер должен быть исчерпывающим, но полагает, что в целях единообразного толкования необходимо более конкретно сформулировать и регламентировать его на законодательном уровне.

Наличие оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 90 АПК РФ, требует доказывания, т.е. должны быть установлены эти юридические факты. По общему правилу, в силу ст. 65 АПК РФ бремя такого доказывания несет заявитель ходатайства о применении обеспечительных мер, что в полной мере соответствует концепции принципа состязательности сторон в арбитражном процессе. Так, лицо, ходатайствующее о принятии мер обеспечения, обязано доказывать те обстоятельства, а точнее юридические факты, на которые оно ссылается как на основание для применения обеспечительных мер.

При рассмотрении вопроса обоснованности требований заявителя важным представляется правильное определение и формирование арбитражным судом предмета доказывания.

В юридической литературе многими авторами поддерживается подход о существовании «общего» и «локального» предметов доказывания¹. Как известно,

¹ См: Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 74 - 75; Звягинцева Л.М., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М.: Норма, ИНФРА-М, 1999. С. 16-17; Кузнецов С.А. Актуальные проблемы применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и

предмет доказывания по делу в целом образует совокупность юридических фактов, которые устанавливает суд для разрешения дела по существу, что и представляет собой «общий» предмет доказывания. «Локальным» предметом доказывания является совокупность процессуально-правовых фактов, установление которых необходимо для разрешения отдельных вопросов в ходе рассмотрения дела. Как справедливо отмечено рядом авторов, отличием «общего» предмета доказывания от «локального» является то, что последний составляют факты, «необходимые для совершения определенного процессуального действия», например, рассрочка уплаты или уменьшение размера судебных расходов, принятие обеспечительных мер и т.п.¹ Поскольку процессуальные факты, составляющие «локальный» предмет доказывания, исследуются и устанавливаются судом в рамках рассмотрения дела, то следует согласиться с мнением В.В. Яркова, полагающего, что «локальный» предмет доказывания включается в «общий» предмет доказывания и является его частью².

Изложенное позволяет заключить, что тот круг процессуальных юридических фактов, который устанавливает арбитражный суд при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер на основании заявленного ходатайства, как раз и составляет локальный предмет доказывания: это основания применения обеспечительных мер.

Итак, заявитель ходатайства об обеспечительных мерах обязан обосновать свои требования, представить доказательства, подтверждающие существование юридических фактов, необходимых для принятия таких мер, а конкретнее, оснований, предусмотренные ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Арбитражный суд, в свою очередь, рассматривает представленные доказательства, разрешает вопрос об их относимости, допустимости и достоверности, оценивает и исследует их, опираясь

гражданский процесс. 2006. № № 4, 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

¹ См.: Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 229; Звягинцева Л.М., Плехина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М.: Норма, ИНФРА-М, 1999. С. 16.

² Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 156-157.

на такие критерии, как внутреннее убеждение, всесторонность, объективность, полнота и непосредственность исследования, устанавливая при этом локальный предмет доказывания.

По общему правилу, арбитражный суд также решает вопрос о достаточности доказательств (п. 2 ст. 71 АПК РФ). В то же время Пленумом ВАС РФ установлены пределы в отношении определения объема доказательств, которые необходимо представить заявителю при разрешении судом вопроса о принятии обеспечительных мер. Для обоснования необходимости принятия мер обеспечения, в силу срочности их применения, от заявителя не требуется предоставления доказательств в том объеме, в котором они предоставляются для аргументации требований по существу спора. Но безусловным требованием является обязанность заявителя представить доказательства наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения¹. При решении вопроса о применении обеспечительных мер по доменным спорам Судом по интеллектуальным правам должны быть признаны достаточными представленные заявителем доказательства, подтверждающие его право на результат интеллектуальной деятельности, средство индивидуализации, а также то, что оно нарушено².

При этом нельзя забывать, что сущность обеспечительных мер заключается в их ограничительном характере. Результатом применения мер обеспечения является ограничение прав лица, в отношении которого меры направлены. Поэтому заявитель обязан обосновывать свои требования, представлять доказательства, подтверждающие наличие юридических фактов, на основании которых должны быть приняты обеспечительные меры и ограничены права другой

¹ См.: п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² См.: п. 3 Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 октября 2013 года № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-domain-disputes-interim-measure-15-october-2013> (дата обращения 10.06.2014).

стороны. Иными словами, заявитель должен доказать, на основании чего он требует ограничения прав ответной стороны.

Результат рассмотрения ходатайства об обеспечительных мерах, в том числе законность и обоснованность принимаемого арбитражным судом определения, обусловлены тем, какие доказательства представил заявитель в подтверждение требования о принятии мер, а также насколько правильно арбитражным судом установлен локальный предмет доказывания и определены все значимые обстоятельства. Так, непредставление заявителем доказательств влечет отказ в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер (п. 13 Постановление Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹).

При этом достаточно дискуссионным является вопрос удовлетворения судами ходатайств о применении обеспечительных мер на основе вероятно установленных процессуальных юридических фактов и необходимости основывать свое решение на предположении. Как выше отмечено, по общему правилу, арбитражный суд оценивает достоверность представленных доказательств. Для обеспечения требования необходимо наличие фактического состава, куда входят юридические факты, установленные ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Также представляется спорным вопрос, насколько возможно суду исходить из представленных заявителем фактов в обоснование своего требования о применении мер обеспечения, когда указанное ходатайство рассматривается судьей единолично без извещения сторон. Ряд авторов полагают, что для удовлетворения подобного ходатайства достаточно предположения опасности того, что в будущем непринятие мер может сделать невозможным или затруднить

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003; Гуреев В. Чтоб исполнилось решение суда // ЭЖ-Юрист. 2012. № 5. С. 14; Романова В.В. Значение судебных актов в регулировании отношений по строительству и модернизации энергетических объектов // Российский судья. 2011. № 8. С. 26; Морозов А. В защиту предпринимателей // ЭЖ-Юрист. 2008. № 34. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

исполнение решения суда, а также суд должен оценивать опасения заявителя в отношении возможных недобросовестных действий ответной стороны¹. Также в юридической литературе высказано мнение о необоснованности применения в судебной практике различной степени вероятности². В то же время для участников арбитражного процесса совершенно очевидна вероятность наступления крайне негативных последствий в случае неправильного принятия судом определения об обеспечительных мерах, где цена такой ошибки порою слишком велика. В связи с этим нельзя не согласиться с мнением В.В. Яркова, полагающего, что определение о применении обеспечительных мер может выноситься не только на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответной стороны, но и при доказанности наличия высокой степени вероятности такого поведения, что обуславливает необходимость более полного установления фактов локального предмета доказывания³.

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, для применения обеспечительных мер достаточно наличия одного из указанных выше оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ⁴. Поэтому каждое из указанных оснований является самостоятельным, и применение одного из них возможно независимо от другого. Из принципа самостоятельности каждого из оснований исходит и судебная практика.

При этом ни буквальное толкование нормы ч. 1 ст. 90 АПК РФ не дает нам точного ответ на вопрос, возможно ли применение двух вышеуказанных оснований в совокупности. Вместе с тем, Пленум ВАС разъяснил, что арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих

¹ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно- практический) / под. ред. М.С. Шакарян. М.: Юристъ, 2000. С. 327; Научно- практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 1999. С. 219.

² Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10, 109.

³ См.: Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 164.

⁴ См.: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности¹. Это также подтверждается судебной практикой, содержащей массу подобных примеров.

Что касается теоретических позиций, то вполне можно утверждать, что с правомерностью вывода о том, что применение обеспечительных мер возможно при наличии одного либо двух оснований в комплексе, в юридической литературе соглашаются многие авторы².

Итак, первым основанием применения обеспечительных мер является следующий факт: непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Примерами затруднительности или невозможности исполнения судебного акта могут быть отсутствие имущества у должника или действия, направленные на сокращение объема имущества.

В силу ограничительного характера обеспечительных мер заявитель, думается, обязан представить такие доводы и доказательства, которые будут не только свидетельствовать, что непринятие испрашиваемой им меры действительно может привести к тому, что исполнение судебного акта будет затруднено либо невозможно, но и подтверждать обоснованность ограничения прав ответной стороны.

Применение рассматриваемого основания очень широко распространено как по делам искового производства, так и по делам неисковых производств.

В рамках искового производства арбитражный суд при рассмотрении ходатайств о принятии обеспечительных мер оценивает, насколько непринятие данных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. При этом в силу ст. 65 АПК РФ заявителем (истцом) должны быть

¹ См.: там же

² См.: Иванов А., Павлова Н. Обеспечение без злоупотреблений // ЭЖ-Юрист. 2006. № 45. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Муликова Т. Самообеспечение // Расчет. 2012. № 7. С. 74; Помарина Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // Бухгалтер и закон. 2008. № 10. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/39925> (дата обращения 10.06.2013); Резник Ж.Я. О защите прав при установлении сервитута // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

представлены аргументированные доказательства наличия конкретных обстоятельств, способных затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по делу. В противном случае суд отказывает в удовлетворении такого ходатайства. Так, Постановлением ФАС Поволжского округа от 10 декабря 2013 года по делу № А49-4159/2013 были оставлены без изменений определения предыдущих инстанций, согласно которым было отказано в применении обеспечительных мер по делу об обязанности снести самовольно возведенный объект капитального строительства в виде запрета осуществлять строительные работы на земельном участке, запрета совершать регистрационные действия в отношении объектов недвижимого имущества, расположенных на вышеуказанном земельном участке, т.к. заявителем не представлено достаточных подтверждающих доказательств¹.

По делам о несостоятельности (банкротстве) применение обеспечительных мер также невозможно без наличия доказательств затруднительности или невозможности исполнения судебного акта, о чем свидетельствует судебная практика². Общая суть состоит в том, что обязанностью заявителя является доказывание фактов, положенных в обоснование ходатайства о применении обеспечительной меры. В случае непредоставления заявителем соответствующих доказательств, свидетельствующих о затруднительности/невозможности исполнения решения суда в будущем, суд выносит определение об отказе в принятии обеспечительной меры.

По делам, возникающим из административных и иных публично-правовых отношений чаще всего указание на данное основание можно встретить по налоговым спорам. М.Ю. Барыкиным при изучении специфики данной категории

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 10 декабря 2013 года по делу № А49-4159/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 марта 2012 года по делу № А43-3692/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Определение ФАС Поволжского округа от 03 декабря 2013 года по делу № А65-2195/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.02.2014); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21 января 2014 года по делу № А29-9020/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2014).

дел даже были выделены две составляющие удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер: процессуальная составляющая, означающая право на подачу соответствующего ходатайства, и материально-фактическая составляющая как конечный искомый результат применения обеспечительных мер в виде каких-либо конкретных действий (например, приостановление взыскания денежных средств)¹. Судебная практика по административным делам содержит много примеров установления судами юридического факта, существование которого доказывается заявителем, а именно наличия рассматриваемого основания для принятия мер обеспечения².

Факт предотвращения причинения значительного ущерба заявителю является вторым самостоятельным основанием применения обеспечительных мер. Он может быть применен отдельно либо совместно с первым основанием.

Как уже отмечалось ранее, обеспечительные меры являются ограничительными. Подача заявителем в арбитражный суд ходатайства о принятии мер обеспечения фактически является «прошением» ограничить права лица, в адрес которого могут быть направлены меры. Поэтому следует сделать акцент на том, что доказывание рассматриваемого юридического факта также связано с обязанностью предоставления заявителем аргументов, доводов, доказательств, не только подтверждающих возможность причинения ему ущерба в случае непринятия истребуемой меры, но и обосновывающих его требования об ограничении прав ответной стороны.

Следует отметить, что в гражданском процессуальном законодательстве такое основание отсутствует. Так, согласно ст. 138 Гражданского

¹ Барыкин М.Ю. Процессуальная и материально-фактическая составляющая обеспечительных мер арбитражных судов в налоговых спорах // *Налоги*. 2013. № 2. С. 33

² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 13 декабря 2011 года по делу № А12-9967/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 12 ноября 2013 года по делу № А65-11752/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.2014); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 февраля 2014 года № А78-4460/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.2014).

процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ) принятие обеспечительных мер возможно только при наличии риска, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Как мы видим, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ, наоборот, предусматривает такое основание, как предотвращение значительного ущерба заявителю. Данный факт предположительно связан с тем, что субъекты арбитражных процессуальных правоотношений осуществляют предпринимательскую и иную экономическую деятельность, связанную со значительными рисками (ст. 2 ГК РФ). Поэтому возможность возникновения убытков у субъектов предпринимательской деятельности гораздо выше, нежели чем у физических лиц, споры о возмещении реального ущерба и/или упущенной выгоды которым рассматриваются судами общей юрисдикции.

Содержание определения «значительный ущерб» не раскрывается на законодательном уровне, равно как и законодателем не устанавливается никакой размер такого ущерба и критерии его определения. В то же время, опираясь на разъяснения высшей судебной инстанции, можно заключить, что понятие "ущерб", указанное в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, включает в себя не только ущерб, регулируемый нормами ГК РФ, но и негативные последствия, связанные с ущемлением таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация².

Термин «значительный» имеет достаточно много смысловых значений и широкое толкование. Так, Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой определяет понятие "значительный" как: 1. большой по размерам, силе; 2. имеющий большое значение, важный; 3. очень выразительный, выражающий

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

² См.: п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

многое¹. Таким образом, такие обстоятельства, как неоднозначность и множественность смысловой наполняемости данной дефиниции, отсутствие указания на конкретный размер, обуславливают сложность толкования такого понятия с процессуальной точки зрения.

Употребление законодателем такого оценочного понятия, как "значительный ущерб", создает правоприменителю сложности при аргументации необходимости применения обеспечительных мер. Перед заявителем стоит нелегкая задача доказать «значительность» возможного ущерба, определенных критериев которого не установлено. В то же время, по мнению диссертанта, перед арбитражными судами стоит еще более сложная задача, а именно справедливо оценить представленные доказательства и сделать правильный вывод. Ввиду неурегулированности данного вопроса, арбитражный суд вынужден в каждом случае самостоятельно, руководствуясь своим внутренним убеждением, по своему усмотрению принимать решения. Арбитражному суду в этом вопросе предоставлены довольно широкие дискреционные полномочия. Как ранее отмечалось, в силу ч. 1 ст. 71 АПК РФ, суд на основании внутреннего убеждения должен полно, объективно, всесторонне и непосредственно исследовать представленные заявителем доказательства значительности ущерба, который может быть причинен последнему. Так, в каждом конкретном случае арбитражный суд индивидуально оценивает «значительность» потенциального ущерба.

В литературе высказано мнение о возможности установления таких критериев определения значительности ущерба, как определенное количество минимальных размеров оплаты труда, часть годового дохода или иные показатели деятельности (доходности)². С указанным суждением вряд ли можно согласиться, так как установление таких критериев в арбитражном процессе представляется

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: Азбуковник, 1998. С. 232.

² Кожевникова Н.В. Основания обеспечения иска и исполнения судебных решений // Исполнительное право. 2008. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

диссертанту нецелесообразным. Это обусловлено спецификой споров, рассматриваемых арбитражными судами. Осуществление предпринимательской деятельности всегда связано с наступлением возможных производственных, финансовых, коммерческих, инвестиционных и иных видов рисков. В условиях современной развивающейся экономики невозможно предсказать конечный желаемый результат, предусмотреть все риски, а вероятность понести убытки и потери слишком велика. Поэтому фактор неопределенности всегда присутствует в предпринимательской деятельности. В свете изложенного, в связи с такой неясностью и неоднозначностью, свойственными для указанного вида деятельности, установление в арбитражном процессе конкретных критериев, которые бы определяли «значительность» ущерба, представляется нелогичным. Не имеет никакого смысла установление исчисления ущерба в твердых суммах, установления минимального и максимального пределов его величины и т.д., потому что невозможно предсказать, какой именно размер ущерба может быть причинен в случае непринятия истребуемых мер обеспечения. Поэтому представляется вполне обоснованной позиция арбитражных судов в каждом случае индивидуально подходить к оценке доказательств, представленных в подтверждение возможного причинения значительного ущерба.

Предотвращение причинения значительного ущерба как самостоятельное основание применения обеспечительных мер постоянно встречается в судебной арбитражной практике, но еще чаще – в совокупности с первым основанием, особенно по делам искового производства¹.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваемое основание часто применимо судами, где заявитель также должен доказать, каким образом неприменение требуемой им обеспечительной меры может повлиять на его хозяйственную деятельность, что

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 24 октября 2013 года по делу № А65-11945/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2013); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14 марта 2014 года по делу № А11-8353/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

представляется довольно сложным, в частности по налоговым спорам, что широко подтверждается судебной практикой¹. Сложность, как полагает диссертант, состоит в том, налогоплательщик обязан представить такие доказательства, которые содержали бы полную развернутую информацию о его финансово-хозяйственной деятельности, свидетельствовали бы о том, что принудительное взыскание денежных средств причинит заявителю значительный ущерб, потому что он будет лишен возможности вести полноценную хозяйственную деятельность, а также исполнять обязательства перед работниками по выплате им заработной платы, перед контрагентами по гражданско-правовым договорам и перед государством по уплате налогов и сборов в бюджет.

Анализ диссертантом судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) показал, что для принятия арбитражным судом обеспечительных мер по рассматриваемому основанию заявитель также должен обосновать наличие объективной необходимости их принятия, представить доказательства, свидетельствующие, например, о риске утраты имущества, входящего в конкурсную массу, привести веские доводы, что испрашиваемые обеспечительные меры направлены на сохранение конкурсной массы и предотвращение нарушения прав должника и его кредиторов².

Во всяком случае, по мнению автора настоящей диссертационной работы, арбитражным судам необходимо детально изучать представляемые заявителем доказательства и оценивать, насколько они обосновывают наличие того или иного

¹ См.: Гусева Т.А., Чуряев А.В. Налоговые споры: тенденции правоприменения: Научно-практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014); Постановление ФАС Поволжского округа от 19 ноября 2013 года по делу № А12-14702/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014); Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14 февраля 2014 года по делу № А28-8163/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2014).

² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 04 августа 2009 года по делу № А55-9345/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013); Постановление ФАС Поволжского округа от 07 ноября 2013 года по делу № А57-24746/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 января 2014 года по делу № А33-11601/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014).

основания для принятия обеспечительных мер. Несмотря на то, что одной из целей обеспечительных мер является защита прав и законных интересов заявителя и ответной стороны, но все же, как уже указывалось, они являются ограничительными. Поэтому их формальное применение может привести к значительному ограничению прав участников арбитражного процесса, в частности, как вполне обоснованно полагает ряд авторов, например, ограничить право собственника и лишить его возможность распоряжаться вещью, «парализовать» деятельность юридического лица, а также выступить способом незаконного захвата чужой собственности (рейдерский захват)¹, что более подробно будет рассмотрено диссертантом в параграфе 3 настоящей Главы 2. В связи с этим автору настоящего исследования представляется, что во избежание возможных негативных последствий арбитражные суды должны с особой тщательностью подходить к оценке доказательств и решению вопроса о применении обеспечительных мер.

Анализ судебной арбитражной практики показал, что при рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер арбитражные суды в судебных актах мотивируют свои выводы не только наличием или отсутствием оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, но также ссылаются на различные *условия* и обстоятельства, подтверждающие необходимость принятия мер обеспечения.

Указанные условия являются факторами, имеющими окраску субъективного характера, т.к. определяются и устанавливаются исключительно судом. Суды применительно к каждому конкретному делу устанавливают, соответствуют ли эти условия основаниям применения обеспечительных мер, т.е. условия всегда идут в «привязке» к основаниям. Индивидуальность условий,

¹ См.: Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. №№ 4, 6,7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.11.2012); Иншакова А.О. Охрана прав участников корпораций и обеспечительные меры по корпоративным спорам в свете реформирования антирейдерского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 7. С. 41; Крюков А.Н., Бурачевский Д.В. Порядок принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам // Закон. 2013. № 8. С. 138 – 143; Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. М.: Статут, 2014. С. 32.

подлежащих установлению судом «в каждом случае отдельно», отмечается Н.В. Штанковой¹.

Следует отметить, что АПК РФ не предусмотрен конкретный перечень условий, при установлении которых и наличии оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, суды решали бы вопрос о принятии обеспечительных мер.

В научной литературе учеными поднимался вопрос о существовании условий применения мер обеспечения, но до настоящего времени единообразного подхода не выработано.

Так, М.В. Фетюхин предлагает ввести в научный оборот такую категорию, как «условия применения обеспечительных мер», разделяя их две группы:

1. условия предъявления ходатайства о применении обеспечительных мер (надлежащий субъектный состав, соблюдение процедурных правил заявления ходатайств);

2. условия удовлетворения ходатайства о применении обеспечительных мер (обоснованность исковых требований истца, соразмерность обеспечительной меры обстоятельствам дела и исковым требованиям истца, характер действий ответчика до предъявления иска и заявления ходатайства об обеспечении иска)².

Р.В. Фомичева, в свою очередь, упоминая о разработанной М.В. Фетюхиным классификации условий, исследует их в общем контексте изложения процедурных вопросов применения мер обеспечения³.

Заслуживает внимания позиция Я.А. Львова, спроецировавшего предложенную советскими учеными систему предпосылок права на предъявление иска на процессуальный порядок обращения с ходатайством о применении обеспечительных мер, в связи с чем он выделяет три группы предпосылок и условий:

¹ Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 31.

² См.: Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 86-96.

³ Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 126-127.

1. предпосылки права на обращение в арбитражный суд с заявлением о применении обеспечительных мер (процессуальная правоспособность заявителя; подведомственность спора суду);

2. предпосылки права на удовлетворение заявления о применении обеспечительных мер (общие: наличие у заявителя права на предъявление заявления, наличие оснований, предусмотренных ст. 90 АПК РФ; доказанность фактов, служащих основанием для принятия мер; дополнительные: баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, фактическая исполнимость и эффективность испрашиваемой обеспечительной меры, встречное обеспечение);

3. условия осуществления права на обращение с заявлением о применении обеспечительных мер (дееспособность заявителя; соблюдение требований к форме и содержанию заявления)¹.

М.А. Тимонов, рассуждая об основных условиях применения обеспечительных мер, акцентирует внимание на их обоснованности и соразмерности².

Не со всеми изложенными позициями авторов можно согласиться. По мнению диссертанта, такие предложенные варианты, как соблюдение процедурных требований оформления и подачи заявления о принятии мер, субъектный состав, правоспособность и дееспособность заявителя, подведомственность и др., в большей мере относятся к случаям оставления заявления без движения, либо, например, прекращения производства по делу. Установление указанных обстоятельств (требований) производится арбитражным судом до рассмотрения ключевого вопроса о применении обеспечительных мер, зачастую, до разрешения которого дело может дойти (в случае несоблюдения этих требований). Поэтому рассмотрение данных случаев в качестве условий

¹ См.: Львов Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 137-168.

² См.: Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. С. 99-114.

применения обеспечительных мер представляется сомнительным. Скорее всего, их можно отнести к определенным процессуальным требованиям оформления и обращения с ходатайством о принятии мер обеспечения.

Автор настоящей работы полагает, что к условиям применения обеспечительных мер целесообразно относить те обстоятельства, которые определяются и устанавливаются арбитражным судом при непосредственном исследовании доказательств, представленных в подтверждение наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, т.е. при решении вопроса о законности и обоснованности принятия мер.

Встречное обеспечение вряд ли можно рассматривать в качестве соответствующего условия, так как его назначение является правом суда, а не обязанностью, и его предоставление не влечет автоматического применения обеспечительных мер. При этом ввиду того, что основной целью данного института является обеспечение баланса интересов сторон, то диссертант полагает, что встречное обеспечение лучше рассматривать в качестве процессуального средства защиты прав ответной стороны, что будет подробно исследовано далее в работе.

Отнесение оснований применения обеспечительных мер к условиям их принятия диссертанту представляется также не совсем оправданным, так как основания являются юридическими фактами, существующими объективно, а условия имеют субъективный характер, так как устанавливаются судом. Так, Н.Н. Ткачева отмечает факт отсутствия закрепления на законодательном уровне как в АПК РФ, так и в ГПК РФ определенного перечня условий, но полагает, что в ст. 83 ГПК 1923 года было предусмотрено два условия¹. Тем не менее, думается, в качестве критерия для принятия обеспечительных мер может рассматриваться только одно из них: условие об обоснованности иска предъявленным документам, содержащееся в ГПК 1923 года, вполне соответствует современной трактовке условия обоснованности меры обеспечения. Второе же условие, выделяемое

¹ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 27.

ученым, по смыслу есть не что иное, как первое основание применения обеспечительных мер, предусмотренное ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

На основе анализа норм АПК РФ, научной литературы и судебной арбитражной практики диссертант выделяет следующие условия применения обеспечительных мер:

а) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;

б) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;

в) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Следует сразу отметить, что ссылку на любое из перечисленных условий применения обеспечительных мер можно встретить в судебных актах арбитражных судов по любой категории дел: делам искового производства, по делам, возникающим из публичных и иных административных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве). В каждом конкретном случае арбитражный суд подходит индивидуально к рассмотрению дела и при установлении факта существования оснований, а также условий (одного или нескольких сразу) для принятия обеспечительных мер, аргументирует свои выводы.

Целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем, является одним из самых важных условий ее применения. Так, законодателем императивно установлено обязательное требование обоснованности причин, по которым заявитель истребует применения обеспечительной меры (п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ).

Обоснованность требований, указанных в ходатайстве, должна подтверждаться доказательствами, предоставляемыми заявителем. При решении вопроса об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении требования о принятии мер обеспечения арбитражный суд в своем определении должен дать

соответствующую оценку обоснованности доводов заявителя и мотивировать свой вывод¹.

Нельзя забывать, что не только доводы заявителя должны быть обоснованными, но и доказательства, предоставляемые им в подтверждение своих требований, должны с высокой степенью вероятности свидетельствовать о том, что непринятие обеспечительных мер может привести к затруднению/невозможности исполнения решения суда или причинению значительного ущерба заявителю. Об этом же свидетельствует судебная практика. Так, ФАС Северо-Кавказского округа Постановлением от 11 ноября 2011 года по делу № А32-15780/2011 оставил без изменения судебные акты предыдущих инстанций, т.к. истец не обосновал конкретными обстоятельствами и не подтвердил документально необходимость принятия обеспечительных мер. Суд установил, что доводы о возможном затруднении исполнения судебного акта носят предположительный характер².

Следующим условием применения обеспечительных мер является соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленному требованию (ч. 2 ст. 91 АПК РФ).

Рассуждая о понятии соразмерности, нельзя забывать об ограничительном характере обеспечительных мер, обуславливающим существование такого условия. Принятие обеспечительных мер всегда приводит к ограничению прав ответной стороны. Вместе с тем, тот объем ограниченных прав, на который обеспечительные меры распространяют свое действие, должен иметь какие-либо пределы. Поэтому в целях защиты ограниченных прав противоположной стороны, законодателем предусмотрено такое условие, как «соразмерность» обеспечительной меры. Под соразмерностью следует понимать соответствие определенного вида обеспечения размеру суммы притязаний заявителя. Так,

¹ См.: п.п. 9, 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2011 года по делу № А32-15780/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

допускается наложение ареста на имущество, стоимость которого будет соответствовать сумме заявленных требований.

Рассматриваемому условию также присущ субъективный характер, потому что оценку соразмерности производит арбитражный суд по таким сформулированным высшей судебной инстанцией критериям, как «соотносимость права и интереса, о защите которых просит заявитель», «стоимости имущества, на которое может быть наложен арест», «имущественные последствия запрещения совершения определенных действий должнику» и другие¹.

Обратимся к судебной практике. Постановлением ФАС Поволжского округа от 13 февраля 2012 года по делу № А55-17325/2011 были оставлены без изменения судебные акты предыдущих инстанций. Определением суда первой инстанции были приняты обеспечительные меры по делу о признании незаконным решения налогового органа – в виде приостановления действия оспариваемого решения. Судебная коллегия посчитала правомерным приостановление действия всего решения налогового органа, поскольку данная обеспечительная мера соразмерна заявленному требованию. Заявителем представлены документальные доказательства в виде бухгалтерской отчетности, копий заключенных кредитных договоров и т.д.².

Такое условие, как «сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц», в первую очередь, обусловлено такими целями института обеспечительных мер, как обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса и предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Баланс интересов участников арбитражного процесса базируется на соблюдении такого фундаментального конституционного принципа, как равноправие сторон, заключающемся в том, что заявителю и ответной стороне

¹ См.: п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 13 февраля 2012 года по делу № А55-17325/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

предоставлены равные процессуальные возможности по защите своих прав и законных интересов. Это означает, что закон в равной степени защищает права как одной, так и другой стороны. Соблюдение равновесия между интересами двух сторон в правовом поле, в том числе и сохранение существующего состояния отношений между ними представляет собой ничто иное, как баланс интересов сторон, обеспечение которого является одной из основных целей рассматриваемого нами института. Причинение значительного ущерба заявителю, по мнению диссертанта, стоит рассматривать как нарушение существующего состояния отношений, а значит и баланса интересов сторон. Поэтому в случае угрозы совершения действий, направленных на нарушение баланса интересов сторон, арбитражный суд принимает обеспечительные меры, способствующие его восстановлению.

Доказательствами нарушения баланса интересов сторон могут быть «бухгалтерский баланс, бухгалтерские справки о финансовом состоянии, кредитные договоры, договоры с контрагентами»¹ и другие финансовые документы, что подтверждается судебной практикой.

Так, Постановлением ФАС Поволжского округа от 12 января 2012 года по делу № А55-14024/2011 были оставлены без изменения судебные акты двух предыдущих инстанций, т.к. принятые предварительные обеспечительные меры, в виде наложения ареста на находящиеся на банковском счете денежные средства ответчика и на дальнейшие поступления в будущем, соответствуют заявленным требованиям, направлены на сохранение существующего состояния между сторонами являются необходимыми и достаточными для предотвращения ущерба заявителю. Заявителем в качестве доказательств в достаточном объеме были представлены факты, что ответчик испытывает дефицит денежных средств, снижение объема работ, необходимость исполнения судебных актов по другим

¹Караханян С.Г., Баталова И.С. Судебные споры с налоговой: актуальные проблемы доказывания. Бератор-Пабблишинг, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013); Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2007 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М.: Статут, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

делам об уплате денежных средств в значительном объеме, а также в целом нестабильное финансовое состояние¹.

Следует отметить, что АПК РФ не раскрывает содержание такого понятия, как «публичные интересы», поэтому в научной литературе вопрос о том, что конкретно подразумевается под ним, представляется достаточно спорным. Не углубляясь в исследование данной проблемы, полагаем, что согласно общепринятому подходу под публичным интересом следует понимать как государственный, так и общественный интерес. Представляется, что под «интересами третьих лиц» предполагается частный интерес.

При рассмотрении вопроса об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер арбитражный суд должен оценивать соблюдение публичного интереса и интереса третьих лиц.

В качестве примера установления арбитражным судом данного можно привести Определение ВАС РФ, которым в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суд сделал правильный вывод о том, что избранная заявителем обеспечительная мера не является соразмерной нарушению, так как может привести к приостановлению финансово-хозяйственной деятельности публичного образования на неопределенный срок, затронуть иные публичные интересы и интересы третьих лиц².

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Анализ законодательства и судебной арбитражной практики показал, что при принятии решения о применении мер обеспечения суды устанавливают наличие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, а также условий применения обеспечительных мер. Вместе с тем, АПК РФ не содержит специальной правовой нормы, устанавливающей определенный перечень оснований и условий принятия

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 12 января 2012 года по делу № А55-14024/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

² Определение ВАС РФ от 24 июля 2013 года № ВАС-18319/10 по делу № А12-6963/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

мер обеспечения. Ввиду неурегулированности данного вопроса на законодательном уровне, судам предоставлены широкие дискреционные полномочия по рассмотрению и оценке обстоятельств, обуславливающих применение обеспечительных мер. Поэтому арбитражные суды в каждом конкретном случае устанавливают наличие юридического факта, сопутствующих условий, что в итоге может порождать неоднозначную судебную практику. Отсутствие единообразного подхода к решению вопросов по применению обеспечительных мер в арбитражной судебной практике негативно отражается на правах и законных интересах участников экономических правоотношений, которые могут быть нарушены вследствие субъективной трактовки закона и субъективной оценки представленных доказательств по делу.

Сформулировать какие-либо универсальные рекомендации о методике доказывания или определить конкретный круг доказательств, которые заявитель должен приводить в обоснование своих требований, не представляется возможным, ввиду индивидуальности каждого судебного дела и наличия большого спектра различных обстоятельств, влияющих на принятие решения арбитражным судом об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечительных мерах. Разнообразие судебной практики, приведенной в диссертационном исследовании, является тому ярким подтверждением.

Вместе с тем, в целях преодоления законодательной неопределенности и формирования единообразной судебной практики, можно предложить внести изменения в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, более четко регламентировав исчерпывающий перечень оснований применения обеспечительных мер, а также включить новый пункт, устанавливающий неисчерпывающий перечень условий их принятия.

Таким образом, резюмируя изложенное, с учетом ранее предложенных диссертантом изменений, представляется ч.ч. 1, 2, 3 ст. 90 АПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 90. Основания и условия применения обеспечительных мер

1. Обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов

заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса и могут быть приняты арбитражным судом альтернативно или в совокупности только по следующим основаниям:

1) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

3. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, с учетом следующих условий:

1) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;

2) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;

3) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

4. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

§ 2 Порядок рассмотрения заявления и исполнения определения о применении обеспечительных мер

Обеспечительные меры представляют собой довольно сложный многокомплексный правовой институт арбитражного процесса. Вопросы процедуры применения обеспечительных мер представляют интерес как для представителей науки процессуального права, так и для практикующих юристов. Несмотря на то, что общий процессуальный порядок применения обеспечительных мер регламентирован законом, на практике правоприменителями вскрываются требующие разрешения вопросы применения действующего арбитражного законодательства в этой области.

Статьей 92 АПК РФ регламентирована процедура обращения в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер. Соответствующее заявление может быть подано как в момент возбуждения дела, так и в ходе судебного разбирательства¹. Ходатайство о принятии мер может быть включено в текст искового заявления, например, в виде отдельного пункта просительной части или изложено в виде самостоятельного процессуального документа.

Реализация этой нормы в практической деятельности не столь однозначна. Действующим законодательством за лицами, участвующими в деле, закреплено право на электронную подачу документов, в том числе на заполнение определенных их форм, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями, разработанными органами высшей судебной инстанции (ст. 41 АПК РФ). В настоящее время предусмотрена возможность подачи искового заявления, заявления по делу о несостоятельности (банкротству), заявления о признании ненормативного акта недействительным, встречного иска, ходатайств, заявлений, апелляционных, кассационных жалоб и других видов документов посредством систему «Мой арбитр». Для доступа в эту систему необходимо зайти на сайт <https://my.arbitr.ru>, зарегистрироваться, пройти

¹ См.: Федоранич С. Обеспечительные мифы // ЭЖ-Юрист. 2013. № 23. С.1, 6.

активацию, заполнить необходимые поля, реквизиты, загрузить отсканированные документы и выбрать опцию «отправить»¹.

Однако относительно возможности электронной подачи ходатайств о принятии обеспечительных мер Пленум ВАС РФ занял резко отрицательную позицию, мотивируя это тем, что АПК РФ прямо не предусматривается такая норма, в связи с чем подача соответствующего требования допускается только на бумажном носителе. Если прошение о применении меры обеспечения будет изложено в общем заявлении (исковом заявлении), подаваемом в электронном виде через систему «Мой Арбитр», то такое ходатайство будет считаться не поданным, и арбитражный суд в определении укажет на необходимость его представления только на материальном бумажном носителе².

Оценивая это разъяснение, можно отметить следующее. Данный подход законодателя представляется диссертанту вполне логичным по следующей причине. Согласно законодательной трактовке, если ходатайство о применении обеспечительных мер будет включено в текст основного заявления, подаваемого в электронной форме, то такое прошение (ходатайство) будет оставлено арбитражным судом без движения. На первый взгляд, складывается нелогичная ситуация: подача искового заявления в электронном виде разрешена, а подача заявления о принятии мер обеспечения, изложенное в тексте иска или в виде отдельного документа, в электронной форме не допустима. Поэтому вполне можно предположить, что высшим судебным органом проявлена осторожность, что может препятствовать динамичному развитию арбитражного законодательства, и в век информационных технологий мешать ему идти в ногу со временем. Вместе с тем, по мнению диссертанта, указанные ограничения вполне оправданы и продиктованы следующим: заявитель в обоснование своего

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 08 ноября 2013 года № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» // Вестник ВАС РФ. № 1. 2014.

² См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.

требования о принятии мер обеспечения должен представить доказательственный материал, предъявление которого в электронном виде недопустимо, а в ряде случаев может иметь негативные последствия. Понятно, что факты, свидетельствующие о наличии оснований применения обеспечительных мер, могут быть изложены заявителем в соответствующем ходатайстве (как к тексту основного заявления, так и отдельно), подаваемом в электронном виде, а приложения в подтверждение приведенных им доводов могут быть отсканированы и поданы вместе с основным документом в электронном виде. Но нельзя забывать, что сканированные копии документов юридической силы не имеют. Юридическую силу могут иметь только подлинники и заверенные надлежащим образом их копии. Арбитражный суд не сможет установить достоверность изложенных фактов и оценить их по представленным отсканированным копиям. При этом если законодательно будет разрешена возможность предъявления таких доказательств в сканированном виде, то для некоторых недобросовестных заявителей это может стать поводом для злоупотребления предоставленным правом в виде фальсификации документов. Поэтому позиция высшего судебного органа относительно невозможности электронной подачи заявления о применении обеспечительных мер представляется диссертанту обоснованной.

Нельзя забывать и о том, что обеспечительные меры, ущемляющие права ответной стороны, применяются арбитражным судом, чаще всего, еще до того, как суд рассмотрит основное требование по существу, или до того, как решение по делу вступит в законную силу. И установленный порядок применения обеспечительных мер, на первый взгляд, «отягощенный» излишними формальными правилами, представляется вполне оправданным с учетом соблюдения баланса интересов всех заинтересованных лиц.

Как ранее отмечалось, законом предусмотрена возможность применения обеспечительных мер на любой стадии арбитражного процесса. Соответственно, как, и судом первой инстанции, так и судами апелляционной, кассационной,

надзорной инстанций, а также на стадии исполнения судебных актов могут быть приняты меры обеспечения.

В.С. Анохин отметил положительный момент действия этой нормы, состоящий в «принципе процессуальной экономии и эффективности применения законодательства» ввиду отсутствия необходимости передачи в суд первой инстанции ходатайств о принятии мер при существующей возможности его рассмотрения органом вышестоящий инстанции¹.

Одно время в практике вызывал затруднение вопрос о праве суда применять обеспечительные меры до возобновления производства по делу в случае, если производство по делу было приостановлено определением арбитражного суда².

Известно, что приостановление производства по делу влечет невозможность осуществления процессуальных действий по нему. В то же время, учитывая целевую направленность обеспечительных мер, заключающуюся в защите прав заявителя и других участников арбитражного процесса, можно с полным основанием сказать, что принятие мер обеспечения в такой ситуации представляется вполне логичным. Полагаем, что приостановление производства по делу не должно препятствовать совершению процессуальных действий, направленных на принятие мер обеспечения. Указанная позиция диссертанта подтверждается разъяснением, данным Пленумом ВАС РФ, о возможности применения мер обеспечения, когда производство по делу приостановлено³.

Это положение требует разъяснения. Приостановление производства по делу, как известно, означает приостановление всех процессуальных действий по нему. При этом совершение каких бы то ни было процессуальных действий по делу возможно только после устранения обстоятельств, вызвавших его

¹ См.: Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 4. С. 7; Кожевникова Н.В. Процессуальные границы обеспечения иска и исполнения судебного решения // Юрист. 2008. № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2014).

² См.: Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 105.

³ См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

приостановление. То есть, ни арбитражный суд, ни участники процесса не имеют права совершать действия, направленные на движение процесса. По этой причине следует дать ответ на вопрос о том, относится ли обеспечение иска к той процессуальной деятельности, которая направлена на движение процесса? Очевидно, ответ на этот вопрос должен быть отрицательным. Принятие обеспечительных мер направлено на защиту интересов участников арбитражного процесса и не может влиять на основной ход судебного процесса. Вместе с тем, даже если судебный процесс по делу временно приостанавливается, необходимость в таких мерах не отпадает. Поэтому логичен изложенный выше вывод о том, что приостановление производства по делу не препятствует принятию обеспечительных мер.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены определенные требования к оформлению заявления о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которыми по делам искового производства предусмотрена необходимость указания в ходатайстве наименования арбитражного суда, в который оно будет подано, наименования истца и ответчика и их место нахождения, предмета спора, размера требований, обоснования причины обращения с заявлением, вида обеспечительной меры и приложений. Дополнительно возможно указание контактных номеров телефонов, адресов электронной почты и иных сведений. Если суть ходатайства о принятии мер обеспечения изложена в тексте искового заявления, то в этом случае заявитель обязательно должен указать вид меры обеспечения и привести доводы и доказательства причины своего обращения (ч. 2 ст. 92 АПК РФ).

Правильное и полное содержание заявления обеспечивает его принятие и удовлетворение при наличии оснований по существу¹.

По другим категориям дел заявления о принятии обеспечительных мер оформляются по правилам искового производства с особенностями, установленными специальными нормами, регулируемыми рассматриваемые

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

правоотношения. Вместе с тем, каких-либо существенных отступлений законодательство не содержит.

Так, установлено, что рассмотрение дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, производится по правилам искового производства, но с учетом специфики данного вида судопроизводства (ст. 189 АПК РФ). Но законодательство не содержит каких-либо дополнительных правил по оформлению ходатайств о применении мер обеспечения, с тем лишь исключением, что в данном документе в силу специфики указанной категории дел, по аналогии с требованиями к содержанию основного заявления, необходимо будет указать такие данные, как наименование органа или лица, принявших оспариваемый акт или совершивших оспариваемые действия (бездействия), реквизиты оспариваемого документа, время совершения действий, а также нарушаемые оспариваемым актом или действием (бездействием) права и законные интересы заявителя. Указание вида испрашиваемой меры и обоснования заявленного требования является обязательным.

Рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) осуществляется по правилам, установленным АПК РФ и «специальными» законами. Так, действующим законодательством предусмотрены требования к оформлению заявлений о банкротстве, подаваемых должником, конкурсным кредитором, уполномоченным органом, но специальные нормы по оформлению заявлений о принятии обеспечительных мер отсутствуют¹. Но, в целом, также в силу специфики данной категории дел, дополнительно можно выделить следующие сведения «материального» характера, которые могут быть указаны в таком ходатайстве в зависимости от инициатора его подачи (должник, кредитор, уполномоченный орган, управляющий): сумма требований кредиторов по денежным обязательствам, суммы задолженности по основным платежам и т.п., размер требований конкурсного кредитора/уполномоченного органа к должнику,

¹ См.: Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

обязательство, из которого возникло требование, и срок исполнения такого обязательства, сведения об имеющемся у должника имуществе и т.д.

Во всех случаях заявление о принятии обеспечительных мер подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем по доверенности, копию которой необходимо приложить.

Следует отметить, что положения ст. 92 АПК РФ посвящены лишь правилам оформления заявлений о принятии обеспечительных мер по делам искового судопроизводства. Представляется, что с законодательной точки зрения, указанная норма должна содержать более унифицированное понятие как по смысловой нагрузке, так и по сфере действия, а именно распространяться не только на исковое, но и неисковые виды судопроизводства. В связи с этим, следуя выводам, изложенным диссертантом в параграфе 1 Главы 1 настоящего исследования, можно предложить внести изменения в ст. 92 АПК РФ, заменив по тексту понятие «обеспечение иска» на «обеспечение заявленных требований» в целях унификации требований, предъявляемых к оформлению ходатайств о применении мер обеспечения.

Размер государственной пошлины, которая оплачивается за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, составляет три тысячи рублей (ч. 4 ст. 90 АПК РФ, п. 8 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ¹).

Государственная пошлина подлежит уплате по каждому заявлению о принятии мер обеспечения, независимо от того, какое количество мер указал заявитель в одном ходатайстве². При этом ни АПК РФ, ни НК РФ не предусмотрена оплата государственной пошлины при подаче заявления об отмене или замене обеспечительной меры, о предоставлении встречного обеспечения, об обеспечении исполнения судебных актов, апелляционной или кассационной жалобы на определение суда о принятии/непринятии мер обеспечения. Стоит

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

² См.: Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Городец, 2010. С. 112.

отметить, что такие же выводы сравнительно недавно были сформулированы органом высшей судебной инстанции¹. Такой подход законодателя, по мнению В.С. Анохина, является весьма сомнительным, поскольку он позволяет некоторым участникам процесса многократно заявлять такие требования, злоупотребляя своим правом, поскольку не требуются дополнительные расходы на уплату государственной пошлины².

На наш взгляд, такое опасение оправдано, так как суд, рассматривая указанное выше заявление, решает принципиальные вопросы, связанные с материальными правами заявителей.

Дополнительно следует добавить, что, по мнению диссертанта, положение о необходимости оплаты государственной пошлины, закрепленное п. 4 ст. 90 АПК РФ, логичнее бы было включить в текст ст. 92 АПК РФ, регулирующей порядок оформления заявления о принятии обеспечительных мер.

АПК РФ четко не определен круг лиц, имеющих право обращаться с ходатайством о принятии обеспечительных мер. Так, в силу п. 1 ст. 90 АПК РФ закон наделил таким правом лиц, участвующих в деле, а также иных лиц в случаях, предусмотренных АПК РФ. В то же время, согласно разъяснениям органа высшей судебной инстанции, к лицам, инициирующим подачу соответствующего ходатайства, необходимо относить лиц, указанных в ст. 40 АПК РФ³.

В юридической литературе многочисленные споры и дискуссии среди ученых вызывает вопрос, кто из лиц, участвующих в деле, вправе выступить «подателем» ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Обратимся к закону. Статьей 40 АПК РФ установлен общий круг лиц, участвующих в деле: стороны; заявители и заинтересованные лица – по делам

¹ См.: п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). № 31. 2014.

² См.: Анохин В.С. Обеспечительные меры и государственная пошлина в арбитражном процессе // Юрист. 2011. № 18. С. 43-46.

³ См. более подробно: п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд.

Н.Н. Ткачева для определения круга лиц, обладающих правом на подачу ходатайства о принятии мер, предлагает использовать такой критерий, как «юридическая заинтересованность» лица в исходе дела, которая для одних может быть личной, а для других – публичной¹.

По делам искового производства в силу ст. 44 АПК РФ сторонами являются истец и ответчик.

В первую очередь, правом обратиться с заявлением о принятии мер обеспечения, бесспорно, обладает истец как лицо, в защиту прав которого подан иск и возбуждено производство по делу. Данное утверждение не вызывает никаких разногласий во взглядах юристов. Так, например, А.И. Щукин, Н.Н. Ткачева, Т.Б. Юсупов однозначно сходятся во мнении относительно заинтересованности истца в ожидаемом результате по делу, что обуславливает его бесспорное право выступать инициатором заявления об обеспечении иска².

Наиболее спорным в доктрине представляется вопрос о праве ответчика ходатайствовать о применении обеспечительных мер. На этот счет в юридической литературе сложились две противоположные точки зрения.

Согласно первой точке зрения, ответчик не обладает правом заявлять ходатайства об обеспечении иска. А.А. Ференц-Сороцкий однозначно исключает его из круга лиц, обладающих правом подачи заявлений такого рода, полагая, что только истец вправе обратиться с требованием, «ограничивающим право

¹ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.13.

² См.: Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91; Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 13; Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

ответчика распоряжаться материальным предметом спора»¹. М.А. Рожкова поддерживает данную позицию по мотиву целевой направленности института обеспечительных мер, защищающих, по ее мнению, только права и интересы истца, а не ответчика². М.Д. Олегов считает, что ответчик приобретает право на подачу соответствующего ходатайства только в случае предъявления встречного иска по делу, когда он сам выступает в качестве истца³.

Сторонники другой точки зрения считают ответчика полноправным участником процесса, имеющим право ходатайствовать о принятии мер обеспечения. Так, В.В. Ярков полагает, что ответчик может инициировать подачу заявлений о применении обеспечительных мер, например, чтобы гарантировать взыскание судебных расходов с истца при необоснованном предъявлении иска⁴. Т.Б. Юсупов также рассматривает ответчика полноправным субъектом, обладающим правом инициировать обращение об обеспечении иска, во-первых, в силу трактовки закона, а, во-вторых, в силу «природы ряда материально-правовых притязаний»⁵. А.И. Щукин придерживается данного подхода, причисляя ответчика к группе лиц, имеющих право подать соответствующее ходатайство⁶. Н.Н. Ткачева полагает о возможности отнесения ответчика в лицам, выступающими заявителями обеспечения иска, на основании все того же критерия «заинтересованности» в том, чтобы суд отказал истцу в удовлетворении заявленных требований⁷. Н.А. Чудиновская приводит теоретический пример

¹ Гражданский процесс: учебник / под редакцией Мусина В.А., Чечиной Н.А., Чечота Д.М. М., 1996. С. 170.

² Рожкова М.А. Обеспечительные меры арбитражного суда. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2014).

³ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2003. С. 238.

⁴ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 238.

⁵ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

⁶ Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

⁷ Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2011. С.13.

инициирования ответчиком принятия мер обеспечения, когда поручитель, выступающий соответчиком по делу о взыскании кредитной организацией задолженности по кредитному договору, обеспеченному поручительством и залогом, вправе подать ходатайство о наложении ареста на заложенное имущество, что позволит сохранить его в натуре и обратить на него взыскание¹.

Данный вопрос, несомненно, является спорным, так как законодателем в АПК РФ четко не определен круг лиц, имеющих право обращаться с заявлением об обеспечении иска, в том числе и отсутствует конкретное указание на право ответной стороны заявлять соответствующее ходатайство. Анализ судебной практики также не дает нам однозначного ответа, так как позиции арбитражных судов в отношении права ответчика на заявление ходатайств о принятии мер обеспечения разнятся². Тем не менее, по мнению диссертанта, первая точка зрения относительно невозможности ответчиком ходатайствовать о принятии мер по обеспечению иска является более верной по следующей причине. Применяемые судом по заявлению истца обеспечительные меры всегда ведут к ограничению прав ответчика, в связи с чем их вполне оправданно мы называем «ограничительными» мерами. Законодателем введен в АПК РФ такой правовой институт, как встречное обеспечение, направленный, по сути, на защиту интересов ответчика. Ответчик же может реализовать свое право на защиту нарушенных интересов посредством подачи заявления о предоставлении встречного обеспечения³. Также нельзя забывать, что законом предусмотрены и другие способы защиты ответчиком своих прав: подача встречного иска,

¹ Чудиновская Н.А. Некоторые вопросы обеспечения иска по спорам о правах на недвижимое имущество: практический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 11. С. 10.

² См.: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 ноября 2005 года по делу № А56-16050/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.05.2014); Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 31 октября 2003 по делу № А54-2182/03-С3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.05.2014).

³ См.: Котлярова В.В. Актуальные проблемы процедуры рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 6. С. 115.

ходатайства об отмене обеспечительных мер, применением которых нарушены его права и интересы.

На основании изложенного, представляется, что ответчик не вправе подавать заявления о применении обеспечительных мер, т.к. законом ему предоставлена возможность осуществлять защиту своих прав путем подачи встречного иска, например, о запрещении истцу совершать определенные действия в отношении имущества, или подачи ходатайства о предоставлении встречного обеспечения и т.д. Именно с помощью указанных процессуальных средств защиты ответная сторона в полной мере может реализовать свое право на защиту прав и законных интересов. Ввиду изложенного, по мнению диссертанта, будет являться некорректным со стороны арбитражных судов удовлетворение ходатайств ответной стороны о применении обеспечительных мер. В этом случае представляется необходимым рекомендовать арбитражным судам отказываться в удовлетворении подобных заявлений и разъяснять их инициаторам о возможности защиты своих прав и интересов посредством подачи встречного иска, ходатайства о предоставлении встречного обеспечения или об отмене обеспечительных мер.

Переходим к рассмотрению вопроса относительно прав третьих лиц на подачу ходатайств о принятии мер обеспечения. В юридической литературе у ученых не вызывает никаких сомнений вопрос о том, что третьи лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, обладают таким правом, «поскольку его процессуальное положение аналогично положению истца»¹. Диссертант придерживается аналогичной точки зрения, полагая вполне очевидным факт того, что указанная категория третьих лиц является носителем права на заявление об обеспечении иска, так как обладает правами и несет обязанности истца и однозначно имеет заинтересованность в исходе дела.

¹ См.: Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

Вызывает дискуссии вопрос относительно прав третьего лица без самостоятельных требований на обращение о принятии обеспечительных мер. Ряд авторов полагает, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, не наделены правом заявлять ходатайства об обеспечении в силу того, что не имеют прямой материальной заинтересованности относительно предмета спора¹. Другие ученые считают, что указанная категория третьих лиц является полноправным носителем этого права, исходя из их процессуального положения и природы обеспечительных мер, направленных, в том числе, и на обеспечение имущественных интересов заявителя².

В то же время у автора настоящего диссертационного исследования вызывает сомнения такая категоричность утверждений. Как известно, третьи лица без самостоятельных требований, вступая в дело на стороне истца или ответчика, пользуются общими правами лиц, участвующих в деле, за исключением специальных распорядительных прав. Стоит согласиться с мнением Е.А. Трещевой, что особенностью участия данной категории лиц в процессе является тот факт, что, выступая на стороне истца или ответчика, они не только помогают в защите их интересов, но и обеспечивают «себе такую защиту на будущее»³, так как исход дела может положительно или негативно отразиться на их правах и обязанностях. В связи с этим не вызывает сомнения наличие у третьего лица данного вида как процессуального интереса, состоящего в оказании помощи стороне, «за которую оно выступает», добиться вынесения решения в ее пользу, так и материальной заинтересованности, заключающейся в том, что вынесенное решение каким-либо образом может повлиять на их субъективные права и обязанности, что обусловлено наличием материально-правовых

¹ См.: Кожевникова Н.В. Субъекты процессуального правоотношения, связанного с обеспечением иска и исполнением судебного решения // Исполнительное право. 2008. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2013); Рожкова М.А. Обеспечение иска в арбитражном процессе (по спорам о защите интеллектуальной собственности) // Юрист. 2001. № 1. С. 12.

² См.: Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

³ Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография. Самара: Самарский университет, 2007. С. 142-143.

отношений с истцом или ответчиком. При этом стоит напомнить, что, по мнению диссертанта, истец является полноправным носителем права на заявление ходатайств о принятии мер обеспечения, а ответчик в полной мере этим правом не обладает.

В свете изложенного представляется, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, однозначно является субъектом права на заявление об обеспечении иска в том случае, когда оно выступает на стороне истца по делу.

Более сложным представляется положение, когда третье лицо данного вида выступает в процессе на стороне ответчика. На первый взгляд, следуя изложенной логике, может показаться, что оно не обладает таким правом по причине того, что сама ответная сторона не может быть инициатором заявления о принятии мер обеспечения. Но в то же время, если обратиться к закону, то можно увидеть, что если ответчик может реализовать защиту своего ограниченного (ущемленного) права посредством института встречного обеспечения, то третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, законодатель не наделяет правом на подачу заявления о встречном обеспечении. В результате складывается парадоксальная ситуация: третье лицо данного вида, выступая на стороне ответчика, хотя и имеет материальную заинтересованность ввиду того, что исход дела закончится вынесением решения, которое повлияет на его права и обязанности, а осуществить защиту своих прав и интересов в процессе он не может ни посредством заявления о применении обеспечительных мер, ни о встречном обеспечении. Вследствие этого диссертант склоняется к выводу о том, что третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, выступающее на стороне ответчика, должно быть наделено правом на подачу заявления о применении обеспечительных мер в целях защиты своих прав, которые могут быть затронуты вынесенным в будущем решением. В свете изложенного представляется, что ответчик вправе защитить свои права посредством заявления о предоставлении заявителем встречного обеспечения, а третье лицо без самостоятельных требований, выступающее на стороне

ответчика, для защиты своих законных интересов вправе ходатайствовать о принятии обеспечительных мер.

Что касается прав прокурора на заявление ходатайств о применении обеспечительных мер, то следует отметить, что данный вопрос имеет определенную специфику. В первую очередь, следует напомнить, что прокурор выступает в арбитражном процессе с целью защиты государственных и общественных интересов. Представляется обоснованным мнение авторов, указывающих на наличие ограничений в полномочиях прокурора, занимающего особое процессуальное положение в деле, относительно применения обеспечительных мер ввиду отсутствия самостоятельного материально – правового притязания. Прокурор, выступая в защиту прав лица, не может действовать вопреки его воле. Поэтому в том случае, когда арбитражный суд выясняет позицию истца в отношении решения вопроса о применении мер, и истец не настаивает на такой необходимости, прокурор вынужден соглашаться с его процессуальной позицией¹.

Относительно ситуации, если обеспечительными мерами, принятыми по ходатайству прокурора, нарушены права и законные интересы ответчика и других лиц, Пленум ВАС дал разъяснения, что возмещение убытков или выплата компенсации производится за счет казны Российской Федерации².

К лицам, имеющим право обратиться с ходатайством о принятии обеспечительных мер, также можно отнести государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждан, обратившихся в случаях, предусмотренных АПК РФ. Анализ статьи 53 АПК РФ дает нам понять, что все указанные субъекты вправе защищать публичные интересы, а также интересы других лиц.

¹ См.: Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012); Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.01.2012).

² См.: п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 года № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. № 5. 2012.

Вполне убедительной представляется позиция Е.А. Трещевой, согласно которой основной смысл участия вышеназванных субъектов заключается в том, что осуществляя защиту «чужих интересов», а не своих субъективных, они не становятся истцами по делу, хотя и выступают в процессе от своего имени. Именно отсутствие субъективной материальной заинтересованности является главным их отличием от истцов¹.

Но, по мнению диссертанта, представляется вполне логичным, что государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждане, выполняющие функцию защиты публичных и «чужих» интересов в процессе, вправе заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер, поскольку они являются лицами, по чьей инициативе возникает процесс по делу.

В силу п. 1 ст. 90 АПК РФ инициировать подачу заявления о принятии обеспечительных мер могут также «иные лица». Законодатель не раскрывает нам понятия «иных лиц». В то же время, орган высшей судебной инстанции дает разъяснение, под "иными лицами" следует понимать лиц, заявляющих ходатайства о принятии предварительных обеспечительных мер, а также сторон третейского разбирательства, ходатайствующих о применении мер обеспечения².

Вопрос о возможности об отнесении лиц, инициирующих принятие предварительных мер обеспечения, к субъектам права на обращение с заявлением о применении обеспечительных мер, по мнению автора настоящей работы, ни у кого не вызывает никаких сомнений.

Ходатайство стороны третейского разбирательства о принятии мер обеспечения подается и рассматривается арбитражным судом по общим правилам, предусмотренным АПК РФ, но с учетом особенностей третейской формы разбирательства.

¹ См.: Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография. Самара: Самарский университет, 2007. С. 161-162.

² См.: п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

Следует согласиться с мнением А.И. Щукина, полагающего, что дополнительно к "иным лицам" следует также отнести лиц, не участвующих в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт¹. Так, указанная категория лиц может вступать в процесс, если вынесенным судебным актом затрагиваются их права и обязанности. При этом судебным актом может быть как решение суда, так и определение.

Исходя из буквального толкования ст. 42 АПК РФ, эти лица вправе подать апелляционную, кассационную, надзорную жалобы. При этом принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле является безусловным основанием для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций (ст.ст. 270, 288 АПК РФ). Также указанная категория лиц вправе подать надзорную жалобу по основаниям, предусмотренным ст. 304 АПК РФ. Вывод о том, что данная категория лиц имеет право подать заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, совершенно справедливо сделан высшей судебной инстанцией². Также законом не предусмотрено каких-либо норм в отношении запрета лицам, не участвующим в деле, но о чьих правах и обязанностях вынесен судебный акт, обжаловать судебные акты во время их исполнения. На возможность подачи ходатайства об отмене обеспечительных мер лицами, чьи права и интересы нарушены их принятием, прямо указывает орган высшей судебной инстанции³.

Анализ законодательства и разъяснений высшей судебной инстанции доказывает и позволяет сделать вывод, что данная категория лиц имеют право обжаловать судебные акты, затрагивающие их права и обязанности, на любой стадии арбитражного процесса. В силу того, что эти субъекты приобретают права и несут обязанности лиц, участвующих в деле, можно сделать вывод, что они

¹ Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

² См.: п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2011.

³ См.: п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

вправе обращаться в арбитражный суд и с ходатайством о принятии мер обеспечения.

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, лицами, участвующими в деле, являются заявитель и заинтересованное лицо, или как ранее было определено, «ответная сторона». С уверенностью можно утверждать, что и заявитель, и вторая сторона имеют право обратиться в суд с заявлением о применении обеспечительных мер. В силу ст.ст. 192, 198 АПК РФ прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, обратившиеся в суд с заявлением об оспаривании ненормативных/ненормативных правовых актов, также наделены правом ходатайствовать о принятии мер обеспечения. Вопрос об участии третьих лиц по данной категории дел не урегулирован законодательством. Представляется, что в силу специфики данного вида судопроизводства, участие в нем третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, исключено. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, часто привлекаются к участию в делах данной категории. В силу того, что судебный акт может каким-либо образом повлиять на их права и обязанности, второй вид третьих лиц в целях их защиты, по мнению диссертанта, имеет право требования принятия обеспечительных мер.

По делам о несостоятельности, исходя из толкования ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с ходатайством о принятии мер могут обратиться заявитель и иные лица, участвующего в деле. Статьей 34 указанного закона определен круг лиц, участвующих в деле о банкротстве. Тем не менее, представляется, что должника рассматривать в качестве субъекта, инициирующего принятие обеспечительных мер, нецелесообразно, т.к. он, как правило, и является «ответной стороной», в отношении которой направлены меры, и чьи права ограничиваются в результате их применения. Таким образом, инициировать подачу ходатайства о применении обеспечительных мер имеют право следующие лица: арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы,

уполномоченные органы, органы исполнительной власти разных уровней, лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Кроме того, анализ судебной практики показывает, что суды к таким лицам, имеющим право на подачу ходатайства о принятии мер обеспечения, относят представителя учредителя должника и представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия, несмотря на то, что они относятся к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Данная позиция судов обусловлена тем, что согласно п. 3 ст. 126 названного закона после принятия решения о признании должника банкротом и введении конкурсного производства представители учредителя должника и представители собственника имущества должника – унитарного предприятия в ходе конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве¹.

Так, по мнению диссертанта, к «заявителям», обладающим правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, относятся истцы, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в исковом производстве; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в случаях, предусмотренных АПК РФ; стороны третейского разбирательства в производстве, связанном с третейским разбирательством; заявители в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; заявители (кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») по делам о несостоятельности (банкротстве); лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт.

¹ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 21 июля 2008 года № Ф09-6723/06-С4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014); Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 июля 2007 года № Ф08-6469/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014)

Дискуссионным в юридической литературе является вопрос, имеет ли право суд по своей собственной инициативе принимать обеспечительные меры. Представляется ошибочным безапелляционное мнение некоторых ученых о возможности суда принимать их самостоятельно¹. Ведь одними из важнейших принципов арбитражного процесса являются диспозитивность и состязательность сторон, а значит указанное мнение входит в противоречие с этими началами арбитражного процесса. Сказанное позволяет сделать однозначный вывод о том, что суд не может самостоятельно принимать обеспечительные меры, что находит поддержку среди большинства представителей науки и практикующих юристов. Т.В. Жукова и М.А. Козлова полагают, что «обеспечительные меры не могут быть приняты судом по собственной инициативе»². А.И. Щукин также в защиту данной позиции справедливо отмечает, что «основной движущей силой судопроизводства в арбитражном суде служит главным образом инициатива лиц, участвующих в деле, а не инициатива суда»³.

Порядок рассмотрения заявления о применении обеспечительных мер представляет собой процессуальную процедуру с определёнными особенностями.

Частью 1 ст. 93 АПК РФ установлен однодневный срок на рассмотрение арбитражным судом заявления об обеспечительных мерах. Важным моментом является тот факт, что такое заявление рассматривается судом без извещения сторон единолично. Меры обеспечения являются ускоренным средством защиты, поэтому принцип оперативности и результативности их принятия выступает в данном случае на первое место. Такая быстрота также обусловлена, тем, чтобы другая сторона не успела предпринять действия к сокрытию имущества. Для достижения действенности и эффективности реализации обеспечительных мер

¹ См.: Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. М.: Норма, 2003. С. 253.

² Жукова Т.В., Козлова М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 228-248.

³ Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. 2007. № 8. С. 80-91.

законодателем как раз и предусмотрен такой особый порядок рассмотрения заявления об их принятия в максимально сжатые сроки.

Исключением из данного правила является порядок рассмотрения такого заявления по корпоративным спорам. Так, частью 7 ст. 225.6 АПК РФ предусмотрена возможность назначения арбитражным судом судебного заседания по рассмотрению ходатайства о применении мер обеспечения при наличии двух совокупных обстоятельств: необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и непредставление встречного обеспечения заявителем ходатайства о принятии меры. Срок, в который должно быть проведено указанное судебное заседание, не должен превышать пятнадцати дней со дня поступления такого ходатайства.

Исходя из общего правила, установленного ст. 114 АПК РФ в отношении процессуальных сроков, исчисляемых днями, если следующим днем после подачи ходатайства о принятии мер будет нерабочий день, то арбитражный суд должен рассмотреть его либо в день поступления, либо в первый следующий за ним рабочий день. Указанное правило также подтверждается разъяснением высшей судебной инстанции¹.

Законодательством предусмотрен еще один случай рассмотрения ходатайства об обеспечительных мерах в судебном заседании с вызовом сторон, когда в производстве арбитражного суда уже находится жалоба на определение о принятии мер или об отказе в их принятии. В этом случае рассмотрение такого ходатайства и жалобы осуществляются одновременно (ч. 1.2 ст. 93 АПК РФ). Указанная норма находит свое продолжение в разъяснениях органа высшей судебной инстанции, которыми предусматривается право судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, уже рассматривающих жалобы на определение суда о принятии/непринятии мер обеспечения, рассмотреть другое заявление об обеспечительных мерах².

¹ См.: п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² См.: п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

Заявления о применении обеспечительных мер рассматриваются в установленном порядке, о чем арбитражным судом выносится мотивированное определение (ч. 5 ст. 93 АПК РФ). Разницы между рассмотрением ходатайств, изложенных в тексте искового заявления и оформленных в виде отдельного документа, не предусмотрено (ч. 8 ст. 93 АПК РФ). Даже если требование о принятии обеспечительной меры указано в тексте искового заявления, оно рассматривается отдельно от других содержащихся в нем требований.

В силу того, что рассмотрение ходатайства о принятии мер обеспечения по корпоративным спорам производится в судебном заседании с вызовом сторон, другая сторона вправе заявить свои возражения (ст. 225.6 АПК РФ).

Итогом рассмотрения ходатайства о принятии мер обеспечения является судебное определение. Копии определения о применении обеспечительных мер арбитражный суд направляет участвующим в деле лицам, а также другим лицам, на которых возложены обязанности по их исполнению. Дополнительно в случае необходимости копии определения могут направляться в адрес государственных органов, занимающихся государственной регистрацией имущества или прав на него.

В случае отказа в удовлетворении ходатайства о принятии мер обеспечения, копия такого определения направляется заявителю соответствующего прошения (ч. 6 ст. 93 АПК РФ).

Частью 7 ст. 93 АПК РФ установлена возможность обжалования определений суда о применении обеспечительных мер или об отказе их принятия, что более подробно будет рассмотрено диссертантом в следующем параграфе настоящей Главы 2 в качестве одного из средств защиты прав участников арбитражного процесса.

В случае несоблюдения требований, предъявляемых к оформлению заявления о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд вправе оставить его без движения по общим правилам, установленным ст. 128 АПК РФ.

Так, арбитражным судом выносится соответствующее определение, где указывается срок для устранения обстоятельства, послуживших основанием для

оставления заявления без движения. При установлении указанного срока орган высшей судебной инстанции рекомендует учитываться дополнительно время на доставку почтовой корреспонденции¹.

После устранения заявителем нарушений, послуживших основанием для оставления ходатайства без движения, арбитражный суд принимает его к производству и рассматривает. В этом случае заявление считается поданным в день, когда заявитель обратился с ним в первый раз.

Основываясь на анализе судебной практики, С. А. Кузнецов среди наиболее распространенных нарушений, являющихся основанием оставления ходатайства без движения, выделяет отсутствие обоснования причины обращения, доверенности представителя, квитанции об оплате государственной пошлины².

Приведем пример из судебной практики. Постановлением ФАС Поволжского округа от 15 марта 2010 года по делу № А06-4700/2009 судебные акты предыдущих инстанций оставлены без изменения, поскольку суд первой инстанции правомерно на основании п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ возвратил обществу заявление об обеспечении иска как поданное с нарушением ст. 92 АПК РФ, так как общество в установленный срок не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления об обеспечении иска без движения, и не представило суду доказательств уплаты им государственной пошлины за подачу заявления³.

Как уже ранее было отмечено, в силу ст. 65 АПК РФ бремя доказывания предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ юридических фактов, при наличии которых возможно применение обеспечительных мер, возлагается на заявителя. В случае отсутствия указанных оснований, арбитражный суд выносит определение об

¹ См.: п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

² См.: Кузнецов С.А. Актуальные проблемы применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №№ 4, 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

³ Постановление ФАС Поволжского округа от 15 марта 2010 года по делу № А06-4700/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

отказе в удовлетворении ходатайства о принятии мер обеспечения (ч. 3 ст. 93 АПК РФ).

Автору настоящего диссертационного исследования представляется достаточно сомнительной формулировка законодателя, согласно которой заявление о применении обеспечительных мер должно быть удовлетворено в случае предоставления заявителем встречного обеспечения (ч. 4 ст. 93 АПК РФ). Известно, что обеспечительные меры могут быть приняты только при наличии соответствующих оснований. По мнению диссертанта, предоставление заявителем встречного обеспечения при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, не должно влечь автоматического принятия судом мер обеспечения. В противном случае, как верно указывается А.В. Юдиным, это могло бы стать поводом для злоупотребления со стороны заявителя своими субъективными процессуальными правами¹. Представляется, что в случае если заявитель ходатайства о принятии мер обеспечения не обосновал причины своего обращения, не предъявил доказательства, подтверждающие наличие оснований, но при этом произвел встречное обеспечение, арбитражный суд должен отказать в удовлетворении заявленного требования.

Судебная практика также исходит из того, что предоставление встречного обеспечения не может быть самостоятельным основанием для применения обеспечительных мер, что будет рассмотрено диссертантом в следующем параграфе Главы 2 настоящей работы.

Хотя судебная арбитражная практика по применению данного правового института многогранна и весьма противоречива, в то же время, нельзя не заметить наметившуюся в ней тенденцию, когда ходатайства о принятии обеспечительных мер удовлетворяются судами при наличии двух совокупных факторов:

1. наличие основания применения меры (ч. 2 ст. 90 АПК РФ);
2. предоставление встречного обеспечения.

¹ См.: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. С. 306-308.

Так, Постановлением ФАС Московского округа от 24 июня 2011 года № КА-А40/6022-11 по делу № А40-151143/10-107-898 оставлены без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, поскольку заявителем представлены достаточные доказательства необходимости принятия обеспечительной меры в виде приостановления действия обжалуемого решения налогового органа. Обществом был представлен бухгалтерский баланс. Общество доказало, что беспорное взыскание суммы налоговых санкций и налогов причинит ему значительный ущерб и может повлечь невозможность исполнения обязательств по договорам, по выплате заработной платы, по уплате текущих налогов, погашению кредитов. Кроме того, поскольку Обществом представлено встречное обеспечение в соответствии с ч. 1 ст. 94 АПК РФ, суд кассационной инстанции указал, что доводы кассационной жалобы не влияют на правомерность судебных актов¹.

По мнению диссертанта, нельзя не отметить положительный характер такой выраженной направленности арбитражных судов удовлетворять ходатайства при наличии одновременно двух вышеуказанных факторов, что способствует проявлению такой цели института обеспечительных мер, как обеспечение баланса интересов сторон. Ходатайствуя о применении какой – либо меры, заявитель тем самым пытается ограничить права ответной стороны, и баланс равноправия очевидно может нарушиться. Предоставление им встречного обеспечения в качестве гарантии возмещения возможных убытков противоположной стороне способствует восстановлению утраченного ранее баланса прав и интересов обеих сторон. При этом законность принимаемых обеспечительных мер, в первую очередь, будет зависеть от существования и установления оснований, предусмотренных ч. 2 ст.90 АПК РФ.

Это важный вывод, и автору настоящего исследования представляется актуальным еще раз подчеркнуть важность обоснования заявителем причин обращения, а также предоставления необходимых доказательств,

¹ Постановление ФАС Московского округа от 24 июня 2011 года № КА-А40/6022-11 по делу № А40-151143/10-107-898. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

подтверждающих существование или высокую долю вероятности наличия юридических фактов, обуславливающих принятие обеспечительных мер. На необходимость подкрепления изложенных доводов вескими доказательствами указывает М.А. Рожкова¹. Залогом законности и обоснованности определения суда о применении мер обеспечения, как отмечает С.А. Кузнецов, является правильное установление судом предмета доказывания и конкретных доказательств².

Следует также еще раз отметить, что изложенные в настоящем параграфе процедурные правила оформления, подачи и рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер распространяются не только на исковое, но и на неисковые виды судопроизводства. Особенности реализации отдельных видов мер обеспечения по неисковым производствам были исследованы диссертантом ранее.

Исполнение определений о принятии обеспечительных мер также представляет определенную процедуру, регламентируемую ст. 96 АПК РФ, Разделом 7 АПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве».

Частью 1 ст. 96 АПК РФ предусмотрено немедленное исполнение таких определений в целях «наиболее полной и оперативной реализации принятых мер»³.

По общему правилу, на основании вынесенного определения о принятии обеспечительных мер арбитражный суд выдает исполнительный лист, порядок выдачи которого установлен ст. 319 АПК РФ. В то же время, как справедливо отмечено В.М. Шерстюком, есть случаи, когда исполнительный лист не выдается на основании определения суда, так как для исполнения такого определения не требуется совершение судебным приставом – исполнителем никаких

¹ Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2012).

² Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

³ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Фурсов Д.А. М.: Проспект, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

принудительных действий¹. Примерами таких случаев могут быть определения арбитражного суда о запрещении ответной стороне совершать какие-либо действия, связанные с регистрацией прав на имущество, с проведением общих собраний акционеров и т.п.

О.В. Исаенкова обращает внимание на срочность исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, выдаваемом на основании определения о принятии мер обеспечения, которые должны быть исполнены в день поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов, а если это невозможно по причинам, не зависящим от судебного пристава – исполнителя, – не позднее следующего дня².

Частью 2 ст. 96 АПК РФ предусмотрена ответственность лиц за неисполнение определения о принятии мер обеспечения в виде судебного штрафа, взыскиваемого в доход федерального бюджета. Так, по общему правилу, размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать 2500 рублей, на должностных лиц – 5000 рублей, на организации – 100 000 рублей (ч. 1 ст. 119 АПК РФ).

Также С.Ф. Афанасьевым в качестве меры воздействия в случае неисполнения определения об обеспечении иска предлагается использование процедуры судебного обжалования постановлений, действий (бездействий) судебного пристава – исполнителя³.

Стоит отметить, что действующим законодательством предусмотрена уголовная ответственность за неисполнение судебных актов. Так, например, представитель власти, государственный служащий и т.п. могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 315 Уголовного кодекса Российской

¹ Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Городец, 2010. С. 109.

² Исаенкова О.В. История исполнения судебных актов в России: основные этапы // Исполнительное право. 2008. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

³ Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. 4 изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013. С. 268.

Федерации¹ (далее – УК РФ) за злостное неисполнение вступившего в законную силу определения о принятии обеспечительных мер. Уголовная ответственность по ст. 312 УК РФ наступает за растрату, отчуждение, сокрытие, незаконную передачу имущества, подвергнутого описи или аресту, лицом, которому оно было вверено, в том числе за осуществление работником кредитной организации операций с денежными средствами, в отношении которых наложен арест.

Диссертанту интересным для исследования представляется вопрос о том, возможно ли квалифицировать как самоуправство по ст. 330 УК РФ неисполнение лицами, на которых возложена обязанность по исполнению определения суда, такой меры, как запрещение совершения каких – либо действий, примеров которых можно привести множество. Обратимся к закону. Если лицо самовольно совершило какие-либо действия, правомерность которых оспаривается организацией или гражданином, в результате чего причинен существенный вред, оно может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 330 УК РФ. Установление таких элементов состава преступления, как объект, субъект, субъективная сторона не представляет в данном случае каких – либо затруднений. Объектом является установленный порядок реализации гражданами и организациями своих прав и интересов. Субъектом является вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины (прямой или косвенный умысел). Сложность здесь представляет доказывание объективной стороны. Общественно опасное деяние выражается в форме активных действий лица, не желающего исполнять определение суда о запрете совершения определенных действий. Наступившими последствиями является причинение существенного вреда, определение которого относится к оценочным категориям. Понятно, что между самоуправными действиями и существенным причинением вреда должна быть причинно-следственная связь. Кроме того, обязательным условием объективной стороны состава этого преступления является оспаривание правомерности совершаемых

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 03 февраля 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

или совершенных действий организацией или гражданином, в чем порою может состоять, по мнению диссертанта, «вся соль». Исходя из смысла ст. 330 АПК РФ, оспаривание может производиться не только в судебном порядке. Поэтому отсутствие таких признаков, как факт оспаривания правомерности действий, причинение существенно вреда или самовольность действий исключает состав самоуправства в деяниях лица. Так, например, если определением суда наложены обеспечительные меры в виде запрета строительства здания на определенной территории, а лицо, обязанное прекратить совершение этих действий, все равно продолжает возведение объекта, то оно может быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство только в том случае, если действительно оно будет действовать самовольно, вопреки установленному судебным актом порядку, действиями будет причинен существенный ущерб, и «самоуправность» деяния будет оспариваться. Только при наличии этих трех условий привлечение лица к уголовной ответственности за самоуправство будет правомерным. Стоит отметить, что на практике правоприменителям приходится сталкиваться с такой ситуацией, когда отсутствует какой – либо из указанных признаков, в частности факт «оспариваемости» самоуправных действий гражданами и организациями, которым причинен существенный ущерб, в связи с чем привлечение к уголовной ответственности виновного лица не представляется возможным.

Тем не менее, существование норм уголовного законодательства дисциплинирует субъектов цивилистического процесса ввиду возможного привлечения их к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов и назначения более строгих мер наказания (по сравнению с другими видами ответственности).

Частью 3 ст. 96 АПК РФ установлено право ответной стороны на заявление ходатайства об отмене обеспечительных мер в случае, если при исполнении определения суда об их принятии в виде наложения ареста на его денежные средства или иное имущество этой стороной предоставлено встречное обеспечение в размере заявленных требований.

Поскольку обеспечительные меры носят временный характер, то ст. 96 АПК РФ устанавливается момент окончания их применения в зависимости от того, вынесением какого судебного акта завершено рассмотрение дела по существу (по всем видам судопроизводств):

а) при удовлетворении заявленных требований обеспечительные меры сохраняют свое действие до момента фактического исполнения судебного акта;

б) в случае отказа в удовлетворении заявленных требований, оставления заявленного требования без рассмотрения, прекращения производства по делу – до вступления в законную силу указанного судебного акта.

Отмена обеспечительных мер осуществляется посредством вынесения отдельного определения об отмене обеспечительных мер либо указания об этом непосредственно в решении об отказе в удовлетворении заявленных требований. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер (ч. 5 ст. 96 АПК РФ).

Нельзя не согласиться с позицией авторов, полагающих что подобный подход законодателя является нелогичным и приводит к значительным негативным последствиям для участников процесса и лишним процессуальным действиям для суда. Так, исходя из буквального толкования нормы, следует, что, несмотря на то, что судебный акт вступил в законную силу, действие обеспечительных норм формально не отменяется. В результате складывается противоречивая ситуация: в защите интереса, который был обеспечен данными мерами, уже отказано, а фактически этот интерес продолжает сохранять свою защиту в течение неопределенного времени. Для отмены его действия участнику процесса необходимо совершить дополнительное процессуальное действие: заявитель должен обратиться в суд, принявший меры обеспечения, с соответствующим ходатайством. К тому же, данный подход законодателя приводит к нарушению прав второй стороны, которая после вступления в законную силу судебного акта не имеет права совершать какие-либо действия с объектом, в отношении которого приняты меры обеспечения. В связи с этим,

процессуалистами предлагается внесение изменений в п. 5 ст. 96 АПК РФ либо в виде указания конкретного периода действия обеспечительных мер, либо в виде указания, например в резолютивной части судебного акта, на отмену обеспечительных мер независимо от заявлений лиц, участвующих в деле, либо вообще установить нормативно автоматическую отмену обеспечительных мер в момент вступления в силу судебного акта¹.

Диссертанту представляется наиболее обоснованным предложение об «автоматической» отмене обеспечительных мер в момент вступления в законную силу решения суда, что избавило бы арбитражный суд и участников процесса от излишних процессуальных действий.

Неисполнение определения арбитражного суда о принятии мер обеспечения может повлечь за собой убытки для стороны, ходатайство которой об обеспечении иска удовлетворено арбитражным судом. В связи с этим у сторон может возникнуть спор о возмещении причиненных убытков. Частью 6 ст. 96 АПК РФ решается вопрос о подсудности такого спора, который рассматривается в том же арбитражном суде, который вынес определение об обеспечительных мерах².

Итак, исследование процессуального законодательства, арбитражной судебной практики и юридической литературы позволяют прийти к выводу, что порядок рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер представляет собой вполне определенную процессуальную процедуру. Тем не менее, правоприменителями на практике вскрывается множество проблем. Актуальным

¹ См.: Гонгало Ю.Б. Прекращение действия обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 9; Черезов В.В. Срок действия обеспечительных мер в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу // Юрист. 2009. № 9. С. 71; Попов М., Пьянкова А. Отмена обеспечительных мер: как соблюсти баланс интересов // ЭЖ-Юрист. 2012. № 3. С. 3.

² См.: Фалькович М.С. Обеспечительные меры арбитражного суда в новом Арбитражном процессуальном кодексе // Вестник ВАС РФ. № 11. 2002. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2012); Виговский Е.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе. Сущность и значение. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.06.2014).

и законодательно неурегулированным представляется вопрос о том, имеет ли право ответная сторона ходатайствовать применении мер обеспечения, учитывая тот факт, что она, по мнению диссертанта, не может обращаться с соответствующим заявлением в силу ограничительного характера обеспечительных мер, но имеет полное право потребовать от заявителя, по требованию которого были ограничены его законные интересы, предоставления встречного обеспечения.

На основании изложенного, ввиду того, что действующим АПК РФ конкретно не установлен круг лиц, имеющих право обращаться с заявлением об принятии мер обеспечения, представляется необходимым доработать действующее законодательство Российской Федерации, изложив ч. 4 ст. 90 АПК РФ и определив состав «заявителей», которым будет предоставлено право ходатайствовать о принятии обеспечительных мер, в следующей редакции: «Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

В целях унификации понятий в продолжение развития темы о том, что обеспечительные меры могут применяться как по имущественным, так и неимущественным спорам, диссертантом предлагается внести изменения в ст. 92 АПК РФ, заменив термин «обеспечение иска» на «обеспечение заявленных требований». Также из логических соображений представляется целесообразным положение о необходимости оплаты государственной пошлины, закрепленное п. 4

ст. 90 АПК РФ, включить в ст. 92 АПК РФ, регулиующую порядок оформления заявления о принятии обеспечительных мер.

Итак, обобщая все вышеуказанные предложения, диссертант считает возможным изложить статью 92 АПК РФ, регулиующую вопросы порядка подачи заявления о принятии обеспечительных мер, в следующей редакции:

«Статья 92. Заявление об обеспечении заявленных требований

1. Заявление об обеспечении заявленных требований может быть подано в арбитражный суд одновременно с заявлением, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении заявленных требований может быть изложено в заявлении, в котором изложены предъявляемые заявителем требования.

2. В заявлении об обеспечении заявленных требований должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования заявителя и ответной стороны, их место нахождения или место жительства;
- 3) предмет спора;
- 4) размер имущественных требований;
- 5) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении заявленных требований;
- 6) обеспечительная мера, которую просит принять заявитель;
- 7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении заявленных требований могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

3. Заявление об обеспечении заявленных требований подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

4. В случае если ходатайство об обеспечении заявленных требований включено в текст основного заявления, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, то в этом ходатайстве должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 5 и 6 части 2 настоящей статьи.

5. К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении заявленных требований прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия основного заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

6. Заявление об обеспечении заявленных требований, подаваемое в арбитражный суд, оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. К заявлению об обеспечении заявленных требований, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату».

§ 3 Процессуальные средства защиты участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер

Обеспечительные меры в процессуально-правовой плоскости рассматриваются как средство защиты имущественных и иных прав и интересов участников экономических споров. При этом стороны вступают в состязательный арбитражный процесс на паритетных началах, обладая равными процессуальными правами. Тем не менее, в результате применения обеспечительных мер права и законные интересы стороны, в отношении которой направлены обеспечительные меры, а также других лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, могут быть ограничены или ущемлены. Вследствие этого АПК РФ предусматривает ряд процессуальных средств защиты их интересов.

В научной литературе встречаются различные публикации, посвящённые исследованию вопросов защиты прав и интересов сторон при применении обеспечительных мер, таких авторов, как В.В. Ярков, М.А. Рожкова, С.А. Кузнецов, А.И. Щукин, и т.д. Указанные вопросы рассматривались также в ряде диссертационных работ таких исследователей, как М.В. Фетюхин, Т.Б. Юсупов, Р.В. Фомичева и т.д. Вместе с тем, стоит отметить, что не все проблемы, связанные с защитой прав участников арбитражного процесса, стали предметом рассмотрения в работах указанных авторов. В связи с этим, диссертанту в настоящем параграфе предстоит проанализировать и систематизировать уже изданный и получивший соответствующую правовую оценку материал по данной тематике, а также выявить новые еще не исследованные проблемы и обозначить пути их решения.

В юридической литературе авторы высказывают различные мнения в отношении вопроса, какие правовые механизмы можно отнести к способам защиты прав и интересов участников арбитражного процесса в результате применения обеспечительных мер. Так, В.В. Ярковым выделяются следующие

способы защиты прав и интересов ответчика от применения обеспечительных мер:

- а) путем использования правил встречного обеспечения;
- б) путем подачи заявления о замене одной обеспечительной меры другой;
- в) путем подачи заявления об отмене мер обеспечения иска;
- г) путем предъявления иска о возмещении убытков или выплаты компенсации, причиненных обеспечением иска¹.

М.В. Фетюхин не рассматривает встречное обеспечение в качестве способа защиты прав ответчика, но возможность обжалования определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер считает одним из главных правовых механизмов защиты второй стороны². Процессуалист выделяет следующие средства защиты: подача заявления о замене обеспечительной меры, подача заявления об отмене обеспечительной меры, подача искового заявления о возмещении убытков, причиненных обеспечением иска, и возможность обжалования определений об обеспечении иска³.

По мнению диссертанта, обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер вполне можно рассматривать как один из способов защиты прав участников арбитражного процесса. Вместе с тем, абсолютно нельзя «сбрасывать со счетов» встречное обеспечение, так как именно данный правовой институт является важнейшим средством защиты прав стороны, в отношении которой направлены обеспечительные меры. При этом следует еще раз отметить, что обеспечительные меры могут применяться как по делам искового производства, так и по делам неисковых производств. Соответственно применением обеспечительных мер могут быть ограничены права не только

¹ См: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

² См.: Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 126.

³ Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева (автор главы-Фетюхин М.В.) М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

ответчика (по делам искового производства), но и заинтересованного лица / второй стороны (по административным делам) или должника, временного управляющего (по делам о несостоятельности (банкротстве)). Поэтому в данном случае представляется целесообразным использовать более универсальное понятие, включающее в себя все перечисленные категории лиц, а именно «участники арбитражного процесса».

На основании вышеизложенного, представляется целесообразным скорректировать перечень способов защиты прав участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер следующим образом:

- а) применение встречного обеспечения;
- б) подача заявления о замене одной обеспечительной меры другой;
- в) подача заявления об отмене обеспечительных мер;
- г) предъявления иска о возмещении убытков или выплаты компенсации, причиненных применением обеспечительных мер;
- д) обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер.

Использование участниками арбитражного процесса всех вышеперечисленных способов обусловлено в значительной мере действием таких основополагающих конституционных принципов как, состязательность и равноправие сторон, закрепленных ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Сущность принципа состязательности состоит в том, что сторонам предоставлено право состязания (соревнования), то есть право отстаивания своей правовой позиции путем предоставления, истребования необходимых доказательств, участия в их исследовании.

Реализация состязательного начала арбитражного судопроизводства заключается в том, что лицам, участвующие в деле, вправе представлять суду и участникам арбитражного процесса доказательства, подавать ходатайства, высказывать свою правовую позицию, давать объяснения по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела и связанным с представлением доказательств (ч.ч. 1, 2 ст. 9 АПК РФ). Состязательность также предполагает

активность участников арбитражного процесса в предоставлении доказательств: каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Принцип состязательности, как справедливо отмечено Л. Шамшуриным, осуществляется через процессуальное равноправие сторон, так как состязание сторон в отстаивании своих прав и интересов может происходить только в одинаковых правовых условиях с применением равных процессуальных средств¹. Из принципов состязательности и равноправия сторон, на основе которых осуществляется судопроизводство, вытекает обязанность суда обеспечивать равенство прав участвующих в деле лиц в представлении и исследовании доказательств, а также заявлении ходатайств, в том числе и о применении обеспечительных мер (п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»²).

Процессуальное равноправие сторон в арбитражном процессе в силу ч. 2 ст. 8 АПК РФ состоит в предоставлении сторонам именно равных возможностей на заявление ходатайств, представление и исследование доказательств, а также осуществление иных процессуальных прав и обязанностей. Частью 3 ст. 8 АПК РФ законодателем установлено недопущение создания арбитражным судом преимущественных условий для какой-либо из сторон, а также запрет на умаление прав одной из сторон.

Следовательно, участники арбитражного процесса имеют равные возможности по использованию процессуальных средств защиты своих прав и интересов, нарушенных или ограниченных каким-либо образом, в том числе и в результате применения обеспечительных мер.

¹ Шамшурин Л. О диспозитивности и злоупотреблении процессуальными правами в состязательном процессе в сфере гражданской юрисдикции: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 12. С. 17.

² Постановления Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1.1996.

Как показывает судебная практика, наиболее распространенным способом защиты ограниченных прав при принятии мер обеспечения является встречное обеспечение.

Как диссертантом было отмечено ранее, при применении судом мер обеспечительного характера защищаются права и интересы одной стороны, но одновременно ограничиваются права и интересы другой стороны. Тем не менее, как справедливо подчеркнуто Т.Б. Юсуповым, применение обеспечительных мер не должно приводить к нарушению прав и интересов участвующих в производстве лиц¹. В связи с этим законодателем предусмотрен такой процессуальный способ защиты ограниченных прав, как встречное обеспечение, т.е. обеспечение в виде гарантии возмещения возможных убытков, которые могут быть причинены ответной стороне в результате применения обеспечительных мер (ст. 94 АПК РФ).

Поэтому представляется вполне очевидным, что встречное обеспечение, являясь институтом процессуального права, вытекает из принципа равноправия сторон и играет важную роль в защите прав ответной стороны арбитражного процесса.

Обеспечительные меры, применяемые судом по ходатайству заявителя, в силу своей целевой направленности, ориентированы на защиту именно прав и интересов «просителя». Вследствие принятия заявленных мер ограничиваются, естественно, права второй стороны. На защиту ограниченных прав ответной стороны, на восстановление баланса взаимных прав и обязанностей равноправных участников арбитражного процесса, по мнению диссертанта, направлено предусмотренное статьей 94 АПК РФ встречное обеспечение². Поэтому встречное обеспечение как правовое явление призвано защищать и охранять интересы ответной стороны.

¹ См.: Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

² См.: Котлярова В.В. Применение встречного обеспечения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 11.

Заявитель, ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, как уже ранее отмечалось, в силу ст. 65 АПК РФ обязан приводить доказательства наличия хотя бы одного из оснований, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. При этом, исходя из трактовки норм законодательства, предоставление встречного обеспечения нисколько не освобождает его от необходимости доказывания оснований применения обеспечительных мер. Соответственно данный факт заставляет лицо, требующее принятия мер и понимающее, что, в свою очередь, арбитражный суд также может потребовать от него предоставления встречного обеспечения, тщательно поразмыслить, с какими «обеспечительными» требованиями ему стоит обращаться, и насколько они обоснованы и подкреплены доказательствами. Получается, что встречное обеспечение как бы мотивирует и стимулирует заявителя, осознающего вероятность потенциальной возможности обязания его предоставления, не обращаться в суд с необоснованными ходатайствами о применении обеспечительных мер.

В связи с этим, диссертант приходит к выводу, что встречное обеспечение выполняет две важные функции. Предлагается первую функцию обозначить как охранительную, выражающуюся в том, что встречное обеспечение направлено на защиту интересов ответной стороны, о чем говорилось выше. Вторую функцию диссертант определяет как стимулирующую, которая состоит в том, что встречное обеспечение является преградой от необоснованных требований заявителя о применении мер обеспечения в отношении ответной стороны.

Исходя из юридической конструкции нормы, статьей 94 АПК РФ предусмотрено предоставление двух видов встречного обеспечения: встречное обеспечение, предоставляемое заявителем, и встречное обеспечение, предоставляемое ответной стороной (ч.ч. 1 и 2 ст. 94 АПК РФ). В научной литературе различными авторами приводится такое же деление встречного обеспечения на два вида, с разницей лишь в их наименованиях. Так, В.В. Ярков выделяет «встречное обеспечение в интересах ответчика» и «встречное

обеспечение в интересах истца». М.А. Рожкова и Л.В. Пулова обозначают их как «первичное встречное обеспечение» и «вторичное встречное обеспечение»¹.

Встречное обеспечение, предоставляемое заявителем, выражается в действиях лица, заявляющего требование о принятии мер обеспечения, направленных на обеспечение возмещения возможных убытков у ответной стороны, и может производиться в следующих формах:

- 1) внесение на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере, предложенном судом;
- 2) предоставление банковской гарантии;
- 3) поручительство;
- 4) иное финансовое обеспечение.

Законодателем предусмотрено, что в любом случае размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований (ч. 1 ст. 94 АПК РФ). Какую форму встречного обеспечения выбрать, определяет сам заявитель².

Постановлением Пленума ВАС РФ от 05 июня 1996 года № 7 «Об утверждении регламента арбитражных судов» предусмотрено открытие в арбитражных судах депозитных счетов, на которые лицами, участвующими в деле, вносятся суммы в порядке встречного обеспечения при рассмотрении арбитражным судом заявлений о принятии обеспечительных мер³.

Банковская гарантия и поручительство относятся к гражданско-правовым категориям и являются способами обеспечения исполнения обязательств.

¹ См.: Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.243-244; Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2012) ; Пулова Л.В. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе // Право и экономика. № 1. 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2013).

² См.: п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 05 июня 1996 года № 7 «Об утверждении регламента арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. № 11. 1996.

Банковская гарантия представляет собой документ в письменной форме, выдаваемый гарантом (банк, иное кредитным учреждение, страховая организация) по просьбе принципала (другого лица) и содержащий условие об обязательстве уплатить бенефициару (кредитору принципала) денежную сумму по письменному требованию бенефициара (ст. 368 ГК РФ).

В случае предоставления банковской гарантии в качестве встречного обеспечения актуальным представляется вопрос о необходимости указания срока ее действия, что довольно часто отмечается авторами в научной литературе¹. Судам при оценке соответствия банковской гарантии требованиям законодательства следует проверять срок ее действия (п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55).

Буквальное толкование норм Главы 23 ГК РФ позволяет прийти к выводу, что срок действия банковской гарантии является существенным условием исполнения обязательства. Так, в силу ч. 2 ст. 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана. Статьей 376 ГК РФ предусмотрен отказ гаранта в удовлетворении требований бенефициара, если это требование либо приложенные к нему документы представлены гаранту по окончании определенного в гарантии срока. При этом, отсутствие указания срока действия банковской гарантии позволяет считать гарантийное обязательство не возникшим (п. 2 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 года № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»²).

¹ См.: Залог, банковская гарантия и другие способы обеспечения исполнения обязательств: постатейный комментарий главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова, Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014); Барыкин М.Ю., Бессонова В.В. Спорные вопросы применения банковской гарантии как способа обеспечения исполнения обязательств // Банковское право. 2013. № 3. С. 48.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 года № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. № 3. 1998.

Следующей проблемой, которая может возникнуть при применении банковской гарантии в качестве встречного обеспечения, является ее безотзывность. Статьей 371 ГК РФ закреплено правило, согласно которому банковская гарантия может быть гарантом отозвана только в том случае, если в ней предусмотрена такая возможность. Отзыв банковской гарантии влечет прекращение правоотношений между гарантом, принципалом и бенефициаром и фактически означает освобождение гаранта от обязанности выплачивать денежную сумму бенефициару. Соответственно, возможность отзыва банковской гарантии не способствует достижению целей института обеспечительных мер. Поэтому в юридической литературе и судебной практике сложилась однозначная позиция о безотзывности банковской гарантии, выступающей в качестве встречного обеспечения¹. Арбитражным судам следует проверять, чтобы в гарантии было предусмотрено условие о невозможности ее отзыва гарантом.

Несмотря на то, что банковская гарантия считается одним из наиболее эффективных способов обеспечения исполнения обязательств, следует отметить, что кредитные и страховые организации не так часто соглашаются выступать гарантами ввиду опасения наступления рисков в виде убытков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом своих обязательств по возмещению ему денежной суммы. Речь идет о регрессных требованиях гаранта к принципалу, предусмотренных ст. 379 ГК РФ. Поэтому во избежание каких-либо негативных последствий, банк или страховая компания зачастую требуют, чтобы регрессные обязательства принципала обеспечивались еще каким-либо другим способом, например залогом или поручительством.

Следующей формой встречного обеспечения является поручительство, а в соответствии с нормами гражданского законодательства РФ корректнее оперировать понятием «договор поручительства» (ст. 361 ГК РФ). Поручительство есть обязательство, в силу которого поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его

¹ См.: Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 122; Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 117.

обязательства полностью или в части. Сторонами такого договора являются кредитор и поручитель. Должник стороной договора не является, но фигурирует в нем как лицо, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства которым у поручителя возникает обязанность уплатить кредитору денежную сумму. Статьей 363 ГК РФ предусмотрена солидарная ответственность поручителя и должника перед кредитором, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции при исследовании вопроса соответствия договора поручительства нормам законодательства арбитражные суды должны проверять наличие в нем следующих условий: указание на обязательство, за исполнение которого выдано поручительство, размер обеспечиваемого обязательства; ответственность поручителя (солидарная ли), срок действия поручительства. Такое тщательное исследование необходимо для достижения целей института обеспечительных мер, где встречное обеспечение должно быть достаточной гарантией возмещения убытков¹. Аналогичная правовая позиция была ранее сформулирована Президиумом ВАС РФ в п. 9 приложения к Информационному письму от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78)².

Из указанной правовой позиции исходит арбитражная практика. Так, ФАС Поволжского округа по делу № А57-7900/2010 правомерно оставил без изменения судебные акты предыдущих инстанций об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя о принятии обеспечительных мер, т.к. представленный истцом договор поручительства суды правомерно признали ненадлежащим встречным

¹ См.: п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

обеспечением, так как он не гарантирует ответчикам реальное безусловное возмещение возможных для них убытков¹.

В случае если при исследовании доказательств у арбитражного суда возникнут сомнения в том, что предоставляемое встречное обеспечение сможет обеспечить возмещение возможных для ответчика убытков, например из-за невозможности его быстрой реализации, несоразмерного характера, возможной недобросовестности гаранта, то такое встречное обеспечение может быть признано ненадлежащим по форме, по сумме обеспечения и т.п. Так, О.Д. Анциферов полагает, что вследствие применения как банковской гарантии, так и поручительства есть риск наступления негативных последствий в виде некоего «злоупотребления» стороной, обязанной предоставить встречное обеспечение, например, гарантом может являться «проблемный банк», а поручителем – «фирма – однодневка»².

Что касается четвертой формы встречного обеспечения «иное финансовое обеспечение», то в научной литературе утвердилось справедливое мнение о «расплывчатости» данного понятия, толкование которого может быть достаточно широким. Авторы предлагают в качестве иного финансового обеспечения рассматривать залог имущества, являющийся, по мнению М.В. Фетюхина, единственным возможным из всех оставшихся способов обеспечения обязательств, который может быть использован как встречное обеспечение. Тем, не менее, как точно подмечено М.Л. Скуратовским, вследствие отсутствия в арбитражном законодательстве юридических механизмов реализации иных форм финансового обеспечения, их применение в судебной практике маловероятно. Для преодоления данного правового пробела Р.В. Фомичева предлагает ввести в ч. 1

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 23 декабря 2010 года по делу № А57-7900/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

² Анциферов О.Д. Встречное обеспечение // Бизнес-адвокат. № 16. 2002. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

ст. 94 АПК РФ отсылочную норму о возможности применения способов обеспечения, предусмотренных гражданским законодательством¹.

«Вторичное» встречное обеспечение заключается в том, что оно может быть предоставлено ответной стороной взамен обеспечительных мер по требованию о взыскании денежной суммы путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере требований заявителя (ч. 2 ст. 94 АПК РФ). Соответственно, в данном случае законодателем предусмотрена только одна форма, в которой может быть осуществлено встречное обеспечение, а именно внесение денежных средств на депозитный счет арбитражного суда. Так, например, организация – ответчик во избежание ареста денежных средств на ее расчетных счетах, вправе перечислить на депозитный счет суда в виде встречного обеспечения сумму в размере требований истца.

В литературе встречается мнение, что встречное обеспечение, предоставляемое ответной стороной (ответчиком), направлено на защиту прав заявителя (истца)². Данное суждение представляется диссертанту достаточно спорным. Ведь в силу ч. 2 ст. 94 АПК РФ данный вид встречного обеспечения для стороны, которая его предоставляет, является неким альтернативным вариантом и определенной гарантией избежать причинения ей убытков, которые могут возникнуть вследствие требуемых заявителем мер. Поэтому, по мнению диссертанта, вторичное встречное обеспечение направлено, несомненно, на защиту интересов ответной стороны. Сказанное еще раз подчеркивает обоснованность одного из ранее сформулированных диссертантом выводов, что

¹ См.: Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. дКазань, 2005. С. 124; Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 119; Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: практическое пособие / под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. М.: Юрайт-Издат, 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014); Анциферов О.Д. Встречное обеспечение // Бизнес-адвокат № 16. 2002. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

² См.: Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 244; Ушивцева Д.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Юрист. 2005. № 6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).

встречное обеспечение выполняет охранительную функцию и признано защищать ограниченные права второй стороны арбитражного процесса.

Отдельного внимания заслуживает точка зрения М.В. Фетюхина и Т.Б. Юсупова, согласно которой вторичное встречное обеспечение следует рассматривать как замену обеспечительных мер. Свою позицию М.В. Фетюхин аргументирует тем, что законодательством предусмотрен неисчерпывающий перечень обеспечительных мер, вследствие чего арбитражный суд вправе сразу же обязать ответную сторону внести на депозитный счет денежную сумму, о взыскании которой требует заявитель и которая будет ему перечислена в случае удовлетворения заявленных требований¹. Данный вывод представляется диссертанту сомнительным по следующим причинам. Во-первых, замена одной обеспечительной меры на другую в силу ч. 1 ст. 95 АПК РФ производится на основании заявления как заявителя, так и ответной стороны, а вторичное встречное обеспечение согласно ч. 2 ст. 94 АПК РФ допускается по инициативе ответной стороны. Во-вторых, ч. 2 ст. 94 АПК РФ предусматривается возможность замены принятых обеспечительных мер вторичным встречным обеспечением только по требованиям о взыскании денежных сумм. Следовательно, если предметом заявленных требований будет не взыскание денежной суммы, а, например, обязательство выполнения определенных действий, получение вещи или иного объекта гражданских прав в натуре, то в этом случае арбитражный суд уже не вправе производить такую замену обеспечительных мер в силу требований закона.

По мнению М.А. Рожковой, два вида встречного обеспечения отличаются тем, что следствием применения первичного встречного обеспечения является создание условий для обеспечения заявленных требований арбитражным судом, а следствием применения вторичного встречного обеспечения – создание условий для отказа арбитражным судом в обеспечении заявленных требований. Так, на

¹ См.: Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 102-103; Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

примере искового производства, если при подаче ходатайства о применении мер обеспечения истец предоставил первичное встречное обеспечение, а после ответчик предоставил вторичное встречное обеспечение, то арбитражный суд в силу ч. 7 ст. 94 АПК РФ, отказывает в обеспечении иска либо отменяет обеспечительные меры¹.

Как уже было ранее отмечено, встречное обеспечение играет важную роль, выполняя охранительную и стимулирующую функции в арбитражном процессе. Ввиду значимости данного правового института, ему уделяется пристальное внимание, как со стороны законодателей, так и правоприменителей. Судебная практика по применению встречного обеспечения достаточно многогранна.

В соответствии с ч. 1 ст. 94 АПК РФ арбитражный суд самостоятелен при оценке необходимости принятия встречного обеспечения. Данная правовая позиция отражена в п. 11 Постановления Пленум ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55. Судебная практика также исходит из того, что принятие мер встречного обеспечения является правом суда, а не его обязанностью (например, Постановление ФАС Поволжского округа от 09 марта 2005 года по делу № А57-17578/04-26, Постановление ФАС Поволжского округа от 23 апреля 2009 года по делу № А65-11704/08 и т.п.²).

Если ответная сторона заявила ходатайство об обязанности предоставить встречное обеспечение, то арбитражный суд вправе обязать заявителя в его предоставлении в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 94 АПК РФ. В случае непредоставления встречного обеспечения обеспечительные меры, принятые по требованию заявителя, могут быть отменены только по ходатайству ответной стороны. Указанные меры не могут быть отменены самостоятельно арбитражным

¹ Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2012).

² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 09 марта 2005 года по делу № А57-17578/04-26. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014); Постановление ФАС Поволжского округа от 23 апреля 2009 года по делу № А65-11704/08 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

судом в связи с отсутствием встречного обеспечения (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55).

О встречном обеспечении арбитражным судом выносится определение, в котором указываются размер и срок его предоставления. Максимальный срок на предоставление встречного обеспечения составляет пятнадцать дней. Указанное определение суд выносит не позднее следующего дня после дня поступления заявления о принятии обеспечительных мер. Законодательством предусмотрена возможность обжалования определения о предоставлении встречного обеспечения (ч. 3 ст. 94 АПК РФ). Вместе с тем, обжалование определения об отказе в применении встречного обеспечения невозможно, что подтверждается выводами из судебной практики (Определение ФАС Поволжского округа от 27 сентября 2010 года по делу № А49 –5173/2010¹).

Налоговым законодательством не предусмотрена обязанность оплаты государственной пошлины по заявлениям о предоставлении встречного обеспечения².

В силу ч. 1 ст. 94 АПК РФ определение размера встречного обеспечения производится в пределах имущественных требований заявителя с учетом суммы процентов от этих требований. Но в любом случае, его размер не может составлять менее $\frac{1}{2}$ размера материальных требований заявителя. Поэтому, исходя из буквального смысла ст. 94 АПК РФ, встречное обеспечение может предоставляться только по требованиям имущественного характера, что порою находит подтверждение в судебной арбитражной практике³.

Вместе с тем, если требования заявителя носят неимущественный характер, то размер встречного обеспечения определяется, исходя из размера возможных

¹ Определение ФАС Поволжского округа от 27 сентября 2010 года по делу № А49-5173/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 5. 2005.

³ См: Постановление ФАС Поволжского округа от 23.апреля 2009 года по делу № А65-11704/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

убытков, которые может понести ответная сторона вследствие применения первоначальных мер обеспечения (абз. 2 п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55). Только по корпоративным спорам в случае заявления истцом неимущественного требования законодателем в ч.6 ст. 225.6 АПК РФ установлен минимальный размер встречного обеспечения: для физических лиц – менее чем пятьдесят тысяч рублей, для юридических лиц – не менее ста тысяч рублей. Предельного максимального размера не предусмотрено¹.

Пленумом ВАС РФ была подчеркнута необходимость соразмерности применяемых обеспечительных мер и суммы встречного обеспечения материально-правовым требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Указанное замечание представляется верным в свете ч. 1 ст. 91 АПК РФ, устанавливающей обязательное условие соразмерности обеспечительных мер заявленному требованию. Оценку соразмерности осуществляет суд на основании таких общих критериев, как соотносимость права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимость имущества, в отношении которого принимаются меры, имущественные последствия запрещения должнику совершения определенных действий².

Следует отметить, что судебная практика исходит из того, что основанием для применения судом мер встречного обеспечения является совокупность следующих условий: противоправность нарушения субъективных гражданских прав лица, ходатайствующего о предоставлении встречного обеспечения, наличие убытков и их размер, причинную связь между нарушением субъективных гражданских прав и убытками, вина причинителя вреда (например,

¹ См.: Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (постатейный) / под ред. С.Г. Суворовой. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.12.2012); Журбин Б.А. Вопросы подготовки и рассмотрения судами по существу дел по производным искам // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 20; Уксусова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 58-69.

² См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

Постановление ФАС Поволжского округа от 28 марта 2009 года по делу № А06-4515/2008)¹.

Частью 7 ст. 94 АПК РФ предусмотрена возможность отказа в принятии мер обеспечения или их отмены в случае, если ответная сторона произведет встречное обеспечение и предоставит арбитражному суду подтверждающий документ. Сторона, предоставившая встречное обеспечение, должна самостоятельно обратиться с ходатайством об отмене принимаемых или принятых обеспечительных мер (п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 № 55). При рассмотрении такого рода ходатайств суду следует проверять, является ли произведённое ответной стороной встречное обеспечение соразмерным материальным требованиям заявителя. Ранее Президиум ВАС РФ также обращал внимание на возможность замены предварительных мер обеспечения на встречное обеспечение ответчика, если оно является достаточным и произведено надлежащим образом (п. 12 приложения к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78).

Законодателем установлено, что принятие обеспечительных мер возможно только в случае существования хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Поскольку никаких исключений из указанного императивного установления не существует, то отказ в применении мер обеспечения, в том числе предварительных, по причине непредставления заявителем встречного обеспечения при наличии оснований их применения, не допустим (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55). Также признается необоснованным оставление заявления о принятии предварительных обеспечительных мер без движения по причине отсутствия встречного обеспечения заявителя, если последним представлены доказательства, достаточные для установления факта наличия оснований, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 приложения к Информационному письму от 7 июля 2004 г. № 78).

¹ См: Постановление ФАС Поволжского округа от 28 марта 2009 года по делу № А06-4515/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

При применении норм ст. 94 и ч. 4 ст. 99 АПК РФ следует иметь ввиду, что факт предоставления встречного обеспечения заявителем, если при этом отсутствуют общие основания применения обеспечительных мер, не влечет автоматического принятия предварительных обеспечительных мер и не является самостоятельным основанием (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55, п. 11 приложения к Информационному письму от 07 июля 2004 года № 78).

Вместе с тем, частью 4 ст. 93 АПК РФ установлена норма, согласно которой не допускается отказ в применении обеспечительных мер, если лицо, ходатайствующее об их принятии, предоставило встречное обеспечение. В свете вышеизложенного и опираясь на постулат обязательного существования оснований применения мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, данная законодательная позиция представляется спорной. Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единообразного подхода арбитражных судов к разрешению вопроса о применении данной нормы. Так, подавляющее большинство судебных актов вынесено на основании четкого применения ч. 4 ст. 93 АПК РФ¹. Но встречаются отдельные судебные акты, из которых следует, что предоставление встречного обеспечения не влечет автоматического применения обеспечительных мер ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ².

По этому поводу в научной литературе высказано вполне справедливое мнение о необходимости применения данной спорной нормы, а именно ч. 4 ст. 93 АПК РФ, во взаимосвязи с другой нормой, предусмотренной ч. 3 ст. 93 АПК РФ, закрепляющей право арбитражного суда отказать в принятии соответствующих

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 10 августа 2010 года по делу № А57-4074/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014); Постановление ФАС Поволжского округа от 08 декабря 2005 года по делу № А55-12135/2004-14. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014); Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18 сентября 2003 года по делу № Ф03-А49/03-1/2289. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014) и т.п.

² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05 декабря 2003 года по делу № А52/1957/2003/1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

мер при отсутствии оснований применения обеспечительных мер, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ¹.

Следует отметить, что общие особенности применения встречного обеспечения регулируются ст. 93 АПК РФ. Но нормами арбитражного законодательства предусмотрены и другие случаи его применения. Так, ч. 3 ст. 182 АПК РФ при рассмотрении судом вопроса об обращении решения к немедленному исполнению установлена возможность предоставления взыскателем обеспечения поворота исполнения на случай его отмены. Опираясь на предложенную учеными точку зрения видового деления, в данном случае речь идет о «первичном» встречном обеспечении. Его предоставление возможно по ходатайству заявителя, когда при наличии особых обстоятельств замедление исполнения решения суда может привести к значительному ущербу взыскателя или вообще сделать его исполнение невозможным. Обращает на себя внимание явная схожесть указанных условий с общими основаниями применения обеспечительных мер, предусмотренными ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Представляется, что указанное предоставление обеспечения поворота исполнения на случай отмены решения суда целесообразно рассматривать в качестве частного случая применения встречного обеспечения.

Кроме того, законодателем предусмотрена возможность применения судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанций обеспечительной меры в виде приостановления исполнения судебных актов при условии предоставления заявителем встречного обеспечения, что уже исследовалось диссертантом в параграфе 2 Главы 1 настоящей работы (ст.ст. 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ). Автор полагает, что перечисленные явления также можно отнести к частным случаям применения встречного обеспечения.

¹ См.: Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (постатейный) / под ред. С.А. Кузнецова. М.: Волтерс Клувер, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

Итак, в результате анализа норм действующего законодательства диссертант приходит к выводу, что предоставление заявителем встречного обеспечения при рассмотрении арбитражным судом вопроса об обращении решения к немедленному исполнению (ч. 3 ст. 182 АПК РФ), а также при рассмотрении судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вопроса о приостановлении исполнения судебного акта (ст.ст. 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ) следует рассматривать в качестве частных случаев его применения.

Анализ судебной практики и разъяснений высших арбитражных органов показал, насколько многогранным и, зачастую, сложным в применении является институт встречного обеспечения. Учитывая всю сложность и важность данного правового института, представляется, что в будущем подход арбитражных судов к вопросу о применении встречного обеспечения будет более взвешенным и обоснованным, а судебная практика – точной и единообразной в толковании и применении норм права.

Следующим процессуальным средством защиты является возможность замены одной обеспечительной меры другой (ст. 95 АПК). Замена одной меры обеспечения на другую представляется довольно оптимальным способом защиты прав участников процесса, ограниченных применением первоначальной обеспечительной меры.

Замена одной обеспечительной меры другой осуществляется при соблюдении общих условий их применения. Соответствующее ходатайство вправе подать любая из сторон арбитражного процесса (ч. 1 ст. 95 ГПК РФ). Стоит отметить, что согласно ч. 1 ст. 143 ГПК РФ с заявлением о замене одной обеспечительной меры на другую вправе обратиться лица, участвующие в деле. Нельзя не согласиться с мнением Т.Б. Юсупова, что формулировка, предусмотренная гражданским процессуальным законодательством,

представляется более приемлемой, так как значительно расширяет круг лиц, которым позволено обращаться с соответствующим ходатайством в суд¹.

Требование о замене одной обеспечительной меры на другую государственной пошлиной не облагается в силу того, что это не предусмотрено налоговым законодательством².

Ходатайство подается в тот арбитражный суд, который принимал первоначальные меры обеспечения, и рассматривается в судебном заседании при условии извещения о времени и месте лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд обязан разрешить вопрос о замене обеспечительной меры в максимально короткий срок, а именно не позднее следующего дня с момента подачи соответствующего ходатайства (п. 2 ст. 95 АПК РФ).

Поводом для замены судами одних обеспечительных мер другими является изменение обстоятельств, вследствие которых были приняты первоначальные меры. Ввиду того, что принятие обеспечительных мер возможно по только при наличии общих оснований, предусмотренных ст. 90 АПК РФ, соответственно и их замена допускается также по указанным основаниям. Так, замена одной меры на другую может быть произведена, если ранее установленная мера не гарантирует исполнения в будущем судебного акта или вследствие ее принятия может быть причинен значительный ущерб заявителю.

Существующая арбитражная судебная практика по данному вопросу однозначно свидетельствует о том, что при отсутствии вышеперечисленных оснований суд отказывает в удовлетворении ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой.

Так, Постановлением ФАС Поволжского округа от 19 августа 2010 года по делу № А65-7599/2008 установлено, что замена одного вида обеспечения другим производится судом в случае, если первоначальная мера не защищает прав истца

¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 5. 2005.

и не может гарантировать исполнение решения либо эта мера неоправданно ущемляет права ответчика¹.

Как отмечено в научной литературе и в судебной практике, ответная сторона также вправе заявить ходатайство о замене обеспечительной меры, если докажет, что эта мера неоправданно ущемляет ее права, что, по мнению диссертанта, является вполне логичным и обоснованным «процессуальным ходом»². Как ранее было установлено, обеспечительные меры несомненно носят ограничительные характер, т.к. вследствие их применения ограничиваются права той стороны, в отношении которой они направлены. Поэтому в целях защиты своих законных интересов законодатель предоставляет возможность ответной стороне воспользоваться правовым механизмом, предусмотренным ст. 95 АПК РФ, а именно заявить ходатайство о замене установленной меры обеспечения, существенно ограничивающей ее права.

При разрешении вопроса о замене одной обеспечительной меры на другую, суд также исходит из того, что наличие оснований для ее замены должно подтверждаться фактами, а именно заявитель ходатайства в силу ст. 65 АПК РФ должен представить достаточные доказательства, свидетельствующие об этой необходимости.

Так, отказывая ответчику в замене обеспечительной меры в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковских счетах ответчика, а также на денежные средства, которые поступят на указанные счета в будущем, на обеспечительную меру в виде запрета распоряжаться транспортными средствами, принадлежащими обществу, суд исходил из отсутствия предусмотренных статьей 95 АПК РФ оснований, поскольку доказательств того, что существующая

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 19 августа 2010 года по делу № А65-7599/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

² См.: Соловьева О.А. Применение обеспечительных мер: некоторые вопросы судебной практики // Закон. 2009. № 11. С.6; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012); Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21 апреля 2009 года по делу № А53-1611/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

обеспечительная мера влечет затруднение в осуществлении обществом предпринимательской деятельности, а предлагаемая мера достаточна для обеспечения исковых требований о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества, не представлено¹.

В силу ч. 7 ст. 93 АПК РФ арбитражные суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций при рассмотрении заявлений об обжаловании определений о принятии или об отказе принятия обеспечительных мер вправе рассмотреть иное вновь поступившее заявление о применении меры обеспечения, и при наличии оснований, предусмотренных ст. 90 АПК РФ применить новую обеспечительную меру (п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»). Здесь речь идет не о замене обеспечительной меры, а о принятии судом вышестоящей инстанции совершенной новой меры, что, по мнению некоторых авторов, бесспорно является положительным моментом арбитражной правоприменительной практики².

Третьим рассматриваемым процессуальным средством защиты ограниченных прав участников арбитражного процесса является отмена обеспечительных мер. Л.Н. Ракитиной справедливо отмечено, что «своевременная отмена обеспечения иска не в меньшей степени», чем принятие обеспечительных мер, «способствует защите прав и интересов лиц, участвующих в деле»³.

В юридической литературе, как правило, вопросы замены и отмены мер обеспечения рассматриваются в совокупности ввиду схожести результатов их применения: прекращение действия ранее установленной обеспечительной меры.

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28 февраля 2011 года № Ф03-333/2011 по делу № А73-5813/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

² См.: Миргазизов В.В. Применение обеспечительных мер при разрешении налоговых споров [Электронный ресурс] // Налоги и налогообложение. 2007. № 5. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/66970> (дата обращения 03.12.2014).

³ Ракитина Л.Н. Отмена мер по обеспечению иска и судебное правопреемство // Налоги (газета). 2010. № 34. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

Возможность отмены арбитражным судом меры обеспечения предусмотрена ст. 97 АПК РФ. Поскольку законодательством не ограничивается круг лиц, имеющих право обратиться с ходатайством об отмене обеспечительной меры, следовательно с соответствующим заявлением вправе обратиться любое лицо, участвующее в деле.

Стоит отметить, что ст. 97 АПК РФ не предусмотрены основания, по которым могут быть отменены обеспечительные меры. На данный факт в юридической литературе обращено внимание ученых Т.Б. Юсупова и Л.Н. Ракитиной¹. Судебная практика сводится к тому, что, по общему правилу, отмена обеспечительных мер допускается, если отпали основания, по которым они были приняты, либо, если после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения².

Если на момент рассмотрения ходатайства об отмене обеспечительных мер обстоятельства, которые послужили основанием для их принятия, не отпали, то меры обеспечения сохраняются.

Так, Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 апреля 2012 года по делу № А10-2415/2011 третьему лицу отказано в отмене обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчика, поскольку арестованное имущество является единственным известным имуществом ответчика, за счет которого может быть исполнено решение суда³.

¹ Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012); Ракитина Л.Н. Отмена мер по обеспечению иска и судебное правопреемство // Налоги (газета). 2010. № 34. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

² См.: Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2007. С. 106; Постановление ФАС Поволжского округа от 21 октября 2010 года по делу № А12-3228/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014); Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 марта 2012 года по делу № А19-23935/10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 апреля 2012 года по делу № А10-2415/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

Арбитражный суд рассматривает заявление об отмене обеспечительной меры в срок не позднее пяти дней с момента его подачи по общим правилам ст. 93 АПК РФ. В однодневный срок суд разрешает вопрос об отмене принятой меры, если ответчик произвел встречное обеспечение и представил подтверждающий документ (ч. 3 ст. 97 АПК РФ). В итоге суд выносит определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства, копии которого направляются лицам, участвующим в деле. Кроме того, абз. 2 ч. 4 ст. 97 АПК РФ установлена обязанность направления судом указанных определений в соответствующие государственные и иные компетентные органы, занимающиеся государственной регистрацией прав на недвижимое имущество, регистрацией транспортных средств и т.п.

Частью 5 ст. 97 АПК РФ предусмотрена возможность обжалования определений об отмене обеспечительных мер или об отказе в их отмене. При этом при возникновении новых обстоятельств заявитель вправе повторно вновь обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер (ч. 6 ст. 97 АПК РФ).

Следует отметить, отмена обеспечительных мер может быть, как в полном объеме, так и частично. Если речь идет о частичной отмене мер, то следует иметь в виду, что с одной части имущества они снимаются, а в отношении другой сохраняют свое действие. Так, Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 28 мая 2012 года № Ф03-2048/2012 по делу № А51-12379/2010 отменены обеспечительные меры в части запрета ответчику совершать действия, направленные на уменьшение стоимости его доли в уставном капитале общества, но сохранены меры в виде запрета распоряжаться принадлежащей ему долей в уставном капитале общества¹.

Вопрос о том, что в силу ч. 5 ст. 96 АПК РФ отмена обеспечительных мер осуществляется посредством вынесения соответствующего определения, только по ходатайству лица, участвующего в деле, уже рассматривался диссертантом

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28 мая 2012 года № Ф03-2048/2012 по делу № А51-12379/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

ранее в предыдущем параграфе настоящей Главы. В данном случае стоит лишь еще раз отметить нелогичность подхода законодателя, когда суд и участники арбитражного процесса вынуждены выполнять излишние процессуальные действия. Поэтому в целях процессуальной экономии авторами предлагаются различные решения, в целом, сводящиеся к тому, чтобы предусмотреть автоматическую отмену обеспечительных мер после вступления в силу решения суда, либо указывать об их отмене в самом судебном акте, либо устанавливать срок действия обеспечительных мер. Из всех вариантов диссертанту наиболее целесообразным представляется предложение о введении нормы, предусматривающей автоматическую отмену обеспечительных мер в момент вступления в силу решения суда по делу, что действительно будет являться действенным решением проблемы.

Вместе с тем, стоит отметить, что исключение составляют случаи отказа в удовлетворении иска, прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения, когда об отмене обеспечительных мер арбитражный суд обязан указать в соответствующих судебных актах. Следовательно, такие обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в силу указанных судебных актов (ч. 5 ст. 96 АПК).

Следующим из рассматриваемых процессуальных способов защиты является возможность предъявления иска о возмещении убытков или выплаты компенсации, причиненных применением обеспечительных мер.

Процедура реализации возмещения убытков, возникших в результате применения мер обеспечения, представляет собой важное процессуальное явление. В целом, арбитражным законодательством на данный момент предусмотрены три таких случая предъявления требований о возмещении убытков:

а) требование о возмещении убытков или выплате компенсации в связи с применением обеспечительных мер (ст. 98 АПК РФ);

б) требование о возмещении убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер (ч. 6 ст. 96 АПК РФ);

в) требование о возмещении убытков или выплате компенсации в связи с применением обеспечительных мер до предъявления заявителем своих требований (ч. 10 ст. 99 АПК РФ).

По мнению диссертанта, первый из трех перечисленных процессуальных средств защиты является наиболее актуальным, так как применение второго случая встречается в арбитражной практике крайне редко, а реализация третьего случая осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 98 АПК РФ, т.е. согласно нормам, регулирующим особенности предъявления требований о возмещении убытков по первому случаю.

Как уже отмечалось диссертантом, обеспечительным мерам присущ ограничительный характер, и вследствие их применения права ответной стороны ограничиваются. Как справедливо отмечено рядом авторов в научной литературе, данные ограничения несомненно связаны с возможными убытками для стороны, в отношении которой были направлены обеспечительные меры¹. Тем не менее нельзя забывать, что заявитель и ответная сторона в равной мере обладают правом на судебную защиту. В связи с этим ответной стороне и другим лицам, которым были причинены убытки мерами обеспечения, законодатель предоставляет право требовать от лица, по ходатайству которого судом были приняты эти меры, возмещения убытков или выплаты компенсации. Обязательным условием является тот факт, что предъявить соответствующий иск возможно только в случае вступившего в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении требований заявителя (ч.1 ст. 98 АПК РФ).

¹ См.: Панов Г. Обеспечительные меры как инструмент в корпоративных войнах // Корпоративный юрист. 2007. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014); Стасюк И.В. Последствия неисполнения судом процессуальных обязанностей // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 24 и т.д.

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 98 АПК РФ это право может быть реализовано участниками процесса также в случаях вынесения арбитражным судом определения об оставлении заявления без рассмотрения или о прекращении производства по делу, что, по мнению многих авторов, является положительным моментом в развитии процессуального законодательства¹ (ч. 4 ст. 98 АПК РФ).

В литературе было высказано мнение, что предъявление лицом иска о возмещении убытков возможно и в случае вынесения решения о частичном удовлетворении заявленных требований². Стоит отметить, что данное умозаключение содержит достаточно рациональное зерно, так как в данном случае реализуется право на судебную защиту лицом, которому причинены убытки. Так, лицо, чьи права и законные интересы нарушены применением обеспечительных мер, вправе взыскать убытки соразмерно той части заявленных требований, в удовлетворении которой было отказано. К тому же, такой подход определенным образом мог бы препятствовать излишним злоупотреблениям заявителя при использовании обеспечительных средств.

Наличие специально установленного законодательством порядка, как правило, означает указание не только на процедуру, но и на суд правомочный решать определенный вопрос, возникающий из основного процесса³. Так, частью 3 ст. 98 АПК РФ определена подсудность дел о возмещении убытков или выплате компенсации. Указанные иски подаются в арбитражный суд, рассматривавший дело, по которому принимались обеспечительные меры.

¹ См.: Уксусова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 1. С. 58-69.

² См.: Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: монография. Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014) ; Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012); Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

³ См.: Юдин А.В. Проблемы допустимости и порядка судебного обжалования актов, решений, действий (бездействия) органов судебной власти, должностных лиц и работников аппарата суда (на примере ряда гражданских дел) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 283-300.

Законодателем определены минимальный и максимальный пределы размеров компенсации, которую можно взыскать по соответствующим искам: по делам по корпоративным спорам – от десяти тысяч до одного миллиона рублей, по другим категориям дел – от одной тысячи до одного миллиона рублей (ч. 2 ст. 98 АПК РФ).

При рассмотрении теоретических аспектов данного процессуального средства защиты следует обратить внимание, что необходимо различать два понятия «возмещение» и «компенсация». Так, при отсутствии должного понимания со стороны законодателя в их дифференциации, Р.Ф. Закиров вполне логично полагает, что дефиниция "возмещение" может использоваться в случае реальной оценки стоимости причиненного ущерба, а термину «компенсация», наоборот, присущ некий эфемерный характер, так как не представляется возможным адекватно оценить сумму ущерба, и поэтому может применяться, например, при компенсации морального вреда¹.

Следует отметить, что какого-либо единого порядка исчисления убытков в законодательстве РФ в настоящее время не существует. Расчет и взыскание убытков производится по правилам ст. 15 ГК РФ. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом судебная практика исходит из того, что лицу, требующему возмещение, необходимо доказать факт нарушения обязательства ответной стороной, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками и документально подтвержденные убытки².

В судебной практике также не выработано какого – либо общепринятого подхода и единого толкования в отношении установления точной величины

¹ См: Закиров Р.Ф. Филологическое и юридическое значение понятия компенсации в российском законодательстве // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2. С. 224-334.

² Определение ВАС РФ от 10 апреля 2012 года № ВАС-3499/12 по делу № А19-5004/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

реального ущерба и упущенной выгоды, доказывать наличие которых представляет большую сложность для правоприменителей. И в этом ключе вопрос определения размера убытков приобретает колоссальное значение в виду того, что его решение законодатель отдает на откуп судейскому усмотрению, оперируя такими оценочными гражданско-правовыми категориями, как "разумность" и "справедливость". При этом в научной литературе отмечено, что «справедливость», «разумность», «целесообразность» являются субъективными факторами, влияющими на формирование усмотрения арбитражного суда¹.

Частью 2 ст. 98 АПК РФ критерии расчета компенсации в связи с применением обеспечительных мер определены законодателем также в оценочном плане. Ее размер зависит от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Зачастую на практике имеют место ситуации, когда точную величину причиненных убытков установить затруднительно. В таких случаях арбитражные суды, применяя судебное усмотрение, устанавливают размер подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности².

Самой распространенной категорией дел, по которым предъявляются иски о возмещении убытков, причиненных применением обеспечительных мер, являются корпоративные споры, рассмотрение которых, как отмечено Т.А. Григорьевой и А.Н. Шмагиным, вполне обоснованно передано под юрисдикцию арбитражных судов в силу их экономического характера³. Конфликты, как правило, порождаются в результате того, что заявители

¹ См.: Калмыкова Е.А. К вопросу о роли оценочных категорий в осуществлении правомочий арбитражного суда // Юрист. 2014. № 3. С. 37; Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. М.: Лекс-Книга, 2002. С. 115 и т.п.

² Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014); Постановление Президиума ВАС РФ от 06 сентября 2011 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

³ Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист. 2010. № 4. С. 87-89.

злоупотребляют своими процессуальными правами. Как справедливо отмечено А.В. Юдиным, одним из видов злоупотребления процессуальными правами являются иски по надуманному основанию, сопровождающиеся требованием об обеспечительных мерах¹. Обеспечительные меры используются в данном случае для захвата имущества, приостановки деятельности участника гражданского оборота и т.п.² Такие недобросовестные действия, связанные с захватом имущества, имущественных и неимущественных прав, денежных средств предприятий, в российской терминологии получили названия «рейдерство», «рейдерский захват», «недружественное поглощение» и т.п. В результате хозяйствующий субъект, подвергнутый «рейдерской атаке» несет значительные убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

По мнению диссертанта, на данный момент одним из ярких примеров борьбы в правовом поле с рейдерами является дело общества «СМАРТС» о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, наложенными по ходатайству общества «Сигма Капитал Партнерз». В рамках данного дела судами было установлено, что общество «Сигма Капитал Партнерз» инициировало корпоративный конфликт в обществе «СМАРТС», неоднократно предъявляло в суды необоснованные иски, при рассмотрении которых заявляло ходатайства о принятии обеспечительных мер с целью ограничения акционеров общества «СМАРТС» в корпоративных правах. В результате решением суда первой инстанции от 03 июня 2013 года с общества «Сигма Капитал Партнерз» взыскано 2 600 000 000 рублей убытков и расходы по государственной пошлине³.

О втором случае, а именно о возможности возмещения убытков, причиненных неисполнением определения арбитражного суда о принятии

¹ См.: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник ВАС РФ, 2007, № 7. С. 44-59.

² См.: Штанкова Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами // Вестник ВАС РФ. 2006. № 7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.06.2012); Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 1. С. 19-24.

³ См.: Определение ВАС РФ от 07 апреля 2014 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.01.2015).

обеспечительных мер (ч. 6 ст. 96 АПК РФ), диссертантом уже было упомянуто в предыдущем параграфе Главы 2.

В дополнение можно указать, что ввиду того, что взыскание указанных убытков, по существу, является элементом основного дела, по которому были приняты обеспечительные меры, следовательно, такое требование без предъявления претензии и уплаты госпошлины может быть заявлено в арбитражный суд, принявший решение по основному иску (п. 5 Письмо ВАС РФ от 20 января 1993 года № С-13/ОП-20 «Об отдельных решениях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике»)¹.

Кроме того, если убытки были причинены в результате неисполнения определений арбитражных судов апелляционной, кассационной, надзорной инстанций об обеспечительных мерах, то такие споры рассматриваются судом первой инстанции².

В отношении третьего случая, сразу необходимо подчеркнуть, что здесь речь идет о возмещении убытков, причиненных в результате применения предварительных обеспечительных мер. Часть 10 ст. 99 АПК РФ является в некотором роде отсылочной нормой, т.к. в ней законодатель отсылает нас к ст. 98 АПК РФ, которой установлен порядок предъявления требований о возмещении убытков и компенсации, уже рассмотренный диссертантом в качестве первого случая. Следовательно, порядок предъявления требований о возмещении убытков и выплате компенсации в результате применения предварительных обеспечительных мер аналогичен общему порядку рассмотрения соответствующих требований, предусмотренному ст. 98 АПК РФ.

Обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер является пятым способом защиты ограниченных прав и

¹ Письмо ВАС РФ от 20 января 1993 года № С-13/ОП-20 «Об отдельных решениях, принятых на совещаниях по судебно - арбитражной практике» // Вестник ВАС РФ. № 3. 1993.

² См.: п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

законных интересов лица, в отношении которого направлены обеспечительные меры.

АПК РФ не содержит специальной нормы в виде отдельной статьи, регламентирующей порядок обжалования соответствующих определений. Все возможные варианты обжалования таких определений содержатся в тексте разных статей Главы 8 АПК РФ, посвященной регулированию института обеспечительных мер, а именно в ч. 7 ст. 93, абз. 4 ч. 3 ст. 94, ч. 5 ст. 97 АПК РФ.

Так, частью 7 ст. 93 АПК РФ предусмотрена возможность обжалования определений о применении обеспечительных мер или об отказе в их применении. Следует иметь в виду, что в случае подачи частной жалобы на такое определение, исполнение его не приостанавливается.

Законодателем не установлен круг лиц, имеющих право на обжалование определений о принятии мер обеспечения. Соответственно в силу ст. 45 АПК РФ, с соответствующей частной жалобой, помимо лиц, участвующих в деле, могут обратиться лица, не участвующие в деле, но полагающие, что вынесенное арбитражным судом определение затрагивает их права и обязанности.

Абзацем 4 ч. 3 ст. 94 АПК РФ установлена возможность обжалования определений о предоставлении встречного обеспечения. В тоже время, законодателем не предусмотрено, что возможно обжалование определений об отказе в предоставлении встречного обеспечения, что подтверждается и материалами судебной практики. На данный факт диссертантом было обращено внимание в настоящем параграфе ранее при рассмотрении вопросов, посвященных встречному обеспечению.

Частью 5 ст. 97 АПК РФ установлена возможность обжалования определений об отмене обеспечительных мер и об отказе в их отмене.

При этом следует согласиться с мнением М.В. Фетюхина, допускающего также возможность обжалования определений о замене обеспечительной меры или об отказе в ее замене, мотивируя свой довод тем, что к данному правовому субституту в силу ч. 2 ст. 95 АПК РФ применяются общие правила об

обеспечении иска¹. Данный вывод также подтверждается материалами судебной арбитражной практики².

По общему правилу, в силу ст. 188 АПК РФ, все вышеназванные виды определений о применении или об отказе в применении обеспечительных мер могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня вынесения таких определений.

Итак, помимо пяти вышеперечисленных и рассмотренных способов защиты прав участников арбитражного процесса, довольно часто встречающихся в научной литературе, диссертант считает, что дополнительно в качестве еще одного такого процессуального средства защиты можно выделить возможность проведения судебного заседания, по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу.

По общему правилу в силу п. 1.1. ч. 1 ст. 93 АПК РФ судья единолично без извещения сторон рассматривает заявление о принятии обеспечительных мер.

В то же время, что касается рассмотрения дел, связанных с корпоративными спорами, законодателем в ст. 225.6 АПК РФ предусмотрено право суда назначить судебное заседание, в котором примут участие стороны и иные лица, участвующие в деле. Однако такое судебное заседание может быть назначено только при двух следующих обстоятельствах:

- а) необходимость арбитражного суда заслушать объяснения лиц, участвующих в деле;
- б) непредставление встречного обеспечения лицом, ходатайствующим о применении обеспечительных мер.

О назначении такого судебного заседания арбитражным судом выносится определение с указанием времени и места его проведения, которое в последующем направляется участвующим в деле лицам. Законодателем

¹ Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 137.

² См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 16 ноября 2009 года по делу № А65-8117/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.01.2015).

предусмотрен более длительный, а именно пятнадцатидневный срок рассмотрения арбитражным судом заявлений о принятии мер обеспечения.

По мнению диссертанта, проведение такого судебного заседания является дополнительной гарантией, а точнее еще одним способом защиты прав участников процесса, и, в первую очередь, прав и законных интересов лиц, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии обеспечительных мер. Благодаря введению такой процедуры лицам, участвующим в деле, предоставлено право высказать свою правовую позицию, дать объяснения, привести свои доводы, представить необходимые доказательства, что, во-первых, в значительной мере дает возможность арбитражному суду более объективно рассмотреть и установить все имеющиеся обстоятельства по вопросу принятия обеспечительных мер, а, во-вторых, является положительным проявлением реализации таких принципов арбитражного судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно подвести итог по основным вопросам, рассмотренным диссертантом в настоящем параграфе. Институт обеспечительных мер в арбитражном процессе представляет собой одну из важных процессуальных гарантий эффективности правосудия, тем не менее, в результате их применения могут быть существенно ограничены права той стороны процесса, в отношении которой они направлены. В целях предотвращения нарушения таких основополагающих принципов судопроизводства, как состязательность и процессуальное равноправие сторон, законодателем предусмотрена возможность их защиты в виде ряда определенных процессуальных способов, каждый из которых имеет свои особенности применения. Кроме того, диссертантом самостоятельно выделен дополнительный способ защиты прав и законных интересов, а именно возможность проведения судебного заседания, по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу. Чем чаще и грамотнее участники арбитражного процесса будут оперировать предоставленными им средствами защиты, тем эффективнее будет осуществляться защита их ограниченных прав и законных интересов.

Глава 3. Предварительные обеспечительные меры

§ 1 Понятие и особенности предварительных обеспечительных мер

Институт предварительных обеспечительных мер, являющийся новеллой для российского процессуального законодательства, представляет особый интерес для исследования, поэтому неслучайно был выделен диссертантом в отдельную главу.

В юридической литературе можно встретить не так много публикаций, посвященных институту предварительного обеспечения. Дореволюционное российское право, не знавшее данного правового института, содержит упоминания некоторых ученых, например, таких как Т.М. Яблочков, К.И. Малышев, о недостатке отечественного законодательства, заключающемся в отсутствии в нем норм о предварительных обеспечительных мерах. В советский период указание на отдельные аспекты применения рассматриваемого института можно встретить в работах, посвященных исследованию вопросов разрешения международных коммерческих споров, таких авторов, как Т.Е. Абовой, Л.Н. Галенской, М.З. Дешалита, А.А. Маковского, Л.А. Лунца и др. Очевидно, что такая малочисленность работ по данной тематике была обусловлена отсутствием возможности применения предварительных обеспечительных мер. Значительный вклад в развитие правовой мысли о предварительном обеспечении в 90-ые г.г. XX века внесла Т.Н. Нешатаева, чьи исследования по данной теме, по мнению диссертанта, носят фундаментальный характер¹. Комплексному исследованию вопросов специфики данного правового института применительно к

¹ См. подробнее: Нешатаева Т.Н. Международное право в судебной практике арбитражных судов // Закон. 1998. № 7. С. 87-96; Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. 2003. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2014); Нешатаева Т.Н. Решения Европейского суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2014).

гражданскому процессу посвящены диссертационные работы Н.В. Павловой, В.В. Коровкина¹.

На развитие института предварительного обеспечения в нашей стране значительно повлияло зарубежное законодательство, в котором вопросы его применения четко регламентированы. Рассматриваемый институт имеет очень глубокую историю, уходящую корнями в римское право, что было рассмотрено диссертантом в параграфе 1 Главы 1 настоящего исследования. На протяжении многих веков происходило его становление как правовой реальности. Европейское процессуальное право средних веков уже содержало нормы о предварительном обеспечении. В связи с развитием экономических отношений, торговли, судоходства производились аресты, запрещения в отношении движимого и недвижимого имущества, секвестры и т.п, которые постепенно в результате их дальнейшего многовекового применения вошли в международную практику.

Следует отметить достаточно широкое применение предварительных обеспечительных мер в международном гражданском процессе. Так, в английском прецедентном праве распространены судебные запреты и аресты. Наиболее известным является судебный запрет Марева (*Mareva injunction*), название которого происходит от наименования судна, фигурирующего по делу 1975 года *Mareva Compania Naviera SA v. International Bulk carriers SA*², заключающийся в запрете ответчику совершать определенные действия со своими активами. Американское право также характеризуется применением личных арестов, арестов имущества или судебных запретов, особенности реализации которых в значительной степени определяются прецедентами, но с учетом специфики правового регулирования не только нормами федерального законодательства, но

¹ См.: Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Коровкин В.В. Предварительные меры обеспечения судебных споров в международном гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

² См.: Дело Марева Компания Навиера СА против Интернэшнл Балккэриаз СА [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uniset.ca/other/cs4/19801AER213.html>. (дата обращения 10.09.2014).

и законодательством отдельных штатов¹. Законодательством Германии допускается применение запретов и предварительных арестов, без указания конкретных объектов, но их точного определения на стадии исполнения, что является спецификой немецкого права. Французское право предусматривает дифференцированную систему мер, а также выделяется такой критерий их применения, как «крайняя необходимость». Принятие предварительных обеспечительных мер распространено и в других странах, что свидетельствует об их широком применении в мировой практике.

Как уже было отмечено, российское дореволюционное гражданское законодательство не включало института предварительных обеспечительных мер, что являлось очевидной правовой лакуной. Тем не менее, на данный факт в юридической литературе того времени обращали внимание лишь отдельные авторы, из числа которых можно выделить профессора Т.М. Яблочкова, писавшего о данной проблеме так: «Начальный момент определяется моментом предъявления иска: наш У.Г.С. [Устав гражданского судопроизводства 1864 г.] не допускает обеспечение исков, еще не предъявленных, но имеющих быть предъявленными. Это – крупный пробел в наших действующих процессуальных законах»².

В российском, советском и постсоветском законодательстве обеспечению подлежали только исковые требования. Необходимость реформирования отечественного процессуального законодательства, как отмечает Т.Н. Нешатаева, была «обусловлена как требованиями экономического оборота, так и присоединением России к целому ряду международных договоров»³. Так, Россия в 1999 году присоединилась к Международной конвенции об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов 1952 г. (заключена в г.

¹ См.: Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 80-89.

² Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание второе, дополненное. Ярославль: Книгоиздательство Т.К. Гассанова, 1912. С. 154.

³ Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. 2003. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2014).

Брюсселе 10 мая 1952 года)¹ с оговорками, в связи с чем предварительное обеспечение требований допускалось только в отношении ареста морских судов.

Несмотря на то, что Российская Федерация является участницей многих конвенций, в том числе определяющих процессуальные особенности предварительных обеспечительных мер, положения которых учитываются внутренним законодательством, однозначно можно утверждать о том, что институт предварительного обеспечения появился в Российской Федерации в 1999 г. в связи с присоединением к Брюссельской конвенции 1952 г.²

Впервые нормы, регламентирующие институт предварительных обеспечительных мер, были введены АПК РФ 2002 года, что позволяет судить о том, в плане законодательного закрепления он является достаточно «молодым» для отечественного цивилистического права. Как правильно полагает Т.Н. Нешатаева, АПК РФ заполнил правовой вакуум, «введя новый эффективный, продуманный механизм, отвечающий всем международным и общемировым требованиям к предварительным обеспечительным мерам»³.

Необходимость внедрения рассматриваемого правового института была обусловлена обстоятельствами экономического и юридического характера: экономическим оборотом, развивающимся высокими темпами, и нормами международного права, ставшими обязательными для нашей страны.

¹ Международная конвенция об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (заключена в г. Брюсселе 10 мая 1952 года) // Собрание законодательства Российской Федерации.. 2004 г. № 36. Ст. 3652.

² См.: Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. 2003. № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2014); Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

³ Нешатаева Т.Н. Решения Европейского суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2014).

Кроме того, условием вступления России в ВТО является имплементация в действующее законодательство положений Соглашения ТРИПС¹ в целях защиты прав интеллектуальной собственности. В связи с этим современное российское законодательство предусматривает возможность применения предварительных обеспечительных мер для защиты правообладателей при обнаружении распространяемых нарушителями контрафактных произведений.

Институт предварительных обеспечительных мер предусмотрен ст. 99 АПК РФ, а также регулируется другими нормативно-правовыми актами. Но действующее арбитражное законодательство не содержит какого-либо нормативно сформулированного определения предварительных обеспечительных мер. Видимо, ввиду новизны данного правового института, в юридической литературе понятие предварительных мер обеспечения встречается крайне редко и во всех случаях терминологически основано на дефинициях традиционных обеспечительных мер.

Так, под предварительными обеспечительными мерами понимаются принимаемые арбитражным судом по заявлению организации или гражданина меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска².

Из приведенного определения следует, что АПК РФ обеспечение будущего иска называет предварительными обеспечительными мерами. В то же время вызывает сомнения указание в нем на возможность защиты только материально-правовых требований лишь по делам искового производства.

Представляется целесообразным установить, действительно ли предварительное обеспечение допустимо только по исковому производству и исключительно по имущественным требованиям.

¹ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (заключено в г. Марракеше 15 апреля 1994 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 10 сентября 2012 г. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 - 2849.

² Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

Для этого обратимся к закону. Исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 99 АПК РФ, предварительные обеспечительные меры могут применяться только по делам искового производства. А возможно ли их применение по другим видам производства? Ответ на этот вопрос будет однозначно положительным. Применение предварительных обеспечительных мер допустимо как по делам искового производства, так и по другим категориям дел. Предварительное обеспечение возможно по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, ярким примером чему являются налоговые споры. Также по делам о несостоятельности (банкротстве) указанные меры могут быть применены в виде, например, наложения ареста на денежные средства должника или на принадлежащее должнику имущество и передачи указанного имущества на хранение временному управляющему и т.п. Таким образом, совершенно очевидно, что применение предварительного обеспечения допустимо как в исковом производстве, так и в иных видах судопроизводства. В целях устранения неточностей, по мнению автора диссертационного исследования, законодателю вместо понятий «иск» и «исковое заявление» следовало бы использовать более унифицированный термин «требование», в результате чего было бы возможно шире интерпретировать положения ст. 99 АПК РФ.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 99 АПК РФ позволяет судить об исключительности имущественного характера требования, подлежащего предварительному обеспечению. Орган высшей судебной инстанции также указывает на невозможность применения предварительных мер по нематериальным требованиям¹. В то же время данное установление представляется диссертанту сомнительным по следующим причинам.

Как мы видим, законодатель в ст. 99 АПК РФ, закрепляя правила применения предварительных обеспечительных мер, многократно оперирует только одним понятием «обеспечение имущественных интересов».

¹ См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 февраля 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

По мнению диссертанта, с данным подходом едва ли можно согласиться, т.к. законодатель совершенно необоснованно ограничивает круг подлежащих предварительному обеспечению интересов, не упоминая про неимущественные интересы.

При этом ранее в юридической литературе ряд авторов уже обращал внимание на неоднозначность решения данного вопроса, склоняясь все же к возможности применения предварительных обеспечительных мер в случае предъявления требований неимущественного характера¹.

В параграфе 1 Главы 1 настоящей работы автор пришел к выводу, что предметом обеспечения могут быть требования как имущественного, так и неимущественного характера. Ведь в процессе осуществления экономической деятельности могут быть ограничены не только материальные, но и «нематериальные» права участников арбитражного процесса, которые также подлежат правовой защите и являются предметом обеспечения. Стоит отметить, что случаи ограничения прав на нематериальные блага или каких-либо личных неимущественных прав являются достаточно частым явлением нашей повседневной жизни. В частности, субъекты экономической деятельности могут сталкиваться с нарушением своих исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Так, в этом случае правообладатель при обнаружении в информационно-телекоммуникационных сетях фильмов и т.п., распространяемых без его разрешения или иного законного основания, до подачи искового заявления о защите исключительных прав на фильм, вправе обратиться в суд с ходатайством о предварительном обеспечении иска в виде ограничения доступа к таким информационным ресурсам (ст. 1302 ГК РФ). Или, к примеру, в случае нарушения природоохранного законодательства заявитель до

¹ См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы I - II: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, В.Н. Барсукова, О.В. Белоусов и др.; под общ. ред. В.А. Гуреева; науч. ред. В.В. Гушин. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2013. С. 253; Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

предъявления в арбитражный суд иска об ограничении деятельности «организации – нарушителя» вправе обратиться с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер в виде запрещения юридическому лицу осуществлять свою деятельность. Таким образом, на основе простейших примеров, становится очевидным факт направленности предварительных обеспечительных мер на защиту как имущественных, так и неимущественных интересов.

Следовательно, предметом предварительного обеспечения, как и в случае с традиционными обеспечительными мерами, являются материальные и нематериальные требования.

В связи с этим, такое нормативное сужение круга прав, подлежащих предварительному обеспечению, по мнению диссертанта, по меньшей мере, является безосновательным. Представляется, что рассматриваемая законодательная позиция требует доработки в виде внесения в ст. 99 АПК РФ дополнений о возможности применения предварительных мер не только в отношении защиты имущественных, но и неимущественных интересов.

В целом, предварительные меры тождественны традиционным, что обусловлено схожестью их предмета обеспечения, основных целей, признаков. Так, при применении предварительных обеспечительных мер также ярко прослеживается их целевая направленность. Соответственно первой целью рассматриваемого института является обеспечение исполнения будущего судебного решения. Вторая цель обусловлена необходимостью защиты интересов заявителя и выражается в предотвращении причинения ему значительного ущерба. Третья цель в виде обеспечения баланса интересов сторон также вполне реализовывается в результате предварительного обеспечения. Общие характерные признаки традиционных мер обеспечения были исследованы автором в параграфе 1 Главы 1 настоящей работы.

В то же время предварительные обеспечительные меры обладают определенной особенностью, позволяющей отличать их от остальных мер. Этой главной отличительной чертой является момент их применения. Так, по общему

правилу, предварительные меры могут быть применены до предъявления основного требования. Соответственно данный правовой институт применяется до возбуждения дела в суде.

Именно неожиданность применения предварительных мер для лица, в отношении которого они направлены, по мнению В.В. Яркова, обеспечивает их главный результат, заключающийся в более эффективной защите прав участников гражданского оборота по сравнению с традиционными мерами¹. М.А. Рожкова также указывает на такую особенность, как безотлагательность предварительных обеспечительных мер, предотвращающих и пресекающих нарушения исключительных прав субъектов в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности². Ведь при принятии обычных обеспечительных мер в рамках возбужденного судебного дела ответная сторона уже знает о предъявленных требованиях заявителя и вполне может успеть предпринять меры к сокрытию своего имущества или совершить иные действия, нарушающие интересы заявителя. В то время как предварительные меры могут быть приняты арбитражным судом до предъявления заявителем основных требований, о чем ответная сторона еще не знает.

С учетом такой особенности, как момент применения предварительных обеспечительных мер, признак их срочности, характерный в том числе традиционным мерам, по мнению диссертанта, приобретает определенную специфику. Такой признак, как срочность, имеет иное наполнение: предварительное обеспечение сохраняет свое действие на более длительный период (срок, предоставляемый судом для предъявления требований, наряду с обычным сроком действия). На основании этого, представляется, что особенность «срочности» предварительных обеспечительных мер состоит в том, что она

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

² Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2014).

включает в себя два временных отрезка: во- первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во- вторых: срок рассмотрения дела по существу.

Если главная суть предварительных мер состоит в их применении до предъявления основных требований, т.е. до возникновения производства по делу, то тогда, на первый взгляд, получается, что предварительные меры принимаются в рамках некоего другого производства? Поэтому рассуждая о сущности предварительных обеспечительных мер, возникает вопрос: не являются ли они самостоятельным видом судопроизводства? Ответ на него определяется наличием или отсутствием самостоятельного предмета судебной деятельности. Очевидно, что самостоятельного предмета в данном случае нет, так как все действия предваряют возбуждение производства по конкретному делу. Институт предварительных обеспечительных мер однозначно не может рассматриваться в качестве отдельного вида судопроизводства. Представляется, что он является особым этапом «разбирательства» того или иного дела, предваряющим возбуждение производства по нему и обеспечивающим оперативность защиты прав заявителя.

Представляется важным по аналогии с традиционными мерами подчеркнуть ограничительный характер предварительных обеспечительных мер. Ранее диссертантом был сделан вывод, что все обеспечительные меры являются ограничительными, и предварительные меры обеспечения не являются исключением. В результате применения последних также нарушается процессуальный баланс равноправия сторон, и, как следствие, права одной из сторон, в отношении которой направлены предварительные меры обеспечения, ущемляются.

Следует отметить, что в процессуальной литературе отдельными авторами в качестве отличительных черт предварительных обеспечительных мер выделяются такие особенности, как необходимость предоставления встречного обеспечения, подсудность или непрерывность течения срока исковой давности при подаче

заявления о предварительном обеспечении (ст. 203 ГК РФ)¹. Однако автор настоящей работы полагает, что указанные правовые явления относятся к процессуальным аспектам применения предварительных мер. Такая позиция диссертанта обусловлена тем, что особенностями какого-либо института права являются характерные свойства, позволяющие отличить его от остальных. Необходимость предоставления встречного обеспечения, подсудность и непрерывность течения срока исковой давности по своей сущности являются не свойствами, а определенными процессуальными составляющими порядка применения предварительных обеспечительных мер, которые более подробно будут рассмотрены автором в следующем параграфе Главы 3 настоящей работы.

Итак, предварительные обеспечительные меры тождественны традиционным мерам обеспечения, в силу чего схожи по предмету обеспечения, целям, многим признакам, за исключением особенности момента их применения до предъявления основного требования. Одной из главных черт, присущих мерам по обеспечению будущего иска, и обычным обеспечительным мерам, по мнению диссертанта, является их явный ограничительный характер. Автор полагает, что применение предварительных обеспечительных мер возможно в целях защиты интересов не только имущественного, но и неимущественного характера по исковым и неисковым видам судопроизводств.

Отсутствие точного легитимного определения предварительных обеспечительных мер является, по своей сути, свидетельством недостаточной разработанности процессуального законодательства. В целях устранения данного правового пробела диссертанту представляется необходимым включить в действующее законодательство РФ норму, содержащую четкое понятие предварительных обеспечительных мер со ссылкой на их ограничительный

¹ См.: Арестова О. Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.01.2012); Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2014).

характер и возможность применения по требованиям неимущественного характера, и изложить ч. 1 ст. 99 АПК РФ в следующей редакции: «Предварительными обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом до предъявления основного требования для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию».

§ 2 Процессуальный порядок применения предварительных обеспечительных мер

Предварительные обеспечительные меры, как уже было сказано в параграфе 1 настоящей Главы, тождественны традиционным обеспечительным мерам по предмету обеспечения, целям, многим признакам, за исключением момента их принятия. Но их применение имеет целый ряд особенностей, установленных нормами АПК РФ и отраженных в судебных актах органа высшей судебной инстанции.

Порядок применения предварительных обеспечительных мер, подчиняется общим правилам, предусмотренным главой 8 АПК РФ, с особенностями, предусмотренными ст. 99 АПК РФ.

Для применения судами предварительных, также как и традиционных, необходимо наличие объективно существующих юридических фактов, т.е. хотя бы одного из оснований для их принятия, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ:

1. факт, подтверждающий, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в будущем;
2. необходимость предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Перечень юридических фактов, необходимых для принятия предварительных мер, как подчеркивается органом высшей судебной инстанции, является исчерпывающим, и каких-либо специальных оснований не предусмотрено¹.

Наличие того или иного основания должно быть обосновано заявителем, несущим бремя доказывания в силу ст. 65 АПК РФ. Инициатор реализации предварительных обеспечительных мер должен в обязательном порядке

¹ См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003; п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006

обосновать причины своего обращения, привести веские доводы, представить в суд доказательства, свидетельствующие, что их непринятие действительно или с высокой долей вероятности может привести к невозможности исполнения судебного решения в будущем или причинению вреда заявителю.

Специфика рассматриваемого института, состоящая в моменте принятия предварительных мер до предъявления основного требования, как бы налагает на заявителя «дополнительную обязанность» при обращении со своим прошением. Так, ходатайство о применении предварительных мер подается его инициатором, если последний уверен в правильности заявленного требования, его обоснованности.

На необходимость обоснования, мотивирования причин обращения и предоставления заявителем доказательств, свидетельствующих о наличии имущественного требования, методично обращает внимание орган высшей судебной инстанции, предлагающий в качестве таковых рассматривать, например, свидетельства о регистрации права собственности, гражданско-правовые договоры, выписки из лицевого счета и т.п.¹

В случае если инициатор ходатайства не аргументировал причины своего обращения, не привел веские доводы в подтверждение необходимости принятия истребуемой предварительной меры, не представил доказательства, свидетельствующие о наличии предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ оснований, арбитражный суд отказывает в применении меры. Иными словами, необоснование заявителем своих требований влечет отказ в удовлетворении ходатайства о принятии предварительных обеспечительных мер, что находит подтверждение в судебной практике.

Так, Постановлением ФАС Поволжского округа от 06 марта 2012 года по делу № А12-19309/2011 судебные акты предыдущих инстанций об отказе в применении предварительных обеспечительных мер в виде запрета совершать действия, препятствующие доступу представителей заявителя к переданной на

¹ См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

хранение металлопродукции оставлены без изменения, так как инициатор ходатайства не доказал, что их непринятие может повлечь неисполнения решения суда, и не представил соответствующих доказательств¹.

При рассмотрении вопроса о необходимости предоставления ходатайствующим лицом подтверждающих доказательств диссертанту представляется важным еще раз подчеркнуть, что основные требования заявителя при этом могут носить как имущественный, так и неимущественный характер. Несмотря на прямое указание закона в ч. 1 ст. 99 АПК РФ, на разъяснения высшей судебной инстанции, на основе простых примеров автор в параграфе 1 Главы 3 настоящей работы показал, что применение предварительных обеспечительных мер возможно и в случае защиты нематериальных требований.

Под требованиями имущественного характера подразумеваются требования, которые заявлены в денежной сумме, например о взыскании задолженности, санкций и др. Под требованиями неимущественного характера подразумеваются, в частности, требования о признании права², о защите деловой репутации, о защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности и др. При этом в защиту каждого из перечисленных нематериальных требований могут быть приняты предварительные обеспечительные меры.

Анализ существующей арбитражной практики показывает, что в подавляющем большинстве случаев суды отвергают возможность принятия предварительных обеспечительных мер в защиту требований неимущественного характера. Судебная практика содержит массу примеров отказа заявителям в применении предварительного обеспечения в виду того, что их требования носят нематериальный характер.

Так, Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 года по делу № А65-1302/2011 было отменено решение суда

¹ Постановление ФАС Поволжского округа от 06 марта 2012 года по делу № А12-19309/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2014).

² См.: Жукова Т.В., Козлов М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой Л.Ф., Рожковой М.А. М.: Статут, 2008. С. 228-248.

первой инстанции о принятии предварительных обеспечительных мер в виде запрещения антимонопольному органу совершать действия по включению ООО "Энергосветстрой" и размещению сведений о нем в реестре недобросовестных поставщиков. Суд апелляционной инстанции посчитал решение нижестоящего суда ошибочным в виду того, что требование общества к ответчику носит исключительно неимущественный характер, вследствие чего подлежит отмене. Ссылку ООО "Энергосветстрой", что в настоящее время оно признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта, а включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков послужит основанием отказа в заключении указанного контракта и приведет в причинению значительного ущерба заявителю и государственному заказчику, арбитражный суд посчитал несостоятельной¹.

Данная позиция законодателя автору настоящего исследования представляется достаточно сомнительной, как уже ранее было сказано. Такая массовость примеров об отказе арбитражных судов в принятии предварительных мер в защиту требований нематериального характера, по мнению диссертанта, свидетельствует лишь о несовершенстве действующего законодательства и во многих случаях – о необоснованном нарушении интересов заявителей, которых закон лишает возможности в досудебном порядке защитить свои неимущественные права. В связи с этим представляется, что законодателю целесообразно было бы пересмотреть свою позицию путем внесения изменений в ст. 99 АПК РФ в части возможности применения предварительные мер в защиту требований как имущественного, так и неимущественного характера, на что было показано диссертантом в предыдущем параграфе настоящей Главы.

В этом случае тенденция развития и формирования арбитражной судебной практики в будущем пошла бы по более правильному пути, в частности, в отношении допустимости применения предварительных обеспечительных мер по

¹ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 года по делу № А65-1302/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

требованиям имущественного и неимущественного характера, что исключило бы вероятность нарушения прав заявителей с нематериальными притязаниями.

При решении вопроса о принятии предварительных обеспечительных мер, помимо оснований, арбитражные суды также принимают во внимание наличие условий их применения, которые носят субъективный характер.

Ранее диссертант отмечал, что в юридической литературе встречаются разные точки зрения относительно того, что можно отнести к условиям принятия мер обеспечения. Такие обстоятельства, указанные отдельными авторами в качестве условий применения предварительных мер, как подведомственность требования, подсудность заявления, предоставление встречного обеспечения, имущественный характер требования, приведение подтверждающих доказательств, обеспечение исполнения будущего решения суда и др.¹, по мнению диссертанта, следует рассматривать в другом ключе, а именно в качестве процессуальных аспектов принятия мер.

Как уже было указано, автор работы полагает, что к условиям следует относить лишь те обстоятельства, которые устанавливаются судом непосредственно при исследовании доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Поэтому автор полагает, что подведомственность требования и подсудность заявления можно причислить к определенным процессуальным требованиям подачи ходатайства. Обеспечение исполнения будущего решения есть не что иное, как основание применения обеспечительных мер, а никак не условие. Представление подтверждающих доказательств также относится к основаниям и понятию предмета доказывания. Отнесение встречного обеспечения к условиям также является сомнительным и представляется целесообразным его рассмотреть в качестве одного из процессуальных моментов принятия предварительных мер. Позиция в отношении имущественного характера требования была изложена

¹ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

диссертантом выше, согласно которой предварительное обеспечение может быть принято также и в защиту нематериальных требований, в силу чего данное обстоятельство не может рассматриваться как условие.

В силу того, что порядок применения предварительного обеспечения осуществляется по общим правилам, предусмотренным для обычных обеспечительных мер, представляется, что условия их принятия, также как и основания, тождественны. Условия применения обеспечительных мер, выделенные диссертантом, были подробно рассмотрены в параграфе 1 Главы 1 настоящей работы.

Соответственно предварительные обеспечительные меры должны быть также обоснованы и разумны, иметь связь с предметом заявленного требования, быть соразмерными этим требованиям, обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер, способствовать сохранению существующего состояния отношений между сторонами, не повлечь нарушение публичных интересов и интересов третьих лиц.

На условие соразмерности дополнительно было обращено внимание органа высшей судебной инстанции¹. Соразмерность, как полагает В.В. Ярков, есть соответствие (адекватность) интереса заявителя применяемым мерам². В юридической литературе отдельными авторами высказано мнение о необходимости разведения двух понятий «соразмерность» и «адекватность»: соразмерность есть стоимостное сравнение, т.е. количественное, а адекватность следует рассматривать в качественном плане³. Тем не менее, диссертанту наиболее убедительной представляется первая точка зрения. Соразмерность есть соответствие между чем-либо по размерам, величине, качеству, достоинству и т.п.

¹ См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

² Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 222.

³ См.: Жукова Т.В., Козлов М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой Л.Ф., Рожковой М.А. М.: Статут, 2008. С. 228- 248.

В связи с этим понятие соразмерности может включать в себя как качественные, так и количественные характеристики.

Рассмотрев общие основания и условия принятия предварительных обеспечительных мер, следует перейти к важным процессуальным моментам, определяющим особенности их применения, установленные ст. 99 АПК РФ.

Особый интерес для исследования представляет применение встречного обеспечения. Так, ч. 4 ст. 99 АПК РФ установлено, что при предъявлении ходатайства о принятии предварительных мер заявитель должен представить документ, подтверждающий произведенное им встречное обеспечение в размере суммы обеспечения интересов, указанной в этом ходатайстве. Если заявитель не предоставил такой документ, то суд оставляет за собой право предложения заявителю все же предоставить встречное обеспечение по правилам ст. 94 АПК РФ, а ходатайство о принятии предварительных мер оставляет без движения до устранения соответствующих обстоятельств.

Данная норма представляется диссертанту сомнительной. Ведь по общему правилу, предоставление встречного обеспечения не влечет автоматического применения обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Если нет юридических фактов, обуславливающих принятие мер обеспечения, то суд, бесспорно, отказывает в удовлетворении ходатайства, и никакое встречное обеспечение, произведенное заявителем, в этом случае не сможет повлиять на исход этого решения.

Анализ судебной практики показывает отсутствие единообразного подхода арбитражных судов к решению данного вопроса. Так, ФАС Дальневосточного округа считает, что буквальное толкование ч. 4 ст. 90 АПК РФ свидетельствует о том, что при подаче ходатайства о принятии предварительных мер заявитель должен представить документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение¹.

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21 марта 2003 года № Ф03-А73/03-1/469. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

Арбитражный суд Ростовской области, ФАС Северо-Кавказского округа, ФАС Западно-Сибирского округа полагают, что предоставление встречного обеспечения при применении судом предварительных обеспечительных мер не является обязательным и зависит от усмотрения суда¹. В поддержку указанной позиции ранее выступил орган высшей судебной инстанции, разъяснивший, что при наличии оснований для принятия предварительных обеспечительных мер оставление ходатайства без движения по причине отсутствия встречного обеспечения является необоснованным. Помимо этого, высшей судебной инстанцией было отмечено, что предоставление встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных мер².

Диссертанту представляется, что предоставление встречного обеспечения должно быть обязательным при принятии таких мер, поскольку арбитражный суд до предъявления требования не имеет возможности с определенностью установить наличие оснований для применения обеспечительных мер. В силу ограничительного характера рассматриваемых мер при их принятии ущемляются права и законные интересы ответной стороны, что зачастую может быть следствием судебной ошибки или злоупотребления заявителем своими процессуальными правами³, что в результате может нанести существенный урон участникам цивилистического процесса, и, в первую очередь, «адресату» обеспечительных мер. Поэтому в данном случае, по мнению автора настоящей работы, предоставление заявителем встречного обеспечения будет выступать гарантией защиты ответной стороны, а также средством обеспечения баланса

¹ См.: Казаченко Г.Б., Самойленко Е.В. Встречное обеспечение в арбитражном процессе // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. № 1 (1). 2010. С. 95; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09 сентября 2008 года № Ф08-4522/2008 по делу № А32-4159/2008-18/120-ПОМ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015); Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 августа 2004 года № Ф04-6081/2004(А70-4073-21). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

² См.: п.п. 10, 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

³ См.: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. С. 303.

прав и законных интересов участников процесса. Но при этом нельзя забывать, что применение мер по обеспечению будущего иска возможно только при наличии общих оснований, установленных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В свете изложенного, представляется целесообразным включить в текст ч. 4 ст. 99 АПК РФ оговорку, что «предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ».

Следующим немаловажным процессуальным аспектом является подача заявления по надлежащей подсудности.

В целях достижения наибольшей эффективности предварительных обеспечительных мер при подаче заявления об их применении установлена альтернативная подсудность, позволяющая заявителю самостоятельно выбирать компетентный суд. Так, ч. 3 ст. 99 АПК РФ предусмотрено три различных варианта подачи заявления о предварительном обеспечении:

1. по месту нахождения заявителя;
2. по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых направлены предварительные меры;
3. по месту нарушения прав заявителя.

Если арбитражный суд установит, что применение истребуемых предварительных обеспечительных мер иным судом будет более эффективным, то он может отказать в их принятии. При этом органы высшей судебной инстанции уточнили, что при определении компетенции арбитражных судов необходимо исходить из таких обстоятельств, как характер обеспечиваемого требования, вид меры, ее исполнимость в рамках юрисдикции данного суда с учетом срочности ее характера и т.п.¹

¹ См.: п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006; п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю ходатайство о принятии конкретных предварительных мер может быть подано по месту его нахождения. Но если известно место нахождения должника, его имущества или денежных средств, и применение истребуемых мер другим судом будет более эффективным, то арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства, поданного по месту нахождения заявителя.

Подача ходатайства по месту нахождения имущества может быть обусловлена фактом пребывания значительной его части в рамках юрисдикции соответствующего арбитражного суда.

Следует отметить, что ч. 3.1 ст. 99 АПК РФ введена исключительная подсудность для подачи ходатайства о предварительном обеспечении по делам, связанным с рассмотрением корпоративных споров. Так, заявление о принятии предварительных мер по такой категории дел подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ, а если корпоративный спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, то по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

Дополнительно представляется важным рассмотреть несколько процессуальных моментов, соблюдение которых необходимо для применения предварительных обеспечительных мер.

В случае удовлетворения арбитражным судом ходатайства о предварительном обеспечении, законом установлен обязательный пятнадцатидневный срок для подачи основного заявления, в котором излагаются требования, в связи с которыми приняты меры (ч. 5 ст. 99 АПК РФ). Указанный срок устанавливается арбитражным судом в определении о применении предварительных мер. Основное заявление подается в тот же арбитражный суд, вынесший определение о предварительном обеспечении. В случае если основное заявление подается в иной суд, заявитель обязан уведомить об этом арбитражный суд, вынесший указанное определение.

В случае непредъявления или непредоставления заявителем доказательств подачи основного заявления в пятнадцатидневный срок, арбитражный суд,

вынесший определение об предварительном обеспечении, отменяет предварительные обеспечительные меры (ч. 8 ст. 99 АПК РФ).

Доказательством подачи основного заявления, как разъяснил орган высшей судебной инстанции, может быть копия судебного акта о его принятии к производству, отметка арбитражного суда на копии этого заявления¹.

Об отмене предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение, копии которого рассылаются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Указанная законодательная позиция находит подтверждение в судебной практике. Так, Постановлением ФАС Поволжского округа от 08 августа 2006 года по делу № А57-5480/06-11 было отменено определение Арбитражного суда Саратовской области на основании того, что заявителем не было подано исковое заявление в пятнадцатидневный срок с момента принятия предварительных обеспечительных мер².

Следует отметить, что частью 6 ст. 99 АПК РФ предусмотрена возможность замены принятых предварительных мер встречным обеспечением ответной стороны по ее ходатайству.

Некая трансформация предварительных мер предусмотрена ч. 9 ст. 99 АПК РФ, заключающаяся в том, что после подачи основного заявления предварительные обеспечительные меры действуют как обычные обеспечительные меры, т.е. как бы заменяются на традиционные меры обеспечения.

Вопрос возмещения убытков, возникших в результате применения предварительных обеспечительных мер, регулируется ч. 10 ст. 99 АПК РФ. Так, юридическое или физическое лицо, чьи права и законные интересы нарушены

¹ См.: п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 08 августа 2006 года по делу № А57-5480/06-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

применением предварительного обеспечения, имеют право на возмещение убытков или выплаты компенсации (по своему выбору) по правилам ст. 98 АПК РФ. Предъявление указанных требований возможно только в двух случаях:

1. факт отсутствия подачи заявителем в установленный срок основного заявления по требованиям, в связи с которыми арбитражным судом были приняты предварительные меры;

2. наличие вступившего в законную силу судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Подробно рассмотрев вопросы применения предварительных обеспечительных мер, можно заключить, что на практике правоприменители сталкиваются с множеством проблем, связанных с их принятием ввиду отсутствия системного толкования и единообразной судебной практики.

В целях выработки единого подхода и устранения спорных вопросов диссертант предлагает внести следующие изменения в статью 99 АПК РФ, предусмотрев возможность применения предварительного обеспечения по требованиям имущественного и неимущественного характера в исковом и иных видах судопроизводства, и уточнив процессуальный аспект применения встречного обеспечения:

1. изложить п. 1 ст. 99 АПК РФ в редакции, предложенной автором в параграфе 1 Главы 3 настоящей работы;

2. понятия «обеспечение имущественных интересов» и «обеспечение имущественных интересов до предъявления иска», упоминаемые в тексте ст. 99 АПК РФ, заменить на термины «обеспечение интересов» или «принятие предварительных обеспечительных мер» в зависимости от контекста;

3. понятие «исковое заявление» заменить на термин «требование» или «заявление», т.к. предварительные обеспечительные меры применяются не только в исковом, но и других видах судопроизводства;

4. дополнить ч. 4 ст. 99 АПК РФ пунктом, что «предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований,

предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ» (по тексту статьи в предложенной диссертантом редакции согласно последовательной нумерации ч. 4 будет значиться как ч. 5).

На основании изложенного, автором настоящего исследования предлагается следующая редакция статьи 99 АПК РФ:

«1. Предварительными обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом до предъявления основного требования для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

3. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер, либо по месту нарушения прав заявителя.

4. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, указанному в статье 225.1 настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, – по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

5. При подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения заявленных интересов.

Предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса и оставляет заявление о принятии предварительных обеспечительных мер без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

6. О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры.

7. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением в соответствии с частью 2 статьи 94 настоящего Кодекса.

8. Заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение о принятии предварительных обеспечительных мер, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

9. Если заявителем не было подано заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда о принятии предварительных обеспечительных мер, указанные меры отменяются тем же арбитражным судом.

Об отмене предварительных обеспечительных мер выносится определение.

Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

10. В случае подачи заявителем заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, эти меры действуют как обеспечительные меры.

11. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием предварительных обеспечительных мер, вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации в

порядке, предусмотренном статьей 98 настоящего Кодекса, если заявителем в установленный судом срок не было подано заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования нормативной базы, научного материала и судебной практики можно сделать следующие выводы теоретического характера.

Ввиду возможности принятия обеспечительных мер по всем видам арбитражного судопроизводства, представляется целесообразным формулирование и использование универсальных понятий субъектов, чьи интересы затрагиваются их применением: «заявитель» и «ответная сторона». При этом предметом обеспечения могут быть требования имущественного и неимущественного характера как по делам искового производства, так по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве).

Принятие обеспечительных мер ведет к ограничению прав «ответной стороны», вследствие чего можно сделать вывод об их ограничительном характере, отражающем правовую сущность исследуемого правового института. Следствием применения мер обеспечения является нарушение баланса взаимных прав и обязанностей равноправных субъектов, для восстановления которого «заявителем» может быть предоставлено встречное обеспечение, вследствие чего можно выделить такую цель правового института, как обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса. На основании этого диссертантом сформулировано четкое определение обеспечительных мер, изложенное в параграфе 1 Главы 1 настоящей работы, а также далее в предложениях по совершенствованию законодательства РФ.

Автором настоящего диссертационного исследования предлагается три основания классификации обеспечительных мер на виды: в зависимости от судебной инстанции, от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения, и от вида обеспечиваемого требования (помимо критериев, рассмотренных в научной литературе). При этом впервые были подробно исследованы особенности

применения каждой из обеспечительных мер, предусмотренных ст. 91 АПК РФ, по таким видам судопроизводства, как исковое, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, производство по делам о несостоятельности (банкротстве), на основе анализа законодательной базы и судебной практики.

При исследовании арбитражного законодательства, научной литературы и судебной практики относительно юридических фактов и обстоятельств, на основании которых возможно применение обеспечительных мер, диссертант пришел к выводу об отсутствии специальных правовых норм, устанавливающих исчерпывающий перечень оснований и неисчерпывающий перечень условий их принятия. В целях преодоления законодательной неопределенности и формирования единообразной судебной практики диссертантом разработан ряд предложений по внесению изменений в ст. 90 АПК РФ, изложенных в тексте настоящего исследования и далее. Также автором определен круг лиц, обладающих правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Основываясь на утверждении о возможности обеспечения как материально-правовых, так и нематериальных требований, диссертанту представляется целесообразным применение более унифицированного термина «обеспечение заявленных требований» вместо «обеспечение иска», что нашло свое отражение в приведенных ниже предложениях по совершенствованию законодательства, а также изложенных в тексте настоящей работы.

При исследовании вопроса о способах защиты прав участников арбитражного процесса, диссертант выделяет еще одно процессуальное средство – возможность проведения судебного заседания, по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу. Проведение такого судебного заседания является дополнительной гарантией для лиц, в отношении которых могут быть направлены обеспечительные меры, т.к. им предоставлено право высказать свою правовую позицию, дать объяснения, привести свои доводы, представить необходимые

доказательства, что, во-первых, в значительной мере дает возможность арбитражному суду более объективно рассмотреть и установить все имеющиеся обстоятельства по вопросу принятия обеспечительных мер, а, во-вторых, является положительным проявлением реализации таких принципов арбитражного судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон.

Автором настоящей работы сформулированы две важные функции встречного обеспечения: охранительная и стимулирующая. При анализе проблемных вопросов его применения диссертант делает вывод о том, что предоставление заявителем встречного обеспечения при рассмотрении арбитражным судом вопроса об обращении решения к немедленному исполнению (ч. 3 ст. 182 АПК РФ), а также при рассмотрении судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций вопроса о приостановлении исполнения судебного акта (ст.ст. 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ) следует рассматривать в качестве частных случаев его применения.

При исследовании предварительных обеспечительных мер диссертант формулирует их определение, а также особо отмечает такой отличающий их от традиционных мер признак, как срочность, имеющий иное «наполнение» в виде более длительного срока действия и включающий два временных отрезка: во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во-вторых, срок рассмотрения дела по существу. Автор настоящей работы полагает, что предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ, что отражено в предложениях по совершенствованию законодательства.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать ряд предложений по изменению формулировок отдельных статей АПК РФ. Так, предлагаются следующие редакции.

I. «Статья 90. Основания и условия применения обеспечительных мер

1. Обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса и могут быть приняты арбитражным судом альтернативно или в совокупности только по следующим основаниям:

1) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

3. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, с учетом следующих условий:

1) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;

2) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;

3) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

4. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты

арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

II. «Статья 92. Заявление об обеспечении заявленных требований

1. Заявление об обеспечении заявленных требований может быть подано в арбитражный суд одновременно с заявлением, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении заявленных требований может быть изложено в заявлении, в котором изложены предъявляемые заявителем требования.

2. В заявлении об обеспечении заявленных требований должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования заявителя и ответной стороны, их место нахождения или место жительства;
- 3) предмет спора;
- 4) размер имущественных требований;
- 5) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении заявленных требований;
- 6) обеспечительная мера, которую просит принять заявитель;
- 7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении заявленных требований могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

3. Заявление об обеспечении заявленных требований подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

4. В случае если ходатайство об обеспечении заявленных требований включено в текст основного заявления, в котором изложены предъявляемые

заявителем требования, то в этом ходатайстве должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 5 и 6 части 2 настоящей статьи.

5. К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении заявленных требований прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия основного заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

6. Заявление об обеспечении заявленных требований, подаваемое в арбитражный суд, оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. К заявлению об обеспечении заявленных требований, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату».

III. «Статья 99. Предварительные обеспечительные меры

1. Предварительными обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом до предъявления основного требования для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

3. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер, либо по месту нарушения прав заявителя.

4. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, указанному в статье 225.1 настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, – по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

5. При подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения заявленных интересов.

Предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса и оставляет заявление о принятии предварительных обеспечительных мер без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

6. О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры.

7. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением в соответствии с частью 2 статьи 94 настоящего Кодекса.

8. Заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение о принятии предварительных обеспечительных мер, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

9. Если заявителем не было подано заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда о принятии предварительных обеспечительных мер, указанные меры отменяются тем же арбитражным судом.

Об отмене предварительных обеспечительных мер выносится определение.

Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

10. В случае подачи заявителем заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, эти меры действуют как обеспечительные меры.

11. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием предварительных обеспечительных мер, вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации в порядке, предусмотренном статьей 98 настоящего Кодекса, если заявителем в установленный судом срок не было подано заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано».

**СПИСОК НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ,
ИСПОЛЬЗОВАННОЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И
МАТЕРИАЛОВ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

1. Международные правовые акты

1. Международная конвенция об унификации некоторых правил, касающихся ареста морских судов (заключена в г. Брюсселе 10 мая 1952 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004 г. № 36. Ст. 3652.

2. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (заключено в г. Марракеше 15 апреля 1994 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012 г. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818-2849.

2. Действующие нормативно-правовые акты

Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 22 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.

3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 05 февраля 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 551.

4. Федеральный конституционный закон от 06 декабря 2011 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О

судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (ред. от 04 июня 2014 года) // Российская газета. № 278. 09.12.2011.

5. Федеральный конституционный закон от 04 июня 2014 года № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 23. Ст. 2921.

6. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 24 ноября 2014 года) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

7. Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 22 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 03 февраля 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 29 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 31. 1998. Ст. 3824.

10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

12. Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (ред. от 31 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.

13. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

16. Федеральный закон от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 08 марта 2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

17. Федеральный закон от 08 декабря 2011 года № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (ред. от 28 июня 2014 года) // Российская газета. № 278с. 10.12.2011.

3. Нормативно-правовые акты, утратившие силу

1. Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы от 20 ноября 1866 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть 1. СПб.: Типография второго отделения собственной Е.И.В. Канцелярии, 1866.

2. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 года «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР.1923. № 46 – 47. Ст. 478 (утратило силу).

3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11 июня 1964 года) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (утратил силу).

4. Постановление Госарбитража СССР от 30 декабря 1976 года № 136 «Об утверждении Правил рассмотрения хозяйственных споров государственными

арбитражами» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 4. 1977 (утратило силу).

5. Закон СССР от 30 ноября 1979 года «О Государственном арбитраже в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49. Ст. 844 (утратил силу).

6. Постановление Совмина СССР от 05 июня 1980 года № 440 «Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами» // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. № 8. 1988 (утратило силу).

7. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 01 декабря 1983 года № 10 «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1983. № 6 (утратило силу).

8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 года № 2447-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 836; Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1710 (утратил силу).

9. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 года № 70-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1709 (утратил силу).

4. Правоприменительная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ от 06 ноября 2003 года № 390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета администрации Красноярского края о проверке конституционности части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник КС РФ. № 1. 2004.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 316-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб ООО «Флот-1», ООО «Флот-2», ООО «Флот-3», ООО «Флот-4» и ООО «Флот-5» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части 1 статьи 91 и

пунктом 6 статьи 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012).

3. Постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 05 июня 1996 года № 7 «Об утверждении регламента арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. № 11. 1996.

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 09 декабря 2002 года № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 2. 2003.

6. Постановление Пленума ВАС РФ от 09 июля 2003 года № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. № 12. 2005.

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2006.

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2006.

10. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2009.

11. Постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 4. 2011.

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2011.

13. Постановление Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 года № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. № 5. 2012.

14. Постановление Пленума ВАС РФ от 08 ноября 2013 года № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» // Вестник ВАС РФ. № 1. 2014.

15. Постановление Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). № 31. 2014.

16. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 15 октября 2013 года № СП-23/3 «Об утверждении справки о некоторых вопросах, связанных с процессуальным порядком применения обеспечительных мер по доменному спору» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/on-domain-disputes-interim-measure-15-october-2013> (дата обращения 10.01.2014).

17. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 года № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» [Электронный ресурс] // Журнал Суда по интеллектуальным правам: [Сайт]. URL: [http:// ipcmagazine.ru/official-](http://ipcmagazine.ru/official-)

cronicle/the-questions-that-arise-when-considering-domain-disputes (дата обращения 10.02.2015).

18. Письмо ВАС РФ от 20 января 1993 года № С-13/ОП-20 «Об отдельных решениях, принятых на совещаниях по судебнo-арбитражной практике» // Вестник ВАС РФ. № 3. 1993.

19. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 января 1998 года № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии» // Вестник ВАС РФ. № 3. 1998.

20. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24 июля 2003 года № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

21. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 года № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004.

22. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

23. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 мая 2005 года № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 5. 2005.

24. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2014 года № 163 «О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты» // Вестник ВАС РФ. № 4. 2014.

25. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 февраля 2005 года № 13623/04. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

26. Постановление Президиума ВАС РФ от 06 сентября 2011 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).
27. Определение ВАС РФ от 12 апреля 2010 года № ВАС-3342/10 по делу № А45-4700/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2013).
28. Определение ВАС РФ от 11 марта 2011 года № ВАС-2601/11 по делу № А08-11571/2009-3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014).
29. Определение ВАС РФ от 25 июня 2012 года № ВАС-7361/12 по делу № А40-122716/10-137-1119. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).
30. Определение ВАС РФ от 11 августа 2011 года № ВАС-9906/11 по делу № А40-117016/09-32-922. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013).
31. Определение ВАС РФ от 17 октября 2011 года № ВАС-12868/11 по делу № А10-499/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).
32. Определение ВАС РФ от 10 апреля 2012 года № ВАС-3499/12 по делу № А19-5004/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).
33. Определение ВАС РФ от 27 апреля 2012 года № ВАС-5122/12 по делу № А40-122729/10-30-874. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).
34. Определение ВАС РФ от 25 июня 2012 года № ВАС-7361/12 по делу № А40-122716/10-137-1119 . [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
35. Определение ВАС РФ от 09 ноября 2012 года № ВАС-14066/12 по делу № А65-7427/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

36. Определение ВАС РФ от 12 ноября 2012 г. № ВАС-14262/12 по делу № А55-4824/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013).
37. Определение ВАС РФ от 24 июля 2013 года № ВАС-18319/10 по делу № А12-6963/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).
38. Определение ВАС РФ от 23 октября 2013 года № ВАС-14210/13 по делу № А06-2011/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).
39. Определение ВАС РФ от 07 апреля 2014 года № 2929/11 по делу № А56-44387/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.01.2015).
40. Определение ФАС Московского округа от 13 марта 2012 года по делу № А40-8518/11-42-67. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
41. Определение ФАС Поволжского округа от 27 сентября 2010 года по делу № А49-5173/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).
42. Определение ФАС Поволжского округа от 27 сентября 2012 года по делу № А65-18709/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).
43. Определение ФАС Поволжского округа от 15 февраля 2013 года по делу № А72-1360/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).
44. Определение ФАС Поволжского округа от 16 августа 2013 года по делу № А55-27516/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).
45. Определение ФАС Поволжского округа от 03 декабря 2013 года по делу № А65-2195/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.02.2014).

46. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21 апреля 2009 года по делу № А531611/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

47. Определение ФАС Северо-Кавказского округа от 23 ноября 2011 г. по делу № А25-590/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013).

48. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01 октября 2009 года по делу № А79-4141/ 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

49. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27 января 2012 года по делу № А82-8427/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

50. Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 02 февраля 2012 года по делу № А79-5990/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

51. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29 марта 2012 года по делу № А43-3692/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

52. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30 марта 2012 года по делу № А82-5378/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

53. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 17 мая 2012 года по делу № А11-5655/ 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

54. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21 января 2014 года по делу № А29-9020/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2014).

55. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14 февраля 2014 года по делу № А28-8163/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.04.2014).

56. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14 марта 2014 года по делу № А11-8353/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

57. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12 февраля 2015 № Ф01-5513/2014, Ф01-6406/2014, Ф01-140/2015 по делу № А28-1258/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.14.2015)

58. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 января 2004 года по делу № А19-20388/03-28-Ф02-4981/03-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

59. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 октября 2005 года по делу № А78-2284/05-С2-28/212-Ф02-5131/05-С1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

60. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2006 года по делу № А10-6609/03-Ф02-6023/06-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

61. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30 октября 2007 г. № А19-5595/07-15-Ф02-8216/07 по делу № А19-5595/07-15 . [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.06.2013).

62. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 сентября 2011 года № А78-5226/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2013)

63. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28 марта 2012 года по делу № А19-23935/10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

64. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24 апреля 2012 года по делу № А10-2415/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

65. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02 октября 2013 года по делу № А74-2613/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2014).
66. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 января 2014 года по делу № А33-11601/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014).
67. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 февраля 2014 года № А78-4460/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.2014).
68. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25 марта 2014 года по делу № А33-18602/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
69. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21 марта 2003 года № Ф03-А73/03-1/469. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).
70. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18 сентября 2003 года по делу № Ф03-А49/03-1/2289. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).
71. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25 февраля 2004 года по делу № Ф03-А51/04-1/33. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).
72. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13 июля 2004 года по делу № Ф03-А73/04-1/20412005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).
73. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 6 августа 2004 года № Ф03-А24/04-1/1997. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).
74. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12 декабря 2008 года по делу № Ф03-5620. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

75. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28 февраля 2011 года № Ф03-333/2011 по делу № А73-5813/2009 . [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

76. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28 мая 2012 года № Ф03-2048/2012 по делу № А51-12379/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

77. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 августа 2004 года № Ф04-6081/2004(А70-4073-21). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

78. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 декабря 2004 года по делу № Ф04-8896/2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

79. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02 февраля 2005 года по делу № Ф04-98/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

80. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 февраля 2005 года № Ф04-449/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

81. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 09 марта 2005 года по делу № Ф04-5886/2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2013).

82. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24 мая 2005 года по делу № Ф04-2499/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

83. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 февраля 2008 года по делу № Ф04-1189/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

84. Постановление ФАС Московского округа от 24 июня 2011 года № КА-А40/6022-11 по делу № А40-151143/10-107-898. [Электронный ресурс].

Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

85. Постановление ФАС Поволжского округа от 29 января 1999 года № А55-118/98-31. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

86. Постановление ФАС Поволжского округа от 14 декабря 2004 года по делу № А57-11769/04-9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

87. Постановление ФАС Поволжского округа от 25 января 2005 года по делу № А57-14291/04-16. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

88. Постановление ФАС Поволжского округа от 09 марта 2005 года по делу № А57-17578/04-26 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

89. Постановление ФАС Поволжского округа от 08 декабря 2005 года по делу № А55-12135/2004-14. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

90. Постановление ФАС Поволжского округа от 15 февраля 2006 года по делу № А57-24993/05-25. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

91. Постановление ФАС Поволжского округа от 29 сентября 2005 года по делу № А57-6729/05-35. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

92. Постановление ФАС Поволжского округа от 13 июня 2006 года по делу № А57-31091, 31826, 31827, 31828, 31829, 31830, 537/6, 538, 539, 540, 541. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

93. Постановление ФАС Поволжского округа от 18 июля 2006 года по делу № А57-31091, 31826, 31827, 31828, 31829, 31830, 537/6, 538, 539, 540, 541.

[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

94. Постановление ФАС Поволжского округа от 08 августа 2006 года по делу № А57-5480/06-11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

95. Постановление ФАС Поволжского округа от 09 ноября 2006 года по делу № А72-13346/2005-19/886. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013).

96. Постановление ФАС Поволжского округа от 22 января 2007 года по делу № А55-12242/06-33. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

97. Постановление ФАС Поволжского округа от 28 марта 2009 года по делу № А06-4515/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

98. Постановление ФАС Поволжского округа от 10 апреля 2009 года по делу № А06-4365/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

99. Постановление ФАС Поволжского округа от 23 апреля 2009 года по делу № А65-11704/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

100. Постановление ФАС Поволжского округа от 04 августа 2009 г. по делу № А55-9345/08. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

101. Постановление ФАС Поволжского округа от 01 октября 2009 г. по делу № А12-13910/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

102. Постановление ФАС Поволжского округа от 16 ноября 2009 года по делу № А65-8117/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.01.2015).

103. Постановление ФАС Поволжского округа от 10 марта 2010 года по делу № А65-11398/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

104. Постановление ФАС Поволжского округа от 15 марта 2010 года по делу № А06-4700/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

105. Постановление ФАС Поволжского округа от 10 августа 2010 года по делу № А57-4074/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014)

106. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 августа 2010 года по делу № А65-7599/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

107. Постановление ФАС Поволжского округа от 21 октября 2010 года по делу № А12-3228/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

108. Постановление ФАС Поволжского округа от 17 ноября 2010 года по делу № А55-36181/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

109. Постановление ФАС Поволжского округа от 23 декабря 2010 года по делу № А57-7900/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

110. Постановление ФАС Поволжского округа от 24 января 2011 года по делу № А55-14872/2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

111. Постановление ФАС Поволжского округа от 11 августа 2011 года по делу № А12-2531/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

112. Постановление ФАС Поволжского округа от 28 октября 2011 года по делу № А12-1966/2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014).

113. Постановление ФАС Поволжского округа от 13 декабря 2011 года по делу № А12-9967/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

114. Постановлением ФАС Поволжского округа от 12 января 2012 года по делу № А55-14024/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

115. Постановление ФАС Поволжского округа от 25 января 2012 года по делу № А65-15112/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

116. Постановление ФАС Поволжского округа от 13 февраля 2012 года по делу № А55-17325/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

117. Постановление ФАС Поволжского округа от 06 марта 2012 года по делу № А12-19309/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2014).

118. Постановление ФАС Поволжского округа от 05 марта 2013 года по делу № А65-29106/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

119. Постановление ФАС Поволжского округа от 13 марта 2013 года по делу № А57-12490/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

120. Постановление ФАС Поволжского округа от 03 сентября 2013 года по делу № А49-8749/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

121. Постановление ФАС Поволжского округа от 06 сентября 2013 года по делу № А57-5386/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).

122. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 сентября 2013 года по делу № А57-12490/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

123. Постановление ФАС Поволжского округа от 01 октября 2013 года по делу № А55-4830/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).

124. Постановление ФАС Поволжского округа от 03 октября 2013 года по делу № А65-26962/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

125. Постановление ФАС Поволжского округа от 24 октября 2013 года по делу № А65-11945/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2013).

126. Постановление ФАС Поволжского округа от 05 ноября 2013 года по делу № А12-11414/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.13.2013).

127. Постановление ФАС Поволжского округа от 05 ноября 2013 года по делу № А65-4492/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

128. Постановление ФАС Поволжского округа от 07 ноября 2013 года по делу № А57-24746/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014).

129. Постановление ФАС Поволжского округа от 12 ноября 2013 года по делу № А65-11752/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.04.2014).

130. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 ноября 2013 года по делу № А12-14702/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014).

131. Постановлением ФАС Поволжского округа от 10 декабря 2013 года по делу № А49-4159/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

132. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05 декабря 2003 года по делу № А52/1957/2003/1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

133. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11 ноября 2005 года по делу № А56-16050/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.05.2014).

134. Постановлению ФАС Северо-Кавказского округа от 11 января 2007 года № Ф08-6469/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

135. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01 ноября 2007 года № Ф08-6669/07 по делу № А63-4056/2007-С7 . [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

136. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09 сентября 2008 года № Ф08-4522/2008 по делу № А32-4159/2008-18/120-ПОМ. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

137. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10 июля 2009 года по делу № А61-477/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

138. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2011 по делу № А32-15780/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

139. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 января 2012 года по делу № А32-18271/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

140. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28 августа 2013 года по делу № А53-34708/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

141. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10 февраля 2015 по делу № А18-390/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2015).

142. Постановление ФАС Уральского округа от 21 июля 2008 года № Ф09-6723/06-С4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

143. Постановление ФАС Уральского округа от 26 января 2012 года № Ф09-6830/11 по делу № А34-2354/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

144. Постановление ФАС Уральского округа от 22 ноября 2013 года № Ф09-12635/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

145. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02 марта 2015 года № Ф09-612/15 по делу № А07-21826/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.04.2015)

146. Постановление ФАС Центрального округа от 31 октября 2003 года по делу № А54-2182/03-С3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.05.2014).

147. Постановление ФАС Центрального округа от 25 января 2005 года по делу № А14-7492-2004/293/30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2014).

148. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2009 года по делу № А12-25266/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

149. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2010 года по делу № А12-25267/2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

150. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2010 года по делу № А12-12498/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

151. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2010 года по делу № А12-13356/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

152. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 сентября 2010 года по делу № А12-13357/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2013).

153. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2006 года по делу № А14-6793-2006/305-30. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

154. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2011 года по делу № А64-6392/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

155. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 января 2014 года по делу № А08-5979/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.03.2014).

156. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 апреля 2012 года по делу № 09АП-5551/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

157. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2011 года по делу № А41-17527/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

158. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2012 года по делу № А41-40804/11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 28.12.2013).

159. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2010 года по делу № А65-18585/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

160. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 апреля 2011 года по делу № А65-1302/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.01.2015).

161. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2012 года по делу № А72-1164/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2014).

162. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2012 года по делу № А65-11707/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.06.2013).

163. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2013 года № 05АП-13525/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 26.02.2014).

164. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 ноября 2005 года по делу № А56-29150/2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

165. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2006 года по делу № А56-13311/2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

166. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2011 года по делу № А56-38001/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2013).

167. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2011 года по делу № А56-38001/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2013).

168. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08 августа 2011 года по делу № А78-5064/2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 17.03.2013).

169. Дело Марева Компания Навиера СА против Интернэшнл Балккэриаз СА [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uniset.ca/other/cs4/19801AER213.html>. (дата обращения 10.09.2014).

5. Научная и учебная литература

1. Абушенко Д.Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве: практика арбитражных судов. – М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).
2. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: монография. – Тверь: Издатель Кондратьев А.Н., 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).
3. Арбитражный процесс: учебник / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).
4. Арбитражный процесс: Учебник (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 912 с.
5. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2005. – 672 с.
6. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 3-е изд., испр. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 20.09.2012).
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы I-II: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, В.Н. Барсукова, О.В. Белоусов и др.; под общ. ред. В.А. Гуреева; науч. ред. В.В. Гущин. – М.: Библиотечка «Российской газеты», 2013. – 576 с.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т.К. Андреевой. – М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2014).

9. Арестова О.Н. Комментарий к основным положениям Арбитражного процессуального кодекса РФ [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.01.2012).
10. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право: учебник для бакалавров. 4 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 655 с.
11. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Издание второе, переработанное. – М.: Издание братьев Башмаковых. Типо-литография т-ва «И.Н.Кушнарев и К°», 1917. – 429 с.
12. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание пятое, исправленное и дополненное. – СПб.: Типография М. Меркушева, 1913. – 411 с.
13. Гражданский процесс / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: Проспект, 2001. – 544 с.
14. Гражданский процесс / под ред. К.С. Юдельсона. – М.: Юрид. лит., 1972. – 440 с.
15. Гражданское процессуальное право России / под ред. М.С. Шакарян. – М.: Былина, 1998. – 504 с.
16. Григорьева Е.А. Комментарий к отдельным главам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (постатейный) / под ред. С.Г. Суворовой. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 08.12.2012).
17. Гурвич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. – М.: ВЮЗИ, 1961. – 80 с.
18. Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. – М.: Изд-во Высшая школа, 1967. – 436 с.
19. Гусева Т.А., Чуряев А.В. Налоговые споры: тенденции правоприменения: Научно-практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2009.

[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2014).

20. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

21. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). – М.: Издательство Московского университета, 1965. – 190 с.

22. Добровольский В.И. Анализ и комментарий корпоративного законодательства и судебной практики. – М.: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

23. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. – М.: Лекс-Книга, 2002. – 160 с.

24. Ершов В.А. Обеспечительные меры в практике административного производства арбитражного суда. – М: Гроссмедиа, РОСБУХ, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).

25. Залог, банковская гарантия и другие способы обеспечения исполнения обязательств: постатейный комментарий главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова, Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

26. Звягинцева Л.М., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам. – М.: Норма, ИНФРА-М, 1999. – 288 с.

27. Иск в гражданском судопроизводстве: Сборник / под ред. О.В. Исаенковой. – М.: Волтерс Клувер, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.03.2013).

28. Иски и судебные решения: Сборник статей / под ред. М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).
29. История Древнего Рима: тексты и документы. Часть 2: Римское право и общество / под ред. Н.В. Кузицина. – М.: Высшая школа, 2005. – 320 с.
30. Караханян С.Г., Баталова И.С. Судебные споры с налоговой: актуальные проблемы доказывания. – М.: Бератор-Паблишинг, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).
31. Кинсбургская В.А. Ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах. – М.: Юстицинформ, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
32. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. – М.: Госюриздат, 1958. – 407 с.
33. Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. – М.: Городец, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 02.01.2013).
34. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. Фурсов Д.А. – М.: Проспект, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).
35. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2003. – 736 с.
36. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).
37. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2007.

[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 22.02.2013).

38. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е изд., испр. и доп. / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

39. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (3-е издание, переработанное и дополненное) / под ред. В.В. Яркова. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2013).

40. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно- практический) / под. ред. М.С. Шакарян. – М.: Юристъ, 2000. – 880 с.

41. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

42. Комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (постатейный) / под ред. С.А. Кузнецова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.10.2014).

43. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / под ред. И.В. Решетниковой. – М.: НОРМА, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

44. Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью. – М.: Статут, 2014. – 141 с.

45. Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. – М: Волтерс Клувер, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).

46. Кузнецов С.А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 304 с.
47. Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию в суде. – М.: Госюриздат, 1960. – 148 с.
48. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Том 3. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1879. – 448 с.
49. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. – М.: Юристъ, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2013)
50. Научно- практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 1999. – 672 с.
51. Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В.В. Витрянского. – М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.05.2014).
52. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание третье. – М.: Типография Императорского Московского Университета, 1900. – 403 с.
53. Нешатаева Т.Н. Решения Европейского суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.09.2014).
54. Новичкова З.Т. Виды исков и меры их обеспечения. Сборник: Вопросы развития теории гражданского процессуального права / под ред. С.А. Ивановой, М.К. Треушникова. – М.: Издательство Московского университета, 1981. – 186 с.
55. Новоселова А.А. Вещные иски в гражданском праве. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

56. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: монография. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2014).

57. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1998. – 944 с.

58. Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. – М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).

59. Пиголкин А.С. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – М.: Городец, 2003. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2013).

60. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (7-е издание, исправленное и дополненное) / под ред. А.П. Рыжакова. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 24.09.2012).

61. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2014).

62. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: избранные постановления за 2007 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. – М.: Статут, 2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.10.2013).

63. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. 2 изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 492 с.

64. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: Практическое пособие /

Д.Б. Абушенко, С.Л. Дегтярев, М.Л. Скуратовский и др.; под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева. – М.: Юрайт-Издат, 2005. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).

65. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (выпуск 11) / под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2014).

66. Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей). Проблемные аспекты: сборник материалов международной научно-практической конференции, 4 – 8 июня 2012 г., г. Воронеж / отв. ред. А.О. Парфенчиков, Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.04.2014).

67. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др. / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юристъ, 2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2012).

68. Рогожин Н.А. Арбитражный процесс: Курс лекций. (2-е издание, переработанное и дополненное). – М.: Юстицинформ, 2007. – 248 с.

69. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. – М.: Волтерс Клувер, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2012).

70. Рубеко Г.Л. Правовой статус органов управления акционерных обществ. – М.: Статут, 2007. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).

71. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. – М.: Норма, 2003. – 768 с.

72. Саблин М.Т. Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 528 с.
73. Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2012).
74. Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. – М.: Городец, 1997. – 144 с.
75. Советский гражданский процесс / под ред. проф. А.А. Добровольского. – М.: Издательство Московского университета, 1979. – 367 с.
76. Советский гражданский процесс: учебник / под ред. К.И. Комисарова и В.М. Семенова. 2 изд., перераб. и доп. – М.: Юридическая литература, 1988. – 480 с.
77. Соловых С.Ж. Обеспечение субъективных процессуальных прав участников арбитражного процесса: теоретико- методологический аспект: монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 392 с.
78. Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве: научное практическое пособие. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 136 с.
79. Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса. Часть II: Правовое положение лиц, участвующих в деле, в арбитражном процессе: монография. – Самара: Самарский университет, 2007. – 354 с.
80. Шапкина Г.С. Применение акционерного законодательства. – М.: Статут, 2009. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).
81. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Городец, 2010. – 368 с.

82. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса РФ. – М.: МЦФЭР, 2003. – 400 с.
83. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде первой инстанции: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. – 384 с.
84. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1951. – 295 с.
85. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. – М.: Госюриздат, 1956. – 439 с.
86. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – 360 с.
87. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Городец, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.10.2012).
88. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Издание второе, дополненное. – Ярославль: Книгоиздательство Т.К. Гассанова, 1912. – 336 с.
89. Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 608 с.

6. Научные статьи

1. Андреева Т. О подведомственности дел арбитражным судам // Хозяйство и право. -1997. -№ № 8, 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).
2. Анохин В.С. Обеспечительные меры и государственная пошлина в арбитражном процессе // Юрист. -2011. – № 18. – С. 43-46.
3. Анохин В.С. Обеспечительные меры как способ защиты прав в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 4,6,7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 06.11.2012).

4. Анциферов О.Д. Встречное обеспечение // Бизнес-адвокат. – № 16. – 2002. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 09.08.2014).
5. Барыкин М.Ю. Вопросы применения некоторых видов обеспечительных мер арбитражных судов в отношении решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения // Юрист. – 2013. – № 3. – С. 43-46.
6. Барыкин М.Ю. Процессуальная и материально-фактическая составляющая обеспечительных мер арбитражных судов в налоговых спорах // Налоги. – 2013. – № 2. – С. 32-35.
7. Барыкин М.Ю., Бессонова В.В. Спорные вопросы применения банковской гарантии как способа обеспечения исполнения обязательств // Банковское право. – 2013. – № 3. – С. 46-50.
8. Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. – 2008. – № 8. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.12.2013).
9. Бондарь А.Н. Равноправие сторон – конституционный принцип гражданского и арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.12.2012).
10. Булатова Т.Л. Соотношение безакцептного и бесспорного списания денежных средств с банковских счетов // Предпринимательское право. – 2007. – № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
11. Виговский Е.В. Применение обеспечительных мер в арбитражном процессе. Сущность и значение. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.06.2014).

12. Гонгало Ю.Б. Прекращение действия обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 9. – С. 7-14.
13. Григорьева Т.А., Соловьева И.Е. Меры защиты прав миноритарных акционеров в арбитражном процессе // Цивилист. – 2012. – № 4. – С. 101-105.
14. Григорьева Т.А., Шмагин А.Н. Корпоративные споры и защита корпоративных прав // Цивилист. – 2010. № 4. – С. 87-89.
15. Гурай Г.А. Применение Федерального закона от 2 октября 2009 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения в отношении организации-должника процедуры банкротства // Налоги. – 2010. – № 23. – С. 18-21.
16. Гуреев В. Чтоб исполнилось решение суда // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 5. – С. 14.
17. Дудакова С.А. Меры обеспечения иска по российскому законодательству XV-XIX веков // Исполнительное право. – 2008. – №2. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 11.10.2012).
18. Ермолинская Т. В. Текущий платеж – зарплата? // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 16. – С. 14.
19. Жилиев С.В. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: эволюция роли суда // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).
20. Жукова Т. В., Козлова М.А. Проблемы применения законодательства, регулирующего вопросы обеспечения иска // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. – М.: Статут, 2008. – С. 228-248.
21. Журбин Б.А. Вопросы подготовки и рассмотрения судами по существу дел по производным искам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 1. – С. 18-22.

22. Закиров Р.Ф. Филологическое и юридическое значение понятия компенсации в российском законодательстве // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 2. – С. 224-234.

23. Иванов А., Павлова Н. Обеспечение без злоупотреблений // ЭЖ-Юрист. – 2006. – № 45. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

24. Иншакова А.О. Охрана прав участников корпораций и обеспечительные меры по корпоративным спорам в свете реформирования антирейдерского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. – № 7. – С. 38-43.

25. Исаенкова О.В. История исполнения судебных актов в России: основные этапы // Исполнительное право. – 2008. – № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

26. Казаченко Г.Б., Самойленко Е.В. Встречное обеспечение в арбитражном процессе // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. – № 1 (1). – 2010. – С. 90-103.

27. Калмыкова Е.А. К вопросу о роли оценочных категорий в осуществлении правомочий арбитражного суда // Юрист. – 2014. – № 3. – С. 34-37.

28. Кожевникова Н.В. Основания обеспечения иска и исполнения судебных решений // Исполнительное право. – 2008. – № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

29. Кожевникова Н.В. Процессуальные границы обеспечения иска и исполнения судебного решения // Юрист. – 2008. – № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2014).

30. Кожевникова Н.В. Субъекты процессуального правоотношения, связанного с обеспечением иска и исполнением судебного решения //

Исполнительное право. – 2008. – № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.08.2013).

31. Котлярова В.В. Актуальные проблемы процедуры рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. – 2013. – № 6. – С. 111-118.

32. Котлярова В.В. К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 7. – С. 315-319.

33. Котлярова В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству: понятие, значение, содержание (исторический аспект) // Аспирантский вестник Поволжья. – 2011. – № №7-8. – С. 113-121.

34. Котлярова В.В. Применение встречного обеспечения в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 8. – С. 11-15.

35. Кравченко Т.В. Обзор судебной практики применения обеспечительных мер и случаев приостановления производства по делу при рассмотрении корпоративных споров // Арбитражные споры. – 2009. – № 4. – С. 5-35.

36. Крюков А.Н., Бурачевский Д.В. Порядок принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам // Закон. – 2013. – № 8. – С. 138-143.

37. Кузнецов С.А. Актуальные проблемы применения обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 4, 5. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.06.2014).

38. Курбатов А. Защита прав предпринимателей в отношениях с государством // Хозяйство и право. – 2005. – № 9. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

39. Ларин В.А. Проблемы исполнительного производства в отношении должника, находящегося в процедуре несостоятельности (банкротства) // Практика исполнительного производства. – 2006. – № 1. [Электронный ресурс].

Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 14.05.2014).

40. Литовцева Ю.В. Обеспечительные меры на стадии подготовки дел о несостоятельности (банкротстве) // Закон. – № 7. – 2007. – С. 77-86.

41. Маранц Ю.В. Обеспечительные меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. – 2004. – № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.03.2013).

42. Миргазизов В.В. Применение обеспечительных мер при разрешении налоговых споров [Электронный ресурс] // Налоги и налогообложение. – 2007. – № 5. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/66970> (дата обращения 03.12.2014).

43. Морозов А. В защиту предпринимателей // ЭЖ- Юрист. – 2008. – № 34. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2014).

44. Муликова Т. Самообеспечение // Расчет. – 2012. – № 7. – С. 74.

45. Нешатаева Т.Н. Международное право в судебной практике арбитражных судов // Закон. – 1998. – № 7. – С. 87-96.

46. Нешатаева Т.Н. О первом опыте применения предварительных обеспечительных мер в арбитражных судах // Арбитражная практика. – 2003. – № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.11.2014).

47. Никологорская Е.И. Оспаривание решений общего собрания акционеров: актуальные вопросы практики применения // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 1. – С. 19-24.

48. Панов Г. Обеспечительные меры как инструмент в корпоративных войнах // Корпоративный юрист. – 2007. – № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

49. Помарина Ю.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе [Электронный ресурс] // Бухгалтер и закон. – 2008. – № 10. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/39925> (дата обращения 10.06.2013).

50. Попов М., Пьянкова А. Отмена обеспечительных мер: как соблюсти баланс интересов // ЭЖ-Юрист. – 2012. – № 3. – С. 3.

51. Пулова Л.В. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе // Право и экономика. – 2004. – № 1. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2013).

52. Раздьяконов Е.С. Злоупотребление акционерами правом на применение обеспечительных мер: проблемы и пути совершенствования законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 04.04.2013).

53. Ракитина Л.Н. Отмена мер по обеспечению иска и судебное правопреемство // Налоги (газета). – 2010. – № 34. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 29.12.2014).

54. Резник Ж.Я. О защите прав при установлении сервитута // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.06.2013).

55. Родионова В. Опровержение тождества // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 28. – С.1, 6.

56. Рожкова М.А. Доменные имена как идентификаторы и средства коммуникации // Хозяйство и право. – 2015. – № 3. – С. 55-70.

57. Рожкова М.А. Обеспечение иска в арбитражном процессе (по спорам о защите интеллектуальной собственности) // Юрист. – 2001. – № 1. – С. 10-15.

58. Рожкова М.А. Обеспечительные меры арбитражного суда. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.04.2014).

59. Рожкова М.А. О некоторых вопросах оборота исключительных прав и материальных носителей объектов интеллектуальной собственности // Журнал российского права. – 2014. – № 9. – С. 5-11.

60. Романова В.В. Значение судебных актов в регулировании отношений по строительству и модернизации энергетических объектов // Российский судья. – 2011. – № 8. – С. 23-28.
61. Севастьянова Ю. Пределы ареста имущества должника // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 33. – С.12-13.
62. Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве: новеллы законодательства о банкротстве // Известия вузов. Правоведение. – 2009. – № 4. – С. 152-165.
63. Соловьева О.А. Применение обеспечительных мер: некоторые вопросы судебной практики // Закон. – 2009. – № 11. – С. 1-18.
64. Старостина О. Способы защиты прав налогоплательщиков [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. – 2000. – №12(24). URL: <http://www.lawmix.ru/bux/143884> (дата обращения 03.03.2013).
65. Стасюк И.В. Последствия неисполнения судом процессуальных обязанностей // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 11. – С.21-25.
66. Струкгов В.Г. О залоге долговых требований (*de pignore nominum*) // Вестник гражданского права. – 2011. – № 4. – С. 224-272.
67. Таблица основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в 2009 – 2013 г.г. [Электронный ресурс] // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации: [Сайт]. URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/724306690007BEE7080EE56EAB938A93_1.pdf (дата обращения 11.06.2014).
68. Трещева Е.А. К вопросу об унификации состава и правового положения лиц, участвующих в арбитражном процессе // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сб. науч. ст. Выпуск 2 / под. ред. А.А. Напреенко. Самара: Самарский университет, 2006. – С. 283-289.
69. Трещева Е.А. К вопросу о составе и понятии лиц, участвующих в деле, по Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации // Материалы научно- практической конференции «Применение норм гражданского

законодательства на условиях развития рыночных отношений». Вестник Саратовской государственной академии права. – 2004. -№4 (41). – С. 201-204.

70. Трещева Е.А. Понятие лиц, участвующих в деле, возникающих из публичных отношений, в арбитражном процессе // Актуальные проблемы налогового права. Арбитражная судебная практика: материалы научно-практической конференции. Самара: Самарский университет, 2004. – С. 16-19.

71. Уксусова Е.Е. Последние изменения Арбитражного процессуального кодекса России // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 1. – С. 58-69.

72. Ушивцева Д.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе // Юрист. – 2005. – № 6. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 05.02.2014).

73. Фалькович М.С. Обеспечительные меры арбитражного суда в новом Арбитражном процессуальном кодексе // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 11. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.02.2012).

74. Федоранич С. Обеспечительные меры // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 23. – С. 1, 6.

75. Фетюхин М.В. Классификация обеспечительных мер в арбитражном процессе. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (выпуск 1) / под ред. Д.Х. Валеева, М.Ю. Чельшева. – М.: Статут, 2006. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.12.2012).

76. Фетюхин М.В. Место института обеспечительного производства в системе арбитражного процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 4. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.11.2012).

77. Черезов В.В. Срок действия обеспечительных мер в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу // Юрист. – 2009. – № 9. – С. 68-71.

78. Чудиновская Н.А. Некоторые вопросы обеспечения иска по спорам о правах на недвижимое имущество: практический аспект // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 11. – С. 8-13.

79. Шамшурин Л. О диспозитивности и злоупотреблении процессуальными правами в состязательном процессе в сфере гражданской юрисдикции: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12. – С. 17-20.

80. Шамшурин Л.Л. К вопросу об обеспечении иска в состязательном процессе и о некоторых проблемах применения обеспечительных мер при осуществлении правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Налоги (газета). – 2009. – № 19, 20. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 13.06.2013).

81. Штанкова Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причиненных обеспечительными мерами // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 7. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.06.2012).

82. Щукин А.И. Обеспечительные меры в арбитражном суде кассационной инстанции: теоретические и практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 8. – С. 21-25.

83. Щукин А.И. Субъекты права на обращение в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 8. – С. 80-91.

84. Эрлих М.Е. К вопросу о цели института несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. – 2010. – № 3. – С. 7-11.

85. Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении дел в арбитражных судах: проблемы теории и практики // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 7. – С. 44-59.

86. Юдин А.В. Проблемы допустимости и порядка судебного обжалования актов, решений, действий (бездействия) органов судебной власти, должностных лиц и работников аппарата суда (на примере ряда гражданских дел) // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 3. – С. 283-300.

7. Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Денисов И.С. Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 19 с.

2. Коровкин В.В. Предварительные меры обеспечения судебных споров в международном гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. – 22 с.

3. Львов Я.А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 270 с.

4. Михалина Ю.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 25 с.

5. Новичкова З. Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1972. – 20 с.

6. Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 200 с.

7. Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 19 с.

8. Тимонов М.А. Особенности применения обеспечительных мер в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 189 л.

9. Ткачева Н.Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики): дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004. – 187 с.

10. Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2005. – 178 с.

11. Фомичева Р.В. Меры по обеспечению исполнения решений в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2007. – 195 с.

12. Штанкова Н.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе Российской Федерации: проблемы доказывания оснований применения: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 196 с.

13. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 165 с.

14. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 1992. – 523 с.