

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая академия»

*На правах рукописи*

**БАРЫШНИКОВ ПАВЕЛ СЕРГЕЕВИЧ**

**ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ТРУДОВЫМ СПОРАМ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, профессор  
Исаенкова Оксана Владимировна

Саратов - 2017

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Гражданское судопроизводство как форма разрешения трудовых споров .....</b>	<b>15</b>
§ 1. Сущность гражданского судопроизводства по трудовым спорам	15
§ 2. Понятие и виды трудовых споров, подведомственных судам .....	27
§ 3. Соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров .....	54
<b>Глава 2. Особенности судопроизводства по трудовым спорам .....</b>	<b>93</b>
§1. Судебная подведомственность трудовых споров.....	95
§2. Подсудность дел, возникающих из трудовых правоотношений	113
§3. Участие прокурора в делах, возникающих из трудовых правоотношений.....	125
§4. Особенности доказывания в делах, возникающих из трудовых правоотношений.....	134
§5. Процессуальные сроки рассмотрения и разрешения трудовых споров .....	164
<b>Заключение.....</b>	<b>175</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>180</b>
<b>Приложение № 1 .....</b>	<b>224</b>
<b>Приложение № 2 .....</b>	<b>225</b>
<b>Приложение № 3.....</b>	<b>241</b>

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Эффективная защита трудовых прав граждан является важным атрибутом социального государства. По данным опубликованной статистики более 92% занятого населения работают по найму<sup>1</sup>. Работники вместе с лицами, выступающими работодателями, являются потенциальными пользователями судебной системы. По данным отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ трудовые споры представляют собой одну из основных категорий гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, и составляют около 6% от их общего количества<sup>2</sup>. При этом, эффективная работа судов затрагивает не только непосредственных участников гражданского судопроизводства, но и других граждан, поскольку правосудие влияет на состояние законности и уважение к закону во всем обществе.

Разрешение трудовых споров требует особого внимания, что связано с неравенством сторон трудового отношения. Смягчение этого неравенства может достигаться через создание для работников специальных процессуальных льгот, полное отсутствие которых может привести к несправедливым судебным исходам, росту социальной напряженности и негативным последствиям для рынка труда. Президент Российской Федерации В.В. Путин на проходившем 16 февраля 2016 года совещании председателей судов обратил особое внимание представителей судебной системы на защиту трудовых прав граждан<sup>3</sup>. Учитывая актуальность обозначенной проблемы, в последние годы законодатель последовательно создает для работников дополнительные процессуальные

---

<sup>1</sup> См.: Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). М., 2016. С. 45-46.

<sup>2</sup> См., например: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 36.

<sup>3</sup> См.: Стенограмма совещания председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, окружных военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, апелляционных арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам (16 февраля 2016 года). Сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51343> (дата обращения 21.02.2017).

гарантии, предусмотрев возможность подачи работниками исковых заявлений по месту жительства (Федеральный закон от 03.07.2016 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда»), а также стремится обеспечить доступность судебной защиты иными способами.

Вместе с тем нормативное улучшение процессуального положения работника в гражданском судопроизводстве должно быть обоснованным и целесообразным, поскольку оно создает изъятие из принципов состязательности и процессуального равноправия сторон. Чрезмерные процессуальные льготы могут привести к увеличению нагрузки на судебную систему, а также потенциально влекут за собой уменьшение числа рабочих мест, снижение официальных размеров заработной платы, рост числа занятых в неформальном секторе и другие неблагоприятные последствия. Иными словами, могут быть получены результаты, противоположные целям социального государства.

Помимо указанного, решения требует и другая проблема, связанная с применением альтернативных процедур разрешения споров. С одной стороны, судопроизводство представляет собой наиболее совершенную и детализированную правоприменительную процедуру. С другой стороны, продолжительность, формализация и сложность судопроизводства, а также то, что оно заключается преимущественно во властном, основанном на применении норм права разрешении спора о праве, ставит вопрос о целесообразности концентрации рассмотрения всех трудовых споров исключительно в судах. В последние годы законодатель уделяет серьезное внимание проблеме снижения судебной нагрузки, что получило выражение в появлении приказного производства и обязательного претензионного порядка в арбитражном процессе, а также упрощенного производства в гражданском процессе. Указанная проблема была одной из главных тем и на прошедшем в декабре 2016 года XI Всероссийском съезде судей. В этой связи представляется своевременной постановка и выполнение задачи по

поиску оптимального соотношения между гражданским судопроизводством и его альтернативами.

Таким образом, поиск оптимального баланса между правами работников и работодателей, а также между применением судебной и иных форм разрешения трудовых споров представляют собой актуальные проблемы, решение которых невозможно без исследования процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения трудовых споров.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы трудовых споров и их разрешения разрабатывались Р.М. Агаповым, С.В. Барнашовой, Т.Ю. Барышниковой, А.А. Бережновым, М.О. Буяновой, И.С. Войтинским, Н.Г. Гладковым, Н.А. Князевой, В.В. Коробченко, И.А. Костян, А.М. Куренным, А.А. Курушиным, Н.Л. Лютовым, А.Н. Миклашевским, А.Н. Мироновой, А.Г. Мостовщиковым, А.Е. Пашерстником, А.Я. Петровым, И.А. Прасоловой, А.А. Сапфировой, Т.А. Сошниковой, А.И. Ставцевой, Р.К. Тойжановым, С.А. Устиновой, В.В. Фединым, А.В. Черкашиной, Е.В. Чесноковым, А.В. Яковлевой, В.Г. Ярославцевым и другими.

В науке гражданского процессуального права процессуальные особенности рассмотрения трудовых дел изучались Л.А. Грось, И.К. Пискаревым, П.В. Емикеевым, Т.П. Ерохиной, Ю.А. Ефимовой, Д.А. Сафиной и другими. Ю.В. Моисеева анализировала деятельность трудового арбитража, а также вопросы производства по делам о признании забастовки незаконной, в частности, особенности подведомственности, подсудности, доказывания, участия в деле прокурора и других лиц<sup>1</sup>. Е.С. Герасимова исследовала вопросы, связанные с предметом судебной деятельности, предметом доказывания по делам о признании забастовки незаконной, а также с подсудностью и подведомственностью указанных дел<sup>2</sup>. Е.А. Лазарева сформулировала принципы судебного рассмотрения и разрешения трудовых споров, проанализировала особенности

---

<sup>1</sup> См.: *Моисеева Ю.В.* Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.

<sup>2</sup> См.: *Герасимова Е.С.* Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании забастовки незаконной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

обжалования и исполнения судебных решений по делам, возникающим из трудовых правоотношений<sup>1</sup>. В.И. Мартыненко рассмотрел процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров, в том числе предложил их закрепление в рамках отдельной главы в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ)<sup>2</sup>. О.Д. Ороева акцентировала внимание на особенностях рассмотрения споров, возникающих из служебно-правовых отношений с участием сотрудников органов внутренних дел<sup>3</sup>.

При всей важности опубликованных ранее монографических работ, представляется, что некоторые вопросы гражданского судопроизводства по трудовым спорам еще не стали предметом самостоятельного исследования в науке гражданского процесса, что связано с изменением законодательства и развитием правовой доктрины. В частности, остаются неразрешенными проблемы оптимального соотношения гражданского судопроизводства и его альтернатив, подведомственности трудовых споров судам, изменения по соглашению сторон территориальной подсудности, обоснованности участия в деле прокурора, определения стандартов доказывания и разумности процессуальных сроков, а также ряд других вопросов, касающихся гражданского судопроизводства по трудовым спорам.

**Целью диссертационного исследования** является выработка научно-теоретических положений о гражданском судопроизводстве по трудовым спорам.

Учитывая указанную в работе цель, предполагается решить следующие **задачи**:

- установить содержание понятия «гражданское судопроизводство по трудовым спорам»;
- сформулировать понятие трудового спора как спора о праве, подведомственного суду, и вывести виды трудовых споров;

---

<sup>1</sup> См.: *Лазарева Е.А.* Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>2</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

<sup>3</sup> См.: *Ороева О.Д.* Процессуальные особенности рассмотрения судами трудовых споров с участием сотрудников ОВД: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007.

- определить соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров;
- выявить особенности гражданского судопроизводства по трудовым спорам, касающиеся судебной подведомственности и подсудности трудовых споров, участия в деле прокурора, доказывания и процессуальных сроков;
- собрать и обобщить данные о фактических сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе;
- предложить научно-обоснованные и применимые на практике решения проблем, выявленных в результате исследования гражданского судопроизводства по трудовым спорам.

**Объектом диссертационного исследования** выступили общественные отношения, возникающие при рассмотрении и разрешении трудовых споров судами и в рамках альтернативных процедур.

**Предмет диссертационного исследования** составили научно-теоретические разработки, касающиеся гражданского судопроизводства по трудовым спорам, а также иных форм разрешения трудовых споров, нормы материального и процессуального права, материалы законопроектной работы и правоприменительной практики.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составляют общенаучные и частнонаучные, общеправовые и специальные методы познания. Основой всего исследования был диалектический метод. При выведении основных понятий исследования использовались приемы анализа, синтеза и сравнения. Системный подход позволил обратить внимание на место гражданского судопроизводства в системе иных форм разрешения трудовых споров. В работе также использовался формально-догматический метод исследования и различные приемы толкования. В частности, для уяснения действительного смысла правовых норм использовались телеологическое и историческое толкование, основанное на материалах законотворческой деятельности. Сравнительно-правовой метод использовался при рассмотрении

вопросов медиации по трудовым спорам, для раскрытия понятия стандартов доказывания и обоснования особенностей доказывания по делам о дискриминации. По большинству вопросов, рассмотренных в диссертации, был проведен анализ судебной практики.

Также в работе применены методы неюридических наук. В частности, был проведен статистический анализ данных о сроках рассмотрения судами общей юрисдикции Приволжского федерального округа дел о восстановлении на работе.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международные договоры и документы международных организаций, а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные труды по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, трудового права, юридической конфликтологии. Среди них могут быть отмечены работы В.О. Аболонина, Г.О. Аболонина, Р.М. Агапова, Л.Н. Анисимова, С.Ф. Афанасьева, В.К. Бабаева, А.Н. Балашова, Р.Ю. Банникова, Т.Ю. Барышниковой, Н.А. Батуриной, О.В. Баулина, А.А. Бережнова, А.Т. Боннера, М.А. Будановой, С.Л. Будылина, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, И.С. Войтинского, В.П. Воложанина, Е.С. Герасимовой, М.Е. Глазковой, С.Ю. Головиной, А.Х. Гольмстена, Т.А. Григорьевой, Н.А. Громошиной, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, С.Л. Дегтярева, В.В. Долинской, Н.Г. Елисеева, П.Ф. Елисейкина, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, А.Б. Зеленцова, А.В. Ильина, О.В. Исаенковой, С.И. Калашниковой, Н.А. Князевой, И.А. Костян, В.Н. Кудрявцева, А.Н. Кузбагарова, А.М. Куренного, А.А. Курушина, С.В. Курылева, Е.А. Лазаревой, М.Ю. Лебедева, А.М. Лушниковой, М.В. Лушниковой, Н.Л. Лютова, Д.Я. Малешина, К.И. Малышева, А.В. Малько, В.И. Мартыненко, М.Д. Матиевского, А.Н. Мироновой, И.Б. Морейна, П.Е. Морозова, М.М. Ненашева, Е.А. Нефедьева, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, А.А. Павлушиной, И.К. Пискарева, Е.В. Погосян, Ю.А. Поповой, И.А. Прасоловой, И.В. Решетниковой,



М.А. Рожковой, К.Б. Рыжова, А.А. Сапфировой, Т.В. Сахновой, Г.В. Севастьянова, Д.И. Смольникова, А.Р. Султанова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, А.А. Черкашиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.З. Шварца, И.В. Шестеряковой, К.В. Шундикова, И.Е. Энгельмана, А.В. Яковлевой и других авторов. Теоретической основой также стали работы следующих зарубежных исследователей: А. Зака, К. Клермонта, М. Цвейгерта, К. Энгеля.

**Эмпирическую основу исследования** составили постановления и решения Европейского Суда по правам человека и документы иных органов Совета Европы (17); постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации (12); разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (20); судебные акты по конкретным делам Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (17); судебные решения верховных судов республик, областных и краевых судов, судов городов федерального значения, судов автономных областей, суда автономного округа (далее – областные и равные им суды) (73); судебные решения федеральных арбитражных судов (20).

Помимо этого, в работе были использованы данные о сроках рассмотрения 1129 дел, разрешенных районными судами Приволжского федерального округа.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке теоретической модели гражданского судопроизводства по трудовым спорам, которая позволила определить перечень трудовых споров, подведомственных судам, установить соотношение различных форм разрешения трудовых споров, углубить знания о процессуальных особенностях судопроизводства по трудовым спорам и рассмотреть ранее не исследованные процессуальные особенности (стандарты доказывания), а также в изучении методами статистического анализа фактических сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.

Проведенное на диссертационном уровне исследование позволило автору аргументированно доказать и сформулировать следующие основные **положения, выносимые на защиту**:

1. Предметом гражданского судопроизводства по трудовым спорам выступает подведомственный суду спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права (далее – трудовой спор). Исходя из этого, трудовыми спорами являются не только индивидуальные трудовые споры, но и иные споры о праве, возникающие из отношений по разрешению коллективных и индивидуальных трудовых споров, трудовые споры об оспаривании локальных нормативных актов, а также трудовые споры, связанные с деятельностью профсоюзов.

2. Основной формой разрешения трудовых споров является гражданское судопроизводство, альтернативой которому выступают разрешение споров в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора в прямых переговорах и в порядке медиации. Действующее законодательство предполагает, что суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры, а иные формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд (комиссия по трудовым спорам). Вместе с тем формы разрешения трудовых споров, которые предполагают мирное урегулирование (прямые переговоры, медиация), применяются исключительно в добровольном порядке. Приоритет судебной формы разрешения трудовых споров объясняется, с одной стороны, неравенством переговорных возможностей и реализацией доктрины защиты слабой стороны, а, с другой стороны, является следствием преобладания императивного метода регулирования трудовых отношений.

3. Реформирование альтернативных форм разрешения трудовых споров, в том числе расширение сферы их применения, возможно лишь при сохранении основополагающих процессуальных гарантий. Нецелесообразно придание прямым

переговорам статуса обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку это снизит доступность судебной защиты и увеличит продолжительность спора во времени.

4. Специфика трудовых правоотношений подразумевает наличие ограничений, касающихся договорной подсудности трудовых споров. Исходя из неравенства переговорных возможностей работника и работодателя, заключенное соглашение об изменении территориальной подсудности не должно препятствовать обращению в суд по месту исполнения трудового договора или месту жительства работника, однако позволяет работнику обратиться в суд, указанный в этом соглашении.

5. Учитывая соединение у органов прокуратуры функций надзора за соблюдением закона и полномочий процессуального истца, вступление прокурора в дело должно быть связано с неспособностью работника обратиться в суд самостоятельно и должно влечь рассмотрение дела без учета процессуальных особенностей рассмотрения трудовых дел, имеющих характер процессуальных льгот.

6. Особенностью судопроизводства по трудовым спорам является применение различных стандартов доказывания. Под стандартом доказывания предлагается понимать критерий достаточности доказательств, позволяющий определить исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания. Нормативным основанием применения стандартов доказывания является норма части 3 статьи 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает достаточность доказательств в их совокупности.

7. По спорам о признании отношений трудовыми применяется специальный стандарт доказывания, предполагающий, что неустранимые сомнения толкуются в пользу наличия трудовых отношений. Под неустранимыми сомнениями в контексте указанной нормы предлагается понимать ситуацию, когда в силу специфического характера работы или допущенных работодателем нарушений трудового законодательства работнику не удалось доказать наличие всех признаков трудовых отношений.

**Теоретическая значимость результатов исследования** выражается в том, что полученные результаты углубляют и систематизируют представления о гражданском судопроизводстве и его альтернативах, а также о процессуальных особенностях рассмотрения и разрешения трудовых споров. Полученные результаты совершенствуют теорию гражданского процесса и могут быть использованы при изучении отдельных институтов и категорий гражданского процессуального права, а именно: спора о праве, альтернативных форм разрешения споров, вопросов допустимости заключения процессуальных соглашений о подведомственности или подсудности при неравенстве сторон материального правоотношения, бремени доказывания, стандартов доказывания.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в возможном использовании результатов исследования в нормотворческой и правоприменительной деятельности, при преподавании гражданского процессуального права. При дальнейшем совершенствовании законодательства могут быть использованы выводы о нецелесообразности введения обязательного досудебного порядка урегулирования трудовых споров, необходимости рассмотрения трудовых дел, в которых участвует прокурор, без учета процессуальных льгот, установленных для работника, а также полученные данные о реальных сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о материальной ответственности. В правоприменительной деятельности могут быть использованы положения о разграничении трудовых, корпоративных и иных споров для целей определения их подведомственности, о последствиях заключения соглашения об изменении территориальной подсудности трудовых споров, о последствиях нарушения правил родовой подсудности трудовых дел, а также реализованы детализированные правила распределения обязанности по доказыванию по различным категориям трудовых дел и конкретизированный стандарт доказывания по делам о признании отношений трудовыми. Положения, полученные в результате исследования, могут быть использованы при преподавании процессуальных особенностей рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, а также обсуждена и одобрена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научных мероприятиях различного уровня, среди них: XII международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 2013); XXI Международная конференция аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2014); Международная научно-практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратов, 2015); Зимняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Продвижение юридических школ на российском научном пространстве» (Москва, 2015); Вторая междисциплинарная школа «Эмпирическое правоведение: западные традиции и российские исследования» (Санкт-Петербург, 2015); VI Международная научно-практическая конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2015); Летняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Юридическое познание: теория, методология, практика» (Москва, 2015); Зимняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Правовая система Российской Федерации и международное право: проблемы взаимодействия и правоприменения» (Москва, 2016); Летняя школа молодых ученых Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Инновационные модели в правовой науке и практико-ориентированные технологии в юридическом образовании» (Москва, 2016); Третья междисциплинарная школа «Эмпирическое правоведение: западные традиции и российские исследования» (Санкт-Петербург, 2016); VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Саратов, 2016); I

Всероссийская научно-практическая конференция «Защита прав участников хозяйственного оборота» (Саратов, 2016); VII Международная научно-практическая конференция «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2017).

**Структура диссертации.** Структура диссертационной работы обусловлена целями, задачами и логикой исследований. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Глава 1. Гражданское судопроизводство как форма разрешения трудовых споров

### § 1. Сущность гражданского судопроизводства по трудовым спорам

Раскрыть сущность явления - значит определить его природу, найти в нем самое ценное, то без чего оно перестает быть самим собой. Для уяснения сути гражданского судопроизводства представляется необходимым рассмотреть близкий к нему термин «гражданский процесс», анализ которого требует понимания категорий «процесс», «процедура», «производство» и их вариаций. Помимо этого, необходимо определиться с тем, включается ли в понятие «гражданское судопроизводство» судопроизводство в арбитражных судах и исполнительное производство. Содержание указанных дефиниций является в науке дискуссионным, поэтому попытка определить их не претендует на окончательное разрешение доктринальных споров вокруг этого вопроса, а направлена на построение непротиворечивой системы понятий в рамках данного исследования и определение сущности гражданского судопроизводства по трудовым спорам. Рассмотрение вопроса о терминах таит опасность погрузиться в схоластические рассуждения, однако основные понятия все же должны быть определены, хотя бы для того, чтобы очертить границы изучаемого явления.

В литературе сложилось различное понимание того, как соотносятся понятия «процесс» и «процедура». Во-первых, эти понятия рассматриваются как синонимы<sup>1</sup>. Во-вторых, процесс иногда понимается как более широкое в сравнении с процедурой понятие<sup>2</sup>. В-третьих, под процессом понимается вид

---

<sup>1</sup> См.: Юридическая процессуальная форма: теория и практика. М., 1976. С. 9. (автор главы 1 - П.Е. Недбайло).

<sup>2</sup> См.: Чекмарева А.В. Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения. Саратов, 2015. С. 6; Солдатова О.Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 122 и др.

правовой процедуры<sup>1</sup>. Для решения вопроса о соотношении указанных понятий предлагается в первую очередь обратиться к законодательству и словарям.

Понятие «процедура» часто используется в процессуальном законодательстве и правоприменительной практике. Так, примирительным процедурам посвящена глава 15 АПК РФ. В законодательстве предусматривается ряд процедур, применяемых при рассмотрении дела о банкротстве (ст. 27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Помимо этого, Конституционный Суд РФ исходит из понимания того, что процедура предварительного рассмотрения надзорной жалобы выступает неотъемлемой частью надзорного производства<sup>2</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что термин «процедура» используется для обозначения части другого правового явления (процесса, производства). На то, что процедура является составной частью процесса, указывается и в словарях<sup>3</sup>.

Термин «процедура» в его втором значении, суть которого в установленном порядке деятельности<sup>4</sup>, также используется в законодательстве. Так, альтернативное урегулирование споров с участием посредника именуется медиативной процедурой (ст. 2 Федерального закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации). При этом процедура медиации может применяться как в рамках гражданского или арбитражного процесса, так и самостоятельно (ч. 4 ст. 2 Закона о медиации). Легальное закрепление имеет термин «таможенные процедуры», под которыми понимается совокупность норм, регулирующих совершение действий (ст. 4, разд. 6

---

<sup>1</sup> См.: *Протасов В.Н.* Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 29.

<sup>2</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Башкирова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 381 и частью второй статьи 382 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».



Таможенного кодекса Таможенного союза). Урегулирование коллективного трудового спора происходит посредством применения примирительных процедур (ст. 401 ТК РФ). Таким образом, термин процедура в законодательстве используется в значении «установленного порядка деятельности».

Термин «процесс», в свою очередь, используется в названиях ряда кодексов, тем самым указывая на существование уголовного, гражданского, арбитражного процессов, но также и в других нормативных актах. Так, легальное закрепление получил «бюджетный процесс» (часть 3 БК РФ).

Значение слова «процесс» определяется как ход развития явления, последовательная смена состояний<sup>1</sup>. В прямом значении «процесс» также употребляется в нормативных актах. Например, словосочетание «в процессе строительства»<sup>2</sup> без потери смысла может быть заменено на «в ходе строительства». В этом случае «процесс» не является термином и не имеет юридического содержания, хотя такое понимание указывает на один из широко признаваемых признаков юридического процесса – его стадийность<sup>3</sup>. Вместе с тем думается, в иных законодательных актах слово «процесс» все же приобрело свое специфическое значение. Оно близко к другим значениям, указываемым в словаре, в частности, к порядку разбирательства судебных дел<sup>4</sup>. Вместе с тем из существования «бюджетного процесса» следует, что «процесс» не может быть сведен исключительно к деятельности суда.

Термин «производство» обозначает создание, изготовление, выработку чего-либо, а также сферу деятельности<sup>5</sup>. В прямом значении данное понятие употребляется, например, в ст. 1465 ГК РФ, посвященной секрету производства. Также нередко встречается глагол «производится». Например, «выплата

---

<sup>1</sup> См.: Словарь русского языка С.И. Ожегова. М., 1985. С. 544.

<sup>2</sup> См.: Глава 4 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ред. от 02 июля 2013 г.) // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5; 2013. № 27. 3477.

<sup>3</sup> См.: *Солдатова О.Е.* Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2014. С. 27.

<sup>4</sup> См.: Словарь русского языка С.И. Ожегова. М., 1985. С. 544.

<sup>5</sup> См.: Словарь русского языка С.И. Ожегова. М., 1985. С. 529-530.

стипендий производится»<sup>1</sup> или «удержание из заработной платы производится»<sup>2</sup>. В обоих случаях слово «производится» без потери смысла может быть заменено на «осуществляется», следовательно, в этих случаях слово не является термином, поэтому не имеет специфического юридического содержания. В процессуальном законодательстве «производство» также используется в значении «осуществление деятельности», однако, исходя из употребления, можно сделать вывод, что суть этой деятельности сводится к «рассмотрению дел». Например, правило «производство ведется на русском языке»<sup>3</sup> можно понимать, как «дела рассматриваются на русском языке». При этом как само понятие, так и его варианты (судебное производство, апелляционное производство) используется для обозначения: части большего по объему явления – производство в суде первой инстанции, досудебное производство, судебное производство и другие<sup>4</sup>; подвида явления – исковое, приказное, особое, упрощенное производство и другие<sup>5</sup>; самостоятельного явления – производство по делам об административных правонарушениях, административное, гражданское судопроизводство, судопроизводство в арбитражных судах, исполнительное производство и другие<sup>6</sup>. Таким образом, термин «производство» используется в законодательстве в специфическом значении, и под ним обычно понимается осуществление деятельности по рассмотрению и разрешению юридических дел, части этой деятельности или деятельности в отношении отдельной категории дел. Отметим, что под юридическим делом принято понимать внешнюю форму

---

<sup>1</sup> Ст. 3 Федерального закона от 07 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» (ред. от 29 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3348; 2012. № 53. Ст. 7598.

<sup>2</sup> Ст. 137 ТК РФ.

<sup>3</sup> Ст. 24.2 КоАП, ст. 33 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», ст. 9 ГПК РФ, ст. 12 КАС РФ, ст. 12 АПК РФ.

<sup>4</sup> См.: Разд. II, III ГПК РФ, разд. II, VI АПК РФ, разд. III КАС РФ, ч. 2, 3 УПК РФ.

<sup>5</sup> См.: Подразд. I, II, I, разд. V, VI, VII ГПК РФ, разд. II, III, IV, V, VI, VII АПК РФ, разд. IV, V КАС РФ, ч. 4 УПК РФ.

<sup>6</sup> См.: Разд. IV КоАП, ст. 1 КАС РФ, ст. 1 ГПК РФ, ст. 3 АПК РФ, ст. 3 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

какого-либо правового вопроса. Например, под гражданским делом понимается спор, принятый судом к производству<sup>1</sup>.

Таким образом, можно установить соотношение понятий «процесс», «производство», «процедура». Последнее выступает наиболее общим, поскольку используется для описания меньших в сравнении с другими явлений. Термин «процедуры» используются как для описания части производства, процесса (процедуры банкротства, примирительные процедуры в арбитражном суде), так и для описания самостоятельных конструкций (таможенные процедуры, примирительные процедуры как способ урегулирования коллективного трудового спора) и обозначает, если взять за основу содержание словарной статьи, «упорядоченную юридическую деятельность». «Процессом» законодатель именуется наиболее сложные детализированные процедуры или направленную на достижение общей цели систему процедур. Следовательно, есть процедуры процессуальные, а есть - иные. Процессуальные процедуры могут быть как судебными (гражданский процесс), так и внесудебными (бюджетный процесс).

Термин «производство» обозначает вид процедур, которые связаны с рассмотрением (расследованием, разбирательством, слушанием) юридических дел (гражданских, уголовных, об административных правонарушениях). Таким образом, есть процедуры, связанные с рассмотрением дел, а есть иные, не связанные (например, таможенные процедуры). Следовательно, сложное детализированное производство, являясь специфическим видом процедуры, может по усмотрению законодателя получить, через введение специальной терминологии, статус «процесса». Позиция законодателя, думается, не в полной мере является последовательной, однако общая тенденция на то, что процессом называются наиболее сложные процедуры, все же может быть отмечена. Следовательно, нельзя сказать, что «процедура», «производство», «процесс» как понятия располагаются в одном ряду, но, думается, можно говорить, что «процесс» - это «сложная процедура», а «производство» есть «процедура

---

<sup>1</sup> См.: *Кузбагаров А.Н.* Примирение сторон по конфликтам частноправового характера. СПб., 2010. С. 43-44.

рассмотрения юридических дел». Из этого следует, что процесс не всегда предполагает рассмотрение дел (наличие производства), что вполне очевидно, если принять во внимание легальное существование бюджетного процесса. Вместе с тем судебное производство или судопроизводство всегда предполагает деятельности суда по рассмотрению и разрешению судебных дел. Таким образом, гражданское судопроизводство есть рассмотрение и разрешение судом гражданских дел.

Сделанные выводы позволяют обратиться к вопросу о том, как гражданский процесс (гражданское судопроизводство) понимается в доктрине. За время существования науки гражданского процесса были высказаны различные точки зрения о сущности этого явления.

В дореволюционный период господствующим было учение Оскара фон Бюлова о том, что процесс представляет собой правоотношение между судом и сторонами<sup>1</sup>. Первым в российской науке стал рассматривать гражданский процесс как единое правоотношение А.Х. Гольмстмен<sup>2</sup>. Он полагал, что процесс следует понимать не как «сумму судебных действий», а как «юридическое отношение между судом и спорящими сторонами»<sup>3</sup>. Помимо этой высказывались и другие идеи. Так, Ю.С. Гамбаров указывал, что гражданский процесс представляет собой «порядок принудительного осуществления гражданского права и сводится к совокупности норм, определяющих образ действия ... органов защиты ... и лиц, пользующихся защитой, или так или иначе привлекаемых к ней»<sup>4</sup>. Е.А. Нефедьев

---

<sup>1</sup> См.: *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса / предисл. С.Ф. Афанасьева. М., 2016. С. 179-181.

<sup>2</sup> См.: *Боннер А.Т., Фурсов Д.А.* История развития отечественной гражданской процессуальной мысли // История юридических наук в России. Сборник статей под ред. О.Е. Кутафина. М., 2009. С. 107.

<sup>3</sup> *Гольмстен А.Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 2. Цит. по: Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. М., 2014. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства / Под ред. Е.А. Борисовой. С. 491-492.

<sup>4</sup> Гражданский процесс. Курс лекций, читанных проф. Ю.С. Гамбаровым 1894-1895 ак. г. (извлечения) // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 87.

в качестве сущности гражданского процесса видел нормированную законом деятельность его участников<sup>1</sup>.

В советский период была высказана критика ряда дореволюционных авторов, сводивших сущность процесса исключительно к юридическому правоотношению<sup>2</sup>. В работах середины 1920-х годов советский гражданский процесс определялся как форма судебной деятельности (порядок разрешения споров о праве гражданском) и уже позже А.Ф. Клейнман в учебнике 1937 г. включил в понятие процесса процессуальную деятельность и процессуальные отношения<sup>3</sup>. Аналогичным образом по мнению С.Н. Абрамова советский гражданский процесс составляет деятельность суда и других лиц, а также общественные отношения, возникающие в ходе этой деятельности<sup>4</sup>.

В современной литературе можно встретить воспроизведение как ранее высказанных позиций, так и иное понимание. Гражданский процесс понимается как деятельность суда и других участников процесса<sup>5</sup>, как совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных отношений<sup>6</sup>, как порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, отнесенных к ведению суда<sup>7</sup>, как постадийное движение дела<sup>8</sup> и в других смыслах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. (извлечения) // *Гражданский процесс. Хрестоматия* / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 98.

<sup>2</sup> См.: *Гравица А.А., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е.* Процессуальная научная школа права // *Журнал российского права*. 2015. № 9. С. 86.

<sup>3</sup> См.: *Жеруолис И.А.* Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 8-9.

<sup>4</sup> См.: *Абрамов С.Н.* Советский гражданский процесс. М., 1952 // *Гражданский процесс. Хрестоматия* / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 133.

<sup>5</sup> См.: *Пошивайлова А.В.* О соотношении гражданского процесса, гражданского судопроизводства и правосудия // *Аграрное и земельное право*. 2014. № 7. С. 120; *Фомина О.Ю.* Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С. 3.

<sup>6</sup> См.: *Нахова Е.А., Портнова А.А.* Понятие и задачи гражданского судопроизводства // *Царскосельские чтения*. 2015. XIX. Том. 1. С. 204.

<sup>7</sup> См.: *Гражданский процесс: учебник* / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>8</sup> См.: *Дегтярев С.* Соотношение правовых категорий «правосудие» и «судопроизводство» в гражданском процессе // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2006. № 8. С. 6.

В связи с этим интересным представляется высказывание Т.В. Сахновой, что «какие бы дефиниции ни брались в качестве исходных для определения понятия «гражданский (цивилистический) процесс» ... первичным звеном в рассуждениях выступают действия и деятельность»<sup>2</sup>. Именно эта позиция представляется наиболее верной, по крайней мере, наиболее соответствующей проведенному анализу словоупотребления в законодательстве. Ранее был сделан вывод, что «производство» представляется собой деятельность по рассмотрению дел, а «гражданское судопроизводство» есть рассмотрение и разрешение судом гражданских дел. Поэтому гражданское судопроизводство является деятельностью суда и участников гражданского судопроизводства по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Думается, что по прямому смыслу законодательства судопроизводство является именно деятельностью, а не порядком осуществления деятельности. Из этого вытекает необходимость применения иных методов исследования, так как деятельностный подход предполагает переход от изучения правовых норм к анализу конкретных действий<sup>3</sup>. Думается, что правильным будет изучение и деятельности, и порядка ее осуществления, сделав таким образом предметом исследования и нормы права, и их реализацию в жизни. Для этих целей в рамках исследования будет рассмотрена судебная практика и другие эмпирические источники (например, данные о фактических сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе в Приволжском федеральном округе).

Имеется и еще один немаловажный вопрос, касающийся сущности гражданского судопроизводства. На наш взгляд, одна из главных характеристик данного понятия заключается в том, что рассмотрение и разрешение гражданских дел осуществляется в предусмотренной законом процессуальной форме, то есть в

---

<sup>1</sup> Достаточно полный обзор воззрений на существо гражданского процесса представлено в следующей работе: *Аболонин Г.О.* Проблема разграничения понятий гражданского процесса и гражданского судопроизводства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2012. № 1. С. 10-15.

<sup>2</sup> *Сахнова Т.В.* Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2015. № 4. С. 3 - 10.

<sup>3</sup> См.: *Малешин Д.Я.* Методология гражданского процессуального права. М., 2010. С. 40.

гарантиях, которые составляют суть правосудия (базовые правила осуществления правосудия)<sup>1</sup>. Данный вывод будет использован при оценке допустимости применения альтернативных форм разрешения трудовых споров, поскольку не каждая форма разрешения трудовых споров предоставляет необходимый уровень процессуальных гарантий.

Определившись с природой гражданского судопроизводства рассмотрим вопросы включения в данную категорию судопроизводства в арбитражных судах и исполнительного производства, поскольку без этого невозможно определить границы исследования.

Исходя из содержания ст. 118 Конституции РФ, понятие «гражданское судопроизводство» включает в себя два процесса (арбитражный и гражданский)<sup>2</sup>, которые, как указывается, являются формами осуществления гражданского судопроизводства<sup>3</sup>. Следовательно, приняв за основу данную позицию, определение понятия «гражданское судопроизводство по трудовым спорам» должно включать в себя также и деятельность арбитражных судов.

Вместе с тем думается, содержание понятия «гражданское судопроизводство» в ст. 118 Конституции РФ и в процессуальном законодательстве различаются. Во-первых, в самом ГПК РФ слова «судопроизводство» и «процесс» употребляются как синонимы в значении производства по делу. Например, в кодексе употребляются близкие по содержанию словосочетания «стороны в гражданском судопроизводстве» (ст. 38 ГПК РФ), «участники гражданского процесса» (в ст. 6.1 ГПК РФ), «участники процесса» (в ст. 161 ГПК РФ). Думается, в этих и других случаях, термин процесс означает (то есть может быть заменен на словосочетание) «производство по делу»

---

<sup>1</sup> См.: *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 14-15.

<sup>2</sup> См.: *Попова Ю.А.* Конституционные формы реализации функций судебной власти и проблемы их совершенствования // *Власть Закона.* 2014. № 1. С. 43-49; *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 11; *Кашкарлова И.Н.* Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 3.

<sup>3</sup> См.: *Фомина О.Ю.* Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С. 3.

(следовательно, и на «судопроизводство» без потери смысла). Схожим образом Г.А. Жилин указывает, что, исходя из содержания ГПК РФ, понятие «процесс» употребляется в качестве синонима термину «судопроизводство»<sup>1</sup>.

Во-вторых, некоторые авторы указывают, что, несмотря на буквальное содержание Конституции РФ, имеет место самостоятельное «арбитражное судопроизводство»<sup>2</sup>. Хотя это спорно, в том числе с точки зрения наличия объективных предпосылок дифференциации двух процессов<sup>3</sup>, но, по крайней мере, исходя из ст. 3 АПК РФ, существует «судопроизводство в арбитражных судах». При этом, если исходить из ч. 4 ст. 1 Закона о медиации, процедура медиации может применяться «после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах». Иными словами, «гражданское судопроизводство» и «производство в арбитражных судах» разные явления и «производство в арбитражных судах» не является частью «гражданского судопроизводства», иначе была бы использована конструкция «гражданское судопроизводство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах». Следует также заметить, что рассмотрение и разрешение арбитражными судами дел об административных правонарушениях (глава 25 АПК РФ), выходит за рамки гражданского судопроизводства<sup>4</sup>. Таким образом, на уровне процессуального законодательства гражданское судопроизводство является синонимом гражданского процесса. Для объединения гражданского и арбитражного процессов, думается, может быть использовано устоявшееся в

---

<sup>1</sup> См.: *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: *Григорьева Т.А.* Арбитражная юрисдикция в современной России. Саратов, 2002. С. 60-61; *Солдатова О.Е.* Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул. 2014. С. 66.

<sup>3</sup> См.: *Шварц М.З.* К вопросу о предпосылках и основаниях дифференциации правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сб. науч. статей. Краснодар - СПб., 2004. С. 211-223.

<sup>4</sup> См.: *Грось Л.А.* К вопросу о понятии «гражданское дело» // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 47 – 48; *Приженникова А.Н.* Административное судопроизводство в арбитражных судах - арбитражный процесс? // Lex russica. 2013. № 7. С. 742 - 749.



определенной мере доктринальное понятие «цивилистический процесс»<sup>1</sup>. Следовательно, гражданское судопроизводство по трудовым спорам включает в себя деятельность исключительно судов общей юрисдикции и других участников процесса. Вместе с тем далее, в рамках рассмотрения подведомственности трудовых споров, будут проанализированы случаи разрешения трудовых споров арбитражными судами и дана оценка сложившейся правоприменительной практике.

Относительно соотношения исполнительного производства и гражданского судопроизводства можно отметить следующее. Европейский суд по правам человека<sup>2</sup>, а вслед за ним Конституционный Суд РФ<sup>3</sup> исходят из того, что без реального исполнения право на справедливое судебное разбирательство иллюзорно. На этом основании делается вывод, что исполнительное производство является частью гражданского процесса. Однако Европейский Суд в своих решениях, толкуя право на справедливое судебное разбирательство, акцентировал внимание на том, что требования разумности сроков предъявляется не только к судопроизводству, но и к исполнению судебных актов. При этом нет сомнений ни в необходимости соблюдения разумных сроков исполнения судебных актов, ни в том, что само исполнение «следует рассматривать как элемент судебной защиты»<sup>4</sup>. Вместе с тем следует отметить, что понятие «суда», «судебного разбирательства», как оно понимается Европейским Судом, следует рассматривать как автономное, которое, также как, например, понятия

---

<sup>1</sup> См., например: *Сахнова Т.В.* О концепте единого Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу) // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 9 - 27.

<sup>2</sup> См. параграф 40 Постановления Европейского Суда по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» от 19 марта 1997 г. // Reports of Judgments and Decisions. 1997-II. P. 510

<sup>3</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна" // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

«жилище»<sup>1</sup>, «имущество»<sup>2</sup>, имеет оторванный от национального законодательства смысл. На этом основании думается правильным полагать, что исполнительное производство не является стадией судопроизводства помимо прочих аргументов еще и потому, что суд перестает быть основным участником исполнительного производства<sup>3</sup>. Другие субъекты гражданских процессуальных правоотношений также приобретают иной правовой статус. Также одним из аргументов против включения в гражданское судопроизводство стадии исполнения судебных актов, является наличие в доктрине точки зрения, согласно которой нормы, регулирующие исполнительное производство, образуют самостоятельную отрасль права<sup>4</sup>. Таким образом, в рамках исследования гражданского судопроизводства по трудовым спорам вопросы исполнения судебных актов по трудовым делам рассмотрены не будут.

Определившись с границами понятия «гражданское судопроизводство», следует обратиться к вопросу о том, чем судопроизводство по трудовым спорам отличается от судопроизводства по иным категориям дел. Признавая, что такие отличия не меняют сути судопроизводства, к ним можно отнести процессуальные особенности, преимущественно представляющие собой установленные для работника процессуальные льготы. Указанные особенности касаются подсудности, судебных расходов, состава лиц, участвующих в деле, доказывания, процессуальных сроков, а также ряда других вопросов. Как представляется, именно они отражают специфику гражданского судопроизводства по трудовым спорам, которая будет подробно рассмотрена во второй главе работы.

---

<sup>1</sup> См., например, параграф 253 Постановления Европейского Суда по правам человека от 16.06.2015 по делу «Саргсян (Sargsyan) против Азербайджана» (жалоба № 40167/06) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См., например, параграф 50 Постановление ЕСПЧ от 11.01.2007 по делу «Анхойзер-Буш Инк.» (Anheuser-Busch Inc.) против Португалии» (жалоба № 73049/01) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Исаенкова О.В.* Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. С. 8; *Валеев Д. Х.* Исполнительное производство в системе права Российской Федерации // Правоведение. 2001. № 5. С. 169-178.

Итак, гражданское судопроизводство по трудовым спорам представляет собой деятельность суда общей юрисдикции и иных участников судопроизводства по рассмотрению и разрешению трудовых споров, специфика которой выражается в реализации процессуальных льгот, установленных для работника, обращающегося в суд за защитой своих прав, и связанных с правом выбора территориальной подсудности, освобождением от судебных расходов, участием в деле прокурора, специальными правилами распределения обязанности по доказыванию, стандартами доказывания, сокращенными процессуальными сроками, а также в наличии иных процессуальных особенностей, позволяющих обеспечить равенство процессуальных сил сторон трудового правоотношения, правильное и своевременное рассмотрение дела.

## § 2. Понятие и виды трудовых споров, подведомственных судам

Трудовой спор может рассматриваться как юридический конфликт<sup>1</sup>, разногласие<sup>2</sup>, состояние спорного правоотношения<sup>3</sup>, отдельное правоотношение<sup>4</sup>, форма защиты<sup>5</sup>, а также в иных аспектах. Указанное множество подходов к определению понятия «трудовой спор» логично вписывается в общетеоретические представления о правовых спорах, которые также допускают множество трактовок<sup>6</sup>. Помимо этого, существуют различные виды трудовых

---

<sup>1</sup> См.: *Прасолова И.А.* Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 9.

<sup>2</sup> См.: *Морейн И.Б.* К вопросу о понятии трудового спора // Правоведение. 1966. № 4. С. 85-93; *Агапов Р.М.* Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

<sup>3</sup> См.: *Курушин А.А.* Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. С. 10.

<sup>4</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 10.

<sup>5</sup> См.: *Бережнов А.А.* Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 13.

<sup>6</sup> См.: *Ненашев М.М.* Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 32-35, 62-63; *Зеленцов А.Б.* Теоретические основы правового спора: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 14-15; *Куницына И.В.* Спор о праве и

споров (индивидуальные и коллективные трудовые споры, споры о праве и споры об интересе, исковые и неисковые трудовые споры и другие). Иными словами, существует значительное число явлений, относящихся к понятию «трудовой спор».

Для определения особенностей гражданского судопроизводства по трудовым спорам требуется вычленивать из всего многообразия трудовых споров те, что могут быть предметом судебной деятельности. Вопрос о том, что является этим предметом представляется неоднозначным<sup>1</sup>, однако, думается, в качестве такого может быть назван спор о праве или другой правовой вопрос, разрешаемый судом<sup>2</sup>. Как представляется, из таких же соображений исходили авторы ГПК РФ, поскольку в нем закреплено, что суды рассматривают иски по делам по спорам, возникающим из различных, в том числе трудовых, правоотношений (п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ). При этом под «делом» обычно понимается спор о праве, заявленный в суде<sup>3</sup>, или способ его оформления<sup>4</sup>, его внешняя форма<sup>5</sup>. Таким образом, предметом гражданского судопроизводства по трудовым спорам является исковое дело по спорам, возникающим из трудовых и иных связанных с ними правоотношений.

---

процессуальные способы его разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 21.

<sup>1</sup>См., например: *Елисейкин П.Ф.* Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. Л. 1974. С. 2; *Чечина Н.А.* Предмет гражданского судопроизводства // Предмет процессуальной деятельности в суде и арбитраже. Сборник научных трудов. Ярославль, 1985. С. 14-19; *Шварц М. З.* К вопросу о предмете судебной деятельности в гражданском судопроизводстве в современных условиях (размышления по поводу одного решения Европейского Суда по правам человека) // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Краснодар - СПб., 2007. С. 245 – 253.

<sup>2</sup> См.: *Матиевский М.Д.* Спор о праве и гражданское дело // Научное наследие: сборник научных трудов: Сост. Г.Д. Улетова, С.В. Громыко. – Краснодар, 2002. С. 66.

<sup>3</sup> См.: *Матиевский М.Д.* Указ. соч. С. 72-73.

<sup>4</sup> См.: *Елисейкин П.Ф.* Гражданское процессуальное правоотношение: учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 87.

<sup>5</sup> См.: *Зеленцов А.Б.* Теоретические основы правового спора: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 26.

В научной литературе часто используется понятие «конфликт». Можно отметить два основных подхода к соотношению спора и конфликта. В рамках первого подхода конфликт выступает в качестве более широкого понятия, поскольку спор представляет собой определенную стадию развития конфликта<sup>1</sup>. В этой связи можно отметить позицию А.Н. Кузбагарова, согласно которой конфликт может трансформироваться в спор, то есть спор является одной из форм выражения конфликта, этапом его развития<sup>2</sup>. По мнению В.И. Мартыненко трудовой конфликт перерастает в трудовой спор<sup>3</sup>. Подобным образом, А.А. Курушин предлагает объединить все виды трудовых споров под одним родовым понятием – юридический конфликт<sup>4</sup>. Также и И.А. Прасолова предлагает все споры, возникающие из отношений, связанных с трудовыми, но не подпадающие под легальное определение трудового спора, именовать трудовыми конфликтами<sup>5</sup>.

В рамках второго направления конфликт описывается как вид спора, имеющий острый характер. Так, В.Н. Кудрявцев указывал, что для конфликта свойственны активные действия обеих сторон против друг друга<sup>6</sup>. Исходя из того, что понимается под конфликтами в филологии, социологии, экономической теории, психологии, конфликтологии, Ю.В. Холодионова приходит к выводу о том, что междисциплинарное значение слова «конфликт» может быть сведено к

---

<sup>1</sup> См.: *Аганов Р.М.* Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10; *Альтернативное разрешение споров: учебно-методический комплекс / Под ред. А.И. Зайцева.* М., 2007. С. 11. (автор темы 1 - *И.Н. Балашова*); *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: дис. ... д-ра. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 43.

<sup>2</sup> См.: *Кузбагаров А.Н.* Примирение сторон по конфликтам частноправового характера. СПб., 2010. С. 41-42, 167.

<sup>3</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 18.

<sup>4</sup> См.: *Курушин А.А.* Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. С. 10.

<sup>5</sup> См.: *Прасолова И.А.* Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005. С. 20.

<sup>6</sup> См.: *Кудрявцев В.Н.* Избранные труды по социальным наукам. В 3 т. Т. 2: Криминология, социология, конфликтология. М., 2002. С. 255.

его пониманию как разновидности спора, которому присущи острый, серьезный, непримиримый характер разногласий<sup>1</sup>.

Проанализировав указанные подходы, можно прийти к следующему выводу. Как представляется, некоторые авторы предлагают использовать понятие конфликт тогда, когда имеется необходимость в описании какого-либо явления, но это невозможно сделать через термин «спор», поскольку тот уже используется и имеет строго определенное содержание.

Вместе с тем учитывая, что конфликт имеет значение серьезного спора, существенного разногласия, эту дефиницию не следует использовать в качестве родового понятия. Также некорректным является термин «конфликт интересов», который иногда используется в качестве синонима понятия «спор об интересах». Указанное словосочетание обладает своим собственным значением, которое состоит в личной заинтересованности, являющейся основанием для отвода должностного лица. Легальное определение «конфликта интересов» и «личной заинтересованности» дается в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ст. 10)<sup>2</sup>. Как указывает В.В. Долинская, понятие «конфликт» в частноправовом регулировании носит служебный характер, указывая на законодательное закрепление такого понятия как «сделка с конфликтом интересов»<sup>3</sup>. Таким образом, предлагается отказаться от терминологии «трудовой конфликт» при описании трудовых споров, подведомственных судам.

Попробуем очертить перечень подведомственных суду трудовых споров, для чего обратимся к имеющимся классификациям трудовых споров: во-первых, к разделению трудовых споров на индивидуальные и коллективные, а, во-вторых, к разделению споров на споры о праве и споры об интересах.

---

<sup>1</sup> См.: *Холодионова Ю.В.* Трудовые споры и трудовые конфликты как правовые категории и способы их разрешения // *Инновации в науке.* 2012. № 10. С. 88-90.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 01 июля 2017 г.) // *СЗ РФ.* 2008. № 52. Ст. 6228; 2017. № 27. Ст. 3929.

<sup>3</sup> См.: *Долинская В.В.* Понятие корпоративных конфликтов // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2010. № 6. С. 5.

Деление трудовых споров на индивидуальные и коллективные отражено в законе не только посредством закрепления их дефиниций, но и через установления существенно отличающихся порядков их разрешения. Так, индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (ст. 382 ТК РФ), а коллективные трудовые споры разрешаются посредством примирительных, то есть внесудебных, процедур (ст. 398 ТК РФ). Хотя указанные нормы отвечают на вопрос, какие споры рассматриваются в судах, а какие нет, этот ответ не является исчерпывающим, поскольку существуют споры, которые, не являясь ни коллективными, ни индивидуальными по смыслу ТК РФ, также могут быть разрешены в судебном порядке. В первую очередь, имеются в виду дела о признании забастовки незаконной (ст. 413 ТК РФ). Хотя высказывается точка зрения, что в рамках дела о признании забастовки незаконной разрешается коллективный трудовой спор<sup>1</sup>, следует согласиться с противоположной позицией<sup>2</sup>, поскольку суд рассматривает вопросы законности реализации права работников на забастовку, но не разрешает требования об установлении или изменении условий труда по существу. В этой связи дела о признании забастовки незаконной справедливо относятся к спорам, возникающим из отношений по разрешению коллективного трудового спора<sup>3</sup>. К кругу таких дел, думается, можно также отнести споры по поводу состава примирительной комиссии<sup>4</sup>, а также дела о привлечении профсоюза к имущественной ответственности за продолжение забастовки, признанной судом незаконной.

Таким образом, помимо индивидуальных трудовых споров судам также подведомственны, как минимум, споры, связанные с разрешением коллективных трудовых споров.

---

<sup>1</sup>См.: *Пискарев И.К.* Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 4.

<sup>2</sup>См.: *Куренной А.М.* Правовое регулирование коллективных трудовых споров: научно-практическое пособие. М., 2010 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс»

<sup>3</sup>См.: *Герасимова Е.С.* Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о признании забастовки незаконной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 54.

<sup>4</sup>См.: *Прасолова И.А.* Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005. С. 9.

В этой связи предлагается обратиться к разделению трудовых споров на споры о праве и споры об интересах. Следует заранее отметить, что помимо указанной<sup>1</sup> встречается также иная терминология. Так, А.М. Куренной пишет о спорах права и спорах интересов<sup>2</sup>. Иногда встречается деление на конфликты интересов или экономические трудовые споры и конфликты права или юридические трудовые споры<sup>3</sup>.

Разграничение между трудовыми спорами о праве и спорами об интересах обычно проводится по их предмету. Так, под спорами о праве понимаются разногласия о применении норм трудового права и условий трудового или коллективного договора, соглашения, а под спорами об интересах – споры об установлении и изменении условий труда<sup>4</sup>. Вместе с тем некоторые авторы отождествляют исковые споры и споры о праве, а также неисковые споры и споры об интересах<sup>5</sup>, однако их следует разграничивать, поскольку споры об интересе все же могут быть отнесены к судебной подведомственности. Так, на этапе становления советского трудового права И.С. Войтинский писал, что споры об интересе целесообразнее рассматривать в примирительно-третейском порядке, хотя их могут разбирать и суды<sup>6</sup>. Помимо этого, из проведенного Н.Л. Лютовым исследования следует, что в Новой Зеландии и на Кубе все трудовые споры, вне зависимости от их характера, рассматриваются в судебных органах<sup>7</sup>. Таким

---

<sup>1</sup> См.: Например, такой терминологией пользуется А.Я. Петров. См.: *Петров А.Я. Индивидуальные трудовые споры: фундаментальные аспекты трудового права // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2014. № 2. С. 39.*

<sup>2</sup> См.: *Куренной А.М. Правовое регулирование коллективных трудовых споров: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2010 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».*

<sup>3</sup> См.: *Костян И.А. Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 61.*

<sup>4</sup> См.: *Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда : Учебник / И.Я. Киселев, А.М. Лушников. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2008. С. 289.*

<sup>5</sup> См.: *Агапов Р.М. Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 14. Лютов Н.Л. Коллективные трудовые споры: сравнительно-правовой анализ. М., 2007 С. 58.*

<sup>6</sup> См.: *Войтинский И.С. Основные вопросы соглашения и арбитража. М., 1926. Цит. по: Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 770.*

<sup>7</sup> См.: *Лютов Н.Л. Коллективные трудовые споры: сравнительно-правовой анализ. М., 2007 С. 164,189.*



образом, законодатель обладает некоторой свободой при выборе порядка разрешения споров об интересах.

Вместе с тем по действующему российскому законодательству трудовые споры об интересе судам не подведомственны. Иногда это обосновывается тем, что исковое заявление, если в нем не указано, в чем заключается нарушение прав, законных интересов, будет оставлено без движения (п. 4 ч. 2 ст.131, ст. 136 ГПК РФ)<sup>1</sup>. Как представляется, это неверное обоснование неискового характера споров об интересах, поскольку законные интересы также подлежат защите в порядке гражданского судопроизводства (ст. 3 ГПК РФ). Более того, если исходить из буквального смысла данной нормы, то можно прийти к выводу, что «споры об интересе подведомственны ... суду», так как в порядке, предусмотренном ГПК РФ, защищаются не только права, но и законные интересы<sup>2</sup>.

Следует согласиться с позицией, согласно которой «интерес» в словосочетании «спор об интересах» представляет собой отраслевую интерпретацию «законного интереса»<sup>3</sup>. В подтверждение этого можно привести положения ч. 1 ст. 30 Конституции РФ, закрепляющие право работников создавать для защиты своих интересов профессиональные союзы<sup>4</sup>, а также ст. 1 ТК РФ, в которой целью трудового законодательства названа защита не только прав, но и интересов работников и работодателей. При этом, если содержание законного интереса применительно к различным отраслям права может отличаться<sup>5</sup>, то в трудовом праве законный интерес имеет весьма четкое

---

<sup>1</sup> См.: Пискарев И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 6.

<sup>2</sup> См.: Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 763.

<sup>3</sup> См.: Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 742-744.

<sup>4</sup> См.: Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>5</sup> См.: Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004. С. 145-197.

содержание, которое выражается в установлении или изменении условий труда<sup>1</sup>. Таким образом, интерес в установлении новых условий труда является законным интересом, поскольку опосредуется и охраняется правом<sup>2</sup>.

Тем не менее, думается, в суде не могут быть рассмотрены споры об установлении новых условий труда, если законодательством не установлена соответствующая обязанность работодателя. Такой вывод основывается на свободе предпринимательской и иной экономической деятельности, полномочиях собственника (ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 34, ст. 35 Конституции РФ), свободе труда (ст. 2 ТК РФ), а также вытекающей из этого свободы трудового договора. Из этого, в частности, вытекает право работодателя принимать кадровые решения, на что неоднократно указывали высшие судебные инстанции<sup>3</sup>. Стороны также вольны устанавливать и изменять условия труда по соглашению, если иное не предусмотрено законом (ч. 5 ст. 57 ТК РФ). Аналогичной свободой обладают стороны коллективного договора, соглашения. Из этого следует, что суд не может ограничивать свободу трудового договора, если это не связано с применением норм права. Таким образом, рассмотрение судами споров об интересах не допускается.

Прежде чем перейти к формулированию примерного перечня споров о праве, которые могут возникать из трудовых правоотношений, необходимо определиться с природой этого явления, чтобы далее выявить его основные признаки, позволяющие отграничить трудовые споры, подведомственные суду, от других явлений.

---

<sup>1</sup> См.: *Лушникова М.В., Лушников А.М.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 742.

<sup>2</sup> Следует отметить, что законные интересы и охраняемые законом интересы обычно отождествляются. См.: *Малько А.В., Субочев В.В.* Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004. С. 77.

<sup>3</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.2002 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с запросами Зерноградского районного суда Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово" // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 745; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" // БВС РФ. 2004.

Уже отмечалось, что существует множество подходов к определению понятия «трудовой спор». Процессуальная наука предлагает не меньшее количество взглядов на природу спора о праве, среди которых можно выделить представления о споре как субъективном несоответствии мнений (О.В. Исаенкова<sup>1</sup>), охранительном правоотношении (П.Ф. Елисейкин<sup>2</sup>, А.Б. Зеленцов<sup>3</sup>), об охранительно-организационном отношении между спорящими сторонами (В.В. Бутнев<sup>4</sup>), сложном юридическом составе (М.А. Рожкова<sup>5</sup>), конфликте волеизъявлений (М.М. Ненашев<sup>6</sup>) и других аспектах данного явления.

Не умаляя значимости высказанных в литературе точек зрения, думается, следует определить спор о праве как разногласие между сторонами по поводу применения норм права. При этом, поскольку разногласия проявляются вовне, имеет место взаимодействие сторон, то есть правоотношение. Озвученная позиция основывается на следующем.

В законодательстве превалирует понимание спора о праве как о разногласии. Во-первых, именно через термин «разногласия» определяются индивидуальные трудовые споры в ст. 381 ТК РФ, которые, как уже было отмечено, являются спорами о праве. Во-вторых, схожий подход реализован в ГПК РФ. Так, по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК РФ понятие «спор» используется для описания подведомственных суду исковых дел. Иными словами, «спор» представляет собой часть компетенции судов или ничто иное как разногласия определенного вида, которые имеет право рассматривать суд. Во множестве других случаев использования данного понятия оно имеет аналогичное

---

<sup>1</sup> См.: Иск в гражданском судопроизводстве: Сборник / О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Т.В. Соловьева и др.; под ред. О.В. Исаенковой. М.: Волтерс Клувер, 2009. (автор главы II – О.В. Исаенкова).

<sup>2</sup> См.: Елисейкин П.Ф. Гражданское процессуальное правоотношение: учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 90.

<sup>3</sup> См.: Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 15.

<sup>4</sup> См.: Бутнев В.В. Правовой спор и гражданское судопроизводство // Очерки по теории гражданского процесса: монография. М., 2015. С. 95.

<sup>5</sup> См.: Рожкова М.А. Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 98.

<sup>6</sup> См.: Ненашев М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 62-63.

содержание, которое сводится к пониманию спора как разногласия между сторонами спорного правоотношения.

При этом, хотя спор в законодательстве используется в значении разногласия, его разрешение протекает в рамках правоотношения. Думается, разногласие представляет собой различную правовую оценку, которая возникает у стороны как когнитивный диссонанс, который впоследствии объективируется предъявлением требований. На то, что юридические конфликты в «значительной мере носят когнитивный характер, поскольку спор идет о понимании права», указывал В.Н. Кудрявцев<sup>1</sup>. Сам термин «когнитивный конфликт» принадлежит психологу Н.И. Фрыгиной<sup>2</sup> и обозначает конфликт, основанный на явлении когнитивного диссонанса, то есть противоречии знаний. Теория когнитивного диссонанса Л. Фестингера<sup>3</sup>, в свою очередь, описывает внутренний конфликт человека, из которого субъект пытается выйти, совершив какое-то действие или переубедив себя<sup>4</sup>. Потерпевшая сторона оказывается в когнитивном диссонансе, состоящем из двух противоречащих друг другу утверждений («мне принадлежит какое-то право» и «фактически это право не исполняется»), из которого лицо может выйти, если обратиться за защитой своего права, либо убедит себя в том, что право не было нарушено. Обращение стороны, считающей, что ее права нарушены, к противоположной стороне или уполномоченному органу объективирует правовые оценки, и стороны вступают в новое правоотношение по разрешению разногласий.

Следует отметить, что схожее мнение было высказано И.А. Костян, которая понимает под индивидуальным трудовым спором отношения по поводу разногласий, то есть процедурные правоотношения по поводу урегулирования

---

<sup>1</sup> См.: Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам. В 3 т. Т. 2: Криминология, социология, конфликтология. М., 2002. С. 260.

<sup>2</sup> См.: Фрыгина Н. И. Факторы превращения когнитивного конфликта в межличностный конфликт в ситуациях группового обсуждения: дис. ... канд. психол. наук. М., 1980.

<sup>3</sup> См.: Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. СПб., 1999.

<sup>4</sup> См.: Гришина Н.В. Психология конфликта. 2-е изд. СПб., 2008. С. 102.

разногласий самостоятельно или процессуальные правоотношения по рассмотрению трудового дела компетентным органом<sup>1</sup>.

Таким образом, как представляется, спор имеет, как минимум, два понимания: разногласие и правоотношение по поводу разногласия. Первое понимание отражает суть таких легальных понятий как «трудовой спор», «спор, возникающий из трудовых правоотношений», «спор о праве». Второе понимание является скорее доктринальным и описывает спор как взаимодействие сторон.

В юридической литературе значительное место занимают рассуждения о процессуальной или материальной природе споров о праве вообще<sup>2</sup> и трудовых споров в частности<sup>3</sup>.

Материально-правовое понимание «трудового спора» сводится к тому, что спор существует до обращения к юрисдикционным органам за защитой. Так, И.А. Жеруолис указывал, что спор о праве возникает как материально-правовое явление, иногда перерастающее в процессуальное понятие<sup>4</sup>. Помимо него, позиция о том, что спор о праве возникает до процесса, высказывалась И.М. Зайцевым<sup>5</sup>, Р.Е. Гукасяном<sup>6</sup>, М.А. Рожковой<sup>7</sup> и другими. На материальную природу трудовых споров указывали П.Е. Морозов<sup>8</sup>, А.А. Курушин<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 10.

<sup>2</sup> См. напр.: *Елисейкин П.Ф.* Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. Л. 1974. С. 12; *Он же.* Гражданское процессуальное правоотношение: учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 89-90.

<sup>3</sup> См. напр.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 22

<sup>4</sup> См.: *Жеруолис И.А.* Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 93.

<sup>5</sup> См.: *Зайцев И.М.* Спор о праве как звено связи материального права с гражданским процессом // Вопросы развития и защиты прав граждан / отв. ред. Р.Е. Гукасян. Калинин. 1977. С. 44-45.

<sup>6</sup> См.: *Гукасян Р.Е.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 1971. С. 34.

<sup>7</sup> См.: *Рожкова М.А.* Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 98.

<sup>8</sup> См.: *Морозов П.Е.* Новый научный подход к изучению правового регулирования рассмотрения и разрешения трудовых споров // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 72.

<sup>9</sup> См.: *Курушин А.А.* Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. С. 11-12.

Процессуальное понимание «трудового спора» подразумевает, что спором являются только те разногласия, которые переданы на рассмотрение уполномоченных органов. Исходя из процессуального понимания, А.А. Сапфинова указывает, что до момента обращения в соответствующий орган имеет место трудовое разногласие, но не спор, поэтому, если разногласие будет урегулировано не органом по рассмотрению трудовых споров, то юридически спор не возникнет<sup>1</sup>. В.И. Мартыненко указывает, что данное в ТК РФ определение индивидуального трудового спора закрепило его процессуальное понимание и подвело итог дискуссии<sup>2</sup>. Схожей позиции придерживаются Р.М. Агапов<sup>3</sup>, А.А. Бережнов<sup>4</sup>.

Близкое понимание можно встретить в процессуальной науке. Так, В.В. Бутнев указывает, что в тех случаях, когда обязательный досудебный порядок не установлен, обращение в суд является моментом возбуждения правового спора<sup>5</sup>. Иными словами, поскольку для трудовых споров такой порядок не установлен, они имеют процессуальную природу.

Для того чтобы определиться с природой трудового спора, следует уяснить, в чем заключается практическое значение материального и процессуального понимания спора. Уже было отмечено, что суть различий сводиться к моменту возникновения спора. Как представляется, в зависимости от этого момента решается вопрос о том, может ли спор быть разрешен во внепроцессуальном порядке или нет.

В поисках ответа обратимся к трудовому законодательству. В ст. 381 ТК РФ указывается, что индивидуальным трудовым спором являются разногласия, о

---

<sup>1</sup> См.: Сапфинова А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009. С. 35.

<sup>2</sup> См.: Мартыненко В.И. Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2006. С. 26.

<sup>3</sup> См.: Агапов Р.М. Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 10.

<sup>4</sup> См.: Бережнов А.А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 15.

<sup>5</sup> См.: Бутнев В.В. Правовой спор и гражданское судопроизводство // Очерки по теории гражданского процесса: монография. М., 2015. С. 96.

которых было заявлено в орган, уполномоченный на рассмотрение индивидуальных трудовых споров. Иными словами, исходя из буквального прочтения, индивидуальный трудовой спор не может быть разрешен в ином порядке. Между тем, содержание ст. 381 ТК РФ входит в противоречие с принятыми позднее нормами п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 4 Закона о медиации, поскольку последние допускают проведение процедуры медиации по «спорам, возникающим из трудовых правоотношений» до обращения в суд. Думается, проблема узкого понимания индивидуальных трудовых споров кроется в содержании ст. 382 ТК РФ, определяющей органы по рассмотрению трудовых споров, которая не успевает за развитием процессуального законодательства. Как представляется, ст. 382 ТК РФ должна быть дополнена формулировкой, допускающей рассмотрение индивидуальных трудовых споров в медиативном порядке.

Таким образом, несмотря на то, что законодатель определил единственным способом объективации индивидуальных разногласий обращение в орган по рассмотрению трудовых споров, трудовые споры также, как и другие споры о праве, имеют материальную природу, то есть могут быть разрешены во внесудебном порядке.

Определившись с природой трудовых споров, необходимо выделить их основные признаки, к которым предлагается относить следующие:

1. Спор возникает из трудовых и непосредственно связанных с ними отношений, не имеющих публичного характера. Следует отметить, что перечень иных, непосредственно связанных с трудовыми, отношений дается в ст. 1 ТК РФ. Однако не из всех перечисленных в данной статье отношений могут возникать трудовые споры, подведомственные судам. Так, поскольку для споров о праве характерно юридическое равенство участников<sup>1</sup>, не могут быть исковыми дела, возникающие из правоотношений, где стороной является публичный орган, а именно: отношений по государственному контролю (надзору).

---

<sup>1</sup> См.: *Елисейкин П.Ф.* Гражданское процессуальное правоотношение: учебное пособие. Ярославль, 1975. С. 91.

Характер правоотношения влияет на определение надлежащего вида судопроизводства, однако, как представляется, не предопределяет его. Например, оспаривание работодателем предписаний государственной инспекции труда осуществляется в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ. Вместе с тем в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, оспаривание решения государственной инспекции труда работником происходит в порядке искового производства, а не Кодекса административного судопроизводства РФ<sup>1</sup>, несмотря на то, что указанные дела, как представляется, возникают из публичных правоотношений и не основаны на равенстве<sup>2</sup>. Следует отметить, что аналогичная критика была высказана в отношении искового порядка рассмотрения дел, связанных с реализацией права на трудовую пенсию, по причине того, что Пенсионный фонд РФ осуществляет публично-правовые функции<sup>3</sup>. В этой связи представляется справедливым признание позиции, изложенной в указанном выше письме Верховного Суда РФ, не в полной мере правильной<sup>4</sup>. Таким образом, несмотря на то, что оспаривание работником предписаний государственной инспекции труда представляет собой связанный с трудовым законодательством спор, который при этом рассматривается в порядке искового производства, он не является трудовым спором, поскольку сторонами такого правоотношения не выступают работник и работодатель самостоятельно или в лице их представителей, а само оно имеет публичный характер. Помимо этого, думается,

---

<sup>1</sup> См.: Письмо Верховного Суда РФ от 05.11.2015 № 7-ВС-7105/15 «Председателям верховных судов республик, краевых и областных судов Московского и Санкт-Петербургского городских судов, судов автономной области и автономных округов Российской Федерации, Апелляционных судов Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Нельзя не сказать, что в пункте 2 раздела II письма Верховного Суда РФ не говорится об оспаривании предписания государственной инспекции труда именно по заявлению работника, а не работодателя, но такой вывод можно сделать исходя из того, что дела об оспаривании предписаний инспекции труда работодателем, относятся к подведомственности арбитражных судов.

<sup>3</sup> См.: *Казанбекова Д.Р.* Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2012. С. 18.

<sup>4</sup> См.: *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* Проблемы определения вида судопроизводства (гражданское или административное), в котором подлежат защите права и свободы граждан // *Административное право и процесс.* 2017. № 1. С. 64.



не являются трудовыми отношения по обязательному социальному страхованию, поскольку те являются предметом права социального обеспечения<sup>1</sup>.

Споры, возникающие из иных отношений, непосредственно связанных с трудовыми, являются исковыми.

Можно отметить, что из первого признака следует, что сторонами спора выступают субъекты трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. Это - работник и работодатель, а также их представители. Помимо этого, стороной спора может выступать лицо, устраивающееся на работу, а также бывший работник. Вместе с тем основным признаком является именно вид правоотношения, а не характеристика его субъектов, так как последние могут иметь между собой и иные правовые связи. Данный признак позволяет отграничить трудовые споры от гражданских, корпоративных и иных споров, а также споров из административных правоотношений.

2. Трудовой спор, подведомственный суду, является спором о праве, поэтому его предметом выступают субъективные права и обязанности, установленные нормами трудового права. Данный признак позволяет отграничить трудовые споры, подведомственные суду, от иных разногласий, то есть от коллективных и индивидуальных споров об установлении или изменении условий труда, если таковое не является обязанностью работодателя.

3. Спорный характер заявленных требований. Так как спор представляет собой разногласия, которые объективируются предъявлением требования об устранении нарушений норм права, можно сказать, что свойством спора о праве является спорный характер предъявляемых в его рамках требований. Следовательно, понятию «спор о праве» могут быть теоретически противопоставлены либо требование, которое не оспаривается (бесспорное требование), либо очевидное для сторон спора правонарушение (очевидное

---

<sup>1</sup> См.: Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: учебник. В 2 т. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть. М., 2009. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. С. 387.

нарушение). Из этого вытекает отличный от искового порядок разрешения указанных требований.

Бесспорное требование при наличии иных предусмотренных законом условий разрешается в приказном производстве. При этом, если работодатель не подал возражения относительно исполнения судебного приказа, он считается согласившимся с требованиями работника и трудовой спор отсутствует<sup>1</sup>. С 1 июня 2016 года вступили в силу изменения в ст. 135 ГПК РФ, согласно которым вводится п. 1.1, предписывающий суду возвратить исковое заявление, если «заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства»<sup>2</sup>, тогда как до 1 июня 2016 года заявитель имел право выбора между исковым и приказным судопроизводством<sup>3</sup>. Вместе с тем сохранили силу положения п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, согласно которым судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа в случае, если из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. Следовательно, было проведено разграничение между бесспорными требованиями, которые разрешаются в порядке приказного производства, и спорами о праве, разрешаемыми в исковом порядке. Иными словами, если по ранее действовавшему законодательству, выбирая вид судопроизводства, работник определял природу своих требований (спорная или бесспорная), то теперь он вынужден вначале определиться с природой своего требования, а затем, на основании этого, избрать надлежащий вид производства (исковой или приказной). При этом, возможность перерастания бесспорного требования в спор при заявлении работодателем возражений сохраняется.

---

<sup>1</sup> См.: *Костян И.А.* Трудовые споры: судебный порядок рассмотрения трудовых дел. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

<sup>3</sup> См., например: Определение Приморского краевого суда от 17.11.2015 по делу № 33-10648/2015; Определение Приморского краевого суда от 10.11.2015 № 33-10373/2015; Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.12.2014 № 33-7545/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

Вопрос разграничения споров о праве и очевидных правонарушений затрагивает проблему разграничения полномочий государственной инспекции труда и суда, поскольку очевидность нарушения норм трудового законодательства является основанием для выдачи государственной инспекции труда предписания (ч. 2 ст. 357 ТК РФ).

Думается, неправильно считать, что все требования, в отношении которых указывается, что они рассматриваются непосредственно в суде (статьи 19.1, 58, 64, 391, 395 ТК РФ), являются индивидуальными трудовыми спорами и рассматриваются исключительно судами. Так, из ст. 391 ТК РФ следует, что непосредственно в судах рассматриваются и разрешаются споры о восстановлении на работе. Вместе с тем ст. 83 ТК РФ в качестве оснований для прекращения трудового договора предусматривает восстановление на работе по решению государственной инспекции труда (п. 2). Иными словами, восстановление на работе может быть произведено как по решению суда, так и по решению государственного инспектора труда. Дело в том, что ст. 391 ТК РФ разграничивает компетенцию суда и комиссии по трудовым спорам, а не суда и всех остальных органов. Представляется, что возможность вынесения предписания государственной инспекцией труда сохраняется и в иных случаях, а именно: признания отношений трудовыми (абз. 3 ч. 1 ст. 19.1 ТК РФ), признания трудового договора заключенным на неопределенный срок (ч. 5 ст. 58 ТК РФ), признания отказа в заключении трудового договора необоснованным (ч. 5 ст. 64 ТК РФ), удовлетворения денежных требований работника (ст. 395 ТК РФ). Согласимся, что перечисленные случаи в своем большинстве представляют собой трудовые споры, однако, исходя из ст. 357 ТК РФ, государственные инспекторы труда наделены правом предъявлять работодателям предписания о восстановлении нарушенных прав работников, при выявлении очевидного нарушения трудового законодательства, если только требование не рассматривается судом в данный момент или по нему уже имеется решение суда. Иными словами, решающее значение имеет очевидность или спорность такого

нарушения, а не наличие нормы о рассмотрении данных требований непосредственно судом.

Разграничить очевидные нарушения и споры о праве можно, если проанализировать практику судов об обжаловании предписаний государственной инспекции труда.

В ряде случаев суды прямо указывают, что определенная категория нарушений является индивидуальным трудовым спором и поэтому инспекция не может в отношении этих нарушений выносить предписания. Так, в 2012 году Верховный Суд РФ отметил, что государственная инспекция труда, осуществляя функции по надзору и контролю, «выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры», поэтому «государственный инспектор труда выдает ... предписание только в случае очевидного нарушения трудового законодательства», следовательно, спор о выплате заработной платы по дополнительному соглашению инспекцией рассмотрению не подлежит<sup>1</sup>. Позднее позиция была повторена Верховным Судом РФ в отношении спора о перерасчете заработной платы<sup>2</sup>, спора о законности установления режима рабочего времени<sup>3</sup>. Также суды указывают, что инспекция труда не может выдать предписание о выплате заработной платы при увольнении, поскольку спор об оплате труда является индивидуальным трудовым спором<sup>4</sup>. Можно встретить позицию, согласно которой предписание об отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности является незаконным, поскольку с учетом несогласия работника с наложенным взысканием в этом случае имеет место

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2012 № 19-КГ12-5 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2014 № 5-КГ13-146 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2014 № 47-КГ14-1 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: Апелляционное определение Астраханского областного суда от 06.05.2015 по делу № 33-1524/2015; Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 02.09.2015 по делу № 33-8073/15 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

индивидуальный трудовой спор<sup>1</sup>. В другом деле суд признал отказ государственной инспекции труда в выдаче предписания об отмене приказа о дисциплинарном взыскании правомерным, поскольку этот вопрос относится к индивидуальным трудовым спорам<sup>2</sup>. В указанных случаях, суды ограничивались только констатацией того, что рассматриваемое требование носит спорный характер. Если взять эти судебные акты в отрыве от иной практики, может сложиться впечатление, что есть определенные категории требований (об оплате труда или отмене дисциплинарного взыскания), которым как бы внутренне свойственна спорность. Это согласуется с приведенными ранее положениями ТК РФ о трудовых спорах, которые рассматриваются непосредственно в судах. Думается, это не так. Для подтверждения данного утверждения рассмотрим иную судебную практику, где аргументация транспарентна.

Во-первых, в ряде дел суды разъяснили причины, по которым посчитали нарушение спорным. Так, судом было указано, что поскольку обращение в государственную инспекцию труда имело место не в связи с нарушением сроков выплаты заработной платы, а в связи с несогласием с размером произведенных выплат, имеет место индивидуальный трудовой спор<sup>3</sup>. Иными словами, по мнению суда, нарушение сроков выплаты является очевидным нарушением, а нарушение размера выплат является спором о праве. Развивая эту мысль, можно прийти к выводу, что разграничение требований на спорные и бесспорные происходит не по виду этих требований, а по тому, насколько очевидно нарушение прав работника. Так, сроки выплаты заработной платы является вполне определенными (ст. 136 ТК РФ), их нарушение обычно является очевидным. Наоборот, размер заработной платы определяется в соответствии с

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Саратовского областного суда от 13.02.2014 по делу № 33-807. Цит. по: *Савельева А.* Государственная инспекция труда – еще один орган для защиты прав работника // Трудовое право. 2014. № 6. С. 50-52.

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2015 по делу № 33-42442/15 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Справка Кемеровского областного суда от 16.03.2015 № 06-22/219 «Справка о причинах отмены или изменения в апелляционном порядке судебных решений по гражданским делам, возникающим из публичных правоотношений» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

системой оплаты труда (ст. 134 ТК РФ), и обычно подразумевает применение тарифов, доплат, надбавок, премий, что делает вопрос о конкретном размере оплаты труда сложным, а, следовательно, менее очевидным является допущенное нарушение. Вместе с тем выплата заработной платы в меньшем размере, также может быть очевидным нарушением. В частности, примером очевидного нарушения, связанного с оплатой труда, является установление заработной платы ниже установленного в субъекте Российской Федерации минимального размера оплаты труда<sup>1</sup>. В другом деле суд указал, что о наличии спора об оплате труда свидетельствовали расхождения сведений в таблице учета рабочего времени и путевых листах, а также недоказанность привлечения работников к сверхурочной работе<sup>2</sup>. Иными словами, нарушение не было очевидным по причине неоднозначности имеющихся доказательств. Схожим образом, основываясь на анализе правоприменительной практики, некоторые авторы делают вывод, что инспекция труда выдает предписания только в случае наличия полного документального подтверждения нарушения прав работника, в остальных случаях, ему разъясняется право на обращение в суд<sup>3</sup>.

Во-вторых, в ряде дел суды указывали на то, какие нарушения являются очевидными. Так, не были признаны незаконными предписания государственной инспекции труда об устранении следующих нарушений: привлечение работника к сверхурочной работе без получения его письменного согласия; установление в трудовых договорах, локальных актах дней выплаты заработной платы, противоречащих требованиям законодательства; выплата заработной платы реже

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15.07.2015 по делу № 33-7037/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 14.09.2015 по делу № 33-32997/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Сергина Л.В.* Роль государственной инспекции труда в защите трудовых прав работников // *Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография* / Е.Г. Азарова, А.А. Аюрова, М.К. Белобабченко и др.; отв. ред. А.В. Габов. М., 2015. С. 235-246; *Герасимова Е.С.* Государственные гарантии защиты трудовых прав и свобод // *Актуальные проблемы трудового законодательства в условиях модернизации экономики* / Е.С. Батусова, И.Я. Белицкая, Э.Н. Бондаренко и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. М., 2012. С. 119-147.

чем каждые две недели<sup>1</sup>. В другом деле суд признал законным предписание государственной инспекции труда отменить приказ об увольнении, поскольку последний был основан на утратившем силу акте о несчастном случае и при решении вопроса о законности увольнения установления иных обстоятельств не требовалось<sup>2</sup>. Иными словами, в перечисленных случаях действия работодателя входили в явное противоречие с законодательством, поэтому факт нарушения носит очевидный характер и не требует выяснения дополнительных обстоятельств.

Исходя из вышеприведенного, можно утверждать, что очевидным является нарушение, предполагающее однозначную интерпретацию фактов в их связи с трудовым законодательством, о чем свидетельствует наличие прямых письменных доказательств и отсутствие разногласий по поводу толкования применимых положений законодательства. При этом, думается, что обращение работника непосредственно в суд, а не государственную инспекцию труда, определяет спорную природу требования. Вместе с тем следует отметить, что очевидное правонарушение не может перерасти в трудовой спор по инициативе работодателя, поскольку в случае его несогласия с предписанием инспектора, он имеет право оспорить его в порядке арбитражного, а не гражданского судопроизводства.

Хотя «бесспорные требования» и «очевидные нарушения» относятся к различным формам защиты, они позволяют более четко увидеть границы понятия «спор о праве». Таким образом, спорный характер предполагаемого заявителем правонарушения является базовой характеристикой трудового спора. О наличии спора о праве свидетельствует не только передача такого спора в суд для разрешения в исковом порядке, но также и отсутствие однозначной интерпретации фактов в их связи с трудовым законодательством (неочевидность предполагаемого нарушения).

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 22.09.2015 по делу 33-16147/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 09.12.2015 № 44г-16 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

Исходя из рассмотренных положений, может быть определен примерный перечень трудовых споров, подведомственных судам, который, не являясь исчерпывающим, включает в себя:

1. Споры, возникающие из трудовых отношений. Все указанные споры подпадают под легальное понятие индивидуального трудового спора. К данной категории относятся также группы схожих по основанию и предмету требований индивидуальных трудовых споров (так называемые групповые трудовые споры<sup>1</sup>).

По смыслу ст. 381 ТК РФ к индивидуальным трудовым спорам могут быть отнесены споры, касающиеся установления или изменения индивидуальных условий труда. Поскольку споры об установлении новых условий труда обычно охватываются понятием экономических трудовых споров, можно ошибочно сделать вывод, что споры об интересе подведомственны судам как подвид индивидуальных трудовых споров. Вместе с тем несмотря на буквальный смысл ст. 381 ТК РФ, споры об установлении или изменении условий труда должны рассматриваться как споры о праве. Показательно, что в качестве примера таких споров обычно приводятся требование работника установить неполный рабочий день при наличии условий, предусмотренных в ч. 1 ст. 93 ТК РФ, или требование беременной женщины о продлении срока действия трудового договора в случае истечения срока трудового договора в период беременности женщины до наступления окончания беременности (ч. 2 ст. 261 ТК РФ)<sup>2</sup>. По мнению В.И. Мартыненко, если требование работника об установлении или изменении условий труда не основано на закрепленной в законодательстве обязанности, в его удовлетворении будет отказано<sup>3</sup>. С такой позицией следует согласиться. В данном случае разрешается спор о праве, а не об интересе, поскольку работник наделен

---

<sup>1</sup> Помимо указанной, также встречается использование термина «коллективные трудовые споры о правах». См.: *Князева Н.А.* Рассмотрение и разрешение групповых трудовых споров (коллективных трудовых споров о праве) // Трудовое право в России и за рубежом. - М.: Юрист, 2013, № 1. С. 42-44.

<sup>2</sup> См.: Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / М.А. Бочарникова, З.Д. Виноградова, А.К. Гаврилина и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 6-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 28.



субъективным правом на установление или изменение условий труда, обеспеченным обязанностью работодателя.

2. Споры, возникающие из отношений по разрешению коллективных трудовых споров. Данная группа трудовых споров включает в себя:

- споры о признании забастовки незаконной (ст. 413 ТК РФ);
- споры о привлечении профсоюза к имущественной ответственности за продолжение забастовки, признанной судом незаконной (ч. 2 ст. 417 ТК РФ);
- обжалование в судебном порядке соглашения об обеспечении минимума работ (ч. 7 ст. 412 ТК РФ)<sup>1</sup>;
- споры по поводу состава примирительной комиссии<sup>2</sup> и другие.

Отдельно следует рассмотреть вопрос о неисковом характере споров о выполнении коллективных договоров. Так, М.В. Лушникова и А.М. Лушников<sup>3</sup>, А.А. Курушин<sup>4</sup>, А.А. Сафирова<sup>5</sup> указывают, что коллективные трудовые споры о выполнении коллективных договоров и соглашений должны быть подведомственны судам, так как являются спорами о праве. Вместе с тем как представляется, необходимо согласиться с позицией В.А. Сафонова о том, что под «выполнением коллективного договора» в рамках коллективного трудового спора следует понимать не его невыполнение, а различное толкование положений договора, которое может возникнуть в процессе его выполнения<sup>6</sup>. Указанный автор предлагает обратиться к КЗоТ 1922 года, ст. 170 которого устанавливала, что в примирительных камерах и третейских судах могут разбираться все споры, касающиеся заключения, выполнения, толкования и изменения коллективных

<sup>1</sup> См.: *Моисеева И.Ю.* Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 20.

<sup>2</sup> См.: *Прасолова И.А.* Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005. С. 9.

<sup>3</sup> См.: *Лушникова М.В., Лушников А.М.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 764.

<sup>4</sup> См.: *Курушин А.А.* Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. С. 24.

<sup>5</sup> См.: *Сафирова А.А.* Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009. С. 11.

<sup>6</sup> См.: *Сафонов В.А.* Виды разногласий, возникающих в отношении социального партнерства // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2.

договоров<sup>1</sup>. Таким образом, если в ходе выполнения коллективного договора, соглашения были выявлены его пробельность, возможность двойного толкования отдельных положений или иные разногласия в толковании, стороны коллективного договора, соглашения могут в порядке примирительных процедур разрешить эти противоречия, уточнив содержание указанных документов.

Следовательно, споры о выполнении коллективных договоров, соглашений не являются спорами о праве, поскольку подразумевают установление или изменение условий труда. Споры о невыполнении коллективных договоров (например, о невыплате повышенной заработной платы, не предоставлении дополнительного отпуска) обычно являются индивидуальными трудовыми спорами, то есть подведомственны судам, поскольку предполагают нарушение субъективных прав отдельных работников. В пользу такого понимания говорит и легальное определение индивидуальных трудовых споров, согласно которому под ним понимается неурегулированное разногласие по поводу применения коллективного договора, соглашения (ст. 381 ТК РФ).

3. Споры из отношений по разрешению индивидуальных трудовых споров. Логично предположить, что споры о праве могут возникать при разрешении не только коллективных, но и индивидуальных трудовых споров. Так, стороны трудового правоотношения могут обратиться в суд с требованием о признании состава комиссии по трудовым спорам незаконным, поскольку имеется нарушение равного представительства работников и работодателя (ст. 384 ТК РФ). Большинство подобных споров могут быть рассмотрены в рамках дела об обжаловании решения комиссии по трудовым спорам по существу, однако, думается, не может быть отказано в судебной защите лицу, которое желает оспорить решение комиссии по трудовым спорам по процедурным основаниям, если в его действиях отсутствуют признаки злоупотребления правом.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление ВЦИК от 09.11.1922 "О введении в действие Кодекса Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р. изд. 1922 г." (вместе с "Кодексом Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р.") // СУ РСФСР. 1922, № 70. Ст. 903.

4. Споры об оспаривании локальных нормативных актов. Следует отметить, что вопрос о допустимости отмены в судебном порядке локальных нормативных актов является дискуссионным<sup>1</sup>.

Трудовое законодательство предусматривает два вида локальных нормативных актов, для которых установлены различные порядки принятия. Так, для принятия локального нормативного акта по наиболее важным вопросам, перечисленным в законодательстве<sup>2</sup>, необходимо учесть мнение первичной профсоюзной организации. Остальные локальные нормативные акты принимаются работодателем единолично.

В 2010 году Верховным Судом РФ была озвучена позиция, согласно которой положения локальных нормативных актов, принятые в результате коллективных переговоров, не могут быть признаны недействительными по иску отдельного работника<sup>3</sup>. Эта позиция была широко поддержана нижестоящими судами<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Болдырев В.А.* Порядок принятия и проблемы оспаривания положений внутренних документов (локальных нормативных актов) // Вестник арбитражной практики. 2015. № 5. С. 12-23.

<sup>2</sup> Учета мнения первичной профсоюзной организации требует принятие локальных нормативных актов, устанавливающих порядок проведения аттестации (ч. 2 ст. 81 ТК РФ), систему оплаты труда (ч. 4 ст. 135, ч. 3 ст. 147, ч. 2 ст. 153, ч. 3 ст. 154 ТК РФ), перечень должностей с ненормированным рабочим днем (ст. 101 ТК РФ), графики сменности (ч. 3 ст. 103 ТК РФ), форму расчетного листка (ч. 2 ст. 136 ТК РФ), нормы труда (ст. 162 ТК РФ), правила внутреннего трудового распорядка (ст. 190 ТК РФ), формы подготовки и дополнительного профессионального образования (ч. 3 ст. 196 ТК РФ), нормы выдачи средств индивидуальной защиты (ч. 2 ст. 221 ТК РФ) и другие.

<sup>3</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2010 № 1-В10-1 // Доступ из справ. прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26.08.2015 по делу № 33-3098/2015; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 08.07.2015 по делу № 33-4624/2015; Апелляционное определение Ростовского областного суда от 04.09.2014 по делу № 33-11969/2014; Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 08.07.2015 по делу № 33-4624/2015; Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.08.2014 по делу № 33-1899/2014; Апелляционное определение Белгородского областного суда от 21.03.2013 по делу № 33-654; Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.08.2012 № 33-11106/2012; Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30.05.2012 № 33-2160/2012; Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.03.2012 по делу № 33-1521/2012 // Доступ из справ. прав. системы «КонсультантПлюс».

Оговоримся, что вопрос об исковом характере того или иного спора следует отграничивать от проблемы выбора надлежащего способа защиты. Так, согласно позиции Верховного Суда РФ, признание трудового договора недействительным недопустимо в силу специфики предмета и метода трудового права и невозможности возвращения сторон трудовых правоотношений в первоначальное положение<sup>1</sup>. Следовательно, надлежащим способом защиты будет являться требование о неприменении соответствующих положений трудового договора, а не признание его недействительным. Вместе с тем суд может разрешать вопрос о соответствии трудового договора нормам закона. Схожим образом наличие дискуссии о выборе надлежащего способа защиты в споре по поводу законности локальных нормативных актов не ставит под сомнение исковой характер таких споров.

Так, ст. 372 ТК РФ допускает возможность рассмотрения в суде дел об обжаловании локальных нормативных актов, принятых работодателем, в ситуации, когда было выражено несогласие первичной профсоюзной организации. В судебной практике встречается позиция, согласно которой нормы ст. 372 ТК РФ позволяют профсоюзной организации по своему усмотрению обжаловать локальный нормативный акт в суд или государственную инспекцию труда, либо начать процедуру коллективного трудового спора<sup>2</sup>. Иными словами, может сложиться впечатление, что разногласия, которые являются предметом коллективного трудового спора, подлежат разрешению в суде. Показательным в этом связи является определение Пермского областного суда, в котором указывается, что «требования о признании недействительным локального нормативного акта исходя из положений ст. 398 ТК РФ, по своему существу относятся к коллективным трудовым спорам»<sup>3</sup>. Однако это не так, поскольку,

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 № 5-В08-84; Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2012 № 5-КГ12-61.

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики Приморского краевого суда по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке в первом полугодии 2009 года от 01.07.2009 // Бюллетень судебной практики. 2009. № 2(20).

<sup>3</sup> Апелляционное определение Пермского краевого суда от 29.08.2012 по делу № 33-7463/2012 // Доступ из справ. прав. системы «КонсультантПлюс».

исходя из того, что исковой характер могут носить только споры о праве, основанием для отмены локального нормативного акта может быть только нарушение норм трудового права, в качестве которого можно назвать установление локальным нормативным правовым актом ухудшающих положение работников условий труда<sup>1</sup> нарушение процедуры принятия локального акта<sup>2</sup> либо иные нарушения норм трудового права.

Думается, что локальные нормативные акты, принимаемые работодателем единолично, могут оспариваться в суде, если они нарушают права конкретного работника, также как могут быть обжалованы ненормативные акты работодателя (например, приказ об увольнении или дисциплинарном взыскании). Таким образом, споры о таких локальных нормативных актах также подведомственны судам в рамках индивидуальных трудовых споров.

5. Споры, связанные с деятельностью профсоюзов. Например, может иметь место спор, возникший из неисполнения работодателем обязанности по созданию условий, обеспечивающих деятельность профсоюзов (статьи 32, 377 ТК РФ, ст. 28 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»<sup>3</sup>)<sup>4</sup>.

Исходя из вышеприведенного, сформулируем дефиницию подведомственного суду трудового спора. Трудовым спором является подведомственный суду спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права. На основе предложенного определения могут быть выведены виды подведомственных суду трудовых споров. Судами

---

<sup>1</sup> См.: Определение Ленинградского областного суда от 21.08.2013 № 33-3211/2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: Лушиников А.М., Лушиникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. М., 2009. Т. 2. Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право. С. 106.

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (ред. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148; 2016. № 27. Ст. 4238.

<sup>4</sup> См.: Прасолова И.А. Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: Пермь. 2005. С. 8-9.

рассматриваются споры, возникающие из трудовых правоотношений и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, к которым могут быть отнесены споры из отношений по разрешению коллективных и индивидуальных трудовых споров, споры об оспаривании локальных нормативных актов, споры, связанные с деятельностью профсоюзов.

### **§ 3. Соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров**

Традиционно судебная защита трудовых прав рассматривалась в рамках таких понятий как «форма защиты», «способ защиты», «средство защиты»<sup>1</sup>. Как указывает Д.М. Чечот, понятия форма, средство и способ защиты имеют самостоятельное и специфическое содержание, несмотря на то, что в литературе данные дефиниции смешиваются<sup>2</sup>.

Понятие «форма защиты» в законодательстве почти не используется и является скорее доктринальным. Вместе с тем в ст. 379 ТК РФ в качестве «формы самозащиты» называется возможность работника отказаться от выполнения работы. Напротив, «способ защиты» является легальным понятием, однако в ст. 12 ГК РФ и ст. 352 ТК РФ, то есть в основных случаях его употребления, оно имеет разные значения. Интересно заметить, что в литературе ст. 352, 379 ТК РФ называют некорректными<sup>3</sup>. В частности, указывается, что в ст. 352 ТК РФ смешались формы защиты (судебная защита, самозащита) и субъекты, осуществляющие защиту (защита прав профессиональными союзами)<sup>4</sup>. Ст. 12 ГК

---

<sup>1</sup> См., например: *Князева Н.А.* Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2015; *Яковлева А. В.* Способы защиты трудовых прав работников: концептуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005.

<sup>2</sup> См.: *Чечот Д.М.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2006. С. 84.

<sup>3</sup> См.: *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 17-18.

<sup>4</sup> См.: *Князева Н.А.* Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2015. С. 15.

РФ также критикуется за смешение понятий, поскольку в ней также указана «самозащита», которая обычно признается формой, а не способом защиты<sup>1</sup>.

Следует отметить, что предпринималась попытка внесения изменений в ст. 352 ТК РФ, однако проект закона был отклонен Государственной Думой Федерального Собрания РФ<sup>2</sup>. Авторы законопроекта предлагали привести ст. 352 ТК РФ в единообразный со ст. 12 ГК РФ вид, переименовав «способы защиты» в «формы защиты», а также дополнив статью перечнем «способов защиты» в схожем со ст. 12 ГК РФ виде. На проект были получены отрицательные заключения, где указывалось, что гражданское и трудовое законодательство являются самостоятельными отраслями законодательства и использование аналогии между ними представляется необоснованным<sup>3</sup>.

Вместе с тем трудовые и иные гражданские дела рассматриваются в едином порядке, установленном ГПК РФ, что требует использования единой терминологии. В рамках такой терминологии форма защиты – это порядок деятельности уполномоченных органов по защите прав<sup>4</sup> или принудительный порядок их осуществления<sup>5</sup>. Несмотря на содержание ст. 352, 389 ТК РФ, в исследованиях по трудовому праву встречается аналогичная позиция<sup>6</sup>. Думается

---

<sup>1</sup> См.: *Незнамов А.В.* О понятии «способ», «средство», «форма защиты права» и их взаимодействии // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 5-6.

<sup>2</sup> См.: Постановление ГД ФС РФ от 27.06.2007 № 4817-4 ГД «О проекте Федерального закона № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 28. Ст. 3373.

<sup>3</sup> См.: Письмо Минздравсоцразвития РФ от 22.02.2007 № 419-17 «На проекты Федеральных законов № 369837-4 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации»; Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думой Федерального Собрания РФ от 26.01.2007 № 2.2-1/250 «По проекту Федерального закона № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации» (первое чтение) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Колесов П.П.* Процессуальные средства защиты права. Великий Новгород, 2004. С. 23; *Шакарян М. С.* Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985. С. 7.

<sup>5</sup> См.: *Воложанин В.П.* Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1975. С. 6.

<sup>6</sup> См.: *Сапфинова А.А.* Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009. С. 26; *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом

верным является также и то, что форма защиты права указывает на субъект, ее осуществляющий<sup>1</sup>, поскольку обычно выделяется судебная, административная и иные формы защиты.

Способ защиты обычно определяется как действия, направленные на восстановление нарушенного права<sup>2</sup>. Опять же, несмотря на содержание ст. 352, 389 ТК РФ, в исследованиях по трудовому праву также встречается позиция, что способ защиты представляет собой конкретное действие, направленное на восстановление субъективного права<sup>3</sup>. Следует отметить, что в судебных решениях способ защиты чаще всего определяется как принудительные материально-правовые меры, с помощью которых производится восстановление нарушенных прав<sup>4</sup>, то есть воспроизводится известное определение А.П. Сергеева<sup>5</sup>. Другие авторы понимают способ защиты как систему однородных

---

интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 7.

<sup>1</sup> См.: *Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л.* Защита и самозащита гражданских прав: Учеб. пособие. М., 2002. С. 37.

<sup>2</sup> См.: *Незнамов А.В.* О понятии «способ», «средство», «форма защиты права» и их взаимодействии // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2013. № 5. С. 5-6.

<sup>3</sup> См.: *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 7; *Сапфирова А.А.* Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009. С. 28.

<sup>4</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.01.2016 по делу № 33-860/2016; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2016 № Ф10-5168/2015 по делу № А84-863/2015; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2016 № Ф10-20/2016 по делу № А35-2453/2015; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2016 № Ф02-7886/2015 по делу № А58-3108/2015; Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.11.2015 по делу № 33-11539/2015; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015 № Ф10-3592/2015 по делу № А68-2705/2015; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 № 05АП-3029/2015 по делу № А51-13444/2014; Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 № 05АП-2275/2015 по делу № А51-32953/2014; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 № 18АП-12738/2015 по делу № А76-7046/2014; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2015 № Ф09-6216/15 по делу № А76-10542/2014.

<sup>5</sup> Приводится по: *Гражданское право. Учебник 2-е изд., перераб. и доп. Ч. 1. / Под ред.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К. М., 1997. С. 270.*



правовых средств<sup>1</sup>, деятельность, направленную на защиту,<sup>2</sup> или деятельность по защите<sup>3</sup>. Последнее определение является близким к понятию формы защиты и, думается, сформулировано исходя из ст. 352 ТК РФ.

Вместе с тем представляется, что для целей процессуального исследования способ защиты следует понимать в том смысле, в котором он употребляется в ст. 12 ГК РФ. Несмотря на то, что понятие «способ защиты» называется «материальным»<sup>4</sup>, оно используется в ГПК РФ. В частности, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ требует от прокурора ссылаться на нормативно-правовой акт, предусматривающий выбранный им способ защиты права. Более того, способ защиты в процессуальной науке иногда называется предметом иска<sup>5</sup> или даже выделяется как самостоятельный элемент иска<sup>6</sup>. Однако такая позиция не является единственной и в литературе обсуждаются иные варианты понимания предмета иска<sup>7</sup>, однако, можно сказать, что в процессуальном законодательстве (ч. 3 ст. 131 ГПК РФ) и доктрине способ защиты понимается как действие, направленное на защиту, а не как деятельность уполномоченного органа. Иными словами, термин «способ защиты» употребляются в значении, использованном в ст. 12 ГК РФ, а не ст. 352 ТК РФ, даже если речь идет о рассмотрении и разрешении дел, возникающих из трудовых правоотношений.

---

<sup>1</sup> См.: *Завьялов М.Ф.* Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде как способы защиты трудовых прав работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 13-14.

<sup>2</sup> См.: *Черкашина А.В.* Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 16.

<sup>3</sup> См.: *Яковлева А.В.* Способы защиты трудовых прав работников (концептуальный аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 14.

<sup>4</sup> См.: *Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова.* 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 23. (автор главы 1 - *М.К. Треушников*).

<sup>5</sup> См.: *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М., 2013. С. 468; *Ненашев М.М.* Предмет иска (как требования к суду) // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2008. № 9. С. 13-14.

<sup>6</sup> См.: *Пучинский В. К.* Структура иска и судебного решения в советском гражданском процессе // *Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР.* Калинин, 1984. С. 86—87. Цит. по: *Гражданское процессуальное право России: учебник / О.В. Исаенкова, А.А. Демичев.* М., 2009. С. 201.

<sup>7</sup> См.: *Исаенкова О.В.* Иск в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1997. С. 63-68; *Сахнова Т.В.* Курс гражданского процесса. М., 2014. С. 335-348; *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса / предисл. С.Ф. Афанасьева. М., 2016. С. 170-171.

Средством защиты субъективного права обычно называется иск, то есть обращение в суд за его защитой<sup>1</sup>. Также в качестве средства защиты назывались заявление, жалоба<sup>2</sup>. Иными словами, средством защиты является непосредственное требование о защите<sup>3</sup> или то, что приводит в движение механизм защиты<sup>4</sup>. Таким образом, под средством защиты предлагается понимать исковое заявление, иное заявление в суд, обращение в инспекцию труда или иное обращение, с помощью которого может быть инициирован механизм защиты.

В литературе существует как минимум два подхода к определению понятия «правовые средства». Во-первых, в рамках так называемой инструментальной теории права отстаивается широкое понимание, согласно которому под понятие «правовые средства» («юридические средства», по терминологии К.В. Шундикова) подпадают все правовые явления<sup>5</sup>. Во-вторых, узкий подход, подразумевающий, что употребление термина «правовые средства» допустимо только для обозначения какого-либо иного явления, которое не может быть обозначено имеющимися терминами, то есть в рамках данного подхода использование данного словосочетания в значения любого правового явления недопустимо<sup>6</sup>.

Таким образом, термин «средство» может использоваться для обозначения почти любого правового явления. Так, в актах высших судебных инстанций в качестве процессуальных средств защиты также упоминаются мировое

---

<sup>1</sup> См.: *Жеруолис И.А.* Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969. С. 101-102; *Торопов А.В.* Административный иск как процессуальное средство защиты субъективных публичных прав // *Адвокатская практика*. 2013. № 6. С. 14 - 17.

<sup>2</sup> См.: *Чечот Д.М.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2006. С. 80.

<sup>3</sup> См.: *Сапфирова А.А.* Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009. С. 28.

<sup>4</sup> См.: *Колесов П.П.* Процессуальные средства защиты права. Великий Новгород, 2004. С. 21.

<sup>5</sup> См.: *Шундиков К.В.* Инструментальная теория права – перспективное направление научного исследования // *Правоведение*. 2002. № 2. С. 18; *Филиппова С.Ю.* Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>6</sup> См.: *Мильков А.В.* К вопросу о применении термина «правовые средства» // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2008. № 12. С. 45

соглашение<sup>1</sup>, изучение материалов дела, изменение исковых требований, обжалование, а также заявление ходатайств<sup>2</sup>. Также часто используются словосочетания, где за основу взят термин «средство». Примером может быть «процессуальные средства предупреждения судебных ошибок», под которыми понимаются отдельные положения гражданского процессуального закона, препятствующие возникновению судебных ошибок<sup>3</sup>, или «процессуальные средства защиты потерпевшего», к которым относят его права и обязанности и процессуальную форму<sup>4</sup>. Вместе с тем допуская иные трактовки, предлагается остановиться на наиболее узком понимании «средств защиты» (как требования о защите).

Таким образом, форму защиты следует определить как установленный порядок деятельности уполномоченных органов, несмотря на то, что, например, судебная защита называется в качестве способа защиты в ст. 352 ТК РФ. Под способом защиты предлагается понимать действие, направленное на восстановление нарушенного права (восстановление на работе, признание увольнения незаконным), а под средством защиты – непосредственное обращение к уполномоченному органу (иск, заявление, жалоба). Следовательно, гражданское судопроизводство является одной из форм защиты трудовых прав.

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"» // Вестник Конституционного Суда РФ, 2004, № 5; пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9; Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906 по делу № А40-105443/2013.

<sup>2</sup> См.: Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2011. № 5.

<sup>3</sup> См.: Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальные средства их предупреждения в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 17.

<sup>4</sup> См.: Бегова Д.Я. Потерпевший в уголовном судопроизводстве России: интерес и процессуальные средства защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 19.

В настоящее время вопросы различных форм защиты продолжают изучаться, при этом, развитие получило изучение так называемого «альтернативного разрешения споров». Ю.А. Свирин пишет, что «в процессуальной науке сегодня можно выделить судебные (гражданская, административная, конституционная, арбитражная) и внесудебные (альтернативные) формы защиты права»<sup>1</sup>. Конституционный Суд РФ также употребляет понятие «альтернативная форма защиты», говоря о третейском разбирательстве<sup>2</sup>.

Вместе с тем понятие альтернативных процедур подразумевает исследование не форм защиты в обозначенном выше понимании, а альтернативных способов разрешения споров. Следует, Вместе с тем заметить отсутствие терминологического единства в категориальном аппарате тематики «альтернативное разрешение споров». Во-первых, не всегда разграничиваются понятия «разрешение» и «урегулирование». Во-вторых, для описания самой альтернативной процедуры используются разные понятия «способ», «средство», «метод», «форма».

Так, в Законе о медиации используется термин «альтернативная процедура урегулирования спора», а сама медиация определяется как «способ *урегулирования* споров» (курсив мой – П.Б.) (ст. 2). Вместе с тем в ст. 13 указанного акта говорится, что «в связи со сложностью *разрешаемого* спора» (курсив мой – П.Б.) срок медиации может быть увеличен. Схожим образом, в ч. 7 ст. 404 ТК РФ указывается, что сторонам передается решение трудового арбитража по *урегулированию* коллективного трудового спора, тогда как в ч. 6 указанной статьи говорится, что указанный орган выносит решение по существу

---

<sup>1</sup> Свирин Ю.А. О единстве гражданской процессуальной формы и гражданского процессуального права // Адвокат. 2014. № 10. С. 27.

<sup>2</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3356.

трудового спора, то есть *разрешает* его. Также в процессуальных кодексах упоминается досудебный порядок *урегулирования* спора (ч. 3 ст. 4 КАС РФ, ст. 132 ГПК РФ, ч. 5 ст. 4 АПК РФ). Однако, например, обязательное досудебное обжалование ненормативного акта налогового органа не является по своей форме мирным урегулированием, поскольку вышестоящий налоговый орган имеет право отменить решение нижестоящего и разрешить дело по существу (п. 3 ст. 140 НК РФ). Иными словами, нередко разрешение и урегулирования употребляются в качестве синонимов. Также и некоторые авторы используют понятия «способ разрешения», «способ урегулирования» как синонимы, более того указывая, что способы урегулирования могут быть властными и подразумевают принятие решения юрисдикционным органом в одностороннем порядке<sup>1</sup>.

Вместе с тем представляется, что, несмотря на отсутствие устойчивой терминологии как в законодательстве, так и в доктрине, разграничение урегулирования и разрешения все же необходимо, поскольку существуют две различные модели «ликвидации» спора: властная и мирная. В частности, Е.И. Носырева указывает, что альтернативные процедуры направлены на урегулирование разногласий, тогда как вмешательство лица с властными полномочиями ведет к разрешению спора, притом, оба пути ведут к ликвидации конфликта<sup>2</sup>. Таким образом, «властное разрешение спора» противопоставляется его «мирному урегулированию».

При этом, понятие «разрешение» также используется в широком значении (как совокупность процедур урегулирования спора) и разрешения в узком смысле. Это связано в первую очередь с тем, что устоялось взятое из зарубежных правопорядков словосочетание «альтернативное разрешение споров» или «АРС» (*alternative dispute resolution, ADR*), которое включает в себя как урегулирование споров (например, прямые переговоры, медиацию), так и разрешение споров (например, третейское разбирательство).

---

<sup>1</sup> См., например: *Гонцов Н.И.* Способы разрешения трудовых споров в российской федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Выпуск 1. С. 140.

<sup>2</sup> См.: *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: дис. ... д-ра. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 44.

Помимо непоследовательного употребления понятий «разрешение» и «урегулирование», в отношении альтернативных процедур используются понятия «способ», «форма», «средство», «метод». Так, Е.И. Носырева пишет об «альтернативных средствах разрешения споров», под которым она понимает любые процедуры, не подпадающих под традиционное судебное разбирательство, а также употребляет словосочетание «методы разрешения гражданско-правовых споров»<sup>1</sup>. Г.В. Севастьянов использует понятие «способ альтернативного разрешения», которое определяет как «порядок действий участников разрешения спора или урегулирования правового конфликта»<sup>2</sup>. При этом, по мнению указанного автора, понятие «способ» является наиболее подходящим, так как «термин «процедура» не всегда связан с разрешением спора, а понятие «форма» в процессуальной науке имеет несколько значений»<sup>3</sup>. Следует отметить, что понятие «способ урегулирования спора» используется в законодательстве для определения термина «процедура медиации» (ст. 2 Закона о медиации).

По своему этимологическому значению слова «способ» и «средство» схожи и обозначают действие, применяемое для достижения чего-либо<sup>4</sup>. Понятие «форма», напротив, отличается от первых двух и обозначает «внешнее очертание», «наружный вид предмета»<sup>5</sup>. В процессуальной доктрине понятие «форма» имеет значение «установленного порядка деятельности». Поэтому, наиболее подходящим для обозначения альтернативных процедур следует признать понятие «форма». Схожее с обосновываемым нами понимание можно встретить, например, у Е.В. Погосян, которая использует понятие «формы разрешения споров», которые разделяет на юрисдикционные, включающие

---

<sup>1</sup> См.: *Носырева Е.И.* Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: дис. ... д-ра. юрид. наук. Воронеж. 2001. С. 37, 42.

<sup>2</sup> *Севастьянов Г.В.* Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). М., 2015. Вып. 7 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> *Севастьянов Г.В.* Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). М., 2015. Вып. 7 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Словарь русского языка С.И. Ожегова.* М., 1985. С. 658, 734.

<sup>5</sup> См.: *Словарь русского языка С.И. Ожегова.* М., 1985. С. 660.

разрешение споров государственным или третейским судом, и неюрисдикционные, предполагающие урегулирование спора самим лицом или с привлечением иных лиц<sup>1</sup>.

Описанные выше терминологические вопросы были рассмотрены не только для того, чтобы определиться с понятиями, используемыми в исследовании, но так и в практических целях. Необходимость использования необычного словосочетания «форма разрешения», а не «форма защиты», «способ защиты», «способ разрешения», «способ урегулирования» вызвано тем, что существует значительное число органов и лиц, которые тем или иным образом осуществляют защиту трудовых прав или содействуют ее реализации (Уполномоченный по правам человека, профсоюз и другие). Если при этом исходить из широкого понимания «альтернативных процедур», то можно признать, что все они так или иначе являются альтернативой обращению в суд. Традиционное понятия «форма защиты» также не позволяет очертить круг альтернатив гражданского судопроизводства, поскольку не все формы защиты предполагают разрешение споров о праве. Таким образом, предлагается, во-первых, взять за основу термин «форма защиты», а, во-вторых, использовать понятие «альтернативное разрешение споров», таким образом, сконструировав категорию «форма разрешения трудового спора», под которую подпадают формы защиты, подразумевающие разрешение трудовых споров. Исходя из этого, предлагается проанализировать все «способы защиты», указанные в ст. 352 ТК РФ, а также иные альтернативные процедуры, упоминаемые в литературе, определив тем самым перечень альтернативных форм разрешения трудовых споров.

Не все формы защиты являются альтернативными по отношению к гражданскому судопроизводству по трудовым спорам. В частности, несмотря на противоречивость судебной практики, административная форма защиты, исходя из ее смысла, предполагает вынесения предписаний по очевидным нарушениям

---

<sup>1</sup> См.: *Погосян Е.В.* Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 17-18.

трудового законодательства<sup>1</sup>. О том, что государственные инспекции труда не должны иметь полномочий по разрешению трудовых споров писали Л.В. Щур-Труханович<sup>2</sup>, А.В. Яковлева<sup>3</sup> и другие.

Схожим образом можно говорить и о деятельности прокуратуры. Полномочия прокурора внести представление не ограничено случаями очевидного нарушения законодательства (ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>4</sup>), однако оно также не предполагает разрешения спора, поскольку преследует цель понудить к добровольному устранению допущенных нарушений закона и не обладает принудительной силой исполнения, а полномочия по рассмотрению дел об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ (ответственность за неисполнение законных требований прокурора) возложены на мировых судей<sup>5</sup>.

Помимо этого, ст. 352 ТК РФ указывает в качестве способов защиты трудовых прав и свобод деятельность профсоюзов и самозащиту. В отношении первого способа, следует согласиться с тем, что профсоюзная защита самостоятельной формы не образует<sup>6</sup>. Вопрос самозащиты, вместе с тем требует более детального анализа.

---

<sup>1</sup> См. озвученные ранее позиции Верховного Суда РФ: Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2014 № 47-КГ14-1; Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2014 № 5-КГ13-146; Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2012 № 19-КГ12-5 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: *Щур-Труханович Л.В.* Восстановление работника на работе государственной инспекцией труда: недостатки правового регулирования // *Кадры предприятия.* 2007. № 9 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Яковлева А.В.* Способы защиты трудовых прав работников (концептуальный аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 27.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

<sup>5</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Моторичевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации».

Применительно к представлениям об устранении нарушения трудового законодательства см. например, Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10.02.2015 по делу № 11-1735/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>6</sup> См.: *Князева Н.А.* Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2015. С. 11.



В рамках самозащиты законодательство допускает отказ работника от работы, если работа не предусмотрена трудовым договором, угрожает жизни и здоровью работника, а также в иных случаях (ст. 142, 379 ТК РФ). Обычно правомерные действия работодателя в рамках его дисциплинарной власти определяются как применение мер ответственности<sup>1</sup>, однако некоторые авторы полагают, что охрана внутреннего распорядка собственными силами работодателя может быть названа самозащитой<sup>2</sup>. Не вдаваясь в дискуссию о соотношении применения мер ответственности и мер оперативного воздействия с понятием самозащиты<sup>3</sup>, обратимся к вопросу о том, являются ли самозащита работника или применение работодателем мер ответственности формой разрешения трудовых споров.

Сторонник процессуального понимания трудового спора легко ответит, что не является, поскольку трудового спора до обращения в орган по его разрешению юридически не существует. Поскольку ранее была обоснована материальная концепция понимания трудового спора, подобная аргументация не может быть нами использована. В литературе самозащита иногда называется одной из мер урегулирования конфликта<sup>4</sup>. Думается, что трудовые споры могут разрешаться посредством самозащиты своих прав работником и применения работодателем мер ответственности в отношении работника, поскольку между сторонами может иметь место спор о праве.

Отказываясь от продолжения работы, работник воздействует на работодателя, принуждая того прекратить нарушение его трудовых прав,

---

<sup>1</sup> См.: *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 15.

<sup>2</sup> См.: *Лушникова М.В., Лушников А.М.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 753.

<sup>3</sup> *Южанин Н.В.* Соотношение понятия односторонних правозащитных мер с понятием юридической ответственности и санкций // *Гражданское право.* 2014. № 2. С. 8 – 11; *Кархалев Д.Н.* Меры оперативного воздействия в гражданском праве // *Российский судья.* 2009. № 4. С. 16-19.

<sup>4</sup> См.: *Дернова Д.В.* Неюрисдикционные формы и средства разрешения частноправовых конфликтов (общие положения) // *Администратор суда.* 2015. № 4 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

следовательно, разногласия по поводу наличия или отсутствия правонарушения могут быть разрешены подобным образом. Вместе с тем самозащита не является альтернативной формой разрешения трудовых споров, поскольку может применяться одновременно с иными формами защиты (например, обращением в суд или инспекцию труда), и в основном своей целью имеет побуждение работодателя к соблюдению прав работника. В силу такой специфичности самозащита, по крайней мере на наш взгляд, не укладывается в понимание альтернативных процедур.

Основанием для привлечения работника к материальной или дисциплинарной ответственности является совершение им правонарушения, однако относительно того, было ли оно и при каких обстоятельствах оно было совершено, у сторон могут быть разные точки зрения. Осуществляя процедуру привлечения работника к ответственности, работодатель производит выяснение этих обстоятельств, в том числе запрашивает объяснение работника, которое учитывается при наложении взыскания. Само решение и его мотивы излагаются в приказе или распоряжении работодателя, с которыми работник ознакомливается и которые он обжалует в суд в случае несогласия. Следовательно, при процедуре применения мер ответственности также может быть разрешен спор о праве, возникший из предположительного правонарушения. Вместе с тем применение мер ответственности не является альтернативной гражданскому судопроизводству процедурой, поскольку работодатель не выбирает форму защиты. Дисциплинарная ответственность всегда осуществляется во внесудебном порядке, а случаи судебного и внесудебного взыскания с работника имущественного ущерба четко разграничены в ст. 248 ТК РФ.

Перечень способов защиты трудовых прав (ст. 352 ТК РФ) не является исчерпывающим, поскольку трудовые права могут защищаться и иными способами. В литературе в этом смысле указывается, что трудовые права могут также защищаться Уполномоченным по правам человека в РФ, Общественной

палатой, международными органами<sup>1</sup>, Управлением делами Президента РФ по работе с обращениями граждан, комиссиями по делам несовершеннолетних<sup>2</sup>, а также Комиссией по правам человека при Президенте РФ<sup>3</sup>. В этой связи последовательно рассмотрим полномочия данных органов, на предмет того, могут ли они быть отнесены к альтернативным формам разрешения трудовых споров.

Так, Уполномоченный по правам человека, рассмотрев жалобу, либо разъясняет заявителю возможные средства защиты его прав, либо передает жалобу на разрешение компетентного органа или должностного лица (ст. 20 Федерального конституционного закона от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»<sup>4</sup>). Схожим образом Управление Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций после рассмотрения обращений направляет их компетентному органу, подразделению или должностному лицу (подпункт «е» п. 5 Положения об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций<sup>5</sup>). Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «не рассматривает обращения по личным вопросам, в том числе связанным с имущественными, жилищными и трудовыми спорами» (п. 5 Положения о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и

---

<sup>1</sup> См.: *Герасимова Е.С.* Государственные гарантии защиты трудовых прав и свобод // Актуальные проблемы трудового законодательства в условиях модернизации экономики: Монография / отв. ред. Ю.П. Орловский. М., 2012 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: *Яковлева А.В.* Способы защиты трудовых прав работников (концептуальный аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 27.

<sup>3</sup> См.: *Яковлева А.В.* Указ. соч. С. 28.

<sup>4</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (в ред. от 31 января 2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011; 2016. № 5. Ст. 552.

<sup>5</sup> См.: Указ Президента РФ от 17 февраля 2010 г. № 201 «Об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций» (вместе с «Положением об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций») (ред. от 25 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2010. № 8. Ст. 838; 2014. № 30. Ст. 4286.

правам человека<sup>1</sup>). Все решения Общественной палаты носят рекомендательный характер (ст. 17 Федерального закона от 04.04.2005 № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации»<sup>2</sup>), при этом даваемые Общественной палатой заключения могут касаться только нарушений законодательства, допущенных органами власти и местного самоуправления (п. 2 ч. 3 ст. 16 указанного акта). Муниципальная комиссия по делам несовершеннолетних дает совместно с государственной инспекцией труда согласие на увольнение несовершеннолетнего работника по инициативе работодателя (подпункт «в» п. 7 Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав<sup>3</sup>, ст. 269 ТК РФ), что свидетельствует о наличии у данного органа полномочий по защите трудовых прав несовершеннолетних, но они не касаются разрешения трудовых споров. Обращение в межгосударственные органы по защите прав человека также не может рассматриваться как альтернативная форма защиты прав, поскольку такое обращение возможно, если исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ), иными словами, международные органы являются не альтернативой, а инстанцией более высокого уровня по отношению к национальным судам и иным органам, осуществляющим защиту субъективных прав. Также примирительные процедуры, направленные на урегулирование коллективных трудовых споров, иногда называются альтернативным способом разрешения трудовых споров<sup>4</sup>. Однако это не так, потому что, во-первых, они являются основным способом разрешения такого вида трудовых споров, а, во-вторых, не могут быть альтернативой судебному

<sup>1</sup> См.: Указ Президента РФ от 01 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (вместе с «Положением о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека») (ред. от 26 ноября 2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 6. Ст. 852; 2015. № 48 (ч. 2). Ст. 6817.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 04 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2016 г.) // СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1277; 2017. № 1. Ст. 28.

<sup>3</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 06 ноября 2013 г. № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» (ред. от 18 октября 2016 г.) // СЗ РФ. 2013. № 45. Ст. 5829; 2016. № 43. Ст. 6093.

<sup>4</sup> См.: Альтернативное разрешение споров: учебно-методический комплекс / Под ред. А.И. Зайцева. М., 2006. С. 17.

разбирательству, поскольку, как уже указывалось ранее, судам коллективные трудовые споры неподведомственны.

Таким образом, деятельность государственной инспекции труда, прокуратуры, Уполномоченного по правам человека, Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, Общественной палаты, комиссий по делам несовершеннолетних, межгосударственных органов по защите прав человека, профсоюзов, а также самозащита своих прав работниками, применение работодателем мер дисциплинарной и материальной ответственности и примирительные процедуры, направленные на разрешение коллективных трудовых споров, не являются альтернативными формами разрешения трудовых споров.

Итак, к понятию «формы разрешения трудовых споров», которое включает в себя формы защиты, связанные с разрешением трудовых споров, могут быть отнесены разрешение спора в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора посредством переговоров или досудебной медиации.

Определившись с основными понятиями, перейдем к рассмотрению форм разрешения трудовых споров. Для этого предлагается проанализировать формы с помощью признаков, отличающих разрешение споров от их урегулирования. Таким образом, предметом анализа будут следующие признаки:

1. Статус соглашения о выборе формы разрешения спора (является ли оно препятствием для обращения в суд).
2. Возможность ответчика уклониться от участия в процедуре разрешения спора.
3. Возможность принятия властного обязательного для сторон решения.

Ранее к формам разрешения споров были отнесены медиация, прямые переговоры, разрешение спора в комиссии по трудовым спорам, гражданское судопроизводство. Также для полноты исследования будет проанализировано третейское разбирательство.

Рассмотрим на основании отмеченных признаков медиацию. Во-первых, медиация именуется в законе способом урегулирования спора, строится на принципах добровольности, подразумевая, что даже заключенное соглашение о применении процедуры медиации не является препятствием для обращения в суд (ст. 7 Закона о медиации). Во-вторых, стороны вправе прервать процедуру медиации. В-третьих, медиатор не имеет полномочий по властному разрешению спора и даже, если стороны не договорились об ином, не может вносить предложения по урегулированию спора. Медиативное соглашение принимается при взаимном согласии сторон относительно его содержания.

Процедура переговоров по трудовым спорам в законодательстве не определена, но в целом она соответствует выводам, сделанным в отношении медиации. В отношении первого признака следует указать, что, исходя из анализа, который будет ниже представлен в отношении комиссии по трудовым спорам, несоблюдение досудебного претензионного порядка, установленного в трудовом договоре, не будет являться препятствием для обращения непосредственно в суд.

Противопоставить прямым переговорам и медиации можно третейское разбирательство. Хотя трудовые споры не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда (п. 3 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ), для полноты обзора обратимся к данной форме разрешения споров. Во-первых, наличие третейского соглашения исключает возможность обращения в суд. Суд оставляет заявление без рассмотрения при наличии арбитражного соглашения, если одна из сторон заявит об этом в своем первом заявлении (ч. 1 ст. 8 Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже). Во-вторых, неявка надлежащим образом извещенной стороны, если стороны не договорили об ином, не является препятствием для принятия арбитражем решения (ч. 1 ст. 28 Закона об арбитраже). В-третьих, третейский суд принимает властное решение, которым разрешает спор (гл. 6 Закона об арбитраже).

Рассмотрим с точки зрения этих признаков деятельность комиссии по трудовым спорам. Во-первых, наличие соглашения о обязательном досудебном

рассмотрении трудового спора в комиссии по трудовым спорам не препятствует обращению в суд. Поскольку существует иная точка зрения на данный счет, рассмотрим этот вывод подробнее. Так, по мнению Р.Ю. Банникова несоблюдение условия трудового договора о досудебном разрешении споров в комиссии по трудовым спорам является основанием для возвращения или оставления искового заявления без рассмотрения<sup>1</sup>. Однако это противоречит идее, заложенной в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», где указывается, со ссылкой на ст. 46 Конституции РФ, что «лицо, считающее, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора». Хотя позиция Верховного Суда РФ касалась только досудебного порядка, установленного законом, в некоторых случаях суды прямо отмечают, что указание обращения в комиссию по трудовым спорам в трудовом договоре в качестве обязательного досудебного порядка урегулирования не препятствуют обратиться в суд непосредственно<sup>2</sup>. В законодательстве также отсутствуют правила, препятствующие обращению непосредственно в суд при наличии соглашения о передаче спора на рассмотрение комиссии по трудовым спорам. Во-вторых, в ст. 387 ТК РФ последствия неявки предусмотрены только в отношении работника. Иными словами, присутствие представителя работодателя как стороны в споре не является необходимым для вынесения комиссией решения, если присутствует представитель работодателя – члены комиссии. В-третьих, решение принимается большинством голосов членов комиссии (ст. 388 ТК РФ), а не по соглашению сторон.

Проанализируем по указанным признакам гражданское судопроизводство. Во-первых, отказ от права на обращения в суд недействителен (ч. 2 ст. 3). По соглашению стороны могут изменить только территориальную подсудность (ст.

---

<sup>1</sup> См.: Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М., 2012 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 08.07.2013 по делу № 33-2397/2013 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

32 ГПК РФ). Во-вторых, суд может рассмотреть дело в отсутствие ответчика (ч. 4 ст. 167 ГПК РФ). В-третьих, суд принимает властное решение на основании норм права.

Из проведенного анализа следует, что только суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры. Формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд (комиссия по трудовым спорам). Остальные формы разрешения споров (прямые переговоры, медиация) предполагают мирное урегулирование, применяемое в добровольном порядке. Таким образом, основной формой разрешения трудовых споров является судебная, то есть гражданское судопроизводство.

Данный вывод является вполне логичным, так как никто не оспаривает особую роль судебной формы защиты. Так, Конституционный Суд РФ отмечает «особое значение судебной защиты трудовых прав»<sup>1</sup>. Как указывает А.В. Черкашина, судебная защита является наиболее действенной формой защиты, поскольку в наибольшей степени исключает нарушения закона, а также в связи с особым положением суда в обществе<sup>2</sup>. Р.М. Агапов среди преимуществ судебной формы защиты называет особый порядок формирования, гарантии независимости, детальную регламентацию деятельности, широкие возможности для защиты прав, особые свойства судебного решения<sup>3</sup>. Можно отметить, что данные идеи получили развитие в ч. 2 ст. 357 ТК РФ, которая устанавливает приоритет судебной формы защиты над административной, поскольку обращение в суд

---

<sup>1</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2454-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Василия Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации" // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Черкашина А.В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 18-19.

<sup>3</sup> См.: Агапов Р.М. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 16.



делает для государственной инспекции труда невозможным вынести предписание об устранении нарушений закона.

В результате, можно признать, что судебная форма защиты признается наиболее действенной. Судопроизводство можно назвать самой совершенной правовой процедурой, доступной нашему обществу. Вместе с тем как справедливо отмечал С.В. Курылев: «...чем обширнее гарантии, тем, понятно, сложнее, дороже и медленнее процесс»<sup>1</sup>. Таким образом, учитывая высокий уровень судебной нагрузки, а также общемировую тенденцию на расширение применения альтернативных форм разрешения споров, последовательное ограничение российским законодателем применения иных форм разрешения споров, кроме судебной, требует дополнительного обоснования. Можно предложить два возможных объяснения.

Во-первых, ограничение на использование иных форм разрешения трудовых споров может быть объяснено как проявление ограничения свободы трудового договора в целях защиты от неравенства переговорных возможностей. Хотя приведенное ниже рассуждение касается гражданско-правовых договоров и третейского разрешения споров из них, сделанные выводы, как представляется, обладают объяснительной силой в отношении трудовых споров и иных (помимо третейской) форм разрешения споров.

Как пишут А.Г. Карапетов, А.И. Савельев, история регулирования труда – это история пошагового ограничения свободы договора, спровоцированного осознанием неравенства переговорных возможностей<sup>2</sup>. Продолжением ограничения свободы частноправовых договоров является ограничение возможности заключить соглашения по вопросам разрешения споров из этого договора. Появление соответствующих императивных процессуальных правил

---

<sup>1</sup> Курылев С.В. Избранные труды. Краснодар, 2010. С. 683. Изначально данная работа была опубликована как: Курылев С.В. Формы защиты и принудительного осуществления субъективных прав и право на иск // Труды Иркутского государственного университета. 957. Т. XXII. Вып. 3 С. 159-215.

<sup>2</sup> См.: Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. В 2 т. М., 2012. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. С. 344-345.

вызвано необходимостью защитить интересы слабой стороны спора, поскольку «договорное регулирование не обеспечено реальным соблюдением принципов равенства и свободного выражения воли»<sup>1</sup>. Иными словами, речь идет о том же неравенстве переговорных возможностей, когда условие договора процессуального характера навязывается, а не согласовывается.

Представляется, из этих идей исходил законодатель, предусматривая в ранее действовавшем Федеральном законе от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»<sup>2</sup>, что третейская оговорка в договорах присоединения действительна, если только была заключена после возникновения оснований для предъявления иска (п. 3 ст. 5). Ныне действующий Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»<sup>3</sup> такого правила не содержит, однако само правило может быть выведено из п. 2 ст. 428 ГК РФ, который допускает расторжение или изменение договора присоединения, если он содержит явно обременительные условия, которые присоединившаяся сторона не приняла бы, если бы могла влиять на содержание договора.

Более того, с 1 июня 2015 года в указанную статью был введен п. 3, в котором закрепляется, что правила п. 2 ст. 428 ГК РФ могут применяться также к иным договорам, если одна из сторон в силу явного неравенства переговорных возможностей, была поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора. Таким образом, в гражданское законодательство была введена «концепция защиты слабой стороны»<sup>4</sup>. Некоторые критерии для оценки переговорных возможностей были названы в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от

---

<sup>1</sup> *Елисеев Н.Г.* Процессуальный договор. М., 2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3019. (не действует).

<sup>3</sup> См.: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть 1). Ст. 2.

<sup>4</sup> См.: *Томтосов А.А.* Новые подходы к защите слабой стороны договора // Свобода договора: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», где в пункте 10 указывается, что учету подлежит уровень профессионализма, наличие конкуренции и возможность заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях. Думается, положение работника является схожим с описанным. Таким образом, приоритет судебной формы защиты может быть обоснован с помощью доктрины защиты слабой стороны.

Во-вторых, другим возможным обоснованием является указание на приоритетный способ регулирования трудовых отношений. Так, в литературе по трудовому праву указывается, что способы защиты («формы защиты» по процессуальной терминологии) определяют метод регулирования трудовых отношений<sup>1</sup>. Задолго до этого И.С. Войтинским было обосновано, что метод регулирования условий труда соотносится с социально-экономическими условиями развития страны, в частности, в условиях мировой войны необходимо усиление роли государства в регулировании условий труда<sup>2</sup>. Аналогичное указывается в отношении отдельных форм разрешения споров. Так, юрисдикция третейских судов исторически менялась из-за политических и экономических факторов<sup>3</sup>.

Чем выше свобода трудового договора, тем меньше необходимость в использовании административной или судебной форм защиты, которые являются средствами проведения государственной политики в сфере труда. Поскольку регулирование исходит не от сторон, а по большей части от государства, то логичным является приоритет судебной и административной формы защиты, исключительная подведомственность некоторых трудовых споров судам, недостаточность законодательно оформленных стимулов для создания комиссий по трудовым спорам и разрешения споров в медиативном порядке. Учитывая природу споров о праве, большое количество ограничений свободы трудового

---

<sup>1</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 15.

<sup>2</sup> См.: *Войтинский И.С.* Примирительные камеры в России. М., 1917. Цит. по: *Лушников М.В., Лушников А.М.* Очерки теории трудового права. СПб., 2006. С. 769.

<sup>3</sup> См.: *Лебедев М.Ю.* Развитие института юрисдикции и его проявление в третейском суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 19.

договора, а также преимущества судебной защиты, основной формой разрешения трудовых споров является обращение в суд.

Установив соотношение гражданского судопроизводства с иными формами разрешения трудовых споров, рассмотрим регулирование этих форм *de lege ferenda*, проанализировав последовательно прямые переговоры, медиацию, деятельность комиссии по трудовым спорам.

Процедура переговоров между работником и работодателем в законодательстве не определена и не является обязательной. Так, ч. 2 ст. 248 ТК РФ определяющая условия, при которых допускается только судебный порядок взыскания ущерба, хотя и указывает на то, что такое взыскание производится, если работник не согласен возместить ущерб добровольно, процедуру обсуждения добровольного возмещения ущерба не устанавливает. Иными словами, при обращении в суд с работодателя не могут быть потребованы доказательства соблюдения досудебного порядка в виде обращения к работнику с предложением возместить ущерб добровольно. Аналогичным образом, хотя в ст. 381 ТК РФ указывается, что индивидуальным трудовым спором являются неурегулированные разногласия, самой процедуры урегулирования законодательство не содержит, а, следовательно, она не может рассматриваться как обязательный досудебный порядок. Более того, несмотря на то, что ч. 2 ст. 385 ТК РФ указывает, что «индивидуальный трудовой спор рассматривается комиссией по трудовым спорам, если работник ... не урегулировал разногласия при непосредственных переговорах с работодателем», отказ от переговоров не препятствует обращению в комиссию, поскольку законодательство не предусматривает такого основания для отказа в принятии заявления<sup>1</sup>. Таким образом, переговоры не являются обязательным досудебным порядком урегулирования трудовых споров по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Ряд авторов предлагает ввести обязательность ответа работодателя на обращение работника. Так, И.А. Костян предлагает закрепить право

---

<sup>1</sup> См.: Настольная книга судьи по трудовым спорам: учебно-практическое пособие / Г.А. Жилин, В.В. Коробченко, С.П. Маврин и др.; под ред. С.П. Маврина. М., 2011. С. 10.

заинтересованной стороны обратиться к противоположной с предложением о мирном урегулировании и установить трехдневный срок для ответа по существу требований<sup>1</sup>. А.Н. Миронова выступает за закрепление обязанности работодателя вступить в переговоры с работником в течение 3-х дней с момента письменного обращения работника<sup>2</sup>. И.А. Прасолова предлагает предоставить работнику право и возложить на работодателя обязанность начать и провести переговоры в течение 7-ми дней после получения обращения работника<sup>3</sup>. Схожим образом Р.М. Агапов предлагает установить право, а не обязанность, работника обратиться с претензией и обязанность работодателя ответить на нее в трехдневный срок<sup>4</sup>.

Само по себе введение обязанности работодателя дать ответ на обращение работника, думается, может быть поддержано, если будет предложен способ эту обязанность обеспечить. Если предположить, что такая обязанность будет введена законодателем, то ее несоблюдение может быть квалифицировано как нарушение трудового законодательства (ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ). В качестве специального способа И.А. Костян предлагает возлагать судебные издержки на эту сторону, независимо от результатов разрешения спора<sup>5</sup>. Однако такая мера имеет смысл только в отношении работника, к которому работодатель предъявляет требования, поскольку работник-истец освобожден от несения судебных расходов. Таким образом, отнесение судебных расходов не позволит обеспечить обязанность работодателя ответить на претензию работника.

В качестве другого варианта может быть рассмотрено правило о штрафе за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя об оплате неустойки, удовлетворенное впоследствии судом (п. 5, 6 ст. 13 Закона РФ от

---

<sup>1</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 21.

<sup>2</sup> См.: *Миронова А.Н.* Трудовые споры о прекращении трудового договора: теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 22.

<sup>3</sup> См.: *Прасолова И.А.* Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005. С. 12.

<sup>4</sup> См.: *Агапов Р.М.* Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 17.

<sup>5</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 21.

07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>1</sup>). Хотя такая мера обещает быть эффективной, не все требования работника носят имущественный характер, чтобы исчислить размер штрафа. Таким образом, вопрос об обеспечении обязанности работодателя по неденежным требованиям работника остается открытым.

В этой связи предлагается перейти к вопросу о введении обязательного досудебного порядка урегулирования трудовых споров. Уже было отмечено, что такой порядок в действующем законодательстве не установлен. Вместе с тем в литературе высказываются предложения такой порядок предусмотреть. Так, А.А. Сапфинова предлагает установить переговоры в качестве первоначального способа урегулирования разногласий, предшествующего обращению к государственным органом за защитой, при этом ограничить переговоры семидневным сроком<sup>2</sup>. Схожим образом А.В. Черкашина поддерживает введение обязанности сторон предпринять попытку урегулирования разногласий<sup>3</sup>.

В этой связи возникает вопрос о целесообразности введения обязательного досудебного порядка. Думается, что трансформация добровольного досудебного порядка в обязательный, соблюдение которого необходимо подтверждать документально по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, недопустимо, поскольку это приведет к снижению доступности правосудия, а также увеличит протяженность спора во времени.

В первую очередь установление обязательного досудебного порядка приведет к снижению доступности правосудия. Во-первых, представляется правильной мысль о том, что первоочередной целью применения альтернативного разрешения споров является учет интересов сторон, а не вопросы снижения судебной нагрузки. Последняя цель может достигаться в результате реализации

---

<sup>1</sup> См.: Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4198.

<sup>2</sup> См.: Сапфинова А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. С. 29-30.

<sup>3</sup> См.: Черкашина А.В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 21.

первой, но не за ее счет. Таким образом, увеличение числа альтернативных способов обеспечивает доступность различных форм разрешения споров и, следовательно, не должно реализовываться через снижение доступности одной из таких форм.

Во-вторых, если все же ставить вопрос о снижении нагрузки на суды, то его решение целесообразнее осуществить иными средствами. Так, в России сформировалась модель, обеспечивающая значительное число процессуальных привилегий для работника-истца. Он выбирает подсудность, освобожден от уплаты государственной пошлины, несения иных судебных расходов, по ряду дел с него снято бремя доказывания, а также снижены стандарты доказывания, установлено немедленное исполнения решений и не допускается поворот исполнения решения суда. Иными словами, созданы многочисленные стимулы для обращения работников в суд. Поэтому, если ставиться задача снижения количество трудовых дел в судах, думается, ее решение возможно через снижения количества стимулов для обращения в суд (например, посредством взимания государственной пошлины), а не через введение дополнительных препятствий для этого.

Обратимся в этой связи к примеру недавнего изменения процессуального законодательства. С 1 июля 2016 года в арбитражном процессе в качестве общего правила была введена норма об обязательном досудебном порядке урегулирования споров (ч. 5 ст. 4 АПК РФ)<sup>1</sup>. Обращение в арбитражный суд возможно только по истечению 30 дней со дня направления требований. В пояснительной записке указывается на то, что претензионный порядок, с одной стороны, требует минимальных затрат участников спора, а, с другой стороны, повысит качество работы судебной системы, посредством уменьшения количества споров, передаваемых на разрешение арбитражных судов<sup>2</sup>. Вместе с

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

<sup>2</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». URL:

тем одним из последствий внесенных изменений стало появление у участников гражданского оборота трудности в доказывании факта получения контрагентом претензии<sup>1</sup>. Критикуя указанные изменения, С.Ф. Афанасьев и А.Н. Ермаков указывают на технические сложности соблюдения претензионного порядка и приходят к выводу, что такой порядок добросовестным субъектам не нужен, а тем, кто сомневается в добросовестности своего контрагента, - невыгоден<sup>2</sup>. Схожим образом рассуждает Р.Ю. Банников, по мнению которого «признание переговоров мерой досудебного урегулирования споров может повлечь необоснованные возвращения и оставления исковых заявлений без рассмотрения»<sup>3</sup>. Иными словами, формализация переговоров может привести к снижению доступности правосудия.

Помимо этого, введение обязательного претензионного порядка увеличит протяженность трудового спора во времени. Важным принципом, лежащим в основе системы правил разрешения трудовых споров, является идея быстроты. Она выражается в коротких сроках обращения в суд, сокращенных сроках судопроизводства, немедленном исполнении судебных постановлений. Вместе с тем введение обязательного досудебного урегулирования трудовых споров не может не увеличить фактическое время, в течение которого стороны находятся в разногласиях. Таким образом, помимо того, что досудебный порядок ведет к снижению доступности правосудия, он также нарушает требование максимально короткого срока длительности трудового спора. В этой связи, верным будет

---

[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=638178-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=638178-6) (дата обращения 29.10.2016).

<sup>1</sup> См.: Определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2016 по делу № А75-7333/2016; Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016; Определения Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016, от 17.06.2016 по делу № А50-13879/2016; Определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2016 по делу № А50-13676/2016. См. Обзор: Новые правила соблюдения претензионного порядка: Первая практика арбитражных судов (КонсультантПлюс, 2016) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: *Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н.* О некоторых процессуальных новеллах и их воплощении в цивилистических процессуальных кодексах (на примере ГПК, АПК и КАС России) // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 9. С. 9/

<sup>3</sup> *Банников Р.Ю.* Досудебный порядок урегулирования споров. М., 2012 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».



повторить вывод о том, что снижение судебной нагрузки, если таковая является целью законодателя, должно реализовываться иным путем.

Например, одной из льгот работника является его освобождение от уплаты государственной пошлины. Отмена данного правила сделает для работника обращение более затратным, а потому не только уменьшит судебную нагрузку, но будет способствовать проведению досудебных переговоров. При этом, процедура оплаты государственной пошлины занимает меньший промежуток времени, а сама государственная пошлина является источником финансирования бюджета. Думается, данный пример в достаточной мере иллюстрирует критику, высказанную в отношении введения обязательного досудебного порядка разрешения трудовых споров. Таким образом, кажется нецелесообразным превращение непосредственных переговоров в обязательный досудебный порядок урегулирования трудовых споров.

Продолжим рассмотрение альтернативных форм разрешения трудовых споров, обратившись к анализу процедуры медиации. С.И. Калашникова определяет медиабельность как «свойство правового спора, в силу которого он может быть урегулирован в процедуре медиации»<sup>1</sup>. Несмотря на это, ч. 2 ст. 1 Закона о медиации допускает применение процедуры медиации к спорам, возникающим из трудовых правоотношений, возможность и эффективность проведения медиации по трудовым спорам ставится под сомнение. Так, в качестве одного из условий для применения медиации называется способность вести равноправные переговоры. Как указывает А.А. Бережнов, поскольку медиация возможна только между равноправными субъектами, она не может быть применена для урегулирования индивидуальных трудовых споров в силу того, что трудовые отношения основаны на власти и подчинении<sup>2</sup>. Н.А. Князева, также обращая внимание на неравенство сторон, пишет о неэффективности медиации

---

<sup>1</sup> Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Гарант».

<sup>2</sup> См.: Бережнов А.А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 24.

как формы защиты трудовых прав работника<sup>1</sup>. Вместе с тем думается, достаточной гарантией является необязательность медиативного соглашения и соблюдение принципов беспристрастности и независимости медиатора, поэтому решение законодателя о допущении применения процедуры медиации для разрешения трудовых споров является обоснованным.

На основании анализа мирового опыта С.И. Калашникова выделяет объективные и субъективные факторы медиабельности. Первые в основном касаются определения категории споров, по которым законодательством допускается применение медиативных процедур. Вторые включают в себя, по мнению С.И. Калашниковой, готовность сторон вести переговоры и длительный характер отношений<sup>2</sup>. Следует отметить, что обе группы факторов обычно имеют место, если спор является трудовым.

Вместе с тем критерий готовности сторон вести переговоры является неоднозначным. Обычно споры, где стороны не имеют непримиримых противоречий, называются медиабельными. Иными словами, медиация рассматривается как более простой путь заключить мировое соглашение, к которому стороны готовы. Вместе с тем нередко за юридическими требованиями сторон скрывается серьезный межличностный конфликт. Следует согласиться с С.И. Калашниковой, которая указывает, что в некоторых случаях судебное решение может внести правовую определенность в отношения сторон, однако не «снимает» сам конфликт, который имеет более глубокие корни<sup>3</sup>. Ранее нами при рассмотрении споров о праве указывалось, что они возникают из когнитивного конфликта. В большинстве случаев это так, но иногда передача спора на разрешение суда является средством борьбы в межличностном конфликте, когда одна сторона начинает процесс с целью причинения неудобств другой стороне, при этом истец может и не находиться в когнитивном конфликте.

---

<sup>1</sup> См.: *Князева Н.А.* Сфера применения процедуры медиации в трудовом праве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1170.

<sup>2</sup> См.: *Калашникова С.И.* Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Гарант».

<sup>3</sup> См.: *Калашникова С.И.* Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Гарант».

Судопроизводство, таким образом, оказывается использованным в иных, чем защита прав, целях, поскольку стороне может быть выгодно не только получение судебного признания его правоты, но и затягивание процесса. Думается, что решение этой проблемы возможно не только через систему мер противодействия злоупотреблению правом, но и посредством примирения, поскольку, если, оно достигнет своей цели, отпадет необходимость в нецелевом использовании судебной защиты.

Как указывает А.Н. Кузбагаров, обращение в вышестоящую судебную инстанцию свидетельствует о том, что спор не разрешен и стороны продолжают находиться в состоянии конфликта<sup>1</sup>. В этой связи, думается, в качестве показателя конфликтности определенной категории спора, может выступать частота обжалований решений суда в вышестоящую инстанцию, которая публикуется в обзорах судебной статистики о деятельности федеральных судов. В частности, в 2011 году было обжаловано практически каждое 2-е решение районного суда о восстановлении на работе и каждое 10-е об оплате труда<sup>2</sup>. В 2012 году - каждое 2-е решение о восстановлении на работе и каждое 9-е об оплате труда<sup>3</sup>. В 2013 году - каждое 2-е решение о восстановлении на работе и каждое 10-е об оплате труда<sup>4</sup>. В 2014 году - каждое 5-е решение о восстановлении на работе и каждое 10-е об оплате труда<sup>5</sup>. Иными словами, решения по спорам о восстановлении на работе обжалуются намного чаще, чем по спорам об оплате труда, из чего может быть предположено, что по общему правилу споры о восстановлении на работе носят

---

<sup>1</sup> См.: *Кузбагаров А.Н.* Примирение сторон по конфликтам частноправового характера: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. СПб., 2006. С. 11.

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 21.

<sup>3</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 21.

<sup>4</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 60.

<sup>5</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 51-52.

более конфликтный характер, поскольку стороны чаще недовольны решением суда первой инстанции.

Схожее можно увидеть и на других примерах. Например, в 2011 году обжаловалось каждое 2-е решение районного суда по делу о защите чести, достоинства, деловой репутации и, к примеру, каждое 10-е решение по делу о взыскании сумм по договору займа<sup>1</sup>. Аналогичными были данные показатели в 2012 году<sup>2</sup>. Искомые данные за 2013 и 2014 годы не были опубликованы<sup>3</sup>, однако, думается, эти показатели также соответствовали замеченной тенденции. Следовательно, можно говорить о том, что, по общему правилу, по делам, связанным с разрешением исключительно денежных требований, стороны реже обращаются в вышестоящую судебную инстанцию. Интересно заметить, что в зарубежной литературе медиация по спорам о денежных суммах считается наименее эффективным способом их решения<sup>4</sup>.

Таким образом, можно выделить более и менее конфликтные трудовые споры. Учитывая это, предлагается также дифференцировать вид медиативной процедуры. Менее конфликтные споры должны преимущественно разрешаться в рамках внесудебной медиации, а более конфликтные – в рамках судебной медиации. Последнее подразумевает осуществляемое судом активное склонение сторон к обращению к медиатору. В такой ситуации формальное разрешение спора о праве, без исследования интересов сторон и погружения в их межличностный конфликт, не позволит избежать обжалования решения суда и инициирование новых судебных процессов по личностно-эмоциональным

---

<sup>1</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 21-22.

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 21-22.

<sup>3</sup> См.: Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 61; Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016). С. 52.

<sup>4</sup> См.: *Калашикова С.И.* Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Гарант».

мотивам. Иными словами, такой конфликт создает настолько существенную нагрузку на судебную систему, что усложнение производства по конкретному делу, посредством введения определенной формы «принудительной медиации», является оправданным.

Вместе с тем следует быть осторожным при введении подобного правила, поскольку его эффективность может быть поставлена под сомнение. Так, опираясь на отчет Министерства юстиции Канады за 2008-2009 годы, Е.А. Борисова указывает, что обязательная медиация менее эффективна, чем добровольная<sup>1</sup>. Помимо этого, необходимо учитывать принцип диспозитивности и требование быстроты разрешения трудовых споров.

Отдельно следует отметить, наличие в законодательстве принципа добровольности медиации (ст. 3 Закона о медиации), который, как можно предположить, будет нарушен при введении той или иной формы «принудительной медиации». Вместе с тем как указывает К.А. Шумова некоторое исключение из принципа добровольности допустимо, если оно заключается в проведении «информационных встреч сторон с медиатором», после проведения которой стороны могут отказаться от процедуры медиации<sup>2</sup>.

Рассмотрим некоторые варианты «принудительной медиации». Так, В.О. Аболонин предлагает допустить возможность направления сторон на процедуру медиации по инициативе одной стороны, если стороны до обращения в суд заключили, но не исполнили соглашение о применении процедуры медиации. В случае уклонения от процедуры, указанный автор предлагает возложить судебные расходы на уклонившуюся сторону<sup>3</sup>. Вместе с тем касательно трудовых споров действует ограничение для соглашений о выборе формы разрешения спора, поскольку работодатель может навязать медиативную оговорку в трудовом договоре. Иными словами, предлагаемый критерий допустимости направления

---

<sup>1</sup> См.: *Борисова Е.А.* Российская процедура медиации: концепция развития // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011. № 5. С. 19.

<sup>2</sup> См.: *Шумова К.А.* Принципы медиации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 83.

<sup>3</sup> См.: *Аболонин В.О.* Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М., 2014. С. 316.

сторон на медиацию по инициативе суда вряд ли может быть применен для трудовых споров.

В этой связи представляется интересным также и иное предложение В.О. Аболонина – введение обязательной предварительной консультации по некоторым категориям споров, которые почти никогда не заканчиваются в рамках одного процесса<sup>1</sup>. Такое предложение следует поддержать, поскольку оно позволяет соблюсти принцип добровольности медиации (ст. 3 Закона о медиации) и учитывает преимущества медиативного разрешения конфликтных трудовых споров.

Обратимся к проблемам внесудебной медиации. В литературе часто указывается на ее высокую популярность и эффективность. Так, Арнольд Зак указывает, что институциональная система посредничества или примирения довольно распространена в Германии, и уже 40% всех трудовых правовых споров решаются по соглашению между сторонами во внесудебном порядке, и 47% случаев разрешаются в первом слушании, где судьи оценивают перспективы дела со сторонами<sup>2</sup>. Также указывается, что Федеральная служба США по медиации и примирительным процедурам (*Federal Mediation Conciliation Service*) за сорок лет своего существования почти в три раза снизила количество споров, передаваемых в суд<sup>3</sup>. В Англии около 85% трудовых споров разрешаются через медиативную процедуру<sup>4</sup>.

Несмотря на то, что отсутствуют официальные данные о количестве трудовых споров, разрешенных во внесудебном порядке, можно сказать, что это незначительное число случаев. Об этом, как представляется, может свидетельствовать количество трудовых споров, урегулированных в медиативном порядке в рамках гражданского судопроизводства. Так, по данным отчета о

---

<sup>1</sup> См.: Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М., 2014. С. 318.

<sup>2</sup> См.: Arnold Zack. Conciliation of Labor Court Disputes // Comparative Labor Law & Policy Journal, Vol. 26, No. 3, p. 408.

<sup>3</sup> См.: Смирнова О. С. Процедура медиации при разрешении индивидуальных трудовых споров как способ реализации права на защиту работником своих трудовых прав // Пробелы в российском законодательстве. 2012. №. 3. С. 303.

<sup>4</sup> Там же.

работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 2015 год из 628 727 окончанных дел по трудовым спорам только 59 споров урегулированы в порядке медиации<sup>1</sup>, то есть 0,00009%. Подобная непопулярность может быть вызвана недостатком стимулов для обращения к внесудебной медиации и медиации вообще. В частности, можно отметить проблему пропусков срока обращения в суд, а также необходимость несения дополнительных расходов.

Общей проблемой альтернативных процедур разрешения трудовых споров является короткий срок обращения в суд<sup>2</sup>. Такой срок обращения в суд является логичным следствием сокращенных сроков судебного разбирательства и правила о немедленном исполнении решений суда. Помимо этого, срок обращения в суд является эффективным средством противодействия злоупотреблению правом<sup>3</sup> и сокращает протяженность состояния правовой неопределённости во времени.

Однако короткий срок может быть причиной неэффективности досудебного порядка защиты трудовых прав, о чем указывается в Докладе Уполномоченного по правам человека за 2015 год. Так, срок рассмотрения жалобы гражданина в инспекцию труда равняется 30 дням, то есть почти полностью совпадает со сроком для обращения в суд по спорам об увольнении (ст. 392 ТК РФ), тогда как факт обращения в инспекцию обычно не признается уважительной причиной для восстановления пропущенного срока<sup>4</sup>. Несмотря на то, что в докладе говорится о сроках обращения в государственную инспекцию труда, обозначенная проблема касается и иных форм защиты, в первую очередь досудебной медиации.

---

<sup>1</sup> См.: Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 08.12.2016).

<sup>2</sup> Следует отметить на то, что Конституция РФ не ограничивает право на обращение в суд за судебной защитой, однако для упорядочения правоотношений в материальном законодательстве могут быть установлены сроки, в течение которых материальной право подлежит защите. См: *Попова Ю.А.* Конституционные формы реализации функций судебной власти и проблемы их совершенствования // *Власть Закона.* 2014. № 1. С. 43-49.

<sup>3</sup> См.: *Вольфсон В.Л.* Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве. М., 2014. С. 78-79.

<sup>4</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год. URL: <http://ombudsmanrf.org/content/doclad2015> (дата обращения 28.11.2016). С. 132.

Обозначенная проблема может быть решена несколькими способами.

Во-первых, предлагается ввести в ТК РФ норму, аналогичную закрепленной в п. 3 ст. 202 ГК РФ<sup>1</sup>, которая устанавливает, что обращение к медиации или иным примирительным процедурам приостанавливает течение срока обращения в суд. Некоторые суды полагают, что указанная норма должна по аналогии применяться к регулированию срока обращения за разрешением трудового спора<sup>2</sup>.

Во-вторых, возможно законодательное увеличение сроков обращения в суд. Так, с 3 октября 2016 года в ст. 392 ТК РФ были внесены изменения, которые предусматривают увеличение с 3-х месяцев до 1 года срока обращения в суд с требованиями об оплате труда<sup>3</sup>. В пояснительной записке указывалось, что ст. 392 ТК РФ не предусматривает приостановление сроков в случае обращения к альтернативным процедурам в связи с чем предлагается увеличить срок обращения в суд по спорам об оплате труда до 1 года, а по остальным оставить без изменения<sup>4</sup>. Следовательно, возможно законодательное изменение сроков общения в суд.

В-третьих, еще одним вариантом решения указанной проблемы, учитывая то, что Верховный Суд РФ последовательно не допускает применения гражданского законодательства по аналогии для регулирования трудовых отношений, является внесение изменений в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации». Указанное разъяснение

<sup>1</sup> См.: *Анисимов Л.* Медиация при урегулировании трудовых споров: в процессе становления // *Кадровик. Трудовое право для кадровика.* 2012. № 9 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: *Обобщение судебной практики по вопросам, связанным с применением норм закона, регулирующих исковую давность (подготовлен Нижегородским областным судом)* // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Федеральный закон от 03.07.2016 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда»* // *СЗ РФ.* 2016. № 27. Ст. 4205.

<sup>4</sup> См.: *Законопроект № 983383-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда».* Доступ из АСОЗД. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=983383-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=983383-6) (дата обращения 13.12.2016). Пояснительная записка. С. 4.



следует дополнить фразой о том, что «обращение к альтернативным процедурам является уважительной причиной пропуска срока обращения в суд», что позволит сориентировать суды на восстановление сроков в указанной ситуации. Учитывая недавнее решение законодателя, которым в трудовое законодательство не был введен аналог п. 3 ст. 202 ГК РФ, а также были оставлены без изменения сроки обращения в суд по ряду трудовых споров, именно этот вариант решения проблемы коротких сроков обращения в суд и представляется наиболее подходящим.

Подводя итоги съезда глав трудовых судов Европы 2005 года в Болонье, Арнольд Зак указывает на риски и ограничения примирения (медиации) как альтернативной формы разрешения трудовых споров<sup>1</sup>. Среди прочего им отмечается, что одна из сторон может ухудшить свое положение с точки зрения несения судебных расходов. Например, истец может быть освобожден от несения расходов при судебной разбирательстве, однако в рамках альтернативных процедур они ложатся на стороны, как правило, поровну. В Законе о медиации установлено, что расходы распределяются по соглашению сторон (ст. 8). Следует также отметить, Верховный Суд РФ разъяснил, что расходы на разрешение спора во внесудебном порядке (в том числе досудебную медиацию) нельзя взыскать в качестве судебных издержек<sup>2</sup>. Таким образом, вопрос о распределении расходов, связанных с проведением медиации, является неразрешенным и препятствует активному использованию данной формы урегулирования трудовых споров.

Думается, одним из способов увеличения доступности медиации может быть реформирование процедуры рассмотрения дел комиссией по трудовым спорам, которая является одной из альтернативных форм разрешения трудовых споров<sup>3</sup>. Несмотря на то, что комиссия по трудовым спорам имеет ряд

---

<sup>1</sup> См.: *Arnold Zack. Conciliation of Labor Court Disputes // Comparative Labor Law & Policy Journal, Vol. 26, No. 3, p. 405-407.*

<sup>2</sup> См. пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. № 43.

<sup>3</sup> См.: *Балашов А.Н. Комиссия по трудовым спорам как альтернативный орган по разрешению правовых споров // Третейский суд. 2005. № 4. С. 181, 184.*

преимуществ (короткие сроки рассмотрения дела и исполнения, а также близость комиссии к участникам спора<sup>1</sup>, возможность рассмотрения спора без отрыва от работы<sup>2</sup>), в настоящее время данная форма используется достаточно редко, и многие авторы указывают на необходимость ее реформирования. Можно выделить несколько направлений предлагаемых изменений.

Во-первых, предлагается сохранить комиссию в ее нынешнем виде, модифицировав<sup>3</sup>. Так, для повышения эффективности деятельности комиссии предлагается урегулировать основные процедурные моменты в законе<sup>4</sup>, а также предусмотреть обязательное формирование комиссии у работодателей, в штате которых работает не менее 3-х человек<sup>5</sup>. Также предлагается расширить компетенцию комиссий, передав им индивидуальные трудовые споры об интересе<sup>6</sup>.

Во-вторых, предлагается ориентировать комиссию не на разрешение спора, а на его урегулирование. Так, И.А. Костян указывает, что комиссия по трудовым спорам не должна дублировать функции суда, а должна способствовать примирению сторон<sup>7</sup>. В схожем ключе рассуждает А.А. Бережнов, обосновывая необходимость наделения комиссии по трудовым спорам правом утверждать мировое соглашение<sup>8</sup>. А.Н. Миронова предлагает установить порядок принятия решения комиссией на основании соглашения, а не в результате голосования по

---

<sup>1</sup> См.: *Миронова А.Н.* Трудовые споры о прекращении трудового договора: теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 24.

<sup>2</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 122.

<sup>3</sup> См., например: *Черкашина А.В.* Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 18.

<sup>4</sup> См.: *Агапов Р.М.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 15-16.

<sup>5</sup> См.: *Агапов Р.М.* Указ. соч. С. 16-17.

<sup>6</sup> См.: *Барышникова Т.Ю.* Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005. С. 16; *Яковлева А.В.* Способы защиты трудовых прав работников (концептуальный аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 25.

<sup>7</sup> См.: *Костян И.А.* Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 22.

<sup>8</sup> См.: *Бережнов А.А.* Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 23.

принципу простого большинства<sup>1</sup>. С.И. Калашникова предлагает усовершенствовать деятельность комиссии посредством медиативных технологий, введя в ее состав штатного медиатора<sup>2</sup>. Думается, такое предложение позволит повысить доступность внесудебной медиации, решив проблему расходов на ее проведение.

Вместе с тем можно предложить и иной путь развития комиссии по трудовым спорам, который предполагает сближение этого института с третейской формой разрешения споров. Небольшое количество действующих комиссий по трудовым спорам, думается, вызвано тем, что комиссии по трудовым спорам «привязаны» к конкретному работодателю. Таким образом, в целях повышения эффективности комиссий по трудовым спорам предполагается разумным допустить их создание вне привязки к конкретному работодателю. Поскольку предполагается, что это увеличит интенсивность использования комиссий по трудовым спорам, контроль за их созданием и деятельностью также должен быть усилен. В этой связи разумным представляется реализация предложения ввести уведомительную регистрацию комиссий в Министерстве труда и социальных отношений РФ, обязав комиссии предоставлять отчеты и решения в указанный орган<sup>3</sup>.

Итак, основной формой разрешения трудовых споров является гражданское судопроизводство, альтернативой которому выступают разрешение споров в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора в прямых переговорах и в порядке медиации.

В настоящее время только суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры. Иные формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд

---

<sup>1</sup> См.: *Миронова А.Н.* Трудовые споры о прекращении трудового договора: теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 23.

<sup>2</sup> См.: *Калашникова С.И.* Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Гарант».

<sup>3</sup> См.: *Бережнов А.А.* Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 27.

(комиссия по трудовым спорам). Остальные формы разрешения споров (прямые переговоры, медиация) предполагают мирное урегулирование, применяемое в добровольном порядке.

Приоритет судебной формы разрешения споров может быть объяснен, с одной стороны, неравенством переговорных возможностей и реализацией доктрины защиты слабой стороны, а, с другой стороны, является следствием преобладания императивного метода регулирования трудовых отношений.

В связи с выявленными проблемами, связанными с реализацией альтернативных форм разрешения трудовых споров, представляется возможным и необходимым их реформирование, обеспечивающее не только снижение судебной нагрузки, но и сохранение основополагающих процессуальных гарантий. В этой связи были предложены следующие изменения.

Во-первых, был сделан вывод о нецелесообразности придания прямым переговорам статуса обязательного досудебного порядка урегулирования спора по смыслу п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, поскольку это снизит доступность судебной защиты и увеличит продолжительность спора во времени.

Во-вторых, было обосновано предложение о применении к трудовым спорам в зависимости от степени их конфликтности досудебного или судебного порядка медиации. Соблюдая баланс между необходимостью противодействия злоупотреблению правом и принципом диспозитивности, предлагается по неденежным трудовым спорам (например, о восстановлении на работе) допустить возможность по инициативе суда направить стороны на обязательную предварительную консультацию по вопросам медиации.

В-третьих, были рассмотрены два возможных пути реформирования комиссии по трудовым спорам. В рамках первого варианта комиссия должна стать органом примирения, обеспечив доступность досудебной медиации для сторон трудовых отношений. В рамках второго пути предлагается допустить создание комиссий по трудовым спорам вне привязки к конкретному работодателю, введя при этом меры государственного контроля за ее деятельностью.

## Глава 2. Особенности судопроизводства по трудовым спорам

Изучение особенностей судопроизводства по отдельным категориям дел является традиционным направлением исследования<sup>1</sup>, в рамках которого, в том числе, также исследовались процессуальные особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров. В этой связи можно отметить работы Е.С. Герасимовой<sup>2</sup>, Е.А. Лазаревой<sup>3</sup>, В.И. Мартыненко<sup>4</sup>, Ю.Д. Ороевой<sup>5</sup>.

О.В. Баулин указывает, что процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел состоят из специальных процессуальных норм и правоприменительных положений. При этом причиной появления специальных процессуальных норм указанный автор считает особое внимание государства к защите отдельных прав граждан, тогда как наличие у отдельных участников преимуществ противоречит принципу процессуального равноправия<sup>6</sup>. Напротив, по мнению Н.А. Чечиной процессуальные правила, предусматривающие льготы, наиболее полно обеспечивают защиту прав граждан<sup>7</sup>. Обе позиции можно признать в определенной степени правильными. Думается, процессуальные особенности, имеющие характер процессуальных льгот, допустимы в той мере, в которой они обеспечивают более эффективную защиту прав как истца, так и ответчика.

---

<sup>1</sup> См.: Паспорт научной специальности 12.00.15 «Гражданский процесс; Арбитражный процесс». Сайт Высшей аттестационной комиссии РФ. URL: [vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/12.00.15.docx/52fd382a-2377-47c6-b233-1f9574e4f2a4](http://vak.ed.gov.ru/documents/10179/0/12.00.15.docx/52fd382a-2377-47c6-b233-1f9574e4f2a4) (дата обращения 15.02.2017).

<sup>2</sup> См.: *Герасимова Е.С.* Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о признании забастовки незаконной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

<sup>3</sup> См.: *Лазарева Е.А.* Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

<sup>4</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

<sup>5</sup> См.: *Ороева Ю.Д.* Процессуальные особенности рассмотрения судами трудовых споров с участием сотрудников ОВД: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007.

<sup>6</sup> См.: *Баулин О.В.* Специальные нормы в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 9-10.

<sup>7</sup> См.: *Чечина Н.А.* Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004. С. 639.

В литературе процессуальная льгота определяется как правовое средство, обеспечивающее облегчение правового положения субъекта путем создания наиболее благоприятного режима процессуальной деятельности<sup>1</sup>. Например, обращающиеся в суд с иском работники освобождаются от судебных расходов (ст. 393 ТК РФ). Из этого следует, что, даже если в иске работника-истца было отказано, с него нельзя взыскать судебные расходы<sup>2</sup>, тогда как для работника-ответчика никаких специальных правил распределения судебных расходов не предусмотрено<sup>3</sup>. Думается, что большинство процессуальных особенностей судопроизводства по трудовым спорам носят характер процессуальных льгот, а, следовательно, они влияют на реализацию принципа состязательности и могут быть оценены с позиции их целесообразности и эффективности.

Вопрос об обоснованности и соразмерности процессуальных и иных льгот является дискуссионным. Например, О.В. Исаенкова ставит под сомнение обоснованность привилегированного положения трудовых правоотношений в исполнительном производстве, отмечая, что, во-первых, право на труд закрепляется в Конституции РФ наравне с правом на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности, а, во-вторых, современное правосознание, в отличие от советского, не характеризуется негативным отношением к так называемым «нетрудовым доходам»<sup>4</sup>.

Объем диссертационного исследования не позволяет рассмотреть все процессуальные особенности гражданского судопроизводства по трудовым спорам, поэтому мы вынуждены остановиться лишь на наиболее значимых из

---

<sup>1</sup> См.: Буданова М.А. Процессуальные льготы в доказывании в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2012 по делу № 47-В12-3. Схожие позиции выражены в определениях Верховного Суда РФ от 09.11.2012 № 82-КГ12-3, от 29.06.2012 № 39-КГ12-1, от 29.06.2012 № 39-КГ12-1, от 22.04.2011 № 89-В11-2 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 13.01.2014 по делу № 33-62/2014; Кассационное определение Волгоградского областного суда от 09.12.2011 по делу № 33-15569 // Доступ из справ. прав. сист. «КонсультантПлюс». См. также: Николаева О. Судебные расходы: возможность взыскания с работника // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2012. № 9.

<sup>4</sup> См.: Исаенкова О.В. Зарубежный опыт в исполнительном праве Российской Федерации // Вопросы экономики и права. 2009. №1. С. 46-47.

них. В этой связи для целей настоящего исследования предлагается рассмотреть подведомственность и подсудность трудовых споров, оценить допустимость участия прокурора в делах, возникающих из трудовых правоотношений, определить особенности доказывания, а также проанализировать нормативные и фактические сроки рассмотрения некоторых категорий трудовых дел.

### **§1. Судебная подведомственность трудовых споров**

В рамках рассмотрения альтернативных форм разрешения трудовых споров уже были проанализированы вопросы подведомственности трудовых споров третейским судам и комиссиям по трудовым спорам. В частности, был сделан вывод, что судебная форма защиты является универсальной и любой трудовой спор (спор о праве) может быть передан на рассмотрение суда, вне зависимости от наличия соглашения о выборе формы разрешения спора.

Подведомственность вряд ли можно назвать именно особенностью судопроизводства, поскольку в соответствии с ней определяется не конкретное процессуальное правило, а порядок разрешения спора и орган, уполномоченный его осуществлять. Иными словами, через правила судебной подведомственности трудовых споров определяется к каким категориям дел применяется комплекс общих и специальных процессуальных норм. Ошибка в подведомственности существенна, так как ведет к тому, что сторона теряет возможность использовать процессуальные льготы, что может привести к вынесению неправосудного судебного решения.

Подведомственность трудовых споров судам общей юрисдикции следует из статей 382 ТК РФ и 22 ГПК РФ. Вместе с тем разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по некоторым категориям дел требует более детального анализа, поскольку арбитражные суды также рассматривают дела, связанные с применением трудового законодательства.

Для разграничения компетенций судов общей юрисдикции и арбитражных судов предлагается использовать выведенное ранее определение трудового спора, под которым предлагается понимать подведомственный суду спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права. Таким образом, критериями подведомственности выступают такие характеристики трудового спора как его стороны (работник, работодатель, их представители) и характер правоотношения, из которого этот спор возник (трудовое отношение или иное, непосредственно с ним связанное).

Ниже будут рассмотрены примеры разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством размежевания трудовых споров и иных споров и разногласий, рассматриваемых арбитражными судами, но связанных с применением трудового законодательства. К последним могут быть отнесены некоторые заявления, рассматриваемые в рамках дел о банкротстве, корпоративные споры, дела об оспаривании решений о доначислении страховых выплат. Отдельное внимание будет уделено спорам, связанным с деятельностью профсоюзов.

Во-первых, обратимся к разграничению трудовых споров и вопросов, связанных с трудовыми отношениями, рассматриваемых в рамках дел о банкротстве. Последние обладают внешним сходством с делами, возникающими из трудовых правоотношений. В частности, и в рамках трудового спора, и в рамках дела о банкротстве могут оспариваться приказы об осуществлении выплат, предусмотренных трудовым законодательством, в силу чего разграничение указанных категорий заслуживает внимания.

Абзац 2 п. 11 ст. 16 Закона о банкротстве устанавливает, что трудовые споры между должником (работодателем) и работником рассматриваются в суде общей юрисдикции. Высшим Арбитражным Судом РФ было разъяснено, что требования работников об оплате труда или выплате выходного пособия рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства, даже если в отношении работодателя начаты процедуры банкротства (п. 33 Постановление



Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»<sup>1</sup>). Вместе с тем абзац 1 п. 11 ст. 16 указанного закона устанавливает, что разногласия между представителем работников должника и арбитражным управляющим, связанные с очередностью, составом и размером требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, рассматриваются в рамках дела о банкротстве. Справедливо указывается, что в этом случае арбитражный суд не разрешает трудового спора<sup>2</sup>. Таким образом, даже если в отношении работодателя начата процедура банкротства, трудовые споры между ним и работником разрешаются судами общей юрисдикции. Вместе с тем если денежные требования работников, относящиеся к текущим платежам или подтвержденные соответствующим решением суда общей юрисдикции, включены в реестр требований кредиторов с нарушением очередности, не в полном составе или размере, работники обжалуют действия арбитражного управляющего в арбитражный суд, осуществляющий производство по делу о банкротстве.

Также арбитражные суды в рамках дел о банкротстве рассматривают заявления об оспаривании сделок должника, к которым относят в том числе соглашения и приказы о различных выплатах в соответствии с трудовым законодательством (ч. 3 ст. 61.1, ст. 61.8 Закона о банкротстве)<sup>3</sup>. Верховным Судом РФ также указывается, что заявления об оспаривании действий должника в соответствии со статьями 61.1, 61.8 Закона подведомственны арбитражным судам<sup>4</sup>. Ранее было указано, что трудовой спор представляет собой спор между

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.

<sup>2</sup> См.: *Лушников А.М., Князькова М.А.* Рассмотрение трудовых споров в арбитражных судах: к проблеме определения подведомственности отдельных видов индивидуальных трудовых споров // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки». 2013. № 4. С. 53.

<sup>3</sup> См. также: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» // Вестник ВАС РФ. 2011. №3.

<sup>4</sup> См. абзац 5 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего

субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права. Сторонами трудового спора могут быть работник, работодатель и их представители, поскольку они являются сторонами трудового или связанного с ним правоотношения. Учитывая это, оспаривание сделок должника не является трудовым спором, поскольку состав лиц, участвующих в рассмотрении заявления об оспаривании сделок должника, отличается от состава лиц, участвующих в деле, возникающем из трудовых отношений.

Таким образом, хотя в рамках дела о банкротстве могут рассматриваться заявления, связанные с реализацией трудового законодательства (разногласия об очередности, составе и размере требований работников, оспаривание трудовых выплат должника), они не являются трудовыми спорами. Даже после возбуждения процедур банкротства в отношении работодателя трудовые споры между ним и работниками рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

Во-вторых, необходимо разграничивать корпоративные и трудовые споры. В некоторых случаях проблема разграничения подведомственности споров между судами общей юрисдикции и арбитражными судами вызвана материально-правовыми коллизиями между трудовым и гражданским (корпоративным) законодательством. В особенности это касается руководителя организации, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица. В литературе говорится о «многосторонности» его трудовой функции<sup>1</sup> и указывается на его двойственный<sup>2</sup> или комплексный правовой статус<sup>3</sup>. В силу этого, регулирование отношений с руководителем носит многоаспектный

---

труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

<sup>1</sup> См.: Особенности трудовых договоров с отдельными категориями работников: научно-практическое пособие / под ред. К.Н. Гусова. – М. 2011. С. 24.

<sup>2</sup> См.: *Прасолова И.* О «корпоративных» спорах руководителя организации // Вопросы трудового права. 2010. № 10. С. 7-8.

<sup>3</sup> См.: *Долинская В.В.* Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 541-559.

характер, так как оно включает в себя и нормы гражданского (корпоративного), и нормы трудового права, что неизбежно порождает материальные коллизии и сложные правила определения подведомственности возникающих при его участии споров.

Например, неопределённую подведомственность имеют споры, связанные с прекращением полномочий руководителя организации. Сложность с определением компетентного разрешать такие споры суда была вызвана реформированием арбитражного процессуального законодательства, а также несколькими противоречащими друг другу позициями высших судебных инстанций.

Следует отметить, что изначально споры о прекращении полномочий руководителя организации квалифицировались как дела о восстановлении на работе с вытекающей отсюда подведомственностью таких дел судам общей юрисдикции. В частности, в 2003 году Верховный Суд РФ разъяснил, что дела о признании решений органов хозяйственных обществ и товариществ о досрочном прекращении полномочий руководителя организации подведомственны судам общей юрисдикции<sup>1</sup>. Однако, с 21 октября 2009 года в АПК РФ были внесены существенные изменения<sup>2</sup>. Суть новой редакции АПК РФ состояла в появлении гл. 28.1 и изменении содержания ст. 33 (была изъята оговорка «за исключением трудовых споров»). В новой главе был приведен открытый перечень корпоративных споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов. При этом в пункте 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ в качестве корпоративного спора указываются

---

<sup>1</sup> См. пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 № 2 (ред. от 10.02.2009) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.11.2003 № 17 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел по трудовым спорам с участием акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 1 (утратило силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»).

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

дела, связанные с прекращением полномочий лиц, входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица. Как видно, формулировка указанной нормы тесно «взаимосвязана» с ч. 2 ст. 278 ТК, предусматривающей прекращение трудового договора с руководителем по решению уполномоченного органа.

Изменения в АПК РФ 2009 года оцениваются в литературе неоднозначно<sup>1</sup>. Следует заметить, что многие исследователи вопроса, критикуя изменения<sup>2</sup>, не обращают внимания на цель нововведений. В то же время телеологический способ толкования в данной ситуации следует признать приоритетным. Цель изменений – противодействие корпоративным захватам (рейдерству) путем сосредоточения всех корпоративных споров в арбитражных судах. Внесенный Правительством РФ проект федерального закона № 384664-4 имел название «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)», а принятый в 2009 году федеральный закон в литературе называется «антирейдерским»<sup>3</sup>. В пояснительной записке к нему относительно будущего п. 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ указывалось, что «до настоящего времени к подведомственности судов общей юрисдикции отнесены корпоративные по своей сути, но замаскированные под трудовые, споры с участием лиц, занимающих должность единоличного исполнительного органа хозяйственного общества. Такие дела, как правило, сопровождаются принятием судом общей юрисдикции обеспечительных мер, например в виде запрета исполнять решение общего собрания акционеров (участников) общества о досрочном прекращении

---

<sup>1</sup> См.: *Долинская В.В.* Изменения в арбитражном процессуальном законодательстве и право корпораций // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2011. № 10. С. 58 – 62; *Приходько И.* Изменения в АПК РФ: плюсы и минусы нового правового регулирования // *Хозяйство и право.* 2009. № 9. С. 15.

<sup>2</sup> См.: *Прасолова И.* «Корпоративные» споры руководителя организации // *Кадровик. Трудовое право для кадровика.* 2010. № 11. С. 64-68; *Рехтина И.В.* Арбитражный суд и индивидуальный трудовые споры: вопросы подведомственности // *Юрист.* 2011. № 8. С. 38 - 40.

<sup>3</sup> См.: *Инишкова А.О.* Охрана участников корпораций и обеспечительные меры по корпоративным спорам в свете реформирования антирейдерского законодательства // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2010. № 7. С. 38.

полномочий единоличного исполнительного органа и т.п., что создает возможность перехвата корпоративного контроля». Как видно, основанием для изменений стала неудачная практика общих судов, которые не принимали во внимание возможность корпоративных захватов.

В этой связи интересен комментарий по данному проекту, данный В.В. Витрянским: «Мы с нетерпением ожидаем принятия Закона о корпоративных спорах, которым будет изменена подведомственность соответствующих дел: все подобные дела будут сосредоточены в арбитражном суде по месту нахождения корпоративной организации, что позволит профессионально разрешать корпоративные споры с учетом всех обращений акционеров (участников обществ с ограниченной ответственностью)»<sup>1</sup>. Таким образом, реформа 2009 года была призвана объединить рассмотрение корпоративных споров в арбитражном суде и тем обеспечить более эффективную защиту от рейдерства. Разработчики, как представляется, не хотели преобразовывать материальное регулирование, но, отвечая насущным требованиям практики, пытались изменить компетенцию арбитражных судов.

Вместе с тем в 2010 году Верховный Суд РФ указал, что индивидуальные трудовые споры между акционерным обществом и его бывшим генеральным директором (единоличным исполнительным органом) о восстановлении на работе, вытекающие из трудовых отношений, в силу положений статей 382, 383 и 391 ТК РФ подведомственны судам общей юрисдикции, и что указанные нормы в связи с принятием Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ изменений не претерпели, в силу чего отнесение споров между указанными выше субъектами к подведомственности судов общей юрисдикции исключает возможность их рассмотрения в арбитражных судах<sup>2</sup>. В тоже время, ч. 6 ст. 15 Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ предписывает судам общей

---

<sup>1</sup> Блинков О.Е., Витрянский В.В., Оводов А.А. Мы с нетерпением ожидаем принятие Закона о корпоративных спорах (интервью с заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда России В.В. Витрянским) // Юрист. 2009. № 1. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15.09.2010) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 12.

юрисдикции отказывать в принятии заявлений по отнесенным к подведомственности арбитражных судов АПК РФ делам, поступившим до дня вступления в силу указанного Федерального закона и не принятых к производству судами общей юрисдикции на день вступления в силу настоящего Федерального закона, в связи с неподведомственностью таких дел судам общей юрисдикции на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. В результате арбитражные суды не могут восстановить на работе в силу статей 383 и 391 ТК РФ, а суды общей юрисдикции не могут разрешать дела об оспаривании решения о прекращении полномочий на основании ст. 15 названного Федерального закона и гл. 28.1 АПК РФ.

Интересно заметить, что разработчики антирейдерского закона предвидели указанное противоречие. Ст. 3 проекта федерального закона № 384654-4 содержала следующие положения: «Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации ... следующие изменения:

1) статью 383 после слова "гражданским" дополнить словами "и арбитражным";

2) статью 391 дополнить абзацем следующего содержания:

«Индивидуальные трудовые споры руководителя ... с организацией (работодателем) - коммерческой организацией ... рассматриваются в арбитражном суде».

Естественно, что такие положения встретили серьезное сопротивление. В частности, Пленум Верховного Суда РФ прямо указал, что предлагаемые изменения в ст. 391 ТК РФ следует исключить<sup>1</sup>. В результате чего в 2009 году изменений ТК РФ не произвели, однако из ст. 33 АПК РФ все же была изъята оговорка «за исключением трудовых споров». Реформирование компетенции арбитражных судов получилось половинчатым и неполноценным, из-за чего

---

<sup>1</sup> См. поправка 3 из Постановления Пленума Верховного Суда от 26.04.2007 № 22 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)».

появилась неопределенность относительно подведомственности данной категории дел.

В 2015 году Верховный Суд РФ еще раз повторил свою позицию о том, что дела об оспаривании руководителями организаций решений о досрочном прекращении их полномочий, возникших в силу трудового договора, разрешаются судами общей юрисдикции как трудовые споры<sup>1</sup>.

На наш взгляд, несмотря на позицию Верховного Суда РФ, между статьями 383 и 391 ТК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ сохраняется коллизия. Как представляется, она может быть разрешена с учетом положений ч. 4 ст. 22 ГПК РФ. Поскольку прекращение полномочий руководителя организации состоит и из корпоративных, и из трудо-правовых процедур, требования об оспаривании решения о досрочном прекращении полномочий могут быть разделены. В итоге, предлагается следующее разграничение. Арбитражным судам подведомственны «корпоративные» требования, касающиеся, например, незаконности принятого решения в связи с отсутствием кворума, неполномочностью органа или по любым другим основаниям, предусмотренным корпоративным или гражданским законодательством. Судам общей юрисдикции подведомственны требования, основанные на трудовом законодательстве, затрагивающие соответственно вопросы процедуры увольнения, установленной ТК РФ (неправильного оформления документов о прекращении трудовых отношений, задержки выдачи трудовой книжки и т.п.)<sup>2</sup>. Таким образом, для разграничения подведомственности представляется необходимым разделять вышеисследуемые требования на корпоративные и трудовые. При этом только последняя категория требований может быть отнесена к категории трудовых споров.

---

<sup>1</sup> См. абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

<sup>2</sup> См. подробнее: *Барышников П.С.* Процессуальная интервенция арбитражных судов и сужение предмета трудового права как ее последствие // *Lex Russica* (Научные труды МГЮА). 2012. Спецвыпуск. С. 1469-1471.

Другим примером, когда требуется разграничение споров на трудовые и корпоративные, являются дела, связанные с оспариванием трудовых договоров, выходных пособий и иных выплат руководителям организации. Неопределенность подведомственности в этом случае продиктована тем, что существуют параллельные друг другу механизмы защиты. Так, споры, связанные с денежными выплатами руководителям организаций, рассматриваются арбитражными судами с точки зрения сделки с заинтересованностью или крупной сделки<sup>1</sup>, и судами общей юрисдикции как спор о взыскании выходного пособия (компенсации) по трудовым договорам<sup>2</sup>. Данная проблема усугубляется также и тем, что ст. 279 ТК формально допускает любой размер выходного пособия, тогда как чрезмерный размер такой выплаты ведет к «выводу активов из организации»<sup>3</sup> и существенно подрывает ее имущественную состоятельность.

Обычно рассматриваемая ситуация выглядит следующим образом. Решением суда общей юрисдикции с общества взыскивается компенсация за досрочное расторжение трудового договора с руководителем организации в размере, превышающем 25% стоимости активов общества. После этого условие трудового договора о выплате компенсации признается недействительным арбитражным судом по мотивам того, что указанная сделка была заключена без одобрения общего собрания участников общества, а в действиях руководителя организации имеются признаки злоупотребления правом<sup>4</sup>.

Следует отметить следующие разъяснения высших судебных инстанций по данному вопросу. В 2014 году Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил, что корпоративное законодательство позволяют квалифицировать трудовые договоры

---

<sup>1</sup> См.: *Вараксина М.Н.* Влияние судебной практики на трудовую статус руководителя организации // *Российское право: образование, практика, наука.* 2011. № 4-5. С. 70-72.

<sup>2</sup> См.: *Зайченко Е., Коткова Е.* Борьба за «золотые парашюты»: правовое регулирование и обзор судебной практики // *Корпоративный юрист.* 2010. № 12. С. 51.

<sup>3</sup> *Вараксина М.Н.* Влияние судебной практики на трудовую статус руководителя организации // *Российское право: образование, практика, наука.* 2011. № 4-5. С. 70.

<sup>4</sup> См.: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 по делу № А65-31525/2012; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2009 по делу № А43-9314/2008-17-340; Постановление Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 17255/09 по делу № А73-8147/2009 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».



в качестве крупной сделки или сделки с заинтересованностью<sup>1</sup>. В 2015 году Верховный Суд РФ указал, что к трудовым спорам с руководителем организации относятся в том числе дела об оспаривании и признании не подлежащими применению условий трудовых договоров с руководителями организации о размере выходных пособий и иных выплат<sup>2</sup>. Данные разъяснения в настоящее время действуют и потому следует определить, как они соотносятся друг с другом.

Представляется, что Верховный Суд РФ в своем разъяснении попытался разграничить корпоративные и трудовые споры на основании того, кем заявляются требования. В абзаце 2 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» указывается, что судами общей юрисдикции как трудовые споры рассматриваются дела по искам одной стороны трудового договора к другой о неприменении условий трудового договора о выплате компенсации, а в абзаце 4 пункта 11 отмечается, что разъяснения пункта 11 применяются арбитражными судами по искам учредителей (участников) юридического лица о признании недействительными решений о выплате компенсаций в связи с прекращением трудового договора. Таким образом, дело об оспаривании условия трудового договора по иску общества, как работодателя, подведомственно суду общей юрисдикции, а по иск участника (учредителя) юридического лица – арбитражному суду.

Вместе с тем позиция Верховного Суда РФ, как представляется, не в полной мере учитывает положения законодательства, поскольку крупная сделка может быть признана недействительной как по иску участников (учредителей), так и по

---

<sup>1</sup> См. подпункт 1 пункта 10 Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. №6.

<sup>2</sup> См. абзац 3 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

иску самого общества (ч. 6 ст. 79 Закона об акционерных обществах, ч. 4 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). В литературе также указывается, что субъективный критерий для определения понятия «корпоративный спор» значения не имеет<sup>1</sup>. Думается, что требования, имеющие одну и ту же нормативную основу, должны разрешаться в единообразном порядке.

На наш взгляд, разграничение указанных выше требований также следует проводить с учетом их разделения на корпоративные и трудо-правовые. Корпоративные требования – это требования корпоративной организации или ее участников (акционеров), связанные с признанием решения о выплате компенсации при увольнении недействительным, в связи с нарушением процедур одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью. Последние должны быть подведомственны арбитражным судам. Вместе с тем суды общей юрисдикции могут рассматривать трудо-правовые требования, касающиеся случаев, когда выплата, хотя и соответствует корпоративному законодательству, но, тем не менее, по мнению работодателя носит характер злоупотребления правом или нарушает интересы организации, других работников и иных лиц. Думается, только последняя группа требований может быть отнесена к категории трудовых споров.

Еще одним примером, требующим разграничения, являются споры, связанные с привлечением руководителя организации к имущественной ответственности. Неопределенность подведомственности вызвана тем, что в материальном праве существует два параллельных механизма защиты: привлечение руководителя к материальной ответственности как работника и взыскание убытков с руководителя как органа юридического лица.

Следует отметить, что в 2013 году Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что споры о привлечении к ответственности лиц, входящих или входивших в

---

<sup>1</sup> См.: *Долинская В.В.* Проблемы корпоративных споров при разработке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 3. С. 52.

органы управления юридического лица, в том числе по основаниям, предусмотренным ст. 277 ТК РФ, являются корпоративными и подведомственными арбитражным судам<sup>1</sup>. Не вступая в противоречие с этой позицией, Верховный Суд РФ в 2015 году указал, что «дела о взыскании убытков с руководителя организации (в том числе бывшего) рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с правилами о разграничении компетенции, установленными процессуальным законодательством (часть 3 статьи 22 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 33 и пункт 3 статьи 225.1 АПК РФ)»<sup>2</sup>. Перечисленные нормы устанавливают, что дела о взыскании убытков по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков рассматриваются арбитражными судами. Однако Верховный Суд РФ не дал разъяснений относительно того, кому подведомственны дела по искам общества о взыскании убытков с лиц, входящих в органы управления. Вместе с тем п. 4 ст. 225.1 АПК РФ устанавливает, что к корпоративным спорам относятся дела, связанные с ответственностью лиц, входящих в состав органов управления. При этом с иском о возмещении убытков, причиненных обществу руководителем организации может обратиться не только участник или акционер юридического лица, но и само общество (ч. 5 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, ч. 5 ст. 71 Закона об акционерных обществах). В связи с этой проблемой в литературе было высказано мнение, что споры по искам общества тоже относятся к подведомственности арбитражных судов в силу сохраняющих действие разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ 2013 года<sup>3</sup> и такая

---

<sup>1</sup> См. пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь. 2013. № 34.

<sup>2</sup> Пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

<sup>3</sup> Речь идет об уже упомянутом п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица». См.: Колесникова С.Г. Применение норм о гражданско-правовой ответственности членов органов управления и контролирующих лиц хозяйственных обществ // Арбитражные споры. 2016. № 1 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

позиция представляется верной. Таким образом, споры о возмещении убытков руководителем как по иску участника (учредителя), так и по иску организации должны быть подведомственны арбитражным судам.

Вместе с тем думается, что некоторые дела о материальной ответственности руководителей организации все же должны разрешаться судами общей юрисдикции. Речь идет о случаях полной материальной ответственности, не связанных с осуществлением этим работником руководящих, хозяйственных и административных функций. Примером может быть причинение вреда в состоянии опьянения (п. 4 ст. 243 ТК РФ)<sup>1</sup>.

Таким образом, дела о привлечении к имущественной ответственности руководителя организации за причинение убытков в результате осуществления им экономически значимой деятельности являются корпоративными спорами, рассматриваемыми арбитражными судами. Вместе с тем причинение руководителем организации прямого действительного ущерба действиями, не связанными с руководством обществом, может быть причиной возникновения между ним и обществом трудового спора подведомственного суду общей юрисдикции.

В-третьих, необходимо разграничивать компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению ряда иных дел, связанных с применением трудового законодательства. Так, арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании решений отделений Фонда социального страхования о доначислении страховых взносов, тогда как основанием для доначисления может быть признание трудовыми отношений, возникших из заключенных с физическими лицами гражданско-правовых договоров<sup>2</sup>. Факт трудовых отношений устанавливается арбитражными судами и в иных делах. Например, реальность трудовых отношений может устанавливаться в делах об оспаривании

---

<sup>1</sup> См. также: *Барышников П.С.* Процессуальная интервенция арбитражных судов и сужение предмета трудового права как ее последствие // Трудовое право в России и за рубежом. 2012. № 3. С. 57 - 58.

<sup>2</sup> См., например: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2015 № Ф02-5408/2015 по делу № А33-15861/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

решений отделений Фонда социального страхования об отказе в возмещении расходов на выплату пособия по беременности и родам<sup>1</sup>. Хотя такие дела связаны с применением трудового законодательства, по своему субъектному составу эти споры не являются трудовыми, а потому подлежат рассмотрению арбитражными судами, поскольку их существо связано с решением вопроса о законности решения отделения Фонда социального страхования и факт трудовых отношений устанавливается судом именно в этих целях.

Вместе с тем указанные дела могут быть основанием для возникновения трудового спора. В этой связи нельзя не отметить проблему преюдициальности судебных актов арбитражного суда, в которых установлен факт трудовых отношений. Такое решение арбитражного суда не будет являться преюдициальным для суда общей юрисдикции, если лицо, работающее по трудовому договору, обратиться в суд с требованием заключить с ним трудовой договор, поскольку различается состав лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ). Правильным представляется предложение ряда авторов о необходимости извещения фактического работника о подобном решении арбитражного суда<sup>2</sup>. Такой судебный акт затрагивает права этого лица, поэтому оно может быть привлечено к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований (ст. 51 АПК РФ).

Однако привлечение фактического работника к участию в деле не является наиболее целесообразным решением. Арбитражный суд по данной категории дел рассматривает требования работодателя об оспаривании решения Фонда социального страхования. Следовательно, судебный акт, в котором устанавливается факт наличия трудовых отношений, принимается лишь в случае, если работодатель будет обжаловать решение фонда. В этой связи, на наш взгляд, более правильным является использование работником копии решения Фонда

---

<sup>1</sup> См.: Постановление ФАС Уральского округа от 11.11.2011 № Ф09-7197/11 по делу № А50-6870/2011 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См. Лушников А.М., Князькова М.А. Рассмотрение трудовых споров в арбитражных судах: к проблеме определения подведомственности отдельных видов индивидуальных трудовых споров // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки». 2013. № 4. С. 52.

социального страхования о доначислении страховых взносов в качестве письменного доказательств, а не использование механизма преюдиции.

Рассмотрим следующую категорию дел. Ранее, при определении видов трудовых споров были обозначены споры, связанные с деятельностью профсоюзов. Подведомственность таких споров различается в зависимости от статуса профсоюзной организации и характера спорных правоотношений (имущественного или иного).

Профсоюз может как иметь статус юридического лица, но может и не регистрироваться в подобном качестве (ст. 8 Закона о профсоюзах). При этом, право профсоюза в сфере представительства осуществляется вне зависимости от регистрации в качестве юридического лица<sup>1</sup>. Так, отсутствие регистрации не препятствует привлечению профсоюза в качестве ответчика<sup>2</sup>, а также обращению профсоюза в суд к работодателю с требованием обязать последнего дать ответ на заявление профсоюзной организации<sup>3</sup>. В обоих случаях суды указывали, что права профсоюзов в сфере представительства осуществляются вне зависимости от регистрации в качестве юридического лица. Таким образом, профсоюзы, не имеющие статуса юридического лица, могут осуществлять представительские функции, а работодатель несет ряд обязанностей в их отношении, и, следовательно, такая профсоюзная организация может обратиться в суд. Споры между работодателем и профсоюзной организацией, не имеющей статуса юридического лица, подведомственны судам общей юрисдикции.

Вместе с тем если профсоюзная организация имеет статус юридического лица, имущественные споры между ней и работодателем подведомственны арбитражным судам. Еще Высшим Арбитражным Судом РФ была сформулирована правовая позиция о том, что такие иски профсоюза, являющегося юридическим лицом, к работодателю, который не перечислил

---

<sup>1</sup> См.: *Дутчак А.В.* Анализ судебных решений внутрисоюзных споров // Трудовое право. 2008. № 9. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Московского областного суда от 24.03.2014 по делу № 33-6491/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Апелляционное определение Владимирского областного суда от 21.05.2013 по делу № 33-1612/2013 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

удержанные из зарплаты профсоюзные взносы, рассматриваются арбитражными судами, поскольку такой спор «имеет экономическое содержание и является по существу экономическим»<sup>1</sup>. Указанное разъяснение остается актуальным и продолжает применяться как арбитражными судами<sup>2</sup>, так и судами общей юрисдикции<sup>3</sup>. Более того, другие категории споров между работодателем и профсоюзом, имеющим статус юридического лица, помимо тех, что связаны с неперечислением взносов, также рассматриваются арбитражными судами. Так, арбитражный суд взыскал с работодателя в пользу профсоюза денежные средства на проведение социально-бытовых и культурных мероприятий, которые работодатель обязался перечислять по коллективному договору (областному отраслевому тарифному соглашению)<sup>4</sup>. В другом случае спор о передаче имущества (помещения) признан подведомственным арбитражному суду, так как профсоюз и работодатель являются юридическими лицами, а спор между ними вытекает из надлежащего исполнения обязательств (коллективного договора)<sup>5</sup>.

Вместе с тем возможно и иное разрешение рассматриваемого вопроса. Так, обобщая практику по делам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Верховный Суд РФ

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.01.1998 № 25 «О подведомственности арбитражным судам споров профсоюзных организаций о взыскании с юридических лиц - работодателей, не перечисливших на счет профсоюзных организаций членские профсоюзные взносы, удержанные из заработной платы работников» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 5; Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.12.2004 № 87 (в ред. от 01.07.2014) «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профсоюзным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 № 17АП-2548/2016-ГК по делу № А60-53846/2015; Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2016 по делу № А60-22994/2016; Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 по делу № А05-13232/2013; Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.11.2014 по делу № А26-6191/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 31.03.2016 по делу № 33-3899/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.12.2013 по делу № А42-5366/2012 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>5</sup> См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.11.2001 № А56-19137/01 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

указал, что профсоюзная организация является добровольным общественным объединением, создаваемым в целях защиты социально-трудовых прав и не относящимся к субъектам предпринимательской деятельности, в силу чего требование работодателя об опровержении опубликованной профсоюзом информации о невыполнении работодателем своих обязательств перед работниками и других фактах, связанных с социально-трудовыми отношениями, не подлежит рассмотрению арбитражным судом<sup>1</sup>. Иными словами, взаимодействие профсоюза и работодателя не всегда имеет экономическое содержание. Как представляется, такое содержание присутствует, если правоотношения связаны с перечислением платежей, иных сумм, передачей помещения или иными имущественными обязательствами.

Таким образом, подведомственность трудовых споров, связанных с деятельностью профсоюзов, зависит от наличия или отсутствия у них статуса юридического лица и имущественного или иного характера спорных правоотношений. При этом, подведомственный арбитражному суду спор является трудовым спором, поскольку он возникает из отношений по социальному партнерству между работодателем и представителем работников и связан с применением трудового законодательства. Следовательно, можно сделать вывод, что трудовые споры могут рассматриваться и судами общей юрисдикции, и арбитражными судами.

Проведенный анализ показал, что в большинство трудовых споров подведомственны судам общей юрисдикции. От иных дел и заявлений, рассматриваемых арбитражными судами, трудовые споры могут быть отграничены по своему субъектному составу и характеру правоотношения, которое имеет место между сторонами разногласия.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.



## **§2. Подсудность дел, возникающих из трудовых правоотношений**

Разрешение трудовых споров требует установления суда, к подсудности которого дело отнесено. В этой связи следует отметить, что в отношении дел, возникающих из трудовых правоотношений, установлен ряд специальных правил о территориальной и родовой подсудности.

Правила территориальной подсудности трудовых споров имеют важное значение, поскольку направлены на обеспечение доступности судебной защиты. По общему правилу споры рассматривает суд по месту нахождения ответчика. Уже упоминавшийся Федеральный закон от 03.07.2016 № 272-ФЗ<sup>1</sup> внес значительные изменения в регулирование подсудности трудовых споров.

Во-первых, была введена возможность подачи исков о восстановлении трудовых прав по месту жительства истца (ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ). Вместе с тем не в полной мере очевидно, для чьих требований была установлена альтернативная подсудность. Указание на место жительства предполагает, что истец имеет статус физического лица. Однако, трудовыми правами обладает как работник, так и работодатель (ст. 21, 22 ТК РФ), а работодателем может быть несколько групп физических лиц: индивидуальные предприниматели; адвокаты, нотариусы и иные лица, осуществляющие требующую регистрации профессиональную деятельность; иные физические лица, нанимающие работников для личного обслуживания и ведения домашнего хозяйства (ст. 20 ТК РФ). Возникает вопрос о том, может ли работодатель – физическое лицо подать иск по месту своего жительства, а не месту жительства работника? Представляется, что нет.

В пояснительной записке к законопроекту указывалось: «Возможность предъявления исков в суд по месту жительства позволит эффективнее защищать трудовые права работников при смене юридического адреса работодателя либо его регистрации в другом субъекте Российской Федерации; снизить материальные

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 03.07.2016 № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть 1). Ст. 4205.

потери граждан, не получающих зарплату, в том числе при вахтовой, дистанционной работе, а также с учетом их общественно значимых особенностей (в частности, выполнение функций материнства и воспитания детей, наличия членов семьи, нуждающихся в уходе)»<sup>1</sup>. Таким образом, исходя из телеологического толкования, ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ распространяется только на работника. Избранная формулировка представляется не в полной мере совершенной и возможно в дальнейшем будет вызывать вопросы правоприменителей. Думается, в этой связи есть необходимость во включении в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup> разъяснения о том, что под истцом в ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ понимается работник, лицо, ранее состоявшее в трудовых отношениях с данным работодателем, а также лицо, с которым работодатель отказался заключить трудовой договор.

Во-вторых, из ч. 6 ст. 29 ГПК РФ была изъята упоминание «трудовых прав». Ранее в ч. 6 ст. 29 ГПК РФ указывалось, что иски о восстановлении трудовых прав, связанные с незаконным уголовным преследованием или незаконным наложением административного наказания, могут быть предъявлены по месту жительства истца. Высказывалось мнение, что данная норма регулирует не трудовые споры, а исключительно гражданско-правовые требования о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ)<sup>3</sup>. Такая позиция была поддержана Верховным Судом РФ, который указывал, что иск о взыскании заработной платы не может быть предъявлен по месту жительства истца, поскольку не связан с

---

<sup>1</sup> См.: Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №6.

<sup>3</sup> См.: *Пискарев И.К.* Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 14-15.

возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением<sup>1</sup> и встречалась в практике судов общей юрисдикции<sup>2</sup>. Иными словами, ч. 6 ст. 29 ГПК РФ и так не распространялась на большинство трудовых споров. С такой позицией можно согласиться лишь отчасти, поскольку, как представляется, указанная норма распространялась на исковые заявления работников о восстановлении на работе, уволенных в связи с осуждением к наказанию, исключающему продолжение прежней работы (п. 3 ст. 83 ТК РФ). Таким образом, законодатель исключил упоминание «трудовых прав» из нормы ч. 6 ст. 29 ГПК РФ, однако подсудность указанных споров сохраняется в силу предписаний ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ.

В-третьих, было сделано уточнение в ч. 9 ст. 29 ГПК РФ, которая позволяет подавать иски, вытекающие из договоров, по месту их исполнения. В норму был добавлен оборот «в том числе трудовых». Вместе с тем и до указанных изменений суды общей юрисдикции принимали исковые заявления работников по месту осуществления трудовой деятельности работника<sup>3</sup>. Видимо, в целях большей правовой определенности законодатель внес указанные изменения, окончательно исключив возможность ограничительного толкования ч. 9 ст. 29 ГПК РФ.

В результате данных изменений работники получили еще одну процессуальную льготу. Рассмотрение дела по месту нахождения ответчика установлено в целях удобства ответчика. Указанные изменения закрепляют новый баланс между интересами истцов-работников и ответчиков-работодателей, утверждая в еще одном вопросе приоритет защиты прав работников. Таким образом, судебная защита их прав стала более доступной.

Ранее в работе достаточно подробно была рассмотрена реализация доктрины неравенства переговорных возможностей при выборе формы разрешения трудового спора. Думается, ограничения, связанные с неравенством

---

<sup>1</sup> См.: Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

<sup>2</sup> См., например: Определение Ленинградского областного суда от 15.10.2015 № 33-5238/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 11.05.2016 по делу № 33-2236/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

переговорных возможностей, должны также распространяться и на договорную подсудность (ст. 32 ГПК РФ), поскольку работодатель может навязать работнику изменение территориальной подсудности.

Вопрос о допустимости заключения соглашения о подсудности по трудовым спорам пока не получил разрешения в практике высших судебных инстанций. Например, Верховный Суд РФ в абзаце 6 пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» указал, что споры с руководителем организации рассматриваются по правилам подсудности, установленным ГПК РФ, в том числе ст. 32<sup>1</sup>. Однако, такая позиция вряд ли является полноценным разъяснением по вопросу о применимости ст. 32 ГПК РФ в трудовых отношениях, поскольку основной смысл указанного пункта в определении подведомственности споров с руководителями организации.

Однако по данному вопросу имеется практика нижестоящих судов. Так, по одному из дел работники обратились в суд по месту исполнения трудового договора, однако суд, в связи с наличием соглашения о подсудности, возвратил их заявления в связи с неподсудностью. Суд апелляционной инстанции это определение отменил, сославшись на запрет на включение в трудовые договоры условий, ухудшающих положение работников по сравнению с действующим законодательством (ст. 9 ТК РФ). Было указано, что положения ст. 32 ГПК РФ не могут быть применены, поскольку ответчики-работники не проживают на территории юрисдикции суда, указанного в трудовом договоре<sup>2</sup>. В ряде других дел работники также обращались в суды по месту исполнения трудового договора, после чего ответчиком заявлялись ходатайства о передаче дела по

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.06.2015 № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.10.2016 по делу № 33-8335/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

подсудности в суд, указанный в трудовом договоре, которые были удовлетворены. Суды апелляционной инстанции отменяли определения суда первой инстанции, указывая, что соглашение о подсудности, содержащееся в трудовом договоре, противоречит ст. 9 ТК РФ<sup>1</sup>. По иным делам работники обращались в суды, указанные в соглашении о подсудности, однако те выносили определения о возвращении исковых заявлений в связи с неподсудностью, которые отменялись судом апелляционной инстанции со ссылкой на то, что такие соглашения не противоречат ст. 32 ГПК РФ<sup>2</sup>.

Из проанализированной практики следует, что обычно суды предоставляют работнику выбор места рассмотрения спора. Так, наличие соглашения о выборе подсудности позволяет работнику подать исковое заявление в суд, указанный в этом соглашении. В то же время, наличие соглашения не ограничивает право работника подать иск по месту нахождения ответчика или месту исполнения трудового договора.

Рассмотрим еще один вариант допустимого ограничения сферы действия ст. 32 ГПК РФ. Для этого, учитывая сходство положения работника и потребителя (как «слабой стороны» в правоотношении), опять обратимся к имеющейся судебной практике по спорам о защите прав потребителей. В 2009 году Верховный Суд РФ указал, что стороны не вправе изменить исключительную или предметную подсудность, тогда как иных ограничений закон не содержит, поэтому допускается изменение территориальной подсудности, в том числе путем включения такого условия в договор присоединения<sup>3</sup>. В 2011 году Верховным Судом РФ было отмечено, что поскольку для потребителей, как экономически более слабой стороны в договоре, законом предусмотрены дополнительные

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Белгородского областного суда от 08.09.2015 № 33-4244/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 04.10.2016 по делу № 33-38453/2016; Апелляционное определение Московского городского суда от 08.04.2016 по делу № 33-2392/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2009 № 5-В09-115. Аналогичная позиция отражена в Письме Верховного Суда РФ от 20.07.2009 № 8/общ-1936 «По вопросу о правомерности применения договорной подсудности при рассмотрении споров о взыскании ссудной задолженности с физических лиц» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

гарантии в виде установления подсудности, включение в договор присоединения соглашения о подсудности по месту нахождения банка ущемляет установленные законом права потребителей<sup>1</sup>. В обзоре 2013 года Верховный Суд РФ пояснил соотношение вышеприведенных позиций, отметив, что потребитель может оспорить соглашение об изменении подсудности, включенное в типовую форму, однако, если такое условие договора не было признано недействительным, оно считается действующим и подлежит применению судом<sup>2</sup>.

Вместе с тем подобный механизм не в полной мере применим к разрешению трудовых споров. Так, трудовое законодательство не допускает признание трудового договора или его части недействительным, но допускает неприменение условий, ухудшающих положение работника. Таким образом, выведенное на основании практики судов общей юрисдикции правило о том, что соглашение о подсудности позволяет работнику обратиться в указанный в нем суд и не препятствует обращению в суд по месту исполнения трудового договора или месту нахождения ответчика, или, с учетом последних изменений, по месту своего жительства, без инициирования отдельного разбирательства по вопросу законности соглашения о подсудности, представляется правильным.

Вопрос о последствиях нарушения правил подсудности является предметом доктринальных споров<sup>3</sup>, которые вызваны также и тем, что разъяснения Верховного Суда РФ расходятся с позициями Конституционного Суда РФ<sup>4</sup>. Так, основываясь на актах Конституционного Суда РФ, высказывается позиция, согласно которой любое нарушение правил подсудности является безусловным

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2011 № 5-В11-46 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

<sup>3</sup> См.: *Ерохина Т.П.* Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 103-106.

<sup>4</sup> См. подробнее: *Барышников П.С.* Классификация оснований к отмене судебных постановлений по трудовым делам в апелляционном порядке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 58 - 64.

основанием к отмене судебного решения<sup>1</sup>. Например, согласно Определению Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П, арбитражные суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций обязаны отменить решение нижестоящего суда, вынесенное с нарушением правил подсудности и передать дело в уполномоченный на то суд<sup>2</sup>. Данное определение опирается на другие позиции Конституционного Суда РФ, устанавливающие, что нарушение правил подсудности является «существенным (фундаментальным) нарушением»<sup>3</sup>, а также, что отсутствие среди норм процессуального законодательства такого основания для отмены решения суда как ошибка в подсудности, не исключает возможность отмены по такому основанию в силу прямого применения ст. 47 Конституции РФ<sup>4</sup>.

Между тем, последняя правовая позиция позволяет игнорировать содержание ст. 330 ГПК РФ, устанавливающее основания отмены судебных актов в суде апелляционной инстанции. Как указывает Л.А. Терехова, «фетишизация» правил подсудности недопустима, так как, защищая право на законный суд по ст. 47 Конституции РФ, умаляется право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), а в силу того, что «приоритетна сама судебная защита, а не суд,

---

<sup>1</sup> См.: *Жилин Г.А.* Подведомственность и подсудность трудовых споров // Настольная книга судьи по трудовым спорам учебно-практическое пособие / под ред. С.П. Маврина. М.: Проспект, 2011. С. 35-38; *Галиев М.С.* К вопросу о правовых последствиях нарушения права на законный суд // Современное право. 2014. № 4. С. 106.

<sup>2</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарбутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.

<sup>3</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

<sup>4</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 13.07.2000 № 192-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Якутскэнерго" на нарушение конституционных прав и свобод граждан положениями статей 176 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 1.

который ее осуществил»<sup>1</sup>, нарушение правил подсудности не может являться безусловным основанием к пересмотру постановления суда первой инстанции.

Соглашаясь с тезисом о приоритетном значении судебной защиты, следует отметить, что в случае отмены решения суда из-за нарушений правил подсудности, отказа в правосудии не происходит. Такое лицо получит судебную защиту, но после повторного рассмотрения его дела законным судом. В этой связи интересна позиция Л.А. Грось, которая указывает, что раз решение по существу правильное, то после передачи дела в надлежащий суд, тот вынесет тождественное решение, поэтому с точки зрения лица, права которого в суде были защищены, это выглядит как малообоснованная задержка судебной защиты его прав<sup>2</sup>. Далее автор указывает, что так как соблюдение подсудности контролирует суд, то за такой судебной ошибкой должна следовать ответственность государства за вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием) суда<sup>3</sup>. Учитывая сказанное выше, Л.А. Грось делает вывод, что безусловная отмена решения, правильного по существу, но принятого при нарушении подсудности, может быть оправдана только при обжаловании не вступивших в законную силу судебных актов (то есть только в апелляции).

Вместе с тем следует отметить, что проблема задержки судебной защиты имеет место и при апелляции, так как вступление в законную силу решения суда откладывается до окончания рассмотрения судом апелляционной жалобы (ст. 209 ГПК РФ). Получается, что, по мнению автора, задержка на время апелляции оправдана, а дальнейшая – нет, и даже может повлечь ответственность государства за причиненный ущерб. Более того, если возможные убытки

---

<sup>1</sup> См.: Терехова Л.А. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6. С. 12.

<sup>2</sup> См.: Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3. С. 5-8.

<sup>3</sup> Вместе с тем, как подтвердил Конституционный Суд РФ, возмещение вреда, причиненного решением суда по существу дела, может иметь место только при наличии приговора суда, в противном случае будет нарушена вся система пересмотра судебных актов. См. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 3.



очевидны, то истец может просить суд обратить решение к немедленному исполнению (ст. 212 ГПК РФ), тогда как решение суда о восстановлении на работе изначально исполняется немедленно (ст. 211 ГПК РФ, ст. 396 ТК РФ)<sup>1</sup>. В силу этого, проблема задержки получения судебной защиты решаема.

Тем не менее значение вступления в силу решения суда не стоит недооценивать, в силу действия принципа правовой определенности, а также правила *res judicata*. Поэтому основания для отмены вступившего в законную силу решения должны быть достаточными, чтобы перевесить аксиологическое значение *res judicata*, что, в частности, учитывается в формулировках закона о существенности нарушений для кассационного обжалования (ст. 387 ГПК РФ)<sup>2</sup>. Раз апелляционное обжалование этот принцип не затрагивает, то основания для пересмотра в этом порядке могут быть менее значительными. Это, однако, не позволяет однозначно ответить на вопрос о значении подсудности для апелляционного обжалования.

Точкой опоры для рассуждения о значении подсудности, как представляется, является цель ее установления. Е.В. Васьковский писал, что «приурочение деятельности однородных судов к определенным частям территории имеет в виду преимущественно удобство тяжущихся и сделано в их частном интересе»<sup>3</sup>. Например, территориальная подсудность по месту нахождения ответчика (или так называемая «естественная подсудность»<sup>4</sup>) установлена для защиты от возможных злоупотреблений со стороны

---

<sup>1</sup> Как указал Конституционный Суд РФ, данная норма направлена на «скорейшее восстановление прав работников». См.: Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 № 769-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Седалищева Николая Иннокентьевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 106 Федерального закона "Об исполнительном производстве"» // Доступ из справ. прав. сист. «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> О существенности и несущественности судебных ошибок см.: Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальные средства и предупреждения. М., 2012. С. 42-48.

<sup>3</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 487.

<sup>4</sup> Данное словосочетание вслед за дореволюционным юристом К.И. Малышевым предлагает использовать А.Р. Султанов. См.: Султанов А.Р. Подсудность - это субъективное право на рассмотрение дела в суде в соответствии с установленной подсудностью или гарантия суда, произвольно установленного законодателем? // Вестник гражданского процесса. 2013. № 6 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

потенциальных истцов<sup>1</sup>. Такая норма является субъективным правом, а, следовательно, его реализация зависит от проявления инициативы<sup>2</sup>.

С учетом изложенного, представляется разумным и обоснованным данное Верховным Судом РФ разъяснение о том, что нарушение правил территориальной подсудности является основанием для отмены решения суда, только если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о неподсудности либо возможность заявить такое ходатайство объективно отсутствовала<sup>3</sup>. Если такое ходатайство не заявлялось, то сторона считается фактически согласившейся на изменение подсудности. Такой подход, с одной стороны, учитывает значение права на законный суд (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ), а, с другой стороны, отражает специфические цели установления территориальной подсудности.

Несколько иначе решается вопрос нарушения правил родовой подсудности. Районные суды рассматривают все трудовые споры, за исключением подсудных областным судам дел, связанных с государственной тайной, и дел о признании забастовки незаконной. Как писал Е.В. Васьковский: «разграничение категорий дел, предоставленных ведению разнородных судов ... обуславливаются соображениями публично-правового характера относительно наилучшей организации судебной власти»<sup>4</sup>.

Целью установления подсудности областным судам дел, связанных с государственной тайной, является необходимость ознакомления с засекреченными документами, без которых невозможно вынести обоснованное решение. Например, иногда районные суды ошибочно принимают к производству дела по увольнению в связи с прекращением допуска к государственной тайне (п. 10 ч. 1 ст. 83 ТК РФ). Рассматривая одно из таких дел в кассационном порядке, Верховный Суд РФ указал, что, поскольку рассмотрение дела связано с

---

<sup>1</sup> См.: Султанов А.Р. Указ соч.

<sup>2</sup> См.: *Шеменева О.Н.* Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. № 4. С. 40.

<sup>3</sup> См. п. 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

<sup>4</sup> *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1913. С. 487.

изучением засекреченной документации (должностных инструкций, актов, регулирующие режим секретности и т.д.), районным судом было допущено нарушение правил родовой подсудности, следовательно, решение подлежит отмене, а дело передаче по подсудности в областной суд<sup>1</sup>. Такое процессуальное нарушение влечет принятие неправильного решения, что в соответствии с ч. 3 ст. 330 ГПК РФ является основанием к отмене решения суда. Учитывая данные соображения, представляется правильным разъяснение Верховного Суда РФ о том, что решение подлежит отмене, если отсутствие у суда допуска к государственной тайной ограничило сбор и исследование доказательств и привело к вынесению неправильного решения<sup>2</sup>.

Также к подсудности областных судов относятся дела о признании забастовки незаконной (ч. 2 ст. 26 ГПК РФ, ч. 4 ст. 413 ТК РФ). Подсудность областным судам таких дел, как представляется, предусмотрена из-за особой сложности и социальной значимости данной категории дел. Интерес представляет вопрос последствий нарушения подсудности данной категории дел, поскольку рассмотрение дела о признании забастовки незаконной в суде иного уровня не ограничивает сбор и оценку доказательств. Следовательно, если об этом нарушении не было заявлено в суде первой инстанции, то в соответствии с позицией Верховного Суда РФ такое решение должно быть оставлено в силе. Поэтому, если согласиться с тем, что судья областного суда более подготовлен к рассмотрению сложных дел, то рассмотрение дела о признании забастовки незаконной не областным судом может привести к принятию неправильного решения. Учитывать надо и то, что такая подсудность установлена императивно и ее изменение по соглашению сторон не допускается (ст. 32 ГПК РФ).

Вместе с тем если рассматривать нарушение правил подсудности как отдельно взятое условное процессуальное нарушение, то его наличие само по себе

---

<sup>1</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2014 № 34-КГ13-13 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См. п. 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

не влечет принятие неправильного решения. Если судья районного суда не смог из-за недостатка квалификации разобраться в деле, то именно допущенные им иные нарушения привели к судебной ошибке. Если этот же судья иных существенных нарушений не допустил, то принятое решение является правильным по существу, а потому не может быть отменено по формальным соображениям. Сам по себе суд, в котором дело было рассмотрено, в таком случае значения не имеет. Таким образом, отдельно взятое нарушение правила о подсудности дел о признании забастовки незаконной областными судами, как представляется, не должно влечь безусловную отмену судебного решения.

Вместе с тем существует мнение, что нарушение правил родовой подсудности является безусловным основанием к отмене, так как решение принято незаконным составом суда<sup>1</sup>. Однако из главы 2 ГПК РФ вытекает, что под составом суда следует понимать судью или коллегия судей, но не суд. Верховный Суд РФ стоит на схожих позициях, указывая, что незаконный состав суда относится к характеристике судьи (имеет ли он полномочия, нет ли оснований для его отвода, участвует ли он в рассмотрении дела впервые)<sup>2</sup>. Следовательно, дело может быть рассмотрено в законном составе, но с нарушением правил подсудности.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, недавние законодательные изменения предоставили работникам еще одну процессуальную льготу – возможность обращения в суд по месту своего жительства. Во-вторых, исходя из неравенства переговорных возможностей, изменение территориальной подсудности трудовых споров в соответствии со ст. 32 ГПК РФ возможно с учетом следующих ограничений. Заключенное соглашение об изменении территориальной подсудности (ст. 32 ГПК РФ) позволяет работнику обратиться в суд, указанный в этой соглашении, однако не препятствует обращению в суд по месту исполнения договора или месту

---

<sup>1</sup> См.: *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. 3-е изд. М., 2013. С. 456.

<sup>2</sup> См. п. 36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

жительства работника. В-третьих, нарушение правил территориальной подсудности является основанием для отмены решения суда, только если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о неподсудности либо возможность заявить такое ходатайство объективно отсутствовала. При этом нарушение родовой подсудности дел, связанных с государственной тайной, может влечь отмену судебного решения, поскольку это ограничивает сбор и исследование доказательств и может привести к вынесению неправильного решения, а нарушение подсудности дел о признании забастовки незаконной не должно быть основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку такое нарушение не влияет на правильность установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и само по себе не может привести к вынесению неправильного по существу решения суда.

### **§3. Участие прокурора в делах, возникающих из трудовых правоотношений**

Как указывает О.В. Баулин, перечень лиц, участвующих в деле, хотя и является процессуальной особенностью, но имеет статус правоприменительного положения, а не специальной процессуальной нормы<sup>1</sup>. Так, особенностью дел о материальной ответственности члена бригады является то, что другие члены бригады привлекаются в качестве третьих лиц на стороне ответчика, «поскольку от этого зависит правильное определение индивидуальной ответственности каждого члена коллектива»<sup>2</sup>. Вместе с тем некоторые специальные процессуальные нормы, касающиеся лиц, участвующих в делах, возникающих из трудовых правоотношений, все же имеются. В этой связи предлагается обратиться к проблеме участия прокурора при рассмотрении трудовых дел в связи

---

<sup>1</sup> См.: Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 10.

<sup>2</sup> См. п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

с тем, что, во-первых, вопрос процессуального положения прокурора до сих пор остается спорным<sup>1</sup>, во-вторых, участие в деле прокурора может рассматриваться как процессуальная льгота, установленная в интересах работника, которая может быть проанализирована на предмет ее соразмерности.

Вопрос допустимости участия прокурора в гражданском судопроизводстве остается дискуссионным, поскольку содержание ст. 45 ГПК РФ вызывает вопросы относительно того, как оно согласуется с европейскими стандартами правосудия. В 2003 году в рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы была выражена озабоченность осуществлением органами прокуратуры функций, не относящихся к уголовному судопроизводству<sup>2</sup>, в силу чего государствам рекомендуется ограничить полномочия прокуроров уголовным преследованием, а остальные функции возложить на обособленные органы<sup>3</sup>. В ответ на эту Рекомендацию Комитет Министров указал, что «не видит оснований ... запрещать прокуратурам иные функции, выходящие за рамки уголовного правосудия» в тех странах, где это принято<sup>4</sup>.

В 2005 году имеющиеся на тот момент европейские стандарты прокуратуры были обобщены в заключении Венецианской комиссии по Федеральному закону о прокуратуре в Российской Федерации<sup>5</sup>. В указанном документе ограничения

---

<sup>1</sup> См.: Улизко Т.А. Цели и задачи прокурора в сфере защиты трудовых прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 11.

<sup>2</sup> См. подпункт v пункта 6 Рекомендации ПАСЕ 1604(2003)1 "О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона". Цит. по: Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / Под общ. и науч. ред.: Щерба С.П. М., 2007. С. 213.

<sup>3</sup> См. подпункт v (с) пункта 7 Рекомендации ПАСЕ 1604(2003)1 "О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона". Цит. по: Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / Под общ. и науч. ред.: Щерба С.П. М., 2007. С. 214.

<sup>4</sup> См. пункт 3 Ответа Комитета Министров Совета Европы на Рекомендацию ПАСЕ 1604 (2003) 1 «О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона» (Принят на 870-й встрече заместителей министров 4 февраля 2004 г.). Цит. по: Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / Под общ. и науч. ред.: Щерба С.П. М., 2007. С. 215.

<sup>5</sup> CDL-AD(2005)014-e. Opinion on the Federal Law on the Prokuratura (Prosecutor's Office) of the Russian Federation adopted by the Commission at its 63rd plenary session (Venice, 10-11 June 2005). URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282005%29014-e#> (дата обращения: 30.03.2016).

полномочий прокуратуры вне пределов уголовной сферы основываются на обзоре законодательства стран - участников Совета Европы, сделанном А. Варга<sup>1</sup>. Указанный автор сформулировал основные требования, которым должна соответствовать деятельность прокуратуры вне уголовной сферы в демократических государствах<sup>2</sup>.

Проблема участия прокурора в рассмотрении гражданских дел была поднята в 2009 году в деле «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации»<sup>3</sup>. С одной стороны, было указано, что одно лишь присутствие прокурора при рассмотрении дела является нарушением права на справедливое разбирательство, так как «может создать для стороны ощущение неравенства» (§31). С другой стороны, было подробно процитировано заключение Венецианской комиссии 2005 года, воспроизводящее выводы А. Варга, о критериях участия прокуратуры в гражданских делах (§20). На этом основании были определены случаи правомерного участия прокуроров при рассмотрении гражданских дел, а именно: (1) для защиты прав уязвимых групп (детей, инвалидов и т.п.), которые считаются не способными защитить свои интересы самостоятельно; (2) для защиты от нарушения прав многих граждан; (3) для защиты государственных интересов (§35).

Сопоставим российское законодательство и указанные нормы права Совета Европы. Из содержания ст. 45 ГПК РФ следует, что прокурор может обратиться в суд за защитой интересов неопределенного круга лиц, публично-правовых образований в любом случае, а также в защиту граждан, если они по

---

<sup>1</sup> См.: *András Zs Varga*, Reflection Document on Prosecutors Competencies outside the Criminal Field in the member States of the Council of Europe. Цит. по: CDL-AD(2005)014-e. Opinion on the Federal Law on the Prokuratura (Prosecutor's Office) of the Russian Federation adopted by the Commission at its 63rd plenary session (Venice, 10-11 June 2005). URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282005%29014-e#> (дата обращения 30.03.2016). Р. 4.

<sup>2</sup> См.: CDL-AD(2005)014-e. Opinion on the Federal Law on the Prokuratura (Prosecutor's Office) of the Russian Federation adopted by the Commission at its 63rd plenary session (Venice, 10-11 June 2005). URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282005%29014-e#> (дата обращения: 30.03.2016). Р. 5,6.

<sup>3</sup> См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 по делу «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации» (жалоба № 42454/02) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 12.

уважительным причинам не могут обратиться в суд сами. Как представляется, данная норма соответствует европейским стандартам.

В 2009 году ч. 1 ст. 45 ГПК РФ была дополнена изъятием из данного правила<sup>1</sup>. В соответствии с новой редакцией прокурор также имеет право обратиться в суд за защитой интересов граждан, если те обратились к нему по поводу защиты своих социальных прав, в том числе в сфере трудовых (служебных) отношений. С одной стороны, данные изменения могут вызвать вопросы об их соответствии европейским стандартам. С другой стороны, в пояснительной записке соответствующего законопроекта указывалось, что он «направлен на совершенствование процессуальных механизмов обеспечения защиты прав и свобод граждан в гражданском процессе»<sup>2</sup>. В литературе также отмечается, что указанное изменение направлено на защиту конституционных прав граждан<sup>3</sup>. Иными словами, данный выход полномочий прокуратуры за пределы уголовной сферы может быть оправдан защитой прав человека, что соответствует европейским стандартам. Другим обоснованием являются экономические условия, которые, как представляется, и были причиной расширения полномочий прокуратуры во время экономического кризиса 2008-2009 годов, сопровождавшегося значительным увеличением количества нарушений прав граждан в социальной сфере<sup>4</sup>. При этом, в заключении Венецианской комиссии указывается, что участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве допускается по историческим и экономическим причинам или соображениям эффективности, но их роль всегда

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 05.04.2009 № 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. Ст. 1578.

<sup>2</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 149335-5 «О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (по вопросу полномочий прокурора в гражданском процессе). АСОЗД. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=149335-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=149335-5) (дата обращения 01.02.2017)

<sup>3</sup> См.: Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 117 - 153.

<sup>4</sup> См.: Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 46 - 51.



должна быть исключительной (принцип исключительности)<sup>1</sup>. Помимо этого, при возможной отрицательной оценке со стороны Совета Европы, указанное законодательное решение может быть тем не менее сохранено как временная мера, направленная на защиту прав отдельных групп граждан.

Относительно трудового законодательства отметим следующее. В ч. 1 ст. 391 ТК РФ устанавливается, что в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры по заявлению прокурора, если решение комиссии по трудовым спорам не соответствует трудовому законодательству и иным актам, содержащим нормы трудового права. Следует обратить внимание на то, что указанные нормы вступают в некоторую коллизию со ст. 45 ГПК РФ и европейскими стандартами правосудия. Ст. 391 ТК РФ позволяет прокурору обжаловать решение комиссии по трудовым спорам, что по сути означает перенос трудового спора на рассмотрение суда помимо воли сторон трудовых отношений (без обращения такого лица к прокурору). Данная норма, как представляется, должна толковаться с учетом положений статей 45 и 131 ГПК РФ. В частности, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ требует в исковом заявлении прокурора обоснования невозможности предъявления иска гражданином самостоятельно или указания на обращение гражданина к прокурору. Интересно отметить позицию А.А. Курушина, который указывает, что ТК РФ устанавливает право прокурора обращаться в суд без дополнительных условий, тогда как ограничения, установленные ГПК РФ, признаются данным автором неправильным<sup>2</sup>. Также ограничение полномочий прокурора отрицательно оценивает В.И. Мартыненко, отмечая, что это не соответствует потребностям общества в настоящее время<sup>3</sup>. Как представляется,

---

<sup>1</sup> См.: CDL-AD(2005)014-e. Opinion on the Federal Law on the Prokuratura (Prosecutor's Office) of the Russian Federation adopted by the Commission at its 63rd plenary session (Venice, 10-11 June 2005) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282005%29014-e#> (дата обращения: 30.03.2016). Р. 5.

<sup>2</sup> См.: *Курушин А.А.* Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003. С. 18-19.

<sup>3</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид наук. М., 2006. С. 143-144.

более правильной является позиция, соответствующая европейским стандартам правосудия и ГПК РФ.

Помимо этого, следует отметить, что не вызывает сомнения необходимость предоставления прокурору права на обращение с заявлением о признании забастовки незаконной (ст. 413 ТК РФ), поскольку в таком деле защищается публичный интерес<sup>1</sup>.

Ранее было отмечено, что участие прокурора при рассмотрении трудовых дел может быть оправдано социально-экономическими условиями. Вместе с тем имеет место проблема справедливости распространения на прокурора процессуальных льгот, установленных для работника, которая является следствием вмешательства представителя государства в баланс сил сторон трудового спора. В этой связи следует обратить внимание на допроцессуальную деятельность прокуратуры и ее влияние на реализацию принципов процессуального равноправия и состязательности. В отличие от работника, имеющего доступ только к копиям документов, связанных с работой (ст. 62, 68 ТК РФ), прокуроры вправе знакомиться и истребовать любые документы, материалы и сведения, в том числе вызывать руководителя организации, других работников для дачи объяснений (п. 1 ст. 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»). Иными словами, прокурор может собрать все доступные доказательства. Так, полученные в результате прокурорской проверки объяснения могут быть приложены к исковому заявлению и являются письменными доказательствами. Более того, на практике также имеет место истребование по запросу суда надзорного производства по ходатайству истца.

Таким образом, прокуратура обладает существенными полномочиями по досудебной проверке и сбору доказательств, поскольку также является органом контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства. В силу этого

---

<sup>1</sup> См.: Драчук М.А. Публичные начала в трудовом споре как причина федеральной юрисдикции // Трудовое право в России и за рубежом.. 2015. № 2 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

рассмотрение заявления прокурора в интересах работника превращает дело из спора двух частных лиц в спор работодателя с органом контроля и надзора. Вместе с тем признается, что порядок рассмотрения подобных дел должен предусматривать процессуальные льготы для процессуального оппонента государства: процессуальную активность суда, установление более коротких сроков рассмотрения дела. Таким образом, вступление в процесс прокурора нарушает баланс сил сторон, поскольку все процессуальные льготы остаются направленными на улучшение позиции работника, а, следовательно, и прокурора. В результате этого баланс сил сторон теоретически корректируется трижды: изначальными льготами работнику, участием представителя государства в процессе, сохранением льгот работника за представителем государства. При этом, если первая «корректировка» может быть оправдана характером трудовых отношений, в которых слабой стороной является работник, второе – беспомощным состоянием работника, то третье сохранение процессуальных льгот работника за представителем государства обоснования не находит.

В этой связи не в полной мере понятно, почему заявления прокурора рассматриваются в исковом производстве по общим правилам, а не в рамках административного производства. Например, государственная инспекция труда не обладает полномочиями процессуального истца и может участвовать в исковом производстве только в качестве материального истца или ответчика, либо в роли заинтересованного лица в производстве из административных правоотношений (как орган контроля и надзора). В этой связи возникает вопрос о том, возможно ли разделение функции прокуратуры по надзору за соблюдением законов и роли процессуального истца. От его решения зависит, должны ли заявления прокурора в защиту частных лиц, а не государства, рассматриваться в исковом порядке по правилам ГПК РФ.

На основании анализа допроцессуальной деятельности прокуратуры по сбору доказательств и их использования в процессе, можно сделать вывод, что функции надзора за соблюдением трудового законодательства и функции участия прокурора в рассмотрении гражданских дел судами не разграничиваются.

Прокурорский надзор трансформируется в использование функции процессуального истца. В итоге производство в суде по трудовому делу, в которых участвует прокурор, имеет административную природу, так как прокурор выступает как орган контроля и надзора. С учетом изложенного, вступление прокурора в процесс должно быть связано с неспособностью работника обратиться в суд самостоятельно и должно влечь рассмотрение дела без учета процессуальных особенностей рассмотрения трудовых дел, имеющих характер процессуальных льгот.

Другой формой участия прокурора является дача заключения по делам о восстановлении на работе и делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью при выполнении трудовых обязанностей. Как указывает А.А. Ференс-Сороцкий, в дореволюционном гражданском процессе заключения прокуроров превратились в формальность, «тягостную для прокуроров и не нужную для суда»<sup>1</sup>. Думается, что в определенной степени это верно и в настоящее время. Однако, основная нагрузка по исполнению этой нормы ложится на органы прокуратуры, в связи с чем было бы логично, если бы именно от этого ведомства исходила инициатива устранения данной нормы. Вместе с тем при обсуждении проекта ГПК РФ была высказана позиция Прокуратуры РФ, согласно которой участие прокурора для дачи заключения по делу является одной из «старейших и специфических форм реализации функций обеспечения законности», а в качестве ее особенностей выступает неабсолютный характер (перечень дел ограничен), необязательность для суда, сопровождаемая вместе с тем 95-96% совпадением решений с заключением прокуроров (письмо заместителя Генерального прокурора В.И. Давыдова)<sup>2</sup>. Иными словами, ведомство выступило за сохранение данной формы участия прокурора в деле.

---

<sup>1</sup> См.: *Ференс-Сороцкий А.А.* Прокурор в гражданском судопроизводстве // Правоведение. 1992. №. 4. С. 92.

<sup>2</sup> См.: *Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ)* / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 758.

Как уже было указано, Европейский Суд по правам человека исходит из того, что одно лишь присутствие прокурора при рассмотрении дела является нарушением права на справедливое разбирательство (дело «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации», §31). Иными словами, вне зависимости от того в пользу кого будет дано заключение, у противоположной стороны может сложиться впечатление, что она выступает против государства, и, следовательно, баланс сил ставится под сомнение. Таким образом, хотя заключение, даваемое прокурором в рамках ч. 2 ст. 45 ГПК РФ по делам о восстановлении на работе и делам о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работника, не является обязательным для суда и не нарушает принципа разделения властей и независимости судебной власти, оно ставит под сомнение принципы состязательности и равноправия сторон. На основании этого, думается, следует упразднить институт участия прокурора в судопроизводстве для дачи заключения по делу.

На основании вышеизложенного могут быть сделаны следующие выводы. С одной стороны, положения ст. 45 ГПК РФ можно признать соответствующими европейским стандартам правосудия, так как расширение сферы участия прокуратуры при рассмотрении трудовых дел может быть оправдано временной экономической ситуацией и необходимостью защиты прав работников. С другой стороны, учитывая соединение у органов прокуратуры функций надзора и полномочий процессуального истца, участие прокурора в деле должно обуславливаться введением специальных процессуальных правил, характерных для административного судопроизводства, в частности, с работодателя должна быть снята обязанность по доказыванию законности своих действий. Также представляется целесообразным упразднение такой формы участия прокурора как дача заключения по делу.

#### **§4. Особенности доказывания в делах, возникающих из трудовых правоотношений**

Доказывание является одним из центральных элементов гражданско-процессуальной деятельности, что объясняет повышенный интерес к процессуальным нормам, посвященным порядку установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. В этой связи предлагается проанализировать вопросы распределения бремени доказывания, оценить последствия нарушения судом этих правил, а также рассмотреть стандарты доказывания, применяемые при рассмотрении и разрешении трудовых споров.

Правильное разрешение вопроса о распределении бремени доказывания напрямую влияет на эффективность судебной защиты. Многие авторы пытались найти универсальное правило распределения обязанности по доказыванию. Думается, наиболее близки к ответу были те юристы, которые сводили его к одной основополагающей идее. Так, И.Е. Энгельман отмечал, что «бремя доказывания, лежащее на истце, уменьшается на основании справедливости»<sup>1</sup>, а Б.В. Попов считал, что бремя доказывания должно распределяться «между кредитором и должником, согласно постулатам целесообразности»<sup>2</sup>. Действительно, все правила, выработанные законодателем или практикой, в конечном счете, отражают наиболее справедливое и целесообразное распределение обязанностей по доказыванию. Однако такие идеи слишком абстрактны, чтобы стать конкретными предписаниями, поэтому реализация такого правила не может быть реализована без существенной судебной дискреции. Конечно, есть правопорядки, где этот вопрос разрешается именно так. Например, в Китае «судья по своему усмотрению распределяет бремя доказывания по тем категориям дел, в отношении которых правила доказывания

---

<sup>1</sup> Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 391.

<sup>2</sup> Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. Харьков. 1905. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 379-380.

это распределение не регламентируют»<sup>1</sup>. Думается, принцип правовой определённости требует, чтобы распределение бремени доказывания было основано на заранее известных правилах, а не на усмотрении судьи<sup>2</sup>.

Законодателем, практикой и доктриной выработано и обосновано множество специальных правил распределения обязанностей по доказыванию. Иными словами, на наш взгляд, существует общее правило, которое применяется, если отсутствуют специальные нормы. В силу этого имеет смысл рассмотрение вопроса о том, какие (общие или специальные) доказательственные правила применяются при разрешении различных трудовых споров. В этих целях также важно установить, чем такие исключения из общего правила могут быть обоснованы.

Рассуждение представляется правильным начать с выяснения общего правила распределения обязанности по доказыванию. Оно установлено в ст. 56 ГПК РФ и закрепляет, что сторона доказывает обстоятельства, на которых основываются ее требования или возражения. Тем не менее, из этой нормы не очевидно, на кого (истца или ответчика) по общему правилу возлагается обязанность по доказыванию, поскольку обе стороны обычно на чем-либо основывают свои требования или возражения. При этом, в состязательном процессе бремя доказывания всегда на кого-то возлагается, иначе при недостаточности доказательств суд не сможет разрешить дело по существу. Данное противоречие легко устранить, если принять во внимание, что распределение бремени доказывания имеет решающее значение как раз при отсутствии необходимых доказательств<sup>3</sup>. В такой ситуации суд устанавливает обстоятельства на основе доказательственных презумпций<sup>4</sup>. Следовательно,

---

<sup>1</sup> *Zhong J.H., Yu G.H.* Establishing the Truth on Facts: Has the Chinese Civil Process Achieved This Goal? // *Journal of Transnational Law & Policy*. 2004. № 13. P. 401. Цит. по: *Чэн П.* Эволюция роли судьи в процедуре установления фактических обстоятельств дела в китайском гражданском процессе // *Российский юридический журнал*. 2013. № 5.

<sup>2</sup> См. также: *Барышников П.С.* Бремя доказывания в трудовых спорах // *Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право»*. 2015. Вып. 5. С. 90-95.

<sup>3</sup> См.: *Треушников М.К.* Судебные доказательства. Монография. М., 2016. С. 68.

<sup>4</sup> См.: *Гойденко Е.Г.* Об основаниях к отмене и изменению решения суда в кассационном порядке // *Российский судья*. 2003. № 3. С. 7.

дальнейшее рассмотрение дела при недостаточности доказательств возможно через презумпцию того, что требования истца необоснованны. Если истец ее не опровергнет, и ответчик не воспользуется своим правом доказывать, то в удовлетворении иска должно быть отказано. Как писал К.И. Малышев, «если иск не доказан, то суд не может обвинить ответчика за то, что он не представил со своей стороны доказательств против иска»<sup>1</sup>, при этом бремя доказывания лежит «на том, кто в данный момент потерял бы процесс, если бы ничего или более ничего не было доказано ни с той, ни с другой стороны»<sup>2</sup>. В силу этого, представляется правильным сформулировать общее правило таким же, каким оно определялось Е.В. Васьковским<sup>3</sup>, И.Е. Энгельманом<sup>4</sup> и многими другими, а именно: бремя доказывания возлагается на истца.

Следует отметить, что при рассмотрении трудовых споров это правило также применяется. Так, в большинстве дел, возникающих из трудовых правоотношений, подлежит установлению факт состояния сторон в этом правоотношении, обязанность по доказыванию которого возлагается на истца. В частности, по делам об установлении факта трудовых отношений на работника возлагается обязанность доказать возникновение и наличие трудовых отношений между ним и работодателем<sup>5</sup>. Следует отметить, что возложение на истца

---

<sup>1</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1876. (извлечения) // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 366.

<sup>2</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1876. (извлечения) // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 367.

<sup>3</sup> См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / предисл. С.Ф. Афанасьева. М., 2016. С. 243.

<sup>4</sup> См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 390.

<sup>5</sup> См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11779/2016; Апелляционное определение Курганского областного суда от 31.05.2016 по делу № 33-1808/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.05.2016 № 33-8897/2016 по делу № 2-5758/2015; Апелляционное определение Московского городского суда от 16.06.2016 № 33-23095/2016; Апелляционное определение Ростовского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-11079/2016; Апелляционное определение Ростовского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-11078/2016; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11779/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».



обязанности доказать наличие обязательства называлось Б.В. Поповым одним из основных правил распределения бремени доказывания.

Помимо этого, на истца возлагается бремя доказывания по делам о восстановлении прав лиц, подвергшихся дискриминации в сфере труда. Вместе с тем о том, что распределение обязанности по доказыванию для таких дел требует изменения в силу своей несправедливости, будет сказано ниже.

Однако для большинства иных трудовых споров общее правило о том, что бремя доказывания возлагается на истца, неприменимо. Например, работник, обращающийся в суд, основывает свое требование о признании увольнения по сокращению численности или штата работников незаконным на том, что работодатель не уведомил работника о предстоящем увольнении. Исходя из общего правила, работник должен был бы доказывать факт отсутствия уведомления. Верховный Суд РФ относительно такого требования разъясняет, что обязанность доказать законность увольнения по инициативе работодателя возлагается на ответчика (пункты 23, 24, 28, 31, 34, 38, 40, 43, 48, 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup>). Из этого следует, что истец освобождается от доказывания основания своего требования о признании увольнения незаконным. Таким образом, в большинстве трудовых споров действуют специальные правила распределения бремени доказывания.

Рассмотрим еще несколько правил распределения бремени доказывания, сформулированных Верховным Судом РФ. Так, по делам о признании перевода незаконным работодатель обязан доказать наличие законных оснований для перевода (п. 17 указанного постановления). При оспаривании дисциплинарного взыскания работодатель доказывает соблюдение общих принципов юридической ответственности (п. 53 указанного постановления). Помимо этого, в делах о привлечении к материальной ответственности работодатель доказывает наличие условий наступления материальной ответственности и отсутствие оснований, ее

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

исключающих (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю»<sup>1</sup>).

Закономерно возникает вопрос: могут ли исключения из общего правила не быть прямо выражены в законе? Для этого обратимся к литературе, посвященной частным правилам распределения бремени доказывания - правовым презумпциям. Как отмечается, различают прямые презумпции (например, презумпция отсутствия у потребителя специальных знаний) и косвенные, получаемые при толковании норм (так, презумпция добросовестности налогоплательщика действует на основании позиции Конституционного Суда РФ<sup>2</sup>).<sup>3</sup> Еще раньше презумпции, выводимые из смысла норм, относил к косвенным презумпциям В.К. Бабаев<sup>4</sup>. Таким образом, презумпция не обязательно должна иметь прямое законодательное закрепление и может быть выведена из смысла закона. В этой связи кажется вполне обоснованным мнение М.А. Фокиной, которая указывает, что доказательственные презумпции должны быть закреплены «нормой права или правовой позицией высших судебных органов»<sup>5</sup>. В этой связи следует выяснить, какова общая идея, в соответствии с которой были определены данные правила распределения обязанности по доказыванию. Рассмотрим возможные предположения.

Например, существует мнение, что отрицательные факты доказыванию не подлежат. Правило о невозможности доказывания отрицательных фактов было сформулировано еще в Древнем Риме, а также использовалось дореволюционным

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

<sup>2</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21.07.2001 № 138-О «По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу «О проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 2.

<sup>3</sup> См.: Уколова Т.Н., Шевченко А.А. Правила распределения обязанностей по доказыванию в гражданском процессе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. С. 73.

<sup>4</sup> См.: Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 17-18.

<sup>5</sup> Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2009. № 6. С. 71.

юристом Е.А. Нефедьевым в форме презумпции «отсутствия в действительности отрицательных фактов»<sup>1</sup>.

Например, в делах о восстановлении на работе применение данного правила приведет к тому, что не работник доказывает факт отсутствия уведомления об увольнении (отрицательный факт), а работодатель – факт уведомление работника (положительный факт). В целом это соответствует правовым позициям Верховного Суда РФ, однако, как представляется, данное предположение требует дальнейшего исследования.

В современной практике формула «отрицательные факты доказыванию не подлежат» активно использовалась арбитражными судами<sup>2</sup>. Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в одном из своих постановлений по делу о взыскании неосновательного обогащения указывал, что в силу объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений, бремя доказывания обратного может быть возложено на ответчика<sup>3</sup>. Интерес также представляет особое мнение судьи Н.В. Павловой к данному постановлению, согласно которому по данной категории дел доказывание отрицательного факта (отсутствие договора) истцом должно трансформироваться в доказывание положительного факта ответчиком. В противном случае, из-за объективной невозможности доказать отсутствие правоотношений (особенно в случае намеренного вывода активов), истец бы лишился адекватного способа защиты своих прав. При этом, такое перераспределение обязанности доказывания является посильным для ответчика и сбалансировано возможностью взыскания судебных расходов (в том числе расходов на доказывание), в случае, если были заявлены необоснованные требования. Судья Н.В. Павлова также сослалась на А.Ф. Клеймана, который указывал, что по искам о неисполнении договоров

---

<sup>1</sup> См.: *Афанасьев С.Ф., Катюкова С.Ю.* О доказывании отрицательных фактов и возможности применения фикции признания при их обосновании по гражданским делам // Российская юстиция. 2011 № 3.

<sup>2</sup> См.: *Шитиков Д.А.* Доказывание отрицательных фактов в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7. С. 33.

<sup>3</sup> См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/2011 // Доступ из справ. справ. сист. «Консультант Плюс»

кредитор доказывает наличие договора, а должник факт его исполнения, так как ответчику это сделать легче<sup>1</sup>. Таким образом, исходя из приведенной позиции, некоторые отрицательные факты предлагается устанавливать посредством презумпции их отсутствия, то есть через возложение на ответчика обязанности эту презумпцию опровергнуть (доказать положительный факт).

Однако такая позиция является небесспорной. Правило о том, что «отрицательные факты доказыванию не подлежат», критиковал еще Е.В. Васьковский, который указывал, что оно явилось результатом неправильной интерпретации другого изречения римских юристов о том, что «ответчик не должен доказывать своего отрицания», подразумевающего, что ответчик может как просто уклониться от участия в процессе, так и бездоказательно отрицать все утверждаемое истцом<sup>2</sup>. Также И.М. Зайцев и М.А. Фокина отмечали, что несмотря на наличие точки зрения о том, что отрицательные факты доказыванию не подлежат, исходя из ст. 50 ГПК РСФСР 1964 года<sup>3</sup>, никаких исключений для них не предусмотрено. Основываясь на этом, они сделали вывод, что отрицательные факты материально-правового характера должны доказываться через косвенные доказательства, по которым можно установить положительный факт, так же как доказывается, например, алиби<sup>4</sup>. Поэтому, как продолжают рассуждение авторы, непередача имущества может быть доказана фактом приобретения вещи в другом месте. Таким образом, по мнению указанных ученых, отрицательные факты должны устанавливаться логическим путем на основании косвенных доказательств. Следует отметить, что современные редакции статей 56 ГПК РФ и 65 АПК РФ аналогично никаких исключений для отрицательных фактов не содержат. При этом, как указывает Д.А. Шитиков, исключение отрицательных фактов из предмета доказывания ведет к прямому

---

<sup>1</sup> См.: *Клейнман А.Ф.* Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. Л.: 1950.

<sup>2</sup> См.: *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса / предисл. С.Ф. Афанасьева. М., 2016. С. 245.

<sup>3</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>4</sup> См.: *Зайцев И., Фокина М.* Отрицательные факты в гражданских делах // Российская юстиция. 2000. № 3. С. 19-29.

нарушению норм, которые императивно устанавливают бремя доказывания (например, в делах из административных и иных публичных правоотношений)<sup>1</sup>. Таким образом, с одной стороны, нельзя не согласиться с тем, что доказать отрицательный факт часто объективно трудно, а, с другой стороны, правило «отрицательные факты доказыванию не подлежат» не основано на законе. Данный вывод заставляет обратиться к иному предположению.

В качестве альтернативного объяснения можно привести позицию И.А. Костян, которая обосновывает разъяснения Верховного Суда РФ 2004 года публичными и договорными началами в трудовом праве<sup>2</sup>. Так, публичными началами обосновывается обязанность работодателя доказать правомерность увольнения по его инициативе, а договорными началами - обязанность работника доказать факт принуждения при увольнении по собственному желанию. Думается, что такое объяснение является вполне состоятельным. Вместе с тем позиция о том, что распределение обязанности по доказыванию зависит от характеристики положения стороны критикуется в литературе, в частности, А.В. Ильиным.

В этой связи обратимся к его статье об обосновании перераспределения бремени доказывания<sup>3</sup>. По мнению указанного автора, возложение на работодателя обязанности доказывать законность увольнения по его инициативе, также как и возложение на орган государственной власти обязанности доказывать законность оспариваемого решения в публичном производстве, является не исключениями из правила ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, а его детализацией. А.В. Ильин полагает, что общее правило возлагает бремя доказывания на лицо, которое утверждает о наличии у него оспариваемого права, вне зависимости от того является оно истцом или ответчиком. Следует отметить, что такая позиция

---

<sup>1</sup> См.: *Шитиков Д.А.* Доказывание отрицательных фактов в гражданском и арбитражном процессах // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2013. № 7. С. 36.

<sup>2</sup> См.: *Костян И.А.* Отдельные вопросы реализации права на судебную защиту // *Трудовое право в России и за рубежом.* 2015. № 2 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Ильин А.В.* К вопросу об обосновании перераспределения бремени доказывания // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2011. № 3. С. 27 - 30.

высказывалась и в дореволюционной литературе. Так, Ю.С. Гамбаров писал, что «каждая сторона в процессе доказывает существование утверждаемого ею и оспариваемого другой стороной права»<sup>1</sup>. И.Е. Энгельман также указывал, что бремя доказывания лежит на том, кто утверждает, что ему принадлежит известное право, а не на том, кто отрицает это право<sup>2</sup>. Так, если работодатель утверждает, что ему принадлежит право уволить работника по собственной инициативе в одностороннем порядке, а работник оспаривает (отрицает) это право, требуя у суда признать увольнение незаконным, то бремя доказывания в соответствии с правилами ч. 1 ст. 56 ГПК РФ возлагается на работодателя.

Несмотря на то, что высказанные А.В. Ильиным суждения обладают высокой объяснительной силой, они все же вызывают некоторые вопросы. Верховный Суд РФ разъяснил распределение бремени доказывания только по делам о восстановлении на работе при увольнении по инициативе работодателя, и А.В. Ильин такую позицию поддержал. Вместе с тем в остальных делах о восстановлении на работе (например, при увольнении по собственному желанию или по соглашению сторон) высказанная логика доказывания также вполне применима. В этих делах работник оспаривает действия работодателя, аналогичные тем, которые проверяются на правомерность в административном судопроизводстве. Нельзя считать за такое указание разъяснение Верховного Суда РФ о том, что при оспаривании работником увольнения по собственному желанию по мотиву того, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, на работника возлагается обязанность по доказыванию данного факта (подпункт «а» п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»), поскольку оно не затрагивает вопроса о том, должен ли в таком деле ставиться вопрос о соблюдении процедуры увольнения и на кого возлагается обязанность по доказыванию этого

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс. Курс лекций, читанных проф. Ю.С. Гамбаровым. 1894-1895 ак. г. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 376.

<sup>2</sup> См.: Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев. 1912. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 390.

вопроса. В этой связи обратимся к еще одному предположению, которое, как представляется, не противоречит, а в некотором роде развивает рассмотренное выше.

Б.В. Попов, пытаясь определить общий принцип, в соответствии с которым должна распределяться обязанность по доказыванию, рассуждал, что доказывать факт должна сторона, которой «легче предоставить соответствующие доказательства», поэтому для распределения бремени доказывания необходимо определиться у какой из сторон была возможность «запасть доказательствами», а если такая сторона не проявила заботливости в своих интересах и в интересах правосудия, то суд карает такую сторону, истолковав сомнительный факт против нее<sup>1</sup>. Иными словами, «та сторона предъявляет доказательства утверждаемых событий, которой всего легче, естественней и удобнее запасть ими заранее»<sup>2</sup>.

В последствии в советский период данные идеи получили развитие в трудах С.В. Курылева. Указанный автор, рассмотрев обсуждаемые на тот момент в советской и зарубежной литературе воззрения на существо общего правила распределения бремени доказывания, пришел к выводу об их несостоятельности. Исходя из провозглашенного в советском процессе принципа объективной истины, С.В. Курылев сконцентрировал свое внимание на решении двух вопросов: от кого суд вправе потребовать представить необходимые доказательства, и на кого могут быть возложены неблагоприятные последствия отсутствия доказательств. Отвечая на первый вопрос, ученый пришел к выводу, что в силу принципа процессуальной экономии, это должно быть лицо, которому легче такие доказательства представить. В отношении второго вопроса С.В. Курылевым было указано, что, поскольку неблагоприятные последствия являются санкцией, то она должна принуждать к удобному государству поведению. В случае с бременем доказывания таким поведением можно считать

---

<sup>1</sup> См.: *Попов Б.В.* Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. Харьков. 1905. // *Гражданский процесс. Хрестоматия* / под ред. проф. М.К. Треушников. М., 2015. С. 376-377.

<sup>2</sup> *Попов Б.В.* Указ. соч.. С. 385-386.

заблаговременный сбор доказательств и их хранение для предоставления их в случае необходимости суду<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что российский гражданский процесс не строится на принципе объективной истины, сформулированные С.В. Курылевым положения с некоторыми ограничениями актуальны и сейчас. Как указывает М.К. Треушников, «учение о допроцессуальном интересе» применимо для тех дел, где интересы сторон четко выражены и не совпадают или законом указывается на необходимость совершить действие в предусмотренной письменной форме, а в отношении остальных случаев следует применять общее правило<sup>2</sup>.

Вернемся к современному трудовому законодательству. Документальное сопровождение трудовых отношений осуществляет работодатель, на котором в соответствии с законом лежит обязанность оформления приема работника на работу (ст. 68 ТК РФ), привлечения к дисциплинарной ответственности (ст. 193 ТК РФ), прекращения трудового договора (ст. 84.1 ТК РФ), установления ущерба и причин его возникновения до привлечения работника к материальной ответственности (ст. 247 ТК РФ) и так далее. Работник, в свою очередь, с большей частью документов лишь ознакомливается и только некоторые из них получает в свое распоряжение.

Вместе с тем вопрос возможности сбора работником доказательств законодательно урегулирован. Работодатель по заявлению работника обязан выдать ему надлежащим образом заверенные копии документов, связанных с работой (ст. 62 ТК РФ). Такие же действия работодатель должен совершить по заявлению работника в день его увольнения (ч. 4 ст. 84.1 ТК РФ), а дистанционному работнику копии указанных документов высылаются в течение трех дней (ч. 8 ст. 312.1 ТК РФ). Тем не менее, полностью проблему обеспечения работника доказательствами приведенные нормы не решают, так как перечень таких документов хоть и не является исчерпывающим<sup>3</sup>, остается ограниченным.

---

<sup>1</sup> См.: *Курылев С.В.* Избранные труды. Минск, 2012. С. 400-411.

<sup>2</sup> См.: *Треушников М.К.* Судебные доказательства. М., 2016. С. 77.

<sup>3</sup> См., например: Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.06.2013 по делу № 33-2088/13 // Доступ из справ. прав. сист «КонсультантПлюс»



Так, заверенные копии положения об оплате труда, коллективного договора работодатель предоставлять не обязан, так как с ними работник лишь ознакомливается<sup>1</sup>. Более того, в случае неисполнения работодателем своей обязанности, работник будет вынужден обратиться в суд с требованием о выдаче копий этих документов. Однако из-за того, что неполучение копий документов является отрицательным фактом, его сложно доказать, в силу чего работнику нередко в удовлетворении требований отказывают<sup>2</sup>. Следовательно, работник в трудовом споре чаще всего не способен представить все необходимые доказательства.

Интересно заметить, что в советский период указывалось, что по делам о восстановлении на работе основная обязанность по представлению доказательств возлагается на администрацию, поскольку у нее находится большинство доказательств<sup>3</sup>. Также высказывалась позиция, что администрации легче доказать обоснованность своих действий, чем работнику – их необоснованность<sup>4</sup>.

Следовательно, применительно к трудовым спорам именно работодатель имеет возможность представить в суд документацию и, если он ее не передает, возможно, она не ведется надлежащим образом, что само по себе может означать нарушение трудового законодательства. В такой ситуации уклонение от представления письменных доказательств работодателем свидетельствует с высокой степенью вероятности о незаконности его действий.

В силу вышесказанного для защиты прав работников разумным будет сформулировать такое правило, при котором работодатель будет заинтересован воспользоваться своим правом представить суду нужную кадровую документацию, а именно: возложить тяжесть предоставления доказательств на работодателя, то есть установить частное правило распределения бремени

---

<sup>1</sup> См., например: Определение Московского городского суда от 13.08.2013 № 4г/1-7930 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См. например: Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 31.01.2013 по делу № 33-245/2013 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс»

<sup>3</sup> См.: Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел / под ред. М.К. Треушникова. М., 1995. С. 188.

<sup>4</sup> См.: Грось Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения трудовых дел. М., 1985. С. 60.

доказывания. Суть таких правил доказывания в том, что они переносят доказательственную обязанность на противоположную сторону от той, которая данный факт утверждает. Они, как указывает М.К. Треушников, устанавливаются в интересах защиты прав той стороны, которая поставлена в более трудные условия с точки зрения доказывания<sup>1</sup>.

При этом доказательственная презумпция незаконности действий работодателя выводится из законодательства, в соответствии с которым работодатель обязуется документально оформлять движение трудовых отношений. Как представляется, такой подход дает возможность учесть объективную невозможность доказывания некоторых отрицательных фактов и, опираясь на законодательно установленную основу, позволяет объяснить большинство выработанных судебной практикой доказательственных презумпций (незаконности увольнения по инициативе работодателя, невиновности работника при дисциплинарной и, в некоторых случаях, материальной ответственности). Таким образом, в делах по искам работника к работодателю о признании увольнения незаконным по всем основаниям, о признании перевода незаконным, об оспаривании наложенного на работника дисциплинарного взыскания обязанность доказать законность своих действий возлагается на работодателя.

Отдельно отметим распределение бремени доказывания в делах об оплате труда, поскольку Верховный Суд РФ обошел этот вопрос стороной. Вместе с тем в практике судов общей юрисдикции часто встречается позиция, в соответствии с которой, исходя из обязанности работодателя выплачивать заработную плату в полном размере и в установленные сроки (абзац 7 ч. 2 ст. 22 ТК РФ), на него возлагается обязанность по доказыванию факта выплаты заработной платы работнику в полном объеме<sup>2</sup> или факта отсутствия перед работником

---

<sup>1</sup> См.: *Треушников М.К.* Судебные доказательства. Монография. М., 2016. С. 76.

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27.10.2016 по делу № 33-8185/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.10.2016 № 33-21911/2016 по делу № 2-1744/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.07.2016 № 33-14148/2016 по делу № 2-3529/2015; Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.07.2015 по делу № 33-6156/2015; Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.06.2016 по делу № 11-

задолженности по заработной плате<sup>1</sup>. В одном из дел суд указал, что обязанность по оформлению документов об оплате труда работника возлагается на работодателя<sup>2</sup>. В другом деле суд также возложил на работодателя обязанность по доказыванию полноты и своевременности выплаты заработной платы, отметив, что «ведение бухгалтерского учета, начисление оплаты труда и ее выплата возлагается исключительно на работодателя»<sup>3</sup>. Такое распределение бремени доказывания поддерживается и в юридической литературе<sup>4</sup>. Означает ли это, что в перечисленных случаях суды распределили бремя доказывания в нарушение ст. 56 ГПК РФ? Представляется, что подобный вывод будет, как минимум, преждевременным, так как, если косвенные доказательственные презумпции выводятся из смысла законодательства, то сформулировать специальное правило распределения бремени доказывания может любой суд. Думается, что обоснование данного правила распределения обязанности по доказыванию возможно не только с точки зрения «допроцессуального интереса», но также на основании позиции дореволюционных авторов и толкования ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, данного А.В. Ильиным. Так, еще К.И. Малышев писал, что если кредитор доказал факт обязательства, то «упущение платежа предполагается до тех пор, пока ответчик не докажет противного»<sup>5</sup>. Схожим образом Б.В. Попов указывал в

---

7655/2016; Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 18.05.2016 по делу № 33-9252/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 № 33-7047/2016 по делу № 2-13008/2015; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.03.2016 по делу № 33-4562/2016; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11782/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Омского областного суда от 03.02.2016 по делу № 33-746/2016; Апелляционное определение Омского областного суда от 13.01.2016 по делу № 33-137/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Московского областного суда от 15.08.2016 по делу № 33-22187/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 15.10.2015 по делу № 33-6457/2015 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Пискарев И.К.* Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 18; *Треушников М.К.* Судебные доказательства. Монография. М., 2016. С. 85-86.

<sup>5</sup> *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб., 1876. (извлечения) // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 368.

качестве одного из основных правил распределения бремени доказывания, то, что на истце лежит обязанность доказать возникновение у него правомочия, а на ответчике – прекращение его исполнением<sup>1</sup>. Иными словами, работник, доказавший наличие между ним и работодателем трудовых отношений, а, следовательно, и обязательств по оплате, создает презумпцию, согласно которой предполагается, что заработная плата не была выплачена в полной объеме и в срок, пока работодатель не представит доказательств обратного.

Опираясь на приведенные выше рассуждения, определим, как распределяется обязанность по доказыванию в делах о признании забастовки незаконной. Как представляется, по указанной категории дел на ответчика, а не на истца, возлагается обязанность доказать соблюдение сроков, процедур и иных требований проведения забастовки, установленных трудовым законодательством. В материалах судебной практики не удалось найти примера, когда суд прямо указал бы на распределение бремени доказывания, однако в одном из дел было отмечено, что, оценив представленные ответчиком доказательства (протоколы собраний, подписные листы), суд правомерно пришел к выводу, что «ответчиками не подтверждено создание в установленном законом порядке представительного органа работников»<sup>2</sup>. Иными словами, именно забастовочная комиссия рассматривалась судом как сторона, обязанная доказать законность своих действий. Такая логика согласуется с позицией А.В. Ильина, поскольку ответчик (работники в лице их представителей) в таком деле утверждает о наличии своего права на проведение забастовки, а истец (работодатель) это право отрицает (оспаривает). Аналогичным образом, возложение бремени доказывания на ответчика согласуется с учением о допроцессуальном интересе, поскольку трудовое законодательство устанавливает порядок организации и проведения забастовки, осуществление которого сопровождается документально. В силу

---

<sup>1</sup> См.: Попов Б.В. Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. Харьков. 1905. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 379.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 № 18-АПГ15-20 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

этого, сбор и хранение документации возлагается на работников, которые имеют в этом «допроцессуальный интерес». Поэтому в случае оспаривания забастовки именно на сторону ответчика возлагается обязанность доказать законность своих действий.

Кроме вышеописанных правил распределения обязанности по доказыванию в трудовых спорах действуют следующие доказательственные презумпции.

Во-первых, это презумпция добровольности увольнения по собственному желанию, которая была сформулирована Верховным Судом РФ<sup>1</sup>. Нижестоящие суды в своей практике нередко распространяют действие данного разъяснения также на факт добровольности заключения соглашения о расторжении трудового договора<sup>2</sup>. Схожее правило предлагается применять и для письменного согласия работника на изменение трудового договора<sup>3</sup>. В связи с этим представляет интерес рассуждение Б.В. Попова, который отмечал, что нормальным порядком вещей считается, когда сделанное волеизъявление соответствует истинной воле контрагента, поэтому нельзя от участников оборота требовать чрезмерной предусмотрительности, которая была бы рассчитана «на узнавание и устранение всяческих экстраординарных аномалий в основаниях возникновения права», поэтому ссылку на пороки волеизъявления (*vitia negot*) доказывает та сторона, которая ее делает<sup>4</sup>. Таким образом, указанные доказательственные правила могут быть объяснены тем, что иное распределение бремени доказывания возложило бы на работодателя непосильную обязанность доказывания того, что все возможные

---

<sup>1</sup> См. подпункт «а» п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

<sup>2</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 11.03.2016 № 33-654/2016; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.04.2016 № 33-8655/2016 по делу № 2-15007/2015; Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.12.2015 по делу № 33-13572/2015; Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 27.08.2015 по делу № 33-7218/2015; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.01.2014 по делу № 33-152/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> См.: *Пискарев И.К.* Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 18.

<sup>4</sup> См.: *Попов Б.В.* Распределение доказательств между сторонами в гражданском процессе. Харьков. 1905. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015. С. 381-383.

факторы, влияющие на добровольность заявления, отсутствовали. В определенной мере данное правило подтверждает рассмотренную выше гипотезу, что отрицательные факты доказыванию не подлежат. В такой ситуации целесообразнее предложить работнику предоставить доказательства наличия таких фактов, поскольку иное распределение обязанности по доказыванию существенно затруднит осуществление нормальной хозяйственной деятельности работодателя.

Во-вторых, как отмечается в литературе, действует презумпция неуважительности причин отсутствия работника на работе<sup>1</sup>. Последняя может быть объяснена тем, что каждый должен быть готов доказать законность своих действий, в данном случае обоснованность своего отсутствия на рабочем месте.

В-третьих, презумпция вины работника, с которым правомерно заключен договор о полной материальной ответственности<sup>2</sup>. В советский период такое распределение бремени доказывания объяснялось тем, что в период между инвентаризациями работник обладает широкой свободой по совершению операций над вверенными ценностями, а документальные проверки не могут дать полноценного представления о наличии ценностей, в этой связи может быть признана уважительной неосведомленность администрации относительно некоторых обстоятельств правонарушения<sup>3</sup>. Думается, такое обоснование имеет силу и в настоящее время.

В-четвертых, презумпция вины члена бригады (ч. 3 ст. 245 ТК РФ), которая обусловлена спецификой коллективной работы, при которой крайне затруднительно разграничить зоны ответственности каждого из работников.

Отдельного внимания требует вопрос о распределении обязанности по доказыванию в делах о дискриминации. Сложившаяся на данный момент

---

<sup>1</sup> См.: Пискарев И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015. С. 18.

<sup>2</sup> См. п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

<sup>3</sup> См.: Грось Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения трудовых дел. М., 1985. С. 61-62.

практика возлагает на работника непосильную обязанность доказать факт дискриминации, что лишает его возможности защитить свои права. В этой связи представляет интерес решение этой проблемы в соответствии с международными трудовыми стандартами.

Международные трудовые стандарты – совокупность норм, принимаемых на международном уровне, вне зависимости от того, являются они обязательными или рекомендательными (мягким правом)<sup>1</sup>. К ним могут быть отнесены европейские стандарты труда, закрепленные в документах Совета Европы<sup>2</sup>. Так, Европейский комитет по социальным правам придерживается позиции, что в законодательстве стран-участниц Европейской социальной хартии должно предусматриваться смягчение бремени доказывания по делам о дискриминации для истца или даже перенесение обязанности по доказыванию на ответчика<sup>3</sup>. В деле от 20 ноября 2005 года против Франции Европейский комитет по социальным правам указал, что отсутствие гарантированного смягчения бремени доказывания по делам о дискриминации для государственных служащих является нарушением п. 1 ст. 1 Европейской социальной хартии<sup>4</sup>, согласно которому государства-участники должны обеспечить эффективную защиту права работников зарабатывать себе на жизнь свободно выбираемым трудом. Также, Европейский комитет по социальным правам указывает, что ст. 20 Европейской социальной хартии подразумевает модификацию бремени доказывания в пользу

---

<sup>1</sup> См.: *Люттов Н.Л., Герасимова Е.С.* Международные трудовые стандарты и российское трудовое законодательство. М., 2015. С. 13.

<sup>2</sup> См.: *Шестерякова И.В.* Международно-правовое регулирование труда / Под.ред. Н.П. Антипова. Саратов, 2004. С. 39-44.

<sup>3</sup> См.: *Люттов Н.Л., Герасимова Е.С.* Международные трудовые стандарты и российское трудовое законодательство. М., 2015. С. 87.

<sup>4</sup> См.: *Syndicat SUD Travail et Affaires Sociales v. France*, Complaint No. 24/2004, Decision on the merits of 16 November 2005, §33. Цит. по: Digest of the Case Law of the European Committee of Social Rights. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168049159f> (дата обращения 29.05.2016). P. 21, 190.

работников, предположительно ставших жертвами дискриминации, что подразумевает перенос обязанности по доказыванию на ответчика<sup>1</sup>.

Примером подобного регулирования является право Европейского союза. В Директивах 2000/43/ЕС от 28.06.2000 года (п. 1 ст. 8)<sup>2</sup>, 2000/77/ЕС от 27.11.2000 года (п. 1 ст. 10)<sup>3</sup>, 2006/54/ЕС от 05.07.2006 года (п. 1 ст.19)<sup>4</sup>, а также практике Суда Европейского союза (*European Court of Justice*), в частности, в решении по делу Г. Мэйстр (§ 36)<sup>5</sup> определяется правило, согласно которому лицо, полагающее, что подверглось дискриминации, должно доказать обстоятельства, из которых можно предположить, что имела место прямая или косвенная дискриминация. Если такие факты доказаны, то на ответчика возлагается бремя доказывания того факта, что нарушения принципа равного обращения допущено не было.

Российское законодательство не содержит специальных правил распределения обязанности по доказыванию в делах о дискриминации, поэтому применению подлежит общее правило, предусмотренное ст. 56 ГПК РФ, в соответствии с которым суды возлагают бремя доказывания дискриминации на работника<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Conclusions 2004, Romania, p. 495. Цит. по: Digest of the Case Law of the European Committee of Social Rights. URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168049159f> (дата обращения 29.05.2016). P. 139, 323.

<sup>2</sup> См.: Council Directive 2000/43/EC of 29 June 2000 implementing the principle of equal treatment between persons irrespective of racial or ethnic origin. URL: <http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2000/43/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

<sup>3</sup> См.: Council Directive 2000/78/EC of 27 November 2000 establishing a general framework for equal treatment in employment and occupation. URL: <http://data.europa.eu/eli/dir/2000/78/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

<sup>4</sup> См.: Directive 2006/54/EC of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 on the implementation of the principle of equal opportunities and equal treatment of men and women in matters of employment and occupation (recast). URL: <http://data.europa.eu/eli/dir/2006/54/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

<sup>5</sup> См.: European Court of Justice judgment C-415/10 of 19 April 2012. URL: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d581c2821f1efc445a87109c129fc322c7.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuTah10?text=&docid=121741&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=59028> (дата доступа: 29.05.2016).

<sup>6</sup> См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.08.2015 № 33-13665/2015 по делу № 2-510/2015; Апелляционное определение Московского областного



Следует отметить, что Российская Федерация приняла на себя обязательства по ст. 1 и 20 части II Европейской социальной хартии<sup>1</sup>, однако ею не был ратифицирован Дополнительный протокол СЕ ETS158, устанавливающий систему коллективных жалоб, на основании которого Европейский комитет по социальным правам осуществляет контроль<sup>2</sup>. В этой связи возникает вопрос об обязательности для Российской Федерации стандарта распределения бремени доказывания по делам о дискриминации. С одной стороны, указывается, что толкование международных актов органами международных организаций является лишь ориентиром для российских судов, если оно не противоречит внутреннему законодательству<sup>3</sup>. С другой стороны, утверждается, что учет толкования Европейской социальной хартии, даваемого Европейским комитетом по социальным правам, обязателен на основании международного обычая<sup>4</sup>.

Хотя признание за документами Европейского комитета по социальным правам обязательной силы вызывает сомнение, учет международных трудовых стандартов при рассмотрении трудовых споров полезен. Более того, И.В. Шестеряковой указывается, что гармонизация российского трудового законодательства с европейскими стандартами неизбежна<sup>5</sup>. Во-первых, часть таких стандартов может изменить свой статус через их цитирование Европейским Судом по правам человека<sup>6</sup>. Указывается, что в делах о дискриминации в сфере

---

суда от 28.05.2014 по делу № 33-11164/2014 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 03.06.2009 № 101-ФЗ "О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 года" // СЗ РФ. 2009. № 23. Ст. 2756.

<sup>2</sup> См.: *Люттов Н.Л., Герасимова Е.С.* Международные трудовые стандарты и российское трудовое законодательство. М., 2015. С. 24.

<sup>3</sup> См.: *Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации: монография / Э.Н. Бондаренко, Е.С. Герасимова, С.Ю. Головина и др.; под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова.* М., 2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> См.: *Люттов Н.Л., Герасимова Е.С.* Международные трудовые стандарты и российское трудовое законодательство. М., 2015. С. 25.

<sup>5</sup> См.: *Шестерякова И.В.* Международные трудовые нормы и трудовое право России: их соотношение и коллизии. Саратов, 2011. С. 262.

<sup>6</sup> Примером такого цитирования является Постановление ЕСПЧ от 30.07.2009 по делу «Даниленков и другие (Danilenkov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 67336/01). Цит. по: *Международные трудовые стандарты и российское трудовое право:*

труда Европейский Суд применяет правила перехода бремени доказывания, которые выражаются в том, что ответчик обязан доказывать обоснованность различий только после того, как истец доказал *prima facie* наличие дискриминации<sup>1</sup>. Во-вторых, стандарты отражают наиболее высокий уровень обоснованных гарантий защиты прав работника, имплементация которых усовершенствует российское законодательство. Таким образом, для целей совершенствования судопроизводства по трудовым спорам, а также учета международных стандартов, следует согласиться с авторами, предлагающими перераспределить бремя доказывания по делам о дискриминации.

Следует указать, что Верховный Суд РФ не рассматривает неправильное распределение бремени доказывания как процессуальное нарушение, которое могло привести к принятию неправильного решения. Верховным Судом РФ было лишь разъяснено о возможности представить новые доказательства, если в суде первой инстанции не все обстоятельства, имеющие значение для дела, были доказаны, в том числе по причине неправильного распределения бремени доказывания<sup>2</sup>. Следовательно, бремя доказывания оценивается лишь с точки зрения п. 2 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Во время существования Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда РФ была озвучена схожая позиция, согласно которой «если рассмотрение дела в ненадлежащем порядке при наличии в процессе всех заинтересованных лиц не привело к принятию неправильного судебного решения (т.е. установлены все имеющие значение для дела обстоятельства, хотя и с нарушением правил о распределении бремени

---

перспективы координации: монография / Э.Н. Бондаренко, Е.С. Герасимова, С.Ю. Головина и др.; под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова. М., 2016.

<sup>1</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 03.10.2013 по делу «I.B. (I.V.) против Греции» (жалоба № 552/10). Цит. по: *Сыченко Е.* Практика Европейского суда по правам человека по защите трудовых и пенсионных прав граждан // *Административное право.* 2014. № 1. С. 35 - 41. *Он же.* Дискриминация в практике Европейского суда по правам человека // *Административное право.* 2014. № 1. С. 43 - 51.

<sup>2</sup> См. пункт 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»

доказывания), такое нарушение, как представляется, не должно служить основанием для отмены судебного решения»<sup>1</sup>.

Однако, такой подход, как представляется, не является в полной мере правильным. Действительно, если доказательств для обоснования выводов суда достаточно, то, кто представлял доказательства, уже не играет существенной роли. Но если в деле доказательств недостаточно, то суд должен руководствоваться доказательственными презумпциями, неправильное определение которых, как представляется, может привести к неправильному решению суда. Например, работник обращается в суд, оспаривая увольнение по инициативе работодателя. Суд ошибочно возлагает на истца обязанность доказать незаконность увольнения, с которой тот не может справиться, поскольку большинство необходимых доказательств находится в распоряжении работодателя. Суд предлагает сторонам представить дополнительные доказательства в соответствии с ч.1 ст. 57 ГПК РФ, но работнику представить больше нечего, а работодатель намеренно игнорирует требование суда. Так как работник не представил доказательств незаконности увольнения, суд отказывает в удовлетворении исковых требований. В этом случае правильное (в соответствии со сложившейся судебной практикой) распределение бремени доказывания привело бы к удовлетворению иска, так как бездействие работодателя было бы квалифицировано как отсутствие доказательств законности увольнения, то есть как установление факта его незаконности. Следовательно, нарушение правил доказывания может привести к принятию неправильного решения. Таким образом, позиция Верховного Суда РФ подлежит критике, как игнорирующая значение доказательственных презумпций.

Другим требующим рассмотрения вопросом является тема стандартов доказывания, применяемых при разрешении трудовых споров. В процессуальной

---

<sup>1</sup> См.: Справка по вопросам о порядке рассмотрения отдельных категорий дел и действиях арбитражного суда апелляционной инстанции при установлении допущенного арбитражным судом первой инстанции нарушения порядка рассмотрения дела (подготовлена Управлением публичного права и процесса ВАС РФ) // Доступ из справ. прав сист. «Консультант Плюс».

литературе проблеме использования данной концепции уделяется существенное внимание<sup>1</sup>. Считается, что в странах континентального права стандарт доказывания по гражданским делам высокий, так как «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению» (ст. 67 ГПК РФ), тогда как в странах общего права действует менее строгий стандарт «перевес доказательств» или схожий, допускающий установление обстоятельств, когда они скорее имели место, чем нет<sup>2</sup>. Оценивая вероятности в цифрах, считается, что стандарт «внутреннего убеждения» подразумевает почти стопроцентную вероятность, а стандарт «перевес доказательств» требует вероятность более 50%.

При рассмотрении стандартов доказывания обычно приводятся примеры, связанные со статистической вероятностью. В частности, И.В. Решетникова описывает пример с установлением наиболее вероятного ответчика по делу о дорожно-транспортном происшествии – фирмы такси, с самым многочисленным таксопарком. Подобные примеры могут привести на мысль о том, что доказывание в российском гражданском процессе не может иметь внутри себя такую основу. Например, О.В. Баулин, рассуждая о применимости стандартов доказывания для российского законодательства, указывает, что недопустимо вынесение судебных решений на основании баланса вероятностей, поскольку российский суд может опираться только на достоверные знания об обстоятельствах дела<sup>3</sup>. Схожую позицию занимает К.Б. Рыжов, отмечающий, что имплементация в российское

---

<sup>1</sup> Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2008. С. 222-226. Решетникова И.В. Доказывание в Англии и США. Екатеринбург, 1997. С. 112-114. Рыжков К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 81-83. Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 25-57.

<sup>2</sup> См. подробнее: Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 25-57.

<sup>3</sup> См.: Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 80.

законодательство англо-саксонских стандартов доказывания противоречит принципу судебной истины<sup>1</sup>.

Вместе с тем в российском гражданском процессе существует нормативная основа для применения различных стандартов доказывания. В частности, речь идет о таком критерии оценки совокупности доказательств как их достаточность. В ч. 3 ст. 67 ГПК РФ закрепляется, что суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. На наш взгляд, если убрать акцент, который делается на вероятности устанавливаемых обстоятельств, то стандарты доказывания вполне вписываются в доктрину российского гражданского процесса. Так, несмотря на чужеродность данного понятия для отечественного правопорядка, еще дореволюционные юристы рассуждали о «степени убеждения», до которой должен быть доведен суд<sup>2</sup>.

В этой связи обратимся к дефиниции «стандарт доказывания». В.К. Пучинский указывал, что в английском процессе расшифровка термина «стандарт доказывания» осуществляется через понятие *onus probandi*, поэтому по общему правилу обязанность по доказыванию считается выполненной, если суд считает факт более вероятным, чем нет<sup>3</sup>. И.В. Решетникова описывает стандарт доказывания как меру, определяющую то, смогли ли стороны успешно выполнить возложенное на них бремя доказывания<sup>4</sup>. С.Л. Будылин определяет стандарт доказывания как критерий, на основании которого суд устанавливает, имел ли место определенный факт<sup>5</sup>. Другие авторы определяют стандарт доказывания как

---

<sup>1</sup> См.: Рыжов К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 17, 20.

<sup>2</sup> См.: Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. // Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушников. М., 2015. С. 364.

<sup>3</sup> См.: Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2008. С. 222-223.

<sup>4</sup> См.: Решетникова И.В. Доказывание в Англии и США. Екатеринбург, 1997. С. 112.

<sup>5</sup> См.: Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 25 и др. Он же. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 4. С. 65.

требование о достаточности доказательств<sup>1</sup> или момент, «когда сторона считается справившейся со своим бременем доказывания»<sup>2</sup>.

Из приведенного следует, что стандарт доказывания связывает обязанность по доказыванию с оценкой достаточности доказательств. Данные понятия имеют твердую основу в российской процессуальной доктрине, поэтому наиболее адекватной интерпретацией для страны континентально-правовой системы будет понимание стандарта доказывания как критерия достаточности доказательств, позволяющего определить исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания.

Несмотря на то, что в российском процессуальном законодательстве понятие стандарта доказывания не установлено, некоторые стандарты доказывания судами, как представляется, все же применяются. В этой связи предлагается обратить внимание на правило ст. 19.1 ТК РФ, согласно которому «неустранимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений»<sup>3</sup>. Работник, таким образом, обладает процессуальной льготой, аналогичной той, которая установлена для обвиняемого в уголовном процессе (ч. 3 ст. 14 УПК РФ<sup>4</sup>). Обе нормы, думается, могут быть названы стандартом доказывания, так как определяют момент, когда бремя доказывания считается выполненным. Так, обязанность доказывания, возложенная на обвинение, считается выполненной, если устранены все сомнения в наличии состава преступления. Аналогичным образом можно толковать и норму ст. 19.1 ТК РФ. Истец считается доказавшим

---

<sup>1</sup> См.: Смольников Д.И. Мифы о стандартах доказывания // Закон. 2015. № 12. С. 199.

<sup>2</sup> Курдюмов Г.С., Чекарева А.В. Взыскание убытков с недобросовестного директора: перераспределение бремени доказывания и перевес доказательств // Московский юрист. 2013. № 3. С. 50 - 67.

<sup>3</sup> См.: Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4804.

<sup>4</sup> См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4800.

факт наличия трудовых отношений, если им устранены все сомнения, кроме тех, которые являются неустранимыми.

Вместе с тем последняя конструкция является крайне размытой по своему содержанию. Поскольку в уголовном процессе «неустранимые сомнения» толкуются в пользу стороны защиты, а бремя доказывания возложено на обвинение, то под ними следует понимать те сомнения, которые обвинение не смогло устранить. В деле о признании отношений трудовыми указанный стандарт является процессуальной льготой истца, на которого вместе с тем возложено бремя доказывания. В результате «неустранимые сомнения» по смыслу ст. 19.1 ТК РФ не могут быть сомнениями, которые не смог устранить истец, поскольку иначе получается, что его освобождают от обязанности по доказыванию. Таким образом, норма сама блокирует свое применение. Анализ практики показывает, что суды в большинстве случаев лишь формально цитируют ст. 19.1 ТК РФ, фактически ее не применяя, редкий раз указывая, на отсутствие в деле неустранимых сомнений<sup>1</sup>.

В этой связи, думается, необходимо использовать объективное, а не субъективное понимание «неустранимых сомнений». По делам о признании отношений трудовыми истец должен доказать наличие признаков трудовых отношений. Вместе с тем некоторые из признаков могут отсутствовать при специфическом характере труда или нарушении работодателем законодательства. Например, дистанционная работа предполагает гибкий режим рабочего времени (ст. 312.4 ТК РФ). Также отсутствие регулярной оплаты труда может свидетельствовать о нарушении работодателем трудового договора, а не гражданско-правовом характере отношений. Наличие таких обстоятельств и предлагается понимать под «неустранимыми сомнениями». Следовательно, бремя доказывания считается выполненным, если работнику удалось доказать наличие лишь нескольких, а не всех признаков трудовых отношений. Следует отметить, что схожее регулирование закреплено в виде презумпций трудовых отношений,

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.07.2016 по делу № 33-12007/2016 // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

установленных в законодательстве ряда зарубежных стран (Португалия, Нидерланды), позволяющих считать отношения трудовыми, пока не доказано обратное, если имеются отдельные признаки трудовых отношений<sup>1</sup>.

Также возникает вопрос о том, какой стандарт доказывания должен применяться при рассмотрении других трудовых споров. Ст. 67 ГПК РФ устанавливает, что «суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению». Факт того, что в странах континентального права обстоятельства устанавливаются на основании внутреннего убеждения, вызывает недоумение у юристов из стран общего права. В связи с этим, стало преобладать мнение, что на континенте действует стандарт «внутреннего убеждения»<sup>2</sup>. При чем, как указывает Кевин Клермонт, стандарт доказывания в гражданских делах одинаково высок в сравнении со стандартом, применяемом в уголовном судопроизводстве<sup>3</sup>. В качестве подтверждения этой идеи он указывает на наличие гражданского иска в континентальном уголовном процессе, в частности во Франции. Схожие нормы действуют и в России (ст. 44 УПК РФ и другие). Как представляется, о том же свидетельствует также и ст. 90 УПК РФ, устанавливающая преюдициальную силу решения по гражданскому делу. Таким образом, в гражданских делах, по общему правилу, действует высокий стандарт доказывания, практически равнозначный уголовному и подразумевающий, что для установления факта, должны быть исключены все сомнения.

Вместе с тем в странах общего права стандарт доказывания различается в гражданских и уголовных делах в силу принципиального различия цены судебной ошибки для одной из сторон. В отношении уголовных дел, государство справедливо полагает, что осуждение одного невиновного несравнимо губительнее, чем ошибочное оправдание виновного, тогда как в гражданском

---

<sup>1</sup> См.: Саурин С.А. Проблемы защиты прав работников, занятых в неформальном секторе // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. № 4. С. 48 - 51.

<sup>2</sup> См.: Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 47-48.

<sup>3</sup> См.: Klermont K.M. Standarts of Proof Revisited // Vermont Law Review. 2009. Vol. 33. P. 469-487.



споре судебная ошибка не наносит такого ущерба<sup>1</sup>. Однако, сохраняя высокий стандарт в гражданских спорах, континентальная правовая система считает ошибочный отказ в иске более благоприятным, чем его ошибочное удовлетворение. Помимо этого, как указывает Кевин Клермонт, высокий стандарт доказывания в странах континентального права связан с мифом о том, что суды имеют дело только с истиной, благодаря чему обеспечивается легитимация их деятельности, тогда как в странах общего права это достигается через привлечение присяжных для оценки доказательств<sup>2</sup>.

Как представляется, введение ст. 19.1 ТК РФ означает, что российский законодатель начинает учитывать значение стандарта доказывания для целей защиты прав работников. Из сказанного выше следует, что в большинстве трудовых споров, как и во всех гражданских делах, действует высокий стандарт доказывания, однако в спорах о признании отношений трудовыми он «снижен» в силу приоритета прав работников.

Хотя обычно исследование стандартов доказывания носит доктринальный характер, постепенно стали появляться методы их эмпирической оценки<sup>3</sup>. Не так давно такое исследование было проведено Марком Цвейгером в Швейцарии<sup>4</sup>. Летом 2012 года он разослал судьям кантонов Берна и Цюриха и их помощникам ссылку на электронный вопросник, в котором участников просили описать существующий, по их мнению, стандарт доказывания, разрешить вымышленный спор и указать на степень уверенности в своем решении.

Анализ опроса 343 судей и 476 помощников показал, что, хотя при описании стандарта доказывания работниками судов был указан медианный порог принятия решения в 91%<sup>5</sup>, при разрешении спора применялся значительно

---

<sup>1</sup> См.: *Будылин С.Л.* Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 38-41.

<sup>2</sup> См.: *Klermont К.М.* Op. cit.

<sup>3</sup> См. также: *Барышников П.С.* Эмпирические методы в науке гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 26 - 34.

<sup>4</sup> См.: *Schweizer M.* The Civil Standard of Proof – What is it, Actually? (August 2013). MPI Collective Goods Preprint, No. 2013/12. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2311210>

<sup>5</sup> См.: *Schweizer M.* Op. cit. P. 13.

меньший показатель в 63%<sup>1</sup>. Таким образом, было установлено, что фактически применяемый стандарт существенно ниже доктринально признаваемого, и близок к англо-саксонскому стандарту «перевес доказательств». Последний, согласно исследованию Эяла Замира и Иланы Ритов проведенному в Израиле, подразумевает порог в 70%<sup>2</sup>.

Другим важным результатом работы М. Цвейгера является оценка влияния боязни (неприятия) потери (*loss aversion*). Термин «боязнь потери» получил распространение после того, как в 1979 году Амос Тверски и Даниэль Канеман сформулировали теорию перспектив (*Prospect Theory*), согласно которой люди оценивают ценность потери выше, чем ценность приобретения. Анализ данных показывает, что разница в оценках составляет примерно 2,25 раза<sup>3</sup>. Следовательно, судьи также, как и другие люди, принимая решения, боятся ошибиться. Применение теории перспектив к деятельности судей позволит оценить влияние боязни потери на стандарт доказывания.

Учитывая это, исследование М. Цвейгера подразумевало сопоставление боязни потери конкретного участника и примененного им стандарта доказывания. Для оценки боязни потери участникам последовательно предлагалось сыграть в лотерею (бросание монеты) с разными условиями: от крайне выигрышных до абсолютно проигрышных. Если участник соглашался исключительно на крайне выгодные условия лотереи, значит у него высокая «боязнь потери». В итоге исследование М. Цвейгера подтвердило его предположение, что, чем выше боязнь потери, тем выше стандарт доказывания, т.е. участник соглашался удовлетворить требования при более высокой степени уверенности<sup>4</sup>. Вместе с тем автор замечает, что показатели, полученные в израильском эксперименте (порог в 70%), соответствуют нормативному порогу по теории перспектив<sup>5</sup>. Иными словами, даже при наличии специальных правил, судья ведет себя как «обычный человек»,

---

<sup>1</sup> См.: *Schweizer M. Op. cit. P. 4.*

<sup>2</sup> См.: *Zamir E, Ritov I. Loss Aversion, Omission Bias, and the Burden of Proof in Civil Litigation. Journal of Legal Studies 41(1). 2012. P. 165–207. Цит. по: Schweizer M. Op. cit. P. 4.*

<sup>3</sup> См.: *Schweizer M. Op. cit. P. 7.*

<sup>4</sup> См.: *Schweizer M. Op. cit. P. 9.*

<sup>5</sup> См.: *Schweizer M. Op. cit. P. 8.*

который боится ошибиться. Из этого можно было бы сделать вывод, что стандарты доказывания значения не имеют. Однако, это не так.

То, что разные стандарты доказывания имеют значение, было установлено Кристофом Энгелем при помощи еще одного аудиторного эксперимента<sup>1</sup>. Его исследование показало, что участники принимают решения на основании «внутреннего убеждения», реконструируя в процессе установления обстоятельств свою версию событий. Вместе с тем сообщение участникам различных стандартов доказывания (высоких или менее строгих) существенно влияет на их поведение. Так, высокий стандарт задает более высокие требования к «целостности и непротиворечивости» реконструируемой версии событий<sup>2</sup>.

Таким образом, решения принимаются интуитивно, но стандарт доказывания все же имеет значение, поэтому он может быть использован как средство достижения целей законодателя в гражданском судопроизводстве. Так, указанные выводы позволяют с другой стороны взглянуть на норму ст. 19.1 ТК РФ, которая устанавливает, что неустранимые сомнения в характере отношений, толкуются в пользу наличия трудовых отношений, тем самым, как представляется, «снижает» стандарт доказывания факта трудовых отношений для истца-работника. Следовательно, есть основания полагать, что данная норма сформулирована правильно, так как соответствует эмпирически выявленному механизму принятия решений.

Подводя итог сказанному выше, можно отметить следующее. Во-первых, по большинству дел, возникающих из трудовых отношений, обязанность доказывать законность своих действий возлагается на работодателя, поскольку именно его действия оспариваются в суде и именно на него возложена обязанность соблюсти установленные трудовым законодательством требования. Исходя из этого же, по делам о признании забастовки незаконной законность своих действий доказывает

---

<sup>1</sup> См.: *Engel C. Preponderance of the Evidence versus Intime Conviction: A Behavioral Perspective on a Conflict between American and Continental European Law // Vermont Law Review. 2009. Vol. 33. P. 466.*

<sup>2</sup> См.: *Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3. С. 56-57.*

ответчик. Во-вторых, исходя из объективных трудностей доказывания фактов дискриминации, предлагается ввести специальные правила доказывания по таким делам, что позволит также обеспечить соблюдение международных трудовых стандартов. В-третьих, особенностью судопроизводства по делам, возникающим из трудовых правоотношений, является применение различных стандартов доказывания. Под стандартом доказывания предлагается понимать критерий достаточности доказательств, позволяющий определить: исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания. Нормативным основанием применения стандартов доказывания является норма части 3 ст. 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Следует отметить наличие в трудовых спорах о признании отношений трудовыми специального стандарта доказывания (ст. 19.1 ТК РФ).

## **§5. Процессуальные сроки рассмотрения и разрешения трудовых споров**

Своевременность рассмотрения дел судами названа в качестве одной из задач гражданского судопроизводства. При этом некоторые категории дел имеют высокое социальное значение, поэтому в отношении них законодательство устанавливает сокращенные сроки. Так, срок рассмотрения дел о восстановлении на работе составляет один месяц (ч. 2 ст. 154 ГПК РФ). Данное правило является логичным продолжением правового подхода, согласно которому срок обращения в суд за разрешением спора о восстановлении на работе является сокращенным, а решение суда о восстановлении на работе подлежит немедленному исполнению.

Следует отметить, что позиция российского законодателя поддерживается и Европейским Судом по правам человека. Так, в 1990 году Европейский Суд в деле «Обермайер (Obermeier) против Австрии» отметил, что «по своей природе трудовые споры требуют быстрых решений, учитывая значимость вопроса для заинтересованного лица, который из-за увольнения теряет средства к

существованию»<sup>1</sup>. В 2005 году в деле «Зименко (Zimenko) против Российской Федерации» было указано, что «разумность срока судебного разбирательства должна рассматриваться ... с учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда, в частности ... важности рассматриваемого в рамках дела вопроса для заявителя» (§ 34), а также то, что «вопросы трудоустройства, в целом, требуют особого усердия со стороны национальных судов» (§ 37)<sup>2</sup>. В 2015 году Европейский Суд в деле «Гордеев (Gordeyev) против Российской Федерации» повторил еще раз позицию о том, что «трудовые споры требуют от властей проявлять особое тщание», указав, что данная позиция «нашла отражение и в законодательстве Российской Федерации, согласно которому такие судебные решения подлежат немедленному исполнению» (§ 57)<sup>3</sup>. Таким образом, российское законодательство соответствует позиции Европейского Суда о том, что трудовые споры должны рассматриваться в разумно короткие сроки.

Следует отметить, что процессуальные сроки, в том числе срок рассмотрения дела судом, носят инструментальный характер. В отличие от физического времени, юридические сроки допускают приостановление, восстановление и могут начать течь заново. Данные правила направлены на то, чтобы обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел<sup>4</sup>. Таким образом, законодатель балансирует между двумя ценностями: «своевременностью» и «правильностью» - и, на наш взгляд, вполне успешно.

Вместе с тем некоторыми авторами при рассмотрении проблемы разумных сроков подвергается критике ч. 3 ст. 152 ГПК РФ, которая допускает назначение с

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Европейского суда по делу «Обермайер (Obermeier) против Австрии» от 28 июня 1990 г., Series A, № 179, § 72.

<sup>2</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 23.06.2005 "Дело "Зименко (Zimenko) против Российской Федерации" (жалоба № 70190/01) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 05.02.2015 "Дело "Гордеев (Gordeyev) против Российской Федерации" (жалоба № 40618/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2016. № 1.

<sup>4</sup> См.: *Исаева Е.В.* Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 10-12.

учетом мнения сторон по сложным делам предварительного судебного заседания на дату, находящуюся за пределами установленного срока рассмотрения дела. Указанное правило применимо и при рассмотрении трудовых споров<sup>1</sup>. При этом, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, дело считается рассмотренным в срок, если его длительность не превышает совокупности срока, установленного для рассмотрения данной категории дел, и, срока, указанного в определении о проведении предварительного судебного заседания<sup>2</sup>. По мнению М.В. Швецовой указанные разъяснения Верховного Суда РФ противоречат принципу «разумности судебного разбирательства», поэтому они, вместе с ч. 3 ст. 152 ГПК РФ должны быть изъяты из действующего регулирования<sup>3</sup>.

Такая позиция вызывает возражения.

Во-первых, внимание, как представляется, необходимо обратить на упомянутый Е.А. Лазаревой принцип «быстроты без ущерба правильности»<sup>4</sup>. Данный принцип реализуется посредством сокращенных сроков разбирательства, возможности соединения требований, соучастия, порядка исследования доказательств и через правила о немедленном исполнении решения суда<sup>5</sup>. Нормативной основой данного положения является сформулированная в ст. 2 ГПК РФ задача правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Во-вторых, следует указать на то, что сложность дела учитывается Европейским Судом при определении разумности сроков судебного разбирательства. В 2000 году в деле «Фридлиндер (Frydlender) против Франции»

---

<sup>1</sup> См. абзац 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

<sup>2</sup> См. абзац 3 пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008. № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

<sup>3</sup> См.: *Швецова М.В.* Практика применения толкования Европейским Судом по правам человека статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод о разумном сроке рассмотрения дел в сфере трудовых правоотношений в Российской Федерации // Закон и право. 2014. № 5. С. 82-83.

<sup>4</sup> См.: *Лазарева Е.А.* Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 104.

<sup>5</sup> См.: *Лазарева Е.А.* Указ. соч. С. 105.

Европейский Суд упомянул следующие критерии для определения разумности сроков: сложность дела, действия заявителя и властей, значимость предмета спора для заявителя (§ 43)<sup>1</sup>. Помимо этого, Европейский Суд в решении по вопросу приемлемости жалоб по делу «Вольф-Ульрих фон Мальтцан (Wolf-Ulrich von Maltzan) и другие против Германии» указал, что «хотя статья 6 Конвенции требует проведения быстрого судебного разбирательства, она также подчеркивает более общий принцип надлежащего отправления правосудия» (§ 132)<sup>2</sup>. Таким образом, нельзя не отметить, что требования правильности (надлежащего отправления правосудия) является более значимым, чем требование быстроты. Указывается, что Европейский Суд, прямо не определяя, какие дела являются сложными, обычно соглашается признать фактическую и правовую сложность дела при наличии нескольких истцов и (или) ответчиков, при необходимости собирания доказательств за рубежом, при необходимости проведения ряда экспертиз, при необходимости изучения большого объема материалов<sup>3</sup>. Из сказанного следует, что ч. 3 ст. 152 ГПК РФ не может рассматриваться как нарушающая право на судопроизводство в разумный срок, если толкование понятия «сложное дело» соответствует принятому в прецедентной практике Европейского Суда.

Также следует отметить, что нарушение сроков не влияет на исход дела и потому не влечет пересмотр решения суда, но может быть основанием для

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2000 по делу «Фридлиндер (Frydlender) против Франции» (жалоба № 30979/96) // Доступ из справ. прав. сист. «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> См.: Решение Европейского Суда по правам человека от 02.03.2005 "По вопросу приемлемости жалоб № 71916/01, 71917/01 и 10260/02 "Вольф-Ульрих фон Мальтцан (Wolf-Ulrich von Maltzan) и другие, Маргарете фон Цитцевитц (Margarete von Zitzewitz) и другие, и "Ман Ферроштааль" (Man Ferrostaal) и "Альфред Тепфер Стифтунг" (Alfred Topfer Stiftung) против Германии" // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс»

<sup>3</sup> См.: Рожкова М.А., Глазкова М.Е. Аспекты права на суд: новейшие тенденции // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian yearbook of the European convention on human rights) / Д.В. Афанасьев, М. Визентин, М.Е. Глазкова и др. М., 2015. Вып. 1: Европейская конвенция: новые «старые» права // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

присуждения компенсации, а также вынесения апелляционным судом частного определения<sup>1</sup>.

О важности сроков судебного разбирательства свидетельствует анализ данного показателя судебной деятельности в авторитетных международных исследованиях. Так, сроки судебного разбирательства учитываются Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы в рамках оценки основных показателей судебных систем<sup>2</sup>, а также Всемирным банком в рамках индикатора обеспечения исполнения контрактов, являющегося частью рейтинга «Ведение бизнеса»<sup>3</sup>. Помимо этого публикуются работы, в которых делается акцент на фактических сроках рассмотрения дел. Так, сотрудники Института проблем правоприменения Европейского университета на основании выборки из 10 000 решений арбитражных судов проанализировали реальные сроки рассмотрения дел и сделали выводы относительно детерминирующих факторов. В частности, в работе было установлено, что три четверти дел разрешаются в 3-х месячный срок, что соответствует нормативным требованиям АПК РФ<sup>4</sup>. В качестве другого примера можно привести доклад Центра содействия развитию современного права «После ВАС: российское экономическое правосудие сегодня и завтра», в рамках которого был сделан вывод, что фактические сроки рассмотрения дела Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ ниже, чем был аналогичный показатель у Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ<sup>5</sup>. Также следует отметить проведенный В.И. Мартыненко анализ судебной практики по материалам судов Краснодарского края за 2004 год.

---

<sup>1</sup> См. п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

<sup>2</sup> См.: European judicial systems. Efficiency and quality of justice // CEPEJ Studies No. 23. 2016. URL: <http://www.coe.int/T/dghl/cooperation/CEPEJ/evaluation/2016/publication/CEPEJ%20Study%202023%20report%20EN%20web.pdf> (дата обращения 03.02.2017). P. 184-185.

<sup>3</sup> См.: Обеспечение исполнения контрактов. Сайт Всемирного банка. URL: <http://russian.doingbusiness.org/methodology/enforcing-contracts> (дата обращения 03.02.2017).

<sup>4</sup> См.: Дмитриева А.В., Титаев К.Д., Четверикова И.В. Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. СПб., 2012. С. 22.

<sup>5</sup> См.: После ВАС: российское экономическое правосудие сегодня и завтра / рук. проекта А.В. Кашанин. М., 2016. С. 203-204.



Обобщение данных по 491 делу о восстановлении на работе показало, что 209 дел (более 46%) были рассмотрены в срок, превышающий один месяц<sup>1</sup>.

В открытых источниках имеются некоторые данные о сроках судебного разбирательства по делам, возникающим из трудовых правоотношений. Наиболее доступными являются данные о количестве дел, оконченных с нарушением процессуальных сроков. Собранные на основании официальной статистики судебного департамента данные за 2007-2015 гг.<sup>2</sup> (Приложение № 1) позволяют

---

<sup>1</sup> См.: *Мартыненко В.И.* Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид наук. М., 2006. С. 138-140.

<sup>2</sup> См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2007 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=847> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2008 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=845> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2009 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=841> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=836> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения 03.02.2017); Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577> (дата обращения 03.02.2017).

сделать вывод, что именно по спорам о восстановлении на работе наиболее часто срок судебного разбирательства превышает установленный ГПК РФ. В разные годы такое превышение наблюдалось примерно в 10% дел (от 17 до 6,5 в разные годы), при том, что аналогичный показатель по всем трудовым спорам, а также по всем гражданским делам обычно не превышает 1-2%. Такая информация позволяет сделать выводы о соблюдении судами требований законодательства, но не дает понимания того, каковы реальные сроки рассмотрения дел в судах. Следует отметить, что имеются сведения о реальных сроках в отдельных субъектах Российской Федерации. Например, в справке Пермского краевого суда, подготовленной на основании изучения практики судов Пермского края в 2013-2014 годах, указывается, что суды рассматривают споры об оплате труда в срок от 1 до 2 месяцев<sup>1</sup>.

Вместе с тем данные о фактических сроках имеют важное значение. Во-первых, они дают представление о реальном положении дел. В силу того, что законодательство позволяет управлять процессуальными сроками, допуская их приостановление, восстановление и другие операции, данные об отсутствии формальных нарушений процессуальных сроков сами по себе не свидетельствуют о том, что трудовые споры рассматриваются в действительно короткие сроки. Суды часто используют возможности процессуального законодательства для целей увеличения реальной продолжительности рассмотрения дел, не допуская формального нарушения закона. Вместе с тем для сторон значение имеет реальная продолжительность спора, в течение которой работник обычно не осуществляет трудовую деятельность, а работодатель не выплачивает заработную плату. Иными словами, приостанавливается взаимовыгодная экономическая деятельность сторон. Во-вторых, в литературе было высказано предложение об установлении единых сроков рассмотрения трудовых споров (2 месяца)<sup>2</sup>. Следует также

---

<sup>1</sup> См.: Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермского края споров об оплате труда за период с 2013-2014 годов (утв. президиумом Пермского краевого суда 11.09.2015) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> См.: Буянова М. Проблемы доказательств и доказывания при рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Трудовое право. 2014. № 3. С. 64.

отметить, что в рамках деятельности Совета судей РФ озвучивалась идея об увеличении сроков рассмотрения гражданских дел до 4-х месяцев<sup>1</sup>. Оценка указанных предложений, думается, требует анализа данных о фактических сроках рассмотрения дел о восстановлении на работе, который позволит сделать вывод об эффективности нормы ч. 2 ст. 154 ГПК РФ и нецелесообразности ее изменения.

В этой связи была предпринята попытка самостоятельного анализа фактических сроков рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений, судами общей юрисдикции. Однако имеются существенные ограничения проведения такого исследования. Во-первых, суды общей юрисдикции рассматривают в год около 650 тыс. дел, возникающих из трудовых правоотношений, во-вторых, в открытых источниках публикуется только около половины этих решений. В частности, государственная автоматизированная система «Правосудие» содержит 53 584 судебных акта, вынесенного районными судами в период с 01.01.2016 по 30.06.2016, тогда как согласно официальной статистике за 1-е полугодие 2016 года районными судами было окончено 116 230 трудовых дел<sup>2</sup>. Иными словами, доступно около 46,1% судебных актов по трудовым делам. Существенный объем случаев, составляющих генеральную совокупность, означает, что провести сплошное исследование крайне затруднительно. При этом, пробельность доступных данных не позволяет сделать репрезентативную выборку. Учитывая это, было проведено сплошное исследование со следующими ограничениями: во-первых, учитывалось только 2 категории трудовых споров (спору о восстановлении на работе и дела о материальной ответственности); во-вторых, анализировались данные за 1-е

---

<sup>1</sup> См.: Совет судей предлагает переписать ГПК в части сроков рассмотрения дел и изготовления решений. Право.ру. URL: <http://pravo.ru/news/view/134826/> (дата обращения 20.10.2016).

<sup>2</sup> См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». Сайт Судебного департамента. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577> (дата обращения 03.02.2017)

полугодие 2016 года; в-третьих, анализ был ограничен судебными актами, вынесенными судами Приволжского федерального округа<sup>1</sup>.

В итоге, объектом анализа стали 1129 дел о восстановлении на работе и о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей (Приложения №2, №3). В отношении каждого дела определялся срок рассмотрения в днях, который рассчитывался на основании доступных из государственной автоматизированной системы «Правосудие» данных о дате поступления дела и даты вынесения решения. Полученные сведения о количестве дней использовались для определения статистических показателей, которые обычно применяются в подобных исследованиях<sup>2</sup>.

Количество рассмотренных в 1-м полугодии 2016 года споров о восстановлении на работе в судах Приволжского федерального округа составило 1144 дела<sup>3</sup>. Таким образом, на предмет соблюдения процессуальных сроков было проанализировано 34,4% дел о восстановлении на работе. В результаты анализа собранных данных были определены следующие статистические показатели (таблица 1):

	Споры о восстановлении на работе	о на	Споры о материальной ответственности
Количество дел		393	736
Средний срок рассмотрения дела в днях		49,4	55,8

<sup>1</sup> В Приволжский федеральный округ входят следующие регионы: Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан (Татарстан), Удмуртская Республика, Чувашская Республика - Чувашия, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область. См.: Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» (ред. от 19 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112; 2017. № 30. Ст. 4653.

<sup>2</sup> См. например: *Дмитриева А.В., Титаев К.Д., Четверикова И.В.* Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. СПб., 2012. С. 22.

<sup>3</sup> См.: Основные статистические показатели судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2016 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3694> (дата обращения 03.02.2017)

Медианный (серединный) <sup>1</sup> срок рассмотрения дела в днях	37	49
Максимальный срок рассмотрения дела в днях	230	335
Минимальный срок рассмотрения дела в днях	2	1
Количество дел, завершённых за 31 и менее дней	178 или 45,3%	142 или 19,3%
Количество дел, завершённых за 60 и менее дней	292 или 74,3%	564 или 76,6%
Срок, в течение которого были рассмотрены 75% дел	61	60

**Таблица 1.** Статистические показатели сроков разбирательства

Полученные показатели могут быть интерпретированы следующим образом.

Во-первых, можно отметить расхождение данных о фактических сроках рассмотрения споров о восстановлении на работе и данных о количестве дел, оконченных с нарушением сроков. Так, согласно официальной статистике в среднем около 10-ти процентов дел о восстановлении на работе рассматриваются с нарушением сроков, тогда как фактически только по 45,3 процента дел судебное решение выносится в течение 31 дня. Следовательно, превышение месячного срока рассмотрения споров о восстановлении на работе в большинстве случаев происходит по предусмотренным законом основаниям. Вместе с тем можно говорить о том, что реальный срок рассмотрения трудовых споров составляет

<sup>1</sup> Медиана описывает значение, занимающие середину ряда всех значений выборки, выстроенных по возрастанию. Например, если среднее 5 чисел («1», «2», «3», «4» и «100») равняется «22», то медиана примет значение «3». В отличие от среднего значения, медиана позволяет не учитывать существенно отличающиеся максимальные и минимальные значения, которые обычно завывают или занижают среднее значение. См. подробнее: *Андрюшечкина И.Н., Ковалев Е.А.* Судебная статистика: учебно-практическое пособие. М., 2015. С 60 и др.

около 2-х месяцев, поскольку доля дел, завершаемых в пределах 60 дней, по спорам о восстановлении на работе и спорам о материальной ответственности почти одинаковая (74,3% и 76,6%).

Во-вторых, может быть отмечено, что дела о восстановлении на работе разрешаются быстрее, чем дела о материальной ответственности. Средние сроки рассмотрения дел о восстановлении на работе меньше на 6,4 дня (11%) сроков рассмотрения дел о материальной ответственности, а медианные – на 12 дней (24%). Поскольку были обнаружены существенно различающиеся максимальные и минимальные значения, более достоверным показателем является не среднее арифметическое (средний срок рассмотрения дела), а медианное значение. Оценивая высказанное в литературе предложение об увеличении сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе, следует отметить, что в настоящее время сокращенные сроки и правила о возможности приостановления и возобновления процессуальных сроков позволяют рассматривать трудовые дела о восстановлении на работе быстрее других категорий гражданских дел, не лишая при этом суд возможности законным образом выйти за пределы месячного срока в ситуации, когда это требуется. Исходя из этого, норму ч. 2 ст. 154 ГПК РФ, устанавливающую месячный срок для рассмотрения дел о восстановлении на работе, следует признать эффективной и не требующей изменения.

## Заключение

В результате анализа законодательства, практики его применения, научных воззрений различных авторов были сформулированы следующие понятия. Во-первых, было обосновано, что гражданское судопроизводство по трудовым спорам представляет собой деятельность суда общей юрисдикции и иных участников судопроизводства по рассмотрению и разрешению трудовых споров, специфика которой выражается в реализации процессуальных льгот, установленных для работника, обращающегося в суд за защитой своих прав, и связанных с правом выбора территориальной подсудности, освобождением от судебных расходов, участием в деле прокурора, специальными правилами распределения обязанности по доказыванию, стандартами доказывания, сокращенными процессуальными сроками, а также в наличии иных процессуальных особенностей, позволяющих обеспечить равенство процессуальных сил сторон трудового правоотношения, правильное и своевременное рассмотрение дела.

Во-вторых, было сформулировано понятие подведомственного суду трудового спора, под которым подразумевается спор между субъектами трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, не являющихся публичными, по поводу применения норм трудового права. Исходя из такой формулировки, трудовыми спорами являются не только споры, возникающие из трудовых отношений, но и споры, возникающие из отношений по разрешению индивидуальных и коллективных трудовых споров, трудовые споры об оспаривании локальных нормативных актов, а также трудовые споры, связанные с деятельностью профсоюзов.

Для целей определения соотношения гражданского судопроизводства с иными формами защиты прав и законных интересов сторон трудовых отношений было выведено понятие «формы разрешения трудового спора», которое включает в себя только те формы защиты, которые связаны с разрешением трудовых споров. Основной формой разрешения трудовых споров является гражданское

судопроизводство, альтернативой которому выступают разрешение споров в комиссии по трудовым спорам, а также урегулирование спора в прямых переговорах и в порядке медиации. В настоящее время только суду предоставлено право властным образом разрешать трудовые споры. Иные формы, подразумевающие властное разрешение споров в принудительном порядке, либо не применяются (третейское разбирательство), либо их применение никак не препятствует обращению в суд (комиссия по трудовым спорам). Остальные формы разрешения споров (прямые переговоры, медиация) предполагают мирное урегулирование, применяемое в добровольном порядке. Приоритет судебной формы разрешения споров объясняется, с одной стороны, неравенством переговорных возможностей и реализацией доктрины защиты слабой стороны, а, с другой стороны, является следствием преобладания императивного метода регулирования трудовых отношений.

В связи с выявленными проблемами, связанными с реализацией альтернативных форм разрешения трудовых споров, представляется возможным и необходимым их реформирование, обеспечивающее не только снижение судебной нагрузки, но и сохранение основополагающих процессуальных гарантий. В этой связи были предложены следующие изменения. Во-первых, был сделан вывод о нецелесообразности придания прямым переговорам статуса обязательного досудебного порядка урегулирования спора, поскольку это снизит доступность судебной защиты и увеличит продолжительность спора во времени. Во-вторых, было обосновано предложение о применении к трудовым спорам в зависимости от степени их конфликтности досудебного или судебного порядка медиации. Соблюдая баланс между необходимостью противодействия злоупотреблению правом и принципом диспозитивности, предлагается по неденежным трудовым спорам (например, о восстановлении на работе) допустить возможность по инициативе суда направить стороны на обязательную предварительную консультацию по вопросам медиации. В-третьих, были рассмотрены два возможных пути реформирования комиссии по трудовым спорам. В рамках первого варианта комиссия должна стать органом примирения, обеспечив



доступность досудебной медиации для сторон трудовых отношений. В рамках второго пути предлагается допустить создание комиссий по трудовым спорам вне привязки к конкретному работодателю, введя при этом меры государственного контроля за ее деятельностью.

Анализ особенностей судопроизводства по трудовым спорам показал, что большая их часть имеет характер процессуальных льгот.

Большинство трудовых споров подведомственны судам общей юрисдикции. От иных дел и заявлений, рассматриваемых арбитражными судами, трудовые споры могут быть отграничены по своему субъектному составу и характеру правоотношения, которое имеет место между сторонами разногласия. Вместе с тем споры между работодателем и профсоюзной организацией, имеющей статус юридического лица, подведомственны арбитражным судам, если они связаны с перечислением взносов, передачей имущества и иной деятельностью, хотя и основанной на нормах трудового законодательства, но имеющей экономический характер.

Рассмотрение вопросов подсудности трудовых споров позволило сделать следующие выводы. Во-первых, правила подсудности носят характер процессуальных льгот, о чем свидетельствуют возможность обращения работника в суд по месту своего жительства. Во-вторых, исходя из неравенства переговорных возможностей, заключенное соглашение об изменении территориальной подсудности должно позволять работнику обратиться в суд, указанный в этом соглашении, однако не должно препятствовать обращению в суд по месту исполнения договора или месту жительства работника. В-третьих, нарушение правил территориальной подсудности может быть основанием для отмены решения суда, только если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство о неподсудности либо возможность заявить такое ходатайство объективно отсутствовала. При этом, нарушение родовой подсудности дел, связанных с государственной тайной, должно влечь отмену судебного решения, поскольку это ограничивает сбор и исследование доказательств и может привести к вынесению неправильного решения, а нарушение подсудности дел о признании

забастовки незаконной не должно быть основанием для отмены решения суда первой инстанции, поскольку такое нарушение не влияет на правильность установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и само по себе не может привести к вынесению неправильного по существу решения.

Анализ положений ст. 45 ГПК РФ позволяет прийти к выводу, что они соответствуют европейским стандартам правосудия, так как расширение сферы участия прокуратуры при рассмотрении трудовых дел может быть оправдано временной экономической ситуацией и необходимостью защиты прав работников. Вместе с тем учитывая соединение у органов прокуратуры функций надзора за соблюдением закона и полномочий процессуального истца, вступление прокурора в процесс должно влечь рассмотрение дела без учета процессуальных особенностей рассмотрения трудовых дел, имеющих характер процессуальных льгот. Также представляется нецелесообразным сохранение такой формы участия как дача прокурором заключения по делу о восстановлении на работе.

Изучение вопросов доказывания по трудовым делам дало следующие результаты. Во-первых, по большинству дел, возникающих из трудовых правоотношений, обязанность доказывать законность своих действий возлагается на работодателя, поскольку именно его действия оспариваются в суде и именно на него возложена обязанность соблюсти установленные трудовым законодательством требования. Исходя из этого же, законность своих действий по делам о признании забастовки незаконной доказывает ответчик. Во-вторых, исходя из объективных трудностей доказывания фактов дискриминации, предлагается ввести специальные правила доказывания по таким делам, что позволит также обеспечить соблюдение международных трудовых стандартов. В-третьих, особенностью судопроизводства по делам, возникающим из трудовых правоотношений, является применение различных стандартов доказывания. Под стандартом доказывания следует понимать критерий достаточности доказательств, позволяющий определить: исполнено ли стороной возложенное на нее бремя доказывания. Нормативным основанием применения стандартов доказывания является норма части 3 ст. 67 ГПК РФ, согласно которой суд

оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Более того, из содержания законодательства вытекает, что в трудовых спорах о признании отношений трудовыми действует специальный стандарт доказывания (ст. 19.1 ТК РФ), предполагающий, что неустранимые сомнения толкуются в пользу наличия трудовых отношений.

Оценка положений, регулирующих сроки рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений, в том числе допускающих назначение по сложным делам предварительного судебного заседания на дату, находящуюся за пределами установленного срока рассмотрения дела, показала, что указанные нормы обоснованы и справедливы, а также соответствуют правовым позициям Европейского Суда по правам человека.

Статистический анализ фактических сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе и дел о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, показал, что нормативное закрепление более коротких сроков рассмотрения дел о восстановлении на работе значительно влияет на деятельность судов, в силу чего изменение регулирования в этой части представляется нецелесообразным.

## Библиография

### 1. Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (ред. от 21 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге 3 мая 1996 г.) // Бюллетень международных договоров. 2010. № 4.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (в ред. от 13 мая 2004 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст.163; 2010. № 6. Ст. 567.
4. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2016 г.) // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447; 2016. № 1 (ч. 1). Ст. 2.
5. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (в ред. от 31 января 2016 г.) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011; 2016. № 5. Ст. 552.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95–ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4772.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4808.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28 марта 2017) // СЗ РФ. 1996. №5. Ст. 410; 2017. № 14. Ст. 1998.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496; 2017. № 27. Ст. 3944.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4809.

11. Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4198.

12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. №21-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4823.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4828.

14. Постановление ВЦИК от 09 ноября 1922 г. «О введении в действие Кодекса Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р. изд. 1922 г.» (вместе с «Кодексом Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1922. № 70. Ст. 903.

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4804.

16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2017. № 31 (ч. 1). Ст. 4800.

17. Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1319.

18. Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

19. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 18 июля 2017 г.) // СЗ РФ. № 41. Ст. 4849; 2017. № 30. Ст. 4456.

20. Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 272-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» // СЗ РФ. 2016. № 27. Ст. 4205.

21. Федеральный закон от 03 июня 2009 г. № 101-ФЗ «О ратификации Европейской социальной хартии (пересмотренной) от 3 мая 1996 г.» // СЗ РФ. 2009. № 23. Ст. 2756.

22. Федеральный закон от 04 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2016 г.) // СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1277; 2017. № 1. Ст. 28.

23. Федеральный закон от 05 апреля 2009 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. Ст. 1578.

24. Федеральный закон от 07 августа 2000 г. № 122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» (ред. от 29 декабря 2012 г.) // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3348; 2012. № 53. Ст. 7598.

25. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (ред. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148; 2016. № 27. Ст. 4238.

26. Федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 29. Ст. 3642.

27. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 01 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6228; 2017. № 27. Ст. 3929.

28. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 1 (ч. 1). Ст. 2.

29. Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (ред. от 02 июля 2013 г.) // СЗ РФ. 2010. № 1. Ст. 5; 2013. № 27. 3477.

30. Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» (ред. от 19 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112; 2017. № 30. Ст. 4653.

31. Указ Президента РФ от 17 февраля 2010 г. № 201 «Об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций» (вместе с «Положением об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций») (ред. от 25 июля 2014 г.) // СЗ РФ. 2010. № 8. Ст. 838; 2014. № 30. Ст. 4286.

32. Указ Президента РФ от 01 февраля 2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (вместе с «Положением о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека») (ред. от 26 ноября 2015 г.) // СЗ РФ. 2011. № 6. Ст. 852; 2015. № 48 (ч. 2). Ст. 6817.

33. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 2013 г. № 995 «Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» (ред. от 18 октября 2016 г.) // СЗ РФ. 2013. № 45. Ст. 5829; 2016. № 43. Ст. 6093.

## **2. Материалы законопроектной работы**

34. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думой Федерального Собрания РФ от 26.01.2007 № 2.2-1/250 «По проекту Федерального закона № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации» (первое чтение) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

35. Законопроект № 983383-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда». Доступ из АСОЗД. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=983383-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=983383-6) (дата обращения 13.12.2016).

36. Письмо Минздравсоцразвития РФ от 22.02.2007 № 419-17 «На проекты Федеральных законов № 369837-4 «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

37. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 27.06.2007 № 4817-4 ГД «О проекте Федерального закона № 367509-4 «О внесении изменений в статью 352 Трудового кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 28. Ст. 3373.

38. Постановление Пленума Верховного Суда от 26.04.2007 № 22 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации поправок к проекту федерального закона № 384664-4 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)»

39. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда"» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

40. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушения законодательства в части, касающейся оплаты труда» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».



41. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=638178-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=638178-6) (дата обращения 29.10.2016).

42. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 149335-5 «О внесении изменения в статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (по вопросу полномочий прокурора в гражданском процессе). АСОЗД. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=149335-5](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=149335-5) (дата обращения 01.02.2017)

### **3. Постановления и определения Конституционного Суда РФ**

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 3.

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский"» // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.2002 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 170 и части второй статьи 235 Кодекса законов о труде Российской Федерации и пункта 3 статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с запросами Зерноградского районного суда

Ростовской области и Центрального районного суда города Кемерово» // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 745.

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна» // СЗ РФ. 2007. № 30. Ст. 3988.

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 23. Ст. 3356.

48. Определение Конституционного Суда РФ от 13.07.2000 № 192-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Якутскэнерго" на нарушение конституционных прав и свобод граждан положениями статей 176 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 1.

49. Определение Конституционного Суда РФ от 21.07.2001 № 138-О «По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 1998 г. по делу «О проверке конституционности п. 3 ст. 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 2.

50. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества "Энергопромкомплект" на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах,

исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.

51. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 № 84-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Моторичевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 24 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2007 № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

53. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 144-О-П «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.

54. Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 № 769-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Седалищева Николая Иннокентьевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 106 Федерального закона "Об исполнительном производстве"» // Доступ из справ. прав. сист. «КонсультантПлюс».

55. Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курочкина Василия Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

#### **4. Разъяснения Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ**

56. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09 января 1998 г. № 25 «О подведомственности арбитражным судам споров профсоюзных организаций о взыскании с юридических лиц - работодателей, не перечисливших на счет профсоюзных организаций членские профсоюзные взносы, удержанные из заработной платы работников» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 5

57. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 декабря 2004 г. № 87 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профсоюзным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников» (в ред. от 01 июля 2014 г.) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

58. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2010 г. (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 15 сентября 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 12.

59. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

60. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10.

61. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

62. Письмо Верховного Суда РФ от 05 ноября 2015 г. № 7-ВС-7105/15 «Председателям верховных судов республик, краевых и областных судов Московского и Санкт-Петербургского городских судов, судов автономной области и автономных округов Российской Федерации, Апелляционных судов

Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

63. Письмо Верховного Суда РФ от 20 июля 2009 г. № 8/общ-1936 «По вопросу о правомерности применения договорной подсудности при рассмотрении споров о взыскании ссудной задолженности с физических лиц» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 января 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2011. № 5.

65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (ред. от 24 ноября 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 (ред. от 10 февраля 2009 г.) «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. № 43.

70. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008. № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

71. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 мая 2014 г. № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 6.

72. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 8.

73. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (в ред. от 30 июля 2013 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. №3.

74. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июня 2015 г. № 21 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. №7.

75. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» (в ред. от 28 сентября 2010 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 1.

76. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

77. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь. 2013. № 34.

78. Справка по вопросам о порядке рассмотрения отдельных категорий дел и действиях арбитражного суда апелляционной инстанции при установлении допущенного арбитражным судом первой инстанции нарушения порядка рассмотрения дела (подготовлена Управлением публичного права и процесса ВАС РФ) // Доступ из справ. прав сист. «Консультант Плюс».

### **5. Судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам\***

79. Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 по делу № 5-В08-84.
80. Определение Верховного Суда РФ от 22.09.2009 по делу № 5-В09-115.
81. Определение Верховного Суда РФ от 14.05.2010 по делу № 1-В10-1.
82. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2011 по делу № 89-В11-2.
83. Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2011 по делу № 5-В11-46.
84. Определение Верховного Суда РФ от 30.03.2012 по делу № 47-В12-3.
85. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2012 по делу № 39-КГ12-1.
86. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2012 по делу № 39-КГ12-1.
87. Определение Верховного Суда РФ от 20.07.2012 по делу № 19-КГ12-5.
88. Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2012 по делу № 82-КГ12-3.
89. Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2012 по делу № 5-КГ12-61.
90. Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2014 по делу № 34-КГ13-13.

---

\* Документы получены из справ. прав. сист. «Консультант Плюс», если не указано иное.

91. Определение Верховного Суда РФ от 10.01.2014 по делу № 5-КГ13-146.
92. Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2014 по делу № 47-КГ14-1.
93. Определение Верховного Суда РФ от 17.08.2015 по делу № 18-АПГ15-20.
94. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 № 305-ЭС15-9906 по делу № А40-105443/2013.
95. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.01.2013 № 11524/12 по делу № А51-15943/2011.
96. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 17255/09 по делу № А73-8147/2009.

**6. Акты судов общей юрисдикции (уровня областных и равных им судов)\***

97. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 02.09.2015 по делу № 33-8073/15.
98. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.07.2015 по делу № 33-6156/2015.
99. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 06.05.2015 по делу № 33-1524/2015.
100. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 08.09.2015 № 33-4244/2015.
101. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 21.03.2013 по делу № 33-654.
102. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 22.09.2015 по делу 33-16147/2015.
103. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 18.05.2016 по делу № 33-9252/2016.

---

\* Документы получены из справ. прав. сист. «Консультант Плюс», если не указано иное.



104. Апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 11.03.2016 № 33-654/2016.

105. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 08.07.2013 по делу № 33-2397/2013.

106. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.06.2013 по делу № 33-2088/13.

107. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.07.2016 по делу № 33-12007/2016.

108. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.01.2016 по делу № 33-860/2016.

109. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 26.08.2015 по делу № 33-3098/2015.

110. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 13.01.2014 по делу № 33-62/2014.

111. Апелляционное определение Владимирского областного суда от 21.05.2013 по делу № 33-1612/2013.

112. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30.05.2012 № 33-2160/2012.

113. Апелляционное определение Забайкальского краевого суда от 11.05.2016 по делу № 33-2236/2016.

114. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 03.11.2015 по делу № 33-11539/2015.

115. Апелляционное определение Курганского областного суда от 31.05.2016 по делу № 33-1808/2016.

116. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.10.2016 по делу № 33-38453/2016;

117. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.12.2015 по делу № 33-42442/15.

118. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.04.2016 по делу № 33-2392/2016.

119. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.09.2015 по делу № 33-32997/2015.

120. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.06.2016 № 33-23095/2016.

121. Апелляционное определение Московского областного суда от 15.08.2016 по делу № 33-22187/2016.

122. Апелляционное определение Московского областного суда от 24.03.2014 по делу № 33-6491/2014.

123. Апелляционное определение Московского областного суда от 28.05.2014 по делу № 33-11164/2014.

124. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 27.08.2015 по делу № 33-7218/2015.

125. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 31.03.2016 по делу № 33-3899/2016.

126. Апелляционное определение Омского областного суда от 03.02.2016 по делу № 33-746/2016.

127. Апелляционное определение Омского областного суда от 13.01.2016 по делу № 33-137/2016.

128. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 15.10.2015 по делу № 33-6457/2015.

129. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 15 июля 2015 г. по делу № 33-7037/2015.

130. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.12.2015 по делу № 33-13572/2015.

131. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 29.08.2012 по делу № 33-7463/2012.

132. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 04.09.2014 по делу № 33-11969/2014.

133. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-11079/2016.

134. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 30.06.2016 по делу № 33-11078/2016.

135. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.08.2015 № 33-13665/2015 по делу № 2-510/2015.

136. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.05.2016 № 33-8897/2016 по делу № 2-5758/2015.

137. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.10.2016 № 33-21911/2016 по делу № 2-1744/2016.

138. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.07.2016 № 33-14148/2016 по делу № 2-3529/2015.

139. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.04.2016 № 33-7047/2016 по делу № 2-13008/2015.

140. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28.04.2016 № 33-8655/2016 по делу № 2-15007/2015.

141. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 27.10.2016 по делу № 33-8185/2016.

142. Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 31.01.2013 по делу № 33-245/2013.

143. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11779/2016.

144. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11779/2016.

145. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.07.2016 по делу № 33-11782/2016.

146. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.01.2014 по делу № 33-152/2014.

147. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16.03.2016 по делу № 33-4562/2016.

148. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.10.2016 по делу № 33-8335/2016.

149. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 16.12.2014 № 33-7545/2014.

150. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.03.2012 по делу № 33-1521/2012.

151. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.08.2014 по делу № 33-1899/2014.

152. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 08.07.2015 по делу № 33-4624/2015.

153. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 08.07.2015 по делу № 33-4624/2015.

154. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.06.2016 по делу № 11-7655/2016;

155. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 10.02.2015 по делу № 11-1735/2015.

156. Кассационное определение Волгоградского областного суда от 09.12.2011 по делу № 33-15569.

157. Обзор судебной практики Приморского краевого суда по рассмотрению гражданских дел в кассационном и надзорном порядке в первом полугодии 2009 г. от 01 июля 2009 г. // Бюллетень судебной практики. 2009. № 2(20).

158. Обобщение судебной практики по вопросам, связанным с применением норм закона, регулирующих исковую давность (подготовлен Нижегородским областным судом)

159. Определение Ленинградского областного суда от 15.10.2015 № 33-5238/2015.

160. Определение Ленинградского областного суда от 21.08.2013 № 33-3211/2013.

161. Определение Московского городского суда от 13.08.2013 № 4г/1-7930.

162. Определение Приморского краевого суда от 10.11.2015 № 33-10373/2015.

163. Определение Приморского краевого суда от 17.11.2015 по делу № 33-10648/2015.

164. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.08.2012 № 33-11106/2012.

165. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 по делу № А65-31525/2012.

166. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 09.12.2015 № 44Г-16.

167. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.01.2009 по делу № А43-9314/2008-17-340.

168. Справка Кемеровского областного суда от 16 марта 2015 г. № 06-22/219 «Справка о причинах отмены или изменения в апелляционном порядке судебных решений по гражданским делам, возникающим из публичных правоотношений».

169. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения судами Пермского края споров об оплате труда за период с 2013-2014 годов (утв. президиумом Пермского краевого суда 11.09.2015).

## **7. Судебные решения федеральных арбитражных судов**

170. Определение Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016.

171. Определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2016 по делу № А50-13676/2016.

172. Определения Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016, от 17.06.2016 по делу № А50-13879/2016.

173. Определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2016 по делу № А75-7333/2016.

174. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.10.2015 № Ф02-5408/2015 по делу № А33-15861/2014.

175. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2016 № Ф02-7886/2015 по делу № А58-3108/2015.

176. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2015 № Ф09-6216/15 по делу № А76-10542/2014.

177. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2016 № Ф10-5168/2015 по делу № А84-863/2015.

178. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.02.2016 № Ф10-20/2016 по делу № А35-2453/2015.

179. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015 № Ф10-3592/2015 по делу № А68-2705/2015.

180. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 № 18АП-12738/2015 по делу № А76-7046/2014.

181. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 № 05АП-2275/2015 по делу № А51-32953/2014.

182. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 № 05АП-3029/2015 по делу № А51-13444/2014.

183. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 № 17АП-2548/2016-ГК по делу № А60-53846/2015.

184. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 06.12.2013 по делу № А42-5366/2012.

185. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.11.2001 № А56-19137/01.

186. Постановление ФАС Уральского округа от 11.11.2011 № Ф09-7197/11 по делу № А50-6870/2011.

187. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 по делу № А05-13232/2013.

188. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.11.2014 по делу № А26-6191/2014.

189. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.06.2016 по делу № А60-22994/2016.

## **8. Постановления и решения Европейского Суда по правам человека и документы иных органов Совета Европы**

190. Ответ Комитета Министров Совета Европы на Рекомендацию Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1604 (2003) 1 «О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона» (Принят на 870-й встрече заместителей министров 4 февраля 2004 г.). // Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / под общ. и науч. ред.: Щерба С.П. М., 2007.

191. Постановление Европейского Суда по правам человека от 03.10.2013 по делу «I.V. (I.V.) против Греции» (жалоба № 552/10) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

192. Постановление Европейского Суда по правам человека от 05.02.2015 по делу «Гордеев (Gordeyev) против Российской Федерации» (жалоба № 40618/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2016. № 1.

193. Постановление Европейского Суда по правам человека от 11.01.2007 по делу «Анхойзер-Буш Инк.» (Anheuser-Busch Inc.) против Португалии» (жалоба № 73049/01) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

194. Постановление Европейского Суда по правам человека от 16.06.2015 по делу «Саргсян (Sargsyan) против Азербайджана» (жалоба № 40167/06) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

195. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» // Reports of Judgments and Decisions. 1997-II.

196. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23.06.2005 по делу «Зименко (Zimenko) против Российской Федерации» (жалоба № 70190/01) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

197. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27.06.2000 по делу «Фридлиндер (Frydlender) против Франции» (жалоба № 30979/96) // Доступ из справ. прав. сист. «КонсультантПлюс»

198. Постановление Европейского Суда по правам человека от 28 июня 1990 г. по делу «Обермайер (Obermeier) против Австрии» // Series A, № 179.

199. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30.07.2009 по делу «Даниленков и другие (Danilenkov and Others) против Российской Федерации» (жалоба № 67336/01) // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс».

200. Постановления Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 по делу «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации» (жалоба № 42454/02) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. № 12.

201. Рекомендация № R (2000) 19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» (Принята 06.10.2000 на 724-ом заседании представителей министров) // Совет Европы и Россия. Сборник документов.- М. 2004.

202. Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1604(2003)1 «О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона» // Прокуратура в странах СНГ: правовой статус, функции, полномочия / под общ. и науч. ред.: Щерба С.П. М., 2007.

203. Решение Европейского Суда по правам человека от 02.03.2005 «По вопросу приемлемости жалоб № 71916/01, 71917/01 и 10260/02 "Вольф-Ульрих фон Мальтцан (Wolf-Ulrich von Maltzan) и другие, Маргарете фон Цитцевитц (Margarete von Zitzewitz) и другие, и "Ман Ферроштааль" (Man Ferrostaal) и "Альфред Тепфер Стифтунг" (Alfred Topfer Stiftung) против Германии"» // Доступ из справ. прав. сист. «Консультант Плюс»

204. CDL-AD(2005)014-e. Opinion on the Federal Law on the Prokuratura (Prosecutor's Office) of the Russian Federation adopted by the Commission at its 63rd plenary session (Venice, 10-11 June 2005). URL:



<http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD%282005%29014-e#>  
(дата обращения: 30.03.2016).

205. Conclusions 2004, Romania // Digest of the Case Law of the European Committee of Social Rights. URL:<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168049159f> (дата обращения 29.05.2016).

206. Syndicat SUD Travail et Affaires Sociales v. France, Complaint No. 24/2004, Decision on the merits of 16 November 2005 // Digest of the Case Law of the European Committee of Social Rights. URL:<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168049159f> (дата обращения 29.05.2016).

## **9. Акты органов Европейского Союза**

207. Directive 2006/54/EC of the European Parliament and of the Council of 5 July 2006 on the implementation of the principle of equal opportunities and equal treatment of men and women in matters of employment and occupation (recast). URL:<http://data.europa.eu/eli/dir/2006/54/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

208. Council Directive 2000/43/EC of 29 June 2000 implementing the principle of equal treatment between persons irrespective of racial or ethnic origin. URL:<http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2000/43/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

209. Council Directive 2000/78/EC of 27 November 2000 establishing a general framework for equal treatment in employment and occupation. URL:<http://data.europa.eu/eli/dir/2000/78/oj> (дата доступа: 29.05.2016).

210. European Court of Justice judgment C-415/10 of 19 April 2012. URL:<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d2dc30d581c2821f1efc445a87109c129fc322c7.e34KaxiLc3qMb40Rch0SaxuTah10?text=&docid=121741&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=59028> (дата доступа: 29.05.2016).

## **10. Учебники, учебные пособия, словари, комментарии законодательства, справочники**

211. Альтернативное разрешение споров: учебно-методический комплекс / под ред. А.И. Зайцева. М., 2007.
212. Андриюшечкина И.Н., Ковалев Е.А. Судебная статистика: учебно-практическое пособие. М., 2015.
213. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913.
214. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / предисл. С.Ф. Афанасьева. М., 2016.
215. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913.
216. Гражданский процесс. Хрестоматия / под ред. проф. М.К. Треушникова. М., 2015.
217. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015.
218. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
219. Гражданское право. Учебник 2-е изд., перераб. и доп. Ч. 1. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 1997.
220. Грось Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения трудовых дел: учебное пособие / под ред. М.С. Шакарян. М., 1985.
221. Елисейкин П.Ф. Гражданское процессуальное правоотношение: учебное пособие. Ярославль, 1975.
222. Елисейкин П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: учебное пособие. Ярославль, 1974.
223. Исаенкова О.В., Демичев А.А. Гражданское процессуальное право России: учебник. М., 2009.
224. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Ю.П. Орловский. 6-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2014.
225. Куренной А.М. Правовое регулирование коллективных трудовых споров: научно-практическое пособие. М., 2010.

226. Лушников А.М., Киселев И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: учебник. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2008.
227. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: учебник. В 2 т. М., 2009. Т. 1: Сущность трудового права и история его развития. Трудовые права в системе прав человека. Общая часть.
228. Лушников А.М., Лушникова М.В. Курс трудового права: Учебник: В 2 т. М., 2009. Т. 2. Коллективное трудовое право. Индивидуальное трудовое право. Процессуальное трудовое право.
229. Лушникова М.В., Лушников А.М. Очерки теории трудового права. СПб., 2006.
230. Настольная книга судьи по трудовым спорам: учебно-практическое пособие / под ред. С.П. Маврина. М., 2011.
231. Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: учебное пособие / под ред. М.К. Треушникова. М., 1995.
232. Особенности трудовых договоров с отдельными категориями работников: научно-практическое пособие / под ред. К.Н. Гусова. – М. 2011.
233. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 3-е изд. М., 2013.
234. Пискарев И.К. Особенности рассмотрения и разрешения трудовых споров: учебное пособие. М., 2015.
235. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в суде: учебное пособие / научн. ред. Я.Ф. Фархтдинов. Казань. 1989.
236. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.
237. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2008.
238. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2011.
239. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014.
240. Свердлык Г. А., Страунинг Э. Л. Защита и самозащита гражданских прав: учеб. пособие. М., 2002.

241. Ситникова Е.Г., Сенаторова Н.В. Расторжение трудового договора по инициативе работодателя (пункты 1 - 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ). М., 2013.

242. Словарь русского языка С.И. Ожегова. М., 1985.

### **11. Монографические работы**

243. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М., 2014.

244. Актуальные проблемы трудового законодательства в условиях модернизации экономики / отв. ред. Ю.П. Орловский. М., 2012.

245. Алексеев С.С. Собрание сочинений. Том 2: Специальные вопросы правоведения. М., 2010.

246. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький. 1974.

247. Банников Р.Ю. Досудебный порядок урегулирования споров / науч. ред. В.В. Ярков. М., 2012.

248. Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальные средства и предупреждения. М., 2012.

249. Бутнев В.В, Тарусина Н.Н. Очерки по теории гражданского процесса: монография. М., 2015.

250. Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: В 2 т. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства / под ред. Е.А. Борисовой. М., 2014.

251. Войтинский И.С. Основные вопросы соглашения и арбитража. М., 1926.

252. Войтинский И.С. Примириительные камеры в России. М., 1917.

253. Вольфсон В.Л. Противодействие злоупотреблению правом в российском гражданском законодательстве. М., 2014.

254. Григорьева Т.А. Арбитражная юрисдикция в современной России. Саратов, 2002.

255. Гришина Н.В. Психология конфликта. 2-е изд. СПб., 2008.

256. Дмитриева А.В., Титаев К.Д., Четверикова И.В. Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа / под ред. К. Титаева. СПб., 2012.
257. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006.
258. Елисеев Н.Г. Процессуальный договор. М., 2015.
259. Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969.
260. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М., 2010.
261. Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве. Саратов, 1997.
262. Калашникова С.И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М., 2011.
263. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. М., 2012. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений.
264. Колесов П.П. Процессуальные средства защиты права. Великий Новгород, 2004.
265. Костян И.А. Трудовые споры: судебный порядок рассмотрения трудовых дел. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
266. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам. В 3 т. Т. 2: Криминология, социология, конфликтология. М., 2002.
267. Кузбагаров А.Н. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера. СПб., 2010.
268. Курылев С.В. Избранные труды. Краснодар, 2010.
269. Курылев С.В. Избранные труды. Минск, 2012.
270. Лютов Н.Л. Коллективные трудовые споры: сравнительно-правовой анализ. М., 2007.
271. Малешин Д.Я. Методология гражданского процессуального права. М., 2010.

272. Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб., 2004.
273. Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации: монография / под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова. М., 2016.
274. После ВАС: российское экономическое правосудие сегодня и завтра / рук. проекта А.В. Кашанин. М., 2016.
275. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / отв. ред. А.В. Габов. М., 2015.
276. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.
277. Решетникова И.В. Доказывание в Англии и США. Екатеринбург, 1997.
278. Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека (Russian yearbook of the European convention on human rights) / Д.В. Афанасьев, М. Визентин, М.Е. Глазкова и др. Вып. 1: Европейская конвенция: новые «старые» права. М., 2015.
279. Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права). М., 2015.
280. Томтосов А.А. Новые подходы к защите слабой стороны договора // Свобода договора: сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2016.
281. Треушников М.К. Судебные доказательства. Монография. М., 2016.
282. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. СПб., 1999.
283. Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. М., 2011.
284. Чекмарева А.В. Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения. Саратов, 2015.
285. Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004.
286. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2006.

287. Шестерякова И.В. Международно-правовое регулирование труда / под. ред. Н.П. Антипова. Саратов, 2004.

288. Шестерякова И.В. Международные трудовые нормы и трудовое право России: их соотношение и коллизии. Саратов, 2011.

289. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. В.М. Горшенева, П.Е. Недбайло. М., 1976.

## 12. Научные статьи

290. Аболонин Г.О. Проблема разграничения понятий гражданского процесса и гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1.

291. Анисимов Л. Медиация при урегулировании трудовых споров: в процессе становления // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2012. № 9.

292. Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф. Некоторые проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве с целью защиты прав и законных интересов других лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9.

293. Афанасьев С.Ф., Ермаков А.Н. О некоторых процессуальных новеллах и их воплощении в цивилистических процессуальных кодексах (на примере ГПК, АПК и КАС России) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9.

294. Афанасьев С.Ф., Катуклова С.Ю. О доказывании отрицательных фактов и возможности применения фикции признания при их обосновании по гражданским делам // Российская юстиция. 2011 № 3.

295. Балашов А.Н. Комиссия по трудовым спорам как альтернативный орган по разрешению правовых споров // Третейский суд. 2005. № 4.

296. Барышников П.С. Бремя доказывания в трудовых спорах // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. Вып. 5.

297. Барышников П.С. Классификация оснований к отмене судебных постановлений по трудовым делам в апелляционном порядке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4.

298. Барышников П.С. Процессуальная интервенция арбитражных судов и сужение предмета трудового права как ее последствие // Трудовое право в России и за рубежом. 2012. № 3.

299. Барышников П.С. Процессуальная интервенция арбитражных судов и сужение предмета трудового права как ее последствие // Lex Russica (Научные труды МГЮА). 2012. Спецвыпуск.

300. Барышников П.С. Эмпирические методы в науке гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 26 - 34.

301. Блинков О.Е., Витрянский В.В., Оводов А.А. Мы с нетерпением ожидаем принятия Закона о корпоративных спорах (интервью с заместителем Председателя Высшего Арбитражного Суда России В.В. Витрянским) // Юрист. 2009. № 1.

302. Болдырев В.А. Порядок принятия и проблемы оспаривания положений внутренних документов (локальных нормативных актов) // Вестник арбитражной практики. 2015. № 5.

303. Борисова Е.А. Российская процедура медиации: концепция развития // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011. № 5.

304. Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 3.

305. Буянова М. Проблемы доказательств и доказывания при рассмотрении индивидуальных трудовых споров // Трудовое право. 2014. № 3.

306. Валеев Д. Х. Исполнительное производство в системе права Российской Федерации // Правоведение. 2001. № 5.

307. Вараксина М.Н. Влияние судебной практики на трудовую статус руководителя организации // Российское право: образование, практика, наука. 2011. № 4-5.

308. Галиев М.С. К вопросу о правовых последствиях нарушения права на законный суд // Современное право. 2014. № 4.



309. Гойденко Е.Г. Об основаниях к отмене и изменению решения суда в кассационном порядке // Российский судья. 2003. № 3. С. 7.

310. Гонцов Н.И. Способы разрешения трудовых споров в российской федерации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. Выпуск 1.

311. Гравина А.А., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е. Процессуальная научная школа права // Журнал российского права. 2015. № 9.

312. Грось Л.А. К вопросу о понятии «гражданское дело» // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8.

313. Грось Л.А. О значении правильного определения подсудности гражданского дела // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 3.

314. Дегтярев С. Соотношение правовых категорий «правосудие» и «судопроизводство» в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 8.

315. Дернова Д.В. Неюрисдикционные формы и средства разрешения частноправовых конфликтов (общие положения) // Администратор суда. 2015. № 4.

316. Долинская В.В. Изменения в арбитражном процессуальном законодательстве и право корпораций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 10.

317. Долинская В.В. Понятие корпоративных конфликтов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 6.

318. Долинская В.В. Проблемы корпоративных споров при разработке единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.

319. Драчук М.А. Публичные начала в трудовом споре как причина федеральной юрисдикции // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2.

320. Дутчак А.В. Анализ судебных решений внутрисоюзных споров // Трудовое право. 2008. № 9.

321. Зайцев И., Фокина М. Отрицательные факты в гражданских делах // Российская юстиция. 2000. № 3.
322. Зайцев И.М. Спор о праве как звено связи материального права с гражданским процессом // Вопросы развития и защиты прав граждан / отв. ред. Р.Е. Гукасян. Калинин. 1977.
323. Зайченко Е., Коткова Е. Борьба за «золотые парашюты»: правовое регулирование и обзор судебной практики // Корпоративный юрист. 2010. № 12.
324. Зейдер Н.Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3.
325. Ильин А.В. К вопросу об обосновании перераспределения бремени доказывания // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3.
326. Иншакова А.О. Охрана участников корпораций и обеспечительные меры по корпоративным спорам в свете реформирования антирейдерского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 7.
327. Исаенкова О.В. Зарубежный опыт в исполнительном праве Российской Федерации // Вопросы экономики и права. 2009. №1.
328. Исаенкова О.В. Медиативное производство, гражданский процесс и гражданское судопроизводство: соотношение некоторых моментов // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2011. № 4-1.
329. Иск в гражданском судопроизводстве: Сборник / О.В. Исаенкова, А.А. Демичев, Т.В. Соловьева и др.; под ред. О.В. Исаенковой. М., 2009.
330. История юридических наук в России / Сборник статей под ред. О.Е. Кутафина. М., 2009.
331. Кархалев Д.Н. Меры оперативного воздействия в гражданском праве // Российский судья. 2009. № 4.
332. Князева Н.А. Рассмотрение и разрешение групповых трудовых споров (коллективных трудовых споров о праве) // Трудовое право в России и за рубежом. 2013. № 1
333. Князева Н.А. Сфера применения процедуры медиации в трудовом праве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6.

334. Колесникова С.Г. Применение норм о гражданско-правовой ответственности членов органов управления и контролирующих лиц хозяйственных обществ // Арбитражные споры. 2016. № 1.

335. Костян И.А. Отдельные вопросы реализации права на судебную защиту // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2.

336. Курдюмов Г.С., Чекарева А.В. Взыскание убытков с недобросовестного директора: перераспределение бремени доказывания и перевес доказательств // Московский юрист. 2013. № 3

337. Лушников А.М., Князькова М.А. Рассмотрение трудовых споров в арбитражных судах: к проблеме определения подведомственности отдельных видов индивидуальных трудовых споров // Вестник ЯрГУ. Серия «Гуманитарные науки». 2013. № 4.

338. Матиевский М.Д. Спор о праве и гражданское дело // Научное наследие: сборник научных трудов: Сост. Г.Д. Улетова, С.В. Громыко. – Краснодар, 2002.

339. Мильков А.В. К вопросу о применении термина «правовые средства» // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 12.

340. Морейн И.Б. К вопросу о понятии трудового спора // Правоведение. 1966. № 4.

341. Морозов П.Е. Новый научный подход к изучению правового регулирования рассмотрения и разрешения трудовых споров // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2.

342. Нахова Е.А., Портнова А.А. Понятие и задачи гражданского судопроизводства // Царскосельские чтения. 2015. XIX. Том. 1.

343. Незнамов А.В. О понятии «способ», «средство», «форма защиты права» и их взаимодействии // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5.

344. Ненашев М.М. Предмет иска (как требования к суду) // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 9.

345. Николаева О. Судебные расходы: возможность взыскания с работника // Кадровая служба и управление персоналом предприятия. 2012. № 9.

346. Петров А.Я. Индивидуальные трудовые споры: фундаментальные аспекты трудового права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 2.
347. Попова Ю.А. Конституционные формы реализации функций судебной власти и проблемы их совершенствования // Власть Закона. 2014. № 1. С. 43-49.
348. Пошивайлова А.В. О соотношении гражданского процесса, гражданского судопроизводства и правосудия // Аграрное и земельное право. 2014. № 7.
349. Прасолова И. О «корпоративных» спорах руководителя организации // Вопросы трудового права. 2010. № 10.
350. Приженникова А.Н. Административное судопроизводство в арбитражных судах - арбитражный процесс? // Lex russica. 2013. № 7.
351. Приходько И. Изменения в АПК РФ: плюсы и минусы нового правового регулирования // Хозяйство и право. 2009. № 9.
352. Рехтина И.В. Арбитражный суд и индивидуальный трудовые споры: вопросы подведомственности // Юрист. 2011. № 8.
353. Рожкова М.А. Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. 2005. № 4.
354. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5.
355. Савельева А. Государственная инспекция труда – еще один орган для защиты прав работника // Трудовое право. 2014. № 6.
356. Сафонов В.А. Виды разногласий, возникающих в отношении социального партнерства // Трудовое право в России и за рубежом. 2015. № 2.
357. Сахнова Т.В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4.
358. Сахнова Т.В. О концепте единого Гражданского процессуального кодекса России (заметки по поводу) // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1.
359. Свирин Ю.А. О единстве гражданской процессуальной формы и гражданского процессуального права // Адвокат. 2014. № 10.

360. Смирнова О. С. Процедура медиации при разрешении индивидуальных трудовых споров как способ реализации права на защиту работником своих трудовых прав // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3.

361. Смольников Д.И. Мифы о стандартах доказывания // Закон. 2015. № 12.

362. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Проблемы определения вида судопроизводства (гражданское или административное), в котором подлежат защите права и свободы граждан // Административное право и процесс. 2017. № 1.

363. Султанов А.Р. Подсудность - это субъективное право на рассмотрение дела в суде в соответствии с установленной подсудностью или гарантия суда, произвольно установленного законодателем? // Вестник гражданского процесса. 2013. № 6.

364. Сыченко Е. Дискриминация в практике Европейского суда по правам человека // Административное право. 2014. № 1.

365. Сыченко Е. Практика Европейского суда по правам человека по защите трудовых и пенсионных прав граждан // Административное право. 2014. № 1.

366. Тарасова В.А. Процедурная форма деятельности органов социального обеспечения // Советское государство и право. 1973. № 11.

367. Терехова Л. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 6.

368. Торопов А.В. Административный иск как процессуальное средство защиты субъективных публичных прав // Адвокатская практика. 2013. № 6.

369. Уколова Т.Н., Шевченко А.А. Правила распределения обязанностей по доказыванию в гражданском процессе // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. № 74.

370. Улизко Т.А. Цели и задачи прокурора в сфере защиты трудовых прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1.

371. Ференс-Сороцкий А.А. Прокурор в гражданском судопроизводстве // Правоведение. 1992. №. 4.

372. Фокина М.А. Юридические предположения в гражданском и арбитражном процессах // Современное право. 2009. № 6.

373. Холодионова Ю.В. Трудовые споры и трудовые конфликты как правовые категории и способы их разрешения // Инновации в науке. 2012. № 10.

374. Чечина Н.А. Предмет гражданского судопроизводства // Предмет процессуальной деятельности в суде и арбитраже. Сборник научных трудов. Ярославль, 1985.

375. Чэн П. Эволюция роли судьи в процедуре установления фактических обстоятельств дела в китайском гражданском процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 5.

376. Шакарян М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985.

377. Шварц М. З. К вопросу о предмете судебной деятельности в гражданском судопроизводстве в современных условиях (размышления по поводу одного решения Европейского Суда по правам человека) // Концепция развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека. Краснодар - СПб., 2007.

378. Шварц М.З. К вопросу о предпосылках и основаниях дифференциации правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сб. науч. статей. Краснодар - СПб., 2004.

379. Швецова М.В. Практика применения толкования Европейским Судом по правам человека статьи 6 Конвенции о защите прав и основным свобод о

разумном сроке рассмотрения дел в сфере трудовых правоотношений в Российской Федерации // Закон и право. 2014. № 5.

380. Шеменова О.Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. № 4.

381. Шитиков Д.А. Доказывание отрицательных фактов в гражданском и арбитражном процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 7.

382. Шундигов К.В. Инструментальная теория права – перспективное направление научного исследования // Правоведение. 2002. № 2.

383. Щур-Труханович Л.В. Восстановление работника на работе государственной инспекцией труда: недостатки правового регулирования // Кадры предприятия. 2007. № 9.

384. Южанин Н.В. Соотношение понятия односторонних правозащитных мер с понятием юридической ответственности и санкций // Гражданское право. 2014. № 2.

### **13. Диссертации и авторефераты диссертаций**

385. Агапов Р.М. Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

386. Барышникова Т.Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005.

387. Барышникова Т.Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2005.

388. Батурина Н.А. Причины судебных ошибок и процессуальные средства их предупреждения в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.

389. Баулин О.В. Специальные нормы в гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995.

390. Бегова Д.Я. Потерпевший в уголовном судопроизводстве России: интерес и процессуальные средства защиты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
391. Бережнов А.А. Досудебный порядок разрешения индивидуальных трудовых споров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
392. Буданова М.А. Процессуальные льготы в доказывании в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
393. Воложанин В.П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск. 1975.
394. Герасимова Е.С. Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о признании забастовки незаконной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
395. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
396. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010.
397. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 1971.
398. Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л. 1974.
399. Елисейкин П.Ф. Предмет судебной деятельности в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Л. 1974.
400. Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.
401. Завьялов М.Ф. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде как способы защиты трудовых прав работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
402. Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.



403. Исаева Е.В. Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
404. Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003.
405. Казанбекова Д.Р. Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2012.
406. Кашкарова И.Н. Индивидуализация иска в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
407. Князева Н.А. Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2015.
408. Костян И.А. Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
409. Кузбагаров А.Н. Примирение сторон по конфликтам частногоправового характера: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. СПб., 2006.
410. Куницына И.В. Спор о праве и процессуальные способы его разрешения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014.
411. Курушин А.А. Трудовые споры: понятие, структура, виды, подведомственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2003.
412. Лазарева Е.А. Процессуальные особенности рассмотрения дел, возникающих из трудовых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
413. Лебедев М.Ю. Развитие института юрисдикции и его проявление в третейском суде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.
414. Мартыненко В.И. Процессуальные особенности рассмотрения индивидуальных трудовых споров в судах общей юрисдикции: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006.

415. Миронова А.Н. Трудовые споры о прекращении трудового договора: теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
416. Моисеева И.Ю. Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. СПб., 2000.
417. Ненашев М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
418. Ненашев М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.
419. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США; дис. ... д-ра. юрид. наук. Воронеж. 2001.
420. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: дис. ... д-ра. юрид. наук. Воронеж. 2001.
421. Ороева Ю.Д. Процессуальные особенности рассмотрения судами трудовых споров с участием сотрудников ОВД: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2007.
422. Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров (сравнительно-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.
423. Прасолова И.А. Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005.
424. Прасолова И.А. Трудовые конфликты и трудовые споры по российскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь. 2005.
425. Рыжков К.Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.
426. Сапфилова А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2009.
427. Солдатова О.Е. Юридический процесс (теоретико-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул. 2014.

428. Фомина О.Ю. Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016.

429. Фрыгина Н. И. Факторы превращения когнитивного конфликта в межличностный конфликт в ситуациях группового обсуждения: дис. ... канд. психол. наук. М., 1980.

430. Черкашина А.В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

431. Шумова К.А. Принципы медиации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015.

432. Яковлева А. В. Способы защиты трудовых прав работников: концептуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

#### **14. Данные официальной статистики**

433. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2015 год. URL: <http://ombudsmanrf.org/content/doclad2015> (дата обращения 28.11.2016).

434. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

435. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

436. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

437. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

438. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

439. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2012 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

440. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2013 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

441. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2015 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80> (дата обращения: 07.12.2016).

442. Основные статистические показатели судов общей юрисдикции за 1 полугодие 2016 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3694> (дата обращения 03.02.2017).

443. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). М., 2016.

444. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2007 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=847> (дата обращения 03.02.2017)

445. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2008 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=845> (дата обращения 03.02.2017);

446. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей (без военных судов) за 2009 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении

гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=841> (дата обращения 03.02.2017);

447. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=836> (дата обращения 03.02.2017);

448. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=951> (дата обращения 03.02.2017);

449. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (дата обращения 03.02.2017);

450. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения 03.02.2017);

451. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> (дата обращения 03.02.2017);

452. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по первой инстанции о рассмотрении гражданских

дел». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения 03.02.2017);

453. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577> (дата обращения 03.02.2017).

454. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2016 года. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». Сайт Судебного департамента. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3577> (дата обращения 03.02.2017).

455. Форма № 2 «Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 08.12.2016).

### **15. Зарубежные публикации**

456. Arnold Zack. Conciliation of Labor Court Disputes // Comparative Labor Law & Policy Journal. Vol. 26.№. 3.

457. Engel C. Preponderance of the Evidence versus Intime Conviction: A Behavioral Perspective on a Conflict between American and Continental European Law // Vermont Law Review. 2009. Vol. 33.

458. European judicial systems. Efficiency and quality of justice // CEPEJ Studies No. 23. 2016. URL: <http://www.coe.int/T/dghl/cooperation/CEPEJ/evaluation/2016/publication/CEPEJ%20Study%2023%20report%20EN%20web.pdf> (дата обращения 03.02.2017).

459. Klermont K.M. Standarts of Proof Revisited // Vermont Law Review. 2009. Vol. 33.

460. Schweizer M. The Civil Standard of Proof – What is it, Actually? (August 2013). MPI Collective Goods Preprint, No. 2013/12. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2311210>

461. Zamir E, Ritov I. Loss Aversion, Omission Bias and the Burden of Proof in Civil Litigation // Journal of Legal Studies. 2012. № 41(1).

### Приложение № 1

#### Процент дел, оконченных с нарушением процессуальных сроков

Вид трудового спора	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	1- полуго дие 2016
- о восстановлении на работе	17,0%	12,7%	8,8%	8,1%	6,5%	7,2%	10,9%	9,6%	9,2%	14,4%
- об оплате труда	4,3%	3,1%	0,8%	0,7%	0,7%	0,6%	0,5%	0,5%	0,5%	2,4%
- о признании забастовок незаконными и возмещении причиненного ими ущерба	16,7%	12,3%	24,4%	11,1%	9,8%	1,0%	0,6%	5,0%	10,0%	3,4%
- о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей	19,1%	15,5%	6,5%	7,0%	5,4%	5,1%	4,5%	3,8%	4,1%	3,4%
- другие, возникающие из трудовых правоотношений	17,7%	13,9%	5,9%	3,9%	3,5%	3,6%	3,8%	3,3%	3,2%	3,8%
По всем трудовым спорам	6,8%	5,2%	1,6%	1,4%	1,2%	1,2%	1,2%	1,1%	1,1%	1,3%
По всем гражданским делам	5,0%	3,5%	2,0%	1,6%	1,6%	2,0%	1,6%	1,4%	1,3%	1,6%



## Приложение № 2

Дела о восстановлении на работе, рассмотренные за 1-е полугодие 2016 года судами Приволжского федерального округа

№ п/п	№ дела	№ графы	Дата поступления дела	Дата решения	Наименование суда	Срок в днях
1	2-2280/2016 ~ М-2263/2016	2.029	19.05.2016	29.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	41
2	2-3093/2016 ~ М-2571/2016	2.029	30.05.2016	29.06.2016	Советский районный суд г. Самары	30
3	2-1474/2016 ~ М-1295/2016	2.029	21.06.2016	29.06.2016	Можгинский районный суд	8
4	2-3093/2016 ~ М-2571/2016	2.029	30.05.2016	29.06.2016	Советский районный суд г. Самары	30
5	2-2280/2016 ~ М-2263/2016	2.029	19.05.2016	29.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	41
6	2-447/2016 ~ М-412/2016	2.029	06.06.2016	29.06.2016	Вадский районный суд	23
7	2-577/2016 ~ М-636/2016	2.029	26.05.2016	29.06.2016	Балашовский районный суд	34
8	2-5553/2016 ~ М-3609/2016	2.029	23.03.2016	28.06.2016	Стерлитамакский городской суд	97
9	2-4589/2016 ~ М-3153/2016	2.029	04.05.2016	28.06.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	55
10	2-2866/2016 ~ М-2432/2016	2.029	28.04.2016	28.06.2016	Ленинский районный суд г. Самары	61
11	2-1902/2016 ~ М-2269/2016	2.029	02.06.2016	24.06.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	22
12	2-3130/2016 ~ М-2546/2016	2.029	27.05.2016	24.06.2016	Советский районный суд г. Самары	28
13	2-6721/2016 ~ М-6288/2016	2.029	26.05.2016	24.06.2016	Кировский районный суд г. Саратова	29
14	2-3817/2016 ~ М-3356/2016	2.029	05.05.2016	23.06.2016	Заводской районный суд г. Саратова	49
15	2-5061/2016 ~ М-4182/2016	2.029	23.05.2016	23.06.2016	Волжский районный суд г. Саратова	31
16	2-271/2016 ~ М-301/2016	2.029	27.05.2016	23.06.2016	Юкаменский районный суд	27
17	2-888/2016 ~ М-768/2016	2.029	22.04.2016	23.06.2016	Сибайский городской суд	62
18	2-2788/2016 ~ М-1673/2016	2.029	30.03.2016	22.06.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	84
19	2-3163/2016 ~ М-3568/2016	2.029	01.06.2016	22.06.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	21
20	2-2475/2016 ~ М-1870/2016	2.029	16.03.2016	22.06.2016	Первомайский районный суд г. Кирова	98
21	2-4040/2016 ~ М0-1463/2016	2.029	11.02.2016	22.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	132
22	2-2830/2016 ~ М-2333/2016	2.029	16.05.2016	22.06.2016	Советский районный суд г. Самары	37
23	2-3163/2016 ~ М-3568/2016	2.029	01.06.2016	22.06.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	21
24	2-3111/2016 ~ М-3470/2016	2.029	24.05.2016	21.06.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	28

25	2-5022/2016 ~ М-3675/2016	2.029	11.05.2016	21.06.2016	Промышленный районный суд г. Самары	41
26	2-3111/2016 ~ М-3470/2016	2.029	24.05.2016	21.06.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	28
27	2-4379/2016 ~ М-3861/2016	2.029	23.05.2016	21.06.2016	Первомайский районный суд г. Кирова	29
28	2-852/2016 ~ М-667/2016	2.029	12.05.2016	21.06.2016	Увинский районный суд	40
29	2-5022/2016 ~ М-3675/2016	2.029	11.05.2016	21.06.2016	Промышленный районный суд г. Самары	41
30	2-426/2016 ~ М-348/2016	2.029	26.05.2016	20.06.2016	Моркинский районный суд	25
31	2-1944/2016 ~ М-1994/2016	2.029	20.05.2016	20.06.2016	Демский районный суд г. Уфы	31
32	2-427/2016 ~ М-434/2016	2.029	25.05.2016	20.06.2016	Вольский районный суд	26
33	2-4861/2016 ~ М-4233/2016	2.029	20.05.2016	20.06.2016	Волжский районный суд г. Саратова	31
34	2-4856/2016 ~ М-4232/2016	2.029	20.05.2016	20.06.2016	Волжский районный суд г. Саратова	31
35	2-1944/2016 ~ М-1994/2016	2.029	20.05.2016	20.06.2016	Демский районный суд г. Уфы	31
36	2-2668/2016 ~ М-2125/2016	2.029	21.04.2016	17.06.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	57
37	2-2668/2016 ~ М-2125/2016	2.029	21.04.2016	17.06.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	57
38	2-4951/2016 ~ М-4274/2016	2.029	23.05.2016	17.06.2016	Волжский районный суд г. Саратова	25
39	2-2402/2016 ~ М-1883/2016	2.029	06.05.2016	17.06.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	42
40	2-911/2016 ~ М-807/2016	2.029	04.05.2016	17.06.2016	Шумерлинский районный суд	44
41	2-2268/2016 ~ М-1699/2016	2.029	18.05.2016	17.06.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	30
42	2-1540/2016 ~ М-1260/2016	2.029	05.05.2016	16.06.2016	Новокуйбышевский городской суд	42
43	2-2597/2016 ~ М-1384/2016	2.029	11.02.2016	16.06.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Уфы	126
44	2-1977/2016 ~ М-1897/2016	2.029	19.05.2016	16.06.2016	Железнодорожный районный суд г. Ульяновска	28
45	2-1540/2016 ~ М-1260/2016	2.029	05.05.2016	16.06.2016	Новокуйбышевский городской суд	42
46	2-1977/2016 ~ М-1897/2016	2.029	19.05.2016	16.06.2016	Железнодорожный районный суд г. Ульяновска	28
47	2-2908/2016 ~ М-2152/2016	2.029	06.05.2016	15.06.2016	Кстовский городской суд	40
48	2-2341/2016 ~ М-2359/2016	2.029	25.05.2016	15.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	21
49	2-2908/2016 ~ М-2152/2016	2.029	06.05.2016	15.06.2016	Кстовский городской суд	40
50	2-2090/2016 ~ М-1788/2016	2.029	25.05.2016	15.06.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	21
51	2-2212/2016 ~ М-2235/2016	2.029	26.05.2016	15.06.2016	Нефтекамский городской суд	20
52	2-1266/2016 ~ М-1077/2016	2.029	16.05.2016	15.06.2016	Саровский городской суд	30
53	2-2908/2016 ~ М-2152/2016	2.029	06.05.2016	15.06.2016	Кстовский городской суд	40
54	2-8515/2016 ~ М0-6152/2016	2.029	17.05.2016	15.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	29
55	2-1266/2016 ~ М-1077/2016	2.029	16.05.2016	15.06.2016	Саровский городской суд	30

56	2-7491/2016 ~ М-6700/2016	2.029	28.04.2016	15.06.2016	Стерлитамакский городской суд	48
57	2-2127/2016 ~ М-1799/2016	2.029	19.04.2016	15.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	57
58	2-2341/2016 ~ М-2359/2016	2.029	25.05.2016	15.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	21
59	2-8008/2016 ~ М-5473/2016	2.029	18.04.2016	14.06.2016	Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород	57
60	2-1173/2016 ~ М-1092/2016	2.029	01.06.2016	14.06.2016	Чусовской городской суд	13
61	2-4463/2016 ~ М-3734/2016	2.029	04.05.2016	14.06.2016	Волжский районный суд г. Саратова	41
62	2-5176/2016 ~ М0-2574/2016	2.029	04.03.2016	14.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	102
63	2-3648/2016 ~ М-3692/2016	2.029	26.05.2016	14.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	19
64	2-237/2016 ~ М-194/2016	2.029	18.05.2016	10.06.2016	Нолинский районный суд	23
65	2-1180/2016 ~ М-840/2016	2.029	30.03.2016	10.06.2016	Новокуйбышевский городской суд	72
66	2-1157/2016 ~ М-577/2016	2.029	25.01.2016	10.06.2016	Железнодорожный районный суд г. Самары	137
67	2-1435/2016 ~ М-215/2016	2.029	15.01.2016	10.06.2016	Промышленный районный суд г. Самары	147
68	2-6687/2016 ~ М-5287/2016	2.029	28.04.2016	10.06.2016	Ленинский районный суд г. Саратова	43
69	2-237/2016 ~ М-194/2016	2.029	18.05.2016	10.06.2016	Нолинский районный суд	23
70	2-1258/2016 ~ М-1142/2016	2.029	26.04.2016	09.06.2016	Краснокамский городской суд	44
71	2-1258/2016 ~ М-1142/2016	2.029	26.04.2016	09.06.2016	Краснокамский городской суд	44
72	2-2228/2016 ~ М-1620/2016	2.029	22.04.2016	09.06.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	48
73	2-1649/2016 ~ М-1331/2016	2.029	13.05.2016	09.06.2016	Новокуйбышевский городской суд	27
74	2-5582/2016 ~ М-4637/2016	2.029	19.05.2016	09.06.2016	Энгельсский районный суд	21
75	2-4686/2016 ~ М-3438/2016	2.029	04.05.2016	09.06.2016	Промышленный районный суд г. Самары	36
76	2-324/2016 ~ М-308/2016	2.029	13.04.2016	09.06.2016	Иса克林ский районный суд	57
77	2-1099/2016 ~ М-1004/2016	2.029	06.05.2016	09.06.2016	Жигулевский городской суд	34
78	2-2044/2016 ~ М-1862/2016	2.029	11.05.2016	09.06.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	29
79	2-2559/2016 ~ М-2635/2016	2.029	12.05.2016	09.06.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	28
80	2-2060/2016 ~ М-1445/2016	2.029	29.04.2016	08.06.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	40
81	2-2160/2016 ~ М-1854/2016	2.029	13.05.2016	08.06.2016	Кунгурский городской суд	26
82	2-2060/2016 ~ М-1445/2016	2.029	29.04.2016	08.06.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	40
83	2-4503/2016 ~ М0-2006/2016	2.029	24.02.2016	08.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	105
84	2-6319/2016 ~ М0-3883/2016	2.029	31.03.2016	07.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	68
85	2-1815/2016 ~ М-1698/2016	2.029	14.04.2016	07.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	54

<b>86</b>	2-1814/2016 ~ М-1697/2016	2.029	14.04.2016	07.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	54
<b>87</b>	2-1230/2016 ~ М-1250/2016	2.029	17.05.2016	07.06.2016	Кугарчинский районный суд	21
<b>88</b>	2-210/2016 ~ М-209/2016	2.029	06.04.2016	06.06.2016	Чкаловский районный суд	61
<b>89</b>	2-1529/2016 ~ М-1374/2016	2.029	30.03.2016	06.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	68
<b>90</b>	2-4908/2016 ~ М-2726/2016	2.029	04.03.2016	06.06.2016	Советский районный суд г. Уфы	94
<b>91</b>	2-589/2016 ~ М-540/2016	2.029	08.04.2016	06.06.2016	Володарский районный суд	59
<b>92</b>	2-210/2016 ~ М-209/2016	2.029	06.04.2016	06.06.2016	Чкаловский районный суд	61
<b>93</b>	2-3577/2016 ~ М-3119/2016	2.029	04.05.2016	06.06.2016	Заводской районный суд г. Саратова	33
<b>94</b>	2-2561/2016 ~ М-2640/2016	2.029	06.05.2016	06.06.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	31
<b>95</b>	2-1529/2016 ~ М-1374/2016	2.029	30.03.2016	06.06.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	68
<b>96</b>	2-2017/2016	2.029	06.04.2016	03.06.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	58
<b>97</b>	2-454/2016 ~ М-456/2016	2.029	04.05.2016	03.06.2016	Ковылкинский районный суд	30
<b>98</b>	2-2182/2016 ~ М-1907/2016	2.029	06.05.2016	03.06.2016	Димитровградский городской суд	28
<b>99</b>	2-1215/2016 ~ М-304/2016	2.029	21.01.2016	03.06.2016	Борский городской суд	134
<b>100</b>	2-3733/2016	2.029	04.05.2016	02.06.2016	Кировский районный суд г. Самары	29
<b>101</b>	2-2802/2016 ~ М-2199/2016	2.029	11.05.2016	02.06.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	22
<b>102</b>	2-398/2016 ~ М-288/2016	2.029	04.03.2016	02.06.2016	Инзенский районный суд	90
<b>103</b>	2-3733/2016	2.029	04.05.2016	02.06.2016	Кировский районный суд г. Самары	29
<b>104</b>	2-398/2016 ~ М-288/2016	2.029	04.03.2016	02.06.2016	Инзенский районный суд	90
<b>105</b>	2-2802/2016 ~ М-2199/2016	2.029	11.05.2016	02.06.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	22
<b>106</b>	2-1872/2016 ~ М-1486/2016	2.029	04.05.2016	01.06.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	28
<b>107</b>	2-125/2016 ~ М-103/2016	2.029	04.05.2016	01.06.2016	Пачелмский районный суд	28
<b>108</b>	2-1856/2016 ~ М-759/2016	2.029	12.02.2016	31.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	109
<b>109</b>	2-1856/2016 ~ М-759/2016	2.029	12.02.2016	31.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	109
<b>110</b>	2-2190/2016 ~ М-1906/2016	2.029	06.05.2016	31.05.2016	Димитровградский городской суд	25
<b>111</b>	2-2190/2016 ~ М-1906/2016	2.029	06.05.2016	31.05.2016	Димитровградский городской суд	25
<b>112</b>	2-1856/2016 ~ М-759/2016	2.029	12.02.2016	31.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	109
<b>113</b>	2-6060/2016 ~ М0-3603/2016	2.029	25.03.2016	31.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	67
<b>114</b>	2-4259/2016 ~ М0-1705/2016	2.029	16.02.2016	31.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	105
<b>115</b>	2-974/2016 ~ М-987/2016	2.029	21.04.2016	31.05.2016	Кугарчинский районный суд	40
<b>116</b>	9-75/2016 ~ М-1122/2016	2.029	27.05.2016	30.05.2016	Жигулевский городской суд	3

<b>117</b>	2-1206/2016 ~ М-1537/2016	2.029	04.05.2016	30.05.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	26
<b>118</b>	2-939/2016 ~ М-835/2016	2.029	19.04.2016	30.05.2016	Жигулевский городской суд	41
<b>119</b>	9-75/2016 ~ М-1122/2016	2.029	27.05.2016	30.05.2016	Жигулевский городской суд	3
<b>120</b>	2-2343/2016 ~ М-2314/2016	2.029	28.04.2016	30.05.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	32
<b>121</b>	2-463/2016 ~ М-420/2016	2.029	28.04.2016	27.05.2016	Сосновский районный суд	29
<b>122</b>	2-586/2016 ~ М-541/2016	2.029	08.04.2016	26.05.2016	Володарский районный суд	48
<b>123</b>	2-1289/2016 ~ М-941/2016	2.029	18.04.2016	26.05.2016	Самарский районный суд г. Самары	38
<b>124</b>	2-1170/2016 ~ М-1502/2016	2.029	27.04.2016	25.05.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	28
<b>125</b>	2-2569/2016 ~ М-1556/2016	2.029	15.03.2016	25.05.2016	Волжский районный суд г. Саратова	71
<b>126</b>	2-2203/2016 ~ М-1589/2016	2.029	25.04.2016	25.05.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	30
<b>127</b>	2-2203/2016 ~ М-1589/2016	2.029	25.04.2016	25.05.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	30
<b>128</b>	2-3594/2016 ~ М0-1011/2016	2.029	01.02.2016	25.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	114
<b>129</b>	2-1610/2016 ~ М-1451/2016	2.029	29.04.2016	25.05.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	26
<b>130</b>	2-1566/2016 ~ М-1802/2016	2.029	29.04.2016	24.05.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	25
<b>131</b>	2-4723/2016 ~ М-3623/2016	2.029	15.04.2016	24.05.2016	Энгельсский районный суд	39
<b>132</b>	2-П-160/2016 ~ М-П-139/2016	2.029	21.03.2016	24.05.2016	Шумерлинский районный суд	64
<b>133</b>	2-2817/2016 ~ М-2340/2016	2.029	27.04.2016	24.05.2016	Учалинский районный суд	27
<b>134</b>	2-1157/2016 ~ М-935/2016	2.029	07.04.2016	23.05.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	46
<b>135</b>	2-1304/2016 ~ М-942/2016	2.029	18.04.2016	23.05.2016	Самарский районный суд г. Самары	35
<b>136</b>	2-691/2016 ~ М-628/2016	2.029	21.04.2016	20.05.2016	Котельничский районный суд	29
<b>137</b>	2-691/2016 ~ М-628/2016	2.029	21.04.2016	20.05.2016	Котельничский районный суд	29
<b>138</b>	2-1963/2016 ~ М-1681/2016	2.029	21.04.2016	20.05.2016	Димитровградский городской суд	29
<b>139</b>	2-1687/2016 ~ М-1209/2016	2.029	11.04.2016	19.05.2016	Пермский районный суд	38
<b>140</b>	2-724/2016 ~ М-661/2016	2.029	28.04.2016	19.05.2016	Котельничский районный суд	21
<b>141</b>	2-1125/2016 ~ М-1241/2016	2.029	05.05.2016	19.05.2016	Кузнецкий районный суд	14
<b>142</b>	2-1278/2016 ~ М-1060/2016	2.029	21.04.2016	19.05.2016	Красноярский районный суд	28
<b>143</b>	2-1745/2016 ~ М-1383/2016	2.029	26.04.2016	18.05.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	22
<b>144</b>	2-2056/2016 ~ М-1215/2016	2.029	04.04.2016	18.05.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	44
<b>145</b>	2-2318/2016 ~ М-1705/2016	2.029	30.03.2016	17.05.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	48
<b>146</b>	2-793/2016 ~ М-523/2016	2.029	16.03.2016	17.05.2016	Выксунский городской суд	62
<b>147</b>	2-189/2016 ~ М-153/2016	2.029	20.04.2016	17.05.2016	Зуевский районный суд	27

<b>148</b>	2-1129/2016 ~ М-1142/2016	2.029	29.04.2016	17.05.2016	Кугарчинский районный суд	18
<b>149</b>	2-1070/2016 ~ М-1363/2016	2.029	18.04.2016	16.05.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	28
<b>150</b>	2-1606/2016 ~ М-758/2016	2.029	08.02.2016	16.05.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	98
<b>151</b>	2-1055/2016 ~ М-795/2016	2.029	24.02.2016	13.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	79
<b>152</b>	2-1055/2016 ~ М-795/2016	2.029	24.02.2016	13.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	79
<b>153</b>	2-4175/2016 ~ М-3280/2016	2.029	18.03.2016	12.05.2016	Советский районный суд г. Уфы	55
<b>154</b>	2-1277/2016 ~ М-367/2016	2.029	01.03.2016	12.05.2016	Борский городской суд	72
<b>155</b>	2-1158/2016 ~ М-720/2016	2.029	23.03.2016	11.05.2016	Павловский городской суд	49
<b>156</b>	2-4773/2016 ~ М-3568/2016	2.029	14.04.2016	11.05.2016	Энгельсский районный суд	27
<b>157</b>	2-1129/2016 ~ М-787/2016	2.029	08.04.2016	11.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	33
<b>158</b>	2-2274/2016 ~ М-207/2016	2.029	12.04.2016	11.05.2016	Чердаклинский районный суд	29
<b>159</b>	2-364/2016 ~ М-300/2016	2.029	11.04.2016	11.05.2016	Сызранский районный суд	30
<b>160</b>	2-1421/2016 ~ М-1024/2016	2.029	31.03.2016	10.05.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	40
<b>161</b>	2-123/2016 (2-1416/2015;) ~ М-1352/2015	2.029	16.12.2015	10.05.2016	Салаватский районный суд	146
<b>162</b>	2-417/2016 ~ М-292/2016	2.029	09.03.2016	06.05.2016	Инзенский районный суд	58
<b>163</b>	2-417/2016 ~ М-292/2016	2.029	09.03.2016	06.05.2016	Инзенский районный суд	58
<b>164</b>	2-2266/2016 (2-16345/2015;) ~ М0-15549/2015	2.029	16.12.2015	05.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	141
<b>165</b>	2-П-159/2016 ~ М-П-138/2016	2.029	21.03.2016	05.05.2016	Шумерлинский районный суд	45
<b>166</b>	2-2019/2016 ~ М-1216/2016	2.029	04.04.2016	05.05.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	31
<b>167</b>	2-2019/2016 ~ М-1216/2016	2.029	04.04.2016	05.05.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	31
<b>168</b>	2-2266/2016 (2-16345/2015;) ~ М0-15549/2015	2.029	16.12.2015	05.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	141
<b>169</b>	2-2112/2016	2.029	13.04.2016	05.05.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	22
<b>170</b>	2-2021/2016 ~ М-1317/2016	2.029	15.03.2016	05.05.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	51
<b>171</b>	2-П-159/2016 ~ М-П-138/2016	2.029	21.03.2016	05.05.2016	Шумерлинский районный суд	45
<b>172</b>	2-1460/2016 ~ М-1262/2016	2.029	23.03.2016	04.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	42
<b>173</b>	2-1956/2016 ~ М-1517/2016	2.029	09.03.2016	04.05.2016	Заводской районный суд г. Саратова	56
<b>174</b>	2-317/2016 ~ М-320/2016	2.029	08.04.2016	04.05.2016	Вольский районный суд	26

<b>175</b>	2-1628/2016 ~ М-1458/2016	2.029	04.04.2016	04.05.2016	Нефтекамский городской суд	30
<b>176</b>	2-1460/2016 ~ М-1262/2016	2.029	23.03.2016	04.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	42
<b>177</b>	2-2430/2016 ~ М-2178/2016	2.029	04.04.2016	04.05.2016	Балаковский районный суд	30
<b>178</b>	2-1074/2016 ~ М-837/2016	2.029	30.03.2016	29.04.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	30
<b>179</b>	2-725/2016 ~ М-720/2016	2.029	17.03.2016	29.04.2016	Кузнецкий районный суд	43
<b>180</b>	2-2736/2016 ~ М-2351/2016	2.029	30.03.2016	28.04.2016	Засвияжский районный суд г. Ульяновска	29
<b>181</b>	2-2736/2016 ~ М-2351/2016	2.029	30.03.2016	28.04.2016	Засвияжский районный суд г. Ульяновска	29
<b>182</b>	2-1405/2016 ~ М-939/2016	2.029	10.03.2016	27.04.2016	Волжский районный суд	48
<b>183</b>	2-1405/2016 ~ М-939/2016	2.029	10.03.2016	27.04.2016	Волжский районный суд	48
<b>184</b>	2-714/2016 ~ М-566/2016	2.029	06.04.2016	26.04.2016	Дюргюлинский районный суд	20
<b>185</b>	2-1295/2016 ~ М-932/2016	2.029	15.03.2016	26.04.2016	Березниковский городской суд	42
<b>186</b>	2-716/2016 ~ М-635/2016	2.029	17.03.2016	26.04.2016	Медведевский районный суд	40
<b>187</b>	2-730/2016 ~ М-525/2016	2.029	01.04.2016	26.04.2016	Чапаевский городской суд	25
<b>188</b>	2-2396/2016	2.029	17.03.2016	26.04.2016	Волжский районный суд г. Саратова	40
<b>189</b>	2-541/2016 ~ М-339/2016	2.029	03.03.2016	20.04.2016	Вятскополянский районный суд	48
<b>190</b>	2-3084/2016 ~ М-1758/2016	2.029	02.03.2016	19.04.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	48
<b>191</b>	2-1760/2016 ~ М-1146/2016	2.029	15.03.2016	14.04.2016	Советский районный суд г. Самары	30
<b>192</b>	2-2473/2016 ~ М-1865/2016	2.029	17.03.2016	14.04.2016	Первомайский районный суд г. Кирова	28
<b>193</b>	9-54/2016 ~ М-661/2016	2.029	30.03.2016	13.04.2016	Пролетарский районный суд г. Саранска	14
<b>194</b>	2-1144/2016 ~ М-497/2016	2.029	26.02.2016	12.04.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	46
<b>195</b>	2-1248/2016	2.029	17.03.2016	12.04.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	26
<b>196</b>	2-2567/2016 ~ М-533/2016	2.029	18.01.2016	08.04.2016	Советский районный суд г. Уфы	81
<b>197</b>	2-1692/2016 ~ М-909/2016	2.029	15.02.2016	08.04.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	53
<b>198</b>	2-618/2016 (2-3629/2015;) ~ М-3405/2015	2.029	08.12.2015	06.04.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	120
<b>199</b>	9-254/2016 ~ М0-3822/2016	2.029	30.03.2016	05.04.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	6
<b>200</b>	2-844/2016 ~ М-579/2016	2.029	10.03.2016	05.04.2016	Баймакский районный суд	26
<b>201</b>	2-1990/2016 ~ М-625/2016	2.029	19.01.2016	05.04.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Уфы	77
<b>202</b>	2-1124/2016 ~ М-735/2016	2.029	02.03.2016	05.04.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	34
<b>203</b>	2-1780/2016 ~ М-1062/2016	2.029	24.02.2016	04.04.2016	Дзержинский городской суд	40

<b>204</b>	2-1564/2016 ~ М-1080/2016	2.029	04.03.2016	04.04.2016	Белорецкий городской суд	31
<b>205</b>	2-884/2016 ~ М-443/2016	2.029	10.02.2016	01.04.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	51
<b>206</b>	2-57/2016 ~ М-41/2016	2.029	20.01.2016	01.04.2016	Калининский районный суд	72
<b>207</b>	2-58/2016 ~ М-42/2016	2.029	20.01.2016	01.04.2016	Калининский районный суд	72
<b>208</b>	2-3021/2016	2.029	18.03.2016	31.03.2016	Промышленный районный суд г. Самары	13
<b>209</b>	2-996/2016 (2-14825/2015;) ~ М0-13745/2015	2.029	16.11.2015	30.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	135
<b>210</b>	2-996/2016 (2-14825/2015;) ~ М0-13745/2015	2.029	16.11.2015	30.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	135
<b>211</b>	2-2783/2016 ~ М-1503/2016	2.029	03.03.2016	29.03.2016	Промышленный районный суд г. Самары	26
<b>212</b>	2-3747/2016 ~ М-1620/2016	2.029	10.02.2016	29.03.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	48
<b>213</b>	2-1109/2016 ~ М-698/2016	2.029	01.03.2016	29.03.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	28
<b>214</b>	2-843/2016 ~ М-835/2016	2.029	29.02.2016	28.03.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	28
<b>215</b>	2-1294/2016 ~ М-959/2016	2.029	10.03.2016	24.03.2016	Димитровградский городской суд	14
<b>216</b>	2-1042/2016 ~ М-68/2016	2.029	14.01.2016	24.03.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	70
<b>217</b>	2-3541/2016 ~ М0-938/2016	2.029	29.01.2016	21.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	52
<b>218</b>	2-3541/2016 ~ М0-938/2016	2.029	29.01.2016	21.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	52
<b>219</b>	2-89/2016 ~ М-37/2016	2.029	29.01.2016	17.03.2016	Ординский районный суд	48
<b>220</b>	2-382/2016 ~ М-262/2016	2.029	19.02.2016	14.03.2016	Кудымкарский городской суд	24
<b>221</b>	9-58/2016 ~ М-462/2016	2.029	09.03.2016	14.03.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	5
<b>222</b>	2-661/2016	2.029	09.03.2016	11.03.2016	Саровский городской суд	2
<b>223</b>	2-2/50/2016 ~ М/42/2016	2.029	20.02.2016	11.03.2016	Мурашинский районный суд	20
<b>224</b>	2-222/2016 (2-2456/2015;) ~ М-2108/2015	2.029	13.10.2015	11.03.2016	Завьяловский районный суд	150
<b>225</b>	2-1093/2016 ~ М-462/2016	2.029	05.02.2016	10.03.2016	Советский районный суд г. Самары	34
<b>226</b>	2-1544/2016 ~ М-1293/2016	2.029	19.02.2016	10.03.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	20
<b>227</b>	2-1311/2016 ~ М-951/2016	2.029	10.02.2016	10.03.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	29
<b>228</b>	2-1536/2016 ~ М-277/2016	2.029	20.01.2016	10.03.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	50
<b>229</b>	2-3422/2016 ~ М-212/2016	2.029	13.01.2016	10.03.2016	Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород	57
<b>230</b>	2-1311/2016 ~ М-951/2016	2.029	10.02.2016	10.03.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	29



231	2-903/2016 (2-8096/2015;) ~ М-7352/2015	2.029	16.12.2015	10.03.2016	Волжский районный суд г. Саратова	85
232	2-552/2016 ~ М-276/2016	2.029	12.02.2016	09.03.2016	Чусовской городской суд	26
233	2-8/2016 (2-1922/2015;) ~ М-1893/2015	2.029	05.10.2015	09.03.2016	Жигулевский городской суд	156
234	2-177/2016 ~ М-111/2016	2.029	16.02.2016	09.03.2016	Александровский городской суд	22
235	2-552/2016 ~ М-276/2016	2.029	12.02.2016	09.03.2016	Чусовской городской суд	26
236	2-713/2016 ~ М-300/2016	2.029	26.01.2016	04.03.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	38
237	2-403/2016 (2-13417/2015;) ~ М0-12502/2015	2.029	22.10.2015	03.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	133
238	9-157/2016 ~ М0-2075/2016	2.029	25.02.2016	29.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	4
239	2-693/2016 ~ М-17/2016	2.029	12.01.2016	29.02.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	48
240	2-1120/2016 ~ М-861/2016	2.029	08.02.2016	29.02.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	21
241	9-157/2016 ~ М0-2075/2016	2.029	25.02.2016	29.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	4
242	2-1046/2016 ~ М-364/2016	2.029	29.01.2016	26.02.2016	Советский районный суд г. Самары	28
243	2-618/2016 (2-5633/2015;) ~ М-5802/2015	2.029	01.12.2015	26.02.2016	Мотовилихинский районный суд г. Перми	87
244	2-1046/2016 ~ М-364/2016	2.029	29.01.2016	26.02.2016	Советский районный суд г. Самары	28
245	2-1203/2016 ~ М-589/2016	2.029	12.02.2016	26.02.2016	Советский районный суд г. Самары	14
246	2-376/2016 ~ М-205/2016	2.029	10.02.2016	25.02.2016	Моргаушский районный суд	15
247	2-1555/2016 (2-15588/2015;) ~ М0-14360/2015	2.029	26.11.2015	24.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	90
248	2-502/2016 (2-6928/2015;) ~ М-5625/2015	2.029	28.10.2015	24.02.2016	Ленинский районный суд г. Перми	119
249	2-841/2016 ~ М-447/2016	2.029	25.01.2016	24.02.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	30
250	2-2977/2016 ~ М-613/2016	2.029	22.01.2016	24.02.2016	Стерлитамакский городской суд	33
251	2-1555/2016 (2-15588/2015;) ~ М0-14360/2015	2.029	26.11.2015	24.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	90
252	2-1239/2016 (2-7694/2015;) ~ М-5841/2015	2.029	28.08.2015	20.02.2016	Октябрьский районный суд г. Ижевска	176
253	9-162/2016 ~ М-994/2016	2.029	18.02.2016	20.02.2016	Ленинский районный суд г. Самары	2

<b>254</b>	2-2039/2016 (2-16116/2015;) ~ М0-15371/2015	2.029	14.12.2015	20.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	68
<b>255</b>	2-540/2016 ~ М-6114/2015	2.029	28.12.2015	19.02.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	53
<b>256</b>	2-1413/2016 ~ М-565/2016	2.029	01.02.2016	19.02.2016	Дзержинский городской суд	18
<b>257</b>	2-573/2016 ~ М-235/2016	2.029	20.01.2016	19.02.2016	Демский районный суд г. Уфы	30
<b>258</b>	2-128/2016 ~ М-32/2016	2.029	25.01.2016	19.02.2016	Пугачевский районный суд	25
<b>259</b>	2-133/2016 ~ М-21/2016	2.029	18.01.2016	18.02.2016	Лысковский районный суд	31
<b>260</b>	2-693/2016 ~ М-277/2016	2.029	30.12.2015	18.02.2016	Заводской районный суд г. Саратова	50
<b>261</b>	2-195/2016 ~ М-75/2016	2.029	05.02.2016	18.02.2016	Звениговский районный суд	13
<b>262</b>	2-622/2016 ~ М-199/2016	2.029	21.01.2016	18.02.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	28
<b>263</b>	2-401/2016 ~ М-112/2016	2.029	15.01.2016	17.02.2016	Краснокамский городской суд	33
<b>264</b>	2-2757/2016 ~ М-13444/2015	2.029	29.12.2015	17.02.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	50
<b>265</b>	2-2/34/2016 ~ М/25/2016	2.029	01.02.2016	17.02.2016	Мурашинский районный суд	16
<b>266</b>	2-892/2016	2.029	03.02.2016	16.02.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	13
<b>267</b>	2-236/2016 ~ М-73/2016	2.029	18.01.2016	16.02.2016	Сибайский городской суд	29
<b>268</b>	9-63/2016 ~ М-376/2016	2.029	12.02.2016	16.02.2016	Красноярский районный суд	4
<b>269</b>	2-650/2016 ~ М-366/2016	2.029	04.02.2016	16.02.2016	Сызранский городской суд	12
<b>270</b>	2-66/2016 ~ М-41/2016	2.029	21.01.2016	15.02.2016	Вольский районный суд	25
<b>271</b>	2-750/2016 (2-6731/2015;) ~ М-6482/2015	2.029	10.12.2015	15.02.2016	Ленинский районный суд г. Нижний Новгород	67
<b>272</b>	2-66/2016 ~ М-32/2016	2.029	27.01.2016	15.02.2016	Подосиновский районный суд	19
<b>273</b>	2-647/2016 (2-7162/2015;) ~ М-7180/2015	2.029	21.12.2015	15.02.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	56
<b>274</b>	2-936/2016 ~ М-602/2016	2.029	28.01.2016	15.02.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	18
<b>275</b>	2-117/2016 ~ М-32/2016	2.029	21.01.2016	15.02.2016	Барышский городской суд	25
<b>276</b>	2-517/2016 ~ М-94/2016	2.029	15.01.2016	15.02.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	31
<b>277</b>	2-261/2016 (2-6278/2015;) ~ М-6491/2015	2.029	27.10.2015	15.02.2016	Ленинский районный суд г. Чебоксары	111
<b>278</b>	2-936/2016 ~ М-602/2016	2.029	28.01.2016	15.02.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	18
<b>279</b>	2-104/2016 ~ М-47/2016	2.029	25.01.2016	15.02.2016	Кезский районный суд	21

<b>280</b>	2-457/2016 ~ М-24/2016	2.029	12.01.2016	15.02.2016	Новокуйбышевский городской суд	34
<b>281</b>	2-117/2016 ~ М-32/2016	2.029	21.01.2016	15.02.2016	Барышский городской суд	25
<b>282</b>	2-113/2016 ~ М-36/2016	2.029	20.01.2016	12.02.2016	Ибресинский районный суд	23
<b>283</b>	2-534/2016 ~ М-15/2016	2.029	11.01.2016	12.02.2016	Березниковский городской суд	32
<b>284</b>	2-534/2016 ~ М-15/2016	2.029	11.01.2016	12.02.2016	Березниковский городской суд	32
<b>285</b>	2-113/2016 ~ М-36/2016	2.029	20.01.2016	12.02.2016	Ибресинский районный суд	23
<b>286</b>	2-113/2016 ~ М-36/2016	2.029	20.01.2016	12.02.2016	Ибресинский районный суд	23
<b>287</b>	2-121/2016 ~ М-1170/2015	2.029	18.12.2015	12.02.2016	Татищевский районный суд	56
<b>288</b>	2-113/2016 ~ М-36/2016	2.029	20.01.2016	12.02.2016	Ибресинский районный суд	23
<b>289</b>	2-397/2016 (2-13392/2015;) ~ М0-12264/2015	2.029	16.10.2015	12.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	119
<b>290</b>	2-1447/2016 ~ М-68/2016	2.029	12.01.2016	11.02.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	30
<b>291</b>	2-116/2016 ~ М-31/2016	2.029	21.01.2016	11.02.2016	Барышский городской суд	21
<b>292</b>	9-68/2016 ~ М-504/2016	2.029	08.02.2016	11.02.2016	Советский районный суд г. Самары	3
<b>293</b>	2-754/2016 ~ М-102/2016	2.029	18.01.2016	11.02.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	24
<b>294</b>	2-771/2016 (2-6758/2015;) ~ М-6517/2015	2.029	15.12.2015	10.02.2016	Ленинский районный суд г. Нижний Новгород	57
<b>295</b>	2-1327/2016 ~ М-9418/2015	2.029	25.12.2015	10.02.2016	Энгельсский районный суд	47
<b>296</b>	2-439/2016 ~ М-4279/2015	2.029	08.12.2015	10.02.2016	Нефтекамский городской суд	64
<b>297</b>	2-262/2016 (2-6279/2015;) ~ М-6490/2015	2.029	27.10.2015	09.02.2016	Ленинский районный суд г. Чебоксары	105
<b>298</b>	2-107/2016 (2-11062/2015;) ~ М0-10048/2015	2.029	31.08.2015	09.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	162
<b>299</b>	2-451/2016 (2-6939/2015;) ~ М-6343/2015	2.029	26.11.2015	08.02.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	74
<b>300</b>	2-451/2016 (2-6939/2015;) ~ М-6343/2015	2.029	26.11.2015	08.02.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	74
<b>301</b>	2-773/2016 (2-3994/2015;) ~ М-4436/2015	2.029	23.12.2015	08.02.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	47
<b>302</b>	2-84/2016 (2-4755/2015;) ~ М-4052/2015	2.029	13.07.2015	08.02.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	210

<b>303</b>	2-912/2016 ~ М-390/2016	2.029	21.01.2016	08.02.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	18
<b>304</b>	2-483/2016 ~ М-146/2016	2.029	18.01.2016	05.02.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	18
<b>305</b>	2-2588/2016	2.029	20.01.2016	05.02.2016	Стерлитамакский городской суд	16
<b>306</b>	2-3176/2016 (2-18343/2015;) ~ М-17792/2015	2.029	22.12.2015	04.02.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	44
<b>307</b>	2-216/2016 (2-5164/2015;) ~ М-5291/2015	2.029	20.11.2015	04.02.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	76
<b>308</b>	2-530/2016 (2-5354/2015;) ~ М-4891/2015	2.029	19.11.2015	04.02.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	77
<b>309</b>	2-695/2016 (2-5715/2015;) ~ М-6100/2015	2.029	11.12.2015	03.02.2016	Мотовилихинский районный суд г. Перми	54
<b>310</b>	2-272/2016 ~ М-410/2016	2.029	20.01.2016	03.02.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	14
<b>311</b>	2-44/2016 (2-1273/2015;) ~ М-1178/2015	2.029	14.10.2015	03.02.2016	Салаватский районный суд	112
<b>312</b>	2-1570/2016 (2-15608/2015;) ~ М0-15013/2015	2.029	04.12.2015	03.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	61
<b>313</b>	2-2731/2016 (2-17846/2015;) ~ М-17142/2015	2.029	17.12.2015	02.02.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	47
<b>314</b>	2-2400/2016 (2-17453/2015;) ~ М-16728/2015	2.029	02.12.2015	02.02.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	62
<b>315</b>	2-1348/2016 ~ М-112/2016	2.029	19.01.2016	02.02.2016	Ленинский районный суд г. Ижевска	14
<b>316</b>	2-129/2016 ~ М-33/2016	2.029	25.01.2016	02.02.2016	Пугачевский районный суд	8
<b>317</b>	2-1114/2016 (2-13038/2015;) ~ М-12848/2015	2.029	10.12.2015	02.02.2016	Стерлитамакский городской суд	54
<b>318</b>	2-157/2016 ~ М-3/2016	2.029	11.01.2016	01.02.2016	Сибайский городской суд	21
<b>319</b>	2-65/2016 (2-769/2015;) ~ М-638/2015	2.029	24.11.2015	01.02.2016	Якшур-Бодьинский районный суд	69
<b>320</b>	2-49/2016 ~ М-623/2015	2.029	30.12.2015	29.01.2016	Краснослободский районный суд	30
<b>321</b>	2-48/2016 ~ М-622/2015	2.029	30.12.2015	29.01.2016	Краснослободский районный суд	30
<b>322</b>	2-92/2016 (2-1072/2015;) ~ М-1022/2015	2.029	31.12.2015	29.01.2016	Игринский районный суд	29
<b>323</b>	2-737/2016 ~ М-5449/2015	2.029	09.12.2015	29.01.2016	Уфимский районный суд	51

<b>324</b>	2-120/2016 (2-1986/2015;) ~ М-1913/2015	2.029	16.12.2015	28.01.2016	Дюргюлинский районный суд	43
<b>325</b>	2-47/2016 (2-557/2015;) ~ М-621/2015	2.029	29.12.2015	27.01.2016	Краснослободский районный суд	29
<b>326</b>	2-15/2016 ~ М-2666/2015	2.029	30.12.2015	27.01.2016	Кумертауский городской суд	28
<b>327</b>	2-353/2016 (2-4873/2015;) ~ М-4903/2015	2.029	28.12.2015	27.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	30
<b>328</b>	2-22/2016 (2-2727/2015;) ~ М-2410/2015	2.029	09.11.2015	27.01.2016	Иглинский районный суд	79
<b>329</b>	2-24/2016 (2-2731/2015;) ~ М-2411/2015	2.029	09.11.2015	27.01.2016	Иглинский районный суд	79
<b>330</b>	2-23/2016 (2-2729/2015;) ~ М-2408/2015	2.029	09.11.2015	27.01.2016	Иглинский районный суд	79
<b>331</b>	2-152/2016 (2-2111/2015;) ~ М-1962/2015	2.029	30.12.2015	27.01.2016	Кинель-Черкасский районный суд	28
<b>332</b>	2-494/2016 (2-3727/2015;) ~ М-3561/2015	2.029	28.12.2015	27.01.2016	Учалинский районный суд	30
<b>333</b>	2-382/2016 (2-4902/2015;) ~ М-4933/2015	2.029	30.12.2015	26.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	27
<b>334</b>	2-108/2016 (2-4569/2015;) ~ М-4564/2015	2.029	02.12.2015	26.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	55
<b>335</b>	2-53/2016 (2-2523/2015;) ~ М-2631/2015	2.029	26.10.2015	26.01.2016	Демский районный суд г. Уфы	92
<b>336</b>	2-155/2016 (2-4238/2015;) ~ М-3986/2015	2.029	23.11.2015	26.01.2016	Железнодорожный районный суд г. Самары	64
<b>337</b>	2-102/2016 (2-2503/2015;) ~ М-2747/2015	2.029	08.12.2015	26.01.2016	Красноярский районный суд	49
<b>338</b>	2-5/2016 (2-206/2015;) ~ М-178/2015	2.029	09.06.2015	25.01.2016	Сеченовский районный суд	230
<b>339</b>	2-5/2016 (2-206/2015;) ~ М-178/2015	2.029	09.06.2015	25.01.2016	Сеченовский районный суд	230

<b>340</b>	2-1214/2016 (2-15120/2015;) ~ M0-14344/2015	2.029	26.11.2015	22.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	57
<b>341</b>	2-53/2016 (2-3707/2015;) ~ M-3456/2015	2.029	08.06.2015	22.01.2016	Ленинский районный суд г. Чебоксары	228
<b>342</b>	2-147/2016 (2-6560/2015;) ~ M-6472/2015	2.029	18.11.2015	22.01.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	65
<b>343</b>	2-1214/2016 (2-15120/2015;) ~ M0-14344/2015	2.029	26.11.2015	22.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	57
<b>344</b>	2-1269/2016 (2-8759/2015;)	2.029	27.10.2015	21.01.2016	Октябрьский районный суд г. Ижевска	86
<b>345</b>	2-1269/2016 (2-8759/2015;)	2.029	27.10.2015	21.01.2016	Октябрьский районный суд г. Ижевска	86
<b>346</b>	2-259/2016 (2-4034/2015;) ~ M-4264/2015	2.029	22.12.2015	21.01.2016	Железнодорожный районный суд г. Ульяновска	30
<b>347</b>	2-200/2016 (2-4272/2015;) ~ M-3849/2015	2.029	03.12.2015	20.01.2016	Заводской районный суд г. Саратова	48
<b>348</b>	2-56/2016 ~ M-8/2016	2.029	23.12.2015	20.01.2016	Оричевский районный суд	28
<b>349</b>	2-58/2016 (2-4085/2015;) ~ M-2912/2015	2.029	25.08.2015	19.01.2016	Индустриальный районный суд г. Перми	147
<b>350</b>	2-1227/2016 (2-7801/2015;) ~ M-7041/2015	2.029	29.12.2015	18.01.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	20
<b>351</b>	2-1227/2016 (2-7801/2015;) ~ M-7041/2015	2.029	29.12.2015	18.01.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	20
<b>352</b>	2-97/2016 (2-2760/2015;) ~ M-2790/2015	2.029	18.12.2015	18.01.2016	Рузаевский районный суд	31
<b>353</b>	2-686/2016 (2-7202/2015;) ~ M-7144/2015	2.029	18.12.2015	18.01.2016	Октябрьский районный суд г. Самары	31
<b>354</b>	2-1122/2016 (2-12399/2015;) ~ M-14120/2015	2.029	09.12.2015	15.01.2016	Советский районный суд г. Уфы	37
<b>355</b>	2-300/2016 (2-5260/2015;) ~ M-5812/2015	2.029	21.12.2015	15.01.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	25
<b>356</b>	2-381/2016 (2-5090/2015;) ~ M-6029/2015	2.029	23.12.2015	15.01.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	23

<b>357</b>	2-300/2016 (2-5260/2015;) ~ М-5812/2015	2.029	21.12.2015	15.01.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	25
<b>358</b>	2-4/2016 (2-335/2015;) ~ М-382/2015	2.029	30.10.2015	15.01.2016	Аркадакский районный суд	77
<b>359</b>	2-222/2016 (2-2715/2015;) ~ М-2677/2015	2.029	30.11.2015	15.01.2016	Сарапульский городской суд	46
<b>360</b>	2-24/2016 (2-4972/2015;) ~ М-4961/2015	2.029	07.09.2015	15.01.2016	Ленинский районный суд г. Самары	130
<b>361</b>	2-331/2016 (2-5539/2015;) ~ М-5873/2015	2.029	15.12.2015	15.01.2016	Балаковский районный суд	31
<b>362</b>	2-273/2016 (2-4378/2015;) ~ М-3952/2015	2.029	30.11.2015	14.01.2016	Заводской районный суд г. Саратова	45
<b>363</b>	2-249/2016 (2-4769/2015;) ~ М-4786/2015	2.029	17.12.2015	14.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	28
<b>364</b>	2-16/2016 (2-638/2015;) ~ М-606/2015	2.029	13.11.2015	14.01.2016	Ардатовский районный суд	62
<b>365</b>	2-235/2016 (2-2858/2015;) ~ М-2692/2015	2.029	14.12.2015	14.01.2016	Куйбышевский районный суд г. Самары	31
<b>366</b>	2-590/2016 (2-14083/2015;)	2.029	09.11.2015	14.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	66
<b>367</b>	2-126/2016 (2-2832/2015;) ~ М-2580/2015	2.029	24.09.2015	13.01.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	111
<b>368</b>	2-126/2016 (2-2832/2015;) ~ М-2580/2015	2.029	24.09.2015	13.01.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	111
<b>369</b>	2-126/2016 (2-2832/2015;) ~ М-2580/2015	2.029	24.09.2015	13.01.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	111
<b>370</b>	2-6/2016 (2-160/2015;) ~ М-186/2015	2.029	11.11.2015	13.01.2016	Тонкинский районный суд	63
<b>371</b>	2-1521/2016 (2-16274/2015;) ~ М-15180/2015	2.029	12.11.2015	12.01.2016	Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород	61

<b>372</b>	2-1521/2016 (2-16274/2015;) ~ М-15180/2015	2.029	12.11.2015	12.01.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	61
<b>373</b>	2-179/2016 (2-5099/2015;) ~ М-5543/2015	2.029	07.12.2015	12.01.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	36
<b>374</b>	2-507/2016 (2-7650/2015;) ~ М-6875/2015	2.029	25.11.2015	11.01.2016	Волжский районный суд г. Саратова	47
<b>375</b>	2-21/2016 (2-1085/2015;) ~ М-1133/2015	2.029	08.12.2015	11.01.2016	Инзенский районный суд	34
<b>376</b>	2-3/2016 (2-561/2015;) ~ М-549/2015	2.029	06.10.2015	11.01.2016	Вадский районный суд	97
<b>377</b>	2-5869/2016 ~ М-4146/2016	2.030	29.02.2016	13.05.2016	Набережночелнинский городской суд	74
<b>378</b>	2-5869/2016 ~ М-4146/2016	2.030	29.02.2016	13.05.2016	Набережночелнинский городской суд	74
<b>379</b>	2-599/2016 ~ М-27/2016	2.030	12.01.2016	11.05.2016	Сарапульский городской суд	120
<b>380</b>	2-1720/2016 ~ М-1200/2016	2.030	21.03.2016	05.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	45
<b>381</b>	2-166/2016 ~ М-125/2016	2.030	22.01.2016	10.02.2016	Зубово-Полянский районный суд	19
<b>382</b>	2-945/2016 (2-7465/2015;) ~ М-7958/2015	2.030	22.12.2015	25.01.2016	Ленинский районный суд г. Чебоксары	34
<b>383</b>	2-3507/2016 ~ М-1002/2016	2.030	19.01.2016	16.02.2016	Набережночелнинский городской суд	28
<b>384</b>	2-64/2016 (2-4865/2015;) ~ М-3798/2015	2.031	04.08.2015	18.01.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	167
<b>385</b>	2-35/2016 (2-762/2015;) ~ М-741/2015	2.031	24.12.2015	20.01.2016	Дивеевский районный суд	27
<b>386</b>	2-369/2016 (2-4607/2015;) ~ М-5425/2015	2.031	01.12.2015	03.03.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	93
<b>387</b>	2-356/2016 ~ М-423/2016	2.031	31.05.2016	08.06.2016	Чамзинский районный суд	8
<b>388</b>	2-5298/2016 ~ М-4157/2016	2.031	15.04.2016	21.06.2016	Приволжский районный суд г. Казани	67
<b>389</b>	2-356/2016 ~ М-423/2016	2.031	31.05.2016	08.06.2016	Чамзинский районный суд	8
<b>390</b>	2-5250/2016 ~ М-3520/2016	2.031	22.03.2016	18.05.2016	Стерлитамакский городской суд	57
<b>391</b>	9-60/2016 ~ М-396/2016	2.031	01.02.2016	05.02.2016	Советский районный суд г. Самары	4
<b>392</b>	2-4626/2016 ~ М-2495/2016	2.032	26.02.2016	09.06.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	104
<b>393</b>	2-716/2016 ~ М-610/2016	2.032	01.03.2016	10.05.2016	Ядринский районный суд	70



### Приложение № 3

Дела о материальной ответственности, рассмотренные за 1-е полугодие 2016 года судами Приволжского федерального округа

№ п/п	№ дела	№ графы	Дата поступления	Дата решения	Наименование суда	Срок в днях
1	2-1476/2016 ~ М-1494/2016	2.047	05.05.2016	02.06.2016	Баймакский районный суд	28
2	2-2537/2016 ~ М-1038/2016	2.047	29.01.2016	04.03.2016	Советский районный суд г. Уфы	35
3	2-1086/2016 ~ М-677/2016	2.047	16.03.2016	15.04.2016	Мелеузовский районный суд	30
4	2-6/2016 (2-740/2015;) ~ М-553/2015	2.047	14.05.2015	07.04.2016	Давлекановский районный суд	329
5	2-1476/2016 ~ М-1494/2016	2.047	05.05.2016	02.06.2016	Баймакский районный суд	28
6	2-991/2016 ~ М-875/2016	2.047	04.05.2016	15.06.2016	Сибайский городской суд	42
7	2-617/2016 ~ М-428/2016	2.047	22.03.2016	15.06.2016	Янаульский районный суд	85
8	2-1776/2016 ~ М-1078/2016	2.047	19.02.2016	04.05.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	75
9	2-2649/2016 ~ М-1781/2016	2.047	18.03.2016	08.06.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	82
10	2-2822/2016 ~ М-1531/2016	2.047	04.03.2016	23.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	80
11	2-1748/2016 ~ М-1057/2016	2.047	11.03.2016	06.04.2016	Советский районный суд г. Самары	26
12	2-2822/2016 ~ М-1531/2016	2.047	04.03.2016	23.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	80
13	2-3007/2016 ~ М0-379/2016	2.047	13.01.2016	09.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	27
14	2-1285/2016 ~ М-979/2016	2.047	25.04.2016	23.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	28
15	2-5271/2016 ~ М0-2621/2016	2.047	09.03.2016	28.04.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	50
16	2-5271/2016 ~ М0-2621/2016	2.047	09.03.2016	28.04.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	50
17	2-1399/2016 ~ М-1228/2016	2.047	29.04.2016	16.06.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	48
18	2-1285/2016 ~ М-979/2016	2.047	25.04.2016	23.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	28
19	2-3088/2016 ~ М-1865/2016	2.047	18.03.2016	16.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	59
20	2-2822/2016 ~ М-1531/2016	2.047	04.03.2016	23.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	80
21	9-346/2016 ~ М-2687/2016	2.047	16.06.2016	17.06.2016	Сызранский городской суд	1
22	2-802/2016 ~ М-656/2016	2.047	29.03.2016	26.05.2016	Жигулевский городской суд	58

23	2-2136/2016 ~ М-1403/2016	2.047	18.04.2016	10.06.2016	Ставропольский районный суд	53
24	2-7/2016 (2-587/2015;) ~ М-505/2015	2.047	17.07.2015	20.01.2016	Кошкинский районный суд	187
25	2-54/2016 ~ М-28/2016	2.047	21.01.2016	18.02.2016	Богатовский районный суд	28
26	2-33/2016 (2-2222/2015;) ~ М-2183/2015	2.047	10.11.2015	18.01.2016	Жигулевский городской суд	69
27	2-163/2016 (2-7149/2015;) ~ М-6366/2015	2.047	09.12.2015	28.01.2016	Кировский районный суд г. Самары	50
28	2-78/2016 (2-10661/2015;) ~ М0-9496/2015	2.047	20.08.2015	22.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	155
29	2-3007/2016 ~ М0-379/2016	2.047	13.01.2016	09.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	27
30	2-2124/2016 ~ М-1594/2016	2.047	14.03.2016	28.04.2016	Балаковский районный суд	45
31	2-1498/2016 ~ М-9585/2015	2.047	29.12.2015	12.02.2016	Энгельсский районный суд	45
32	2-1127/2016	2.047	11.01.2016	02.03.2016	Волжский районный суд г. Саратова	51
33	2-2779/2016 ~ М-1347/2016	2.047	17.02.2016	10.03.2016	Энгельсский районный суд	22
34	2-159/2016 (2-7381/2015;) ~ М-7811/2015	2.047	18.11.2015	18.01.2016	Энгельсский районный суд	61
35	2-186/2016	2.047	21.01.2016	24.02.2016	Нурлатский районный суд	34
36	2-45/2016 (2-1911/2015;) ~ М-1829/2015	2.047	02.12.2015	19.01.2016	Заинский городской суд	48
37	2-5591/2016 ~ М-3845/2016	2.047	02.03.2016	13.04.2016	Набережночелнинский городской суд	42
38	2-68/2016 (2-13262/2015;) ~ М-11353/2015	2.047	07.08.2015	06.04.2016	Набережночелнинский городской суд	243
39	2-1589/2016 ~ М-528/2016	2.047	15.01.2016	04.04.2016	Приволжский районный суд г. Казани	80
40	2-3051/2016	2.047	20.05.2016	15.06.2016	Авиастроительный районный суд г. Казани	26
41	2-1018/2016 ~ М-668/2016	2.047	02.02.2016	29.02.2016	Альметьевский городской суд	27
42	2-186/2016	2.047	21.01.2016	24.02.2016	Нурлатский районный суд	34
43	2-45/2016 (2-1911/2015;) ~ М-1829/2015	2.047	02.12.2015	19.01.2016	Заинский городской суд	48
44	2-483/2016 ~ М-513/2016	2.047	25.05.2016	20.06.2016	Верхнекамский районный суд	26
45	2-483/2016 ~ М-513/2016	2.047	25.05.2016	20.06.2016	Верхнекамский районный суд	26
46	2-2158/2016 ~ М-1645/2016	2.047	14.03.2016	24.05.2016	Ленинский районный суд г. Кирова	71
47	2-2468/2016 ~ М-1861/2016	2.047	16.03.2016	31.05.2016	Первомайский районный суд г. Кирова	76

48	2-483/2016 ~ М-513/2016	2.047	25.05.2016	20.06.2016	Верхнекамский районный суд	26
49	2-2468/2016 ~ М-1861/2016	2.047	16.03.2016	31.05.2016	Первомайский районный суд г. Кирова	76
50	2-115/2016 ~ М-47/2016	2.047	13.01.2016	15.02.2016	Верхнекамский районный суд	33
51	2-3794/2016 ~ М-2300/2016	2.047	24.03.2016	10.05.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	47
52	2-3833/2016 ~ М-2305/2016	2.047	24.03.2016	02.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	70
53	2-2369/2016 ~ М-1296/2016	2.047	21.03.2016	18.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	58
54	2-5246/2016 ~ М-4021/2016	2.047	25.05.2016	15.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	21
55	2-3987/2016 ~ М-2728/2016	2.047	08.04.2016	01.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	54
56	2-3833/2016 ~ М-2305/2016	2.047	24.03.2016	02.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	70
57	2-4231/2016 ~ М-2789/2016	2.047	08.04.2016	20.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	73
58	2-4465/2016 ~ М-3048/2016	2.047	14.04.2016	06.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	53
59	2-5246/2016 ~ М-4021/2016	2.047	25.05.2016	15.06.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	21
60	2-2369/2016 ~ М-1296/2016	2.047	21.03.2016	18.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	58
61	2-3794/2016 ~ М-2300/2016	2.047	24.03.2016	10.05.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	47
62	2-766/2016 ~ М-3951/2016	2.047	02.06.2016	09.06.2016	Малопургинский районный суд	7
63	2-767/2016 ~ М-3949/2016	2.047	02.06.2016	09.06.2016	Малопургинский районный суд	7
64	2-1331/2016 (2-4919/2015;) ~ М-4268/2015	2.047	30.11.2015	19.05.2016	Индустриальный районный суд г. Ижевска	171
65	2-22/2016 (2-1154/2015;) ~ М-6861/2015	2.047	15.09.2015	03.02.2016	Малопургинский районный суд	141
66	2-255/2016	2.047	13.01.2016	12.02.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	30
67	2-312/2016 ~ М-158/2016	2.047	18.01.2016	16.03.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	58
68	2-137/2016 (2-4038/2015;) ~ М-	2.047	07.12.2015	14.04.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	129

	3832/2015					
<b>69</b>	2-254/2016	2.047	13.01.2016	26.02.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	44
<b>70</b>	2-1768/2016 ~ М-2102/2016	2.047	23.05.2016	23.06.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	31
<b>71</b>	2-2020/2016 ~ М-1770/2016	2.047	14.03.2016	29.04.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	46
<b>72</b>	2-743/2016 ~ М-724/2016	2.047	17.05.2016	17.06.2016	Чердаклинский районный суд	31
<b>73</b>	2-10/2016 (2-2586/2015;) ~ М-2605/2015	2.047	16.11.2015	14.01.2016	Рузаевский районный суд	59
<b>74</b>	2-170/2016 (2-3509/2015;) ~ М-3510/2015	2.048	08.12.2015	04.02.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	58
<b>75</b>	2-6953/2016 ~ М0-4291/2016	2.048	07.04.2016	30.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	53
<b>76</b>	2-814/2016 ~ М-546/2016	2.048	15.02.2016	04.03.2016	Сызранский городской суд	18
<b>77</b>	2-126/2016 (2-5577/2015;) ~ М-5944/2015	2.048	14.12.2015	18.01.2016	Сызранский городской суд	35
<b>78</b>	2-5723/2016 ~ М0-3294/2016	2.048	21.03.2016	05.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	45
<b>79</b>	2-21/2016 (2-2476/2015;) ~ М-2300/2015	2.048	28.09.2015	19.01.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	113
<b>80</b>	2-149/2016 (2-3115/2015;) ~ М-2939/2015	2.048	01.12.2015	19.01.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	49
<b>81</b>	2-2160/2016 (2-16237/2015;) ~ М0-15537/2015	2.048	16.12.2015	16.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	62
<b>82</b>	2-3611/2016 ~ М0-920/2016	2.048	28.01.2016	11.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	43
<b>83</b>	2-2460/2016 (2-16538/2015;) ~ М0-15777/2015	2.048	22.12.2015	15.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	84
<b>84</b>	2-137/2016 (2-3097/2015;) ~ М-2921/2015	2.048	30.11.2015	04.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	156
<b>85</b>	9-85/2016 ~ М-665/2016	2.048	15.03.2016	18.03.2016	Красноярский районный суд	3
<b>86</b>	2-3402/2016 ~ М-2121/2016	2.048	28.03.2016	28.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	92
<b>87</b>	2-691/2016 (2-8874/2015;) ~ М-8414/2015	2.048	17.12.2015	19.01.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	33
<b>88</b>	2-1023/2016 ~ М-664/2016	2.048	28.03.2016	18.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	51
<b>89</b>	2-162/2016 (2-5443/2015;) ~ М-5455/2015	2.048	26.11.2015	21.01.2016	Советский районный суд г. Самары	56
<b>90</b>	2-687/2016 (2-6087/2015;) ~ М-	2.048	29.12.2015	29.02.2016	Советский районный суд г. Самары	62

	6157/2015					
<b>91</b>	2-2848/2016 ~ М-2329/2016	2.048	16.05.2016	21.06.2016	Советский районный суд г. Самары	36
<b>92</b>	2-563/2016 ~ М-168/2016	2.048	20.01.2016	16.03.2016	Новокуйбышевский городской суд	56
<b>93</b>	2-1386/2016 ~ М-410/2016	2.048	29.01.2016	14.03.2016	Кировский районный суд г. Самары	45
<b>94</b>	2-880/2016 ~ М-624/2016	2.048	11.03.2016	04.05.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	54
<b>95</b>	2-4022/2016 ~ М-2815/2016	2.048	18.04.2016	02.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	45
<b>96</b>	2-737/2016 (2-8925/2015;) ~ М-8415/2015	2.048	17.12.2015	12.01.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	26
<b>97</b>	2-5024/2016 ~ М0-2477/2016	2.048	03.03.2016	21.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	18
<b>98</b>	2-545/2016	2.048	11.01.2016	03.02.2016	Ставропольский районный суд	23
<b>99</b>	2-2/2016 (2-1661/2015;) ~ М-1598/2015	2.048	21.08.2015	21.01.2016	Жигулевский городской суд	153
<b>100</b>	2-74/2016 (2-2321/2015;) ~ М-2320/2015	2.048	02.12.2015	16.03.2016	Жигулевский городской суд	105
<b>101</b>	2-3606/2016 ~ М0-996/2016	2.048	01.02.2016	01.03.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	29
<b>102</b>	2-7550/2016 ~ М0-5169/2016	2.048	25.04.2016	14.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	50
<b>103</b>	2-2398/2016 ~ М-1813/2016	2.048	19.04.2016	17.06.2016	Советский районный суд г. Самары	59
<b>104</b>	2-7597/2016 ~ М0-5316/2016	2.048	27.04.2016	27.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	30
<b>105</b>	2-2848/2016 ~ М-2329/2016	2.048	16.05.2016	21.06.2016	Советский районный суд г. Самары	36
<b>106</b>	2-68/2016 (2-3790/2015;) ~ М-3745/2015	2.048	10.11.2015	11.01.2016	Ставропольский районный суд	62
<b>107</b>	2-2/2016 (2-1661/2015;) ~ М-1598/2015	2.048	21.08.2015	21.01.2016	Жигулевский городской суд	153
<b>108</b>	2-91/2016 (2-5499/2015;) ~ М-5816/2015	2.048	07.12.2015	20.01.2016	Сызранский городской суд	44
<b>109</b>	2-193/2016 (2-5686/2015;) ~ М-6095/2015	2.048	22.12.2015	27.01.2016	Сызранский городской суд	36
<b>110</b>	2-4177/2016 ~ М-2962/2016	2.048	14.04.2016	31.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	47
<b>111</b>	2-530/2016 ~ М-519/2016	2.048	05.04.2016	22.04.2016	Большеглушицкий районный суд	17
<b>112</b>	2-4022/2016 ~ М-2815/2016	2.048	18.04.2016	02.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	45
<b>113</b>	2-1023/2016 ~ М-664/2016	2.048	28.03.2016	18.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	51
<b>114</b>	2-137/2016 (2-3097/2015;) ~ М-	2.048	30.11.2015	04.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	156

	2921/2015					
<b>115</b>	2-4022/2016 ~ М-2815/2016	2.048	18.04.2016	02.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	45
<b>116</b>	2-2322/2016 ~ М-916/2016	2.048	09.02.2016	28.03.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	48
<b>117</b>	2-74/2016 (2-5205/2015;) ~ М-5202/2015	2.048	13.11.2015	27.01.2016	Советский районный суд г. Самары	75
<b>118</b>	2-1178/2016 ~ М-190/2016	2.048	18.01.2016	15.03.2016	Кировский районный суд г. Самары	57
<b>119</b>	2-880/2016 ~ М-624/2016	2.048	11.03.2016	04.05.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	54
<b>120</b>	9-185/2016 ~ М-1628/2016	2.048	23.06.2016	24.06.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	1
<b>121</b>	9-177/2016 ~ М-1466/2016	2.048	06.06.2016	10.06.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	4
<b>122</b>	2-7597/2016 ~ М0-5316/2016	2.048	27.04.2016	27.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	30
<b>123</b>	2-6953/2016 ~ М0-4291/2016	2.048	07.04.2016	30.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	53
<b>124</b>	2-8730/2016 ~ М0-6379/2016	2.048	23.05.2016	14.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	22
<b>125</b>	2-7550/2016 ~ М0-5169/2016	2.048	25.04.2016	14.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	50
<b>126</b>	2-5722/2016 ~ М0-3230/2016	2.048	21.03.2016	24.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	64
<b>127</b>	2-5803/2016 ~ М0-3229/2016	2.048	21.03.2016	09.06.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	80
<b>128</b>	2-5723/2016 ~ М0-3294/2016	2.048	21.03.2016	05.05.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	45
<b>129</b>	2-938/2016 ~ М-638/2016	2.048	10.03.2016	05.05.2016	Красноярский районный суд	56
<b>130</b>	2-2398/2016 ~ М-1813/2016	2.048	19.04.2016	17.06.2016	Советский районный суд г. Самары	59
<b>131</b>	2-1023/2016 ~ М-664/2016	2.048	28.03.2016	18.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	51
<b>132</b>	9-141/2016 ~ М-1532/2016	2.048	23.05.2016	27.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	4
<b>133</b>	2-137/2016 (2-3097/2015;) ~ М-2921/2015	2.048	30.11.2015	04.05.2016	Красноглинский районный суд г. Самары	156
<b>134</b>	2-167/2016 (2-3499/2015;) ~ М-3478/2015	2.048	04.12.2015	29.06.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	208
<b>135</b>	2-50/2016 ~ М-39/2016	2.048	23.05.2016	31.05.2016	Уфимский гарнизонный военный суд	8
<b>136</b>	2-4177/2016 ~ М-2962/2016	2.048	14.04.2016	31.05.2016	Промышленный районный суд г. Самары	47
<b>137</b>	2-1909/2016 ~ М-1446/2016	2.048	14.04.2016	15.06.2016	Волжский районный суд	62
<b>138</b>	2-2313/2016	2.048	11.04.2016	10.05.2016	Советский районный суд г. Самары	29
<b>139</b>	2-2425/2016 ~ М-2316/2016	2.048	23.05.2016	15.06.2016	Сызранский городской суд	23
<b>140</b>	9-355/2016 ~ М-2733/2016	2.048	21.06.2016	23.06.2016	Сызранский городской суд	2
<b>141</b>	2-2539/2016 ~ М-1854/2016	2.048	23.05.2016	24.06.2016	Ставропольский районный суд	32

<b>142</b>	2-284/2016 (2-4240/2015;) ~ М-4163/2015	2.048	08.12.2015	24.06.2016	Ставропольский районный суд	199
<b>143</b>	2-790/2016 ~ М-696/2016	2.048	19.04.2016	06.06.2016	Сергиевский районный суд	48
<b>144</b>	2-390/2016 ~ М-357/2016	2.048	25.05.2016	29.06.2016	Нефтегорский районный суд	35
<b>145</b>	2-3402/2016 ~ М-2121/2016	2.048	28.03.2016	28.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	92
<b>146</b>	2-4125/2016 ~ М-2729/2016	2.048	14.04.2016	25.05.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	41
<b>147</b>	2-2848/2016 ~ М-2329/2016	2.048	16.05.2016	21.06.2016	Советский районный суд г. Самары	36
<b>148</b>	2-4022/2016 ~ М-2815/2016	2.048	18.04.2016	02.06.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	45
<b>149</b>	2-250/2016 ~ М-202/2016	2.048	19.04.2016	10.05.2016	Шигонский районный суд	21
<b>150</b>	2-1818/2016 ~ М-1381/2016	2.048	13.04.2016	08.06.2016	Кинельский районный суд	56
<b>151</b>	2-98/2016 (2-3392/2015;) ~ М-3338/2015	2.048	23.11.2015	20.06.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	210
<b>152</b>	В2-34/2016 (В2-667/2015;) ~ ВМ-690/2015	2.048	15.12.2015	27.01.2016	Богатовский районный суд	43
<b>153</b>	В2-21/2016 (В2-653/2015;) ~ ВМ-684/2015	2.048	09.12.2015	27.01.2016	Богатовский районный суд	49
<b>154</b>	2-252/2016 (2-3594/2015;) ~ М-3506/2015	2.048	08.12.2015	21.01.2016	Комсомольский районный суд г. Тольятти	44
<b>155</b>	2-545/2016	2.048	11.01.2016	03.02.2016	Ставропольский районный суд	23
<b>156</b>	2-546/2016	2.048	11.01.2016	29.02.2016	Ставропольский районный суд	49
<b>157</b>	2-69/2016 (2-1363/2015;) ~ М-1302/2015	2.048	14.12.2015	04.02.2016	Сергиевский районный суд	52
<b>158</b>	2-30/2016 ~ М-5/2016	2.048	11.01.2016	25.02.2016	Богатовский районный суд	45
<b>159</b>	2-691/2016 (2-8874/2015;) ~ М-8414/2015	2.048	17.12.2015	19.01.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	33
<b>160</b>	2-74/2016 (2-5205/2015;) ~ М-5202/2015	2.048	13.11.2015	27.01.2016	Советский районный суд г. Самары	75
<b>161</b>	2-1729/2016 ~ М-419/2016	2.048	22.01.2016	26.02.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	35
<b>162</b>	2-737/2016 (2-8925/2015;) ~ М-8415/2015	2.048	17.12.2015	12.01.2016	Центральный районный суд г. Тольятти	26
<b>163</b>	2-64/2016 (2-1358/2015;) ~ М-1297/2015	2.048	14.12.2015	02.02.2016	Сергиевский районный суд	50
<b>164</b>	2-1667/2016 (2-15721/2015;) ~ М0-	2.048	04.12.2015	11.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	38

	14939/2015					
<b>165</b>	2-20/2016 (2-7069/2015;) ~ M0-4907/2015	2.048	06.05.2015	11.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	250
<b>166</b>	2-2160/2016 (2-16237/2015;) ~ M0-15537/2015	2.048	16.12.2015	16.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	62
<b>167</b>	2-687/2016 (2-6087/2015;) ~ M-6157/2015	2.048	29.12.2015	29.02.2016	Советский районный суд г. Самары	62
<b>168</b>	2-2525/2016 (2-16604/2015;) ~ M0-15729/2015	2.048	21.12.2015	16.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	57
<b>169</b>	2-203/2016 (2-12154/2015;) ~ M0-11084/2015	2.048	25.09.2015	22.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	119
<b>170</b>	2-920/2016 (2-14702/2015;) ~ M0-13852/2015	2.048	17.11.2015	26.01.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	70
<b>171</b>	2-503/2016 (2-13828/2015;) ~ M0-12952/2015	2.048	30.10.2015	25.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	118
<b>172</b>	2-595/2016 (2-14095/2015;) ~ M0-12951/2015	2.048	30.10.2015	09.02.2016	Автозаводский районный суд г. Тольятти	102
<b>173</b>	2-282/2016 ~ M-168/2016	2.048	09.02.2016	06.04.2016	Нурлатский районный суд	57
<b>174</b>	2-338/2016 ~ M-306/2016	2.048	21.04.2016	01.06.2016	Менделеевский районный суд	41
<b>175</b>	2-652/2016 ~ M-426/2016	2.048	13.04.2016	02.06.2016	Пестречинский районный суд	50
<b>176</b>	2-217/2016	2.048	21.01.2016	11.03.2016	Нурлатский районный суд	50
<b>177</b>	2-237/2016 ~ M-164/2016	2.048	10.03.2016	05.05.2016	Менделеевский районный суд	56
<b>178</b>	2-10109/2016	2.048	10.05.2016	15.06.2016	Набережночелнинский городской суд	36
<b>179</b>	2-6/2016 (2-611/2015;)	2.048	26.11.2015	18.01.2016	Спасский районный суд	53
<b>180</b>	2-7859/2016	2.048	01.04.2016	24.05.2016	Набережночелнинский городской суд	53
<b>181</b>	2-3856/2016 ~ M-3125/2016	2.048	20.04.2016	20.06.2016	Нижекамский городской суд	61
<b>182</b>	2-6239/2016	2.048	16.05.2016	24.06.2016	Приволжский районный суд г. Казани	39
<b>183</b>	2-95/2016 (2-1987/2015;) ~ M-1918/2015	2.048	16.12.2015	08.02.2016	Заинский городской суд	54
<b>184</b>	2-39/2016 (2-1893/2015;) ~ M-1801/2015	2.048	27.11.2015	25.01.2016	Заинский городской суд	59
<b>185</b>	2-6/2016 (2-611/2015;)	2.048	26.11.2015	18.01.2016	Спасский районный суд	53
<b>186</b>	2-6481/2016 ~ M-4905/2016	2.048	15.03.2016	20.04.2016	Набережночелнинский городской суд	36



<b>187</b>	2-3550/2016 ~ М-382/2016	2.048	12.01.2016	28.03.2016	Советский районный суд г. Казани	76
<b>188</b>	2-806/2016 (2-12809/2015;) ~ М-11899/2015	2.048	29.10.2015	25.01.2016	Советский районный суд г. Казани	88
<b>189</b>	2-2778/2016 ~ М-2214/2016	2.048	13.04.2016	07.06.2016	Зеленодольский городской суд	55
<b>190</b>	2-45/2016 (2-5658/2015;) ~ М-3084/2015	2.048	23.09.2015	13.01.2016	Зеленодольский городской суд	112
<b>191</b>	2-1468/2016 (2-13659/2015;) ~ М-13801/2015	2.048	08.12.2015	04.02.2016	Советский районный суд г. Казани	58
<b>192</b>	2-6748/2016	2.048	02.06.2016	24.06.2016	Приволжский районный суд г. Казани	22
<b>193</b>	2-369/2016 (2-6272/2015;) ~ М-5804/2015	2.048	11.11.2015	26.01.2016	Нижекамский городской суд	76
<b>194</b>	2-4743/2016 ~ М-3786/2016	2.048	21.04.2016	25.05.2016	Ново-Савиновский районный суд г. Казани	34
<b>195</b>	2-129/2016 ~ М-50/2016	2.048	28.01.2016	02.06.2016	Менделеевский районный суд	126
<b>196</b>	2-237/2016 ~ М-164/2016	2.048	10.03.2016	05.05.2016	Менделеевский районный суд	56
<b>197</b>	2-693/2016	2.048	08.04.2016	03.06.2016	Заинский городской суд	56
<b>198</b>	2-1074/2016 ~ М-813/2016	2.048	05.04.2016	18.05.2016	Лениногорский городской суд	43
<b>199</b>	2-1068/2016 ~ М-809/2016	2.048	04.04.2016	30.05.2016	Лениногорский городской суд	56
<b>200</b>	2-2872/2016 ~ М-2444/2016	2.048	20.04.2016	15.06.2016	Зеленодольский городской суд	56
<b>201</b>	2-9199/2016 ~ М-7635/2016	2.048	22.04.2016	10.06.2016	Набережночелнинский городской суд	49
<b>202</b>	2-647/2016 ~ М-512/2016	2.048	25.05.2016	16.06.2016	Агрызский районный суд	22
<b>203</b>	2-3989/2016 ~ М-3228/2016	2.048	25.04.2016	09.06.2016	Нижекамский городской суд	45
<b>204</b>	2-936/2016 ~ М-870/2016	2.048	21.04.2016	28.06.2016	Заинский городской суд	68
<b>205</b>	2-10109/2016	2.048	10.05.2016	15.06.2016	Набережночелнинский городской суд	36
<b>206</b>	2-405/2016 (2-11541/2015;) ~ М-11234/2015	2.048	13.10.2015	24.06.2016	Советский районный суд г. Казани	255
<b>207</b>	2-8173/2016 ~ М-4304/2016	2.048	09.03.2016	02.06.2016	Набережночелнинский городской суд	85
<b>208</b>	2-1515/2016 ~ М-1142/2016	2.048	04.05.2016	01.06.2016	Елабужский городской суд	28
<b>209</b>	2-10521/2016 ~ М-11004/2016	2.048	16.05.2016	21.06.2016	Набережночелнинский городской суд	36
<b>210</b>	2-2416/2016 ~ М-2317/2016	2.048	07.04.2016	05.05.2016	Альметьевский городской суд	28
<b>211</b>	2-936/2016 ~ М-870/2016	2.048	21.04.2016	28.06.2016	Заинский городской суд	68
<b>212</b>	2-693/2016	2.048	08.04.2016	03.06.2016	Заинский городской суд	56
<b>213</b>	2-1068/2016 ~ М-809/2016	2.048	04.04.2016	30.05.2016	Лениногорский городской суд	56

<b>214</b>	2-4161/2016	2.048	21.01.2016	14.06.2016	Набережночелнинский городской суд	145
<b>215</b>	2-6359/2016 ~ М-4701/2016	2.048	13.04.2016	23.05.2016	Советский районный суд г. Казани	40
<b>216</b>	2-1074/2016 ~ М-813/2016	2.048	05.04.2016	18.05.2016	Лениногорский городской суд	43
<b>217</b>	2-914/2016 ~ М-773/2016	2.048	05.05.2016	14.06.2016	Лаишевский районный суд	40
<b>218</b>	2-1792/2016 ~ М-1683/2016	2.048	29.04.2016	20.06.2016	Бугульминский городской суд	52
<b>219</b>	2-290/2016 ~ М-246/2016	2.048	13.05.2016	23.06.2016	Алькеевский районный суд	41
<b>220</b>	2-4708/2016	2.048	09.03.2016	23.05.2016	Советский районный суд г. Казани	75
<b>221</b>	2-3742/2016 ~ М-2650/2016	2.048	14.04.2016	31.05.2016	Нижекамский городской суд	47
<b>222</b>	2-652/2016 ~ М-426/2016	2.048	13.04.2016	02.06.2016	Пестречинский районный суд	50
<b>223</b>	2-651/2016 ~ М-425/2016	2.048	13.04.2016	02.06.2016	Пестречинский районный суд	50
<b>224</b>	2-549/2016	2.048	31.05.2016	29.06.2016	Мамадышский районный суд	29
<b>225</b>	2-629/2016 ~ М-514/2016	2.048	27.04.2016	19.05.2016	Нурлатский районный суд	22
<b>226</b>	2-936/2016 ~ М-682/2016	2.048	14.03.2016	11.05.2016	Лениногорский городской суд	58
<b>227</b>	2-330/2016 ~ М-228/2016	2.048	30.03.2016	05.05.2016	Актанышский районный суд	36
<b>228</b>	2-3856/2016 ~ М-3125/2016	2.048	20.04.2016	20.06.2016	Нижекамский городской суд	61
<b>229</b>	2-4814/2016 ~ М-4711/2016	2.048	25.04.2016	26.05.2016	Приволжский районный суд г. Казани	31
<b>230</b>	2-4905/2016 ~ М-4943/2016	2.048	27.04.2016	30.05.2016	Приволжский районный суд г. Казани	33
<b>231</b>	2-631/2016 ~ М-560/2016	2.048	20.04.2016	26.05.2016	Арский районный суд	36
<b>232</b>	2-1138/2016 ~ М-785/2016	2.048	11.05.2016	27.06.2016	Тукаевский районный суд	47
<b>233</b>	2-6748/2016	2.048	02.06.2016	24.06.2016	Приволжский районный суд г. Казани	22
<b>234</b>	2-2872/2016 ~ М-2444/2016	2.048	20.04.2016	15.06.2016	Зеленодольский городской суд	56
<b>235</b>	2-2778/2016 ~ М-2214/2016	2.048	13.04.2016	07.06.2016	Зеленодольский городской суд	55
<b>236</b>	2-129/2016 ~ М-50/2016	2.048	28.01.2016	02.06.2016	Менделеевский районный суд	126
<b>237</b>	2-271/2016 ~ М-227/2016	2.048	05.05.2016	16.06.2016	Алькеевский районный суд	42
<b>238</b>	2-338/2016 ~ М-306/2016	2.048	21.04.2016	01.06.2016	Менделеевский районный суд	41
<b>239</b>	2-339/2016 ~ М-305/2016	2.048	21.04.2016	01.06.2016	Менделеевский районный суд	41
<b>240</b>	2-237/2016 ~ М-164/2016	2.048	10.03.2016	05.05.2016	Менделеевский районный суд	56
<b>241</b>	2-6239/2016	2.048	16.05.2016	24.06.2016	Приволжский районный суд г. Казани	39
<b>242</b>	2-293/2016 (2-5880/2015;) ~ М-6754/2015	2.048	22.12.2015	20.01.2016	Альметьевский городской суд	29
<b>243</b>	2-516/2016 ~ М-96/2016	2.048	12.01.2016	04.02.2016	Альметьевский городской суд	23

<b>244</b>	2-1572/2016 (2-19708/2015;) ~ М-19824/2015	2.048	09.12.2015	21.01.2016	Набережночелнинский городской суд	43
<b>245</b>	2-57/2016 (2-1267/2015;) ~ М-1146/2015	2.048	28.10.2015	27.01.2016	Пестречинский районный суд	91
<b>246</b>	2-31/2016 (2-1709/2015;) ~ М-1558/2015	2.048	01.12.2015	18.01.2016	Нурлатский районный суд	48
<b>247</b>	2-275/2016 (2-9037/2015;) ~ М-9576/2015	2.048	26.10.2015	18.01.2016	Приволжский районный суд г. Казани	84
<b>248</b>	2-98/2016 (2-6099/2015;) ~ М-5284/2015	2.048	05.11.2015	20.02.2016	Зеленодольский городской суд	107
<b>249</b>	2-45/2016 (2-5658/2015;) ~ М-3084/2015	2.048	23.09.2015	13.01.2016	Зеленодольский городской суд	112
<b>250</b>	2-39/2016 (2-1893/2015;) ~ М-1801/2015	2.048	27.11.2015	25.01.2016	Заинский городской суд	59
<b>251</b>	2-95/2016 (2-1987/2015;) ~ М-1918/2015	2.048	16.12.2015	08.02.2016	Заинский городской суд	54
<b>252</b>	2-63/2016 (2-902/2015;) ~ М-855/2015	2.048	18.12.2015	01.02.2016	Алексеевский районный суд	45
<b>253</b>	2-47/2016 (2-886/2015;) ~ М-839/2015	2.048	10.12.2015	27.01.2016	Алексеевский районный суд	48
<b>254</b>	2-1570/2016 (2-19706/2015;) ~ М-19823/2015	2.048	09.12.2015	21.01.2016	Набережночелнинский городской суд	43
<b>255</b>	2-2209/2016 ~ М-13964/2015	2.048	11.12.2015	18.02.2016	Советский районный суд г. Казани	69
<b>256</b>	2-2212/2016 ~ М-13963/2015	2.048	11.12.2015	18.02.2016	Советский районный суд г. Казани	69
<b>257</b>	2-741/2016 (2-10669/2015;) ~ М-10473/2015	2.048	10.12.2015	13.01.2016	Ново-Савиновский районный суд г. Казани	34
<b>258</b>	2-900/2016 ~ М-77/2016	2.048	11.01.2016	25.01.2016	Нижекамский городской суд	14
<b>259</b>	2-806/2016 (2-12809/2015;) ~ М-11899/2015	2.048	29.10.2015	25.01.2016	Советский районный суд г. Казани	88
<b>260</b>	2-6/2016 (2-611/2015;)	2.048	26.11.2015	18.01.2016	Спасский районный суд	53
<b>261</b>	2-1468/2016 (2-13659/2015;) ~ М-13801/2015	2.048	08.12.2015	04.02.2016	Советский районный суд г. Казани	58
<b>262</b>	2-836/2016 ~ М-67/2016	2.048	12.01.2016	11.03.2016	Кумертауский городской суд	59
<b>263</b>	2-835/2016 ~ М-68/2016	2.048	12.01.2016	11.03.2016	Кумертауский городской суд	59
<b>264</b>	2-1542/2016 ~ М-767/2016	2.048	09.03.2016	04.05.2016	Кумертауский городской суд	56

<b>265</b>	2-823/2016 ~ М-4/2016	2.048	11.01.2016	08.04.2016	Ишимбайский городской суд	88
<b>266</b>	2-1164/2016 ~ М-1029/2016	2.048	17.03.2016	28.04.2016	Октябрьский городской суд	42
<b>267</b>	2-774/2016 ~ М-502/2016	2.048	15.03.2016	18.05.2016	Гафурыйский районный суд	64
<b>268</b>	2-912/2016 ~ М-567/2016	2.048	14.03.2016	26.04.2016	Благовещенский районный суд	43
<b>269</b>	2-952/2016 ~ М-511/2016	2.048	02.03.2016	10.05.2016	Благовещенский районный суд	69
<b>270</b>	2-3717/2016 ~ М-1285/2016	2.048	03.02.2016	01.06.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	119
<b>271</b>	2-720/2016 ~ М-572/2016	2.048	05.04.2016	21.04.2016	Дюртюлинский районный суд	16
<b>272</b>	2-932/2016 ~ М-480/2016	2.048	25.02.2016	21.04.2016	Баймакский районный суд	56
<b>273</b>	2-3715/2016 ~ М-2896/2016	2.048	01.04.2016	21.06.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Уфы	81
<b>274</b>	2-2348/2016 ~ М-917/2016	2.048	12.02.2016	18.04.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	66
<b>275</b>	2-319/2016 (2-2124/2015;) ~ М-2004/2015	2.048	24.12.2015	20.01.2016	Кармаскалинский районный суд	27
<b>276</b>	2-6167/2016 ~ М-2442/2016	2.048	25.02.2016	13.04.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	48
<b>277</b>	2-1299/2016 ~ М-912/2016	2.048	08.04.2016	07.06.2016	Мелеузовский районный суд	60
<b>278</b>	2-614/2016 ~ М-123/2016	2.048	19.01.2016	09.03.2016	Учалинский районный суд	50
<b>279</b>	2-2348/2016 ~ М-917/2016	2.048	12.02.2016	18.04.2016	Ленинский районный суд г. Уфы	66
<b>280</b>	2-1542/2016 ~ М-767/2016	2.048	09.03.2016	04.05.2016	Кумертауский городской суд	56
<b>281</b>	2-561/2016 ~ М-72/2016	2.048	14.01.2016	17.02.2016	Учалинский районный суд	34
<b>282</b>	2-558/2016 ~ М-68/2016	2.048	14.01.2016	18.02.2016	Учалинский районный суд	35
<b>283</b>	2-615/2016 ~ М-601/2016	2.048	09.03.2016	12.04.2016	Кугарчинский районный суд	34
<b>284</b>	2-117/2016 ~ М-82/2016	2.048	11.01.2016	15.02.2016	Кугарчинский районный суд	35
<b>285</b>	2-50/2016 (2-7478/2015;) ~ М-6640/2015	2.048	08.07.2015	24.02.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	231
<b>286</b>	2-1192/2016 (2-12192/2015;) ~ М-11559/2015	2.048	28.10.2015	01.02.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	96
<b>287</b>	2-3783/2016 ~ М-1460/2016	2.048	08.02.2016	14.06.2016	Октябрьский районный суд г. Уфы	127
<b>288</b>	2-7134/2016 ~ М-5354/2016	2.048	11.05.2016	29.06.2016	Калининский районный суд г. Уфы	49
<b>289</b>	2-17/2016 (2-979/2015;) ~ М-842/2015	2.048	29.07.2015	20.05.2016	Салаватский районный суд	296
<b>290</b>	2-1705/2016 ~ М-1600/2016	2.048	17.05.2016	23.06.2016	Баймакский районный суд	37
<b>291</b>	2-952/2016 ~ М-511/2016	2.048	02.03.2016	10.05.2016	Благовещенский районный суд	69
<b>292</b>	11-66/2016	2.048	25.02.2016	03.06.2016	Гафурыйский районный суд	99

<b>293</b>	2-2365/2016 ~ М-1600/2016	2.048	18.03.2016	23.05.2016	Уфимский районный суд	66
<b>294</b>	2-2591/2016 ~ М-2049/2016	2.048	31.03.2016	29.06.2016	Уфимский районный суд	90
<b>295</b>	2-2718/2016 ~ М-2193/2016	2.048	07.04.2016	07.06.2016	Уфимский районный суд	61
<b>296</b>	2-2350/2016 ~ М-1872/2016	2.048	20.04.2016	02.06.2016	Учалинский районный суд	43
<b>297</b>	2-1442/2016 ~ М-1276/2016	2.048	06.05.2016	20.06.2016	Чекмагушевский районный суд	45
<b>298</b>	2-1516/2016 ~ М-1356/2016	2.048	13.05.2016	24.06.2016	Чекмагушевский районный суд	42
<b>299</b>	2-1450/2016 ~ М-1269/2016	2.048	23.03.2016	19.05.2016	Нефтекамский городской суд	57
<b>300</b>	2-516/2016 ~ М-2032/2015	2.048	29.12.2015	10.05.2016	Кармаскалинский районный суд	133
<b>301</b>	2-1771/2016 ~ М-1445/2016	2.048	05.05.2016	07.06.2016	Кармаскалинский районный суд	33
<b>302</b>	2-1623/2016 ~ М-1138/2016	2.048	21.03.2016	04.05.2016	Учалинский районный суд	44
<b>303</b>	2-966/2016 ~ М-736/2016	2.048	17.02.2016	16.05.2016	Демский районный суд г. Уфы	89
<b>304</b>	2-616/2016 ~ М-495/2016	2.048	22.03.2016	04.05.2016	Сибайский городской суд	43
<b>305</b>	2-675/2016 ~ М-326/2016	2.048	10.02.2016	30.05.2016	Стерлибашевский районный суд	110
<b>306</b>	2-596/2016	2.048	24.03.2016	19.05.2016	Караидельский районный суд	56
<b>307</b>	2-1797/2016 ~ М-1810/2016	2.048	04.05.2016	14.06.2016	Демский районный суд г. Уфы	41
<b>308</b>	2-791/2016 ~ М-464/2016	2.048	09.03.2016	06.05.2016	Чишминский районный суд	58
<b>309</b>	2-4757/2016 ~ М-4335/2016	2.048	20.05.2016	20.06.2016	Белорецкий городской суд	31
<b>310</b>	2-3290/2016 ~ М-2817/2016	2.048	19.05.2016	28.06.2016	Учалинский районный суд	40
<b>311</b>	2-774/2016 ~ М-502/2016	2.048	15.03.2016	18.05.2016	Гафурийский районный суд	64
<b>312</b>	2-30/2016 (2-3338/2015;) ~ М-3625/2015	2.048	19.10.2015	24.02.2016	Нефтекамский городской суд	128
<b>313</b>	2-118/2016 ~ М-83/2016	2.048	11.01.2016	15.02.2016	Кугарчинский районный суд	35
<b>314</b>	2-318/2016 ~ М-97/2016	2.048	14.01.2016	24.02.2016	Иглинский районный суд	41
<b>315</b>	2-117/2016 ~ М-82/2016	2.048	11.01.2016	15.02.2016	Кугарчинский районный суд	35
<b>316</b>	2-146/2016 (2-1805/2015;) ~ М-1839/2015	2.048	23.12.2015	11.02.2016	Чекмагушевский районный суд	50
<b>317</b>	2-3/2016 (2-712/2015-Е;) ~ М-707/2015-Е	2.048	27.10.2015	26.02.2016	Бижбулякский районный суд	122
<b>318</b>	2-119/2016 (2-3695/2015;) ~ М-4107/2015	2.048	24.11.2015	13.01.2016	Нефтекамский городской суд	50
<b>319</b>	2-44/2016 (2-3385/2015;) ~ М-3395/2015	2.048	25.11.2015	18.01.2016	Баймакский районный суд	54

<b>320</b>	2-46/2016 (2-1275/2015;) ~ М-1110/2015	2.048	29.09.2015	04.02.2016	Салаватский районный суд	128
<b>321</b>	2-72/2016 (2-942/2015;) ~ М-872/2015	2.048	01.12.2015	26.01.2016	Караидельский районный суд	56
<b>322</b>	2-174/2016 (2-1893/2015-Р;) ~ М-1922/2015-Р	2.048	20.11.2015	13.01.2016	Стерлитамакский городской суд	54
<b>323</b>	2-425/2016 (2-3658/2015;) ~ М-3495/2015	2.048	21.12.2015	21.01.2016	Учалинский районный суд	31
<b>324</b>	2-347/2016 (2-3576/2015;) ~ М-3412/2015	2.048	15.12.2015	11.02.2016	Учалинский районный суд	58
<b>325</b>	2-116/2016 (2-3302/2015;) ~ М-3134/2015	2.048	26.11.2015	14.01.2016	Учалинский районный суд	49
<b>326</b>	2-73/2016 (2-1052/2015;) ~ М-1033/2015	2.048	11.12.2015	03.02.2016	Дуванский районный суд	54
<b>327</b>	2-119/2016 ~ М-84/2016	2.048	11.01.2016	01.02.2016	Кугарчинский районный суд	21
<b>328</b>	2-319/2016 ~ М-282/2016	2.048	11.01.2016	17.02.2016	Кугарчинский районный суд	37
<b>329</b>	2-81/2016 (2-1063/2015;) ~ М-1020/2015	2.048	08.12.2015	03.02.2016	Дуванский районный суд	57
<b>330</b>	2-34/2016 (2-675/2015;) ~ М-689/2015	2.048	08.12.2015	26.01.2016	Оричевский районный суд	49
<b>331</b>	2-97/2016 ~ М-56/2016	2.048	25.01.2016	29.02.2016	Оричевский районный суд	35
<b>332</b>	2-35/2016 (2-676/2015;) ~ М-693/2015	2.048	08.12.2015	27.01.2016	Оричевский районный суд	50
<b>333</b>	2-31/2016 (2-672/2015;) ~ М-694/2015	2.048	08.12.2015	12.01.2016	Оричевский районный суд	35
<b>334</b>	2-252/2016 ~ М-212/2016	2.048	27.05.2016	21.06.2016	Нолинский районный суд	25
<b>335</b>	2-270/2016 ~ Материалы дела	2.048	22.04.2016	26.05.2016	Яранский районный суд	34
<b>336</b>	2-222/2016 ~ М-177/2016	2.048	04.05.2016	24.06.2016	Нолинский районный суд	51
<b>337</b>	2-258/2016 ~ М-227/2016	2.048	04.04.2016	27.05.2016	Советский районный суд	53
<b>338</b>	2-1367/2016 ~ М-437/2016	2.048	27.01.2016	19.05.2016	Ленинский районный суд г. Кирова	113
<b>339</b>	2-4/88/2016 ~ М-4/75/2016	2.048	15.04.2016	25.05.2016	Советский районный суд	40
<b>340</b>	2-887/2016 ~ М-695/2016	2.048	28.04.2016	08.06.2016	Вятскополянский районный суд	41
<b>341</b>	2-31/2016 ~ М-21/2016	2.048	10.02.2016	04.04.2016	Санчурский районный суд	54
<b>342</b>	2-2/144/2016 ~ М-146/2016	2.048	11.04.2016	10.06.2016	Малмыжский районный суд	60
<b>343</b>	2-252/2016 ~ М-212/2016	2.048	27.05.2016	21.06.2016	Нолинский районный суд	25
<b>344</b>	2-258/2016 ~ М-227/2016	2.048	04.04.2016	27.05.2016	Советский районный суд	53

<b>345</b>	2-1272/2016 ~ М-1044/2016	2.048	29.02.2016	29.04.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	60
<b>346</b>	2-2/144/2016 ~ М-146/2016	2.048	11.04.2016	10.06.2016	Малмыжский районный суд	60
<b>347</b>	2-775/2016 ~ М-703/2016	2.048	11.05.2016	23.06.2016	Котельничский районный суд	43
<b>348</b>	2-733/2016 ~ М-576/2016	2.048	11.04.2016	30.05.2016	Котельничский районный суд	49
<b>349</b>	2-172/2016	2.048	24.03.2016	10.06.2016	Куменский районный суд	78
<b>350</b>	2-613/2016 ~ М-5979/2015	2.048	18.12.2015	19.02.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	63
<b>351</b>	2-304/2016 (2-4990/2015;) ~ М-5889/2015	2.048	14.12.2015	11.01.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	28
<b>352</b>	2-379/2016 (2-5085/2015;) ~ М-5797/2015	2.048	07.12.2015	09.02.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	64
<b>353</b>	2-2/76/2016 ~ М-2/54/2016	2.048	06.04.2016	22.04.2016	Советский районный суд	16
<b>354</b>	2-2/31/2016 ~ М-2/4/2016	2.048	30.12.2015	08.02.2016	Советский районный суд	40
<b>355</b>	2-72/2016 ~ М-36/2016	2.048	12.01.2016	03.02.2016	Зуевский районный суд	22
<b>356</b>	2-2/50/2016 ~ М-2/27/2016	2.048	08.02.2016	01.03.2016	Советский районный суд	22
<b>357</b>	2-1300/2016 ~ М-1002/2016	2.048	08.04.2016	16.05.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	38
<b>358</b>	2-2264/2016 ~ М-2382/2016	2.048	18.05.2016	01.06.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	14
<b>359</b>	2-31/2016 (2-672/2015;) ~ М-694/2015	2.048	08.12.2015	12.01.2016	Оричевский районный суд	35
<b>360</b>	2-376/2016 (2-4090/2015;) ~ М-4228/2015	2.048	25.12.2015	08.02.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	45
<b>361</b>	2-34/2016 (2-675/2015;) ~ М-689/2015	2.048	08.12.2015	26.01.2016	Оричевский районный суд	49
<b>362</b>	2-278/2016 ~ М-241/2016	2.048	29.03.2016	13.05.2016	Оричевский районный суд	45
<b>363</b>	2-110/2016 ~ М-74/2016	2.048	16.02.2016	18.03.2016	Зуевский районный суд	31
<b>364</b>	2-2/50/2016 ~ М-2/27/2016	2.048	08.02.2016	01.03.2016	Советский районный суд	22
<b>365</b>	2-887/2016 ~ М-695/2016	2.048	28.04.2016	08.06.2016	Вятскополянский районный суд	41
<b>366</b>	2-270/2016 ~ Материалы дела	2.048	22.04.2016	26.05.2016	Яранский районный суд	34
<b>367</b>	2-2/144/2016 ~ М-146/2016	2.048	11.04.2016	10.06.2016	Малмыжский районный суд	60
<b>368</b>	2-222/2016 ~ М-177/2016	2.048	04.05.2016	24.06.2016	Нолинский районный суд	51
<b>369</b>	2-252/2016 ~ М-212/2016	2.048	27.05.2016	21.06.2016	Нолинский районный суд	25
<b>370</b>	2-1300/2016 ~ М-1002/2016	2.048	08.04.2016	16.05.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	38
<b>371</b>	2-250/2016 ~ М-227/2016	2.048	13.04.2016	27.05.2016	Юрьянский районный суд	44
<b>372</b>	2-1440/2016 ~ М-1246/2016	2.048	21.04.2016	16.05.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	25

<b>373</b>	2-350/2016 ~ М-329/2016	2.048	20.05.2016	09.06.2016	Юрьянский районный суд	20
<b>374</b>	2-2264/2016 ~ М-2382/2016	2.048	18.05.2016	01.06.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	14
<b>375</b>	2-2236/2016 ~ М-2377/2016	2.048	17.05.2016	16.06.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	30
<b>376</b>	2-75/2016 ~ М-68/2016	2.048	31.03.2016	11.05.2016	Мурашинский районный суд	41
<b>377</b>	2-278/2016 ~ М-241/2016	2.048	29.03.2016	13.05.2016	Оричевский районный суд	45
<b>378</b>	2-280/2016 ~ М-240/2016	2.048	29.03.2016	05.05.2016	Оричевский районный суд	37
<b>379</b>	2-675/2016 ~ М-614/2016	2.048	26.05.2016	21.06.2016	Омутнинский районный суд	26
<b>380</b>	2-2193/2016 ~ М-1259/2016	2.048	25.04.2016	20.06.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	56
<b>381</b>	2-258/2016 ~ М-227/2016	2.048	04.04.2016	27.05.2016	Советский районный суд	53
<b>382</b>	2-946/2016 ~ М-837/2016	2.048	25.04.2016	20.05.2016	Слободской районный суд	25
<b>383</b>	2-836/2016 ~ М-757/2016	2.048	19.04.2016	16.05.2016	Слободской районный суд	27
<b>384</b>	2-1904/2016 ~ М-1837/2016	2.048	06.04.2016	25.05.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	49
<b>385</b>	2-1958/2016 ~ М-1898/2016	2.048	01.04.2016	10.05.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	39
<b>386</b>	2-211/2016 ~ М-174/2016	2.048	13.05.2016	30.05.2016	Зуевский районный суд	17
<b>387</b>	2-2509/2016	2.048	10.05.2016	20.06.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	41
<b>388</b>	2-264/2016 ~ М-227/2016	2.048	23.05.2016	08.06.2016	Зуевский районный суд	16
<b>389</b>	2-261/2016 ~ М-224/2016	2.048	17.05.2016	07.06.2016	Зуевский районный суд	21
<b>390</b>	2-148/2016 ~ М-5/2016	2.048	12.01.2016	17.02.2016	Омутнинский районный суд	36
<b>391</b>	2-73/2016 ~ М-24/2016	2.048	18.01.2016	20.02.2016	Уржумский районный суд	33
<b>392</b>	2-376/2016 (2-4090/2015;) ~ М-4228/2015	2.048	25.12.2015	08.02.2016	Кирово-Чепецкий районный суд	45
<b>393</b>	2-74/2016 ~ М-38/2016	2.048	14.01.2016	02.02.2016	Зуевский районный суд	19
<b>394</b>	2-72/2016 ~ М-36/2016	2.048	12.01.2016	03.02.2016	Зуевский районный суд	22
<b>395</b>	2-52/2016 (2-727/2015;) ~ М-729/2015	2.048	18.12.2015	01.02.2016	Бутурлинский районный суд	45
<b>396</b>	2-138/2016 ~ М-9/2016	2.048	15.01.2016	18.02.2016	Тонкинский районный суд	34
<b>397</b>	2-4/2016 (2-672/2015;) ~ М-421/2015	2.048	27.03.2015	25.02.2016	Володарский районный суд	335
<b>398</b>	2-48/2016 ~ М-8/2016	2.048	11.01.2016	10.03.2016	Воротынский районный суд	59
<b>399</b>	2-13/2016 (2-334/2015;) ~ М-316/2015	2.048	23.12.2015	26.01.2016	Княгининский районный суд	34
<b>400</b>	2-29/2016 ~ М-5/2016	2.048	18.01.2016	17.02.2016	Большемурашкинский районный суд	30
<b>401</b>	2-25/2016 ~ М-1/2016	2.048	11.01.2016	08.02.2016	Княгининский районный суд	28
<b>402</b>	2-281/2016 (2-6106/2015;) ~ М-	2.048	10.11.2015	18.01.2016	Ленинский районный суд г. Нижний	69



	5713/2015				Новгород	
<b>403</b>	2-352/2016 ~ М-295/2016	2.048	05.05.2016	27.06.2016	Воскресенский районный суд	53
<b>404</b>	2-1410/2016 ~ М-273/2016	2.048	27.01.2016	24.03.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	57
<b>405</b>	2-73/2016 ~ М-26/2016	2.048	03.02.2016	29.03.2016	Ковернинский районный суд	55
<b>406</b>	2-36/2016 (2-763/2015;) ~ М-742/2015	2.048	24.12.2015	28.01.2016	Дивеевский районный суд	35
<b>407</b>	2-48/2016 ~ М-10/2016	2.048	11.01.2016	25.02.2016	Дивеевский районный суд	45
<b>408</b>	2-1976/2016 (2-16991/2015;) ~ М-16001/2015	2.048	23.11.2015	03.02.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	72
<b>409</b>	2-187/2016 ~ М-79/2016	2.048	09.03.2016	05.05.2016	Навашинский районный суд	57
<b>410</b>	2-634/2016 (2-6469/2015;) ~ М-5953/2015	2.048	23.12.2015	04.02.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	43
<b>411</b>	2-65/2016 (2-720/2015;) ~ М-676/2015	2.048	18.12.2015	09.02.2016	Ардатовский районный суд	53
<b>412</b>	2-50/2016 (2-705/2015;) ~ М-661/2015	2.048	08.12.2015	08.02.2016	Ардатовский районный суд	62
<b>413</b>	2-138/2016 ~ М-9/2016	2.048	15.01.2016	18.02.2016	Тонкинский районный суд	34
<b>414</b>	2-29/2016 ~ М-5/2016	2.048	18.01.2016	17.02.2016	Большемурашкинский районный суд	30
<b>415</b>	2-976/2016 ~ М-821/2016	2.048	28.03.2016	26.05.2016	Балахнинский городской суд	59
<b>416</b>	2-314/2016 ~ М-63/2016	2.048	12.01.2016	04.03.2016	Балахнинский городской суд	52
<b>417</b>	2-501/2016 ~ М-249/2016	2.048	28.01.2016	25.02.2016	Балахнинский городской суд	28
<b>418</b>	2-667/2016 ~ М-508/2016	2.048	24.02.2016	04.04.2016	Балахнинский городской суд	40
<b>419</b>	2-1229/2016 (2-7804/2015;) ~ М-7043/2015	2.048	25.12.2015	08.02.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	45
<b>420</b>	2-76/2016 ~ М-28/2016	2.048	04.02.2016	09.03.2016	Ковернинский районный суд	34
<b>421</b>	2-343/2016 (2-4456/2015;) ~ М-3966/2015	2.048	16.11.2015	14.01.2016	Кстовский городской суд	59
<b>422</b>	2-30/2016 (2-678/2015;) ~ М-639/2015	2.048	01.12.2015	15.01.2016	Ардатовский районный суд	45
<b>423</b>	2-138/2016 ~ М-9/2016	2.048	15.01.2016	18.02.2016	Тонкинский районный суд	34
<b>424</b>	2-1627/2016 ~ М-983/2016	2.048	24.03.2016	27.04.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	34
<b>425</b>	2-279/2016 (2-3732/2015;) ~ М-3449/2015	2.048	27.11.2015	18.01.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	52
<b>426</b>	2-458/2016 (2-3935/2015;) ~ М-	2.048	10.12.2015	09.02.2016	Приокский районный суд г. Нижний	61

	3614/2015				Новгород	
<b>427</b>	2-1829/2016 ~ М-1247/2016	2.048	17.03.2016	05.05.2016	Московский районный суд г. Нижний Новгород	49
<b>428</b>	2-770/2016 (2-14256/2015;) ~ М-12920/2015	2.048	28.09.2015	28.01.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	122
<b>429</b>	2-1976/2016 (2-16991/2015;) ~ М-16001/2015	2.048	23.11.2015	03.02.2016	Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород	72
<b>430</b>	2-280/2016 (2-3733/2015;) ~ М-3451/2015	2.048	27.11.2015	18.01.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	52
<b>431</b>	2-2475/2016 ~ М-1870/2016	2.048	20.04.2016	24.05.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	34
<b>432</b>	2-248/2016 ~ М-215/2016	2.048	18.05.2016	15.06.2016	Перевозский районный суд	28
<b>433</b>	2-499/2016 ~ М-435/2016	2.048	20.05.2016	22.06.2016	Сергачский районный суд	33
<b>434</b>	2-915/2016 ~ М-680/2016	2.048	04.04.2016	14.06.2016	Саровский городской суд	71
<b>435</b>	2-187/2016 ~ М-79/2016	2.048	09.03.2016	05.05.2016	Навашинский районный суд	57
<b>436</b>	2-97/2016 ~ М-79/2016	2.048	30.03.2016	11.05.2016	Большемурашкинский районный суд	42
<b>437</b>	2-117/2016 ~ М-93/2016	2.048	11.04.2016	16.05.2016	Княгининский районный суд	35
<b>438</b>	2-237/2016 ~ М-187/2016	2.048	18.05.2016	10.06.2016	Пильнинский районный суд	23
<b>439</b>	2-238/2016 ~ М-188/2016	2.048	20.05.2016	16.06.2016	Пильнинский районный суд	27
<b>440</b>	2-613/2016 ~ М-501/2016	2.048	27.05.2016	22.06.2016	Краснобаковский районный суд	26
<b>441</b>	2-607/2016 ~ М-496/2016	2.048	27.04.2016	27.06.2016	Лысковский районный суд	61
<b>442</b>	2-301/2016 ~ М-241/2016	2.048	18.04.2016	08.06.2016	Воскресенский районный суд	51
<b>443</b>	2-4/2016 (2-362/2015;) ~ М-317/2015	2.048	27.11.2015	17.03.2016	Вознесенский районный суд	111
<b>444</b>	2-1633/2016 ~ М-735/2016	2.048	15.03.2016	05.05.2016	Борский городской суд	51
<b>445</b>	2-1813/2016 ~ М-1010/2016	2.048	28.03.2016	26.05.2016	Борский городской суд	59
<b>446</b>	2-1774/2016 ~ М-970/2016	2.048	07.04.2016	24.05.2016	Борский городской суд	47
<b>447</b>	2-2524/2016 ~ М-1054/2016	2.048	12.02.2016	30.05.2016	Автозаводский районный суд г. Нижний Новгород	108
<b>448</b>	2-1285/2016 ~ М-1082/2016	2.048	17.05.2016	29.06.2016	Саровский городской суд	43
<b>449</b>	2-198/2016 (2-5882/2015;) ~ М-5271/2015	2.048	17.09.2015	16.05.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	242
<b>450</b>	2-1934/2016 ~ М-1143/2016	2.048	28.03.2016	01.06.2016	Борский городской суд	65

<b>451</b>	2-1631/2016 ~ М-733/2016	2.048	15.03.2016	05.05.2016	Борский городской суд	51
<b>452</b>	2-1605/2016 ~ М-707/2016	2.048	21.03.2016	27.05.2016	Борский городской суд	67
<b>453</b>	2-352/2016 ~ М-295/2016	2.048	05.05.2016	27.06.2016	Воскресенский районный суд	53
<b>454</b>	2-3835/2016 ~ М-2611/2016	2.048	12.04.2016	24.05.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	42
<b>455</b>	2-3295/2016 ~ М-2058/2016	2.048	24.03.2016	23.05.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	60
<b>456</b>	2-502/2016 ~ М-469/2016	2.048	18.05.2016	27.06.2016	Сосновский районный суд	40
<b>457</b>	2-3235/2016 ~ М-2627/2016	2.048	03.06.2016	28.06.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	25
<b>458</b>	2-439/2016 ~ М-356/2016	2.048	21.04.2016	16.06.2016	Уренский районный суд	56
<b>459</b>	2-403/2016 ~ М-307/2016	2.048	07.04.2016	11.05.2016	Уренский районный суд	34
<b>460</b>	2-2475/2016 ~ М-1870/2016	2.048	20.04.2016	24.05.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	34
<b>461</b>	2-2710/2016 ~ М-2101/2016	2.048	06.05.2016	25.05.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	19
<b>462</b>	2-288/2016 ~ М-178/2016	2.048	17.03.2016	17.05.2016	Лысковский районный суд	61
<b>463</b>	2-3853/2016 ~ М-2626/2016	2.048	12.04.2016	24.05.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	42
<b>464</b>	2-32/2016 (2-645/2015;) ~ М-642/2015	2.048	09.12.2015	26.01.2016	Вадский районный суд	48
<b>465</b>	2-708/2016 (2-7785/2015;) ~ М-8112/2015	2.048	22.12.2015	15.02.2016	Дзержинский городской суд	55
<b>466</b>	2-29/2016 (2-677/2015;) ~ М-640/2015	2.048	01.12.2015	15.01.2016	Ардатовский районный суд	45
<b>467</b>	2-30/2016 (2-678/2015;) ~ М-639/2015	2.048	01.12.2015	15.01.2016	Ардатовский районный суд	45
<b>468</b>	2-50/2016 (2-705/2015;) ~ М-661/2015	2.048	08.12.2015	08.02.2016	Ардатовский районный суд	62
<b>469</b>	2-65/2016 (2-720/2015;) ~ М-676/2015	2.048	18.12.2015	09.02.2016	Ардатовский районный суд	53
<b>470</b>	2-1229/2016 (2-7804/2015;) ~ М-7043/2015	2.048	25.12.2015	08.02.2016	Советский районный суд г. Нижний Новгород	45
<b>471</b>	2-121/2016 (2-1042/2015;) ~ М-1031/2015	2.048	14.12.2015	26.01.2016	Уренский районный суд	43
<b>472</b>	2-634/2016 (2-6469/2015;) ~ М-5953/2015	2.048	23.12.2015	04.02.2016	Сормовский районный суд г. Нижний Новгород	43
<b>473</b>	2-63/2016 (2-4796/2015;) ~ М-	2.048	13.10.2015	18.01.2016	Сормовский районный суд г. Нижний	97

	4278/2015				Новгород	
<b>474</b>	2-404/2016	2.048	11.05.2016	31.05.2016	Кезский районный суд	20
<b>475</b>	2-442/2016 ~ М-438/2016	2.048	31.05.2016	27.06.2016	Кезский районный суд	27
<b>476</b>	2-215/2016 ~ М-99/2016	2.048	11.03.2016	12.04.2016	Сюмсинский районный суд	32
<b>477</b>	2-805/2016 (2-3827/2015;) ~ М-3563/2015	2.048	22.12.2015	29.01.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	38
<b>478</b>	2-632/2016 (2-3645/2015;) ~ М-3403/2015	2.048	07.12.2015	24.03.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	108
<b>479</b>	2-245/2016 (2-2920/2015;) ~ М-2486/2015	2.048	15.10.2015	19.01.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	96
<b>480</b>	2-1299/2016	2.048	13.01.2016	14.03.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	61
<b>481</b>	2-1181/2016 ~ М-214/2016	2.048	21.01.2016	25.03.2016	Устиновский районный суд г. Ижевска	64
<b>482</b>	2-132/2016 ~ М-95/2016	2.048	11.03.2016	11.04.2016	Камбарский районный суд	31
<b>483</b>	2-606/2016 ~ М-2720/2016	2.048	12.04.2016	27.05.2016	Малопургинский районный суд	45
<b>484</b>	2-504/2016 ~ М-484/2016	2.048	04.05.2016	02.06.2016	Игринский районный суд	29
<b>485</b>	2-802/2016 ~ М-544/2016	2.048	28.03.2016	05.05.2016	Можгинский районный суд	38
<b>486</b>	2-467/2016 ~ М-394/2016	2.048	29.04.2016	19.05.2016	Сарапульский районный суд	20
<b>487</b>	2-999/2016	2.048	18.02.2016	27.04.2016	Завьяловский районный суд	69
<b>488</b>	2-119/2016 (2-2012/2015;) ~ М-1628/2015	2.048	12.08.2015	14.04.2016	Завьяловский районный суд	246
<b>489</b>	2-282/2016 ~ М-230/2016	2.048	22.03.2016	10.05.2016	Кезский районный суд	49
<b>490</b>	2-132/2016 ~ М-111/2016	2.048	25.03.2016	11.05.2016	Юкаменский районный суд	47
<b>491</b>	2-137/2016 ~ М-116/2016	2.048	31.03.2016	06.05.2016	Юкаменский районный суд	36
<b>492</b>	2-2106/2016 ~ М-724/2016	2.048	02.03.2016	18.05.2016	Индустриальный районный суд г. Ижевска	77
<b>493</b>	2-61/2016 (2-1041/2015;) ~ М-977/2015	2.048	15.12.2015	03.02.2016	Игринский районный суд	50
<b>494</b>	2-1196/2016 (2-8190/2015;) ~ М-6593/2015	2.048	28.09.2015	01.02.2016	Октябрьский районный суд г. Ижевска	126
<b>495</b>	2-64/2016 (2-930/2015;) ~ М-964/2015	2.048	08.12.2015	25.01.2016	Сарапульский районный суд	48
<b>496</b>	2-65/2016 (2-933/2015;) ~ М-975/2015	2.048	08.12.2015	12.01.2016	Сарапульский районный суд	35
<b>497</b>	2-73/2016 (2-945/2015;) ~ М-983/2015	2.048	09.12.2015	12.01.2016	Сарапульский районный суд	34
<b>498</b>	2-10/2016 (2-513/2015;) ~ М-467/2015	2.048	07.10.2015	21.01.2016	Кезский районный суд	106

<b>499</b>	2-14/2016 (2-1025/2015;) ~ М-5391/2015	2.048	17.07.2015	11.01.2016	Малопургинский районный суд	178
<b>500</b>	2-50/2016 (2-1030/2015;) ~ М-985/2015	2.048	21.12.2015	04.02.2016	Игринский районный суд	45
<b>501</b>	2-1/2016 (2-143/2015;) ~ М-77/2015	2.048	18.02.2015	14.01.2016	Кезский районный суд	330
<b>502</b>	2-63/2016 ~ М-663/2015	2.048	29.12.2015	03.02.2016	Кезский районный суд	36
<b>503</b>	2-287/2016 ~ М-106/2016	2.048	01.02.2016	04.03.2016	Канашский районный суд	32
<b>504</b>	2-150/2016 (2-2901/2015;) ~ М-2884/2015	2.048	25.12.2015	16.02.2016	Ядринский районный суд	53
<b>505</b>	2-1753/2016 ~ М-1219/2016	2.048	17.03.2016	24.05.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	68
<b>506</b>	2-690/2016 ~ М-664/2016	2.048	02.03.2016	29.03.2016	Мариинско-Посадский районный суд	27
<b>507</b>	2-87/2016 ~ М-40/2016	2.048	14.01.2016	28.01.2016	Мариинско-Посадский районный суд	14
<b>508</b>	2-690/2016 ~ М-664/2016	2.048	02.03.2016	29.03.2016	Мариинско-Посадский районный суд	27
<b>509</b>	2-51/2016 ~ М-26/2016	2.048	21.01.2016	16.02.2016	Красноармейский районный суд	26
<b>510</b>	2-155/2016 ~ М-19/2016	2.048	11.01.2016	25.03.2016	Шумерлинский районный суд	74
<b>511</b>	2-51/2016 ~ М-26/2016	2.048	21.01.2016	16.02.2016	Красноармейский районный суд	26
<b>512</b>	2-51/2016 ~ М-26/2016	2.048	21.01.2016	16.02.2016	Красноармейский районный суд	26
<b>513</b>	2-736/2016 ~ М-5930/2015	2.048	29.12.2015	02.02.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	35
<b>514</b>	2-495/2016 (2-4771/2015;) ~ М-5567/2015	2.048	07.12.2015	15.02.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	70
<b>515</b>	2-1956/2016 ~ М-1915/2016	2.048	13.04.2016	03.06.2016	Ядринский районный суд	51
<b>516</b>	2-575/2016 ~ М-407/2016	2.048	18.03.2016	05.05.2016	Канашский районный суд	48
<b>517</b>	2-1753/2016 ~ М-1219/2016	2.048	17.03.2016	24.05.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	68
<b>518</b>	2-628/2016 ~ М-303/2016	2.048	04.04.2016	10.06.2016	Шумерлинский районный суд	67
<b>519</b>	2-2333/2016 ~ М-419/2016	2.048	25.01.2016	12.05.2016	Московский районный суд г. Чебоксары	108
<b>520</b>	2-3807/2016 ~ М-3081/2016	2.048	19.05.2016	23.06.2016	Ленинский районный суд г. Чебоксары	35
<b>521</b>	2-3890/2016 ~ М-2263/2016	2.048	04.04.2016	24.05.2016	Московский районный суд г. Чебоксары	50
<b>522</b>	2-864/2016 (2-4728/2015;) ~ М-3484/2015	2.048	11.06.2015	13.01.2016	Московский районный суд г. Чебоксары	216
<b>523</b>	2-495/2016 (2-4771/2015;) ~ М-5567/2015	2.048	07.12.2015	15.02.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	70
<b>524</b>	2-312/2016 (2-4509/2015;) ~ М-	2.048	23.11.2015	17.02.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	86

	5247/2015					
<b>525</b>	2-736/2016 ~ М-5930/2015	2.048	29.12.2015	02.02.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	35
<b>526</b>	2-562/2016 (2-4841/2015;) ~ М-5739/2015	2.048	16.12.2015	26.01.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	41
<b>527</b>	2-297/2016 ~ М-5/2016	2.048	11.01.2016	17.02.2016	Алатырский районный суд	37
<b>528</b>	2-51/2016 ~ М-26/2016	2.048	21.01.2016	16.02.2016	Красноармейский районный суд	26
<b>529</b>	2-249/2016 (2-4311/2015;) ~ М-5005/2015	2.048	12.11.2015	18.01.2016	Калининский районный суд г. Чебоксары	67
<b>530</b>	2-20/2016 (2-1548/2015;) ~ М-1349/2015	2.048	07.08.2015	18.02.2016	Канашский районный суд	195
<b>531</b>	2-78/2016 (2-2118/2015;) ~ М-2029/2015	2.048	04.12.2015	29.02.2016	Канашский районный суд	87
<b>532</b>	2-896/2016 ~ М-914/2016	2.048	03.03.2016	05.04.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	33
<b>533</b>	2-206/2016 ~ М-159/2016	2.048	28.03.2016	16.05.2016	Никольский районный суд	49
<b>534</b>	2-640/2016 ~ М-195/2016	2.048	21.01.2016	01.03.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	40
<b>535</b>	2-251/2016 ~ М-236/2016	2.048	23.05.2016	22.06.2016	Нижнеломовский районный суд	30
<b>536</b>	2-181/2016 ~ М-61/2016	2.048	18.01.2016	25.02.2016	Пензенский районный суд	38
<b>537</b>	2-90/2016 ~ М-11/2016	2.048	11.01.2016	14.03.2016	Пензенский районный суд	63
<b>538</b>	2-130/2016 ~ М-60/2016	2.048	18.01.2016	24.02.2016	Пензенский районный суд	37
<b>539</b>	2-99/2016 (2-2538/2015;) ~ М-3108/2015	2.048	14.12.2015	02.02.2016	Кузнецкий районный суд	50
<b>540</b>	2-551/2016 ~ М-549/2016	2.048	27.04.2016	31.05.2016	Зареченский городской суд	34
<b>541</b>	2-1152/2016 ~ М-1449/2016	2.048	25.04.2016	14.06.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	50
<b>542</b>	2-13/2016 ~ М-4/2016	2.048	11.01.2016	09.03.2016	Вадинский районный суд	58
<b>543</b>	2-83/2016 ~ М-40/2016	2.048	18.01.2016	24.02.2016	Зареченский городской суд	37
<b>544</b>	2-760/2016 ~ М-689/2016	2.048	14.03.2016	13.05.2016	Кузнецкий районный суд	60
<b>545</b>	2-382/2016 (2-5946/2015;) ~ М-6880/2015	2.048	22.12.2015	18.01.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	27
<b>546</b>	2-2793/2016 ~ М-2709/2016	2.048	18.04.2016	14.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>547</b>	2-199/2016 ~ М-73/2016	2.048	25.01.2016	29.02.2016	Чердаклинский районный суд	35
<b>548</b>	2-208/2016 ~ М-116/2016	2.048	18.02.2016	12.04.2016	Барышский городской суд	54
<b>549</b>	2-77/2016 ~ М-80/2016	2.048	25.01.2016	11.02.2016	Ульяновский районный суд	17

<b>550</b>	2-199/2016 ~ М-73/2016	2.048	25.01.2016	29.02.2016	Чердаклинский районный суд	35
<b>551</b>	2-385/2016 ~ М-331/2016	2.048	14.04.2016	17.05.2016	Барышский городской суд	33
<b>552</b>	2-292/2016 ~ М-364/2016	2.048	07.04.2016	30.05.2016	Ульяновский районный суд	53
<b>553</b>	2-385/2016 ~ М-331/2016	2.048	14.04.2016	17.05.2016	Барышский городской суд	33
<b>554</b>	2-3000/2016 ~ М-2995/2016	2.048	25.04.2016	21.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>555</b>	2-315/2016 ~ М-380/2016	2.048	12.04.2016	01.06.2016	Ульяновский районный суд	50
<b>556</b>	2-1976/2016 ~ М-1543/2016	2.048	11.04.2016	02.06.2016	Димитровградский городской суд	52
<b>557</b>	2-2793/2016 ~ М-2709/2016	2.048	18.04.2016	14.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>558</b>	2-3638/2016 ~ М-3660/2016	2.048	24.05.2016	20.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	27
<b>559</b>	2-385/2016 ~ М-331/2016	2.048	14.04.2016	17.05.2016	Барышский городской суд	33
<b>560</b>	2-1976/2016 ~ М-1543/2016	2.048	11.04.2016	02.06.2016	Димитровградский городской суд	52
<b>561</b>	2-315/2016 ~ М-380/2016	2.048	12.04.2016	01.06.2016	Ульяновский районный суд	50
<b>562</b>	2-364/2016 ~ М-310/2016	2.048	14.04.2016	01.06.2016	Барышский городской суд	48
<b>563</b>	2-363/2016 ~ М-309/2016	2.048	14.04.2016	11.05.2016	Барышский городской суд	27
<b>564</b>	2-433/2016 ~ М-383/2016	2.048	04.05.2016	14.06.2016	Барышский городской суд	41
<b>565</b>	2-3361/2016 ~ М-3369/2016	2.048	04.05.2016	02.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	29
<b>566</b>	2-2794/2016 ~ М-2708/2016	2.048	18.04.2016	14.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>567</b>	2-3000/2016 ~ М-2995/2016	2.048	25.04.2016	21.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>568</b>	2-3638/2016 ~ М-3660/2016	2.048	24.05.2016	20.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	27
<b>569</b>	2-2793/2016 ~ М-2709/2016	2.048	18.04.2016	14.06.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>570</b>	2-77/2016 ~ М-80/2016	2.048	25.01.2016	11.02.2016	Ульяновский районный суд	17
<b>571</b>	2-2032/2016 (2-2576/2015;) ~ М-579/2015	2.048	09.12.2015	20.01.2016	Чердаклинский районный суд	42
<b>572</b>	2-382/2016 (2-5946/2015;) ~ М-6880/2015	2.048	22.12.2015	18.01.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	27
<b>573</b>	2-11/2016 (2-6373/2015;) ~ М-7525/2015	2.048	13.11.2015	12.01.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	60
<b>574</b>	2-19/2016 (2-1013/2015;) ~ М-1203/2015	2.048	28.12.2015	18.01.2016	Ульяновский районный суд	21
<b>575</b>	2-81/2016 (2-5546/2015;) ~ М-6382/2015	2.048	01.12.2015	27.01.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	57
<b>576</b>	2-1113/2016 ~ М-937/2016	2.048	25.04.2016	06.06.2016	Медведевский районный суд	42

<b>577</b>	2-1127/2016 ~ М-965/2016	2.048	27.04.2016	15.06.2016	Медведевский районный суд	49
<b>578</b>	2-625/2016 ~ М-528/2016	2.048	04.05.2016	09.06.2016	Звениговский районный суд	36
<b>579</b>	2-233/2016 ~ М-157/2016	2.048	12.04.2016	17.05.2016	Моркинский районный суд	35
<b>580</b>	2-127/2016 (2-2003/2015;) ~ М-2188/2015	2.048	26.11.2015	01.02.2016	Медведевский районный суд	67
<b>581</b>	2-176/2016	2.048	11.01.2016	02.02.2016	Медведевский районный суд	22
<b>582</b>	2-213/2016 ~ М-56/2016	2.048	14.01.2016	14.03.2016	Медведевский районный суд	60
<b>583</b>	2-75/2016 ~ М-72/2016	2.048	16.03.2016	31.03.2016	Сернурский районный суд	15
<b>584</b>	2-27/2016 ~ М-8/2016	2.048	12.01.2016	04.03.2016	Сернурский районный суд	52
<b>585</b>	2-288/2016 ~ М-264/2016	2.048	05.05.2016	20.06.2016	Советский районный суд	46
<b>586</b>	2-177/2016 (2-4691/2015;) ~ М-4700/2015	2.048	09.12.2015	02.02.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	55
<b>587</b>	2-256/2016 ~ М-222/2016	2.048	18.04.2016	23.05.2016	Краснослободский районный суд	35
<b>588</b>	2-693/2016 ~ М-528/2016	2.048	15.03.2016	25.04.2016	Пролетарский районный суд г. Саранска	41
<b>589</b>	2-1512/2016 ~ М-1371/2016	2.048	30.03.2016	29.04.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	30
<b>590</b>	2-85/2016 (2-4509/2015;) ~ М-4515/2015	2.048	27.11.2015	14.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	48
<b>591</b>	2-417/2016 ~ М-12/2016	2.048	11.01.2016	29.02.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	49
<b>592</b>	2-77/2016 (2-4493/2015;) ~ М-4355/2015	2.048	19.11.2015	12.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	54
<b>593</b>	2-409/2016 ~ М-5/2016	2.048	11.01.2016	15.02.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	35
<b>594</b>	2-99/2016 (2-4544/2015;) ~ М-4544/2015	2.048	01.12.2015	25.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	55
<b>595</b>	2-84/2016 (2-4508/2015;) ~ М-4514/2015	2.048	27.11.2015	14.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саранска	48
<b>596</b>	9-90/2016 ~ М-392/2016	2.048	18.05.2016	18.05.2016	Чамзинский районный суд	0
<b>597</b>	2-111/2016 ~ М104/2016	2.048	05.04.2016	31.05.2016	Инсарский районный суд	56
<b>598</b>	2-288/2016 ~ М-305/2016	2.048	27.05.2016	28.06.2016	Ромодановский районный суд	32
<b>599</b>	2-1643/2016 ~ М-1543/2016	2.048	06.04.2016	05.05.2016	Ленинский районный суд г. Саранска	29
<b>600</b>	2-19/2016 (2-209/2015;) ~ М-223/2015	2.048	30.12.2015	29.01.2016	Теньгушевский районный суд	30
<b>601</b>	2-353/2016 ~ М-179/2016	2.048	10.02.2016	12.04.2016	Верещагинский районный суд	62
<b>602</b>	2-274/2016 ~ М-106/2016	2.048	02.02.2016	07.04.2016	Верещагинский районный суд	65



<b>603</b>	2-239/2016 (2-1660/2015;) ~ M-1580/2015	2.048	28.12.2015	24.02.2016	Чернушинский районный суд	58
<b>604</b>	2-797/2016 ~ M-289/2016	2.048	28.01.2016	18.03.2016	Березниковский городской суд	50
<b>605</b>	2-229/2016 (2-3904/2015;) ~ M-4139/2015	2.048	14.12.2015	20.01.2016	Березниковский городской суд	37
<b>606</b>	2-279/2016 (2-3960/2015;) ~ M-4221/2015	2.048	21.12.2015	19.02.2016	Березниковский городской суд	60
<b>607</b>	2-113/2016 (2-1436/2015;) ~ M-1375/2015	2.048	21.12.2015	26.01.2016	Губахинский городской суд	36
<b>608</b>	2-115/2016 (2-1438/2015;) ~ M-1371/2015	2.048	21.12.2015	26.01.2016	Губахинский городской суд	36
<b>609</b>	2-440/2016 ~ M-304/2016	2.048	25.02.2016	15.04.2016	Верещагинский районный суд	50
<b>610</b>	2-772/2016 ~ M-639/2016	2.048	25.03.2016	12.04.2016	Чусовской городской суд	18
<b>611</b>	2-764/2016 ~ M-520/2016	2.048	01.04.2016	31.05.2016	Чернушинский районный суд	60
<b>612</b>	2-278/2016 ~ M-232/2016	2.048	23.03.2016	26.04.2016	Октябрьский районный суд	34
<b>613</b>	2-412/2016 ~ M-273/2016	2.048	11.02.2016	30.03.2016	Осинский районный суд	48
<b>614</b>	2-1966/2016 ~ M-1196/2016	2.048	20.02.2016	19.04.2016	Индустриальный районный суд г. Перми	59
<b>615</b>	2-553/2016 (2-5544/2015;)	2.048	20.11.2015	30.03.2016	Индустриальный районный суд г. Перми	131
<b>616</b>	2-1067/2016	2.048	11.01.2016	26.01.2016	Индустриальный районный суд г. Перми	15
<b>617</b>	2-433/2016 ~ M-17/2016	2.048	11.01.2016	04.03.2016	Добрянский районный суд	53
<b>618</b>	2-239/2016 (2-1660/2015;) ~ M-1580/2015	2.048	28.12.2015	24.02.2016	Чернушинский районный суд	58
<b>619</b>	2-433/2016 ~ M-17/2016	2.048	11.01.2016	04.03.2016	Добрянский районный суд	53
<b>620</b>	2-764/2016 ~ M-520/2016	2.048	01.04.2016	31.05.2016	Чернушинский районный суд	60
<b>621</b>	2-288/2016 (2-4975/2015;) ~ M-4467/2015	2.048	29.10.2015	10.03.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	133
<b>622</b>	2-1588/2016 ~ M-1246/2016	2.048	29.03.2016	26.04.2016	Березниковский городской суд	28
<b>623</b>	2-229/2016 (2-3904/2015;) ~ M-4139/2015	2.048	14.12.2015	20.01.2016	Березниковский городской суд	37
<b>624</b>	2-279/2016 (2-3960/2015;) ~ M-4221/2015	2.048	21.12.2015	19.02.2016	Березниковский городской суд	60
<b>625</b>	2-274/2016 ~ M-106/2016	2.048	02.02.2016	07.04.2016	Верещагинский районный суд	65
<b>626</b>	2-797/2016 ~ M-289/2016	2.048	28.01.2016	18.03.2016	Березниковский городской суд	50

<b>627</b>	2-358/2016 (2-5322/2015;) ~ М-5758/2015	2.048	30.11.2015	18.02.2016	Мотовилихинский районный суд г. Перми	80
<b>628</b>	2-436/2016 ~ М-16/2016	2.048	11.01.2016	15.04.2016	Добрянский районный суд	95
<b>629</b>	2-296/2016 ~ М-172/2016	2.048	05.02.2016	17.02.2016	Кудымкарский городской суд	12
<b>630</b>	2-685/2016	2.048	29.02.2016	05.04.2016	Добрянский районный суд	36
<b>631</b>	2-32/2016 (2-2733/2015;) ~ М-2659/2015	2.048	29.10.2015	15.04.2016	Соликамский городской суд	169
<b>632</b>	2-1413/2016 ~ М-926/2016	2.049	04.03.2016	17.03.2016	Учалинский районный суд	13
<b>633</b>	2-905/2016 ~ М-574/2016	2.049	15.03.2016	06.05.2016	Благовещенский районный суд	52
<b>634</b>	2-4176/2016 ~ М-3056/2016	2.049	14.03.2016	10.06.2016	Советский районный суд г. Уфы	88
<b>635</b>	2-937/2016 ~ М-670/2016	2.049	28.03.2016	15.06.2016	Гафурийский районный суд	79
<b>636</b>	2-941/2016 ~ М-674/2016	2.049	29.03.2016	11.05.2016	Гафурийский районный суд	43
<b>637</b>	2-1610/2016 ~ М-1430/2016	2.049	01.04.2016	06.05.2016	Нефтекамский городской суд	35
<b>638</b>	2-5376/2016 ~ М-3442/2016	2.049	21.03.2016	19.05.2016	Стерлитамакский городской суд	59
<b>639</b>	2-905/2016 ~ М-574/2016	2.049	15.03.2016	06.05.2016	Благовещенский районный суд	52
<b>640</b>	2-129/2016 (2-2486/2015;) ~ М-2564/2015	2.049	21.12.2015	15.01.2016	Сибайский городской суд	25
<b>641</b>	2-806/2016 ~ М-544/2016	2.049	15.02.2016	03.03.2016	Сызранский городской суд	17
<b>642</b>	2-155/2016 (2-7078/2015;) ~ М-6294/2015	2.049	04.12.2015	01.04.2016	Кировский районный суд г. Самары	119
<b>643</b>	2-202/2016 ~ М-148/2016	2.049	22.03.2016	20.04.2016	Шигонский районный суд	29
<b>644</b>	2-140/2016 ~ М-60/2016	2.049	27.01.2016	17.02.2016	Красноармейский районный суд	21
<b>645</b>	2-939/2016 (2-9724/2015;) ~ М-9339/2015	2.049	16.12.2015	08.06.2016	Промышленный районный суд г. Самары	175
<b>646</b>	2-2131/2016 ~ М-1889/2016	2.049	15.03.2016	24.05.2016	Ленинский районный суд г. Саратова	70
<b>647</b>	2-930/2016 ~ М-765/2016	2.049	25.04.2016	01.06.2016	Вольский районный суд	37
<b>648</b>	2-2835/2016 ~ М-1414/2016	2.049	18.02.2016	30.03.2016	Энгельсский районный суд	41
<b>649</b>	2-3446/2016 ~ М-3519/2016	2.049	16.05.2016	16.06.2016	Балаковский районный суд	31
<b>650</b>	2-40/2016 (2-759/2015;) ~ М-694/2015	2.049	27.11.2015	25.01.2016	Аткарский городской суд	59
<b>651</b>	2-14/2016 (2-4671/2015;) ~ М-4788/2015	2.049	07.10.2015	14.01.2016	Балаковский районный суд	99
<b>652</b>	2-1260/2016 ~ М-1021/2016	2.049	22.04.2016	17.06.2016	Лениногорский городской суд	56

<b>653</b>	2-1140/2016 (2-10578/2015;) ~ М-11665/2015	2.049	24.12.2015	16.02.2016	Приволжский районный суд г. Казани	54
<b>654</b>	2-1260/2016 ~ М-1021/2016	2.049	22.04.2016	17.06.2016	Лениногорский городской суд	56
<b>655</b>	2-1140/2016 (2-10578/2015;) ~ М-11665/2015	2.049	24.12.2015	16.02.2016	Приволжский районный суд г. Казани	54
<b>656</b>	2-10111/2016 ~ М-10564/2016	2.049	29.04.2016	17.06.2016	Набережночелнинский городской суд	49
<b>657</b>	2-5267/2016	2.049	26.02.2016	22.03.2016	Набережночелнинский городской суд	25
<b>658</b>	2-77/2016 ~ М-24/2016	2.049	28.01.2016	06.05.2016	Кайбицкий районный суд	99
<b>659</b>	2-1993/2016 (2-20175/2015;) ~ М-20464/2015	2.049	14.12.2015	26.01.2016	Набережночелнинский городской суд	43
<b>660</b>	2-336/2016 ~ М-257/2016	2.049	11.03.2016	05.05.2016	Кукморский районный суд	55
<b>661</b>	2-7761/2016 ~ М-5971/2016	2.049	28.03.2016	27.05.2016	Набережночелнинский городской суд	60
<b>662</b>	2-10111/2016 ~ М-10564/2016	2.049	29.04.2016	17.06.2016	Набережночелнинский городской суд	49
<b>663</b>	2-3991/2016	2.049	27.04.2016	07.06.2016	Нижнекамский городской суд	41
<b>664</b>	2-77/2016 ~ М-24/2016	2.049	28.01.2016	06.05.2016	Кайбицкий районный суд	99
<b>665</b>	2-1260/2016 ~ М-1021/2016	2.049	22.04.2016	17.06.2016	Лениногорский городской суд	56
<b>666</b>	2-573/2016 (2-18450/2015;) ~ М-14830/2015	2.049	14.10.2015	13.01.2016	Набережночелнинский городской суд	91
<b>667</b>	2-15/2016 (2-695/2015;) ~ Материалы дела	2.049	27.11.2015	15.01.2016	Сармановский районный суд	49
<b>668</b>	2-1140/2016 (2-10578/2015;) ~ М-11665/2015	2.049	24.12.2015	16.02.2016	Приволжский районный суд г. Казани	54
<b>669</b>	2-979/2016 (2-19039/2015;) ~ М-18755/2015	2.049	01.12.2015	25.01.2016	Набережночелнинский городской суд	55
<b>670</b>	2-1993/2016 (2-20175/2015;) ~ М-20464/2015	2.049	14.12.2015	26.01.2016	Набережночелнинский городской суд	43
<b>671</b>	2-965/2016 ~ М-595/2016	2.049	08.02.2016	06.04.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	58
<b>672</b>	2-970/2016 ~ М-590/2016	2.049	08.02.2016	29.03.2016	Октябрьский районный суд г. Кирова	50
<b>673</b>	2-694/2016 ~ М-642/2016	2.049	01.06.2016	27.06.2016	Омутнинский районный суд	26
<b>674</b>	2-163/2016 ~ М-48/2016	2.049	18.01.2016	18.02.2016	Омутнинский районный суд	31
<b>675</b>	2-1136/2016 (2-7699/2015;) ~ М-7360/2015	2.049	30.12.2015	24.02.2016	Канавинский районный суд г. Нижний Новгород	56
<b>676</b>	2-2182/2016 ~ М-1427/2016	2.049	04.04.2016	24.06.2016	Борский городской суд	81

<b>677</b>	2-667/2016 (2-4152/2015;)	2.049	30.12.2015	29.02.2016	Приокский районный суд г. Нижний Новгород	61
<b>678</b>	2-20/2016 (2-490/2015;) ~ М-461/2015	2.049	16.11.2015	15.01.2016	Шатковский районный суд	60
<b>679</b>	2-8/2016 (2-884/2015;) ~ М-824/2015	2.049	26.10.2015	18.01.2016	Игринский районный суд	84
<b>680</b>	2-81/2016 ~ М-46/2016	2.049	11.01.2016	11.02.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	31
<b>681</b>	2-34/2016 (2-2565/2015;) ~ М-3256/2015	2.049	03.12.2015	18.01.2016	Первомайский районный суд г. Пензы	46
<b>682</b>	2-364/2016 (2-4294/2015;) ~ М-4045/2015	2.049	22.12.2015	19.02.2016	Железнодорожный районный суд г. Пензы	59
<b>683</b>	2-52/2016 (2-1369/2015;)	2.049	17.12.2015	11.03.2016	Бессоновский районный суд	85
<b>684</b>	2-656/2016 ~ М-613/2016	2.049	15.02.2016	18.03.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	32
<b>685</b>	2-657/2016 ~ М-649/2016	2.049	15.02.2016	10.03.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	24
<b>686</b>	2-954/2016 ~ М-981/2016	2.049	11.03.2016	10.05.2016	Октябрьский районный суд г. Пензы	60
<b>687</b>	2-78/2016 ~ М-67/2016	2.049	15.02.2016	28.03.2016	Белинский районный суд	42
<b>688</b>	2-12/2016 (2-426/2015;) ~ М-481/2015	2.049	07.12.2015	19.01.2016	Белинский районный суд	43
<b>689</b>	2-650/2016 ~ М-193/2016	2.049	13.01.2016	15.02.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	33
<b>690</b>	2-2371/2016 ~ М-2471/2016	2.049	14.04.2016	24.05.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	40
<b>691</b>	2-3825/2016 ~ М-3600/2016	2.049	05.05.2016	17.06.2016	Засвияжский районный суд г. Ульяновска	43
<b>692</b>	2-3016/2016 ~ М-2976/2016	2.049	25.04.2016	26.05.2016	Заволжский районный суд г. Ульяновска	31
<b>693</b>	2-2371/2016 ~ М-2471/2016	2.049	14.04.2016	24.05.2016	Ленинский районный суд г. Ульяновска	40
<b>694</b>	2-3011/2016 ~ М-2661/2016	2.049	11.04.2016	01.06.2016	Засвияжский районный суд г. Ульяновска	51
<b>695</b>	2-15/2016 (2-1297/2015;) ~ М-1210/2015	2.049	25.08.2015	12.05.2016	Алатырский районный суд	261
<b>696</b>	2-1825/2016 ~ М-1632/2016	2.049	14.04.2016	08.06.2016	Алатырский районный суд	55
<b>697</b>	2-258/2016 (2-2116/2015;) ~ М-2067/2015	2.049	25.12.2015	03.02.2016	Алатырский районный суд	40
<b>698</b>	2-Ш-23/2016 (2-Ш-383/2015;) ~ М-Ш-376/2015	2.049	18.12.2015	26.01.2016	Батыревский районный суд	39
<b>699</b>	2-177/2016	2.049	13.01.2016	19.02.2016	Пролетарский районный суд г. Саранска	37
<b>700</b>	2-177/2016	2.049	13.01.2016	19.02.2016	Пролетарский районный суд г. Саранска	37
<b>701</b>	2-252/2016 ~ М-139/2016	2.049	04.02.2016	29.03.2016	Верещагинский районный суд	54
<b>702</b>	2-96/2016 (2-1314/2015;) ~ М-	2.049	16.12.2015	28.01.2016	Верещагинский районный суд	43

	1216/2015					
<b>703</b>	2-2073/2016 ~ М-1661/2016	2.049	05.05.2016	31.05.2016	Пермский районный суд	26
<b>704</b>	2-781/2016 (2-5638/2015;)	2.049	10.12.2015	11.01.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	32
<b>705</b>	2-437/2016 (2-5227/2015;) ~ М-4752/2015	2.049	16.11.2015	12.01.2016	Дзержинский районный суд г. Перми	57
<b>706</b>	2-1965/2016 ~ М-929/2016	2.049	11.03.2016	22.06.2016	Орджоникидзевский районный суд г. Перми	103
<b>707</b>	2-1701/2016 ~ М-548/2016	2.048	27.01.2016	19.05.2016	Волжский районный суд г. Саратова	113
<b>708</b>	2-245/2016 (2-4338/2015;) ~ М-3913/2015	2.048	04.12.2015	14.01.2016	Заводской районный суд г. Саратова	41
<b>709</b>	2-332/2016 (2-4452/2015;) ~ М-4026/2015	2.048	17.12.2015	17.02.2016	Заводской районный суд г. Саратова	62
<b>710</b>	2-58/2016 ~ М-563/20107/2016	2.048	18.12.2015	15.02.2016	Новоузенский районный суд	59
<b>711</b>	2-3985/2016 ~ М-3523/2016	2.048	18.05.2016	24.06.2016	Заводской районный суд г. Саратова	37
<b>712</b>	2-282/2016 ~ М-210/2016	2.048	25.04.2016	31.05.2016	Аткарский городской суд	36
<b>713</b>	2-10/2016 (2-448/2015;) ~ М-498/2015	2.048	07.12.2015	25.01.2016	Калининский районный суд	49
<b>714</b>	2-14/2016 (2-310/2015;) ~ М-289/2015	2.048	11.12.2015	09.02.2016	Базарно-Карабулакский районный суд	60
<b>715</b>	2-10/2016 (2-306/2015;) ~ М-282/2015	2.048	02.12.2015	27.01.2016	Базарно-Карабулакский районный суд	56
<b>716</b>	2-1526/2016 ~ М-502/2016	2.048	26.01.2016	25.03.2016	Волжский районный суд г. Саратова	59
<b>717</b>	2-2530/2016 ~ М-2259/2016	2.048	07.04.2016	03.06.2016	Балаковский районный суд	57
<b>718</b>	2-413/2016 (2-7527/2015;) ~ М-6666/2015	2.048	13.11.2015	14.01.2016	Волжский районный суд г. Саратова	62
<b>719</b>	2-225/2016 ~ М-255/2016	2.048	25.04.2016	28.06.2016	Калининский районный суд	64
<b>720</b>	2-4853/2016 ~ М-3756/2016	2.048	20.04.2016	19.05.2016	Энгельсский районный суд	29
<b>721</b>	2-2/2016 ~ М-332/2015	2.048	17.11.2015	15.01.2016	Ртищевский районный суд	59
<b>722</b>	2-444/2016 (2-7566/2015;) ~ М-6752/2015	2.048	18.11.2015	18.01.2016	Волжский районный суд г. Саратова	61
<b>723</b>	2-761/2016 ~ М-9096/2015	2.048	21.12.2015	19.01.2016	Энгельсский районный суд	29
<b>724</b>	2-5318/2016 ~ М-4218/2016	2.048	05.05.2016	26.05.2016	Энгельсский районный суд	21
<b>725</b>	2-226/2016 ~ М-220/2016	2.048	11.04.2016	17.05.2016	Пугачевский районный суд	36
<b>726</b>	2-1938/2016 ~ М-188/2016	2.048	18.01.2016	04.05.2016	Энгельсский районный суд	107
<b>727</b>	2-729/2016 ~ М-659/2016	2.048	05.05.2016	27.06.2016	Ртищевский районный суд	53
<b>728</b>	2-3134/2016 ~ М-3007/2016	2.048	28.04.2016	14.06.2016	Балаковский районный суд	47

<b>729</b>	2-2867/2016 ~ М-2608/2016	2.048	18.04.2016	19.05.2016	Балаковский районный суд	31
<b>730</b>	2-3041/2016 ~ М-3010/2016	2.048	28.04.2016	02.06.2016	Балаковский районный суд	35
<b>731</b>	2-387/2016 ~ М-438/2016	2.048	07.04.2016	07.06.2016	Балашовский районный суд	61
<b>732</b>	2-2530/2016 ~ М-2259/2016	2.048	07.04.2016	03.06.2016	Балаковский районный суд	57
<b>733</b>	2-1/2016 (2-316/2015;) ~ М-358/2015	2.048	16.10.2015	15.01.2016	Аркадакский районный суд	91
<b>734</b>	2-2/2016 ~ М-332/2015	2.048	17.11.2015	15.01.2016	Ртищевский районный суд	59
<b>735</b>	2-30/2016 ~ М-23/2016	2.048	27.01.2016	17.02.2016	Краснокутский районный суд	21
<b>736</b>	2-616/2016	2.048	28.12.2015	22.01.2016	Октябрьский районный суд г. Саратова	25