

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Ульяновский государственный университет»

На правах рукописи

Залюкова Гузель Ильдаровна

Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент,
Почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации
Ракитина Любовь Николаевна

Ульяновск – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
 Глава 1. Общие вопросы участия прокурора в гражданском судопроизводстве России	
1.1. Эволюция института участия прокурора в гражданском судопроизводстве России.....	17
1.2. Характеристика основных тенденций к унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве России.....	35
1.3. Функции участия прокурора в гражданском судопроизводстве	81
 Глава 2. Теоретические и правовые основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве	
2.1. Концептуальные основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве.....	108
2.2. Особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу	148
2.3. Особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, и в ходе внеинстанционного пересмотра ...	173
 Заключение.....	190
 Список использованных источников.....	196

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время продолжается реализация реформы судебной системы, направленной на создание единых принципов построения и функционирования ветвей судебной власти, а также унификацию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Так, в настоящее время происходит создание в Российской Федерации структурно самостоятельных апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции¹, подобно тому, как это существует в арбитражных судах. Безусловно, происходящие в законодательстве изменения диктуют необходимость разработки концепции проведения унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Прокурор играет немаловажную роль как в гражданском, так и арбитражном процессах. Его деятельность в гражданском и арбитражном процессе направлена на защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц. Исторически значимое место отводится прокурору в отстаивании интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. К примеру, только в период с 2015 по 2017 г. прокурорами предъявлено в суды более 1,8 млн. исков и заявлений на сумму 118 млрд руб.² Вместе с тем в правовом регулировании участия прокурора в гражданском и арбитражном процессах можно наблюдать отсутствие единообразия: предусмотрены различные формы участия прокурора в процессах, набор процессуальных полномочий прокурора в части не совпадает. Кроме того, некоторые нормы общей части

¹ Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». Доступ из электронного ресурса. URL: <https://rg.ru/2018/07/31/sud-dok.html>

² Коллегия Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе» // Прокурор № 1. 2018. С. 69.

гражданского процессуального права, регламентирующие правовой статус прокурора в гражданском процессе, не находят должного развития в нормах особенной части. В силу отсутствия надлежащих правовых механизмов реализации функций прокурора в гражданском процессе деятельность этого субъекта зачастую приобретает формальный характер.

Следствием сказанного является наличие значительного количества теоретических и практических проблем, противоречий и затруднений, снижающих эффективность деятельности прокурора по защите прав и охраняемых законом интересов субъектов, в защиту которых обращается прокурор в рамках гражданского и арбитражного процессов. Решение обозначенных проблем возможно исключительно посредством создания концепции правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве, отвечающей современным потребностям правоприменительной практики и учитывающей тенденции к сближению гражданского и арбитражного процессов.

В этой связи необходимы совершенствование унификации процессуального законодательства с целью устранения противоречий между действующими моделями правового регулирования и выработка единых форм участия прокурора в гражданском (цивилистическом) судопроизводстве, под которым следует понимать рассмотрение и разрешение дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволит сохранить важную роль данного субъекта в процессе и сможет обеспечить максимально полную реализацию его функций.

Адекватная нормативная регламентация может быть обеспечена посредством проведения комплексного, в том числе исторического и трансграничного, анализа норм института участия прокурора в гражданском процессе, обобщения теоретических наработок процессуальной доктрины в этой сфере и материалов правоприменительной практики, и создания научно обоснованной концепции единообразного правового регулирования

рассматриваемого процессуального института.

Таким образом, актуальность тематики исследования обусловлена необходимостью преодоления пробелов и коллизий действующего законодательства путем системной унификации института участия прокурора на межотраслевом и внутриотраслевом уровнях. В настоящее время потребности теории и практики диктуют необходимость создания целостной, научно-обоснованной правовой концепции, в которой будет создана унифицированная модель правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. На уровне общей теории права проблемой унификации законодательства занимались С.А. Белоусов, Д.Е. Петров, И.Н. Сенякин и другие.

Вопросы унификации гражданского процессуального законодательства исследовали М.Е. Глазкова, Н.А. Громошина, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, М.А. Савина, Т.В. Сахнова, Л.Б. Ситдикова, А.В. Чекмарева, Р.В. Шакирьянов, А.Л. Шиловская.

Анализ проблем участия прокурора в гражданском судопроизводстве был проведен в работах следующих авторов: И.Д. Алиева, В.Р. Аликов, В.Н. Аргунов, М.А. Викут, О.А. Гуреева, И.В. Заболоцкая, А.Л. Иванов, О.В. Исаенкова, С.М. Казанцев, А.Ф. Клейнман, А.А. Ковалев, Т.Н. Маслова, А.А. Сергиенко, Е.В. Токарева, М.И. Эриашвили и других.

Рассматриваемая тема частично затрагивалась в диссертационных исследованиях Н.А. Артебякиной, В.В. Ефимовой, Н.С. Ефремова, Т.Б. Липатовой, О.В. Подгрудковой, И.В. Рехтиной, Т.Н. Масловой и других.

Вместе с тем, в работах указанных авторов основное внимание уделяется унификации цивилистического процессуального законодательства, либо исследуются общие вопросы участия прокурора в гражданском процессе. Фундаментальных исследований, посвященных унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, в процессуальной

доктрине до настоящего времени не проводилось.

Целью диссертационного исследования является разработка концепции унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие взаимосвязанные исследовательские **задачи**:

- определить и изучить проблему унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве;
- исследовать эволюцию института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в контексте развития принципа состязательности;
- выявить основные функции участия прокурора в гражданском процессе;
- сформулировать авторское определение формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве;
- провести анализ унификации участия прокурора в гражданском и арбитражном процессах;
- исследовать особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов по гражданским делам;
- с учетом результатов исследования обосновать необходимость совершенствования действующего процессуального законодательства, сформулировать конкретные предложения по обеспечению единообразного правового регулирования и оптимизации правоприменительной судебной практики по гражданским делам, в которых участвует прокурор.

Объектом исследования выступает совокупность урегулированных нормами гражданского и арбитражного процессуального права отношений, возникающих в связи с участием прокурора в гражданском судопроизводстве.

В качестве **предмета диссертационного исследования** выступают доктринальные теоретические разработки по вопросам участия прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве и унификации

цивилистического процессуального законодательства; нормы действующего гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства, а также не вступившие в законную силу и утратившие силу российские и зарубежные нормативные правовые акты, регулирующие участие прокурора в гражданском и арбитражном процессах; судебная практика по гражданским делам, в которых принимал участие прокурор.

Методологическая основа исследования базируется на диалектическом познавательном методе. В работе также широко применены частные научные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой и другие. Исследование проводилось с позиции принципа историзма, направленного на обобщение опыта прошлого и способствующего созданию целостного представления об институте участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Метод сравнительного анализа применялся при изучении зарубежного опыта участия прокурора в гражданском процессе. Структурно-функциональный метод использовался при исследовании основных функций прокурора в цивилистическом процессе. Формально-юридический метод применялся при анализе нормативных правовых актов, регламентирующих участие прокурора в гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводствах. Совокупность примененных методов исследования позволила обеспечить единство теории и практики, соблюдение объективности, историзма, системности, всесторонности, логической определенности и других принципов научного познания.

Достоверность положений и выводов, сделанных в работе, подтверждается теоретической основой проведенного исследования. На достоверность основных положений работы указывает судебная практика, приводимая в ходе исследования. Использование законов формальной и диалектической логики позволили провести полный анализ и последующий синтез общих положений теории права, трансформируя их на возникающие в сфере гражданского судопроизводства правоотношения. Взаимосвязь

теоретических и практических основ позволили обеспечить эмпирическую резонность положений и выводов диссертационной работы.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция РФ¹; ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»², ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»³, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁴, ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»⁵, ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»⁶; Всеобщая Декларация прав человека⁷, Конвенция о защите прав человека и основных свобод⁸; Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ; Кодекс административного судопроизводства РФ⁹, Уголовный процессуальный кодекс РФ¹⁰, Гражданский кодекс РФ¹¹,

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12. 1993 г., в ред. от 21.07.2014 г.) // Российская газета. № 237. 25.12.1993; СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. 23 июля; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.

³ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 2014. 7 февраля; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.

⁴ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. 6 января; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.

⁵ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 11 февраля; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.

⁶ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Российская газета. 1995. 16 мая; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.

⁷ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1998. 10 декабря.

⁸ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ETS № 5) (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (ред. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 1998. 18 мая. № 20. Ст. 2143.

⁹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 2015. 11 марта; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53. (часть I). ст. 8488.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) // Российская газета. 2001. 22 декабря; СЗ РФ. 11.03.2019. № 10. ст. 891.

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 1994. 8 декабря; СЗ РФ. 31.07.2017. № 31 (Часть I), ст. 4766. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от

Семейный кодекс РФ¹, Трудовой кодекс РФ² и др.; ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»³ (далее – Закон № 2202-1), ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁴ и др.; Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»⁵ и др.

Теоретическую основу исследования составляет историческая и специальная юридическая литература по вопросам общей теории права, гражданского процессуального права, судебной и прокурорской деятельности. В теоретическую основу работы положены труды дореволюционных, советских и современных ученых, среди которых Д.Б. Абушенко, В.Р. Аликов, М.А. Алиэскеров, Т.Т. Алиев, М.С. Арсанукаева, С.Ф. Афанасьев, В.И. Басков, З.Х. Баймолдина, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова, О.В. Баулин, Н.А. Батурина, В.Г. Бессарабов, Е.А. Борисова, И.Ю. Быкова, Г.С. Беляева, Е.В. Васьковский, Н.А. Васильчикова, Д.Х. Валеев, М.А. Викиут, А.Ю. Винокуров, В.С. Выскуб, Т.Н. Воробьев, М.В. Гадиятова, М.Е. Глазкова, В.Н. Григорьев, А.В. Градовский, Л.А. Грось, П.А. Гук, В.З. Гущин, Н.А. Громошина, С.Л. Дегтярев, Е.Р. Ергашев, Н.С. Ефремов, Ю.В. Ефимова, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, Д.Е. Зайков, М.Н. Зарубина, И.М.

26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 1996. 6 февраля, 7 февраля, 8 февраля, 10 февраля; СЗ РФ. 01.01.2018. № 1 (Часть I). ст. 26. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2001. 28 ноября. СЗ РФ. 31.07.2017. № 31 (Часть I). ст. 4808.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Российская газета. 1996. 27 января; СЗ РФ. 25.03.2019. № 12. ст. 1225.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. 2001. 31 декабря; Российская газета. № 72. 03.04.2019.

³ Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. 1995. 25 ноября; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53 (часть I). ст. 8462.

⁴ Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О мировых судьях в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. 22 декабря; СЗ РФ. 23.04.2018. № 17. ст. 2425.

⁵ Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. 1 октября. № 40, ст. 5474; Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // СЗ РФ. 2013. 7 января. № 1, ст. 13.

Зайцев, С.К. Загайнова, О.В. Исаенкова, К.А. Кашаев, С.М. Казанцев, Н.И. Квитко, А.Ф. Клейнман, Ю.В. Корулина, Т.Б. Липатова, Л.Ф. Лесницкая, О.В. Мананников, Л.В. Малько, Д.Я. Малешин, М.В. Маматов, С.В. Моисеев, Б.С. Монгуш, Е.И. Носырева, Р.О. Опалев, Е.В. Опалич, Ю.А. Попова, А.П. Рыжаков, И.В. Рехтина, М.А. Рожкова, Т.В. Сахнова, Т.В. Соловьева, Е.Н. Сыскова, Л.А. Терехова, А.Ю. Томилов, Т.А. Тухватуллин, В.И. Торговченков, Е.А. Трещева, А.А. Тушев, Е.Г. Тришина, М.К. Треушников, Т.А. Улизко, В.Я. Фукс, Д.Г. Фильченко, М.А. Фокина, Д.А. Фурсов, А.В. Цихоцкий, И.И. Черных, Д.М. Чечот, Р.В. Шакирьянов, М.С. Шалумова, В.М. Шерстюк и других.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная и размещенная на открытых ресурсах (справочные правовые системы, интернет-сайты) правоприменительная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), иных судов Российской Федерации (изучено свыше 100 судебных актов) и органов Прокуратуры Российской Федерации.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в науке гражданского процессуального права разработана концепция унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве, которая, в свою очередь, подвергается комплексному научному обоснованию путем использования таких приемов, как унификация на транснациональном уровне, межотраслевая унификация и внутриотраслевая унификация.

В ходе исследования конкретизирована периодизация развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в контексте процессуального принципа состязательности, выявлены основные функции участия прокурора в цивилистическом судопроизводстве. Изложена авторская позиция по вопросу возможности прокурора реализовывать свойственные ему функции в рамках всех видов судопроизводств. Дано

определение категории «форма участия прокурора в гражданском процессе». Проанализированы различные способы унификации института участия прокурора в цивилистическом процессе.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные **положения, выносимые на защиту**:

1. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве - это явление российской правовой действительности, основанное на совокупности правовых норм гражданского судопроизводства (неотъемлемой частью которого следует считать и судопроизводство в арбитражных судах), сходным образом регулирующих функции прокурора по гражданским делам, направленных на достижение общественно значимых целей. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве способствует защите прокурором нарушенных (либо создающих угрозу нарушения) прав и свобод человека и гражданина, государства и общества, стабильности общественной жизни в сфере судопроизводства по гражданским делам, балансу публичных и частных интересов.

2. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве происходит как на межотраслевом, так и внутриотраслевом уровнях. При этом, межотраслевая унификации направлена на приведение норм, регулирующих участие прокурора в различных видах судопроизводства, к единообразию с учетом специфики функций и форм. Внутриотраслевая унификация обеспечивает приведение норм особенной части гражданского процессуального права в соответствие с нормами общей части этой отрасли права и детерминирует единство правового регулирования рассматриваемого института в рамках ГПК РФ с целью упорядочения форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

3. Предложено уточненное авторское определение и сущностная характеристика категории «форма участия прокурора в гражданском судопроизводстве», под которой предлагается понимать закрепленное законодательством (ГПК РФ и АПК РФ) внешнее выражение совокупности

процессуальных действий прокурора в гражданском и арбитражном процессах, направленных на выполнение им своих полномочий. Указанные действия обусловлены конкретным государственным назначением прокурора, участвующего в судебном разбирательстве по гражданским делам, в рамках его цели обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, юридических лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

4. Выявлены три основные функции, определяющие сущность деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве: правозащитная, правообеспечительная и законоохранительная. Указанные функции в гражданском и арбитражном процессах реализуются неединообразно, так как обусловлены дифференциацией, которая присуща любому правовому явлению, и, участию прокурора в гражданском судопроизводстве, в частности. Унификация функций прокурора предопределяет формы его участия в гражданском судопроизводстве и направлена на их усовершенствование.

При этом, правозащитная функция обеспечивается реализацией первой формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве и связана с возможностью прокурора инициировать рассмотрение дела в суде первой инстанции (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 АПК РФ). Правообеспечительная функция реализуется посредством второй формы участия прокурора в гражданском процессе – вступление в процесс с целью дачи заключения по категориям дел, указанным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах, а также вступление в арбитражный процесс по категориям дел, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Законоохранительная функция может быть осуществлена при реализации третьей формы участия в процессе путем инициирования прокурором пересмотра судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции (ч. 5 ст. 52 АПК РФ).

5. С целью обеспечения реализации прокурором законоохранительной функции в гражданском процессе проведен анализ межотраслевой унификации, который выявил необходимость наделить прокурора в гражданском судопроизводстве правом инициировать пересмотр судебных актов по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в том числе и в случае, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Такое право прокурора уже предусмотрено законом для случаев, когда прокурор является лицом, участвующим в деле (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ), а также в рамках арбитражного процесса (ч. 5 ст. 52 АПК РФ).

6. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволила выработать единую концепцию его участия в гражданском судопроизводстве. В этой связи обоснована необходимость закрепления в унифицированной норме трех форм участия прокурора в процессе. Первая форма – инициирование рассмотрения дела в суде путем подачи заявления по категориям дел, закрепленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Вторая форма – вступление прокурора в процесс с целью дачи заключения по делам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах. Третья форма – вступление прокурора в процесс на любой его стадии, в том числе возможность инициирования пересмотра судебного акта в случае, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Указанная форма может быть допустима к реализации лишь по кругу гражданских дел, закрепленных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Кроме того, в унифицированной норме целесообразно установить обязанность прокурора уведомлять гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах этого гражданина заявления или иска.

7. Признание третьей формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве указало на необходимость совершенствования

внутриотраслевой унификации норм общей и особенной частей гражданского процессуального права. В новом формате указанная унификация цивилистического процессуального законодательства предполагает обеспечение единства правового регулирования участия прокурора на всех стадиях процесса при сохранении правового статуса прокурора как лица, участвующего в деле. С целью реализации сказанного, имеется необходимость внесения изменений в норму ст. 45 ГПК РФ, а также в нормы особенной части ГПК РФ, допускающих возможность вступления прокурора в процесс на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производств (ст.ст. 320, 376, 391.1 ГПК РФ), а также в иных случаях пересмотра судебных актов (ст.ст. 200, 223, 237, 394 ГПК РФ) тогда, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты дают научное осмысление унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, имеют комплексное значение, так как, во-первых, анализируется сам процесс проведения унификации законодательства, выявляются адекватные приемы унификации. Во-вторых, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, позволяют глубоко оценить значение участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Особая практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что предлагается путем сближения норм ГПК РФ и АПК РФ повысить степень защиты прав конкретного лица, неопределенного круга лиц и публично-правовых образований в рамках цивилистического судопроизводства. Кроме того, в работе сформулированы конкретные предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Проведенное исследование позволяет по-новому взглянуть на участие прокурора в гражданском судопроизводстве не только ученым, но и практикующим юристам, самим работникам прокуратуры с целью

формирования и повышения профессиональных качеств сотрудников. Непосредственная значимость диссертации состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства, а также в процессе разработки практических мер по рационализации участия прокурора в гражданском процессе. Проведенный в исследовании анализ законодательства позволяет более целенаправленно определить систему конкретных мер, направленных на совершенствование законодательства в данной сфере. Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, создают научную основу и для решения общетеоретических вопросов, касающихся унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке учебно-методического обеспечения по дисциплинам «Гражданский процесс», а также для чтения различных спецкурсов.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского права и процесса ФБГОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

Основные результаты и выводы диссертационного исследования изложены в 10 статьях, 6 из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ и рекомендованных для опубликования докторских и кандидатских исследований.

Отдельные положения исследования нашли отражение в докладах диссертанта на международных научно-практических конференциях, в частности: Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития науки гражданского права и гражданского процесса в России и зарубежных странах» (В. Новгород, 2011); II Международной научно-практической конференции «Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права» (Ульяновск, 2011); Международной научно-практической конференции «Право, наука, образование: традиции и перспективы», посвященной 85-летию Саратовской

государственной юридической академии (Саратов, 2016 г.); Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 2017 г.).

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Глава 1. Общие вопросы участия прокурора в гражданском судопроизводстве России

1.1. Эволюция института участия прокурора в гражданском судопроизводстве России

Предметом исследования данного параграфа является эволюция института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в России в контексте развития принципа состязательности. Следует заметить, что ранее учеными уже неоднократно проводился анализ основных этапов развития данного института, что вполне обосновано, так как изучение исторического аспекта способствуют выявлению реального места прокурора и его значимости в процессуальных правоотношениях. В частности, история развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве подвергалась подробному анализу В.А. Никоновым¹, Е.А. Анаевой², В.Р. Аликовым³, А.А. Ковалевым⁴, И.В. Заболоцкой⁵ и другими учеными⁶.

В рамках настоящего исследования предлагаем не просто провести анализ эволюции института участия прокурора в гражданском судопроизводстве, а изучить его соотношения с принципом состязательности

¹ См., напр.: *Никонов В.А.* Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005.

² См., напр.: *Анаева Е.А.* Прокурор как субъект юридического процесса: дис. ...канд. юрид. наук. Казань, 2011.

³ См., напр.: *Аликов В.Р.* Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII – XX веков: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2001.

⁴ См., напр.: *Ковалев А.А.* Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

⁵ См., напр.: *Заболоцкая И.В.* Участие прокурора в современном российском гражданском процессе: автореферат дис. ... канд. юриди. наук: Москва, 2000.

⁶ См., напр.: *Галузо В.Н.* Власть прокурора в России: историко-правовое исследование: Монография. М.: ЮНИТИ ДАНА; Закон и право, 2008.; *Эриашвили М.И.* Участие прокурора в гражданском процессе: монография. 2-е изд., перераб и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010.

сторон. Обращение именно к этому принципу продиктовано тем, что он есть исходное положение, предопределяющее содержание и особенности реализации норм гражданского процессуального права.

Древний принцип состязательности сторон, бесспорно, является одним из основных принципов цивилистического процесса, о котором говорилось еще в Русской Правде и Киевской Правде¹. На научном уровне данная категория впервые была обоснована немецким процессуалистом Геннером в 1804 г.² По мнению этого ученого, состязательный процесс основывается на том, что стороны состязаются перед судьей как независимые субъекты. Роль суда в таком процессе – пассивная³.

Анализу данного принципа посвящено немало трудов⁴, в том числе и дореволюционных ученых. Так, Е.В. Васьковский⁵ указывал, что процесс имеет состязательные начала тогда, когда материал готовится сторонами. В основе данного принципа, как верно заметил А.Н. Бондарь⁶, лежит конституционная концепция равноправия сторон, что подразумевает равенство всех перед законом и судом, в том числе необходимость исполнения конкретных обязательств⁷. Принцип состязательности закреплён

¹ См., напр.: *Шамиурин Л.Л.* О состязательности как принципе правосудия по гражданским делам и роли суда: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. №№ 11, 12.

² См., напр.: Cansten. Die rationellen Crundlagen des Civil-Prozesses. Wien, 1877. S. 39; *Кучинская О.П.* Диспозитивность как принцип уголовного процесса // Законность и правопорядок в современном обществе. 2001. № 4.

³ См.: *Яблочков Т.М.* К учению об основных принципах гражданского процесса. М., 1914. 44 с. С. 1, 2, 10.

⁴ См.: *Плотников Д.А.* Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 11. С. 6.; *Гонзус И.П.* Принцип состязательности в новом АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 14.

⁵ См.: *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова ; Краснодар; КубГУ, 2003, С.295.

⁶ См.: *Бондарь А.Н.* Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон: особенности его реализации в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов на Дону, 2006. С.8.

⁷ См.: *Филимонова М.В., Ширинов В.Н.* Справедливость и равенство как основы герменевтики гражданских процессуальных норм (на примере права на восстановление срока на предъявление исполнительного документа к исполнению) // Законы России. 2015. № 5. С. 94; *Филимонова М.В.* Общепризнанные права человека как основные постулаты

во всех процессуальных кодексах России и представляет собой нормативно-руководящее требование¹, в рамках которого происходит отправление правосудия. Основополагающая идея данного принципа заключается в состязательности сторон перед судом, необходимости убедить суд в верности своей точки зрения². Согласимся с В.В. Ярковым³, который указал, что принцип состязательности – это «душа» судебного процесса.

По верному замечанию М. Алиаскерова⁴, принцип состязательности состоит в тесной связи с принципом равноправия сторон, что также следует из ст. 12 ГПК РФ и ст. 8 АПК РФ. В цивилистическом процессе стороны должны обладать равными или соотносимыми правами⁵. Права, принадлежащие одному лицу, участвующему в деле, должны корреспондироваться с правами других лиц, участвующих в деле. Возможность иметь равные права не ограничивается лишь истцом и ответчиком, данное право предоставлено также прокурору, третьим лицам и участникам процесса, защищающим интересы других лиц. Основное содержание данного принципа заключается в распределении обязанностей по доказыванию и активности сторон. Следует отметить, что в настоящее время доктрина делит принцип равноправия сторон на два: 1) принцип равноправия, который предусматривает одинаковые правовые возможности сторон в отстаивании своих прав и законных интересов в ходе процесса (равные процессуальные права и равные процессуальные гарантии их реализации), 2) а также то, что стороны несут равные процессуальные

осуществления гражданских процессуальных норм // Право. Законодательство. Личность. № 2(21). 2015. С. 12.

¹ См.: *Грешнова Н.А.* Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 9.

² См.: *Решетникова И.В.* Перспективы развития гражданского процессуального законодательства // Журнал российского права. 2004. № 11. С. 17.

³ См.: *Ярков В.В.* Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Закон. 2016. № 7. С. 52.

⁴ См.: *Алиаскеров М.* Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе. Арбитражный и гражданский процесс. № 3. 2006. С. 4.

⁵ См.: напр.: *Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С.* Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Омега-Л, 2007.

обязанности, неисполнение которых влечет наступление одинаковых мер процессуальной ответственности¹. Кроме того, составной частью данного принципа является право быть заслушанным и услышанным.

Принципы состязательности и равноправия сторон направлены на вынесение законного судебного решения. Абсолютно справедливо А.А. Демичев говорит, что все основополагающие принципы гражданского процессуального права совпадают с основополагающими принципами арбитражного процессуального права². Принцип состязательности сторон это классический принцип гражданского судопроизводства. Данный принцип предполагает необходимость осуществления сторонами доказательственной деятельности, не только с помощью фактов (документов доказывания), но и посредством толкования правовых норм. Состязательность напрямую связана с целью судебного производства, суть которого сводится к качественному рассмотрению дела.

Антиподом состязательной формы процесса является следственная (инквизиционная) форма процесса, которая существенно нивелирует беспристрастное установление судом обстоятельств дела.

Совершенно справедливо Т.В. Сахнова³ полагает, что значение каждого принципа требует взаимодействия с другими принципами и оказывает влияние на гражданское судопроизводство. Именно главенство принципа состязательности в процессуальном праве и стало причиной существенного реформирования института участия прокурора в гражданском судопроизводстве на современном этапе. Как принцип состязательности и равноправия сторон, так и институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве, с самого начала и до сегодняшнего дня подвергались постоянной правовой трансформации в зависимости от потребностей

¹ См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014. С. 167.

² См.: Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 87.

³ См.: Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 87.

общества, но при этом они всегда имели определенное нормативно-правовое выражение в действующем гражданском процессуальном законодательстве, что доказывает их актуальность и востребованность¹.

Далее в ходе настоящего исследования предлагаем конкретизировать периодизацию развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве в контексте процессуального принципа состязательности.

Традиционно в истории развития прокуратуры выделяют следующие основные этапы: дореформенная прокуратура (1722 – 1864 гг.); пореформенная прокуратура (1864 – 1917 гг.); прокуратура Союза СССР (советский период) (1922 – 1991 гг.); прокуратура переходного (постсоветского) этапа, а также современного периода (1993 – настоящее время)².

В отличие от четырех основных этапов развития института участия прокурора в гражданском процессе, как правило, выделяют только три этапа развития положений российской правовой науки о сущности состязательности при осуществлении правосудия: дореволюционный (1864 – 1917 гг.), советский (1917 – конец 1980-х годов) и современный (с 1990 г. по настоящее время)³. Такое деление обусловлено тем, что Судебные уставы 1864 года впервые ввели принцип состязательности и отвергли следственность. Рассмотрим каждый исторический этап развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве более подробно.

Участие в гражданском судопроизводстве как отдельное направление деятельности прокуратуры начинается развиваться с момента проведения губернской реформы. Закон от 7 ноября 1775 г. «Учреждения для управления

¹ См.: Томилов А.Ю. Функции правоотношений по защите чужих прав, свобод и законных интересов в рамках гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 12. С. 21.

² См.: Аликов В.Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII – XX веков: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 12.

³ См.: Щеглова Е.С. Концепция состязательности в российской правовой мысли конца XIX – начала XX веков: Дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 157.

губерний»¹ выделил гражданское судопроизводство в самостоятельный вид деятельности в суде.

В гражданском процессе дореформенного периода статус прокурора имел двойственные начала: прокурор представлял собой орган контроля за исполнением законов и был одновременно так называемым представителем по казенным делам, а также по некоторым категориям дел о защите частных лиц. Судебные органы передавали прокурорам дела, которые касались казенного интереса. Кроме того, за прокурорами была закреплена обязанность надзирать за приходом в казну штрафных средств и сборов за гербовую бумагу, а также полномочия по изучению судебных актов. При участии прокурора в процессе по делам казны он имел все процессуальные права стороны. Кроме того, «око государево» имел право вести дела общественных и религиозных организаций (церкви, монастыри), юридических лиц, а также физических лиц. Прокуроры также отстаивали права социально незащищенных лиц, душевнобольных и лиц, не имеющих возможности самостоятельно отстаивать свои интересы². Помимо этого, прокурорский надзор за соблюдением гражданского законодательства состоял из анализа журналов подконтрольных государственных органов. О замеченных в журнале нарушениях прокурору следовало уведомлять губернское начальство и министерство юстиции. При этом в случае несогласия с принятым решением прокурор мог внести протест³.

Таким образом, дореформенный период характеризуется созданием особого института надзора – прокуратуры. С.М. Казанцевым верно отмечено, что «институт надзора был необходим абсолютной монархии, как и большинству других авторитарных режимов, для того, чтобы сложный государственный механизм не вышел из-под контроля верховной власти, а

¹ Закон «Учреждения для управления губерний» (7 ноября 1775) // ПСЗ. Собр. 1. Том 20. № 14.С.229.

² См.: Аликов В.Р. указ. раб. С. 12.

³ См.: Казанцев С.М. История царской прокуратуры. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1983. С.48.

чиновники не злоупотребляли теми огромными полномочиями, которыми их наделяет правитель»¹. Следует отметить, что в этот период зародилась функция прокурора, направленная на оказание социально незащищенным категориям лиц содействия в гражданском процессе, однако пока она была слабо выражена.

Совершенно очевидно, что первый – дореформенный период развития гражданского процесса основывался на доминировании следственного начала. Прокурор, участвующий в процессе представлял собой орган контроля за исполнением законов, был представителем по казенным делам и по некоторым категориям дел о защите частных лиц. Деятельность прокурора не была строго ограничена его компетенцией. Однако уже тогда зарождается основное направление деятельности прокурора в гражданском процессе – отстаивание интересов социально незащищенных категорий лиц.

Пореформенный период берет начало с Устава гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (далее – Устав), который считается первым российским гражданским процессуальным кодексом. По верному замечанию Д.Я. Малешина² Устав гражданского судопроизводства есть лучший европейский кодексов того времени, которым были введены состязательность и другие принципы.

Устав наделял прокурора правом принимать участие в рассмотрении дел в присутственных местах губернии и в Сенате, а также правом контролировать ход судопроизводства. Отечественный законодатель «запрещал прокурорам предъявлять иски в защиту интересов государства и общества»³. Такие иски фактически не были нужными, так как экономические и социальные функции государства существовали вне связи с гражданским оборотом. Гражданский процесс не допускал публичных

¹ См.: Казанцев С.М. Прокуратура Российской империи: историко-правовое исследование: автореф. дис....д-ра. юрид.наук. Спб., 2003. С. 34.

² См.: Малешин Д.Я. Наследие Судебной реформы 1864 г. // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 10.

³ См.: Эриашвили М.И. Указ. раб. С.10.

начал¹. Как правило, если дело представляло общественный интерес, прокурор мог выступать в гражданском процессе в качестве истца или ответчика. При этом прокурор был «главной стороной» и защищал не права лиц либо ведомств, а саму силу закона².

После реформы 1864 г. права прокурора стали более ограниченными, он уже не мог самостоятельно вступить в те гражданские дела, которые затрагивали государственные интересы, но не были обозначены в законе³. Согласно нормам Устава гражданского судопроизводства прокурор имел право реагировать на незаконные судебные акты по делам, связанным с интересами казны и брачным делам. С просьбой об отмене судебных актов в Кассационный Департамент Сената прокурор мог обращаться по делам, касающимся интересов казенных управлений. В силу ст. 1345 Устава по делам о недействительности браков прокурор мог приносить жалобы на решения судов с соблюдением общих правил о принесении жалоб частными лицами. При участии Обер-прокурора в рассмотрении гражданских дел кассационным департаментом Сената ему предоставлялось право по всем без исключений категориям дел давать заключение после доклада сенатора. Однако протест прокурора был явлением редким. Более того, в источниках отмечается, что не использовался ни разу за 50 лет⁴.

В целом, анализируя пореформенный этап развития института участия прокурора в гражданском процессе, отметим, что в этот период наладились взаимоотношения между судебными органами и органами прокуратуры, четко сформировалась иерархия судов и должностей прокуроров. Основной формой участия прокурора в гражданском судопроизводстве было вступление в процесс по определенным законом категориям дел.

¹ См.: Бессарабов В.Г. Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. С. 168.

² См.: Судебные уставы с изложениями рассуждений, на коих они основаны // Государственная канцелярия. Спб., 1864. Ч. 1. С. 178.

³ См.: Казанцев С.М. История царской прокуратуры. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1983. С. 216.

⁴ См.: Фукс В.Я. Кассационные департаменты Сената // Журнал Министерства юстиции. 1916. № 4. С. 54.

Инициирование рассмотрения дела путем подачи заявления в суд как самостоятельная форма не получила своего полноценного оформления и развития. Представляется, что в этот период формируются предпосылки для возникновения самостоятельной формы участия прокурора в гражданском процессе – его участие в пересмотре судебного акта, в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. В частности, еще раз отметим, что прокурор мог входить в Кассационные Департаменты Сената, реагировать на незаконные судебные акты по делам, связанным с интересами казны и брачным делам. Однако говорить о полноценном функционировании данной формы участия прокурора в гражданском процессе преждевременно по причине того, что прокурор данную форму надлежащим образом не использовал. Упор был сделан прокуратурой в сторону уголовного судопроизводства, что связано прежде всего с системой государственного устройства того периода.

Судебная реформа 1864 года в основу гражданского процесса положила принципы состязательности и равноправия сторон. Правоприменительная практика того периода указывает на то, что в основном использовалась состязательная форма гражданского судопроизводства, что можно проследить и в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Так, инициативная форма участия прокурора в гражданском процессе не получила должного законодательного закрепления, однако сформировался строго определенный круг дел, по которым прокурор мог вступать в процесс (по категориям дел, касающимся пререканий между судебными и правительственными установлениями; по спорам о подмене документов, а также в случаях, когда в гражданском деле обнаруживаются обстоятельства, требующие рассмотрения в суде уголовном; по брачным делам, а также по делам о законности рождения, когда отсутствовал ответчик; дела о взыскании возмещения вреда, причиненного

государственным служащим, и дела о взыскании убытков с должностных лиц судебных органов¹).

Следующий период развития института участия прокурора в гражданском процессе – советский. Декретом «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г.² органы прокуратуры царской России как органы сугубо реакционные были ликвидированы, поскольку их деятельность не отвечала интересам созданного социалистического государства. Ни один прокурор, даже из низших чинов, не перешел на службу советской власти³.

Позднее, подчеркивая существенные различия между советским и буржуазным правом, В.И. Ленин указывал, что интервенцию государства в гражданские дела следует расширить. Это повеление стало реализовываться в первых гражданских и гражданских процессуальных кодексах союзных республик. Суду и прокуратуре были даны обширные возможности проявлять свою активность и инициативу в гражданском процессе в целях защиты прав и законных интересов трудящихся и государства⁴.

ГПК РСФСР 1923 г.⁵ в ст. 2 закреплял за прокурором как право начать дело (обратиться с иском в суд) в целях охраны интересов государства и работающих граждан, так и право вступить в дело на любой стадии процесса, включая пересмотр. Ст. 12 ГПК РСФСР суду было предоставлено право признать необходимым участие в процессе прокурора. По делам о защите прав граждан участие прокурора являлось обязательным. Норма, регулирующая участие прокурора в гражданском процессе, была включена в главу 2 «Представительство на суде».

¹ Закон от 9 мая 1911 г. «Об освобождении чинов прокурорского надзора от дачи заключений по гражданским делам» // ПСЗ РИ-3. Т. XXXI. Отделение I. № 35154.

² Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде»//СУ РСФСР.1917. № 4. Ст. 50.

³ См.: Басков Л.Н. Отечественная прокуратура в 1922-1996 гг.//Вестник московского университета. Сер.Право. 1998. № 1.С. 101.

⁴ См.: Клейнман А.Ф. Прокурорский надзор по гражданским делам. М.: Юрид.лит., 1968. С.3.

⁵ Постановление от 10.03.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР». Доступ из электронного ресурса. URL: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_861/doc861a657x257.htm.

В порядке надзорного производства происходил пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений. Надзорное производство осуществлялось не на основании жалоб лиц, участвующих в деле, а на основании протестов уполномоченных на то должностных лиц. Так, народный комиссар юстиции, прокурор Республики, Председатель ВС РСФСР были вправе потребовать из любого суда РСФСР любое дело, судебный акт по которому вступил в силу, для просмотра в порядке надзора. Эти же лица позже были наделены правом приостанавливать исполнение решения по этому делу (ст. 254 ГПК РСФСР 1923 г.). Срок принесения протеста в порядке надзора для указанных лиц не был ограничен. Прокурор мог инициировать обжалование любого судебного акта.

В 1964 г. начал действие ГПК РСФСР¹. Этот нормативный правовой акт также наделял прокуроров широкими процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. Согласно ст. 41 ГПК РСФСР прокурор имел право предъявить иск или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требовала охрана государственных или общественных интересов, прав и охраняемых законом интересов граждан. Участие прокурора являлось обязательным в случаях, когда это было предусмотрено законом или когда необходимость участия прокурора в деле была признана судом. В итоге, как отмечают некоторые ученые², роль прокуратуры практически не отличалась от роли суда, так как и суд, и прокуратура были заинтересованы в реализации политики государства при рассмотрении гражданских дел.

Для советского периода характерно упразднение принципа состязательности³. За прокурором был закреплён тотальный

¹ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом)» // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

² См.: Андреева О.А., Яновский Е.С. Институт участия прокурора в гражданском процессе в истории Российского государства и права // История государства и права. 2012. № 21. С. 38.

³ См.: Исакова Д.С. Модель советского гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 3. С. 59.

государственный контроль над всеми сферами жизни, как общественными, так и частными. Долгое время отечественный гражданский процесс был следственным (инквизиционным). Наличие института участия прокурора в советском гражданском процессе свидетельствовало об отсутствии состязательности в классическом понимании. Однако, как верно указывает А.Ю. Томилов¹, принципы состязательности и равноправия получили новое наполнение, связанное с введением в процессуальное законодательство обязанности прокуратуры осуществлять в гражданском процессе полномочия по защите чужих прав и интересов. Как отмечает автор, были пересмотрены основные характеристики указанных принципов. Участие прокурора в гражданском процессе теперь должно было иметь место тогда, когда этого «требуют интересы государства, когда нужно устранить нарушение закона»². Право прокурора инициировать рассмотрение дела в суде воспринималось не как ограничение принципа состязательности, а как помощь заинтересованному лицу.

В советский период сформировались в качестве самостоятельных три основные формы участия прокурора в гражданском процессе: обращение в суд с заявлением в защиту чьих-либо прав, вступление в процесс с целью дачи заключения по делу, участие прокурора в пересмотре судебных актов в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Особенностью института участия прокурора в гражданском процессе данного периода было то, что каких-либо ограничений для инициирования прокурором пересмотра не имелось. Беспрепятственная возможность прокурора вступать в процесс на стадии пересмотра была обусловлена закреплением прокурорского надзора в

¹ См.: Томилов А.Ю. Функции правоотношений по защите чужих прав, свобод и законных интересов в рамках гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 12. С. 21.

² См.: Бельдюгин В.Н., Швейцер Д.В. Прокурор в гражданском процессе. М., 1948. С. 43.

гражданском процессе, который в свою очередь был направлен на необходимость охраны государственных и общественных интересов.

Впоследствии произошла смена политического строя, следственный процесс трансформировался в состязательный. Принципы состязательности и равноправия нашли свое «новое» место в процессуальных кодексах (ГПК РФ 2002 года и АПК РФ 2002 года), вновь вернулось их классическое понимание. Несмотря на это законодатель не спешил отказываться от участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Анализируемый институт был сохранен в видоизмененном формате.

Так, в 1992 г. в Российской Федерации была разработана и начала реализовываться Концепция судебной реформы. В июле 1992 г. вступил в силу Закон «О статусе судей в РФ»¹, в результате принятия которого судебское сообщество обрело свободу и независимость. В ходе судебной правовой реформы, как отмечает В.Р. Аликов², прокуратуру несколько «ущемили» в ее сферах влияния, и, прежде всего, это коснулось надзора за законностью судебных постановлений.

В действующей Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., указано, что прокуратура представляет собой единую централизованную систему, в которой нижестоящий прокурор подчиняется вышестоящему и ГП РФ. Существовавший в гражданском процессе ранее прокурорский надзор был исключен, возникла функция участия прокурора в гражданском процессе. Из сферы прокурорского надзора в соответствии с п. 2 ст. 1 Закона № 2202-1 был изъят надзор за исполнением законов судами. В силу абз. 2 п. 1 и п. 3 ст. 1, а также разд. 4 Закона № 2202-1 участие прокурора в рассмотрении дел стало относиться к выполнению «иных функций, установленных федеральными законами».

В 2002 г. был принят ГПК РФ. Первоначальная редакция ст. 45 данного

¹ Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 06.04.2015 г. № 69-ФЗ) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля; Российская газета. 2015. 8 апреля.

² См.: Аликов В.Р. Указ. раб. С. 13.

кодекса по-новому характеризовала участие прокурора в гражданском деле (по сравнению со ст. 41 ГПК РСФСР 1964 г.). Так, до принятия ФЗ от 05.04.2009 № 43-ФЗ «О внесении изменений в ст. 45 и 131 ГПК РФ»¹ полномочия прокурора по участию в гражданском процессе были сведены к минимуму, ограничиваясь возможностью подачи прокурором заявления в защиту конкретного лица лишь при наличии уважительных причин. В ч. 1 ст. 45 указывалось, что прокурор может обратиться в суд с заявлением в защиту интересов граждан, неопределенного круга лиц или РФ, субъектов РФ и муниципальных образований. Заявление в защиту гражданина могло быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Исходя из этого, ограничивалась и возможность участия прокурора в пересмотре судебных актов в защиту указанных выше лиц, поскольку правом на обжалование судебного акта в порядке апелляции и кассации обладал только прокурор, участвующий в деле.

Ограничение полномочий прокурора было воспринято негативно. Так, В.М. Простова², О.В. Исаенкова и А.Н. Григорьев³ указывали на необходимость расширения полномочий прокурора в гражданском процессе. По мнению этих авторов, нельзя было лишать прокуратуру надзорных полномочий в гражданском судопроизводстве. Точка зрения ученых была услышана законодателем. Федеральным законом от 05.04.2009 № 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»⁴ полномочия прокурора были значительно

¹ Федеральный закон от 05.04.2009 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009.8 апреля.

² См.: Простова В.М. Практика рассмотрения судами гражданских дел по заявлениям прокуроров, предъявленным в защиту социальных прав граждан // Современное право. 2007. № 1. С. 46.

³ См.: Исаенкова О.В., Григорьев А.Н. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С. 6.

⁴ Федеральный закон от 05.04.2009 № 43-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 60. 08.04.2009.

расширены.

Важным достижением отечественного законодательства представляется отказ от прокурорского надзора в гражданском процессе. Далеко не все страны, в которых действовал ГПК РСФСР 1964 года, пошли по пути отказа от прокурорского надзора. Например, даже спустя более 20 лет после распада СССР, Республика Казахстан и Республика Беларусь сохранили элементы советского правового регулирования в части закрепления участия прокурора в гражданском процессе, оставив за прокурором право осуществлять надзор за принятыми судебными актами.

В целом же причину относительной стабильности института участия прокурора в гражданском судопроизводстве абсолютно верно отметил Д.Я. Малешин¹. Эта причина кроется в культурологическом условии развития общества. По справедливому мнению ученого, современный этап развития общества (автор писал об этом в 2011 году) относится к смешанному культурологическому типу, как следствие – по-прежнему ярко выражены коллективистские принципы, что и объясняет сохранение прокурора в гражданском судопроизводстве. Причем сохранение института участия прокурора в гражданском судопроизводстве, на наш взгляд, произошло с максимальным учетом основополагающих принципов процессуального права. Новая роль прокурора создала дополнительные гарантии реализации принципов состязательности и равноправия сторон, способствуя развитию демократического общества. Об этом также говорили О.В. Исаенкова и А.Н. Григорьев², А.Ю. Томилов³, М.В. Гадиятова, И.Г. Слышкин⁴.

Современный прокурор, участвующий в гражданском процессе,

¹ См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С.308.

² См.: О.В. Исаенкова, А.Н. Григорьев Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс, 2008, № 3.

³ См.: Томилов А.Ю. Функции правоотношений по защите чужих прав, свобод и законных интересов в рамках гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 12. С. 21.

⁴ См.: Гадиятова М.В., Слышкин И.Г. Проблемы эффективности участия прокурора в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 176.

является особым субъектом процессуальных отношений в виду своих должностных обязанностей. Так, по правильному замечанию В.Г. Бессарабова и К.А. Кашаева¹, прокуратура представляет собой властно-распорядительный орган, имеющий необходимые императивные полномочия. Данные полномочия предоставлены прокурору государством, за их выполнение ему выплачивается заработная плата. В случае невыполнения обязанностей в отношении прокурора проводится служебная проверка. Основными обязанностями прокурора являются, прежде всего, защита прав человека и интересов государства, устранение нарушений законности. Его основная цель – защита нарушенных прав и интересов государства, общества, неопределенного круга лиц и человека. Безусловно, в современном гражданском процессе прокурор – это особый субъект, представитель государства, призванный обеспечивать в процессе публичный интерес, который заключается не только в том, чтобы отстаивать в процессе интересы государства, но и в том, чтобы обеспечивать реализацию предоставленных государством гарантий. Российская Федерация в Основном Законе гарантировала доступность правосудия (ст. 19). Однако, для некоторых лиц в силу субъективных причин доступ к правосудию затруднен. Прокурор как представитель государства не просто может, он должен обеспечить таким лицам доступ к правосудию, предъявив иск в их интересах. Государство предоставило ему такую возможность, а общество ждет выполнения прокурором этих обязанностей. В недавней публикации С.А. Халатов² совершенно обоснованно рассуждал о том, что финансирование органов прокуратуры происходит за счет общественных фондов, а это, в свою очередь, формирует общественный интерес к контролю за разумным расходованием средств. Учитывая то, что прокурор получает заработную плату из бюджетных средств, вполне логично ожидать от него качественного

¹ См.: Бессарабов В.Г., Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. С. 159.

² См.: Халатов С.А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. № 3. С. 69.

выполнения обязанностей на благо общества и государства. В этой связи участие прокурора в гражданском судопроизводстве крайне важно и необходимо.

Полагаем, что на современном этапе участие прокурора в гражданском процессе не только не противоречит конституционному принципу состязательности, но и полностью подчинено этому принципу. Как верно указывает И.Д. Приходько¹, в отличие от советского прокурора современный «ограничен жесткими процессуальными рамками». На сегодняшний день за прокурором закреплено право на инициирование рассмотрения гражданского дела в суде, возможность давать заключение по существу рассматриваемого дела, а также право вступать в процесс, начатый по инициативе других лиц, в пределах его компетенции. Данные права обусловлены целым рядом обстоятельств. Круг дел и перечень субъектов, в защиту которых прокурор вправе обращаться в суд, законодателем был сужен намеренно в силу признания необходимости защиты наиболее важных социальных сфер жизни, уязвимых граждан, интересов неопределенного круга лиц или государства. При этом одним из обязательных условий является соблюдение справедливого «равновесия» сторон, баланса их интересов.

Изученная судебная практика также показала, что деятельность прокурора в гражданском судопроизводстве согласуется с принципами состязательности и равноправия сторон. Так, в апелляционном определении Астраханского областного суда² указано, что с учетом принципа состязательности на прокуроре лежит бремя доказывания обоснованности его требований, обязанность собирать либо истребовать доказательства по делу по общим правилам доказывания в гражданском процессе. Сказанное свидетельствует о том, что действующие полномочия прокурора вполне

¹ См.: Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. Спб.: Издательство юридического факультета С.-Петербургского государственного университета, 2005. С. 276.

² Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.12.2015 № 33-4014/2015 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

согласуются с принципами состязательности и равноправия сторон. Аналогичная практика наблюдается в иных судебных актах¹.

Кроме того, в настоящее время продолжает остро стоять проблема расслоения общества, сохраняется большое число малообеспеченных, юридически неграмотных, социально незащищенных людей, остро нуждающихся в защите. В этой связи трудно переоценить значение участия прокурора в гражданском процессе при защите указанных лиц. Роль прокурора в современном обществе значительна, обширен и круг вопросов, которые он должен решать, исходя из своих обязанностей. Безусловно, в современной России уже достаточно давно имеется институт представительства, есть адвокаты, осуществляющие защиту в рамках гражданского судопроизводства, однако их услуги достаточно дорогостоящие и порой не всем доступны. Общество явно не готово «жить без прокуроров», поэтому полагаем, что современное процессуальное право вполне может разумно сочетать принципы состязательности и равноправия с участием в гражданском судопроизводстве прокурора.

В целом же проведенное исследование позволяет заключить следующее. В ходе эволюции рассматриваемого института сформировались основные формы участия прокурора в гражданском процессе: обращение в суд с заявлением, вступление в процесс для дачи заключения по делу и право на опротестование судебных актов в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Возможность реализации указанных способов участия прокурора в процессе зависела от формы гражданского процесса (следственный или состязательный).

Институт участия прокурора в гражданском процессе начал

¹ Апелляционное определение Магаданского областного суда от 09.12.2015 № 33-1471/2015 по делу № 2-3614/2015 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.12.2015 № 33-4014/2015 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Апелляционное определение Астраханского областного суда от 14.05.2014 № 33-1260/2014 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

зарождаться в дореформенный период (1722-1864 гг.), когда форма процесса была следственной. Данный период характеризуется отсутствием четких начал участия прокурора в гражданском процессе. Вместе с тем прокурор представлял собой орган контроля за исполнением законов.

В пореформенный период (1864-1917 гг.) происходит переход к состязательной форме процесса. В этот период формируется строго определенный круг дел, по которым прокурор может вступать в процесс.

В советский период (1922-1991 гг.) вновь ограничиваются элементы состязательности, прокурор становится важным участником гражданского процесса, ему предоставляются широкие права, в том числе закрепляется прокурорский надзор за судебной деятельностью.

На современном этапе (1993 по настоящее время) законодатель в условиях развития состязательного гражданского процесса исключил прокурорский надзор, существенно урезав полномочия прокурора в части возможности инициирования пересмотра любого судебного акта. Однако в настоящее время прокурор продолжает играть значимую роль в защите интересов человека, общества и государства. Действующий в современном гражданском процессе прокурор не просто подчинен принципам состязательности и равноправия сторон, он создает дополнительные гарантии реализации этих принципов, так как законодателем определены конкретные случаи, допускающие участие прокурора в процессе.

1.2. Характеристика основных тенденций к унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве России

Уже несколько лет актуальной и дискуссионной проблемой является унификация гражданского процессуального законодательства. Суть унификации состоит в необходимости выработки правовых норм, единообразно регулирующих какие-либо общественные отношения.

«Унификация» в переводе с латинского означает приведение чего-либо к единообразию¹. Исследованием данного правового явления в рамках цивилистического судопроизводства подробно занимались Н.А. Громошина², М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина³, А.В. Чекмарева⁴, Л.Б. Ситдикова, А.Л. Шиловская⁵, С.З. Женетль⁶, Р.В. Шакирьянов⁷, И.В. Решетникова⁸ и многие другие.

На современном этапе проблема унификации процессуального законодательства стала все чаще подниматься сравнительно недавно. Впервые же о данном правовом явлении заговорили достаточно давно. Так, унификация возникла в XIX в. на основе теории универсалистов⁹ и за последнее столетие приняла в отношении себя немало критики. Однако в настоящее время наметилась тенденция в сторону сближения норм процессуального права. Сближение права, как это верно отмечается

¹ Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А. П. Евгеньевой. М., 1999. С. 498; Крысин Л. П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 1998. С. 724; Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 1995. С. 823; Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь: около 35 000 слов. М., 1997. С. 741.

² См., напр.: *Громошина Н.А.* Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис... д-ра. юрид. наук. М., 2010.

³ См., напр.: *Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А.* Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015.

⁴ См., напр.: *Чекмарева А.В.* Унификация гражданского процессуального законодательства и ее пределы в условиях глобализации // Современное право. 2011. № 11.

⁵ См., напр.: *Ситдикова Л.Б., Шиловская А.Л.* Об оптимизации судебной системы и унификации гражданского процессуального законодательства в контексте обеспечения права граждан на доступ к правосудию // Российский судья. 2016. № 12.

⁶ См., напр.: *Женетль С.З.* Необходима унификация процессуальных норм или унификация судебной практики? // Российское правосудие. 2016. № 5. С. 16-23.

⁷ См., напр.: *Шакирьянов Р.В.* Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5.

⁸ См., напр.: *Решетникова И.В.* Унификация процессуального законодательства. Ждать ли революций?! // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3.

⁹ См., напр.: Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики: монография / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, Г.К. Дмитриева; отв. ред. Г.К. Дмитриева, М.В. Мажорина. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016.

Г.К. Дмитриевой¹, многогранное правовое явление. Автор выделяет два вида сближения права: «унификацию» и «гармонизацию». Помимо указанных терминов в науке встречаются и иные понятия: «адаптация», «конвергенция», «интеграция», «кодификация» и другие. Среди последних научных изысканий в теории права по данной проблематике можно назвать работы Д.Е. Петрова «Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права»², С.А. Белоусова «Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика)»³. Безусловно, нельзя оставить без внимания и исследования И.Н. Сенякина⁴.

Не вдаваясь подробно в вопросы теории права по обозначенной проблеме, остановимся на некоторых ключевых моментах, позволяющих сформировать авторское видение проблемы унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Для начала следует четко обосновать содержание унификации и ее отличия от иных категорий, характеризующих схожие правовые явления. С этой целью остановимся на соотношении унификации и гармонизации, интеграции, специализации и некоторых иных категорий.

Гармонизация права как самостоятельное социально-правовое явление оформляется в конце XIX в. Однако, в отличие от унификации, гармонизация, на наш взгляд, понятие более широкое, так как она предшествует унификации. Гармонизация имеет целью установление схожих правовых норм, регулирующих определенные отношения. Как верно

¹ См.: *Дмитриева Г.К.* Сближение частного права разных государств в условиях глобализма: международно-правовые механизмы // *Lex Russica*. 2012. № 6. С. 1304.

² См., напр.: *Петров Д.Е.* Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права : автореферат диссертации на соискание ученой степени д-ра юрид. наук. Саратов, 2015.

³ См., напр.: *Белоусов С.А.* Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика): диссертация ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2016.

⁴ См., напр.: *Сенякин И.П.* Специализация и унификация российского законодательства. Проблемы теории и практики. диссертация ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1992.

указывает М.А. Пшеничнов¹, данный процесс нацелен на то, чтобы законодательный массив стал единообразным, слаженным, функционально эффективным правовым образованием. Гармонизация так же, как и унификация, направлена на преодоление противоречий в праве², однако, в отличие от последней, сближает право на уровне принципов, идей и основополагающих положений. Унификация же зиждется на полном уравнивании норм права, обеспечивает единообразное содержание национальных правовых актов. Гармонизация - более мягкий, более гибкий метод, не преследует цели юридической идентичности норм национальных правовых систем, а направлена, в первую очередь, на обеспечение эквивалентности последствий их применения³. Как верно указывает В.В. Терехов⁴, именно гармонизация, а не унификация получила распространение в международной практике.

Зачастую на международном уровне говорят и о глобализации права. Глобализация есть взаимосвязь процессов и характерна в большей степени для экономических процессов. Однако нередко данный термин применяется и в отношении права и синонимизируется с понятием интеграции.

В.Л. Кулапов и Е.Г. Потапенко⁵ под интеграцией предлагают понимать консолидацию элементов системы права в единство, которое характеризуется самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования. Интеграция права обусловлена историческим единством общества. Д.Е.

¹ См.: Пшеничнов М.А. Гармонизация российского законодательства (теория, практика, техника): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук, Н. Новгород, 2011. С. 24.

² См.: Симис К.М. Унификация и гармонизация хозяйственного законодательства стран Европейских сообществ // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 5. М., 1976. С. 210–211.; Абдуллин А.И. Интеллект и право: правовая охрана интеллектуальной собственности. М., 2001. С. 80.

³ См. Шахматьев А.А. Режим налогообложения нерезидентов: правовая основа регулирования: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 132.

⁴ См., напр.: Терехов В.В. Гармонизация гражданского процессуального права: проблемы и перспективы. World & Science: materials of the international research and practice conference. Brno, May 1, 2014.

⁵ См.: Кулапов В.Л., Потапенко Е.Г. Теоретические основы правовой интеграции. С. 27.

Петров ¹ определяет интеграцию как определенную закономерность, обусловленную появлением новых правовых общностей (институтов, отраслей права), возникающих путем поглощения или слияния предшествующих, увеличением связей между элементами права. Профессор в своем исследовании рассматривает проблему смешения понятий «интеграция в праве» и «унификация законодательства». Безусловно, унификация не должна проводиться в отрыве от процессов интеграции в системе права. Как верно указывает Д.Е. Петров, следует «не изобрести очередную оторванную от жизни унификационную форму, а уловить, познать и своевременно оформить уже объективно сложившиеся интеграционные процессы в системе права»². Однако знак равенства между указанными категориями ставить не верно, так как интеграция – это консолидация элементов системы в единое, а унификация законодательства есть приведение к единообразию формы.

Учитывая то, что в рамках настоящего исследования нами поставлена цель сформулировать идеальную концепцию единообразного правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве, наиболее оптимальным способом сближения законодательства (гражданского процессуального и арбитражного процессуального) представляется именно унификация. Кроме того, именно понятие «унификация» используется законодательством, что в принципе и делает его особым среди схожих терминов³. Существует огромное разнообразие определений унификации. По мнению О.Н. Садикова⁴ унификация представляет собой процесс создания единых правовых норм для идентичных отношений, а также возможность их применения в различных правовых формах. Несколько иначе видит

¹ См.: Петров Д.Е. Указ. раб. С. 247.

² См.: Петров Д.Е. Указ. раб. С. 308.

³ См.: Садиков О. Н. Дифференциация и унификация гражданского законодательства. С. 36.

⁴ См.: Садиков О.Н. Унификация как средство совершенствования гражданского законодательства // Правоведение. 1972. № 6. С. 95.

унификацию М.И. Бару¹, согласно позиции которого, данный процесс направлен на преодоление препятствий в регулировании сходных отношений. Интересно определяет унификацию С.В. Поленина²: данный процесс, по мнению автора, направлен на упорядочение норм в пределах конкретного правового института и их распространение на сходные отношения. С точки зрения И.Н. Сенякина³ недопустимо рассматривать унификацию слишком узко, а целесообразно видеть ее как науку обобщения правового материала.

На наш взгляд, унификация – это, безусловно, правовое явление, направленное на то, чтобы сходные общественные отношения получили одинаковую правовую регламентацию, то есть, по сути, данное правовое явление обусловлено необходимостью устранения противоречий между различными способами правового регулирования. Ограничивать унификацию законодательства конкретными нормами права неправильно. В этой связи позиция И.Н. Сенякина представляется наиболее оптимальной. Вообще унификацию следует рассматривать шире и распространять его на нормы и их структурные элементы, группы правовых норм, институты, отрасли права, нормативные правовые акты. Как верно отмечает С.А. Белоусов⁴, унификация законодательства направлена на уменьшение числа актов, регулирующих сходные отношения. Учитывая, что в настоящее время происходит сближение ветвей судебной власти, сближение гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, процесс, направленный на сближение институтов внутри ГПК РФ и АПК РФ, уместно именовать именно унификацией законодательства.

¹ См.: Бару М. И. Унификация и дифференциация норм трудового права // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 45.

² См.: Поленина С.В. Основы гражданского законодательства и гражданские кодексы. М., 1968. С. 82.

³ См., напр.: Сенякин И.П. Специализация и унификация российского законодательства. Проблемы теории и практики. Саратов, 1992.

⁴ См.: Белоусов С.А. С. 295.

Конкретно об унификации цивилистического процессуального законодательства, как об уже происходящем правовом явлении, начали подробно говорить¹ в 2014 году, когда полномочия упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ были переданы Верховному Суду РФ. В дальнейшем последовало принятие Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – Концепция). В настоящее время, на постоянной основе вносятся изменения в закон, направленные на унификацию процессуального законодательства. В этой связи, можно сделать вывод, что унификация законодательства это правовое явление не одномоментное, а длительное, определенный процесс, направленный на достижение конечной цели. В нашем случае это единый ГПК.

Однако, осмелимся поспорить с теми учеными, которые полагают, что унификация цивилистического процесса берет начало лишь с 2014 года. Полагаем, что этот процесс начался с момента принятия первого АПК РФ. А если рассматривать проблему шире, то сама унификация участия прокурора в процессе не ограничивается АПК РФ и ГПК РФ, а включает все действующие процессуальные кодексы, о чем подробнее скажем ниже.

Процесс унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве можно разделить на три этапа. Первый – с момента принятия АПК РФ 1992 год и до 2014 года (упразднение ВАС РФ). Эволюция участия прокурора в гражданском судопроизводстве нам показала, институт участия прокурора в гражданском процессе это древний институт, развивающийся и меняющийся в зависимости от основных процессуальных принципов. Арбитражному процессу также с самого начала был известен институт участия прокурора в процессе, более подробно институт участия

¹ См. Постовалова Е.В. О сущности цивилистического процесса в контексте его унификации // Вестник Воронежского института МВД России. № 2. 2017. С. 21.

² Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // СПС КонсультантПлюс

прокурора в арбитражном процессе мы проанализируем ниже. Справедливо указывает А.А. Демичев¹, что в судебной системе и законодательстве имеются периоды унификации и интеграции, на смену которых приходят периодами специализации и дифференциации. Именно так можно охарактеризовать то, что произошло в момент появления самостоятельного арбитражного процесса.

Если мы обратимся к ст. 118 Конституции РФ, то не увидим там арбитражного процесса, так как законодатель рассматривал этот вид судопроизводства как составную часть гражданского. В этой связи, уже в 1992 году возникла проблема унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Первый этап унификации участия прокурора в гражданском процессе характеризуется определенной статичностью. Дифференцируются два вида самостоятельных цивилистических процессов – гражданский и арбитражный, в каждом из которых принимает участие прокурор, пересекаются формы участия прокурора в каждом самостоятельном виде процессов. Однако, учитывая различную компетенцию судов и их специализацию можно выявить различия в некоторых функциях участия прокурора в процессе, о чем более конкретно будет сказано в следующем параграфе.

Второй этап унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве – современный, начинается с 2014 года и продолжается на сегодняшний день. Вне сомнений то обстоятельство, что сейчас продолжается процесс унификации участия прокурора в цивилистическом процессе, что подтверждается, к примеру, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой

¹См.: Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 87 - 95.

Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, в п.п. 14,15,16 которого ВС РФ разъясняет, куда именно и с какими заявлениями в защиту интеллектуальных прав может обратиться прокурор (защита интеллектуальных прав возможна прокурором как в рамках ст. 45 ГПК РФ, так и ст. 52 АПК РФ). А это, как мы полагаем, лишнее доказательство того, что такие разъяснения, исходящие из одного центра, направлены на унификацию участия прокурора в делах о защите интеллектуальных прав.

Третий этап унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве – это непосредственно создание совокупности правовых норм гражданского судопроизводства, сходным образом регулирующих функции прокурора по гражданским делам. Для этих целей необходимо проведения анализа существующих приемов унификации.

В литературе рассматривается огромное разнообразие видов, уровней, тенденций и приемов унификации. Унификация это явление не простое, а многогранное, оно охватывает всю сферу правового регулирования. К примеру, И.Н. Сенякин² выделил три формы унификации: интеграция, систематизация и универсализация. При этом интеграция направлена на сближение права на международном уровне. Систематизация есть унификация внутри отрасли права. Универсализация – это унификация внутри института, субинститута, группы норм, отдельной правовой нормы и ее структурных элементов.

В ключе исследуемого вопроса полагаем возможным рассмотреть несколько приемов унификации законодательства, регламентирующего участие прокурора в гражданском процессе. За основу возьмем некоторые варианты, предложенные И.Н. Сенякиным, при этом мы не будем применять терминологию профессора.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 96, 06.05.2019.

² См.: Сенякин И. П. Указ раб.

Полагаем возможным выделить и проанализировать унификацию законодательства, регламентирующего участие прокурора в гражданском процессе, носящую трансграничный характер; унификацию законодательства на межотраслевом уровне и, наконец, унификация внутри отрасли права. Остановимся более подробно на каждом из обозначенных способов.

Первый выделенный нами вид – *унификация, носящая трансграничный характер*, является весьма актуальной в современных условиях взаимодействия государств. «Транснациональный» означает выходящий за пределы одной нации, одного государства¹. Как уже указывалось выше, нередко при характеристике сближения законодательства на данном уровне используются термины интеграция или глобализация права. На наш взгляд, участие прокурора в гражданском процессе уникальное правовое явление, свойственное лишь некоторым странам. Кроме того, в работе анализируется проблема устранения противоречий между различным регулированием всего лишь одного института – участия прокурора в гражданском судопроизводстве. В этой связи использование категории «транснациональный» является наиболее приемлемым. В целом же под унификацией участия прокурора на транснациональном уровне следует понимать максимально возможный процесс сближения отечественного законодательства с имеющимися международными правилами.

Участие прокурора в цивилистическом процессе не является глобальным правовым явлением. Говорить о существующих международных стандартах в части исследуемого вопроса также не приходится по причине их отсутствия. В тоже время, имеются некоторые правовые акты, регламентирующие участие прокурора в гражданском процессе в иных демократических государствах. Как верно указывает О. Ткачук², именно глобализация является факторной причиной и условием модернизации

¹ См.: Викисловарь. Доступ из электронного ресурса <https://ru.wiktionary.org/wiki/>.

² См.: Ткачук О. Концепт глобализации гражданского процесса: генезис и современные практики. // Национальный юридический журнал: теория и практика. 2016. С. 145.

национальных гражданско-процессуальных систем, формирования специфичных правопорядков и норм, которые детерминируют гармонизацию национального процессуального законодательства и национальной судебной практики. На наш взгляд, нельзя оставить без внимания и то обстоятельство, что для современной России немаловажную роль играет необходимость приведения законодательства в соответствие с международными стандартами защиты прав и законных интересов личности¹. В тоже время, этот процесс ни в коем случае не должен «навредить» существующей и уже налаженной правовой системе.

Безусловно, заданный в начале 90-х темп поступательного сближения гражданского процесса ЕС и отечественного гражданского процесса продолжается и сегодня. Многие диктует судебная практика ЕСПЧ. Судебные акты ЕСПЧ², затрагивающие вопросы участия прокурора в гражданском процессе в России, ссылаются на Резолюцию Парламентской Ассамблеи 1604 (2003) «О роли прокуратуры в демократическом обществе, регулируемом верховенством права» и Заключение Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) о Законе о прокуратуре Российской Федерации (принято на 63-й пленарной сессии 10 – 11 июня 2005 г.). Из указанных документов следует, что участие прокурора в гражданском и административном секторах по историческим причинам допустимо, однако его роль не должна иметь доминирующий характер.

Нельзя не сказать, что отечественный законодатель предпринял в 2000-х годах ряд мер, направленных на корректировку участия прокурора в

¹ См.: *Сенякин И.Н., Барсукова В.Н.* Особенности влияния судебной реформы на системы гражданского процессуального законодательства // Вестник гражданского процесса. 2017. М.: Издательство: ООО «Издательский дом В. Ема». № 6 (Вестник гражданского процесса (www.civpro.org) включен в международную базу данных Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science).

² Постановление ЕСПЧ от 01.04.2010 Дело «Королев (Korolev) (№ 2) против Российской Федерации» (жалоба № 5447/03) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2010. № 10. С. 5, 41 - 48.; Постановление ЕСПЧ Дело «Бацанина (Batsanina) против Российской Федерации» (жалоба № 3932/02) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2010. № 2. С. 3, 123.

гражданском процессе. Более того, Европейская Комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) на своей 63-й пленарной сессии в 2005 году приняла заключение о (законе о прокуратуре) Российской Федерации, где указано на позитивные тенденции реформирования отечественной прокуратуры¹. В особенности положительно отмечено ограничение полномочий прокурора на опротестование судебных актов в порядке надзора и тот факт, что вмешательство в интересах граждан ограничивается вмешательством в интересах лиц, не способных защищать себя². Однако напомним, что в последующем отечественный законодатель внес изменения в нормы ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, расширив круг дел, по которым прокурор может инициировать рассмотрение дела в судах.

Относительно участия прокурора в гражданском процессе высказывался и ЕСПЧ. Позицию данного судебного органа нельзя назвать однозначно негативной, основные моменты, на которые указывалось ЕСПЧ, – это целесообразность участия прокурора в процессе в условиях неспособности лица защитить свои права самостоятельно³, что, к сожалению, остается весьма актуальным в современной России, где пока еще имеется социальное неравенство и уровень правовой культуры все ещё низок.

Еще в 1996 году весьма оптимистично ЕСПЧ оценил полномочия прокурора, связанные с дачей заключения, указав, что прокурор в таком случае выступает как *amicus curiae* – консультант суда, который является справедливым и объективным, поскольку он не является участником спора⁴.

¹ См.: Александрова Л., Бут Н., Диканова Т., Кремнева Е., Кузнецова Н., Сухомлинова М. Обеспечение прокурором баланса частного и публичного интересов в сфере защиты права частной собственности. Проспект. 2016. С.24.

² См.: Паламарчук А.В., Сеченова Р.Р., Зимин В.П. Деятельность органов прокуратуры России вне уголовно-правовой сферы. М.: Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2013. С. 102.

³ См.: Постановление ЕСПЧ по делу «Менчинская против РФ» от 15.01.2009 г.; Постановление ЕСПЧ по делу «Бацанин против РФ» от 26.05.2009 г.//Доступ из СПС Консультант Плюс.

⁴ См.: Постановление ЕСПЧ от 20.02.1996 «Вермюлен (Vermeulen) против Бельгии» (жалоба № 19075/91) // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2.- М.: Норма, 2000. С. 174.

Проведенный выше анализ позволяет заключить, что современный прокурор, участвующий в гражданском процессе в России, не противоречит концепции демократического государства. По сравнению с большинством европейских государств статус отечественной прокуратуры, действительно, «необычайно широкий»¹. Так, подробным исследованием полномочий прокурора в гражданском процессе в странах Европы занимался Д.Я. Малешин². Автор отмечает, что в России прокуратура не входит ни в одну из ветвей власти, а в европейских государствах входит в систему органов исполнительной власти. Пределы и объем полномочий прокуроров в рамках гражданского процесса зависят от исторически сложившихся правовых традиций государств. Вместе с тем, есть одно общее свойство – во всех правовых системах прокуратура призвана быть органом защиты прав и свобод человека и гражданина. В РФ органы прокуратуры активно способствуют демократическому развитию страны, охране прав и свобод граждан. Сложилась обширная правозащитная практика в различных областях правоотношений, в частности, в рамках права социального обеспечения, семейного, трудового, гражданского, экологического, избирательного и предпринимательского права.

На наш взгляд, унификацию, носящую трансграничный характер, в отношении института участия прокурора в гражданском процессе проводить не стоит, в силу самобытности правового регулирования данного явления, различного правового статуса прокуратур в рамках гражданского процесса в разных странах и отсутствия надгосударственных или международных структур со схожими полномочиями.

Полагаем, что сближение права на данном уровне возможно исключительно со странами СНГ, где регулирование участия прокурора в гражданском процессе аналогично отечественному. Так, в конституциях всех

¹ См.: Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 241.

² См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С.308.

государств-участников СНГ закреплены положения о прокуроре, его деятельность регламентируется специальным законодательством. Гражданское процессуальное законодательство стран СНГ предусматривает участие прокурора в судопроизводстве. Во многих странах существенная роль отведена ему и в пересмотре судебных актов по гражданским делам.

Предлагаем дифференцировать и лаконично охарактеризовать четыре группы стран постсоветского пространства, в которых институт участия прокурора в гражданском процессе представлен по-разному. Первая – страны, в которых имеется прокурорский контроль за использованием законов в гражданском процессе – республика Казахстан и Республика Беларусь. Во вторую группу стран-участниц СНГ включим те государства, которые отказались от советского типа гражданского процесса (надзор прокурора за судом). В тоже время в этой группе стран за прокурором сохранены неограниченные права на обжалование судебных актов, формы его участия в процессе схожи с отечественными. К этим государствам относятся Кыргызская Республика, Туркменистан, Таджикистан и Узбекистан. В третью группу стран включим те страны-участницы СНГ, которые ориентированы на европейские политико-правовые институты¹. В наибольшей степени тенденция обращения к европейским политико-правовым институтам характерна для Республики Молдова и Украины. Примечательно различное регулирование участия прокурора в процессе в этих странах. Если Украина по-прежнему сохраняет за прокурором сильные позиции, в том числе и при обжаловании судебных актов, то Республика Молдова значительно ослабила позиции данного субъекта. В четвертую группу стран включим те государства, в которых прокурор выступает в защиту только государственных интересов. Это – Азербайджанская Республика и Республика Армения.

¹ См.: Князькин С.И. Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 224 с.

Необходимо отметить, что с момента обретения суверенитета государствами-участниками СНГ, каждым из них приняты самостоятельные процессуальные законы, отражающие специфику государственной политики и менталитета страны. Анализ норм права стран СНГ показал сохранение традиций формирования элементов структуры и содержания системы законодательства Союза ССР. В частности, сохранен общий механизм участия прокурора в гражданском процессе. Содержание нормативных правовых актов, регулирующих участие прокурора в гражданском процессе, обусловлено национально-культурными особенностями и политической волей этих государств. Однако, несмотря на имеющиеся различия в процессуальных кодексах всех стран СНГ, можно выявить общую тенденцию, направленную на сохранение важной роли прокурора в гражданском процессе. Особый интерес представляет для отечественного гражданского процесса наличие такой самостоятельной формы участия прокурора в гражданском процессе, как участие в пересмотре судебных актов, свойственное республикам Казахстан¹, Беларусь², Туркменистан³, Таджикистан⁴, Узбекистан⁵, Кыргызской Республике⁶ и Украине¹. Во всех

¹ Гражданский процессуальный кодекс республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V Доступ из электронного ресурса. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#pos=0;0 (дата обращения 21.09.2018).

² Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-З Доступ из электронного ресурса. URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_. (дата обращения 21.09.2018).

³ Гражданский процессуальный кодекс Туркменистана от 18.08.2015 № 260-V Доступ из электронного ресурса. URL: <http://www.turkmenistan.gov.tm/?id=9531> (дата обращения 21.09.2018).

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 Доступ из электронного ресурса. URL: СПС «СоюзПравИнформ». (дата обращения 21.09.2018).

⁵ Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 января 2018 года №ЗРУ-460. Доступ из электронного ресурса. URL: Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=3517334. (дата обращения 21.09.2018).

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521> (дата обращения 21.09.2018).

этих странах СНГ при наличии оснований прокурор вправе вступать в процесс на стадиях пересмотра судебных актов, даже в тех случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Инициирование пересмотра судебных актов возможно практически всегда, когда требуется защита нарушенных прав.

Еще одним положительным моментом является то, что гражданское процессуальное законодательство ряда стран (Республиках Таджикистан, Узбекистан, Беларусь, Казахстан и Кыргызской Республике) учитывает организационно-распорядительные документы органов прокуратуры. Отечественный законодатель в ГПК РФ трактует деятельность прокурора, участвующего в процессе, иначе по сравнению с его организационно-распорядительными документами, что на наш взгляд, требует некоторой корректировки. Более подробно об этом будет сказано в следующей главе.

В целом же анализ участия прокурора в цивилистическом судопроизводстве на транснациональном уровне позволяет заключить следующее. Участие прокурора в гражданском процессе в России – это самобытная черта отечественного гражданского судопроизводства². Само участие прокурора в гражданском судопроизводстве есть результат исторически сложившейся правовой традиции. Современное участие прокурора в гражданском судопроизводстве способствуют демократическому развитию страны, обеспечивает соблюдение основных принципов гражданского процесса, не противоречит сложившимся на международном уровне правилам. Полагаем, что сближение права на данном уровне возможно исключительно со странами СНГ, где регулирование участия прокурора в гражданском процессе аналогично отечественному.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV Доступ из электронного ресурса. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/page2>. (дата обращения 21.09.2018).

² См.: Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. С.309.

Положительный опыт функционирования прокуратур на постсоветском пространстве обозначенный выше может быть учтен и в части заимствован.

В рамках заданной темы исследования особый интерес представляет унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве на межотраслевом уровне и унификация внутри отрасли права.

Рассмотрим более подробно *межотраслевой прием унификации*. Данный прием унификации обусловлен необходимостью придать дифференцированным элементам права и законодательства согласованность, взаимосвязанность и внутреннее единство в российской правовой системе¹. Согласимся с Е.Г. Потапенко², который указывает, что такая унификация направлена на приведение к единообразию норм различных отраслей, а также с Л.Л. Кругликовой и Л.Е. Смирновой³, обращающими внимание на то, что подобное сближение права аккумулирует в себе общие принципы регламентации сходных явлений отрасли права с другими отраслями. В этой связи анализ *межотраслевой унификации* института участия прокурора представляется нам наиболее важным и требующим особого внимания.

Согласно ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что все указанные в Основном Законе отрасли процессуального права являются элементами системы отечественного права и имеют общие институты⁴, в научной литературе неоднократно в качестве существенного недостатка высказывалась идея

¹ См.: Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2008. С. 392; Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Норма, Инфра-М, 2016. С. 124.

² Потапенко Е.Г. Унификация права: понятие, формы, методы (в контексте исследования унификации цивилистического процессуального права) // Известия Саратовского Университета. Новая серия. Серия экономика. Управления. Право. 2017. Т. 17. Вып.3.

³ См.: Кругликов Л.Л., Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве. СПб., 2008. С. 65.

⁴ См.: Чельшев М.Ю. О межотраслевых связях уголовно-процессуального, гражданского и гражданского процессуального права // «Российский следователь», 2005, № 10. С. 3.

хаотичного реформирования всех отраслей процессуального права¹. Указывалось на необходимость единого регулирования процессов различного вида. Проанализируем и сопоставим отдельные нормы процессуальных кодексов, регулирующие участие прокурора в процессе, и тем самым попытаемся выяснить возможные пути совершенствования унификации анализируемого института права.

Однако прежде следует остановиться на существующих отечественных процессуальных формах. Вообще анализ процессуальных форм явление в науке нередкое². Мы согласны с теми учеными³, которые выделяют два типа процессуальной формы – уголовно-правовую и цивилистическую. При этом уголовно-правовой тип включает уголовный процесс и административно-юрисдикционный, а цивилистический – гражданский и арбитражный процессы. Кроме того, выделяют административный и конституционный процессы. Всем перечисленным видам процесса известен институт участия прокурора, однако его полномочия в каждой из форм отличаются, проанализируем их более подробно с целью оптимизации анализируемого института права.

Начнем анализ с института участия прокурора в гражданском процессе. Однако прежде разберемся с тем, что представляет собой форма участия прокурора в гражданском процессе.

Несмотря на то, что категория «форма участия прокурора в гражданском процессе» является традиционной и широко применяется в учебной и научной литературе по гражданскому процессуальному праву, нельзя не отметить проблему отсутствия нормативной или доктринальной дефиниции формы участия прокурора в гражданском процессе.

¹ См., напр.: *Громошина Н.А.* Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы. Монография // Издательство «проспект». 2016. (автор главы Н.А. Громошина)

² См., напр.: *Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова.* М.: Норма, Инфра-М, 2016.; *Князькин С.И., Юрлов И.А.* Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2015.

³ См., напр.: *Громошина Н.А.* Указ раб. (автор главы Громошина Н.А.)

С.И. Ожегов дает обобщенное понятие формы, под которой понимается метод существования содержания, который невозможно отделить от него и способствующий его выражению¹.

В.Г. Бессарабов под формами участия прокурора в гражданском процессе понимает закрепленное в нормативном правовом акте внешнее выражение постоянных действий прокурора, направленных на выполнение им своих полномочий, способствующих отправлению правосудия и обусловленных целями защиты в процессе интересов граждан, неопределенного круга лиц, РФ, субъектов Федерации и муниципальных образований².

На наш взгляд, форма участия прокурора в гражданском процессе представляет собой закрепленный гражданским процессуальным законодательством способ участия прокурора в гражданском процессе, обусловленный конкретным назначением в рамках общей цели обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, юридических лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства, и выражающийся в комплексе процессуальных действий, направленных на выполнение прокурором своих полномочий.

Итак, первая форма участия прокурора в гражданском процессе реализуется путем подачи в суд заявления о защите прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ).

Второй формой участия прокурора в судопроизводстве является вступление в процесс с целью дачи заключения по делам указанным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ (о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью) и иных федеральных законах.

¹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992.

² См.: Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: Учебник. М.: ТК Велби; Проспект, 2006. С. 360.

О двух формах участия прокурора в гражданском процессе говорится и в доктрине¹. Однако в научной среде имеются и другие точки зрения. Некоторые ученые полагают, что, все же, можно выделить три формы участия прокурора в гражданском процессе. Такой точки зрения придерживается, например, В.З. Гуцин². По мнению профессора, самостоятельной формой участия прокурора в процессе является принесение представлений по основаниям и в порядке, которые установлены ГПК РФ.

Однако, по нашему мнению, в рамках действующего законодательства отсутствует такая самостоятельная форма участия прокурора в гражданском процессе, как инициирование прокурором пересмотра судебных актов в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции (далее по тексту третья форма участия прокурора в цивилистическом процессе будет также характеризоваться таким словосочетанием как «инициирование прокурором пересмотра судебных актов при его неучастии в деле»). Прокурор вправе обжаловать судебный акт только в случае если рассмотрение дела в суде первой инстанции было начато по заявлению самого прокурора.

Кроме того, прокурор вправе обжаловать судебные акты по категориям дел, по которым он вправе давать заключение. Важно отметить, что напрямую из норм ГПК РФ такое право не следует. Лишь разъяснения ВС РФ указывают на такую возможность. Так, в соответствии с п. 3

¹ См.: *Лиховидов К.С.* Участие военных прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве в свете прецедентной практики Европейского суда по правам человека // *Военное право: электрон. научн. изд.* 2014. Выпуск № 1. С. 43.; *Короткий Ф.В., Смирнов М.Ю.* Формы участия прокурора в гражданском процессе // *Юридический вестник кубанского государственного университета.* № 3(24). 2015. С. 26. *Шепелев А.А.* Формы участия прокурора в гражданском процессе // *Перспективы науки и образования.* № 5. 2014. С. 189.; *Рыбалова О.А.* Участие прокурора в рассмотрении судами заявлений об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным // *Законность.* 2015. № 6. С. 12.; *Филимонова М.В., Передереева Ю.В.* Особенности защиты прокурором интересов несовершеннолетних по делам о лишении родительских прав // *Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции : в 3 ч.* 2018 Издательство: «Наука и Просвещение» С. 126.

² См.: *Гуцин В.З.* Формы участия прокурора в гражданском процессе // *Современное право.* № 12. 2009. С. 107.

постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13¹ прокурор вправе принести апелляционное представление в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ). Аналогичное разъяснение, касающееся возможности прокурора приносить кассационное представление, дано и в п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»². Исходя из разъяснений ВС РФ, формируется и положительная судебная практика³, когда прокурор вступает в процесс на стадии пересмотра при рассмотрении дел, по которым он вправе давать заключение. Таким образом, в отличие от советского современное гражданское процессуальное законодательство не закрепляет такую самостоятельную форму участия прокурора в процессе, как его участие в пересмотре в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.

Несколько иначе формировалось правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе. Остановимся на его исследовании более подробно.

С 1992 было принято три редакции АПК РФ⁴. Согласно ч. 1 ст. 52 АПК РФ 2002 г. прокурор вправе инициировать производство по делу путем

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012.

² Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012.

³ Апелляционное определение ВС Республики Карелия от 22.04.2016 по делу № 33-1123/2016. Доступ из электронного ресурса. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения 21.09.2018); Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.04.2016 № 33-5485/2016 по делу № 2-4605/2015. Доступ из электронного ресурса. URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения 21.09.2018).

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст.

подачи заявления об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; иска о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований; иска о применении последствий недействительности указанных сделок, а также иска об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения. Право прокурора вступать¹ в рассмотрение указанных выше дел на любой стадии процесса, включая и стадии пересмотра, закреплено в ч. 5 ст. 52 АПК РФ.

В отличие от ГПК РФ глава АПК РФ, регламентирующая апелляционный пересмотр судебных актов по гражданским делам, отдельно не упоминает прокурора как субъекта, имеющего право на подачу апелляционной жалобы. Прокурор наделен правом апелляционного обжалования, исходя из специальной нормы ч. 5 ст. 52 АПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 291.1 АПК РФ ГП РФ, заместители ГП РФ вправе обратиться в Судебную коллегия ВС РФ с представлением о пересмотре в порядке кассационного производства вступивших в законную силу судебных актов, принятых по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Отметим, что положения ч. 3 ст. 291.1 АПК РФ входят в противоречие с ч. 4 ст. 4 АПК РФ, где говорится о возможности обращения в арбитражный суд ГП РФ и его заместителей с представлением о пересмотре судебных актов только в порядке надзора.

836; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ // СЗ РФ.1995. № 19. Ст. 1709.

¹ Под вступлением прокурора в процесс следует понимать его появление, а затем дальнейшее участие в рассмотрении дела, начатом по инициативе других лиц.

Лаконичный анализ норм АПК РФ позволяет нам сделать вывод о существовании в нормах этого процессуального кодекса таких самостоятельных форм участия прокурора в процессе как инициирование рассмотрения дела и вступление в процесс. Однако АПК РФ в отличие от ГПК РФ указывает на возможность прокурора вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса, включая и стадии пересмотра, при этом данная возможность распространяется на категории дел, перечисленные в ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Безусловно, в рамках исследуемой темы интерес представляют и нормы административного процессуального законодательства. Начиная с 2015 года нормы, регламентирующие административное судопроизводство, формируют самостоятельную отрасль как совокупность норм права, направленных на установление процессуального порядка разрешения в судах вопросов, возникающих в рамках публичных правоотношений.

По справедливому замечанию Е.В. Михайловой¹, административное судопроизводство или производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, имеет процессуальную природу. Данный вид судопроизводства направлен на защиту прав человека и является одним из способов осуществления правосудия. Законодательство об административном производстве предусматривает участие прокурора в административном процессе. В этой связи, полагаем, что нормы КАС РФ представляют определенный интерес.

Подобно гражданскому и арбитражному судопроизводствам КАС РФ посвящает вопросам участия прокурора в административном деле отдельную статью – ст. 39, где фиксируются общие положения, регулирующие деятельность этого субъекта в рамках административного судопроизводства.

¹ См.: Михайлова Е.В. Административное судопроизводство как процессуальная форма защиты нарушенных публичных прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 35.

Согласно ч. 1 ст. 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Административное исковое заявление в защиту гражданина, являющегося субъектом административных и иных публичных правоотношений, может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Из приведенной нормы следует, что в КАС РФ во многом дублируются положения ГПК РФ, касающиеся вопроса о том, в защиту чьих интересов прокурор может обратиться в суд. Однако не предусмотрено в КАС РФ норм, подобных ст. 45 ГПК РФ, согласно которым по просьбе граждан прокурор может обратиться в суд в защиту их социально значимых прав. По справедливому замечанию Д.А. Туманова¹, категории дел, которые рассматриваются по правилам административного судопроизводства – это дела, возникающие из отношений, носящих властный характер, то есть такие дела, в которых одна из сторон всегда сильнее другой стороны. По этой причине позиция законодателя в ограничении полномочий прокурора обращаться в предусмотренных случаях в суд в защиту отдельных категорий граждан по их просьбе не совсем логична. Тем более, не так далек опыт поправок, внесенных в ГПК РФ в 2009 году. В этой связи, уместно было бы унифицировать нормы административного процессуального законодательства аналогично нормам гражданского процессуального законодательства, что позволило бы разрешить обозначенную выше проблему.

¹ См.: Туманов Д.А. Участие в административном судопроизводстве прокурора, а также органов, организаций и граждан с целью защиты «чужих» интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 60.

Согласно ч. 7 ст. 39 КАС РФ прокурор вправе вступать в процесс и давать заключение по административному делу в случаях, предусмотренных КАС РФ, что частично дублирует норму ч. 5 ст. 52 АПК РФ.

Относительно участия прокурора в пересмотре судебных актов следует отметить, что согласно ст. 295 КАС РФ право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в административном деле. Аналогичное право принадлежит прокурору в рамках кассационного и надзорного производств (ст. 318 КАС РФ, ст. 322 КАС РФ).

Приведенный анализ норм КАС РФ позволяет выделить некоторую схожесть с нормами цивилистических процессуальных кодексов. В частности, в административном процессе подобно арбитражному можно выделить такие формы как инициирование прокурором рассмотрения дела и вступления прокурора в процесс по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 39 КАС РФ. Основное отличие КАС РФ и АПК РФ от ГПК РФ заключается в том, что по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ и ч. 1 ст. 39 КАС РФ, прокурор вправе вступать в процесс на любой стадии процесса, даже в случае, если дело инициировано не им самим.

Следующей процессуальной формой, в которой прокурор принимает участие, является уголовно-правовая форма, включающая в себя уголовный процесс и административную юрисдикцию. Не вдаваясь подробно в вопросы участия прокурора в обозначенных видах процесса, лишь кратко охарактеризуем деятельность прокурора в рамках каждого из них.

УПК РФ главу 6, посвященную участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, начинает со ст. 37 УПК РФ, которая раскрывает процессуальные полномочия прокурора. В рамках уголовного процесса прокурор – участник судопроизводства со стороны обвинения, осуществляет надзор за ходом предварительного расследования, но при этом не имеет права возбуждать уголовное дело или прекращать его производство. Равно как и в цивилистическом процессе одним из элементов правового статуса прокурора является компетенция (ст. 37 УПК РФ). Анализ

административно-юрисдикционного процесса показывает, что деятельность прокурора на данном направлении связана с осуществлением им надзорных полномочий и возбуждением дел об административных правонарушениях. По целому ряду дел законодатель поставил знак равенства между прокурором и должностными лицами органов административной юрисдикции.

В целом, институт участия прокурора в уголовно-процессуальной форме отличается от его участия в гражданско-процессуальной форме. Так, уголовно-процессуальная форма связана с привлечением лица к ответственности, а гражданско-процессуальная характеризуется рассмотрением вопроса правомерности ответственности¹. В уголовном судопроизводстве прокурор обладает властными полномочиями по отношению к обвиняемому, чего нет в гражданском процессе. Участие государственного обвинителя в процессе обязательно, тогда как в рамках гражданского процесса участие прокурора обязательно лишь по строго ограниченному узкому кругу дел. Однако названные отличия не являются препятствием к выявлению определенных связей в части регулирования анализируемого института, о которых будет сказано ниже.

Требующим внимания существенным моментом является то, что участие прокурора в рамках гражданского, арбитражного и административного процессов может влечь за собой появление судебного разбирательства в рамках уголовного процесса и производства в органах административной юрисдикции. Так, например, в ходе участия прокурора в гражданском процессе по делу о лишении родительских прав им может быть выявлено, что родителем не исполнялись обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК РФ), что влечет за ним обязанность провести проверку и направить ее результаты в компетентные органы для

¹ См.: *Талыкин Е.А.* Признаки гражданско-процессуальной формы. Доступ из электронного ресурса. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/priznaki-tsivilisticheskoy-protsessualnoy-formy> (дата обращения 21.09.2018).

рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела. Также в ходе рассмотрения гражданского дела могут быть вскрыты правонарушения в области охраны окружающей среды, что требует от прокурора принятия мер реагирования (в зависимости от совершенного деяния). Не редким является и гражданский иск в уголовном процессе¹. Согласно ч. 3 ст. 44 УПК РФ прокурору предоставлены полномочия по предъявлению гражданских исков в защиту интересов отдельных категорий лиц и государства. Причем к гражданскому иску в уголовном процессе предъявляются определенные требования. Безусловным плюсом является то, что гражданский истец по уголовному делу может не принимать дважды участие в судебных разбирательствах (сначала по уголовному делу, затем – по гражданскому), так как подсудность определяется подсудностью уголовного дела. Данный иск имеет также определенную форму, как и в гражданском процессе.

Кроме того, общеизвестно, что уголовный процесс имеет публично-правовую природу, так как в ходе данного вида судопроизводства разрешается вопрос об общественно-опасном деянии². Тогда как цивилистическая форма есть инструмент частного права. В рамках административного и конституционного судопроизводств разрешаются вопросы, связанные с публичными правоотношениями. Однако несмотря на это, формы участия прокурора в административном процессе существенно не отличаются от цивилистического, в науке даже имеется точка зрения, согласно которой административная юстиция относится к цивилистическому типу процессов³. Более того, как мы уже писали выше, полномочия прокурора, закрепленные КАС РФ, во многом схожи с его полномочиями, предусмотренными ГПК РФ и АПК РФ. В этой связи приемы закрепления

¹ См.: Григорьев Н.Е. Реализация полномочий прокурора по предъявлению гражданских исков в уголовном процессе // Законность. 2017. № 2. С. 12.

² См., напр.: Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

³ См., напр.: Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 17 - 22.

статуса прокурора в административном процессе могут быть использованы по аналогии и в гражданском процессуальном законодательстве.

В следующем параграфе мы подробно проанализируем межотраслевую унификацию процессуального законодательства (гражданский, арбитражный, административный, уголовный процессы и административно-юрисдикционный процесс) в контексте реализации прокурором одинаковых функций в каждом из видов производств. В рамках же этого параграфа для нас особый интерес представляет унификация участия прокурора в цивилистическом процессе.

Указанная унификация, как мы уже говорили выше сводится к разработке совокупности правовых норм гражданского судопроизводства, сходным образом регулирующих функции прокурора по гражданским делам. Вполне резонно утверждать, что сегодня проблема такой унификации достигла определенного уровня предела и требует проработки конкретной концепции, позволяющей вывести проводимую унификацию на новый уровень, путем выработки конкретной модели участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Такая потребность диктуется не только внешними факторами, так как в общем идет тенденция к сближению норм арбитражного и гражданского процессов, но и внутренними факторами, исходящими от роли самого прокурора в рамках каждого вида процессов.

Так, действующее законодательство закрепляет за прокурором возможность защиты как публичных, так и частных интересов. При этом прокурор в гражданском судопроизводстве не защищает собственные интересы, он действует исключительно в интересах закона, обеспечивая баланс частных и публичных интересов.

В науке небезосновательно имеется точка зрения, в соответствии с которой указывается, что роль прокурора при участии в цивилистической форме процесса всегда сводится к необходимости защиты публичного интереса. Публичный – значит общий. Даже в тех случаях, когда он

отстаивает интересы конкретного частного лица, по мнению Е.В. Токаревой¹ допустимо говорить о защите им публичного интереса. «Публичный интерес» неразрывно связан с нравственной составляющей. А именно нравственная составляющая и побудила государство в рамках процессуальных отношений предоставить прокурору существенную роль при защите, как частных, так и публичных интересов. Мы согласны с теми учеными², которые указывают, что «публичный интерес» это некое благо, на защиту которого и направлена деятельность прокурора.

Однако, все же имеется необходимость четко различать способы защиты частных и публичных интересов. В этом ключе подробнее разберемся в обозначенной проблеме.

Если рассматривать отдельно категории «публичный интерес» и «частный интерес» исходя из анализа ст. 45 ГПК РФ, то можно заключить, что защита прокурором публичных интересов сводится к необходимости отстаивания интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, неопределенного круга лиц, а защита частных интересов заключается в отстаивании интересов отдельного гражданина. Анализ ст. 52 АПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что прокурор в рамках арбитражного процесса отстаивает в большей степени публичные интересы, а именно Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Механизмов, позволяющих прокурору выступать в защиту интересов граждан в рамках арбитражного процесса на сегодняшний день фактически нет.

Вместе с тем анализ категорий дел, рассматриваемых в рамках компетенции арбитражных судов, позволяет сделать вывод, что возникает

¹ См.: Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Петербург. 2015.; Гусева Т.А., Игнатова Ю.Н. Роль прокурора в защите публичных интересов // Законодательство и экономика. 2013. № 6. С. 56.

² См.: Алиев Т.Т. Соотношение частных и публичных интересов в законодательстве Российской Федерации. Источник: <https://www.sovremennoepravo.ru/>; Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Петербург. 2015. С. 15.

необходимость защиты прокурором не только публичных интересов, но и частных. В судебной практике уже прочно устояли споры, в которых принимают участие обычные граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя.

Так, с 2015 года появилась категория дел, рассматриваемых в рамках компетенции арбитражных судов, касающаяся банкротства граждан. В ходе рассмотрения указанной категории споров зачастую затрагиваются семейные отношения¹, а это уже в свою очередь может затрагивать интересы несовершеннолетних, и напрямую связано с надзорной деятельностью прокурора.

Согласимся с И.А. Серобаба², который отмечает, что сам по себе факт наличия на иждивении должника недееспособных или несовершеннолетних лиц априори затрагивает их права, а, следовательно, имеется необходимость обеспечить их защиту со стороны независимого субъекта, не связанного с должником и его кредиторами.

Согласно ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³ арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица либо права лица, признанного судом недееспособным.

Зачастую как в рамках гражданского процесса, так и в рамках

¹ См.: Соловых С.Ж. Множественность лиц в обязательстве как основание процессуального соучастия по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 6. С. 45 – 48; Папушина Е.И. Соотношение имущественных прав должника (его супруга, несовершеннолетних детей) и кредиторов должника при реализации общего имущества супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 67 - 69.

² См.: Серобаба И.А. Надзор за исполнением законов органами опеки и попечительства как субъектами процессуальных отношений в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан // Законность. 2018. № 6. С. 16 - 18.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // «Российская газета», № 209-210, 02.11.2002.

арбитражного процессе участие органов опеки и попечительства носит формальный характер, а порой нет и фактического участия в процессе. Однако, если в рамках гражданского процесса, прокурор принимает участие по обязательной для него категории дел, то арбитражный процесс данного права за ним не закрепляет.

Категория споров, касающаяся банкротства граждан очень сложная, при рассмотрении данных дел встает необходимость разграничения гражданского, имущественного и семейного права. Данная тема уже затрагивалась в работах цивилистов, об этом, к примеру, уже говорил А.Х. Ульбашев¹. Учитывая то обстоятельство, что анализируемая категория споров затрагивает достаточно широкий спектр правоотношений, может иметь неблагоприятные последствия сразу для нескольких человек, то полагаем, что законодателю необходимо предусмотреть защиту интересов не только кредитора, но и членов его семьи, особенно несовершеннолетних детей². Существенную роль в данном ключе может сыграть прокурор.

В рамках гражданского судопроизводства институт защиты слабой стороны³ развит достаточно хорошо. «Слабость» человека при рассмотрении споров, касающихся банкротства гражданина может быть связана с тем, что могут лишиться жилья члены его семьи, а также существенно, финансово будут ограничены возможности семьи. В этой связи, защитить права и законные интересы такого гражданина возможно лишь совокупностью гражданско-правовых и процессуальных мер.

Механизм защиты интересов человека проработан в ст. 45 ГПК РФ, где такая возможность обеспечивается путем инициирования рассмотрения дела в суде, а также путем вступления прокурора в процесс и дачи заключения по

¹ См.: Ульбашев А.Х. К вопросу о соотношении гражданского и семейного права (комментарий к статье 4 Семейного кодекса РФ) // Семейное и жилищное право. 2016. № 6. С. 25 - 28.

² См.: Папушина Е.И. Соотношение имущественных прав должника (его супруга, несовершеннолетних детей) и кредиторов должника при реализации общего имущества супругов // Семейное и жилищное право. 2018. № 1. С. 67 - 69.

³ Более подробно категория «слабая стороны» будет раскрыта нами в следующей главе.

делу. Полагаем, что на современном этапе унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве должна в первую очередь решить проблему защиты прав физических лиц, а это уже позволит обеспечить баланс частных и публичных интересов и в рамках арбитражного процесса, где уже четко наметилась тенденция к тому, что появилась категория дел с участием граждан. Кроме того, сам факт выделения такой категории дел в рамках арбитражного процесса уже указывает на его сближение с гражданским процессом. Таким образом, можно сделать вывод, указывающий на потребность дальнейшего проведения унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, где уже непосредственно будут выработаны нормы, позволяющие одинаково регулировать его участие в гражданском судопроизводстве.

Совершенно справедливо в литературе указывается, что гражданский и арбитражный процессы являются процессуальной формой осуществления правосудия по гражданским делам¹. Несмотря на продолжающуюся дискуссию относительно необходимости создания единого цивилистического процессуального кодекса² наша позиция сводится к тому, что данный процесс неминуем. Во-первых, это продиктовано, как уже отмечалось выше единой цивилистической процессуальной формой³ указанных двух самостоятельных видов судопроизводств, то есть одинаковым порядком отправления правосудия, единым объектом и предметом судебной защиты, который представляет собой, как верно указывает Т.В. Сахнова⁴ «явление частноправового порядка». Во-вторых, данному процессу необходимо

¹ См.: *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2010. С. 324.

² См.: *Алиев Т.Т.* Единый цивилистический процессуальный кодекс: за и против // Российская юстиция. 2015. № 7. С. 2 – 4; *Талыкин Е.А.* Цивилистический процесс как категория перспективного развития правовой системы // Современное право. 2016. N 4. С. 49 - 53.

³ См.: *Зипунникова Ю.Н.* Некоторые вопросы классификации цивилистической процессуальной формы // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. N 8. С. 53 - 57.

⁴ См.: *Сахнова Т.В.* Достижимо ли единство цивилистического процесса? (В контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 4. С. 3 - 10.

свершиться по причине того, что это решит проблему правоприменения и будет способствовать формированию единообразной судебной практики¹. Кроме того, в науке высказывается идея относительно того, что унифицированный подход к систематизации гражданского процессуального законодательства соответствует мировым тенденциям развития гражданского процесса. Как верно указывает Е.В. Кудрявцева² правильный вектор в процессе реформирования выбрал цивилистический процесс Англии в котором происходит дальнейшая унификация, расширение действия общих процессуальных норм и сужение процессуальных обязанностей рассмотрения отдельных категорий дел.

Итак, рассмотрим вопрос унификации участия прокурора в цивилистическом процессе более подробно. Повторимся, что межотраслевая унификация – это процесс, направленный на устранение противоречий между процессуальными нормами, регламентирующими участие прокурора в гражданском и арбитражном процессах. Данный процесс обусловлен необходимостью формирования единого правового института участия прокурора в цивилистическом процессе.

Е.Г. Потапенко³ совершенно справедливо отмечает, что унификация является процессом неоднородным, способы сближения права зависят от уровня унификации. По мнению А.О. Иншаковой⁴, «унификация – это уникальный метод правовой интеграции, обеспечивающий формирование единого правового пространства для деятельности субъектов и приводящий к

¹ См.: *Борисова Е.А.* К вопросу о реорганизации судебной системы Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3. С. 12 - 18.

² См.: *Кудрявцева Е.В.* Гражданский процессуальный кодекс Англии (правовой статус и основы базовой концепции) // Законодательство, 2003. № 6. С.77-79; Она же. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С.19-20

³ См.: *Потапенко Е.Г.* Унификация права: понятие, формы, методы (в контексте исследования унификации цивилистического процессуального права) // Изд.Сарат.унив-та. Нов. Сер. Экономика. Управление, Право. 2017. Т. 17., вып. 3.

⁴ См.: *Иншакова А.О.* Русская правда как первый прецедент национальной гражданско-правовой унификации // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. 448 с.

тотальному единообразию нормативного регулирования». Если проецировать приведенное определение на цивилистический процесс, то придется говорить о единообразном регулировании рассматриваемого института нормами ГПК РФ и АПК РФ и, возможно, о создании единого ГПК. Данная тема была предметом исследования Концепции. Вопросу участия прокурора в гражданском процессе Концепция посвящает пункт 4.7.

Авторы Концепции говорят о невозможности унификации участия прокурора в рамках гражданского и арбитражного процессов по причине существенной разницы в категориях дел, которые рассматривают суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Основания участия прокурора в гражданском процессе значительно шире, чем в арбитражном. Кроме того, имеются различия по субъектному составу лиц, в чьих интересах прокурор участвует в гражданском и арбитражном процессах.

Системно-теоретическим анализом норм Концепции и действующего процессуального законодательства в ключе выявления основных тенденций, направленных на унификацию законодательства, касающегося участия прокурора в судопроизводстве, в рамках ГПК РФ и АПК РФ, занимались О.В. Исаенкова¹, М.С. Арсанукаева² и Е.В. Токарева³.

М.С. Арсанукаева полагает, что унификация смежных кодексов в части регулирования вопросов участия прокурора не возможна. Автор подробно анализирует каждый вид судопроизводства и указывает на то, что в нормах кодексов немало различий, имеющих существенный характер. Среди последних названа возможность заявления прокурору отвода только в соответствии с ГПК РФ. Автор указывает, что круг должностных лиц органов прокуратуры, участвующих в арбитражных делах, значительно

¹ См.: Исаенкова О.В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 48.

² См.: Арсанукаева М.С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. 2016. № 1. С. 78.

³ См.: Токарева Е.В. К вопросу об участии прокурора в цивилистическом процессе в свете концепции единого ГПК РФ // *Matters of Russian and International Law*. 2017, Vol. 7, Is. 6A С. 70.

ограничен. Кроме того, говорится о существенных различиях как по субъектному составу лиц, в чьих интересах прокурор участвует в гражданском и арбитражном процессе, так и в характере споров, и другое. Все это, по мнению автора, делает унификацию смежных кодексов крайне затруднительной.

Е.В. Токарева отмечает, что создатели Концепции в основу своей работы взяли «мягкую унификацию»¹. Как указывает автор, унификация смежных кодексов возможна лишь при реализации прокурором такой формы, как дача заключения по делу. Положительным для Е.В. Токаревой является закрепление в Концепции двух форм участия прокурора в процессе, однако, по ее мнению, анализируемый вопрос требует существенной доработки.

Совершенно противоположного мнения придерживается профессор О.В. Исаенкова. По мнению ученого унификация цивилистического процесса в части участия в нем прокурора возможна. Профессор указала на возможность взять за основу ст. 45 ГПК РФ, дополнив ее категориями дел, подведомственных арбитражным судам.

Согласимся с теми учеными, которые полагают, что унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве процесс сложный, так как следует учитывать специфику арбитражных дел. Однако, полагаем, что все же унификация в идеальном ее проявлении, то есть, путем доведения до «финала» и выработки единых норм возможна, более того, она необходима, так как это будет способствовать созданию единообразной судебной практики и решит проблему правоприменения, да и в целом такая тенденция обуславливает процесс оптимизации гражданского судопроизводства.

Разработчики Концепции выделяют такие формы участия прокурора в процессе, как обращение в суд с заявлением в защиту прав иных лиц в

¹ Термин предложен И.В. Решетниковой, автор выделяла «механическую унификацию», не способствовавшую созданию единого процесса; «мягкую унификацию», сводившуюся к созданию единого процессуального кодекса; «революционную унификацию» суть которой сводится к уничтожению наработанного и созданию нового. См. *Решетникова И.В.* Унификация процессуального законодательства. Ждать ли революций?! // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 3. С. 3.

предусмотренных законом случаях и вступление в процесс, начатый другими лицами, с целью дачи заключения по делу. На наш взгляд, значительным недостатком Концепции является игнорирование третьей формы участия прокурора в гражданском процессе – принесение представления в суд вышестоящей инстанции (апелляционной, кассационной, надзорной) с целью обжалования судебного акта, принятого по гражданскому делу. Такая форма, как мы уже писали выше, усматривается в действующих АПК РФ и КАС РФ. В оправдание разработчиков Концепции можно сказать, что эта форма не находит пока четкого закрепления в ГПК РФ, ее существование подтверждается лишь доктриной. Возможно, по этой причине пока ее нет и в проекте единого ГПК. Кроме того, нельзя не сказать, что Концепция носит зачастую схематичный характер, не учитываются категории дел, по которым заключение прокурора обязательно, не прописаны случаи, при возникновении которых прокурор может обращаться в суд в защиту интересов конкретного лица. Документ явно не доработан и требует существенных поправок. Однако вернемся к вопросу унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

Первой формой участия прокурора в процессе в рамках единого ГПК предлагаем оставить имеющуюся сегодня в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ инициативную форму. Реализуется данная форма посредством обращения прокурора в суд с исковым заявлением (заявлением). В Концепции о данной форме говорится, как о возможности прокурора обращаться в суд с заявлением о защите прав перечисленных законом лиц в предусмотренных законом случаях. Причем указывается на проблему: основания участия прокурора в гражданском процессе значительно шире, чем в арбитражном. Полагаем, что дифференциация по субъектному составу лиц, в защиту которых прокурор вправе обратиться в суд, а также по характеру споров не должна рассматриваться как причина, исключающая возможность проведения унификации законодательства.

Второй формой участия прокурора в гражданском судопроизводстве

является вступление в процесс, начатый другими лицами, с целью дачи заключения по делу. Как указывают О.В. Исаенкова и А.Н. Григорьев¹, под заключением прокурора следует понимать мыслительные, организационные и юридические операции, связанные с анализом применения материальных и гражданско-процессуальных норм права. Дела, по которым прокурор вправе давать заключение, – это дела о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ) и иные, перечисленные в ГПК РФ и других федеральных законах.

Вышеуказанные дела по причине их общественной и социальной значимости рассматриваются с обязательным участием прокурора как в суде первой инстанции, так и при пересмотре принятых судебных актов. Невыполнение судом обязанности по извещению прокурора о рассмотрении дела указанной выше категории приводит к нарушению прав как прокурора, так и других участвующих в деле лиц, что служит основанием к отмене судебного акта.

Данная форма участия прокурора в процессе является, на наш взгляд, важной и актуальной, так как способствует охране прав потенциально уязвимых граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации².

В качестве третьей формы полагаем необходимым закрепить возможность прокурора вступать в процесс на любой его стадии (ч. 5 ст. 52 АПК РФ), в том числе в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.

Профессор О.В. Исаенкова в проекте унифицированной нормы предлагает включить в ч. 3, касающуюся заключения прокурора по делу, в том числе категории дел, которые подсудны арбитражным судам. То есть

¹ См.: Исаенкова О.В., Григорьев А.Н. Участие прокурора в исковом производстве. URL: <http://www.romanovaa.ru/procuracy-theory-part/>.

² См.: Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. № 7. С. 45.

прокурор по таким категориям дел будет не инициировать их рассмотрение, а вступать в процесс с целью дачи заключения по делу.

На наш взгляд, инициирование прокурором рассмотрения споров в суде первой инстанции как форма участия прокурора в арбитражном процессе не может быть упразднено по причине выполнения прокурором важных задач, связанных с обеспечением законности.

О возможности прокурора давать заключение по делу в рамках споров, рассматриваемых арбитражными судами, можно отметить следующее. Как справедливо указывает Е.В. Кремнева¹, АПК РФ не говорит о возможности прокурора давать заключение по делу, суды по этой причине по-разному называют рассматриваемую форму участия прокурора в процессе (например, «представитель прокурора поддержал доводы представленного письменного заключения» или «доводы представителя прокуратуры области изложены в правовой позиции по делу»). При этом, в рамках арбитражного судопроизводства прокурор, реализуя обозначенную форму, не защищает кого-либо, он участвует в процессе с целью предупреждения нарушений. Участие прокурора в процессе с целью дачи заключения по делу в рамках гражданского процесса аналогично представляет собой гарантию обеспечения прав. Как и О.В. Исаенкова, Е.В. Кремнева предлагает в таких случаях рекомендовать прокурорам свое участие оформлять в виде заключения по делу.

Однако, актуальная редакция ч. 5 ст. 52 АПК РФ указывает на право прокурора вступать в процесс с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности без принесения представления, а также предусматривает возможность прокурора инициировать пересмотр посредством принесения представления.

Безусловно, предложение О.В. Исаенковой в части закрепления в законе

¹ См.: *Кремнева Е.В.* Защита прокурором публичных интересов в арбитражном процессе: пособие / Е.В. Кремнева, Ю.В. Малышева, В.С. Выскуб; Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. М., 2015. С.22.

возможности прокурора давать заключение по подсудным арбитражным судам категориям дел обосновано. Однако в тоже время нельзя исключать право прокурора на инициирование пересмотра, что также следует из ч. 5 ст. 52 АПК РФ. Кроме того, сама форма участия прокурора в процессе, предусматривающая дачу им заключения, носит императивно-обязательный для него характер, исходя из п. 6 Приказа ГП РФ № 475. Несмотря на то, что ГПК РФ допускает его неприсутствие по таким категориям дел, прокуроры стремятся обеспечивать явку и не нарушать приказ ГП РФ. Вместе с тем, при решении вопроса о вступлении в дело в рамках арбитражного судопроизводства прокурору следует исходить из его актуальности и сложности (п. 7 приказа ГП РФ № 473), то есть данная норма является диспозитивной для прокурора и не требует обязательного участия, подобно вступлению в процесс с целью дачи заключения по делу. Таким образом, сохранение действующей формулировки ч. 5 ст. 52 АПК РФ, предусматривающей вступление прокурора в процесс без дачи заключения по делу, видится более оптимальным для реализации полномочий прокурора.

На наш взгляд, все существующие формы участия прокурора в процессе сегодня важны и нужны, исключать какие-либо полномочия прокурора нельзя. В целом же проведенный анализ позволяет нам предложить проект унифицированной нормы, предусматривающей участие прокурора в цивилистическом процессе.

Статья ... Участие в деле прокурора

1. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, неопределенного круга лиц, иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими

лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований, о применении последствий недействительности указанных сделок, об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов отдельного гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образование.¹

3. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

4. По делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело, на любой стадии процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности.

¹ Пункт 2 будет предложен в следующей главе.

Таким образом, полагаем, что идея единого кодекса жизнеспособна, более того, ее воплощение в реальность способствовало бы повышению степени доступности правосудия в РФ¹. В рамках исследуемой проблемы мы предлагаем не просто проанализировать унификацию смежных отраслей права, но создать оптимальную модель участия прокурора в процессе, четко выделить формы реализации его полномочий. Для этих целей предлагаем также усовершенствовать *унификацию законодательства внутри отрасли гражданского процессуального права*. Такая работа направлена на то, чтобы привести многочисленные, разрозненные и не всегда достаточно согласованные друг с другом нормы в единую стройную систему². В литературе отмечается, что унификация на отраслевом уровне происходит в процессе кодификации³. Кодифицированными актами являются – основы, кодексы, уставы. Каждый такой документ, как указывает Н.В. Сильченко⁴, совмещает в себе общие нормы и нормы права, регулирующих конкретные правоотношения. В национальной правовой системе проведена кодификация всех основных отраслей права. ГПК РФ, равно как и АПК РФ, являются кодифицированными нормативными правовыми актами. Несмотря на это, внутреннее строение этих документов зачастую несовершенно и нуждается в унификации.

Внутриотраслевой прием унификации особо востребован среди специалистов, занимающихся уголовно-правовой проблематикой. Существует несколько вариантов унификации уголовного законодательства: разделение общей и особенной частей в системе Уголовного кодекса РФ;

¹ См.: *Потапенко С.В.* От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. М.: Юрист, 2014, № 9. С. 2.

² См.: *Пиголкин А.С., Казьмин И.Ф.* Вопросы кодификации советского законодательства на современном этапе // Правоведение. 1982. № 2. С. 13.

³ См.: *Керимов Д.А.* Законодательная техника / Под ред. Д. А. Керимова. Л., 1965. С. 122; Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. С. 251.

⁴ См.: *Сильченко Н. В.* Кодификация как фактор повышения верховенства закона // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР. Тезисы научных докладов и сообщений республиканской научно-практической конференции 3–4 октября 1983 года. Минск, 1983. С. 28.

формулирование общей части УК как свода общих правил применения уголовного закона; воспроизведение единой системы и структуры общей и особенной частей УК РФ; объединение норм, регулирующих близкие уголовно-правовые отношения, в один уголовно-правовой институт; слияние близких уголовно-правовых институтов и другое¹.

Наиболее интересной для настоящего исследования представляется анализ унификации общей и особенной частей кодекса друг с другом. Причем подобная работа не всегда нацелена на строгое упорядочивание норм особенной части в соответствии с требованиями общей, а может быть проведена и наоборот. К примеру, некоторые специалисты в области уголовного права указывают на необходимость унификации положений, содержащихся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Так, по мнению Т.В. Кленовой, «правила, которые могут быть дифференцированы и обобщены в отношении категории или рода преступлений, подлежат выражению в статьях Общей части Уголовного кодекса, как и другие законодательные дефиниции»². Обозначенная проблема обусловлена тем, что примечания в рамках статей УК РФ перестали выполнять точечную функцию и нуждаются в том, чтобы они были зафиксированы в общей части кодекса.

В связи с изложенным предлагаем распространить опыт коллег и на цивилистический процесс, где остро стоит вопрос об унификации внутри автономного кодекса. Такой подход в условиях возможного формирования единого ГПК позволит упредить негативные последствия, связанные с отсутствием единообразных процессуальных подходов к регулированию определенных институтов внутри отдельно взятой отрасли законодательства. В целом же для ГПК РФ унификация играет значимую роль в обеспечении его четкости и логичности, основная задача данного процесса должна

¹ См.: Л.Л. Кругликов, Л.Е. Смирнова Унификация в уголовном праве. Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2008. С. 78.

² См.: Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001. С. 220.

сводиться к нивелированию недостатков законодательной техники и усовершенствованию правового регулирования.

Далее следует обосновать необходимость применения в рамках ГПК РФ такого приема унификации как унификация общей и особенной частей кодекса друг с другом.

Анализ ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не позволяет нам говорить о четком делении кодексов на общую и особенную части, что само по себе следует оценивать негативно. Как верно указывает В.Н. Барсукова¹, «такое построение кодексов, когда некая «Общая часть», «Общие положения» противопоставляются равнозначным элементам, не объединенным в Особенную часть, является неправильным. Такая ситуация порождает различные толкования того, насколько для всех остальных равноуровневых элементов «Общие положения» являются общими».

Несмотря на отсутствие в процессуальных кодексах четкой дифференциации на общую и особенную части, мы все же полагаем, что условно такое разделение вполне возможно, что подтверждается и действующей доктриной.

Так, М.К. Треушников указывает общие нормы – «это нормы, определяющие основополагающие задачи гражданского судопроизводства, закрепляющие принципы гражданского процесса, устанавливающие круг лиц, участвующих в гражданском деле, доказательства, процессуальные сроки, вызовы и извещения и т.д. Нормы с общим уровнем действия, применяемые при рассмотрении и разрешении гражданских дел всех видов судопроизводства и на всех стадиях процесса, выделены в раздел I «Общие

¹ См.: Барсукова В.Н. Особенности структуры гражданского процессуального законодательства России и Германии (сравнительный анализ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 35.

положения» ГПК РФ. С некоторой долей условности об этом разделе можно говорить как об «Общей части» Гражданского процессуального кодекса»¹.

Исследуя нормы, регулирующие процесс доказывания, М.А. Фокина² также говорит об общей и особенной частях АПК и ГПК РФ. Аналогичной позиции придерживается и И.Н. Поляков³. По такому же принципу создавалась и Концепция единого ГПК РФ.

Следует отметить, что в теории права выделяют институционную и пандектную системы права, применяемые в целях характеристики построения цивилистических кодексов. Несмотря на то, что перечисленные категории как правило используют для характеристики гражданских кодексов, некоторый интерес они могут представлять и для настоящего исследования. Институционная система предполагает разделение кодекса на три части (книги): первая посвящена лицам, вторая описывает виды имущества, третья оговаривает способы приобретения собственности. Общая часть при этом отсутствует, вместо неё, как правило, используется краткий вводный титул об опубликовании, действии и применении законов. Нормы, носящие общий характер, располагаются в каждой книге⁴. Под пандектной понимается принцип построения нормативно-правовых актов, при котором общая и особенная части выделяются в отдельные разделы. Пандектисты (ученые-юристы) произвели всеохватывающую (пандектную) систематизацию источников римского частного права. Основным достижением пандектистов стало выделение общей части (общих

¹ См., напр.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. Автор главы М.К. Треушников.

² См., напр.: Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014.

³ См.: Поляков И.Н. О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации) // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 51.

⁴ См.: Кузнецов В.К. Римское право. Учебное пособие. 2005. С. 9.

положений) гражданского права и дифференциация вещных и обязательственных прав¹.

В науке гражданского права принято считать, что ГК РФ построен по принципу пандектной системы права. Интересную мысль высказал Л.Г. Кропотов² относительно склонности российского правопорядка к пандектной системе построения норм права, что, безусловно, весьма позитивно. Д.А. Керимов³ отметил целесообразность и логичность построения кодекса из двух частей: общей и особенной. Общая содержит правила, которые распространяются на все правовые институты, а особенная – отдельные правовые институты, регулирующие определенные отношения.

Представляется, что национальные цивилистические процессуальные кодексы, а также КАС РФ с некоторой степенью условности можно отнести правовым актам, которые строятся по пандектной системе, то есть в них имеется общая и особенная части. По верному замечанию В.М. Шерстюка кодекс должен иметь общую и особенную части, что не требует «основательного обоснования»⁴.

В перспективе ожидается такое же деление и в едином ГПК РФ. Исследуя Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, об этом говорили Носырева Е.А. и Фильченко Д.Г.⁵ Авторы отмечали, что в общей части должны быть сосредоточены институты, имеющие единое регулирование для любого вида судопроизводства и для любой стадии процесса.

¹ См., напр.: Шкатулла В., Надвикова В., Краснов Ю. Юридическая техника. Учебник. Литрес, 2015.

² См.: Кропотов Л.Г. Коммерческие инвестиции в объекты капитального строительства: правовое регулирование // Инфотропик Медиа, 2012. С. 34.

³ См.: Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 2000.; Керимов Д. А. Кодификация и законодательная техника. М., 1962. С. 54.

⁴ См.: Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей – М.: Статут, 2015.

⁵ См.: Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Основные положения Концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве (часть первая) // Вестник гражданского процесса, 2015, № 1. С. 76.

При этом следует отметить, что такое четкое разделение – не есть решение всех возникающих в ходе применения кодекса проблем. Например, В.М. Шерстюк обратил внимание на существующую проблему взаимодействия общего и особенного в процессуальном законодательстве на различных уровнях его строения. Профессор ставит некоторые интересные вопросы по рассматриваемой проблематике: нет ли в общей части (как применительно к Кодексу в целом, так и к его разделам, подразделам) специальных норм и институтов, которые надо переместить в соответствующие институты особенной части? Не созрели ли предпосылки и условия для качественного превращения специальных норм и институтов в общие? Если созрели или уже созревают, то не помочь ли этому процессу путем качественного изменения норм соответствующего института и перемещения его из особенной в общую часть?

Бесспорно, все эти вопросы должны быть разрешены на этапе работы над единым кодексом, а не после его принятия. В рамках же настоящего исследования мы займемся лишь унификацией института участия прокурора внутри норм ГПК РФ.

В заключение отметим, что значение правильно сформированного института участия прокурора в гражданском процессе трудно переоценить, так как прокурор это особый субъект процессуальных отношений, правовой статус которого во многом отличен от положения других лиц, участвующих в деле. Унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве проблема существующая уже достаточно долгое время. Однако идеальной концепции участия прокурора в гражданском судопроизводстве до настоящего времени нет. В этой связи проанализированы межотраслевая и внутриотраслевая унификации, которые, на наш взгляд, могут способствовать оптимизации процессуального статуса прокурора. При межотраслевой унификации во главу угла ставится приведение к единообразию норм различных отраслей законодательства, что возможно и применительно к рассматриваемому институту с учетом специфики функций

и форм участия прокурора в различных видах судопроизводства. Внутриотраслевая унификация направлена на приведение кодифицированного акта в стройную, внутренне согласованную систему. На наш взгляд, лишь комплексный подход, построенный на оптимальном сочетании названных приемов унификации, способен обеспечить создание эффективного механизма участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

1.3. Функции участия прокурора в гражданском судопроизводстве

Деятельность прокурора регулируется в рамках гражданского процесса ст. 45 ГПК РФ, арбитражного – ст. 52 АПК РФ. Данный субъект процессуальных отношений отнесен к лицам, участвующим в деле. Для того, чтобы разобраться с процессом унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве, необходимо рассмотреть функции прокурора в цивилистическом процессе, так как это позволит понять замысел законодателя, который выделил данному субъекту процессуальных отношений особую роль. По справедливому замечанию А.И. Гальченко¹ именно функции являются важной центральной категорией, которая помогает определить содержание деятельности субъекта, в нашем случае – прокурора.

Деятельность прокурора, участвующего в гражданском процессе, обусловлена необходимостью осуществления им специальных, свойственных лишь ему функций². ГПК РФ (равно как и АПК РФ, а также КАС РФ) не указывает, в чем именно заключаются функции прокурора, участвующего в гражданском судопроизводстве. Однако данный вопрос представляет для нас

¹ См.: Гальченко А.И. Функции прокуратуры Российской Федерации: спорные вопросы // Lex russica. 2014. № 11. С. 1346 - 1359.

² Функции субъектов гражданских процессуальных правоотношений - это их деятельность, которая регулируется нормами гражданского процессуального права.

особый интерес и требует детального рассмотрения. Как правило, ученые,¹ анализируя вопрос о функциях суда и лиц, участвующих в деле, обращаются как к ст. 118 Конституции РФ, где указано, что правосудие в РФ осуществляется только судом, так и к ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ и ст. 3 КАС РФ, нормы перечисленных статей процессуальных кодексов говорят о задачах каждого вида судопроизводства.

Итак, согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав. Гражданское судопроизводство нацелено на укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду. Помимо перечисленных выше задач судопроизводство в арбитражных судах и административное судопроизводство направлены на решение задачи по обеспечению доступности правосудия (ст. 2 АПК РФ и ст. 3 КАС РФ). Кроме того, ст. 2 АПК РФ включает задачи, связанные с объективным и открытым разбирательством дела в установленный срок независимым судом, со способствованием развитию и становлению партнерских деловых отношений, развитием обычаев и этики делового оборота. Из анализа указанных статей следует, что фактически функция суда, касающаяся рассмотрения дела, не совпадает с функциями спорящих перед судом сторон. То есть суд и лица, участвующие в деле, – это субъекты процессуальных отношений, выполняющие различные функции в судопроизводстве, что вполне логично.

Если основной функцией суда является отправление правосудия в соответствии с требованиями ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ, то функции лиц, участвующих в деле, как верно указывает О.В. Баулин, вытекают из состязательной формы гражданского судопроизводства и обусловлены

¹ См.: *Быкова И.Ю.* Функции надзорного производства в гражданском процессе // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 117.; *Пацация М.Ш.* О дискреционных полномочиях должностных лиц ВС РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10.

статусом предполагаемых участников материального правоотношения, характером заинтересованности в деле и, в свою очередь, определенными ею процессуальными задачами¹.

Несмотря на то, что в соответствии с нормами ст. 34 ГПК РФ и ст. 40 АПК РФ прокурор отнесен к лицам, участвующим в деле, знак равенства между функциями прокурора и функциями иных лиц, участвующих в деле, ставить неправильно. Основная причина этого заключается в том, что помимо норм ГПК РФ и АПК РФ, прокурор руководствуется требованиями Закона № 2202-1.

Отметим, что, как и в процессуальных кодексах, ни в Конституции РФ, ни в Законе о прокуратуре не содержится определения понятия и перечня функций прокуратуры. Между тем, в научной литературе ученые неоднократно давали определение категории функция прокурора. Так, М.С. Шалумов² под функцией прокуратуры понимает место прокуратуры в системе государственного механизма, ее основные обязанности и задачи, направленные на обеспечение законности, отстаивание интересов конкретного человека, общества и государства. А.И. Гальченко³ предлагает под функцией прокуратуры понимать определенную сферу деятельности, закрепленную в законе и обусловленную предназначением прокуратуры. Оба определения допустимы и вполне емко характеризуют такое понятие как функции прокурора.

В соответствии со ст. 1 Закона № 2202-1 прокуратура – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением и исполнением законов; указывается, что прокуратура выполняет и иные функции, установленные федеральными законами. Толкование данной статьи позволяет сделать вывод, что основной функцией

¹ См.: Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 54.

² См.: Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С.72.

³ См.: Гальченко А.И. Указ. раб. С. 31.

прокурора является надзор за законностью. Из ст. 1 Закон № 2202-1 прямо следует, что основная, так называемая надзорная, функция прокурора не включает в себя иные его функции. Самостоятельным направлением деятельности прокурора является его участие в рассмотрении дел судами¹, что следует из ч. 3 ст. 1 указанного Закона. В этой связи ошибочной представляется точка зрения ученых, которые говорят о реализации прокуратурой надзорной функции в гражданском судопроизводстве². Прокурор не надзирает, а участвует в рассмотрении дел судами. Сущность его деятельности заключается в обеспечении законности при рассмотрении гражданского дела.

Согласно ч. 1 ст. 35 Закона № 2202-1 прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами. Согласно п. 3 указанной статьи прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело на любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Отсюда следует, что функции прокурора в гражданском судопроизводстве должны соответствовать требованиям процессуального законодательства, не должны выходить за их пределы. Однако, как мы уже указывали выше, о функциях прокурора в процессуальных кодексах ничего не сказано.

Вместе с тем процессуальные кодексы закрепляют цели участия прокурора в судопроизводстве. Так, согласно ч. 3 ст. 45 ГПК РФ прокурор вступает в процесс и дает заключение по делу в целях осуществления возложенных на него полномочий. Из анализа ч. 1 ст. 45 ГПК РФ следует,

¹ См.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушников. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с. Автор главы Пискарев И.К.

² См.: Шамиурин Л. Об участии прокурора в разбирательстве гражданских дел: вопросы теории и практики. // «Арбитражный и гражданский процесс», 2009, №№ 2, 3. С. 11., С. 9.

что прокурор обращается в суд для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Согласно ч. 5 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе вступить в дело в целях обеспечения законности. Следует оговорить, что ч. 5 ст. 52 АПК РФ, где указано, что участие прокурора в арбитражном процессе призвано обеспечить соблюдение законности, неоднократно вызывало критику среди ученых. Так, Д.Е. Зайков¹ признает данное положение неприемлемым. Создатели Концепции единого ГПК РФ солидарны с этой позицией. «Представляется, что при такой постановке вопроса прокурор «конкурирует» с судом. Обеспечить законность процесса и принимаемых судебных актов – задача суда. Кроме того, нарушается принцип равенства сторон, поскольку они сами и их представители такими полномочиями не наделены»², – отмечается авторами Концепции.

Не согласимся с мнением Д.Е. Зайкова, а также с указанной в Концепции позицией. Как уже отмечалось ранее, приравнивание функций прокурора и функций других лиц, участвующих в деле, принципиально неверно. Функции прокурора в гражданском судопроизводстве – это основные направления его деятельности в рамках гражданского судопроизводства. Прокурор, принимающий участие в рассмотрении гражданского дела, продолжает оставаться прокурором, его основное предназначение – способствовать принятию судом законного судебного акта, пресекая какие-либо нарушения закона.

Помимо процессуальных кодексов цели деятельности современной прокуратуры также закреплены в п. 2 ст. 1 Закона № 2202-1, где оговорено, что органы прокуратуры осуществляют свою деятельность в целях

¹ См.: Зайков Д.Е. Юрико-технические недостатки Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 3.

² Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации//СПС КонсультантПлюс

обеспечения верховенства закона; единства и укрепления законности; защиты прав и свобод человека и гражданина; охраняемых законом интересов общества и государства. Актуальны данные цели в том числе и для участия прокурора в гражданском судопроизводстве.

По нашему мнению, участие прокурора в гражданском судопроизводстве как самостоятельное направление деятельности предполагает реализацию прокурором трех основных функций: правозащитной, законоохранительной и правообеспечительной. Рассмотрим более подробно каждую функцию и попытаемся аргументировать свою позицию.

Для начала следует обратиться к общей теории права, чтобы определить содержание категорий «защита права», «охрана права» и «обеспечение права». Указанные термины всесторонне исследованы учеными. Существует множество, в том числе противоположных и взаимоисключающих, рассуждений относительно названных категорий. Так, ряд ученых полагают, что категории «защита права» и «охрана права» синонимичны¹. Есть мнение, что «защита прав» входит в «охрану прав». В частности, Н.И. Матузов² указывает: права и свободы охраняются регулярно, а защищаются, когда нарушаются. Б.Н. Мезрин³, ставя знак равенства между указанными категориями, под защитой права понимает обеспечение исполнения права. Таким образом, единства в определении выделенных нами категорий в теории права нет, равно как и нет общего согласия исследователей по вопросу о функциях прокурора в процессе.

Мы разделяем позицию тех авторов, которые различают смысловую нагрузку анализируемых категорий⁴, в этой связи нами выделены такие

¹ См.: *Стоякин Г.Н.* Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты прав. Свердловск, 1973, С. 30.

² См.: *Матузов Н.И.* Правовая система и личность. Саратов, 1987. С. 131.

³ См.: *Мезрин Б.Н.* Состав механизма охраны прав граждан // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР. Свердловск, 1977. С. 58.

⁴ См., напр.: *Витрук Н.В.* Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М.: НОРМА, 2009.

самостоятельные функции прокурора в гражданском судопроизводстве, как правозащитная, законоохранительная и правообеспечительная.

О *правозащитной функции* прокурора, участвующего в гражданском судопроизводстве, в научной литературе говорили неоднократно. Однако единого мнения о том, что представляет собой данная функция до настоящего времени не выработано. М.В. Юдина¹ полагает, что данная функция реализуется прокурором путем инициирования рассмотрения дела в суде, а также посредством вступления в процесс с целью дачи заключения по делу. По мнению С.В. Лиховидова в правозащитную функцию прокурора также следовало бы включать приостановление исполнения решения суда; подачу прокурором заявлений о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам вне зависимости от его участия в деле, и другое².

Мы полагаем, что правозащитная функция прокурора гораздо уже и включает в себя лишь инициативную (путем подачи искового заявления, заявления) форму его участия в судопроизводстве. Наши размышления основываются на анализе различных точек зрения ученых в области общей теории права. Например, С.С. Алексеев³ под защитой права понимал принудительную деятельность, связанную с восстановлением права. По мнению В.Н. Бутылина⁴, защита права связана со способом осуществления права компетентным органом в целях восстановления нарушенного права. Н.В. Витрук⁵ полагает, что защита – это способ воздействия, применяемый в установленном порядке в целях восстановления нарушенного права. Таким

¹ См.: Юдина М.В. Комментарий отдельных постановлений Пленума Верховного Суда РФ за 2012 г. // Законность. 2013. № 7. С. 25.

² См.: Лиховидов К.С. Участие военных прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве в свете прецедентной практики Европейского суда по правам человека // Военное право: электрон. научн. изд. 2014. Выпуск № 1.

³ См.: Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1981. Т. 1. С. 280.

⁴ См.: Бутылина В.Н. «Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод граждан» включена в информационный банк согласно публикации – «Право и власть», № 2, 2002.; Бутылин В.Н. Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод // Журнал российского права. 2001. № 12.

⁵ См.: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: НОРМА, 2008 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

образом, защита права предполагает принятие определенных мер, направленных на восстановление права или предотвращения его нарушения.

Правозащитная функция прокурора в гражданском судопроизводстве направлена, прежде всего, на защиту прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства¹. Реализация прокурором правозащитной функций в рамках гражданского процесса происходит исключительно в соответствии с его компетенцией и требованиями законодательства. Как правило, прокурор, осуществляя какие-либо надзорные мероприятия, приходит к выводу необходимости подачи искового заявления в суд.

Так, в результате прокурорской проверки, проведенной по обращению Б.М.Н., выявлены нарушения прав, свобод и законных интересов указанной гражданки в сфере социальной защиты. Б.М.Н., являясь безработной и матерью Б.И.А., обратилась в Управление социальной защиты населения за получением единовременного пособия при рождении ребенка. Однако ей было отказано по причине пропуска 6 месячного срока. Проверочные мероприятия показали, что Б.М.Н. указанный срок пропущен, так как она не могла зарегистрировать ребенка по месту жительства. После регистрации ребенка гражданка сразу же обратилась в Управление социальной защиты населения.

Прокурор в соответствии со ст. 45 ГПК РФ счел необходимым выступить в защиту интересов Б.М.Н., так как пропуск срока обращения для выплаты единовременного пособия при рождении ребенка был незначительным (9 дней), причина пропуска срока обращения за пособием – уважительной. Формально истечение сроков для получения единовременного пособия не аннулирует право на получение государственных пособий. По

¹ См.: Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178.

результатам рассмотрения дела требования прокурора были удовлетворены судом в полном объеме¹.

Действия прокурора в данном случае были направлены на защиту прав заявителя (частных интересов). Анализ судебной практики показывает, что реализация прокурором правозащитной функции в интересах частных лиц явление очень распространенное². Кроме того, правозащитная функция прокурора может быть направлена и на защиту публичных интересов.

Приведем пример. Прокуратура Ульяновской области обратилась в интересах муниципального образования «город Ульяновск» в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к администрации города Ульяновска и ООО «Премьера» о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 04.09.2013 № 629, заключенного между муниципальным образованием и ООО «Премьера». В порядке применения последствий недействительности ничтожной сделки заявлялись

¹ Апелляционное определение № 33-4004/2015 от 6 мая 2015 г. по делу № 33-4004/2015 Доступ из электронного ресурса. URL: [udact.ru/regular/doc/ptMdcjIV2DUK/?regular-txt](http://sudact.ru/regular/doc/ptMdcjIV2DUK/?regular-txt). (дата обращения 12.12.2018).

² Решение № 2-97/2017 2-97/2017~М-82/2017 М-82/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-97/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3Yp4U6te5fUN/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-4861/2017 2-4861/2017~М-3145/2017 М-3145/2017 от 13 июня 2017 г. по делу № 2-4861/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qISk6jHvilJ8/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1552/2017 2-1552/2017~М-1294/2017 М-1294/2017 от 2 июня 2017 г. по делу № 2-1552/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DZMeATVQVxdJ/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-244/2017 2-244/2017~М-159/2017 М-159/2017 от 20 марта 2017 г. по делу № 2-244/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3nl4NX19SUmj/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1617/2017 2-1617/2017~М-901/2017 М-901/2017 от 10 мая 2017 г. по делу № 2-1617/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8Qmtbme8y9Qv/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-876/2017 2-876/2017~М-558/2017 М-558/2017 от 13 июля 2017 г. по делу № 2-876/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/sr67pFuj5lJP/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-275/2017 2-275/2017~М-257/2017 М-257/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-275/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/WFo3fDf1kYb/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-214/2017 2-214/2017~М-224/2017 М-224/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-214/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/cFwCEWCMtZht/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-219/2017 2-219/2017~М-229/2017 М-229/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-219/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZTUzydcgU8V/> (дата обращения 14.12.2018).

требования о прекращении права собственности ООО «Премьера» на земельные участки (условно с кадастровыми номерами 53, 49 и 50) и взыскании с муниципального образования в пользу указанной организации 15 619 646,34 руб.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.09.2015 по делу № А72-15906/2014 данные исковые требования удовлетворены частично: 1) признан недействительным договор купли-продажи от 04.09.2013 № 629 земельного участка № 53; 2) применены последствия недействительности сделки в виде обязательства администрации г. Ульяновска возвратить ООО «Премьера» 15 619 646,34 руб.; 3) прекращено право собственности ООО «Премьера» на ранее составлявшие единый участок № 53 земельные участки № 49 и № 50, которые постановлено возвратить администрации города¹. В данном случае прокурор отстаивал интересы города.

Прокурор нередко отстаивает в гражданском процессе интересы неопределённого круга лиц², Российской Федерации, муниципального

¹ Решение от 14 сентября 2015 г. по делу № А72-15906/2014 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ymH5zuDbvuLb/> (дата обращения 12.12.2018).

² Решение № 2-391/2017 2-391/2017(2-4154/2016;)-М-4247/2016 2-4154/2016 М-4247/2016 от 20 января 2017 г. по делу № 2-391/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/b2XT9R7BgGUt/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-103/2018 2-103/2018 ~ М-68/2018 М-68/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-103/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3iflsJtBXcUp/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-104/2018 2-104/2018 ~ М-69/2018 М-69/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-104/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ghpcxp1Zgrl/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-106/2018 2-106/2018 ~ М-71/2018 М-71/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-106/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/pvmZdGGXhA5m/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-107/2018 2-107/2018 ~ М-72/2018 М-72/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-107/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2OW5QTnD3dUQ/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-102/2018 2-102/2018 ~ М-67/2018 М-67/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 2-102/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/SeNxxOvgsHJG/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-655/2018 2-655/2018 ~ М-404/2018 М-404/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-655/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/6cDWFQKz1cxw/?page> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-2126/2018 2-2126/2018 ~ М-427/2018 М-427/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-2126/2018 Доступ из электронного ресурса. URL:

образования¹. Указанные примеры показывают, что правозащитная функция прокурора выражается в его возможности инициировать рассмотрение дела по существу в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

http://sudact.ru/regular/doc/X45a4wyeA9UR/?page=2®ular-doc_type=®ular-court (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-6578/2017 2-6578/2017~М-6411/2017 М-6411/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-6578/2017. Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/UVKXrGe2wQW2/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-6647/2017 2-6647/2017~М-6381/2017 М-6381/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-6647/2017. Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dITKWkwyQ1rn/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-880/2017 2-880/2017~М-678/2017 М-678/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-880/2017. Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/w6auWeQlR96I/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-266/2017 2-266/2017~М-230/2017 М-230/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-266/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/PrNsn2r7uNoO/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-98/2017 2-98/2017~М-91/2017 М-91/2017 от 25 июля 2017 г. по делу № 2-98/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OYEZkwJXc6xu/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-762/2017 2-762/2017~М-656/2017 М-656/2017 от 25 июля 2017 г. по делу № 2-762/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/AWUgZLCsve1J/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-212/2017 2-212/2017~М-198/2017 М-198/2017 от 26 июня 2017 г. по делу № 2-212/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/8IoEuZQLU06K/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-269/2017 2-269/2017~М-216/2017 М-216/2017 от 23 июня 2017 г. по делу № 2-269/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/xSNeC8O5OSgl/> (дата обращения 12.12.2018).

¹ Решение от 7 мая 2018 г. по делу № А46-5104/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/imsa2QyFevNs/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-574/2017 2-574/2017~М-586/2017 М-586/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-574/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/m5qAZTDPYrNt/> (дата обращения 12.12.2018); Определение № 33-1407/2017 от 2 февраля 2017 г. по делу № 33-1407/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3XxJl2BuOzxR/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-485/2018 2-485/2018 ~ М-193/2018 М-193/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-485/2018 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zLGvfbMzv1QU/?page=2> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-440/2017 2-440/2017~М-360/2017 М-360/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 2-440/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/79AaVYUO7UbX/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-190/2017 2-190/2017~М-182/2017 М-182/2017 от 29 июня 2017 г. по делу № 2-190/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/VQPMUuFmcp6V/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-403/2017 2-403/2017~М-401/2017 М-401/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 2-403/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/M3akBBty9A6Q/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-416/2017 2-416/2017~М-347/2017 М-347/2017 от 9 июня 2017 г. по делу № 2-416/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/jlN4QME4ASJJ/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1268/2017 2-1268/2017~М-1190/2017 М-1190/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 2-1268/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ICUF0IYdyUJB/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-100/2017 2-100/2017~М-97/2017 М-97/2017 от 31 марта 2017 г. по делу № 2-100/2017 Доступ из электронного ресурса. URL:

В литературе ¹ можно встретить точки зрения, согласно которым правозащитная функция, связанная с подачей искового заявления в суд, включается в надзорную функцию прокуратуры. Однако, на наш взгляд, это две самостоятельные автономные функции, смешение которых не должно иметь место ни в теории, ни в ходе правоприменительной деятельности. В ходе проведения надзорных мероприятий прокурор, безусловно, обеспечивает законность, однако, иными способами. Например, путем внесения представления или протеста. Как в ходе реализации надзорной функции, так и при подаче искового заявления в суд прокурор обеспечивает право субъекта на защиту. Однако в последнем случае данная защита осуществляется в гражданском процессуальном отношении, а осуществление прокурором надзора за судом исключено. Абсолютно верным является в этой связи высказывание Н.А. Васильчиковой ² о том, что полномочия современного прокурора в гражданском судопроизводстве никаким образом не свидетельствуют о надзоре за судом со стороны прокуратуры.

Если прокурор не смог добиться восстановления нарушенных прав иным путем, нежели обращение в судебные органы, то уместнее говорить о его правозащитной функции. Реализуется данная функция посредством подписания прокурором искового заявления и предъявления его в суд, в

<http://sudact.ru/regular/doc/gAKzZBquiCrm/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-133/2017 2-133/2017~М-37/2017 М-37/2017 от 30 января 2017 г. по делу № 2-133/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2NvVTXp270gn/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-941/2017 2-941/2017~М-639/2017 М-639/2017 от 28 декабря 2016 г. по делу № 2-941/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/A0E6IfMUOCiq/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-895/2017 2-895/2017~М-885/2017 М-885/2017 от 5 июля 2017 г. по делу № 2-895/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/TsuiFggmy2or/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1572/2017 2-1572/2017~М-1141/2017 М-1141/2017 от 17 июля 2017 г. по делу № 2-1572/2017 Доступ из электронного ресурса. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/S2oDpReJESov/> (дата обращения 12.12.2018).

¹ См.: *Торговченков В.И.* Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // *Законность*. 2015. № 7. С. 45.; *Иванова М.А.* Особенности рассмотрения гражданских дел с участием детей в Республике Казахстан // *Российский юридический журнал*. 2015. № 6. С. 99.

² См.: *Васильчикова Н.А.* Полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве // *Современное право*. 2018. № 6. С. 97.

результате чего возникают процессуальные правоотношения между судом и участвующими в деле лицами.

Проведенный анализ позволил сформулировать следующее определение: правозащитная функция прокурора в гражданском процессе – это самостоятельная функция, реализуемая прокурором путем подачи заявления в суд и направленная на восстановление прав субъекта (человека, неопределенного круга лиц, государства) или недопущение нарушения права.

Следующей выделенной нами функцией является *правообеспечительная* функция, которая реализуется посредством вступления прокурора в процесс с целью дачи заключения по существу гражданского дела (ч. 3 ст. 45 ГПК РФ), а также в тех случаях, когда прокурор свое участие в деле не оформляет в виде заключения (ч. 5 ст. 52 АПК РФ).

Прокурор, принимающий участие в рассмотрении гражданского дела с целью дачи заключения, вступает в процесс не для защиты чьих-либо интересов, а с целью обеспечения соблюдения прав лиц, участвующих в деле. Так, помощником прокурора г. Абакана принято участие в рассмотрении гражданского дела о восстановлении на работе жительницы города в одном из республиканских казенных учреждений. В ходе рассмотрения гражданского дела установлено, что трудовой договор с истицей расторгнут по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (в связи с сокращением штата работников учреждения). Наряду с этим, судом установлено, что работодатель нарушил закрепленный в трудовом законодательстве порядок увольнения (не учтены требования ст. 179 Трудового кодекса РФ о преимущественном праве оставления на работе). Участвующий в деле прокурор, проанализировав собранные по делу доказательства, оценивая несоблюдение работодателем порядка прекращения трудового договора в связи с сокращением штата, дал заключение о необходимости восстановлении истицы на работе. Впоследствии Абаканским городским судом принято решение о восстановлении на работе незаконно

уволенного работника и взыскании в ее пользу компенсации морального вреда в сумме 10 тыс. рублей¹. Указанный пример показывает, что прокурором выполнялась функция обеспечения прав. Аналогичный вывод следует из анализа и иных судебных актов судов общей юрисдикции² и арбитражных судов³.

¹ Абаканским городским судом при участии прокурора вынесено решение о восстановлении на работе Доступ из электронного ресурса. URL. <https://procrf.ru/news/604791-abakanskim-gorodskim-sudom-pri.html> (дата обращения 12.12.2018).

² Решение № 2-2200/2017 2-2200/2017~М-1886/2017 М-1886/2017 от 5 июля 2017 г. по делу № 2-2200/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/eNm6KBZuDSrR/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-5541/2016 2-5541/2016~М-5240/2016 М-5240/2016 от 3 октября 2016 г. по делу № 2-5541/2016 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/vyhIy4wD5Y51/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1505/2017 2-1505/2017~М-450/2017 М-450/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу № 2-1505/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/ZQQ4H55SzoYN/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-482/2017 2-482/2017~М-228/2017 М-228/2017 от 6 апреля 2017 г. по делу № 2-482/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/0bniYDVI64Vt/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1819/2017 2-1819/2017~М-870/2017 М-870/2017 от 10 мая 2017 г. по делу № 2-1819/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/WStJPZMIV6Y8/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-695/2017 2-695/2017(2-7942/2016;)-М-9918/2016 2-7942/2016 М-9918/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-695/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/nyNuSlB1Lcb0/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-3591/2017 2-3591/2017~М-2889/2017 М-2889/2017 от 6 июля 2017 г. по делу № 2-3591/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/qwmCTYChHa6Q/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-2696/2016 2-2696/2016~М-2427/2016 М-2427/2016 от 19 октября 2016 г. по делу № 2-2696/2016 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/BbXajZGJQ8rV/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-3128/2016 2-3128/2016~М-2915/2016 М-2915/2016 от 19 октября 2016 г. по делу № 2-3128/2016 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/nVnppC9TkyQR/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1415/2017 2-1415/2017~М0-38/2017 М0-38/2017 от 12 апреля 2017 г. по делу № 2-1415/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/QJO5X4vjG6Vh/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-3855/2017 2-3855/2017~М-2117/2017 М-2117/2017 от 17 мая 2017 г. по делу № 2-3855/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/4YiwUywGXsQV/> (дата обращения 12.12.2018); Решение № 2-1811/2017 2-1811/2017~М-1492/2017 М-1492/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 2-1811/2017 Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sudact.ru/regular/doc/kPJHVBtEKCUI/> (дата обращения 12.12.2018).

³ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 по делу № А66-14599/2014 // Доступ из СПС КонсультантПлюс; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.05.2013 по делу № А27-19259/2012// Доступ из СПС КонсультантПлюс;

Таким образом, правообеспечительная функция прокурора подразумевает его участие в гражданском судопроизводстве в форме вступления в процесс с целью дачи заключения по определенным ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иными законами категориям дел, а также в форме вступления в процесс в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ. Правообеспечительная функция прокурора представляет собой юридическую гарантию по признанию прав и интересов человека с последующим обеспечением защиты от правонарушений. Если в ходе осуществления правообеспечительной функции прокурором будут выявлены нарушения закона, он согласно требованиям приказа ГП РФ № 475 (п. 10) обязан будет отреагировать путем принесения представления. Следует сказать, что закон допускает вступление прокурора в процесс на стадиях пересмотра по категориям дел, указанным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах, даже в случае его неучастия в рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции¹. Полагаем, что в таком случае прокурором параллельно будет также реализовываться правообеспечительная функция, так как его участие в процессе обусловлено отнесением дела к категории, которую законодатель поставил под особую охрану прокурора на всех стадиях производства.

Третьей функцией прокурора в гражданском судопроизводстве является *законоохранительная функция*. О данной функции прокурора в своих работах говорили Т.Н. Воробьев², Н.А. Артебякина³ и В.Н. Григорьев⁴. Н.А. Артебякина указывала, что реализуя данную функцию, прокурор ставит

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // «Российская газета», № 147, 29.06.2012; Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012.

² См.: Воробьев Т.Н. Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/12-04-2019-1d.pdf>

³ См.: Артебякина Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 6.

⁴ См.: Григорьев В.Н. Прокурорский надзор: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 407.

вопрос перед судом об устранении нарушения закона, он должен своевременно реагировать на допущенные судом ошибки. Полагаем, что подобный вывод позволяет не совсем правильно заключить, что, выполняя данную функцию, прокурор, во-первых, инициирует рассмотрение дела с целью устранения нарушения закона, во-вторых, приносит представление в случае несоответствия судебных актов нормам права. Вместе с тем, думается, что указанная функция реализуется в тех случаях, когда прокурор впервые вступает в процесс на стадии пересмотра судебного акта, как это предусмотрено в ч. 5 ст. 52 АПК РФ, то есть в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. В гражданском процессе роль прокурора в охране права выражается в его праве инициировать пересмотр дела. Данная функция направлена на соблюдение процессуальных и материальных норм права. Так, согласно приказу ГП РФ № 233 (п. 12) прокурорам следует своевременно реагировать на допущенные судом ошибки. В этой связи сложно не согласиться с Т.Н. Масловой¹, которая говорила о том, что участие прокурора в гражданском процессе есть одна из реальных гарантий на судебную защиту и вынесение судьями законных и обоснованных решений.

В.М. Алиев и Н.Н. Соловых² указывают, что деятельность, направленная на недопущение (предотвращение и т.д.) нарушений прав и свобод, охватывается понятием «охрана прав и свобод человека и гражданина». Интересным представляется видение С. Сабикенова³, который полагает, что охрана права это статичное состояние, нацеленное на ограждение прав и интересов от возможных нарушений.

¹ См.: Маслова Т.Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Диссертация канд. юрид. наук Саратов. 2002. С. 134.

² См.: Алиев В.М., Соловых Н.Н. Теоретические аспекты уголовно-правовой защиты личности, ее прав и свобод // Российский следователь. 2016. № 16. С. 18.

³ См.: Сабикенов С. Некоторые вопросы охраны субъективных прав и законных интересов граждан // Проблемы государства и права на современном этапе: Труды науч. сотрудников и аспирантов. Вып. 6. М., 1973. С. 53; Он же. Некоторые вопросы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов советских граждан // Проблемы государства и права. Труды науч. сотрудников и аспирантов. Вып. 9. М., 1974. С. 61.

Необходимо отметить, что в настоящее время правоохранительная функция прокурора полноценно работает лишь в рамках арбитражного процесса. В гражданском процессе указанная функция реализуется усеченно, так как действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрена такая самостоятельная форма участия прокурора в процессе как инициирование пересмотра судебных актов в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции, подобно тому, как это следует из ч. 5 ст. 52 АПК РФ.

В настоящее время, если лицо по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам оказывается в затруднительной ситуации на стадии обжалования судебного акта, прокурор не может отстаивать его интересы, если он ранее не участвовал в деле. Именно данное нормативное упущение и указывает на то, что правоохранительная функция реализуется прокурором в рамках гражданского процесса усеченно. Здесь же приведем пример реализации правоохранительной функции прокурором в рамках арбитражного судопроизводства. Нижеприведенный пример показывает, как прокурор становится участником арбитражного процесса лишь на стадии кассационного пересмотра судебного акта по делу об оспаривании сделки.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2015 удовлетворено ходатайство заместителя прокурора Кировской области о вступлении на стадии кассационного производства в дело № А28-2249/2014. Такая необходимость возникла в связи с тем, что решением Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2014 был признан недействительным п. 2.1 договора купли-продажи здания магазина с земельным участком в части установления цены продажи этого имущества, а в применении последствий недействительности сделки было отказано. Внимание прокуратуры привлекло то, что спор был связан с недополучением муниципальным образованием «Город Киров» по указанному договору 18

644 338,98 руб. в виде разницы между фактически полученной бюджетом суммой дохода и суммой, подлежащей перечислению в бюджет в случае установления начальной цены продажи имущества в соответствии с его рыночной ценой.

Отменяя решение суда первой инстанции, Арбитражный суд Волго-Вятского округа указал, что в материалах дела имеется два разных экспертных заключения относительно рыночной стоимости спорного имущества, никем не оспоренных и имеющих юридическую силу. Вместе с тем, суд, посчитав, что стоимость имущества, определенная в договоре купли-продажи, не соответствует рыночной, исходил исключительно из заключения эксперта от 15.08.2014, проигнорировав заключение от 24.10.2012, и не установил, в какой сумме стоимость имущества, определенная в договоре купли-продажи, отклоняется от рыночной, а также отказал в применении последствий недействительности сделки.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Кировской области от 20.07.2015 названный договор купли-продажи признан недействительным и применены последствия недействительности сделки. Решение суда вступило в законную силу¹. Благодаря действиям прокурора нарушенные права муниципального образования «Город Киров» были восстановлены. Аналогичным образом прокурором реализуется законоохранительная функция и в ходе рассмотрения арбитражными судами иных споров².

Возможность вступления прокурора в процесс на стадии обжалования даже без инициирования прокурором рассмотрения спора в суде первой инстанции по обязательной для него категории дел имеется у данного субъекта лишь в рамках арбитражного судопроизводства. АПК РФ не устанавливает какой-либо зависимости между правом прокурора приносить

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2015 № Ф01-5909/2014 по делу № А28-2249/2014 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 по делу № А66-5363/2013 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

представления и обязательным его участием в деле на стадии производства в суде первой инстанции, как это следует из ГПК РФ. В этой связи, мы полагаем, что есть необходимость унифицировать анализируемую функцию, сделав ее единой для гражданского и арбитражного процессов. Законоохранительная функция прокурора в гражданском судопроизводстве должна быть связана с наличием у него нормативно обеспеченной возможности инициировать пересмотр судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции по категориям дел, закрепленным в нормах процессуального законодательства.

Анализируемая функция, равно как и правообеспечительная могут ошибочно наталкивать на мысль о том, что они есть пережиток советского прошлого, и связаны с контролем или надзором прокурора над судом.

Так, негативно оценивает возможность прокурора обжаловать судебные акты вне зависимости от участия в деле Н.С. Ефремов¹. В своем исследовании автор размышляет о том, что возможность прокурора инициировать пересмотр судебных актов арбитражных судов, если прокурор не принимал участия в рассмотрении дела судом первой инстанции, является необоснованной. По мнению автора, такой порядок не соотносится с общепризнанными принципами международного права, принципами справедливого судебного разбирательства – «равенства исходных условий», соблюдения баланса интересов сторон в судебном разбирательстве. Кроме того, по мнению Н.С. Ефремова, на международном уровне негативно оценивается сам факт того, что пересмотр инициируется лицом, не участвовавшим в первоначальной процедуре рассмотрения дела и не являющимся материально заинтересованной стороной в судебном разбирательстве.

¹ См.: *Ефремов Н.С.* Правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе : автореф. дис. .канд. юр. Наук. Саратов, 2013 С. 19.

Решительным противником участия прокурора в гражданском процессе на стадиях обжалования судебных актов является Л.А. Терехова. В своей работе «Зачем прокуратуре участие в гражданском процессе?»¹ профессор последовательно анализирует процессуальные недостатки, связанные с участием прокурора в судопроизводстве, и приходит к выводу о необходимости устранения такого субъекта из гражданских процессуальных отношений. Существенные замечания Л.А. Терехова высказывает относительно возможности прокурора принести представление на судебный акт вне зависимости от того, принимал ли он участие в рассмотрении дел, перечисленных в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных федеральных законах. Автора возмущает предоставление законодателем прокурору права вступать в процесс для дачи заключения при условии, что неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

Критикуя анализируемые полномочия прокурора, профессор поддерживает позицию, высказанную Т.В. Савельевой². Последняя полагает, что, разъясняя права прокурора на обжалование, ВС РФ изменил порядок применения ст. 336 ГПК РФ. При буквальном толковании данной статьи можно сделать вывод, что если прокурор участия в деле не принимал, то он не может приносить и кассационное представление (мнение высказывалось автором на основании Постановления Пленума ВС РФ № 12 от 24 июня 2008 г. «О применении судами норм ГПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», в этой связи говорится о кассационном представлении). Л.А. Терехова отмечает, что вряд ли правомерна ситуация, при которой за лицом, не интересующимся, как дело будет рассмотрено в суде первой инстанции, сохраняется право воздействовать на принятое и уже

¹ См.: Терехова Л.А. Зачем прокуратуре участие в гражданском процессе? // Российский Ежегодник гражданского и арбитражного процесса № 9 за 2011 год. С-П. 2012. С.565.

² См.: Савельева Т. В. Некоторые направления реализации актов ВС РФ в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 4. С. 20.

даже вступившее в законную силу решение. Законодателю, получается, безразлично, окажет ли прокурор помощь суду в рассмотрении и разрешении дела по существу, но важно при этом иметь должностное лицо с правом обращения в вышестоящие суды.

В опровержение приведенных доводов отметим следующее. В ходе пересмотра судебных актов законоохранительная функция реализуется посредством принесения представления. Возможность прокурора вступать при необходимости в процесс на стадии апелляционного обжалования упреждает вступление в силу незаконного судебного акта. В случае же обжалования прокурором вступившего в законную силу судебного акта происходит восстановление нарушенных прав. Кроме того, в нашем государстве продолжает оставаться актуальной проблема социального неравенства, низкого уровня правовой культуры и юридической грамотности населения, что не позволяет порой лицам, участвующим в деле, надлежащим образом отстаивать свои права, при этом, и качество отправления правосудия зачастую, к сожалению, далеко от идеала.

Как обращение прокурора с заявлением в суд первой инстанции (правозащитная функция), так и принесение представления (законоохранительная функция) являются инициативными формами участия прокурора в гражданском процессе. Обе эти формы обусловлены специфическими обстоятельствами и компетенцией прокурора. Прокурор при обращении в суд первой инстанции, равно как и при инициировании пересмотра, не может выходить за рамки, установленные процессуальным законом (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ и ч. 1 ст. 52 АПК РФ). Для инициативной формы обязательным является наличие юридического интереса, аккумулирующего в себе право на участие в процессе на любой стадии, а это значит, что участие прокурора в таких случаях детерминировано с его компетенцией и согласуется с нормами процессуального права, запрещающего прокуратуре на современном этапе какие-либо контрольно-надзорные мероприятия в отношении суда.

Вместе с тем, существенные противоречия продолжают оставаться в нормах Закона № 2202-1, которые ошибочно указывают на наличие у прокурора именно контрольно-надзорных полномочий в гражданском процессе. Так, согласно нормам ст. 36 указанного закона прокурор в рамках своей компетенции вправе принести протест в суд вышестоящей инстанции на незаконное или необоснованное решение суда. Безусловно, Закон № 2202-1 противоречит действующему гражданскому процессуальному законодательству. В частности, в ст. 36 Закона № 2202-1 говорится об опротестовании судебных решений, тогда как законодатель в нормах ГПК РФ заменил термин «протест прокурора» как традиционный акт прокурорского реагирования на незаконные действия и решения на «представление прокурора». Более того, в указанной статье говорится, что прокурор приносит протест в порядке надзора, что является явным пережитком существовавшего в советское время прокурорского надзора в гражданском процессе. В законе также остались без изменений наименования судебных инстанций, реформирование которых произошло еще в 2010 г.¹ Кроме того, в ч. 2 ст. 36 закона говорится о возможности прокурора истребовать из суда любое дело.

Сохраняющиеся коллизии в нормативных правовых актах, регулирующих участие прокурора в гражданском процессе, связаны в том числе со слабым научно-аналитическим обоснованием законопроектов, низким качеством законов, нарушениями согласованности правовых актов внутри правовой системы, между отраслями законодательства и отдельными актами². Все это создает трудности при обеспечении правопорядка в России.

Вне сомнений, положения Закона № 2202-1 требуют изменений и приведения их в соответствие с нормами процессуального законодательства,

¹ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

² См.: Концепция развития российского законодательства / Отв. Ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М., 2014 С. 17.

ведь ошибочное понимание роли прокурора в гражданском судопроизводстве (наличие у прокурора контрольно-надзорных полномочий в гражданском процессе) ведет к неверному толкованию действующих норм. В связи с этим продолжает оставаться актуальной проблема унификации норм процессуального законодательства и Закона № 2202-1, требующего внесения соответствующих корректировок в ст. 36 и иные нормы. Такие изменения должны касаться не только гражданского процесса, но и всех иных судопроизводств (уголовный, административный). Одним из наиболее оптимальных способов унификации российского национального законодательства, регламентирующего участие прокурора в процессе, является выработка единых основных направлений его деятельности в рамках каждого вида процесса.

Прокурор является субъектом процессуальных отношений в рамках уголовного процесса, административного судопроизводства, гражданского процесса, арбитражного процесса, а также административно-юрисдикционного процесса. Полагаем, что в рамках каждого вида процесса прокурор призван реализовывать правозащитную, законоохранительную и правообеспечительную функции. При этом в каждом процессе данные функции осуществляются в особых формах и специфическими методами. Совершенно справедливо в литературе отмечается, что права и обязанности субъектов фиксируются нормами многих отраслей права¹, в этой связи отличаются и формы защиты, охраны и обеспечения прав.

Наиболее явно обозначенные функции проявляются в рамках административного судопроизводства, что следует из анализа ст. 39 КАС РФ: правозащитная функция реализуется прокурором при его обращении в суд с административным иском, правообеспечительная – в тех случаях, когда прокурор вступает в процесс и дает заключение по административному делу, и, наконец, законоохранительная – когда прокурор

¹ См.: Бессарабов В.Г., Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. С 145.

инициирует пересмотр дела по административным делам, которые сам не инициировал.

Можно выявить указанные функции прокурора и в уголовном судопроизводстве, однако они несколько преломляются ввиду отраслевой специфики. В уголовном процессе прокурор – блюститель законности, страж закона¹. Представители судебного права указывали на схожесть уголовного и гражданского процессов в виду наличия в обоих принципа состязательности. Н.Н. Полянский² в этой связи даже вывел концепцию обвинения перед судом как уголовного иска. Идею обвинения как уголовного иска рассматривали также М.Л. Шифман³ и А.Л. Ривлин⁴.

Мы полагаем, что в данном случае прокурором реализуется правозащитная функция. В уголовном процессе прокурор отстаивает интересы потерпевшего, поддерживает обвинение в отношении лица, совершившего преступления. Он совершает активные действия, а значит, реализует правозащитную функцию.

Кроме того, прокурор является своеобразным гарантом обеспечения прав подсудимого. Так, при нарушении права подсудимого на защиту прокурор не может игнорировать данное обстоятельство, в таком случае им будет реализовываться правообеспечительная функция. О правозащитной функции прокурора в рамках уголовного судопроизводства можно говорить и тогда, когда он обращается в суд с гражданским иском в интересах потерпевшей стороны.

Законоохранительная функция реализуется прокурором на досудебных стадиях уголовного процесса, в ходе уголовного преследования⁵. Данная

¹ См.: *Байрамов Ш.Ш.* Правовая природа процессуальных функций // Российский следователь. 2015. № 7. С. 14.

² См.: *Полянский Н.Н.* К вопросу о юридической природе обвинения перед судом // Правоведение. 1960. № 1. С. 105.

³ См.: *Шифман М.Л.* Прокурор в уголовном процессе (стадия судебного разбирательства). М.: Юриздат, 1948. С. 46.

⁴ См.: *Ривлин А.Л.* Судебное право в системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1956. № 10. С. 99.

⁵ См.: *Бажанов С.В.* Руководство уголовным преследованием как фантом

стадия связана с процессуальной деятельностью, осуществляемой стороной обвинения (следователем, дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания) в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Полномочия по контролю за процессом уголовного преследования возложены на прокурора. В случае обнаружения каких-либо нарушений закона со стороны компетентных государственных органов прокурор принимает соответствующие меры реагирования.

Аналогичным способом реализуются правозащитная, правообеспечительная и правоохранительная функции в пределах административной юрисдикции. Первая функция возникает у прокурора тогда, когда он инициирует возбуждение дела об административном правонарушении¹. Так, согласно ст. 28.4 КоАП РФ² прокуроры вправе возбуждать дела об административных правонарушениях, причем более чем по 30-и статьям рассматриваемого законодательного акта это полномочие реализуют только они. Вторая функция связана с возможностью прокурора участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении и давать заключения по возникающим вопросам (ст. 25.11 КоАП РФ). Правоохранительная функция связана с возможностью прокурора опротестовывать постановления по делам об административных правонарушениях в тех случаях, когда инициированы они были компетентными органами.

В целом проведенный анализ позволил выявить одинаковые функции прокурора во всех существующих в современной России судопроизводствах,

прокурорских полномочий в стадии предварительного расследования // Российский следователь. 2016. № 23. С. 19.

¹ См.: *Субанова Н.В.* К вопросу об осуществлении прокуратурой функции административного преследования // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2015. № 4. С. 73.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

что указывает на возможность проведения межотраслевой унификации анализируемого института.

Безусловно, возможно и дальнейшее дробление функций прокурора. Так, в научной литературе можно встретить и иные взгляды функции прокурора в гражданском судопроизводстве. Например, Т.А. Гусева и Ю.Н. Игнатова¹ говорят о том, что вступая в дело, инициированное другими лицами, прокурор реализует функцию защиты законного интереса с целью выявления правонарушений в ходе судебного разбирательства дела. А.А. Власов² выделил функцию содействия осуществлению правосудия. А. Юдин³ к функциям прокурора относит отслеживание процессуального поведения участников с целью выявления нарушений в процессе или обеспечение законности действий лиц, участвующих в деле. Все предлагаемые авторами функции заслуживают внимания и, безусловно, реализуются прокурором. Однако полагаем, что выделенные нами правозащитная, законоохранительная и правообеспечительная функции вполне охватывают вышеназванные.

В заключение отметим, что основные направления деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве выражаются в осуществлении им правозащитной, законоохранительной и правообеспечительной функций, которые лишь косвенно закреплены в нормах процессуального законодательства. Однако, указанные функции взаимосвязаны и взаимозависимы с формами участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Каждой функции соответствуют свои формы. Правозащитная функция направлена на устранение нарушений закона путем инициирования рассмотрения дела в суде первой инстанции.

¹ См.: Гусева Т.А., Игнатова Ю.Н. Роль прокурора в защите публичных интересов // Законодательство и экономика. 2013. № 6. С. 56.

² См.: Власов А.А. Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве (по ГПК РФ и АПК РФ 2002 года): Методическое пособие. М., 2004. С. 5.

³ См.: Юдин А. Предотвращение злоупотреблений процессуальными правами. // Законность. 2009. № 5. С. 42.

Правообеспечительная функция реализуется прокурором путем вступления в процесс по категориям дел, указанным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах, а также по категориям дел, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. Законоохранительная функция связана с возможностью прокурора инициировать пересмотр судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции (ч. 5 ст. 52 АПК РФ). Ни одна из выделенных нами функции не указывает на существование каких-либо контрольно-надзорных полномочий прокурора в гражданском процессе. Существенным недостатком действующих нормативных установлений необходимо признать отсутствие развитого механизма реализации прокурором законоохранительной функции в гражданском процессе.

Глава 2. Теоретические и правовые основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве

2.1. Концептуальные основы унификации законодательства в части участия прокурора в гражданском судопроизводстве

Наличие специальных, свойственных лишь прокурору целей и функций в гражданском судопроизводстве диктуют необходимость более подробного исследования его процессуального статуса.

В научном сообществе дискуссия о процессуальном положении прокурора не является новой, этой проблеме посвящено значительное количество публикаций. Например, в диссертационном исследовании 2002 года Т.Н. Масловой¹, а позже в диссертационном исследовании 2015 года Е.В. Токаревой² детально исследованы основные суждения ученых-процессуалистов, относящие прокурора в процессе к стороне³; к процессуальному истцу⁴, к представителю стороны⁵, представителю государства⁶.

¹ См.: *Маслова Т.Н.* Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Диссертация канд. юрид. наук Саратов. 2002. С. 68.

² См.: *Токарева Е.В.* Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе // Диссертация канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. 2015. С. 79.

³ См.: *Козлов А.Ф.* Понятие сторон в советском гражданском процессе. Свердловск. 1979. С. 35.; *Гукасян Р.Е.* Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов. 1970. С. 104.

⁴ См.: *Абрамов С.И.* Гражданский процесс. М. 1948. С.127; *Бельдюгин В.Н., Швейцер Д.В.* Прокурор в гражданском процессе. Юр. Изд-во Министерства юстиции СССР. М.. 1948.; *Шакарян М.С.* Субъекты советского гражданского процессуального права. М. 1970. С. 190.; *Тадевосян В.С.* Прокурорский надзор в СССР. М.1956.С.229.; *Рождественская Л.А.* Процессуальная защита интересов других лиц в суде первой инстанции. Автореферат дис....к.ю.н. Свердловск. 1982. С.110.; напр. *Иванов А.Л.* Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве // диссертация канд. юрид. наук Москва. 2009.

⁵ См.: *Малицкий А.* Комментарий к ГПК советских республик. Харьков. 1929. С. 23.

⁶ См.: *Юдельсон К.С.* Гражданский процесс. Госюриздат. М.1956.С. 104.; *Викунт М.А.* Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Межвузовский научный сборник: Вопросы теории и практики прокурорского надзора.

Не вдаваясь подробно в эту дискуссию, мы лишь отметим, что присоединяемся к тем ученым, которые полагают, что прокурор в гражданском процессе занимает самостоятельное процессуальное положение, руководствуется государственным интересом, выступает представителем государства¹, выполняющим свойственные лишь ему функции. Данное видение процессуального положения прокурора не ново, таким его видели еще советские ученые. Так, М.В. Гордон² писал, что повсеместно прокурор – это представитель государства, в лице которого действует и само государство. По мнению К.С. Юдельсона³, независимо от форм участия прокурора в процессе, он всегда занимает место исключительно представителя государства. Такой вывод автор основывает на том, что прокурор осуществляет надзор за исполнением законов в гражданском процессе. С.Ю. Кац⁴ указывал, что прокурор в ходе рассмотрения гражданского дела является тем же представителем государства, как и на других направлениях своей деятельности, в этой связи прокурор-цивилист – всегда представитель государственной власти.

Позднее, в период кардинального изменения роли прокурора в гражданском процессе Т.Н. Маслова⁵ поддержала советских ученых и указала, что правовая природа участия прокурора в процессе исходит из квинтэссенции прокуратуры, которая осуществляет определенные функции, а

Саратов. 1974; *Кац С.Ю.* Участие прокурора в советском гражданском процессе. Уч. Пособие. Харьков. 1958. С.16.; *Чечот Д.М.* Участники гражданского процесса. Госюриздат. 1960. С. 178; *Лутченко Ю.И.* Процессуальное положение прокурора, предъявившего иск в гражданском процессе // Советское государство и право. 1977. № 5, С. 39; *Хлебникова Р.* Участие прокурора в гражданском процессе // Соц. Законность. 1965. № 3. С. 30.

¹ См., напр.: *Перфильев В.М.* Правовое положение прокурора, предъявившего иск по новому гражданско-процессуальному законодательству // Сборник аспирантских работ. Вып. 4. Свердловск, 1964.

² См.: Сборник статей и материалов по гражданскому процессу. 1922-1924 гг. С. 78. (М.В. Гордон)

³ См.: *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс. М. 1956. С. 104.

⁴ *Кац С.Ю.* Участие прокурора в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Харьков. 1958. С. 11.

⁵ См.: *Маслова Т.Н.* Указ. раб. С. 80.

также их особых отношений с государством, а не из того факта, что прокурор – процессуальный субъект.

Несмотря на то, что после 2003 года процессуальные права прокурора были существенно усечены, полностью исключен из гражданского процесса прокурорский надзор, многие ученые¹ продолжили поддерживать позицию, что прокурор – это представитель государства. На современном этапе в научных кругах эта точка зрения также продолжает превалировать².

Следует, однако, оговориться, что некоторые ученые скорректировали анализируемый вид процессуального статуса прокурора. В частности, И.Д. Алиева³ ставит его в зависимость от формы участия в процессе: при инициативной форме – прокурор есть сторона в процессуальном смысле⁴, а в случае вступления в процесс с целью дачи заключения по делу – представитель государства. Мы с таким разделением не согласны. Полагаем, что независимо от формы участия прокурора в гражданском процессе, он представитель государства. Так, инициативной можно именовать не только ту форму, которая связана с подачей прокурором искового заявления в суд, но и принесение прокурором представления на судебный акт в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении

¹ См., напр.: *Гуреева О.А.* Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2010. № 8. С. 16 – 18; *Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова.* М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. 448 с. (автор главы *Волкова И.А.* в соавторстве с *П.М. Филипповым*).

² См.: *Улизко Т.А.* Цель и задачи прокурора в сфере защиты трудовых прав // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2017. № 1. С. 11 – 14; *Кушнарев Р.В., Степанюк А.В.* Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // *Современные тенденции развития науки и технологии.* 2015. № 7-6. С. 79; *Гаценко Е.Д.* Проблемные аспекты процессуального положения прокурора в гражданском процессе // *Теоретические и практические аспекты научных исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова.* 2017. С. 498; *Вахтина Е.С.* Правовой статус прокурора в гражданском процессе // *Юридический факт.* 2017. № 20. С. 123.

³ См.: *Алиева И.Д.* Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 62.

⁴ См.: *Шамиурин Л.* Об участии прокурора в разбирательстве гражданских дел: вопросы теории и практики // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2009. № 3. С. 11.

данного дела судом первой инстанции. И в первом, и во втором случае прокурор, инициируя рассмотрение дела или его пересмотр, участвует в процессе с целью выполнения своих служебных обязанностей. Инициатива по разрешению дела в судебном порядке у прокурора возникает, как правило, по причине того, что иные акты прокурорского реагирования не применимы и имеется необходимость в получении судебного решения. Противопоставление прокурора как процессуального истца и прокурора как представителя государства, ошибочно, так как такое противопоставление не соответствует общей цели участия прокурора в гражданском процессе.

Поддерживая обозначенную точку зрения, отметим, что прокурор в соответствии с нормами ГПК РФ является лицом, участвующим в деле, в то же время его статусу присущи особенности, связанные с его должностным положением и вытекающие из Закона № 2202-1. В отличие от других лиц, участвующих в деле, прокурор является субъектом, который имеет к исходу дела исключительно должностной интерес. Прокурор, будучи представителем государства, осуществляет свои должностные задачи, при этом он не является субъектом спорного правоотношения, даже если предъявил иск в интересах других лиц, его основная цель – отстаивание государственных и общественных интересов (публичных интересов). Кроме того, следует отметить, что такой процессуальный статус прокурора будет единым в рамках всех трех процессуальных кодексов (гражданский, арбитражный и административный) по причине того, что роль прокурора в процессе и его интерес к исходу дела всегда одинаковые.

Далее представляется необходимым остановиться на целевом предназначении прокурора в гражданском процессе через призму его служебных полномочий. Детальный анализ в этом ключе ранее был сделан В.З. Гушиным¹. Профессор проанализировал ч. 4 ст. 27 Закона № 2202-1 и выявил противоречия с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Суть этих противоречий состоит в том, что согласно первому нормативному правовому акту прокурор

¹ См.: В.З. Гушин Указ раб. С. 107.

предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы. Как верно указывает ученый, из содержания статьи вытекает вывод о том, что предъявлять и поддерживать в суде иск в интересах пострадавших при указанных выше обстоятельствах – это не только право, но и обязанность прокурора. Однако такой вывод нельзя сделать из содержания ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, гласящей, что прокурор вправе обратиться в суд с таким заявлением. На наш взгляд, защита прокурором в гражданском судопроизводстве прав и свобод граждан, которые сами не в состоянии это осуществить, независимо от стадии рассмотрения дела (включая пересмотр) есть не только право прокурора, но и его служебная обязанность.

В ГПК РФ приняты во внимание и частноправовые интересы, вследствие чего прокурору свойственны некоторые ограничения в процессуальных правах. Например, в отличие от других лиц, участвующих в деле, прокурор не вправе заключать мировое соглашение (ч. 2 ст. 4). Однако все же следует согласиться с В.З. Гущиным в том, что имеется необходимость в выделении более четких процессуальных обязанностей прокурора, исходящих из его служебного положения, эти обязанности следует сделать едиными на всех стадиях рассмотрения дела, включая пересмотр.

В этой связи на доктринальном уровне предлагаем заключить, что действия прокурора в гражданском процессе основываются на государственном должностном императиве (повелении, требовании, обязанности). Ввиду особого предназначения прокуратуры в механизме государства участие прокурора в цивилистическом судопроизводстве необходимо основывать именно на указанном выше императиве, под которым следует понимать стремление исполнять свои служебные обязанности наилучшим, наиболее полным образом. Государственный

должностной императив прокурора направлен, прежде всего, на защиту прав человека и интересов государства, устранение нарушений законности, императив подчеркивает особую значимость прокурора в судебной системе, при этом он не посягает на независимость судебной власти. Отметим также, что обращения, поступающие в прокуратуру, должны разрешаться путем принятия мер прокурорского реагирования, одной из которых и должно являться представление на судебный акт.

В первой главе мы определили, что унифицированная норма, регламентирующая участие прокурора в гражданском процессе, должна включать три формы участия прокурора в нем. Первая – обращение в суд с заявлением об инициировании рассмотрения гражданского дела в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц. Вторая форма – вступление прокурора в процесс, начатый по инициативе других лиц, для дачи правового заключения по рассматриваемому судом делу. Третья – вступление прокурора в процесс на стадии пересмотра судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Учитывая то обстоятельство, что третья форма в рамках гражданского процесса ныне не реализуется, мы предлагаем ниже рассмотреть причины, обосновывающие необходимость усовершенствования и проведения предлагаемой унификации.

Отсутствие законодательного закрепления третьей формы участия прокурора в гражданском процессе и, как следствие, неприменение ее прокурором отрицательно сказывается на выполнении им основных функций и задач в процессе и требует внесения соответствующих корректировок.

Учитывая сделанный нами выше вывод, что прокурор, участвующий в гражданском процессе, – это представитель государства, действия которого основаны на государственном должностном императиве, полагаем, что воспроизведенная выше ч. 1 ст. 45 ГПК РФ следует толковать шире, как допускающую возможность внесения прокурором представления на судебное

решение вне зависимости от его участия в деле при его разрешении судом первой инстанции. Данный порядок максимально соответствовал бы замыслу законодателя в части особой защиты прав и интересов субъектов, перечисленных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ (определенной группы лиц, государственных, муниципальных интересов и интересов неопределенного круга лиц, конкретного человека). Особую важность необходимо признать за прокурором при защите интересов человека, который не в состоянии самостоятельно надлежащим образом осуществить отстаивание своих интересов в судебном порядке, то есть является «слабой стороной».

Категория «слабая сторона» в контексте исследуемой темы представляет определенный интерес. Не мало трудов в цивилистике посвящено исследованию проблем «слабой стороны», изучены ее признаки, принципы защиты и другое¹.

«Слабый» есть отличающийся малой силой, мощностью либо лишенный твердости, устойчивости, последовательности². Согласно определению Вавилина Е.В. слабой стороной является субъект, который имеет меньше возможностей (ресурсного, экономического, организационного и иного характера) для реализации своего субъективного права, а также обладает меньшим набором ресурсов для осуществления и защиты своих субъективных прав по сравнению с контрагентом³.

В цивилистическом праве необходимость защиты слабой стороны объективно обусловлена неравенством субъектов в правоотношении. Гражданское право располагает широким спектром механизмов,

¹ См., напр.: *Хохлов В.А.* Общие положения об обязательствах: учебное пособие. М.: Статут, 2015.; *Вавилин Е.В.* Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009.; *Ряuzова Е.П.* Основания выделения принципа защиты слабой стороны в гражданском правоотношении // Юрист. 2016. № 17.; Волос А.А. Защита слабой стороны в обязательстве на различных стадиях действия механизма осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей // Конкурентное право. 2014. № 4.

² См.: *Ожегов С.Ю.* Толковый словарь русского языка: 70000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1991. С. 725.

³ См.: *Вавилин Е.В.* Осуществление и защита субъективных прав слабой стороны в гражданском правоотношении // Российское правосудие. 2007. № 6. С. 31.

направленных на выравнивание положения контрагентов¹. Можно согласиться с Е.В. Вавилиным, А.А. Волос и С.Б. Сурововым² относительно того, что наукой гражданского права не достаточно полно учитываются межотраслевые связи норм о защите слабой стороны. Как правило, механизм защиты «слабой стороны» раскрыт применительно к разрешению конкретных дел. Например, дел о защите прав потребителей.

В рамках КАС РФ в настоящее время рассматриваются споры, возникающие из публичных правоотношений, где также особое внимание уделено слабой стороне.

Необходимость защиты слабой стороны в гражданском процессе возникает тогда, когда происходит дисбаланс юридического равенства. Особую роль в данном случае играют прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления. Важность защиты слабой стороны в процессуальном праве продиктована целым комплексом причин, в том числе требующих обязательного участия в процессе прокурора.

Во-первых, имеется уже упомянутая выше необходимость юридического выравнивания сторон. Зачастую участие прокурора в процессе обусловлено необходимостью отстаивания интересов «уязвимого» лица, тогда, когда спор имеет особую социальную значимость (трудовые споры, споры, связанные с защитой семьи и материнства), а также когда у человека возникают тяжелые жизненные обстоятельства (тяжелое состояние здоровья, преклонный возраст, неграмотность). Учитывая то, что при возникновении процессуальных отношений с «уязвимым» субъектом последний не в состоянии качественно, а иногда и вовсе отстаивать свои интересы, государство предусмотрело обязательное участие прокурора.

¹ См.: Вавилин Е.В. Защита слабой стороны в обязательстве как цель правового регулирования // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. С. 21.

² См.: Вавилин Е.В., Волос А.А., Суровов С.Б. Принцип защиты слабой стороны в правоотношении в гражданском праве и гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 170.

Во-вторых, участие прокурора в гражданском судопроизводстве с целью защиты интересов слабой стороны продиктовано необходимостью восстановления справедливости. Восстановление справедливости происходит путем устранения нарушения права или посредством применения конкретных норм права. Однако в данном случае безусловную важность представляет именно субъект, в защиту которого обращается прокурор. Субъект должен быть слабой стороной.

Ч. 1 ст. 45 ГПК РФ содержит в себе два критерия, с помощью которых можно охарактеризовать «слабую сторону». Первый – неспособность субъекта обратиться в суд самостоятельно по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам. Второй, как верно отмечают Е.В. Вавилин, А.А. Волос, С.Б. Суоров¹, – прокурор обращается в суд за защитой прав гражданина в тех сферах, в которых субъект наиболее уязвим, является слабой стороной по объективным причинам.

Следует сказать, что уже много лет ведется дискуссия² вокруг того, как определить «состояние здоровья», «возраст» и «другие уважительные причины», являющиеся поводом для обращения прокурора в суд в интересах конкретных лиц. По большому счету, каждая из перечисленных категорий является оценочной, причем, право оценки принадлежит суду и не всегда совпадает с мнением прокурора. Особые сложности возникают при определении того, что можно понимать под «уважительными причинами».

Под здоровьем понимается «состояние полного физического, духовного и социального благополучия»³. Согласно ст. 2 Федерального

¹ См.: Вавилин Е.В., Волос А.А., Суоров С.Б. Принцип защиты слабой стороны в правоотношении в гражданском праве и гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 170.

² См.: Фирсова О. Состояние здоровья как обоснование предъявления иска прокурором / О. Фирсова. // Законность. - 2007. - № 2. - С. 9.; Асачева М.В. О легальном определении понятия "социально незащищенные категории граждан" // Социальное и пенсионное право. 2014. № 4. С. 31; Малеина М.Н. Юридическая характеристика здоровья как нематериального блага // Медицинское право. 2014. № 4. С. 12.

³ Устав Всемирной организации здравоохранения от 22 июля 1946 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»¹ здоровье – это состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма. ГПК РФ не определяет степень состояния здоровья гражданина, при которой прокурор мог бы в его интересах обратиться в суд. По мнению И.А. Алиевой², под состоянием здоровья субъекта, не способного самостоятельно обратиться в суд, понимается не просто болезнь, а именно хроническое заболевание, которое сковывает гражданина, как в физическом, так и эмоционально-волевом отношении.

Круг причин, входящих в понимание «уважительных», тоже достаточно широк. Сюда включают тяжелую жизненную ситуацию, в которой лицо оказалось в результате стихийного бедствия, катастрофы, межэтнического конфликта, потери работы, оставления без родительского попечения, бедность, многодетность, неграмотность и другое.

В рамках настоящего исследования мы не ставим целью вывести оптимальные определения категорий «состояние здоровья» и «уважительная причина». Кроме того, активное развитие общественных отношений, изменение политической ситуации, реформы в различных сферах жизни не позволяют устанавливать какие-то стандарты в определении точных категорий «уважительная причина» и «состояние здоровья». С одной стороны, можно согласиться с учеными³, которые полагают, что наиболее приемлемое определение анализируемых категорий вырабатывает судебная практика. С другой стороны, отметим проблему неоднозначности правоприменительной практики. Так, например, инвалидность истца не всегда признается судами основанием для обращения прокурора в его

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 06.03.2019) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета, № 263, 23.11.2011; СЗ РФ. 11.03.2019. № 10. ст. 888.

² См.: Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 69.

³ См. Фирсова О. Указ раб. С. 9 – 11; Алиева И.Д. Указ раб. С. 69.

интересах в суд. Для положительного результата прокурору следует убедительно аргументировать причины, обосновывающие его право на предъявление искового заявления в суд, тем более, что закон, как верно указывает Т.Н. Воробьев¹, выделяет целый ряд специфических признаков состояния инвалидов.

Безусловно, все три понятия – «состояние здоровья», «возраст» и «другие уважительные причины» могут обосновывать признание лица слабой стороной.

Относительно защиты прокурором прав гражданина в тех сферах, где субъект наиболее уязвим в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ имеется целый перечень: социальные права, свободы и законные интересы в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования. Учитывая особую значимость перечисленных категорий дел и необходимость защиты интересов конкретного человека, безусловно, законодатель оправданно допустил прокурора к инициированию рассмотрения указанных дел.

Защита прокурором интересов гражданина по кругу дел, перечисленных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, обусловлена несколькими причинами. Во-первых, сферы правоотношений, перечисленные в указанной статье, связаны с наиболее важными для человека жизненными обстоятельствами. Во-вторых, оказавшись в затруднительной жизненной ситуации, человек может быть психологически подавлен и не в состоянии надлежащим образом отстаивать свои интересы. В-третьих, государство не может оставить человека один на один с проблемами, касающимися трудовых отношений

¹ См. напр.: Воробьев Т.Н. «Уважительные причины» для обращения прокурора с иском в суд // Современное право. 2018. № 2. С. 94 - 98.

или социального обеспечения и другое. Не секрет, что в связи потерей работы, отсутствием возможности получения надлежащей медицинской помощи, нарушением права на благоприятную окружающую среду человек может просто впасть в депрессию, не справится с возникшими трудностями. В связи с этим и закреплено законодательно за прокурором право защиты человека по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Таким образом, слабая сторона в гражданском процессуальном праве – это субъект, нуждающийся в судебной защите прав в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами, а также в тех случаях, когда он наиболее уязвим, так как затронуты его права и интересы в наиболее значимых сферах жизни.

Слабая сторона может обратиться к прокурору с просьбой о защите ее интересов не только на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, такое обращение должно быть допустимо и на стадиях пересмотра судебных актов. Сам факт обращения слабой стороны к прокурору должен влечь проведение проверки и как следствие обращение прокурора в суд вышестоящей инстанции с представлением о пересмотре судебного акта.

Кроме того необходимо отметить, что вполне реально субъект может стать слабой стороной уже после рассмотрения дела судом первой инстанции. Такие обстоятельства (состояние здоровья, другие уважительные причины) могут возникнуть после разрешения дела судом первой инстанции. Состояние здоровья может ухудшиться либо может возникнуть любая другая названная уважительная причина, препятствующая лицу принести жалобу на судебный акт. Учитывая месячный срок на обжалование не вступившего в законную силу судебного акта и шестимесячный срок на обжалование вступившего в законную силу судебного акта, возможность наступления различных обстоятельств, связанных, например, с резким ухудшением здоровья человека, вполне допустима. В этом случае лицо, имеющее повод обратиться к прокурору для содействия в реализации его права на судебную защиту, лишено такой возможности в силу отсутствия специальных указаний

в нормах как общей, так и особенной частей ГПК РФ, посвященных отдельным видам пересмотра.

В частности, ч. 2 ст. 320 ГПК РФ указывает, что право принесения апелляционного представления принадлежит лишь прокурору, участвующему в деле. Согласно ч. 3 ст. 376 ГПК РФ право на обращение в суд кассационной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений имеют должностные лица органов прокуратуры только в случае, если в рассмотрении дела участвовал прокурор. Аналогичное право предоставлено прокурору в случае, если в рассмотрении дела он участвовал ранее, и в рамках надзорного производства (ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ). Приведенные нормы позволяют заключить, что прокурор вправе инициировать пересмотр лишь в случае его участия в деле. ВС РФ давал разъяснения¹ по данному вопросу. В настоящее время допускается вступление прокурора в процесс на стадии пересмотра в случае реализации им второй формы (дача заключения по делу по спорам, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах). Таким образом, имеется необходимость выделения третьей самостоятельной формы участия прокурора в процессе – участие в пересмотре судебных актов по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в том случае, если прокурор ранее участия в деле не принимал.

Анализируя третью форму участия прокурора в гражданском процессе, В.З. Гуцин² обращается к п. 3 ст. 1 Закона 2202-1, согласно которому прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами первой инстанции, опротестовывают противоречащие закону решения, определения и постановления судов. Автор анализирует нормы приведенного закона и

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // «Российская газета», № 147, 29.06.2012; Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012

² См. Гуцин В.З. указ. раб. С.109

вскрывает существенные противоречия с нормами процессуального законодательства. Действительно, исходя из анализа норм ГПК РФ, обязательным условием принесения представления является участие прокурора в рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции.

Согласно п. 2 приказа ГП РФ № 475 основными обязанностями прокуроров в гражданском процессе является обжалование судебных постановлений и рассмотрение обращений о проверке законности и обоснованности судебных актов, в которых предусмотрено участие прокурора, от лиц, участвующих в деле, а также от лиц, не привлеченных к участию в деле, если вопрос об их правах и обязанностях был разрешен судом.

Учитывая то обстоятельство, что обжалование незаконного судебного акта является согласно документам генеральной прокуратуры РФ обязанностью прокурора, полагаем, что высказанные М.С. Шакарян в конце 90-х годов мысли крайне актуальны и сегодня. Так, по мнению автора, прокурор не просто может, он «обязан опротестовать незаконное или необоснованное решение (определение) суда первой инстанции независимо от формы участия в деле и от того, участвовал он в деле или нет. Прокурор должен принести протест даже в тех случаях, когда суд удовлетворил иск, предъявленный им, но по делу были допущены существенные нарушения закона»¹.

Упреждая критические замечания относительно того, что высказанная идея является возвратом в советское прошлое, обоснуем свою позицию следующим. Судебная реформа, проведенная в начале 2000-х, полностью исключила возможность прокурора каким-либо образом реагировать на судебный акт в случае обнаружения «судебных ошибок». Прокурор лишен возможности ознакомления с любым гражданским делом, даже если это дело относится к категории, названной в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. Исключение

¹ См.: Гражданское процессуальное право России. Учебник под ред. Шакарян М.С./авт гл. Шакарян М.С. М. 1998. С.100.

составляют категории дел, по которым он вступает в процесс для дачи заключения по делу.

По мнению О.В. Мананникова¹, такое положение дел объясняется стремлением судебной системы к закрытости, не нацелено на прозрачность приемов и способов, используемых судьями. Трудно не согласиться с высказанным выше мнением, так как ограничение полномочий прокурора в части обжалования судебных решений не соответствует потребностям общества в настоящее время, не способствует укреплению гарантий прав граждан. На это также указывал А.А. Сергиенко². Отсутствие у прокурора возможностей на обжалование судебных актов по гражданским делам «необязательной» категории – явный недостаток закона, требующий корректировки. Кроме того, в действующих правовых реалиях суд фактически «прикрывается» законом как щитом, трактуя его ограничительным способом, сужающим полномочия прокурора, тем самым закрывая возможность доступа прокурора к делам, рассмотренным без его участия. Все это, действительно, делает судебную систему закрытой, несмотря на всю декларируемую транспарентность.

Важным в ключе рассматриваемого вопроса является то обстоятельство, что как обращение прокурора в суд первой инстанции с заявлением, так и принесение представления являются инициативными формами участия прокурора в гражданском процессе. Обе эти формы обусловлены специфическими обстоятельствами, связанными с компетенцией прокурора. Прокурор как при обращении в суд первой инстанции, так и при инициировании пересмотра не может выходить за рамки, установленные законом. Для инициативной формы обязательным является юридический интерес, аккумулирующий в себе наличие

¹ См.: Мананников О.В. Участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе в современных условиях // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 11. С. 21.

² См.: напр. Сергиенко А.А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции // дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2005.

предусмотренного законом права на участие в процессе на любой стадии.

Для определения природы и содержания юридического интереса прокурора в деле на стадии пересмотра достаточно обратиться к сформулированному еще Р.Е. Гукасян¹ пониманию процессуального (юридического) интереса, согласно которому выделяется материально-правовой и служебный интерес, который ставится в зависимость от служебного решения. Как мы уже установили ранее, интерес прокурора носит исключительно служебно-должностной характер. Но не все, что входит в служебный интерес прокурора, допускает для него возможность инициирования пересмотра, для этого ему необходимо иметь право на обжалование судебного акта, которое исходит из норм процессуальных кодексов. Другими словами, прокурор в силу своей компетенции, заинтересован в пересмотре судебного акта по гражданскому делу, содержащего судебные ошибки. Однако ключевой является в данном случае компетенция, которая существенно ограничивается ст. 45 ГПК РФ.

Кроме того, в контексте рассматриваемого вопроса нельзя обойти вниманием проблему разграничения должностного и процессуального статусов прокурора. Суду безразлично, кто из прокуроров инициирует пересмотр, главное, чтобы была соблюдена процедура подписания представления либо отказа от него. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды редко обращаются к ведомственным актам прокуратуры с целью определения полномочий прокуроров и руководствуются исключительно требованиями процессуальных кодексов. По этой причине главным при инициировании пересмотра судебного акта является процессуальный статус прокурора.

Примером может служить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда. Суть дела заключалась в следующем. Прокурор Брянского района обратился в суд с

¹ См.: Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 47.

исковым заявлением, которое впоследствии было оставлено без движения. На указанное определение судьи было принесено апелляционное представление, подписанное помощником прокурора Брянского района. Возвращая апелляционное представление помощника прокурора Брянского района на определение судьи, суд первой инстанции руководствовался ч. 2 ст. 320 ГПК РФ и пришел к выводу, что в соответствии с действующим законодательством помощнику прокурора Брянского района не принадлежит право принесения апелляционного представления на определение судьи.

При этом суд исходил из того, что апелляционное представление до принятия иска к производству суда, а, значит, и до вступления представителя прокуратуры в процесс, должно быть подписано самим прокурором, что соответствует положениям ч. 3 ст. 322 ГПК РФ¹.

Приведенный пример показывает, что, несмотря на то, что помощник прокурора и прокурор района являются представителями одного ведомства, суду не безразлична процедура обжалования судебного акта, что, бесспорно, является правильным. Хотя допустимо предположить, что в обязанности помощника прокурора Брянского района входило в том числе инициирование апелляционного пересмотра судебного акта. Однако, он не учел то обстоятельство, что в процесс он не вступал. Отсюда можно сделать вывод о том, что приоритетом в гражданском процессе обладает именно «процессуальный» статус прокурора, который должен соответствовать требованиям действующего законодательства.

В этой связи можно заключить, что важным основанием для вступления прокурора в процесс на стадии пересмотра является юридический интерес, замыкающийся в ст. 45 ГПК РФ, в совокупности с процессуальным статусом прокурора, дающим ему возможность совершить данное действие.

¹ Гражданское дело № 33-3543/13 Доступ из электронного ресурса. URL. <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-441521775/> Дата обращения 12.11.2018.

Кроме перечисленных факторов для вступления прокурора в процесс на стадии пересмотра по категориям дел, обозначенным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, необходимо наличие юридического факта, то есть конкретного жизненного обстоятельства, с которым правовая норма связывает возникновение, изменение или прекращение правовых последствий (правоотношений)¹. В рамках исследуемой темы под юридическим фактом необходимо понимать направленную к прокурору просьбу лица о защите его интересов на стадии пересмотра судебного акта (отступлением от такого правила следует признать защиту интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина, которое возможно независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя). М.А. Викут и И.М. Зайцев² говорят о том, что любое заинтересовавшее прокурора сообщение есть повод к участию в судопроизводстве. В рамках действующего законодательства указанный повод, просьба или юридический факт не должны выходить за рамки ст. 45 ГПК РФ.

Кроме того, необходимо учитывать, что просьба о защите интересов должна исходить от лица, которое не в состоянии отстаивать в судебном заседании свои интересы самостоятельно, или категория спора должна представлять для него особую значимость, то есть такой субъект должен быть, как мы уже указали выше, слабой стороной.

Следует также отметить, что поводом для инициирования прокурором пересмотра судебного акта, которым нарушены интересы неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, может послужить любой источник, например, средства массовой информации, либо прокурорская общенадзорная проверка.

¹ См.: *Алексеев С.С.* Общая теория права. М., 1982. Т. 2. С. 163.

² См.: *Викут М.А., Зайцев И.М.* Гражданский процесс России. М. Юрисгь. 1999. С.97.

Интересным представляется размышление Д.А. Туманова относительно того, что ГПК РСФСР обращение прокурора, органов и лиц в защиту интересов других лиц не ставил в зависимость от просьбы последних¹.

По этому поводу высказывалась и В.Ю. Кулакова², которая исследовала участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления. Ученый отмечала, что ГПК РФ волю материально заинтересованного лица ставит в приоритет по сравнению с деятельностью государственных органов, органов местного самоуправления. Также критично автор высказывалась о тех случаях, когда гражданин не принимает никаких мер по защите своего права или интереса. «Возможность же защиты интересов не в связи с волеизъявлением заинтересованного лица находит свое обоснование в основах социальных общественных отношений, в сочетании общественных и личных интересов»³.

Позиция автора, безусловно, заслуживает внимания применительно и к такому лицу, участвующему в деле, как прокурор. Но особой поддержки как среди ученых, так и со стороны законодателя данная точка зрения не получила, что обусловлено соблюдением, в первую очередь, частноправового интереса и недопустимостью вмешательства в частные дела.

Приведем пример из судебной практики. Апелляционным определением Московского городского суда от 22.03.2013⁴ было отменено решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 12.12.2012. Московско-Рязанский транспортный прокурор обратился в суд первой инстанции с иском в защиту законных интересов Б.А., Б.З. к Центральной энергетической таможне ФТС России о признании бездействия незаконным и об обязанности произвести ремонт жилого помещения. В удовлетворении

¹ См.: Туманов Д.А. Участие в административном судопроизводстве прокурора, а также органов, организаций и граждан с целью защиты «чужих» интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 60.

² См.: Кулакова В.Ю. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 99.

³ См.: Кулакова В.Ю. Указ раб.

⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2013 г. по делу № 11-7054/2013 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

исковых требований было отказано. Б.З., Б.А. в апелляционной жалобе указали на то, что они направляли в прокуратуру обращение, в котором просили принять меры к ответчику по исполнению возникших обязательств по заключению договора социального найма на выделенную квартиру, однако жалоба не содержала просьбу о предъявлении в суд в их интересах искового заявления о признании бездействия незаконным и обязанности произвести ремонт жилого помещения. При этом заявители отметили, что у них не было никаких препятствий для самостоятельного обращения в суд с иском в защиту нарушенных прав. Более того, Б.А. и Б.З. готовили исковое заявление к ООО «Управляющая компания «Жилищник», но с другими требованиями, с привлечением адвокатов и без участия прокурора. По мнению заявителей, предъявление иска прокурором привело к тому, что они были лишены возможности воспользоваться конституционным правом на защиту своих интересов в суде.

Доводы апелляционной жалобы были приняты во внимание коллегией. Ни в суде первой инстанции, ни в заседании суда апелляционной инстанции представитель Московско-Рязанского транспортного прокурора в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил никаких допустимых доказательств в подтверждение того, что Б.З. и Б.А. обращались в прокуратуру с просьбой о защите их прав в судебном порядке на основании ст. 45 ГПК РФ, а также доказательств подтверждения волеизъявления Б-вых на дальнейшее движение дела. Более того, в апелляционной жалобе Б-вы указали на то, что они не знали о предъявленном прокурором иске и могли сами обратиться в суд за защитой нарушенного права.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что полномочий на предъявление заявления в интересах Б.А., Б.З. в порядке ч.1 ст. 45 ГПК РФ у прокурора не имелось.

Вышеприведенный пример показывает, что юридический факт – обращение гражданина к прокурору, допускающий возможность принесения им представления в суд во всех случаях, кроме защиты интересов

недееспособного или несовершеннолетнего гражданина, обязателен. Как верно указывает Д.А. Туманов¹, субъективное право должно ставиться в приоритет даже над правопорядком.

Поводом для инициирования пересмотра могут быть также сведения, полученные прокурором прокурору в ходе изучения средств массовой информации. Пункт 4 Приказа ГП РФ «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации»² предписывает прокурорам ежедневно осуществлять мониторинг ведущих средств массовой информации в целях анализа состояния законности и возможного принятия мер прокурорского реагирования. В ходе проведения проверочных мероприятий по информации СМИ прокурором может быть выявлено несоблюдение закона, а при согласии потерпевшего лица в предусмотренных законом случаях, на наш взгляд, прокурор может инициировать пересмотр судебного акта. Однако указанное требование не распространяется на те случаи, когда прокурор вскрывает нарушения по судебным актам, вынесенным в отношении неопределенного круга лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В таком случае поводом для обжалования акта суда является сам факт наличия судебной ошибки.

К сожалению, на сегодняшний день даже наличие юридического факта не позволяет прокурору вступить в начавшийся процесс, инициированный иными лицами, в том числе если судебное разбирательство касается категории дел, по которой прокурор вправе обратиться с иском в суд в защиту интересов слабой стороны. Рассмотрим конкретный случай.

Г.И. Квитко³ приводит пример, когда в ГП РФ обратился депутат ГД ФС РФ в интересах инвалида, участника ВОВ из Ярославской области с

¹ См.: Туманов Д.А. Указ раб. С. 60.

² Приказ Генпрокуратуры России от 23 октября 2009 г. № 341 «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации» // Законность. 2010. № 1.

³ См.: Квитко Н.И. Защита прокурором прав граждан в гражданском процессе // Законность, 2014, № 11. С. 9.

просьбой отреагировать на вступивший в законную силу судебный акт, которым отклонены требования обращающегося в прокуратуру лица к администрации района о признании его нуждающимся в улучшении жилищных условий и постановке в очередь на получение жилья как ветерана ВОВ.

Приведенные в жалобе доводы не вызывали сомнений в незаконности судебного акта, однако оспорить его у прокурора полномочий не имелось. Выход из ситуации был найден следующий. Прокурором района были сформулированы иные исковые требования, которые теперь сводились к тому, что прокурор в иске администрации района просил суд признать ветерана нуждающимся в улучшении жилищных условий для предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета. Требования прокурора были удовлетворены.

Из приведенного примера следует, что лицо, обращающееся к прокурору за защитой, – участник Великой Отечественной войны, нуждающийся в улучшении жилищных условий. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ в вышеуказанной ситуации имелись два процессуальных критерия¹, которыми прокурор руководствовался, когда обращался в суд первой инстанции. Во-первых, имели место достаточные основания, по которым гражданину затруднительно самостоятельно отстоять свое право в суде (состояние здоровья и возраст), а также юридический факт – просьба ветерана защитить его права. Во-вторых, нарушение прав выявлено в области наиболее социально значимых сфер жизни (юридический интерес, не выходящий за пределы ст. 45 ГПК РФ). Однако инициировать пересмотр по первоначальному делу прокурор не смог по причине отсутствия нормативного допущения такой возможности.

Подобный пример не является единичным. В настоящее время процессуальное законодательство не позволяет прокурору даже при наличии

¹ См.: *Черных И.И.* Защита прокурором прав несовершеннолетних в гражданском процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2012. № 9. С. 52.

надлежащего юридического факта и интереса обжаловать судебный акт, если он не участвовал ранее в рассмотрении дела.

К сожалению, процессуальные сложности, которые возникают у прокуроров в связи с несовершенством действующего законодательства, не всегда могут быть удачно преодолены, как в рассматриваемом случае в отношении ветерана великой Отечественной войны.

Более того, анализ судебной практики показывает, что на сегодняшний день суды неохотно принимают иски прокурора, направленные в защиту конкретного лица даже в суд первой инстанции. Нами проанализирована судебная практика нескольких регионов, где абсолютно по-разному судьи разрешают вопрос о принятии к рассмотрению заявлений прокурора.

Так, прокурор г. Петрозаводска обратился в суд с иском в интересах Найденовой К.В. к ООО «Триал» о признании незаконными действий по начислению платы за содержание и управление многоквартирным домом, обязанности произвести перерасчет.

Определением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия в принятии искового заявления было отказано. Судья мотивировал отказ тем, что отсутствуют доказательства невозможности Найденовой К.В. самостоятельно обратиться с иском в суд, а заявленные прокурором требования не относятся к требованиям, в отношении которых прокурор может обращаться в суд без каких-либо ограничений.

Прокурором документ суда был обжалован, суд вышестоящей инстанции занял его позицию, так как прокурор обратился в суд с иском об обеспечении права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах, а возможность обращения прокурора в суд по такой категории дел не зависит от того, может ли гражданин по состоянию

здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам сам обратиться в суд.¹

Аналогичным образом лишь в ходе пересмотра определения суда первой инстанции прокурор добился принятия к рассмотрению заявления по гражданскому делу и в суде Нижегородской области. По обстоятельствам дела установлено следующее. Арзамасский городской прокурор обратился в Арзамасский городской суд Нижегородской области с иском в интересах Луниной И.Е. к ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» о признании незаконными действий по начислению платы за газ, понуждению произвести начисление платы за газ по показаниям прибора учета. В обоснование заявленных требований прокурор указал, что Арзамасской городской прокуратурой проведена проверка по обращению Луниной И.Е. по вопросу оплаты газоснабжения. В ходе проверки было установлено, что в связи с истечением срока проверки прибора учета газа, установленного в жилом доме Луниной И.Е., ответчиком произведено начисление платы за газ по нормативам потребления, что является незаконным, поскольку отсутствует вина Луниной И.Е. в том, что счетчик не прошел проверку в установленный срок.

Определением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 23 марта 2012 года прокурору было отказано в принятии искового заявления, предъявленного в интересах Луниной И.Е., к ООО «НижегородЭнергоГазРасчет» о признании незаконными действий по начислению платы за газ, понуждению произвести начисление платы за газ по показаниям прибора учета по причине отсутствия у прокурора полномочий на предъявление иска.

Судебный акт был обжалован. Суд вышестоящей инстанции установил, что обращение Арзамасского городского прокурора с иском в порядке ч. 1 ст.

¹ Гражданское дело № 33-317/2013 Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия. Доступ из электронного ресурса URL. <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kareliya-respublika-kareliya-s/act-107267578/> Дата обращения 10.12.2018.

45 ГПК РФ в интересах Луниной И.Е. было обусловлено тем, что истица по состоянию здоровья (является инвалидом III группы), а также в силу пенсионного возраста (69 лет) не может воспользоваться правом самостоятельного обращения в суд за защитой. В подтверждение данных обстоятельств к исковому заявлению прокурором были приложены: заявление Луниной И.Е. в прокуратуру г. Арзамаса с просьбой обратиться в ее интересах в суд для защиты нарушенного права, копия паспорта, подтверждающая пенсионный возраст заявителя, а также справка об инвалидности.

Приняв все изложенное во внимание, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Арзамасский городской прокурор действовал в рамках полномочий, предоставленных ему ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в связи с чем у суда отсутствовали правовые основания к отказу в принятии искового заявления в пределах действия п.п. 1 п. 1 ст. 134 ГПК РФ¹.

Вышесказанное доказывает отсутствие единообразия судебной практики при разрешении вопросов, связанных с обращением прокурора в суд первой инстанции в защиту интересов конкретного лица.

Таким образом, в настоящее время имеется необходимость формирования такой самостоятельной формы участия прокурора в гражданском процессе, как инициирование пересмотра судебных актов по гражданским делам в отношении споров, подсудных судам общей юрисдикции. В этих целях нами и была предложена выше унифицированная норма, предусматривающая одинаковые формы участия прокурора в арбитражном и гражданском процессах.

Следует отметить, что на сегодняшний день система АПК РФ и КАС РФ более совершенны в части рассматриваемой проблемы. В этой связи предлагаем рассмотреть регулирование вопроса вступления прокурора в

¹ Гражданское дело № 33-3595/2012 Арзамасский городской суд Нижегородской области Доступ из электронного ресурса URL. <https://rospravosudie.com>. Дата обращения 19.08.2018.

процесс на стадиях пересмотра в арбитражном и административном процессах. Так, самостоятельная форма участия прокурора в пересмотре почти уже два десятилетия успешно функционирует в арбитражном судопроизводстве. Согласно ст. 40 АПК РФ прокурор отнесен к лицам, участвующим в деле, а в ст. 52 АПК РФ определены его полномочия по участию в судопроизводстве в арбитражных судах.

При оспаривании сделок участие прокуроров в арбитражном процессе возможно: по делам о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований; по делам о применении последствий недействительности ничтожной сделки, стороной которой является один из перечисленных выше участников гражданских правоотношений. Кроме того, прокурор вправе участвовать в пересмотре судебных актов по делам об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

В соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ по указанным выше категориям дел прокурор вправе вступить в дело на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности. ВАС РФ ранее уже указывал, что под возможностью прокурора «вступить на любую стадию арбитражного процесса» подразумевается его возможность на вступление, в том числе и на стадии пересмотра. Так, в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹ говорится, что если прокурор ранее не был лицом, участвующим в деле, по спорам, перечисленным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, он вправе вступить в дело при его рассмотрении судом апелляционной или кассационной инстанции, подать жалобу.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»² отмечается, что прокурор вправе обжаловать в апелляционном порядке судебные акты по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции. Аналогичное право прокурора следует из п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»³, а также из п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»⁴. Позиция ГП РФ идентична позиции ВАС РФ, что следует из приказа ГП РФ «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе»⁵.

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2003. № 1.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 (в ред. от 10.11.2011 г. № 71) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8; Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52 (в ред. от 23.03.2012 г. № 12) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9; Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 г. № 15 (в ред. от 25.01.2013 г. № 12) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5; Вестник ВАС РФ. 2013. № 3.

⁵ Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» // Законность, № 10, 2017.

Сравнивая позиции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, можно обнаружить, что последние не толкуют ч. 5 ст. 52 АПК РФ ограничительно. Приведем пример из судебной практики, когда прокурор стал участником процесса на стадии кассационного пересмотра судебного акта (в первой главе мы уже приводили примеры подобной судебной практики).

Так, ООО «РН-Эксплорейшн» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к администрации муниципального образования «Катангский район» о признании недействительным постановления от 11.07.2011 № 174-п «Об отмене постановления администрации МО «Катангский район» от 09.02.2011 № 34-п». Решением Арбитражного суда Иркутской области от 15 декабря 2011 года заявленные требования удовлетворены. В дальнейшем с кассационной жалобой в порядке ч. 5 ст. 52 АПК РФ в дело вступил прокурор Иркутской области¹. В итоге в кассационном порядке по жалобе прокурора дело было пересмотрено.

Приведенный пример демонстрирует четкость работы механизма, предусматривающего вступление прокурора в процесс на стадии пересмотра даже без инициирования им рассмотрения спора в суде первой инстанции по обязательной для него категории дел. Таким образом, АПК РФ не устанавливает какой-либо зависимости между правом прокурора приносить представления и обязательным его участием в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Основания участия прокурора в пересмотре судебных актов в рамках административного судопроизводства содержатся в ст. 39 КАС РФ. Аналогично структуре ГПК РФ и АПК РФ ст. 39 КАС РФ расположена в общей части КАС РФ. Участие прокурора в пересмотре в рамках административного судопроизводства возможно в двух случаях. Первое это

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.07.2012 по делу № А19-18648/2011 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

обращение прокурора в суд с представлением в защиту конкретного субъекта, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации в соответствии с нормами ч. 1 ст. 39 КАС. Второе это вступление прокурора в процесс возможно в рамках ч. 7 ст. 39 КАС РФ. Причем, данное полномочие прокурора следует понимать аналогично предусмотренному нормами АПК РФ, то есть прокурор может вступать в процесс на любой стадии пересмотра судебного акта.

Так, судебная коллегия по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа 27.08.2015 вынесла частное определение, которым довела до сведения прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа о ненадлежащей организации участия прокурора в рассмотрении дел и указала на недопустимость нарушения норм законодательства и необходимость принятия мер к их пресечению. При этом было указано, что прокурор был надлежащим образом извещен о времени и месте состоявшегося судебного заседания. Однако, несмотря на то, что дело об административном надзоре рассматривается и разрешается с обязательным участием прокурора, в судебное заседание он не явился.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая кассационное представление прокурора и отменяя частное определение, с указанными выводами нижестоящего суда не согласилась. Причиной этому послужило то, что в материалах административного дела отсутствовали как документы, подтверждающие надлежащее извещение судом апелляционной инстанции прокурора о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы К.¹, так и документы, подтверждающие получение прокурором извещения о времени и месте рассмотрения жалобы, направленного судом первой инстанции.

¹ Действующее процессуальное законодательство (ч. 1 ст. 327 ГПК РФ, ч. 2 ст. 306 КАС РФ) предусматривает обязательное извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Доступ из электронного ресурса. URL. https://genproc.gov.ru/documents/jurisprudence/supreme_court/administrative_cases/document-1163826. Дата обращения 29.10.2018.

Из указанного примера следует, что на стадии апелляционного пересмотра при надлежащем извещении прокурора допустимо его вступление в процесс.

Проанализированные выше нормы арбитражного процессуального и административного процессуального законодательства, наглядно показывают насколько эти кодексы более совершенны по сравнению с ГПК РФ, так как допускают возможность вступления прокурора в процесс на стадиях пересмотра в пределах компетенции даже в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции. Полагаем, что в данном случае это ошибка законодательной техники – существенный пробел в гражданском процессуальном праве, который необходимо скорректировать путем унификации цивилистического процессуального законодательства.

В первой главе мы определили, что процессуальный кодекс построен по пандектной системе, в этой связи все основополагающие, общие идеи должны быть зафиксированы именно в общей части. Учитывая то, что предложенная нами в первой главе унифицированная норма есть конкретная норма, посвященная участию прокурора в цивилистическом процессе, в ней необходимо максимально емко уместить все формы участия прокурора в процессе. В этой связи полагаем, что обозначенная выше третья форма участия прокурора в процессе должна найти обязательное отражение в унифицированной норме как в отношении споров, подсудных арбитражным судам, так и в отношении категорий дел, подсудных судам общей юрисдикции. Забегая вперед, также отметим, что отсутствие нормативно закрепленной третьей формы участия прокурора в процессе является далеко не единственным недостатком анализируемой статьи. Имеются в ней и иные требующие корректировки нормы, распространяющие свое действие на все стадии процесса, в том числе и на пересмотр. В частности, это нормы, предусматривающие право прокурора отказаться от иска и его возможное отсутствие в судебном заседании.

Защита нарушенных прав и охраняемых законом интересов человека как цель участия прокурора в гражданском процессе, необходимость создания условий для максимально полной реализации принципа равноправия сторон в гражданском процессе наталкивают нас на мысль о необходимости закрепления за прокурором права отстаивать интересы не только истца, но и ответчика, особенно в тех случаях, когда такой процессуальный субъект характеризуется критериями слабой стороны. Это актуально в случае неудовлетворительного состояния его здоровья, преклонного возраста и наличии других уважительных причин, а также в случае, когда он наиболее уязвим, так как затронуты его права в наиболее значимых сферах жизни (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), о чем мы уже говорили ранее, рассматривая защиту прокурором интересов истца. Действующее процессуальное законодательство не закрепляет за прокурором специальных полномочий по защите ответчика, что, на наш взгляд, является существенным пробелом и свидетельствует о некоторой непоследовательности в нормативном закреплении содержания принципа равноправия сторон в гражданском процессе. Принципу равноправия сторон в юридической литературе посвящено много внимания. Основная суть данного принципа сводится к запрету любых формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Его действие выражается в том, что сторонам предоставлены равные возможности¹.

В этой связи представляется, что в первую инициативную форму участия прокурора в цивилистическом процессе следует включить возможность прокурора защищать интересы ответчика. Реализация прокурором указанной формы участия в процессе должна быть возможна путем подачи возражения на предъявленный в отношении ответчика иск и путем подачи встречного иска.

¹ См.: *Валеев Д.Х.* Система принципов в исполнительном производстве // «Исполнительное право», 2006, № 1. С. 6.

Предъявление прокурором встречного иска вполне возможно и на основании действующих правил об участии прокурора в гражданском процессе, так как встречный иск есть самостоятельное требование, которое в силу норм о подсудности по связи дел подлежит рассмотрению судом по месту рассмотрения первоначального иска, то есть в одном процессе. В данном случае, руководствуясь предложенной нами в первой главе унифицированной нормой, прокурор также может инициировать производство по встречному иску.

Ответчик, как и истец, вправе обратиться к прокурору за защитой своих интересов. В свою очередь, подготовка возражения на исковое заявления – это один из возможных способов защиты прокурором ответчика. Под возражением на исковое заявление следует понимать основанную на материалах гражданского дела и законе позицию ответчика по требованиям предъявленного к нему истцом и рассматриваемого судом иска. В научной литературе возражения дифференцируются на материально-правовые и процессуальные¹: первые направлены на опровержение исковых требований, а вторые ставят под сомнение правомерность процесса, причины его возникновения и продолжения.

В приказе ГП РФ от 10.07.2017 № 475 (п. 10.2) одной из обязанностей прокурора названо принесение возражений относительно поступившей жалобы во всех случаях обжалования судебных постановлений другими лицами, участвующими в деле, при отсутствии оснований для принесения представления участвующему в деле прокурору (п. 10.4). Полагаем, что в случае закрепления в ГПК РФ нормы о защите прокурором интересов ответчика такие процессуальные действия прокурора как принесение возражений на исковое заявление могут быть вполне им применимы.

¹ См.: О сущности средств защиты (возражений) ответчика против предъявленного иска и деления их на процессуальные и материально-правовые возражения см.: *Яблочков Т.М.* Курс русского гражданского судопроизводства // Гражданский процесс: Хрестоматия / Под ред. *М.К. Треушниковой*. С. 501.

Защита интересов ответчика путем предъявления встречного иска явление на практике хоть и редкое, все же не новое. Как в научной литературе, так и в судебной практике встречаются подобные случаи.

Например, об этом в публикациях ранее говорили Л.В. Егорова¹, И.А. Табак и К.Ю. Евтушенко². Обратимся к судебной практике, где прокурор предъявляет встречный иск в защиту прав ответчика. Так, МУП «ЖКХ» обратилось в Можайский городской суд Московской области с иском к Е. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, указывая, что ответчик, являющийся собственником жилого помещения, не выполняет обязательств по оплате коммунальных услуг. Вместе с тем Можайский городской прокурор обратился в суд в интересах Е. со встречным иском к МУП «ЖКХ» о взыскании денежных средств и перерасчете задолженности, обосновывая свои требования тем, что Е. относился к категории детей-сирот и находился на полном государственном обеспечении, а также проходил срочную службу в рядах Вооруженных Сил РФ, вследствие чего находился на полном государственном обеспечении и не проживал в квартире, в связи с чем ему необоснованно была начислена оплата коммунальных услуг.

Рассмотрев указанное дело, Можайский городской суд Московской области удовлетворил встречный иск Можайского городского прокурора в интересах Е. В данном примере прокурор защищает права лица (ответчика), которые могли быть нарушены предъявленным иском.

Такую судебную практику нельзя назвать неправильной. Защита прав человека, восстановление нарушенных прав, предупреждение их возможного нарушения – это основная обязанность прокурора и не важно, какое процессуальное лицо он защищает: истца или ответчика. Стороны в гражданском процессе должны иметь равные процессуальные права и

¹ См.: Егорова Л.В. Лица, заявляющие встречный иск // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 3. С. 312.

² См.: Табак И.А., Евтушенко К.Ю. Некоторые аспекты инициативной формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 6. С. 6.

поддержка прокурором слабой стороны вполне оправдана вне зависимости от того, истец это или ответчик.

Также первая форма участия прокурора в гражданском процессе должна охватывать защиту прокурором интересов третьих лиц, статус которых требует особого внимания со стороны прокурора. Причины и основания, по которым прокурор вправе вступать в процесс в защиту интересов указанных лиц идентичны тем, которые перечислены выше при характеристике защиты прокурором интересов ответчика. Однако способ реализации указанной защиты отличается от способа защиты интересов ответчика.

Не останавливаясь подробно на характерных чертах анализируемой категории участвующих в деле лиц, отметим лишь необходимость четкого разграничения третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. В первой категории третьих лиц – способы защиты прокурором их интересов идентичны способам, применимым к истцу. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вступают в процесс добровольно путем подачи искового заявления. Привлечение таких третьих лиц в процесс помимо их воли невозможно. В этой связи прокурор должен иметь юридический факт, свидетельствующий об обращении к нему указанных лиц, и, соответственно, юридический интерес, вытекающий из ч. 1 унифицированной нормы. Третье лицо должно соответствовать критериям слабой стороны. При наличии данных обстоятельств прокурор должен быть наделен правом предъявить в суд заявление в интересах третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Относительно второй категории (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора) следует отметить следующее. Во-первых, это наиболее распространенный на практике случай участия в процессе третьих лиц. Во-вторых, возможно

осуществление прокурором защиты интересов такой категории лиц при наличии предусмотренных законом оснований.

Данное предложение может подвергнуться критике по причине наличия института представительства. Однако не каждый гражданин, особенно в период экономического кризиса, может себе позволить воспользоваться услугами представителя¹. Института бесплатной юридической помощи также на наш взгляд не всегда эффективен. Достаточно развита правовая база², регламентирующая институт бесплатной юридической помощи, однако по справедливому замечанию некоторых ученых³, все это носит формальный характер, что также следует и из анализа практики правоприменения. Кроме того, в данном случае речь идет о защите интересов субъекта, имеющего критерии слабой стороны, это исключительные условия, позволяющие прокурору вступать в процесс в защиту ответчика и третьего лица. В этой связи, прокурор мог бы играть важную роль в защите интересов ответчика и третьих лиц.

Защита прокурором интересов ответчика или третьего лица, являющихся слабой стороной, возможна только после проведения прокурорской проверки, оценки доводов сторон и оснований для вступления прокурора в процесс. Факт нарушения прав субъекта, в защиту которого прокурор обращается в суд, должен быть подтвержден результатами контрольно-надзорных мероприятий.

Обратим внимание на то обстоятельство, что в научном мире ранее уже

¹ См.: Васильчикова Н.А. Некоторые новеллы представительства в административном судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 231.; Чудиновская Н.А. Некоторые аспекты участия адвоката в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. С. 16 - 21.

² Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета, № 263, 23.11.2011; СЗ РФ. 30.11.2015. № 48 (часть I). ст. 6724. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утв. Президентом РФ 28 апреля 2011 N Пр-1168 // Российская газета. 2011. 14 июля.

³ См.: Курова Н.Н., Вяткина Л.А. Оказание бесплатной юридической помощи в России: развитие института // Адвокат. 2014. № 8. С. 46.

освещалась проблема необходимости защиты интересов ответчика или третьих лиц, при возникновении сомнения в психическом здоровье этого субъекта. К примеру, об этом говорили Н.А. Чудиновская и М.В. Щелчкова¹, которые полагают, что в таких случаях этим субъектам необходимо назначение адвоката. Полагаем, что прокурор также мог бы отстаивать интересы этих субъектов, учитывая то, что у них имеются критерии «слабой стороной» - тяжелое состояние здоровья.

Следует также отметить, что, вступая в процесс на какой-либо стадии обжалования, прокурор не должен быть ограничен необходимостью защиты интересов лишь истца, вполне возможно, что прокурор будет отстаивать интересы ответчика или третьего лица. Здесь важно наделить прокурора правом инициирования любого вида пересмотра в интересах любого лица, участвующего в деле, подпадающего под ч. 1 унифицированной нормы, так как истец, ответчик и третьи лица равны в процессе и во взаимоотношениях с прокурором.

Резюмируя сказанное, предлагаем дополнить ч. 1 унифицированной нормы: *Прокурор вправе вступить в дело в защиту интересов ответчика, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в пределах своей компетенции.*

Далее затронем институт отказа прокурора от иска. Данное процессуальное право прокурора вытекает из ч. 2 ст. 45 ГПК РФ и ч. 4 ст. 52 АПК РФ, его реализация допустима и на стадии апелляционного обжалования в силу ст. 326.1 ГПК РФ и ст. 265 АПК РФ.

Нельзя не сказать, что право отказа от иска подконтрольно суду. Суд вправе не принять распорядительные действия сторон и продолжить рассмотрение дела. Подобные действия суда распространяются и на

¹ См.: Чудиновская Н.А., Щелчкова М.В. Представительство по назначению суда: основания возникновения и процессуальное оформление // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 22 - 26.

прокурора¹.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска регламентированы ст. 173 ГПК РФ. При отказе истца от иска и принятии его судом, суд выносит определение, которым прекращает производство по делу. В суде второй инстанции при принятии отказа истца от иска суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу. Аналогичным образом регламентирован отказ прокурора от иска ч. 4 ст. 52 АПК РФ.

Несколько иначе, по сравнению с ГПК РФ и АПК РФ, разрешил вопрос об отказе прокурора от иска КАС РФ. Закон обязывает прокурора уведомлять гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах этого гражданина административного иска (ч. 4 ст. 39)².

Кроме того, ч. 6 ст. 39 КАС РФ определяет, что в случае отказа прокурора от административного иска суд оставляет соответствующее заявление прокурора об отказе от иска без рассмотрения, если гражданин не заявит об отказе от административного иска.

Согласно ч. 5 ст. 39 КАС РФ в случае отказа прокурора от административного иска, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, являющихся субъектами административных и иных публичных правоотношений, рассмотрение административного дела по существу продолжается. Здесь речь идет, как правильно замечает А.Ю. Винокуров³, не о конкретном лице, чьи интересы передумал защищать прокурор, а о неопределенном круге лиц, что является новеллой. Однако законодатель не указал, кто будет защищать вместо выбывшего прокурора интересы неопределенного круга лиц. Безусловно,

¹ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Вкут. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». 627 с. автор главы Л.А. Прокудина.

² См.: Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178.

³ См.: Там же. С. 178.

критика обоснована: если прокурор обращается в защиту не персонифицированного круга лиц, отстаивание позиций без него невозможно. Следует отметить, что указанная норма утратит силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, что следует из ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ¹.

А вот уведомительный порядок, закрепленный КАС РФ, представляется правильным. Ю.Г. Насонов и В.С. Выскуб² предлагают не просто уведомлять лицо об отказе от иска, а объяснить причины отказа и разъяснить процессуальные права гражданина. Необходим уведомительный порядок и по той причине, что несоблюдение правила об установлении воли истца на продолжение процесса влечет за собой отмену определения о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от иска. В условиях территориальной удаленности судов первой и апелляционной инстанции лицо, в чьих интересах обращается прокурор, не всегда может принимать личное участие в рассмотрении дела. Такое возможно и при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Так, приведем пример. Приморский краевой суд отменил определение о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от иска по следующим основаниям. Уссурийский городской прокурор обратился в суд с иском в защиту прав и законных интересов К. к АО «Приморвзрывпром» о взыскании задолженности по заработной плате. К. работал в должности взрывника в АО «Приморвзрывпром» с 14 июля 1975 г. по 25 декабря 2015 г. По состоянию на 31 июля 2015 г. задолженность ответчика по заработной плате составила 31 658,38 рубля. В судебном заседании прокурор заявил ходатайство об отказе от исковых требований в связи с выплатой заработной

¹ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» доступ из электронного ресурса. URL. sozd.parliament.gov.ru/bill/383208-7. Дата обращения 27.09.2018.

² См.: Насонов Ю.Г., Выскуб В.С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5. С. 66.

платы истцу в добровольном порядке. Истец и представитель ответчика в судебное заседание не явились. Судом вынесено определение о прекращении производства по делу. Не согласившись с вынесенным определением, К. подал частную жалобу, в которой поставил вопрос об отмене определения¹.

Порядок реализации истцом своего процессуального права на отказ от иска, предусмотренный ч. 1 ст. 39 ГПК РФ, определен ч. 1 ст. 173 ГПК РФ. В приведенном примере суд прекратил производство по заявленному прокурором иску без выяснения мнения материального истца по данному вопросу, как следствие определение суда справедливо признано судебной коллегией незаконным и необоснованным. На наш взгляд, уведомительный порядок носил бы в себе функцию «подушки безопасности», защищая как права лица, в защиту которого обратился прокурор, так и самого прокурора и суд от неправильных процессуальных действий.

В унифицированной норме относительно анализируемого вопроса предлагаем закрепить порядок аналогичный тому, который изложен в КАС РФ. Уведомление истца прокурором об отказе от иска возможно до вступления судебного акта в законную силу. Уведомление об отказе прокурора от иска при расхождении позиций лица, в интересах которого он обжалует судебный акт, и самого прокурора направлено на защиту прав такого лица. В случае принятия отказа от иска прокурор фактически перестает участвовать в деле. В связи с чем, лицо, в защиту которого он обращался ранее, лишено возможности заранее подготовиться к делу. По сути, данный порядок создает для сторон благоприятные условия участия в судебном заседании, так как направлен на оперативное рассмотрение гражданского дела, без каких-либо задержек.

Следует оговорить и сроки такого уведомительного порядка. Полагаем, что прокурору следует уведомлять лицо об отказе от иска за 5 дней до начала судебного заседания. Ниже предлагаем проект унифицированной нормы.

¹ Определение Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу № 33-5387/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Прокурор в течение 5 дней обязан уведомить гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах гражданина заявления. В таком случае, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

В заключение следует отметить, что процесс унификации института участия прокурора в гражданском судопроизводстве есть сложное правовое явление, требующее не только комплексного, многоуровневого подхода, но и поэтапного проведения. Учитывая то обстоятельство, что в ГПК РФ в настоящее время не закреплено право прокурора на вступление в процесс на любой стадии, включая стадии пересмотра судебных актов, как самостоятельная форма участия прокурора, предлагаем процедуру сближения норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства разделить на два этапа. В первую очередь необходимо закрепить в нормах ГПК РФ третью самостоятельную форму участия прокурора в процессе, а затем уже начать процесс сближения АПК РФ и ГПК РФ. Причем, учитывая пандектную систему построения ГПК РФ, корректировки необходимо вносить не только в нормы общей части кодекса, но и в нормы особенной части, что нами ниже и будет предложено сделать.

С учетом проанализированной выше информации предлагаем внести соответствующие изменения в ст. 45 ГПК РФ:

Статья 45. Участие в деле прокурора

4. По делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело на любой стадии процесса с процессуальными правами и

обязанностями лица, участвующего в деле.

В следующих параграфах нами будут внесены конкретные предложения относительно изменения норм особенной части ГПК РФ в рамках усовершенствования и проведения внутриотраслевой унификации института участия прокурора в гражданском процессе.

2.2. Особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу

Учитывая то, что только детальное познание природы какого-либо правового явления может позволить полноценно понять его специфику, изучение особенностей участия прокурора в гражданском процессе на стадиях пересмотра невозможно без исследования самого института пересмотра, регламентированного нормами особенной части ГПК РФ. В этой связи полагаем необходимым разобраться с тем, что представляет собой судебная инстанция, стадия рассмотрения дела, а также институт пересмотра и его виды.

Исследованием судебных инстанций занималась Н.В. Ласкина¹. В своей работе автор указывает, что отечественная судебная система, подобно зарубежной, складывается из совокупности нескольких инстанций, у каждой из которых есть определенные задачи. Основная – устранение судебной ошибки. Классическое определение стадии рассмотрения дела было дано советскими учеными – это «совокупность процессуальных действий, связанных общей ближайшей процессуальной целью»². Сегодня выделяют

¹ См.: Ласкина Н.В. Гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций: научно-практическое пособие // Доступ из СПС КонсультантПлюс. 2015.

² См.: Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1954. С. 17; Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. С. 13; Гражданский процесс. Под ред. Н.А. Чечиной и Д.М. Чечета. М., Изд. «Юридическая

такие стадии, как возбуждение производства по делу; подготовка дела к судебному разбирательству; судебное разбирательство; стадии пересмотра (апелляция, кассация, надзор), исполнение решения суда.

Не вдаваясь подробно в суть каждого из обозначенных понятий, отметим, что стадия и инстанция – это параллельные понятия. Стадия – это определенная совокупность процессуальных правоотношений, объединенных одной процессуальной целью. Инстанция – это понятие судопроизводства, характеризующее конкретный вид судебной деятельности, непосредственно те полномочия, которыми наделен суд.

Унификация цивилистического процессуального законодательства в части участия прокурора в процессе предполагает обеспечение единства правового регулирования участия прокурора на всех стадиях процесса при сохранении специфики правового статуса прокурора как лица, участвующего в деле, при рассмотрении его судами всех инстанций.

Виды и способы пересмотра судебных актов по гражданским делам широко обсуждались ещё дореволюционными учеными. Так, Е.А. Нефедьев классифицировал способы обжалования судебных актов на обыкновенные и особенные. Первые нацелены на проверку судебного акта как с фактической, так и с юридической позиции. Обыкновенный способ обжалования применим лишь к неокончательным решениям суда первой инстанции. К ним Е.А. Нефедьев относил апелляцию и отзыв на заочное решение (заявление о пересмотре заочного решения). Второй способ обжалования – особенный, направлен на пересмотр окончательных решений¹.

В современной науке гражданского процесса авторитетной является

литература», 1968. С. 27; Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. М., 1981. Т. 1. С. 120; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Бек, 1999. С. 8; Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. С. 24; и др. учебники.

¹ См.: *Нефедьев Е.А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1908. Цит. по: Хрестоматия по гражданскому процессу / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. С. 627.

классификация Е.А. Борисовой¹, которая выделила три основных вида проверки судебных актов: 1. юрико-фактическую, 2. юридическую и 3. исключительную (чрезвычайную) юридическую. Суть данной классификации сводится к выделению самостоятельных инстанций в системе пересмотра. По мнению В.М. Жуйкова², данная классификация представляется наиболее оптимальной, так как в её основу заложен инстанционный подход. Аналогичным образом рассматривала систему пересмотра и Е.Н. Сыскова³.

Каждая инстанция в системе гражданского процесса имеет свои цели. К примеру, целью апелляционной инстанции является пересмотр не вступивших в законную силу судебных актов, вынесенных судом первой инстанции, в целом или в части в зависимости от содержания апелляционной жалобы или представления. Целью кассационной инстанции является исправление допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела. Цель надзорной инстанции – устранение нарушений конституционных прав и свобод человека, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или публичных интересов, а также нарушения единообразия в толковании и применении норм права.

Л.А. Терехова рассматривает пересмотр судебных актов шире, включая помимо инстанционного и внеинстанционный (собственный) пересмотр⁴, то есть пересмотр судом первой инстанции вынесенных постановлений, а также выделяет транснациональное правосудие, под которым понимается

¹ См.: *Борисова Е.А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2006. С. 59. (Классификация проводилась Е.А. Борисовой в 2005 году, кассационное производство было судом второй инстанции по пересмотру судебных актов судов общей юрисдикции).

² См.: *Жуйков В.М.* О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам// Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 26.

³ См.: *Сыскова Е.Н.* Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 7.

⁴ См.: *Терехова Л.А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С.107.

обращение в ЕСПЧ. Последнее рассматривается исключительно средством судебной защиты, находящимся вне системы отечественного пересмотра судебных актов.

Следует отметить, что в процессуальной науке отсутствует единый подход к пониманию такого явления, как пересмотр судебных актов по гражданским делам. Данный институт изучался И.М. Зайцевым¹, Е.А. Борисовой², И.Н. Балашовой³, Л.А. Тереховой⁴, В.В. Ефимовой⁵, Н.А. Батуриной⁶ и многими другими.

Е.А. Борисова⁷ впервые в науке гражданского процессуального права четко разграничила понятия «проверка» и «пересмотр» судебных актов, указав, что термин «проверка» более широкий по смысловой нагрузке нежели термин «пересмотр» и включает в себя последний. Саму систему проверки судебных актов по гражданским делам Е.А. Борисова рассматривает в инстанционном ключе. Автор подробно анализирует все 4 вида производств (апелляционное, кассационное, надзорное и производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу) и приходит к выводу, что использование

¹ См.: *Зайцев И.М.* Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов:Изд-во Сарат. Ун-та, 1985. С.99.

² См.: *Борисова Е.А.* Проверка судебных актов по гражданским делам. М.:Городец, 2006. С. 14.

³ См.: *Балашова И.Н.* Проблемы пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 7, 9, 10, 12.

⁴ См.: *Терехова Л.А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С.107.

⁵ См.: *Ефимова В.В.* Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 14.

⁶ См.: *Батурина Н.А.* Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. № 1. С. 6.; *Батурина Н.А.* Устранение неполноты судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 22; *Батурина Н.А.* Проблемы института исправления описок и явных арифметических ошибок в судебных актах (на основе анализа судебной практики по гражданским делам) // Российский судья. 2015. №12. С. 15.

⁷ См.: *Борисова Е.А.* Указ. раб. С. 42.

термина «пересмотр» находится в явном противоречии с содержанием апелляционного производства, кассационного производства и производства в порядке надзора по причине того, что задачей судов соответствующих инстанций является проверка судебных постановлений с точки зрения их законности и обоснованности либо только законности. Также, по мнению ученого, производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам никак не может быть производством по проверке судебного акта. Причиной этому является то, что судом не проверяется судебный акт, а устанавливаются обстоятельства, которые не были известны при рассмотрении дела и принятии судебного акта.

Также пересмотр судебных актов по гражданским делам подробно исследовался Л.А. Тереховой¹. Анализируемый правовой институт рассматривается указанным автором как системное образование, объединенное общими целями, главная из которых – выявление и устранение судебной ошибки.

Л.А. Терехова – не единственная, кто напрямую связывал пересмотр судебных актов с «судебной ошибкой». Изучением данного вопроса занимались также И.М. Зайцев², Е.Г. Тришина³, Б.В. Красильников⁴ и многие другие. Как справедливо отмечается в литературе⁵, наличие ошибки при принятии решения приводит к тому, что само решение не может рассматриваться как акт правосудия, обладающий всеми присущими ему свойствами. С теоретической точки зрения интересным представляется

¹ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С. 107; Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29.

² См.: Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С.5; Он же. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. Саратов, 1986. С.8.

³ См.: Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: дис. ...канд.юрид.наук. Саратов, 2000. С.11.

⁴ См.: Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства: дис. ...канд.юрид.наук. М., 2002. С.76.

⁵ См.: Хисамов А.Х., Шакирьянов Р.В. Сокращенное решение суда. Вопросы мотивирования и преюдиции // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 36.

определение судебной ошибки, предложенное Г.А. Жилиным, который утверждает, что «судебная ошибка есть несовпадение результата правоприменительных действий суда с целевыми установками судопроизводства, закрепленными в нормах процессуального права»¹. По мнению Л.А. Тереховой, судебные ошибки неизбежны; любое рассматриваемое судом дело, независимо от его сложности, сугубо индивидуально, требует самостоятельного подхода, и факторы, вызывающие судебную ошибку, в каждом конкретном случае субъективны².

Безусловно, наличие судебной ошибки – это веская причина для пересмотра судебного акта. Однако не всегда судебная ошибка может быть обнаружена, по этой причине полагаем, что нельзя объяснять пересмотр судебных актов исключительно наличием судебной ошибки. Кроме того, нередко сторонами инициируется повторное рассмотрение дела в суде вышестоящей инстанции, где судебный акт признается законным и обоснованным.

Имеются в цивилистической процессуальной науке и иные взгляды на сущность и значение пересмотра судебных актов, согласно которым последний приравнивается к контролю или надзору³. На наш взгляд, деятельность вышестоящих судебных инстанций по пересмотру судебных актов не относится ни к судебному контролю, ни к судебному надзору. Кроме того, действующие ГПК РФ и АПК РФ не употребляют понятий «судебный контроль» и «судебный надзор».

Исходя из равного статуса в судебной системе судов как носителей

¹ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. С. 499.

² См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2010. С.40.

³ См.: Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 14.; Дегтярев С.Л. Характеристика правовой категории «судебный контроль» на современном этапе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 18.; Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 11.

судебной власти и независимости суда, полагаем, что между судами не могут существовать отношения контроля. При пересмотре рассмотрение дела не происходит сначала. Решение суда первой инстанции *de facto* существует. Суд вышестоящей инстанции пересматривает решение суда нижестоящей инстанции, но никак не контролирует его.

По нашему мнению, вопрос о правовой природе деятельности вышестоящих судов по пересмотру судебных актов следует рассматривать в контексте исходного конституционного положения о том, что гражданское судопроизводство является одной из форм отправления правосудия (ст. 118 Конституции РФ). Для достижения эффективности правосудия по гражданским делам мало одного оптимального средства, необходима целая система средств и способов, обеспечивающих правосудию высокую результативность¹. Именно таким целям и должна служить система пересмотра судебных актов.

В свете сказанного трудно не согласиться с Н.И. Маняк в том, что система обжалования, пересмотра и проверки судебных решений в гражданском процессе рассматривается не только как способность конкретных судебных инстанций к выполнению каких-либо процессуальных действий, но и как качество, присущее развитому обществу, позволяющее посредством системы судебных органов разрешать социально-политические и экономические конфликты, обеспечивать социальную гармонию в обществе². По справедливому мнению Д.А. Фурсова³ правосудным будет только такое решение, которое справедливо.

Деятельность вышестоящих судов по пересмотру судебных актов представляет собой определенную стадию гражданского судопроизводства,

¹ См.: Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук. Новосибирск, 1998. С.257, 265.

² См.: Маняк Н.И. Базовые характеристики системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве России. Общетеоретический аспект // Мировой судья. 2013. № 10. С. 20.

³ См.: Фурсов Д.А. Новый взгляд на философию и юриспруденцию в его преломлении к правосудию // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 11-29.

протекающую в специфических процессуальных формах отправления правосудия, на которую распространяются нормы общей части кодекса. Устранение судебных ошибок происходит не за счет контроля вышестоящих судов за нижестоящими, а за счет пересмотра судебного акта. Вышестоящие суды в ходе пересмотра судебного акта соблюдают все основные принципы и гарантии судопроизводства, продолжают осуществлять правосудие. Учитывая то, что стадия пересмотра регулируется нормами особенной части кодекса, полагаем, что норма общей части кодекса должна допускать участие прокурора в пересмотре (как в рамках инстанционного, так и внеинстанционного видов) в качестве самостоятельной формы его участия в гражданском процессе. В этой связи имеется необходимость внесения соответствующих норм и в особенную часть кодекса.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса унификации участия прокурора в особенной части ГПК РФ следует сказать об изменениях законодательства, касающихся пересмотра судебных актов.

Унификация цивилистического судопроизводства в части сближения стадий пересмотра судебных актов в рамках ГПК РФ и АПК РФ явление многоэтапное. Так после принятия Федерального закона от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ институт пересмотра в рамках гражданского процесса претерпел достаточно серьезные изменения. Одной из главных целей данного закона была необходимость унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Частично цель была достигнута. Действующая редакция ГПК РФ подобно АПК РФ обязывает суд второй инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции разрешить дело по существу. Однако полной гармонизации ГПК РФ и АПК РФ добиться не получилось. Продолжала оставаться актуальной проблема

¹ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 281, 13.12.2010

организации апелляционных судов ¹. В арбитражном процессе функционируют отдельные специально созданные апелляционные суды (ст. 257 АПК РФ), в судах же общей юрисдикции апелляционное производство – одна из функций созданных для другой основной деятельности судов (ст.ст. 28, 295 КАС РФ, ст.ст. 14, 320 ГПК РФ).

С целью устранения обозначенной проблемы в июле 2018 года был принят Федеральный конституционный закон ², предусматривающий создание структурно самостоятельных апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции.

Указанная реформа даст больше гарантии независимости, будет больше объективности³. По мнению законодателя, структурное выделение в подсистеме судов общей юрисдикции самостоятельных апелляционных и кассационных судов, не связанных рамками административно-территориального деления субъектов Российской Федерации, позволит усовершенствовать инстанционное устройство судов общей юрисдикции и оптимизировать судебную нагрузку, при этом существование отдельных апелляционных и кассационных судов в Российской Федерации можно признать положительным на опыте их деятельности в системе арбитражных судов⁴.

¹ См.: Жуйков В., Борисова Е., Головкин Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацация М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. 2016. № 11. С. 18; Борисова Е.А. Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1. 48.

² Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» Доступ из электронного ресурса. URL. <https://rg.ru/2018/07/31/sud-dok.html>. Дата обращения 16.10.2018.

³ См.: Валеев Д.Х. Современная реформа гражданского судопроизводства. Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 ноября 2016 г.): сборник научных статей / В.В. Акинфиева, Л.А. Аксенчук, А.А. Ананьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. 592 с.

⁴ Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»

Безусловно, в условиях желания унифицировать гражданское судопроизводство в арбитражных судах и судах общей юрисдикции принятие такого закона можно только приветствовать. Однако в полной мере проблема не разрешится, так как проектируемые окружные апелляционные суды будут рассматривать жалобы исключительно на решения, принятые по первой инстанции областными и им соответствующим судами, а таких дел сравнительно немного. В этой связи полагаем, что начатое, как указал А.Т. Боннер¹, «бумажное» реформирование еще долго будет доходить до нужного состояния.

Прежде чем перейти к детальному анализу особенностей унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу, также полагаем необходимым остановиться на проблеме гармонизации норм особенной части ГПК РФ, норм Закона № 2202-1 и приказов ГП РФ. Национальное гражданское процессуальное законодательство, регулирующее полномочия прокурора по участию в судопроизводстве, зачастую не учитывает требования организационно-распорядительных документов прокуратуры. В большей степени подобная проблема касается пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, так как в части пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, ГПК РФ называет конкретных должностных лиц прокуратуры, которые могут инициировать пересмотр. В первой главе мы уже отметили возможность проведения унификации законодательства, касающегося участия прокурора в гражданском процессе на транснациональном уровне со странами СНГ. В качестве позитивного момента законодательства ряда стран СНГ (Республик Таджикистан, Узбекистан, Беларусь, Казахстан и Кыргызской Республики) можно отметить

Доступ из электронного ресурса. URL. <file:///D:/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BA%D0%B8/119062013-119064016.pdf>. Дата обращения 16.10.2018.

¹ См.: Жуйков В., Борисова Е., Головки Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацания М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. 2016. № 11. С. 18.

то, что процессуальные кодексы указанных стран не входят в противоречие с должностными полномочиями прокуроров.

Так, нормы, закрепляющие возможность инициирования прокурором пересмотра судебных актов в апелляционном порядке, в перечисленных выше странах учитывают организационно-распорядительные документы органов прокуратуры.

В частности, согласно ч. 3 ст. 401 ГПК Республики Казахстан¹ «Право на принесение апелляционного ходатайства принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела. Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе принести апелляционное ходатайство на решение независимо от участия в рассмотрении дела». Из буквального толкования данной статьи следует, что правом апелляционного обжалования обладают как прокурор, непосредственно участвовавший в деле, так и вышестоящие прокуроры.

В отечественном законодательстве нормы об апелляционном обжаловании прокурором судебных актов не содержит такой конкретики как в ряде стран СНГ. Попытаемся, используя как прием унификацию на транснациональном уровне, разрешить обозначенную проблему и в российском процессуальном праве.

Анализ главы 39 ГПК РФ позволяет выделить два термина, которые необходимо исследовать. Первый – «прокурор, участвующий в деле» (ч. 2 ст. 320 ГПК РФ), второй – «прокурор» (ч. 3 ст. 327 ГПК РФ, ч. 1 ст. 331 ГПК РФ, ч. 2 ст. 333 ГПК РФ). В ст. 27 Закона № 2202-1 говорится о прокуроре как о субъекте, который вправе в судебном порядке отстаивать интересы человека. За прокурором и его заместителем в ст. 36 Закона № 2202-1 закреплено право

¹ Гражданский процессуальный кодекс республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V Доступ из электронного ресурса. URL. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#pos=0;0 Дата обращения 12.10.2018.

на обжалование судебных актов.

Если относительно термина «прокурор» законодатель внес ясность, отнеся его в ст. 34 ГПК РФ к лицам, участвующим в деле, то понятие, закрепленное в ч. 2 ст. 320 ГПК РФ, где указано, что право принесения апелляционного представления принадлежит «прокурору, участвующему в деле», вызывает некоторые вопросы.

Толкуя данную статью, ВС РФ в п. 3 Постановления Пленума «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» указал, что по смыслу положений ст. 34, 35 и 45 ГПК РФ прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами.

Процессуальным правом участвовать в рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции из сотрудников прокуратуры районного звена обладают прокурор района, его заместитель, старший помощник или помощник прокурора района. Учитывая то, что в соответствии со ст. 4 Закона № 2202-1 прокуратура составляет единую федеральную централизованную систему органов и организаций и действует на основе подчинения нижестоящих прокуроров вышестоящим и ГП РФ, кроме прокуроров районного звена в рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанции вправе принимать участие и вышестоящие прокуроры.

Таким образом, прокурором, участвующим в деле, в рамках производства в суде первой инстанции и апелляционного пересмотра, могут выступать работники прокуратуры от помощника прокурора районного звена до ГП РФ.

В АПК РФ не имеется нормы, закрепляющей термин «прокурор, участвующий в деле». Конкретные разъяснения относительно термина

«прокурор» дал ВАС РФ¹, указав, что при предъявлении служебного удостоверения в заседании арбитражного суда субъекта Российской Федерации (в первой и апелляционной инстанциях)² вправе принимать участие региональный прокурор или его заместитель, предъявившие иск, старший помощник, помощник прокурора, старший прокурор, прокурор управления, отдела.

Детально раскрывается термин «прокурор» и в п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15³. В частности, разъяснено, что в силу ст. 54 Закона № 2202-1 под термином «прокурор» понимаются: ГП РФ, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители ГП РФ, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, действующие в пределах своей компетенции. Из разъяснений Пленума также следует, что прокурор участвует в деле на основании служебного удостоверения. Иные работники прокуратуры участвуют в деле на основании служебного удостоверения и доверенности, оформленной в соответствии с федеральным законом и подписанной прокурором.

В прокуратуре районного звена обязанности по организации апелляционного обжалования возлагаются на одного из заместителей прокурора. При небольшой штатной численности районной прокуратуры (от 3 до 7 оперативных работников) такие обязанности выполняет прокурор

¹ Письмо ВАС РФ от 09.07.1996 № С1-7/ОП-403 О документах, подтверждающих полномочия прокуроров на участие в заседании арбитражного суда по рассмотрению дел, возбужденных по искам прокуроров // Вестник ВАС РФ, № 11, 1996.

² Ранее до 2004 года Арбитражный суд субъекта РФ выполнял еще и функции апелляционного суда. После 2004 года сформированы отдельные апелляционные суды, и эта функция перешла к ним.

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ, № 5, май, 2012.

района. Непосредственное изучение судебных постановлений на предмет их законности и обоснованности отдельно возлагается на помощника прокурора¹.

При этом правом принесения апелляционного представления обладают как помощник прокурора района, участвующий в деле, так и сам прокурор района. Однако совершенно очевидно, что позиция по существу рассмотренного дела может быть сформулирована только один раз. Поскольку прокуратура в России действует на основании принципа подчинения нижестоящего прокурора вышестоящему, указание на принесение апелляционного представления дается прокурором района. Обычно это происходит в тех случаях, когда позиция участвующего в деле помощника прокурора была ошибочной, расходилась с позицией прокурора района. В таких случаях апелляционное представление, как правило, подписывается руководством. Также возможна ситуация, когда помощник прокурора докладывает прокурору района о судебной ошибке в решении суда. Тогда при наличии основания для пересмотра судебного акта и по указанию руководства помощником прокурора готовится апелляционное представление, которое может быть подписано им самим.

Несколько иначе должен решаться вопрос об инициировании прокурором пересмотра в тех случаях, когда он впервые вступает в процесс на данной стадии. В таком случае представление должно быть подписано прокурором района, прокурором субъекта или ГП РФ. При этом участие в производстве в суде апелляционной инстанции принимает по поручению руководства любой сотрудник прокуратуры.

Приказом ГП РФ от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» признан утратившим силу приказ ГП РФ от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении

¹ См.: Зольников А.З. Использование исторического опыта в организации работы прокурора по апелляционному обжалованию судебных постановлений по гражданским делам // Законность. 2013. № 6. С. 10.

участия прокуроров в гражданском процессе»¹. Новый приказ, в отличие от утратившего силу, объединяет в себе положения об участии прокуроров как в гражданском, так и в административном судопроизводстве. В целом, в приказе № 475 практически полностью сохранены сама структура документа и основные требования к работникам прокуратуры. Однако имеются и некоторые отличия от ранее действовавшего приказа.

Более четко в приказе № 475 сформулированы полномочия прокуроров различных уровней. Так, в п. 10.2 приказа № 475 указано на необходимость при отсутствии оснований для принесения апелляционного представления составлять мотивированное заключение, которое утверждается прокурором, инициировавшим заявление в суд. Данные нововведения увеличивают ответственность как сотрудника прокуратуры, непосредственно участвующего в рассмотрении дела, так и подписавшего заявление прокурора.

В п. 4 приказа ГП РФ от 10.07.2017 № 475 указано, что в рассмотрении дел судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций гражданских и административных дел следует участвовать представителям прокуратур соответствующего уровня и иных специализированных прокуратур по месту нахождения суда, в производстве которого находится дело.

Учитывая то, что в ст. 320 ГПК РФ не указано, кто из прокуроров вправе в конкретных случаях приносить представление, предлагаем обратиться к вышеуказанному опыту стран СНГ. Подобные изменения предлагаем внести и в нормы национального законодательства. При этом необходимо учесть, что правом принесения представления о пересмотре судебного акта, не вступившего в законную силу, в пределах своей компетенции следует наделить прокуроров и их заместителей вне зависимости от их непосредственного участия в судебном разбирательстве.

¹ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. № 6. 2012

Помощники же прокуроров, прокуроры управлений и отделов могут приносить представления только по делам, в рассмотрении которых они непосредственно участвовали.

Далее перейдем собственно к унификации норм особенной части ГПК РФ.

Действующее процессуальное законодательство не закрепляет за прокурором право вступить в процесс на стадии апелляционного производства по категориям дел, перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. В этой связи имеется необходимость в унификации особенной части ГПК РФ в соответствии с требованиями общей части кодекса так, чтобы на всех стадиях пересмотра у прокурора имелось право защищать субъектов, перечисленных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. В пользу необходимости проведения указанной унификации свидетельствуют следующие аргументы.

Анализ изученной нами судебной практики показал эффективность реализации прокурором функции по защите прав граждан на стадии апелляционного производства в тех случаях, когда судом первой инстанции прокурору было отказано в удовлетворении требований.

Например, апелляционным определением Севастопольского городского суда удовлетворено апелляционное представление прокурора, решение суда первой инстанции отменено. Прокуратурой Ленинского района проведена проверка по обращению матери ребенка-инвалида о непредоставлении с сентября 2017 года Севастопольским региональным отделением Фонда социального страхования ее сыну прогулочной и комнатной кресел-колясок с ручным приводом для больных ДЦП. По результатам прокурорской проверки в суд было предъявлено исковое заявление с требованиями о предоставлении ребенку-инвалиду необходимых средств реабилитации. Решением Ленинского районного суда от 29.03.2018 прокурору в иске было отказано. Суд пришел к выводу, что Фонд социального страхования обязан компенсировать стоимость самостоятельно приобретенных инвалидом технических средств реабилитации, а не

предоставлять их в натуре. Суд фактически незаконно возложил на родителей обязанность обеспечивать ребенка-инвалида техническими средствами реабилитации, что прямо противоречит государственной политике в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации.

Указанное судебное решение было обжаловано прокурором в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции согласился с доводами прокурора о том, что технические средства реабилитации при наличии медицинских показаний должны предоставляться инвалиду без каких-либо условий¹.

Приведенный пример показывает необходимость обязательного прокурорского вмешательства на стадиях пересмотра.

Аналогичные положительные примеры, доказывающие значимость и важность представлений прокурора, препятствующих вступлению в законную силу неправосудных решений, приводятся в публикациях сотрудников прокуратур. В частности, Н.Н. Григорьева, Ю.А. Дмитриева пишут об успешной защите на стадии апелляционного производства нарушенных прав на жилище инвалида II группы К². А.Е. Русецкий³ говорит о благополучном пересмотре судом второй инстанции требований прокурора Краснодарского края, связанных с защитой государственных интересов.

Судебная практика также показала, что порой лишь в суде второй инстанции прокурор добивается защиты интересов неопределенного круга лиц.

Так, прокурор Октябрьского района города Ижевска, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с заявлением к Администрации города Ижевска об устранении допущенных нарушений: на

¹ Прокуратура в судебном порядке добилась восстановления нарушенных прав ребенка-инвалида Доступ из электронного ресурса. URL. <http://sevproc.ru/prokuratura-v-sudebnom-poryadke-dobilas-vosstanovleniya-narushennyh-prav-rebenka-invalida>. Дата обращения 12.11.2018.

² См.: Григорьева Н.Н., Дмитриева Ю.А. Защита жилищных прав граждан в судебном порядке, в том числе при переселении из ветхого и аварийного жилья // Законность. 2017. № 3. С. 24.

³ См.: Русецкий А.Е. Если расходы больше доходов // Прокурор. 2016. № 2. С. 60.

территории Октябрьского района города Ижевска имелась действующая теплотрасса, которая обеспечивала теплом жилые дома, а также здание кинотеатра, однако не имела собственника, то есть фактически являлась бесхозной, в результате чего ее обслуживанием и ремонтом никто не занимался.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска прокурора отказал, пришел к выводу об отсутствии незаконного бездействия со стороны Администрации, а также об отсутствии нарушения прав и свобод неопределенного круга лиц.

По мнению же суда апелляционной инстанции спорный объект недвижимости фактически не имел собственника, являлся бесхозным, это как следствие привело к его ненадлежащему содержанию и эксплуатации, а потому влекло за собой нарушение прав неопределенного круга лиц на надлежащее оказание жилищно-коммунальных услуг, а также не исключало возможности возникновения аварийной ситуации, в связи с чем апелляционное представление прокурора было удовлетворено¹.

Приведенные примеры показывают, насколько зачастую необходимо прокурорское вмешательство на стадии апелляционного обжалования. Причем, во всех обозначенных выше случаях инициатором рассмотрения дела в суде первой инстанции был сам прокурор. Практики, допускающей защиту прокурором прав лиц по делам, обозначенным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции не имеется. Указанные примеры из судебной практики дополнительно свидетельствуют в пользу необходимости унификации общей и особенной частей ГПК РФ и распространения норм ч. 1 ст. 45 ГПК РФ на стадии пересмотра.

¹ Апелляционное определение № 33-2328/2015 от 24 июня 2015 г. по делу № 33-2328/2015 Доступ из электронного ресурса. URL. http://sudact.ru/regular/doc/QVT6WPubQHN8/?page=3®ular-doc_type=1004®ular-court=®ular-date_from=01.04.2015®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo. Дата обращения 12.11.2018.

Следует отметить, что предлагаемые изменения законодательства не будут негативным образом сказываться на самой процедуре апелляционного пересмотра. Отличительной чертой судебного разбирательства в суде второй инстанции является возможность перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ). Данная норма была неоднократно предметом исследования процессуалистов¹, обсуждалась КС РФ при отказе в принятии жалобы, поданной Д.И. Канарским². Позиция законодателя в данном случае сводится к тому, что суд апелляционной инстанции, переходя к пересмотру дела по правилам суда первой инстанции, более квалифицированно рассмотрит дело по существу.

Полагаем, что совершенно справедливо закрепленный в ч. 5 ст. 330 ГПК РФ порядок пересмотра дела получил негативную оценку со стороны Е.А. Борисовой³. Кроме того, было высказано особое мнение судьи Г.А. Жилина⁴, полагавшего, что заявитель, вступивший в процесс лишь на этапе апелляционного производства, лишается права обжаловать судебный акт посредством апелляции и имеет возможность обратиться лишь в кассацию и надзор, не проверяющие фактическую сторону дела.

Закрепленный в анализируемой норме механизм безусловно несовершенен. Именно по этой причине в скором будущем в ГПК РФ будут внесены изменения. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные

¹ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29. Шакирьянов Р.В. К вопросу о защите судом апелляционной инстанции прав лиц, не привлеченных к участию в деле, права которых нарушены решением суда // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 47.

² Определение КС РФ от 17.01.2013 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Д.И. на нарушение его конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 4.

³ См.: Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 72.; Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор в Концепции единого ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 46.

⁴ Особое мнение судьи КС РФ Г.А. Жилина к Определению КС РФ от 17 января 2013 г. № 1-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

законодательные акты Российской Федерации»¹ расширяет возможности судов апелляционной инстанции за счет закрепления за ними полномочий на возвращение дела в исключительных случаях в суд первой инстанции. Апелляционная инстанция сможет вернуть дело, поступившее с апелляционной жалобой или представлением, если нижестоящая инстанция не рассмотрела заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, замечание на протокол судебного заседания или заявление о вынесении дополнительного решения. Еще одно основание для возвращения дела «ниже» – неизготовленная мотивировочная часть решения.

Однако, вернемся к действующему порядку пересмотра гражданских дел в суде апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 1 ст. 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ. При таком раскладе прокурор также принимает участие в рассмотрении дела подобно его участию в производстве в суде первой инстанции. При этом повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, согласно п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы или представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Данное разъяснение суда указывает на активность сторон, прокурора и при необходимости суда. В частности, Верховным Судом РФ дана негативная оценка апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда по иску Гюрджян А.П. к

¹ Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // sozd.parliament.gov.ru/bill/383208-7

Государственному учреждению Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском и Самарском районах города Самары о назначении досрочной трудовой пенсии по старости¹. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, удовлетворил требования истца лишь частично, сославшись на недостаточность представленных в материалы дела документов и отсутствие в протоколе пенсионного органа информации по некоторым спорным периодам трудоустройства истца, сохранив за Гюрджяном А.П. право обратиться в суд с требованием о включении в стаж спорных периодов работы. Указанный пример демонстрирует, что в суде апелляционной инстанции все вопросы, требующие правовой оценки, должны быть разрешены в полном объеме. Позиция Верховного Суда РФ вполне логична и обоснована, так как ситуация, произошедшая с истцом Гюрджяном А.П. в суде апелляционной инстанции, явно не способствовала правильному и своевременному рассмотрению дела, а напротив нарушала права истца, способствуя «бесконечной судебной волоките», на ликвидацию которой, кстати, сейчас нацелена реформа цивилистического судопроизводства.

Учитывая цели и функции участия прокурора в пересмотре судебных актов по гражданским делам, роль его в апелляционном обжаловании крайне важна, так как он обращает внимание суда на принятие законного и обоснованного судебного акта.

В предыдущем параграфе мы указали, что необходимость вступления прокурора в процесс может появиться лишь на стадиях пересмотра, так как соответствующие обстоятельства могут возникнуть у лица (как истца, так и ответчика) после рассмотрения дела в суде первой инстанции. Еще одним аргументом в пользу унификации особенной части кодекса в соответствии с требованиями общей части является необходимость защиты прокурором прав лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об

¹ Определение ВС РФ от 02.02.2015 № 46-КГ14-14 // Доступ из СПС КонсультантПлюс

обязанностях которых был разрешен судом.

ВС РФ в своих разъяснениях предусмотрел для прокурора возможность приносить представление в защиту лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, лишь в рамках кассационного обжалования и при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений. Вместе с тем Постановлением Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» данная возможность прокурора прямо не оговаривается. Полагаем, что это упущение ВС РФ. Так, в п. 3 предпоследнего абзаца указанного постановления просто «забыта» ст. 45 ГПК РФ, хотя речь идет о лицах, которые могут обращаться в суд за защитой прав и интересов других лиц или вступают в процесс для дачи заключения.

В в абз. 5 п. 2 приказа ГП РФ от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» говорится, что основной обязанностью прокуроров является в том числе рассмотрение обращений о проверке законности и обоснованности судебных актов, вынесенных в порядке гражданского и административного судопроизводства по делам, в которых предусмотрено участие прокурора, от лиц, участвующих в деле, а также от лиц, не привлеченных к участию в деле, если вопрос об их правах и обязанностях был разрешен судом.

Из сказанного следует, что положения приказа допускают прокурора к обжалованию как не вступивших, так и вступивших в законную силу актов суда. Указанные изменения мы, безусловно, оцениваем положительно, так как утративший силу приказ ГП РФ от 26.04.2012 № 181 допускал рассмотрение прокурорами обращений о проверке лишь вступивших в законную силу судебных актов.

Таким образом, за прокурором следует закрепить право на внесение апелляционного представления в защиту лица, которое не было привлечено к

участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которого был разрешен судом, по его просьбе в случае, если такой субъект является слабой стороной.

Рассматривая унификацию особенной части в соответствии с требованиями общей части, хотелось бы также затронуть вопрос инициирования прокурором пересмотра определений суда первой инстанции.

Однако прежде заметим, что в литературе достаточно распространено деление документов суда, являющихся объектом обжалования, на итоговые и промежуточные¹. При этом, к итоговым документам относятся выносимые по результатам рассмотрения гражданского дела процессуальные акты. Другими словами, итоговым документом дело разрешается по существу (например, судебное решение). К промежуточным документам суда относятся процессуальные акты, которые принимаются в ходе судебного разбирательства, которыми, однако, гражданское дело не разрешается по существу, а также все судебные акты, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений (например, определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами).

Определения суда первой инстанции также делятся на промежуточные и итоговые. К последним относятся определения об оставлении заявления без рассмотрения и определения о прекращении производства по делу. В суде апелляционной инстанции могут быть пересмотрены те определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых предусмотрена законом (ч. 1 ст. 331 ГПК), а также те, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

Порядок пересмотра определений суда первой инстанции регулируется ГПК РФ, при этом большое значение имеют разъяснения ВС РФ, в частности, п. 43-53 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении

¹ См.: *Малько Е.А.* Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 7.; *Маняк Н.И.* Проверка судебного акта в суде второй инстанции - гарантия права на судебную защиту и ее неотъемлемая часть // Закон. 2013. № 11. С. 129.

судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Прокурор вправе как инициировать пересмотр определений путем внесения частного представления, так и участвовать в рассмотрении частных жалоб на определения в суде апелляционной инстанции в тех случаях, когда предусмотрено его участие в процессе.

Однако с целью унификации особенной части кодекса в соответствии с требованиями общей части полагаем, что имеется необходимость допустить возможность инициирования прокурором пересмотра определений суда не только в тех случаях, когда он участвовал в деле, а во всех случаях, перечисленных в ст. 45 ГПК РФ, в том числе, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.

В качестве примера смоделируем ситуацию, когда при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком заявлен встречный иск (ст. 137 ГПК РФ), а районный суд вынес определение об отказе в принятии встречного искового заявления. В таком случае ответчик может обратиться к прокурору с просьбой о принесении частного представления на данное определение суда. Если прокурор сочтет жалобу обоснованной, он вправе внести частное представление на определение суда, в котором ему необходимо указать основания вступления в процесс. Если такие основания будут соответствовать требованиям ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, то суд не вправе отказать в принятии частного представления.

Подобные полномочия прокурора следует распространить и на другие случаи, возникающие при пересмотре как итоговых, так и промежуточных определений суда первой инстанции.

Завершая анализ унификации норм особенной части ГПК РФ, регулирующих участие прокурора в пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу, в соответствии с требованиями общей части, полагаем, что в настоящее время процессуальное законодательство вполне

готово к таким переменам. Предлагаемое нами сближение двух частей кодекса достаточно «мягкое» и не будет вредоносным для системы гражданского процесса.

В связи с изложенным нами сформулирована следующая редакция ч. 2 ст. 320 ГПК РФ:

Статья 320. Право апелляционного обжалования

2. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле. Генеральный Прокурор Российской Федерации и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе принести апелляционное представление на решение суда независимо от участия в рассмотрении дела.

Приведенная новая редакция ст. 320 ГПК РФ, во-первых, закрепляет процессуальное право должностных лиц органов прокуратуры, разграничивая возможности инициирования пересмотра между прокурором, участвующим в деле, и руководящими должностными лицами органов прокуратуры, обжалующими судебные акты вне зависимости от их участия в деле. Во-вторых, в данной норме оговариваются пределы вмешательства прокурора, так как возможность обжаловать судебный акт ограничена компетенцией прокурора.

2.3. Особенности унификации гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, и в ходе внеинстанционного пересмотра

Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, осуществляется в кассационной и надзорной инстанциях. Указанные стадии пересмотра нуждаются в унификации с общей частью ГПК РФ подобно апелляционному производству. Рассмотрим более подробно каждую из них и приведем соответствующие аргументы в пользу сказанного.

Кассационная инстанция осуществляет пересмотр судебных актов с целью исправление допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Президиум суда субъекта РФ – это первая кассационная инстанция в системе судов общей юрисдикции. Вторая кассационная инстанция – Судебная коллегия по гражданским делам (в рамках административного судопроизводства – Судебная коллегия по административным делам, в рамках арбитражного судопроизводства – Судебная коллегия по экономическим спорам) ВС РФ.

С.В. Моисеев¹ справедливо заметил, что в гражданском процессе отдельные судебные акты могут обжаловаться в кассационном порядке лишь единожды и лишь в президиум областного суда (принятые по первой инстанции решения, определения и судебные приказы мировых судей, а также апелляционные определения районных судов), другие – дважды в кассационном порядке (в президиум областного суда и Судебную коллегия по гражданским делам ВС РФ) – судебные акты районных судов, апелляционные определения судов субъекта Российской Федерации, однако

¹ См.: *Моисеев С.В.* Отдельные направления совершенствования кассационного производства в гражданском процессе // *Вестник гражданского процесса*. 2016. № 2. С. 78.

и те, и другие не могут быть пересмотрены в надзорном порядке. Вместе с тем, как верно указывает автор, какие-либо объективные предпосылки для подобного различия в способах инициирования пересмотра судебных актов, вступивших в силу, отсутствуют. Существующий «двойной» пересмотр судебных актов в суде кассационной инстанции в рамках гражданского процесса неоднократно был предметом критики со стороны ученых¹. Присоединяясь к их мнению, добавим, что, удваивая кассационный пересмотр судебных актов, законодатель фактически преднамеренно поставил под сомнение ту инстанцию, которая первой осуществляет пересмотр, то есть президиум суда субъекта.

Однако действующий порядок пересмотра судебных актов судом кассационной инстанции совсем скоро претерпит существенные изменения. Из компетенции президиумов областных и равных им судов исключат процессуальные полномочия, связанные с рассмотрением дел по кассационным жалобам на вступившие в законную силу решения районных судов и мировых судей, апелляционные определения областного и равного ему суда, а также дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Функции президиума областного и равного ему суда общей юрисдикции будут ограничиваться принятием решений по организационным вопросам в пределах ведения соответствующего суда. Таким образом, областные и равные им суды в качестве судов второй инстанции станут судами апелляционной инстанции². Уже принят Федеральный закон от 28.11.2018 №

¹ См.: Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗИСП, ИНФРА-М, 2015. 304 с. автор очерка 11 Глазкова М.Е.; Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 2.

² Пояснительная записка к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» Доступ из электронного ресурса. URL. file:///D:/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%BA%D0%B8/119062013-119064016.pdf. Дата обращения 12.11.2018.

451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий сплошную кассацию. Новые кассационные суды общей юрисдикции будут рассматривать все кассационные жалобы.

Согласно действующему порядку оспаривание в кассационном порядке судебного акта осуществляется прокурором в соответствии с требованиями главы 41 ГПК РФ. Ч. 3 ст. 376 ГПК РФ предусматривает, что право на обращение в суд кассационной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры. Из ч. 3 ст. 377 ГПК РФ следует, что с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться: ГП РФ и его заместители – в любой суд кассационной инстанции; прокурор республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, военного округа (флота) – соответственно в президиум ВС республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда.

ГПК РФ не предоставил прокурору районного звена право непосредственного обращения в суд кассационной инстанции. Вместе с тем, при наличии достаточных оснований районный прокурор вправе, используя свой должностной статус, инициировать перед вышестоящим прокурором, наделенным правом на соответствующее обращение в суд кассационной инстанции, вопрос о внесении такого представления.

Таким образом, как разъясняет ВС РФ¹ прокурор вправе обратиться с кассационным представлением, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012.

случаях, когда это предусмотрено ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иными федеральными законами. Однако, полагаем, что нормы, регламентирующие кассационное обжалование, расположенные в особенной части кодекса, должны быть унифицированы в соответствии с требованиями общей части кодекса, как это предложено нами выше.

Одним из значимых аргументов в пользу необходимости унификации особенной части кодекса в соответствии с требованиями ст. 45 ГПК РФ, расположенной в общей части кодекса, является судебная практика, в соответствии с которой лишь на стадии кассационного обжалования прокурор добивается порой восстановления нарушенных прав по тем делам, которые инициировал сам в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Так, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 07.03.2017 удовлетворила кассационное представление заместителя ГП РФ об отмене судебных постановлений, вынесенных судами Республики Северная Осетия-Алания. Ранее прокурор Республики Северная Осетия-Алания обратился в суд в интересах публичного правового образования Республики Северная Осетия-Алания с иском к Министерству государственного имущества и земельных отношений РСО-Алания, ряду физических лиц о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи земельных участков и применении последствий их недействительности (ничтожности) путем обязания возратить земельные участки в государственную собственность субъекта Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, Промышленный районный суд г. Владикавказа исходил из того, что у прокурора не имелось полномочий на предъявление иска в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, поскольку в данном случае отсутствует публичный интерес, подлежащий защите избранным прокурором способом.

Между тем, ВС РФ (определение от 07.03.2017 № 22-КГПР16-17) согласился с позицией ГП РФ в том, что прокурор, не являясь участником

сделки, вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов субъекта РФ с требованиями, направленными на устранение негативных последствий от недействительной в силу ничтожности сделки, в результате которой находящиеся в государственной собственности земли сельскохозяйственного назначения проданы частному лицу как земли населенного пункта по цене без учета их доходности¹.

Подобных примеров, в том числе и когда прокурор добивается защиты прав человека и неопределенного круга лиц, в судебной практике достаточно.

Предлагаемые нами изменения в части унификации кассационного пересмотра и общей части ГПК РФ не будут кардинально изменять процесс, более того, в настоящее время имеются все предпосылки для того, чтобы указанная унификация была усовершенствована.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов представления или жалобы. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов представления или жалобы. При этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ).

Интересы законности, о которых сказано в ч. 2. ст. 390 ГПК РФ, на наш взгляд, предоставляют прокурору дополнительные возможности в кассационной инстанции в случаях как первичного его вступления в процесс на данной стадии, так и при повторном участии в рассмотрении дела на этапе пересмотра. Так, по справедливому замечанию Д.И. Ковткова, главная цель кассации – укрепление законности и правопорядка². Полагаем, что цели суда

¹ https://genproc.gov.ru/documents/jurisprudence/supreme_court/document-1171203/

² См.: Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе. М.: Юстицинформ, 2016. С. 65.

кассационной инстанции и прокурора совпадают. Законодатель не определил границы законности, в этой связи не лимитированы и полномочия прокурора, в соответствии с которыми он вправе обращать внимание суда кассационной инстанции на необходимость устранения нарушений в судебном акте. Причем прокурор вправе указывать на обоснованность выхода за пределы доводов жалобы лиц, участвующих в деле, что, безусловно, может играть значимую роль при защите прав человека.

Некоторые предпосылки проведения унификации кассационного пересмотра в соответствии с требованиями ст. 45 ГПК РФ усматриваются в разъяснениях ВС РФ.

Так, в п. 5 постановления Пленума от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹ указано, что судам следует иметь в виду, что кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. В отличие от разъяснений по апелляционной инстанции, в данном случае ВС РФ учел интересы лиц, не привлеченных к участию в деле, более того, допустил возможность инициирования прокурором пересмотра в защиту таких лиц в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

ГПК РФ допускает для прокурора возможность обратиться в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования судебного акта, что, безусловно, следует оценивать положительно.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012.

Обратим внимание на случаи, позволяющие прокурору как лицу, участвующему в деле, обращаться с заявлением о восстановлении срока для кассационного обжалования. Уважительные причины пропуска срока кассационного обжалования в п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹ указаны лишь для физических лиц: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные, относящиеся к личности заявителя, обстоятельства. На прокурора вполне объективно указанные причины не распространяются.

Разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ² называют возможной причиной восстановления сроков обжалования прокурору отсутствие у него сведений об обжалуемом судебном акте.

Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15³ пропущенный прокурором срок подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта может быть восстановлен судом по ходатайству прокурора, если причины пропуска срока были уважительными, в частности, если прокурор до истечения указанного срока или в иной разумный срок предпринимал меры прокурорского реагирования для выявления и устранения нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов либо не имел возможности, действуя в пределах своих полномочий, выявить указанные нарушения в установленный срок. Схожие разъяснения можно найти и в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // «Вестник ВАС РФ», № 3, март, 2014

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»¹. Там указано, что при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или физических лиц с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда по закону они имеют на это право (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 АПК РФ), срок исковой давности начинает исчисляться с того момента, когда о нарушении своего права узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление. Безусловно, данные разъяснения не указывают на возможность восстановления срока кассационного обжалования, так как касаются исключительно сроков исковой давности, однако причины, допускающие прокурора к обжалованию за пределами пресекательного срока по делам о признании правового акта незаконным, а также в случаях, касающихся применения норм ГК РФ об исковой давности, вполне логичны и могли бы распространяться на обжалование и других судебных постановлений, особенно при реализации прокурором третьей формы участия в процессе.

Производство в суде надзорной инстанции предполагает пересмотр вступивших в законную силу судебных актов за исключением постановлений Президиума ВС РФ. Цель надзорного производства – устранение нарушений прав и свобод человека, прав и законных интересов неопределенного круга лиц или публичных интересов, а также достижение единообразия в толковании и применении норм права. Органом, осуществляющим надзорное производство, является Президиум ВС РФ, который состоит из 13 судей².

Напомним, что согласно нормам ст. 319 ГПК РСФСР 1964 г. пересмотр в порядке судебного надзора происходил только по протестам должностных лиц. В соответствии со ст. 320 ГПК РСФСР 1964 г. прокурор был отнесен к

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. – 2015. - № 223.

² Постановление Пленума ВС РФ от 07.08.2014 № 2 «Об утверждении Регламента ВС Российской Федерации» // «Бюллетень ВС РФ», № 10, 2014.

лицам, имеющим право приносить протест с целью инициирования производства в надзорной инстанции. Причем, прокурор мог истребовать любое дело для разрешения вопроса о наличии оснований для принесения протеста в порядке надзора.

С представлением о пересмотре судебных постановлений, если в деле участвовал прокурор, согласно ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ имеют право обратиться ГП РФ и его заместители. Аналогичные права имеются у прокурора и в рамках административного судопроизводства в соответствии с ч. 3 ст. 332 КАС РФ.

В отличие от ГПК РФ и КАС РФ особенная часть АПК РФ отсылает к общей части. Так, согласно ч. 2 ст. 308.1 АПК РФ ГП РФ, его заместители вправе принимать участие в рассмотрении судом надзорной инстанции дел всех категорий, закрепленных в ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Каких-либо специальных разъяснений относительно пересмотра судебных актов по гражданским делам в рамках надзорного производства Верховным Судом РФ не дано, что объясняется сравнительно небольшим количеством дел, которые пересматриваются на данной стадии. Однако с таким подходом трудно согласиться, так как данный вид пересмотра затрагивает достаточно важные как для общества, так и государства категории дел. Буквальное толкование норм ст. 391.1 ГПК РФ в части возможного участия прокурора в отсутствие разъяснений Верховного Суда РФ позволяет ошибочно, на наш взгляд, сделать вывод, что участие прокурора на этой стадии пересмотра допустимо лишь в том случае, если он уже ранее участвовал в разбирательстве дела. Исходя из норм действующего законодательства, недопустимо первичное вступление прокурора в процесс на стадии надзорного обжалования даже по категориям дел, перечисленным в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ и иных законах, что явно требует корректировки. Существует необходимость унификации правил надзорного производства в соответствии с требованиями общей части ГПК РФ и закрепление возможности обжалования прокурором судебных актов по делам,

перечисленным в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Подобно апелляционному и кассационному производствам имеется положительная судебная практика в рамках надзорного производства, когда прокурор добивался пересмотра судебного акта и его требования удовлетворялись.

Так, Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорное представление заместителя ГП РФ на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ об отказе в удовлетворении иска Благовещенского межрайонного прокурора Алтайского края в интересах сотрудников медицинского учреждения о признании права на заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда с последующим начислением на нее районного коэффициента.

В качестве аргументации заместитель ГП РФ указал, что отказ работодателей от начисления районного коэффициента на минимальную заработную плату работника не обеспечивает предусмотренного трудовым законодательством права на повышенный размер оплаты труда для лиц, работающих в сложных климатических условиях. Иной подход к данной проблеме ведет к ситуации, когда наиболее «социально уязвимые» категории трудящихся не получают гарантированного государством повышенного размера оплаты труда, а их заработная плата не превышает минимального заработка для лиц, работающих в обычных климатических условиях.

Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ было отменено, гражданское дело направлено на новое кассационное рассмотрение¹.

В научной литературе имеется точка зрения, согласно которой прокурор должен принимать участие в пересмотре всех судебных актов в надзорном порядке. Так, И.Ю. Быкова² вводит такое понятие, как «профессиональные участники надзорного производства», среди которых

¹ <https://procrf.ru/news/605164-po-predstavleniyu-zamestitelya-genprokurora.html>

² См.: *Быкова И.Ю.* Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: дис....канд. юрид. наук. М., 2016. С. 9.

автор упоминает ГП РФ и его заместителей, обладающих необходимой квалификацией и не имеющих личной заинтересованности к исходу дела. Безусловно, действующие правила надзорного производства не вполне отвечают запросам общества, и изложенное выше предложение автора в части обязательного участия прокурора в пересмотре судебных актов судом надзорной инстанции достаточно логично.

Полагаем, что имеющаяся на сегодняшний день максимальная изоляция прокурора от стадий как кассационного, так и надзорного производства не учитывает особенностей эволюции гражданского процессуального права, также к этому пока не готово общество¹. Россия идет по своему собственному пути, где ограничение роли прокурора недопустимо. Исследованная нами практика участия прокурора в гражданском процессе в странах СНГ показывает, что прокурор там обладает достаточно широкими полномочиями на стадиях пересмотра судебных актов. Однако, в то же время, полагаем, что современному обществу полезны более «мягкие» изменения законодательства. Ввиду сказанного мы настаиваем лишь на унификации общей и особенной частей ГПК РФ, которая возможна путем внесения следующих дополнений в ч. 3 ст. 376 ГПК РФ, ч. 3 ст. 391.1 ГПК РФ.

Статья 376. Право на обращение в суд кассационной инстанции

3. Право на обращение в суд кассационной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в пределах компетенции имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в статье 377 настоящего Кодекса, независимо от участия в рассмотрении дела.

Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

3. Право на обращение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре судебных постановлений,

¹ См.: Томилов А.Ю. К вопросу о роли прокурора в гражданском процессе // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 4 (219). С. 43.

указанных в части второй настоящей статьи, в пределах своей компетенции имеют Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, независимо от участия в рассмотрении дела.

Завершающим блоком настоящего исследования будет изучение правовых основ участия прокурора в пересмотре судебных актов по правилам внеинстанционного пересмотра.

О данном виде пересмотра ранее говорила Л.А. Терехова¹. Внеинстанционный вид пересмотра судебных актов включает в себя: 1. Устранение недостатков решения, вынесшим его судом (ст. 200 – 202 ГПК РФ). Эти нормы применимы и в отношении других судебных актов, вынесенных судом, в силу допускаемой аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). 2. Рассмотрение возражений должника относительно исполнения судебного приказа (ст. 129 ГПК РФ); 3. Рассмотрение заявления об отмене заочного решения по заявлению ответчика (ст. 240 ГПК РФ); 4. Рассмотрение заявления о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу (ст. 392 ГПК РФ); 5. Рассмотрение ходатайства об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 223 ГПК РФ).

Разделяя позицию Л.А. Тереховой, полагаем, что внеинстанционный вид пересмотра, действительно, является видом пересмотра судебных актов по гражданским делам. Целью внеинстанционного пересмотра является устранение судебной ошибки, причем, выяснение наличия или отсутствия судебной ошибки происходит в ходе отправления правосудия. Исключение составляет лишь рассмотрение возражений должника относительно исполнения судебного приказа. Исключительной особенностью данного вида пересмотра является то, что он осуществляется в отношении принятого судебного постановления до передачи его в суд вышестоящей инстанции. Результатом внеинстанционного пересмотра является принятие нового

¹ См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2007. С.107.

судебного акта. Пересмотр для лица, участвующего в деле, направлен на реализацию его права на обжалование судебного акта.

С учетом того, что ст. 45 ГПК РФ входит в общую часть кодекса, ее нормы распространяются на все виды и стадии гражданского судопроизводства. Не составляет исключения и внеинстанционный пересмотр.

Ранее мы выделили несколько видов внеинстанционного пересмотра, остановимся на некоторых из них более подробно. В частности, рассмотрим отмену заочного решения по представлению прокурора.

В соответствии со ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Между тем на практике возможна ситуация, когда с просьбой отменить заочное решение к прокурору обращается ответчик. Законом такая процедура не оговорена. Ответчиком же может оказаться лицо, социально не защищенное, неграмотное, имеющее проблемы со здоровьем, либо заочным решением могут быть затронуты права лица в области наиболее значимых сфер жизни. В подобной ситуации прокурор, руководствуясь предложенной нами выше новой редакцией ст. 45 ГПК РФ, может инициировать внеинстанционный пересмотр судебного акта, вынесенного в заочном производстве. Причем, подобные ситуации допустимы не только при таком внеинстанционном пересмотре судебного акта, как отмена заочного решения, возможно инициирование прокурором пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ).

Однако относительно возможности вступления прокурора в процесс на стадии внеинстанционного пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам в научной литературе имеется критика. Принципиально по данному вопросу высказывалась Л.А. Терехова. В своей публикации «Объекты пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и субъекты, инициирующие пересмотр»¹ автор негативно оценивает абз. 3 п. 2 Постановления Пленума от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», где говорится о возможности прокурора подать заявление независимо от фактического участия в предыдущем разбирательстве по делам, отнесенным законом к числу рассматриваемых с участием прокурора.

Автор указывает, что у прокурора, который обращается в суд общей юрисдикции с заявлением в защиту частных интересов, правомочий по инициированию пересмотра быть не должно, особенно, когда речь идет о влиянии на судебное решение (вынесение дополнительного решения, разъяснение решения, устранение описок), так как прокурор не является непосредственным участником спорного правоотношения, а также не имеет личного материально-правового интереса к исходу дела.

Получение прокурором от законодателя права на обращение в суд, как указывает уже Ю.А. Зайцева, во-первых, создает предпосылки для необоснованного затягивания рассмотрения дела; во-вторых, делегирует несвойственные ему права; в-третьих, противоречит принципу правовой определенности². В развитие этой мысли Л.А. Терехова указывает, что

¹ См.: Терехова Л.А. Объекты пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и субъекты, инициирующие пересмотр // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 97.

² См.: Зайцева Ю.А. Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 22.

пересмотр решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (как самостоятельный вид самоконтроля суда) в гораздо большей степени заслуживает подобного подхода, поскольку здесь влияние идет не просто на вынесенное судом решение, а на решение, вступившее в законную силу. В этом случае у прокурора не должно быть права на заявление о пересмотре судебного акта по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам, если он не был лицом, участвующим в деле.

Однако, как мы уже указывали ранее, прокурор – это особый субъект процессуальных отношений и наделение его правом вступления в процесс на стадиях пересмотра есть на сегодняшний день необходимость. Говорить о затягивании рассмотрения дела, на наш взгляд, здесь неправильно, так как восстановленные права имеют гораздо большую значимость, нежели опасения за долгий процесс судебного разбирательства.

Унификация внеинстанционного пересмотра в соответствии с требованиями ст. 45 ГПК РФ, расположенной в общей части кодекса, необходима также при таких видах пересмотра, как устранение недостатков вынесенного решения (ст. 200 – 202 ГПК РФ); рассмотрение судом ходатайства об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 223 ГПК РФ).

Учитывая то, что нормы ч. 1.1 ст. 45 ГПК РФ в предлагаемой нами редакции допустимо рассматривать в качестве правового основания участия прокурора во внеинстанционном пересмотре судебных актов по гражданским делам, предлагаем следующие изменения норм особенной части ГПК РФ.

Статья 200. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда

2. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, прокурора исправить допущенные в решении суда опечатки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не

является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда.

Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

3. Суд по ходатайству истца, ответчика или прокурора отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абзацах седьмом и восьмом статьи 222 настоящего Кодекса, если истец, ответчик или прокурор представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.

Статья 237. Обжалование заочного решения суда

1. Ответчик или прокурор вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

2. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами или прокурором также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором в пределах компетенции, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

В заключение, хотелось бы отметить, что на необходимость совершенствования унификации общей и особенной частей ГПК РФ

указывают и изменения, сравнительно недавно внесенные законодателем в ст. 418 ГПК РФ¹. Новая редакция ст. 418 ГПК РФ расширила субъектный состав заявителей по данной категории дел². На сегодняшний день норма указанной статьи гласит, что решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей с местом арбитража на территории Российской Федерации (третейские суды) могут быть оспорены прокурором, если решение третейского суда затрагивает права и охраняемые законом интересы граждан, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут самостоятельно оспорить решение третейского суда.

Таким образом, процесс унификации в действующем гражданском процессуальном законодательстве уже идет, однако не так активно, как хотелось бы, в связи с чем, мы и сформулировали выше предложения по изменению законодательства, которые позитивно сказались бы на гражданском судопроизводстве в целом. Унификация гражданского процессуального законодательства в части участия прокурора в пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу, должна идти, во-первых, по пути приведения норм особенной части кодекса в соответствии с предложенной нами редакцией норм общей части в ключе возможного вступления прокурора в процесс на стадиях обжалования судебных актов, вступивших в законную силу. Во-вторых, также имеется необходимость унифицировать гражданское процессуальное законодательство и предусмотреть единообразный подход к вступлению прокурора в процесс на стадиях внеинстанционного пересмотра дела.

¹ Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // «Российская газета», № 297, 31.12.2015

² См. *Васильчикова Н.А.* Некоторые новеллы главы 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 265.

Заключение

Итак, унификация участия прокурора в гражданском судопроизводстве это правовое явление, начало которого датируется моментом принятия первого АПК РФ. Анализ современного этапа участия прокурора в гражданском судопроизводстве показал, что имеется потребность в принятии совокупности правовых норм гражданского судопроизводства, сходным образом регулирующих функции прокурора по гражданским делам. С этой целью проведен анализ межотраслевой и внутриотраслевой унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Первый вид унификации предполагает приведение к единообразию норм различных отраслей законодательства. Второй – направлен на приведение норм кодифицированного акта в стройную внутренне согласованную систему.

Существенная роль в ходе проведения унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве отводится исследованию функций и форм его участия в процессе. Основными функциями участия прокурора в гражданском судопроизводстве являются: правозащитная, правообеспечительная и правоохранительная. Каждая из перечисленных функций предопределяет конкретную форму его участия в гражданском судопроизводстве.

Анализ межотраслевой унификации позволил выработать оптимальную концепцию участия прокурора в цивилистическом судопроизводстве, которая предполагает наличие трех основных форм: первая – инициирование рассмотрения дела в суде путем подачи заявления, вторая – вступление прокурора в процесс с целью дачи заключения по делу, третья – вступление прокурора в процесс на любой его стадии, в том числе возможность инициирования пересмотра судебного акта в случаях, когда он не являлся участвующим в деле лицом при рассмотрении и разрешении данного дела судом первой инстанции.

Признание и закрепление третьей формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве указали на потребность усовершенствования внутриотраслевой унификации норм общей и особенной частей гражданского процессуального права. Указанная унификация цивилистического процессуального законодательства предполагает обеспечение единства правового регулирования участия прокурора на всех стадиях процесса при сохранении специфики правового статуса прокурора как лица, участвующего в деле, при рассмотрении его судами всех инстанций.

С учётом результатов исследования обоснована необходимость совершенствования действующего процессуального законодательства, сформулированы конкретные предложения по обеспечению единообразного правового регулирования и оптимизации правоприменительной судебной практики по гражданским делам, в которых участвует прокурор.

Предложена унифицированная норма, предусматривающая участие прокурора в цивилистическом процессе:

Статья ... Участие в деле прокурора

1. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, неопределенного круга лиц, с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований, о применении последствий недействительности указанных сделок, об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной

власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов отдельного гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образование.

Прокурор вправе вступить в дело в защиту интересов ответчика, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в пределах своей компетенции.

2. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Прокурор обязан в течении 5 дней уведомить гражданина или его законного представителя о своем отказе от поданного им в интересах этого гражданина заявления. В таком случае рассмотрение дела по существу продолжается, если этот гражданин или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

3. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий.

4. По делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело на любой стадии процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения законности.

Учитывая то обстоятельство, что процесс проведения унификации участия прокурора в гражданском судопроизводстве есть сложное правовое явление, требующее не только комплексного, многоуровневого подхода, но и поэтапного проведения, в работе сделан вывод о необходимости разделения процесса унификации на два этапа: сначала следует привести в соответствие нормы общей и особенной частей ГПК РФ с учетом третьей самостоятельной формы участия прокурора в процессе – возможности вступать в процесс на любой его стадии (внутриотраслевая унификация), только после этого, полагаем, возможно начать процесс сближения АПК РФ и ГПК РФ для создания единого кодекса.

Исходя из пандектной системы построения ГПК РФ, имеется необходимость внести корректировки как в общую часть, так и в особенную его часть кодекса.

Статья 45. Участие в деле прокурора

Дополнить ч. 1:

... Прокурор также вправе вступить в дело в защиту интересов ответчика, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в пределах своей компетенции.

4. По делам, указанным в части 1 настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело, на любой стадии процесса с процессуальными правами и

обязанностями лица, участвующего в деле.

Статья 320. Право апелляционного обжалования

2. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле. Генеральный Прокурор Российской Федерации и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры и их заместители в пределах своей компетенции вправе принести апелляционное представление на решение суда независимо от участия в рассмотрении дела.

Статья 376. Право на обращение в суд кассационной инстанции

3. Право на обращение в суд кассационной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в пределах компетенции имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в статье 377 настоящего Кодекса, независимо от участия в рассмотрении дела.

Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

3. Право на обращение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре судебных постановлений, указанных в части второй настоящей статьи, в пределах своей компетенции имеют Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители независимо от участия в рассмотрении дела.

Статья 200. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда

2. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, прокурора исправить допущенные в решении суда опечатки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда.

Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

3. Суд по ходатайству истца, ответчика или прокурора отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абзацах седьмом и восьмом статьи 222 настоящего Кодекса, если истец, ответчик или прокурор представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.

Статья 237. Обжалование заочного решения суда

1. Ответчик или прокурор вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

2. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами или прокурором также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором в пределах компетенции, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. СПИСОК НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

Действующие нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (в ред. от 13 мая 2004 г.) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст.163; 2010. № 6. Ст. 567.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. 21 июня 2014 г.) // СЗ РФ. № 4. Ст. 445; СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета, № 138 - 139, 23.07.1994; СЗ РФ. 30.07.2018. № 31. ст. 4811.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета, № 137, 27.07.2002; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53. (часть I), ст. 8411.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Российская газета, № 220, 20.11.2002; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53. (часть I). ст. 8488.
7. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53. (часть I). ст. 8488.
8. Федеральный закон от 05.04.2009 г. № 43-ФЗ «О внесении изменений

в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 60. 2009. 8 апреля.

9. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 50. - Ст. 6611.

10. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета, № 263, 23.11.2011; СЗ РФ. 11.03.2019. № 10. ст. 888.

11. Федеральный закон от 29.12.2015 № 409-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета, № 297, 31.12.2015; СЗ РФ. 04.07.2016. № 27 (часть II). ст. 4294.

12. Федеральный закон от 17.01.1992 г. №2202-1 (в ред. от 08.03.2015 г. № 23-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. 1995. 25 ноября; Российская газета. 2015. 13 марта; СЗ РФ. 31.12.2018. № 53 (часть I). ст. 8462.

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Российская газета. 2001. 22 декабря; СЗ РФ. 11.03.2019. № 10. ст. 891.

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. 29.03.2019) // Российская газета, № 256, 31.12.2001; СЗ РФ. 25.03.2019. № 12. ст. 1219.

15. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 03.12.2018. № 49 (часть I). ст. 7523.

16. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 1996. 27 января; СЗ РФ. 25.03.2019. № 12. ст. 1225.

17. Устав Всемирной организации здравоохранения от 22 июля 1946 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Приказ Генпрокуратуры России от 23 октября 2009 г. № 341 «О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации» // Законность. 2010. № 1.

19. Приказ Генпрокуратуры России от 25.05.2012 № 223 «Об обеспечении участия прокуроров в арбитражном процессе» // Законность. 2012. № 7.

20. Приказ Генпрокуратуры России от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // <http://rulaws.ru/acts/Prikaz-Genprokuratury-Rossii-ot-10.07.2017>. № 475.

21. Приказ Генпрокуратуры России от 30.01.2013 № 45 (ред. от 08.09.2016) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Законность, № 4, 2013.

22. Приказ Генпрокуратуры России от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» // Законность, № 10, 2017.

Утратившие силу нормативно-правовые акты

22. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. № 283.

23. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) // Ведомости

ВС СССР.1977. № 41. Ст. 617.

24. Закон «Учреждения для управления губерний» (7 ноября 1775)// ПСЗ. Собр. 1. Том 20. №14.С.229.

25. Закон от 9 мая 1911 г. «Об освобождении чинов прокурорского надзора от дачи заключений по гражданским делам» // ПСЗ РИ-3. Т. XXXI. Отделение I. № 35154.

26. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 01.06.1953 года с приложением постатейно-систематизированных материалов. М. Главиздат, 1953.

27. Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР (вместе с Кодексом)» // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

28. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 06.04.2015 г. № 69-ФЗ) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 29 июля; Российская газета. 2015. 8 апреля.

29. Постановление от 10.03.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47. ст. 478.

30. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (утв. ВС РФ 05.03.1992 № 2447-1) (с изм. от 07.07.1993 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ.1992. № 16. Ст. 836;

31. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1995. № 19. Ст. 1709

32. Приказ Генпрокуратуры России от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» // Законность. № 6. 2012.

33. Свод законов Российской Империи. Спб.: Русское книжное товарищество Деятель, 1912.

2. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ МАТЕРИАЛОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Определения Конституционного Суда РФ

34. Определение КС РФ от 17.01.2013 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Д.И. на нарушение его конституционных прав ст. 328 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2013. № 4.

35. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 200-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомякова Максима Александровича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС КонсультантПлюс

Разъяснения Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ

36. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2003. № 1.

37. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 (в ред. от 10.11.2011 г. № 71) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 8; Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.

38. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52 (в ред. от 23.03.2012 г. № 12) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9; Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

39. Постановление Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 года № 29 «О

применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2013

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 96, 06.05.2019.

41. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // «Вестник ВАС РФ», № 5, май, 2012.

42. Постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // «Российская газета», № 147, 29.06.2012

43. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» // «Вестник ВАС РФ», № 3, март, 2014

44. Постановление Пленума ВС РФ от 07.08.2014 № 2 «Об утверждении Регламента ВС РФ» // «Бюллетень ВС РФ», № 10, 2014

45. Постановление Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. 2015. № 223.

46. Письмо ВАС РФ от 09.07.1996 № С1-7/ОП-403 «О документах, подтверждающих полномочия прокуроров на участие в заседании арбитражного суда по рассмотрению дел, возбужденных по искам прокуроров» // Вестник ВАС РФ, № 11, 1996.

Постановления и решения Европейского Суда по правам человека

47. Постановление ЕСПЧ от 20.02.1996 «Вермюлен (Vermeulen) против Бельгии» (жалоба № 19075/91) // Европейский суд по правам человека.

Избранные решения. Т. 2. М.: Норма, 2000. С. 174.

48. Постановление ЕСПЧ по делу «Яворивская против РФ» от 21.06.2005 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2006, № 2

49. Постановление ЕСПЧ по делу «Менчинская против РФ» от 15.01.2009 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2009, № 12.

50. Постановление ЕСПЧ по делу «Бацанин против РФ» от 26..05.2009 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010, № 2.

Акты судов общей юрисдикции (уровня областных и равных им судов) и федеральных арбитражных судов

51. Апелляционное определение ВС Республики Карелия от 22.04.2016 по делу № 33-1123/2016 // <https://rospravosudie.com>.

52. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18.04.2016 № 33-5485/2016 по делу № 2-4605/2015 // <https://rospravosudie.com>.

53. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2015 № Ф01-5909/2014 по делу № А28-2249/2014 // СПС КонсультантПлюс.

54. Гражданское дело № 33-317/2013 Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-kareliya-respublika-kareliya-s/act-107267578/>.

55. Гражданское дело № 33-3595/2012 Арзамасский городской суд Нижегородской области // <https://rospravosudie.com>.

56. Определение Приморского краевого суда от 07.06.2016 по делу № 33-5387/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

57. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 10.02.2016 по делу № 33-33/2016 // <https://rospravosudie.com>.

58. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от

11.08.2015 по делу № 33-7033/2015 // <https://rospravosudie.com>.

59. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2013 г. по делу № 11-7054/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

60. Апелляционное определение № 33-4004/2015 от 6 мая 2015 г. по делу № 33-4004/2015 // udact.ru/regular/doc/ptMdcjIV2DUK/?regular-txt

61. Особое мнение судьи КС РФ Г.А. Жилина к Определению КС РФ от 17 января 2013 г. № 1-О // СПС «КонсультантПлюс».

62. Определение ВС РФ от 02.02.2015 № 46-КГ14-14 // СПС КонсультантПлюс.

63. Апелляционное определение № 33-2328/2015 от 24 июня 2015 г. по делу №33-2328/2015//

http://sudact.ru/regular/doc/QVT6WPubQHN8/?page=3®ular-doc_type=1004®ular-court=®ular-date_from=01.04.2015®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo.

64. Гражданское дело № 33-3543/13 // <https://rospravosudie.com/court-bryanskij-oblastnoj-sud-bryanskaya-oblast-s/act-441521775/>.

65. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.11.2015 по делу № 33-38368/2015 // СПС КонсультантПлюс.

66. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 07.11.2016 по делу № 33-14998/2016 // СПС КонсультантПлюс.

67. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 04.05.2017 по делу № 33-7523/2017 // <https://rospravosudie.com>.

68. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 15.05.2017 по делу № 33-2273/2017 // <https://rospravosudie.com>.

69. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.12.2015 № 33-4014/2015 // СПС КонсультантПлюс.

70. Апелляционное определение Магаданского областного суда от 09.12.2015 № 33-1471/2015 по делу № 2-3614/2015 // СПС КонсультантПлюс; Апелляционное определение Астраханского областного суда от 09.12.2015 № 33-4014/2015 // СПС КонсультантПлюс.

71. Решение № 2-391/2017 2-391/2017(2-4154/2016;)~М-4247/2016 2-4154/2016 М-4247/2016 от 20 января 2017 г. по делу № 2-391/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/b2XT9R7BgGUt/>.

72. Решение № 2-103/2018 2-103/2018 ~ М-68/2018 М-68/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-103/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/B1gHzMTkghb/>.

73. Решение № 2-104/2018 2-104/2018 ~ М-69/2018 М-69/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-104/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/ghpcxp1Zgrl/>.

74. Решение № 2-106/2018 2-106/2018 ~ М-71/2018 М-71/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-106/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/pvmZdGGXhA5m/>.

75. Решение № 2-107/2018 2-107/2018 ~ М-72/2018 М-72/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-107/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/2OW5QTnD3dUQ/>.

76. Решение № 2-102/2018 2-102/2018 ~ М-67/2018 М-67/2018 от 26 февраля 2018 г. по делу № 2-102/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/SeNxzOvgsHJG/>.

77. Решение № 2-655/2018 2-655/2018 ~ М-404/2018 М-404/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-655/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/6cDWFQKz1cxw/?page>.

78. Решение № 2-2126/2018 2-2126/2018 ~ М-427/2018 М-427/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-2126/2018 // http://sudact.ru/regular/doc/X45a4wyeA9UR/?page=2®ular-doc_type=®ular-court.

79. Решение № 2-6578/2017 2-6578/2017~М-6411/2017 М-6411/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-6578/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/UVKXrGe2wQW2/>.

80. Решение № 2-6647/2017 2-6647/2017~М-6381/2017 М-6381/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-6647/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/dITKWKwyQ1rn/>.

81. Решение от 7 мая 2018 г. по делу № А46-5104/2018// <http://sudact.ru/arbitral/doc/imsa2QyFevNs/>.

82. Решение № 2-880/2017 2-880/2017~М-678/2017 М-678/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-880/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/w6auWeQlR96I/>.

83. Решение № 2-266/2017 2-266/2017~М-230/2017 М-230/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-266/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/PrNsn2r7uNoO/>.

84. Решение № 2-98/2017 2-98/2017~М-91/2017 М-91/2017 от 25 июля 2017 г. по делу № 2-98/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/OYEZkwJXc6xu/>

85. Решение № 2-762/2017 2-762/2017~М-656/2017 М-656/2017 от 25 июля 2017 г. по делу № 2-762/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/AWUgZLCsve1J/>.

86. Решение № 2-212/2017 2-212/2017~М-198/2017 М-198/2017 от 26 июня 2017 г. по делу № 2-212/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/8IoEuZQLU06K/>.

87. Решение № 2-269/2017 2-269/2017~М-216/2017 М-216/2017 от 23 июня 2017 г. по делу № 2-269/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/xSNeC8O5OSgl/>.

88. Решение № 2-97/2017 2-97/2017~М-82/2017 М-82/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 2-97/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/3Yp4U6te5fUN/>.

89. Решение № 2-232/2017 2-232/2017~М-89213/2017 М-89213/2017 от 14 июля 2017 г. по делу № 2-232/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/BCEN3wG3RoZf/>.

90. Решение № 2-1876/2017 2-1876/2017~М-1390/2017 М-1390/2017 от 15 июня 2017 г. по делу № 2-1876/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/QjSRz1GZs1Zm/>.

91. Решение № 2-4861/2017 2-4861/2017~М-3145/2017 М-3145/2017 от 13 июня 2017 г. по делу № 2-4861/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/qISk6jHvilJ8/>.

92. Решение № 2-1552/2017 2-1552/2017~М-1294/2017 М-1294/2017 от 2 июня 2017 г. по делу № 2-1552/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/DZMeATVQVxdJ/>.

93. Решение № 2-11/2017 2-11/2017(2-1793/2016;)~М-857/2016 2-1793/2016 М-857/2016 от 25 мая 2017 г. по делу № 2-11/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/oG4EODD3fIH5/>.

94. Решение № 2-244/2017 2-244/2017~М-159/2017 М-159/2017 от 20 марта 2017 г. по делу № 2-244/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/3nl4NX19SUmj/>.

95. Решение № 2-1614/2017 2-1614/2017~М-948/2017 М-948/2017 от 30 июня 2017 г. по делу № 2-1614/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/bJmahGkx4LbV/>.

96. Решение № 2-1617/2017 2-1617/2017~М-901/2017 М-901/2017 от 10 мая 2017 г. по делу № 2-1617/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/8Qmtbme8y9Qv/>.

97. Решение № 2-876/2017 2-876/2017~М-558/2017 М-558/2017 от 13 июля 2017 г. по делу № 2-876/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/sr67pFuj5lJP/>.

98. Решение № 2-275/2017 2-275/2017~М-257/2017 М-257/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-275/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/WFo3fDf1kYb/>.

99. Решение № 2-220/2017 2-220/2017~М-230/2017 М-230/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-220/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/7wtPaHLH4lLy/>.

100. Решение № 2-419/2017 2-419/2017~М-378/2017 М-378/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-419/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/7qDqxaaEUHrl/>.

101. Решение № 2-695/2017 2-695/2017(2-7942/2016;)~М-9918/2016 2-7942/2016 М-9918/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-695/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/nyNuSlB1Lcb0/>.

102. Решение № 2-3591/2017 2-3591/2017~М-2889/2017 М-2889/2017 от 6 июля 2017 г. по делу № 2-3591/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/qwmCTYChHa6Q/>.

103. Решение № 2-2696/2016 2-2696/2016~М-2427/2016 М-2427/2016 от 19 октября 2016 г. по делу № 2-2696/2016// <http://sudact.ru/regular/doc/BbXajZGJQ8rV/>.

104. Решение № 2-3128/2016 2-3128/2016~М-2915/2016 М-2915/2016 от 19 октября 2016 г. по делу № 2-3128/2016// <http://sudact.ru/regular/doc/nVnppC9TkyQR/>.

105. Решение № 2-1415/2017 2-1415/2017~М0-38/2017 М0-38/2017 от 12 апреля 2017 г. по делу № 2-1415/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/QJO5X4vjG6Vh/>

106. Решение № 2-3855/2017 2-3855/2017~М-2117/2017 М-2117/2017 от 17 мая 2017 г. по делу № 2-3855/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/4YiwUywGXsQV/>.

107. Решение № 2-1811/2017 2-1811/2017~М-1492/2017 М-1492/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 2-1811/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/kPJHBtEKCUI/>.

108. Решение № 2-2200/2017 2-2200/2017~М-1886/2017 М-1886/2017 от 5 июля 2017 г. по делу № 2-2200/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/eNm6KBZuDSrR/>.

109. Решение № 2-5541/2016 2-5541/2016~М-5240/2016 М-5240/2016 от 3 октября 2016 г. по делу № 2-5541/2016// <http://sudact.ru/regular/doc/vyhIy4wD5Y51/>.

110. Решение № 2-1505/2017 2-1505/2017~М-450/2017 М-450/2017 от 13 апреля 2017 г. по делу № 2-1505/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/ZQQ4H55SzoYN/>.

111. Решение № 2-482/2017 2-482/2017~М-228/2017 М-228/2017 от 6 апреля 2017 г. по делу № 2-482/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/0bniYDVI64Vt/>.

112. Решение № 2-1819/2017 2-1819/2017~М-870/2017 М-870/2017 от 10 мая 2017 г. по делу № 2-1819/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/WStJPZMIV6Y8/>.

113. Решение № 2-214/2017 2-214/2017~М-224/2017 М-224/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-214/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/cFwCEWCMTzHt/>.

114. Решение № 2-219/2017 2-219/2017~М-229/2017 М-229/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 2-219/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/ZTUzydcgU8V/>.

115. Решение № 2-574/2017 2-574/2017~М-586/2017 М-586/2017 от 19 июля 2017 г. по делу № 2-574/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/m5qAZTDPYrNt/>.

116. Определение № 33-1407/2017 от 2 февраля 2017 г. по делу № 33-1407/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/3XxJl2BuOzxR/>.

117. Решение № 2-485/2018 2-485/2018 ~ М-193/2018 М-193/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 2-485/2018 // <http://sudact.ru/regular/doc/zLGvfbMzv1QU/?page=2>.

118. Решение № 2-323/2017 2-323/2017~М-354/2017 М-354/2017 от 26 июля 2017 г. по делу № 2-323/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/H7MwQPuzym1T/>.

119. Решение № 2-440/2017 2-440/2017~М-360/2017 М-360/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 2-440/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/79AaVYUO7UbX/>.

120. Решение № 2-190/2017 2-190/2017~М-182/2017 М-182/2017 от 29 июня 2017 г. по делу № 2-190/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/VQPMUuFmcp6V/>.

121. Решение № 2-403/2017 2-403/2017~М-401/2017 М-401/2017 от 27 июня 2017 г. по делу № 2-403/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/M3akBBty9A6Q/>.

122. Решение № 2-416/2017 2-416/2017~М-347/2017 М-347/2017 от 9 июня 2017 г. по делу № 2-416/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/jlN4QME4ASJJ/>.

123. Решение № 2-1268/2017 2-1268/2017~М-1190/2017 М-1190/2017 от 30 мая 2017 г. по делу № 2-1268/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/ICUF0IYdyUJB/>.

124. Решение № 2-100/2017 2-100/2017~М-97/2017 М-97/2017 от 31 марта 2017 г. по делу № 2-100/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/gAKzZBquiCrm/>.

125. Решение № 2-133/2017 2-133/2017~М-37/2017 М-37/2017 от 30 января 2017 г. по делу № 2-133/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc/2NvVTXp270gn/>.

126. Решение № 2-941/2017 2-941/2017~М-639/2017 М-639/2017 от 28 декабря 2016 г. по делу № 2-941/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/A0E6IfMUOC1q/>.

127. Решение № 2-895/2017 2-895/2017~М-885/2017 М-885/2017 от 5 июля 2017 г. по делу № 2-895/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/TsuiFggmy2or/>.

128. Решение № 2-1572/2017 2-1572/2017~М-1141/2017 М-1141/2017 от 17 июля 2017 г. по делу № 2-1572/2017// <http://sudact.ru/regular/doc/S2oDpReJESov/>.

3. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Учебники, учебные пособия, словари, комментарии законодательства, справочники

129. Алексеев С. С. Общая теория права: В 2 т. Т. 2. 361 с.

130. Абрамов С.И. Гражданский процесс. М. 1948. 483 с.
131. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 1982. Т. 2. 360 с.
132. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1954. 420 с.;
133. Бессарабов В.Г. Прокурорский надзор: Учебник. М.: ТК Велби; Проспект, 2006. 536 с.
134. Бардина М.П. Унификация международного частного права // Юридическая энциклопедия / Под. ред. Б. Н. Топорнина. М., 2001. 1131 с.
135. Вилкова Н.Г. Договорное право в международном обороте. М.: Статут, 2004. 511 с.
136. Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России. М. Юрист. 1999. 480 с.
137. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М. Статут, 2003. 318 с.
138. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Издательский дом «Городец», 2005. 896 с.
139. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. 448 с.
140. Гражданское процессуальное право России. Учебник под ред. Шакарян М.С./авт гл. Шакарян М.С. М. 1998. 504 с.
141. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Бек, 1999. 703 с.
142. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. 504 с.
143. Градовский А.В. Высшая администрация России XVIII в. и генерал-прокуроры. СПб.: Типография Ивана Бочкарева, 1866. 287 с.

144. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с.
145. Гражданский процесс. Под ред. Н. А. Чечиной и Д. М. Чечета. М., Изд. «Юридическая литература», 1968. 456 с.
146. Григорьев В.Н. Прокурорский надзор: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., ИНФА-М, 2009. 407 с.
147. Кац С.Ю. Участие прокурора в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Харьков. 1958. 127 с.
148. Казанцев С.М. История царской прокуратуры. СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1983. 216 с.
149. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М.: Изд-во Моск.ун-та, 1954, 407 с.
150. Клейнман А.Ф. Прокурорский надзор по гражданским делам. М.: Юрид.лит., 1968. 352 с.
151. Кузнецов В. К. Римское право. Учебное пособие. 2005. 211 с.
152. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. М.: Статут, 2014. 496 с.
153. Князькин С.И., Юрлов И.А. Гражданский, арбитражный и административный процесс в схемах с комментариями: учебник. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 434 с.
154. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Видука. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. Серия «Профессиональные комментарии». 627 с.
155. Курс советского гражданского процессуального права: В 2 т. / Под ред. А.А. Мельникова. М., 1981. Т. 1.
156. Малицкий А. Комментарий к ГПК советских республик. Харьков: Государственное издание Украины. 1929. 547 с.

157. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар: Совет. Кубань, 2005. 480 с.
158. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992. 660 с.
159. Прокурорский надзор в СССР / Под ред. Б.А. Галкина. М., 1982. 232 с.
160. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие / Б.А. Горохов, В.М. Жуйков, В.П. Кнышев и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.: Юрайт-Издат, 2005. 671 с.
161. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. 241 с.
162. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Омега-Л, 2007. 320 с.
163. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., 2014. 784 с.
164. Тадевосян В.С. Прокурорский надзор в СССР. М. 1956. 352 с.
165. Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Госюриздат. 1960. 190 с.
166. Шкатулла В., Надвикова В., Краснов Ю. Юридическая техника. Учебник. Литрес, 2015. 640 с.
167. Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М. 1970. 213 с.
168. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Госюриздат, 1956. 439 с.
169. Хрестоматия по гражданскому процессу / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2005. 627 с.

Монографические работы

170. Александрова Л., Бут Н., Диканова Т., Кремнева Е., Кузнецова Н., Сухомлинова М. Обеспечение прокурором баланса частного и

публичного интересов в сфере защиты права частной собственности. Проспект. 2016.

171. Алиэскеров М.А. Кассационное производство по гражданским делам: вопросы теории и практики. М.: Норма, 2005. 160 с.

172. Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М.: Волтерс Клувер, 2006. 128 с.

173. Бессарабов В.Г., Кашаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. 464 с.

174. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2006. 304 с.

175. Бельдюгин В.Н., Швейцер Д.В. Прокурор в гражданском процессе. Юр. Изд-во Министерства юстиции СССР. Москва. 1948. 135 с.

176. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе: 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательский дом «Городец», 2008. 224 с.

177. Басков В.И. Прокурорский надзор. М.: БЕК, 1996. 413 с.

178. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М.: НОРМА, 2009. 432 с.

179. Галузо В.Н. Власть прокурора в России: историко-правовое исследование: Монография. М.: ЮНИТИ ДАНА; Закон и право, 2008. 243 с.

180. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов. 1970. 190 с.

181. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. 499 с.

182. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.

183. Захаров В.В. Суд и институт исполнения судебных решений по гражданским делам в Российской империи первой половины XIX столетия: законодательные основы и проблемы их практической реализации (историко-правовое исследование). М., 2010. 153 с.

184. Князькин С.И. Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе России. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 224 с.
185. Кругликов Л.Л., Смирнова Л.Е. Унификация в уголовном праве. СПб., 2008. 310 с.
186. Керимов Д.А. Законодательная техника / Под ред. Д. А. Керимова. Л., 1965. 122 с.
187. Ковтков Д.И. Кассационное производство в гражданском процессе. М.: Юстицинформ, 2016. 168 с.
188. Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара, 2001. 220 с.
189. Козлов А.Ф. Понятие сторон в советском гражданском процессе. Свердловск. 1979. 135 с.
190. Концепция развития российского законодательства / Отв. Ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М., 2014. 182 с.
191. Поленина СВ. Основы гражданского законодательства и гражданские кодексы. М., 1968. 183 с.
192. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. 263 с.
193. Маматов М.В. Участие прокурора в производстве по пересмотру судебных актов арбитражных судов: пособие / М.В. Маматов, О.В. Боброва, И.А. Маслова; Акад. Ген. Прокуратуры рос. Федерации. М., 2016. 120 с.
194. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России. М.: Статут, 2011. 496 с.
195. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
- Мезрин Б.Н. Состав механизма охраны прав граждан // Гражданско-правовая охрана интересов личности в СССР. Свердловск, 1977. 127 с.
196. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. М.: ИЗиСП, ИНФРА-М, 2015. 304 с.

197. Сенякин И.П. Специализация и унификация российского законодательства. Проблемы теории и практики. Саратов, 1992. 194 с.
198. Стоякин Г.Н. Понятие «защита гражданских прав» // Проблемы гражданско-правовой ответственности защиты прав. Свердловск, 1973, 132 с.
199. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2007. 320 с.
200. Терехова Л.А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. М.: ВолтерсКлувер, 2009. 111 с.
201. Унификация и гармонизация в международном частном праве. Вопросы теории и практики: монография / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, Г.К. Дмитриева; отв. ред. Г.К. Дмитриева, М.В. Мажорина. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 208 с.
202. Шахмаметьев А.А. Режим налогообложения нерезидентов: правовая основа регулирования: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 248 с.
203. Эриашвили М.И. Участие прокурора в гражданском процессе: монография. 2-е изд., перераб и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. 95 с.
204. Юдельсон К.С. Гражданский процесс. Госюриздат. М. 1956. 292 с.

Статьи в журналах, научных сборниках

205. Абдуллин А.И. Интеллект и право: правовая охрана интеллектуальной собственности. М., 2001. С. 80 – 87.
206. Алиев В.М., Соловых Н.Н. Теоретические аспекты уголовно-правовой защиты личности, ее прав и свобод // Российский следователь. 2016. № 16. С. 18 - 22.
207. Асачева М.В. О легальном определении понятия «социально незащищенные категории граждан» // Социальное и пенсионное право. 2014. № 4. С. 31 – 34.
208. Андреева О.А., Яновский Е.С. Институт участия прокурора в

гражданском процессе в истории Российского государства и права // История государства и права. 2012. № 21. С. 38 - 41.

209. Арсанукаева М.С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. 2016. № 1. С. 78 - 87.

210. Алиэскеров М. Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе. Арбитражный и гражданский процесс. № 3. 2006. С. 59-60.

211. Байрамов Ш.Ш. Правовая природа процессуальных функций // Российский следователь. 2015. № 7. С. 14 - 19.

212. Бажанов С.В. Руководство уголовным преследованием как фантом прокурорских полномочий в стадии предварительного расследования // Российский следователь. 2016. № 23. С. 19 - 23.

213. Барсукова В.Н. Особенности структуры гражданского процессуального законодательства России и Германии (сравнительный анализ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 13 - 14.

214. Басков Л.Н. Отечественная прокуратура в 1922-1996 гг. // Вестник московского университета. Сер.Право. 1998. №1. С. 101.

215. Баранов П. П. Философия права: наука и учебная дисциплина // Философия права как учебная и научная дисциплина: материалы всерос. науч.-практ. конф. Ростов н/Д., 1999. С. 50–51.

216. Бару М. И. Унификация и дифференциация норм трудового права // Советское государство и право. 1971. № 10. С. 45 - 47.

217. Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 54 - 66.

218. Батурина Н.А. Возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции для устранения недостатков, препятствующих апелляционному рассмотрению // Администратор суда. 2018. № 1. С. 3-6.

219. Батурина Н.А. Устранение неполноты судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8. С. 17-22.

220. Батурина Н.А. Проблемы института исправления опечаток и явных арифметических ошибок в судебных актах (на основе анализа судебной практики по гражданским делам) // Российский судья. 2015. № 12. С. 12-15.

221. Брежнев О.В. Прокурор как участник конституционного судопроизводства: проблемы, тенденции, перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 5. С. 49 - 55.

222. Быкова И.Ю. Функции надзорного производства в гражданском процессе // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 117 - 126.

223. Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 72 - 77.

224. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор в Концепции единого ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 5. С. 40 - 46.

225. Борисова Е.А. Проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском и административном судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2017. № 1. С. 25 - 48.

226. Бутылина В.Н. «Институт государственно-правовой охраны конституционных прав и свобод граждан» включена в информационный банк согласно публикации – «Право и власть», № 2, 2002. С. 43 – 47.

227. Валеев Д.Х. Система принципов в исполнительном производстве // «Исполнительное право», 2006, № 1.

228. Валеев Д.Х. Современная реформа гражданского судопроизводства. Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 - 19 ноября 2016 г.): сборник научных статей / В.В. Акинфиева, Л.А. Аксенчук, А.А. Ананьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. 592 с.

229. Васильчикова Н.А. Полномочия прокурора в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2018. № 6. С. 97 - 101.

230. Васильчикова Н.А. Некоторые новеллы главы 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2. С. 265 - 273.

231. Васильчикова Н.А. Некоторые новеллы представительства в административном судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 231 - 240.

232. Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178 - 182.

233. Вкут М.А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Межвузовский научный сборник: Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Саратов. 1974, С. 175-178.

234. Вахтина Е.С. Правовой статус прокурора в гражданском процессе // Юридический факт. 2017. № 20. С. 123-125.

235. Вавилин Е.В., Волос А.А., Суоров С.Б. Принцип защиты слабой стороны в правоотношении в гражданском праве и гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. С. 170 - 186.

236. Викторов И.С., Макашева А.Ж. Участие прокурора в гражданском процессе по защите трудовых прав граждан // Трудовое право. 2006. № 7; СПС «КонсультантПлюс»;

237. Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178 - 182.

238. Власов А.А. Участие прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве (по ГПК РФ и АПК РФ 2002 года): Методическое пособие. М., 2004. С. 5 - 6.

239. Гусева Т.А., Игнатова Ю.Н. Роль прокурора в защите публичных интересов // Законодательство и экономика. 2013. № 6. С. 58 - 62.

240. Гадиятова М.В., Слышкин И.Г. Проблемы эффективности участия прокурора в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 176 - 181.

241. Гаценко Е.Д. Проблемные аспекты процессуального положения прокурора в гражданском процессе // Теоретические и практические аспекты научных исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Под общей редакцией А.И. Вострецова. 2017. С. 498-502.

242. Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 8. С. 16 – 18.

243. Гушин В.З. Формы участия прокурора в гражданском процессе // Современное право. № 12. 2009. С. 107-110.

244. Григорьев Н.Е. Реализация полномочий прокурора по предъявлению гражданских исков в уголовном процессе // Законность. 2017. № 2. С. 12 - 14.

245. Гонзус И.П. Принцип состязательности в новом АПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 14 – 15.

246. Демичев А.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 87 - 95.

247. Дмитриева Г.К. Сближение частного права разных государств в условиях глобализма: международно-правовые механизмы // Lex Russica. 2012. № 6. С. 1304.

248. Григорьева Н.Н., Дмитриева Ю.А. Защита жилищных прав граждан в судебном порядке, в том числе при переселении из ветхого и аварийного жилья // Законность. 2017. № 3. С. 24 - 26.

249. Дегтярев С.Л. Характеристика правовой категории «судебный контроль» на современном этапе // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 14-18.

250. Женетль С.З. Необходима унификация процессуальных норм или унификация судебной практики? // Российское правосудие. 2016. № 5. С. 16-23.

251. Егорова Л.В. Лица, заявляющие встречный иск // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 3. С. 312 - 318.

252. Ергашев Е.Р. К вопросу о правовых средствах прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских и арбитражных дел. // Арбитражный и гражданский процесс, 2007, № 7. С. 32.

253. Жуйков В., Борисова Е., Головкин Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Пацация М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. 2016. № 11. С. 18 - 32.

254. Жуйков В.М. О некоторых проблемах проверки судебных постановлений по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 6. С. 26 - 30

255. Зайков Д.Е. Юридико-технические недостатки Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 3 - 7.

256. Зольников А.З. Использование исторического опыта в организации работы прокурора по апелляционному обжалованию судебных постановлений по гражданским делам // Законность. 2013. № 6. С. 10 - 13.

257. Иванов Н.В., Берснев П.Ю., Белова К.В. «нетипичные» формы участия прокурора в гражданском процессе: анализ судебной практики // Современные тенденции развития науки и технологий. № 12-6. 2016. С. 119-122.

258. Исаенкова О.В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 48-62.

259. Исакова Д.С. Модель советского гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 3. С. 59 - 63.

260. Иншакова А.О. Русская правда как первый прецедент национальной гражданско-правовой унификации // Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016.

261. Исаенкова О.В., Григорьев А.Н. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С.6-10.

262. Иванова М.А. Особенности рассмотрения гражданских дел с участием детей в Республике Казахстан // Российский юридический журнал. 2015. № 6. С. 99 - 110.

263. Короткий Ф.В., Смирнов М.Ю. Формы участия прокурора в гражданском процессе // Юридический вестник кубанского государственного университета. № 3(24). 2015. С. 26-29.

264. Китаева А.В. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Инновационная наука. 2016. № 3-2. С. 57-59.;

265. Кушнарев Р.В., Степанюк А.В. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве // Современные тенденции развития науки и технологии. 2015. № 7-6. С. 79-82;

266. Квитко Н.И. Защита прокурором прав граждан в гражданском процессе // Законность, 2014, № 11. С. 9 - 12.

267. Кропотов Л.Г. Коммерческие инвестиции в объекты капитального строительства: правовое регулирование // Инфотропик Медиа, 2012. С. 34.

268. Кремнева Е.В. Защита прокурором публичных интересов в арбитражном процессе: пособие / Е.В. Кремнева, Ю.В. Малышева, В.С. Выскуб; Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. М., 2015. С.22.

269. Ласкина Н.В. Гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций: научно-практическое пособие // Доступ из СПС КонсультантПлюс. 2015.

270. Лиховидов К.С. Участие военных прокуроров в гражданском и арбитражном судопроизводстве в свете прецедентной практики Европейского суда по правам человека // Военное право: электрон. научн. изд. 2014. Выпуск № 1.

271. Лутченко Ю.И. Процессуальное положение прокурора, предъявившего иск в гражданском процессе // Советское государство и право. 1977. № 5.

272. Малеина М.Н. Юридическая характеристика здоровья как нематериального блага // Медицинское право. 2014. № 4. С. 12 - 16.

273. Малько Е.А. Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 2 - 7.

274. Маняк Н.И. Проверка судебного акта в суде второй инстанции - гарантия права на судебную защиту и ее неотъемлемая часть // Закон. 2013. № 11. С. 119 - 129.

275. Михайлова Е.В. Административное судопроизводство как процессуальная форма защиты нарушенных публичных прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 35 - 39.

276. Мананников О.В. Участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе в современных условиях // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 11. С. 45.

277. Маняк Н.И. Базовые характеристики системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений в гражданском судопроизводстве России. Общетеоретический аспект // Мировой судья. 2013. № 10. С. 17 - 20.

278. Моисеев С.В. Отдельные направления совершенствования кассационного производства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. № 2. С. 65 - 78.

279. Насонов Ю.Г., Выкуб В.С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве //

Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5. С. 60 - 66.

280. Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Основные положения Концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве (часть первая) // Вестник гражданского процесса, 2015, № 1.

281. Опалич Е.В. Проблемы конкретизации статуса отдельных участников гражданских процессуальных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016, № 6, С. 11-14.

282. Оводов А.А. Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа, заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором И.В. Решетниковой // Юрист. 2014. № 13. С. 4 - 8.

283. Простова В.М. Практика рассмотрения судами гражданских дел по заявлениям прокуроров, предъявленным в защиту социальных прав граждан // Современное право. 2007. № 1. С. 46.

284. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. М.: Юрист, 2014, № 9. С. 2-5

285. Перфильев В.М. Правовое положение прокурора, предъявившего иск по новому гражданско-процессуальному законодательству // Сборник аспирантских работ. Вып. 4. Свердловск, 1964.

286. Пиголкин А.С., Казьмин И.Ф. Вопросы кодификации советского законодательства на современном этапе // Правоведение. 1982. № 2. С. 13.

287. Потапенко Е.Г. Унификация права: понятие, формы, методы (в контексте исследования унификации цивилистического процессуального права) // Известия Саратовского Университета. Новая серия. Серия экономика. Управления. Право. 2017. Т. 17. Вып.3.

288. Поляков И.Н. О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации) // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 51 - 56.

289. Пацация М.Ш. О дискреционных полномочиях должностных лиц ВС РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10 - 61.

290. Полянский Н.Н. К вопросу о юридической природе обвинения перед судом // Правоведение. 1960. № 1. С. 105 - 115.

291. Плотников Д.А. Особенности действия принципа состязательности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. №11. С. 6 - 12.;

292. Ривлин А.Л. Судебное право в системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1956. № 10. С. 99 - 101.

293. Решетникова И.В. Унификация процессуального законодательства. Ждать ли революций?! // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 3 - 9.

294. Рыбалова О.А. Участие прокурора в рассмотрении судами заявлений об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным // Законность. 2015. № 6. С. 12 - 16.

295. Русецкий А.Е. Если расходы больше доходов // Прокурор. 2016. № 2. С. 60 - 63.

296. Решетникова И.В. Перспективы развития гражданского процессуального законодательства // Журнал российского права. 2004. № 11.

297. Сабикинов С. Некоторые вопросы охраны субъективных прав и законных интересов граждан // Проблемы государства и права на современном этапе: Труды науч. сотрудников и аспирантов. Вып. 6. М., 1973. С. 53;

298. Сабикинов С. Некоторые вопросы защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов советских граждан // Проблемы государства и права. Труды науч. сотрудников и аспирантов. Вып. 9. М., 1974. С. 61 - 68.

299. Субанова Н.В. К вопросу об осуществлении прокуратурой функции административного преследования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 4. С. 67 - 73.

300. Садиков О. Н. Дифференциация и унификация гражданского законодательства // Советское государство и право. 1969. № 12. С. 36.

301. Симис К.М. Унификация и гармонизация хозяйственного законодательства стран Европейских сообществ // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. Вып. 5. М., 1976. С. 210–211.;

302. Ситдикова Л.Б., Шиловская А.Л. Об оптимизации судебной системы и унификации гражданского процессуального законодательства в контексте обеспечения права граждан на доступ к правосудию // Российский судья. 2016. № 12. С. 10 - 14.

303. Сильченко Н. В. Кодификация как фактор повышения верховенства закона // Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР. Тезисы научных докладов и сообщений республиканской научно-практической конференции 3–4 октября 1983 года. Минск, 1983. С. 28–29.

304. Савельева Т. В. Некоторые направления реализации актов ВС РФ в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 4. - С. 20.

305. Садиков О.Н. Унификация как средство совершенствования гражданского законодательства // Правоведение. 1972. № 6. С. 95.

306. Терехов В.В. Гармонизация гражданского процессуального права: проблемы и перспективы. World & Science: materials of the international research and practice conference. Brno, May 1, 2014.

307. Токарева Е.В. К вопросу об участии прокурора в цивилистическом процессе в свете концепции единого ГПК РФ // Matters of Russian and International Law. 2017, Vol. 7, Is. 6A С. 70-82.

308. Ткачук О. Концепт глобализации гражданского процесса: генезис и современные практики. // Национальный юридический журнал: теория и практика. 2016. С. 145-149.

309. Терехова Л.А. Зачем прокуратуре участие в гражданском процессе? // Российский Ежегодник гражданского и арбитражного процесса № 9 за 2011 год. С-П. 2012. С.565-571

310. Туманов Д.А. Участие в административном судопроизводстве прокурора, а также органов, организаций и граждан с целью защиты «чужих» интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 60 - 68.

311. Терехова Л.А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29 - 51.

312. Томилов А.Ю. К вопросу о роли прокурора в гражданском процессе // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 4 (219). С. 43-49.

313. Томилов А.Ю. Функции правоотношений по защите чужих прав, свобод и законных интересов в рамках гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 12. С. 21 - 26.

314. Терехова Л.А. Объекты пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и субъекты, инициирующие пересмотр // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 85 - 97.

315. Токарева Е.В. К вопросу об участии прокурора в гражданском процессе в свете концепции единого ГПК РФ // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – С. 70-82.

316. Туманов Д.А. Участие в административном судопроизводстве прокурора, а также органов, организаций и граждан с целью защиты «чужих» интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 60 - 68.

317. Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. 2015. N 7. С. 45 - 49.

318. Улизко Т.А. Цель и задачи прокурора в сфере защиты трудовых прав // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 11 - 14.

319. Фирсова О. Состояние здоровья как обоснование предъявления иска прокурором // Законность. 2007. № 2. С. 9 - 11.

320. Филимонова М.В., Передереева Ю.В. Особенности защиты прокурором интересов несовершеннолетних по делам о лишении родительских прав // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаем будущее. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции : в 3 ч. 2018 Издательство: «Наука и Просвещение» С. 126.

321. Филимонова М.В., Ширинов В.Н. Справедливость и равенство как основы герменевтики гражданских процессуальных норм (на примере права на восстановление срока на предъявление исполнительного документа к исполнению) // Законы России. 2015. № 5. С. 94 - 98.

322. Филимонова М.В. Общепризнанные права человека как основные постулаты осуществления гражданских процессуальных норм // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 2(21). С. 12-20.

323. Фурсов Д.А. Новый взгляд на философию и юриспруденцию в его преломлении к правосудию // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 11-29.

324. Халатов С.А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. № 3. С. 69 - 81.

325. Чекмарева А.В. Унификация гражданского процессуального законодательства и ее пределы в условиях глобализации // Современное право. 2011. № 11. С. 112-116.

326. Черных И.И. Защита прокурором прав несовершеннолетних в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 52 - 58.

327. Чудиновская Н.А. Институт представительства в современном цивилистическом процессе: некоторые аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10. С. 17 - 22.

328. Чудиновская Н.А., Щелчкова М.В. Представительство по назначению суда: основания возникновения и процессуальное оформление // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 22 - 26.

329. Чудиновская Н.А. Некоторые аспекты участия адвоката в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 12. С. 16 - 21.

330. Шакирьянов Р.В. Проблемы унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 74 - 86.

331. Шамшурин Л. Об участии прокурора в разбирательстве гражданских дел: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 3. С. 11 - 17.

332. Шамшурин Л.Л. О состязательности как принципе правосудия по гражданским делам и роли суда: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. №№ 11, 12.

333. Шерстюк В.М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства: Сборник статей – М.: Статут, 2015.

334. Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе (стадия судебного разбирательства). М.: Юриздат, 1948. С. 46.

335. Шепелев А.А. Формы участия прокурора в гражданском процессе // Перспективы науки и образования. № 5. 2014. С. 189-190.

336. Шакирьянов Р.В. К вопросу о защите судом апелляционной инстанции прав лиц, не привлеченных к участию в деле, права которых нарушены решением суда // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 47 - 67.

337. Шакирьянов Р.В. О десяти правилах рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства с комментариями судебной

практики, формирующейся в работе судов общей юрисдикции // Вестник гражданского процесса. 2014. № 2. С. 43 - 71.

338. Ярков В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное // Закон. 2016. № 7. С. 52 - 60.

Диссертации и авторефераты диссертаций

339. Артебякина Н.А. Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле: автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов. 2010.

340. Быкова И.Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе: дис....канд. юрид. наук. М., 2016.

341. Балашова И.Н. Проблемы пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

342. Аликов В.Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII - XX веков: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2001.

343. Белоусов Сергей Александрович. Законодательный дисбаланс (доктрина, теория, практика): диссертация ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2016.

344. Бондарь А.Н. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон: особенности его реализации в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов на Дону. 2006.

345. Воробьев Т.Н. Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве // <http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/12-04-2019-1d.pdf>

346. Гадиятова М.В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.

347. Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: автореф. дис... д-ра. юрид. наук. М., 2010,.

348. Грешнова Н.А. Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. Саратов, 2015.

349. Заболоцкая И.В. Участие прокурора в современном российском гражданском процессе: автореферат дис. ... канд. юриди. наук: Москва, 2000.

350. Иванов А.Л. Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве // диссертация канд. юрид. наук Москва. 2009.

351. Казанцев С.М. Прокуратура Российской империи: историко-правовое исследование: автореф. дис....д-ра. юрид.наук. Спб., 2003.

352. Ефремов Н.С. Правовое регулирование участия прокурора в арбитражном процессе: автореф. дис. .канд. юр. наук Саратов. 2013.

353. Ефимова В.В. Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

354. Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. Саратов, 1986.

355. Зайцева Ю.А. Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011.

356. Красильников Б.В. Судебная ошибка по гражданскому делу как следствие несовершенства материального и процессуального законодательства: дис. ...канд.юрид.наук. М., 2002.

357. Кулакова В.Ю. Участие в гражданском процессе государственных органов и органов местного самоуправления: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

358. Ковалев А.А. Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

359. Маслова Т.Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве Диссертация канд. юрид. наук Саратов. 2002.

360. Пшеничнов М.А. Гармонизация российского законодательства (теория, практика, техника): Автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Н. Новгород, 2011.

361. Петров, Д.Е. Дифференциация и интеграция структурных образований системы российского права: Автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2015.

362. Рождественская Л.А. Процессуальная защита интересов других лиц в суде первой инстанции: Автореферат дис....канд. юрид. наук. Свердловск. 1982.

363. Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

364. Сергиенко А.А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции // дис. ... канд. юрид. наук: Москва, 2005.

365. Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

366. Торосян В.Р. Правовая система России в условиях глобализации и межгосударственной унификации правовых стандартов: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.

367. Тришина Е.Г. Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

368. Токарева Е.В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С.-Петербург. 2015.

369. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... д-ра юрид. наук. Новосибирск, 1998.

370. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2008.

371. Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

372. Сорокина В.В. Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

4. ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, УЧЕБНИКИ И ПУБЛИКАЦИИ

373. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 14 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521>

374. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22 января 2018 года №ЗРУ-460 // Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан
http://lex.uz/pages/getpage.aspx?lact_id=3517334

375. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV // <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/page2>

376. Гражданский процессуальный кодекс республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34329053#pos=0;0

377. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-3 // http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_.

378. Гражданский процессуальный кодекс Туркменистана от 18.08.2015 № 260-V // <http://www.turkmenistan.gov.tm/?id=9531>

379. Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 05.01.2008 // СПС «СоюзПравИнформ»