

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

На правах рукописи

Семененко Григорий Михайлович

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ
ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

12.00.08 — уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

Алексеева Анна Павловна

Волгоград — 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
 ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА	 18
§1. Анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества	18
§2. Специфика детерминации преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества	41
§3. Особенности личности преступников, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества	56
 ГЛАВА 2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА	 84
§1. Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества	84
§2. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества	108
§3. Уголовно-правовые средства борьбы с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества	123
 ЗАКЛЮЧЕНИЕ	 139
 БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	 151
 ПРИЛОЖЕНИЯ	 177

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Позитивные преобразования, произошедшие в результате реформирования всех сфер жизни российского общества, в целом способствовали некоторой стабилизации криминальной ситуации, а по отдельным показателям – снижению уровня преступности. В 2013 г. количество зарегистрированных в стране преступлений снизилось на 4,2%, в том числе таких распространенных, как кража (–7%), грабеж (–16,4%), разбой (–11,8%). В последние годы фиксировался заметный спад числа регистрируемых умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества: если в 2008 г. их было 49 700, то в 2009 – 47 060, или –5,3% к аналогичному периоду прошлого года, далее – АППГ, в 2010 – 41 555, или –11,7% к АППГ (–16,4% к 2008 г.), в 2011 – 39 251, или –5,5% к АППГ (–21,0% к 2008 г.), в 2012 – 36 876, или –6,1% к АППГ (–25,8% к 2008 г.), а в 2013 – только 35 732, или –6,1% к АППГ (–28,1% к 2008 г.).

Вместе с тем увеличился удельный вес умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога, в числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества: если в 2008 г. он составлял 32,8%, то в 2009 – 33,1%, в 2010 – 34,9%, в 2011 – 33,2%, в 2012 – 37,1%, в 2013 г. – 36,8% (+4% к 2008 г.).

Как показали результаты проведенного автором социологического исследования, в 78% случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершались из мести, ревности, на почве семейно-бытовых конфликтов или неприязненных отношений между ранее знакомыми людьми. Данная ситуация способствует тому, что противоборствующие стороны часто предпочитают разрешать спорные эпизоды без привлечения правоохранительных органов. Поэтому умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества

среди преступлений против собственности традиционно относятся к числу наиболее латентных (по некоторым оценкам, выявляется не больше 65% таких посягательств¹) и трудно доказываемых.

В силу того, что правоохранительным органам приходится сравнительно редко расследовать умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, эффективность их правоприменительной деятельности остается довольно низкой. Причинами неэффективности являются: отсутствие в регионах специализации сотрудников на расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества; низкое качество дознания и следствия по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества; неправильная квалификация деяний лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества; затруднения при отграничении этих деяний от смежных составов преступлений; недостаточный сбор доказательств значительности причиненного потерпевшему материального ущерба; отсутствие координации в дознании, следственной и оперативно-разыскной работе; плохое взаимодействие органов внутренних дел с подразделениями МЧС России.

Соответственно, многие проблемы в данной сфере остаются пока нерешенными. Высокая общественная опасность, латентность умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, неслаженная работа правоохранительных органов обуславливают необходимость подготовки научно обоснованных предложений по совершенствованию деятельности различных субъектов в этой области.

Определенный положительный результат будет наблюдаться от совершенствования уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с указанными деяниями.

Совокупность приведенных обстоятельств свидетельствует о высокой степени актуальности углубленного изучения параметров преступности,

¹ См.: Шкеле М.В. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сб. науч. ст. СПб., 2012. С. 196–202.

связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, а также о необходимости выработки конкретных мер превентивного характера в данной сфере, что и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Проблемам уголовно-правовой борьбы с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества уделяли внимание еще в дореволюционной науке русские ученые-юристы В.В. Есипов, Н.А. Неклюдов, С.В. Познышев и др.

В советский период данному вопросу были посвящены публикации Б.С. Волкова, М.Н. Гернета, А.А. Жижиленко, М.М. Исаева, Б.С. Никифорова и др.

В середине 90-х гг. XX в. уголовно-правовое и криминологическое исследование мер борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества проводилось на диссертационном уровне И.И. Коваленко.

В современный период умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества рассматривалось в диссертационных трудах Е.В. Никитиной (2000 г.), Л.М. Файзрахмановой (2002 г.), М.Е. Плютиной (2005 г.), А.М. Шарипова (2005 г.), И.Г. Шевченко (2007 г.), А.С. Мирончик (2009 г.), Н.А. Шишкина (2010 г.) и др. Однако в данных работах в большей мере были раскрыты уголовно-правовые аспекты умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, а криминологические проблемы практически не затрагивались.

Аналогичная ситуация прослеживается и в опубликованных работах монографического уровня: умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества изучалось А.Г. Безверховым, А.Н. Заливиным, С.А. Лобовым, В.В. Харитошиным, О.В. Шариповым и другими исследователями, но в основном в уголовно-правовом ракурсе.

Таким образом, криминологические проблемы предупреждения рассматриваемого вида преступности на сегодняшний день освещены недостаточно, в связи с чем ряд важнейших характеристик преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, нуждается в специальном научном познании. Результаты данного исследования

позволят сформулировать теоретические и практические рекомендации, направленные на повышение качества работы правоохранительных органов в анализируемой сфере.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с преступной деятельностью граждан по уничтожению и повреждению чужого имущества, а также в связи с ее предупреждением в Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования являются применимые к объекту исследования нормы действующего российского уголовного законодательства, материалы судебной практики и практики предупредительной деятельности правоохранительных органов, данные официальной уголовной статистики, результаты социологического опроса.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы сформировать концептуальное представление о криминологических параметрах преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и на этой основе выработать предложения по совершенствованию превентивной деятельности различных субъектов в этой области.

Достижение названной цели обусловило постановку и решение следующих **основных задач диссертационного исследования:**

- сформулировать определение понятий «уничтожение чужого имущества», «повреждение чужого имущества» и «преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества»;
- на основе анализа показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, выявить ее тенденции и закономерности;
- составить прогностические сценарии развития преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, на ближайшую перспективу;
- раскрыть причины и условия преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;

- изучить структуру личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, составить усредненный портрет личности такого преступника;
- произвести типизацию лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, используя разные критерии, определить криминологическую модель личности такого преступника;
- определить комплекс мероприятий, направленных на предупреждение преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- обосновать необходимость виктимологической профилактики преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- сформулировать конкретные предложения по изменению действующего законодательства, направленные на совершенствование практики уголовно-правовой борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Методологической основой исследования выступает общенаучный диалектический метод познания социально-правовой действительности, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений рассматриваемого явления, а также базирующиеся на этом методе другие общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный, абстрагирование, догматический). Кроме того, в ходе проведения диссертационного исследования применялись частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правового моделирования), в том числе методы эмпирического уровня (обобщения судебной практики, уголовно-статистический, анкетирования и др.).

Теоретическая основа диссертационного исследования включает в себя положения науки о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, их детерминантах и мерах предупреждения,

содержащиеся в трудах специалистов в области уголовного права и криминологии, а также работы по общей теории права, уголовно-исполнительному и административному праву, психологии, социологии и другим наукам.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральное и региональное законодательство Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, законопроекты и др.

Эмпирической основой диссертационного исследования стали сведения официальной государственной уголовной, социально-экономической и социально-демографической статистики, опубликованные Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой исполнения наказаний Российской Федерации, охватывающие своими показателями всю страну за 2008–2013 гг. С помощью специальных анкет в 2008–2013 гг. были опрошены 198 респондентов из числа следователей и дознавателей, специализирующихся на расследовании и производстве дознания по преступлениям, связанным с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества в Южном федеральном округе; проанализированы методом сплошной выборки материалы всех 230 уголовных дел о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, направленных в суд в Волгоградской области в 2012 году.

При написании диссертации использовался многолетний практический опыт работы автора в должности следователя по расследованию преступлений против собственности и, в частности, преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем было сформировано концептуальное представление о преступности,

связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и выработаны предложения по совершенствованию ее предупреждения, виктимологической профилактики и уголовно-правовой борьбы. Разработаны и обоснованы рекомендации по реформированию системы предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества. Предложены направления виктимологической профилактики этих преступлений среди представителей группы риска. Намечен комплекс мер уголовно-правовой борьбы с этими преступлениями, который при условии внедрения его в практику в отдаленной перспективе будет способен изменить существующую криминальную ситуацию в стране к лучшему.

Свое развитие научная новизна исследования получила в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, – это такой вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства.

2. Закономерности преступности, связанной с совершением умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества:

– преобладание в структуре преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки;

– сходство динамики некоторых показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, с изменениями общероссийских характеристик преступности (удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений; количества лиц, совершивших преступления,

связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в том числе из хулиганских побуждений, путем поджога; коэффициентов преступности и лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога; и др.);

– преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

3. Современные тенденции совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества:

– снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

– рост числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и

их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в общем числе зарегистрированных лиц, и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, свидетельствует о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

4. Комплекс детерминантов умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, включающих в себя следующие группы:

– социальные причины и условия (воспитательные просчеты, связанные с формированием личности граждан, моделей поведения людей в конфликтных ситуациях; бессилие властей в сфере противодействия преступности, вызванное пробелами законодательства, которое наблюдают преступники, понимая свою безнаказанность за различные преступления; виктимное поведение жертв умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, которые в подавляющем большинстве случаев сами провоцируют в отношении себя преступления; возросшее воздействие информации из СМИ, пропагандирующей вседозволенность; повышающийся ежегодно уровень алкоголизации и наркотизации населения; массовый социально-психологический и нравственный сдвиг, вовлекший значительное количество людей в противоправные отношения; формирование общественного мнения, оправдывающего определенную часть противоправных деяний, причиняющих материальный ущерб потерпевшим, борьбой за социальное равенство и иллюзией «восстановления социальной справедливости»);

– экономические причины и условия (деформация структуры российской экономики; неравномерность социально-экономического развития регионов; общий низкий уровень жизни населения; увеличение имущественной

дифференциации населения, появление кроме слоя богатых слоя сверхбогатых людей, перевод части населения среднего достатка в разряд бедных; подмена конструктивного стремления преступников к более высокому материальному достатку, к более высокому положению в обществе деструктивным мотивом «мести богатым»; фрустрация преступников, выражающаяся в осознании невозможности принадлежать к более высококультурной социальной группе, и «ненависти» за это к «элите», путем поджогов дорогих машин, выбивания стекол в частных домах и т.д., когда преступные действия виновных никак не спровоцированы предпреступным виктимным поведением потерпевших);

– политические причины и условия (отсутствие внимания чиновников к проблемам простых людей; профессиональная некомпетентность некоторых управленцев; коррупционное поведение госслужащих; недоверие населения к власти; реализация агрессивных наклонностей преступников в хулиганских действиях, обусловленных близкой к экстремизму борьбой против «плохой» власти, которая бывает часто спровоцирована предпреступным виктимным поведением потерпевших или их окружения);

– организационно-управленческие причины и условия (нежелание повсеместно использовать такие технические средства, как датчики дыма; слишком медленная реализация программы «Безопасный город»; недостаточно высокий уровень подготовки кадров для раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества).

5. Усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изучения структуры личности преступника): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично, в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного

средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации.

6. Криминологическая модель личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изученных типологий преступников): это ситуационный, предкриминальный, насильственный тип личности, совершившей преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стало главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

7. Усредненный портрет личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества (на основе изучения структуры личности жертвы): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде.

8. Предложения по совершенствованию системы предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества:

- реализация воспитательных мер, направленных на повышение конфликтоустойчивости населения, появление психологической защиты от стрессов;
- осуществление информационно-просветительской работы по созданию у людей конструктивных моделей поведения путем некоторых ограничений на демонстрацию по наиболее популярным и бесплатным телеканалам программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность;
- материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами;
- побуждение политических сил к принятию проектов федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», «Об участии граждан в охране общественного порядка» и «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций»;
- внедрение во всех населенных пунктах системы «Безопасный город»;
- подготовка высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, связанные с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности;
- систематическое проведение с участковыми уполномоченными полиции, оперативными уполномоченными уголовного розыска, следователями и дознавателями комплекса обучающих мероприятий, раскрывающих сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

9. Предложения по совершенствованию системы виктимологической профилактики преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества: выявление, минимизация или нейтрализация

факторов, обстоятельств, ситуаций, обуславливающих совершение преступлений, формирующих виктимное поведение граждан; выявление конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств; использование имеющихся либо разработка новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений; реализация мер, направленных на повышение охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества.

10. Предложения по совершенствованию уголовно-правовых средств борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества: расширение круга видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, путем ее дополнения обязательными работами, исправительными работами, ограничением свободы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные в процессе его проведения выводы дополняют и существенно развивают научные представления о преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, а также могут составить основу дальнейших доктринальных исследований проблем противодействия умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов по предупреждению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества; в нормотворческой деятельности при совершенствовании в соответствующей части уголовного законодательства; в учебном процессе юридических вузов при преподавании курсов уголовного права и криминологии.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация прошла обсуждение и получила одобрение на кафедре уголовного права Волгоградской академии МВД России.

Основные положения и выводы диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры, докладывались на различных научных конференциях, таких как межрегиональная конференция в Волгограде 24 ноября – 1 декабря 2006 г.; межвузовская научно-практическая конференция в Москве 23–24 апреля 2009 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 29 октября 2009 г.; III международная научно-практическая конференция в Волгограде 26 ноября 2009 г.; XII международная научно-практическая конференция в Красноярске 5 февраля 2009 г.; VI международная научно-практическая конференция в Праге, Чехия, 27 мая – 5 июня 2010 г.; международная научно-практическая конференция в Москве 22 апреля 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 10 июня 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 22–23 июня 2011 г.; международная научная конференция в Волжском 27 июня 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 8–9 декабря 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 31 мая – 1 июня 2012 г.; всероссийская научно-практическая конференция с участием представителей науки зарубежных стран в Волгограде 23–24 мая 2013 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 31 мая 2013 г.; международная научно-практическая конференция в Саратове 19–20 сентября 2013 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Москве 28–29 января 2014 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 15–16 мая 2014 г., и др.

Автором диссертационного исследования получено свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2013616169 на обучающую программу «Дистанционные технологии противодействия умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества» (дата регистрации в Реестре программ для ЭВМ – 27 июня 2013 г.).

Результаты проведенного диссертационного исследования внедрены:

– в практическую деятельность прокуратуры Советского района г. Волгограда (акт о внедрении от 21 декабря 2012 г.); ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области (акты о внедрении от 3 августа 2011 г. и 10 августа 2011 г.); отдела

организации дознания МВД по Чеченской Республике (акт о внедрении от 13 декабря 2013 г.); ОМВД по г. Аргуну Чеченской Республики (акт о внедрении от 13 декабря 2013 г.);

– в учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 4 февраля 2011 г.); Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (акт о внедрении от 26 декабря 2013 г.).

Выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, отражены в 19 научных публикациях, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, рекомендуемый ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Структура диссертационного исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России. Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

§1. Анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества

Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в настоящее время относятся к посягательствам на отношения собственности, защищаемые Конституцией Российской Федерации и международным законодательством. Ответственность за умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества в России предусмотрена статьей 167 УК РФ и статьей 7.17 КоАП РФ, в зависимости от того, повлекли ли эти деяния причинение значительного ущерба потерпевшему или нет¹.

Вокруг понятий «уничтожение» и «повреждение» имущества между учеными большая полемика возникла еще в дореволюционный период. Наиболее убедительным из них было мнение авторов Уголовного уложения 1903 года² Н.С. Таганцева и И.Я. Фойницкого, которые считали, что «повреждение имущества по интенсивности своей имеет множество степеней. Так, высшей степенью является полное уничтожение имущества, а повреждение есть

¹ См.: Кобзева Е.В. Теория оценочных признаков в уголовном законе. М., 2009. С. 78–80; Мирончик А.С. Значительный ущерб как общественно опасное последствие умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества // Международная интеграция и право: современные проблемы: материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов (Красноярск, 22–23 мая 2008 г.): в 2 ч. Ч. 1. Красноярск, 2008. С. 223–227.

² См.: Есипов В.В. Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание. Варшава, 1903.

частичная порча вещи»¹. Данная позиция не утратила своей актуальности и сегодня.

Во второй половине XX в. разработке уголовно-правовых аспектов умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества свои работы посвятили А.И. Бойцов², Б.С. Волков³, В.Ф. Колышкина⁴, С.А. Лобов⁵, Н.А. Лопашенко⁶, Е.В. Никитина⁷, Т.Д. Сергеева⁸, Ю.М. Шаньгин⁹, А.М. Шарипов¹⁰, И.Г. Шевченко¹¹, Л.Ф. Шульга¹² и др.

В своих работах В.Ф. Колышкина¹³ и Е.В. Никитина¹⁴ отстаивают позицию, что при уничтожении вещь подвергается такому преступному воздействию, от которого полностью утрачивает свою потребительскую стоимость, прекращает существовать и исключается из гражданского оборота, а если и может быть использована в дальнейшем, то не иначе как в качестве вторичного сырья.

Данные авторы акцентируют свое внимание исключительно на экономических последствиях уничтожения имущества: оно полностью утрачивает

¹ См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. СПб., 1883. С. 246; Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. СПб., 1900. С. 301–302.

² См.: Бойцов А.И. Преступление против собственности. СПб., 2002.

³ См.: Волков Б.С. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву. Казань, 1961.

⁴ См.: Колышкина В.Ф. Уголовная ответственность за уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976.

⁵ См.: Лобов С.А. Квалификация умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога. Краснодар, 2003.

⁶ См.: Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М., 2012.

⁷ См.: Никитина Е.В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2000.

⁸ См.: Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР. М., 1954.

⁹ См.: Шаньгин Ю.М. Ответственность за уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1972.

¹⁰ См.: Шарипов А.М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук, Владимир, 2005.

¹¹ См.: Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007.

¹² См.: Шульга Л.Ф. Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. М., 2002.

¹³ См.: Колышкина В.Ф. Уголовная ответственность за уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976. С. 39.

¹⁴ См.: Никитина Е.В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2000. С. 21.

свою потребительскую стоимость, исключается из гражданского оборота, может быть использовано в дальнейшем в качестве вторичного сырья.

И.Г. Шевченко, помимо экономических признаков в понятие «уничтожение имущества» вносит еще технические характеристики: это «такое противоправное воздействие на чужую вещь, в результате которого последняя разрушается (гибнет) либо не поддается восстановлению и использованию по назначению, а равно не может быть найдена или иным путем выпадает из экономического оборота»¹.

В отличие от них С.А. Лобов «уничтожение имущества» определяет как исключительно механический процесс – «физическое воздействие на вещь, в результате которого либо прекращается ее фактическое существование как предмета материального мира, либо она становится непригодной для дальнейшего использования в соответствии с целевым назначением»²

Такое же мнение высказывает и Л. Ф. Шульга: «уничтожение чужого имущества – это разрушение, ликвидация, истребление и иные действия, приводящие к полному прекращению существования объекта, в частности поджог, взрыв или иное воздействие из числа механических разрушений»³.

Следовательно, основными признаками «уничтожения имущества» в науке считаются наступившие экономические последствия этого деяния (имущество полностью утрачивает свою потребительскую стоимость, исключается из гражданского оборота, может быть использовано в дальнейшем в качестве вторичного сырья); а также техническая невозможность восстановления и дальнейшего использования имущества по назначению, констатация прекращения существования объекта, его разрушение, ликвидация, истребление и т.д.

Изучение научной дискуссии по поводу толкования термина «повреждение имущества» показало, что такие авторы как А.М. Шарипов и АИ. Бойцов

¹ Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 33.

² Лобов С.А. Квалификация умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога. Краснодар, 2003. С. 17.

³ Шульга Л.Ф. Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности. М., 2002. С. 25.

отличают его от «уничтожения» «возможностью восстановления или исправления», которое должно восполнить частично утраченную экономическую ценность вещи: «противоправное, виновное причинение вреда чужому имуществу, повлекшее частичное лишение его экономической ценности и невозможность его использовать по своему целевому назначению до восстановления или исправления»¹; «приведение предмета в состояние, существенно или временно затрудняющее его использование, снижающее его потребительские свойства или ограничивающее его хозяйственное назначение, но не исключающее возможности восстановления первоначального состояния при соответствующей затрате труда и материалов»².

Другие авторы (Е.В. Никитина и И.Г. Шевченко), оставляя экономические последствия за пределами своего внимания, концентрируются лишь на возможности восстановления прежних качеств испорченной вещи: «виновное воздействие лица на объект права собственности, при котором он не может быть использован по целевому назначению без ремонта или других восстановительных мер»³; «приведение чужой вещи в такое негодное состояние, при котором пользование этой вещью по назначению невозможно или затруднено без предварительного ремонта (когда не исключается возможность восстановления прежних качеств вещи)»⁴.

Следовательно, основными признаками «повреждения имущества» в науке считается частичное снижение экономической ценности поврежденного имущества, не исключающее дальнейшей возможности его ремонта и восстановления для использования по целевому назначению.

Таким образом, большинство авторов в своих исследованиях в целом не ушли далеко от дореволюционных концепций, взяв за основу степень разрушения

¹ Шарипов А.М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук, Владимир, 2005. С. 24.

² Бойцов А.И. Преступление против собственности. СПб., 2002. С. 758.

³ Никитина Е.В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2000. С. 31.

⁴ Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 29.

чужого имущества, которому причинен вред, и согласившись с тем, что повреждение чужого имущества – это по своей сути определенный этап его уничтожения, то есть его порча.

Т.Л. Сергеева приводит следующую аргументацию по этому поводу: «Несмотря на отличие уничтожения имущества от его повреждения, эти понятия имеют общее между собой. Эта общность заключается, прежде всего, в том, что как при уничтожении имущества, так и при его повреждении происходит изменение свойства имущества, ставшего предметом преступления, выражающееся в ухудшении его качества, вплоть до полной утраты вещь своего качества. Эта особенность уничтожения или повреждения дает основание для единого понятия “порча”»¹.

Б.С. Волков указывает, что «термин “порча” употребляется в русском языке лишь в смысле повреждения и не распространяется на понятие уничтожения имущества. Понятие “повреждение” не может охватывать уничтожение имущества. Хотя эти понятия имеют общее между собой, которое заключается в том, что как уничтожение имущества, так и повреждение его всегда связано с причинением материального вреда вещи, однако... они выражают различное содержание. Если при уничтожении полностью прекращается возможность пользования данной вещью, истребляется полностью ее экономическая ценность, то при повреждении вещь приходит во временное, частичное состояние негодности, так что при известной затрате труда и материалов экономическое, хозяйственное назначение вещи может быть восстановлено. Следовательно, повреждение имущества не означает его уничтожения. Вещь можно повредить, не прибегая к ее уничтожению»².

¹ Сергеева Т.Л. Уголовно-правовая характеристика социалистической собственности в СССР. М., 1954. С. 123–124.

² Волков Б.С. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву. Казань, 1961. С. 13.

Аналогичные выводы сделал и А.И. Бойцов: «...с объективной стороны уничтожение и повреждение – родственные понятия, характеризующие лишь различную степень разрушения, порчи имущества»¹.

Полагаем, что объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества состоит в совершении деяния, направленного на изменение материальной ценности предмета, его качества в худшую сторону. Степень умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества может быть различной, что дает основание отграничить умышленное уничтожение чужого имущества от его повреждения. Хотя в ныне действующем законодательстве умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества рассматриваются в одной и той же диспозиции и имеют одну общую санкцию, предусмотренную статьей 167 УК РФ². Тем не менее совокупность перечисленных деяний составляет предмет нашего изучения.

Руководствуясь представленными мнениями ученых о признаках умышленных уничтожения и повреждения чужого имущества, для целей нашей работы под **повреждением чужого имущества** будем понимать *порчу имущества, экономическая ценность которого в результате была снижена, но в дальнейшем при условии соответствующего ремонта или иного воздействия на него оно могло бы быть восстановлено и вновь использоваться по своему целевому назначению. Уничтожением чужого имущества* будем считать *прекращение физического существования имущества либо приведение его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению.*

Соответственно, **преступность, связанная с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества**, – это такой вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении

¹ Уголовное право. Особенная часть. Ч. 1. СПб., 1995. С. 233.

² См.: Федышина П.В. Проблемные вопросы объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества // Криминалист. 2011. № 1 (8). С. 37–40; Филаненко А.Ю. Отграничение хищений чужого имущества от других преступлений против собственности // Российский следователь. 2009. № 1. С. 22–24.

его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства. Согласно современному представлению о системе социальных ценностей, право собственности рассматривается как одно из важнейших социальных благ¹. Следовательно, охрана собственности от преступных посягательств является одной из главных задач УК РФ, закрепленных в статье 2². Наличие в УК РФ статьи 167 «Умышленные уничтожение или повреждение имущества», а также главы 21 «Преступления против собственности» и раздела VIII «Преступления в сфере экономики» в целом создает не только определенный уголовно-правовой заслон нарушению прав в этой области, служит средством борьбы с соответствующими преступлениями, но и обладает серьезным профилактическим эффектом, поскольку неотвратимость ответственности и угроза наказания за совершение умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества в некоторых случаях способны остановить потенциального преступника на пути к совершению преступления.

¹ См.: Богданчиков С.В. Преступления против собственности // Закон и право. 2008. № 8. С. 19–21.

² См.: Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография. М.: Юрлитинформ, 2010; Безверхов А.Г. К вопросу об объекте уничтожения и повреждения имущества // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы научно-практической конференции (Самара, 26 февраля 2004 г.). 2-е изд., испр. и доп. Вып. 2. Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2004. С. 171-180; Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Согласование административного и уголовного законодательства об уничтожении, повреждении и хищении чужого имущества // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 29-31; Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Соотношение оснований уголовной и административной ответственности за уничтожение, повреждение и хищение чужого имущества // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 5-й международной научно-практической конференции (24-25 января 2008 г.). М.: Проспект, 2008. С. 324-328; Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Юридический признак предмета уничтожения и повреждения имущества // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью: сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2008. С. 363-369; Репина Е.А. Проблемы уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14-15 мая 2010 года): сборник статей / отв. ред. М.Г. Янин. Челябинск: Полиграф-Мастер, 2010. С. 454–456.

Умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, а также преступления, с ними связанные, на наш взгляд, пока еще недостаточно изучены современной наукой. В этих условиях представляются чрезвычайно важными научные разработки по осмыслению признаков данных преступлений с различных позиций, в том числе и с криминологической.

Чтобы составить свое представление о криминологической ситуации в стране, связанной с совершением умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, следует, прежде всего, проанализировать количественные и качественные показатели данной преступности, выявить ее основные тенденции и закономерности развития.

Проведенное нами исследование статистических сведений показало, что темпы прироста регистрируемой в России преступности последние шесть лет стабильно снижались: – 10,4% к АППГ в 2008 г.; – 6,7% в 2009 г.; – 12,2% в 2010 г.; – 8,5% в 2011 г.; – 4,3% в 2012 г. и – 4,2% в 2013 г.¹ Аналогичная картина просматривалась и с зарегистрированными умышленными уничтожениями или повреждениями имущества: – 6,5% к АППГ в 2008 г.; – 5,3% в 2009 г.; – 11,7% в 2010 г.; – 5,5% в 2011 г.; – 6,1% в 2012 г.; – 3,1% в 2013 г. Кроме того в 2013 г. наблюдался некоторый спад числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога (– 3,6% к АППГ) после его роста в 2012 г. (+ 4,6% к АППГ).

В отличие от характеристик преступности, количественные характеристики лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, более наглядно демонстрируют складывающуюся в стране криминологическую ситуацию. На фоне заметного замедления спада общего числа зарегистрированных в России лиц, совершивших преступления, и его роста на 0,2% в 2013 г. стабилизировалось и даже несколько выросло число привлеченных к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества: если в 2008 г. их прирост снизился на 4,6%, то в 2013 г. – вырос на 7,6%.

¹ См.: Приложение 1.

Количество лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога за шесть лет трижды имело положительную динамику: в 2009 г. +4,3%, в 2012 г. +4,6% и в 2013 г. +4,3%. В целом за этот период количество привлеченных к уголовной ответственности по данным основаниям лиц осталось практически неизменным (рис. 1).

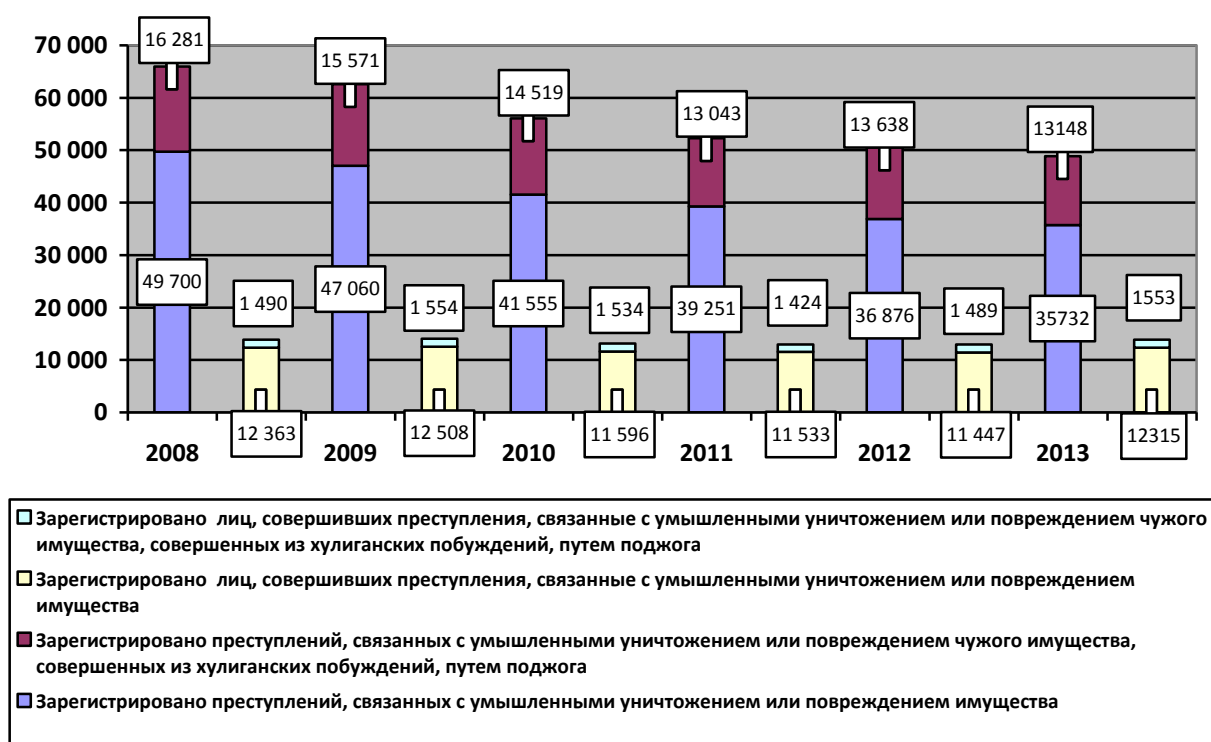


Рисунок 1. Соотношение зарегистрированных в 2008–2013 гг. в России преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества, и лиц, их совершивших, с аналогичными сведениями об умышленных уничтожениях или повреждениях чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений и путем поджога (%)

В соответствии с приведенными данными, с 2008 г. в России постоянно снижался коэффициент преступности и составлял в 2008 г. 2 248 преступлений на 100 000 населения, в 2009 г. – 2 099, в 2010 г. – 1 840, в 2011 г. – 1 684, 2012 г. – 1 610 и в 2013 г. – 1 540. Некоторое не столь явное снижение коэффициента преступности фиксировалось и по преступлениям, связанным с умышленными уничтожением или повреждением имущества: в 2008 году – 35 преступлений на

100 000 населения, в 2009 г. – 33, в 2010 г. – 29, в 2011 г. – 28, 2012 г. – 26 и в 2013 г. – 25. Вместе с тем коэффициент преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенными из хулиганских побуждений, путем поджога, оставался на протяжении шести лет практически неизменным на уровне 9-11 преступлений на 100 000 населения¹.

Коэффициент лиц, совершивших преступления в России, существенно снизился с 1 033 преступников на 100 000 населения старше 14 лет в 2008 г. до 840 привлеченных к уголовной ответственности лиц в 2013 г. Коэффициент лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества, на протяжении шести лет не менялся и оставался на уровне 10 преступников на 100 000 населения старше 14 лет. Аналогичным образом обстояли дела и с коэффициентом лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога: все эти годы он составлял 1 преступник на 100 000 населения старше 14 лет (рис. 2)².

¹ См.: Приложение 3.

² См.: Приложение 4.

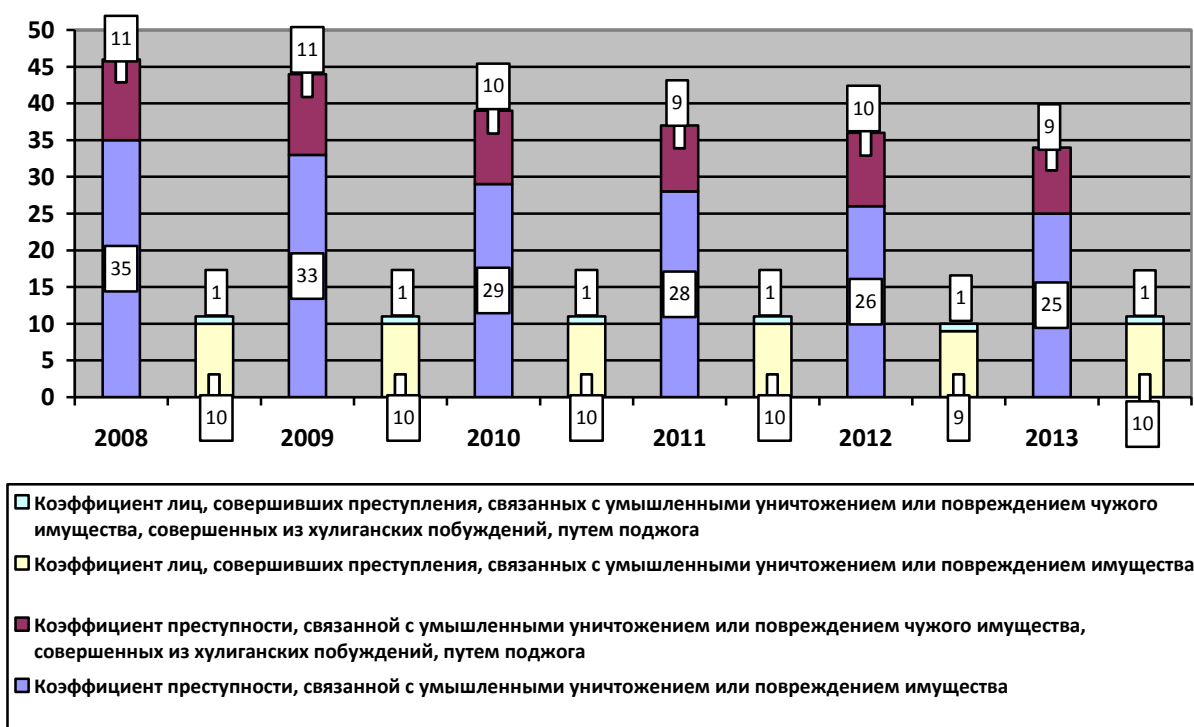


Рисунок 2. Соотношение коэффициентов преступности на 100 000 населения и коэффициентов лиц на 100 000 населения старше 14 лет в 2008–2013 гг. в России, совершивших умышленные уничтожения или повреждения имущества, с аналогичными сведениями об умышленных уничтожениях или повреждениях чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений и путем поджога (%)

Тем не менее, несмотря на отрицательную динамику практически всех показателей, удельный вес умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных в России преступлений был постоянным и находился на уровне 1,6%. К тому же с 2008 г. удельный вес преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога, в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества, неуклонно увеличивался и составлял в 2008 г. 32,8%; в 2009 г. – 33,1%; в 2010 г. – 34,9% до 2012 г. – 37,1%. В 2013 г. он несколько снизился

и составил 36,8%. Следовательно, за шесть лет удельный вес этих преступлений в целом вырос на 4%¹.

Удельный вес лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества, в общем числе зарегистрированных лиц с 2008 г. по 2013 г. вырос на 0,2% и составил 1,2%. Удельный вес лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, из хулиганских побуждений, путем поджога, в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества, в 2013 г. по отношению к 2008 г. вырос на 0,5%².

Все это говорит о том, что на фоне общего снижения преступности в целом и преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества, в частности, в последние годы заметно растет число наиболее опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога, и лиц, их совершивших. Данную ситуацию гипотетически можно было бы толковать и иначе. Предположить, что при общем падении всей преступности в стране правоохранительными органами стало больше внимания уделяться выявлению латентных преступлений, вследствие чего возросла регистрация традиционно распространенных уничтожений и повреждений имущества из хулиганских побуждений. Ведь меньший объем выявленных преступлений должен был бы повлечь повышение качества работы, особенно по наиболее тяжким составам. Однако на практике ситуация складывалась несколько по-другому. Падение показателей всей преступности сопровождалось довольно значительным сокращением личного состава оперативных служб, вызванным реформой МВД России. И статистические данные подтверждают эти выводы: так, на фоне 31-процентного снижения преступности в России с 2008 по 2013 гг., количество возбужденных уголовных дел упало более чем на 33%. Одновременно фиксировался заметный, 32-процентный рост регистрируемых обращений

¹ См.: Приложение 1.

² См.: Приложение 2.

граждан в полицию. И сопоставимый с ним (+26%) рост количества отказных материалов. Следовательно, снижение показателей зарегистрированных преступлений и лиц, их совершивших, вряд ли является заслугой органов внутренних дел по противодействию преступности. Изучение статистики преступности показало, что на фоне общего снижения уровня регистрируемых преступлений в 2013 г., в том числе таких распространенных, как кража (–7%), грабеж (–16,3%), разбой (–11,8%), значительно возросло число преступлений террористического характера (+3,8%) и экстремистской направленности (+28,7%), деяний, совершенных с применением оружия (+0,5%)¹. Данный факт свидетельствует об общем росте умышленных насильственных форм преступлений, когда люди осознанно готовятся к данным действиям и планируют своими поступками причинить реальный ущерб окружающим. Именно поэтому общественный резонанс от совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества по сравнению с кражей или грабежом может быть значительно выше, несмотря на их небольшой удельный вес в общем количестве зарегистрированных преступлений.

Руководствуясь установленными обстоятельствами снижения числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества из

¹ См.: Зарегистрированные в России преступления и выявленные лица, их совершившие, в разрезе глав Особенной части и статей УК РФ в 2007–2009 годах // Экстремизм: социальные, правовые и криминологические проблемы / под ред. проф. А.И. Долговой. М., 2010. С. 522; Зарегистрированные преступления и выявленные лица, совершившие преступления, в 2001 и 2010 годах в России в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Оптимизация научного обеспечения и криминологической культуры борьбы с преступностью. М., 2011. С. 344; Зарегистрированные преступления и выявленные лица, их совершившие, в России в 2006 и 2011 г. в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. проф. А.И. Долговой. М., 2012. С. 629; Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2007 и 2012 годах // Здоровье нации и национальная безопасность / под ред. профессора А.И. Долговой. М., 2013. С. 367; Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2008 и 2013 годах // Криминологическая ситуация в России, состояние реагирования и направления антикриминальной политики / под ред. проф. А.И. Долговой. М., 2014. С. 274.

хулиганских побуждений, путем поджога, можно говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов. Данный факт серьезно повышает степень общественной опасности совершаемых преступлений рассматриваемой категории, а выявленная тенденция с годами становится все более угрожающей.

Структура преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением имущества, также представляет собой определенный интерес для исследования¹

Рассмотрение большинства изученных нами уголовных дел² в суде закончилось вынесением обвинительного приговора (70%). Причем практически все преступления были квалифицированы по части 1 статьи 167 УК РФ (70%) и относились к категории небольшой тяжести³

Судя по проанализированным нами материалам, чаще всего преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, совершались в отношении движимого имущества (74%), а именно автотранспортных средств (42%), находившихся в частной собственности граждан (33%), путем использования подручных средств и физической силы (73%) или поджога (26%), в вечернее или ночное время суток (79%), в городах с большой численностью населения (85%)⁴.

Например, в июле 2012 г. 34-летний житель Волгограда в компании своих знакомых на автомобиле ВАЗ-212140, принадлежащем одному из мужчин, отправились на рыбалку на берег р. Ахтуба. Там приятели весь вечер распивали спиртные напитки, а ближе к ночи у двух из них завязалась словесная ссора, которая в дальнейшем переросла в конфликт.

¹ См.: Бытко Ю.И. Преступление и преступность: лекция. Саратов, 1999. С. 5.

² Сплошное эмпирическое исследование 230 уголовных дел, направленных в суд в 2012 году в Волгоградской области, проводилось в 2013 году. Приложение 6.

³ См.: Приложение 6.

⁴ Там же.

Разозлившись, обвиняемый решил отомстить обидчику и разбил кулаком левое боковое стекло его автомашины, после чего забрался на капот и стал на нем прыгать, от чего на капоте образовалась вмятина. Своими действиями обвиняемый совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 167 УК РФ, – умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшему¹.

Кроме автотранспортных средств (грузовых и легковых автомобилей, автобусов, автопоездов, находящиеся в эксплуатации, предназначенных для движения на автомобильных дорогах общего пользования) предметом посягательства из числа движимого имущества становилась сельхозтехника (трактора, комбайны, косилки, сеялки, культиваторы и т.д.) – 33%².

В качестве орудий и средств совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества преступники использовали довольно широкий спектр предметов и веществ. Среди них встречались бытовые инструменты садового и строительного назначения (лопата, вилы, молоток, лом, отвертка, бензопила); различные виды оружия (пневматический пистолет, гладкоствольное ружье, нож); спортивный инвентарь (бейсбольная бита); электролит автомобильного свинцово-кислотного аккумулятора (аккумуляторная серная кислота); случайно обнаруженные на месте совершения преступления предметы (камень, кирпич, металлическая труба, бутылка, палка). В отдельных эпизодах уничтожение или повреждение чужого имущества совершалось без использования каких-либо средств: руками и ногами, кулаками³.

Наиболее популярными местами уничтожения или повреждения чужого имущества были жилые помещения (квартиры и дома), внутридомовые дворы. Реже – общественные места (магазины, кафе)⁴

В большинстве случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества было совершено преступником единолично (97%), в населенном пункте

¹ См.: Уголовное дело № 382511 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

² Приложение 5.

³ Приложение 5.

⁴ Там же.

постоянного проживания преступника и потерпевшего (92%), вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему (69%).

Обращает на себя внимание довольно широкий спектр других мотивов совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества (рис. 3).

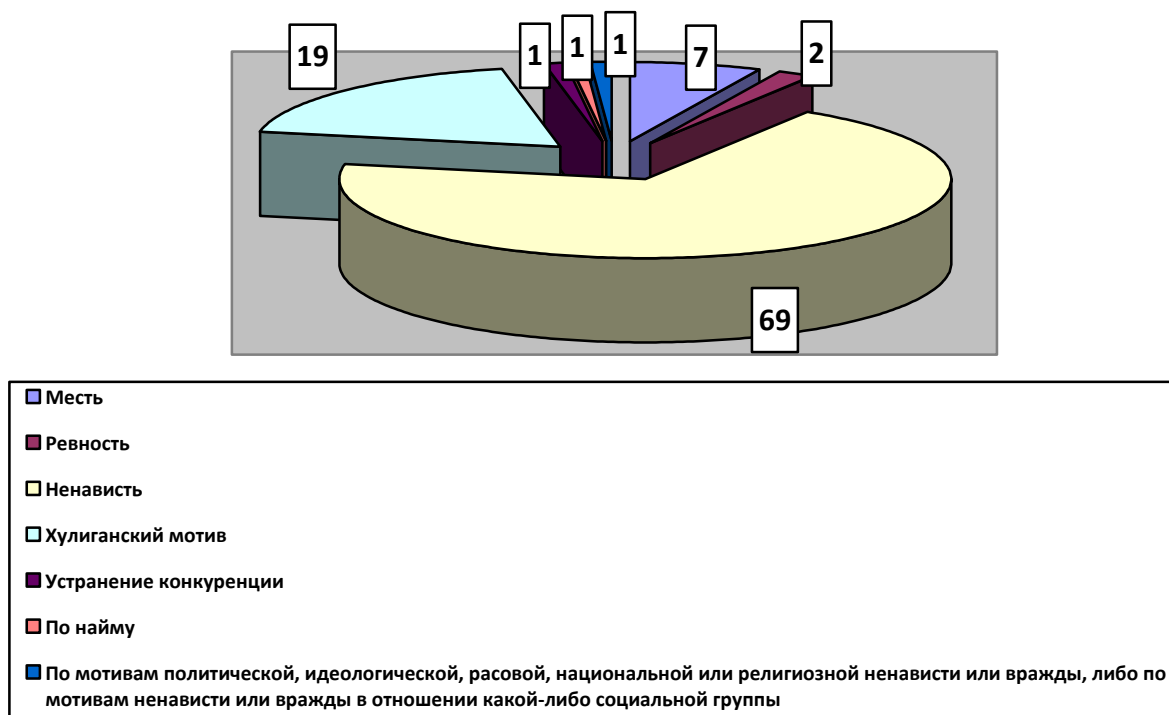


Рисунок 3. Соотношение мотивов совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества (%)

Помимо ненависти довольно часто встречался хулиганский мотив (19%). Мотив мести за прошлые ссоры и нанесенные обиды (7%) в основном был присущ преступлениям, совершенным преступниками, находившимися в тот момент в состоянии алкогольного опьянения (43%). Бывали и случаи ревности (2%). Редкими вариантами были столкновения коммерческих интересов в виде устранения конкуренции (1%), национальная или религиозная вражда (1%) и совершение преступления по найму (1%).

Так, У., находясь в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений решил совершить поджог жилого дома П. Реализуя задуманное, У. взял у себя дома пластиковую бутылку емкостью 1,5 литра, наполненную бензином, зашел во двор к П., облил входную дверь дома бензином и поджег ее

имеющейся при нем зажигалкой. После этого У. с места происшествия скрылся. В результате преступных действий У. дом П. был уничтожен огнем и ей был причинен значительный ущерб на сумму 1 141 000 руб.¹

Характерно, что большинство потерпевших были ранее знакомы с преступниками (89%) и данное знакомство было обусловлено соседством (43%), приятельскими отношениями (30%) и даже родством (10%). Более того, практически все потерпевшие до совершения преступления относились к преступнику положительно (88%) и не ожидали от него подобного поведения. Этими обстоятельствами в некоторой степени объясняется нежелание определенной части потерпевших сообщать в правоохранительные органы о совершенном в отношении их преступлении, особенно когда оно не повлекло за собой тяжких последствий или значительного ущерба. А вынужденное отсутствие реакции со стороны органов внутренних дел на такое деяние не только приводит к нарушению принципа неотвратимости ответственности, росту латентной части преступности в целом, но и формирует у преступника чувство вседозволенности, руководствуясь которым он в следующий раз гораздо легче преодолевает моральный запрет на противоправный поступок.

Приведенный анализ преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, позволил нам составить ряд прогностических сценариев развития ситуации в этой сфере в стране на ближайшую перспективу. Традиционно составляются три варианта изменения преступности: оптимистический, пессимистический и реалистический сценарии². Все они не являются взаимоисключающими, а, скорее, дополняют друг друга, учитывая разные варианты будущего.

Оптимистический сценарий заключается в том, что совокупность реформ, проводящихся сегодня в стране, в скором будущем должна позитивно отразиться на жизни нашего общества. Временные трудности, связанные с привыканием к

¹ См.: Уголовное дело № 047794 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

² См.: Генрих Н.В. Уголовное право в эпоху глобализации: сценарии развития // Российский криминологический взгляд. 2009. № 4. С. 237–239.

новым условиям во многих сферах, действительно определили незначительный подъем насильственных форм преступности. Но модернизированные органы внутренних дел в ближайшем будущем вполне смогут справиться с этой ситуацией. Уже сейчас рост числа тяжких преступлений во многом можно объяснить не действительным увеличением количества совершаемых деяний, а лучшей их выявляемостью, раскрываемостью и сокращением их латентности. Возрастающее доверие к полиции приведет к тому, что население будет еще чаще сообщать обо всех случаях противоправных посягательств, поэтому на фоне общего снижения преступности возможна стабилизация и даже рост ее отдельных показателей, к которым мы и относим преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Вместе с тем с принятием Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка»¹ за счет улучшения коммуникации населения и правоохранительных органов существенно повысится выявляемость и раскрываемость этих преступлений, а также возрастет количество предотвращенных и пресеченных неоконченных посягательств на стадии приготовления и покушения на их совершение. При таких обстоятельствах уровень преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, будет постепенно снижаться, как и ее латентность.

Пессимистический сценарий позволяет взглянуть на те же обстоятельства с другой стороны, разобрав не столь благоприятный вариант развития криминологической ситуации. Наши наблюдения показывают, что рост тяжких насильственных преступлений для России в последнее время неслучаен. Если в доперестроечные годы государство активно работало над идеологией, дававшей населению четкое представление о правилах поведения в обществе, удерживавшее его в определенных моральных рамках, то теперь такой работы с

¹ См.: Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект Федерального закона № 238654-6 от 13 марта 2013 г. // Государственная Дума [сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=238654-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=238654-6&02) (дата обращения: 16.05.2013). Далее – Законопроект об участии граждан в ООП.

населением практически не проводится. Все, что может сегодня предложить наше государство в данном направлении, – это религиозное воспитание, осуществляемое традиционными конфессиями, которое не всегда воспринимается адекватно населением, прожившим более 70 лет при коммунистическом режиме; военно-патриотическое воспитание, ориентированное на ознакомление населения с подвигами Великой Отечественной войны, которое, к сожалению, интересно далеко не всем сегодня; и физкультурно-спортивное воспитание, которое не всегда достигает поставленных целей¹.

Таким образом, раньше решиться на совершение преступления людям было гораздо сложнее. Человек четко осознавал объем неблагоприятных последствий своего поступка, характер общественного порицания и неизбежность отрицательных изменений в собственной карьере. Теперь же рыночные отношения позволяют человеку иметь собственное дело, ни от кого не зависеть и не прислушиваться к мнению окружающих о своем поведении. Следовательно, выплеску отрицательных эмоций сейчас, кроме внутренних самоограничений и угрозы наказанием, практически ничего не препятствует. Это приводит к тому, что общество становится более агрессивным, враждебным. В совокупности с получившей широкое распространение модой на пневматическое и травматическое оружие, а также на спортивный инвентарь (например, бейсбольные биты) постепенно растет число насильственных преступлений. И уже давно никого не удивляют случаи совершения преступлений с применением оружия, инциденты с расстрелом машин озлобленными водителями и т.д.

Вместе с тем определенные неблагоприятные последствия могут проявиться в результате осуществленных в стране реформ. Так, реформа бюджетных сфер (образования, силовых структур и т.д.) привела к значительному сокращению сотрудников, которые были уволены с работы, и далеко не все из них смогли быстро трудоустроиться. А общеизвестная статистическая закономерность

¹ См. об этом подробнее: Алексеева А.П. Проблемы формирования здорового образа жизни в контексте реализации стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. 2. С. 13–15.

говорит о том, что увеличение безработицы хотя бы на 1% вызывает прирост преступности сразу на 5%¹. Поэтому в ближайшие годы можно ожидать некоторого роста преступности, особенно ее корыстной составляющей.

Кроме того, в ходе реформы МВД России были упразднены многие структуры, что в свою очередь повлекло ослабление работы по ряду направлений. Потенциально криминогенные сферы, которые раньше были под контролем правоохранительных органов, теперь остались без внимания, что послужило основанием роста экстремистской и террористической преступности. В настоящее время многие просчеты были признаны руководством МВД России, однако, несмотря на предпринимаемые усилия, в работе полиции пока практически ничего не меняется.

Росту доверия к полиции должно поспособствовать широкое привлечение населения к охране общественного порядка². Однако пока не до конца ясен механизм отбора надежных кадров. Во-первых, непонятно, чем этот общественно полезный труд заинтересует людей, которые в течение дня выполняли свои должностные обязанности по месту основной работы. Во-вторых, как будет исключаться утечка информации и отсев случайных людей. Ведь если эта новая структура себя хоть как-то дискредитирует, население с еще большей уверенностью будет предпочитать решать свои проблемы с преступным миром без участия полиции, что приведет к еще большему росту латентности. В органы внутренних дел будет поступать лишь информация о наиболее тяжких преступлениях, причем совершенных неустановленными лицами, что существенно снизит раскрываемость и в целом эффективность всей этой работы.

Реалистический сценарий сочетает в себе оптимистический и пессимистический прогнозы, предлагая наиболее вероятностный ход развития событий. Итак, в ближайшем будущем некоторый рост насильственных преступлений, в том числе связанных с умышленным уничтожением или

¹ См. подробнее: Превентивный удар МВД: Рашид Нургалиев предлагает радикальные меры для предупреждения преступности // Российская газета. 2005. 9 авг.

² В рамках Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка». См.: Законопроект об участии граждан в ООП.

повреждением чужого имущества, на наш взгляд, неизбежен. Тем не менее готовность руководства МВД России к определенной корректировке своей деятельности, функционирование Расширенной рабочей группы по дальнейшему реформированию органов внутренних дел Российской Федерации¹ и разработка перспективных документов по противодействию преступности² с учетом меняющейся ситуации в стране позволят довольно успешно, по нашему мнению, справиться с этой проблемой.

Развитие электронных форм общения граждан с правоохранительными органами повлечет за собой увеличение активности населения в части информирования полиции о совершенных и готовящихся преступлениях. Это позволит быстрыми темпами развивать работу по предупреждению преступности в целом и умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в частности, сократить ее латентность, повысить ее выявляемость и раскрываемость.

Подводя итог анализу умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, можно сформулировать следующие тенденции и закономерности развития преступности:

1. Тенденции:

– снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления,

¹ См.: О создании Расширенной рабочей группы по дальнейшему реформированию органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 14 июня 2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: http://www.mvd.ru/news/show_107927/#top_page (дата обращения: 13.10.2012).

² См.: Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/04/karta-mvd-site-dok.html> (дата обращения: 05.02.2013).

совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

– рост числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в общем числе зарегистрированных лиц и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, свидетельствуют о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

2. Закономерности:

– преобладание в структуре преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки, как, например, взрыв;

– стабильность удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений, стабильность коэффициента преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, стабильность количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, и коэффициента этих лиц, стабильность количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и коэффициента этих лиц позволяют сделать вывод, что динамика этих показателей соответствует общероссийским изменениям преступности;

– преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

Приведенные тенденции и закономерности говорят о том, что на фоне общего снижения уровня преступности в целом и преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в частности, заметно растет число наиболее тяжких и опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога. Причем совершение таких преступлений часто становится способом выяснения отношений между знакомыми людьми, которые не нашли другого варианта урегулирования межличностных конфликтов. Причины подобного поведения нуждаются в более тщательном изучении, поскольку их учет необходим при разработке любых программ по предупреждению преступности, в том числе и преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

§2. Специфика детерминации преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества

Причины и условия преступности являются фундаментальной и одной из самых острых проблем криминологии. В них сконцентрированы элементы юриспруденции, экономики, политологии, психологии, философии, социологии и других наук¹.

Профессор М.Д. Шаргородский о специфике детерминации преступности в 60-е гг. XX в. писал: «Причинами преступности в широком смысле этого слова можно считать все те обстоятельства, без которых она не могла бы возникнуть и не может существовать. Но не все эти обстоятельства играют одинаковую роль. Одни из них создают лишь реальную возможность преступных мотивов, а другие превращают эту возможность в действительность. Поэтому первые следует рассматривать как условия, а вторые как причины... Причинами преступности являются, как и вообще причиной, те активные силы, которые своим действием порождают ее существование. Причины конкретного преступления – это, таким образом, те активные силы, которые вызывают у субъектов интересы и мотивы для его совершения»².

Изучение причин преступности в значительной степени дает возможность установить, под влиянием каких явлений сформировалась личность и какие внутренние свойства и качества позволили человеку совершить противоправное посягательство. А выяснение условий преступности позволяет понять, какие внешние обстоятельства способствовали достижению преступного результата³.

¹ См.: Косарев В.Н. Современная криминология о причинах и условиях преступности // Современное право. 2010. № 1. С. 79–81.

² Шаргородский М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе // Преступность и ее предупреждение. Л., 1966. С. 30.

³ См.: Эминов В.Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ. М., 2011. С. 33.

Научный подход исследования преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, обязывает нас применять для этого определенные методы. Одним из них является метод группировки, то есть разделения всех причин и условий на однородные группы по единым основаниям¹. В нашем случае такую группировку мы будем называть классификацией причин и условий преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества.

За долгие годы существования науки криминологии учеными были разработаны многие классификации причин и условий преступности.

На основе исследования общественных связей В.Н. Кудрявцевым и В.Е. Эминовым были выделены:

- а) причины преступности как социального явления в целом, где и нашли место общие социальные и иные закономерности, влияющие на нее;
- б) причины отдельных видов преступности;
- в) причины конкретного преступления, что позволяет определять столь же конкретные и реально исполнимые меры предупреждения;
- г) условия, способствующие совершению преступлений, которые сами не вызывают намерения совершить преступления, но без наличия этих условий преступление было бы совершить трудно и даже невозможно².

Кроме того, В.Н. Кудрявцев отдельно обосновывал необходимость изучения причинного комплекса, где на первое место были выдвинуты:

- а) общие причины преступности, в которых отражаются причины и условия каждого конкретного преступления;
- б) особенности причин и условий отдельных видов преступности, их классификация;
- в) специфика причин и условий конкретных преступлений и механизм их совершения;

¹ См.: Алексеева А.П. Правовая статистика: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Волгоград, 2012. С. 38.

² См.: Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Криминология. М., 1995. С. 22.

- г) личность и среда;
- д) условия формирования личности преступника;
- е) личность и преступное поведение;
- ж) мотивы конкретных преступлений;
- з) криминальная ситуация;
- и) связь «преступник — жертва».

А.И. Алексеев справедливо отмечал, что любое преступление – это результат взаимодействия личности и внешней среды. Причины и условия преступности он предлагал классифицировать по уровням:

- а) причины и условия преступности в целом как массового социально-негативного явления;
- б) причины и условия различных видов (групп) преступлений (умышленных и неосторожных, первичных и рецидивных, насильственных и корыстных и т.д.);
- в) причины и условия отдельных преступлений — конкретных деяний, предусмотренных уголовным законом¹.

В самом общем виде все перечисленные классификации можно выстроить по **вертикали** (общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные группы детерминантов) и по **горизонтали** (социальные, экономические, политические, организационно-управленческие и др. группы детерминантов)². Причем каждому вертикальному уровню детерминантов будет присущ свой комплекс детерминантов из горизонтального уровня.

Если попытаться рассмотреть вертикальную классификацию детерминантов более подробно, то станет очевидно, что на криминологическую ситуацию в стране в целом влияют причины и условия, действующие на *общесоциальном уровне*. К ним относятся: стабильность жизни людей, их занятость, соответствие получаемых доходов прожиточному уровню, политическое равновесие власти, своевременная поддержка нуждающегося

¹ См.: Алексеев А.И. Криминология: курс лекций. М., 1998. С. 41.

² См.: Алексеева А.П. Криминология. Общая часть: учеб.-метод. пособие. Волгоград, 2007. С. 54–57.

населения, реализация различных социальных программ и т.д. Все эти обстоятельства в своей совокупности регулируют общую склонность людей к отклоняющемуся поведению, к совершению преступлений, наличие у них социальных и экономических благ, которые они боятся потерять, понеся наказание за содеянное.

На *специально-криминологическом уровне* реализуется комплекс детерминантов, определяющих склонность людей к совершению конкретного вида преступлений. Так, например, резкое падение доходов населения и массовые увольнения людей с неизбежностью приводят к стремительному росту корыстной и корыстно-насильственной преступности, повышению конкуренции, озлоблению граждан¹. В такой ситуации, применительно к анализируемому виду преступности, наиболее вероятен рост числа умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, совершенных по найму, в отношении коммерческих соперников. Стабилизация же жизни позволяет человеку зарабатывать деньги в спокойных условиях, когда ему нет необходимости бороться за свое физическое выживание. Тогда на первый план выходят традиционные личные мотивы, связанные с ненавистью, ревностью, завистью и т.д.

Индивидуальный уровень детерминации раскрывает комплекс причин и условий совершения лицом конкретного преступления, демонстрирует обстоятельства формирования его личности. Ведь совершение преступления – это моральный выбор каждого человека. И даже в самые трудные времена при желании можно найти правомерный способ решения возникших проблем. Но неправильно сформированная у личности модель разрешения социальных конфликтов – одна из главных детерминантов совершения изучаемых нами

¹ См.: Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: монография. Омск, 2008. С. 29–31; Богданчиков С.В. Общая характеристика преступлений против собственности // Закон и право. 2008. № 7. С. 50–51; Богданчиков С.В. Общая характеристика и система преступлений против собственности // Закон и право. 2008. № 11. С. 67–68; Артеменко Н.Н. Объект преступлений против собственности как основание криминализации и декриминализации // Право и государство: теория и практика. 2010. № 1 (61). С. 105–110; Иванов Д.А. Общая характеристика преступлений против собственности: учеб. пособие. М., 2011. С. 77–80.

преступлений¹. Личность является элементом общества и избирательно относится к сигналам среды, ее нормам и требованиям, принимая их и меняя эту среду в соответствии со своими деформированными потребностями, интересами, мотивацией поведения. Как правило, стремление человека повысить свой авторитет, недовольство своей жизнью, неудовлетворенность финансовым положением, осознание невозможности удовлетворить свои потребности законными методами в совокупности с отсутствием нравственного и социального контроля толкает его к совершению различных противоправных деяний.

Горизонтальная классификация в рамках настоящего исследования интересует нас преимущественно на специально-криминологическом уровне, поскольку именно этот уровень учитывает особенности отдельного вида преступности – преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества. Уникальность преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, состоит в специфическом наборе причин и условий, который делает этот вид принципиально непохожим на другие виды, где объектом посягательства выступает право собственности на имущество.

Проанализируем социальные, экономические, политические, организационно-управленческие группы детерминантов на специально-криминологическом уровне.

1. Социальные детерминанты.

Деструктивный, разрушительный характер преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в совокупности с выявленными нами тенденциями и закономерностями позволяет сформулировать главное отличие умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества от других преступлений против собственности. Оно состоит в том, что эти преступления в основном совершаются ранее знакомыми с потерпевшим лицами, соседями или приятелями, до совершения преступления

¹ См.: Жмуров Д.В. Детерминация в криминологии. Критический анализ // Библиотека криминалиста. 2012. № 3 (4). С. 307–310.

поддерживавшими хорошие отношения, а поводом для умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества выступают внезапная ссора, разногласие, конфликт интересов.

Соответственно, классический набор социальных детерминантов (социальная справедливость, стабильность жизни людей, их занятость, соответствие получаемых доходов прожиточному уровню и т.д.) в данном случае скорее вторичен. Хотя не стоит забывать о том, что пятую часть населения страны не устраивает жизнь, которую они ведут сегодня¹. Тем не менее на первый план здесь все же выходят воспитательные просчеты, связанные с формированием личности граждан, моделей поведения людей в конфликтных ситуациях.

Характерной особенностью современной криминологической ситуации является прогрессирующее чувство вседозволенности у граждан: люди стали больше нарушать общепринятые нормы поведения, устраивать дома шумные застолья в ночное время; слушать громко музыку на улице; открыто распивать спиртные напитки в общественных местах, парках; вести себя агрессивно за рулем на дороге². Такое поведение одних граждан вызывает бурную протестную реакцию и приступы негодования у других, когда простое возмущение перерастает в желание причинить физический вред если не самому нарушителю, то хотя бы его имуществу.

Нередкими бывают случаи, когда свои неприязненные отношения к потерпевшему преступники предпочитают демонстрировать, не просто причиняя вред имуществу обидчика, а делая это общеопасным, публичным способом – путем поджога. Вместе с тем практически никто из них не задумывается, что, поджигая

¹ См.: Социальное самочувствие россиян [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2362 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114324> (дата обращения: 07.08.2013).

² В соответствие со статистическими сведениями МВД России, в 2013 году органами внутренних дел было рассмотрено 28,35 млн заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, что на 7,5% больше, чем в 2012 году. См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2013 года [Электронный ресурс]: состояние преступности за январь-декабрь 2013 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 10.01.2014).

машину потерпевшего, находящуюся на автостоянке, или квартиру, расположенную в многоквартирном доме, они причиняют вред не только обидчику, но и посторонним, ни в чем не виноватым людям. К данному обстоятельству поджигатели часто относятся безразлично, что лишь подтверждает тезис об ущербности их воспитания, искаженности их представлений о добре и зле, справедливости и т.д.

Свое поведение преступники связывают с бессилием властей, которые, например, не могут успокоить разбушевавшегося нарушителя в связи с отсутствием законодательных норм, по которым его можно было бы привлечь к ответственности¹. Следовательно, жертвы умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в подавляющем большинстве случаев своим виктимным поведением сами провоцируют в отношении себя преступления². Причем эти преступления часто оправдываются окружающими людьми как справедливое возмездие хулигану, что еще раз наглядно демонстрирует определенную незащищенность прав людей, вынужденных вершить самосуд над нарушителями спокойствия.

Получается, что при совершении умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества проблема состоит не столько в уровне социальной защищенности и уровне достатка людей, сколько в их менталитете, в их представлениях о средствах выхода из сложных ситуаций, выражениях ненависти.

В определенной мере проблема создания стереотипов поведения людей связана с функционированием и развитием системы средств массовой информации в стране. Ведь в современной жизни именно средства массовой информации оказывают значительное, если не решающее, влияние на формирование сознания и поведения человека³. Просмотр телепередач и общение в Интернете существенно

¹ В России, например, не существует федеральных норм, ограничивающих уровень шума в помещениях, в том числе в вечернее и ночное время. Нет стандартов, согласно которым можно было бы наказать агрессивного водителя.

² См.: Сидоренко Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон: монография. СПб., 2003.

³ См.: Коломийцев В.Ф. Гражданское общество: массовое сознание и СМИ // Гражданин и право. 2012. № 3. С. 3–10.

сказываются на направленности поведения аудитории, способствуя образованию у людей некоторых представлений о нравственности и морали. При этом обращает на себя внимание возросшее воздействие информации, пропагандирующей безнаказанность за различные преступления, в том числе за выступления против власти и другие централизованные акции, в ходе которых уничтожаются автотранспортные средства, жилые и офисные строения, разбиваются витрины магазинов и т.д.¹

Кроме того, продолжает повышаться уровень алкоголизации и наркотизации населения². Довольно значительный процент преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных под воздействием алкоголя (43%)³, говорит о негативном влиянии этого фактора на уровень преступности.

2. Экономические детерминанты.

Описанные нами социальные причины и условия роста агрессии населения во многом вытекают из произошедших в последние десятилетия экономических преобразований в России. Постперестроечные реформы вызвали в стране процесс маргинализации и люмпенизации значительной части населения. Многие люди в то время потеряли работу и, соответственно, средства к существованию. По некоторым подсчетам более 40% населения оказалось за чертой бедности⁴. Это вызвало увеличение количества как нищих, так и преступников.

На усилении криминогенной составляющей сказались серьезные ошибки и просчеты, допущенные при проведении перераспределения собственности

¹ См.: Токарев А.А. Три этапа и три аспекта воздействия СМИ на преступность // Lex Russica. 2012. № 1. С. 92–101.

² За последние шесть лет удельный вес преступлений, совершенных в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, вырос более чем в два раза: в состоянии алкогольного опьянения – на 16% (с 13,5% в 2008 г. до 29,5% в 2013 г.); в состоянии наркотического опьянения – на 1,8% (с 0,7% в 2008 г. до 2,5% в 2013 г.). См.: Характеристика лиц, совершивших преступление [Электронный ресурс]: состояние преступности в России за январь–декабрь 2013 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 17.03.2014).

³ См.: Приложение 6.

⁴ См.: Семенко А.Б. Организационно-правовая трансформация института государственной (общенародной) собственности в СССР в период «перестройки» // Право и государство: теория и практика. 2012. № 2 (86). С. 90–94.

(приватизации): оно было осуществлено в значительной мере бесконтрольно, далеко не всегда эквивалентно, а нередко и откровенно криминально¹.

Таким образом, под воздействием экономических детерминантов у населения начал формироваться вполне конкретный тип сознания, оправдывающий определенную часть противоправных деяний, совершенных по экономическим соображениям. Этому процессу способствовали:

- деформация структуры российской экономики;
- неравномерность социально-экономического развития регионов;
- общее снижение жизненного уровня населения;
- увеличение имущественной дифференциации населения, появление кроме слоя богатых слоя сверхбогатых людей, перевод части населения среднего достатка в разряд бедных;
- массовый социально-психологический и нравственный сдвиг, вовлекший значительное количество людей в противоправные отношения.

К тому же отсутствие стабильности в экономике повышает общий уровень тревожности населения. По данным Фонда «Общественное мнение», более трети россиян расценивают сегодняшнее состояние российской экономики как плохое², а свое материальное положение как неудовлетворительное³. Это в значительной степени объясняет настроения граждан, которые характеризуют уровень преступности в месте своего проживания как высокий⁴.

Учитывая, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершалось главным образом по мотивам мести и ненависти (в общей сложности около 76%), можно установить четкую взаимозависимость

¹ См.: Рубаник В.Е. О некоторых особенностях института права собственности в России и Украине в период «перестройки» // Объединенный научный журнал. 2004. № 28 (120). С. 25–27.

² См.: Индекс «Состояние российской экономики» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=113&s=113> (дата обращения: 06.08.2013).

³ См.: Индекс «Материальное положение» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=57&s=57> (дата обращения: 06.08.2013).

⁴ См.: Индекс «Восприятие уровня преступности» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=190&s=190> (дата обращения: 06.08.2013).

экономических мотивов с этими мотивами. Так, изучение протоколов допросов уголовных дел, расследованных по статье 167 УК РФ¹, показало, что в большинстве случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества совершалось обвиняемым «из мести» за более низкий материальный достаток, чем у потерпевшего, за более низкое положение в обществе; «из ненависти» к гражданам, принадлежащим к более высококультурной социальной группе; и т.д. Именно это служило поводом к поджогам дорогих машин, выбиванию стекол в частных домах и т.д. Причем преступные действия обвиняемых часто не были спровоцированы предпреступным виктимным поведением потерпевших.

3. Политические детерминанты.

Перерождению морально-нравственных представлений людей способствовали и политические изменения в России. Довольно долгим был период, когда в стране не удавалось наладить эффективную работу органов государственной власти. Отсутствие внимания чиновников к проблемам людей способствовало росту возмущения и недоверия к власти в целом, провоцировало многочисленные массовые выступления, протестные акции и движения против управленческих структур.

Характерно, что многие проблемы было невозможно решить в силу элементарной некомпетентности работников. Хотя не менее распространенными были случаи коррупционного поведения госслужащих². Халатность чиновников в отношении обращений граждан до сих пор остается серьезным аргументом для отрицательной оценки политической обстановки в России. Всего 31% населения довольны политическим курсом, реализуемым в стране, тогда как у остальных 69% такой уверенности нет³. При детальном изучении этот вопрос становится

¹ См.: Приложение 6.

² См.: Павлинов А.В. Коррупция и экстремизм в Российской Федерации: общность детерминации и проблемы повышения эффективности противодействия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2011. № 2. С. 41–46.

³ См.: Социальное самочувствие россиян [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2362 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114324> (дата обращения: 07.08.2013).

одной из главных проблем общества: с одной стороны, растет недоверие к власти, а с другой – коррупция и преступность в целом.

Наши выводы подтверждаются и опросами общественного мнения. Так, более половины россиян испытывают сегодня недовольство органами власти, выражают готовность участвовать в акциях протеста¹. Причем более 80% респондентов расценивают уровень коррупции в России как высокий². И этому есть свое объяснение. По некоторым данным, каждый четвертый гражданин при обращении в государственные структуры сегодня не получает ответа на свои заявления³. Исследования показывают, что для решения проблем обратившихся вынуждают «стимулировать» чиновников для рассмотрения жалобы. Это приводит к тому, что большинство людей предпочитают обращаться не к региональным властям, а напрямую к Президенту Российской Федерации, веря в то, что только руководитель страны способен добиться от чиновников исполнения закона. В этой ситуации вполне оправданным выглядит уровень спокойствия в стране на отметке всего 47,6%⁴.

Перечисленные факты способствуют эскалации у населения отрицательных эмоций, которые они потом зачастую выплескивают в своей повседневной жизни на обидчиков, совершая умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, руководствуясь имеющимися сформированными моральными рамками своего поведения⁵.

Изучение материалов уголовных дел, расследованных по статье 167 УК РФ, во многом подтвердило наши предположения: нами была установлена

¹ См.: Индекс «Протестные настроения» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=128&s=128> (дата обращения: 06.08.2013).

² См.: Индекс «Коррупция в России» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=149&s=151> (дата обращения: 06.08.2013).

³ См.: Информационно-статистический обзор рассмотренных в 2012 году обращений граждан, организаций и общественных объединений, адресованных Президенту Российской Федерации, а также результатов рассмотрения и принятых мер [Электронный ресурс] // Администрация Президента РФ [сайт]. URL: <http://letters.kremlin.ru/digests/90> (дата обращения: 09.08.2013).

⁴ См.: Индекс социального спокойствия [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=171&s=171> (дата обращения: 06.08.2013).

⁵ См.: Скифский И.С. Объясняющие модели социальной и криминальной агрессии // Публичное и частное право. 2010. № 5. С. 48–57.

взаимозависимость политических мотивов с хулиганскими побуждениями, которые в большинстве случаев были связаны с предпреступным виктимным поведением потерпевших или их окружения. Например, нам встречались уголовные дела, расследованные по фактам умышленного уничтожения или повреждения имущества депутатов, избранных от определенной политической партии, чей лидер во время личного приема граждан повел себя некорректно с гражданами. Это вызвало волну протеста в городе, которая привела к обстрелу из ружья домовладений и автотранспортных средств представителей законодательной власти. В материалах уголовных дел такие мотивы были квалифицированы, как хулиганские побуждения, хотя реально их можно идентифицировать, как политические.

4. Организационно-управленческие детерминанты.

Сохранению наблюдающегося уровня преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, способствует ряд пробелов организационно-управленческого характера. Несоблюдение элементарных норм общественной безопасности, нарушение правил общественного порядка приводят к серьезным разрушительным последствиям в виде совершенных преступлений.

Среди пробелов организационно-управленческого характера, по нашему мнению, следует выделить наиболее существенные для анализируемого состава преступления:

1. Нежелание органов исполнительной власти повсеместно использовать такие технические средства, как датчики дыма. Учитывая, что одним из наиболее опасных и разрушительных способов совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества является поджог, оборудование всех квартир, лестничных площадок, домов, строений датчиками дыма помогло бы существенно снизить масштабы вредоносных последствий этих преступлений.

В России в настоящее время принято законодательство, обязывающее все население оборудовать свои квартиры и дома приборами учета используемой воды (с 1 июля 2012 г.), приборами учета используемого природного газа (с 1

января 2015 г.)¹. Однако о датчиках дыма пока речь не идет, хотя эти устройства стоят многократно меньше, чем любые приборы учета природных ресурсов, а вред, который они могут предотвратить, – многократно больше, чем нерациональное использование воды и газа.

2. Слишком медленная реализация программы «Безопасный город» – интегрированной комплексной системы видеомониторинга, предназначенной для решения задач обеспечения правопорядка и спокойствия граждан, охраны собственности.

Полноценное внедрение программы «Безопасный город» позволит осуществлять:

- оперативный круглосуточный контроль ситуации на улицах и объектах города в режиме реального времени;
- ведение видео- и аудиоархива;
- автоматическое оповещение о возникновении чрезвычайных ситуаций соответствующих служб и организаций, предоставление визуальной информации с мест установки телекамер;
- восстановление хода событий на основе записанных видеоматериалов;
- интеграцию видеоинформации с информацией других автоматизированных систем городской инфраструктуры².

Кроме того, внедрение программы «Безопасный город» должно позволить:

- максимально повысить безопасность на улицах и дорогах города;
- охватить основные магистрали города, перекрестки, места проведения общественных мероприятий;
- лучше управлять дорожным движением в городе;
- более оперативно и обоснованно разрешать спорные ситуации при ДТП;

¹ См.: Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 48. Ст. 5711.

² См.: Елисеев А.В., Сальников М.М. Управление комплексной автоматизированной информационно-аналитической системой (КАИАС) «Безопасный город» в деятельности органов внутренних дел // Полицейская деятельность. 2011. № 2. С. 31–38.

- эффективно бороться с криминальными и террористическими угрозами;
- осуществлять мониторинг ситуации и контроль во дворах многоквартирных домов, в подъездах, лифтах и на чердаках.

Программа «Безопасный город» является важнейшим элементом оснащения правоохранительных органов и всех экстренных служб современными техническими средствами и системами информирования¹. Однако эта система развернута пока еще далеко не везде, что существенно осложняет задачу профилактики преступности и деятельность силовых структур по борьбе с преступностью.

3. Недостаточно высокий уровень подготовки кадров для раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Изучение преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, выявило ряд организационных проблем, существенно ухудшающих качество работы по уголовным делам:

- недостаточный уровень профессионализма при оформлении материалов о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- формальное отношение к производству расследования по этим уголовным делам;
- отсутствие необходимого контроля со стороны должностных лиц за организацией раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Наши выводы совпадают с мнением самих сотрудников, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества. Так, основными

¹ См.: Аббасов Н.И. Эффективное использование современных научно-технических средств – важнейший фактор в раскрытии, расследовании и профилактике умышленных убийств // Прокурорская и следственная практика. 2012. № 2 (47). С. 44–48.

проблемами низкой эффективности своей работы следователи и дознаватели считают:

- недостаточное обеспечение методической и учебной литературой по данной проблеме (81% опрошенных);
- недостаточное материально-техническое оснащение лиц, производящих выявление, раскрытие и расследование этих преступлений (65% опрошенных);
- изначальное отсутствие необходимых знаний, касающихся особенностей тактики проведения отдельных следственных действий (28% опрошенных);
- отсутствие либо недостаточное количество в регионе экспертов, производящих пожаротехническую экспертизу (11% опрошенных)¹.

Очевидно, что недостаток знаний сотрудников в совокупности со слабым контролем со стороны руководителей подразделений приводит:

- к невозможности изобличения лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- формированию у преступников представления о безнаказанности и вседозволенности, что, в свою очередь, способствует воспроизводству преступности;
- подрыву авторитета закона в глазах преступников и потерпевших².

Кроме того, нами выявлен ряд обстоятельств организационного характера, повышающих вероятность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и степень их неблагоприятных последствий:

- неудовлетворительное обеспечение охраны объектов собственности и их пожарной безопасности;

¹ Опрос 198 следователей и дознавателей Южного федерального округа РФ проводился в 2008–2013 гг. См.: Приложение 7.

² См. также: Григорьев А.Н., Курышев В.М., Фадеева Н.В. Информационные технологии в профессиональной подготовке кадров МВД России // Использование современных информационных технологий и проблемы информационной безопасности в деятельности правоохранительных органов: сб. науч. статей. Калининград, 2012. С. 44–50.

– недобросовестность со стороны подрядных организаций, допускающих использование некачественных легковоспламеняющихся строительных материалов при постройке домов;

– халатность со стороны собственников жилых помещений, не задумывающихся о соблюдении правил пожарной безопасности при проведении отделочных работ.

Проведенный анализ показал, что для организации эффективной работы по предупреждению преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, необходима целая система продуманных мер, направленных на нейтрализацию и минимизацию выявленных нами детерминантов. Однако при подготовке такой программы нужно обязательно учитывать личностные особенности преступников, имеющих склонность к совершению преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

§3. Особенности личности преступников, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества

В российской криминологии изучению личности преступника не всегда уделялось достаточное внимание. Традиционно научные исследования концентрировались вокруг проблемы преступности, но в последнее время все яснее становится очевидность приоритетов личностных подходов в понимании преступности и ее предупреждении.

Понятие «личность преступника» выражает его социальную сущность, сложный комплекс свойств, связей, отношений, нравственный и духовный мир,

взятые в развитии, во взаимодействии с социальными условиями, с этническими и психологическими особенностями¹.

Анализ свойств и качеств личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, позволяет глубже понять пути предупреждения этого вида преступности². В науке существует ряд методов, с помощью которых можно определить отличительные характеристики личности преступников конкретного вида от всех остальных преступников: исследование структуры личности преступника, классификация преступников и определение усредненного портрета личности преступника, типология преступников по разным основаниям, выделение наиболее распространенных типов, составление криминологической модели личности преступника. Используя перечисленные методы, попробуем рассмотреть личность преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

В отличие от многих других криминологических терминов понятие «личности преступника» сейчас в науке не вызывает серьезных разногласий. В ходе исследований личности преступника авторы добавляют в определения собственные формулировки, но при этом, как правило, перечисляют один и тот же набор характеристик.

Так, Ю.Ф. Кваша пишет: «Личность преступника – это система социальных, психологических, нравственных, психических и правовых признаков»³.

Г.А. Аванесов определяет личность преступника как «личность человека, виновного в совершении общественно опасного деяния, запрещенного законом под угрозой уголовной ответственности»⁴.

¹ См.: Смирнова А.А. Значение изучения личности преступника для реализации целей уголовного правосудия // Эволюция российского государства и права: сб. науч. статей. Смоленск, 2012. С. 33–36.

² См.: Богданчиков С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности: монография. М., 2011. С. 167–180.

³ Криминология: учебник / под ред. Ю.Ф. Кваши. Ростов н/Д, 2002. С. 114.

⁴ Аванесов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление: учеб. пособие. Горький, 1975. С. 83.

По мнению В.Н. Кудрявцева, «личность преступника является носителем причин совершения преступления, основным и важнейшим звеном всего механизма преступного поведения»¹.

Приведенные точки зрения ученых свидетельствуют о том, что «личность преступника» – это некая совокупность свойств и качеств, присущих абстрактному нарушителю закона, имеющая четкую внутреннюю структуру. Исходя из этого, мы и будем проводить наше исследование личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Анализ *структуры личности преступника* осуществляется разными авторами с помощью набора различных элементов. Для нашего исследования считаем целесообразным использовать структуру личности преступника, включающую в себя социально-демографические (пол, возраст, образовательный уровень, род занятий, социальное, должностное, материальное положение, наличие или отсутствие семьи, место проживания), нравственно-психологические (взгляды, убеждения, жизненные стремления, ценностные ориентации, нормы морали), уголовно-правовые (характер совершенного преступления, роль в его совершении, данные о прошлой преступной деятельности) и биофизиологические (общее состояние здоровья, наличие или отсутствие хронических заболеваний, влияющих на вменяемость, физическое и психическое состояние в момент совершения преступления) признаки².

1. Социально-демографические признаки.

Одним из основных социально-демографических элементов структуры личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, является его пол. В соответствии с нашими данными в 87% случаев такие преступления были совершены мужчинами, и только в 13% случаев – женщинами³. И это вполне объяснимо.

¹ Криминология / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1997. С. 48.

² См.: Алексеева А.П. Криминология. Общая часть: учеб.-метод. пособие. Волгоград, 2007. С. 38–46.

³ См.: Приложение 6.

Дело в том, что женщины в целом отличаются меньшей криминальной активностью, чем мужчины, в том числе и при совершении умышленных уничтожений или повреждений имущества. Тем более что для совершения, например, поджога необходимо иметь узкоспецифические знания о свойствах некоторых веществ, таких как легковоспламеняющиеся жидкости, горючие материалы. А для умышленного уничтожения или повреждения имущества с использованием подручных средств требуется применение большой физической силы, что не характерно для женщин.

Аналогичные гендерные особенности прослеживаются в исследованиях и других авторов: В.В. Харитошкина – 93% мужчин и 7% – женщин¹; А.Н. Заливина – 91% мужчин, 9% женщин²; И.И. Коваленко – 87% мужчин и 13% женщин³; С.А. Лобова – 95% мужчин и 5% женщин⁴.

Вместе с тем, несмотря на общее снижение удельного веса женской преступности с 16% в 2008 г. до 15,3% в 2012 г.⁵, многие ученые отмечают увеличение за указанный период на 2–4% количества тяжких и особо тяжких преступлений в ее структуре⁶. Это говорит о нарастании агрессивных настроений не только у мужчин, но и в женском социуме.

Следующей социально-демографической характеристикой личности преступников, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, является их возраст, который позволяет судить о степени

¹ См.: Харитошкин В.В. Уголовно-правовая борьба с уничтожением или повреждением имущества огнем в результате поджога либо преступного нарушения правил пожарной безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1983. С. 25.

² См.: Заливин А.Н., Слепцов И.В. Пожары и нарушение правил пожарной безопасности (уголовно-правовой и криминологический аспекты). М., 1994. С. 75.

³ См.: Коваленко И.И. Современные тенденции преступлений против собственности // Российский криминологический взгляд. 2010. № 3. С. 28.

⁴ См.: Лобов С.А. Криминологическая характеристика и предупреждение поджогов чужого имущества. Краснодар, 2001. С. 33.

⁵ См.: Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 07.08.2013).

⁶ См.: Байбарин А.А., Гребеньков А.А., Шевелева С.В. Уголовно-правовой статус женщины. Женская преступность: монография. Курск, 2012. С. 84; Волобуева Е.В. Особенности личности женщин, совершающих преступления в Южном федеральном округе Российской Федерации // Теория и практика общественного развития. 2012. № 6. С. 219–221; и др.

интенсивности преступного поведения представителей различных групп населения. Анализ данных о возрасте лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, показывает, что наибольшей криминальной активностью обладает группа 30–39-летних граждан (57%), за ними следуют 18–29-летние (23%), 50–59-летние (15%). Наименее склонны к совершению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества 40–49 летние граждане (5%), в то время как 14–18-летние за последние годы вообще ни разу не попадали в поле зрения правоохранительных органов¹.

Группа людей в возрасте 18–39 лет – это максимально активная часть населения, социально зрелая, имеющая уже сложившийся определенный статус в обществе, набор взглядов, установок, приоритетов. Данный возраст для человека является наиболее важным, поскольку именно в этот период он обзаводится семьей, работой, стремится к карьерному росту и т.д. Вся его деятельность так или иначе сопровождается различными мелкими и крупными конфликтами интересов, порождаемых его социальными связями. В этом возрасте он наиболее подвержен стрессовым ситуациям. И от того, есть ли у человека отработанные механизмы решения межличностных конфликтов или нет, зависит его склонность к совершению преступлений, в том числе умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

Механизмы решения межличностных конфликтов появляются у человека в процессе его социализации. Первый этап социализации человек проходит в семье, а все последующие – в учебном и трудовом коллективе. Поэтому важным элементом социально-демографической характеристики личности преступника является его образовательный уровень.

В зависимости от уровня образования² различают преступников, имеющих дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее, среднее профессиональное, высшее образование. Образовательный уровень граждан часто

¹ Приложение 6.

² См.: Об образовании в Российской Федерации: федер. закон № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. (в ред. от 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

влияет на стиль их поведения, отношение к жизни. Чтобы выяснить эту взаимосвязь, мы для удобства объединили все возможные образовательные ступени в три группы: высшее, среднее профессиональное и среднее образование.

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что лица, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, в основной своей массе имели среднее (52%) и среднее профессиональное образование (40%). Высшее образование было лишь у 8% преступников¹. Соответственно, чем ниже был образовательный уровень, тем выше процент лиц, совершивших преступления, поскольку уровень их сознательности, нравственные и интеллектуальные качества позволили им в определенных ситуациях нарушить законы государства. Конечно, далеко не всегда высокий уровень образованности гарантирует высокую нравственность и сознательность личности. Однако, как нам кажется, способность лица оценить самого себя и свои поступки, несомненно, в значительной степени препятствует формированию моделей отклоняющегося поведения. Образованность способствует расширению выбора вариантов поведения человека в экстремальных ситуациях, что помогает избежать проявлений импульсивного характера под воздействием сложившихся обстоятельств².

Если попытаться установить взаимосвязь между образовательным уровнем преступников и способом совершения ими умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, то окажется, что лица, имевшие среднее образование, совершали по большей мере поджоги, причем действовали самостоятельно и единолично. Наиболее распространенным способом поджога было разведение огня с использованием спичек или зажигалок, а также легко воспламеняющихся материалов, обнаруженных непосредственно на месте совершения преступления.

¹ См.: Приложение 6.

² См.: Иликчиева Е.И. Агрессия как элемент насильственного преступного поведения // Наследие юридической науки и современность: материалы заседаний V Международной школы-практикума молодых ученых-юристов (Москва, 26–28 мая 2010 г.). М., 2011. С. 611–616.

Лица же, имевшие высшее образование, лучше продумывали сценарий совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Они предпочитали выступать в роли организатора этого преступления, нанимая за вознаграждение в качестве его исполнителей других, ранее незнакомых лиц. Орудия и средства исполнения объективной стороны преступления тоже заранее продумывались, готовились и доставлялись к месту совершения преступления специально.

Еще одним довольно информативным социально-демографическим параметром структуры личности преступника является род его занятий, социальное, должностное и материальное положение.

Судя по нашим данным, наибольшее число умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества было совершено лицами, имевшими постоянную работу и постоянный источник доходов (71%). Реже – теми, кто на момент совершения преступления временно не работал (14%) или не имел постоянной работы, но был временно трудоустроен (10%). Наименьшее число умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества было совершено постоянно неработающими гражданами (5%)¹.

С точки зрения должностного положения преступников, в 59% случаев ими оказывались рабочие; реже, в 11% случаев, – предприниматели; в 9% – работающие студенты; в 3% – служащие; в 1% – работающие пенсионеры². Соответственно, среди этих лиц присутствует незначительное число служащих и практически нет руководителей разных уровней. Это объясняется тем, что у данной категории лиц имеются не только высокое социальное положение, материальный достаток, но и определенный статус в обществе, что способствует решению конфликтных ситуаций главным образом без нарушения закона³.

¹ См.: Приложение 6.

² См.: Там же.

³ См.: Волошин А.В. Некоторые особенности формирования личности преступника // Проблемы права. 2012. № 6. С. 166–168.

Отличительной особенностью преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, является их положительная характеристика по месту работы (69%).

Следующим социально-демографическим признаком структуры личности преступника выступает его семейное положение.

Жизнь показывает, что наличие у человека семьи, как правило, способствует выбору им твердой убежденности в необходимости соблюдать законы государства и правила общежития. Однако семейные неурядицы, бытовые конфликты, неправильные условия воспитания детей могут стать первоначальным этапом в формировании личности преступника¹.

Тем не менее в большинстве случаев семья – это сдерживающий отрицательные качества личности фактор. Хотя в нашем случае 69% преступников имели семью. Возможно, такая ситуация объясняется высокой степенью спонтанности данных деяний и в определенном смысле «благими намерениями» – внезапно возникшим желанием «восстановить справедливость», пусть даже и преступным путем.

Еще одним социально-демографическим признаком структуры личности преступника является место его жительства. Как показали результаты нашего исследования, 72% преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, были совершены городскими жителями². Такое положение, на наш взгляд, обусловлено спецификой данного преступления. Дело в том, что одним из ключевых мотивов его совершения является внезапно возникшая в ходе конфликтной ситуации неприязнь, ненависть между людьми. Подобные вспышки гнева больше присущи жителям городов, особенно мегаполисов, которые темпом своей жизни выводят из равновесия психику

¹ См.: Шве́ц А.В. Семья как сдерживающий фактор формирования личности преступника (на примере мошенничеств, совершаемых женщинами) // Торговля людьми, эксплуатация несовершеннолетних и сопряженные с ними преступления: сб. тезисов науч.-практ. круглого стола (28 апреля 2011 г.). Хабаровск, 2011. С. 77–83.

² См.: Приложение 6.

людей¹. Для сельской местности характерен спокойный, размеренный ритм жизни, близкий по духу к общинному, добрососедскому существованию, основанному на взаимопомощи и взаимоподдержке. В сельской местности структура преступности вообще выглядит несколько иначе, чем в городе. Там преобладают ненасильственные преступления против собственности. В городе же число насильственных преступлений довольно значительно и носит порой угрожающих характер.

2. Нравственно-психологические признаки.

Нравственно-психологические признаки структуры личности преступника позволяют познать его внутренние качества, мировоззренческие черты и свойства, взгляды, убеждения, жизненные стремления, ценностные ориентации, особенности психики и т.п. Они включают в себя широкий спектр духовных позиций человека и определяют его направленность, степень устойчивости к воздействию негативных факторов².

Нравственная оценка личности охватывает ее представления о добре и зле, совести и долге, чести и достоинстве. Эти качества отражают степень зрелости и надежности человека, обуславливают любой поведенческий акт.

Процесс формирования личности преступника принято связывать с его социализацией. Особенно важную роль в формировании личности играет первичная социализация, когда ребенок еще бессознательно усваивает образы и манеру поведения, типичные реакции старших на те или иные проблемы. Как показывают психологические исследования личности преступников, уже взрослым человек часто воспроизводит в своем поведении то, что запечатлелось в его психике в период детства.³ Если родители демонстрировали ему пренебрежительное отношение к нравственным и правовым запретам, различные

¹ См.: Хуснутдинова А.А. Личность преступника по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога // Закон и право. 2009. № 10. С. 81–83.

² См.: Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. СПб., 2001. С. 125; Софронов В.Н. Криминогенные факторы нравственно-психологического характера, порождающие преступления против собственности // Юридическая теория и практика. 2008. № 2. С. 92–94.

³ См.: Шапиева О.Г. Проблема нравственно-правовой социализации личности: концептуальный и практический аспекты: монография / под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та МВД России, 1996. С. 170.

варианты противоправного поведения (постоянно употребляли спиртные напитки, совершали хулиганские действия и т.д.), то ребенок, подросток, сравнительно легко усваивая такие образы и соответствующие им взгляды, представления, начинал со временем, например, с помощью грубой силы разрешать конфликты, как это делали его родители. Данные стереотипы вписываются в психологию ребенка, стимулируя в дальнейшем его поступки. Такой путь криминогенного заражения личности достаточно хорошо известен практическим работникам правоохранительных органов. Например, многие опрошенные нами эксперты отмечали, что в асоциальных семьях часто вырастают агрессивные дети, хотя свою агрессию они могут направлять уже не на человека, а на его имущество. Следовательно, преступное поведение в определенном смысле есть продолжение первичной социализации, реализуемое в аналогичных, похожих формах.

Сам факт совершения человеком преступления уже говорит о неправильно сформированных жизненных установках и принципах личности¹, хотя признание своей вины, раскаяние, возмещение ущерба, примирение с потерпевшим свидетельствуют об осознании допущенной ошибки, возможностях последующего исправления преступника и вероятности его отказа от дальнейшей преступной деятельности.

Итак, судя по имеющимся у нас эмпирическим данным, большинство преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, осознали все отрицательные стороны своего поведения, полностью признали свою вину и раскаялись в содеянном (96%). Вместе с тем удачные попытки примириться с потерпевшим предприняло лишь 30% таких обвиняемых².

Психологические особенности преступников, совершивших умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, дают нам возможность более глубокого изучения их личности.

¹ См.: Медведева А.В. Обстоятельства, формирующие личность несовершеннолетнего преступника // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Вып. 25. Ставрополь, 2011. С. 129–138; Рузевич О.Р. Сравнительно-правовое и криминологическое исследование угрозы в преступлениях против собственности: монография. Владимир, 2011. С. 141–155.

² См.: Приложение 6.

Все психологические признаки личности преступников можно сгруппировать по разным основаниям. Так, с точки зрения наличия или отсутствия агрессии у преступника по отношению к потерпевшему в момент совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, всех преступников можно разделить на агрессивных (69%) и неагрессивных (31%). Агрессия в большинстве случаев не являлась какой-то необычной реакцией человека на поведение потерпевшего, а вытекала из привычных стереотипов, стиля и психологических особенностей преступника.

Большинство преступников предпочитали действовать тайно (72%), и лишь немногие (28%) совершали преступления на глазах у потерпевших (открыто). У «открытых» преступников превалировали хулиганские мотивы.

Другой психологической чертой можно признать склонность преступников к спонтанным действиям или к осмысленному поведению. Заранее свои планы продумывало довольно большое число изученных нами лиц (41%). У остальных 59% умысел возникал внезапно. При наличии высокого нравственного уровня, тормозящего негативные наклонности личности, этим преступникам можно было бы избежать вероятности совершения преступления.

Отличительной психологической особенностью стала склонность преступников к действиям в вечернее (55%) и ночное (24%) время суток. Действительно, сумерки создают иллюзию скрытности действий, поэтому, рассчитывая остаться безнаказанными, преступники выбирали именно темный период времени.

Единоличный (97%) или групповой (3%) характер преступной деятельности тоже позволяет судить о психологических предпосылках формирования мотивов. Если единоличные преступники чаще отстаивали свои собственные интересы, то в групповом сегменте чаще всего прослеживались конформное поведение, когда соучастники действовали, скорее, из «солидарности» с инициатором преступления, не имея личных претензий к потерпевшему.¹

3. Уголовно-правовые признаки.

¹ См.: Приложение 6.

Для всестороннего изучения личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, особый интерес представляют такие уголовно-правовые характеристики, как интенсивность совершения преступлений и наличие или отсутствие у преступника судимостей.

Из 275 человек, проходивших по материалам изученных нами уголовных дел, большинство (81%) оказалось ранее не судимыми. 17% ранее привлекались к уголовной ответственности, а 2% – неоднократно привлекались¹

Наличие прежних судимостей у лиц, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, свидетельствует о недостатках проведенной с ними профилактической работы и повышенной их склонности к криминальной деятельности, поскольку примененные к ним ранее меры уголовного наказания так и не достигли желаемого результата – исправления осужденных и предупреждения новых преступлений².

Среди лиц, имеющих рецидив совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, нами была установлена только одна осужденная. Это означает, что процент преступников, имеющих такой рецидив, относится к очень низкому.

Интересна и судебная оценка совершенных умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества. Ведь справедливость наказания обладает большим превентивным действием, если в приговоре учтены обстоятельства совершения конкретного преступления и особенности конкретного человека, его совершившего.

Назначенные наказания за совершенные преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, распределились следующим образом:

- лишение свободы – 38%;
- штраф – 18%;
- обязательные работы – 8%;

¹ См.: Приложение 6.

² См.: Лобач Д.В. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за преступления, совершенные в форме агрессии, в российском уголовном законодательстве // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2011. № 4. С. 92–96.

– исправительные работы – 6%¹.

Как видно, самым распространенным наказанием было лишение свободы, тогда как остальные виды наказания, такие как штраф, исправительные работы, обязательные работы, судами применялись крайне мало или практически не применялись. Сложившуюся ситуацию мы склонны связывать с имеющейся скупостью санкций, закрепленных в статье 167 УК РФ, которая не позволяет суду в достаточной степени дифференцированно и индивидуализированно подойти к назначению наказания.

4. Биофизиологические признаки.

Биофизиологические признаки структуры личности преступника демонстрируют общее состояние здоровья преступника в момент совершения преступления, возможность совершить инкриминируемое ему деяние; наличие или отсутствие у него хронических заболеваний (алкоголизм, наркомания), в том числе влияющих на вменяемость (шизофрения, эпилепсия и т.д.); физическое и психическое состояние в момент совершения преступления (состояние аффекта)².

Судя по изученным нами материалам уголовных дел, 87% преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, на момент совершения преступления были абсолютно здоровы. У 10% преступников были обнаружены хронические заболевания, в том числе у 6% – психические расстройства, не влияющие на квалификацию и не исключающие вменяемости. 3% преступников были инвалидами 1, 2 и 3 групп. Состояние аффекта юридически не было подтверждено ни у кого из преступников.

Наибольшую общественную опасность из представленных, по нашему мнению, представляли преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества под воздействием алкоголя или наркотиков.

¹ См.: Приложение 6.

² См.: Динер Е.В. Психические расстройства в личности геронтологического преступника и их влияние на криминализацию личности // Права человека: глобализация и регионализация: сб. науч. трудов. Иркутск, 2011. С. 192–196; Гребенкин Ф.Б. Психическое насилие в преступлениях против собственности (сравнительно-правовой анализ): монография. Киров, 2008. С. 37–98.

Таких среди изученных нами материалов было 43% (в состоянии алкогольного опьянения) и 1% (в состоянии наркотического опьянения).

Употребление алкогольных напитков и наркотических средств отрицательно сказывается на психической деятельности любого человека и существенно ослабляет действие контрольных механизмов. Известно, что алкоголь, влияя на центральную нервную систему человека, поражает его сознание и волю¹. Вследствие нарушения мышления поведение опьяненного человека заметно отличается от поведения того же человека в трезвом состоянии.

Совершенно очевидно, что многие преступления просто не были бы совершены, если бы преступник не находился в состоянии опьянения. Систематическое злоупотребление любыми одурманивающими веществами ведет к общей деградации личности, облегчая формирование криминальной установки.² Некоторые лица, совершившие преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, ссылались потом на то, что они не осознавали значения своих действий, не могли руководить ими, ничего не помнили о случившемся и т.д. В данном случае мы совершенно согласны с законодателем, который в статье 23 УК РФ говорит, что «лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности».

Практика знает много примеров, когда преступники под воздействием алкоголя или наркотиков не только причиняли вред потерпевшим, но и сами получали тяжелые увечья в результате собственных преступлений. Так, *в мае 2012 г. 48-летний Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения на своей даче, расположенной в Красноармейском районе г. Волгограда, в вечернее время суток устроил ссору со своей женой, в ходе которой потребовал от нее немедленно уехать с дачи. В противном случае он обещал сжечь дом и все имущество,*

¹ См.: Скифский И.С. Потребление алкоголя как криминогенный фактор: криминологическая оценка и правоприменительная практика // Российское правосудие. 2010. № 5 (49). С. 76–80.

² См.: Галузинский А.А. Личность наркомана, психофизиологические аспекты формирования наркотической зависимости // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 192–194.

находившееся в нем. Увидев, что жена не уезжает, Н. облил стену дома бензином и поджег его. Однако в момент возгорания Н. не удержал равновесие и упал на горящий участок местности, в результате чего пламя перекинулось на его одежду. Н. получил ожоги тела третьей степени¹.

Таким образом, алкоголизм и наркомания существенно увеличивают тяжесть причиняемого преступлением вреда². А в случаях умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества общеопасным способом эти пагубные привычки ставят под угрозу не только жизнь, здоровье и собственность потерпевшего, но и собственные жизнь и здоровье преступников.

Проведенный нами анализ элементов структуры личности преступников позволил сформулировать **усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества**: это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично, в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации.

Важным этапом изучения личности преступников, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, является их группировка по разным криминологически

¹ Уголовное дело № 048134 // Архив Волгоградского областного суда.

² См.: Ким В.Е. Типология личности преступника: наркоманы, совершающие преступления в сфере бытовых отношений // Актуальные проблемы государственной антинаркотической политики в современных условиях: сб. материалов Всероссийской заочной науч.-практ. конф. (апрель 2011 г.). Хабаровск, 2011. С. 72–76.

значимым критериям. Одним из видов группировок является **типология преступников**, которая «фиксирует то главное, без чего нет и не может быть личности преступника, вскрывает внутренние, устойчивые связи между существенными признаками и тем самым способствует обнаружению закономерностей, свойственных преступнику как типу»¹.

Типология углубляет знания об их личностных качествах и становится ключевой предпосылкой для создания эффективной системы профилактики преступности в целом и отдельных ее видов, ориентированной на все население, на его конкретные социальные группы и на индивидуальных преступников.

В криминологии разработано множество типологий преступников, составленных по разным основаниям. Изучение характеризующих материалов уголовных дел позволило нам проанализировать особенности личности преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, сгруппировав их в соответствии с различными критериями. Рассмотрим основные типологии преступников в контексте нашего исследования.

1. А.Б. Сахаров предлагал объединить преступников в группы в зависимости от *степени сформированности отрицательных личностных качеств преступника* (степени их влияния на совершение преступления)². Преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом³:

1) случайные преступники – лица, которые совершили преступление первый раз в силу стечения тяжелых, неблагоприятных, неожиданно возникших обстоятельств – 1%;

2) ситуационные преступники – это лица, которые совершили преступление при возникновении криминогенных обстоятельств, его спровоцировавших – 58%;

¹ Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. Горький, 1974. С. 55.

² Сахаров А.Б. Личность преступника и типология преступников // Социалистическая законность. 1973. № 3. С. 12.

³ См.: Приложение 5, 6.

3) неустойчивые преступники – это лица, которые совершили преступление после многократных некриминальных нарушений правил поведения в обществе, в развитие своего девиантного поведения – 22%;

4) злостные преступники – это лица, имеющие криминальный опыт, которые вновь совершили преступление – 18%;

5) особо опасные преступники – это лица, совершившие несколько преступлений одной направленности, рецидивисты – 1%.

Наибольшее распространение имеет ситуационный тип преступников, которые совершали умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, попадая в психотравмирующую ситуацию, не найдя другого варианта выхода из конфликта.

2. А.Г. Ковалев в основу деления личности преступников на типы положил *степень криминальной зараженности*¹. Преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом²:

1) глобальный тип, с полной криминальной зараженностью – 19%;

2) парциальный тип, с частичной зараженностью – 22%;

3) предкриминальный тип, для которого характерно решающее влияние ситуации – 59%.

Наибольшее распространение имеет предкриминальный тип, поскольку большинство преступлений все же заранее не планировалось, а было совершено спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

3. Г.М. Миньковский объединил преступников по *направленности личностной установки* при совершении преступления³. Преступники,

¹ См.: Ковалев А.Г. Психологические основы исправления правонарушителя. М., 1968. С. 46–51.

² См.: Приложение 5, 6.

³ См.: Миньковский Г.М. К вопросу о типологии несовершеннолетних правонарушителей // Проблемы судебной психологии: тез. докл. и сообщений. М., 1971. С. 31.

совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом¹:

- 1) совершившие преступление случайно, при общей положительной ориентации личности – 1%;
- 2) совершившие преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости – 80%;
- 3) совершившие преступление в результате преимущественно антиобщественной ориентации личности – 18%;
- 4) совершившие преступление в соответствии с преступной установкой личности и активным поиском и созданием ситуации – 1%.

Наибольшее распространение имеет тип преступников, совершивших преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости. Именно сочетание этих обстоятельств чаще всего приводило людей к решению совершить умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

4. А.И. Долгова сгруппировала всех преступников в зависимости от *криминогенности их личности*². Преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом³:

- 1) последовательно-криминогенный тип – преступление вытекало из привычного стиля поведения преступника и было обусловлено его стойкими антиобщественными взглядами, социальными установками и ориентациями, ситуация совершения преступления активно создавалась преступником – 1%;
- 2) ситуативно-криминогенный тип – преступление в значительной мере было обусловлено предшествующим образом жизни преступника, его отклоняющимся поведением, закономерным итогом которого стало совершение преступления – 40%;

¹ См.: Приложение 5, 6.

² См.: Криминология: учебник для юридических вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. М., 2010. С. 168.

³ См.: Приложение 5, 6.

3) ситуативный тип – преступление совершено под воздействием ситуации, возникшей не по вине преступника, однако он воспользовался ею, оправдывая свое поведение внешними обстоятельствами, либо не нашел правомерных способов решения возникшего конфликта – 58%;

4) случайный тип – преступление совершено под воздействием неблагоприятного стечения жизненных обстоятельств или в состоянии сильного психического стресса, хотя данный человек при других обстоятельствах никогда не решился бы на такой поступок – 1%.

Наибольшее распространение имеет ситуативный тип преступников, поскольку в большинстве случаев умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества являлось реакцией преступника на вызывающее поведение потерпевшего. А неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд становится причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости».

5. К.Е. Игошев в качестве основания для типологии выбрал наличие *корыстного или насильственного мотива действий преступника* либо их сочетание¹. Преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом²:

1) корыстный тип – совершение преступления в целях устранения конкурентов для повышения собственной прибыли от бизнеса или совершение преступления в отношении потерпевшего по найму с получением от организатора за это денег – 2%;

2) насильственный тип – совершение преступления для «разрядки» и вымещения на чужом имуществе своих отрицательных эмоций, возникших вследствие ревности, ненависти и т.д. – 98%;

3) корыстно-насильственный тип – 0%.

¹ См.: Игошев К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения. Горький, 1974. С. 40–57.

² Приложение 5, 6.

Распределить преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием было довольно трудно, поскольку если желание извлечь материальную или иную выгоду имущественного характера в их поступках еще улавливалось, то стремление подавить волю потерпевшего установить было довольно сложно, особенно в случаях с хулиганским мотивом. Тем не менее наибольшее распространение здесь получили преступления насильственного типа, тогда как корыстно-насильственный мотив нам выявить в действиях преступников так и не удалось.

6. Ю.М. Антонян руководствовался *мотивацией и личностным смыслом преступной деятельности*¹. Преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества, в соответствии с этим критерием были нами распределены следующим образом²:

- 1) корыстный тип – это лица, совершающие преступления с целью обогатиться, повысить уровень материального достатка – 2%;
- 2) престижный тип – это лица, совершающие преступления ради того, чтобы повысить свой собственный авторитет в глазах окружающих – 9%;
- 3) игровой тип – это лица, для которых совершение преступления – это, прежде всего, игра, азарт, возможность испытать острые ощущения – 19%;
- 4) защищающийся тип – это лица, которые с помощью преступления пытаются защититься от действительных или мнимых опасностей – 1%;
- 5) насильственный тип – это лица, которые совершают преступления, вымещая в них свою агрессию, злость, раздражение, комплексы и т.д. – 69%.

Наибольшее распространение здесь имеет насильственный тип, поскольку именно неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль поведения преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества.

¹ См.: Антонян Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления. М., 1974. С. 9.

² См.: Приложение 5, 6.

Таким образом, суммируя результат нашего анализа, можно сделать вывод, что *преступник, совершивший умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества*, относится к ситуационному, предкриминальному, насильственному типу личности, совершившему преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стали главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

Следовательно, преступники, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, отличаются от других людей тем, что им свойственны нарушения в общении: неспособность устанавливать контакты с окружающими, неумение посмотреть на себя со стороны. Они обычно или не понимают установленных в обществе правил поведения, или не желают эти правила соблюдать. У них определенным образом деформирован нормативный контроль: они оценивают ситуацию, исходя из личных переживаний, обид, желаний, стремлений, что формирует замкнутость, отгороженность, с одной стороны, и агрессивность, подозрительность – с другой.

Учитывая полученные нами результаты, можно переходить к описанию системы мероприятий, направленных на предупреждение преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Выводы по главе 1:

Преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, – это такой вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства.

Изучение количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, позволило нам выявить следующие ее тенденции:

- снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

- рост числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в общем числе зарегистрированных лиц и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или

повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, свидетельствуют о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

Кроме того, мы определили некоторые закономерности преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества:

- преобладание в структуре преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки, как, например, взрыв или поджог;

- стабильность многих показателей преступности (удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений; количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в том числе из хулиганских побуждений, путем поджога; коэффициентов преступности и лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога; и др.) позволяет сделать вывод о том, что динамика этих показателей соответствует общероссийским изменениям преступности;

- преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до

совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

Приведенные тенденции и закономерности говорят о том, что на фоне общего снижения уровня преступности в целом и преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, в частности, заметно растет число наиболее тяжких и опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога. Причем совершение таких преступлений часто становится способом выяснения отношений между знакомыми людьми, которые не нашли другого варианта урегулирования межличностных конфликтов.

Поиск причин такого поведения преступников побудил нас к изучению имеющихся в науке классификаций детерминантов преступности. В самом общем виде все классификации можно выстроить по вертикали (общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные группы детерминантов) и по горизонтали (социальные, экономические, политические, организационно-управленческие и др. группы детерминантов). Причем каждому вертикальному уровню детерминантов будет присущ свой комплекс детерминантов из горизонтального уровня.

Горизонтальная классификация в рамках настоящего исследования интересует нас преимущественно на специально-криминологическом уровне, поскольку именно этот уровень учитывает особенности отдельного вида преступности – преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества. Уникальность преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, состоит в специфическом наборе причин и условий, который делает этот вид принципиально непохожим на другие виды, где объектом посягательства выступает право собственности на имущество.

Анализ социальных, экономических, политических, организационно-управленческих детерминантов преступности, связанной с умышленными

уничтожением или повреждением чужого имущества, на специально-криминологическом уровне позволил нам четко сформулировать их перечень:

1. Социальные:

- воспитательные просчеты, связанные с формированием личности граждан, моделей поведения людей в конфликтных ситуациях;
- бессилие властей в сфере противодействия преступности, вызванное пробелами законодательства, которое наблюдают преступники, понимая свою безнаказанность за различные преступления;
- виктимное поведение жертв умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, которые в подавляющем большинстве случаев сами провоцируют в отношении себя преступления;
- возросшее воздействие информации из СМИ, пропагандирующей вседозволенность;
- повышающийся ежегодно уровень алкоголизации и наркотизации населения;
- массовый социально-психологический и нравственный сдвиг, вовлекший значительное количество людей в противоправные отношения;
- формирование общественного мнения, оправдывающего определенную часть противоправных деяний, причиняющих материальный ущерб потерпевшим, борьбой за социальное равенство и иллюзией «восстановления социальной справедливости».

2. Экономические:

- деформация структуры российской экономики;
- неравномерность социально-экономического развития регионов;
- общий низкий уровень жизни населения;
- увеличение имущественной дифференциации населения, появление кроме слоя богатых слоя сверхбогатых людей, перевод части населения среднего достатка в разряд бедных;

- подмена конструктивного стремления преступников к более высокому материальному достатку, к более высокому положению в обществе деструктивным мотивом «мести богатым»;

- фрустрация преступников, выражающаяся в осознании невозможности принадлежать к более высококультурной социальной группе, и «ненависти» за это к «элите», путем поджогов дорогих машин, выбивания стекол в частных домах и т.д., когда преступные действия виновных никак не спровоцированы предпреступным виктимным поведением потерпевших.

3. Политические:

- отсутствие внимания чиновников к проблемам простых людей;
- профессиональная некомпетентность некоторых управленцев;
- коррупционное поведение госслужащих;
- недоверие населения к власти;
- реализация агрессивных наклонностей преступников в хулиганских действиях, обусловленных близкой к экстремизму борьбой против «плохой» власти, которая бывает часто спровоцирована предпреступным виктимным поведением потерпевших или их окружения.

4. Организационно-управленческие:

- нежелание повсеместно использовать такие технические средства, как датчики дыма;
- слишком медленная реализация программы «Безопасный город»;
- недостаточно высокий уровень подготовки кадров для раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Однако для уяснения полной картины преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, нужно обязательно раскрыть личностные особенности преступников, имеющих склонность к совершению данных преступлений.

Анализ элементов структуры личности преступников позволил нам сформулировать усредненный портрет личности преступника, совершившего

умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества: это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично, в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации.

Изучение типологий преступников, имеющих в науке, показало, что преступник, совершивший умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, относится к ситуационному, предкриминальному, насильственному типу личности, совершившему преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стало главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

Следовательно, преступники, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, отличаются от других людей тем, что им свойственны нарушения в общении: неспособность устанавливать контакты с окружающими, неумение посмотреть на себя со стороны. Они обычно или не понимают установленных в обществе правил поведения, или не желают эти правила соблюдать. У них определенным образом деформирован нормативный

контроль: они оценивают ситуацию, исходя из личных переживаний, обид, желаний, стремлений, что формирует замкнутость, отгороженность, с одной стороны, и агрессивность, подозрительность – с другой.

Учитывая полученные результаты, можно переходить к описанию системы мероприятий, направленных на предупреждение преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

ГЛАВА 2. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

§1. Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

В настоящее время в криминологии нет единого подхода к толкованию понятий «предупреждение», «профилактика», «борьба с преступностью». Тем не менее наличие большого числа нормативно-правовых формулировок позволяет нам вывести обобщающие определения, которыми мы могли бы руководствоваться в нашем исследовании.

Итак, судя по действующему законодательству, наиболее общим понятием является «противодействие» преступности. Его суть раскрывается в пункте 4 статьи 3 Федерального закона «О противодействии терроризму»¹: это деятельность по предупреждению терроризма, в том числе по выявлению и последующему устранению причин и условий, способствующих совершению террористических актов; по борьбе с терроризмом, в том числе по выявлению, раскрытию и расследованию террористического акта; по минимизации и (или) ликвидации последствий проявления терроризма.

На этих же позициях стоит и Федеральный закон «О противодействии коррупции»², которым устанавливаются основные принципы противодействия

¹ См.: О противодействии терроризму: федер. закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 8 ноября 2011 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.

² См.: О противодействии коррупции: федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52. (ч. 1). Ст. 6228.

коррупции, в том числе правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Следовательно, понятием «противодействие» законодатель охватывает два главных направления деятельности субъектов в этой сфере – предупреждение, то есть деятельность, направленную на удержание потенциальных преступников от совершения преступления или от доведения преступных намерений до конца, и борьбу, то есть выявление, раскрытие и расследование уже совершенных и оконченных составом преступлений.

Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности»¹ в статьях 3 и 5 разъясняет смысл мер по предупреждению экстремистской деятельности: это выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности (профилактика); предотвращение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц. При этом профилактика экстремистской деятельности осуществляется посредством реализации воспитательных и пропагандистских мероприятий.

Аналогичный подход просматривается и в Федеральном законе «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»², целью которого в рамках предупреждения этой деятельности является обеспечение справедливого ценообразования на финансовые инструменты, иностранную валюту и (или) товары, равенства инвесторов и укрепление доверия инвесторов (профилактика) путем создания правового механизма предотвращения и пресечения злоупотреблений на

¹ См.: О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.

² См.: О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (в ред. от 28 июля 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4193.

организованных торгах в форме неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.

Приоритетность превентивных мер отмечается и в Федеральном законе «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹, основной целью которого выступает предупреждение деяний, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Несмотря на многообразие и противоречивость теоретических концепций, изложенная законодателем в перечисленных нормативно-правовых актах позиция поддерживается многими учеными.

Так, И.П. Портнов полагает, что «предупреждение преступности – не единичный акт, а ряд последовательных действий, связанных с выявлением ее причин и условий, разработкой системы мероприятий по их устранению или нейтрализации, реализации на практике этих мероприятий»².

Развивая данную идею, П.И. Бабошкин считает, что «в процессе предупреждения преступлений происходит воздействие как на правомерное (профилактика), так и на противоправное (предотвращение, пресечение) поведение людей. Следовательно, предупреждение преступлений – это деятельность различных структур, направленная на недопущение самого события преступления. Борьба с преступностью находится полностью в плоскости воздействия на противоправное поведение, что предполагает активное осуществление мероприятий, направленных на выявление, раскрытие и расследование уже совершенных противоправных деяний. Эти мероприятия реализуются в основном правоохранительными органами и находят свое

¹ См.: О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ (в ред. от 28 июня 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3418.

² Портнов И.П. Современные подходы к решению проблемы объекта и предмета профилактики преступности // Государство и право. 1996. № 6. С. 79.

отражение, например, в их статистике (количество раскрытых преступлений, расследованных, направленных в суд уголовных дел и т.д.)»¹.

Наиболее общей представляется нам позиция А.П. Алексеевой, которая пишет: «В рамках противодействия преступности, борьбой с преступностью занимаются преимущественно правоохранительные органы, на них же возлагается обязанность по минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений преступности, тогда как предупреждение должны осуществлять все заинтересованные субъекты государства и общества. ... Предупреждение не является “способом” или “частью” борьбы с преступностью, так как пересекаются анализируемые понятия только в плоскости “пресечения” преступности (что соответствует началу реализации преступником своего замысла) – специфической обязанности правоохранительных структур. Все остальные виды предупредительной деятельности (профилактика, предотвращение) лежат за рамками борьбы с преступностью (выявления, раскрытия и расследования уже совершенных противоправных деяний)»².

Эта концепция представляется нам самой полной, развернутой и доказанной. В связи с чем в нашей работе мы будем исходить из того, что ***предупреждение преступности*** – это деятельность государства и общества, направленная против возможных, но еще не задуманных (профилактика), задуманных, готовящихся, но еще не совершенных (предотвращение), а также происходящих, но еще не оконченных преступлений (пресечение) путем воздействия на их причины и условия, способствующие возникновению умысла совершить преступления, а также их подготовке и совершению.

Борьба с преступностью – это деятельность специализированных субъектов, направленная на выявление, раскрытие и расследование уже совершенных и оконченных составом преступлений.

¹ Алексеева А.П., Бабошкин П.И. Понятие противодействия преступности // Юристъ-Правоведъ. 2008. № 3. С. 33–35.

² Алексеева А.П. «Противодействие» преступности и его отличие от других смежных понятий. // Российский криминологический взгляд. 2006. №4. С. 159–163.

Осуществление деятельности по предупреждению преступности в целом и отдельных ее видов должно строиться обязательно с учетом выявленных детерминантов этой преступности¹. Руководствуясь сформулированной нами ранее классификацией детерминантов преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, по вертикали (общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные группы детерминантов) и по горизонтали (социальные, экономические, политические, организационно-управленческие и др. группы детерминантов), попробуем определить мероприятия по предупреждению этого вида преступности.

Общесоциальные меры предупреждения преступности практически идентичны для всех видов преступности, поскольку отличительной их особенностью является воздействие на наиболее важные сферы жизни населения путем повышения стабильности жизни, обеспечения занятости людей, приведения в соответствие получаемых доходов прожиточному уровню, достижения политического равновесия власти, своевременной поддержки нуждающихся, реализации различных социальных программ и т.д.

Перечисленные меры объективно способствуют устранению общесоциальных детерминантов преступности, создают для этого благоприятную обстановку и предпосылки для формирования у людей общественно полезных интересов, значительного расширения легальных возможностей удовлетворения своих потребностей².

Важность создания благоприятных социальных, культурных, политических и экономических условий для населения была отмечена и на международном уровне: теме «Предупреждение преступности и качество жизни» был посвящен Шестой Конгресс ООН, который проходил еще в 1980 г. в Каракасе (Венесуэла)³.

¹ См.: Жариков Ю.С., Ревин В.П., Ревина В.В. Теоретические основы криминологии и предупреждения преступности: монография / под науч. ред. В.П. Ревина. М., 2013. С. 239.

² См.: Миненок М.Г. Детерминанты и предупреждение преступности в современной России // Актуальные проблемы государства и права: материалы межвузовской научно-практической конференции. Калининград, 2010. С. 109–113.

³ См.: Основные сведения [Электронный ресурс] // ООН [сайт]. URL: <http://www.un.org/ru/conf/crimecongress2010/background.shtml> (дата обращения: 12.08.2013).

С тех пор тема общесоциального предупреждения преступности так или иначе затрагивалась на каждом Конгрессе ООН. Исключением не стал и последний, Двенадцатый Конгресс ООН, проходивший в 2010 г. в Сальвадоре (Бразилия)¹. На этом форуме был принят проект Сальвадорской декларации «Комплексные стратегии для ответа на глобальные вызовы: системы предупреждения преступности и уголовного правосудия и их развитие в изменяющемся мире», в которой нашли свое отражение такие проблемы, как положение в области преступности и уголовного правосудия в мире; практические подходы к предупреждению преступности в городах; дети, молодежь и преступность; обеспечение действенности руководящих принципов ООН в области предупреждения преступности; и др.

Тем не менее реализация одних лишь общесоциальных мероприятий не способна кардинально изменить криминологическую ситуацию в стране, поскольку совокупность и сочетание социальных, экономических, политических, организационно-управленческих и других факторов постоянно меняет структуру преступности. Одни виды преступности перестают существовать в связи с декриминализацией деяний, другие – активно развиваются вслед за научно-техническим прогрессом. Поэтому задача государства и субъектов предупреждения – отслеживать негативные тенденции преступности и воздействовать на них с помощью специально-криминологических мероприятий.

В соответствии с перечнем *специально-криминологических* детерминантов преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, очертим круг мероприятий превентивного характера, которые позволят изменить существующую ситуацию к лучшему.

1. Социальные мероприятия.

¹ См.: Двенадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, 12–19 апреля 2010 г.) [Электронный ресурс] // ООН [сайт]. URL: <http://www.un.org/ru/conf/crimecongress2010/presskit.shtml> (дата обращения: 12.08.2013).

Среди социальных мероприятий специально-криминологического уровня первостепенное значение имеет воспитательная работа с населением¹. И это вполне очевидно сегодня. Социальные неурядицы 90-х гг. XX в. в настоящее время проявляются в деструктивном поведении граждан среднего возраста, период взросления и социализации которых совпал с политическим и экономическим кризисом в стране. Отсутствие воспитательной работы с детьми и молодежью привело к тому, что у нынешних 30–39-летних людей обнаруживаются серьезные дефекты в некоторых моделях поведения, нет наработанных стереотипов разрешения сложных жизненных ситуаций и конфликтов. Поэтому внезапно возникшую ненависть на почве ссоры они, как показало наше исследование, вымещают на имуществе обидчика, причем делают это спонтанно, с использованием подручных средств или физической силы².

Для того чтобы эта ситуация не тиражировалась в следующих поколениях российских граждан, уже сегодня нужно проводить серьезные воспитательные мероприятия с молодежью, направленные на повышение конфликтоустойчивости, появление психологической защиты от стрессов³.

В результате реализации воспитательных мер хотелось бы добиться выработки нового цивилизованного стереотипа решения проблем – путем переговоров, или восстановления собственных нарушенных прав через обращение в правоохранительные органы: полицию и суд⁴.

¹ См.: Третьякова О.Д. Меры конвергенции права и иных социальных норм: монография. Владимир, 2011. С. 23.

² См.: Приложение 5, 6.

³ См.: Гладкова А. Стресс во всем виноват или некоторые вопросы изучения факторов, влияющих на формирование криминального сознания студенческой молодежи (социологический опыт) // Правовая поддержка молодежи в современной России: материалы Всероссийской науч.й конф. (Челябинск, 19–20 ноября 2009 г.). Челябинск, 2010. С. 42–45; Желудков М.А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности: монография. Воронеж, 2011. С. 60–88.

⁴ См.: Лукина О.А. Право граждан на обращение в суд и конституционные методы его защиты // Права человека: история, теория и практика: сб. науч. статей. В 2-х ч. Ч. 2. Курск, 2010. С. 15–17; Васильев Ф.П. Какая полиция нам нужна? // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 41–44.

Однако уровень доверия населения к полиции, несмотря на все предпринимаемые в данном направлении усилия, пока не растет. И это подтверждается многочисленными опросами. Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, не доверяет полиции 44% россиян. При этом 16% респондентов в деятельности полиции видят больше вреда, чем пользы, а 59% – полагают, что от полиции гражданам помощь незначительная, хотя и существенного вреда от нее нет¹.

Похожая ситуация наблюдается и в судебной системе. Согласно опросу, проведенному Фондом «Общественное мнение», треть россиян (35%) оценивают деятельность российских судов и судей отрицательно в связи с тем, что ими часто выносятся несправедливые приговоры (37%). Поэтому в суд следует обращаться только в крайнем случае (57%), когда без его вмешательства невозможно решить какую-то проблему².

Помочь создать конструктивные модели поведения, а также изменить отношение граждан к полиции и суду способны информационно-просветительские меры. Для этого потребуется ввести некоторые ограничения на показ программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность, идущих по наиболее популярным и бесплатным телеканалам. Ведь СМИ – это мощный источник получения информации, которую люди принимают как руководство к действию. Традиционным СМИ доверяет большинство (56%) россиян³.

Отсутствие контроля за выдаваемыми в эфир передачами привело к тому, что в нашей стране у людей стали резко прогрессировать негативные привычки, навязываемые телевидением. Так, у большинства населения сформировался

¹ См.: Работа полиции: общественная оценка [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2147 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113269> (дата обращения: 11.08.2013).

² См.: Работа судов и судей [Электронный ресурс]: безопасность и право // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 14.08.2013).

³ См.: Блоги или традиционные СМИ: чему больше доверяет Интернет-аудитория? [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2354 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114305> (дата обращения: 11.08.2013).

устойчивый образ необходимости отмечать любое событие с алкоголем, что постоянно демонстрируется и поддерживается практически в любом художественном фильме. И вполне закономерно, что наиболее распространенной характеристикой личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, стало «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения».

В связи с этим взрослые россияне (от 45 лет и старше) уже давно высказывают и поддерживают инициативу введения ряда ограничений на продажу алкоголя. Так, 76% граждан считают, что в России следует срочно повысить минимальный возраст покупателя алкоголя с 18 до 21 года¹. Мы эту позицию абсолютно разделяем.

2. Экономические мероприятия.

В свете выявленных нами экономических детерминантов преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, приоритет мы отдали бы мерам, направленным на материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами.

В августе 2012 г. Министерство внутренних дел Российской Федерации опубликовало проект приказа «Об утверждении Правил объявления о назначении и выплаты вознаграждения гражданам за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших»².

Институт назначения вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений ранее и в СССР, и в Российской Федерации отсутствовал. В европейских же странах и в США он существует уже более ста лет и довольно успешно себя зарекомендовал в раскрытии наиболее резонансных и общественно опасных преступлений.

¹ См.: Алкоголь для молодежи: с какого возраста? [Электронный ресурс]: пресс-выпуск №2261 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113792> (дата обращения: 11.08.2013).

² См.: Проект приказа регламентирует условия назначения вознаграждения [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://05.mvd.ru/news/item/454998/?print=1> (дата обращения: 13.08.2013). Далее – проект Приказа о вознаграждении.

Принятый в феврале 2011 г. Федеральный закон «О полиции»¹ предоставил полиции право «...объявлять о назначении вознаграждения за помощь в раскрытии преступлений и задержании лиц, их совершивших, и выплачивать его гражданам» (пункт 34 части 1 статьи 13). Проект Приказа о вознаграждении раскрывает механизм реализации этого права, регламентирует условия назначения вознаграждения, уровень должностных лиц системы МВД России, имеющих полномочия его назначать. В проекте Приказа о вознаграждении также оговариваются качественные характеристики информации, за которую будет выплачиваться вознаграждение, его предельные размеры, устанавливается система мер по обеспечению конфиденциальности лица, предоставившего информацию и получившего вознаграждение, и многие другие вопросы.

Например, назначать награду за предоставленную информацию могут Министр внутренних дел Российской Федерации (свыше 3 000 000 руб.), его заместители (до 3 000 000 руб.), руководители территориальных органов МВД России на окружном, межрегиональном или региональном уровне (до 500 000 руб.). При этом поводом для выплаты вознаграждения будет считаться предоставленная достоверная информация, которая помогла раскрыть преступление или задержать разыскиваемых лиц.

Однако на награду не смогут рассчитывать сотрудники правоохранительных и контролирующих органов, в чьи служебные обязанности входят выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, а также исполнение наказания в местах лишения свободы, и члены их семей.

Учитывая, что в России большинство уголовных дел, возбужденных по фактам совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, остается нераскрытым (в 2012 г. было приостановлено производством 59% таких преступлений, а именно: по пункту 1 части 1 статьи 208 УПК РФ решение о приостановлении было принято по 24 905 преступлениям, а по пунктам 2, 3 части 1 статьи 208 УПК РФ – по 263

¹ О полиции: федер. закон № 3-ФЗ от 7 февраля 2011 г. (в ред. от 28 июня 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

преступлениям из 42 573 преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или были зарегистрированы в отчетном периоде¹), предлагаемые варианты стимулирования их выявляемости и раскрываемости представляются нам вполне обоснованными и разумными.

Другое дело, что россияне пока сами не всегда готовы сотрудничать с полицией, в том числе и на возмездной основе. Так, судя по данным фонда «Общественное мнение»², большинство граждан вообще ничего не слышали об этой инициативе МВД России (80%). Тогда как 56% респондентов выразили желание бесплатно сообщать полиции о готовящемся или совершенном преступлении и только 6% – если за это будет выплачиваться денежное вознаграждение. Анализ причин, по которым граждане не хотят сотрудничать с правоохранительными органами на платной основе, показал, что главная проблема – в недоверии полиции (отсутствии уверенности в том, что деньги действительно будут выплачены) и нежелании вступать в личный контакт с сотрудниками этой системы.

Решение нам видится в развитии интернет-технологий³, когда информатору совсем не обязательно было бы лично идти в отдел полиции, искать полицейского, которого бы заинтересовали его сведения. Такая процедура отпугивает многих людей, воспитанных на фильмах, показывающих отрицательный образ сотрудников органов внутренних дел. Ну и, конечно, не менее важной является реализация комплекса мероприятий по формированию положительного образа полицейского в глазах населения.

3. Политические мероприятия.

При наличии большого количества отраслевых нормативно-правовых актов о противодействии отдельным видам преступности в стране сегодня отсутствует закон, регламентирующий общие начала превентивной деятельности и основного

¹ См.: Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2007 и 2012 годах // Здоровье нации и национальная безопасность / под ред. проф. А. И. Долговой. М., 2013. С. 367.

² См.: Министерство сообщений [Электронный ресурс]: политика // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/Politika/10177> (дата обращения: 14.08.2013).

³ См., например: Борисова В.Ф. Проблемы и перспективы обращения в суд в электронной форме // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 14–16.

ее направления – профилактики. Эти упущения не только и не столько связаны с работой законодательной власти. Нет политической воли к решению данной проблемы¹. Существующая ситуация серьезно осложняет работу по предупреждению преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Необходимость принятия нормативно-правового акта, закрепляющего ключевые понятия, а также направления работы по профилактике правонарушений в России, назрела давно². Однако проект соответствующего закона появился лишь в августе 2011 г.³ и стал серьезным шагом по наведению порядка в указанной сфере. Хотя к данному документу у нас есть ряд существенных претензий.

Во-первых, вряд ли стоит согласиться с мнением законодателя, что профилактика правонарушений адресована лишь *лицам с антиобщественным поведением* (пункт 3 статьи 2 Законопроекта о профилактике), то есть тем, в отношении которых уже установлен надзор или контроль за соблюдением определенных правил, поведением, нарушающим социальные нормы (пункты 2–4 статьи 7 Законопроекта о профилактике).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Законопроекта о профилактике, задачей профилактики является «повышение правосознания и уровня правовой культуры граждан». Следовательно, она должна проводиться среди *всех граждан страны*: и среди тех, кто никогда не нарушал закона (первичная профилактика), для укрепления их правопослушных жизненных позиций; и среди тех, кто

¹ См.: Шакиров Х.С. Политическая воля руководства страны как фактор, повышающий эффективность противодействия коррупции // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Казань, 2011. С. 209–212.

² См.: Майоров А.В. О значении понятий «профилактика» и «предупреждение» преступности // Ученые записки: сб. статей профессорско-преподавательского состава Уральского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия». Челябинск, 2010. С. 101–105; Софронов В.Н. Факторный анализ в профилактике преступлений против собственности // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 11. С. 135–137.

³ См.: Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс]: проект Федерального закона // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2011/08/16/profilaktika-site-dok.html> (дата обращения: 28.02.2012 г.). Далее – Законопроект о профилактике.

задумывался о нарушении установленных норм поведения (вторичная профилактика), для удержания их от необдуманных поступков; и среди тех, кто встал на криминальный путь (третичная профилактика), для побуждения их к отказу от дальнейшей преступной деятельности. В отношении граждан, уже совершивших правонарушение, одновременно предпринимаются меры борьбы – выявление, задержание, привлечение к ответственности и т.д.

Во-вторых, наиболее значимые *задачи* системы профилактики правонарушений (статья 5 Законопроекта о профилактике) не нашли своего отражения среди *направлений деятельности субъектов* данной системы (статья 9 Законопроекта о профилактике). Так, в статье 9 не указаны субъекты, ответственные за повышение правосознания и уровня правовой культуры граждан. Хотя именно в этом направлении нам видится главный смысл функционирования «системы профилактики правонарушений».

Таким образом, приходится констатировать, что столь важные и нужные нашей стране законодательные акты разрабатываются сегодня на довольно низком профессиональном уровне¹. Это, безусловно, сказывается впоследствии на результатах их правоприменения. Подобные документы нуждаются в проведении серьезной криминологической экспертизы и учете мнения специалистов относительно их юридической техники, грамотности построения, взаимосвязанности, системности всех их норм. Только в этом случае они смогут существенно повлиять на отраслевую преступность², в том числе связанную с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества.

Еще одна положительная законодательная инициатива пока не находит политической поддержки, в связи с чем на протяжении многих лет не реализуется, – это проект федерального закона «Об участии граждан в охране

¹ См.: Иванов К.К. Законотворчество как важнейшая разновидность правотворческой и нормотворческой деятельности // Право: теория и практика. 2012. № 1–3 (150–152). С. 37–41.

² См.: Давыдова М.Л. Юридическая техника как связующее звено между теорией права и отраслевыми юридическими науками // Современное правоведение: поиск методологических оснований. Жидковские чтения: материалы Всероссийской науч. конф. (Москва, 26 марта 2010 г.). М., 2011. С. 339–347.

общественного порядка»¹. Данный законопроект в разных редакциях уже неоднократно вносился на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации², но после длительных обсуждений каждый раз отклонялся.

В нынешней редакции всецелого одобрения заслуживают положения Законопроекта об участии граждан в ООП, в которых даются законодательные формулировки видам деятельности по охране общественного порядка: «добровольческая деятельность», «сотрудничество на внештатной основе с полицией», «деятельность общественных объединений правоохранительной направленности», «деятельность народных дружин»; участникам деятельности по охране общественного порядка: «доброволец», «внештатный сотрудник полиции», «народный дружинник»; а также соответствующим организациям: «общественное объединение правоохранительной направленности», «народная дружина».

Серьезным стимулирующим эффектом будут обладать нормы, закрепленные в главе 4 «Правовая и социальная защита граждан, участвующих в охране общественного порядка». Особо стоит выделить положения о материальном поощрении деятельности народных дружинников органами государственной власти и органами местного самоуправления; личном страховании и предоставлении проездных билетов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения народным дружинникам во время исполнения ими своих обязанностей; и т.д. Особые преференции гарантируются народным дружинникам и внештатным сотрудникам полиции, участвующим в охране общественного порядка более двух лет. По истечении указанного срока данные граждане будут наделяться правом на поступление в образовательные учреждения высшего профессионального

¹ Законопроект об участии граждан в ООП.

² См.: Об участии граждан Российской Федерации в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект федерального закона № 248699-3 от 15 октября 2002 г. // Государственная Дума [сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=248699-3&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=248699-3&02) (дата обращения: 16.05.2013); Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект федерального закона № 146414-5 от 30 декабря 2008 г. // Государственная Дума [сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=146414-5&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=146414-5&02) (дата обращения: 16.05.2013).

образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел вне конкурса, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, при условии успешного прохождения вступительных испытаний.

Все эти меры в их совокупности действительно помогут привлечь к охране общественного порядка людей, способных по своим деловым, личным качествам и состоянию здоровья оказывать помощь полиции и населению¹, сократить количество преступлений, совершаемых на улицах², к которым, безусловно, относятся умышленные уничтожения и повреждения чужого имущества.

Вместе с тем техника построения ряда норм этого документа вызывает некоторые сомнения. Корректировки требует употребляемая в законопроекте об участии граждан в ООП терминология, связанная с предупреждением правонарушений.

Характерная особенность анализируемого законопроекта – это полное *отсутствие* в нем упоминаний *о профилактической деятельности* граждан, принимающих участие в охране общественного порядка. В то время как именно это направление их работы, по нашему убеждению, – основное, наиболее важное и перспективное. Ведь деятельность граждан по предотвращению и пресечению правонарушений – это скорее исключение, реализуемое в отсутствие сотрудников правоохранительных органов, на которых лежит данная прямая обязанность.

Именно профилактические мероприятия граждан, принимающих участие в охране общественного порядка, должны способствовать созданию ощущения защищенности населения в местах проживания, работы, учебы. Залогом успеха

¹ См.: Тятин В.Д. О проблемах участия общественных формирований граждан в охране общественного порядка // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2010. № 4. С. 165–169.

² Заремба Е.С. Роль общества в профилактике уличной преступности // Актуальные проблемы современного российского права: материалы III международной научно-практической конференции (г. Невинномысск, 10–11 февраля 2011 г.). Невинномысск, 2011. С. 296–301; Рачкова Н.М. Добровольные народные дружины как одно из средств предупреждения и борьбы с уличной преступностью // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: материалы международной науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 12 ноября 2011 г.). Иркутск, 2011. С. 177–180.

граждан, принимающих участие в охране общественного порядка, должны стать демонстрация своей деятельности и разъяснительная работа среди всех слоев населения.

Граждане, принимающие участие в охране общественного порядка в местах своего проживания, работы, учебы, лучше любого сотрудника правоохранительных органов знают возможности и способности всех членов рабочего или учебного коллектива, а также людей, проживающих на определенной территории.

Граждане, принимающие участие в охране общественного порядка, как правило, – это наиболее активные, коммуникабельные люди, с которыми контактирует большинство членов этих групп.

Поэтому основой создания чувства защищенности у населения будут личный контакт с такими правозащитниками и быстрая возможность доступа к их помощи.

Разработка и принятие законопроекта об участии граждан в ООП, подробно регламентирующего на федеральном уровне¹ порядок и условия участия граждан в охране общественного порядка – это крайне важная и нужная задача, стоящая сегодня перед законодателем. Реализация этого законопроекта создаст не только твердую правовую базу деятельности граждан, добровольно решивших принимать участие в охране общественного порядка, но и станет еще одним элементом системы охраны общественного порядка в нашей стране. Анализируемый нормативно-правовой акт еще раз обратит внимание на необходимость всестороннего взаимодействия общественности с правоохранительными органами, расширения контактов и обмена мнениями по поводу модернизации работы федеральных органов исполнительной власти в

¹ В настоящее время субъекты федерации частично сами восполняют этот законодательный пробел принятием на местном уровне соответствующих законов и постановлений. Например: О добровольной народной дружине Волгограда [Электронный ресурс]: постановление Волгоградского горсовета народных депутатов № 20/117 от 29 января 1997 г. // RUSOUTH.info. Южный федеральный округ России [сайт]. URL: <http://www.rusouth.info/territory3/pack2d/paper-bfotbp.htm> (дата обращения: 17.05.2013). Однако данные действия требуют согласования и поддержки на федеральном уровне, чему и призван служить анализируемый законопроект.

сфере внутренних дел. Все это позволит существенно повысить безопасность жизни людей в населенных пунктах, а также положительным образом скажется на авторитете правоохранительных органов в целом.

4. Организационно-управленческие мероприятия.

Организационно-управленческие мероприятия специально-криминологического уровня объединяют в себе комплекс мероприятий, направленных на создание технической возможности профилактики преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества.

Начинать профилактические мероприятия данного уровня нужно с воздействия на самые тяжкие преступления, связанные с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, совершаемые общеопасным способом, – поджоги¹.

Как мы уже отмечали, наибольший эффект в этой деятельности возможен при оборудовании всех жилых и нежилых помещений датчиками дыма, подключенными к пожарной сигнализации, по аналогии с приборами учета воды и природного газа. Для этого потребуется внести изменения в Федеральный закон «О пожарной безопасности»², добавив в статью 34 «Права и обязанности граждан в области пожарной безопасности» и статью 37 «Права и обязанности организаций в области пожарной безопасности» главы 5 «Права, обязанности и ответственность в области пожарной безопасности» пункт, регламентирующий обязанность граждан и руководителей организаций установить такие приборы.

Это позволит государственной противопожарной службе МЧС России своевременно реагировать на возникшие в жилых и нежилых помещениях угрозы и незамедлительно их устранять³.

¹ См.: Козинченко Т.Н. Предупреждение поджогов (на примере Пензенской области) // Российский юридический журнал. 2011. № 1 (76). С. 197–202.

² О пожарной безопасности: федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 35. Ст. 3649.

³ См.: Беломестных А.С., Малыхин А.В. Эффективность систем обнаружения пожаров в Российской Федерации // Актуальные вопросы судебных экспертиз: материалы международной научно-практической конференции. Иркутск, 2011. С. 222–225.

Определенным образом поспособствовать скорейшей реализации предлагаемых нами мер был призван проект Федерального закона «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций»¹. В настоящее время никого совершенно не удивляет «обязательное медицинское страхование граждан»², «обязательное страхование автогражданской ответственности»³, «обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»⁴. Но любые попытки обязать граждан страховать свое недвижимое имущество от пожаров и других чрезвычайных ситуаций вызывают массу протестов.

Считаем, что при правильной организации процесса страхования, минимальных страховых взносах и отлаженном механизме страховых выплат данный нормативно-правовой акт позволил бы решить многие проблемы, существенно повысить противопожарный контроль за недвижимым имуществом всех форм собственности. Конечно, для реализации предлагаемых нами мер пришлось бы внести некоторые изменения в действующее законодательство, учесть интересы социально незащищенных граждан, обеспечить их субсидиями и т.д. Но в любом случае это стало бы надежным гарантом компенсации ущерба, причиненного пожаром. В настоящее время людям, пострадавшим от пожара,

¹ См.: Обязательное страхование жилья введено не будет [Электронный ресурс]: новости // «Лайф Капитал» – страхование жизни и имущества [сайт]. URL: <http://www.lifecapital.ru/news/76/> (дата обращения: 16.07.2013).

² См.: Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: федер. закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 49. Ст. 6422.

³ См.: Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федер. закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 18. Ст. 1720.

⁴ См.: Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: федер. закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ (в ред. от 4 марта 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4194.

приходится фактически начинать жизнь сначала¹. Особенно это психологически тяжело, когда пожар стал следствием совершенного преступления².

На улицах обеспечить надежный уровень защиты от преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, призвана программа «Безопасный город».

Программа «Безопасный город» объединила мероприятия органов исполнительной власти города и федеральных правоохранительных структур в сфере обеспечения комплексной безопасности населенных пунктов.

Целью программы «Безопасный город» является обеспечение комплексной безопасности населения и объектов на территории городов с разной численностью населения.

Программа структурно состоит из четырех взаимосвязанных подпрограмм:

- 1) обеспечение правопорядка и профилактика преступности;
- 2) предупреждение чрезвычайных ситуаций, развитие гражданской обороны, защита населения на территории города от чрезвычайных ситуаций

¹ Для изменения ситуации к лучшему Правительством Российской Федерации был принят ряд документов: Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 513-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 14. Ст. 1740; О плане реализации госпрограммы «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 августа 2013 г. № 1427-р // Правительство Российской Федерации [сайт]. URL: <http://government.ru/docs/3870> (дата обращения: 18.08.2013); и др.

² См.: Медведева А.А., Уткин Н.И. Механизм страхования как средство предотвращения пожаров (на примере закона Великобритании «О предупреждении пожаров в метрополии» 1774 г.): история и современность // Право и государство: теория и практика. 2010. № 1 (61). С. 132–134; Романов И.Е. Взаимное страхование как один из способов оказания помощи пострадавшим от пожаров в дореволюционной России // Юридическая мысль. 2010. № 6 (62). С. 19–28.

природного и техногенного характера, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах;

- 3) мобилизационная подготовка экономики города;
- 4) предупреждение и борьба с правонарушениями в миграционной сфере¹.

Все это позволяет объединить:

- 1) глобальную централизованную сеть видеомониторинга;
- 2) централизованный архив хранения видеозаписей;
- 3) контроль коммунальных служб;
- 4) систему контроля доступа на чердаки и в подвалы;
- 5) пункты экстренной связи с правоохранительными органами;
- 6) обеспечение безопасности детских садов и школ;
- 7) распознавание лиц на вокзалах и в аэропортах;
- 8) распознавание автомобильных номеров, контроль транспорта и дорог².

Основными принципами функционирования этой системы являются:

- 1) независимость от расположения объекта, возможность передавать сигнал на большие расстояния;
- 2) возможность совместного использования информации различными службами;
- 3) оперативное управление системой из любого места сети;
- 4) устойчивость работы при наличии большого числа пользователей;
- 5) возможность оперативного масштабирования³.

Реализация программы «Безопасный город» во всех населенных пунктах России позволит существенно снизить угрозы уличной преступности, в том числе

¹ См.: Елисеев А.В., Сальников М.М. Управление комплексной автоматизированной информационно-аналитической системой (КАИАС) «Безопасный город» в деятельности органов внутренних дел // Полицейская деятельность. 2011. № 2. С. 31–38.

² См.: Суздалев Е.А. Система видеонаблюдения – обязательная составная часть системы безопасности аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» // Правоохранительные органы: теория и практика. 2012. № 2. С. 51–55.

³ См.: Быстрыков Е.Н., Усанов И.В., Цимбал Л.М. Использование возможностей АПК «Безопасный город» в процессе выявления преступлений // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. Саратов, 2010. С. 290–292.

связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, сведя риски граждан к минимуму.

Тем не менее исключить полностью возможность совершения преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, даже при условии реализации всех перечисленных нами мер вряд ли удастся. Поэтому не стоит забывать о необходимости подготовки высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности¹.

Судя по результатам проведенного нами опроса следователей и дознавателей, специализирующихся на расследовании и производстве дознания по преступлениям, связанным с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, их работа по раскрытию и расследованию данных преступлений осуществляется со средней степенью эффективности (77%)². По мнению специалистов, повысить эффективность этой деятельности должно расширение круга профилактических мероприятий, реализуемых большинством полицейских служб.

Эксперты считают, что основными субъектами профилактики преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, являются участковые уполномоченные полиции (74%); оперативные уполномоченные уголовного розыска (12%); следователи и дознаватели (12%)³.

К сожалению, следует признать, что деятельность *участковых уполномоченных полиции и оперативных уполномоченных уголовного розыска* в части профилактики преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, находится сегодня не на должном уровне.

¹ См.: Гомонов Н.Д. Предупреждение преступности: характеристика системы субъектов // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов юридического факультета. Мурманск, 2011. С. 38–48.

² См.: Приложение 7.

³ Там же.

И наиболее значимые причины тому – большой объем работы, приходящийся на одного сотрудника в связи с острой нехваткой кадров; отсутствие приемлемого материально-технического обеспечения. В результате профилактическая деятельность ведется формально, часто только на бумаге¹. Предпринимать реальные профилактические действия и добиваться исполнения превентивных рекомендаций сотрудники просто не успевают физически².

Существенная роль в профилактике преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, отведена *следственным подразделениям и органам дознания*. Роль следователя и дознавателя не ограничивается расследованием уже совершенных преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества. Она должна быть направлена и на профилактику новых преступлений³.

Однако по многим делам анализируемой категории следователями и дознавателями систематически не выполняется весь комплекс требуемых мероприятий, не устанавливаются причины и условия, способствовавшие совершению умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества. В ходе проведенного нами анкетирования на вопрос, какие меры профилактики преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, наиболее часто использовались следователями и дознавателями, были получены следующие ответы⁴:

¹ См.: Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия: учеб. пособие. Саратов, 2005. С. 31.

² См.: Карагодин А.В. Проблемы и перспективы профилактической деятельности участкового уполномоченного полиции в отдельном регионе // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 22 марта 2012 г.). В 2 ч. Ч. 1. СПб., 2012. С. 79–83.

³ См.: Александров А.Н., Плешаков А.М. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия на досудебных стадиях // Административное и муниципальное право. 2012. № 1 (49). С. 43–46; Хисматуллин И.Г. Проблемы совершенствования профилактической деятельности подразделений дознания // Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений»: сб. материалов. Воронеж, 2010. С. 226–228.

⁴ См.: Приложение 7.

1) в соответствии с частью 2 статьи 158 УПК РФ выносились представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления – 8%;

2) проводились профилактические беседы с гражданами и должностными лицами – 1%;

3) проводились выступления перед трудовыми коллективами обвиняемых в связи с совершенными ими преступлениями – 1%;

4) проводились профилактические выступления по радио, телевидению – 1%;

5) проводились профилактические выступления в школах и других социальных учреждениях – 1%.

Причем 88% опрошенных признались в том, что какие-либо меры профилактики умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества ими вообще никогда не применялись.

Таким образом, профилактическая деятельность участковых уполномоченных полиции, оперативных уполномоченных уголовного розыска, следователей и дознавателей находится сегодня на крайне низком уровне, требует значительных изменений и корректив¹.

Массовое увольнение личного состава полиции, произошедшее в ходе реформы МВД России в 2011 г., руководством министерства уже давно признано стратегической ошибкой². Под сокращение попали в основном низовые подразделения: сотрудники патрульно-постовой службы, службы участковых уполномоченных полиции, уголовного розыска. В результате теперь сильно страдает качество выполняемой этими службами работы. Для изменения ситуации к лучшему следует немедленно пересмотреть итоги реформы, вернуть, а в некоторых случаях и существенно расширить штатную численность сотрудников низового звена, сократив

¹ См.: Артеменко И.М., Чемеренко Б.А. Профилактическая деятельность полиции // Деятельность правоохранительных организаций стран изучаемого языка: материалы международного студенческого семинара «Деятельность правоохранительных организаций стран изучаемого языка» (Белгород, 22 сентября 2010 г.). Белгород, 2010. С. 162–163.

² См.: Глава МВД по ЮФО назвал ошибкой сокращение числа полицейских на 20% [Электронный ресурс]: безопасность// РИА Новости [сайт]. URL: http://ria.ru/defense_safety/20130122/919239441.html#13764631392073&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration (дата обращения: 14.08.2013).

при необходимости штат управляющих и контрольных подразделений МВД России, исключив из числа аттестованных сотрудников министерства работников служб тыла и медицинских учреждений.

Одновременно следует повышать уровень знаний следователей и дознавателей и качество их деятельности по профилактике умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества¹. Для этого нужно систематически реализовывать комплекс обучающих мероприятий, в ходе которых подробно освещать сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

Некоторый опыт проведения таких занятий у нас уже накоплен. Так, в рамках научного исследования нами была разработана и внедрена в практическую деятельность ГУ МВД по Волгоградской области и учебный процесс Волгоградской академии МВД России инновационная образовательная программа «Проблемы противодействия умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества: региональный аспект» и создана мультимедиаотека (презентации, состоящие из слайдов, видеороликов и т.д., учебных видеофильмов), повышающая наглядность излагаемой информации, активизирующая интерес обучаемых к данной теме.

Выполненные нами мероприятия позволили существенно повысить:

- уровень знаний сотрудников органов внутренних дел о видах преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, мерах реагирования на нее, причинах и условиях данной преступности, особенностях личности преступников, основах виктимологической профилактики и способах предупреждения этой преступности;

- уровень готовности сотрудников органов внутренних дел к исполнению приказов руководства ГУ МВД России по Волгоградской области, связанных с охраной общественного порядка и обеспечением общественной безопасности в

¹ См.: Подгайный А.М., Шумский Г.А. Организация профилактической деятельности органов внутренних дел и ее правовая регламентация // Актуальные проблемы современного российского права: материалы V международной научно-практической конференции (г. Невинномысск, 21-22 февраля 2013 г.). Невинномысск: НГГТИ, 2013. С. 400-403.

целях профилактики умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

В частности, в настоящее время руководство ГУ МВД России по Волгоградской области пересмотрело свое отношение к качеству выполняемой следователями и дознавателями работы и стало настоятельно требовать от них установления обстоятельств, способствовавших умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества, по каждому уголовному делу. Это дало возможность задействовать в профилактической работе не только сотрудников органов внутренних дел, но и других субъектов превенции, которым теперь в соответствии с частью 2 статьи 158 УПК РФ массово направляются представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона.

Кроме того, в процессе реализации результатов нашего исследования в науке появилась целостная концепция предупреждения преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, накопленный нами положительный опыт по повышению эффективности работы сотрудников органов внутренних дел Волгоградской области по предупреждению и виктимологической профилактике преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, может быть в дальнейшем использован правоохранительными структурами других регионов России.

§2. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

Аргументируя важность изучения свойств и качеств жертвы преступления, основоположник отечественной виктимологии Л.В. Франк писал, что «многие

преступления могли быть и не быть совершены, если бы сами потерпевшие от преступления вели себя в той или иной ситуации должным образом»¹.

Мы согласны с мнением В.И. Задорожного, относящего виктимологическую профилактику к специфической деятельности субъектов предупреждения преступлений по реализации мер, направленных на снижение у населения и отдельных граждан риска стать жертвами преступных посягательств².

Проведенное нами исследование показало, что в подавляющем большинстве случаев (78%) преступления, связанные с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, были определенным образом спровоцированы самими потерпевшими³.

В связи с этим стоит поддержать точку зрения Д.В. Ривмана, что без изучения всех и особенно таких жертв невозможна разработка полноценных программ по предупреждению неосмотрительного, рискованного, легкомысленного, распущенного, провокационного поведения человека, которое может оказаться опасным для него самого⁴.

Анализ научной литературы позволил сделать вывод: до настоящего времени проблеме виктимизации жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества не уделялось должного внимания. Поэтому обращение к теме виктимологической профилактики этих преступлений является крайне актуальным и будет востребовано всеми субъектами превенции.

В силу специфики изучаемого нами вида преступности предлагаем под **виктимологической профилактикой умышленных уничтожений или повреждений имущества** понимать совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв данных преступлений посредством коррекции их отрицательного поведения, активизации их защитных возможностей и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

¹ Франк Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии. Душанбе, 1977. С. 6–7.

² См.: Задорожный В.И. Виктимологическая профилактика преступлений: организационно-управленческий и правовой аспект: монография. М., 2005. С. 124.

³ См.: Приложение 6.

⁴ См.: Ривман Д.В. Криминальная виктимология. СПб., 2002. С. 4.

Для того чтобы представить научно обоснованную совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества, нужно выделить некоторые наиболее значимые черты виктимологической характеристики этого вида преступности¹.

Очевидно, что в преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в отличие от некоторых других деяний (уклонение от уплаты налогов и сборов, контрабанда наличных денежных средств и денежных инструментов, незаконное изготовление оружия и т.д.) участвуют как минимум две стороны – преступник и его жертва. И если показатели преступности в криминологической и виктимологической характеристике умышленных уничтожений или повреждений имущества совпадают, то в остальных параметрах (специфике детерминации, особенностях личности преступника и его жертвы) они существенно расходятся, поскольку эти характеристики рассматривают тонкости совершенных преступлений с разных точек зрения – с позиции преступника и с позиции его жертвы. Остановимся подробнее на описании отличительных виктимологических параметров преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением имущества.

Как и в специфике детерминации преступности, основой виктимизации являются предшествовавшие преступлению взаимоотношения между преступником и жертвой. Нами было установлено, что в абсолютном большинстве случаев преступник и жертва были знакомы друг с другом (89%) и положительно характеризовали друг друга (88%), причем знакомство было обусловлено соседством (43%), приятельством (30%), родством (10%), совместной работой (4%)².

Поведение жертвы в предкриминальной ситуации носило практически всегда отрицательный, провоцирующий (оскорбление, унижение, нападение и

¹ См.: Варчук Т.В. Виктимологическое моделирование в криминологии и практике предупреждения преступности: монография. М., 2012. С. 13.

² См.: Приложение 6.

т.д.) либо неосмотрительный, необдуманный (оставление имущества потенциальной жертвой без присмотра, оставление потенциального преступника одного в доме жертвы, совместное распитие алкоголя и т.д.) характер, что вызывало у преступника ответную реакцию, выражавшуюся в совершении преступления¹. Это позволяет сделать вывод о наличии определенной «вины» жертвы в совершенном в отношении нее преступлении².

Сам факт длительного знакомства преступника и жертвы, формирование между ними устойчивых отношений заставляют задуматься о необходимости изучения индивидуальных свойств личности жертвы и роли конкретной жизненной ситуации, обусловившей совершение умышленного уничтожения или повреждения имущества³.

Считаем, что структуру личности жертвы целесообразно изучать по той же схеме, что и личность преступника, исходя из социально-демографических, нравственно-психологических, уголовно-правовых и биофизиологических элементов.

1. Социально-демографические признаки.

Если преступники, совершившие умышленные уничтожения или повреждения имущества, – это в основном мужчины, то их жертвы – и мужчины (52%), и женщины (48%), практически в равной степени⁴.

Действительно, в рамках изучаемого вида преступности женщины обладают довольно высокой виктимностью. Полагаем, это связано с психофизиологическими особенностями мужчин, которые, чувствуя незащищенность перед ними женщин, легче решаются совершить в отношении их такие преступления⁵.

¹ См.: Приложение 5.

² См.: Сидоренко Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон. СПб., 2003. С. 34–49.

³ См.: Одинцова М.А., Чернобровкина Н.Ю. Особенности ценностно-смысловой сферы виктимной личности: монография. М., 2012. С. 66.

⁴ См.: Приложение 6.

⁵ См.: Шикула И.Р. Семейно-бытовое насилие в отношении женщин: основные направления виктимологической профилактики // Вестник Российской правовой академии. 2012. № 2. С. 73–77.

Например, Б., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к дому, где проживали его теща, бывшая жена и сын со своей семьей. Желая вернуть домой жену и осознавая, что в случае уничтожения дома его жена будет вынуждена вернуться на прежнее место жительства, Б. подошел к сенному сараю, составляющему с хозяйственными постройками для содержания скота одно целое. Действуя умышленно, с помощью принесенных с собой спичек он поджег находящееся в сарае сено, откуда огонь перекинулся на жилой дом. В результате чего строение и находящееся в нем имущество были полностью уничтожены огнем¹.

Возраст жертв также несколько отличается от возраста преступников: жертвами гораздо реже, чем преступниками, становятся молодые люди (18–29 лет – 3%). Но значительно чаще – лица среднего (30–39 лет – 39%; 40–49 лет – 37%; 50–59 лет – 19%) и пожилого (2%) возраста², тогда как среди преступников пожилые люди вообще отсутствуют³.

Скорее всего это связано с тем, что именно к среднему возрасту люди обзаводятся собственностью, в отношении которой могли бы быть совершены умышленные уничтожения или повреждения: недвижимое или движимое имущество, предметы гардероба и повседневного обихода и т.д.⁴

Образовательный уровень жертв был несколько выше аналогичной характеристики преступников: обладателями высшего образования были 21% жертв; среднего профессионального – 75%; среднего – 11%. При этом практически все жертвы имели постоянную работу (98%) рабочей специальности (47%) или связанную с предпринимательской деятельностью (25%), хорошо

¹ Уголовное дело №436730 // Архив Волгоградского областного суда.

² Приложение 6.

³ См.: Карпышева Ю.О. Виктимологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в отношении лиц пожилого возраста: монография. С.: Юрлитинформ, 2012. С. 81.

⁴ См.: Казюлин А.В. Система обеспечения виктимологической безопасности движимого имущества граждан: структура и содержание отдельных элементов // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2. С. 132-135; Шульга А.В. Недвижимость как предмет преступления против собственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2008. № 1. С. 69-71.

характеризовались по месту работы (100%)¹, что вполне соответствует предыдущим их свойствам: они были старше, имели профессию, которая приносила им определенный доход, позволивший приобрести имущество.

Семейное положение жертв умышленного уничтожения или повреждения имущества является довольно интересной характеристикой: 72% из них жили в семьях и 28% были одиноки². Однако совершение умышленного уничтожения или повреждения имущества было довольно часто обусловлено именно выяснением отношений между бывшими супругами³.

Так, П., воспользовавшись имевшимися у нее ключами, проникла в дом бывшего супруга, который после развода и раздела имущества достался ему. Действуя умышленно, в целях уничтожения чужого имущества путем поджога, из хулиганских побуждений, она решила инсценировать случайное возгорание. Для этого положила найденный на полу дома половик одним концом в разогретую топку печи. В результате половик накалился. Далее П. вышла в коридор дома, где взяла сухие щепки, занесла их в дом и положила на раскаленный половик, находившийся в печи. После этого П., убедившись, что щепки загорелись, пламя перекинулось на текстиль, и в доме началось возгорание, с места происшествия скрылась⁴.

Как и преступники, жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества чаще являлись жителями городов (85%)⁵.

2. Нравственно-психологические признаки.

Эмоциональное отношение жертв к преступникам и совершенным ими преступлениям выражалось в том, что жертвы в посткриминальной ситуации

¹ См.: Приложение 6.

² Там же.

³ См.: Варчук Т.В. Виктимологическое моделирование социально-демографических факторов в теории криминологической детерминации // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 134–136.

⁴ Уголовное дело № 407837 // Архив Волгоградского областного суда.

⁵ См.: Приложение 6.

часто осознавали ошибки в своем поведении¹. Неслучайно треть изученных нами дел была прекращена в связи с примирением преступника с потерпевшим².

Тем не менее многие жертвы не видели другого варианта развития событий, считая случившееся неизбежностью.

3. Уголовно-правовые признаки.

Мотивы отрицательного поведения жертвы, спровоцировавшего преступника умышленно уничтожить или повредить ее имущество, были разнообразны³. Чаще всего ими оказывались личные неприязненные отношения на бытовой почве, обида, ревность, месть, ненависть, многое другое.

Характерно, что среди жертв умышленного уничтожения или повреждения имущества ранее судимых почти не было (97%)⁴.

4. Биофизиологические признаки.

На момент совершения преступления подавляющее большинство жертв были здоровы (94%), не имели каких-либо психических расстройств (99%). Однако серьезным провоцирующим фактором стало состояние алкогольного опьянения⁵: 23% жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества в предкриминальной ситуации употребляли спиртные напитки, причем многие жертвы делали это в компании преступника⁶.

Так, Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на повреждение чужого имущества, пришел к гаражу своего брата С., с которым до этого он распивал спиртные напитки. При помощи имеющихся у него ключей

¹ См.: Махмудова Х.Т., Усманова Ш.Ш. Психологические факторы виктимологии // Право: теория и практика. 2011. № 1-2 (138-139). С 39-43; Зорин Р.Г., Клишин В.В. Роль и значение установления виктимного поведения потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Криминалистические чтения на Байкале-2012: материалы всероссийской научно-практической конференции. Иркутск: ФГБОУВПО «РАП», 2012. С. 60-68.

² Приложение 5.

³ См.: Палаян А.С. Виктимность социальных групп как элемент системы профилактики преступности // Российский следователь. 2012. № 7. С. 26-28.

⁴ Приложение 6.

⁵ См.: Костыря Е.А. Виктимологическая профилактика и проблемы социально-психологической реабилитации потерпевших // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы международной заочной научной конференции (г. Пермь, март 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2012. С. 133-135.

⁶ Приложение 6.

Д. открыл замок двери гаража и вытолкнул вручную из гаража автомобиль, принадлежащий С. Руководствуясь обидой на брата, который в процессе распития алкоголя зло пошутил над взаимоотношениями Д. с женщинами, Д. разбил ломом две передние и две задние фары, лобовое и заднее стекло автомобиля, переднее пассажирское и переднее водительское стекло, заднее водительское и заднее пассажирское стекло, два стекла задней пассажирской и задней водительской двери, причинив тем самым значительный ущерб С. После чего Д. с места совершения преступления скрылся¹.

Таким образом, **жертва умышленного уничтожения или повреждения имущества** – это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде.

В зависимости от источников создания виктимных ситуаций жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества можно **классифицировать** следующим образом:

1. Созданные обоюдными действиями преступника и жертвы – характеризуются взаимной виной жертвы и преступника, которые, руководствуясь собственными мотивами и целями, умышленно совершают одно или несколько действий, непосредственно влияющих на возможность совершения умышленных уничтожений или повреждений имущества.

2. Созданные неправомерными и аморальными действиями жертвы, в которых поведение жертвы носит ярко выраженный антиобщественный, противоправный, отрицательный характер (применение физического или психического насилия к преступнику, его близким или третьим лицам,

¹ Уголовное дело № 202573 // Архив Волгоградского областного суда.

уничижительное отношение к личности будущего преступника, а также проявление неуважения к правовым и моральным нормам).

3. *Созданные правомерными действиями жертвы*, в которых поведение жертвы носит законопослушный, не выходящий за рамки принятых в обществе и в законодательстве норм поведения характер.

Следовательно, степень правопослушности и уровень правосознания при игнорировании элементарных правил безопасности не способны уберечь людей от возможности стать жертвой умышленного уничтожения или повреждения имущества¹. Только целенаправленная работа по виктимологической профилактике может защитить их от противоправной деятельности в отношении них со стороны других лиц.

Действительно, многие авторы считают виктимологическую профилактику одним из наиболее перспективных видов деятельности в системе предупреждения преступности². Мы поддерживаем эту позицию в силу следующих обстоятельств:

- виктимологическая профилактика, как и обычная профилактика преступности, осуществляется задолго до совершения преступления и исключает саму возможность его совершения;
- для организации виктимологической профилактики не требуется дополнительных материальных затрат, так как для нее не нужно создавать новую систему субъектов, вполне подходит имеющаяся;
- содержание виктимологической профилактики вполне сопоставимо и соответствует содержанию обычных профилактических мероприятий, однако профилактика преступлений имеет целью уберечь потенциального преступника от вероятности совершения преступления, а виктимологическая профилактика – потенциальную жертву от вероятности пострадать от преступления. Соответственно, осуществление профилактических и виктимолого-

¹ См.: Ахмедшина Н.В. Криминологическая виктимология: монография. Томск, 2011. С. 128; Горшенков Г.Г. Защита от преступности (виктимологический аспект) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С. 106–110.

² См., например: Задорожный В.И. Виктимологическая профилактика преступлений: организационно-управленческий и правовой аспект: монография. М., 2005. С. 124–125.

профилактических мероприятий более полно способствует недопущению, минимизации или нейтрализации криминогенных и виктимогенных факторов.

При определении круга субъектов виктимологической профилактики некоторые авторы¹ приходят к выводу, что в данной деятельности должны участвовать различные организации и учреждения. Учитывая, что сегодня виктимологическая профилактика осуществляется не всегда последовательно, они предлагают создать «Комитет виктимологической профилактики» при органах власти и местного самоуправления, в который должны войти подразделения, взаимодействующие с различными государственными и общественными структурами (отдел обработки и систематизации информации; отдел связей со средствами массовой информации; отдел по взаимодействию с органами внутренних дел; отдел по взаимодействию с образовательными учреждениями; отдел связей с общественностью; отдел по работе с лицами, которые уже стали жертвами преступлений; и т.д.).

Мы согласны с тем, что силами одних лишь органов внутренних дел проблему виктимологической профилактики преступности решить вряд ли удастся. Потребуется широкое привлечение других субъектов (организаций, учреждений, общественности, граждан). Но мы одновременно уверены в том, что создавать для этого какую-то новую структуру с большим количеством разрозненных отделов, которая взяла бы на себя часть правоохранительных функций, нецелесообразно и малоэффективно. Причем из приведенной авторами схемы не совсем ясно, кто же все-таки должен осуществлять первичную виктимологическую профилактику с гражданами, еще не ставшими жертвами. Работа Комитета здесь сводится лишь к взаимодействию с другими организациями и реабилитации уже состоявшихся жертв преступников.

Полагаем, для изменения ситуации к лучшему стоит пересмотреть организационные подходы к виктимолого-профилактической деятельности и

¹ См.: Федоров А.В., Чернов А.В. Виктимология как частная криминологическая теория. Иркутск, 2004. С. 118–120.

наладить взаимодействие и связи между уже имеющимися структурами, призванными ее осуществлять.

Главный субъект виктимологической профилактики, равно как и профилактики преступлений, в силу многоаспектности реализуемых мер – это, безусловно, органы внутренних дел со всеми их службами, использующие административные, оперативно-разыскные, уголовно-процессуальные и иные формы и методы. Эффективность виктимологической профилактики повышается при условии комплексного воздействия на потенциальных жертв, при использовании возможностей, усилий и средств всех подразделений. Основная задача сотрудников органов внутренних дел – обеспечить положительное влияние ближайшего окружения на личность потенциальной жертвы в целях нивелирования ее виктимности.

Учитывая характеристики, собранные нами в усредненном портрете личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также классификацию виктимных ситуаций, среди **направлений виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества** органы внутренних дел должны осуществлять¹:

- в рамках реализации деятельности по предупреждению преступлений организацию виктимолого-профилактической работы с гражданами на обслуживаемой территории;
- определение приоритетов, целей и задач виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества;
- координацию работы по виктимологической профилактике умышленных уничтожений или повреждений имущества всех субъектов, своевременное оказание им необходимой методической и практической помощи;

¹ См.: Казюлин А.В. Информационное обеспечение виктимологической безопасности: содержание и организация правоохранительной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 69–72.

- планирование и разработку программ и предложений по виктимологической профилактике умышленных уничтожений или повреждений имущества, реализацию их в пределах своей компетенции;

- информационное и кадровое обеспечение соответствующих субъектов виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества, контроль за их деятельностью и взаимодействие с ними.

Все перечисленные мероприятия следует выполнять с учетом конкретных параметров преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями имущества на обслуживаемой территории. Для этого потребуется:

- проведение ежемесячного анализа виктимогенной обстановки совершения умышленных уничтожений или повреждений имущества на обслуживаемой территории;

- информирование населения, представителей органов местного самоуправления, руководителей организаций, предприятий и учреждений о выявленных фактах совершения умышленных уничтожений или повреждений имущества, детерминантах и ситуациях, способствовавших их совершению, а также о методах, способах и средствах правомерной защиты от данных преступных посягательств;

- привлечение к проведению виктимолого-профилактических мероприятий представителей общественных объединений правоохранительной направленности и граждан.

Из всех служб органов внутренних дел наибольшая виктимологическая работа отводится участковым уполномоченным полиции, которые на своих административных участках непосредственно общаются с потенциальными преступниками и с их потенциальными жертвами в местах их проживания. В целях повышения результативности виктимологической профилактики преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями имущества, осуществляемой участковыми уполномоченными полиции, необходимо выполнение следующих мероприятий:

– выявление лиц, которые, судя по их поведению или совокупности личных характеристик, с наибольшей вероятностью могут оказаться жертвами умышленных уничтожений или повреждений имущества, а также элементов микросреды, оказывающих на них отрицательное влияние;

– внесение предложений руководству территориального органа внутренних дел по снижению виктимности граждан, контроль опасных участков местности, зданий и сооружений, выявленных в ходе проведения ежемесячного анализа оперативной обстановки на обслуживаемой территории, а также направление руководителям организаций информации о выявленных недостатках в деятельности по обеспечению сохранности собственности, иных материальных ценностей и принятии конкретных мер по их устранению;

– выявление и в пределах своей компетенции принятие мер по устранению виктимогенных факторов и ситуаций, способствующих совершению умышленных уничтожений или повреждений имущества;

– обобщение и анализ виктимологической информации в целях создания профилактического учета опасных в виктимном плане объектов и участков местности, расположенных на обслуживаемой территории;

– изучение образа жизни, связей и намерений профилактируемых, их ближайшего окружения, разъяснение профилактируемым лицам последствий их виктимного поведения, а также привлечение к профилактической работе с виктимной категорией граждан других лиц, способных оказать на них положительное влияние;

– организация проведения в отношении профилактируемых лиц мероприятий психолого-педагогического и воспитательного характера, а также в случае необходимости обеспечение личной безопасности данных лиц;

– проведение первоначальных бесед с условно-осужденными, осужденными с отсрочкой исполнения приговора и лицами, которым судом назначены меры, не связанные с лишением свободы, а также ежемесячных проверок по информационно-справочным учетам и информирование уголовно-исполнительной инспекции о всех нарушениях, допущенных с их стороны;

- взаимодействие с аппаратом уголовного розыска при работе с лицами, освобожденными из мест лишения свободы, состоящими под административным надзором;

- информирование следственных органов о нарушениях общественного порядка обвиняемыми, не взятыми под стражу на период следствия, осуществление контроля по месту жительства или пребывания этих лиц;

- организация работы с лицами, которые неоднократно и грубо нарушали общественный порядок и совершали правонарушения в семейно-бытовой сфере;

- информирование органов здравоохранения о выявлении лиц, злоупотребляющих спиртными напитками и другими одурманивающими средствами;

- информирование инспекций по делам несовершеннолетних о выявленных лицах, грубо нарушающих обязанности по воспитанию детей, а также вовлекающих несовершеннолетних в совершение правонарушений или способствующих этому;

- изучение образа жизни несовершеннолетних правонарушителей, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних, их намерений путем посещения их по месту жительства, проведение бесед с представителями органов здравоохранения, образования, социальной защиты населения в целях положительного влияния на данную категорию несовершеннолетних;

- обучение граждан, желающих добровольно принимать участие в охране общественного порядка, приемам и способам работы с виктимной категорией граждан.

Учитывая, что именно в органах внутренних дел по большей мере концентрируется информация о детерминантах умышленных уничтожений или повреждений имущества и ситуациях, способствовавших их совершению, полагаем, было бы правильно возложить на них обязанность разработки пропагандистских материалов виктимологического характера.

Рассмотрим один из вариантов таких материалов. Поскольку самым распространенным предметом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, по данным нашего исследования, оказалось автотранспортное средство, наши рекомендации будут адресованы автовладельцам – потенциальным жертвам их умышленного уничтожения или повреждения.

Советы автовладельцам.

Подумайте о безопасности своего автотранспортного средства еще до того, как Вы его приобрели:

- 1. Обеспечьте по возможности максимальную страховку для своей машины.*
- 2. Заранее выберите охранные приспособления (сигнализацию, поисковую систему, механические противоугонные и защитные приспособления и т.д.).*
- 3. Определитесь, куда Вы поставите машину после покупки: в заблаговременно приобретенный гараж (предпочтительный вариант); на охраняемую парковку; на неохраняемую парковку (самый опасный вариант).*
- 4. При выборе неохраняемого места парковки на ночь отдавайте предпочтение местам, оборудованным камерами наблюдения. Это существенно облегчит работу полиции по изобличению преступника и доказыванию его вины.*
- 5. Хорошим средством наблюдения за окружающей машину обстановкой является такой прибор, как авторегистратор, который при определенных настройках будет записывать действия всех лиц вокруг машины, даже при выключенном зажигании.*
- 6. Более дорогостоящим вариантом является оборудование машины комплексом устройств, позволяющих не только записывать, но и транслировать изображение на мобильные устройства автовладельца для осуществления контроля за ситуацией.*
- 7. Если у Вас есть основания опасаться совершения умышленного уничтожения или повреждения своей машины со стороны Ваших недоброжелателей, примите меры к организации дополнительной охраны своего имущества (поставьте машину на время на охраняемую стоянку или арендуйте гараж) и сообщите о своих опасениях в полицию.*

Данный перечень рекомендаций поможет гражданам избежать неосмотрительных, рискованных, легкомысленных действий, которые могут спровоцировать преступление. Он должен быть скорректирован с учетом конкретной ситуации и криминогенной обстановки на обслуживаемой территории.

Таким образом, объем работы виктимологической направленности подразделений и служб органов внутренних дел довольно большой. Учитывая тенденцию к постоянному увеличению уровня виктимности современного общества, функции органов внутренних дел в данном направлении должны непрерывно совершенствоваться и дополняться. При этом возникает необходимость улучшения не только форм и методов воздействия на виктимность граждан, но и корректировки уголовно-правовых средств борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

§3. Уголовно-правовые средства борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества

Нормы УК РФ, как мы уже ранее отмечали, создают определенный уголовно-правовой барьер нарушению прав и свобод граждан и служат средством борьбы с преступлениями. Внесение законодателем того или иного деяния в список запрещенных УК РФ позволяет в дальнейшем привлекать к уголовной ответственности лиц, нарушивших этот запрет.

Строгая дифференциация уголовной ответственности, выступая одним из приоритетных направлений реформирования отечественного уголовного законодательства, дает возможность применять к виновному различные меры наказания, выражающиеся в лишении или ограничении прав и свобод лица,

признанного виновным в совершении преступления¹. Полный перечень наказаний приведен в статье 44 УК РФ (штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь).

Разнообразие имеющихся в уголовном законе видов наказаний детерминирует выбор наиболее оптимальной меры, соответствующей характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личностным особенностям преступника и его поведению². В конечном итоге исполнение назначенного судом наказания должно способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений (часть 2 статьи 43 УК РФ)³.

Статистика Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации⁴ свидетельствует о том, что в России некоторым видам наказаний

¹ См.: Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики / под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов:, 2003. С. 160.

² См.: Авдеева М.В. Уголовно-правовая норма и уголовно-правовой запрет // Законодательство и экономика. 2012. № 6. С. 42–49; Богданчиков С.В. Уголовно-правовая классификация преступлений против собственности // Закон и право. 2008. № 6. С. 36–38; Артеменко Н.Н. Факторы, влияющие на дифференциацию ответственности за преступления против собственности // Закон и право. 2009. № 11. С. 107–108; Артеменко Н.Н. Общественная опасность как фактор, влияющий на изменение ответственности за преступления против собственности // Современное право. 2009. № 11. С. 117–120; Богданчиков С.В. Совершенствование уголовно-правовых норм в сфере преступлений против собственности // Закон и право. 2008. № 9. С. 94–97; Мальцев В.В. Преступление против собственности: дифференциация ответственности и устранение пробелов в законодательстве // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 30–33; Мокеев А.В. О некоторых вопросах дифференциации уголовной ответственности за преступления против собственности // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2011. № 1 (9). С. 47–50.

³ См.: Тимохин С.Ю. Функции, задачи и цели уголовного права: проблемы соотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2002. С. 11–12.

⁴ См.: Статистические данные [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.fsin.su/statistics/> (дата обращения: 16.08.2013).

суды отдают явное предпочтение, тогда как другие виды наказаний вообще практически не применяются.

Заслуживает одобрения позиция судов, касающаяся снижения количества лиц, направляемых в колонии для отбывания наказания, осужденных условно с испытательным сроком, стабильного состояния назначения обязательных работ и почти двукратного увеличения назначаемых исправительных работ¹.

Тем не менее далеко не все виды наказаний, закрепленные в статье 44 УК РФ, на сегодняшний день в России применяются, например, принудительные работы (статья 53.1 УК РФ), которые были включены в УК РФ в качестве одного из видов наказаний еще в 2011 г.², и должны были начать применяться с 2013 г. Но в связи с неготовностью уголовно-исполнительной системы (создание менее 10 из 30 планировавшихся исправительных центров) они до сих пор не назначаются. Введение в действие принудительных работ было отсрочено сначала до 2014 г., а потом и до 2017 г.³, но как будут обстоять дела с ними в реальности, пока не известно.

Вместе с тем принудительные работы в настоящее время в качестве альтернативного лишению свободы вида наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за впервые совершенное тяжкое преступление предусмотрены в 205 статьях УК РФ⁴. Причем в некоторых статьях – как единственный альтернативный лишению свободы вид наказания (часть 2 статьи 167 УК РФ).

Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной

¹ См.: Приложение 8.

² См.: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон № 420-ФЗ от 7 декабря 2011 г. (в ред. от 30 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

³ См.: Путин отсрочил на год введение принудительных работ [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2013/01/04/raboti-site-anons.html> (дата обращения: 16.08.2013); Предлагается отложить еще на три года введение принудительных работ [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2013/09/25/raboti.html> (дата обращения: 27.09.2013).

⁴ Приложение 9.

системы. Они назначаются на срок от 2 месяцев до 5 лет. При этом из заработной платы осужденного к принудительным работам производятся удержания в доход государства, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы, в размере, установленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20%¹.

В случае уклонения осужденного от отбывания принудительных работ они заменяются лишением свободы².

Исходя из законодательных формулировок, принудительные работы могут назначаться как трудоустроенным до совершения преступления подсудимым, так и безработным. В отличие от обязательных работ, труд осужденного будет оплачиваться. В отличие от исправительных работ, отбывание принудительных работ может производиться вдали от места постоянного проживания осужденного при отсутствии на территории региона по месту жительства осужденного или по месту его осуждения исправительного центра или невозможности размещения (привлечения к труду) осужденных в имеющихся исправительных центрах³.

Осужденным к принудительным работам разрешается обучение в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования по заочной форме обучения, находящихся в пределах муниципального образования, на территории которого расположен исправительный центр.

¹ См.: Грушин Ф.В. Уголовное наказание в виде принудительных работ: монография. Рязань, 2013. С. 6-15; Капитонова Е. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания // Законность. 2013. № 2. С. 20–23; Казак Б.Б., Смирнова Г.Н. Сущность и правовая природа нового альтернативного лишению свободы наказания в виде принудительных работ // Закон и право. 2012. № 5. С. 102–104; Бутенко Т., Петров М. Принудительные работы: самостоятельный вид уголовного наказания или альтернатива лишению свободы? // Уголовное право. 2012. № 4. С. 22–24.

² См.: О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 11 января 2007 г. (в ред. от 2 апреля 2013 г.). Пункт 38-1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 4.

³ В связи с этим, некоторые авторы предлагают изменить название этого вида наказания на «направление в исправительный центр», поскольку название «принудительные работы» не в полной мере охватывает его содержание. См.: Ничуговская О.Н. Система наказаний в современном российском уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 88.

Таким образом, принудительные работы представляют собой своеобразный вариант лишения свободы на определенный срок. Исправительные центры по своей структуре и режиму напоминают колонии-поселения¹. Соответственно, остается неясной альтернативность этих видов наказаний, особенно когда в санкции статьи УК РФ предусмотрены только они (часть 2 статьи 167 УК РФ).

Получается, что преступники, осужденные сегодня за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, фактически обречены на наказание в виде лишения свободы. Хотя и в дальнейшем их судьба будет складываться неоднозначно.

Если для неработающих преступников принудительные работы – это некий вариант трудоустройства, то для работающих (а таких нами было выявлено 98%)² – это вариант полной десоциализации, как и при назначении лишения свободы³. Работающие осужденные будут вынуждены увольняться с работы, переезжать в другой населенный пункт, пусть даже и в том же субъекте Российской Федерации, разрывать свои социальные связи, выключаться из привычной социальной обстановки. После отбытия принудительных работ их прежнее место работы будет уже занято, а найти новое при наличии судимости им будет непросто. Тогда как ресоциализация бывших заключенных в нашей стране пока еще налажена не столь хорошо⁴.

К тому же назначение работающему подсудимому принудительных работ будет ущемлять права потерпевших на возмещение причиненного преступлением

¹ См.: Маликов Б.З. Либерализация уголовной ответственности и наказания в России: принудительные работы вместо лишения свободы // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3 (23). С. 256–263.

² См.: Приложение 6.

³ См.: Иванцова Н.В., Калачян К.Ю. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода // Российская юстиция. 2012. № 8. С. 58–61.

⁴ См.: Рыбак М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики: монография / под ред. В.П. Малкова. 2-е изд., испр. и доп. Саратов, 2004. С. 38–40.

ущерба, так как исправительные центры вряд ли смогут обеспечить своим работникам достойную заработную плату¹.

Приходится констатировать в определенном смысле безальтернативность существующей сегодня санкции, предусмотренной за совершение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, в то время как статья 44 УК РФ позволяет расширить круг назначаемых за аналогичные преступления наказаний.

Если внимательно проанализировать представленный нами в приложении 9 перечень, то окажется, что в подавляющем большинстве приведенных статей в санкцию наряду с лишением свободы и принудительными работами заложены еще и обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

Например, статья 106 УК РФ – ограничение свободы на срок от 2 до 4 лет.

Часть 1 статьи 108 УК РФ – исправительные работы на срок до 2 лет, ограничение свободы на срок до 2 лет.

Часть 2 статьи 108 УК РФ – ограничение свободы на срок до 3 лет.

Часть 1 статьи 115 УК РФ – обязательные работы на срок до 480 часов, исправительные работы на срок до 1 года.

Часть 2 статьи 115 УК РФ – обязательные работы на срок до 360 часов, исправительные работы на срок до 1 года, ограничение свободы на срок до 2 лет и др.

Логика законодателя в данном случае нам понятна. Такой подход позволяет не только дифференцированно подойти к вопросу назначения наказания за преступление небольшой и средней тяжести, но и индивидуализировать выбранную меру, то есть установить конкретный срок и порядок отбывания наказания для каждого осужденного с применением общих начал и специальных правил. Неясно только, почему обязательные работы, исправительные работы и

¹ См.: Константинов В.В. О либерализации уголовного наказания и прогрессивной мере материального удержания при совершении преступлений против собственности // Российский следователь. 2009. № 21. С. 18–21.

ограничение свободы как виды наказаний не вошли в санкцию части 2 статьи 167 УК РФ.

В этом с нами согласно большинство опрошенных респондентов. Так, на вопрос «Нуждается ли статья 167 УК РФ, по Вашему мнению, в каких-либо изменениях или дополнениях?» «нет, не нуждается» ответили 31% опрошенных; «да, нуждается в изменении диспозиция» – 14%; «да, нуждается в дополнениях санкция» – 66%¹.

Исходя из перечисленных фактов, предлагаем расширить круг видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, добавив туда обязательные работы, исправительные работы и ограничение свободы.

Обязательные работы как более мягкий вариант наказания по части 2 статьи 167 УК РФ позволят не отрывать осужденного от привычной жизни, обязав вместе с тем его выполнять в свободное от основной работы или учебы время бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Из полученного по основному месту работы дохода выплачивать назначенную судом в порядке рассмотрения гражданского иска в уголовном деле сумму материального ущерба потерпевшему². В этом будет выражаться лишение права осужденного на свободу выбора труда и его оплату, а также ограничение права осужденного на отдых.

При определении осужденному вида обязательных работ и объекта будет учитываться его место жительства, график работы и учебы, состояние здоровья, возрастные особенности, профессиональные навыки, что даст возможность подобрать наиболее оптимальный вариант занятости.

Исправительные работы, так же как и обязательные, будут более мягкой, но вместе с тем довольно действенной мерой наказания по части 2 статьи 167 УК РФ. Исправительные работы отбываются осужденным по основному месту

¹ См.: Приложение 7.

² См.: Зезюлина Т.А., Колосов А.С. Наказание в виде обязательных работ: история, современность, перспективы совершенствования: монография. Владимир, 2012. С. 24–52.

работы, а осужденным, не имеющим основного места работы, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. Содержание исправительных работ составляют труд в установленных местах и удержания от 5 до 20% из заработка осужденного в доход государства. Это позволяет трудоустроенным осужденным отбывать наказание без смены рода деятельности. А не имеющим основного места работы, – трудоустраиваться, получать заработную плату, которая обеспечивает компенсацию ущерба потерпевшему¹. Причем осужденные не вправе отказаться от предложенной им работы, не могут уволиться по собственному желанию без разрешения уголовно-исполнительной инспекции. Они обязаны соблюдать порядок и условия отбывания наказания, добросовестно относиться к труду и являться в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову.

В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных или исправительных работ они могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы, что служит сдерживающим обстоятельством для многих осужденных.

Виды наказаний для санкции части 2 статьи 167 УК РФ, сопряженные с трудовой деятельностью, мы считаем наиболее перспективными и действенными, поскольку осужденный претерпевает некоторые ограничения в отличие от условного осуждения к лишению свободы или осуждения к лишению свободы с отсрочкой приговора. Причем делает это на протяжении определенного периода, а не единовременно, как, например, в случае со штрафом. И эти ограничения не столь суровые, не выключающие его из привычного круга общения, как в случае с реальным лишением свободы. Осужденный понимает, что «отрабатывает» причиненный своими умышленными действиями материальный ущерб потерпевшему.

¹ См.: Орлов В.Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных: лекция. М., 2011. С. 34–67.

Если осужденный всеми силами способствует возмещению причиненного преступлением материального ущерба и нет необходимости стимулировать его к труду и получению дохода, однако есть потребность в установлении некоторых ограничений (не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы), ему целесообразно назначать в качестве наказания ограничение свободы. Это актуально в свете выявленной особенности: довольно большой процент изученных нами лиц (43%) совершили преступление под воздействием алкоголя, который они употребляли в компании.

Таким образом, наличие у суда альтернатив при назначении наказания за совершение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия считаем гарантом восстановления социальной справедливости посредством правильного избрания его вида, соответствующего всем необходимым параметрам, в должной степени обеспечивающим его дифференциацию и индивидуализацию.

Учитывая все проанализированные нами сведения, полагаем, что дополнение санкции части 2 статьи 167 УК РФ обязательными работами, исправительными работами и ограничением свободы в настоящее время необходимо, о чем свидетельствует не только проведенный теоретический анализ уголовно-правовых норм, но потребности практики.

Но достижение превентивной цели будет зависеть в большой степени еще и от реализации принципа неотвратимости наказания. Ведь понимание того, что за

совершенное преступление будет обязательно назначено наказание, удерживает многих граждан от таких деяний. Осознание неизбежности применения наказания к конкретному лицу дает возможность другим убедиться в его реальности, тем самым заставляет их задуматься над выбором варианта поведения. Возникает если и не осознанное, то рефлексорное желание выполнять предписания закона.

Существенное значение здесь имеет работа средств массовой информации, которые должны придавать широкой огласке не только факты совершения, выявления и раскрытия умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, но и обстоятельства осуждения преступников, виды назначенного им наказания и особенности его отбывания. Многие граждане порой не догадываются об особенностях исполнения таких наказаний, как принудительные, обязательные, исправительные работы, ограничение свободы. Было бы полезно освещать в прессе развитие ситуации после осуждения преступников, совершивших умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества.

Выводы по главе 2:

Предупреждение преступности – это деятельность государства и общества, направленная против возможных, но еще не задуманных (профилактика), задуманных, готовящихся, но еще не совершенных (предотвращение), а также происходящих, но еще не оконченных преступлений (пресечение) путем воздействия на их причины и условия, способствующие возникновению умысла совершить преступления, а также их подготовке и совершению.

Борьба с преступностью – это деятельность специализированных субъектов, направленная на выявление, раскрытие и расследование уже совершенных и оконченных составом преступлений.

Общесоциальные меры предупреждения преступности практически идентичны для всех видов преступности, поскольку отличительной их особенностью является воздействие на наиболее важные сферы жизни населения путем повышения стабильности жизни, обеспечения занятости людей, приведения в соответствие получаемых доходов прожиточному уровню, достижения политического равновесия власти, своевременной поддержки нуждающихся, реализации различных социальных программ и т.д.

Перечисленные меры объективно способствуют устранению общесоциальных детерминантов преступности, создают для этого благоприятную обстановку и предпосылки для формирования у людей общественно полезных интересов, значительного расширения легальных возможностей удовлетворения своих потребностей. Однако реализация одних лишь общесоциальных мероприятий не способна кардинально изменить криминологическую ситуацию в стране, поскольку совокупность и сочетание социальных, экономических, политических, организационно-управленческих и других факторов постоянно меняет структуру преступности. Одни виды преступности перестают существовать в связи с декриминализацией деяний, другие активно развиваются вслед за научно-техническим прогрессом. Поэтому задача государства и субъектов предупреждения – отслеживать негативные тенденции преступности и воздействовать на них с помощью специально-криминологических мероприятий.

Среди социальных мероприятий специально-криминологического уровня первостепенное значение имеет воспитательная работа с населением, направленная на повышение конфликтоустойчивости, появление психологической защиты от стрессов. Помочь создать конструктивные модели поведения способны информационно-просветительские меры. Для этого потребуются ввести некоторые ограничения на показ программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность, идущих по наиболее популярным и бесплатным телеканалам.

В свете выявленных экономических детерминантов преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, приоритет следует отдать мерам, направленным на материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами.

Вместе с тем пока не находят политической поддержки такие положительные законодательные инициативы, как проекты федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», «Об участии граждан в охране общественного порядка», «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций». Принятие и реализация этих нормативно-правовых предписаний, с учетом наших замечаний, несомненно, скажется на снижении уровня преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Организационно-управленческие мероприятия специально-криминологического уровня объединяют в себе комплекс мероприятий, направленных на создание технической возможности профилактики преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества. Начинать профилактические мероприятия данного уровня нужно с воздействия на самые тяжкие преступления данного вида, совершаемые общеопасным способом, – поджоги. Наибольший эффект в этой деятельности возможен при оборудовании всех жилых и нежилых помещений датчиками дыма, подключенными к пожарной сигнализации. А также при введении обязательного страхования недвижимого имущества. Считаем, что при правильной организации страхования, минимальных страховых взносах и отлаженном процессе страховых выплат данный механизм позволил бы решить многие проблемы, существенно повысить противопожарный контроль за недвижимым имуществом всех форм собственности. На улицах обеспечить надежный уровень защиты от преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, призвана программа «Безопасный город».

Тем не менее исключить полностью возможность совершения преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями

чужого имущества, даже при условии реализации всех перечисленных выше мер, вряд ли удастся. Поэтому не стоит забывать о необходимости подготовки высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности.

Профилактическая деятельность участковых уполномоченных полиции, оперативных уполномоченных уголовного розыска, следователей и дознавателей находится сегодня на крайне низком уровне, требует значительных изменений и корректив. Для этого нужно систематически реализовывать комплекс обучающих мероприятий, в ходе которых подробно освещать сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, одним из направлений которой является виктимологическая профилактика.

Под виктимологической профилактикой умышленных уничтожений или повреждений имущества предлагаем понимать совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв данных преступлений посредством коррекции их отрицательного поведения, активизации их защитных возможностей и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Для того чтобы представить научно обоснованную совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества, нужно выделить некоторые наиболее значимые черты виктимологической характеристики этого вида преступности.

Как и в специфике детерминации преступности, основой виктимизации являются предшествовавшие преступлению взаимоотношения между преступником и жертвой. Как показывает практика, поведение жертвы в предкриминальной ситуации при совершении умышленных уничтожений или повреждений имущества практически всегда носит отрицательный провоцирующий (оскорбление, унижение, нападение и т.д.) либо неосмотрительный, необдуманый (оставление имущества потенциальной жертвой без присмотра, оставление потенциального преступника

одного в доме жертвы, совместное распитие алкоголя и т.д.) характер, что вызывает у преступника ответную реакцию, выражающуюся в совершении преступления.

Жертва умышленного уничтожения или повреждения имущества чаще всего – это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде.

Учитывая характеристики, собранные в усредненном портрете личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также классификацию виктимных ситуаций, в рамках виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества органы внутренних дел должны осуществлять:

- выявление, минимизацию или нейтрализацию факторов, обстоятельств, ситуаций, обуславливающих совершение преступлений, формирующих виктимное поведение граждан;
- выявление конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств;
- использование имеющихся либо разработку новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений;
- реализацию мер, направленных на повышение охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества.

Важным звеном реализации функций уголовного права выступает применение метода принуждения, с помощью которого лица, нарушившие установленные уголовным законом правила поведения, привлекаются к

уголовной ответственности и к ним применяются различные меры уголовного наказания.

Разнообразие имеющихся в уголовном законе видов наказаний детерминирует выбор наиболее оптимальной меры, соответствующей тяжести совершенного деяния и личностным качествам преступника. В конечном итоге исполнение назначенного судом наказания должно способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений (часть 2 статьи 43 УК РФ).

Заслуживает одобрения позиция судов, касающаяся снижения количества лиц, направляемых в колонии для отбывания наказания, снижения количества осужденных условно с испытательным сроком, стабильного состояния назначения обязательных работ и почти двукратного увеличения назначаемых исправительных работ.

Тем не менее далеко не все виды наказаний, закрепленные в статье 44 УК РФ, на сегодняшний день в России применяются. Так, например, принудительные работы (статья 53.1 УК РФ) в связи с неготовностью уголовно-исполнительной системы до сих пор не применяются. Вместе с тем принудительные работы в настоящее время в качестве альтернативного лишению свободы вида наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за впервые совершенное тяжкое преступление предусмотрены в 205 статьях УК РФ. Причем в некоторых статьях – как единственный альтернативный лишению свободы вид наказания (часть 2 статьи 167 УК РФ). Получается, что преступники, осужденные за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, пока фактически обречены на наказание в виде лишения свободы. Хотя и в дальнейшем их судьба будет складываться неоднозначно.

Принудительные работы представляют собой своеобразный вариант лишения свободы на определенный срок. Исправительные центры по своей структуре и режиму напоминают колонии-поселения. Соответственно, остается вообще неясной альтернативность этих видов наказаний, особенно когда в санкции статьи УК РФ предусмотрены только они (часть 2 статьи 167 УК РФ).

Если для неработающих преступников принудительные работы – это некий вариант трудоустройства, то для работающих – это вариант полной десоциализации, как и при назначении лишения свободы. Работающие осужденные будут вынуждены увольняться с работы, переезжать в другой населенный пункт, пусть даже и в том же субъекте Российской Федерации, разрывать свои социальные связи, выключаться из привычной социальной обстановки. После отбытия принудительных работ их прежнее место работы будет уже занято, а найти новое при наличии судимости им будет непросто. Тогда как ресоциализация бывших заключенных в нашей стране пока еще налажена не столь хорошо.

К тому же назначение работающему подсудимому принудительных работ будет ущемлять права потерпевших, на возмещение причиненного преступлением ущерба, так как исправительные центры вряд ли смогут обеспечить своим работникам достойную заработную плату.

Приходится констатировать в определенном смысле безальтернативность существующей сегодня санкции, предусмотренной за совершение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Исходя из перечисленных фактов, предлагаем расширить круг видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, добавив туда обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преступность, связанная с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества – это такой вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства.

Изучение количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, позволило нам выявить следующие ее тенденции:

- снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста числа преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

- рост числа преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества в общем числе зарегистрированных лиц, и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или

повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, свидетельствует о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

Кроме того, мы определили некоторые закономерности преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества:

- преобладание в структуре преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки, как, например, взрыв или поджог;

- стабильность многих показателей преступности (удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений; количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в том числе из хулиганских побуждений, путем поджога; коэффициентов преступности и лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога; и др.) позволяет сделать вывод, что динамика этих показателей соответствует общероссийским изменениям преступности;

- преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до

совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

Приведенные тенденции и закономерности говорят о том, что на фоне общего снижения уровня преступности в целом и преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, в частности, заметно растет число наиболее тяжких и опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога. Причем совершение таких преступлений часто становится способом выяснения отношений между знакомыми людьми, которые не нашли другого варианта урегулирования межличностных конфликтов.

Поиск причин такого поведения преступников побудил нас к изучению имеющихся в науке классификаций детерминантов преступности. В самом общем виде все классификации можно выстроить по вертикали (общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные группы детерминантов) и по горизонтали (социальные, экономические, политические, организационно-управленческие и др. группы детерминантов). Причем каждому вертикальному уровню детерминантов будет присущ свой комплекс детерминантов из горизонтального уровня.

Горизонтальная классификация в рамках настоящего исследования интересует нас преимущественно на специально-криминологическом уровне, поскольку именно этот уровень учитывает особенности отдельного вида преступности – преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества. Уникальность преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, состоит в специфическом наборе причин и условий, который делает этот вид принципиально непохожим на другие виды, где объектом посягательства выступает право собственности на имущество.

Анализ социальных, экономических, политических, организационно-управленческих детерминантов преступности, связанной с умышленными

уничтожением или повреждением чужого имущества, на специально-криминологическом уровне позволил нам четко сформулировать их перечень.

1. Социальные:

- воспитательные просчеты, связанные с формированием личности граждан, моделей поведения людей в конфликтных ситуациях;
- бессилие властей в сфере противодействия преступности, вызванное пробелами законодательства, которое наблюдают преступники, понимая свою безнаказанность за различные преступления;
- виктимное поведение жертв умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, которые в подавляющем большинстве случаев сами провоцируют в отношении себя преступления;
- возросшее воздействие информации из СМИ, пропагандирующей вседозволенность;
- повышающийся ежегодно уровень алкоголизации и наркотизации населения.

2. Экономические:

- деформация структуры российской экономики;
- неравномерность социально-экономического развития регионов;
- общий низкий уровень жизни населения;
- увеличение имущественной дифференциации населения, появление кроме слоя богатых слоя сверхбогатых людей, перевод части населения среднего достатка в разряд бедных;
- подмена конструктивного стремления преступников к более высокому материальному достатку, к более высокому положению в обществе деструктивным мотивом «мести богатым»;
- фрустрация преступников, выражающаяся в осознании невозможности принадлежать к более высококультурной социальной группе и «ненависти» за это к «элите», путем поджогов дорогих машин, выбивания стекол в частных домах и т.д., когда преступные действия виновных никак не спровоцированы предпреступным виктимным поведением потерпевших.

3. Политические:

- отсутствие внимания чиновников к проблемам простых людей;
- профессиональная некомпетентность некоторых управленцев;
- коррупционное поведение госслужащих;
- недоверие населения к власти;
- реализация агрессивных наклонностей преступников в хулиганских действиях, обусловленных близкой к экстремизму борьбой против «плохой» власти, которая бывает часто спровоцирована предпреступным виктимным поведением потерпевших или их окружения.

4. Организационно-управленческие:

- нежелание повсеместно использовать такие технические средства, как датчики дыма;
- слишком медленная реализация программы «Безопасный город»;
- недостаточно высокий уровень подготовки кадров для раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Однако для уяснения полной картины преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, нужно обязательно раскрыть личностные особенности преступников, имеющих склонность к совершению данных преступлений.

Анализ элементов структуры личности преступников позволил нам сформулировать усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества: это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства

потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации.

Изучение типологий преступников, имеющих в науке, показало, что преступник, совершивший умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, относится к ситуационному, предкриминальному, насильственному типу личности, совершившему преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стало главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

Следовательно, преступники, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, отличаются от других людей тем, что им свойственны нарушения в общении: неспособность устанавливать контакты с окружающими, неумение посмотреть на себя со стороны. Они обычно или не понимают установленных в обществе правил поведения, или не желают эти правила соблюдать. У них определенным образом деформирован нормативный контроль: они оценивают ситуацию, исходя из личных переживаний, обид, желаний, стремлений, что формирует замкнутость, отгороженность, с одной стороны, и агрессивность, подозрительность – с другой.

Учитывая полученные результаты, можно переходить к описанию системы мероприятий, направленных на предупреждение преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Предупреждение преступности – это деятельность государства и общества, направленная против возможных, но еще не задуманных (профилактика),

задуманных, готовящихся, но еще не совершенных (предотвращение), а также происходящих, но еще не оконченных преступлений (пресечение) путем воздействия на их причины и условия, способствующие возникновению умысла совершить преступления, а также их подготовке и совершению.

Борьба с преступностью – это деятельность специализированных субъектов, направленная на выявление, раскрытие и расследование уже совершенных и оконченных составом преступлений.

Общесоциальные меры предупреждения преступности практически идентичны для всех видов преступности, поскольку отличительной их особенностью является воздействие на наиболее важные сферы жизни населения путем повышения стабильности жизни, обеспечения занятости людей, приведения в соответствие получаемых доходов прожиточному уровню, достижения политического равновесия власти, своевременной поддержки нуждающихся, реализации различных социальных программ и т.д.

Перечисленные меры объективно способствуют устранению общесоциальных детерминантов преступности, создают для этого благоприятную обстановку и предпосылки для формирования у людей общественно полезных интересов, значительного расширения легальных возможностей удовлетворения своих потребностей. Однако реализация одних лишь общесоциальных мероприятий не способна кардинально изменить криминологическую ситуацию в стране, поскольку совокупность и сочетание социальных, экономических, политических, организационно-управленческих и других факторов постоянно меняет структуру преступности. Одни виды преступности перестают существовать в связи с декриминализацией деяний, другие активно развиваются вслед за научно-техническим прогрессом. Поэтому задача государства и субъектов предупреждения – отслеживать негативные тенденции преступности и воздействовать на них с помощью специально-криминологических мероприятий.

Среди социальных мероприятий специально-криминологического уровня первостепенное значение имеет воспитательная работа с населением, направленная на повышение конфликтоустойчивости, появление психологической

защиты от стрессов. Помочь создать конструктивные модели поведения способны информационно-просветительские меры. Для этого потребуется ввести некоторые ограничения на показ программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность, идущих по наиболее популярным и бесплатным телеканалам.

В свете выявленных экономических детерминантов преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, приоритет следует отдать мерам, направленным на материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами.

Вместе с тем пока не находят политической поддержки такие положительные законодательные инициативы, как проекты федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», «Об участии граждан в охране общественного порядка», «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций». Принятие и реализация этих нормативно-правовых предписаний, с учетом наших замечаний, несомненно, скажется на снижении уровня преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Организационно-управленческие мероприятия специально-криминологического уровня объединяют в себе комплекс мероприятий, направленных на создание технической возможности профилактики преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества. Начинать профилактические мероприятия данного уровня нужно с воздействия на самые тяжкие преступления данного вида, совершаемые общеопасным способом,— поджоги. Наибольший эффект в этой деятельности возможен при оборудовании всех жилых и нежилых помещений датчиками дыма, подключенными к пожарной сигнализации. А также при введении обязательного страхования недвижимого имущества. Считаем, что при правильной организации страхования, минимальных страховых взносах и отлаженном процессе страховых выплат данный механизм позволил бы решить многие проблемы, существенно повысить противопожарный контроль за недвижимым имуществом всех форм собственности. На улицах обеспечить надежный уровень защиты от

преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, призвана программа «Безопасный город».

Тем не менее исключить полностью возможность совершения преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, даже при условии реализации всех перечисленных выше мер вряд ли удастся. Поэтому не стоит забывать о необходимости подготовки высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности.

Профилактическая деятельность участковых уполномоченных полиции, оперативных уполномоченных уголовного розыска, следователей и дознавателей находится сегодня на крайне низком уровне, требует значительных изменений и корректив. Для этого нужно систематически реализовывать комплекс обучающих мероприятий, в ходе которых подробно освещать сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, одним из направлений которой является виктимологическая профилактика.

Под виктимологической профилактикой умышленных уничтожений или повреждений имущества предлагаем понимать совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв данных преступлений посредством коррекции их отрицательного поведения, активизации их защитных возможностей и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Для того чтобы представить научно обоснованную совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества, нужно выделить некоторые наиболее значимые черты виктимологической характеристики этого вида преступности.

Как и в специфике детерминации преступности, основой виктимизации являются предшествовавшие преступлению взаимоотношения между преступником и жертвой. Как показывает практика, поведение жертвы в предкриминальной ситуации при совершении умышленных уничтожений или

повреждений имущества практически всегда носит отрицательный, провоцирующий (оскорбление, унижение, нападение и т.д.) либо неосмотрительный, необдуманный (оставление имущества потенциальной жертвой без присмотра, оставление потенциального преступника одного в доме жертвы, совместное распитие алкоголя и т.д.) характер, что вызывает у преступника ответную реакцию, выражающуюся в совершении преступления.

Жертва умышленного уничтожения или повреждения имущества чаще всего – это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде.

Учитывая характеристики, собранные в усредненном портрете личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также классификацию виктимных ситуаций, в рамках виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества органы внутренних дел должны осуществлять:

- выявление, минимизацию или нейтрализацию факторов, обстоятельств, ситуаций, обуславливающих совершение преступлений, формирующих виктимное поведение граждан;
- выявление конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств;
- использование имеющихся либо разработку новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений;
- реализацию мер, направленных на повышение охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества.

Важным звеном реализации функций уголовного права выступает применение метода принуждения, с помощью которого лица, нарушившие установленные уголовным законом правила поведения, привлекаются к уголовной ответственности и к ним применяются различные меры уголовного наказания.

Разнообразие имеющихся в уголовном законе видов наказаний детерминирует выбор наиболее оптимальной меры, соответствующей тяжести совершенного деяния и личностным качествам преступника. В конечном итоге исполнение назначенного судом наказания должно способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений (часть 2 статьи 43 УК РФ).

Заслуживает одобрения позиция судов, касающаяся снижения количества лиц, направляемых в колонии для отбывания наказания, снижения количества осужденных условно с испытательным сроком, стабильного состояния назначения обязательных работ и почти двукратного увеличения назначаемых исправительных работ.

Тем не менее далеко не все виды наказаний, закрепленные в статье 44 УК РФ, на сегодняшний день в России применяются. Так, например, принудительные работы (статья 53-1 УК РФ) в связи с неготовностью уголовно-исполнительной системы до сих пор не применяются. Вместе с тем принудительные работы в настоящее время в качестве альтернативного лишению свободы вида наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за впервые совершенное тяжкое преступление предусмотрены в 205 статьях УК РФ. Причем в некоторых статьях – как единственный альтернативный лишению свободы вид наказания (часть 2 статьи 167 УК РФ). Получается, что преступники, осужденные за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, пока фактически обречены на наказание в виде лишения свободы. Хотя и в дальнейшем их судьба будет складываться неоднозначно.

Принудительные работы представляют собой своеобразный вариант лишения свободы на определенный срок. Исправительные центры по своей

структуре и режиму напоминают колонии-поселения. Соответственно, остается вообще неясной альтернативность этих видов наказаний, особенно когда в санкции статьи УК РФ предусмотрены только они (часть 2 статьи 167 УК РФ).

Если для неработающих преступников принудительные работы – это некий вариант трудоустройства, то для работающих – это вариант полной десоциализации, как и при назначении лишения свободы. Работающие осужденные будут вынуждены увольняться с работы, переезжать в другой населенный пункт, пусть даже и в том же субъекте Российской Федерации, разрывать свои социальные связи, выключаться из привычной социальной обстановки. После отбытия принудительных работ их прежнее место работы будет уже занято, а найти новое при наличии судимости им будет непросто. Тогда как ресоциализация бывших заключенных в нашей стране пока еще налажена не столь хорошо.

К тому же назначение работающему подсудимому принудительных работ будет ущемлять права потерпевших на возмещение причиненного преступлением ущерба, так как исправительные центры вряд ли смогут обеспечить своим работникам достойную заработную плату.

Приходится констатировать в определенном смысле безальтернативность существующей сегодня санкции, предусмотренной за совершение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

Исходя из перечисленных фактов, предлагаем расширить круг видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, добавив туда обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**Нормативно-правовые акты Российской Федерации**

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с изм. и доп., внес. федер. конст. законом РФ от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; 2014. – 7 февр.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.); с изм. И доп., внес. федер. законом от 03.02.2014 г. № 15-ФЗ // Российская газета. – 1996. – 17 июня; 2014 – 5 февр.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (с изм. и доп., внес. Ф едер. законом от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198; официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru, 04.02.2014.

4. Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 50. – Ст. 7362.

6. О полиции : федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 28 июня 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 900.

7. Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации : федер. закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 49. – Ст. 6422.

8. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ (в ред. от 4 марта 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

9. О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 224-ФЗ (в ред. от 28 июля 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4193.

10. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 48. – Ст. 5711.

11. О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228.

12. О противодействии терроризму : федер. закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 8 ноября 2011 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 11. – Ст. 1146.

13. О противодействии экстремистской деятельности : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2012 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3031.

14. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : федер. закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 7 мая 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

15. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федер. закон от 7 августа

2001 г. № 115-ФЗ (в ред. от 28 июня 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (ч. 1). – Ст. 3418.

16. О пожарной безопасности : федер. закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ (в ред. от 11 февраля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 35. – Ст. 3649.

17. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» : распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 513-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 14. – Ст. 1740.

18. О плане реализации госпрограммы «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 августа 2013 г. № 1427-р // Правительство Российской Федерации [Сайт]. URL: <http://government.ru/docs/3870> (дата обращения: 18.08.2013).

19. О создании Расширенной рабочей группы по дальнейшему реформированию органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 14 июня 2012 г. // Министерство внутренних дел Российской Федерации [Сайт]. URL: http://www.mvd.ru/news/show_107927/#top_page (дата обращения: 13.10.2012).

20. О добровольной народной дружине Волгограда [Электронный ресурс] : постановление Волгоградского горсовета народных депутатов № 20/117 от 29 января 1997 г. // RUSOUTH.info. Южный федеральный округ России [Сайт]. URL: <http://www.rusouth.info/territory3/pack2d/paper-bfotbp.htm> (дата обращения: 17.05.2013).

21. О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 (в ред. от 2 апреля 2013 г.). // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 4.

22. Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] // Российская газета [Сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2013/02/04/karta-mvd-site-dok.html> (дата обращения: 05.02.2013).

23. Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс] : проект федер. закона от 13 марта 2013 г. № 238654-6 // Государственная Дума [Сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=238654-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=238654-6&02) (дата обращения: 16.05.2013).

24. Об участии граждан в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект федер. закона от 30 декабря 2008 г. № 146414-5 // Государственная Дума [Сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=146414-5&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=146414-5&02) (дата обращения: 16.05.2013).

25. Об участии граждан Российской Федерации в охране общественного порядка [Электронный ресурс]: проект федер. закона от 15 октября 2002 г. № 248699-3 // Государственная Дума [Сайт]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=248699-3&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=248699-3&02) (дата обращения: 16.05.2013).

26. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект федер. закона // Российская газета [Сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2011/08/16/profilaktika-site-dok.html> (дата обращения: 28.02.2012 г.).

Научные, учебные и учебно-методические издания

27. Аванесов, Г.А. Криминология. Прогностика. Управление : учеб. пособие [Текст] / Г.А. Аванесов. – Горький, 1975.

28. Алексеев, А.И. Криминология: курс лекций [Текст] / А.И. Алексеев. – М., 1998.

29. Алексеева, А.П. Криминология. Общая часть : учеб.-метод. пособие [Текст] / А.П. Алексеева. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007.

30. Алексеева, А.П. Правовая статистика : учеб. пособие [Текст] / А.П. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Волгоград : ВА МВД России, 2012.

31. Алтухов, С.А. Преступления сотрудников милиции [Текст] / С.А. Алтухов. – СПб., 2001.
32. Антонян, Ю.М. Роль конкретной жизненной ситуации в совершении преступления [Текст] / Ю.М. Антонян. – М., 1974.
33. Ахмедшина, Н.В. Криминологическая виктимология : монография [Текст] / Н.В. Ахмедшина. – Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2011.
34. Байбарин, А.А. Уголовно-правовой статус женщины. Женская преступность : монография [Текст] / А.А. Байбарин, А.А. Гребеньков, С.В. Шевелева. – Курск, 2012.
35. Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография [Текст] / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. М.: Юрлитинформ, 2010.
36. Бойцов, А.И. Преступление против собственности [Текст] / А.И. Бойцов. – СПб., 2002.
37. Богданчиков, С.В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты преступлений против собственности : монография [Текст] / С.В. Богданчиков. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2011.
38. Бытко, Ю.И. Преступление и преступность : лекция [Текст] / Ю.И. Бытко. – Саратов : Изд-во СГАП, 1999.
39. Варчук, Т.В. Виктимологическое моделирование в криминологии и практике предупреждения преступности : монография [Текст] / Т.В. Варчук. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
40. Варыгин, А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел: состояние и меры воздействия : учеб. пособие [Текст] / А.Н. Варыгин. – Саратов : СЮИ МВД России, 2005.
41. Верина, Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики [Текст] / Г.В. Верина; под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2003.

42. Вишнякова, Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности : монография [Текст] / Н.В. Вишнякова. – Омск : Изд-во Омск. акад. МВД России, 2008.
43. Волков, Б.С. Ответственность за уничтожение и повреждение имущества по советскому уголовному праву [Текст] / Б.С. Волков. – Казань, 1961.
44. Гребенкин, Ф.Б. Психическое насилие в преступлениях против собственности (сравнительно-правовой анализ) : монография [Текст] / Ф.Б. Гребенкин. – Киров, 2008.
45. Грушин, Ф.В. Уголовное наказание в виде принудительных работ : монография [Текст] / Ф.В. Грушин. – Рязань, 2013.
46. Есипов, В.В. Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание [Текст] / В.В. Есипов. – Варшава : Тип. Варш. учеб. окр., 1903.
47. Жариков, Ю.С. Теоретические основы криминологии и предупреждения преступности : монография [Текст] / Ю.С. Жариков, В.П. Ревин, В.В. Ревина; под науч. ред. В.П. Ревина. – М. : Изд-во СГУ, 2013.
48. Желудков, М.А. Развитие системы криминологического обеспечения защиты личности и общества от корыстных преступлений против собственности : монография [Текст] / М.А. Желудков. – Воронеж : Воронежский гос. пед. ун-т, 2011.
49. Задорожный, В.И. Виктимологическая профилактика преступлений: организационно-управленческий и правовой аспект : монография [Текст] / В.И. Задорожный. – М., 2005.
50. Заливин, А.Н. Пожары и нарушение правил пожарной безопасности (уголовно-правовой и криминологический аспекты) [Текст] / А.Н. Заливин, И.В. Слепцов. – М., 1994.
51. Зезюлина, Т.А. Наказание в виде обязательных работ: история, современность, перспективы совершенствования : монография [Текст] / Т.А. Зезюлина, А.С. Колосов. – Владимир, 2012.
52. Иванов, Д.А. Общая характеристика преступлений против собственности : учеб. пособие [Текст] / Д.А. Иванов. – М. : Юрлитинформ, 2011.

53. Игошев, К.Е. Типология личности преступника и мотивация преступного поведения [Текст] / К.Е. Игошев. – Горький, 1974.
54. Карпышева, Ю.О. Виктимологическая характеристика и предупреждение преступлений, совершаемых в отношении лиц пожилого возраста : монография [Текст] / Ю.О. Карпышева. М. : Юрлитинформ, 2012.
55. Кобзева, Е.В. Теория оценочных признаков в уголовном законе [Текст] / Е.В. Кобзева. – М. : Юрлитинформ, 2009.
56. Ковалев, А.Г. Психологические основы исправления правонарушителя [Текст] / А.Г. Ковалев. – М., 1968.
57. Криминология [Текст] / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М., 1997.
58. Криминология : учебник [Текст] / под ред. Ю.Ф. Кваши. – Ростов н/Д, 2002.
59. Криминология : учебник для юрид. вузов [Текст] / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Долговой. – М., 2010.
60. Кудрявцев, В.Н. Криминология [Текст] / В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов. – М., 1995.
61. Лобов, С.А. Квалификация умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога [Текст] / С.А. Лобов. – Краснодар, 2003.
62. Лобов, С.А. Криминологическая характеристика и предупреждение поджогов чужого имущества [Текст] / С.А. Лобов. – Краснодар, 2001.
63. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография. Н. А. Лопашенко. – М. : Норма, Инфра-М, 2012.
64. Одинцова, М.А. Особенности ценностно-смысловой сферы виктимной личности : монография [Текст] / М.А. Одинцова, Н.Ю. Чернобровкина. – М. : Научные технологии, 2012.
65. Орлов, В.Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция [Текст] / В.Н. Орлов. – М. : Изд-во МГЮА, 2011.

66. Ривман, Д.В. Криминальная виктимология [Текст] / Д.В. Ривман. – СПб., 2002.
67. Рузевич, О.Р. Сравнительно-правовое и криминологическое исследование угрозы в преступлениях против собственности : монография [Текст] / О.Р. Рузевич. – Владимир : Изд-во Владим. гос. ун-та, 2011.
68. Рыбак, М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики : монография [Текст] / М.С. Рыбак; под ред. В.П. Малкова. – 2-е изд., испр. и доп. – Саратов : Изд-во СГАП, 2004.
69. Сергеева, Т.Л. Уголовно-правовая охрана социалистической собственности в СССР [Текст] / Т.Л. Сергеева. – М., 1954.
70. Сидоренко, Э.Л. Отрицательное поведение потерпевшего и Уголовный закон : монография [Текст] / Э.Л. Сидоренко. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003.
71. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право [Текст] / Н.С. Таганцев. – СПб., 1883.
72. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Т. 1: Часть общая [Текст] / Н.С. Таганцев. – Тула, 2001.
73. Третьякова, О.Д. Меры конвергенции права и иных социальных норм : монография [Текст] / О.Д. Третьякова. – Владимир : ВлГУ, 2011.
74. Уголовное право. Особенная часть [Текст]. Ч. 1. – СПб., 1995.
75. Федоров, А.В. Виктимология как частная криминологическая теория [Текст] / А.В. Федоров, А.В. Чернов. – Иркутск : ВСИ МВД России, 2004.
76. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного права [Текст] / И.Я. Фойницкий. – СПб., 1900.
77. Франк, Л.В. Потерпевшие от преступления и проблемы советской виктимологии [Текст] / Л.В. Франк. – Душанбе, 1977.
78. Шапиева, О.Г. Проблема нравственно-правовой социализации личности: концептуальный и практический аспекты : монография [Текст] / под ред. В.П. Сальникова. СПб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та МВД России, 1996.

79. Шульга, Л.Ф. Расследование преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности [Текст] / Л.Ф. Шульга. – М., 2002.

80. Эминов, В.Е. Причины преступности в России: криминологический и социально-психологический анализ [Текст] / В.Е. Эминов. – М. : Норма, Инфра-М, 2011.

**Статьи, опубликованные в периодических изданиях
и научных сборниках**

81. Аббасов, Н.И. Эффективное использование современных научно-технических средств – важнейший фактор в раскрытии, расследовании и профилактике умышленных убийств [Текст] / Н.И. Аббасов // Прокурорская и следственная практика. – 2012. – № 2 (47). – С. 44–48.

82. Авдеева, М.В. Уголовно-правовая норма и уголовно-правовой запрет [Текст] / М.В. Авдеева // Законодательство и экономика. – 2012. – № 6. – С. 42–49.

83. Александров, А.Н. Понятие профилактической работы в деятельности органов следствия на досудебных стадиях [Текст] / А.Н. Александров, А.М. Плешаков // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 1 (49). – С. 43–46.

84. Алексеева, А.П. Проблемы формирования здорового образа жизни в контексте реализации стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации [Текст] / А.П. Алексеева // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурологи и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 9 (23). – В 2-х ч. – Ч. 2. – С. 13–15.

85. Алексеева, А.П. «Противодействие» преступности и его отличие от других смежных понятий [Текст] / А.П. Алексеева // Российский криминологический взгляд. – 2006. – № 4. – С. 159–163.

86. Алексеева, А.П. Понятие противодействия преступности [Текст] / А.П. Алексеева, П.И. Бабошкин // Юрист-Правоведъ. – 2008. – № 3. – С. 33–35.

87. Артеменко, И.М. Профилактическая деятельность полиции [Текст] / И.М. Артеменко, Б.А. Чемеренко // Деятельность правоохранительных организаций стран изучаемого языка : материалы международного студенческого семинара «Деятельность правоохранительных организаций стран изучаемого языка» (г. Белгород, 22 сентября 2010 г.). – Белгород : БелЮИ МВД России, 2010. С. 162–163.

88. Артеменко, Н.Н. Общественная опасность как фактор, влияющий на изменение ответственности за преступления против собственности [Текст] / Н.Н. Артеменко // Современное право. – 2009. – № 11. – С. 117–120.

89. Артеменко, Н.Н. Объект преступлений против собственности как основание криминализации и декриминализации [Текст] / Н.Н. Артеменко // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 1 (61). – С. 105–110.

90. Артеменко, Н.Н. Факторы, влияющие на дифференциацию ответственности за преступления против собственности [Текст] / Н.Н. Артеменко // Закон и право. – 2009. – № 11. – С. 107–108.

91. Безверхов, А.Г. К вопросу об объекте уничтожения и повреждения имущества [Текст] / А.Г. Безверхов // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы научно-практической конференции (Самара, 26 февраля 2004 г.). 2-е изд., испр. и доп. Вып. 2. Самара: Изд-во Самар. гуманит. акад., 2004. С. 171-180.

92. Безверхов, А.Г. Согласование административного и уголовного законодательства об уничтожении, повреждении и хищении чужого имущества [Текст] / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 29-31.

93. Безверхов, А.Г. Соотношение оснований уголовной и административной ответственности за уничтожение, повреждение и хищение чужого имущества [Текст] / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 5-й международной научно-практической конференции (24-25 января 2008 г.). М.: Проспект, 2008. С. 324-328.

94. Безверхов, А.Г. Юридический признак предмета уничтожения и повреждения имущества [Текст] / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко // Уголовно-правовой запрет и его эффективность в борьбе с современной преступностью: сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2008. С. 363-369.

95. Беломестных, А.С. Эффективность систем обнаружения пожаров в Российской Федерации [Текст] / А.С. Беломестных, А.В. Малыхин // Актуальные вопросы судебных экспертиз : материалы международной науч.-практ. конф. – Иркутск : ФГОУ ВПО «Восточ.-Сиб. ин-т МВД России», 2011. – С. 222–225.

96. Богданчиков, С.В. Общая характеристика и система преступлений против собственности [Текст] / С.В. Богданчиков // Закон и право. – 2008. – № 11. – С. 67–68.

97. Богданчиков, С.В. Общая характеристика преступлений против собственности [Текст] / С.В. Богданчиков // Закон и право. – 2008. – № 7. – С. 50–51.

98. Богданчиков, С.В. Преступления против собственности [Текст] / С.В. Богданчиков // Закон и право. – 2008. – № 8. – С. 19–21.

99. Богданчиков, С.В. Совершенствование уголовно-правовых норм в сфере преступлений против собственности [Текст] / С.В. Богданчиков // Закон и право. – 2008. – № 9. – С. 94–97.

100. Богданчиков, С.В. Уголовно-правовая классификация преступлений против собственности [Текст] / С.В. Богданчиков // Закон и право. – 2008. – № 6. – С. 36–38.

101. Борисова, В.Ф. Проблемы и перспективы обращения в суд в электронной форме [Текст] / В.Ф. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 14–16.

102. Бутенко, Т. Принудительные работы: самостоятельный вид уголовного наказания или альтернатива лишению свободы? [Текст] / Т. Бутенко, М. Петров // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 22–24.

103. Быстряков, Е.Н. Использование возможностей АПК «Безопасный город» в процессе выявления преступлений [Текст] / Е.Н. Быстряков, И.В. Усанов,

Л.М. Цимбал // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики : межвуз. сб. науч. трудов. – Вып. 4. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2010. – С. 290–292.

104. Варчук, Т.В. Виктимологическое моделирование социально-демографических факторов в теории криминологической детерминации [Текст] / Т.В. Варчук // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 3. – С. 134–136.

105. Васильев, Ф.П. Какая полиция нам нужна? [Текст] / Ф.П. Васильев // Российская юстиция. 2011. № 6. С. 41-44.

106. Волобуева, Е.В. Особенности личности женщин, совершающих преступления в Южном федеральном округе Российской Федерации [Текст] / Е.В. Волобуева // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 6. – С. 219–221.

107. Волошин, А.В. Некоторые особенности формирования личности преступника [Текст] / А.В. Волошин // Проблемы права. – 2012. – № 6. – С. 166–168.

108. Галузинский, А.А. Личность наркомана, психофизиологические аспекты формирования наркотической зависимости [Текст] / А.А. Галузинский // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 192–194.

109. Генрих, Н.В. Уголовное право в эпоху глобализации: сценарии развития [Текст] / Н.В. Генрих // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 4. – С. 237–239.

110. Гладкова, А. Стресс во всем виноват или некоторые вопросы изучения факторов, влияющих на формирование криминального сознания студенческой молодежи (социологический опыт) [Текст] / А. Гладкова // Правовая поддержка молодежи в современной России : материалы Всероссийской науч. конф. (Челябинск, 19–20 ноября 2009 г.). – Челябинск : Изд-во «Челябинская гос. мед. акад.», 2010. – С. 42–45.

111. Гомонов, Н.Д. Предупреждение преступности: характеристика системы субъектов [Текст] / Н.Д. Гомонов // Сборник научных трудов

преподавателей и аспирантов юридического факультета. – Мурманск: Изд-во МГТУ, 2011. – С. 38–48.

112. Горшенков, Г.Г. Защита от преступности (виктимологический аспект) [Текст] / Г.Г. Горшенков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2012. – № 17. – С. 106–110.

113. Григорьев, А.Н. Информационные технологии в профессиональной подготовке кадров МВД России [Текст] / А.Н. Григорьев, В.М. Курышев, Н.В. Фадеева // Использование современных информационных технологий и проблемы информационной безопасности в деятельности правоохранительных органов : сб. науч. статей. – Калининград : Изд-во Калинингр. филиал СПбУ МВД России, 2012. – С. 44–50.

114. Громов, В.Г. Правонарушения в сфере защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций [Текст] / В.Г. Громов, А.Н. Макеев // Современное право. – 2011. – № 4. – С. 116–119.

115. Давыдова, М.Л. Юридическая техника как связующее звено между теорией права и отраслевыми юридическими науками [Текст] / М.Л. Давыдова // Современное правоведение: поиск методологических оснований. Жидковские чтения : материалы всероссийской науч. конф. (Москва, 26 марта 2010 г.). – М. : РУДН, 2011. – С. 339–347.

116. Динер, Е.В. Психические расстройства в личности геронтологического преступника и их влияние на криминализацию личности [Текст] / Е.В. Динер // Права человека: глобализация и регионализация : сб. науч. трудов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 192–196.

117. Елисеев, А.В. Управление комплексной автоматизированной информационно-аналитической системой (КАИАС) «Безопасный город» в деятельности органов внутренних дел [Текст] / А.В. Елисеев, М.М. Сальников // Полицейская деятельность. – 2011. – № 2. – С. 31–38.

118. Жмуров, Д.В. Детерминация в криминологии. Критический анализ [Текст] / Д.В. Жмуров // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 3 (4). – С. 307–310.

119. Заремба, Е.С. Роль общества в профилактике уличной преступности [Текст] / Е.С. Заремба // Актуальные проблемы современного российского права : материалы III международной науч.-практ. конф. (г. Невинномысск, 10–11 февраля 2011 г.). – Невинномысск : НГГТИ, 2011. – С. 296–301.

120. Зорин, Р.Г. Роль и значение установления виктимного поведения потерпевшего в уголовном судопроизводстве [Текст] / Р.Г. Зорин, В.В. Клишин // Криминалистические чтения на Байкале-2012 : материалы всероссийской науч.-практ. конф. – Иркутск : ФГБОУВПО «РАП», 2012. – С. 60–68.

121. Иванов, К.К. Законотворчество как важнейшая разновидность правотворческой и нормотворческой деятельности [Текст] / К.К. Иванов // Право: теория и практика. – 2012. – № 1–3 (150–152). – С. 37–41.

122. Иванцова, Н.В. Принудительные работы – альтернативный или самостоятельный вид наказания: пути поиска правильного подхода [Текст] / Н.В. Иванцова, К.Ю. Калачян // Российская юстиция. – 2012. – № 8. – С. 58–61.

123. Иликчиева, ЕИ. Агрессия как элемент насильственного преступного поведения [Текст] / Е.И. Иликчиева // Наследие юридической науки и современность: материалы заседаний V Международной школы-практикума молодых ученых-юристов (Москва, 26–28 мая 2010 г.). – М. : Юриспруденция, 2011. – С. 611–616.

124. Казак, Б.Б. Сущность и правовая природа нового альтернативного лишению свободы наказания в виде принудительных работ [Текст] / Б.Б. Казак, Г.Н. Смирнова // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 102–104.

125. Казюлин, А.В. Информационное обеспечение виктимологической безопасности: содержание и организация правоохранительной деятельности [Текст] / А.В. Казюлин // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 6. – С. 69–72.

126. Казюлин, А.В. Система обеспечения виктимологической безопасности движимого имущества граждан: структура и содержание отдельных элементов [Текст] / А.В. Казюлин // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 2. – С. 132–135.

127. Капитонова, Е. Принудительные работы как новый вид уголовного наказания [Текст] / Е. Капитонова // Законность. – 2013. – № 2. – С. 20–23.

128. Карагодин, А.В. Проблемы и перспективы профилактической деятельности участкового уполномоченного полиции в отдельном регионе [Текст] / А.В. Карагодин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегодной всероссийской науч.-практ. конф. (г. Санкт-Петербург, 22 марта 2012 г.) : в 2 ч. – Ч. 1. – СПб. : Изд-во СПб ун-та МВД России, 2012. – С. 79–83.

129. Ким, В.Е. Типология личности преступника: наркоманы, совершающие преступления в сфере бытовых отношений [Текст] / В.Е. Ким // Актуальные проблемы государственной антинаркотической политики в современных условиях: сб. материалов Всероссийской заочной науч.-практ. конф. (апрель 2011 г.). – Хабаровск, 2011. – С. 72–76.

130. Коваленко, И.И. Современные тенденции преступлений против собственности [Текст] / И.И. Коваленко // Российский криминологический взгляд. – 2010. – № 3. – С. 28.

131. Козинченко, Т.Н. Предупреждение поджогов (на примере Пензенской области) [Текст] / Т.Н. Козинченко // Российский юридический журнал. – 2011. – № 1 (76). – С. 197–202.

132. Коломийцев, В.Ф. Гражданское общество: массовое сознание и СМИ [Текст] / В.Ф. Коломийцев // Гражданин и право. – 2012. – № 3. – С. 3–10.

133. Константинов, В.В. О либерализации уголовного наказания и прогрессивной мере материального удержания при совершении преступлений против собственности [Текст] / В.В. Константинов // Российский следователь. – 2009. – № 21. – С. 18–21.

134. Косарев, В.Н. Современная криминология о причинах и условиях преступности [Текст] / В.Н. Косарев // Современное право. – 2010. – № 1. – С. 79–81.

135. Костыря, Е.А. Виктимологическая профилактика и проблемы социально-психологической реабилитации потерпевших [Текст] / Е.А. Костыря //

Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы международной заочной науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). – Пермь : Меркурий, 2012. – С. 133–135.

136. Лобач, Д.В. Некоторые проблемы уголовно-правовой регламентации ответственности за преступления, совершенные в форме агрессии, в российском уголовном законодательстве [Текст] / Д.В. Лобач // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 92–96.

137. Лукина, О.А. Право граждан на обращение в суд и конституционные методы его защиты [Текст] / О.А. Лукина // Права человека: история, теория и практика : сб. науч. статей: в 2-х ч. – Ч. 2. – Курск : Издат. центр ЮМЭКС, 2010. – С. 15–17.

138. Майоров, А.В. О значении понятий «профилактика» и «предупреждение» преступности [Текст] / А.В. Майоров // Ученые записки : сб. статей профессорско-преподавательского состава Уральского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия». – Челябинск : Изд-во РЕКПОЛ, 2010. – С. 101–105.

139. Маликов, Б.З. Либерализация уголовной ответственности и наказания в России: принудительные работы вместо лишения свободы [Текст] / Б.З. Маликов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 3 (23). – С. 256–263.

140. Мальцев, В.В. Преступление против собственности: дифференциация ответственности и устранение пробелов в законодательстве [Текст] / В.В. Мальцев // Российская юстиция. – 2008. – № 10. – С. 30–33.

141. Махмудова, Х.Т. Психологические факторы виктимологии [Текст] / Х.Т. Махмудова, Ш.Ш. Усманова // Право: теория и практика. – 2011. – № 1–2 (138–139). – С. 39–43.

142. Медведева, А.А. Механизм страхования как средство предотвращения пожаров (на примере закона Великобритании «О предупреждении пожаров в метрополии» 1774 г.): история и современность [Текст] / А.А. Медведева, Н.И. Уткин // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 1 (61). – С. 132–134.

143. Медведева, А.В. Обстоятельства, формирующие личность несовершеннолетнего преступника [Текст] / А.В. Медведева // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. – Вып. 25. – Ставрополь : Сервисшкола, 2011. – С. 129–138.

144. Миненок, М.Г. Детерминанты и предупреждение преступности в современной России [Текст] / М.Г. Миненок // Актуальные проблемы государства и права: материалы межвузовской науч.-практ. конф. – Калининград : Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010. – С. 109–113.

145. Миньковский, Г.М. К вопросу о типологии несовершеннолетних правонарушителей [Текст] / Г.М. Миньковский // Проблемы судебной психологии: тез. докл. и сообщений. – М., 1971. – С. 31.

146. Мирончик, А.С. Значительный ущерб как общественно опасное последствие умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / А.С. Мирончик // Международная интеграция и право: современные проблемы : материалы Всероссийской науч. конф. студентов и аспирантов (Красноярск, 22–23 мая 2008 г.) : в 2 ч. – Ч. 1. – Красноярск : ИПК СФУ, 2008. – С. 223–227.

147. Мокеев, А.В. О некоторых вопросах дифференциации уголовной ответственности за преступления против собственности [Текст] / А.В. Мокеев // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2011. – № 1 (9). – С. 47–50.

148. Павлинов, А.В. Коррупция и экстремизм в Российской Федерации: общность детерминации и проблемы повышения эффективности противодействия [Текст] / А.В. Павлинов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2011. – № 2. – С. 41–46.

149. Палаян, А.С. Виктимность социальных групп как элемент системы профилактики преступности [Текст] / А.С. Палаян // Российский следователь. – 2012. – № 7. – С. 26–28.

150. Подгайный, А.М. Организация профилактической деятельности органов внутренних дел и ее правовая регламентация [Текст] / А.М. Подгайный,

Г.А. Шумский // Актуальные проблемы современного российского права : материалы V международной науч.-практ. конф. (г. Невинномысск, 21–22 февраля 2013 г.). – Невинномысск : НГГТИ, 2013. – С. 400–403.

151. Портнов, И.П. Современные подходы к решению проблемы объекта и предмета профилактики преступности [Текст] / И.П. Портнов // Государство и право. – 1996. – № 6. – С. 79.

152. Превентивный удар МВД: Рашид Нургалиев предлагает радикальные меры для предупреждения преступности [Текст] // Российская газета. – 2005. – 9 авг.

153. Рачкова, Н.М. Добровольные народные дружины как одно из средств предупреждения и борьбы с уличной преступностью [Текст] / Н.М. Рачкова // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: материалы международной науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 12 ноября 2011 г.). – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2011. – С. 177–180.

154. Репина, Е.А. Проблемы уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества [Текст] / Е.А. Репина // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14–15 мая 2010 года): сборник статей / отв. ред. М.Г. Янин. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2010. – С. 454–456.

155. Романов, И.Е. Взаимное страхование как один из способов оказания помощи пострадавшим от пожаров в дореволюционной России [Текст] / И.Е. Романов // Юридическая мысль. – 2010. – № 6 (62). – С. 19–28.

156. Рубаник, В.Е. О некоторых особенностях института права собственности в России и Украине в период «перестройки» [Текст] / В.Е. Рубаник // Объединенный научный журнал. – 2004. – № 28 (120). – С. 25–27.

157. Сахаров, А.Б. Личность преступника и типология преступников [Текст] / А.Б. Сахаров // Социалистическая законность. – 1973. – № 3. – С. 12.

158. Семенко, А.Б. Организационно-правовая трансформация института государственной (общенародной) собственности в СССР в период «перестройки» [Текст] / А.Б. Семенко // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 2 (86). – С. 90–94.

159. Скифский, И.С. Потребление алкоголя как криминогенный фактор: криминологическая оценка и правоприменительная практика [Текст] / И.С. Скифский // Российское правосудие. – 2010. – № 5 (49). – С. 76–80.

160. Скифский, И.С. Объясняющие модели социальной и криминальной агрессии [Текст] / И.С. Скифский // Публичное и частное право. – 2010. – № 5. – С. 48–57.

161. Смирнова, А.А. Значение изучения личности преступника для реализации целей уголовного правосудия [Текст] / А.А. Смирнова // Эволюция российского государства и права : сб. науч. статей. – Смоленск : Маджента, 2012. – С. 33–36.

162. Софронов, В.Н. Криминогенные факторы нравственно-психологического характера, порождающие преступления против собственности [Текст] / В.Н. Софронов // Юридическая теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 92–94.

163. Софронов, В.Н. Факторный анализ в профилактике преступлений против собственности [Текст] / В.Н. Софронов // Вестник Московского университета МВД России. – 2008. – № 11. – С. 135–137.

164. Суздалев, Е.А. Система видеонаблюдения – обязательная составная часть системы безопасности аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» [Текст] / Е.А. Суздалев // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2012. – № 2. – С. 51–55.

165. Токарев, А.А. Три этапа и три аспекта воздействия СМИ на преступность [Текст] / А.А. Токарев // Lex Russica. – 2012. – № 1. – С. 92–101.

166. Тяптин, В.Д. О проблемах участия общественных формирований граждан в охране общественного порядка [Текст] / В.Д. Тяптин // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С. 165–169.

167. Особенности использования специальных знаний в ходе следственной проверки по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога [Текст] / А.А. Файзуллина // Закон и право. – 2011. – № 3. – С. 83–85.

168. Федышина, П.В. Проблемные вопросы объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / П.В. Федышина // Криминалистика. – 2011. – № 1 (8). – С. 37–40.

169. Филаненко, А.Ю. Отграничение хищений чужого имущества от других преступлений против собственности [Текст] / А.Ю. Филаненко // Российский следователь. – 2009. – № 1. – С. 22–24.

170. Хисматуллин, И.Г. Проблемы совершенствования профилактической деятельности подразделений дознания [Текст] / И.Г. Хисматуллин // Международная науч.-практ. конф. «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» : сб. материалов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ин-та МВД России, 2010. – С. 226–228.

171. Хуснутдинова, А.А. Личность преступника по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога [Текст] / А.А. Хуснутдинова // Закон и право. – 2009. – № 10. – С. 81–83.

172. Шакиров, Х.С. Политическая воля руководства страны как фактор, повышающий эффективность противодействия коррупции [Текст] / Х.С. Шакиров // Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. – Казань : Новое знание, 2011. – С. 209–212.

173. Шаргородский, М.Д. Преступность, ее причины и условия в социалистическом обществе [Текст] / М.Д. Шаргородский // Преступность и ее предупреждение. – Л., 1966. – С. 30.

174. Швец, А.В. Семья как сдерживающий фактор формирования личности преступника (на примере мошенничеств, совершаемых женщинами) [Текст] / А.В. Швец // Торговля людьми, эксплуатация несовершеннолетних и сопряженные с ними преступления : сб. тез. науч.-практ. круглого стола (28 апреля 2011 г.) – Хабаровск : ННУДВиО «Максимум», 2011. – С. 77–83.

175. Семейно-бытовое насилие в отношении женщин: основные направления виктимологической профилактики [Текст] / И.Р. Шикула // Вестник Российской правовой академии. – 2012. – № 2. – С. 73–77.

176. Шкеле, М.В. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика [Текст] / М.В. Шкеле // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции : сб. науч. статей. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – С. 196–202.

177. Шульга, А.В. Недвижимость как предмет преступления против собственности [Текст] / А.В. Шульга // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2008. – № 1. – С. 69–71.

Диссертации и авторефераты диссертаций

178. Колышкина, В.Ф. Уголовная ответственность за уничтожение и повреждение имущества [Текст] / В.Ф. Колышкина : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1976.

179. Никитина, Е. В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества [Текст] / Е.В. Никитина : дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2000.

180. Ничуговская, О.Н. Система наказаний в современном российском уголовном законодательстве: проблемы и перспективы развития [Текст] / О.Н. Ничуговская : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.

181. Тимохин, С. Ю. Функции, задачи и цели уголовного права: проблемы соотношения [Текст] / С.Ю. Тимохин : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2002.

182. Харитошкин, В.В. Уголовно-правовая борьба с уничтожением или повреждением имущества огнем в результате поджога либо преступного нарушения правил пожарной безопасности [Текст] / В.В. Харитошкин : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1983.

183. Шаньгин, Ю.М. Ответственность за уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества по советскому уголовному праву [Текст] / Ю.М. Шаньгин : дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1972.

184. Шарипов, А.М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России [Текст] / А.М. Шарипов : дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2005.

185. Шевченко, И.Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм [Текст] наук / И.Г. Шевченко : дис. ... канд. юрид. – Самара, 2007.

Статистические сведения

186. Алкоголь для молодежи: с какого возраста? [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2261 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113792> (дата обращения: 11.08.2013).

187. Блоги или традиционные СМИ: чему больше доверяет Интернет-аудитория? [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2354 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114305> (дата обращения: 11.08.2013).

188. Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2007 и 2012 годах // Здоровье нации и национальная безопасность / под ред. проф. А.И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2013. – С. 367.

189. Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2008 и 2013 годах // Криминологическая ситуация в России, состояние реагирования и направления антикриминальной политики / под ред. проф. А.И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2014. – С. 371.

190. Зарегистрированные в России преступления и выявленные лица, их совершившие, в разрезе глав Особенной части и статей УК РФ в 2007-2009 годах // Экстремизм: социальные, правовые и криминологические проблемы / под ред. проф. А.И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2010. – С. 522.

191. Зарегистрированные преступления и выявленные лица, их совершившие, в России в 2006 и 2011 г. в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2012. – С. 629.

192. Зарегистрированные преступления и выявленные лица, совершившие преступления, в 2001 и 2010 годах в России в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Оптимизация научного обеспечения и криминологической культуры борьбы с преступностью. – М., 2011. – С. 344.

193. Индекс «Восприятие уровня преступности» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=190&s=190> (дата обращения: 06.08.2013).

194. Индекс «Коррупция в России» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=149&s=151> (дата обращения: 06.08.2013).

195. Индекс «Материальное положение» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=57&s=57> (дата обращения: 06.08.2013).

196. Индекс «Протестные настроения» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=128&s=128> (дата обращения: 06.08.2013).

197. Индекс социального спокойствия [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=171&s=171> (дата обращения: 06.08.2013).

198. Индекс «Состояние российской экономики» [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/indikatory.html#?vt=113&s=113> (дата обращения: 06.08.2013).

199. Информационно-статистический обзор рассмотренных в 2012 году обращений граждан, организаций и общественных объединений, адресованных Президенту Российской Федерации, а также результатов рассмотрения и принятых мер [Электронный ресурс] // Администрация Президента РФ [сайт]. URL: <http://letters.kremlin.ru/digests/90> (дата обращения: 09.08.2013).

200. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2013 года [Электронный ресурс]: состояние преступности январь-декабрь 2013 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/> (дата обращения: 10.01.2014).

201. Министерство сообщений [Электронный ресурс]: политика // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/Politika/10177> (дата обращения: 14.08.2013).

202. Работа полиции: общественная оценка [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2147 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113269> (дата обращения: 11.08.2013).

203. Работа судов и судей: безопасность и право [Электронный ресурс] // Фонд «Общественное мнение» [сайт]. URL: <http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 14.08.2013).

204. Состояние преступности [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 17.03.2014).

205. Социальное самочувствие россиян [Электронный ресурс]: пресс-выпуск № 2362 // Всероссийский центр изучения общественного мнения [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114324> (дата обращения: 07.08.2013).

206. Статистические данные [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.fsin.ru/statistics/> (дата обращения: 16.08.2013).

207. Характеристика лиц, совершивших преступление [Электронный ресурс]: состояние преступности в России за январь-декабрь 2013 года //

Министерство внутренних дел Российской Федерации [сайт]. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports> (дата обращения: 17.03.2014).

208. Численность населения: демография [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 17.03.2014).

Интернет-ресурсы

209. Глава МВД по ЮФО назвал ошибкой сокращение числа полицейских на 20 % [Электронный ресурс]: безопасность// РИА Новости [сайт]. – URL: http://ria.ru/defense_safety/20130122/919239441.html#13764631392073&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration (дата обращения: 14.08.2013).

210. Двенадцатый Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, 12–19 апреля 2010 г.) [Электронный ресурс] // ООН [сайт]. – URL: <http://www.un.org/ru/conf/crimecongress2010/presskit.shtml> (дата обращения: 12.08.2013).

211. Обязательное страхование жилья введено не будет [Электронный ресурс]: новости // «Лайф Капитал» – страхование жизни и имущества [сайт]. – URL: <http://www.lifecapital.ru/news/76/> (дата обращения: 16.07.2013).

212. Основные сведения [Электронный ресурс] // ООН [сайт]. – URL: <http://www.un.org/ru/conf/crimecongress2010/background.shtml> (дата обращения: 12.08.2013).

213. Предлагается отложить еще на три года введение принудительных работ [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. – URL: <http://www.rg.ru/2013/09/25/raboti.html> (дата обращения: 27.09.2013)

214. Проект приказа регламентирует условия назначения вознаграждения [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации

[сайт]. – URL: <http://05.mvd.ru/news/item/454998/?print=1> (дата обращения: 13.08.2013).

215. Путин отсрочил на год введение принудительных работ [Электронный ресурс] // Российская газета [сайт]. URL: <http://www.rg.ru/2013/01/04/raboti-site-anons.html> (дата обращения: 16.08.2013).

Материалы судебной практики

216. Уголовное дело № 382511 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

217. Уголовное дело № 047794 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

218. Уголовное дело № 048134 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

219. Уголовное дело № 436730 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

220. Уголовное дело № 202573 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

221. Уголовное дело № 407837 // Архив Волгоградского областного суда. 2012.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в сравнении с другими показателями преступности за 2008–2013 гг. в Российской Федерации¹

Период	Зарегистрированные преступления					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Зарегистрировано преступлений	3 209 862	2 994 820	2 628 799	2 404 807	2 302 168	2 206 249
Динамика к АППГ	–10,4 %	–6,7 %	–12,2 %	–8,5 %	–4,3 %	–4,2%
Зарегистрировано преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества	49 700	47 060	41 555	39 251	36 876	35 732
Динамика к АППГ	–6,5 %	–5,3 %	–11,7 %	–5,5 %	–6,1 %	–3,1%
Удельный вес совершения умышленных уничтожения или повреждения имущества в общем числе зарегистрированных преступлений	1,6 %	1,6 %	1,6 %	1,6 %	1,6 %	1,6 %
Зарегистрировано преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога	16 281	15 571	14 519	13 043	13 638	13 148
Динамика к АППГ	–7,1 %	–4,4 %	–6,8 %	–10,2 %	+4,6 %	–3,6
Удельный вес совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога, в числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества	32,8 %	33,1 %	34,9 %	33,2 %	37,1 %	36,8%

¹См.: Зарегистрированные в России преступления и выявленные лица, их совершившие, в разрезе глав Особенной части и статей УК РФ в 2007–2009 годах // Экстремизм: социальные, правовые и криминологические проблемы / под ред. проф. А.И. Долговой. М., 2010. С. 522; Зарегистрированные преступления и выявленные лица, совершившие преступления, в 2001 и 2010 годах в России в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Оптимизация научного обеспечения и криминологической культуры борьбы с преступностью. М., 2011. С. 344; Зарегистрированные преступления и выявленные лица, их совершившие, в России в 2006 и 2011 г. в разрезе всех статей Особенной части УК РФ // Преступность, национальная безопасность, бизнес / под общ. ред. проф. А.И. Долговой. М., 2012. С. 629; Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2007 и 2012 годах // Здоровье нации и национальная безопасность / под ред. проф. А.И. Долговой. М., 2013. С. 367; Зарегистрированные преступления и выявленные лица в разрезе статей Особенной части УК РФ в России в 2008 и 2013 годах // Криминологическая ситуация в России, состояние реагирования и направления антикриминальной политики / под ред. проф. А.И. Долговой. М., 2014. С. 371.

Приложение 2

**Лица, совершившие преступления, связанные с умышленными
уничтожением или повреждением имущества, в сравнении с другими
показателями за 2008–2013 гг. в Российской Федерации**

	Зарегистрированные лица, совершившие преступления					
Период	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления	1 256 199	1 219 789	1 111 145	1 041 340	1 010 938	1 012 563
Динамика к АППГ	–4,7 %	–2,9 %	–8,9 %	–6,3 %	–2,9 %	+0,2%
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества	12 363	12 508	11 596	11 533	11 447	12 315
Динамика к АППГ	–4,6 %	+1,2 %	–7,3 %	–0,5 %	–0,8 %	+7,6
Удельный вес лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества в общем числе зарегистрированных лиц	1,0 %	1,0 %	1,0 %	1,1 %	1,1 %	1,2%
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога	1 490	1 554	1 534	1 424	1 489	1 553
Динамика к АППГ	–13,4 %	+4,3 %	–1,3 %	–7,2 %	+4,6 %	+4,3%
Удельный вес лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, из хулиганских побуждений, путем поджога, в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными	12,1 %	12,4 %	13,2 %	12,4 %	13,0 %	12,6%

Коэффициенты преступности в 2008–2013 гг. в Российской Федерации

	Коэффициенты преступности					
Период	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Численность населения (млн чел.) ¹	142,8	142,7	142,9	142,8	143,0	143,3
Зарегистрировано преступлений	3 209 862	2 994 820	2 628 799	2 404 807	2 302 168	2 206 249
Коэффициент преступности на 100 000 населения	2 248	2 099	1 840	1 684	1 610	1 540
Зарегистрировано преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества	49 700	47 060	41 555	39 251	36 876	35 732
Коэффициент этой преступности на 100 000 населения	35	33	29	28	26	25
Зарегистрировано преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога	16 281	15 571	14 519	13 043	13 638	13 148
Коэффициент этой преступности на 100 000 населения	11	11	10	9	10	9

¹ Численность населения: демография [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 17.03.2014).

**Коэффициенты лиц, совершивших преступления в 2008–2013 гг.
в Российской Федерации**

Период	Коэффициенты лиц, совершивших преступления					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Численность населения старше 14 лет (млн чел.) ¹	121,6	121,4	121,2	121,1	121,2	120,5
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления	1 256 199	1 219 789	1 111 145	1 041 340	1 010 938	1 012 563
Коэффициент лиц на 100 000 населения старше 14 лет	1 033	1 005	917	860	834	840
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением имущества	12 363	12 508	11 596	11 533	11 447	12 315
Коэффициент этих лиц на 100 000 населения старше 14 лет	10	10	10	10	9	10
Зарегистрировано лиц, совершивших преступления, связанные с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога	1 490	1 554	1 534	1 424	1 489	1 553
Коэффициент этих лиц на 100 000 населения старше 14 лет	1	1	1	1	1	1

¹ Численность населения: демография [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 17.03.2014).

СПРАВКА

[illegible]

6.	023817	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение лакокрасочного покрытия автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
7.	201428	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год
8.	331329	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение боковой двери автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
9.	135340	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 220 (двести двадцать) часов
10.	047794	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в жилом доме путем поджога	Вечернее время суток	Частичное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием в колонии-поселении
11.	180597	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол квартиры	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год
12.	064830	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение колес автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 240 (двести сорок) часов
13.	133086	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
14.	382511	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение бокового стекла и капота автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 250 (двести пятьдесят) часов
15.	245636	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение обшивки сидений в автомобиле	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
16.	193276	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным

						поджога					сроком в 2 (два) года
17.	023949	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение двери багажника автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
18.	023216	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в доме путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
19.	215057	Ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	3	Муж	Повреждение имущества путем взрыва	Вечернее время суток	Полное	Корысть: осужденные были наняты для совершения преступления	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
20.	133070	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	3	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
21.	024165	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение обшивки салона в автомобиле	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
22.	023216	Ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
23.	133157	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение передней панели салона автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
24.	133133	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с отбыванием в колонии-поселении
25.	133269	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение имущества с применением лома	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с рассрочкой уплаты на десять месяцев, то есть по три тысячи рублей ежемесячно
26.	133176	Ч. 2 ст.	2012	1	Муж	Уничтожение	Вечернее	Полное	Неприязнь на	Ранее	Лишение свободы сроком на 2 (два)

		167				имущества в квартире путем поджога	время суток		почве ссоры	судимый	года с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима
27.	133308	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение имущества с использованием молотка	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей в доход государства
28.	132920	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием назначенного наказания в колонии-поселении
29.	133336	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол в квартире	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 14 000 (четырнадцать тысяч) рублей в доход государства
30.	012777	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	4	Муж.	Уничтожение имущества в кафе путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 9 (девять) месяцев с отбыванием назначенного наказания в колонии-поселении
31.	012834	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год с отбытием наказания в колонии-поселении
32.	012841	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол в доме	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 7 000 (семи тысяч) рублей в доход государства
33.	180600	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
34.	133174	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол в частном домовладении	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства
35.	132921	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей в доход государства
36.	038417	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ноутбука	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
37.	180539	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение телевизора	Дневное время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 100 (сто) часов

							суток				
38.	361132	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 16 000 (шестнадцати тысяч) рублей в доход государства
39.	133503	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Устранение конкуренции	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
40.	407792	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение дверного полотна входной двери	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
41.	133473	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	5	Муж	Уничтожение крупного рогатого скота	Дневное время суток	Частичное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
42.	133476	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве развода с женой	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
43.	133368	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
44.	132841	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в частном хозяйстве путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 3 (три) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года
45.	133232	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение автомашины бутылкой и ногами	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 8 (восемь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев
46.	193358	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей в доход государства
47.	201386	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение 8 стекол с использованием камня	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в доход государства
48.	266384	Ч. 2 ст.	2012	1	Муж	Уничтожение	Вечернее	Полное	Мсть	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два)

		167				имущества в квартире путем поджога	время суток				года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
49.	133400	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стекол	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
50.	176475	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 3 (три) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года
51.	133470	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных рам в квартире	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
52.	193630	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
53.	133539	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение колес автомашины	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев
54.	447792	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
55.	417964	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Жен	Повреждение кузова автомашины	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
56.	064807	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 3 (три) года 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
57.	133573	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение планшетного компьютера	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
58.	012965	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
59.	024119	Ч. 2 ст.	2012	1	Муж	Уничтожение	Дневное	Полное	Хулиганский	Ранее	Лишение свободы сроком на 5 (пять)

		167				имущества в квартире путем поджога	время суток		мотив	судимый	лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
60.	193372	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение системного блока компьютера	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
61.	201679	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ноутбука	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
62.	132756	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
63.	330916	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
64.	134721	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
65.	456338	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
66.	070316	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение фотоаппарата	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
67.	070317	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение контрольно-кассового аппарата в магазине	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 180 (сто восемьдесят) часов
68.	048498	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
69.	331156	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 3 года 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
70.	038758	Ч. 2 ст. 35 ч. 1	2012	2	Жен	Повреждение кузова	Вечернее время	Полное	Мсть	Впервые	Обязательные работы на срок 160 (сто шестьдесят) часов

		ст. 167				автомашины	суток				
71.	038744	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение телевизора	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
72.	134720	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение оконных блоков со стеклами	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
73.	202257	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
74.	134266	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 4 года 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
75.	330968	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ноутбука	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
76.	013270	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием кирпичей	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
77.	396829	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Вечернее время суток	Полное	Месть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
78.	407762	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение автомашины с помощью лома	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
79.	168767	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины руками и ногами	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
80.	237027	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года
81.	134987	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины руками и ногами	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
82.	133683	Ч. 1 ст.	2012	1	Муж	Повреждение	Вечернее	Полное	Неприязнь на	Впервые	Производство по уголовному делу

		167				оконного стеклопакета кулаками	время суток		почве ссоры		прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
83.	266420	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение холодильника и иного имущества в домовладении	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год
84.	070572	Ч.1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины камнем и руками и ногами	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы ежемесячно в доход государства 5 %
85.	201994	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ревности	Впервые	Лишение свободы сроком на 3 (три) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года
86.	176489	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение рекламной вывески магазина	Дневное время суток	Частично	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в доход государства
87.	023564	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение лакокрасочного покрытия автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
88.	358251	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение монитора компьютера	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
89.	193408	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомобиля кирпичам	Вечернее время суток	Полное	Ревность	Впервые	Лишение свободы сроком на 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком на 6 (шесть) месяцев
90.	013036	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
91.	133457	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины палкой и подручными средствами	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим

92.	080149	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
93.	330997	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение автомобиля и колес	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
94.	048134	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение дачного дома путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
95.	133836	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение лакокрасочного покрытия автомобиля	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Обязательные работы на срок 180 (сто восемьдесят) часов
96.	382518	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы сроком 100 (сто) часов
97.	133805	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
98.	133811	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконного стеклопакета	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
99.	180643	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в гараже путем поджога	Вечернее время суток	Не признал	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года 6 (шесть) месяцев
100.	133814	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение боковой двери автомобиля камнем	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 160 (сто шестьдесят) часов
101.	048145	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	3	Муж	Уничтожение имущества: нанесение животному ран, несовместимых с жизнью	Дневное время суток	Не признал	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 360 (триста шестьдесят) часов
102.	237031	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова	Вечернее время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между

						автомашины руками и ногами	суток				обвиняемым и потерпевшим
103.	133981	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
104.	176509	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение дверного полотна входной двери	Дневное время суток	Полное	По мотиву национальной вражды	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
105.	133910	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ударами руками и ногами кузова автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
106.	133914	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение капота автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 160 (сто шестьдесят) часов
107.	080232	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в доме путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год
108.	236872	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомобиля ударами кулаков	Вечернее время суток	Полное	Мсть	Впервые	Штраф в размере 24 000 (двадцати четырёх тысяч) рублей в доход государства с рассрочкой уплаты на год, то есть по 2 000 (две тысячи) рублей ежемесячно
109.	122351	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение лобового стекла автомашины стеклянной бутылкой	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей
110.	301386	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение обшивки входной двери в квартиру	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Штраф в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей в доход государства
111.	193442	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
112.	134259	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова	Вечернее время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между

						автомашины с использованием молотка	суток				обвиняемым и потерпевшим
113.	155205	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей
114.	237011	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимая	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
115.	080304	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных рам и стеклопакетов	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пять тысяч) рублей
116.	237029	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием отвертки	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ревности	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
117.	134051	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение сотового телефона	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимая	Обязательные работы сроком на 180 (сто восемьдесят) часов
118.	134321	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины ногами и руками	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
119.	436730	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение частного дома и хозяйственных построек путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Месть	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
120.	447827	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение мебели и бытовой техники в квартире	Ночное время суток	Не признал	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
121.	436748	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины кулаком	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим

122.	361363	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год
123.	237028	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины камнем, ударами руками и ногами	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ревности	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
124.	201680	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение стеклопакета оконного блока	Вечернее время суток	Не признал	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
125.	064637	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери квартиры	Вечернее время суток	Не признал	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
126.	132750	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
127.	023786	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение мебели в квартире	Ночное время суток	Не признал	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
128.	427094	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Частичное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
129.	155227	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение колес автомашины	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей
130.	134322	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение оконных блоков и стеклопакетов лопатой	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимая	Исправительные работы сроком на 7 (семь) месяцев с удержанием 10 % из заработка в доход государства
131.	133680	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины кирпичам	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
132.	080409	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение холодильника	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено в связи со смертью обвиняемого
133.	134359	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год

						ногами					
134.	134384	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 300 (триста) часов. Взыскать в счет возмещения материального ущерба 4 800 (четыре тысячи восемьсот) рублей
135.	134361	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение лакокрасочного покрытия автомобиля	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей в доход государства
136.	132854	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение ноутбука	Вечернее время суток	Полное	Ревность	Впервые	Обязательные работы на срок 200 (двести) часов
137.	407842	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины отверткой	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
138.	456229	Ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее неоднократно судимая	Лишение свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
139.	134393	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери ногами и руками	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
140.	378425	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины ногами и руками	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
141.	134406	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери и оконных стеклопакетов	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 240 (двести сорок) часов
142.	122388	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение садово-парковых светильников	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
143.	048339	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконных стеклопакетов	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
144.	023831	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства

						руками и ногами					
145.	052522	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
146.	382623	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины из пневматического пистолета	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 320 (триста двадцать) часов
147.	052526	Ч. 2 ст. 35 ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Корысть: осужденные были наняты для совершения преступления	Ранее неоднократно судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год 6 (шесть) месяцев
148.	052534	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение пропускного механизма в торговый зал магазина	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 240 (двести сорок) часов
149.	382644	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства
150.	070667	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 1 (один) год с удержанием из заработной платы ежемесячно по 15 % в доход государства
151.	134422	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в доме путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
152.	193426	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 300 (триста) часов
153.	134430	Ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее неоднократно судимая по ст. 167	Лишение свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в колонии-поселении
154.	311450	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение кузова	Ночное время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между

						автомашины	суток				обвиняемым и потерпевшим
155.	134508	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение боковых дверей автомобиля ударами ногами	Ночное время суток	Полное	Ревность	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
156.	447840	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение камнем оконного стекла и повреждение оконного стеклопакета	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработной платы
157.	134530	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины из ружья	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее неоднократно судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года
158.	135373	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение колес автомашины с использованием ножа	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 160 (сто шестьдесят) часов
159.	134529	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконного блока со стеклопакетом	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 240 (двести сорок) часов
160.	134531	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение деталей управления в салоне автомобиля	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 4 (четыре) месяца с удержанием 5 % заработка в доход государства
161.	134327	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение дорогостоящей верхней одежды	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
162.	275989	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение дисков колес автомашины с использованием лома	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 180 (сто восемьдесят) часов
163.	275992	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение элементов системы светового оснащения	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим

						автомобиля (фар) с помощью молотка					
164.	193545	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ячеек для временного хранения личных вещей покупателей магазина	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 4 (четыре) месяца с удержанием ежемесячно в доход государства 10 % заработной платы
165.	447844	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в жилом доме путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее неоднократно судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
166.	134588	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины вилами и кирпичами	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемыми и потерпевшим
167.	228831	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение входной двери	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
168.	427129	Ч. 3 ст. 30 ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Мсть	Ранее неоднократно судимая	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
169.	228832	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2013	2	Муж	Повреждение холодильного оборудования в магазине	Дневное время суток	Полное	Мсть	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
170.	193563	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Вечернее время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
171.	048467	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Не признал	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
172.	382664	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова	Ночное время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 11 000 (одиннадцати тысяч) рублей в доход

						автомашины	суток				государства
173.	228833	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года
174.	193564	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение кузова автомашины серной кислотой	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства
175.	134007	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	3	Муж	Уничтожение фруктовых деревьев бензопилой	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Исправительные работы сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы 5 % в доход государства
176.	080574	Ч. 2 ст. 35 ч. 2 ст. 167	2012	2	Муж	Уничтожение витрины и другого имущества путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Впервые	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (одни) год
177.	327905	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение дачного домика путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
178.	407867	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение стены дома, оконных блоков со стеклами	Ночное время суток	Полное	Месть	Ранее неоднократно судимый	Лишение свободы сроком на 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев
179.	133998	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима
180.	456275	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери штыковой лопатой	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
181.	228835	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины стеклянной бутылкой	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим

182.	202274	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение золотого браслета путем выбрасывания его в реку	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
183.	327946	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 года 3 (три) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
184.	407880	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины бейсбольной битой	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
185.	237106	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Вечернее время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимая	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (одни) год
186.	245783	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины руками и ногами	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
187.	382755	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
188.	013485	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение стеллажей для хранения товаров на торговом предприятии	Дневное время суток	Полное	Устранение конкуренции	Впервые	Штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей в доход государства с рассрочкой уплаты на 1 (один) год, то есть по 3 000 (три тысячи) рублей ежемесячно
189.	134769	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины ногами и руками	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства
190.	134779	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	4	Муж	Повреждение фасада АЗС	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
191.	134781	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в	Ночное время	Не признал	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в

						квартире путем поджога	суток				исправительной колонии общего режима
192.	122351	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в доход государства
193.	361481	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение холодильника и газового котла	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
194.	180753	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства
195.	134862	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение ноутбука	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
196.	134846	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение деталей и кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
197.	180758	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение тента на автомашине ножом	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
198.	013515	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение ноутбука	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
199.	134882	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей в доход государства
200.	237120	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение оконных блоков со стеклопакетами и входной двери	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
201.	013529	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины ногой	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в доход государства
202.	361561	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение стены частного домовладения	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 8 000 (восьми тысяч) рублей в доход государства
203.	418149	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение золотой цепочки	Ночное время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между

							суток				обвиняемым и потерпевшим
204.	013516	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины ногой	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 300 (триста) часов
205.	382719	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Жен	Повреждение стеклопакета окна	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
206.	283850	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины кирпичом	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
207.	134928	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 2 (два) года. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
208.	193624	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение оконного блока из гладкоствольного ружья	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 9 (девять) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года
209.	293098	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение автотранспортного средства	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Обязательные работы на срок 250 (двести пятьдесят) часов
210.	134989	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
211.	378474	Ч. 2 ст. 35 ч. 1 ст. 167	2012	2	Муж	Повреждение кузова автомашины	Ночное время суток	Полное	Месть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
212.	427201	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 год 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
213.	134942	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
214.	135124	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в	Дневное время	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 год 6 (шесть) месяцев с отбыванием

						квартире путем поджога	суток				наказания в исправительной колонии общего режима
215.	427172	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение автотранспортного средства	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
216.	135161	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 4 (четыре) года 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
217.	407889	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ноутбука	Дневное время суток	Полное	Мсть	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
218.	135245	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием лакокрасочных материалов	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
219.	135109	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 4 года (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
220.	407890	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием кирпича	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
221.	134320	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием металлической трубы	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 8 (восемь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
222.	134971	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение входной двери квартиры	Дневное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Производство по уголовному делу прекращено за примирением между обвиняемым и потерпевшим
223.	135201	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова	Ночное время	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 3 (три) месяца. Наказание

						автомашины с использованием металлической арматуры	суток				считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года
224.	407837	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Жен	Уничтожение имущества в частном домовладении путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимая	Лишение свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
225.	135163	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием камней	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.
226.	122462	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Уничтожение имущества в квартире путем поджога	Дневное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 4 года (шесть) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима
227.	024198	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины пустыми бутылками из-под пива	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год.
228.	052887	Ч. 2 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение кузова автомашины с использованием химических реагентов	Ночное время суток	Полное	Хулиганский мотив	Ранее неоднократно судимый	Лишение свободы сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев. Наказание считать условным с испытательным сроком в 1 (один) год
229.	135287	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение ремонтного оборудования в гараже	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства
230.	407913	Ч. 1 ст. 167	2012	1	Муж	Повреждение лавочек и сооружений детской площадки во дворе частного дома	Ночное время суток	Полное	Неприязнь на почве ссоры	Впервые	Штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей в доход государства
231.	382771	Ч. 1 ст.	2012	1	Муж	Повреждение	Ночное	Полное	Неприязнь на	Впервые	Штраф в размере 6 000 (шести

		167				хозяйственной постройки во дворе частного дома	время суток		почве ссоры		тысяч) рублей в доход государства
	– 230 уголовн ых дел	– по ч.1 ст. 167 – 161 эпизод; – по ч.2 ст. 167 – 69 эпизодо в	– 230 эпизо дов	275 чел	239 муж.; 36 жен.	Повреждение имущества – 161 эпизод; уничтожение имущества – 69 эпизодов, в том числе путем поджога – 60 эпизодов	В дневное время суток – 48 эпизодов; в вечернее время суток – 126 эпизодов; в ночное время суток – 56 эпизодов	Полное признание вины – 264 человека; частичное – 3 человека; не признали вины – 8 человек	Неприязнь на почве ссоры (ненависть) – 159 эпизода; корысть – 2 эпизода; месть – 17 эпизодов; хулиганство – 43 эпизода; устранение конкуренции – 2 эпизода; ревность – 6 эпизода; по мотиву национальной вражды – 1 эпизод	Впервые – 223 человека; ранее судимым и – 44 человека; ранее неоднокр атно судимым и – 8 человек.	Лишение свободы – 104 человека; штраф – 49 человек; обязательные работы – 30 человек; исправительные работы – 9 человек; прекращено – в отношении 83 человек.

Анализ материалов изученных 230 уголовных дел об умышленных уничтожении или повреждении имущества, совершенных в 2012 г. в Волгоградской области

№ п/п	Название позиций	Абсолютный показатель (эпизодов и лиц)	Относительный показатель (в %)
Характеристика совершенного преступления			
1.	Решение по расследованным умышленным уничтожениям или повреждениям чужого имущества	230 эпизодов	100
	Вынесен обвинительный приговор	161	70
	Прекращено	69	30
2.	Вид наказания, назначенный судом за совершение преступления	192 человека	70
	Лишение свободы	104	38
	Штраф	49	18
	Обязательные работы	30	8
	Исправительные работы	9	6
3.	Категория совершенных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества	230 эпизодов	100
	Средней тяжести (ч. 2 ст. 167)	69	30
	Небольшой тяжести (ч. 1 ст. 167)	161	70
4.	Способ совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества	230 эпизодов	100
	Поджог	60	26
	Использование подручных средств или физической силы	170	73
	Иные	1	1
5.	Время суток, в которое чаще совершаются умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества	230 эпизодов	100
	В дневное время (с 09 до 18 часов)	48	21
	В вечернее время (с 18 до 24 часов)	126	55
	В ночное время (с 24 до 06 часов)	56	24
6.	Места наиболее частого совершения умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества	230 эпизодов	100
	Город (100 000 жителей)	195	85

7.	Районный центр (30 000 жителей)	23	10
8.	Поселок (10 000 жителей)	12	5
9.	Форма собственности имущества, наиболее часто подвергающегося умышленным уничтожению или повреждению	230 эпизодов	100
	Государственная	12	5
	Муниципальная	23	10
	Частная	195	85
10.	Предметы, наиболее часто подвергающиеся умышленным уничтожению или повреждению	230 эпизодов	100
	Недвижимое имущество	60	26
	Движимое имущество	170	74
11.	Вид недвижимости, в отношении которой было совершено умышленное уничтожение или повреждение	60 эпизодов	26
	Многokвартирные дома	26	11
	Частные домовладения	31	13
	Коммерческая недвижимость	2	1
	Иное	1	1
12.	Вид движимого имущества, в отношении которого было совершено умышленное уничтожение или повреждение	170 эпизодов	74
	Государственные транспортные средства	7	3
	Транспортные средства муниципальных предприятий и организаций	14	6
	Частные транспортные средства	76	33
	Другое движимое имущество	73	32
Характеристика преступной деятельности лиц, совершивших умышленные уничтожение или повреждение			
13.	Преступление было совершено	275 человек	100
	В местности, где постоянно проживает преступник и потерпевший	253	92
	В местности, где постоянно проживает потерпевший, куда преступник приехал для совершения преступления	22	8
14.	Групповой или единоличный характер совершенного преступления	230 эпизодов	100
	Групповой	7	3
	Единоличный	223	97
15.	Мотив умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества	230 эпизодов	100

	Месть	17	7
	Ревность	6	2
	Ненависть	159	69
	Хулиганский мотив	43	19
	Устранение конкуренции	2	1
	По найму	2	1
	По мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы	1	1
16.	Отношения преступников с потерпевшим	275 человек	100
	Были знакомы	245	89
	Не были знакомы	30	11
17.	Знакомство преступников к потерпевшим было обусловлено	245 человек	89
	Соседством	118	43
	Приятельскими отношениями	83	30
	Родством	30	11
	Совместной работой или службой	11	4
	Иными обстоятельствами	3	1
18.	До совершения преступления потерпевшие к преступникам относились	230 человек	100
	Положительно	202	88
	Отрицательно	28	12
Характеристика личности преступников			
19.	Пол преступников	275 человек	100
	Мужчины	239	87
	Женщины	36	13
20.	Возраст преступников	275 человек	100
	14–17 лет	0	0
	18–29 лет	63	23
	30–39 лет	157	57
	40–49 лет	14	5
	50–59 лет	41	15
	60 лет и старше	0	0
21.	Образование преступников	275 человек	100
	Высшее	22	8
	Среднее профессиональное	110	40
	Среднее	143	52
22.	Род занятости преступников	275 человек	100
	Имели постоянную работу	195	71
	Не имели постоянной работы, были трудоустроены временно	28	10
	Временно не работали	38	14
	Постоянно не работали	14	5
23.	Должностное положение	223 человека	81

	работавших преступников		
	Рабочий	163	59
	Служащий	5	2
	Предприниматель	30	11
	Студент	22	8
	Пенсионер	3	1
24.	Характеристика преступников по месту бывшего или настоящего места работы	223 человека	81
	Положительная	190	69
	Отрицательная	33	12
25.	Материальное положение преступников	275 человек	100
	Имели постоянный источник доходов	195	71
	Не имели постоянного источника доходов	80	29
26.	Семейное положение преступников	275 человек	100
	Имели семью	190	69
	Не имели семьи	85	31
27.	Место жительства преступников	275 человек	100
	Город	198	72
	Сельская местность	77	28
28.	Признание своей вины в совершении преступления (полное, частичное, непризнание)	275 человек	100
	Вину признали полностью	264	96
	Вину признали частично	3	1
	Вину не признали	8	3
29.	Наличие (отсутствие) судимости	275 человек	100
	Несколько судимостей	8	3
	Одна судимость	44	16
	Ранее не привлекался	223	81
30.	Наличие (отсутствие) хронических заболеваний у преступников	275 человек	100
	На момент совершения преступления были абсолютно здоровы	239	87
	На момент совершения преступления имели хронические заболевания, не влияющие на квалификацию и не исключающие вменяемости	28	10
	На момент совершения преступления имели инвалидность 1, 2 или 3 степени, не влияющую на квалификацию и не исключающую вменяемости	8	3
31.	Наличие (отсутствие) психических заболеваний у преступников	275 человек	100
	На момент совершения преступления не имели	259	94

	психических расстройств		
	На момент совершения преступления имели психические расстройства, не исключающие вменяемость	16	6
	На момент совершения преступления имели психические расстройства, исключающие вменяемость	0	0
32.	Наличие или отсутствие состояния опьянения преступников в момент совершения преступления	275 человек	100
	Были трезвыми	154	56
	Находились в состоянии алкогольного опьянения	118	43
	Находились в состоянии наркотического опьянения	3	1
Характеристика личности потерпевших			
33.	Пол потерпевших	230 человек	100
	Мужчины	120	52
	Женщины	110	48
34.	Возраст потерпевших	230 человек	100
	14–17 лет	0	0
	18–29 лет	7	3
	30–39 лет	90	39
	40–49 лет	85	37
	50–59 лет	43	19
	60 лет и старше	5	2
35.	Образование потерпевших	230 человек	100
	Высшее	32	14
	Среднее профессиональное	173	75
	Среднее	25	11
36.	Род занятости потерпевших	230 человек	100
	Имели постоянную работу	225	98
	Не имели постоянной работы, были трудоустроены временно	5	2
	Временно не работали	0	0
	Постоянно не работали	0	0
37.	Должностное положение работавших потерпевших	230 человек	100
	Рабочий	108	47
	Служащий	30	13
	Предприниматель	58	25
	Студент	9	4
	Пенсионер	25	11
38.	Характеристика потерпевших по месту бывшего или настоящего места работы	230 человек	100
	Положительная	230	100
	Отрицательная	0	0
39.	Материальное положение	230 человек	100

	потерпевших		
	Имели постоянный источник доходов	230	100
	Не имели постоянного источника доходов	0	0
40.	Семейное положение потерпевших	230 человек	100
	Имели семью	166	72
	Не имели семьи	64	28
41.	Место жительства потерпевших	230 человек	100
	Город	196	85
	Сельская местность	34	15
42.	Наличие (отсутствие) судимости	230 человек	100
	Несколько судимостей	0	0
	Одна судимость	7	3
	Ранее не привлекался	223	97
43.	Наличие (отсутствие) хронических заболеваний у потерпевших	230 человек	100
	На момент совершения преступления были абсолютно здоровы	216	94
	На момент совершения преступления имели хронические заболевания, не исключающие вменяемости	14	6
	На момент совершения преступления имели инвалидность 1, 2 или 3 степени, не исключающую вменяемости	0	0
44.	Наличие (отсутствие) психических заболеваний у потерпевших	230 человек	100
	На момент совершения преступления не имели психических расстройств	227	99
	На момент совершения преступления имели психические расстройства, не исключающие вменяемость	3	1
	На момент совершения преступления имели психические расстройства, исключающие вменяемости	0	0
45.	Наличие или отсутствие состояния опьянения потерпевших в момент совершения преступления	230 человек	100
	Были трезвыми	177	77
	Находились в состоянии алкогольного опьянения	53	23
	Находились в состоянии наркотического опьянения	0	0

**Анализ ответов следователей и дознавателей,
специализирующихся на расследовании и производстве дознания по
преступлениям, связанным с умышленными уничтожениями или
повреждениями чужого имущества, на вопросы анкеты
(198 человек, ответы представлены в %)**

1. Ваша должность:

- 1) следователь – 50;
- 2) дознаватель – 50.

2. Ваш стаж работы в должности следователя или дознавателя:

- 1) менее 1 года – 59;
- 2) от 1 года до 4 лет – 23;
- 3) от 5 до 9 лет – 14;
- 4) от 10 до 14 лет – 4.

3. Как Вы считаете, насколько эффективна Ваша работа по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества:

- 1) эффективна, проводится на высоком уровне – 11;
- 2) эффективна, проводится на среднем уровне – 77;
- 3) неэффективна, проводится на низком уровне – 12.

4. Каковы основные проблемы недостаточной эффективности Вашей работы (можно выбрать несколько ответов):

- 1) недостаточное обеспечение методической и учебной литературой по данной проблеме – 81;
- 2) недостаточное материально-техническое оснащение лиц, производящих выявление, раскрытие и расследование этих преступлений – 65;
- 3) изначальное отсутствие необходимых знаний, касающихся особенностей тактики проведения отдельных следственных действий – 28;

4) отсутствие либо недостаточное количество в регионе экспертов, производящих пожаротехническую экспертизу – 11.

5. Применялись ли Вами в Вашей практике какие-либо меры профилактики умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества:

1) нет, не применялись – 88;

2) да, применялись – 12.

6. Если меры профилактики умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества применялись, то какие именно:

1) в соответствии с частью 2 статьи 158 УПК РФ выносились представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления – 8;

2) проводились профилактические беседы с гражданами и должностными лицами – 1;

3) проводились выступления перед трудовыми коллективами обвиняемых в связи с совершенными ими преступлениями – 1;

4) проводились профилактические выступления по радио, телевидению – 1;

5) проводились профилактические выступления в школах и других социальных учреждениях – 1.

7. Какие должностные лица правоохранительных органов, по Вашему мнению, должны осуществлять меры профилактики умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в большей степени:

1) следователи – 7;

2) дознаватели – 5;

3) оперативные уполномоченные уголовного розыска – 12;

4) участковые уполномоченные полиции – 74;

5) прокуроры – 1;

6) судьи – 1.

8. Нуждается ли статья 167 УК РФ, по Вашему мнению, в каких-либо изменениях или дополнениях:

- 1) нет, не нуждается – 31;
- 2) да, нуждается в изменении диспозиция – 14;
- 3) да, нуждается в дополнениях санкция – 66.

Статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации¹

По состоянию на 1 августа 2013 г. в учреждениях УИС содержалось 682,9 тыс. человек (- 19,0 тыс. человек к началу года), в том числе:

– в 736 исправительных колониях отбывало наказание 565,7 тыс. человек (-19,3 тыс. человек), из них в 128 колониях-поселениях – 39,3 тыс. человек (-143 человека) и в 5 ИК для осужденных к пожизненному лишению свободы – 1 844 человека (+25 человек);

– в 229 следственных изоляторах и 166 помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях, содержалось 114,0 тыс. человек (+391 человек);

– в 8 тюрьмах отбывало наказание 1,09 тыс. человек (+194 человека);

– в 46 воспитательных колониях для несовершеннолетних 2,0 тыс. человек (-223 человека).

Характеристика лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях

		2008	2009	2010	2011	2012
Количество уголовно-исполнительных инспекций, всего		2 440	2 467	2 467	2 459	2 459
Состоит на учете, всего		558 346	534 409	491 257	474 775	465 740
в том числе осужденных	к исправительным работам	32 702	30 554	29 211	30 007	50 122
	условно с испытательным сроком	503 048	477 539	425 179	399 081	356 135
	женщин с отсрочкой отбывания наказания	7 428	8 407	7 888	7 971	8 125
	к лишению права занимать должность	16 134	18 220	20 481	22 260	21 799
	к обязательным работам	15 379	18 881	21 419	21 494	21 375
Прошло по учетам за отчетный период		6 266	6 545	1 053 406	998 751	955 422
Снято с учета в связи с осуждением за новое преступление		10 845	15 164	18 207	17 505	16 257

¹

Статистические данные [Электронный ресурс] // Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации [сайт]. URL: <http://www.fsin.su/statistics/> (дата обращения: 16.08.2013).

**Принудительные работы как вид наказания в статьях
Уголовного кодекса Российской Федерации¹**

№ п/п	Статья	№ п/п	Статья	№ п/п	Статья	№ п/п	Статья
1.	106	27.	136	53.	160	79.	184
2.	107	28.	137	54.	161	80.	185
3.	108	29.	138	55.	162	81.	185-2
4.	109	30.	138-1	56.	163	82.	185-3
5.	110	31.	139	57.	164	83.	185-4
6.	112	32.	141	58.	165	84.	185-5
7.	113	33.	141-1	59.	166	85.	186
8.	114	34.	142	60.	167	86.	187
9.	115	35.	142-1	61.	168	87.	189
10.	116	36.	143	62.	169	88.	190
11.	117	37.	144	63.	170-1	89.	191
12.	118	38.	145-1	64.	171	90.	192
13.	119	39.	146	65.	171-1	91.	193
14.	121	40.	147	66.	172	92.	193-1
15.	122	41.	148	67.	173-1	93.	194
16.	123	42.	149	68.	173-2	94.	195
17.	124	43.	156	69.	174	95.	196
18.	125	44.	157	70.	174-1	96.	197
19.	126	45.	158	71.	175	97.	198
20.	127	46.	159	72.	176	98.	199
21.	127-1	47.	159-1	73.	177	99.	199-1
22.	127-2	48.	159-2	74.	178	100.	199-2
23.	128	49.	159-3	75.	179	101.	200-1
24.	133	50.	159-4	76.	180	102.	201
25.	134	51.	159-5	77.	181	103.	202
26.	135	52.	159-6	78.	183	104.	203
105.	204	131.	241	157.	270	183.	304
106.	205-2	132.	242	158.	272	184.	305
107.	207	133.	243	159.	273	185.	306
108.	212	134.	244	160.	274	186.	307
109.	213	135.	245	161.	280	187.	309
110.	214	136.	246	162.	282	188.	311
111.	215	137.	247	163.	282-1	189.	312
112.	215-1	138.	248	164.	282-2	190.	313
113.	215-2	139.	249	165.	285	191.	314
114.	215-3	140.	250	166.	285-1	192.	315
115.	216	141.	251	167.	285-2	193.	316
116.	217	142.	252	168.	285-3	194.	318

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

117.	218	143.	254	169.	286	195.	320
118.	219	144.	256	170.	286-1	196.	322
119.	220	145.	258	171.	287	197.	322-1
120.	221	146.	258-1	172.	289	198.	325
121.	222	147.	259	173.	290	199.	326
122.	225	148.	260	174.	291	200.	327
123.	233	149.	261	175.	292	201.	327-1
124.	234	150.	263	176.	292-1	202.	328
125.	235	151.	263-1	177.	293	203.	329
126.	236	152.	264	178.	294	204.	330
127.	237	153.	266	179.	296	205.	357
128.	238	154.	267	180.	301		
129.	239	155.	268	181.	302		
130.	240	156.	269	182.	303		