

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

На правах рукописи

ЗАГОРОДНЕВ Юрий Александрович

**КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
КАК СУБЪЕКТЫ ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

12.00.04 – финансовое право; налоговое право;
бюджетное право

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, доцент
Попов Василий Валерьевич

Саратов – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ	
КАК СУБЪЕКТЫ ФИНАНСОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ:	
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ	
18	
1.1. Сущность понятия кредитной организации (финансово-правовые аспекты)	18
1.2. Финансовая правосубъектность кредитной организации	39
1.3. Особенности финансового контроля за деятельностью кредитных организаций как условия выявления финансовых правонарушений	61
Глава 2. СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ	
ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
92	
2.1. Понятие и сущность финансово-правовой ответственности	92
2.2. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения банковского законодательства	110
2.3. Налоговая ответственность кредитных организаций.....	137
2.4. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций в сфере обязательного социального страхования	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	175
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	
ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	180

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Неотъемлемый элемент, обеспечивающий высокий уровень стабильности любого общества и государства, – высокоразвитая и многоотраслевая экономика. Непременным условием жизнеспособности экономики выступают кредитные организации, обладающие значительным объемом важнейших функций в социально-экономической сфере. Проводя денежные расчеты и платежи, осуществляя кредитование экономики, являясь посредниками в перераспределении капиталов, они в значительной мере способствуют росту производительности общественного труда. Вместе с тем деятельность кредитных организаций носит рисковый характер, что обуславливает необходимость ее особого правового регулирования со стороны государства. От уровня эффективности государственного управления зависит и результативность осуществления полномочий кредитными организациями.

Выполняя свои функции, кредитные организации объединяются в банковскую систему, которая, в свою очередь, составляет основу экономики страны в целом и обеспечивает безопасность Российской Федерации. При этом фундаментальность банковской системы зависит от устойчивости самих кредитных организаций. Поэтому осуществляемое государством правовое регулирование указанной системы должно быть направлено на сочетание общегосударственных интересов и законных прав и интересов отдельных социально значимых кредитных организаций.

Для достижения данной цели применяется финансовый контроль, направленный на выявление совершаемых в сфере финансов правонарушений. Без финансового контроля невозможно достижение соблюдения всеми подконтрольными субъектами правил финансовой дисциплины, что приобретает особую актуальность в условиях кризисных явлений как в мировой, так и в российской экономике. Однако действующее законодательство не дает содержательной характеристики таким видам государственной деятельности, как кон-

троль и надзор. Недостаточное правовое регулирование механизма контроля за деятельностью кредитных организаций приводит к непрозрачности банковской системы и значительному количеству правонарушений, совершаемых в данной сфере. Так, в 2012 году за нарушения банковского законодательства 914 кредитных организаций были подвергнуты штрафу, а у 22 кредитных организаций отозвана лицензия на совершение банковских операций¹. В 2013 году была подвергнута штрафным санкциям 171 кредитная организация, установлены ограничения на осуществление отдельных операций в отношении 194 кредитных организаций и отозваны лицензии на совершение банковских операций у 32 банков². В 2014 году были подвергнуты штрафным санкциям 133 кредитные организации, установлены ограничения на осуществление отдельных операций в отношении 209 кредитных организаций и отозваны лицензии на совершение банковских операций у 86 банков³.

По результатам осуществления финансово-контрольной деятельности к кредитным организациям применяются различные меры принуждения, включая меры финансово-правовой ответственности.

Несмотря на активное развитие вследствие усложнения финансово-экономических отношений в современном Российском государстве финансового законодательства, оно не содержит четкого и недвусмысленного определения правовой природы финансово-правовой ответственности кредитных организаций, исчерпывающего перечня применяемых санкций, порядка привлечения к ответственности. Более того, за совершение тождественных правонарушений действующее законодательство закрепляет два вида публично-

¹ См.: Годовой отчет Банка России за 2012 год (табл. 46 «Меры воздействия, примененные к кредитным организациям в 2012 году») [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: <http://www.cbr.ru/publ/?Prtid=god> (дата обращения: 03.11.2013).

² См.: Годовой отчет Банка России за 2013 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2013.pdf (дата обращения: 13.04.2015).

³ См.: Годовой отчет Банка России за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2014.pdf (дата обращения: 31.08.2015).

правовой ответственности кредитных организаций – административную и финансово-правовую – не исключающих возможность двойного применения штрафов. Наличие таких противоречий не способствует соблюдению законных прав кредитных организаций.

Нет единого понимания правовой природы финансовой ответственности и ее видов (ответственности за нарушение банковского законодательства, налоговой, бюджетной и др.) и в финансово-правовой теории. Накопленные в науке представления о юридической ответственности в сфере финансовой деятельности кредитных организаций нуждаются в детальном изучении и систематизации.

Изложенное подтверждает актуальность и своевременность настоящей темы исследования для совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности, обусловленного проблемами финансово-правовой ответственности кредитных организаций, и свидетельствует о ее востребованности с научно-теоретических и практических позиций.

Степень научной разработанности темы. Определение правосубъектности кредитных организаций в отношениях, связанных с привлечением к финансово-правовой ответственности, – одна из наиболее значимых проблем в науке финансового права, требующих разностороннего исследования. Однако до настоящего времени попыток всестороннего научного рассмотрения с финансово-правовых позиций кредитных организаций как субъектов финансово-правовой ответственности и основ правового регулирования такой правосубъектности не предпринималось. Учеными исследовались лишь отдельные вопросы, связанные с данной проблематикой. К числу таких изысканий можно отнести работы А.В. Андреева, А.З. Арсланбековой, Т.В. Архипенко, П.С. Веселовского, Е.Ю. Грачевой, И.Д. Иванова, Л.Т. Казакбиевой, М.В. Карасевой, В.А. Кинсбургской, Л.Ю. Кролис, Ю.А. Крохиной, Ж.У. Курмангалиева, В.М. Малиновской, А.А. Мусаткиной, С.Г. Пепеляева, В.В. Попова, М.Б. Разгильдиевой, Н.В. Сердюковой, Д.В. Тютинина, О.И. Юстус и др.

Вместе с тем проведенный анализ диссертационных и иных монографических исследований позволяет констатировать отсутствие в отечественной финансово-правовой литературе комплексного анализа и систематизации различных финансово-правовых санкций, применяемых к кредитным организациям. Большинство изысканий либо посвящены теоретическим вопросам финансово-правовой ответственности и ее видов без соотнесения их с кредитными организациями, либо затрагивают лишь отдельные виды ответственности кредитных организаций.

Представленная работа является первым комплексным научным исследованием, в котором сформулированы концептуальные основы правового регулирования правосубъектности кредитных организаций в отношении по привлечению к финансово-правовой ответственности.

Объектом исследования служат общественные отношения, которые складываются в сфере установления и применения мер финансово-правовой ответственности к кредитным организациям за совершение финансовых правонарушений.

Предметом исследования выступают нормы финансового и других отраслей права, регламентирующие порядок привлечения кредитных организаций к финансово-правовой ответственности; проблематика правового регулирования финансово-правовой ответственности указанных субъектов; судебная и иная правоприменительная практика; научные концепции и положения, раскрывающие сущность кредитных организаций как субъектов финансово-правовой ответственности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является формирование концептуальных основ правового регулирования деятельности кредитных организаций как субъектов финансово-правовой ответственности и выработка предложений, направленных на совершенствование законодательства в части, касающейся контроля в банковской сфере и применения к кредитным организациям финансово-правовых санкций.

Цель диссертационного исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- на основе анализа банковского законодательства дать содержательную характеристику понятию «кредитная организация» и провести классификацию указанных организаций;
- выявить содержание и характерные признаки категории «юридическое лицо публичного права»;
- определить место и роль кредитной организации в качестве субъекта финансово-правовых отношений;
- дать правовую характеристику понятиям «надзор», «контроль» и «контрольно-надзорная деятельность» и соотнести их;
- раскрыть содержание и виды финансового контроля, выявить особенности его осуществления по отношению к кредитным организациям;
- определить правовую природу финансово-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности, выделив ее характерные признаки;
- установить правовое положение кредитной организации как субъекта финансово-правовой ответственности;
- исследовать отдельные аспекты классификации видов финансово-правовых нарушений, совершаемых кредитными организациями;
- обобщить общетеоретические вопросы и практические проблемы применения различных видов финансово-правовой ответственности к кредитным организациям;
- сформулировать и обосновать предложения и рекомендации по изменению и дополнению действующего российского финансового и иного законодательства, направленные на совершенствование механизма правового регулирования финансово-правовой ответственности кредитных организаций.

Методологическую основу диссертации составили общенаучные и частнонаучные методы познания (формально-логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-исторический, технико-юридический и иные),

присущие юридической науке, применение которых в совокупности позволило решить задачи, поставленные в настоящей диссертационной работе.

Так, с помощью формально-логического метода выявлена недостаточная обоснованность некоторых положений финансово-правовой теории о мерах принуждения, применяемых к кредитным организациям; сформулирован ряд дефиниций понятий, используемых применительно к теории финансово-правовой ответственности кредитных организаций; осуществлен анализ действующего законодательства с позиций совершенствования существующего механизма привлечения кредитных организаций к финансово-правовой ответственности.

Использование системно-структурного метода позволило установить внутреннюю структуру финансово-правовой ответственности кредитных организаций как понятия финансово-правовой науки, а также произвести классификацию мер финансово-правовой ответственности, применяемой к данным организациям. Сравнительно-правовой метод применен для соотнесения финансово-правовой и административной ответственности в связи с нарушениями кредитными организациями банковского законодательства. Комплексное использование конкретно-исторического метода с методом технико-юридического анализа дало возможность выявить особенности развития банковского законодательства в различных государствах в конкретные исторические периоды.

Теоретическая основа исследования. Рассмотрение особенностей кредитных организаций как субъектов финансово-правовой ответственности осуществляется в работе с учетом достижений таких отраслей юридической науки, как финансовое право, теория государства и права, административное право, и др.

В ходе исследования учитывались научные разработки ученых, внесших неоценимый вклад в общую теорию государства и права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, С.Н. Кожевникова, В.Л. Кулапова, Д.А. Липинского, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Д.Е. Петрова, И.Н. Сенякина, А.Ф. Черданцева и др.

Немаловажное значение имело использование работ ученых в области административно-правовой науки: Ю.С. Адушкина, А.П. Алехина, Д.Н. Бахраха, А.И. Каплунова, А.А. Кармолицкого, Ю.М. Козлова, Ю.Ю. Колесниченко, Н.М. Кониная, В.М. Манохина, Ю.Н. Старилова, А.В. Филатовой и др.

При рассмотрении вопросов финансово-правового принуждения, финансово-правовой ответственности и отдельных ее видов, применяемых к кредитным организациям, диссертант опирался на труды ученых-финансистов: А.В. Андреева, А.З. Арсланбековой, Т.В. Архипенко, А.Г. Братко, П.С. Веселовского, О.Н. Горбуновой, Е.Ю. Грачевой, Д.В. Давиденко, А.С. Емельянова, И.Д. Иванова, Л.Т. Казакбиевой, М.В. Карасевой, В.А. Кинсбургской, Л.Ю. Кролис, Ю.А. Крохиной, А.Я. Курбатова, Ж.У. Курмангалиева, В.М. Малиновской, А.А. Мусаткиной, В.И. Новоселова, С.Г. Пепеляева, Е.В. Покачаловой, В.В. Попова, И.И. Розанова, М.Б. Разгильдиевой, Н.А. Саттаровой, Н.В. Сердюковой, Д.В. Тютинина, Н.И. Химичевой, О.И. Юстус и др.

Помимо работ названных авторов теоретической базой для диссертационного исследования послужили труды ученых, занимающихся проблемами функционирования банковской системы и деятельности Банка России: М.М. Агаркова, Е.Ф. Быстровой, Я.А. Гейвандова, Л.Г. Ефимовой, Е.Н. Пастушенко, М.С. Першина, Э.Д. Соколовой, А.А. Тедеева, Г.А. Тосуняна и др.

Специфика научной проблематики обусловила обращение к работам исследователей, специализирующихся на вопросах финансового контроля и надзора за деятельностью кредитных организаций: А.В. Ерицян, А.С. Пилипчука, С.В. Рыбаковой, Т.Э. Рождественской и др.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, нормативные акты и методические рекомендации Центрального банка РФ, регламентирующие деятельность кредитных организаций и связанные с регламентацией финансово-правовой ответственности кредитных организаций.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные о деятельности Банка России, Федеральной службы по финансовому мониторингу, налоговых органов, материалы судебной практики, отражающие проблемы применения мер финансово-правовой ответственности к кредитным организациям.

Научная новизна работы. В диссертации впервые сформированы концептуальные основы правового регулирования финансово-правовой ответственности кредитных организаций. Автором выявлены недостатки существующего механизма привлечения кредитных организаций к финансово-правовой ответственности; обоснована необходимость совершенствования его законодательного регулирования; сформулированы авторские определения понятий: «кредитная организация», «финансовая правосубъектность кредитной организации», «финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций», «финансовое правонарушение», «финансово-правовая ответственность», «финансово-правовая санкция»; аргументирована необходимость законодательного закрепления исчерпывающего перечня организационно-правовых форм кредитных организаций; предложено рассмотрение кредитных организаций в качестве юридических лиц публичного права; произведена классификация мер финансово-правовой ответственности кредитных организаций и выявлены особенности применения отдельных видов финансово-правовой ответственности к названным субъектам; даны предложения и рекомендации по совершенствованию финансового и иного законодательства, регламентирующего применение мер финансово-правовой ответственности к кредитным организациям.

Диссертационное исследование содержит **решение научной задачи**, которая заключается в комплексном определении кредитных организаций как субъектов финансово-правовой ответственности, установлении особенностей правового регулирования финансово-правовой ответст-

венности данных субъектов, выработке направлений разрешения проблемных вопросов, внесении практических предложений.

На защиту выносятся следующие новые положения и положения, содержащие элементы новизны:

1. Предложено в целях приведения законодательства о кредитных организациях в единообразную систему исключить из законодательного определения кредитной организации положение об извлечении прибыли в качестве основной цели ее деятельности и закрепить в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следующее определение: кредитная организация представляет собой юридическое лицо, обладающее обязанностями, направленными на решение государственных (публичных) задач, которое на основании специального разрешения (лицензии) имеет право от своего имени осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Законом.

2. Установлено, что финансовую правосубъектность кредитных организаций исходя из их общественно-юридической значимости следует рассматривать как способность указанных субъектов обладать и реализовывать права и обязанности публично-правового характера, обусловленного функциями государства и муниципальных образований, в сфере формирования, распределения и использования денежных фондов и иных финансовых ресурсов публичного характера, а также нести ответственность за совершенные правонарушения.

3. Анализ финансовой правосубъектности кредитных организаций позволяет констатировать наличие у них тройственной правовой природы: они совмещают статус субъектов, действующих в собственных интересах, статус субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность в публичных интересах путем совершения банковских операций, а также субъектов, реализующих публичные функции.

4. Доказана целесообразность устранения коллизий между банковским и гражданским законодательством в части ограничения законодательно закрепленного исчерпывающего, по мнению законодателя, перечня организационно-правовых форм, предусмотренных для кредитных организаций, и обоснована необходимость его пересмотра.

5. Подтверждено, что финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций представляет собой совокупность контрольных мероприятий, проводимых в установленных законодательством формах, направленных на выявление правомерности и полноты поступления доходов в централизованные и децентрализованные фонды денежных средств, обоснованности их использования, на поддержание стабильности и развитие банковской системы страны, включающих применение различных мер государственного принуждения, а в случае обнаружения нарушений финансового законодательства – мер юридической ответственности.

6. Сформулирован вывод о необходимости определения различных видов контроля над деятельностью кредитных организаций – банковского, бюджетного, налогового, контроля за денежным обращением и контроля в сфере обязательного социального страхования – в качестве контрольно-надзорной деятельности, представляющей собой самостоятельный способ обеспечения законности и финансовой дисциплины.

7. Дана авторская дефиниция финансово-правовой ответственности кредитной организации как юридической ответственности кредитной организации, выражающейся в применении к нарушителю финансового законодательства уполномоченными органами в установленном процессуальном порядке финансово-правовых мер государственного принуждения, возлагающих на правонарушителя дополнительные юридические обязанности имущественного характера, в целях восстановления неправомерно нарушенных субъективных интересов и предупреждения совершения новых правонарушений.

8. Обоснован вывод о целесообразности законодательного закрепления признаков виновности кредитной организации в нарушении банковского за-

конодательства. Для этого определение вины кредитной организации следует осуществлять исходя из вины конкретного должностного лица кредитной организации, умышленно или по неосторожности нарушившего банковское законодательство. Соответствующее положение необходимо ввести в ст. 74 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

9. В целях разграничения административной и финансово-правовой ответственности предложено исключить кредитные организации из числа субъектов административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 15.26 КоАП РФ, что позволит привлекать должностных лиц кредитных организаций к административной ответственности в виде предупреждения или административного штрафа за нарушения банковского законодательства, а кредитные организации оставить субъектами финансовых правонарушений, указанных в ст. 74 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», к которым могут быть применены финансово-правовые санкции. Учитывая публично-правовой статус кредитных организаций и в связи с этим большую общественную вредность совершаемых ими правонарушений, к ним должны применяться более строгие меры ответственности, регулируемые нормами финансового, а не административно-деликтного права.

10. В рамках совершенствования финансово-правовой ответственности кредитных организаций в банковской сфере предложена следующая редакция ч. 2 ст. 74 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»: «В случае неисполнения в установленный Банком России срок предписаний Банка России об устранении нарушений, выявленных в деятельности кредитной организации, а также в случае, если эти нарушения или совершаемые кредитной организацией банковские операции или сделки вследствие неправомерного риска создали реальную угрозу интересам ее кредиторов (вкладчиков), Банк России вправе...».

11. Обосновано, что финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушение банковского законодательства представляет собой вид финансово-правовой ответственности, выражающийся в применении уполномоченными субъектами, не относящимися к органам государственной власти, финансово-правовых санкций имущественного и организационного характера к кредитным организациям за нарушение последними банковского законодательства в целях наказания последних, предупреждения совершения ими новых правонарушений, защиты интересов и ограничения риска кредиторов и вкладчиков, а также обеспечения стабильности банковской системы РФ и финансовых рынков.

12. Дано авторское определение налоговой ответственности кредитных организаций согласно которому представляет собой разновидность финансово-правовой ответственности, выражающуюся в применении компетентными государственными органами, специально уполномоченными на осуществление государственного контроля в сфере налогов и сборов, налоговых санкций имущественного характера в виде штрафа или пеней к кредитным организациям, совершившим виновные противоправные (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действие или бездействие).

13. Предлагается финансово-правовую ответственность кредитной организации за нарушение законодательства в сфере обязательного социального страхования рассматривать в качестве вида финансово-правовой ответственности, применяемого в бесспорном порядке уполномоченными органами (их должностными лицами), контролирующими уплату страховых взносов, за виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) кредитной организации в указанной области, заключающегося в наступлении для нее неблагоприятных последствий имущественного характера.

14. Предложены авторские дефиниции отдельных видов финансово-правовых санкций за нарушение банковского законодательства:

– штраф за нарушение банковского законодательства как финансово-правовая санкция имущественного характера представляет собой денежное взыскание в относительно-определенных размерах, применяемое во внесудебном порядке и на основаниях, предусмотренных федеральными законами и нормативными актами Банка России, исчисляемое в процентном выражении от минимального размера уставного капитала либо от размера оплаченного уставного капитала кредитной организации;

– запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций является срочной финансово-правовой санкцией организационного характера, применяемой во внесудебном порядке в случае, если кредитной организацией не выполнены предписания об устранении нарушений, а также наличия реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков), направленной на принудительное прекращение права на осуществление одной или нескольких банковских операций, проводимых в соответствии с выданной лицензией;

– запрет на открытие филиалов кредитной организацией представляет собой срочную финансово-правовую санкцию организационного характера за нарушения банковского законодательства, применяемую во внесудебном порядке в случае продолжающейся эскалации проблем в деятельности кредитной организации либо ее неудовлетворительного финансового положения в целях ограничения риска кредиторов и клиентов кредитной организации, направленную на недопущение реализации ею права на создание обособленного подразделения, расположенного вне места нахождения данной организации, имеющего полномочия на осуществление от ее имени всех или части банковских операций, предусмотренных лицензией Банка России, выданной кредитной организации;

– отзыв лицензии на осуществление банковских операций представляет собой итоговую бессрочную финансово-правовую санкцию организационного характера, применяемую на основании нарушения банковского законодательства в отношении кредитных организаций во внесудебном порядке, на-

правленную на прекращение права кредитной организации на осуществление банковской деятельности.

Теоретическая и практическая значимость представленной диссертационной работы определяется актуальностью и новизной поднятых в ней проблем и предлагаемых для их устранения решений.

Выводы и теоретические положения, сделанные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по вопросам применения финансово-правовой ответственности к субъектам финансовых правоотношений. Содержащиеся в работе предложения практического характера по совершенствованию российского законодательства и иных нормативных правовых актов в сфере финансово-правовой ответственности кредитных организаций могут быть учтены в нормотворческой деятельности, а также в правоприменительной практике.

Авторские выводы и предложения можно использовать при подготовке учебной и учебно-методической литературы по финансовому и банковскому праву, а также в процессе преподавания учебных дисциплин «Финансовое право» и «Банковское право» в профильных образовательных учреждениях высшего профессионального образования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлены актуальностью, методологией, сформулированной целью и решенными задачами, точно определенными объектом и предметом исследования, широким спектром использованных библиографических источников, эмпирической базой. Основные наиболее значимые положения финансово-правовой теории, касающиеся финансовой правосубъектности кредитных организаций в отношениях, связанных с привлечением их к финансово-правовой ответственности, комплексно исследованы и критически оценены с позиции соответствия их положениям правовой теории, законодательства и правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования осуществлялась в следующих формах:

– обсуждение и одобрение диссертации на кафедре финансового, банковского и таможенного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

– опубликование научных работ по теме диссертации в периодических изданиях, в том числе в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ;

– участие в международных научно-практических конференциях: VII Международной научно-практической конференции «Вопросы теории и практики российской правовой науки» (г. Пенза, 20 марта 2011 г.); VI Международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (г. Краснодар, 15 марта 2012 г.); Международной заочной научно-практической конференции «Законность и правопорядок на современном этапе развития общества» (г. Краснодар, 17 апреля 2012 г.); Международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты развития юридической науки» (г. Ростов-на-Дону, 1 сентября 2014 г.).

Структура диссертации обусловлена поставленной проблематикой, объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

Глава 1. КРЕДИТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК СУБЪЕКТЫ ФИНАНСОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

1.1. Сущность понятия кредитной организации (финансово-правовые аспекты)

Кредитные организации занимают важное место в экономической системе любого государства, в основу которого заложены принципы рыночной экономики. Так, первые банки (доходные дома) появились еще в глубокой древности на Ближнем Востоке. Являясь специфическими хозяйствующими субъектами, сегодня они выполняют определенные экономические функции, например осуществляют деятельность по кредитованию экономики и обеспечению денежного обращения.

В Российской Федерации термин «кредитная организация» был введен в оборот Федеральным законом от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О банках и банковской деятельности в РСФСР”»¹. Вместе с тем до его принятия в национальном законодательстве для обозначения данных субъектов финансовых правоотношений использовались и другие термины.

Дореволюционное российское законодательство в основном оперировало термином «кредитное установление»². Для советского и перестроечного периода характерно понятие «кредитное учреждение»³.

Действующее гражданское законодательство использует одновременно оба этих понятия: «кредитное учреждение» и «кредитная организация». Так, в ст. 368 Гражданского кодекса РФ от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от

¹ См.: СЗ РФ. 1996. № 6, ст. 492; 2007. № 1 ст. 9.

² См., например, нормы гл. I Устава Кредитного «О кредитных установлениях частных и общественных» (Свод законов Российской Империи. СПб., 1900. Т. XI. С. 522–527).

³ См., например, ст. 99 Гражданского кодекса РСФСР от 31 октября 1922 г. (СУ РСФСР. 1922. № 70, ст. 903); ст. 395 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. (Ведомости ВС РСФСР и СНД РСФСР. 1964. № 24, ст. 407).

13 июля 2015 г. № 268-ФЗ) (далее – ГК РФ)¹ применяется термин «иное кредитное учреждение», а в ст. 834 и 845 ГК РФ используется термин «кредитная организация». Такое синонимичное употребление терминов имеет место и в правовой литературе².

При исследовании вопроса правовой природы кредитных организаций следует согласиться с мнением М.М. Агаркова, отмечающего неудачность формулировки термина «кредитное учреждение»³. Слово «учреждение» в законодательстве обычно используется в тех случаях, когда необходимо обозначить государственный орган, состоящий на бюджете, или частное юридическое лицо, не являющееся корпорацией⁴. Например, в соответствии с п. 1 ст. 120 ГК РФ учреждение – это некоммерческая организация, которая создана собственником в целях реализации функций управленческого, социально-культурного некоммерческого и иного характера. В юридической науке к учреждениям помимо производства относят организации, занятые другими видами деятельности⁵.

Несмотря на традиционное исследование в российской экономической литературе сущности кредитных организаций как особого предприятия, которое производит продукт, существенно отличающийся от продукта сферы материального производства⁶, а также на использование европейским законодателем по отношению к кредитным организациям термина «предпри-

¹ См.: СЗ РФ. 1994. № 32, ст. 3301; 2015. № 29, ч. 1, ст. 4349.

² См., например: *Саперов С.А.* Банковское право: теория и практика. М., 2003. С. 66, 94.

³ См. подробнее: *Агарков М.М.* Основы банковского права: курс лекций. Учение о ценных бумагах: научное исследование. 3-е изд., стереотип. М., 2005. С. 11.

⁴ Противоречивость термина «кредитное учреждение» отмечалась в том числе В.А. Беловым, Г.А. Тосуняном, Л.Г. Ефимовой (см.: *Белов В.А.* Банковское право России: теория, законодательство, практика: юридические очерки. М., 2000. С. 92; *Тосунян Г.А.* Банковское дело и банковское законодательство России: опыт, проблемы, перспективы. М., 1995. С. 232; *Ефимова Л.Г.* Банковское право: учебное и практическое пособие. М., 1994. С. 29).

⁵ См., например: *Манохин В.М.* Административное право России: учебник для вузов. Саратов, 2010. С. 68.

⁶ См., например: *Лаврушин О.И., Мамонова И.Д., Валенцева Н.И.* Банковское дело: учебник. М., 2009. С. 16.

ятие»¹, полагаем, к ним не может быть однозначно применен и данный термин, что обусловлено реализацией кредитными организациями отдельных публичных функций, о которых будет сказано далее.

Таким образом, кредитные организации, по сути, совмещают статус субъектов, действующих в собственных интересах, статус субъектов, осуществляющих хозяйствующие функции в публичных интересах путем осуществления банковских операций, а также статус субъектов, реализующих государственные функции, и в связи с этим имеют тройственную природу.

Согласно определению, предложенному законодателем в Федеральном законе от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 154-ФЗ) (далее – Закон о банках)², кредитной организацией признается юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка РФ (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные специальным законом. Кредитная организация образовывается на основе любой формы собственности как хозяйственное общество. Указанная дефиниция, являясь системной, характеризует все без исключения виды кредитных организаций.

Анализ данного определения позволяет вычленить следующие признаки кредитной организации:

- 1) наличие статуса юридического лица;
- 2) получение прибыли в качестве основной цели деятельности;
- 3) осуществление деятельности в соответствии с полученной от Банка России лицензией;
- 4) наделение правом осуществления банковских операций;

¹ См., например: Directive 2000/12/EC of the European Parliament and of the Council of 20.03.2000 relating to the taking up and pursuit of the business of credit institutions (Official Journal of the European Communities. L 126, 26.05.2000), в которой кредитная организация определяется как предприятие, чья деятельность заключается в привлечении депозитов (вкладов) или других средств на возвратной основе от публики и в выдаче кредитов от своего имени и за свой счет.

² См.: Ведомости ВС РСФСР и СНД РСФСР. 1990. № 27, ст. 357; СЗ РФ. 2015. № 17, ст. 2473.

5) образование на основе любой формы собственности;

6) функционирование в организационно-правовой форме хозяйственного общества.

Наличие у кредитной организации статуса юридического лица предполагает, что она имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (п. 1 ст. 48 ГК РФ).

Закрепление законодателем в качестве главной цели деятельности кредитной организации извлечение прибыли относит ее к коммерческой организации (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

Осуществление банковских операций производится исключительно при наличии лицензии, выдаваемой Банком России, которая учитывается в реестре выданных лицензий на осуществление банковских операций, где определен не только вид (форма) банковских операций, которые вправе производить кредитная организация, но и валюта, в которой возможно осуществление подобных операций.

Законодательное закрепление возможности создания кредитной организации на базе любой формы собственности допускает участие в формировании ее капитала также государства и муниципальных образований.

Как отмечалось ранее, организационно-правовой формой кредитных организаций выступают хозяйственные общества. В соответствии с п. 4 ст. 66 ГК РФ ими могут быть акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на наличие в законодательстве легального определения кредитной организации, правовое наполнение данного термина обоснованно не встречается в науке единогласного одобрения, поскольку не учитывает публично-правовой характер кредитных организаций, обусловленный выполнением ими определенных публичных функций, не свойственных иным юридическим лицам, сложившуюся правоприменительную практику и по ряду

параметров вступает в противоречие с нормами ГК РФ. Деятельность кредитных организаций, по мнению диссертанта, требует детальной правовой регламентации, включая закрепление понятийно-категориального аппарата, именно ввиду их публичной значимости, а также рискованного характера.

Во-первых, ограничение перечня организационно-правовых форм, предусмотренного для кредитных организаций, является нормативным установлением специального характера по отношению к п. 2 ст. 50 ГК РФ, определяющему для коммерческих организаций такие организационно-правовые формы, как хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Первая редакция Закона о банках не ограничивала их организационно-правовые формы. В этой связи с этим многие банки изначально создавались как кооперативные, а затем были преобразованы в акционерные.

В правовой литературе по вопросу организационно-правовых форм кредитных организаций бытует большое количество различных, порой прямо противоположных мнений.

Одни авторы выступают за необходимость устранения такой формы создания кредитных организаций, как общество с дополнительной ответственностью¹, поскольку ее востребованность не подтверждена результатами практики создания юридических лиц². Другие, учитывая имеющийся российский и зарубежный дореволюционный опыт³, предлагают исключить имею-

¹ См., например: Кредитные организации в России: правовой аспект / отв. ред. Е.А. Павлодский. М., 2006. С. 42; Адушкина Е.Ю. Актуальные гражданско-правовые вопросы предпринимательской деятельности кредитной организации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 58–59.

² Такой подход имеет практическую подоплеку. Так, Банком России уже направлялись в Государственную Думу Федерального Собрания РФ предложения о внесении изменений в Закон о банках, оставляющие для кредитных организаций единую организационно-правовую форму – акционерные общества (см.: Центральный банк РФ предлагает Госдуме внести в закон о банках изменения, предусматривающие регистрацию банков только в форме акционерного общества // Русский телеграф. 1998. 8 апреля).

³ См.: Филатов Ю.В. Правовое положение банка как субъекта гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. С. 19; Братко А.Г. Правовой статус кредитной организации // Бизнес и банки. 2001. № 52. С. 1–3; Его же. Нормативные акты, регулирующие банковскую систему и банковскую деятельность // Бизнес и банки. 2001. № 48. С. 1–3.

щийся в законодательстве запрет на создание банков в форме хозяйственного товарищества в целях оптимизации условий для развития сети банковского обслуживания¹ и предусмотреть такие формы, как акционерное общество работников (народное предприятие), товарищество с полной ответственностью и потребительский кооператив. Третьи считают нецелесообразным и невозможным расширение перечня организационно-правовых форм ввиду публично-правовой природы банков и наличия публично-правовых функций, выполнение которых возложено на банки законом².

Представляется, что указанные предложения должны быть подвергнуты более тщательному обоснованию, которое позволит внести соответствующие изменения в действующее законодательство. Однако в качестве главного базиса такой реорганизации, вне всякого сомнения, необходимо учитывать обусловленность видов организационно-правовых форм кредитной организации ее особым статусом – статусом профессионального финансового посредника, выступающего гарантом ее финансовой устойчивости и доверия к ней вкладчиков и кредиторов.

Кроме того, следует согласиться с позицией В.В. Витрянского, который отмечает сложность определения содержания положения ст. 1 Закона о банках, допускающего образование кредитной организации на основе любой формы собственности. Поскольку хозяйственное общество является собственником своего имущества, в том числе имущества, переданного ему учредителями в качестве вкладов в уставной капитал, то оно может быть образовано только на основе частной собственности³.

На основании изложенного можно сделать вывод о необходимости законодательного определения исчерпывающего перечня организационно-

¹ См., например: *Адушкина Е.Ю.* Кредитный потребительский кооператив как одна из возможных форм создания кредитной организации // Вестник Саратов. гос. акад. права. 2010. № 3 (73). С. 113.

² См.: *Скорородова В.В.* Административная правосубъектность коммерческих банков: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 12–13.

³ См.: *Витрянский В.В.* Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения. М., 2005. С. 66.

правовых форм кредитных организаций, который должен соответствовать п. 2 ст. 50 ГК РФ.

Во-вторых, рассмотрение законодателем в качестве первоочередной цели деятельности кредитных организаций – извлечение прибыли – сужает их предназначение, связанное с удовлетворением публичных интересов широкого круга лиц.

Вместе с тем в предмет деятельности кредитных организаций входят публичные функции, включая реализацию денежно-кредитной политики государства, осуществление контроля за размещением средств (агентов валютного контроля¹, организаций, реализующих возложенные на них функции по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма² и др.), реализация которых сопровождается исполнением обязанностей, носящих публично-правовой характер (по своевременному перечислению платежей клиентов в бюджет³; обеспечению целевого использования бюджетных средств, выделяемых для осуществления федеральных и региональных программ (ч. 4 ст. 9 Закона о банках); уплате страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов⁴; предоставлению сведений, составляющих банковскую тайну, органам государственной власти и их должностным лицам (ч. 2–9 ст. 26 Закона о банках) и др.).

Особым правовым статусом обладают Центральный банк РФ и Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», представляющие собой уникальные организационно-правовые яв-

¹ См. ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 181-ФЗ) (далее – Закон о валютном регулировании) (СЗ РФ. 2003. № 50, ст. 4859; 2014. № 45, ст. 6154; 2015. № 27, ст. 4001).

² См. ст. 5 и 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) (СЗ РФ. 2001. № 33, ч. 1, ст. 3418; 2015. № 27, ст. 4001).

³ См. п. 1 ст. 60 Налогового кодекса РФ. Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г. № 232-ФЗ) (СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3824; 2015. № 29, ч.1, ст. 4358).

⁴ См. ст. 6 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 229-ФЗ) (СЗ РФ. 2003. № 52, ч. 1, ст. 5029; 2015. № 29, ч.1, ст. 4355).

ления. С одной стороны, они вправе извлекать прибыль, а с другой стороны, ст. 3 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 222-ФЗ)¹ (далее – Закон о Банке России) и п. 2 ст. 3 Федерального закона от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 185-ФЗ)² (далее – Закон о банке развития) закреплён некоммерческий характер осуществляемой ими деятельности. Более того, в 2013 году на Банк России законодателем были возложены две новые функции – развитие финансового рынка Российской Федерации и обеспечение его стабильности³. Подобное совмещение функций создает промежуточный, усредненный вариант учреждения, находящегося между организационной структурой с бюджетным финансированием и организационной структурой с небюджетным (коммерческим) финансированием⁴. Являясь по своей сути хозяйствующими субъектами, действующими в публичных интересах, кредитные организации выступают в качестве органов управления⁵.

Таким образом, действующее законодательство, регулирующее деятельность и правовые основы создания кредитных организаций, включающее в себя целый ряд нормативных актов, характеризуется их несоответствием как друг другу, так и базовому закону – Гражданскому кодексу РФ.

¹ См.: СЗ РФ. 2002. № 28, ст. 2790; 2015. № 29, ст. 4348.

² См.: СЗ РФ. 2007. № 22, ст. 2562; 2015. № 27, ст. 3976.

³ См.: Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» // СЗ РФ. 2013. № 30, ч. 1, ст. 4084.

⁴ См.: *Савинский С.П., Смахтин Д.А.* Банки развития Китая // Деньги и кредит. 2007. № 5. С. 63.

⁵ Наличие у Банка России особого статуса, приближающего его к органам государственной власти, неоднократно становилось предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”» // Вестник КС РФ. 2001. № 2; Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2003 г. № 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности статей 12 и 30 Федерального закона “О защите конкуренции на рынке финансовых услуг”» // Вестник КС РФ. 2003. № 3.

Приоритет ГК РФ как кодифицированного акта, в том числе положения п. 2 ст. 3 ГК РФ, согласно которому нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему кодексу, обязывает законодателя восстановить центральную, основополагающую роль общих норм ГК РФ о юридических лицах.

Проводимая государством реформа гражданского законодательства, и в частности изменения, касающиеся законодательства о юридических лицах, начавшаяся с принятия Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2014 г. № 539)¹, предполагает в том числе упрощение и унификацию законодательного регулирования, устранение множественности действующих законов и их взаимных противоречий, повышение роли ГК РФ в регулировании статуса юридических лиц.

Концепцией развития законодательства о юридических лицах² (далее – Концепция) предусматривается установление в ГК РФ общего правила: любые нормы любых отдельных законов гражданско-правового либо публично-правового характера, которыми регулируются вопросы статуса любых организаций, определяемых в качестве юридических лиц, соответствуют нормам ГК РФ о юридических лицах, а в ГК РФ дан исчерпывающий перечень как коммерческих, так и некоммерческих организаций. В ней закрепляется необходимость единого определения понятия юридического лица, исключаящего из оснований вещный характер прав юридического лица, возникающий при обособлении имущества, а также отказа от конструкции закрытых акционерных обществ и обществ с дополнительной ответственностью, не получивших реального распространения. Разработчиками предлагается установить исчерпывающий перечень юридических лиц, включая некоммерческие организации, и классифицировать их с позиции, определяемой организационной структурой, на: 1) корпорации, построенные на началах членства (хозяйственные общества

¹ См.: СЗ РФ. 2008. № 29, ч. 1, ст. 3482; 2014. № 31, ст. 4402.

² См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

и товарищества, производственные кооперативы и большинство некоммерческих организаций); 2) иные юридические лица внекорпоративного характера (унитарные предприятия, фонды и учреждения).

Несмотря на позитивный характер изменений, содержащихся в указанной Концепции и предлагаемых в соответствии с ней законопроектах, в названных документах не учитывается специальный публично-правовой статус кредитных организаций.

С одной стороны, авторы изменений в ГК РФ утверждают полезность с точки зрения упорядочения регламентации участия в гражданских правоотношениях публично-правовых образований и их органов категории «юридическое лицо публичного права», но с другой, – категорически не хотят признавать юридических лиц публичного права и включать их в систему юридических лиц, предусмотренную ГК РФ. Более того, по мнению разработчиков, именно органы публичной власти, призванные осуществлять властные функции, и являются юридическими лицами публичного права.

При этом в Концепции выдвигаются предложения и различные законопроекты о выделении особого правового положения Банка России, регулировании его деятельности Законом о Банке России¹ и принятии дополнительного закона, регламентирующего особый статус «юридических лиц публичного права»².

Однако, подобный подход представляется нам не вполне обоснованным. Наличие в действующем российском законодательстве системных образований, обладающих признаками юридического лица, но в то же время предназначенных (или неполностью предназначенных) не для целей гражданского

¹ См. ч. 3 ст. 48 проекта Федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

² Так, А.П. Торшин и Р.В. Кармазина предложили включить в ст. 48 ГК РФ ч. 3, предусматривающую установление статуса юридических лиц публичного права отдельным законом и распространение на них во всех иных случаях положений ГК РФ (см. таблицу поправок, рекомендуемых к принятию к проекту Федерального закона № 47538-6/2. Официальный сайт Государственной Думы РФ. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=47538-6&02> (дата обращения: 12.08.2013).

оборота, а для реализации публичных функций, должно существенно изменить традиционное значение понятия юридического лица, основанное на его материальной и правовой сущности. Подобный подход обусловлен объективными социально-экономическими потребностями развития государства на современном этапе. В частности, по мнению В.В. Путина, в основе создания государственных корпораций (являющихся одним из видов юридических лиц публичного права) находился приоритет промышленной политики, цель которой заключалась в прекращении развала интеллектуальных отраслей промышленности, сохранении научного и производственного потенциала за счет консолидации ресурсов и централизации управления¹. Приведенная аргументация свидетельствует о том, что данные субъекты, не принадлежащие государственным структурам, будут и впредь создаваться для решения публичных задач на основе объединения государственных и частных интересов и возможностей. Поэтому логичным выходом из сложившейся ситуации является необходимость их встраивания в структуру российского правового поля в качестве одной из форм юридического лица.

В науке российского права нет единства взглядов по вопросу о возможности отнесения к юридическим лицам публичного права кредитных организаций, собственно, как и по вопросу определения сущности самого юридического лица публичного права. В отличие от законодательства некоторых европейских стран² действующее российское законодательство не знает термина «юридическое лицо публичного права». Поскольку данная категория формировалась в зарубежных правовых системах с учетом тех или иных исторических особенностей, то в каждой из них для нее характерно свое существенно отличающееся от других содержание и наличие разновидностей (если в Австрии в эту категорию включены органы власти и некоторые публично-правовые образования в целом, то в Германии к юридическим лицам публичного права относятся также государственные университеты, торгово-

¹ См.: Путин В. О наших экономических задачах // Ведомости. 2012. 13 января.

² См., например: Кравченко Д.В. Отдельные аспекты законодательного регулирования антикризисных регуляторов в зарубежных странах // Законодательство и экономика. 2010. № 12 (320). С. 21–23.

промышленные палаты и некоторые другие организации, не наделенные публично-властными полномочиями) (п. 7.2.4 Концепции).

Так, одни ученые не видят практической потребности в признании российским гражданским правом юридических лиц, осуществляющих публичные функции, в качестве самостоятельной категории в связи с восполнением этого отсутствия «признанием самостоятельной гражданской правосубъектности за публично-правовым образованием в целом»¹.

Для других исследователей характерно широкое трактование указанного понятия, включающее в себя публично-правовые образования, государственные корпорации, общественные организации и др. В частности, В.Е. Чиркин считает юридическим лицом публичного права «признанное публичной властью в этом качестве материальное и публично-правовое некоммерческое образование, выступающее в правоотношениях в различных организационно-правовых формах, в целях общего блага путем законного применения публичной власти, сотрудничества с ней, давления на нее, имеющее название, другие идентифицирующие признаки, обладающее имуществом, имеющее права и обязанности и несущее ответственность за свои правовые действия»².

Третьи исключают из категории юридического лица публичного права публично-правовые образования, выделяя такие присущие ему признаки, как публичная функция, создание и ликвидация федеральным законом, реализация государственной политики, властные полномочия и имущественная самостоятельность³.

В наибольшей степени отражающей реальность правового регулирования представляется позиция О.Ю. Ускова, понимающего под юридическими лицами публичного права организации, которые наряду с гражданской правосубъектностью обладают еще и публично-властными полномочиями, что отличает их от обычных юридических лиц (юридических

¹ Суханов Е.А. Концепции развития законодательства о юридических лицах // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 5.

² Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М., 2007. С. 94.

³ См., например: Турбанов А.В. Агентство по страхованию вкладов – юридическое лицо публичного права // Очерки конституционной экономики. 10 декабря 2010 года: госкорпорации – юридические лица публичного права / отв. ред. Г.А. Гаджиев. М., 2010. С. 79–81; Кравченко Д.В. Юридические лица публичного права как новый субъект правоотношений в области банковской деятельности // Банковское право. 2012. № 2. С. 40.

лиц частного права)¹. В качестве публично-властных полномочий, по его мнению, следует рассматривать обеспеченные законом и обращенные к юридическим лицам и гражданам полномочия властвующего субъекта требовать определенного поведения и действий. Юридическое лицо при этом обладает обязанностями, направленными на решение государственных (публичных) задач, наделено правом публичной собственности, приобретает и осуществляет права и несет обязанности, отвечает собственным имуществом по своим обязательствам, может выступать в качестве стороны в гражданско-правовых спорах в суде.

В ракурсе изложенной позиции определение понятия юридического лица публичного права видится диссертанту следующим: это организация, созданная в соответствии с законодательством РФ для достижения государственных (публичных) целей, наделенная публично-властными полномочиями, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Данный набор признаков юридического лица публичного права обусловлен, во-первых, особенностью правового статуса таких организаций, отличающей их от юридических лиц частного права, – наличием публично-властных полномочий, а во-вторых, наличием типичных признаков любого другого юридического лица, которые состоят в том, что оно имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Под подобное понимание в полном объеме подпадают кредитные организации. Также представляется возможным отнести Центральный банк РФ, подпадающий под определение государственной корпорации, и Банк разви-

¹ См.: Усков О.Ю. Юридические лица публичного права: понятие и виды // Журнал российского права. 2010. № 6. С. 103.

тия и внешнеэкономической деятельности, напрямую рассматривающийся в действующем законодательстве в качестве государственной корпорации.

В соответствии со ст. 7.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 225-ФЗ)¹ (далее – Закон о некоммерческих организациях) «государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций. Государственная корпорация создается на основании федерального закона». Отсюда следует, что государственные корпорации нельзя рассматривать ни в качестве корпораций (поскольку не имеют членства), ни в качестве некоммерческих организаций (поскольку создаются они в том числе для осуществления предпринимательской деятельности).

Признаки, характерные для государственных корпораций, а именно: создание и действие на основании специального федерального закона; целевой характер их имущества; присущий учреждениям некоммерческий характер их деятельности; отсутствие членства и другие, не позволяют отнести Центральный банк РФ и Банк развития и внешнеэкономической деятельности к кредитным организациям, что не верно. В связи с этим считаем справедливым утверждение о существовании публичных юридических лиц с практически полным отсутствием теоретической основы их деятельности².

По мнению авторов Концепции, государственная корпорация является не организационно-правовой формой юридического лица (по смыслу ГК РФ и гражданского права вообще), а специальным способом создания субъектов права, уникальных по своему правовому (частноправовому и публично-правовому) статусу (п. 7.3.3 Концепции). Поэтому они предлагают исключить законодательную возможность создания юридических лиц в самостоятельной

¹ См.: СЗ РФ. 1996. № 3, ст. 145; 2015. № 29, ст. 4351.

² См.: *Меняев А.В.* Некоторые проблемы отечественного законодательства о государственных корпорациях // Закон. 2010. № 3. С. 50.

организационно-правовой форме государственных корпораций путем отмены соответствующих правил Закона о некоммерческих организациях.

В результате успешной законодательной реализации такого подхода становится неизбежным определение организационно-правовых форм государственных корпораций в целях обеспечения их участия в имущественном обороте.

В этом случае целесообразным видится:

1) законодательное отражение государственных корпораций в нормах ГК РФ в качестве одного из видов юридических лиц публичного права;

2) создание в рамках единого понятия юридического лица общих правовых основ для деятельности юридического лица публичного права, определение его понятийного содержания и видов, включая кредитные организации, которые, осуществляя публичные функции, в полной мере подпадают под термин «юридическое лицо публичного права»;

3) фиксация в нормах ГК РФ особого правового положения Центрального банка РФ и Банка развития и внешнеэкономической деятельности как специфических видов кредитных организаций, обладающих статусом государственных корпораций.

Переходя непосредственно к рассмотрению видов кредитных организаций, следует отметить, что традиционно в юридической литературе и законодательстве (ст. 1 Закона о банках) в зависимости от объема осуществляемых банковских операций выделяют такие виды кредитных организаций, как банки и небанковские кредитные организации.

Банк – это кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц; размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности; открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (ч. 2 ст. 1 Закона о банках).

Под небанковской кредитной организацией в ч. 3 ст. 1 Закона о банках понимаются:

1) кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций, являющаяся субъектом национальной платежной системы в соответствии с Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (в ред. от 29 декабря 2014 г. № 461-ФЗ) (далее – Закон о национальной платежной системе)¹;

2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, предусмотренные Законом о банках. Допустимые сочетания банковских операций для такой небанковской кредитной организации устанавливаются Центральным банком РФ.

Предусмотренные в первом пункте кредитные организации наделены правом осуществления ряда банковских операций: ведение банковских счетов юридических лиц и осуществление расчетов по поручению юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов (пп. 3 и 4 ч. 1 ст. 5 Закона о банках); инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов, кассовое обслуживание физических и юридических лиц в связи с осуществлением переводов денежных средств без открытия банковских счетов (п. 5 ч. 1 ст. 5 Закона о банках) и осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (за исключением почтовых переводов) (п. 9 ч. 1 ст. 5 Закона о банках).

Кредитные организации в зависимости от их организационно-правовой формы классифицируются на акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, а также общества с дополнительной ответственностью².

Систематизация банков, в свою очередь, может производиться на основании различных критериев.

В зависимости от законодательства государства, в соответствии с которым зарегистрирован банк, можно выделить российские и иностранные бан-

¹ См.: СЗ РФ. 2011. № 27, ст. 3872; 2015. № 1, ч. 1, ст. 14.

² См. п. 1.1 Инструкции Центрального банка РФ от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» (в ред. от 25 ноября 2014 г. № 3452-У) (Вестник Банка России. 2010. № 23; 2014. № 112).

ки. В положениях ч. 4 ст. 1 Закона о банках утверждается, что иностранным является банк, признанный таковым по законодательству иностранного государства, на территории которого он зарегистрирован¹.

Исходя из наличия филиалов, банки могут быть бесфилиальными и многофилиальными. Согласно ст. 22 Закона о банках филиалом кредитной организации является ее обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения кредитной организации и осуществляющее от ее имени все или часть банковских операций, предусмотренных лицензией Банка России, выданной кредитной организации.

В зависимости от территории обслуживания банки подразделяются на местные, национальные и международные. Местные банки осуществляют обслуживание в пределах одного региона, национальные банки – в пределах Российской Федерации, международные банки – на территории различных государств.

Согласно нормам действующего законодательства² небанковские кредитные организации подразделяются на депозитно-кредитные и расчетные.

Депозитно-кредитные небанковские кредитные организации в совокупности наделены правом осуществления следующих банковских операций: привлечение денежных средств юридических лиц во вклады (на определенный срок); размещение привлеченных во вклады денежных средств юриди-

¹ Правовой статус представительств иностранных кредитных организаций регулируется Приказом Центрального банка РФ от 7 октября 1997 г. № 02-437 «О порядке открытия и деятельности в Российской Федерации представительств иностранных кредитных организаций» (Вестник Банка России. 1997. № 76).

² См.: Положение Центрального банка РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции»: утв. Решением Совета директоров Центрального банка РФ (протокол от 5.09.2001 № 21) (в ред. от 16 декабря 2003 г. № 1354-У) // Вестник Банка России. 2001. № 60; 2004. № 7; Инструкция Центрального банка РФ от 26 апреля 2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» (в ред. от 25 ноября 2014 г. № 3452-У) // Вестник Банка России. 2006. № 32; 2014. № 112.

ческих лиц от своего имени и за свой счет; купля-продажа иностранной валюты в безналичной форме; выдача банковских гарантий.

Расчетные небанковские кредитные организации в совокупности наделяются правом осуществления таких банковских операций, как открытие и ведение банковских счетов юридических лиц; проведение расчетов по поручению юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам; инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание юридических лиц; купля-продажа иностранной валюты в безналичной форме; осуществление переводов денежных средств по поручению физических лиц без открытия банковских счетов (исключением являются почтовые переводы).

Все небанковские кредитные организации второго вида вправе осуществлять сделки, перечисленные в ч. 3 ст. 5 Закона о банках.

В зависимости от функционального назначения среди расчетных небанковских кредитных организаций можно выделить: клиринговые учреждения (представляющие собой центры взаимных расчетов, осуществляющие расчетные (клиринговые операции), а также ограниченное количество банковских операций, поддерживающих выполнение клиринга)¹; расчетные центры организованного рынка ценных бумаг (обеспечивающие денежные расчеты участников сделок на организованном рынке ценных бумаг открывая им счета и осуществляя по ним расчеты); расчетные палаты, обслуживающие юридических лиц, в том числе банки-корреспонденты, на валютных рынках; действующие на межбанковском рынке (создаются коммерческими банками в целях осуществления межбанковских расчетов и создания межбанковских платежных систем); специализирующиеся на переводе денежных средств фи-

¹ Их деятельность урегулирована Временным положением о клиринговом учреждении (см.: Дополнение от 1 октября 1991 г. № 4 к методическим указаниям «О создании и деятельности коммерческих банков на территории РСФСР»). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

зических лиц без открытия банковских счетов; микрофинансовые кредитные организации¹; организации инкассации².

Несмотря на четкое закрепление в законодательстве видов банковских операций и сделок, которые уполномочены осуществлять небанковские кредитные организации, отдельные авторы считают оправданным с экономической точки зрения отнесение понятия «кредитная организация» к ломбардам и кредитным потребительским союзам, поскольку основным видом деятельности данных организаций является предоставление в долг денежных средств³. Подобная позиция представляется диссертанту ошибочной. Формальный подход законодателя к конструированию категориальной нормы, раскрывающей понятие небанковских кредитных организаций, не позволяет брать за основу отграничения банковских кредитных организаций от банков какие-либо иные критерии. В связи с этим мы разделяем позицию авторов, относящих к небанковским кредитным организациям организации, хотя и осуществляющие отдельные банковские операции, закрепленные в Законе о банках, но представленная совокупность которых не образует признаков банка⁴. В то же время анализ международного опыта правового регулирования рынка фи-

¹ В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) (СЗ РФ. 2010. № 27, ст. 3435; 2015. № 27, ст. 4001) микрофинансовая организация – это юридическое лицо, зарегистрированное в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением бюджетного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, осуществляющее микрофинансовую деятельность и внесенное в государственный реестр микрофинансовых организаций.

² См., например: *Тарасенко О.А.* Небанковские кредитные организации: современное состояние и перспективы развития // *Предпринимательское право.* 2007. № 3. С. 16–20.

³ См.: *Жилинский С.Э.* Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право): курс лекций. М., 1998. С. 314; *Рыбакова С.В.* Правовая природа отдельных видов кредитных организаций // *Правовая политика и правовая жизнь.* 2003. № 4. С. 182.

⁴ См., например: *Братко А.Г.* Банковское право в России (вопросы теории и практики). М., 2007. С. 127–129.

нансовых услуг¹ свидетельствует о возможности установления потребительского кооператива в качестве одной из организационно-правовых форм создания кредитной организации в законодательстве РФ.

В юридической литературе известны и иные классификации кредитных организаций.

Так, в зависимости от характера осуществляемых банковских операций различают: универсальные и специализированные кредитные организации². Универсальный банк имеет право осуществлять большинство банковских операций и услуг. Деятельность специализированной кредитной организации может заключаться в оказании какой-либо отдельной банковской услуги или какого-то перечня услуг.

В зависимости от источников формирования уставного капитала можно выделить российские кредитные организации, кредитные организации с иностранными инвестициями и иностранные банки. В соответствии со ст. 17 Закона о банках для государственной регистрации двух последних видов кредитных организаций требуется выполнение дополнительных требований.

Таким образом, согласно действующему законодательству видами кредитной организации выступают банки и небанковские кредитные организа-

¹ Так, в законодательстве ряда государств, обладающих развитыми финансово-правовыми системами, – Франции, Испании, Японии и других кредитные кооперативы предусмотрены в качестве одной из организационно-правовых форм создания кредитной организации. См., например: Закон Франции «О кооперации» 1947 года (*Клинова М.В.* Кооперативы в социальной экономике Франции и Европейского сообщества // Кооперативы в индустриально развитых странах: сборник обзоров. М., 1992. С. 117); Закон Испании «О кредитных кооперативах» (*Чернов К.В.* Развитие кооперативного движения и законодательства Испании // Право и политика. 2002. № 9. С. 133.); Закон Японии «О потребительских кооперативных объединениях» 1948 года (*Дубровин О.Г.* Структура сельскохозяйственной кооперации в Японии // Кооперативы в индустриально развитых странах: сборник обзоров. М., 1992. С. 26–27).

² См., например: Коммерческое право: учебник / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. СПб., 1998. С. 202–203; *Белоглазова Г.Н.* Коммерческие банки в условиях формирования рынка: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. СПб., 2000. С. 19, 33; *Тосунян Г.А., Викулин А.Ю., Эжмалян А.М.* Банковское право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.М. Топорнина. М., 1999. С. 198; *Рыбакова С.В.* Правовая природа отдельных видов кредитных организаций // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 4. С. 179.

ции, различающиеся объемом разрешенных специальной лицензией банковских операций, которые они полномочны осуществлять.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1. Действующее финансово-правовое законодательство исходит из определения кредитной организации как организации, осуществляющей банковские операции для извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Вместе с тем такая дефиниция кредитной организации не учитывает ее публично-правовые функции. В целях приведения законодательства о кредитных организациях в единообразную систему представляется необходимым исключить из легального определения кредитной организации положение об извлечении прибыли в качестве основной цели ее деятельности и закрепить на законодательном уровне следующее определение: кредитная организация представляет собой юридическое лицо, обладающее обязанностями, направленными на решение государственных (публичных) задач, которое на основании специального разрешения (лицензии) от своего имени осуществляет банковские операции, предусмотренные специальным законом.

2. Возможным направлением внесения изменений и дополнений в гражданское законодательство является определение понятия такого вида юридических лиц, как юридические лица публичного права. Целесообразно, на наш взгляд, внесение в ГК РФ соответствующих изменений, предусматривающих: 1) создание в рамках общего понятия юридического лица единых правовых основ для деятельности юридического лица публичного права, определение его понятийного содержания и видов, включая кредитные организации; 2) законодательное отражение в нормах ГК РФ государственных корпораций в качестве одного из видов юридических лиц публичного права и фиксация в нормах ГК РФ особого правового положения Центрального банка РФ и Банка развития и внешнеэкономической деятельности.

3. Целесообразно законодательно определить исчерпывающий перечень организационно-правовых форм кредитных организаций на основе п. 2 ст. 50 ГК РФ.

1.2. Финансовая правосубъектность кредитной организации

Финансовое правоотношение, являясь разновидностью правового отношения, представляет собой общественное отношение, урегулированное нормами финансового права. Финансовые правоотношения возникают в сфере государственной финансовой деятельности и финансовой деятельности муниципальных образований. В правовой науке они традиционно определяются как разновидность имущественных правоотношений публичного характера, побуждающей причиной возникновения которых являются публичные денежные средства, используемые на общезначимые потребности¹.

Будучи урегулированными нормами финансового права, финансово-правовые отношения направлены на достижение целей, поставленных государством и муниципальными образованиями в области финансовой деятельности, в частности на покрытие публичных затрат, обеспечивающих реализацию коллективных интересов.

Финансовое правоотношение обладает всеми признаками, характерными для любого другого правоотношения. Его основой выступает финансово-правовая норма. Оно имеет волевой характер, который вытекает из взаимосвязи правоотношения как социального явления с государством.

Среди специфических признаков финансового правоотношения, позволяющих разграничить его с иными видами правоотношений, можно выделить следующие: возникает в процессе государственной финансовой дея-

¹ См., например: Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 72; Ровинский Е.А. Основные вопросы теории советского финансового права. М., 1960. С. 137.

тельности и финансовой деятельности органов местного самоуправления; складывается по поводу финансовых ресурсов, используемых на общезначимые потребности; служит формой реализации публичных интересов. По мнению Е.А. Ровинского, «важнейшая особенность финансовых правоотношений заключается в том, что они являются юридической формой выражения и закрепления финансовых отношений, которые сами, в свою очередь, являются формой определенных экономических отношений»¹. Указание на имущественный характер финансового правоотношения в качестве одной из его особенностей встречается в финансово-правовой науке достаточно часто².

Денежный, и в этом смысле имущественный характер финансовых правоотношений обусловлен тем, что по своей сути они являются экономическими отношениями в их стоимостной форме.

Так, государство мобилизует денежные средства для того, чтобы потратить их на социально значимые мероприятия, одобренные либо всем населением (через федеральный орган законодательной власти), либо его отдельными территориями (через представительные органы власти субъектов РФ и муниципальных образований). Впоследствии денежные средства переходят от государства (или муниципального образования) к различным субъектам. Таким образом, финансовые правоотношения – это отношения, которые всегда возникают (в конечном счете) по поводу денежных средств³.

Структура финансового правоотношения характеризуется специфическими субъектами (участниками). Один из субъектов в этих правоотношениях – всегда управомоченный орган или учреждение государства (финансовый орган, кредитное учреждение) либо местный орган власти, способные давать властные предписания.

¹ Ровинский Е.А. Указ. соч. С. 134.

² См.: Советское финансовое право / под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. М., 1982. С. 47; Советское финансовое право / отв. ред. Л.К. Воронова, Н.И. Химичева. М., 1987. С. 73; Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. С. 72.

³ См.: Советское финансовое право / под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. М., 1982. С. 48.

Рассматривая термин «субъект правоотношения», необходимо отметить его различие с понятием «субъект права». Так, и в общей теории права¹, и в науке финансового права² под субъектом права понимается лицо, имеющее правосубъектность, то есть эвентуально могущее стать участником правоотношений, в то время как субъектом правоотношения выступает реальный участник данных правовых отношений. Вместе с тем данные понятия крайне близки друг другу. Следует согласиться с позицией Ю.И. Гревцова, полагающего, что «субъекты права и юридических отношений не настолько самостоятельны по отношению друг к другу, чтобы можно было говорить об их резком обособлении. Чтобы быть субъектом правового отношения, необходимо иметь качества субъекта права»³. В частности, участвуя в конкретных правоотношениях при реализации своих прав и обязанностей и становясь субъектом правоотношения, субъект финансового права приобретает новые свойства, сохраняя при этом свои прежние качества. В связи с этим субъект финансового права является более широким понятием, чем субъект финансового правоотношения.

Анализ действующего законодательства, а также сложившихся в правовой науке теоретических представлений позволяют выделить среди субъектов финансовых правоотношений три большие группы: 1) государство и его территориально-региональные подразделения; 2) коллективные субъекты; 3) индивидуальные субъекты⁴.

В первую группу входят: Российская Федерация, образующие ее субъекты (республики, края, области, города федерального значения, автономная

¹ См., например: *Алексеев С.С.* Проблемы теории права: курс лекций: в 2 т. Свердловск, 1972. Т. 1. С. 278–279; *Бойцов В.Я.* Система субъектов советского государственного права. Уфа, 1972. С. 32–36; *Груздев В.В.* Спорные вопросы соотношения правоспособности и субъективного права // Государство и право. 2008. № 1. С. 58.

² См., например: *Химичева Н.И.* Субъекты советского бюджетного права / под ред. В.М. Манохина. Саратов, 1979. С. 41; *Грищенко В.В.* Гражданин как субъект налогового права в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1995. С. 16; *Бобкова Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права. Воронеж, 2007. С. 8.

³ *Гревцов Ю.И.* Правовые отношения и осуществление права. Л., 1987. С. 20.

⁴ См., например: *Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева.* С. 77.

область, автономные округа); муниципальные образования; закрытые административно-территориальные образования¹.

К субъектам финансового правоотношения второй группы относятся: государственные властные органы; органы местного самоуправления; предприятия, организации и учреждения любых форм собственности.

К числу субъектов третьей группы принадлежат индивидуальные субъекты, включая граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Кредитные организации, являясь коллективными субъектами, имеют определенный объем компетенции в сфере финансового права. Для того чтобы вступать в финансовые правоотношения, кредитные организации должны обладать качеством финансовой правосубъектности.

В теории права правосубъектность традиционно² рассматривается как вместе взятые правоспособность и дееспособность, то есть не только как возможность субъекта иметь конкретный объем прав и обязанностей, но и как способность осуществлять их своими личными действиями, быть участником (субъектом) правовых отношений и отвечать за последствия³.

В связи с этим финансовую правосубъектность кредитных организаций можно рассматривать как собирательную категорию, включающую в себя правоспособность (возможность иметь субъективные права и юридические обязанности), дееспособность (способность осуществлять права и обязанности), деликтоспособность (способность отвечать за правонарушения). Несмотря на то, что понятие «деликтоспособность» в конечном счете охватывается понятием «дееспособность», его выделение способствует более глубокому уяснению сути этой категории.

¹ См.: Закон РФ от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 259-ФЗ) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 33, ст. 1915; СЗ РФ. 2015. № 29, ст. 4342.

² Вместе с тем в юридической науке существуют и иные мнения, отождествляющие понятия «правоспособность» и «правосубъектность». См., например: *Братусь С.Н.* Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 6.

³ См., например: *Кулапов В.Л.* Теория государства и права: учебник. Саратов, 2011. С. 364; Теория государства и права: учебник / кол. авторов; отв. ред. А.В. Малько. 4-е изд., стереотип. М., 2010. С. 231; *Венгеров А.Б.* Теория государства и права: учебник [для юрид. вузов]. 4-е изд., стереотип. М., 2007. С. 467.

Данные субъекты, осуществляя свои права и исполняя обязанности, способствуют планомерному формированию, распределению и использованию централизованных денежных фондов в интересах всего общества. Как справедливо утверждает Ю.А. Крохина, финансовая правосубъектность представляет собой своеобразное правовое средство включения субъектов финансового права в сферу правового регулирования финансового законодательства и выступает в качестве обязательной предпосылки финансово-правового статуса¹. Также необходимо поддержать точку зрения С.А. Комарова, полагающего, что правосубъектность соотносится с субъективными правами и обязанностями не непосредственно, а через посредство соответствующих норм и юридических фактов². Из этого следует, что содержание финансовой правосубъектности кредитной организации, то есть ее права и обязанности, вытекают непосредственно из закона, независимо от того, участвует она в конкретных правоотношениях или нет.

Л.Н. Древаль считает, что финансовая правосубъектность имеет свойство самостоятельности, обладает конкретным содержанием, границы которого очерчены законодателем, в связи с чем ее предпосылками не могут выступать конституционная, административная, гражданская или иная правоспособность³. Одновременно с учетом внутреннего строения финансового права в структуре финансовой правосубъектности кредитных организаций целесообразно выделить бюджетную, налоговую, валютную и иные виды правосубъектности.

Кредитные организации так же, как и иные юридические лица, могут наделяться правами и определенными обязанностями только в соответствии с целями своей деятельности, которые предусмотрены в их учредительных документах (уставах, положениях) и лицензии. Если у юридических лиц, в отношении деятельности которых законом не предусмотрено получение лицензии, правосубъектность возникает со дня внесения соответствующей записи в

¹ См.: Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник. М., 2011. С. 109.

² См.: Комаров С.А. Общая теория государства и права: учебник. СПб., 2001. С. 251.

³ См.: Древаль Л.Н. Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Хабаровск, 2009. С. 117–118.

единый государственный реестр юридических лиц, то у кредитных организаций правосубъектность имеет некоторые особенности: возникает с того же момента, что и правосубъектность юридических лиц, но в период, когда лицензия на осуществление банковских операций еще не выдана кредитной организации; уполномочена осуществлять только мероприятия по оплате уставного капитала.

В научной литературе выделяют различные виды правосубъектности. В соответствии с одной из классификаций правосубъектность подразделяется на активную и пассивную, однако единой точки зрения по поводу их содержания нет. Так, Я.М. Магазинер, например, полагал, что если первая связана с обладанием правами, то вторая – с исполнением обязанностей¹. Его позиция поддерживается и в современной науке. Так, С.В. Рыбакова считает ее наиболее соответствующей реальной действительности ввиду того, что в отраслях публичного права как властные, так и подчиненные субъекты наделены корреспондирующими друг другу правами и обязанностями². Иная позиция представлена в работах С.С. Алексеева, который отмечал, что данное деление характерно для отраслей права, регулирующих властеотношения, в связи с чем активная правосубъектность свойственна властвующим субъектам, а пассивная – субъектам подчинения³.

Если руководствоваться последней точкой зрения, то перечень прав и обязанностей, которыми обладают кредитные организации, позволяет выделить в специальной правосубъектности⁴ кредитных организаций также названные специфические разновидности: а) активную правосубъектность, то есть правосубъектность кредитной организации, в рамках которой она как

¹ См.: *Магазинер Я.М.* Избранные труды по общей теории права / отв. ред. А.К. Кравцов. СПб., 2006. С. 244.

² См.: *Рыбакова С.В.* Юридические лица как субъекты публичного права // Вестник Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер.: Право. 2009. № 28. С. 97.

³ См.: *Алексеев С.С.* Проблемы теории права: курс лекций: в 2 т. Т. 1. С. 283.

⁴ Подобный подход характерен и для судебной практики, выделяющей специальную правоспособность (правосубъектность) кредитных организаций. См., например, п. 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 января 2005 г. № 90 (Вестник ВАС РФ. 2005. № 4).

юридическое лицо публичного права имеет статус властвующего субъекта. Например, кредитная организация на основе государственного или муниципального контракта на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может выполнять отдельные поручения Правительства РФ, органов исполнительной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления, осуществлять операции со средствами федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов и расчеты с ними, обеспечивать целевое использование бюджетных средств, выделяемых для осуществления федеральных и региональных программ; б) пассивную правосубъектность, то есть правосубъектность, в соответствии с которой кредитные организации – субъекты подчинения – становятся участниками финансовых правоотношений по инициативе субъектов публичной власти. В качестве примера можно привести обязанность кредитной организации по перечислению налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы РФ.

Для очерчивания тех сфер, где кредитная организация может быть субъектом финансово-правовой ответственности, целесообразно рассмотреть систему её обязанностей, за нарушение которых она может привлекаться к такой ответственности.

1. В *банковской сфере* кредитная организация обязана: а) соблюдать установленные Банком России требования к системам управления рисками и капиталом, внутреннего контроля, включая требования к деятельности руководителя службы внутреннего контроля и руководителя службы внутреннего аудита кредитной организации, в банковских группах; б) в письменной форме уведомить Банк России о назначении на должность и освобождении от должности руководителя службы управления рисками, руководителя службы внутреннего аудита, руководителя службы внутреннего контроля кредитной организации в трехдневный срок со дня принятия соответствующего решения; в) информировать Банк России об изменении сведений о наименовании, организационно-правовой форме, адресе и т.д. в течение трех дней с момента таких изменений; г) предоставлять достоверные сведения для получения ли-

цензии; д) своевременно начинать осуществлять банковские операции, предусмотренные лицензией; е) осуществлять только те банковские операции, которые предусмотрены лицензией; ж) исполнять содержащиеся в исполнительных документах судов требования о взыскании денежных средств со счетов клиентов кредитной организации при наличии денежных средств на этих счетах; з) уведомлять Банк России об открытии филиалов и представительств на территории РФ; и) с даты принятия решения о реорганизации кредитной организации и до даты ее завершения раскрывать информацию о существенных фактах (событиях, действиях), затрагивающих ее финансово-хозяйственную деятельность и др.

2. В *налоговой сфере* кредитная организация обязана: а) уплачивать своевременно и в полном объеме законно установленные налоги; б) не производить операции по счетам в банке и переводы электронных денежных средств для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и штрафа в случае их приостановления налоговым органом; в) сообщать в налоговый орган в электронной форме сведения об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банке, операции по которым приостановлены, а также об остатках электронных денежных средств, перевод которых приостановлен, в течение трех дней после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке; г) сообщать в установленный срок налоговому органу сведения об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, нотариуса, занимающегося частной практикой, или адвоката, учредившего адвокатский кабинет, счета инвестиционного товарищества и др.

3. В *сфере обязательного социального страхования* кредитная организация обязана: а) своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы; б) вести учет сумм начисленных выплат и иных вознаграждений, сумм

страховых взносов в отношении каждого физического лица, в пользу которого осуществлялись выплаты; в) ежеквартально представлять отчетность в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту своего учета; г) представлять в орган контроля за уплатой страховых взносов копию поручения плательщика страховых взносов на их перечисление в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда на соответствующий счет Федерального казначейства; д) исполнять поручение органа контроля за уплатой страховых взносов на перечисление страховых взносов не позднее одного операционного дня, следующего за днем получения им указанного поручения; е) сообщать об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета организации, индивидуального предпринимателя на бумажном носителе или в электронной форме в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту своего нахождения; ж) выдавать органам контроля за уплатой страховых взносов справки о наличии счетов в банках и об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций, индивидуальных предпринимателей в банках в течение трех дней со дня получения мотивированного запроса органа контроля за уплатой страховых взносов и др.

Круг прав и обязанностей, относящихся к компетенции кредитных организаций, в разные исторические периоды в различных государствах был неодинаков, о чем свидетельствует история зарождения банковского дела. Статус кредитной организации на определенном этапе развития обусловлен различием целей и задач, ставящихся перед ней обществом и государством.

Так, прообразом современных кредитных организаций считаются так называемые деловые дома, зародившиеся в глубокой древности на Ближнем Востоке. Их функциями были: хранение клиентских вкладов, предоставление займов, производство платежей, обмен денег¹.

Вместе с тем существование подобных организаций наблюдалось еще в Новоавилонском царстве (VII–VI вв. до н. э.), а несколько позднее и в дру-

¹ См., например: Банковская энциклопедия / под общ. ред. Л.Н. Яснопольского. Киев, 1914. Т. 1. С. 23.

гих государствах Древнего мира, отличавшихся высоким уровнем цивилизации (Ассирии, Египте, Индии)¹, ими выполнялось уже значительное количество банковских операций по вкладам, по учету векселей, оплате чеков, по безналичному расчету и иные виды кредитных операций.

Определенная специализация банковской деятельности по отдельным видам сделок наблюдалась в Греции (конец V в. до н. э.), где преимущественно приемом вкладов занимались трапезиты²; определением подлинности и цены монет – аргираймосы (специалисты-менялы); выдачей мелких займов – третья категория банкиров³. Объем правового регулирования банковской деятельности в Греции зависел от полиса. В частности, в Эфесе законодательное регулирование затрагивало лишь права и обязанности банкиров, а в Дельфах был принят закон, которым устанавливался и ограничивался максимальный процент по займу у частных лиц.

В Египте эллинистического периода банковское дело являлось государственной монополией во главе с «центральным банком» в Александрии, тесно связанным с государственным казначейством. Наряду с осуществлением функций государственного казначейства банковская сеть монопольно вела банковские операции. К компетенции банков относились: фискальные функции, покупка, продажа и размен монеты, оформление выдачи ссуд, ряд ипотечных и ломбардных операций, действия по учету обязательств до наступления срока и по приему вкладов⁴.

В Древнем Риме делопроизводство мало отличалось от греческого, однако для него была характерна интенсивность правового регулирования банковского дела. Например, существовал специальный вид договора с банкиром, поручающий ему от имени клиента и за его счет произвести оплату денежных средств третьему лицу.

¹ См.: *Галаган А.А.* История предпринимательства российского. От купца до банкира. М., 1997. С. 82.

² Афиняне, осуществлявшие свой промысел сидя за столиками на рынке (от греч. траπεζа – стол).

³ См.: *Вартапетян В.А.* Зарождение банковского дела в Древнем мире // *Банковское право.* 2006. № 3. С. 62.

⁴ См.: Там же.

Кредитные отношения в Киевской Руси регулировались Русской Правдой¹, которой определялся порядок взыскания долгов, различались виды несостоятельности (злостная и в результате несчастного случая). Последствием подавления народного восстания 1113 г. в Киеве явилось принятие «Устава о резах и закупах» Владимира Мономаха, который ограничивал ростовщичество. Кто давал деньги из 50 процентов и уже три раза получал проценты («рез»), тот уже не имел права требовать сумму, данную им должнику. Впредь такой процент считался незаконным².

Постепенное распространение банковского дела привело к появлению в ганзейских городах общественных банков, основанных городскими управлениями совместно с торговыми классами и находящихся под управлением города. Примером тому служит Банк св. Георгия в Генуе, который пользовался крупными привилегиями. Так, генуэзский мэр при своем вступлении на должность должен был присягать, что он обязуется защищать самостоятельность банка. В 1463 г. банку Папой Римским было дано право отлучать от церкви всех неисправимых должников.

Дальнейшее развитие банков происходило в основном в Англии. Английский банк, ставший впоследствии государственным центральным банком, был образован в 1694 г. для решения проблем государственного дефицита. За предоставление кредита королю Карлу II на ведение войны с Францией Английский банк получил привилегию печатать бумажные деньги и другие ценные бумаги.

Начиная с XIX в. появляются иные государственные банки: Государственный банк Франции (образован Наполеоном I в 1800 г.), Австрийский (1816 г.), Бельгийский национальный банк (1825 г.), Русский государственный банк (1860 г.), Итальянский национальный банк (1893 г.).

¹ См.: Правда Русская: в 2 т. / под ред. Б.Д. Грекова. М.; Л., 1940. Т. 1: Тексты.

² См.: Тихомиров М.Н. Исследование о Русской Правде: происхождение текстов / отв. ред. Б.Д. Греков. М.; Л., 1941.

В России вплоть до реформы 1861 г. государство являлось монополистом в сфере банковского кредита. Создаваемые с целью решения определенной задачи государственные банки (Дворянский и Купеческий (1754 г.), Медный (1758 г.)¹, Артиллерийский (1760 г.)², Ассигнационный (1769 г.)³, Государственный заемный банк (1786 г.), исчерпав выделенные им ресурсы, закрывались, а казна терпела значительные убытки.

Однако со временем центральным и основным звеном кредитной системы становятся коммерческие банки. Внесенные Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета от 5 апреля 1883 г. «Об изменении и дополнении существующих ныне правил относительно открытия новых акционерных коммерческих банков»⁴ и от 29 апреля 1902 г. «Об утверждении правил об упрочении деятельности частных банков»⁵ правила были призваны придать устойчивость коммерческим банкам. В частности: количество учредителей банка ограничивалось пятью; устанавливался временной предел внесения акционерного капитала (половина акционерного капитала банка должна была вноситься при подписке на акции, а остальная половина – в течение шести месяцев после открытия подписки); определялось минимальное обеспечение обязательств банка наличными суммами и суммами, помещенными на текущий счет в Государственный банк, его конторы и отделения, в процентном размере к ним; ограничивалась сумма обязательств банка (не могла превышать его совокупный капитал более чем в пять раз), а также размер кредита одному клиенту банка (не более 1/10 совокупного банковского капитала); членам правления, управляющему, служащим банка, за исключением членов Совета банка, запрещалось пользоваться в нем любыми видами кредитов; лицам, занимающим в банке административные должности, запрещалось занимать должности в иных кредитных учреждениях; появилась возмож-

¹ См., например: *Юхт А.И.* Русские деньги от Петра Великого до Александра I. М., 1994. С. 136.

² См.: *Боровой С.Я.* Кредит и банки России: середина XVII в. 1861 г. М., 1958.

³ См.: *Бугров А.В.* Ассигнационный банк // *Вестник банка России.* 2000. 1 ноября.

⁴ См.: ПСЗ. Собр. 3. СПб., 1886. Т. III. № 1484.

⁵ См.: ПСЗ. Собр. 3. СПб., 1904. Т. XXII. Отд. 1. № 21366.

ность назначать правительственную ревизию акционерного коммерческого банка по требованию меньшинства членов общего собрания акционеров.

Банковский надзор не относился к компетенции одного ведомства. Его осуществляли Министерство финансов, главы губерний и уездов, а также общественные организации.

Декретом ВЦИК от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков»¹ банковская система России была национализирована, банковское дело объявлено монополией государства, а все банки независимо от форм собственности были объединены с Государственным банком.

Переход к новой экономической политике вновь вызвал с 1922 г. создание коммерческих банков, которые должны были осуществлять кредитование определенных отраслей хозяйства. Однако отказ от многоукладной экономики в конце 1920-х гг. привел к ликвидации имевшейся банковской системы, оставив Госбанк, Строительный банк, Банк для внешней торговли и систему сберкасс².

Характерными чертами советской банковской системы, просуществовавшей вплоть до 1991 г., явились: государственная банковская монополия, работа по единому плану, утвержденному «сверху», жесткая зависимость от административно-командной системы³.

Исходя из положений действующего российского законодательства можно выделить два уровня банковской системы: на первом – Банк России, регулирующий и контролирующий систему в целом, на втором – системообразующие банки (Банк развития и внешнеэкономической деятельности, Сбербанк России, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк), а также коммерческие банки и небанковские кредитные организации, обладающие неодинаковым финансово-правовым статусом.

¹ См.: СУ РСФСР. 1917. № 10, ст. 150.

² См.: *Иванов В.А.* Эволюция банковской системы России // *Банковское право.* 2006. № 3. С. 60.

³ См.: *Мехряков В.Д.* История кредитных учреждений и современное состояние банковской системы Российской Федерации. М., 1995. С. 6–7.

В российском праве, равно как и в международном, отсутствует определение понятия «центральный банк». Вместе с тем международной практикой выработаны некоторые общие признаки центрального банка. Так, в Англии при рассмотрении дела «AIG Capital Partners, Inc. and CJSC Tema Real Estate Company, Ltd. v. The Republic of Kazakhstan» Высокий суд правосудия отмечает, что «центральный банк учреждается государством для обеспечения и регулирования деятельности валютно-финансовой системы этого государства, как внутри него, так и за его пределами»¹. В законодательстве Израиля в понятие «центральный банк» включается любое агентство, представляющее собой центральный орган валютного регулирования иностранного государства, а в законодательстве КНР под иностранным центральным банком понимается «центральный банк иностранного государства и региональной организации экономической интеграции или орган финансовой администрации, осуществляющий функции центрального банка»².

Как отмечалось ранее, для Банка России характерна двойственная природа. С одной стороны, не имея статуса государственного органа³, он уполномочен государством на обеспечение защиты и устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы; обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы; развитие и обеспечение стабильности финансового рынка (ст. 3 Закона о Банке России). С этой целью Банк России монопольно реализует право проведения эмиссии наличных денег и организует наличное денежное обращение; выпускает нормативы, регулирующие деятельность различных видов банков и других кредитных организаций, правила осуществления расчетов в Российской Федерации; принимает решение

¹ Decision by High Court of Justice, Queen's Bench Division, Commercial Court, rendered in 2005 in case no. 2004/536 // Juris Publishing, inc. URL: http://www.jurispub.com/cart.php?m=product_detail&p=10603 (дата обращения: 12.09.2013).

² См.: *Щеголев С.И.* Юрисдикционный иммунитет иностранных центральных банков: международное и зарубежное правовое регулирование // Вестник ВАС РФ. 2013. № 1. С. 53–54.

³ Отсутствие статуса государственного органа у центрального банка, несмотря на его публичную значимость, не является исключительной чертой российского законодательства. Примером тому может служить Федеральная резервная система США. См., например: *Щеголев С.И.* Указ. соч. С. 53.

о государственной регистрации кредитных организаций; выдает лицензии на осуществление банковской деятельности; выполняет контрольные функции в сфере деятельности кредитных и некредитных финансовых организаций, а также надзорные функции за исполнением законодательства; применяет к кредитным организациям меры воздействия различного характера.

С другой стороны, несмотря на декларированное законодателем исключение получения прибыли из перечня целей его деятельности (ч. 2 ст. 3 Закона о Банке России), Банк России полномочен осуществлять все виды банковских операций и иных сделок (ч. 11 ст. 4 Закона о Банке России) и на этом основании как юридическое лицо, имеющее право осуществлять хозяйственную деятельность, вступать в финансовые правоотношения.

Спецификой особого типа кредитных организаций – системообразующих банков является наличие у них делегированных государством полномочий по перераспределению бюджетных средств в целях эффективного контроля за целевым характером их использования. В частности, целью деятельности Внешэкономбанка выступает обеспечение повышения конкурентоспособности экономики РФ, ее диверсификации, стимулирования инвестиционной деятельности путем осуществления инвестиционной, внешнеэкономической, страховой, консультационной и иной предусмотренной законодательством деятельности по реализации проектов в Российской Федерации и за рубежом, в том числе с участием иностранного капитала, направленных на развитие инфраструктуры, инноваций, особых экономических зон, защиту окружающей среды, на поддержку экспорта российских товаров, работ и услуг, а также на поддержку малого и среднего предпринимательства (ст. 3 Закона о Банке развития).

В числе составляющих, которыми характеризуется специальная правосубъектность других кредитных организаций, рассматриваются: 1) осуществление банковских операций и сделок, а также иных сделок и видов деятельности; 2) проведение операций с ценными бумагами; 3) реализация отдельных публич-

ных функций, сопутствующих прав и обязанностей, включая применение мер принуждения.

В соответствии со ст. 5 Закона о банках кредитная организация наделена полномочиями по осуществлению следующих банковских операций: привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады; размещение привлеченных средств от своего имени и за свой счет; открытие и ведение банковских счетов; осуществление переводов денежных средств; инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц; купля-продажа иностранной валюты; привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов; выдача банковских гарантий; осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов.

Частью 3 ст. 5 Закона о банках к полномочиям кредитной организации отнесено осуществление таких банковских сделок, как поручительство за третьих лиц, предусматривающее исполнение обязательств в денежной форме; приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме; доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами; осуществление операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями в соответствии с российскими законами; предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей; лизинговые операции; оказание консультационных и информационных услуг.

Для кредитных организаций законодательно могут быть предусмотрены иные сделки и виды деятельности, за исключением производственной, торговой и страховой деятельности. Так, кредитная организация вправе осуществлять: деятельность специализированного депозитария, целями которой являются учет и хранение имущества, находящегося в собственности акционерного инвестиционного фонда, из которого состоит паевой инвестицион-

ный фонд¹; деятельность страхового агента² и другие виды сделок, включая сделки, совершение которых необходимо для обеспечения нормальной деятельности кредитной организации как юридического лица (приобретение, получение в аренду нежилых помещений для размещения офиса, приобретение имущества и т.д.).

Вместе с тем на практике арбитражные суды и суды общей юрисдикции руководствуются п. 18 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»³, лишающим банки правомочий совершать сделки, которые не соответствуют или противоречат целям и содержанию их деятельности, установленным законом или иными правовыми актами, что дополнительно ограничивает правосубъектность кредитных организаций. На основании данного положения признаны недопустимыми, в частности, совершение таких видов сделок и деятельности, как оказание платных услуг по регистрации юридических лиц и по их абонентскому обслуживанию⁴; реализация имущества, полученного по отступному или при обращении взыскания на залог⁵. Следует признать правомерность высказываемых отдельными авторами мнений о том, что такой подход необоснованно ограничивает правоспособность кредитных организаций⁶.

¹ См. п. 7 ст. 44 Федерального закона от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (в ред. от 24 августа 2015 г. № 231-ФЗ) (СЗ РФ. 2001. № 49, ст. 4562; Российская газета. 2015. 24 августа).

² В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 259-ФЗ) (см.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 2, ст. 56; СЗ РФ. 2015. № 29, ст. 4385) деятельность страховых агентов не относится к страховой деятельности.

³ См.: Вестник ВАС РФ. 1996. № 9.

⁴ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 октября 2000 г. № Ф04/2551-529/А03-2000. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

⁵ См.: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 сентября 2010 г. № А19/24917/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

⁶ См.: *Пыхтин С.* Правоспособность кредитной организации: теория и практика // *Хозяйство и право.* 2012. № 7. С. 89.

В соответствии с нормой, содержащейся в ст. 6 Закона о банках, банк на основании лицензии вправе осуществлять выпуск, покупку, продажу, учет, хранение и иные операции с ценными бумагами, выполняющими функции платежного документа, с ценными бумагами, подтверждающими привлечение денежных средств во вклады и на банковские счета, с иными ценными бумагами, осуществление операций с которыми не требует получения специальной лицензии, а также доверительное управление такими ценными бумагами.

Кредитные организации также обладают определенным объемом контрольно-надзорных полномочий, составляющих часть их активной финансовой правосубъектности. Об этом свидетельствуют их полномочия по контролю операций с денежными средствами или иным имуществом, подлежащими обязательному контролю в соответствии с законодательством РФ о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в сфере валютного законодательства¹ и др.

Так, в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, кредитные организации обязаны применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств, а также не реже чем один раз в три месяца проверять наличие среди своих клиентов организаций и физических лиц, в отношении которых применены либо должны применяться меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, и информировать о результатах такой проверки органы Росфинмониторинга. Помимо этого кредитные организации обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за их реализацию. Если у работников кредитной организации на основании реализации правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществля-

¹ См. ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 181-ФЗ) (СЗ РФ. 2003. № 50, ст. 4859; 2015. № 27, ст. 4001).

ются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, то эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в органы Росфинмониторинга сведения о таких операциях. Таким образом, реализация контрольно-надзорных полномочий органом исполнительной власти обуславливается исполнением кредитными организациями соответствующих публичных обязанностей в сфере контроля, без чего эффективное выполнение функций Росфинмониторингом было бы невозможно. По данным этого органа исполнительной власти, кредитные организации являются основным поставщиком информации об операциях с денежными средствами и иным имуществом – на них приходится 95 процентов сообщений об операциях, возможной целью которых является легализация доходов, полученных преступным путем¹.

В законодательстве о валютном регулировании и валютном контроле к числу субъектов, осуществляющих валютный контроль, отнесены не только органы публичной власти (Правительство РФ, Центральный банк РФ и Росфиннадзор), но и так называемые агенты валютного контроля, среди которых государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», таможенные и налоговые органы, а также уполномоченные банки. Указанные банки уполномочены проводить проверки соблюдения резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования; проводить проверки полноты и достоверности учета и отчетности по валютным операциям резидентов и нерезидентов; запрашивать и получать документы и информацию, которые связаны с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов. Обязательный срок для представления документов по запросам бан-

¹ См.: Публичный отчет о работе Федеральной службы по финансовому мониторингу за 2013 год // Официальный сайт Росфинмониторинга. URL: http://www.fedsfm.ru/content/files/activity/annualreports/%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_2013.pdf (дата обращения: 10.04.2015).

ков как агентов валютного контроля не может составлять менее семи рабочих дней со дня подачи запроса. В целях осуществления валютного контроля уполномоченные банки в пределах своей компетенции имеют право запрашивать и получать от резидентов и нерезидентов широкий перечень документов (копий документов), связанных с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов, в частности документы, удостоверяющие личность физического лица; документ о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя; документы, удостоверяющие статус юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; документы, удостоверяющие права лиц на недвижимое имущество; документы, удостоверяющие права нерезидентов на осуществление валютных операций и др. Уполномоченные банки как агенты валютного контроля и их должностные лица обязаны: осуществлять контроль за соблюдением резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования; представлять органам валютного контроля информацию о валютных операциях, проводимых с их участием, а при наличии информации о нарушении актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования лицом, осуществляющим валютные операции, передавать органу валютного контроля, имеющему право применять санкции к данному лицу, соответствующую информацию. Таким образом, уполномоченные банки, выполняя публично-властные функции, совместно с органами валютного контроля образуют единую систему субъектов валютного контроля.

К числу публичных прав и обязанностей, возложенных на кредитные организации, относятся публичные обязанности: сообщить об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать электронные средства платежа для переводов денежных средств, об изменении реквизитов электронного средства платежа (ч. 1 ст. 86 НК РФ); выдавать налоговым органам справки о наличии счетов, вкладов (депозитов)

и (или) об их остатках, выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам), а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств (ч. 2 ст. 86 НК РФ); своевременно выполнять поручение налогового органа на перечисление сумм налога в бюджетную систему (ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 60 НК РФ) и решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам и переводов его электронных денежных средств (ч. 4 ст. 76 НК РФ).

В то же время кредитные организации выступают в качестве поднадзорного и подконтрольного субъекта в сфере финансов. Компетентные государственные органы (Банк России, Министерство финансов РФ и др.) предъявляют к кредитным организациям определенные требования к достаточности уровня их капитала с учетом уровня риска конкретного финансового института, ликвидности баланса, платежеспособности, нормативу банковских резервов, соответствию банковских операций и сделок действующему законодательству и т.д.

Изложенное позволяет констатировать, что объем финансовой правосубъектности кредитных организаций неодинаков и в полной мере зависит от их вида.

Для защиты законных прав и интересов кредитных организаций, участвующих в финансовых правоотношениях, применяется административный и судебный порядок защиты. Действующее законодательство не выделяет какой-либо из указанных способов защиты в качестве приоритетного. Например, разрешение дела в административном порядке не исключает возможности его последующего рассмотрения в суде в соответствии со ст. 46 Конституции РФ.

Административный порядок защиты финансово-правовых отношений с участием кредитных организаций заключается в осуществлении внесудебного контроля за их развитием соответствующими уполномоченными государственными органами. Его особенностью выступает возможность в случаях, предусмотренных законом, бесспорного взыскания суммы средств, предоставленных из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету,

суммы платы за пользование предоставленными средствами, пеней за несвоевременный возврат средств бюджета (ч. 2 ст. 306.2 Бюджетного кодекса РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (в ред. от 8 марта 2015 г. № 25-ФЗ)¹ (далее – БК РФ)). В административном порядке возможно обжалование в вышестоящий орган неправомерных деяний органов государственной власти и местного самоуправления (их должностных лиц).

Судебный порядок защиты финансовых отношений с участием кредитных организаций выражается в рассмотрении судом жалоб на неправомерные действия (бездействие) и решения органов государственной власти или их должностных лиц. Дела данной категории подведомственны арбитражному суду в соответствии с гл. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ)². Кроме того, согласно ст. 115 НК РФ с налогоплательщиков в судебном порядке взыскиваются штрафы.

Таким образом, кредитные организации как субъекты финансового права несут финансовые права и исполняют финансовые обязанности, вступая в конкретное финансово-правовое отношение, под угрозой применения со стороны государства определенных санкций. Установленная в ходе исследования характеристика кредитных организаций как юридических лиц публично-права ввиду наличия у них ряда публично-властных полномочий должна определять и специфику их финансово-правовой ответственности, поскольку противоправные деяния, совершаемые субъектами, призванными содействовать государственным органам в деле обеспечения законности в финансовой сфере, обладают повышенной степенью общественной вредности.

Проведенное исследование позволяет рассматривать финансовую правосубъектность кредитных организаций исходя из их общественно-юридической значимости как способность указанных субъектов обладать и реализовывать права и обязанности публично-правового характера, обусловленного функциями государства и муниципальных образований, в сфере

¹ См.: СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3823; 2015. № 10, ст. 1395.

² См.: СЗ РФ. 2002. № 30, ст. 3012; 2015. № 14, ст. 2022.

формирования, распределения и использования денежных фондов и иных финансовых ресурсов публичного характера, а также нести ответственность за совершенные правонарушения.

Способность кредитной организации быть субъектом финансово-правовой ответственности является одним из основных элементов ее финансовой правосубъектности.

В связи с этим институт финансового контроля, позволяющий выявить финансовые правонарушения кредитных организаций и привлечь их к финансово-правовой ответственности, будет детально проанализирован в следующем параграфе.

1.3. Особенности финансового контроля за деятельностью кредитных организаций как условия выявления финансовых правонарушений

Непосредственным объектом финансового контроля являются процессы формирования денежных фондов и их использования, выражающие распределение стоимости общественного продукта или его распределение в натурально-вещественной форме и по стоимости¹. Вместе с тем, несмотря на прямую зависимость национальной безопасности государства от эффективности финансового контроля, для кредитных организаций характерно недостаточное правовое регулирование контроля за их деятельностью, что приводит к затрудненности финансового контроля в данной сфере и в итоге к непрозрачности банковской системы.

Необходимость рассмотрения вопроса о финансовом контроле за деятельностью кредитных организаций в рамках настоящего диссертационного исследования обусловлена тем, что применение мер финансово-правовой ответственности к данным организациям является одним из элементов такого контроля, завер-

¹ См.: Грачева Е.Ю. Проблемы правового регулирования государственного финансового контроля. М., 2000. С. 13.

шающей стадией реализации различных процедур проверки законности в их деятельности, в результате которой обнаруживаются финансовые правонарушения. В связи с этим для данной диссертации немаловажное значение имеет анализ проблем, связанных с организацией финансового контроля как разновидности государственной контрольной деятельности.

Контрольная функция имманентна каждому государству на любом этапе его исторического развития, поскольку она позволяет отслеживать реальное исполнение принимаемых государством решений. Основным назначением контроля выступает способствование выполнению в срок вынесенных актов управления и достижение высоких итоговых результатов их реализации. Чем эффективнее государственный контроль, тем стабильнее государственная власть. В научно-правовой литературе известны мнения о более чем тысячелетней истории существования системы государственного устройства, управления и контроля¹.

Не вдаваясь в дискуссию относительно момента зарождения института государственного контроля в Российском государстве², в качестве официальной даты образования финансового контроля в России можно указать 10 марта 1656 г. – день учреждения Счетного приказа (Приказа счета большой казны)³, осуществлявшего наряду со счетными (подсчет общегосударственных доходов и расходов) и отдельные контрольные функции. Организационное оформление институт государст-

¹ См.: Ялбулганов А.А. Зарождение государственного контроля в России во второй половине XVII–XVIII в. (историко-правовое исследование) // Государство и право. 2001. № 10. С. 89; Пахомова Г.Н. Реформы государственного контроля // Контроллинг. 1994. № 2. С. 39.

² Так, на этот счет имеется несколько радикально отличающихся друг от друга мнений. Одни авторы связывают образование финансового контроля с возникновением государства (см., например: Андрухович А. Единство триады: счетоводство, отчетность, контроль // Президентский контроль: информационный бюллетень. 1997. № 1. С. 75–76; Андреев А., Никольский Э. Этапы развития // Президентский контроль: информационный бюллетень. 1991. № 1. С. 27–31). Другие полагают невозможным осуществление финансового контроля в отсутствие бюджетного планирования (см., например: Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997. С. 68–69).

³ См.: Распоряжение Президента РФ от 14 февраля 2006 г. № 65-рп «О праздновании 350-летия установления государственного финансового контроля в России» // СЗ РФ. 2006. № 8, ст. 916.

венного контроля получил с образованием в 1836 г. Государственного контроля, реализовывавшего свои контрольные полномочия в отношении всех государственных учреждений, обладающих денежными средствами¹. Последние должны были отчитываться о сделанных ими финансовых операциях. По мнению отдельных исследователей, Государственный контроль в России играл исторически весьма важную роль при выработке законодательных предположений, а также при рассмотрении и решении вопросов государственной важности².

Контрольная функция, являющаяся по своей конституционно-правовой природе производной от организующего и регулирующего воздействия государства на общественные отношения, присуща всем органам государственной власти в пределах закрепленной за ними компетенции и реализуется ими в том числе в сфере экономических отношений³.

Следует согласиться с определением роли контроля в качестве «барьера, препятствующего правонарушениям и направляющего весь процесс исполнения законов к установленным идеальным требованиям»⁴.

В правовой литературе контроль рассматривается с различных позиций: в качестве функции государственного управления⁵; специ-

¹ См.: Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 декабря 1836 г. «Образование Государственного контроля» // ПСЗ-2. Отд. 2. Т. XI. № 9812.

² См., например: *Чернецкая О.Н.* Зарождение и становление института государственного контроля в Российском государстве // История государства и права. 2011. № 6. С. 48.

³ См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”» // СЗ РФ. 1997. № 50, ст. 5711; Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца 14 статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)” в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // СЗ РФ. 2008. № 31, ст. 3763.

⁴ *Чиркин В.Е.* Контрольная власть // Государство и право. 1994. № 4. С. 10.

⁵ См., например: *Манохин В.М.* Указ. соч. С. 15; *Филатова А.В.* Регламенты и процедуры в сфере реализации государственного контроля (надзора) // СПС «КонсультантПлюс»; *Тарасов А.М.* Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние // Журнал российского права. 2002. № 1. С. 26.

фической деятельности государственных органов¹; метода управления² либо способа обеспечения законности (дисциплины)³.

В толковых словарях контроль определяется как проверка, а также постоянное наблюдение, надсмотр над чем-нибудь с целью проверки⁴. По мнению В.П. Беляева, в общем виде сущность контроля выражается в том, что субъект управления осуществляет учёт и проверку того, как управляемый объект выполняет его требования и предписания⁵.

В качестве характерных признаков контроля выделяются следующие: в большинстве случаев это отношение подчинённости или подведомственности; объектом контроля является законность, а в отдельных случаях и целесообразность деятельности контролируемого; контролирующий вправе применять меры воздействия к контролируемому за допущенные правонарушения либо ставить вопрос об их применении перед уполномоченными органами.

Д.Н. Бахрах выделяет в содержании контроля:

– наблюдение за функционированием подконтрольных субъектов и объектов, сбор объективных данных о выполняемых ими правилах и поручениях, текущем положении (методы получения информации – изучение сведений учёта, отчётов, проверка документов, инвентаризация, ревизия, изучение представленных объяснений и др.);

– рассмотрение собранных материалов проверки, установление направленности, факторов, а также мониторинг;

¹ См., например: *Беляев В.П.* Контроль и надзор в Российском государстве / науч. ред. А.В. Малько. М., 2005. С. 5–21.

² См.: *Манохин В.М., Адушкин Ю.С.* Российское административное право: учебник. Саратов, 2003. С. 242; *Гостев В.И.* Государственный контроль в системе советского государственного управления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1950. С. 1.

³ См., например: *Алексеев С.С.* Теория государства и права. М., 1998. С. 449–456; *Конин Н.М.* Административное право России: учебник. М., 2010. С. 186; *Манохин В.М.* Указ. соч. С. 115; *Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.* Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2001. С. 297.

⁴ См.: *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1972. С. 268; Толковый словарь русского языка: в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. URL: [http:// www.slovoopedia. com/3/202/794517.html](http://www.slovoopedia.com/3/202/794517.html) (дата обращения: 30.09.2013).

⁵ См.: *Беляев В.П.* Контрольная форма юридической деятельности (общетеоретический аспект) / под ред. А.В. Малько. СПб., 2006. С. 39.

– разработку и принятие мер по предотвращению негативных результатов, урона, несчастных случаев, нерациональных действий и затрат, пресечение противоправной деятельности;

– учёт нарушений, выявление их причин и условий;

– выявление виновных, привлечение их к ответственности¹.

В соответствии с позицией В.М. Манохина и Н.М. Кони́на структура контроля представляет собой три вида действий и содержит: первое – сопоставление фактических результатов работы контролируемых субъектов (физических и юридических лиц) с теми, которые ожидались, намечались, определялись либо прогнозировались в качестве таковых показателей; второе – исследование направлений, способов, задействованных ресурсов для достижения намеченного результата, а также степени соответствия примененного при достижении цели инструментария правовым установлениям, принципам морали, нравственности, требованиям деловой и служебной этики, а также экономической обоснованности; третье – осуществление исходя из полученных результатов контроля необходимых и соответствующих мер различного характера: положительного организационно-стимулирующей направленности (меры материального и морального характера, например поощрение и стимулирование), так и негативного (разнообразные меры государственного принуждения, а также применение юридической ответственности) свойства².

Суммируя изложенное, можно определить, что сущность контроля заключается в выяснении уполномоченными контролирующими субъектами, использующими определенные приемы и способы (с допустимостью оперативного вмешательства в контролируемую деятельность), в процессе наблюдения и проверки деятельности подконтрольных субъектов наличия в ней отклонений от заданных параметров в виде нарушений законности и целесообразности. При имеющихся нарушениях первые принимают меры к их пресе-

¹ См.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов. М., 2006. С. 358–359.

² См.: Конин Н.М. Указ. соч. С. 501, 502; Манохин В.М. Указ. соч. С. 115.

чению и устранению, восстановлению законности и привлечению виновных к соответствующим видам юридической ответственности.

С контролем тесно связана надзорная функция государственных органов. В юридической науке отсутствует единство взглядов относительно соотношения рассматриваемых форм государственной деятельности.

Так, по мнению одних ученых, надзор выступает в качестве подвида контроля, его составного элемента¹. Другие рассматривают надзор как самостоятельный организационно-правовой способ обеспечения законности и государственной дисциплины и специфические формы деятельности соответствующих государственных органов². Третьи отождествляют надзор и контроль³.

В соответствии с позицией, изложенной В.М. Савицким, «сущность всякого надзора заключается в наблюдении за тем, чтобы соответствующие органы и лица в точности выполняли возложенные на них задачи, соблюдали установленный законом порядок отправления порученных им обязанностей, и чтобы в случае нарушения этого порядка были приняты меры к восстановлению законности и привлечению виновных к надлежащей ответственности»⁴.

С точки зрения И.В. Потокина, под административным надзором понимается «внешне властная деятельность компетентных органов исполнительной власти, иных государственных административных органов по проведению проверок соблюдения как находящихся, так и не находящихся в сфере их непосредственного административно-регулирующего воздействия физическими и юридическими лицами положений федеральных законов и под-

¹ См.: *Саттарова Н.А.* Банковский надзор в системе государственного финансового контроля // *Банковское право.* 2005. № 5. С. 45; *Бахрах Д.Н.* Указ. соч. С. 358–359; *Рождественская Т.Э.* Теоретико-правовые основы банковского надзора в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 9; *Филатова А.В.* Указ. соч.

² См.: *Административное право России: учебник / под ред. Н.М. Кониной, Ю.Н. Старилова.* М., 2010. С. 502–503; *Манохин В.М.* Указ. соч. С. 116.

³ См., например: *Тарасов А.М.* Проблемы законодательного обеспечения государственного контроля // *Государство и право.* 2004. № 10. С. 17, 20–21; *Контрольные органы и организации России: учебник / под ред. А.П. Гуляева.* М., 2000. С. 7.

⁴ *Савицкий В.М.* Очерк теории прокурорского надзора. М., 1975. С. 27.

законных нормативных правовых актов, устанавливающих требования к обеспечению различных видов общественной безопасности»¹.

Л.Л. Поповым выделен ряд признаков административного надзора как самостоятельного вида государственной деятельности, с помощью которой обеспечивается законность в процессе реализации исполнительной власти:

– отсутствие между субъектами надзора и поднадзорными субъектами организационной подчиненности;

– оценка деятельности поднадзорных объектов ограничена узким кругом специальных вопросов и производится с позиций соответствия только законности;

– отсутствие возможности вмешательства и корректировки оперативно-хозяйственной деятельности поднадзорного объекта;

– нормы, правила, требования, стандарты, нормативно закрепленные в соответствующих актах, а также их выполнение, возложенное на физических и юридических лиц, рассматриваются в качестве специального объекта надзорной деятельности;

– допустимость при обнаружении правонарушений или возникновений угрозы безопасности поднадзорным и иным объектам самостоятельного применения мер административного принуждения;

– строгое ограничение применения любых мер государственного принуждения требованиями законодательства;

– наделенность надзорных органов юрисдикционными полномочиями².

Между контролем и надзором имеются существенные различия:

– контроль осуществляется в отношении как организационно подчиненных субъектов, так и субъектов, не находящихся в организационном подчине-

¹ *Потокин И.В.* Административно-правовой статус федеральных органов административного контроля и административного надзора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008. С. 15–16.

² См.: *Ухов В.Ю., Каплунов А.И.* Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права // Государство и право. 2010. № 11. С. 107.

нии, надзор же производится в отношении организационно не подчиненных субъектов;

– по результатам проведения контроля в отношении виновных лиц могут быть применены меры дисциплинарной и административной ответственности, а по результатам надзора – меры административного воздействия;

– контролирующий орган вправе отменить решение подконтрольного субъекта, что исключено при надзоре;

– при надзоре проверяются процедуры и порядок исполнения поручений, а полученный результат остается неохваченным. Контроль же охватывает любые аспекты деятельности, включая проверку целесообразности ее осуществления, то есть соответствие действий поставленным целям.

Сущность надзора состоит в проверке законности исполнения правовых норм. Возможность же руководствоваться принципом целесообразности является отличительной чертой деятельности органов исполнительной власти, разграничивающей их с другими государственными органами, призванными руководствоваться исключительно законом и иными нормативными актами.

Вместе с тем некоторые ученые¹ полагают невозможным использовать при отграничении государственного контроля от административного надзора критерий проверки целесообразности действий подконтрольного (поднадзорного субъекта) ввиду отсутствия правовой возможности проверки эффективности или целесообразности тех или иных действий, не являющихся нарушением норм права, обосновывая это в том числе позицией законодателя, отождествляющего в отдельных нормативных актах понятия «контроль» и «надзор»².

Подобная позиция представляется не в полной мере обоснованной, поскольку в ряде случаев законодатель напрямую разграничивает данные спосо-

¹ См., например: *Ерицын А.В.* Пруденциальное регулирование и пруденциальный банковский надзор: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 50.

² См. п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 246-ФЗ) (СЗ РФ. 2008. № 52, ч. 1, ст. 6249; 2015. № 29, ч.1, ст. 4372).

бы управленческой деятельности¹, но иногда включает контроль в понятие надзора². Более того, принцип дискреционного управления непосредственно отражен в некоторых законодательных актах, регулирующих полномочия органов государственной исполнительной власти. Например, федеральный законодатель не ограничивает предоставленное в ст. 12 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (в ред. от 23 мая 2015 г. № 4-ФКЗ)³ Правительству РФ правомочие отменять акты федеральных органов исполнительной власти или приостанавливать действие этих актов, исключительно руководствуясь основаниями нарушения законности, предоставляя возможность действия очевидно, исходя из мотивов целесообразности.

Эти и другие примеры убедительно свидетельствуют о различии содержательной характеристики рассматриваемых видов государственной деятельности, что обоснованно позволяет считать контроль и надзор самостоятельными способами обеспечения законности и государственной дисциплины в деятельности органов государственной власти.

Таким образом, надзор – это самостоятельный способ обеспечения законности и государственной дисциплины, представляющий собой постоянное наблюдение, осуществляемое специальными органами государственной исполнительной власти в отношении организационно не подчиненных им поднадзорных объектов (физических и юридических лиц) в связи с выполнением ими норм, правил, требований, стандартов, содержащихся в нормативно-правовых актах, подкрепленный возможностью при обнаружении правонарушений или возникновений угрозы безопасности поднадзорным и

¹ См., например, подп. «б» п. 2, подп. «а» п. 4 Указа Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 22 июня 2010 г. № 773) (СЗ РФ. 2004. № 11, ст. 945; 2010. № 26, ст. 3331).

² В соответствии со ст. 44 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 233-ФЗ) (см.: СЗ РФ. 1999. № 14, ст. 1650; 2015. № 29, ст. 4359) федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор включает в себя организацию и проведение санитарно-карантинного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу РФ.

³ См.: СЗ РФ. 1997. № 51, ст. 5712; 2015. № 27, ст. 3986.

иным объектам самостоятельного применения мер административного принуждения.

Наряду с контролем и надзором в правовой литературе выделяется такой способ обеспечения законности и государственной дисциплины, как контрольно-надзорная деятельность, которая сочетает в себе черты контроля и надзора¹. От надзора она включает проверку позиции только законности, а от контроля – принятие мер в ходе или по результатам надзора.

В зависимости от субъекта реализации контроля помимо государственного контроля различают также общественный (со стороны общественных организаций, трудовых коллективов, граждан) и частный (со стороны контролирующих структур) виды контроля².

Среди видов государственного контроля, в зависимости от органов, наделенных правом производить государственный контроль, можно выделить: внутриведомственный контроль, осуществляемый средствами аппарата государственного управления, и надведомственный контроль, подразделяющийся на парламентский контроль; президентский контроль; контроль органов исполнительной власти; судебный контроль; контроль Счетной палаты и Уполномоченного по правам человека и т.д.

Специфическим видом государственного контроля выступает финансовый контроль направленный, в том числе на выявление финансовых правонарушений в сфере банковской деятельности.

Понятие «финансовый контроль» было введено в научный оборот в конце 20-х гг. XX в.³ В 50-х гг. XX в. институт финансового контроля стал однозначно рассматриваться в качестве института финансового права⁴.

¹ См.: *Манохин В.М.* Указ. соч. С. 115, 117; *Конин Н.М.* Указ. соч. С. 510.

² См.: *Горшкова Н.Г.* Теория исполнительной власти и механизм ее осуществления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

³ Одним из первых понятие финансовый контроль начинает употреблять в своих трудах С.А. Котляревский (См.: *Котляревский С.А.* Финансовое право СССР. Л., 1926.).

⁴ См.: *Халфина Р.О.* К вопросу о предмете и системе советского финансового права // Вопросы советского административного и финансового права. М., 1952. С. 182–213.

Существование финансового контроля как неотъемлемой части финансовой деятельности государства и органов местного самоуправления обусловлено наличием у финансов распределительной и контрольной функций¹.

В Российской Федерации отсутствует единый нормативно-правовой акт о государственном финансовом контроле. Нормы, определяющие его виды, формы и методы, присутствуют в разрозненных нормативно-правовых актах, содержащих положения об отдельных видах финансового контроля либо устанавливающих правовой статус и полномочия органов, его проводящих².

Финансовый контроль, по мнению Н.И. Химичевой, может рассматриваться как контрольная деятельность, цель которой – неуклонное следование принципам законности и целесообразности при осуществлении действий в сфере формирования, распределения и использования государственных, муниципальных и иных денежных фондов публичного характера, необходимым для повышения эффективности социально-экономического развития регионов и государства в целом³.

Е.Ю. Грачева понимает под финансовым контролем «регламентированную нормами права деятельность государственных, муниципальных, общественных органов и организаций, иных хозяйствующих субъектов по проверке своевременности и точности финансового планирования, обоснованности и полноты поступления доходов в соответствующие фонды денежных средств, правильности и эффективности их использования»⁴.

В соответствии с определением, предложенным Э.Д. Соколовой, «финансовый контроль – это регламентированные нормами финансового права

¹ См. подробнее: Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. С. 130; Грачева Е.Ю., Соколова Э.Д. Финансовое право: учебное пособие. М., 2000. С. 101.

² Возможное развитие законодательства в этой сфере предполагает принятый 4 декабря 2004 г. постановлением 24-11 на 24-ом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ «Модельный закон о государственном финансовом контроле», устанавливающий единые правовые и методологические основы осуществления государственного финансового контроля на территории государства, принципы построения системы органов государственного финансового контроля и механизм их взаимодействия (см.: Межпарламентская ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств: информационный бюллетень. 2005. № 35, ч. 2. С. 183–195).

³ См.: Химичева Н.И. Указ соч. С. 130–131.

⁴ Финансовое право / отв. ред. Е.Ю. Грачева, Г.П. Толстопятенко. М., 2008. С. 36.

действия государственных, муниципальных, общественных и иных хозяйствующих субъектов, действующих на различных формах собственности, направленные на установление своевременности и правильности финансового планирования, обоснованности и полноты поступления доходов в централизованные и децентрализованные государственные фонды денежных средств, в фонды денежных средств, находящихся в иных формах собственности, а также на проверку законности и эффективности использования денежных, материальных и трудовых ресурсов в стране»¹.

Все анализируемые определения учитывают в качестве субъектов, осуществляющих финансовый контроль, как органы государственной власти, так и негосударственные организации.

В социально-экономических преобразованиях финансовый контроль играет двоякую роль: при его проведении проверяется, с одной стороны, соблюдение установленного правопорядка в процессе финансовой деятельности, а с другой, – экономическая обоснованность и эффективность осуществляемых действий².

Итоговыми целями финансового контроля выступают: обеспечение интересов и прав как различных органов власти и хозяйствующих субъектов, так и граждан; содействие успешной реализации финансовой политики государства.

В финансово-правовой литературе выделяется ряд принципов финансовой деятельности³, к числу которых можно отнести и принципы финансового контроля над деятельностью подконтрольных объектов, в том числе кредитных организаций:

1) принцип законности (проявляющийся в обязанности неукоснительного соблюдения кредитными организациями норм, с помощью которых регулируются отношения, складывающиеся в процессе формирования, распреде-

¹ Соколова Э.Д. Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований. М., 2009. С. 64.

² См.: Лапина М.А., Ловинюков А.С. Понятие и виды финансового контроля // Юридический мир. 2012. № 4. С. 29.

³ См., например: Химичева Н.И. Указ соч. С. 46–54; Финансовое право: учебник / под ред. И.И. Кучерова. М., 2011. С. 108–109.

ления и использования централизованными фондами денежных средств, и контроле за данными процессами);

2) принцип федерализма (вытекающий из разграничения Конституцией РФ полномочий Российской Федерации и ее субъектов в области финансовой деятельности и финансового контроля над деятельностью кредитных организаций);

3) принцип гласности (выражающийся в открытости для общественности, в том числе и через средства массовой информации, информации о мерах финансового контроля над деятельностью кредитных организаций);

4) принцип распределения функций в области финансовой деятельности (основанный на разделении полномочий между различными государственными органами в области контроля над деятельностью кредитных организаций);

5) принцип объективности (предполагающий получение максимально объективного и непредвзятого материала при проведении контрольных мероприятий в отношении кредитных организаций);

6) принцип участия граждан в финансовой деятельности государственных и муниципальных органов, в том числе в области контроля над деятельностью кредитных организаций¹.

Нормативно закрепленные виды финансового контроля, осуществляемого от имени государства, определены Указом Президента РФ от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» (в ред. от 18 июля 2001 г. № 872)² и включают в себя наряду с контролем за федеральным бюджетом и бюджетами федеральных внебюджетных фондов контроль в сфере организации денежного обращения, контроль использования кредитных ресурсов и состояния государственного внутреннего и внешнего долга, государственных резервов и контроль предоставляемых финансовых и налоговых льгот и иных преимуществ.

¹ См.: *Латина М.А., Ловинюков А.С.* Указ. соч. С. 30; *Карпов Э.С.* К вопросу о принципах бюджетного контроля // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.). Саратов, 2011. С. 164.

² См.: СЗ РФ. 1996. № 31, ст. 3696; 2001. № 30, ст. 3156.

В финансово-правовой литературе данные направления детализируются. В частности, по мнению Н.И. Химичевой, основные направления финансового контроля включают в себя: «1) проверку выполнения органами государственной власти и местного самоуправления функций по аккумуляции, распределению и использованию финансовых ресурсов соответственно своей компетенции; 2) проверку выполнения государством и муниципальными образованиями (в лице соответствующих органов) финансовых обязательств перед гражданами и организациями; 3) проверку выполнения финансовых обязательств организациями и гражданами перед государством и органами местного самоуправления; 4) проверку законности и целесообразности (эффективности) использования государственными и муниципальными предприятиями, учреждениями, организациями находящихся в их хозяйственном ведении или оперативном управлении денежных ресурсов (бюджетных и собственных средств, банковских ссуд, внебюджетных и других средств); 5) проверку соблюдения предприятиями, организациями, учреждениями установленных правил совершения финансовых операций, осуществления расчетов и хранения денежных средств; 6) выявление внутренних резервов производства – возможностей повышения рентабельности хозяйства, роста производительности труда, более экономного и эффективного использования материальных и денежных средств; 7) устранение и предупреждение нарушений финансовой дисциплины. В случае их выявления в установленном порядке применяются меры воздействия к организациям, должностным лицам и гражданам, обеспечивается возмещение материального ущерба государству, организациям, гражданам»¹.

Меры воздействия включают в себя различные меры юридической ответственности, применяемые ко всем субъектам финансовых отношений, виновным в нарушении финансовой дисциплины, в том числе дисциплинарные, административные, уголовные, меры финансового воздействия. Из их числа к кредитным организациям как к юридическим лицам могут применяться меры только административного и финансового воздействия. Меры уголовного

¹ Химичева Н.И. Указ соч. С. 132.

и дисциплинарного воздействия применяются только к должностным лицам кредитных организаций.

Финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций как составной элемент финансового контроля осуществляется для содействия стабильности банковской системы РФ и обеспечения интересов вкладчиков и кредиторов.

В свою очередь, финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций может быть подвергнут классификации на основании различных критериев.

В зависимости от субъектов применения выделяются государственный и негосударственный виды финансового контроля за деятельностью кредитных организаций. Государственный финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций включает в себя: президентский контроль, контроль законодательных органов государственной власти, контроль государственных органов исполнительной власти, контроль Банка России, контроль внебюджетных фондов. К негосударственному финансовому контролю следует отнести: аудиторский контроль, являющийся независимым вневедомственным контролем, внутренний контроль в кредитных организациях, муниципальный¹ и общественный финансовый контроль.

Президентский контроль над деятельностью кредитных организаций может осуществляться через подведомственные Президенту РФ структуры в лице отдельных подразделений и должностных лиц Администрации Президента РФ. Так, Контрольное управление Президента РФ в качестве одной из основных задач ставит перед собой контроль над реализацией общенациональных проектов², немаловажную роль в достижении целей которых играют

¹ Не представляется возможным поддержать позицию некоторых исследователей, высказывающихся об условности отнесения муниципального контроля к государственному в связи с его урегулированностью нормами публичного права либо рассматривающих его в качестве самостоятельного звена общегосударственного финансового контроля, поскольку муниципальный контроль осуществляется муниципальными органами, система которых в соответствии со ст. 12 Конституции РФ не входит в систему органов государственной власти (см.: *Котов В.В.* Правовая концепция интегрированной системы негосударственного финансового контроля. М., 2007. С. 107; *Терентьева В.В., Бабурин А.Н.* Муниципальный финансовый контроль: тенденции развития // Государственный контроль: сборник научных трудов, посвященный 200-летию Государственного контроля / отв. ред. И.Б. Лагутин. Курск; М., 2011. С. 112–116).

² См. п. 3 Положения о Контрольном управлении Президента РФ: утв. Указом Президента РФ от 8 июня 2004 г. № 729 (в ред. от 25 июля 2014 г. № 529) (СЗ РФ. 2004. № 24, ст. 2395; 2014. № 30, ст. 4286).

кредитные организации, поскольку их деятельность по кредитованию граждан обеспечивает, в частности, реализацию программ в области доступного жилья. Для реализации своих задач данное подразделение вправе проводить проверки и иные мероприятия по контролю, в том числе создание комиссий, к работе в которых привлекаются работники аппаратов полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов РФ, сотрудники правоохранительных и контролирующих органов. В случае выявления нарушений должностные лица Контрольного управления вправе направлять материалы о них в компетентные государственные органы.

Контроль законодательных органов государственной власти опосредован через создаваемые ими органы внешнего государственного аудита. Совет Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания РФ создают Счетную палату РФ, которая является органом внешнего государственного аудита (контроля). Одна из задач данного органа – контроль за законностью и своевременностью движения средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов в Центральном банке РФ, уполномоченных банках и иных кредитных организациях РФ¹.

Контроль органов государственной исполнительной власти над деятельностью кредитных организаций осуществляется рядом федеральных органов, подведомственных как Президенту РФ (Федеральная служба по финансовому мониторингу), так и Правительству РФ (Министерство финансов РФ с подведомственными ему органами, таможенные органы), а также органов исполнительной власти субъектов РФ. Финансовый контроль органов исполнительной власти над деятельностью кредитных организаций, осуществляемый на уровне как федерации, так и ее субъектов, в целом присущ государствам с федеративным устройством, например ФРГ².

¹ См. п. 8 ст. 5 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (в ред. от 4 ноября 2014 г. № 341-ФЗ) (СЗ РФ. 2004. № 14, ст. 1649; 2014. № 45, ст. 6151).

² См.: Voigt R., Walkenhaus R. Handwörterbuch zur Verwaltungsreform. Wiesbaden, 2006. S. 113–114; Hoffmann-Riem W., Schmidt-Aßmann E., Voßkuhle A. Grundlagen des Verwaltungsrechts. Band 3: Personal, Finanzen, Kontrolle, Sanktionen, Staatliche Einstandspflichten. München, 2013. S. 101–103.

Для обеспечения контроля Банка России за деятельностью кредитных организаций законодателем установлено, что в целях осуществления им контрольных и надзорных функций Банк России ведет Книгу государственной регистрации кредитных организаций, выдает им лицензии на осуществление банковских операций, приостанавливает действие указанных лицензий и отзывает их¹.

Контроль государственных внебюджетных фондов осуществляется должностными лицами Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ и Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В частности, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования осуществляет в установленном им порядке контроль за соблюдением субъектами обязательного медицинского страхования (в том числе кредитными организациями) законодательства об обязательном медицинском страховании и за использованием ими средств обязательного медицинского страхования, в том числе проводит проверки и ревизии².

Аудиторский контроль урегулирован Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»³ (далее – Закон об аудиторской деятельности). В соответствии с ч. 3 ст. 1 данного Закона аудит представляет собой независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Аудиторский контроль проводится аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами, являющимися членами одной из саморегулируемых организаций аудиторов⁴.

¹ См. ст. 59 Закона о Банке России.

² См. п. 8 Устава Федерального фонда обязательного медицинского страхования: утв. Постановлением Правительства РФ от 29 июля 1998 г. № 857 (в ред. от 27 сентября 2014 г.) (СЗ РФ. 1998. № 32, ст. 3902).

³ См.: СЗ РФ. 2009. № 1, ст. 15; 2014. № 49, ч. 6, ст. 6912.

⁴ Справедливыми представляются высказываемые в правовой литературе предложения о законодательном определении в качестве обязательных требований к аудиторским организациям наличия необходимого кадрового потенциала и опыта работы (см.: *Пастушенко Е.Н., Пастушенко Д.С.* Вопросы совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности Банка России // *Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сб. тез. докл. Всеросс. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 1–2 июня 2012 г.).* Саратов, 2012. С. 217).

В зависимости от субъекта инициативы проведения аудиторский контроль может быть обязательным и инициативным.

Обязательный аудит должен проводиться в тех случаях, которые прямо устанавливаются нормативно-правовыми актами РФ. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, ст. 93, 94 Закона о Банке России, ст. 42 Закона о банках, ст. 8 Закона о Банке развития проводится обязательная ежегодная проверка отчетности кредитной организации, банковских групп и банковских холдингов. Кроме того, обязательный аудиторский контроль может проводиться по поручению государственных органов (например, налоговый аудит или аудит по поручению правоохранительных органов).

Инициативный аудит проводится с целью получить информацию о финансовом состоянии кредитной организации по решению ее руководства, которое и определяет его характер и масштабы.

В зависимости от субъекта проведения аудиторский контроль может быть внешним и внутренним.

Если внешний аудиторский контроль осуществляется сторонними организациями, то внутренний проводится самой кредитной организацией силами созданной в ней службы внутреннего аудита. Например, ст. 93 Закона о Банке России обязывает Национальный финансовый совет до завершения отчетного года принять решение об аудиторской проверке годовой финансовой отчетности Банка России и определить аудиторскую организацию.

Проведение внутреннего аудита в Банке России предусмотрено ст. 95 Закона о Банке России и осуществляется службой главного аудитора, непосредственно подчиненной Председателю Центрального банка РФ¹. Аудиторские проверки в рамках внутреннего аудита в Центральном банке РФ проводятся на основании специальных поручений Председателя Центрального банка РФ, решений Совета директоров Центрального банка РФ или по инициативе главного аудитора Центрального банка РФ.

Аудиторский контроль предполагает оценку деятельности кредитных организаций с позиций как законности, так и целесообразности. Его основ-

¹ Создана на основании Приказа Банка России РФ от 31 марта 1997 г. № 02-140 «О службе главного аудитора Банка России» (в ред. от 25 декабря 2002 г. № 1228-У) (см.: Вестник Банка России. 2003. № 1).

ной целью выступает установление достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитных организаций и соответствия совершенных кредитными организациями операций действующему законодательству РФ и нормативным актам Банка России.

Внутренний контроль в кредитных организациях включает в себя осуществление проверки соблюдения требований законодательства, достоверности и достаточности документированного бухгалтерского учета, актуальность и доскональность подготовленной бухгалтерской отчетности, предотвращающей появление ошибок и искажений как в исполнении приказов и распоряжений, так и в обеспечении сохранности имущества организации¹. Внутренний контроль всегда осуществляется в интересах собственника кредитной организации. По результатам его проведения, в случае выявления недостатков, возможно применение мер дисциплинарного воздействия.

Муниципальный контроль осуществляется органами муниципального финансового контроля, а его объектами в числе прочих являются и кредитные организации, осуществляющие отдельные операции с бюджетными средствами, в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из местного бюджета².

Общественный контроль за деятельностью кредитных организаций проявляется в процессе реализации отдельными гражданами конституционного права на участие в управлении делами государства, в деятельности Общественной палаты³, а также общественных объединений граждан по защите прав потребителей, вкладчиков, кредиторов и т.д.

Критерий сферы проведения государственного финансового контроля позволяет выделить надведомственный (вневедомственный) и внутриведомственный виды финансового контроля за деятельностью кредитных организаций.

¹ См. подробнее: *Шеремет А.Д., Суйц В.П.* Аудит. 5-е изд. М., 2006. С. 342.

² См. ч. 1 ст. 266.1 БК РФ.

³ Осуществляет свою деятельность в целях согласования общественно значимых интересов граждан РФ, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан РФ, конституционного строя РФ и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации на основании Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» (в ред. от 20 апреля 2014 г. № 82-ФЗ) (см.: СЗ РФ. 2005. № 15, ст. 1277; 2014. № 16, ст. 1839).

В зависимости от времени проведения финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций может быть предварительным, текущим и последующим¹.

Исходя из объема исследуемой деятельности контроль подразделяется на общий, или комплексный (распространяется на весь комплекс вопросов деятельности кредитных организаций), и предметный (затрагивает отдельные вопросы их деятельности за определенный период).

По наличию волеизъявления субъектов контрольных правоотношений различается: обязательный финансовый контроль кредитных организаций (реализуемый в силу требований законодательства) и финансовый контроль кредитных организаций по усмотрению контрольных органов (обусловлен инициативой соответствующего контрольного органа).

В зависимости от правового статуса объекта финансового контроля следует рассматривать контроль, осуществляемый за Банком России, и контроль, осуществляемый за кредитными организациями.

Таким образом, контроль за Банком России выражается в непосредственном контроле государства за его деятельностью, а именно: в подотчетности Государственной Думе РФ, специфике назначения Председателя Центрального банка РФ и членов Совета директоров (ст. 14,15 Закона о Банке России), аудиторской проверке годовой финансовой отчетности, контроле со стороны Счетной палаты РФ, прокурорском надзоре.

Финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций разно-сторонен и осуществляется системой различных государственных органов и учреждений, включая Банк России, органы исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды.

В правовой литературе отсутствует единое понимание видов финансового контроля в зависимости от специфики его объекта (содержания).

Для определения правовой природы понятий «контроль» и «надзор» в отношении различных объектов целесообразно через их общие признаки проанализировать характерные составляющие рассматриваемых видов спо-

¹ См., например, ч. 1 ст. 265 БК РФ, предоставляющую законодательным (представительным) органам полномочия по осуществлению трех рассматриваемых форм финансового контроля.

собов обеспечения законности и дисциплины в деятельности кредитных организаций. Общими признаками контроля и надзора выступают: наблюдение за подконтрольным (поднадзорным) субъектом с целью выявления отклонений от установленных правил; единая основная цель их деятельности в виде обеспечения соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина; сходные методы деятельности (проведение проверок, истребование необходимых документов, получение объяснений и т.д.).

Банковский контроль осуществляется Банком России за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России, в которых устанавливаются обязательные для них нормативы, являющиеся регуляторами стабильности банковской системы РФ и защищающие интересы вкладчиков и кредиторов.

Банковский контроль представляет собой деятельность Банка России по выполнению превентивной и защитной функций. Превентивная функция направлена на достижение задачи недопущения банкротства отдельно взятых банков, а также препятствование расшатыванию рынка в целом. Осуществление защитной функции предполагает применение мер по уменьшению или ограничению отрицательных результатов при наличии банкротства или дестабилизации. В таких случаях может быть предусмотрено применение реальных мер помощи тем банкам, которые ощущают сложности финансовой ситуации, в том числе может быть использована система гарантий депозитов, с помощью которой будут защищены интересы вкладчиков при банкротстве кредитных институтов¹.

В финансово-правовой литературе для обозначения данного вида контроля используется термин «надзор». В Законе о Банке России речь идет также о банковском надзоре. Вместе с тем в гл. X указанного Закона «Банковское регулирование и банковский надзор» законодатель использует и тот и другой термин, упоминая, в частности, о контрольных полномочиях Банка России (ст. 59, 61.1).

¹ См.: Пилипчук А.С. Текущий банковский надзор и его развитие в России: дис. ... канд. эконом. наук. Саратов, 2006. С. 16.

В правовой литературе банковский надзор понимается как разновидность деятельности публично-правового характера, которая осуществляется Банком России и (или) специальным публично-правовым органом, наделенным такими специфическими полномочиями, цель которой – достижение стабильности и дальнейшее развитие банковской системы государства¹.

Надзорные функции Банка России реализуются Комитетом банковского надзора, объединяющим различные структуры подразделений Банка России, деятельность которого осуществляется на постоянной основе на основании Положения о Комитете банковского надзора Банка России².

Сущность банковского надзора заключается в проверке действий и решений кредитных организаций на предмет их соответствия российскому законодательству. Банком России осуществляется банковский надзор для управления рисками в банковской системе.

Центральный банк РФ не наделен административными полномочиями по управлению банками и иными кредитными организациями. Другими словами, он не вправе вмешиваться в деятельность поднадзорных кредитных организаций, поскольку они самостоятельны и действуют на основе договорных отношений, то есть Банк России не правомочен контролировать целесообразность деятельности кредитных организаций. Поэтому пределы его вмешательства ограничены проверкой соблюдения кредитной организацией законов, финансовых нормативов и нормативных актов Банка России.

Таким образом, банковский надзор включает в себя: государственную регистрацию кредитных организаций при их создании; выдачу генеральных лицензий на осуществление банковских операций, лицензий на привлечение во вклады денежных средств физических лиц банкам, ранее не имевшим такого права; вынесение заключения о соответствии банков требованиям к участию в системе страхования вкладов; принятие решений о формировании собственных средств (капитала) кредитных организаций с использованием инвесторами ненадлежащих активов; назначение временной администрации

¹ См.: *Рождественская Т.Э.* Указ. соч. С. 9.

² Утв. Решением Совета директоров Центрального банка РФ от 10 августа 2004 г., протокол № 21 // Вестник Банка России. 2004. № 51.

по управлению кредитной организацией; выдачу лицензий на осуществление банковских операций, аннулирование и отзыв, а также разрешений на создание на территории иностранного государства филиалов и дочерних организаций; применение к кредитным организациям мер воздействия за допущенные нарушения, отмену (изменение) ранее принятых мер воздействия к кредитным организациям и др.

В зависимости от специфики нормативного содержания банковской деятельности, являющейся предметом надзора, банковский надзор может быть подразделен на два вида: общий банковский надзор и пруденциальный (финансово-правовой) банковский надзор.

В ходе осуществления процедуры пруденциального банковского надзора Банком России могут быть применены меры принуждения обеспечительного характера и меры ответственности.

Согласно ст. 73, 74 Закона о Банке России в случае выявления в деятельности кредитных организаций нарушений федеральных законов, издаваемых в соответствии с ними нормативных актов Банка России при проведении Банком России проверки кредитных организаций (их филиалов) к нарушителям могут быть применены следующие меры: 1) взыскание штрафов с кредитной организации; 2) предписание кредитной организации на осуществление мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации, в том числе изменение структуры ее активов; на замену руководства кредитной организации; на осуществление реорганизации кредитной организации; 3) запрещение осуществления кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией на осуществление банковских операций, на осуществление реорганизации кредитной организации; 4) назначение временной администрации по управлению кредитной организацией на срок до шести месяцев; 5) запрещение осуществления реорганизации кредитной организации, если в результате ее проведения возникнут основания для применения мер по предупреждению банкротства кредитной организации; 6) внесение предложения учредителям (участникам) кредитной организации, которые самостоятельно или в силу существующего между ними соглашения, либо участия в капитале друг друга, либо иных способов

прямого или косвенного взаимодействия имеют возможность оказывать влияние на решения, принимаемые органами управления кредитной организации, предпринять действия, направленные на увеличение собственных средств (капитала) кредитной организации до размера, обеспечивающего соблюдение ею обязательных нормативов, в том числе путем ограничения распределения прибыли кредитной организации в части выплат, влекущих уменьшение собственных средств (капитала) кредитной организации; 7) введение ограничения на величину процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада, заключаемых (продолжаемых) в период действия ограничения, в виде максимального значения процентной ставки, но не ниже двух третей ставки рефинансирования Банка России по банковским вкладам в рублях и не ниже ставки ЛИБОР по банковским вкладам в иностранной валюте на дату введения ограничения на срок до одного года; 8) отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Бюджетный контроль представляет собой контроль, осуществляемый компетентными государственными и муниципальными органами в целях предупреждения и пресечения бюджетных нарушений, обеспечения достоверности учета и отчетности при обслуживании банками счетов бюджетов бюджетной системы РФ в рамках договора банковского счета.

Среди объектов государственного (муниципального) финансового контроля ст. 266.1 БК РФ называет кредитные организации, осуществляющие отдельные операции с бюджетными средствами, в части соблюдения ими условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ.

При этом, осуществляя полномочия по внешнему бюджетному контролю, уполномоченные органы проводят проверки, ревизии, обследования; направляют кредитным организациям акты, заключения, представления и предписания; направляют органам и должностным лицам, уполномоченным принимать решения о применении бюджетных мер принуждения, уведомления об их применении; ведут производство по делам об административных правонарушениях.

Налоговый контроль за деятельностью кредитных организаций, являющийся неотъемлемой частью финансового контроля, осуществляется налоговыми органами в лице Федеральной налоговой службы¹ и ее территориальных органов.

В соответствии со ст. 82 НК РФ налоговым контролем представляет собой деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном НК РФ. При этом кредитные организации выступают объектами контроля в качестве не только налогоплательщиков, но и участников правоотношений в сфере налогов и сборов, призванных содействовать налоговым органам в реализации их функций и полномочий.

Так, на кредитные организации возложен ряд обязанностей, заключающихся: в возможности открытия счета организациям, индивидуальным предпринимателям исключительно при предъявлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе; обязанности сообщения в налоговые органы об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета, о предоставлении права или прекращении права использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронной форме; обязанности выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах, а также справки об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств (ст. 86 НК РФ).

Для реализации контрольных функций за соблюдением кредитной организацией как налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах в компетенцию налоговых органов входит осуществление проведения камеральных и выездных налоговых проверок.

В случае выявления в ходе осуществления контрольной деятельности налоговых правонарушений налоговые органы выносят решение о привлече-

¹ Действует на основании Постановления Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (в ред. от 3 апреля 2015 г. № 325) (см.: СЗ РФ. 2004. № 40, ст. 3961; 2015. № 15, ст. 2286).

нии кредитной организации к налоговой ответственности, в котором указываются размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф (ч. 8 ст. 101 НК РФ).

Контроль в сфере денежного обращения, являющийся одним из видов государственного финансового контроля, имеет своей основной целью обеспечение устойчивости национальной валюты. В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона о Банке России контроль за денежным обращением осуществляется Банком России и его территориальными учреждениями. Статьей 34 рассматриваемого Закона к функциям Банка России, которые возложены на него для организации на территории РФ наличного денежного обращения, относятся: прогнозирование и организация производства, в том числе размещение заказа на изготовление банкнот и монеты Банка России у организации, изготавливающей банкноты и монету Банка России; перевозка и хранение банкнот и монеты Банка России; создание их резервных фондов; установление правил хранения, перевозки и инкассации наличных денег для кредитных организаций; установление признаков платежеспособности банкнот и монеты Банка России, порядка уничтожения банкнот и монеты Банка России, а также замены поврежденных банкнот и монеты Банка России; определение порядка ведения кассовых операций.

Порядок ведения кассовых операций урегулирован Положением Банка России от 12 октября 2011 г. № 373-П «О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации» (в ред. от 16 февраля 2015 г. № 3568-У)¹, нарушение которого согласно ст. 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ)² (далее – КоАП РФ) является административным правонарушением, влекущим за собой привлечение к административной ответственности.

Валютный контроль в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контро-

¹ См.: Вестник Банка России. 2011. № 66; 2015. № 22.

² См.: СЗ РФ. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1; 2015. № 29, ч.1, ст. 4391.

ле» (далее – Закон о валютном регулировании и валютном контроле) осуществляется Правительством РФ, органами и агентами валютного контроля.

Контроль за осуществлением валютных операций кредитными организациями также осуществляет Банк России, наделенный статусом органа валютного контроля. При обмене информацией в соответствии с законодательством РФ он взаимодействует с другими органами валютного контроля, а также осуществляет координацию взаимодействия уполномоченных банков как агентов валютного контроля с органами валютного контроля и другими агентами валютного контроля.

Согласно ст. 23 Закона о валютном регулировании и валютном контроле Банк России в пределах своей компетенции вправе:

- 1) проводить проверки соблюдения резидентами и нерезидентами актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования;
- 2) проводить проверки полноты и достоверности учета и отчетности по валютным операциям резидентов и нерезидентов;
- 3) запрашивать и получать документы и информацию, которые связаны с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов;
- 4) выдавать предписания об устранении выявленных нарушений при выявлении нарушений актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования и применять установленные законодательством РФ меры ответственности за нарушение актов валютного законодательства РФ и актов органов валютного регулирования.

Наряду с мерами по привлечению к административной ответственности за правонарушения валютного законодательства Банк России вправе применить в качестве меры воздействия ограничение проведения операции купли-продажи иностранной валюты в наличной и безналичной формах, включающее в себя: а) ограничение права совершать сделки по купле иностранной валюты от своего имени и за свой счет; б) ограничение права совершать сделки по продаже иностранной валюты от своего имени и за свой счет; в) ограничение права совершать сделки по купле иностранной валюты по поручению своих клиентов (в том числе кредитных организаций); г) ограничение права

совершать сделки по продаже иностранной валюты по поручению своих клиентов (включая кредитные организации)¹.

В случае неоднократного применения к уполномоченному банку мер воздействия Банк России вправе отозвать у уполномоченного банка лицензию на осуществление банковских операций.

Финансовый контроль в сфере обязательного социального страхования за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды в том числе кредитными организациями осуществляют Пенсионный фонд Российской Федерации (далее – ПФР), Фонд социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС) и их территориальные органы.

На основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 213-ФЗ)² (далее – Закон о страховых взносах) контроль за уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды осуществляют Пенсионный фонд РФ и его территориальные органы в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в ПФР, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (далее – ФОМС), Федеральный фонд социального страхования и его территориальные органы в отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в ФСС. Исходя из ст. 33 Закона о страховых взносах органы контроля за уплатой страховых взносов в целях контроля за соблюдением плательщиком страховых взносов законодательства РФ об обязательном социальном страховании в части правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов в государственные внебюджетные фонды полномочны проводить камеральные и выездные проверки.

¹ См.: Указание Центрального банка РФ от 12 февраля 1999 г. № 500-У «Об усилении валютного контроля со стороны уполномоченных банков за правомерностью осуществления их клиентами валютных операций и о порядке применения мер воздействия к уполномоченным банкам за нарушения валютного законодательства» (в ред. от 15 июня 2004 г. № 1451-У) // Вестник Банка России. 1999. № 13; 2004. № 35.

² См.: СЗ РФ. 2009. № 30, ст. 3738; 2015. № 29, ч. 1, ст. 4339.

При выявлении нарушений законодательства Российской Федерации о страховых взносах органы контроля за уплатой страховых взносов наделены компетенцией по применению мер административной и финансовой ответственности, включая взыскание недоимки по страховым взносам, а также пени и штрафов к плательщикам страховых взносов или кредитным организациям.

Таким образом, все виды государственного финансового контроля за деятельностью кредитных организаций характеризуются своими специфическими целями и задачами, субъектами их осуществляющими, мерами воздействия, применяемыми по результатам проведения.

Рассмотрев характерные признаки, присущие названным видам финансового контроля, следует отметить, что ни один из них однозначно не может быть отнесен ни к контролю, ни к надзору в их классическом понимании. Так, для всех из них характерно: отсутствие организационного подчинения лиц, подлежащих надзору властным субъектам; проверка только законности действий; возможность применения мер административного и финансового принуждения в случаях выявления правонарушений.

В связи с этим представляется справедливым высказанное в правовой науке мнение об отсутствии органов «чистого» административного надзора¹. Наличие в любой практической деятельности сочетания элементов внешнего контроля и административного надзора создает значительные, а порою и непреодолимые сложности в их разграничении.

Изложенное приводит к выводу о необходимости определения рассмотренных видов контроля (банковского, бюджетного, налогового, контроля за денежным обращением и контроля в сфере обязательного социального страхования) в качестве контрольно-надзорной деятельности, представляющей собой самостоятельный способ обеспечения законности и финансовой дисциплины. Содержанию деятельности государственных контрольно-надзорных органов свойственно объединение элементов контроля и надзора, вследствие чего она приобретает новые качественные характеристики, позволяющие преодолевать негативные

¹ См.: Студеникина М.С. Государственный контроль в сфере управления. М., 1974. С. 18.

и усиливать позитивные возможности, присущие контролю и надзору по отдельности¹.

Вместе с тем, учитывая широкую распространенность использования категорий «банковский надзор», «бюджетный контроль», «налоговый контроль», «контроль за денежным обращением» и «контроль в сфере обязательного социального страхования», считаем возможным применять их в целях настоящего исследования.

Отсутствие единообразного законодательного понимания терминов «контроль» и «надзор» не способствует стабильности правопорядка и упрочению законности в сфере охраны прав и свобод личности, интересов общества и государства и позволяет согласиться с мнениями о целесообразности принятия федерального закона о государственном финансовом контроле². К тому же разобщенность нормативно-правового регулирования указанных организационно-правовых способов обеспечения законности и дисциплины в финансово-правовой сфере, включающего множество федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов, обуславливает отсутствие единообразного понимания данной терминологии.

Предлагаемый к принятию нормативный акт должен содержать четкие дефиниции терминов «контроль» и «надзор», «контрольно-надзорная деятельность»; закреплять их виды, порядок и условия проведения, что позволит избежать неопределенности в вопросе правового содержания этих понятий; определиться с пониманием финансового контроля, учитывая не только его карательную, но и регулирующую функцию.

В целом финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций осуществляется в Российской Федерации совокупностью специальных государственных и муниципальных органов и иных организаций, включая

¹ См.: *Конин Н.М., Маторина Е.И.* Административное право: учебник для бакалавров. М., 2014. С. 210.

² См., например: *Хайруллаева З.М.* Формирование финансового контроля как правового института // *Вестник Саратов. гос. юрид. акад.* 2013. № 1 (90). С. 162; *Баранов М.Л.* Понятие и сущность государственного контроля // *Аграрное и земельное право.* 2011. № 10 (82). С. 25; *Садовская Т.Д.* Теоретические и правовые основы государственного финансового контроля // *Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.).* Саратов, 2011. С. 197; *Тарасов А.М.* Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние // *Журнал российского права.* 2002. № 1. С. 15.

представительные (законодательные) органы государственной власти и местного самоуправления, Счетную палату РФ и счетные палаты, образуемые субъектами РФ, Правительство РФ и высшие органы исполнительной власти субъектов РФ, Министерство финансов РФ, Федеральное казначейство, налоговые органы, таможенные органы, региональные и муниципальные финансовые органы исполнительной власти, Банк России, Пенсионный фонд РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, Фонд социального страхования РФ и их территориальные органы, аудиторские и общественные организации, а также самими кредитными организациями.

Таким образом, **финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций** как неотъемлемая составная часть финансовой деятельности государства и муниципальных образований и как условие выявления в их деятельности признаков финансовых правонарушений представляет собой совокупность контрольных мероприятий, проводимых в установленных законодательством формах, направленных на выявление правомерности и полноты поступления доходов в централизованные и децентрализованные фонды денежных средств, обоснованности и продуктивности их использования, поддержание стабильности и развитие банковской системы страны, включающих применение различных мер государственного принуждения в отношении кредитных организаций, а в случае обнаружения нарушений финансового законодательства – мер юридической ответственности.

Поскольку именно финансовые правонарушения являются основанием наступления финансово-правовой ответственности, то во второй главе диссертационной работы будут рассмотрены три наиболее значимых ее вида, применяемые к кредитным организациям: финансово-правовая ответственность за нарушения банковского законодательства, налоговая ответственность и финансово-правовая ответственность в сфере обязательного социального страхования.

Глава 2. СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

2.1. Понятие и сущность финансово-правовой ответственности

Наряду с такими «традиционными» видами юридической ответственности, как: уголовная, административная, гражданская и т.д., одним из ее видов выступает ответственность финансово-правовая¹. Вместе с тем институт финансово-правовой ответственности является сравнительно молодым. Вопрос о существовании финансово-правовой ответственности стал особенно актуальным в 90-е гг. прошлого века в связи с развитием финансового законодательства. До этого времени юридическая наука не предпринимала попыток определения понятия финансово-правовой ответственности, а наличие самого явления финансовой ответственности не признавалось большинством теоретиков. В научных публикациях, посвященных проблемам ответственности в народном хозяйстве, как правило, упоминались финансово-правовые санкции².

Впервые в российском законодательстве понятие «финансовые санкции» и их виды были закреплены в ст. 7 Закона РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О

¹ В юридической литературе есть ряд исследователей, и сегодня отрицающих факт существования в российском праве финансовой ответственности и рассматривающих финансовые санкции в качестве разновидности санкций административных. См., например: *Бахрах Д.Н., Кролис Л.Ю.* Административная ответственность и финансовые санкции // Журнал российского права. 1997. № 8. С. 87; *Хаменушко И.А.* О правовой природе финансовых санкций // Юридический мир. 1997. № 1. С. 46–51; *Серков П.П.* Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 13.

² См.: *Горбунова О.Н.* Роль финансово-правовых стимулов и санкций в повышении эффективности общественного производства // Проблемы совершенствования управления народным хозяйством в одиннадцатой пятилетке: сборник научных трудов ВЮЗИ. М., 1983. С. 78–92; *Химичева Н.И.* Роль финансово-правовых санкций в повышении качества продукции // Советское государство и право. 1984. № 8. С. 36–44; *Новоселов В.И.* Совершенствование административно-правовых и финансово-правовых санкций, применяемых при нарушениях законодательства о качестве продукции // Всесоюзная научно-практическая конференция по правовым проблемам стандартизации качества продукции и метрологии: тезисы докладов. М., 1975. С. 182–184; *Андреев А.В.* Финансово-правовые санкции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984. С. 4–7.

налоговых органах Российской Федерации» (в ред. от 2 апреля 2014 г. № 52-ФЗ)¹. Впоследствии в Законе РФ от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»² термин «финансовые санкции» был заменен термином «ответственность». Финансовая ответственность как понятие получает нормативное закрепление в Указе Президента РФ от 23 мая 1994 г. № 1006 «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей»³, в ст. 9 которого были перечислены виды финансовой ответственности, выражающиеся в штрафах, кратных предмету правонарушения.

Законодательное закрепление термина «финансовая ответственность» повлекло за собой научное исследование его сущности и правовых признаков.

В правовой литературе отсутствует единообразное понимание финансовой ответственности. Так, одни ученые рассматривают ее как «применение к правонарушителю финансово-правовых норм мер государственного принуждения уполномоченными на то государственными органами, возлагающими на правонарушителя дополнительные обременения имущественного характера»⁴, другие трактуют ее как правоотношение, возникающее из нарушения установленных законодательством финансовых обязательств⁵. Третьи представляют финансово-правовую ответственность как «обязанность лица, виновного в совершении финансового правонарушения, претерпевать меры государственно-властного принуждения...»⁶. Некоторые исследователи в определении финансово-правовой ответственности отражают позитивный и ретроспективный аспекты и определяют ее как «добровольное соблюдение фи-

¹ См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1991. № 15, ст. 492; СЗ РФ. 2014. № 14, ст. 1544.

² См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 11, ст. 527.

³ См.: СЗ РФ. 1994. № 5, ст. 396.

⁴ Карасева М.В. Финансовое право Российской Федерации. М., 2004. С. 183.

⁵ Батыров С.Е. Финансово-правовая ответственность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук., М., 2003. С. 13; Малиновская В.М. Ответственность за нарушения таможенного законодательства Российской Федерации (финансово-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 93.

⁶ Крохина Ю.А. Финансовое право России: учебник для вузов. М., 2004. С. 76.

зическими лицами и организациями правовых требований, основанное на сознательно надлежащем выполнении ими своих финансовых обязанностей перед государством, а в случае их неисполнения – обязанность претерпевать предусмотренные финансовым законодательством меры государственного принуждения, применяемые к правонарушителю за виновно совершенное финансовое правонарушение, заключающееся в лишениях личного, имущественного или организационного характера»¹.

Финансово-правовую ответственность характеризуют те же базовые признаки, которые свойственны юридической ответственности в целом: она гарантируется государством; выражается в применении мер государственного принуждения; применяется за нарушение норм права; закреплена правовыми нормами; является следствием виновного деяния; заключается в применении правовых санкций, в результате которых наступают отрицательные неблагоприятные последствия личного, имущественного или организационного характера; реализуется в процессуальных формах².

Вместе с тем особенность финансовой деятельности государства обуславливает определенную специфику финансово-правовой ответственности.

Анализ высказанных в научных трудах позиций, а также действующего законодательства позволяет диссертанту выделить следующие специфические черты финансово-правовой ответственности:

1) финансово-правовая ответственность выступает средством обеспечения финансового правопорядка;

¹ Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009. С. 117.

² См., например: Самощенко И.С., Фарукишин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 6; Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976. № 6. С. 49–51; Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М., 1981. С. 97 и др.; Сенякин И.Н. Юридическая ответственность. Теория государства и права / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М., 1997. С. 543; Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. СПб., 2004. С. 62–63.

2) финансово-правовая ответственность урегулирована нормами финансового права, имеющего собственные предмет и метод регулирования, что обособляет его в самостоятельную отрасль права;

3) фактическим основанием финансово-правовой ответственности является финансовое правонарушение, то есть деяние (действие или бездействие), совершенное виновно, которое посягает на предписанный нормативно-правовыми актами порядок в сфере финансов, не влекущее привлечение к уголовной или административной ответственности;

4) финансово-правовая ответственность выражается в применении к правонарушителю особых мер государственного принуждения – финансово-правовых санкций;

5) содержание финансово-правовой ответственности, проявляющейся в применении различных мер государственно-принудительного воздействия в отношении экономических интересов нарушителя законодательства в сфере финансов, в подавляющем большинстве случаев носит имущественный характер;

6) меры финансово-правовой ответственности могут применяться к физическим и юридическим лицам, не исполняющим или ненадлежащим образом исполняющим возложенные на них государством обязанности в сфере финансов;

7) круг уполномоченных государственных органов и их должностных лиц, на которых возложены юрисдикционные полномочия по применению мер финансово-правовой ответственности, достаточно широк;

8) порядок реализации финансово-правовых санкций к правонарушителю определен нормами финансового права;

9) финансово-правовая ответственность по своему характеру является правовосстановительной ответственностью, о чем свидетельствует предотвращение с помощью ее средств негативных последствий финансовых правонарушений для публичных финансов;

10) финансово-правовая ответственность носит карательный характер, что выражается в наступлении для правонарушителя неблагоприятных последствий примененных финансово-правовых санкций¹.

Цели финансово-правовой ответственности конкретно в финансовом законодательстве не определены. Лишь отдельные нормативно-правовые акты содержат указание на общие цели ее применения. В частности, ст. 3 Закона о Банке России в качестве главной своей деятельности закрепляет: защиту и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы РФ; обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы; развитие финансового рынка РФ; обеспечение стабильности финансового рынка РФ.

Преамбула Закона о валютном регулировании и валютном контроле указывает, что целью данного Федерального закона является обеспечение реализации единой государственной валютной политики, а также стабильной устойчивости валюты и валютного рынка внутри страны, обеспечивающей поступательное развитие российской экономики и международного экономического сотрудничества.

Цели финансово-правовой ответственности определяют правовые средства ее достижения, которые, в свою очередь, реализовываясь, осуществляют определенные функции.

В научной литературе выделяются общие и промежуточные цели финансово-правовой ответственности. Например, в качестве общих целей финансовой ответственности называются: укрепление национальной безопасности и обеспечение экономической стабильности; объективизация прав и свобод че-

¹ См., например: *Сердюкова Н.В.* Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству: становление и развитие: автореф. дис. ... канд. юрид. наук., Тюмень, 2003. С. 13–14; *Архипенко Т.В.* Финансово-правовые санкции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук., М., 2006. С. 5; *Разгильдиева М.Б.* Теория финансово-правового принуждения и сферы его применения: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. С. 339–341.

ловека и гражданина; обеспечение (гарантирование) реализации правовых норм¹.

К промежуточным целям финансово-правовой ответственности относятся: «наказание нарушителя, предупреждение совершения правонарушений в будущем, компенсацию потерь бюджета либо внебюджетных фондов»²; «совершенствование финансовых отношений; формирование финансово-правомерного поведения (деятельности) субъектов финансовых отношений и стимулирование их правомерного поведения (деятельности); вытеснение из финансовых отношений действительного и предполагаемого финансового противоправного поведения; кара финансового правонарушителя; восстановление финансовых отношений и социальной справедливости; формирование финансовой и налоговой культуры»³, высокого уровня правосознания.

Обобщая имеющиеся взгляды теоретиков в области финансового права, следует сказать, что финансово-правовая ответственность выполняет множество функций: регулятивные, превентивные, карательные, восстановительные, воспитательные, стимулирующие, системно-правовые и фискальные, используемых в целях обеспечения реализации финансово-правовых норм, общей и частной превенции, восстановления общественных отношений, наказания субъектов финансовых правоотношений, осуществляющих неправомерную деятельность⁴.

¹ См.: *Карасева М.В., Крохина Ю.А.* Финансовое право / под ред. М.В. Карасевой. М., 2001. С. 74; *Мусаткина А.А.* Цели финансовой ответственности как разновидность целей финансово-правовой политики // *Право и политика.* 2004. № 12. С. 12–13.

² *Юстус О.И.* Финансово-правовая ответственность налогоплательщиков-организаций: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1997. С. 24.

³ *Мусаткина А.А.* Финансовая ответственность в системе юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 12–13.

⁴ См., например: *Литинский Д.А.* О системе права и видах юридической ответственности // *Известия вузов. Правоведение.* 2003. № 2. С. 34; *Крохина Ю.А.* Финансовое право России: учебник для вузов. С. 175; *Мусаткина А.А.* Финансовая ответственность в системе юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук., Тольятти, 2004. С. 94–95; *Емельянов А.С.* Реализация охранительной функции финансового права: дис. ... д-ра юрид. наук., М., 2005. С. 102–104; *Кинсбургская В.А.* Налоговая и финансовая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: разграничение понятий // *Право и экономика.* 2010. № 6. С. 31.

Таким образом, цели финансовой ответственности определяют направление ее правового воздействия, которое носит регулятивный, превентивный, карательный, восстановительный и воспитательный характер.

Одной из специфических черт финансово-правовой ответственности является ее комплексный характер, поскольку она включает в себя меры принуждения, обеспечивающие реализацию финансово-правовых норм в том числе в бюджетной, налоговой, банковской сфере, а также в сфере обязательного социального страхования. В связи с этим финансовая ответственность регулируется большим количеством нормативных правовых актов. Применение финансово-правовых санкций предусмотрено НК РФ, Законом о Банке России, Законом о валютном регулировании и валютном контроле и другими нормативными актами.

Нормы, определяющие основания и устанавливающие порядок привлечения лиц, совершивших правонарушение, к финансово-правовой ответственности, также не систематизированы, а, напротив, закреплены в различных разноуровневых правовых актах.

Как уже отмечалось, финансовое правонарушение, выступающее основанием финансово-правовой ответственности, как разновидность особого юридического факта включает в себя все признаки, характерные для противоправного деяния, нарушающего особые требования финансового законодательства, формирующие данную отрасль права.

К признакам финансового правонарушения относятся: общественная вредность, виновность, противоправность, наказуемость.

Общественная вредность – основной объективный признак правонарушения, отграничивающий правомерное поведение от противоправного. Суть признака общественной вредности заключается в конъюгировании правонарушений с посягательствами на различные ценностные установления человеческого общества, на ущемление частных и публичных интересов. Правонарушения по своей социальной значимости являются антиобщественными

деяниями, то есть деяниями, причиняющими вред интересам граждан, государства и общества.

Отдельными исследователями в юридической литературе высказывается мнение, наделяющее финансовые правонарушения наряду с признаками вредности или вредоносности признаком общественной опасности¹.

По данному вопросу вполне обоснованной представляется позиция, высказанная в теории права, согласно которой общественная опасность деяния является характерной чертой, присущей исключительно преступлениям². В действующем законодательстве преступление однозначно определяется как общественно опасное деяние, совершенное виновно, которое под угрозой наказания запрещено Уголовным кодексом РФ. Остальным правонарушениям присуща лишь «вредоносность».

Что касается виновности, то несмотря на то что в финансовом законодательстве вина не всегда формально обозначена в качестве признака состава финансового правонарушения (например, для бюджетных и банковских правонарушений), в любом случае учет вины предполагается. Независимо от вида субъекта совершения данный признак считается обязательным, так как привлечение к публичной ответственности без учета виновности не соответствует принципам юридической ответственности.

Противоправность состоит в нарушении правового запрета, установленного финансовым законодательством. Субъект, совершая действие, образующее состав финансового правонарушения, нарушает конкретную норму финансового права, охраняющуюся мерами финансово-правовой ответственности. Деяние, которое не является противоправным, не может образовать финансовое правонарушение и повлечь финансово-правовую ответственность.

¹ См., например: *Арсланбекова А.З.* Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 122–124; *Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность)* / под ред. Е.А. Олейникова. М., 1997. С. 41.

² См., например: *Косевич В.П.* Нецелевое использование бюджетных средств как объект межотраслевого правового регулирования // *Российский следователь.* 2007. № 12. С. 38.

Наказуемость деяния предполагает наступление для лиц, совершивших финансовое правонарушение, негативных последствий в виде финансовых санкций и служит целям реализации принципа неотвратимости ответственности, а также выполнения институтом финансово-правовой ответственности своего назначения, потому что «безнаказанность правонарушения, хотя бы малозначительного, не только может побудить правонарушителя к более вредным противоправным деяниям, но и подрывает авторитет как самой юридической обязанности, на нарушение которой соответствующие должностные лица не отреагировали, так и других обязанностей, установленных правом»¹. Юридическая ответственность за финансовое правонарушение может быть установлена только на федеральном уровне. Иными подзаконными нормативными правовыми актами финансово-правовая ответственность устанавливаться не может.

Перечисленные признаки в комплексе образуют юридический состав правонарушения, представляющий собой «совокупность его главных определяющих признаков, выделенных законодателем как типичные, необходимые и в то же время достаточные для возложения юридической ответственности»². Состав правонарушения включает в себя следующие элементы: субъект, объект, субъективную и объективную стороны. В случае отсутствия какого-либо из названных элементов деяние невозможно рассматривать в качестве правонарушения, в связи с чем исключается сама возможность привлечения лица к финансово-правовой ответственности.

Под объектом финансового правонарушения понимаются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении финансовой деятельности государства, на которые посягает виновное противоправное и общественно вредное поведение субъекта.

Среди объектов посягательства можно выделить: общий, видовой и непосредственный объекты. Общим объектом финансового правонарушения

¹ *Лейст О.Э.* Санкции в советском праве. М., 1962. С. 63.

² *Самощенко И.С., Фарушкин М.Х.* Указ. соч. С. 81.

выступают финансовые и экономические интересы государства вместе с законодательно предусмотренным порядком накопления, разделения и расходования денежных средств централизованных и децентрализованных фондов. Видовой объект обусловлен общественными отношениями, охраняемыми нормами финансового законодательства. В частности, под видовым объектом финансовых правонарушений следует иметь в виду банковские, бюджетные, валютные, страховые, налоговые, расчетные и другие отношения. Непосредственный объект посягательства индивидуален для каждого финансового правонарушения. Таковыми являются определенные общественные отношения, охраняемые финансово-правовыми нормами. Так, объект бюджетных правонарушений включает в себя нецелевое использование, невозврат либо несвоевременный возврат, нарушение условий предоставления и т.д. Объект налоговых правонарушений представляет собой нарушения порядка постановки на учет, срока представления сведений об открытии и закрытии счета в банке и т.д.

Объективную сторону финансового правонарушения можно представить в виде системы признаков, характеризующих внешнее проявление финансового правонарушения. Наличие деяния (действия или бездействия) является обязательным признаком объективной стороны. Действие – это активное поведение лица, то есть активное невыполнение своих финансовых обязанностей, в то время как бездействие – пассивная форма, которая проявляется посредством невыполнения лицом, возложенной на него обязанности (неоприходование в кассу и несоблюдение порядка хранения денежной наличности и т.д.).

В систему признаков, составляющих объективную сторону, кроме того, входят такие признаки, как характер совершенного деяния, способ совершения, средства совершения, время, место, неоднократность (повторность), момент совершения (окончания) правонарушения, признак «другого лица».

В зависимости от наличия общественно вредного результата в качестве обязательного признака состава финансового правонарушения выделяют: материальные и формальные финансовые правонарушения. В первом случае

правоприменитель должен установить причинную связь между действием или бездействием субъекта и наступившими противоправными последствиями.

Отсутствие последствий, указанных в норме, предусматривающей ответственность за данное правонарушение, не влечет применение ответственности. При формальном составе ответственность наступает независимо от последствий деяния.

Действующее законодательство разграничивает признаки неоднократности и повторности деяния. Например, отсутствие систематичности при несвоевременном или неправильном отражении на счетах бухгалтерского учета, в регистрах налогового учета и в отчетности хозяйственных операций денежных средств, материальных ценностей, нематериальных активов и финансовых вложений налогоплательщика (ст. 120 НК РФ) исключает в деянии состав налогового правонарушения. Повторность имеет место при совершении лицом ранее чем в течение 12 месяцев с момента вступления в силу решения суда или налогового органа о реализации налоговой санкции еще одного тождественного правонарушения и в соответствии с п. 2 ст. 112 НК РФ служит отягчающим ответственность обстоятельством.

Субъектом финансового правонарушения является лицо, совершившее наказуемое деяние, за которое согласно действующему законодательству оно может быть привлечено к финансово-правовой ответственности. К субъектам финансовых правонарушений могут быть отнесены: организации и физические лица (граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства), «выступающие в разных качествах в связи с возложением на них обязанностей, установленных финансовым законодательством»¹.

Круг субъектов финансово-правовой ответственности зависит от ее вида и обусловлен многообразием и разносторонностью защищаемых правоотношений в системе финансового права. Так, к субъектами финансовых правонарушений по налоговому законодательству принадлежат: налогоплательщики, плательщики сборов, налоговые агенты, свидетели, эксперты, перево-

¹ Карасева М.В. Указ. соч. С. 187

дчики, специалисты (гл. 17 НК РФ) и другие категории. Субъектами финансовой ответственности за нарушения банковского законодательства выступают кредитные организации.

Важным признаком субъекта финансового правонарушения – физического лица является вменяемость, под которой следует понимать такое психическое состояние лица, при котором оно может отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Субъективная сторона финансового правонарушения характеризуется психическим отношением субъекта к совершаемым действиям (бездействию), а также к наступившим последствиям и существует в двух формах вины: умышленной или неосторожной (например, ст. 110 НК РФ).

При умышленном характере вины лицо, совершающее финансовое правонарушение, понимает его противоправность и возможные последствия этого правонарушения, желает или сознательно допускает наступление вредных последствий своего деяния. Прямой умысел проявляется в желании виновного наступления предполагаемых последствий. Косвенный умысел присутствует в качестве осознанного допущения наступления вредных последствий. Умысел в ряде случаев¹ определяется законодателем в качестве квалифицирующего признака состава финансового правонарушения.

Неосторожная форма вины проявляется в виде небрежности или самонадеянности. При небрежной форме вины совершающее правонарушение лицо не осознает характера своих действий (бездействий), хотя могло и должно было осознавать. При самонадеянной форме вины лицо осознает противоправный характер действий, предвидит негативные последствия, однако надеется на их предотвращение.

Для нарушителей законодательства о налогах и сборах (п. 6 ст. 108 НК РФ) законодателем установлена презумпция невиновности. Лицо считается

¹ См., например, правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 122 НК РФ, выражающееся в умышленной неуплате или неполной уплате сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Традиционное определение вины, выражающееся в психическом отношении лица к своему поведению, не применимо к организациям, которые не обладают собственной психикой. Следует отметить, что в финансовом законодательстве вина не во всех случаях названа в качестве условия применения финансовых санкций в отношении правонарушителя. Примером тому служит бюджетное законодательство. Такое положение вещей позволяет ряду ученых говорить о вине в связи с неприятием всех необходимых для надлежащего исполнения своих финансовых обязанностей мер и не относить вину к составу правонарушения¹. Данный подход влечет отрицание самого принципа вины в финансовом праве. Вместе с тем подобное понимание вины свойственно исключительно административному праву.

Так, согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения тогда, когда будет установлено, что у него имелась возможность соблюдения правил и норм, нарушение которых в соответствии с нормами КоАП РФ или законов субъектов РФ влечет административную ответственность, однако этим лицом не принимались все требуемые от него меры. Подобные положения свидетельствуют об объективном вменении: юридическое лицо подлежит ответственности за сам факт несоблюдения норм права, если у него имелась теоретическая возможность соблюдения этих норм.

В финансовом праве наблюдается несколько иная ситуация. Необходимость установления вины организации и выявления ее формы при совершении финансового правонарушения прямо закреплена нормативно-правовыми актами о налогах и сборах. Например, п. 4 ст. 110 НК РФ вина организации определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного на-

¹ См., например: Актуальные проблемы теории и практики финансового права Российской Федерации / под ред. А.Н. Козырина // СПС «ГАРАНТ», 2009 (автор § 3 гл. 4 – А.С. Емельянов).

логового правонарушения¹. Следовательно, при привлечении к ответственности за налоговые правонарушения организаций применяется субъективный подход. В соответствии с точкой зрения Ю.Ю. Колесниченко, вина юридического лица в публичном праве должна раскрываться через вину администрации юридического лица². К числу таких лиц относятся лица, имеющие право подписи соответствующих финансовых документов: руководитель, его заместители, бухгалтер (главный бухгалтер) и его заместитель, на которых возложены соответствующие полномочия, утвержденные надлежащим образом.

Представляется, что подобный подход в отношении вины юридических лиц следует распространить на все виды финансово-правовой ответственности, поскольку дееспособность юридического лица в итоге реализуется посредством деяний физических лиц, что влечет за собой невозможность совершения финансово-правового нарушения юридическим лицом без участия лица физического. Определение вины юридического лица следует осуществлять исходя из вины соответствующего должностного лица.

На практике судебные органы все чаще обращаются к анализу вины как одного из элементов состава правонарушения, хотя единство мнений по этому вопросу до сих пор отсутствует в судебной практике, и суды устанавливают виновность или невиновность юридического лица на основании фактических обстоятельств дела³.

¹ Данная норма в полной мере учитывает позицию Конституционного суда РФ, который в своем Постановлении от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года “О федеральных органах налоговой полиции”» (см.: СЗ РФ. 1997. № 1, ст. 197) указал, что налоговое правонарушение представляет собой «предусмотренное законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно либо по неосторожности. При производстве по делу о налоговом правонарушении подлежат доказыванию как сам факт совершения такого правонарушения, так и степень вины налогоплательщика».

² См.: Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 14.

³ См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 августа 2010 г. по делу № А58-10700/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2010 г. по делу № А32-7746/2010-58/156. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 июня 2010 г. по делу № А19-27021/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

Обстоятельствами, исключаящими вину лица в совершении финансово-правонарушения, в том числе признаются:

– совершение деяния, содержащего признаки состава финансового правонарушения, вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств (действие непреодолимой силы);

– совершение деяния, содержащего признаки состава финансового правонарушения, физическим лицом, находившимся в момент его совершения в состоянии, при котором это лицо не могло отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие болезненного состояния;

– выполнение лицом, совершившим деяние, содержащее признаки состава финансового правонарушения, письменных разъяснений по вопросам применения финансового законодательства, данных финансовым или налоговым органом, либо другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции (ст. 111 НК РФ) и ряд других.

Задачи по дальнейшему укреплению финансовой дисциплины в сфере публичных финансов обуславливают необходимость тщательного изучения различных сторон финансового правонарушения с учетом сложившейся практики рассмотрения нарушений законодательства о налогах и сборах, бюджетного и валютного законодательства.

Финансово-правовая ответственность заключается в применении к совершившим финансово-правовое нарушение лицам реальных «носителей» государственно-принципиального воздействия¹ – финансово-правовых санкций. Санкция – это мера наказания за нарушение правовой нормы². Различным основаниям финансово-правовой ответственности коррелируют различные строго определенные санкции. Целью санкций выступает устранение не-

¹ См.: *Алексеев С.С.* Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 194.

² См.: *Белинский Е.С.* К вопросу о правовой природе ответственности по налоговому законодательству // *Хозяйство и право.* 1995. № 8. С. 111.

благоприятных экономических последствий, возникших вследствие нарушения финансовой дисциплины.

Сущность финансово-правовых санкций заключается в применении к лицам, совершившим правонарушение, ограничений, лишений некоторых прав, а также отдельных благ. Применяя финансовые санкции, государство понуждает лицо, виновное в совершении правонарушения, претерпевать определенное негативное воздействие – «юридически неблагоприятные последствия»¹, независимо от его волеизъявления. В финансово-правовой литературе, в основе которой лежат выводы общей теории права², имеет место выделение двух видов санкций: праввосстановительных и штрафных (карательных)³. С помощью первых устраняется вред, возникший из-за неправомерного поведения, восстанавливаются нарушенные права, обеспечивается исполнение обязанности. Вторые выражены в таком правовом уроне для правонарушителя, с помощью которого для него налагаются новые обременения: правоограничения, специальные обязанности.

Санкции финансово-правового характера реализуются как в судебном, так и во внесудебном (беспорном) порядке. Однако применение финансовых санкций в административном порядке не свидетельствует об их административно-правовой природе⁴. По данному вопросу следует полностью согласиться с позицией И.И. Розанова, отмечающего, что сущность финансовой санкции не изменяется в зависимости от порядка ее реализации, а ее отнесение к определенной отрасли права зависит не от названия или порядка (способа) применения, а только от использования нормы той отрасли права, которую она непосредственно обеспечивает⁵.

¹ Курьлев С.В. Санкция как элемент правовой нормы // Государство и право. 1964. № 8. С. 53–55.

² См.: Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. С. 196.

³ См.: Карасева М.В. Финансовое право. Общая часть. М., 1999. С. 191.

⁴ Подобная позиция высказывается, в частности, Д.Н. Бахрахом, Л.Ю. Кролис. См.: Бахрах Д.Н., Кролис Л.Ю. Указ. соч. С. 87.

⁵ См.: Розанов И.И. Финансово-правовые средства обеспечения государственной финансовой дисциплины: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1971. С. 8.

Порядок применения финансово-правовой ответственности урегулирован различными нормативно-правовыми актами. Например, порядок применения налоговой ответственности определен НК РФ; санкции за нарушения банковского законодательства – Законом о Банке России, Законом о банках, Законом о страховании вкладов физических лиц, актами Банка России; финансовая ответственность в сфере обязательного социального страхования – Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»¹.

Санкции финансово-правового характера применяются специально уполномоченными органами. Перечень данных органов также зависит от подвида финансово-правовой ответственности. В частности, привлечение к налоговой ответственности осуществляется налоговыми органами (Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами²); применение санкций за нарушение банковского законодательства – Банком России и Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов»³; применение мер финансовой ответственности в сфере обязательного социального страхования – органами Пенсионного фонда РФ⁴ или Фонда социального страхования РФ⁵.

Денежные средства, изъятые у лиц, нарушивших финансовое законодательство, в виде санкции, как правило, поступают в соответствующие государственные денежные фонды.

¹ См.: СЗ РФ. 1999. № 29, ст. 3686; 2014. № 49, ч. 6 ст. 6916.

² См.: Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»; Приказ Минфина России от 17 июля 2014 г. № 61н «Об утверждении Типовых положений о территориальных органах Федеральной налоговой службы» // Российская газета. 2014. 17 декабря.

³ См. гл. 3 Федерального закона от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 229-ФЗ) (далее – Закон о страховании вкладов физических лиц) (СЗ РФ. 2003. № 52, ч. 1, ст. 5029; 2015. № 29, ч. 1, ст. 4355).

⁴ См.: Постановление Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 2122-1 «Вопросы Пенсионного фонда Российской Федерации (России)» (в ред. от 5 августа 2000 г. № 118-ФЗ) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1992. № 5, ст. 18; СЗ РФ. 2000. № 32, ст. 3341.

⁵ См.: Указ Президента РФ от 7 августа 1992 г. № 822 «О Фонде социального страхования Российской Федерации» (в ред. от 5 августа 1995 г. № 819) // САПП РФ. 1992. № 6, ст. 319; СЗ РФ. 1995. № 32, ст. 3292.

Финансово-правовая санкция в большинстве случаев имеет ярко выраженный имущественный характер. Законодатель закрепляет ее либо в пропорциональном соотношении к сумме доходов, выручки и иных объектов, которые подлежат изъятию у нарушителей финансовой дисциплины, либо в виде мер принуждения, в результате применения которых происходит ограничение финансовой базы определенных субъектов или ужесточение режима ее использования¹.

Однако первоочередной целью финансово-правовых санкций наряду с наказанием лица, совершившего правонарушение, и предупреждением совершения новых правонарушений выступает возмещение ущерба, причиненного финансовым интересам государства.

На основании изложенного представляется возможным сделать ряд выводов.

Основными признаками финансово-правовых санкций являются: применение за совершение финансового правонарушения; принадлежность к мерам государственного принуждения; предусмотренность нормами финансового права; наличие в основном имущественного характера; применение в отношении физических и юридических лиц; специальный процессуальный порядок применения и круг субъектов, их применяющих.

Финансовое правонарушение представляет собой общественно вредное виновное противоправное деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица, осуществленное в сфере финансово-экономической деятельности государства, за которое федеральным законодательством установлена финансово-правовая ответственность и определены финансово-правовые санкции.

Финансово-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, выражающейся в применении к нарушителю финансово-правового законодательства уполномоченными органами в установленном процессуальном порядке финансово-правовых мер государственного принуждения, возлагающих на

¹ Химичева Н.И. Указ. соч. С. 41.

правонарушителя дополнительные юридические обязанности имущественного характера, в целях восстановления неправомерно нарушенных субъективных интересов и предупреждения совершения новых правонарушений.

2.2. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения банковского законодательства

Банковским законодательством, а также нормативными актами Банка России предусмотрен ряд санкций, применяемых к кредитным организациям за нарушения указанного законодательства, направленных на обеспечение законности в банковской сфере.

В юридической литературе данный вид ответственности получил наименование банковской ответственности. Например, по мнению А.Г. Братко, банковские санкции и банковская ответственность являются специфическими формами санкций и ответственности, реализация которых должна базироваться на принципах банковского регулирования и банковского надзора¹. В соответствии с определением, предложенным А.З. Арсланбековой, под банковской ответственностью следует иметь в виду добровольное соблюдение кредитными организациями тех требований, которые установлены федеральными законами и нормативно-правовыми актами Банка России, а их несоблюдение влечет обязанности по претерпеванию предусмотренных действующим законодательством мер государственного принуждения, которые применяются к правонарушителю за совершение банковского правонарушения и носят имущественный и организационный характер².

Вместе с тем такое выделение банковской ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности противоречит осново-

¹ См.: Братко А.Г. Банковское право (теория и практика). М., 2000. С. 63.

² См.: Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009. С. 13.

полагающим взглядам на определяющие критерии в разграничении системы юридической ответственности.

Классифицирующим критерием юридической ответственности выступает ее отраслевая принадлежность¹. Признание наличия самостоятельной юридической ответственности – один из признаков, характеризующих самостоятельность отрасли права². Отрасль права, в свою очередь, выделяется большинством ученых на основе относительно обособленного предмета и специфичного метода правового регулирования³.

Банковское право собственным предметом и методом правового регулирования в традиционном их понимании не обладает⁴. Предмет банковского права, сочетая публично-правовые и частноправовые начала, представляет собой систему разнородных общественных отношений. В целях воздействия на общественные отношения банковское право заимствует методы правового регулирования, присущие другим отраслям права (административному, гражданскому и т.д.)⁵.

В правовой литературе банковское право характеризуется как «совокупность юридических норм, регулирующих организацию и деятельность

¹ См.: *Липинский Д.А.* Проблемы юридической ответственности / под ред. Р.Л. Хачатурова. С. 381.

² См.: *Чечина Н.А., Элькин П.С.* Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности // Советское государство и право. 1973. № 9. С. 33–34; *Зайцев И.М.* Гражданская процессуальная ответственность // Государство и право. 1997. № 7. С. 93.

³ См., например: *Петров Д.Е.* Отрасль права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 10; *Малько А.В.* Теория государства и права. М., 2000. С. 196.

⁴ Под предметом правового регулирования в правовой литературе принято понимать совокупность однородных общественных отношений (см.: *Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов.* 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 176 и др.). Метод правового регулирования представляет собой совокупность юридических средств, с помощью которых осуществляется правовое регулирование качественно однородных общественных отношений (см.: *Кулапов В.Л., Малько А.В.* Теория государства и права: учебник. М., 2008. С. 250.).

⁵ Исключение составляет позиция А.Г. Братко, выделяющего для банковского права самостоятельные предмет, метод и принципы правового регулирования (см.: *Братко А.Г.* Банковское право: курс лекций. М., 2006. С. 11–55).

банков»¹, часть финансового права², подотрасль предпринимательского права³, комплексное образование⁴, комплексная отрасль права⁵, отрасль законодательства⁶.

Представляется, что банковское право следует охарактеризовать именно как отрасль законодательства, включающую в себя комплекс административно-правовых, гражданско-правовых, финансовых и уголовных норм, направленных на регулирование отношений в сфере банковской деятельности.

В связи с этим необходимо отметить применение за нарушения норм банковского права мер ответственности, предусмотренных сложившимися отраслями права: административным, гражданским, финансовым.

Правовая регламентация финансово-правовой ответственности за нарушения банковского законодательства осуществляется законами о Банке России, о банках, о страховании вкладов физических лиц, а также актами Центрального банка РФ, закрепляющими положения о порядке применения к кредитным организациям за нарушения банковского законодательства специфических финансово-правовых санкций.

Фактическим основанием применения мер финансовой ответственности в сфере банковской деятельности выступает банковское правонарушение. Действующее законодательство не содержит определения понятия банковского правонарушения, а также перечня таких правонарушений. Согласно ст. 74 Закона о Банке России основаниями применения принудительных мер выступают случаи: нарушения кредитной организацией федеральных законов, издаваемых в соответствии с ними нормативных актов и предписаний

¹ *Агарков М.М.* Основы банковского права: курс лекций. Учение о ценных бумагах: научное исследование. 3-е изд., стереотип. М., 2005. С. 6.

² См., например: *Гуревич И.С.* Очерки советского банковского права. Л., 1952. С. 16; *Финансовое право: учебник / под ред. Е.Ю. Грачевой, Г.П. Толстопятенко.* М., 2007. С. 301.

³ См., например: *Курбатов А.Я.* Банковское право России: учебник. 2-е изд. М., 2011. С. 21–24.

⁴ См.: *Банковское право: учебник / под ред. В.С. Белых.* М., 2011. С. 16, 18.

⁵ См.: *Олейник О.М.* Основы банковского права: курс лекций. М., 1997. С. 33; *Тосунян Г.А.* Теория банковского права: в 2 т. М., 2004. Т. 1. С. 27.

⁶ См.: *Банковское право Российской Федерации: учебное пособие / отв. ред. Е.Ю. Грачева.* М., 2008. С. 16.

Банка России; непредставления информации; представления неполной или недостоверной информации; непроведения обязательного аудита; нераскрытия информации о своей деятельности и аудиторского заключения по ней; неисполнения в установленный срок предписаний Банка России об устранении нарушений, выявленных в деятельности кредитной организации; создания такими нарушениями или совершаемыми кредитной организацией банковскими операциями или сделками реальной угрозы интересам ее кредиторов (вкладчиков).

Вместе с тем законом не определено, в чем выражается реальная угроза интересам кредиторов (вкладчиков). Законодатель, выделяя создание реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков) в качестве квалифицирующего признака, не устанавливает правовых критериев для отнесения того или иного деяния к «реально угрожающему». Подобный подход предоставляет дополнительную возможность для проявления личного усмотрения со стороны Банка России и его должностных лиц.

Отдельные ведомственные акты содержат лишь указание на некоторые случаи такой реальной угрозы. Например, п. 1.20.5 Инструкции Банка России «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности» относит к реальной угрозе интересам наличие фактов прекращения кредитной организацией выплат по своим обязательствам. Представляется, что данный правовой пробел должен быть устранен на законодательном уровне, поскольку от четкого определения финансового нарушения в качестве представляющего реальную угрозу интересам кредиторов (вкладчиков) зависит суровость избираемой Банком России меры принудительного воздействия.

Кроме того, крайне негативным моментом является определение в качестве основания для применения финансовых санкций создание реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков) не только нарушениями, но и совершаемыми кредитной организацией банковскими операциями или сделками. Подобная формулировка статьи не учитывает существование обоснован-

ного риска, который в принципе не рассматривается как правонарушение в действующем законодательстве, а также общеправовых положений, освобождающих лицо, действующее в условиях дозволенного риска, от любой юридической ответственности за причиненный ущерб. Несмотря на то что единое определение понятия «риск» в российском праве отсутствует, данная категория известна многим отраслям права и связывается с тремя положениями: а) с выбором между более эффективным, но менее надежным и менее эффективным, однако более надежным методами решения задачи; б) с принятием решения на действия в условиях неочевидности и недостатка информации; в) с опасностью наступления невыгодных последствий¹.

В частности, в уголовном праве обоснованный риск толкуется как «имеющее целью общественно полезный результат действие, которое содержит вероятность общественно опасного исхода и является исключаящим преступность деяния обстоятельством»². Причем сфера определения обоснованного риска не ограничена только профессиональной деятельностью, а включает в себя и иную хозяйственную, предпринимательскую, спортивную, научную деятельность, а также некоторые виды культурного досуга³. В нормах гражданского законодательства риск, представляющий собой психическое отношение лица к своей деятельности, может служить основанием для распределения убытков и одновременно основанием ответственности⁴.

Любые банковские операции или сделки как действия, направленные на максимальное получение прибыли, априори обладают некоторой степенью риска и могут привести к негативному результату. В связи с этим представляется неприемлемой предложенная классификация составов правонарушений в зависимости от критерия ущерба, выделяющая материальные, имею-

¹ См., например: Психология: словарь. М., 1990. С. 344–345; Михайлов В. Риск в бизнесе // Закон. 2000. № 7. С. 53.

² Мазин П., Битеев В., Пономарев Г. Обоснованный риск: проблемы толкования и практического применения // Уголовное право. 2002. № 1. С. 26.

³ См., например: Орешкина Т. Обоснованный риск в системе обстоятельств, исключаящих преступность деяния // Уголовное право. 1999. № 1. С. 17–24.

⁴ См., например: Лиховидов К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности // Законность. 2001. № 12. С. 38.

щие в качестве последствий причинение фактического ущерба или создание угрозы ущерба, и формальные составы¹. Все финансово-правовые нарушения банковского законодательства создают угрозу причинения вреда.

В финансово-правовой литературе выделяются такие банковские риски, как кредитный, операционный, банковский, ликвидности, рыночный (процентный и валютный), правовой, потери репутации, неплатежеспособности².

Под термином «риск» в Словаре русского языка понимается возможная опасность чего-либо или действие наудачу, требующее смелости, бесстрашия, в надежде на счастливый исход³.

В.А. Ойгензихт указывал, что рисковать означает «допускать несение (принятие) невыгодных последствий от возможного результата правомерных либо объективно-случайных, либо объективно-невозможных действий или событий»⁴. М.С. Гринберг определял производственный риск как «правомерное создание опасности в целях достижения общественно-полезного производственного результата, который не может быть получен обычными, нерискованными средствами»⁵.

Синтез рассмотренных определений и представлений позволяет подразделить риск создания банковскими операциями или сделками реальной угрозы интересам кредиторов на правомерный (обоснованный) и неправомерный. Поэтому, на наш взгляд, в ст. 74 Закона о Банке России речь должна идти о применении мер банковского воздействия только при неправомерном риске, причем законодателем должны быть детально разработаны критерии квалификации обоснованного (правомерного) риска, включающие условия обоснованности риска и условия правомерности обоснованного риска.

¹ См.: *Давиденко Д.В.* Экономические нормативы как метод банковского регулирования (финансово-правовой аспект) / под ред. Е.В. Покачаловой. Саратов, 2008. С. 132.

² См.: *Орехова Т.В.* Контроль банковских рисков в целях повышения эффективности функционирования коммерческих банков // *Банковское право.* 2009. № 1. С. 22.

³ Словарь русского языка АН СССР. Т. 3 / под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1983. С. 717.

⁴ *Ойгензихт В.А.* Проблема риска в гражданском праве. Часть общая. Душанбе, 1972. С. 8.

⁵ *Гринберг М.С.* Проблема производственного риска в уголовном праве. М., 1963. С. 32.

Правомерный риск причинения кредитными организациями реальной угрозы интересам кредиторов, под которым в финансовом праве предлагается понимать имеющее целью получение максимальной прибыли с наименьшими затратами времени и средств действие кредитной организации, содержащее вероятность угрозы интересам кредиторов, должен исключать возможность применения к кредитной организации мер банковского воздействия. Соответственно, неправомерный риск не предполагает вероятность угрозы, а создает реальную угрозу интересам кредиторов.

На основании изложенного диссертантом предлагается следующая редакция ч. 2 ст. 74 Закона о Банке России: «В случае неисполнения в установленный Банком России срок предписаний Банка России об устранении нарушений, выявленных в деятельности кредитной организации, а также в случае, если эти нарушения или совершаемые кредитной организацией банковские операции или сделки вследствие неправомерного риска создали реальную угрозу интересам ее кредиторов (вкладчиков), Банк России вправе...».

Действующим законодательством за совершение отдельных банковских правонарушений наряду с Законом о Банке России предусмотрена административная ответственность КоАП РФ. Причем действующее законодательство не содержит четкого разграничения правовых оснований привлечения за одно банковское правонарушение к различным видам ответственности.

Так, непосредственным объектом посягательства административного правонарушения, предусмотренного в ст. 15.26 КоАП РФ, выступает установленный порядок осуществления банковской деятельности. И если состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 15.26 КоАП РФ, является специальным по отношению к составу правонарушения, предусмотренному ст. 74 Закона о Банке России, и не создает проблем для правоприменителя, то составы правонарушений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 15.26 КоАП РФ и ст. 74 Закона о Банке России идентичны, особенно в части, которая относится к нарушениям кредитной организацией различных нормативов (например, лик-

видности, достаточности и др.) и иных обязательных требований, устанавливаемых Банком России.

Законодатель не разъясняет, что следует понимать под нарушением кредитными организациями иных обязательных требований, установленных Банком России. Закрепление их исчерпывающего перечня, несомненно, упростит задачу правоприменителя по квалификации данных деяний в качестве административных правонарушений.

Числовые значения и методика расчета обязательных нормативов банков, позволяющие квалифицировать совершенное деяние в качестве противоправного, установлены Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (в ред. от 16 февраля 2015 г. № 3566-У)¹.

Перечень банковских нормативов содержится в ст. 62 Закона о Банке России и включает следующие их виды: предельный размер имущественных (неденежных) вкладов в уставный капитал кредитной организации, а также перечень видов имущества в неденежной форме, которое может быть внесено в оплату уставного капитала; максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков; максимальный размер крупных кредитных рисков; нормативы ликвидности кредитной организации; нормативы достаточности собственных средств (капитала); размеры валютного, процентного и иных финансовых рисков; минимальный размер резервов, создаваемых под риски; нормативы использования собственных средств (капитала) кредитной организации для приобретения акций (долей) других юридических лиц; максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных кредитной организацией (банковской группой) своим участникам (акционерам).

Ссылаясь на п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правона-

¹ См.: Вестник Банка России. 2012. № 74; 2015. № 17.

рушениях» в соответствии с которым «нормы, содержащиеся в федеральных законах и устанавливающие ответственность в сфере публичных правоотношений, не отмеченные Вводным законом, подлежат применению после 30 июня 2002 г. в части, не противоречащей КоАП РФ»¹, суды применяют нормы КоАП РФ в части применения такой меры административной ответственности за нарушение банковского законодательства, как административный штраф, размер которого не может превышать, установленный ч. 2 ст. 15.26 КоАП РФ².

Прямо противоположной точки зрения придерживается Банк России, который, с одной стороны, разъясняет своим региональным подразделениям отсутствие оснований для привлечения кредитных организаций к ответственности за нарушения банковского законодательства в порядке, предусмотренном КоАП РФ, настаивая на применении мер воздействия по Закону о Банке России³, а с другой стороны, рекомендует применять меры административного наказания в соответствии со ст. 15.26 КоАП РФ к должностным лицам кредитных организаций, поскольку применение к последним мер банковского воздействия Законом о Банке России не предусмотрено⁴.

¹ См.: Вестник ВАС РФ. 2003. № 3.

² См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 апреля 2011 г. № Ф03-9261/10 по делу № А59-1516/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 ноября 2010 г. № Ф09-9362/10-С1 по делу № А07-7574/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

³ При обосновании необходимости исключительного применения к кредитным организациям финансово-правовых санкций, предусмотренных ст. 74 Закона о Банке России, Банк России ссылается на решения Конституционного Суда РФ (в частности, на Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 1999 г. № 182-О «По запросу Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности пунктов 1 и 4 части четвертой статьи 20 Федерального закона “О банках и банковской деятельности”» (см.: СЗ РФ. 1999. № 52, ст. 6460), которые были провозглашены до принятия КоАП РФ, вследствие чего не учитывает нормы об административной ответственности кредитных организаций за нарушения банковского законодательства.

⁴ Указание оперативного характера Банка России от 2 июля 2002 г. «О Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Банка России. 2002. № 38.

Подобный подход выразился в фактически полном неприменении Банком России административных наказаний за нарушение банковского законодательства по ст. 15.26 КоАП РФ на протяжении 2002–2008 гг.¹

Думается, что законодателю следует исключить существующую конкуренцию норм, выливающуюся в параллельное существование двух видов публично-правовой ответственности за одни и те же основания.

Трудно согласиться с высказываемой позицией о возможности применения наряду со штрафом иных санкций, предусмотренных Законом о Банке России², поскольку такой подход фактически ведет к двойному наказанию за одно совершенное правонарушение и нарушению принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние.

Считаем справедливым мнение отдельных ученых о недопустимости одновременного применения к банку санкций за одно и то же правонарушение по КоАП РФ и ст. 74 Закона о Банке России³. Представляется, что в данном случае за основу могут быть приняты позиции судов, высказанные в отношении возможности одновременного применения административных наказаний и иных мер административного принуждения за антимонопольные правонарушения. Так, Конституционный Суд РФ допускает возможность применения параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, лишь мер, имеющих «компенсаторный» характер⁴. Мнение Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ свидетельствует о не-

¹ См.: Демьянец М.В. Меры, применяемые к кредитным организациям за нарушение федерального законодательства о банках и банковской деятельности // Государство и право. 2010. № 4. С. 96.

² См.: Курбатов А.Я. Административная ответственность кредитных организаций: разрешение противоречий между законом о Банке России и КоАП // Банковское право. 2012. № 4. С. 24.

³ См., например: Оксюк Т. Вопросы привлечения Банком России кредитных организаций к ответственности в виде штрафа // Хозяйство и право. 2006. № 3. С. 50–51.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” и статей 23, 37 и 51 Федерального закона “О защите конкуренции” в связи с жалобами ОАО “Газэнергосеть” и ОАО “Нижнекамскнефтехим”» // СЗ РФ. 2009. № 28, ст. 3581.

допустимости одновременного применения мер публичной ответственности за одни и те же нарушения¹.

Учитывая изложенное, а также высказываемые мнения о незначительных размерах административных штрафов, установленных за данного вида правонарушения², не способных должным образом воздействовать на кредитные организации, возможный выход из создавшейся ситуации видится в исключении кредитных организаций из числа субъектов административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 15.26 КоАП РФ. Подобные изменения позволят привлекать к административной ответственности в виде предупреждения или административного штрафа за нарушения банковского законодательства лишь должностных лиц кредитных организаций, а сами кредитные организации останутся субъектами финансовых правонарушений, предусмотренных ст. 74 Закона о Банке России, к которым могут быть применены финансово-правовые санкции.

Закон не выделяет виновность в совершении правонарушения кредитной организацией в качестве неременного условия ее финансовой ответственности. Кроме того, отсутствие легального определения вины юридического лица, в принципе, не позволяет признать кредитную организацию виновной в совершении правонарушения. В связи с этим на практике при привлечении кредитной организации к ответственности выясняется исключительно наличие факта несоблюдения банком требований действующего законодательства, серьезность нарушения и его последствия. Данное обстоятельство подтверждает необходимость законодательного установления признаков виновности кредитной организации в совершении финансового правонарушения. Для этого, как мы уже отмечали ранее, определение вины юридического лица

¹ См.: п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (в первоначальной редакции) (см.: Вестник ВАС РФ. 2008. № 8).

² См., например: Выступление Председателя Центрального банка РФ С.М. Игнатьева на парламентских слушаниях Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам на тему «Соответствие нормативного регулирования и практики осуществления Банком России банковского надзора основным положениям федерального законодательства» (20 февраля 2007 г.) // Вестник Банка России. 2007. № 11. С. 3.

следует осуществлять исходя из вины конкретного должностного лица кредитной организации, умышленно или по неосторожности нарушившего банковское законодательство. Соответствующее положение целесообразно ввести в ст. 74 Закона о Банке России.

Целями применения финансово-правовой ответственности выступают: наказание кредитных организаций, предупреждение совершения ими новых правонарушений, защита интересов вкладчиков и кредиторов и обеспечение стабильности банковской системы РФ.

Субъектом, полномочным выявлять нарушения в деятельности кредитных организаций и применять санкции за их совершение, выступает Банк России. Специфическим субъектом, полномочным начислять пени в связи с несвоевременной или неполной уплатой страховых взносов, является Агентство по страхованию вкладов.

В правовой литературе, а также в нормативно-правовых актах отсутствует единая терминология различных мер, применяемых в связи с допущенными кредитной организацией нарушениями. Например, п. 1.15 Инструкции «О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности» (в ред. от 26 января 2010 г. № 2388-У)¹ среди «мер воздействия» определены такие типы мер, как превентивные (предупредительные) и принудительные. Статья 74 Закона о Банке России вообще избегает определения их правовой природы и использует термин «меры». А.А. Гогин именует их специальными санкциями за нарушения банковского законодательства, выделяя среди принудительных мер штрафные и праввосстановительные². По мнению Е.Н. Пастушенко, меры воздействия включают в себя меры предупредительного, пресекающего, восстановительного характера и меры финансово-правовой ответственности³. В соответ-

¹ Утв. Приказом Банка России от 31 марта 1997 г. № 02-139 // Вестник Банка России. 1997. № 23 (186); 2010. № 5.

² См.: Гогин А.А. К вопросу об ответственности за нарушения банковского законодательства // Банковское право. 2005. № 3. С. 12.

³ См.: Пастушенко Е.Н. Правовые акты Центрального банка Российской Федерации: финансово-правовые аспекты теории: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2006. С. 19.

ствии с классификацией, предложенной Д.В. Давиденко, санкции за нарушение экономических нормативов банковской деятельности делятся на четыре вида: административно-взыскательные, административно-пресекательные, административно-восстановительные и административно-предупредительные меры государственного принуждения¹. Для данного подхода характерно крайне широкое понимание санкции, а также отнесение к административно-взыскательным санкциям административных наказаний.

А.Я. Курбатов определяет применяемые Банком России меры воздействия принудительного характера в отношении кредитных организаций как особые меры административной ответственности со специальным порядком применения². Необходимо отметить, что, несмотря на схожие основания применения к кредитным организациям мер административно-правовой и финансово-правовой ответственности за нарушения банковского законодательства, последняя выступает в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Меры административного наказания не охватываются понятием финансово-правовой санкции и в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ представляют собой меры административной ответственности за совершение административного правонарушения, установленные государством. Законодатель в ст. 3.2 КоАП РФ предлагает исчерпывающий перечень административных наказаний. Иные меры государственного принуждения мерами административного наказания не являются, и поэтому не могут именоваться, даже при тождественности их характерных признаков, мерами административной ответственности. Кроме того, порядок применения мер административного наказания не может быть специальным. Он исключительным и исчерпывающим образом урегулирован КоАП РФ.

К мерам финансово-правовой ответственности может быть отнесена лишь часть принудительных мер воздействия, применяемых надзорными

¹ См.: Давиденко Д.В. Указ. соч. С. 136–143.

² См.: Курбатов А.Я. Административная ответственность кредитных организаций: разрешение противоречий между законом о Банке России и КоАП // Банковское право. 2012. № 4. С. 22.

органами к кредитным организациям. Так, Е.Н. Пастушенко относит к наказательным мерам штраф¹, а П.С. Веселовский указывает в качестве воздействия, которые применяются Банком России к кредитным организациям, штраф и отзыв лицензии на осуществление банковской деятельности² причем последний можно рассматривать, по сути, как лишение наделенных ранее специальных прав.

Проецируя характерные признаки финансово-правовых санкций, выявленные в предыдущем параграфе, на меры воздействия, применяемые за нарушения в сфере банковской деятельности, предусмотренные ст. 74 Закона о Банке России, а также ст. 37 Закона о страховании вкладов физических лиц, можно выделить две группы финансово-правовых санкций, причиняющих различные по своему характеру негативные правовые воздействия: имущественные и организационные.

К имущественным финансово-правовым санкциям следует отнести штраф и пени. К санкциям второй группы: а) запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, предусмотренных выданной ей лицензией на осуществление банковских операций; б) запрет на открытие филиалов; в) отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

Представляется целесообразным более подробно остановиться на рассмотрении санкций упомянутых групп.

Согласно п. 1.17.1 Инструкции о мерах воздействия штраф представляет собой денежное взыскание, налагаемое на кредитную организацию в соответствии с установленными федеральными законами и нормативными актами Банка России основаниями для его применения.

Статья 74 Закона о Банке России определяет штраф в относительно-определенных размерах. За исходную точку исчисления штрафа берется раз-

¹ См.: *Пастушенко Е.Н.* Актуальные вопросы правового регулирования ответственности за нарушения банковского законодательства // Правоведение. 2002. № 5. С. 146.

² См.: *Веселовский П.С.* О мерах воздействия, применяемых Банком России к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства // Аспирант и соискатель. 2007. № 3. С. 66.

мер минимального либо оплаченного уставного капитала. Верхняя граница штрафа не должна превышать 0,1 процента в случае, если он исчисляется на основании минимального размера уставного капитала. Установленная верхняя граница штрафа не превышает 1 процента от минимального размера уставного капитала кредитной организации тогда, когда за основу исчисления берется размер оплаченного уставного капитала. В статье 11 Закона о банках определен и дифференцирован в зависимости от вида кредитной организации минимальный размер уставного капитала.

Наложение штрафа оформляется предписанием. В предписании об уплате штрафа указываются срок его перечисления, который не может превышать одного месяца, а также основания для его взыскания.

Применение штрафа предусматривается Банком России за совершение следующих правонарушений:

1) нарушение обязательных нормативов, установленных для кредитных организаций Инструкцией Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков»;

2) нарушение кредитными организациями лимитов открытой валютной позиции, предусмотренных Инструкцией Банка России от 15 июля 2005 г. № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» (в ред. от 28 апреля 2012 г. № 2811-У)¹;

3) за нарушение кредитными организациями обязательных резервных требований, установленных ст. 38 Закона о Банке России, Положением Банка России от 7 августа 2009 г. № 342-П «Об обязательных резервах кредитных организаций» (в ред. от 26 сентября 2014 г. № 3395-У)²;

4) нарушение кредитными организациями порядка формирования резерва на возможные потери по ссудам, резервов на возможные потери и создания резервов под обесценение вложений в ценные бумаги, установленного Поло-

¹ См.: Вестник Банка России. 2005. № 44; 2012. № 27.

² См.: Вестник Банка России. 2009. № 55; 2014. № 99.

жением Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» (в ред. от 18 декабря 2014 г. № 3496-У)¹;

5) нарушения, допущенные при формировании уставного капитала кредитной организации, повторное в течение последних двенадцати месяцев невыполнение установленного порядка открытия (закрытия) представительств, филиалов, внутренних структурных подразделений кредитной организации, а также порядка представления документов для согласования изменений, вносимых в положение о филиале кредитной организации (подп. «а» п. 1.17.16.1 Инструкции о мерах воздействия);

6) повторное в течение последних двенадцати месяцев нарушение установленных сроков представления в территориальные учреждения Банка России документов для согласования изменений и дополнений в учредительные документы кредитной организации (за исключением изменений и дополнений, связанных с изменением наименования и местонахождения (почтового адреса) кредитной организации (филиала) (подп. «б» п. 1. 17.16.1 Инструкции о мерах воздействия);

7) несвоевременное представление кредитной организацией документов для согласования изменения ее наименования и местонахождения (почтового адреса), а также нарушение сроков направления информации об изменении фактического местонахождения (почтового адреса) кредитной организации (филиала), изменении в составе руководителей (единоличного исполнительного органа и коллегиального исполнительного органа) и главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера кредитной организации, а также руководителей и главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера филиала (подп. «в» п. 1.17.16.1 Инструкции о мерах воздействия);

8) назначение на должность руководителей (единоличного исполнительного органа и коллегиального исполнительного органа) и главного бухгалте-

¹ См.: Вестник Банка России. 2004. № 28; 2014. № 117/118.

ра, заместителей главного бухгалтера кредитной организации, руководителей и главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера филиала лиц, кандидатуры которых не были согласованы с Банком России в установленном порядке (подп. «г» п. 1.17.16.1 Инструкции о мерах воздействия).

При применении штрафов должны быть учтены как требуемое воздействие на уровень организации деятельности кредитной организации, так и возможное отрицательное влияние на ее финансовое состояние (п. 1.17.2 Инструкции о мерах воздействия). Штраф может быть применен за каждый случай нарушения (неисполнения) требований федеральных законов и нормативных актов Банка России. Взыскание штрафа с кредитной организации не допускается при наличии у нее на момент возникновения нарушения отрицательного капитала (кроме штрафов за нарушение порядка обязательного резервирования, установленного Банком России). В такой ситуации к кредитной организации применяются другие меры воздействия (п. 1.17.8 Инструкции о мерах воздействия).

В случае отказа либо уклонения кредитной организацией от исполнения требования об уплате штрафа (штрафов) его (их) взыскание может осуществляться в судебном порядке.

Штраф как финансовую санкцию следует отличать от административного штрафа как меры административного наказания¹. Последний обладает специфическими основаниями, субъектами применения, способами исчисления и процедурой привлечения. Так, административный штраф назначается за совершенное административное правонарушение органами административной юрисдикции, включая судебные органы, органы государственной исполнительной власти и коллегиальные органы, в отношении кредитных орга-

¹ Вместе с тем некоторыми авторами данные меры государственного принуждения отождествляются (см.: *Пастушенко Е.Н.* Актуальные вопросы правового регулирования ответственности за нарушения банковского законодательства // *Правоведение*. 2002. № 5; *Гейвандов Я.А.* Юридическая ответственность кредитных организаций за нарушение федерального банковского законодательства // *Государство и право*. 2005. № 9. С. 50).

низаций в порядке, предусмотренном КоАП РФ. Штраф устанавливается в размере, кратном определенным величинам, или в рублях.

На основании изложенного можно констатировать, что штраф за нарушение банковского законодательства как финансово-правовая санкция имущественного характера представляет собой денежное взыскание в относительно-определенных размерах, применяемое во внесудебном порядке и на основаниях, предусмотренных федеральными законами и нормативными актами Банка России, исчисляемое в процентном выражении от минимального размера уставного капитала либо от размера оплаченного уставного капитала кредитной организации.

Что касается судебной практики по контролю за законностью применения Банком России штрафа по ст. 74 Закона о Банке России, то на протяжении всего периода действия данного Закона арбитражные суды, рассматривавшие дела по заявлениям кредитных организаций на незаконность применения штрафа в размерах, установленных указанной статьей, вставали на сторону кредитных организаций. В частности, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2013 г. № 09АП-30239/2013-ГК по делу № А40-25645/2013¹ было установлено, что Банк России вправе налагать штраф на основании ст. 74 Закона о Банке России в связи с нарушением кредитной организацией требований к порядку составления и представления отчетности, но только в части, не противоречащей положениям ч. 2 ст. 15.26 КоАП РФ, установившей максимальный размер штрафа (то есть до 30 тысяч рублей).

Такая практика еще раз подчеркивает обоснованность сделанного ранее вывода о необходимости установления административной ответственности по ст. 15.26 КоАП РФ только для должностных лиц кредитных организаций, а финансово-правовая ответственность кредитных организаций должна иметь самостоятельное значение и в части штрафа за нарушения банковского законодательства регулироваться только ст. 74 Закона о Банке России. Кроме того, небольшая для кредитной организации сумма административного штрафа

¹ Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

не способна обеспечить цель превенции правонарушений. С учетом публично-правового статуса кредитных организаций и в связи с этим большей общественной вредности правонарушений, ими совершаемых, их ответственность должна быть строже и регулироваться нормами финансового, а не административно-деликтного права.

В банковском законодательстве положения, регламентирующие основания и порядок начисления пени, определены в ст. 37 Закона о страховании вкладов физических лиц, именуемой законодателем «Обеспечение исполнения обязанности по уплате страховых взносов». Вместе с тем правовая природа рассматриваемой меры не позволяет согласиться с точкой зрения ученых, определяющих ее в качестве обеспечительной меры надлежащего исполнения обязанности по уплате страховых взносов¹.

Признанные в правовой науке позиции, на которых основывается восприятие юридической ответственности как санкции, представляющей собой лишение нарушившего нормы права субъекта правоотношения, определенного блага, ценности в соответствии с установленным законом порядком, позволяют рассматривать пеню, являющуюся способом принуждения к исполнению в срок финансового обязательства, в качестве меры финансово-правовой ответственности.

Подобный вывод подтверждается и семантикой слова «пеня», имеющего значение «штрафа за невыполнение в срок каких-нибудь установленных законом или договором обязательств»².

В соответствии с ч. 2 ст. 37 Закона о страховании вкладов физических лиц пенями является денежная сумма, которую банк должен уплатить сверх страховых взносов в случае уплаты последних в сроки более поздние, чем

¹ См., например: *Широкова Е.К.* Пени как обеспечительная мера надлежащего исполнения обязанности по уплате страховых взносов // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы: материалы научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж, 20–21 ноября 2008 г.). Воронеж, 2009. Вып. 5, ч. 3: Финансовое право. С. 214–219.

² *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1983. С. 675.

установлено в законодательстве. Начисления пени осуществляются на основании несвоевременной или неполной уплаты страховых взносов.

Начисление пеней осуществляется Агентством по страхованию вкладов, которое имеет право требовать от банков произвести перечисление неуплаченных страховых взносов и начисленных пеней и информировать Банк России о факте неуплаты.

Пени начисляются за каждый календарный день просрочки начиная со дня, следующего за установленным днем уплаты страховых взносов, и устанавливаются в процентах от своевременно неуплаченной суммы страховых взносов. Процентная ставка пеней за один календарный день просрочки соответствует ставке рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующий период, разделенной на 360 календарных дней.

Взыскание денежных сумм неисполненных обязательств банков по уплате страховых взносов, а также пеней осуществляется Агентством в судебном порядке.

Проведенное исследование позволяет определить пени как финансово-правовую санкцию за нарушение банковского законодательства имущественного характера, которая исчисляется исходя из процентов от несвоевременно уплаченной суммы страховых взносов, применяемую за неисполнение обязательств по уплате страховых взносов в отношении кредитных организаций, взыскиваемую в судебном порядке.

Санкцией второй группы выступает запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, направленный на полное прекращение права кредитной организации на осуществление одной или нескольких банковских операций, производившихся в течение определенного срока на основании лицензии, который выражается в виде требования, исходящего от территориального учреждения Банка России, полностью прекратить осуществление соответствующих операций.

Основаниями применения данной меры организационного характера выступают невыполнение в установленный Банком России срок предписаний об

устранении нарушений, а также создание такими нарушениями или совершаемыми кредитной организацией операциями реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков). Запрет может вводиться на осуществление кредитной организацией одной или нескольких банковских операций, в зависимости от ее финансового состояния, соблюдения требований федеральных законов и нормативных актов Банка России, характера рисков клиентов и кредиторов кредитной организации (п. 1.20.2 Инструкции о мерах воздействия).

Мера воздействия в виде запрета на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций распространяется на все филиалы кредитной организации и оформляется предписанием. При введении запрета на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций в предписании также должна содержаться рекомендация кредитной организации и учредителям (участникам) кредитной организации ограничить (прекратить) выплату и получение доходов (дивидендов), воздержаться от выхода из состава учредителей (участников) кредитной организации.

Рассматриваемая мера носит временный характер и применяется на срок до одного года. Исчисление срока запрета на осуществление отдельных банковских операций начинается с установленной предписанием даты.

В соответствии с п. 1.20.5 Инструкции о мерах воздействия в случае реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков, непредставления кредитной организацией отчетности на две отчетные даты за последние двенадцать месяцев или представления недостоверной отчетности запрет на осуществление отдельных банковских операций может быть введен незамедлительно.

Пунктом 1.20.6 Инструкции допускается повторное применение запрета на осуществление отдельных банковских операций в случае, если по истечении срока действия предписания результаты анализа деятельности кредитной организации не свидетельствуют об улучшении ее финансового положения.

Изложенное позволяет определить запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций в качестве срочной финансово-правовой санкции организационного характера, применяемой во внесу-

дебном порядке, когда кредитной организацией не выполнены предписания об устранении нарушений, а также в случае наличия реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков), направленной на принудительное прекращение права на осуществление одной или нескольких банковских операций, проводимых в соответствии с выданной лицензией.

Запрет на открытие филиалов кредитной организации направлен на недопущение реализации кредитной организацией права на создание обособленного подразделения, расположенного вне места ее нахождения, имеющего полномочия на осуществление от ее имени всех или части банковских операций, предусмотренных лицензией Банка России, выданной кредитной организации.

Основанием для применения данной финансово-правовой санкции организационного характера служат случаи опасного нарастания проблем в деятельности кредитной организации, ее неудовлетворительное финансовое положение (п. 1.21.1 Инструкции о мерах воздействия).

Целью применения подобной финансово-правовой меры закон называет ограничение риска кредиторов и клиентов кредитной организации.

Запрет на открытие филиалов кредитной организацией носит срочный характер и применяется на период до одного года.

Процессуальной формой применения рассматриваемой меры выступает предписание.

Повторное применение запрета на открытие филиалов возможно только в случае, когда по истечении срока действия предписания результаты анализа деятельности кредитной организации не свидетельствуют о ликвидации проблем, связанных с ухудшением ее деятельности.

Запрет на открытие филиалов кредитной организации как финансово-правовую санкцию следует отличать от административного приостановления деятельности как меры административного наказания. Последняя применяется к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, уже осуществляющим свою деятельность. Возможность ее применения обусловлена

общественно значимыми интересами, прямо перечисленными в ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ. Срок применения ограничен 90 сутками.

Таким образом, запрет на открытие филиалов кредитной организацией представляет собой срочную финансово-правовую санкцию организационного характера за нарушения банковского законодательства, применяемую во внесудебном порядке в случае продолжающейся эскалации проблем в деятельности кредитной организации либо ее неудовлетворительного финансового положения в целях ограничения риска кредиторов и клиентов кредитной организации, направленную на недопущение реализации ею права на создание обособленного подразделения, расположенного вне места нахождения данной организации, имеющего полномочия на осуществление от ее имени всех или части банковских операций, предусмотренных лицензией Банка России, выданной кредитной организации.

В правовой литературе до настоящего времени остается дискуссионным вопрос, касающийся определения правовой природы отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности, в связи с наиболее суровым характером воздействия данной меры, которая применяется к кредитным организациям в исключительных случаях. Решению о применении этой меры по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 20 Закона о банках, как правило, предшествует применение к кредитной организации предупредительных и (или) принудительных мер воздействия, предусмотренных Инструкцией о мерах воздействия.

Формальной причиной отсутствия единства мнений по указанному вопросу является тот факт, что законодатель не относит отзыв такой лицензии ни к одной из двух групп финансовых санкций, предусмотренных в ст. 74 Закона о Банке России, хотя и оговаривает возможность ее применения. Подобный подход позволяет отдельным исследователям высказываться о превентивном характере рассматриваемой меры¹.

Представляется возможным поддержать разделяемую многими учеными точку зрения относительно принадлежности отзыва лицензии на осуществ-

¹ См., например: *Братко А.Г.* Банковское право (теория и практика): учебное пособие. М., 2001. С. 66.

ление банковских операций к числу мер финансовой ответственности (к санкциям)¹. Принудительное воздействие указанной меры, направленное на прекращение права кредитной организации на осуществление банковской деятельности и банковских операций, непосредственно влияет на правосубъектность кредитной организации. Реализация такой меры лишает юридическое лицо статуса кредитной организации, что влечет за собой негативные последствия как для кредитной организации, так и для ее учредителей (участников), вкладчиков, кредиторов, иных клиентов и инициирует процедуру банкротства². Такими негативными последствиями являются: а) назначение в кредитную организацию временной администрации; б) начало исчисления с момента отзыва лицензии срока исполнения обязательств кредитной организации, возникших до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций; в) прекращение начисления предусмотренных федеральным законом или договором процентов и финансовых санкций по всем видам задолженности; г) приостановление исполнения исполнительных документов об имущественных взысканиях; д) запрещение сделок с имуществом кредитной организации, исполнения обязанности по уплате обязательных платежей, возникшей до дня отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, прекращение обязательств перед кредитной организацией путем зачета встречных однородных требований; е) прекращение приема и осуществления платежей на счета клиентов кредитной организации.

Таким образом, в случае, когда основанием применения данной меры является нарушение законодательства о банках и банковской деятельности,

¹ См., например: *Емельянов А.С.* Меры финансово-правового принуждения // Правоведение. 2001. № 6. С. 45; *Пыхтин С.* Приостановление, аннулирование и отзыв банковской лицензии // Хозяйство и право. 2004. № 1. С. 52; *Щербакова О.Е.* Правовой статус банков как субъектов налоговой ответственности // Финансовое право. 2003. № 3. С. 58; *Мусаткина А.А.* Законность санкций финансового права // Законность. 2005. № 7. С. 45; *Веселовский П.С.* Указ. соч. С. 66; Финансовое право: учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. М., 2012. С. 169.

² После отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций кредитная организация должна быть ликвидирована в соответствии с требованиями ст. 23.1 Закона о банках, а в случае признания ее банкротом – в соответствии с требованиями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 236-ФЗ) (далее – Закон о банкротстве) // СЗ РФ. 2002. № 43, ст. 4190; 2015. № 29, ст. 4362.

отзыв лицензии на осуществление банковских операций может быть определен как финансово-правовая санкция.

Общий перечень оснований применения отзыва лицензии на осуществление банковских операций у кредитных организаций закреплен в ст. 20 Закона о банках. Среди них основаниями применения отзыва лицензии на осуществление банковских операций как меры финансовой ответственности выступают следующие:

- 1) выявление недостоверности сведений, на основании которых выдана указанная лицензия;
- 2) несвоевременность начала осуществления банковских операций, предусмотренных этой лицензией, более чем на один год со дня ее выдачи;
- 3) обнаружение фактов существенной недостоверности отчетных данных¹;
- 4) опоздание более чем на 15 дней представления ежемесячной отчетности (отчетной документации);
- 5) проведение не предусмотренных указанной лицензией банковских процедур (операций), включая однократные;
- 6) невыполнение федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Законом о Банке России, а также нарушение требований, предусмотренных ст. 6 и 7 (за исключением п. 3 ст. 7) Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», совершенные неоднократно в течение одного года;
- 7) неисполнение кредитной организацией, являющейся управляющим ипотечным покрытием, требований Федерального закона от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» (в ред. от 29 июня

¹ Порядок отзыва лицензии в данном случае осуществляется в соответствии с Указанием Центрального банка РФ от 17 сентября 2009 г. № 2293-У «О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных» // Вестник Банка России. 2009. № 63.

2015 г. № 210-ФЗ)¹ и изданных в соответствии с ним нормативных правовых актов РФ, а также неустранение нарушений в установленные сроки, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Законом о Банке России и др.

Применение такой меры, как отзыв лицензии на осуществление банковских операций, осуществляется в административном порядке Банком России. Внесудебный порядок реализации данной исключительной меры принудительного воздействия, применяемой к кредитной организации, исполняемый на основании Определения Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О, признан правомерным². В соответствии с позицией Конституционного Суда особый конституционно-правовой статус Банка России, включающего такие функции государственной власти, как исключительное право на осуществление денежной эмиссии (ч. 1 ст. 75 Конституции РФ) и защита и обеспечение устойчивости рубля (ч. 2 ст. 75 Конституции РФ), реализация которых предполагает применение мер государственного принуждения, наделяет законодателя правом регулировать вопросы лицензирования кредитных организаций специальными законами. В связи с этим сам по себе отзыв лицензии Банком России у кредитной организации не затрагивает установленное ч. 1 ст. 34 Конституции РФ право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а выступает в качестве средства государственной защиты прав и свобод, гарантируемой ч. 1 ст. 45 Конституции РФ.

Ошибочной представляется позиция отдельных ученых, полагающих, что никакая мера ответственности не может носить бессрочный характер и для любой из мер необходимо установление ограничения действия ее во времени поскольку в противном случае будут нарушены принципы индивидуализации и справедливости юридической ответственности, и высказываю-

¹ СЗ РФ. 2003. № 46, ч. 2, ст. 4448; 2013. № 51, ст. 6699.

² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 2.

щихся о необходимости определения срока отзыва лицензии¹. В рассматриваемом случае мера финансовой ответственности является итоговой мерой бессрочного характера. Ее применение исключает возможность возврата лицензии, поскольку влечет за собой ликвидацию кредитной организации.

Следует отграничивать отзыв лицензии от аннулирования банковской лицензии, решение о котором согласно абз. 9 ст. 23 Закона о банках принимает Банк России в соответствии с ходатайством кредитной организации, когда деятельность последней прекращается решением ее учредителей. Данные положения, регламентирующие добровольный порядок подачи ходатайства об аннулировании банковской лицензии, исключают рассматриваемую меру из перечня мер принудительного воздействия.

Изложенное позволяет охарактеризовать отзыв лицензии на осуществление банковских операций как итоговую бессрочную финансово-правовую санкцию организационного характера, применяемую на основании нарушения банковского законодательства в отношении кредитных организаций во внесудебном порядке, направленную на прекращение права кредитной организации на осуществление банковской деятельности.

По мнению Я.А. Гейвандова, большинство рассмотренных финансово-правовых санкций организационного характера имеют признаки административных наказаний либо фактически являются административными наказаниями². Вместе с тем такое понимание их правовой природы идет в разрез с действующим банковским и административно-деликтным законодательством. В связи с этим приобретает особую актуальность вопрос детального закрепления правовой природы финансово-правовых санкций за нарушения банковского законодательства и нормативной процедуры их применения.

Таким образом, финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения банковского законодательства представляет собой специфический вид финансово-правовой ответственности, выражающийся в

¹ См.: Мусаткина А.А. Законность санкций финансового права // Законность. 2005. № 7. С. 45; Арсланбекова А.З. Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. С. 344.

² См.: Гейвандов Я.А. Указ. соч. С. 49, 50.

применении уполномоченными субъектами, не являющимися органами государственной власти, финансово-правовых санкций имущественного и организационного характера к кредитным организациям за нарушения банковского законодательства в целях наказания таких организаций, предупреждения совершения ими новых правонарушений, защиты интересов и ограничения риска кредиторов и вкладчиков и обеспечения стабильности банковской системы РФ и финансовых рынков.

2.3. Налоговая ответственность кредитных организаций

Налоговая ответственность, являясь по своей природе, предмету и методу регулирования видом финансово-правовой ответственности, обладающим значительной спецификой¹, применяется в государственно-властных отношениях, складывающихся в налоговой сфере.

Одним из субъектов налоговой ответственности выступают кредитные организации, которые хотя напрямую и не выделяются законодателем из перечня участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, установленного ст. 9 НК РФ², но упоминаются им в отдельных статьях и главах НК РФ.

Налоговой ответственности присущи общие признаки, характерные для всех видов финансово-правовой ответственности. Вместе с тем налоговой ответственности свойственна и определенная специфика, обусловленная особенностями правового регулирования налоговых отношений.

¹ Автор солидарен с мнением ученых, рассматривающих налоговую ответственность как разновидность финансово-правовой ответственности. См., например: *Крохина Ю.А.* Налоговое право: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 270–271; *Мусаткина А.А.* Финансовая ответственность как вид юридической ответственности // Журнал российского права. 2005. № 10. С. 103–112; *Емельянов А.С., Черногор Н.Н.* Финансово-правовая ответственность. М., 2004. С. 53.

² Отсутствие банков в перечне субъектов, перечисленных в ст. 9 НК РФ, позволяет отдельным исследователям высказываться о непризнании банков в качестве субъектов налоговой ответственности (см.: *Бойков О.Н.* Часть первая Налогового кодекса Российской Федерации: новое для арбитражных судов // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11).

В соответствии с налоговым законодательством, действовавшим до принятия НК РФ, основу которого составлял Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», невыполнение предписаний, содержащихся в его нормах, охватывалось понятием «нарушения налогового законодательства» (ст. 13 данного Закона). Несмотря на установление ответственности за такие нарушения, законодатель прямо не указывал, к какому виду юридической ответственности она относилась, тем не менее при этом разграничивая ее с административной, уголовной и дисциплинарной видами ответственности. Впервые правовая позиция, определяющая в качестве карательного характер мер ответственности, выходящих за пределы налогового обязательства, была сформулирована в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой ст. 11 Закона РФ от 24 июня 1993 года “О Федеральных органах налоговой полиции”». Согласно позиции Конституционного Суда данные меры были признаны наказанием за налоговое правонарушение, то есть за предусмотренное законом противоправное виновное деяние, совершенное умышленно либо по неосторожности. Впоследствии подобный подход нашел свое отражение в нормах НК РФ (ст. 114 и др.).

Налоговая ответственность кредитных организаций, как и налоговая ответственность иных субъектов налогового правонарушения, в соответствии с действующим законодательством РФ о налогах и сборах может быть установлена только НК РФ. Основанием привлечения к налоговой ответственности по ст. 106 НК РФ выступает налоговое правонарушение – виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое налоговым законодательством установлена ответственность.

Объектом посягательства налоговых правонарушений кредитных организаций является порядок нормального функционирования экономической системы государства. Правонарушения данного вида совершаются путем нарушения требований законодательства, регулирующего порядок и сроки уплаты налогов

и сборов. Особенности налоговой ответственности кредитных организаций обусловлены их правовым статусом, позволяющим им быть участниками двоякого рода правоотношений. С одной стороны, кредитные организации должны исполнять обязанность по уплате налогов наряду с иными налогоплательщиками и в качестве налоговых агентов, а с другой стороны, могут вступать в отношения, возникающие между налогоплательщиками и кредитными учреждениями при исполнении последними платежных поручений на списание налоговых платежей¹.

Полнота и своевременность соблюдения банками, сосредоточивающими на себе контроль за расчетными операциями и взаимоотношениями всех хозяйствующих субъектов и граждан, норм законодательства о налогах и сборах в ходе осуществления банковской деятельности имеют огромное значение для эффективности функционирования системы налогов и сборов государства.

Глава 18 НК РФ содержит 6 статей, закрепляющих 12 составов правонарушений, субъектом которых выступает исключительно банк, выполняющий функции финансового посредника между участниками хозяйственного оборота, выражающиеся в нарушении обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах (специальная ответственность банков).

Общим родовым объектом посягательства анализируемых правонарушений выступает порядок осуществления налогового контроля за исполнением банком обязанностей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

Все специальные банковские правонарушения можно подразделить на три группы: 1) нарушения правового режима счета налогоплательщика; 2) правонарушения, выражающиеся в неисполнении решений налоговых органов или непредставлении требуемых юридически значимых сведений;

¹ Данные отношения также напрямую признаются Конституционным Судом налоговыми отношениями (см., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”» // СЗ РФ. 1998. № 42, ст. 5211).

3) нарушения банком обязанностей, связанных с электронными денежными средствами.

1. Нарушения правового режима счета налогоплательщика включают в себя налоговые правонарушения, предусмотренные ст. 132 и 133 НК РФ, а именно нарушение банком порядка открытия счета налогоплательщику, а также нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога (сбора), авансового платежа, пеней, штрафа.

В ст. 132 НК РФ говорится, что банк может нарушить порядок открытия счета налогоплательщику путем осуществления противоправного действия: открытия счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, счета инвестиционного товарищества без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, открытия счета при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица; а также противоправного бездействия – несообщения в установленный срок банком налоговому органу сведений об открытии или закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, или адвоката, учредившего адвокатский кабинет, счета инвестиционного товарищества.

Открытие банком счета без представления свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе является налоговым правонарушением, установленным ч. 1 ст. 132 НК РФ.

Понятие счета определено законодателем в п. 2 ст. 11 НК РФ, где в него включены расчетные (текущие) и иные счета в банках, открытые на основании договора банковского счета. Примером иных банковских счетов могут служить текущие и транзитные валютные счета, а также бюджетные счета, открываемые организациям, финансируемым за счет соответствующего бюджета.

Банки открывают счета организациям, индивидуальным предпринимателям и предоставляют им право использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств только при предъявлении свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, основываясь на требованиях ч. 1 ст. 86 НК РФ.

Основанием для получения свидетельства о постановке на учет в налоговом органе выступает заявление или сообщение, через пять дней после получения которого заявителю должно быть выдано свидетельство (ч. 2 ст. 84 НК РФ).

Открытие банком счета при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица также рассматривается как противоправное действие, состав которого образует налоговое правонарушение, указанное в ч. 1 ст. 132 НК РФ. Приостановление операций по счетам в банке применяется в случае обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа (ч. 1 ст. 76 НК РФ) либо в тех случаях, когда налогоплательщик-организация не представила налоговую декларацию в указанный срок (ч. 3 ст. 76 НК РФ).

Длительное время применение налоговой ответственности к кредитным организациям за открытие счета при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица фактически было парализовано, и решения налоговых органов о применении штрафа по данному составу признавались незаконными в порядке арбитражного судопроизводства по заявлениям банков¹. Проблема состояла в том, что при применении налоговой ответственности должна учитываться вина кредитных организаций, но налоговыми органами они привлекались к налоговой ответственности без

¹ См., например: Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15 марта 2015 г. по делу № А72-17387/2014; Решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 марта 2015 г. по делу № А53-32765/14. Документы опубликованы не были. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

учета вины. Отсутствие вины было обусловлено неинформированием банков о том, что налоговым органом вынесено решение о приостановлении операций по счетам юридического лица. Указание на необходимость определения порядка такого информирования в нормативном акте ФНС России, согласованном с Банком России, содержится в п. 12 ст. 76 НК РФ. Однако он был принят только 20 марта 2015 г.¹

Правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 132 НК РФ, обладают формальным составом и считаются оконченными с момента подписания договора банковского счета с клиентом, который не предъявил свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, либо когда есть решение налогового органа, согласно которому должны быть приостановлены операции со счетами такого лица.

Несообщение в установленный срок банком налоговому органу сведений об открытии или закрытии счета, перемене реквизитов является налоговым правонарушением, предусмотренным ч. 2 ст. 132 НК РФ. Банк обязан сообщить об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета организации (индивидуального предпринимателя), о предоставлении права или прекращении права организации (индивидуального предпринимателя) использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа в электронном виде в налоговый орган по месту своего нахождения в течение трех дней со дня соответствующего события.

Вместе с тем понятие счета, закрепленное в п. 2 ст. 11 НК РФ, не охватывает ссудные счета, открываемые банком в случае предоставления банковских кредитов, и депозитные счета, открываемые в целях сохранения и при-

¹ См.: Приказ ФНС России от 20 марта 2015 г. № ММВ-7-8/117@ «Об утверждении Порядка информирования банков о приостановлении (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.04.2015).

умножения собственных денежных средств. Не образует состав налогового правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 132 НК РФ, несообщение банком сведений о таких счетах.

Кроме того, не образует состав данного деяния сообщение банком сведений об открытии или о закрытии счета, если были нарушены требования к формату такого сообщения. Для непривлечения банка к ответственности важна своевременная попытка такого информирования с последующим выполнением требования налогового органа о направлении сообщения в необходимом формате. Подобное суждение находит подтверждение в практике арбитражных судов по рассмотрению заявлений банков о признании незаконным привлечения их к налоговой ответственности¹.

В настоящее время порядок сообщения сведений о счетах установлен Центральным банком РФ по согласованию с Федеральной налоговой службой и регулируется Положением Центрального Банка РФ от 7 сентября 2007 г. № 311-П².

Формы и форматы обязательных сообщений банка налоговому органу установлены Приказом ФНС России от 23 мая 2014 г. № ММВ-7-14/292@ «Об утверждении форм и формата сообщений банка налоговому органу об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства пла-

¹ См., например: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 марта 2014 г. по делу № А40-189620/13. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Положение Центрального банка РФ от 7 сентября 2007 г. № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета» (в ред. от 29 апреля 2014 г. № 3251-У) // Вестник Банка России. 2007. № 58; 2014. № 46.

тежа для переводов электронных денежных средств, а также об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа»¹.

На основании ст. 133 НК РФ юридически наказуемым является нарушение банком срока исполнения поручения налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента, местной администрации или организации федеральной почтовой связи о перечислении налога (сбора), авансового платежа, пеней, штрафа. Срок исполнения данного поручения устанавливается положениями ст. 46, 60 НК РФ. Поручение налогоплательщика или налогового органа на перечисление налогов и сборов исполняется банком в общем порядке в течение одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения (ч. 2 ст. 60 НК РФ).

Поручения налогового органа, такие как перечисление налога (сбора), авансового платежа, пеней, штрафа, исполняются банком не позднее одного операционного дня, следующего за днем получения им указанного поручения, если взыскание налога производится с рублевых счетов, и не позднее двух операционных дней, если взыскание налога производится с валютных счетов, если это не нарушает порядок очередности платежей, установленный гражданским законодательством РФ² (ч. 6 ст. 46 НК РФ).

Время, отведенное на исполнение банком поручения налогоплательщика-физического лица, может быть продлено при предъявлении поручения на перечисление налога в обособленное подразделение банка, не имеющее корреспондентского счета (субсчета). В таком случае срок увеличивается на время доставки поручения организацией федеральной почтовой связи в обособленное подразделение банка, имеющее корреспондентский счет (субсчет), но не более чем на пять операционных дней.

При наличии денежных средств на счете задержание исполнения поручения банком является незаконным. В соответствии с действующей судебной практикой признаются неправомерными имеющие место случаи отказа банков от исполнения поручений на основании истечения сроков полномочий у

¹ См.: Российская газета. 2014. 2 июля.

² Очередность списания денежных средств со счета установлена ст. 855 ГК РФ.

руководителя юридического лица, образец подписи которого хранится банком на специальной карточке, а также непредставления налогоплательщиком документального подтверждения продления полномочий прежнего органа либо назначения нового лица на должность руководителя¹. Кроме того, в п. 7.11 Инструкции Центрального банка РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»² закреплён срок действия карточки с образцами подписей и печати клиента, согласно которому она прекращает свое действие одновременно с прекращением договора банковского счета, с закрытием счета по вкладу, с заменой на новую карточку. В связи с этим обязанности банка заключаются в исполнении распоряжения своего клиента до наступления вышеуказанных обстоятельств.

В случае невозможности исполнения поручения налогоплательщика или поручения налогового органа в установленный срок ввиду отсутствия (недостаточности) денежных средств на корреспондентском счете банка, открытом в учреждении Центрального банка РФ, обязанностью банка является исполнение поручения в течение дня, следующего за днем истечения установленного срока, и сообщение о неисполнении (частичном исполнении) поручения налогоплательщика в налоговый орган по месту нахождения банка и налогоплательщику, а о неисполнении (частичном исполнении) поручения налогового органа – в налоговый орган, который направил это поручение, и в налоговый орган по месту нахождения банка (его обособленных подразделений) (ч. 3.1 ст. 60 НК РФ).

Основываясь на разъяснениях, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, суды обязаны, рассматривая споры, связанные с делами о привлечении банков, нарушающих сроки исполнения поручений налогопла-

¹ См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 сентября 2008 г. № Ф04-5488/2008(11230-А67-8). Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Решения Арбитражного суда Свердловской области от 4 и 7 сентября 2007 г. № А60-10189/07-С2. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

² См.: Вестник Банка России. 2014. № 60.

тельщиков (налоговых агентов) о перечислении в бюджет сумм налогов, к ответственности, применять ст. 133 НК РФ вместо ст. 304 БК РФ, которая устанавливает подобную норму, поскольку в силу ст. 1 и 41 БК РФ законодательство о налогах и сборах является специальным по отношению к бюджетному законодательству¹.

Субъективная сторона действий, составляющих нарушения правового режима счета налогоплательщика, характеризуется прямым умыслом.

За правонарушения, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 132 НК РФ, законодателем установлены штрафные санкции в размере 20 тысяч рублей и 40 тысяч рублей, соответственно. Штраф, установленный санкцией ст. 133 НК РФ, исчисляется в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, но не может быть более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки.

2. Правонарушения, выражающиеся в неисполнении решений налоговых органов или непредставлении требуемых юридически значимых сведений, закреплены ст. 134, 135 и 135.1 НК РФ.

Неисполнение банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента (ст. 134 НК РФ) совершается в форме противоправного действия в виде исполнения банком при наличии у него решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента:

– его поручения на перечисление средств, не связанного с исполнением обязанностей по уплате налога (авансового платежа), сбора, пеней, штрафа либо

– иного платежного поручения, имеющего в соответствии с законодательством РФ преимущество в очередности исполнения перед платежами в бюджетную систему РФ.

¹ См. п. 46 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (Вестник ВАС РФ. 2001. № 7).

Решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней или штрафа, в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования. Форма такого решения утверждена Приказом Федеральной налоговой службы от 3 октября 2012 г. № ММВ-7-8/662@¹. Приостановление операций по счету означает прекращение банком всех расходных операций по данному счету. Решение налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке подлежит беспорочному выполнению и действует до получения банком решения налогового органа об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

Информация о дате и времени получения банком решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке указывается (п. 7 ст. 76 НК РФ) в уведомлении о вручении банку такого решения или в расписке о его получении.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется прямым умыслом, поэтому необходимо устанавливать вину банка в совершении данного правонарушения. Однако на практике возникают ситуации, когда налогоплательщик-организация представляет в банк фиктивное решение налогового органа об отмене приостановления операций по счетам, а банк, в свою очередь, возобновляет операции. Арбитражные судебные инстанции в подобных случаях указывают на тот факт, что действующее законодательство не содержит норм, обязывающих кредитную организацию проводить специальное исследование поступивших документов, а также визуальную сверку подлин-

¹ См.: Приказ Федеральной налоговой службы России от 3 октября 2012 г. № ММВ-7-8/662@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» (в ред. от 2 декабря 2013 г. № ММВ-7-8/533@) // Российская газета. 2012. 24 декабря; 2014. 21 февраля.

ности подписи должностных лиц и гербовой печати налоговых органов. Следовательно, к налоговой ответственности банк привлекаться не должен¹.

За совершение рассматриваемого деяния применяется штраф в размере 20 процентов от суммы, перечисленной в соответствии с поручением налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, но не более суммы задолженности, а при отсутствии задолженности – в размере 20 тысяч рублей.

Неисполнение банком поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа, предусмотренное ст. 135 НК РФ, может быть выражено в форме противоправного бездействия в виде неисполнения банком в определенный срок поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа (ч. 1) либо в форме противоправных действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств на счете налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, в отношении которых в банке находится поручение налогового органа (ч. 2).

Определением Конституционного Суда РФ от 6 декабря 2001 г. № 257-О² установлено, что положения, содержащиеся в пп. 1 и 2 ст. 135 НК РФ, не могут трактоваться как создающие возможность неоднократного привлечения банков к ответственности за одно и то же нарушение, то есть не могут применяться судами одновременно. Однако Конституционный Суд РФ не исключил возможность их применения по отдельности на основе оценки фактических обстоятельств дела.

Неисполнение банком в установленный срок поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа рассматривается в качестве налогового правонарушения в случае, если данное поручение было передано налоговым органом в установленном порядке, а на

¹ См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 26 марта 2012 г. по делу № А55-6158/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

² См.: Определение Конституционного Суда РФ «По жалобе Красноярского филиала закрытого акционерного общества “Коммерческий банк “Ланта-Банк” на нарушение конституционных прав и свобод пп. 1 и 2 ст. 135 и ч. 2 ст. 136 НК РФ» // СЗ РФ. 2002. № 6, ст. 625.

банковском счете налогоплательщика, плательщика сбора (налогового агента) имеется достаточно средств для уплаты суммы взысканного налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа.

Противоправные действия, являющиеся частью состава налогового правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 135 НК РФ, направлены на формирование ситуации отсутствия денежных средств на счете налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, в отношении которых в банке находится поручение налогового органа.

В числе таких действий можно выделить, например, перечисление денежных средств на счета в другие банки, списание денежных средств на свой счет, выдачу их клиенту наличными и иные действия, результатом которых является недостаточность либо полное отсутствие денежных средств на счете.

Субъективная сторона правонарушений, выражающихся в неисполнении банком поручения налогового органа о перечислении налога, авансового платежа, сбора, пеней, штрафа, независимо от формы характеризуется прямым умыслом.

Размер штрафа за совершение действий, образующих состав правонарушения, приведенного в ч. 1 ст. 135 НК РФ, исчисляется одной стопятидесятой ставки рефинансирования Центрального банка РФ, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки, а за совершение действий, предусмотренных ч. 2 ст. 135 НК РФ, – в размере 30 процентов не поступившей в результате таких действий суммы.

Непредставление налоговым органам требуемых юридически значимых сведений образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 135.1 НК РФ, и выражается в форме противоправного бездействия, заключающегося: а) в непредставлении банком справок о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписок по операциям на счетах в налоговый орган и (или) б) в несообщении об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, либо в форме противоправного

действия в виде представления справок (выписок) с нарушением срока или справок (выписок), содержащих недостоверные сведения.

Банки обязаны (п. 2 ст. 86 НК РФ) выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в течение трех дней со дня получения мотивированного запроса налогового органа. В п. 4 ст. 86 НК РФ указано, что правила, предусмотренные ст. 86 НК РФ, применяются также в отношении счетов, открываемых для осуществления профессиональной деятельности нотариусам, занимающимся частной практикой, и адвокатам, учредившим адвокатские кабинеты.

Справки о наличии счетов и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей) в банке могут быть запрошены налоговыми органами в случаях проведения мероприятий налогового контроля у этих организаций (индивидуальных предпринимателей) после вынесения решения о взыскании налога, а также в случае принятия решений о приостановлении операций по счетам организации (индивидуального предпринимателя) или об отмене приостановления операций по счетам организации (индивидуального предпринимателя).

Для получения указанных справок (выписок) налоговым органом в банк представляется мотивированный запрос¹.

В соответствии с п. 2 Порядка представления банками информации о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, об

¹ Порядок направления налоговым органом запросов в банк утвержден Приказом Федеральной налоговой службы от 25 июля 2012 г. № ММВ-7-2/518@ «Об утверждении Порядка направления налоговым органом запросов в банк (оператору по переводу денежных средств) о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), о представлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах), справок об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты) на бумажном носителе, а также форм соответствующих запросов» // Российская газета. 2012. 3 октября.

операциях на счетах по запросам налоговых органов¹ исчисление срока, в течение которого банком в налоговый орган должна быть представлена справка (выписка) по запросу налогового органа, производится: со дня, следующего за днем, указанным в расписке (отметке) представителя банка о принятии запроса, – для запроса, врученного под расписку представителю банка; со дня, следующего за днем вручения почтового отправления, указанного в уведомлении о вручении, – для запроса, направленного в банк заказным почтовым отправлением, с уведомлением о вручении.

Исходя из положений п. 5 ст. 76 НК РФ банк обязан сообщить в налоговый орган в электронном виде сведения об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банке, операции по которым приостановлены, в течение трех дней после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

Форматы сообщения банком сведений об остатках денежных средств на счетах налогоплательщика-организации в банке, а также порядок направления банком указанного сообщения в электронном виде утверждаются Центральным банком РФ по согласованию с ФНС России и о переводах его электронных денежных средств².

¹ Утв. Приказом Федеральной налоговой службы России от 25 июля 2012 г. № ММВ-7-2/519@ «Об утверждении Порядка представления банками (операторами по переводу денежных средств) информации о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), об операциях на счетах (специальных банковских счетах), об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств по запросам налоговых органов на бумажном носителе, а также соответствующих форм справок и выписки» (см.: Российская газета. 2012. 16 ноября).

² См.: Приказ Федеральной налоговой службы от 23 ноября 2010 г. № ММВ-7-6/633@ «Об утверждении формата запросов налоговых органов в банк о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, о представлении выписок по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты)» // БНА. 2011. № 9.

Субъективная сторона правонарушений, выражающихся в непредставлении налоговым органам требуемых юридически значимых сведений, характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла.

3. Нарушения банком обязанностей, связанных с электронными денежными средствами, включают в себя шесть составов налоговых правонарушений, закрепленных в ст. 135.2 НК РФ. Данная статья введена в НК РФ в связи с принятием Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» и фактически повторяет деяния, предусмотренные ст. 132–135.1 НК РФ, устанавливая идентичную штрафную санкцию за их совершение в связи с неправомерным использованием корпоративного электронного средства платежа.

Объективная сторона рассматриваемых правонарушений может быть выражена: 1) в форме действия: в предоставлении права использовать корпоративное электронное средство платежа для переводов электронных денежных средств без предъявления лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе (ч. 1 ст. 135.2 НК РФ); в предоставлении права использовать корпоративное электронное средство платежа для переводов электронных денежных средств при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении переводов электронных денежных средств этого лица (ч. 1 ст. 135.2 НК РФ); в осуществлении банком при наличии у него решения налогового органа о приостановлении переводов электронных денежных средств налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента его поручения на перевод электронных денежных средств, не связанного с исполнением обязанностей по уплате налога (авансового платежа), сбора, пеней, штрафа (ч. 3 ст. 135.2 НК РФ); в действиях банка по созданию ситуации отсутствия остатка электронных денежных средств налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, в отношении которого в банке находится поручение налогового органа (ч. 5 ст. 135.2 НК РФ); 2) в форме противоправного бездействия: в несообщении в определенный срок банком налоговому органу сведений о предоставлении (прекращении) права

использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа (ч. 2 ст. 135.2 НК РФ); в нарушении банком установленного срока на перевод электронных денежных средств (ч. 4 ст. 135.2 НК РФ) по поручению налогового органа; в непредставлении банком справок об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в налоговый орган (ч. 6 ст. 135.2 НК РФ); в представлении справок с нарушением установленного срока или справок, содержащих недостоверные сведения (ч. 6 ст. 135.2 НК РФ).

Наряду с иными хозяйствующими субъектами-налогоплательщиками по ряду составов правонарушений, предусмотренных гл. 16 НК РФ, банк также может быть привлечен к налоговой ответственности (ответственность банков общего характера).

Ответственность банков как налогоплательщиков и налоговых агентов наступает за: нарушение порядка постановки на учет в налоговом органе; непредставление налоговой декларации; нарушение установленного способа представления налоговой декларации (расчета); грубое нарушение правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения; неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора); невыполнение обязанности по удержанию и (или) перечислению налогов; несоблюдение порядка владения, пользования и (или) распоряжения имуществом, на которое наложен арест или в отношении которого налоговым органом приняты обеспечительные меры в виде залога; непредставление налоговому органу сведений, необходимых для осуществления налогового контроля; неправомерное несообщение сведений налоговому органу.

Следует отметить, что НК РФ, определяя субъектов правонарушений, оперирует вместо термина «кредитная организация» понятием «банк». Современное российское банковское законодательство не рассматривает в качестве идентичных понятия «банк» и «кредитная организация». Последнее, с

точки зрения законодателя, значительно шире, поскольку включает помимо банков небанковские кредитные организации.

В то же время законодательство о налогах и сборах (ч. 2 ст. 11 НК РФ) понимает под термином «банки» коммерческие банки и другие кредитные организации, имеющие лицензию Банка России. В соответствии с данным положением понятие «банк» распространяется и на кредитные организации иных видов (собственно банки и небанковские кредитные организации), которые образованы и действуют на территории РФ на основании Закона о банках.

Налоговое законодательство не выделяет банки в качестве специальных участников отношений, регулируемых нормами законодательства о налогах и сборах (ст. 9 НК РФ). Вместе с тем полномочия банков в сфере налогообложения позволяют им выступать налогоплательщиками, налоговыми агентами и третьими лицами, что позволяет определить банк в качестве специального субъекта налоговой ответственности.

Общие условия привлечения кредитных организаций к ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах закреплены в ст. 108 НК РФ. Например, банк не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены законодательством о налогах и сборах.

В ч. 2 ст. 108 НК РФ установлен общеправовой принцип однократности применения мер ответственности, опираясь на который банк не может быть привлечен повторно к ответственности за совершение одного и того же налогового правонарушения. Однако привлечение кредитной организации к ответственности за совершение налогового правонарушения при наличии соответствующих оснований не освобождает ее должностных лиц от административной, уголовной или иной ответственности, предусмотренной законами РФ.

Привлечение банка к ответственности за совершение налогового правонарушения не освобождает его от обязанности уплаты полагающихся

сумм налогов и пени. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П резюмировано, что «неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженности по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога. Поэтому к сумме не внесенного в срок налога (недоимки) законодатель вправе добавить дополнительный платеж – пеню либо компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога».

Согласно ч. 6 ст. 108 НК РФ банк считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и подтверждена в решении суда, вступившем в законную силу. На банк, привлекаемый к ответственности, обязанность доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения не возлагается. Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности банка в его совершении, возлагается на налоговые органы. Подобные положения коррелируются с позицией Конституционного Суда РФ, указывающего в п. 5 Постановления от 17 декабря 1996 г. № 20-П на необходимость доказывания степени вины налогоплательщика при осуществлении производства по делам о налоговом правонарушении. Неустранимые сомнения в виновности привлекаемого к ответственности толкуются в пользу этого банка. Руководствуясь данными положениями, не найдя в действиях банка вины в совершении налогового правонарушения, суды обоснованно отменяют решения налоговых органов о привлечении к ответственности¹.

¹ См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 июня 2010 г. по делу № А19-27021/09. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»; Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2008 г. № КА-А40/7567-08. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В ходе рассмотрения дел о налоговом правонарушении судом или налоговым органом должны устанавливаться и учитываться обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Статья 112 НК РФ содержит перечень обстоятельств, являющийся открытым, которые смягчают ответственность за совершение налогового правонарушения. В их числе: 1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; 2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; 3) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также 4) иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность. Последний пункт оставляет решение вопроса об отнесении конкретного обстоятельства к обстоятельствам, смягчающим ответственность, на усмотрение правоприменителя¹.

Определение обстоятельств в качестве смягчающих ответственность существенно влияет на размер применяемой санкции. Сообразно пп. 19 и 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»² в случае установления в ходе рассмотрения дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение хотя бы одного обстоятельства, смягчающего ответственность, суд, определяя размер подлежащего взысканию штрафа, обязан уменьшить его более чем в два раза в сравнении с размером, предусмотренным НК РФ, исходя из того, что законом

¹ Так, Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 марта 2010 г. по делу № А32-30935/2009-5/572 (Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант») суд снизил размер налоговой санкции, установив незначительность просрочки представления банком сведений об открытии счета и отсутствие негативных последствий допущенного нарушения.

² См.: Бюллетень ВС РФ. 1999. № 8.

устанавливается только минимальный предел снижения налоговой санкции. Единственным обстоятельством, которое отягчает ответственность, НК РФ называет совершение налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение.

Следует согласиться с высказываемым в правовой литературе мнением о необходимости учета при индивидуализации наказания также мотива и цели действий лица¹, которые, несмотря на то что не оказывают влияния на квалификацию деяния, могут быть учтены при конкретизации размера санкции.

Привлечение к налоговой ответственности невозможно в случае истечения срока давности, который в соответствии со ст. 113 НК РФ составляет три года.

Законодателем предусмотрено два варианта исчисления момента начала течения срока давности: со дня совершения налогового правонарушения – в общем порядке в отношении всех налоговых правонарушений, и со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода – в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 120 и 122 НК РФ.

Ответственность за нарушения законодательства о налогах и сборах отличается лишением правонарушителя определенных благ, которое выражается в применении налоговой санкции, выступающей в качестве меры ответственности за совершение банком правонарушения в налоговой сфере. Общими характерными признаками налоговой санкции выступают: использование в качестве защитного средства общества от правонарушений в сфере налоговой деятельности; применение в принудительном порядке; перечисление в бюджетную систему РФ.

Установление и применение налоговых санкций происходит в соответствии с правилами утвержденными ч. 2 ст. 114 НК РФ, путем осуществления денежных взысканий (штрафов), размер которых определен положениями, изложенными в гл. 16 и 18 НК РФ.

¹ См.: *Пепеляев С.Г.* Комментарий к главе 15 части первой НК РФ // Ваш налоговый адвокат. 2000. № 1.

Способы исчисления штрафов, предусмотренные НК РФ за правонарушения, совершенные кредитными организациями, различны.

Во-первых, штраф устанавливается в фиксированной сумме в рублях (например, в санкциях ч. 1 и 2 ст. 116, ч. 1 и 2 ст. 132 НК РФ).

Во-вторых, НК РФ предусматривает исчисление штрафа исходя из процентного отношения: 1) к ставке рефинансирования Банка России (ст. 133, ч. 1 ст. 135, ч. 4 ст. 135.2); 2) сумме, неправомерно перечисленной в соответствии с поручением налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, несмотря на преимущество в очередности исполнения обязанностей по уплате налога (ст. 134); 3) сумме, не поступившей в результате действий по созданию ситуации отсутствия денежных средств, остатка электронных денежных средств на счете налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, в отношении которых в банке находится поручение налогового органа (ч. 2 ст. 135, ч. 5 ст. 135.2); 4) сумме, перечисленной в соответствии с поручением налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении переводов электронных денежных средств налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента (ч. 3 ст. 135.2); 5) неуплаченной сумме налога (ч. 1 ст. 119; ч. 3 ст. 120; ч. 1 ст. 122); 6) сумме, подлежащей удержанию и (или) перечислению (ст. 123).

Налоговые органы, руководствуясь ст. 104 и 115 НК РФ, наделены обязанностью обращения в суд с иском о взыскании штрафа с кредитной организации. В случае взыскания пеней и штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) в банках, а также за счет его электронных денежных средств, срок подачи заявления составляет шесть месяцев со времени окончания срока, определенного для исполнения требования об уплате. Если же взыскание пеней и штрафов производится за счет иного имущества, то заявление может быть подано в суд в течение двух лет со

дня истечения срока исполнения требования об уплате. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Сумма штрафа, которая взыскивается с кредитной организации за налоговое правонарушение, повлекшее задолженность по налогу (сбору), подлежит перечислению со счетов, соответственно, налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента только после перечисления в полном объеме этой суммы задолженности и соответствующих пеней в очередности, установленной гражданским законодательством РФ.

Другим видом налоговой ответственности выступает пеня. Вместе с тем выделение пени в качестве налоговой санкции является спорным. Так, законодатель относит ее к числу способов, с помощью которых обеспечивается исполнение обязанности уплаты налогов и сборов (ст. 72 и 75 НК РФ), а Конституционный Суд РФ – к мерам принуждения правосстановительного характера, установленным законодателем в том числе для обеспечения выполнения публичной обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов, а также для возмещения ущерба, нанесенного казне ее неисполнением¹.

Отсутствует единство по этому вопросу и в правовой литературе. В частности, по мнению ряда ученых, рассмотрение взыскания недоимки и пеней в качестве наказания за налоговое правонарушение не признается целесообразным². Вместе с тем в науке финансового права высказываются точ-

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР “О Государственной налоговой службе РСФСР” и Законов Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федерации” и “О федеральных органах налоговой полиции”» // СЗ РФ. 1999. № 30, ст. 3988.

² См., например: *Пепеляев С.Г.* Указ. соч. С. 6–7; *Демин А.В.* Налоговая ответственность: проблемы отраслевой идентификации // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: материалы научно-практической конференции (3–4 февраля 2000 г.). Красноярск, 2000. Ч. 2. С. 55–56.

ки зрения на пени как на меру ответственности¹, финансово-правовую² и налоговую санкцию³.

Анализируя сущность понятия «пеня», можно выделить ряд характерных признаков. Пеня служит защитой налоговых правоотношений и может быть применена при нарушении сроков уплаты налогов или сборов, а также объемов уплаты таковых налогоплательщиком. Применяется пеня в принудительном порядке государственно-властными органами и выражается в изъятии у лиц, допустивших налоговые правонарушения, денежных средств. Взыскание пени влечет для правонарушителей негативные последствия имущественного характера.

Таким образом, выявленные в ходе исследования сущностные характеристики пени позволяют сделать вывод о ее принадлежности к мерам налоговой ответственности.

Можно еще соотнести со ст. 133 «Нарушение срока исполнения поручения о перечислении налога (сбора), авансового платежа, пеней, штрафа» НК РФ, где речь идет о налоговом штрафе, содержание которого совпадает с содержанием пени: «Нарушение банком установленного настоящим Кодексом срока исполнения поручения налогоплательщика (плательщика сбора) или налогового агента, местной администрации или организации федеральной почтовой связи о перечислении налога (сбора), авансового платежа, пеней, штрафа влечет взыскание штрафа в размере одной стопятидеся-

¹ Отдельными исследователями пени рассматриваются в качестве меры ответственности, носящей правосоставительный характер. По мнению А.А. Николаева, пеня в налоговом законодательстве является разновидностью неустойки (см.: *Николаев А.А.* Правовые проблемы ответственности хозяйствующих субъектов за неуплату налогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 15.).

² См., например: *Мусаткина А.А.* Поощрительные финансово-правовые санкции // *Финансовое право.* 2005. № 1. С. 48; *Попов В.В.* Банки как субъекты налогового права: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 150; *Венедиктов Ю.А., Черепашин А.М.* Финансовые санкции в системе управления. М., 1985. С. 63.

³ См., например: *Разгильдиева М.Б.* Проблемы ответственности за неуплату или несвоевременную уплату налогов в аспекте предметов финансового права // *Научные труды. Российская академия юридических наук.* Вып. 3: в 3 т. М., 2003. Т. 3. С. 521–539; *Крохина Ю.А.* Финансовое право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 499–500.

той ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, но не более 0,2 процента за каждый календарный день просрочки».

На основании ст. 75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние, по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах, сроки. Сумма соответствующих пеней уплачивается помимо причитающихся к уплате сумм налога или сбора и независимо от применения мер обеспечения исполнения обязанности по уплате налога или сбора и штрафа.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора и определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора. Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Пеня уплачивается добровольно или может взыскиваться принудительно за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банке, а также за счет иного имущества налогоплательщика в судебном порядке.

Изложенное позволяет рассматривать пеню в качестве налоговой санкции, применяемой в случае нарушения налогоплательщиком своих обязанностей по уплате налогов или сборов в срок или в полном объеме в принудительном порядке, исчисляемой в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора и выражающейся в изъятии у лиц, допустивших налоговые правонарушения, денежных средств.

Таким образом, налоговая ответственность кредитных организаций характеризуется рядом специфических положений:

1) применение ответственности кредитных организаций за нарушение законодательства о налогах и сборах урегулировано нормами налогового права;

2) основанием налоговой ответственности кредитных организаций выступает налоговое правонарушение;

3) налоговая ответственность кредитных организаций состоит в применении к нарушителю специальных налоговых санкций – штрафов и пеней, что свидетельствует о ее исключительно имущественном характере;

4) размер налоговых санкций зависит от размера «налогового ущерба» для бюджета, включая его объем и сроки невыплаты налогов;

5) законодательством о налогах и сборах предусмотрен особый судебный порядок взыскания налоговых санкций с кредитных организаций.

В заключение следует отметить, что налоговая ответственность кредитных организаций представляет собой вид финансово-правовой ответственности, выражающийся в применении компетентными государственными органами, специально уполномоченными на осуществление государственного контроля в сфере налогов и сборов, налоговых санкций имущественного характера в виде штрафа или пени к кредитным организациям, совершившим виновные противоправные (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действие или бездействие).

2.4. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций в сфере обязательного социального страхования

Наряду с рассмотренными ранее видами ответственности кредитные организации несут финансово-правовую ответственность в сфере, охватываемой обязательным социальным страхованием.

Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Законом о страховых взносах, а также

законами об отдельных видах обязательного социального страхования¹ кредитные организации наряду с другими видами организаций признаются плательщиками страховых взносов, обладающими рядом иных обязанностей, неисполнение которых влечет за собой применение мер финансово-правовой ответственности. Вместе с тем законодатель рассматривает их в качестве специальных субъектов правонарушений данной категории, что обусловлено наличием у них специфического статуса.

В соответствии с законодательно закрепленным определением нарушение законодательства РФ о страховых взносах представляет собой виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) плательщика страховых взносов или банка, за которое Законом о страховых взносах установлена ответственность (ч. 1 ст. 40 Закона о страховых взносах).

Все правонарушения кредитных организаций в данной сфере в зависимости от субъектного состава можно подразделить на две группы:

- 1) правонарушения, субъектами которых выступают исключительно банки;
- 2) правонарушения, ответственность за которые наряду с кредитными организациями несут и иные субъекты.

Правонарушения, относящиеся к первой группе, закреплены ст. 49–51 Закона о страховых взносах. Объективную сторону рассматриваемых правонарушений составляет: несообщение банком сведений о счете плательщика страховых взносов (ст. 49); нарушение банком срока исполнения поручения о перечислении страховых взносов, пеней и штрафов (ст. 50); неисполнение

¹ См.: Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в ред. от 13 июля 2015 г. № 213-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 51, ст. 4832; 2015. № 29, ст. 4339; Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 406-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 14, ст. 1401; 2014. № 49, ст. 6915; Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 406-ФЗ) // СЗ РФ. 1998. № 31, ст. 3803; 2014. № 49, ст. 6915; Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 418-ФЗ) // СЗ РФ. 2010. № 49, ст. 6422; 2014. № 49, ч. 6 ст. 6927.

банком поручения органа контроля за уплатой страховых взносов о перечислении страховых взносов, пеней и штрафов (ст. 51).

Руководствуясь ч. 1 ст. 24 Закона о страховых взносах, банки обязаны сообщать об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета организации, индивидуального предпринимателя на бумажном носителе либо в электронной форме в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту своего нахождения в течение пяти дней со дня соответствующего открытия, закрытия или изменения реквизитов такого счета. Порядок сообщения банком об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета в электронной форме устанавливается Банком России по согласованию с Пенсионным фондом РФ и Фондом социального страхования РФ¹.

На основании ч. 3 ст. 24 Закона о страховых взносах срок, в течение которого банк должен исполнить поручение перечислить страховые взносы, пени и штрафы, не должен превышать одного операционного дня, следующего за днем получения такого поручения. Данный срок может быть продлен при предъявлении физическим лицом поручения о перечислении страховых взносов в обособленное подразделение банка, не имеющее корреспондентского счета (субсчета), на время доставки такого поручения организацией федеральной почтовой связи в обособленное подразделение банка, имеющее корреспондентский счет (субсчет), но не более чем на пять операционных дней (ч. 4 ст. 24 Закона о страховых взносах).

В качестве отдельного состава законодатель выделяет неправомерное неисполнение банком в установленный срок поручения органа контроля за уплатой страховых взносов о перечислении страховых взносов, пеней и штрафов, являющееся следствием действий банка по созданию ситуации отсутствия денежных средств на счете плательщика страховых взносов, в отношении которых в банке находится поручение на списание и перечисление

¹ В настоящее время такой порядок установлен Положением Центрального банка РФ от 15 ноября 2010 г. № 361-П «О порядке сообщения банком в электронном виде органу контроля за уплатой страховых взносов об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета» (в ред. от 29 апреля 2014 г. № 3252-У) // Вестник Банка России. 2010. № 69; 2014. № 46.

в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда необходимых денежных средств.

Правонарушения данной группы могут быть выражены в форме действия – нарушения срока исполнения поручения о перечислении страховых взносов, пеней и штрафов, а также в форме бездействия – несообщения банком сведений о счете плательщика страховых взносов.

Субъективная сторона данных правонарушений характеризуется прямым или косвенным умыслом либо неосторожностью.

Штраф за нарушение законодательства в сфере обязательного социального страхования, субъектами которого выступают исключительно банки, установлен в двух вариантах: в фиксированном размере и в процентном отношении к ставке рефинансирования Центрального банка РФ либо к не поступившей в бюджет соответствующего государственного внебюджетного фонда суммы денежных средств.

Для правонарушений, принадлежащих ко второй группе, характерно регулирование несколькими нормативными актами (ст. 46–48 Закона о страховых взносах, ст. 27 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее – Закон о пенсионном страховании), ст. 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон об индивидуальном учете в системе пенсионного страхования), ст. 19 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон о социальном страховании), ст. 18 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон о медицинском страховании)), нередко закрепляющими тождественные составы правонарушений.

Объективная сторона рассматриваемых правонарушений может быть выражена в нескольких аспектах.

1. Непредставление расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам (ст. 46 Закона о страховых взносах).

Законом о страховых взносах установлена ответственность плательщика страховых взносов как, собственно, за непредставление в определенный срок расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в орган контроля за уплатой страховых взносов по месту учета плательщика этих взносов, так и за несоблюдение порядка представления расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в указанный орган контроля.

Согласно требованиям пп. 1 и 2 ч. 9, ч. 15 ст. 15 Закона о страховых взносах регулярный расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам в орган контроля за уплатой страховых взносов представляется кредитными организациями: а) не позднее 15-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом, в территориальный орган Пенсионного фонда РФ; б) не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за отчетным периодом, в территориальный орган Фонда социального страхования РФ; в) до дня подачи в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией.

На основании разъяснений, данных Фондом социального страхования РФ в Письме от 15 июля 2010 г. № 02-03-10/05-5910¹, расчет размера штрафа за несвоевременное представление плательщиком страховых взносов расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам должен осуществляться исходя из суммы начисленных страховых взносов, подлежащих уплате страхователем на основании данного расчета, без учета произведенных страхователем расходов на выплату страхового обеспечения застрахованным лицам и перечислений.

Электронная форма представления расчетов по начисленным и уплаченным страховым взносам обязательна для плательщиков страховых взносов, которые производят выплаты и иные вознаграждения за предшествующий расчетный период и у которых среднесписочная численность таких лиц со-

¹ См.: Нормативные акты для бухгалтера. 2010. 5 октября.

ставляет более 50 человек, либо для вновь созданных или реорганизованных организаций, где численность указанных лиц превышает данный предел (ч. 10 ст. 15 Закона о страховых взносах).

2. Нарушение срока представления плательщиком страховых взносов сведений об открытии и о закрытии счета в банке (ст. 46.1 Закона о страховых взносах).

Введение ответственности за нарушение плательщиком страховых взносов срока представления сведений об открытии и о закрытии счета в банке было осуществлено Федеральным законом от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды»¹. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 28 Закона о страховых взносах плательщики страховых взносов обязаны письменно сообщать в орган контроля за уплатой страховых взносов об открытии (закрытии) счетов в банке в течение семи дней со дня открытия (закрытия) таких счетов.

3. Неуплата или уплата неполной суммы страховых взносов (ст. 47 Закона о страховых взносах; абз. 5 п. 1 ст. 19 Закона о социальном страховании).

Неисполнение обязанностей, установленных ч. 1 ст. 18, пп. 1 и 2 ч. 2 ст. 28 Закона о страховых взносах и п. 2 ч. 2 ст. 17 Закона о социальном страховании, по своевременной и в полном объеме уплате плательщиками страховых взносов влечет за собой ответственность по ст. 47 Закона о страховых взносах и абз. 5 п. 1 ст. 19 Закона о социальном страховании. Законодатель разграничивает указанные деяния на совершенные неумышленно и умышленно, устанавливая за последнее повышенный размер штрафной санкции.

В соответствии с Распоряжением Правления Пенсионного фонда РФ от 5 мая 2010 г. № 120р «Об организации работы территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации по привлечению к ответственности плательщиков страховых взносов за нарушение законодательства Российской

¹ См.: СЗ РФ. 2011. № 49, ч. 5, ст. 7057; 2014. № 14, ст. 1551.

Федерации о страховых взносах»¹ плательщик страховых взносов не должен привлекаться к ответственности на основании ст. 47 Закона о страховых взносах за неуплату (неполную уплату) правильно исчисленных страховых взносов, поскольку неуплата (неполная уплата) правильно исчисленных страховых взносов не образует состава правонарушения, установленного нормами Закона о страховых взносах.

4. Отказ или непредставление в орган контроля за уплатой страховых взносов документов, необходимых для осуществления контроля за уплатой страховых взносов (ст. 48 Закона о страховых взносах).

Согласно ст. 37 Закона о страховых взносах должностное лицо органа контроля за уплатой страховых взносов, проводящее проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. Требование о представлении документов может быть передано руководителю (уполномоченному представителю) организации или физическому лицу (законному или уполномоченному представителю) лично под расписку, направлено по почте заказным письмом либо передано в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи.

Документы, которые были истребованы в ходе проверки, представляются в течение 10 дней со дня вручения соответствующего требования.

5. Нарушение страхователем установленного срока регистрации (п. 1 ст. 27 Закона о пенсионном страховании, абз. 2 и 3 ч. 1 ст. 19 Закона о социальном страховании).

Срок регистрации не зависит от вида обязательного социального страхования и на основании ч. 1 ст. 11 Закона о пенсионном страховании, ст. 6 Закона о социальном страховании составляет 5 дней с момента представления в территориальные страховые органы сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, которое производится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Исключение

¹ См.: Нормативные акты для бухгалтера. 2010. 22 июня.

составляют страхователи-юридические лица, которые находятся в обособленных подразделениях, имеют отдельный баланс, расчетный счет и начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, регистрация которых осуществляется на основании заявления, поданного не позднее 30 дней с момента образования такого рода подразделения.

За нарушение установленного срока регистрации в качестве страхователя у страховщика более чем на 90 дней законодателем предусмотрена двойная штрафная ответственность.

6. Непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений к страхователям, в том числе физическим лицам, самостоятельно уплачивающим страховые взносы (ст. 17 Закона об индивидуальном учете в системе пенсионного страхования).

Вплоть до введения в действие Федерального закона от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» состав данного правонарушения дублировал состав правонарушения, закрепленный ч. 3 ст. 27 Закона о пенсионном страховании в прежней редакции. Подобная ситуация неоднократно становилась предметом разбирательства высших судебных органов государства, результатом которого являлись радикально противоположные судебные решения¹.

В настоящее время в целях привлечения страхователей к ответственности законодательством установлены следующие основания:

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2001 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 года № 1709 “О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2001. № 27, ст. 2804; Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 декабря 2004 г. № 7879/04 // Вестник ВАС РФ. 2005. № 4.

- непредоставление сведений индивидуального (персонифицированного) учета;
- предоставление сведений индивидуального (персонифицированного) учета с нарушением установленных сроков;
- предоставление сведений индивидуального (персонифицированного) учета не в полном объеме;
- предоставление недостоверных сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Вместе с тем в Письме Пенсионного фонда РФ от 14 декабря 2004 г. № КА-09-25/13379 «О применении финансовых санкций в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ»¹ закреплено, что при самостоятельном выявлении страхователем ошибок и предоставлении достоверных сведений по персонифицированному учету, а также в случае исправления ошибок, обнаруженных территориальным органом Пенсионного фонда РФ (далее – ПФР) в 2-недельный срок, ПФР считает возможным не применять финансовые санкции, предусмотренные ч. 3 ст. 17 Закона о пенсионном страховании, что фактически можно определить как основания освобождения от данного вида финансово-правовой ответственности.

Подобный подход, обоснованный необходимостью применения к правонарушителям любых санкций с учетом принципов «виновности, противоправности деяния, соразмерности наказания, презумпции невиновности», «позволит стимулировать заинтересованность страхователей в самостоятельном и своевременном устранении допущенных ошибок, более оперативной обработке сведений индивидуального (персонифицированного) учета органами ПФР, снизить напряженность во взаимоотношениях между страхователями и органами ПФР, а также послужить дополнительной аргументацией при защите интересов ПФР»².

¹ Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

² Письмо ПФР от 14 декабря 2004 г. № КА-09-25/13379 «О применении финансовых санкций».

7. Непредставление страхователем отчетности страховщику в установленный срок (абз. 6 и 7 п. 1 ст. 19 Закона о социальном страховании).

Обязанность страхователей по представлению ежеквартально, не позднее 15-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом, в установленном порядке страховщику по месту их регистрации отчетности по форме, установленной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования, закреплена ст. 24 Закона о социальном страховании. Ответственность за непредставление отчетности в установленные сроки дифференцирована в зависимости от продолжительности нарушения сроков.

Субъектами рассматриваемых правонарушений наряду с другими организациями, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами могут выступать, собственно, кредитные организации (банки) (ч. 1 ст. 41 Закона о страховых взносах). В связи с этим судебные органы обоснованно отказывают в привлечении к ответственности их обособленных структурных подразделений – филиалов, которые вместе с представительствами в соответствии с п. 3 ст. 55 ГК РФ не являются юридическими лицами¹.

За совершение кредитными организациями правонарушений интересующей нас группы законодателем установлены следующие виды санкций: а) штраф, исчисляемый в фиксируемом рублевом эквиваленте либо в процентном отношении: к сумме страховых взносов, начисленной к уплате за последние три месяца отчетного (расчетного) периода, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для его представления; к неуплаченной или причитающейся к уплате сумме страховых взносов; б) взыскание 10 % причитающихся платежей в ПФР за отчетный (текущий) период и за

¹ См., например: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2012 г. № 09АП-5195/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2012 г. № 09АП-3474/12. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

прошедший календарный год. Взыскание штрафов осуществляется в бесспорном порядке. В соответствии с бюджетным законодательством РФ взысканные штрафы зачисляются в бюджеты государственных внебюджетных фондов. Взыскание платежей возможно органами ПФР лишь в судебном порядке.

Привлечение нарушителей к ответственности осуществляется органами контроля за уплатой страховых взносов, к которым относятся ПФР и его территориальные органы – в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, уплачиваемых в ПФР, и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, уплачиваемых в ФФОМС, и ФСС РФ и его территориальные органы – в отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплачиваемых в Фонд социального страхования РФ.

Установление смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств за совершение правонарушений в данной сфере, зафиксировано ст. 44 Закона о страховых взносах. Перечень вышеуказанных обстоятельств является открытым. В их числе: 1) совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств; 2) совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости; 3) тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение правонарушения. Кроме того, судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность и иные обстоятельства. На практике суды относят к таковым отсутствие умысла на совершение правонарушения, самостоятельное выявление и устранение допущенных правонарушений, совершение правонарушения по неосторожности, незначительный период просрочки и др.¹

¹ См., например: Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 1 декабря 2011 г. № Ф06-10505/11 по делу № А49-633/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум»; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2011 г. № 11АП-9708/11. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

Обстоятельством, отягчающим ответственность за совершение подобного правонарушения, признается совершение его лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение. Лицо, привлеченное к ответственности за совершение правонарушения, считается привлеченным к ответственности в течение 12 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда или органа контроля за уплатой страховых взносов.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение указанных правонарушений согласно ст. 45 Закона о страховых взносах определен тремя годами. Вместе с тем законодателем предусмотрены случаи приостановления течения срока давности, если лицо, привлекаемое к данному виду ответственности, активно противодействовало проведению выездной проверки, что стало непреодолимым препятствием для ее проведения и определения органами контроля за уплатой страховых взносов сумм страховых взносов, подлежащих уплате в государственные внебюджетные фонды. Течение срока давности привлечения к ответственности за совершение правонарушения считается приостановленным со дня составления акта, отражающего факт воспрепятствования доступу на территорию или в помещение плательщика страховых взносов, и возобновляется со дня, когда прекратили действие обстоятельства, препятствующие проведению выездной проверки, и вынесено решение о возобновлении выездной проверки.

Таким образом, резюмируя изложенное, следует отметить, что финансово-правовая ответственность за нарушение законодательства в сфере обязательного социального страхования устанавливается целым рядом нормативных актов разного уровня и носит бессистемный характер. Возможный выход из подобной ситуации видится диссертанту в сосредоточении всех составов правонарушений данной сферы, включая тождественные правонарушения, устанавливаемые законами об отдельных видах обязательного социального страхования, в едином нормативном акте. На сегодняшний день таким актом может послужить Закон о страховых взносах, содержащий наибольшее количество общих составов. Кроме того, целесообразными представляются уни-

фикация процедуры привлечения к ответственности и регулирование ее нормативным актом законодательного характера.

Исследованные признаки позволяют охарактеризовать финансово-правовую ответственность кредитной организации за нарушение законодательства в сфере обязательного социального страхования в качестве вида финансово-правовой ответственности, применяемого в бесспорном порядке уполномоченными органами (их должностными лицами), контролирующими уплату страховых взносов, за виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) кредитной организации в указанной области, заключающегося в наступлении для нее неблагоприятных последствий имущественного характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сформулировать ряд выводов.

1. В условиях кризисных явлений стабильность банковской системы во многом зависит от эффективности осуществляемого банковского контроля и надзора. Среди факторов, негативно влияющих на финансовую устойчивость банковского сектора, следует выделить: недостаточную финансовую дисциплину; значительное количество правонарушений, совершаемых в том числе кредитными организациями; несовершенство законодательства. В связи с этим продуктивность применения мер финансово-правового воздействия в конечном итоге является обстоятельством, влияющим на уровень развития и функционирования экономики страны.

2. Кредитным организациям свойственна тройственная финансово-правовая природа: а) субъекты, действующие в собственных интересах; б) субъекты, осуществляющие хозяйственную деятельность в публичных интересах путем совершения банковских операций; в) субъекты, реализующие публичные функции.

3. Концепция реформы гражданского законодательства нуждается в корректировке в отношении такого вида юридических лиц, как юридические лица публичного права. Необходимо внесение соответствующих изменений в ГК РФ, предусматривающих: 1) формирование в рамках понятия юридического лица единых правовых основ деятельности юридического лица публичного права, определение его содержания и видов; 2) законодательное закрепление государственных корпораций в качестве одного из видов юридических лиц публичного права и фиксация особого правового положения Банка России и Банка развития.

4. Финансовая правосубъектность кредитных организаций представляет собой общественно-юридическое свойство, характеризующее способность кредитных организаций обладать и реализовывать имеющуюся совокупность

прав и обязанностей публично-правового свойства, predeterminedенных функциями государства по формированию, распределению и использованию создаваемых для этих целей централизованных и децентрализованных денежных фондов и иных финансовых ресурсов публичного характера, а также нести ответственность за совершенные правонарушения.

5. Основным назначением контроля выступает способствование выполнению в срок вынесенных актов управления и достижению высоких итоговых результатов их реализации. Финансовый контроль за деятельностью кредитных организаций как неотъемлемая составная часть финансовой деятельности государства и муниципальных образований в лице соответствующих органов, организаций представляет собой совокупность контрольных мероприятий, проводимых в установленных законодательством формах, направленных на актуализацию и безошибочность финансового планирования, оправданность и достаточность поступления доходов в соответствующие фонды денежных средств, законность и эффективность их использования, поддержание стабильности и развитие банковской системы страны, в том числе с применением различных мер государственного принуждения, а в случае обнаружения нарушений финансового законодательства – на юридическую ответственность, включающую финансово-правовые санкции.

6. Разнообразные виды контроля над деятельностью кредитных организаций – банковский, бюджетный, налоговый, контроль за денежным обращением и контроль в сфере обязательного социального страхования – необходимо рассматривать в качестве видов контрольно-надзорной деятельности, которая представляет собой самостоятельный способ обеспечения законности и финансовой дисциплины.

7. Основными признаками финансово-правовых санкций выступают: применение за совершение финансового правонарушения; принадлежность к мерам государственного принуждения; предусмотренность нормами финансового права; наличие в содержании имущественного характера; реализация

в отношении как физических, так и юридических лиц; наличие специального процессуального порядка применения и круга субъектов, их применяющих.

8. Финансовое правонарушение представляет собой общественно вредное виновное противоправное деяние (действие или бездействие) физического или юридического лица в сфере финансовой деятельности государства, за совершение которого законодательством РФ устанавливаются меры финансово-правовой ответственности – финансово-правовые санкции.

9. Финансово-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности, выражающейся в применении к нарушителю финансово-правового законодательства уполномоченными органами и их должностными лицами в установленном процессуальном порядке финансово-правовых мер государственного принуждения, возлагающих на правонарушителя дополнительные юридические обязанности имущественного характера, в целях восстановления неправомерно нарушенных субъективных интересов и предупреждения совершения новых правонарушений.

10. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций включает в себя виды ответственности за нарушения в сфере банковского законодательства, налогового законодательства, а также в сфере обязательного социального страхования.

11. Финансово-правовая ответственность кредитных организаций за нарушения банковского законодательства – специфический вид финансово-правовой ответственности, выражающийся в применении уполномоченными субъектами, не относящимися к органам государственной власти, финансово-правовых санкций имущественного и организационного характера к кредитным организациям в целях наказания последних, предупреждения совершения ими новых правонарушений, защиты интересов и ограничения риска кредиторов и вкладчиков, а также обеспечения устойчивости банковской системы РФ. Для установления виновности кредитной организации в нарушении банковского законодательства следует закрепить на законодательном уровне ее признаки. Вину кредитной организации, кроме того, необходимо

определять исходя из вины конкретного должностного лица кредитной организации, нарушившего банковское законодательство с умыслом или по неосторожности.

12. К числу финансово-правовых санкций за нарушение банковского законодательства относятся штраф, запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций, запрет на открытие филиалов кредитной организацией и отзыв лицензии. В связи с этим представляется целесообразным сформулировать авторские определения понятий данных санкций:

– штраф за нарушение банковского законодательства как финансово-правовая санкция имущественного характера – это относительно определенное денежное взыскание, применяемое во внесудебном порядке и на основаниях, предусмотренных федеральными законами и нормативными актами Банка России, исчисляемое в процентном выражении от минимального размера уставного капитала либо от размера оплаченного уставного капитала кредитной организации;

– запрет на осуществление кредитной организацией отдельных банковских операций – это срочная финансово-правовая санкция организационного характера, применяемая во внесудебном порядке в случае невыполнения кредитной организацией предписания об устранении нарушений, а также наличия реальной угрозы интересам кредиторов (вкладчиков), направленная на принудительное прекращение права осуществлять одну или несколько банковских операций, проводимых в соответствии с выданной лицензией;

– запрет на открытие филиалов кредитной организацией – это срочная финансово-правовая санкция организационного характера, применяемая во внесудебном порядке в случае продолжающейся эскалации проблем в деятельности кредитной организации либо ее неудовлетворительного финансового положения в целях ограничения риска кредиторов и клиентов кредитной организации, направленная на недопущение реализации ею права на создание обособленного подразделения, расположенного вне места нахождения

данной организации, имеющего полномочия на осуществление от ее имени всех или части банковских операций, предусмотренных лицензией Банка России, выданной кредитной организации;

– отзыв лицензии на осуществление банковских операций – это итоговая бессрочная финансово-правовая санкция организационного характера, применяемая на основании нарушения банковского законодательства в отношении кредитных организаций во внесудебном порядке, направленная на прекращение права кредитной организации осуществлять банковскую деятельность.

13. Налоговая ответственность кредитных организаций представляет собой вид финансово-правовой ответственности, выражающийся в применении компетентными государственными органами, специально уполномоченными на осуществление государственного контроля в сфере налогов и сборов, налоговых санкций имущественного характера в виде штрафа или пени к кредитным организациям, совершившим виновные противоправные (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действие или бездействие).

14. Финансово-правовую ответственность кредитной организации за нарушение законодательства в сфере обязательного социального страхования следует рассматривать в качестве вида финансово-правовой ответственности, применяемого в бесспорном порядке уполномоченными органами (их должностными лицами), контролирующими уплату страховых взносов, за виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) кредитной организации в указанной области, заключающееся в наступлении для нее неблагоприятных последствий имущественного характера.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Текст]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 23 мая 2015 г. № 4-ФКЗ) // СЗ РФ. – 1997. – № 51. – Ст. 5712; 2015. – № 21. – Ст. 2979.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [Текст] (в ред. от 29 июня 2015 г. № 195-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2015. – № 27. – Ст. 3986.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 217-ФЗ) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3823; 2015. – № 29, ч. 1 – Ст. 4343.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 268-ФЗ) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4394.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 1; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4391.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 232-ФЗ) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4358.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 242-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 3; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4368.
9. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 154-ФЗ) // Ведо-

мости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 27. – Ст. 357; СЗ РФ. – 2015. – № 29. – Ст. 4385.

10. Закон РФ от 21 марта 1991 г. № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 2 апреля 2014 г. № 52-ФЗ) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1991. – № 15. – Ст. 492; СЗ РФ. – 2014. – № 14. – Ст. 1544.

11. Закон РФ от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 216-ФЗ) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 33. – Ст. 1915; СЗ РФ. – 2015. – № 29. – Ст. 4342.

12. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 259-ФЗ) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1993. – № 2; СЗ РФ. 2015. – № 29. – Ст. 4385.

13. Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 225-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 145; 2015. – № 29. – Ст. 4351.

14. Федеральный закон от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О банках и банковской деятельности в РСФСР”» [Текст] (в ред. от 29 декабря 2006 г. № 246-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 6. – Ст. 492; 2007. – № 1, ч. 1. – Ст. 9.

15. Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» [Текст] (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 406-ФЗ) // СЗ РФ. – 1996. – № 14. – Ст. 1401; 2014. – № 49. – Ст. 6915.

16. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [Текст] (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 406-ФЗ) // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803; 2014. – № 49. – Ст. 6915.

17. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [Текст] (в ред. от 13 июля

2015 г. № 233-ФЗ) // СЗ РФ. – 1999. – № 14. – Ст. 1650; 2015. – № 29. – Ст. 4359.

18. Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» [Текст] (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 407-ФЗ) // СЗ РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3686; 2014. – № 49, ч. 6. – Ст. 6916.

19. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [Текст] (в ред. от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) // СЗ РФ. – 2001. – № 33, ч. 1. – Ст. 3418; 2015. – № 27. – Ст. 4001.

20. Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» [Текст] (в ред. от 24 августа 2015 г. № 231-ФЗ) // СЗ РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4562; Российская газета. – 2015. – 24 августа.

21. Федеральный закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 213-ФЗ) // СЗ РФ. – 2001. – № 51. – Ст. 4832; 2015. – № 29. – Ст. 4339.

22. Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 222-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 28. – Ст. 2790; 2015. – № 29. – Ст. 4348.

23. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 236-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2015. – № 29. – Ст. 4362.

24. Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» [Текст] (в ред. от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. – № 46, ч. 2. – Ст. 4448; 2015. – № 27. – Ст. 4001.

25. Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (в ред. от 29 июня 2015 г. № 181-ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4859; 2015. – № 27. – Ст. 4001.

26. Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 229-ФЗ) // СЗ РФ. – 2003. – № 52, ч. 1. – Ст. 5029; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4355.

27. Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 20 апреля 2014 г. № 82-ФЗ) // СЗ РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277; 2014. – № 16. – Ст. 1839.

28. Федеральный закон от 17 мая 2007 г. № 82-ФЗ «О банке развития» [Текст] (в ред. от 29 июня 2015 г. № 185-ФЗ) // СЗ РФ. – 2007. – № 22. – Ст. 2562; 2015. – № 27. – Ст. 3976.

29. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 246-ФЗ) // СЗ РФ. – 2008. – № 52, ч. 1. – Ст. 6249; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4372.

30. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» [Текст] (в ред. от 1 декабря 2014 г. № 403-ФЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 1. – Ст. 15; 2014. – № 49, ч. 6. – Ст. 6912.

31. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» [Текст] (в ред. от 13 июля 2015 г. № 213-ФЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3738; 2015. – № 29, ч. 1. – Ст. 4339.

32. Федеральный закон от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Текст] (в ред. от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ) // СЗ РФ. – 2010. – № 27. – Ст. 3435; 2015. – № 27. – Ст. 4001.

33. Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» [Текст] (в ред. от

1 декабря 2014 г. № 418-ФЗ) // СЗ РФ. – 2010. – № 49. – Ст. 6422; 2014. – № 49, ч. 6. – Ст. 6927.

34. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» [Текст] (в ред. от 3 декабря 2012 г. № 247-ФЗ) // СЗ РФ. – 2011. – № 49, ч. 1. – Ст. 7049; 2012. – № 50, ч. 5. – Ст. 6970.

35. Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» [Текст] (в ред. от 29 декабря 2014 г. № 461-ФЗ) // СЗ РФ. – 2011. – № 27. – Ст. 3872; 2015. – № 1, ч. 1 – Ст. 14.

36. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» [Текст] (в ред. от 2 апреля 2014 г. № 59-ФЗ) // СЗ РФ. – 2011. – № 49, ч. 5. – Ст. 7057; 2014. – № 14. – Ст. 1551.

37. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 4 ноября 2014 г. № 341-ФЗ) // СЗ РФ. – 2004. – № 14. – Ст. 1649; 2014. – № 45. – Ст. 6151.

38. Указ Президента РФ от 7 августа 1992 г. № 822 «О Фонде социального страхования Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 5 августа 1995 г. № 819) // САПП РФ. 1992. – № 6. – Ст. 319; СЗ РФ. 1995. – № 32. – Ст. 3292.

39. Указ Президента РФ от 25 июля 1996 г. № 1095 «О мерах по обеспечению государственного финансового контроля в Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 18 июля 2001 г. № 872) // СЗ РФ. – 1996. – № 31. – Ст. 3696; 2001. – № 30. – Ст. 3156.

40. Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» [Текст] (в ред. от 22 июня 2010 г. № 773) // СЗ РФ. – 2004. – № 11. – Ст. 945; 2010. – № 26. – Ст. 3331.

41. Указ Президента РФ от 8 июня 2004 г. № 729 «Об утверждении Положения о Контрольном управлении Президента Российской Федерации»

[Текст] (в ред. от 25 июля 2014 г. № 529) // СЗ РФ. 2004. – № 24. – Ст. 2395; 2014. – № 30. – Ст. 4286.

42. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 29 июля 2014 г. № 539) // СЗ РФ. – 2008. – № 29, ч. 1. – Ст. 3482; 2014. – № 31. – Ст. 4402.

43. Распоряжение Президента РФ от 14 февраля 2006 г. № 65-рп «О праздновании 350-летия установления государственного финансового контроля в России» [Текст] // СЗ РФ. – 2006. – № 8. – Ст. 916.

44. Постановление Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 2122-1 «Вопросы Пенсионного фонда Российской Федерации (России)» [Текст] (в ред. от 5 августа 2000 г. № 118-ФЗ) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1992. – № 5. – Ст. 18; СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3341.

45. Постановление Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Текст] (в ред. от 3 апреля 2015 г. № 325) // СЗ РФ. – 2004. – № 40. – Ст. 3961; 2015. – № 15. – Ст. 2286.

46. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе» [Текст] // СЗ РФ. – 2004. – № 49. – Ст. 4908; 2012. – № 1. – Ст. 180.

47. Приказ Минфина России от 11 июля 2005 г. № 89н «Об утверждении Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора» [Текст] // БНА. – 2005. – № 33; 2011. – № 4.

48. Приказ Минфина России от 26 декабря 2005 г. № 162н «Об утверждении Порядка сокращения лимитов бюджетных обязательств главным распорядителям средств федерального бюджета по фактам нецелевого использования средств федерального бюджета, установленным Федеральной службой финансово-бюджетного надзора и Счетной палатой Российской Федерации» [Текст] // БНА. – 2006. – № 8; Российская газета. – 2012. – 6 апреля.

49. Приказ Минфина России от 4 сентября 2007 г. № 75н «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной службой

финансово-бюджетного надзора государственной функции по осуществлению контроля и надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации при использовании средств федерального бюджета, средств государственных внебюджетных фондов, а также материальных ценностей, находящихся в федеральной собственности» [Текст] // БНА. – 2007. – № 47; 2010. – № 48.

50. Приказ Минфина России от 29 марта 2011 г. № 36н «Об утверждении Типового положения о Межрегиональном управлении Федерального казначейства» [Текст] // Российская газета. – 2011. – 6 мая.

51. Приказ Минфина России от 6 июня 2011 г. № 67н «Об утверждении Типового положения об Управлении Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации» [Текст] // Российская газета. – 2011. – 21 сентября.

52. Приказ Минфина России от 17 июля 2014 г. № 61н «Об утверждении Типовых положений о территориальных органах Федеральной налоговой службы» [Текст] // Российская газета. – 2014. – 17 декабря.

53. Приказ Федеральной налоговой службы России от 23 ноября 2010 г. № ММВ-7-6/633@ «Об утверждении формата запросов налоговых органов в банк о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, о представлении выписок по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты)» [Текст] // БНА. – 2011. – № 9.

54. Приказ Федеральной налоговой службы России от 25 июля 2012 г. № ММВ-7-2/518@ «Об утверждении Порядка направления налоговым органом запросов в банк (оператору по переводу денежных средств) о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), о представлении выписок по операциям на счетах (специальных банковских счетах), справок об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств организаций (индивидуальных предпринимателей, нотариусов, занимающихся частной практикой, адвокатов, учредивших адвокатские ка-

бинеты) на бумажном носителе, а также форм соответствующих запросов» [Текст] // Российская газета. – 2012. – 3 октября.

55. Приказ Федеральной налоговой службы России от 25 июля 2012 г. № ММВ-7-2/519@ «Об утверждении Порядка представления банками (операторами по переводу денежных средств) информации о наличии счетов (специальных банковских счетов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах (специальных банковских счетах), об операциях на счетах (специальных банковских счетах), об остатках электронных денежных средств и переводах электронных денежных средств по запросам налоговых органов на бумажном носителе, а также соответствующих форм справок и выписки» [Текст] // Российская газета. – 2012. – 16 ноября.

56. Приказ Федеральной налоговой службы России от 3 октября 2012 г. № ММВ-7-8/662@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 2 декабря 2013 г. № ММВ-7-8/533@) // Российская газета. – 2012. – 24 декабря; 2014. – 21 февраля.

57. Приказ Федеральной налоговой службы России от 23 мая 2014 г. № ММВ-7-14/292@ «Об утверждении форм и формата сообщений банка налоговому органу об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита), об изменении реквизитов счета, вклада (депозита) организации, индивидуального предпринимателя, физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, о предоставлении права или прекращении права организации, индивидуального предпринимателя использовать корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, а также об изменении реквизитов корпоративного электронного средства платежа» [Текст] // Российская газета. – 2014. – 2 июля.

58. Приказ Федеральной налоговой службы России от 20 марта 2015 г. № ММВ-7-8/117@ «Об утверждении Порядка информирования банков о

приостановлении (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.04.2015).

59. Временное положение о порядке выдачи лицензии клиринговым учреждениям [Текст]: утв. Центральным банком РФ 10 февраля 1993 г. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

60. Положение Центрального банка РФ от 21 сентября 2001 г. № 153-П «Об особенностях пруденциального регулирования деятельности небанковских кредитных организаций, осуществляющих депозитные и кредитные операции» [Текст] (в ред. от 16 декабря 2003 г. № 1354-У) // Вестник Банка России. – 2001. – № 60; 2004. – № 7.

61. Положение Центрального банка РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [Текст] (в ред. от 18 декабря 2014 г. № 3496-У) // Вестник Банка России. – 2004. – № 28; 2014. – № 117/118.

62. Положение Центрального банка РФ о Комитете банковского надзора Банка России [Текст]: утв. Решением Совета директоров ЦБ РФ от 10 августа 2004 г., протокол № 21 // Вестник Банка России. – 2004. – № 51; 2013. – № 24.

63. Положение Центрального банка РФ от 7 сентября 2007 г. № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета» [Текст] (в ред. от 29 апреля 2014 г. № 3251-У) // Вестник Банка России. – 2007. – № 58; 2014. – № 46.

64. Положение Центрального банка РФ от 7 августа 2009 г. № 342-П «Об обязательных резервах кредитных организаций» [Текст] (в ред. от 26 сентября 2014 г. № 3395-У) // Вестник Банка России. – 2009. – № 55; 2014. – № 99.

65. Положение Центрального банка РФ от 15 ноября 2010 г. № 361-П «О порядке сообщения банком в электронном виде органу контроля за уплатой страховых взносов об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета» [Текст] (в ред. от 29 апреля 2014 г. № 3252-У) // Вестник Банка России. – 2010. – № 69; 2014. – № 46.

66. Положение Центрального банка РФ от 29 декабря 2010 г. № 365-П «О порядке направления в банк поручения налогового органа, решения налогового органа, а также направления банком в налоговый орган сведений об остатках денежных средств в электронном виде» [Текст] // Вестник Банка России. 2011. – № 8; 2011. – № 59.

67. Положение Банка России от 12 октября 2011 г. № 373-П «О порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации» [Текст] (в ред. от 16 февраля 2015 г. № 3568-У) // Вестник Банка России. – 2011. – № 66; 2015. – № 22.

68. Приказ Центрального банка РФ от 31 марта 1997 г. № 02-139 «О введении в действие Инструкции “О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности”» [Текст] (в ред. от 26 января 2010 г. № 2388-У) // Вестник Банка России. – 1997. – № 23 (186); 2010. – № 5.

69. Приказ Центрального банка РФ от 31 марта 1997 г. № 02-140 «О службе главного аудитора Банка России» [Текст] (в ред. от 25 декабря 2002 г. № 1228-У) // Вестник Банка России. – 2003. – № 1.

70. Приказ Центрального банка РФ от 7 октября 1997 г. № 02-437 «О порядке открытия и деятельности в Российской Федерации представительств иностранных кредитных организаций» [Текст] // Вестник Банка России. – 1997. – № 76.

71. Инструкция Центрального банка РФ от 25 августа 2003 г. № 105-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации» [Текст] // Вестник Банка России. – 2003. – № 67; 2012. – № 63.

72. Инструкция Центрального банка РФ от 15 июля 2005 г. № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях осуществления надзора за их соблюдением кредитными организациями» [Текст] (в ред. от 28 апреля 2012 г. № 2811-У) // Вестник Банка России. – 2005. – № 44; 2012. – № 27.

73. Инструкция Центрального банка РФ от 26 апреля 2006 г. № 129-И «О банковских операциях и других сделках расчетных небанковских кредитных организаций, обязательных нормативах расчетных небанковских кредитных организаций и особенностях осуществления Банком России надзора за их соблюдением» [Текст] (в ред. от 25 ноября 2014 г. № 3452-У) // Вестник Банка России. – 2006. – № 32; 2014. – № 112.

74. Инструкция Центрального банка РФ от 2 апреля 2010 г. № 135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций» [Текст] (в ред. от 25 ноября 2014 г. № 3452-У) // Вестник Банка России. – 2010. – № 23; 2014. – № 112.

75. Инструкция Центрального банка РФ от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» [Текст] (в ред. от 16 февраля 2015 г. № 3566-У) // Вестник Банка России. – 2012. – № 74; 2015. – № 17.

76. Инструкция Центрального банка РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» [Текст] // Вестник Банка России. – 2014. – № 60.

77. Указание Центрального банка РФ от 12 февраля 1999 г. № 500-У «Об усилении валютного контроля со стороны уполномоченных банков за правомерностью осуществления их клиентами валютных операций и о порядке применения мер воздействия к уполномоченным банкам за нарушения

валютного законодательства» [Текст] (в ред. от 15 июня 2004 г. № 1451-У) // Вестник Банка России. – 1999. – № 13; 2004. – № 35.

78. Указание Центрального банка РФ от 17 сентября 2009 г. № 2293-У «О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных» [Текст] // Вестник Банка России. – 2009. – № 63.

79. Распоряжение Правления Пенсионного фонда РФ от 5 мая 2010 г. № 120р «Об организации работы территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации по привлечению к ответственности плательщиков страховых взносов за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах» [Текст] // Нормативные акты для бухгалтера. – 2010. – 22 июня.

80. Закон Республики Татарстан от 7 июня 2004 г. № 37-ЗРТ «О Счетной палате Республики Татарстан» [Текст] // Республика Татарстан. – 2004. – 4 июня.

81. Закон города Москвы от 30 июня 2010 г. № 30 «О Контрольно-счетной палате Москвы» [Текст] // Ведомости Московской городской Думы. – 2011. – № 9. – Ст. 229.

82. Закон Саратовской области от 27 сентября 2011 г. № 125-ЗСО «О Счетной палате Саратовской области» [Текст] // СЗ Саратовской области. – 2011. – № 27. С. 7975-7983.

83. Закон Оренбургской области от 3 октября 2011 г. № 459/121-V-ОЗ «О Счетной палате Оренбургской области» [Текст] // Оренбуржье. – 2011. – 1 ноября.

84. Directive 2000/12/EC of the European Parliament and of the Council of 20.03.2000 relating to the taking up and pursuit of the business of credit institutions // Official Journal of the European Communities. – L 126, 26.05.2000.

Нормативные акты, утратившие силу

85. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 30 декабря 1836 г. «Образование Государственного контроля» // ПСЗ-2. – Отд. 2. – Т. XI. – № 9812.

86. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 5 апреля 1883 г. «Об изменении и дополнении существующих ныне правил относительно открытия новых акционерных коммерческих банков» // ПСЗ. – Собр. 3. – Т. III. – СПб., 1886. – № 1484.

87. Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета от 29 апреля 1902 г. «Об утверждении правил об упрочении деятельности частных банков» // ПСЗ. – Собр. 3. – Т. XXII. – Отд. 1. – СПб., 1904. – № 21366.

88. Декрет ВЦИК от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков» // СУ РСФСР. – 1917. – № 10. – Ст. 150.

89. Устав Кредитный «О кредитных установлениях частных и общественных» // Свод законов Российской Империи. – СПб., 1900. – Т. XI. – С. 522–527.

90. Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 г. // СУ РСФСР. – 1922. – № 70. – Ст. 903.

91. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости СНД РФ и ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

92. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. – 1992. – № 11. – Ст. 527.

93. Указ Президента РФ от 23 мая 1994 г. № 1006 «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» // СЗ РФ. – 1994. – № 5. – Ст. 396.

Интерпретационные акты

94. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 января 2005 г. № 90 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 4.

95. Указание оперативного характера Центрального банка РФ от 2 июля 2002 г. «О Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Банка России. – 2002. – № 38.

96. Письмо Пенсионного фонда РФ от 14 декабря 2004 г. № КА-09-25/13379 «О применении финансовых санкций в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ». – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

97. Письмо Фонда социального страхования РФ от 15 июля 2010 г. № 02-03-10/05-5910 // Нормативные акты для бухгалтера. – 2010. – 5 октября.

Материалы судебной практики

98. Постановление Конституционного суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года “О федеральных органах налоговой полиции”» // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 197.

99. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС”»» // СЗ РФ. – 1997. – № 50. – Ст. 5711.

100. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”» // СЗ РФ. – 1998. – № 42. – Ст. 5211.

101. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР “О Государственной налоговой службе РСФСР” и Законов Российской Федерации “Об основах налоговой системы в Российской Федера-

ции” и “О федеральных органах налоговой полиции”» // СЗ РФ. – 1999. – № 30. – Ст. 3988.

102. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2001 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 27 сентября 2000 года № 1709 “О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. – 2001. – № 27. – Ст. 2804.

103. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца 14 статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона “О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)” в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // СЗ РФ. – 2008. – № 31. – Ст. 3763.

104. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках” и статей 23, 37 и 51 Федерального закона “О защите конкуренции” в связи с жалобами ОАО “Газэнергосеть” и ОАО “Нижекамскнефтехим”» // СЗ РФ. – 2009. – № 28. – Ст. 3581.

105. Определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 1999 г. № 182-О «По запросу Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности пунктов 1 и 4 части четвертой статьи 20 Федерального закона “О банках и банковской деятельности”» // СЗ РФ. – 1999. – № 52. – Ст. 6460.

106. Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”» // Вестник КС РФ. – 2001. – № 2.

107. Определение Конституционного суда РФ от 6 декабря 2001 г. № 257-О «По жалобе Красноярского филиала закрытого акционерного общества “Коммерческий банк “Ланта-Банк”” на нарушение конституционных прав и свобод пп. 1 и 2 ст. 135 и ч. 2 ст. 136 НК РФ» // СЗ РФ. – 2002. – № 6. – Ст. 625.

108. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2003 г. № 45-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда города Москвы о проверке конституционности статей 12 и 30 Федерального закона “О защите конкуренции на рынке финансовых услуг”» // Вестник КС РФ. – 2003. – № 3.

109. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень ВС РФ. – 1999. – № 8.

110. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 7.

111. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. – 2003. – № 3.

112. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 8.

113. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 8.

114. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 декабря 2004 г. № 7879/04 // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 4.

115. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 июня 2010 г. по делу № А19-27021/09. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

116. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 августа 2010 г. по делу № А58-10700/09. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

117. Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 апреля 2011 г. № Ф03-9261/10 по делу № А59-1516/2010. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

118. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 сентября 2008 г. № Ф04-5488/2008(11230-А67-8). – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

119. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 9 октября 2000 г. № Ф04/2551-529/А03-2000. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

120. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2008 г. № КА-А40/7567-08. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

121. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11 марта 2009 г. № А65-4551/2008. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

122. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 марта 2010 г. по делу № А32-30935/2009-5/572. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

123. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2010 г. по делу № А32-7746/2010-58/156. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

124. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17 ноября 2010 г. № Ф09-9362/10-С1 по делу № А07-7574/2010. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

125. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2011 г. № 11АП-9708/11. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

126. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 1 декабря 2011 г. № Ф06-10505/11 по делу № А49-633/2011. – Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Гарант-Максимум».

127. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2012 г. № 09АП-3474/12. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

128. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2012 г. № 09АП-5195/12. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

129. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26 марта 2012 г. по делу № А55-6158/2011. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

130. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 сентября 2013 г. № 09АП-30239/2013-ГК по делу № А40-25645/2013. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

131. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 7 сентября 2007 г. № А60-10189/07-С2. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант-Максимум».

132. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 марта 2014 г. по делу № А40-189620/13. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

133. Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 15 марта 2015 г. по делу № А72-17387/2014. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

134. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 24 марта 2015 г. по делу № А53-32765/14. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Монографии

135. *Анисимов, Е.В.* Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века [Текст] / Е.В. Анисимов. – СПб. : Дмитрий Буланин, 1997. – 332 с.

136. *Беляев, В.П.* Контроль и надзор в Российском государстве [Текст] / В.П. Беляев; науч. ред. А.В. Малько. – М. : Проспект: ТК Велби, 2005. – 276 с.

137. *Беляев, В.П.* Контрольная форма юридической деятельности (общетеоретический аспект) [Текст] / В.П. Беляев; под ред. А.В. Малько. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 208 с.

138. *Бобкова, Л.Л.* Государство как субъект бюджетного права [Текст] / Л.Л. Бобкова. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 184 с.

139. *Бойцов, В.Я.* Система субъектов советского государственного права [Текст] / В.Я. Бойцов. – Уфа, 1972. – 160 с.

140. *Боровой, С.Я.* Кредит и банки России (середина XVII в. – 1861 г.) [Текст] / С.Я. Боровой. – М.: Госфиниздат, 1958. – 288 с.

141. *Братусь, С.Н.* Субъекты гражданского права [Текст] / С.Н. Братусь. – М. : Госюриздат, 1950. – 368 с.

142. *Венедиктов, Ю.А.* Финансовые санкции в системе управления [Текст] / Ю.А. Венедиктов, А.М. Черепяхин. – М. : Финансы и статистика, 1985. – 64 с.

143. *Витрянский, В.В.* Кредитный договор: понятие, порядок заключения и исполнения [Текст] / В.В. Витрянский. – М. : Статут, 2005. – 220 с.
144. *Галаган, А.А.* История предпринимательства российского. От купца до банкира [Текст] / А.А. Галаган. – М. : Ось-89, 1997. – 160 с.
145. *Грачева, Е.Ю.* Проблемы правового регулирования государственного финансового контроля [Текст] / Е.Ю. Грачева. – М. : Юриспруденция, 2000. – 192 с.
146. *Гревцов, Ю.И.* Правовые отношения и осуществление права [Текст] / Ю.И. Гревцов. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1987. – 128 с.
147. *Гринберг, М.С.* Проблема производственного риска в уголовном праве [Текст] / М.С. Гринберг. – М. : Госюриздат, 1963. – 132 с.
148. *Гуревич, И.С.* Очерки советского банковского права [Текст] / И.С. Гуревич. – Л., 1952. – 196 с.
149. *Давиденко, Д.В.* Экономические нормативы как метод банковского регулирования (финансово-правовой аспект) [Текст] / Д.В. Давиденко; под ред. Е.В. Покачаловой. – Саратов : Наука, 2008. – 158 с.
150. *Емельянов, А.С.* Финансово-правовая ответственность [Текст] / А.С. Емельянов, Н.Н. Черногор. – М. : Финансы и статистика, 2004. – 124 с.
151. *Котов, В.В.* Правовая концепция интегрированной системы негосударственного финансового контроля [Текст] / В.В. Котов. – М. : ВГНА, 2007. – 280 с.
152. Кредитные организации в России: правовой аспект [Текст] / отв. ред. Е.А. Павлодский. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 624 с.
153. *Лейст, О.Э.* Санкции в советском праве [Текст] / О.Э. Лейст. – М. : Госюриздат, 1962. – 238 с.
154. *Лейст, О.Э.* Санкции и ответственность по советскому праву [Текст] / О.Э. Лейст. – М. : Изд-во МГУ, 1981. – 240 с.
155. *Липинский, Д.А.* Проблемы юридической ответственности [Текст] / Д.А. Липинский; под ред. Р.Л. Хачатурова. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 408 с.

156. *Магазинер, Я.М.* Избранные труды по общей теории права [Текст] / Я.М. Магазинер; отв. ред. А.К. Кравцов. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 350 с.
157. *Мехряков, В.Д.* История кредитных учреждений и современное состояние банковской системы Российской Федерации [Текст] / В.Д. Мехряков. – М. : Институт экономики РАН, 1995. – 296 с.
158. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) [Текст] / под ред. Е.А. Олейникова. – М. : Интел-Синтез, 1997. – 228 с.
159. Очерки конституционной экономики. 10 декабря 2010 года: госкорпорации – юридические лица публичного права [Текст] / отв. ред. Г.А. Гаджиев. – М. : Юстицинформ, 2010. – 610 с.
160. *Ровинский, Е.А.* Основные вопросы теории советского финансового права [Текст] / Е.А. Ровинский. – М. : Госюриздат, 1960. – 192 с.
161. *Савицкий, В.М.* Очерк теории прокурорского надзора [Текст] / В.М. Савицкий. – М. : Наука, 1975. – 382 с.
162. *Самощенко, И.С.* Ответственность по советскому законодательству [Текст] / И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшин. – М. : Юрид. лит., 1971. – 240 с.
163. *Сенякин, И.Н.* Юридическая ответственность. Теория государства и права [Текст] / И.Н. Сенякин; под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М. : Юрист, 1997. – 544 с.
164. *Соколова, Э.Д.* Правовое регулирование финансовой деятельности государства и муниципальных образований [Текст] / Э.Д. Соколова. – М. : Юриспруденция, 2009. – 264 с.
165. *Студеникина, М.С.* Государственный контроль в сфере управления [Текст] / М.С. Студеникина. – М. : Юрид. лит., 1974. – 160 с.
166. *Тихомиров, М.Н.* Исследование о Русской Правде: происхождение текстов [Текст] / М.Н. Тихомиров; [отв. ред. Б.Д. Греков]; Академия наук СССР. – М. ; Л. : Акад. наук СССР, 1941. – 254 с.

167. *Тосунян, Г.А.* Банковское дело и банковское законодательство России: опыт, проблемы, перспективы [Текст] / Г.А. Тосунян. – М. : Дело Лтд, 1995. – 304 с.
168. *Тосунян, Г.А.* Теория банковского права [Текст] : в 2 т. / Г.А. Тосунян. – М. : Юристъ, 2004. – Т. 1. – 696 с.
169. *Филатова, А.В.* Регламенты и процедуры в сфере реализации государственного контроля (надзора) [Текст] / А.В. Филатова; под ред. Н.М. Кони́на. – Саратов : Научная книга, 2009. – 280 с.
170. *Химичева, Н.И.* Субъекты советского бюджетного права [Текст] / Н.И. Химичева; под ред. В.М. Манохина. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1979. – 222 с.
171. *Чиркин, В.Е.* Юридическое лицо публичного права [Текст] / В.Е. Чиркин. – М. : Норма, 2007. – 352 с.
172. *Юхт, А.И.* Русские деньги от Петра Великого до Александра I [Текст] / А.И. Юхт. – М. : Финансы и статистика, 1994. – 336 с.
173. *Voigt R., Walkenhaus R.* Handwörterbuch zur Verwaltungsreform. – Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006. – 414 s.

Учебники и учебные пособия

174. *Агарков, М.М.* Основы банковского права [Текст] : курс лекций. Учение о ценных бумагах: научное исследование / М.М. Агарков. – 3-е изд., стереотип. – М., 2005. – 336 с.
175. Административное право в России [Текст] : учебник / под ред. Н.М. Кони́на, Ю.Н. Старилова. – 2-е изд., пересмотр. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2010. – 784 с.
176. Актуальные проблемы теории и практики финансового права Российской Федерации [Текст] / под ред. А.Н. Козырина // СПС «ГАРАНТ», 2009.
177. *Алексеев, С.С.* Общая теория права [Текст] : учебник / С.С. Алексеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект : ТК Велби, 2008. – 576 с.

178. *Алексеев, С.С.* Проблемы теории права [Текст] : курс лекций : в 2 т. / С.С. Алексеев. – Свердловск, 1972. – Т. 1 : Основные вопросы общей теории социалистического права. – 396 с.

179. *Алехин, А.П.* Административное право Российской Федерации [Текст] : учебник / А.П. Алехин, А.А. Кармолицкий, Ю.М. Козлов. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Зерцало, 2001. – 592 с.

180. *Бахрах, Д.Н.* Административное право России [Текст] : учебник для вузов / Д.Н. Бахрах. – М. : Норма, 2006. – 500 с.

181. Банковское право [Текст] : учебник / под ред. В.С. Белых. – М. : Проспект, 2011. – 696 с.

182. Банковское право Российской Федерации [Текст] : учебное пособие / отв. ред. Е.Ю. Грачева. – М. : Норма, 2008. – 384 с.

183. *Белов, В.А.* Банковское право России: теория, законодательство, практика: юридические очерки [Текст] / В.А. Белов. – М. : ЮрИнфоР, 2000. – 396 с.

184. *Братко, А.Г.* Банковское право в России (вопросы теории и практики) [Текст] / А.Г. Братко. – М. : Гарант, 2007. – 290 с.

185. *Братко, А.Г.* Банковское право [Текст] : курс лекций / А.Г. Братко. – М. : Эксмо, 2006. – 704 с.

186. *Братко, А.Г.* Банковское право (теория и практика) [Текст] / А.Г. Братко. – М. : Приор, 2000. – 320 с.

187. *Венгеров, А.Б.* Теория государства и права [Текст] : учебник [для юрид. вузов] / А.Б. Венгеров. – 4-е изд., стереотип. – М. : Омега-Л, 2007. – 608 с.

188. *Грачева, Е.Ю.* Финансовое право [Текст] : учебное пособие / Е.Ю. Грачева, Э.Д. Соколова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юриспруденция, 2000. – 304 с.

189. *Ефимова, Л.Г.* Банковское право [Текст] : учебное и практическое пособие / Л.Г. Ефимова. – М.: БЕК, 1994. – 360 с.

190. *Жилинский, С.Э.* Правовая основа предпринимательской деятельности (предпринимательское право) [Текст] : курс лекций / С.Э. Жилинский. – М. : Норма-ИНФРА-М, 1998. – 672 с.
191. *Карасева, М.В.* Финансовое право [Текст] / М.В. Карасева. – М. : Юристъ, 2004. – 576 с.
192. *Карасева, М.В.* Финансовое право. Общая часть [Текст] / М.В. Карасева. – М. : Юристъ, 1999. – 252 с.
193. *Карасева, М.В.* Финансовое право [Текст] / М.В. Карасева, Ю.А. Крохина; отв. ред. М.В. Карасева. – М. : Норма, 2001. – 280 с.
194. *Комаров, С.А.* Общая теория государства и права [Текст] : учебник / С.А. Комаров. – СПб. : Изд-во Юрид. ин-та, 2001. – 352 с.
195. Коммерческое право [Текст] : учебник / под ред. В.Ф. Попондопуло, В.Ф. Яковлевой. – СПб. : Изд-во СПбГУ, 1998. – 480 с.
196. *Конин, Н.М.* Административное право [Текст] : учебник для бакалавров / Н.М. Конин, Е.И. Маторина. – М. : Юрайт, 2014. – 574 с.
197. *Конин, Н.М.* Административное право России [Текст] : учебник / Н.М. Конин. – М. : Проспект, 2010. – 256 с.
198. Контрольные органы и организации России [Текст] : учебник / под ред. А.П. Гуляева. – М. : МАЭП, 2000. – 208 с.
199. *Котляревский, С.А.* Финансовое право СССР [Текст] / С.А. Котляревский. – Л. : Госиздат, 1926. – 156 с.
200. *Крохина, Ю.А.* Налоговое право [Текст] : учебник / Ю.А. Крохина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 463 с.
201. *Крохина, Ю.А.* Финансовое право России [Текст] : учебник / Ю.А. Крохина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2008. – 716 с.
202. *Кулапов, В.Л.* Теория государства и права [Текст] : учебник / В.Л. Кулапов. – Саратов, 2011. – 468 с.
203. *Кулапов, В.Л.* Теория государства и права [Текст] : учебник / В.Л. Кулапов, А.В. Малько. – М. : Норма, 2008. – 384 с.

204. *Курбатов, А.Я.* Банковское право России [Текст] : учебник / А.Я. Курбатов. – 2-е изд. – М. : Юрайт, 2011. – 526 с.
205. *Лаврушин, О.И.* Банковское дело [Текст] : учебник / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева. – 8-е изд., стереотип. – М. : Кнорус, 2009. – 768 с.
206. *Малько, А.В.* Теория государства и права [Текст] / А.В. Малько. – М. : Юристъ, 2000. – 300 с.
207. *Манохин, В.М.* Административное право России [Текст] : учебник для вузов / В.М. Манохин. – Саратов : Ай Пи Эр Медиа, 2011. – 268 с.
208. *Манохин, В.М.* Российское административное право [Текст] : учебник / В.М. Манохин, Ю.С. Адушкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Саратов : Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2003. – 496 с.
209. Налоговое право [Текст] / под ред. С.Г. Пепеляева. – М. : Инвестфонд, 2000. – 496 с.
210. *Ойгензихт, В.А.* Проблема риска в гражданском праве. Часть общая [Текст] / В.А. Ойгензихт. – Душанбе : Ирфон, 1972. – 224 с.
211. *Олейник, О.М.* Основы банковского права [Текст] : курс лекций / О.М. Олейник. – М. : Юрист, 1997. – 424 с.
212. Правда Русская [Текст] : в 2 т. / под ред. Б.Д. Грекова. – М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1940. – Т. 1 : Тексты. – 506 с.
213. *Саперов, С.А.* Банковское право: теория и практика [Текст] / С.А. Саперов. – М. : Экономика, 2003. – 638 с.
214. Советское финансовое право [Текст] / под ред. В.В. Бесчеревных, С.Д. Цыпкина. – М. : Юрид. лит., 1982. – 424 с.
215. Советское финансовое право [Текст] / отв. ред. Л.К. Воронова, Н.И. Химичева. – М. : Юрид. лит., 1987. – 464 с.
216. Теория государства и права [Текст] : учебник / под ред. С.С. Алексеева. – М., 1998. – 416 с.
217. Теория государства и права [Текст] : учебник / отв. ред. В.Д. Первалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2004. – 494 с.

218. Теория государства и права [Текст] : учебник / кол. авторов; отв. ред. А.В. Малько. – 4-е изд., стереотип. – М. : КноРус, 2010. – 400 с.
219. *Тосунян, Г.А.* Банковское право Российской Федерации. Общая часть [Текст] : учебник / Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулин, А.М. Экмалян; под ред. Б.М. Топорнина. – М. : Юристъ, 1999. – 448 с.
220. *Тосунян, Г.А.* Банковское право Российской Федерации. Общая часть: Схемы с комментариями и пояснениями [Текст] / Г.А. Тосунян, А.Ю. Викулин. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 180 с.
221. Финансовое право: учебник / под ред. Е.Ю. Грачева, Г.П. Толсто-пятенко [Текст]. – М. : Проспект : ТК Велби, 2008. – 536 с.
222. Финансовое право [Текст] : учебник / под ред. И.И. Кучерова. – М. : Эксмо, 2011. – 592 с.
223. Финансовое право [Текст] : учебник / отв. ред. Н.И. Химичева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 752 с.
224. Финансовое право [Текст] : учебное пособие / под ред. А.А. Ялбулганова. – М. : Статут, 2001. – 460 с
225. *Шеремет, А.Д.* Аудит [Текст] : учебник / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 448 с.
226. *Hoffmann-Riem W., Schmidt-Aßmann E., Voßkuhle A.* Grundlagen des Verwaltungsrechts. Band 3 : Personal, Finanzen, Kontrolle, Sanktionen, Staatliche Einstandspflichten. – München: Verlag Beck C.H., 2013. – 1536 s.

Статьи

227. *Адушкина, Е.Ю.* Кредитный потребительский кооператив как одна из возможных форм создания кредитной организации [Текст] / Е.Ю. Адушкина // Вестник СГАП. – 2010. – № 3 (73). – С. 112–116.
228. *Андреев, А.* Этапы развития [Текст] / А. Андреев, Э. Никольский // Президентский контроль : информационный бюллетень. – 1991. – № 1. – С. 27–31.

229. *Андрухович, А.* Единство триады: счетоводство, отчетность, контроль [Текст] / А. Андрухович // Президентский контроль: информационный бюллетень. – 1997. – № 1. – С. 75–76.

230. *Баранов, М.Л.* Понятие и сущность государственного контроля [Текст] / М.Л. Баранов // Аграрное и земельное право. – 2011. – № 10 (82). – С. 22–28.

231. *Бахрах, Д.Н.* Административная ответственность и финансовые санкции [Текст] / Д.Н. Бахрах, Л.Ю. Кролис // Журнал российского права. – 1997. – № 8. – С. 85–90.

232. *Белинский, Е.С.* К вопросу о правовой природе ответственности по налоговому законодательству [Текст] / Е.С. Белинский // Хозяйство и право. – 1995. – № 8. – С. 110–114.

233. *Бойков, О.Н.* Часть первая Налогового кодекса РФ: новое для арбитражных судов [Текст] / О.Н. Бойков // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 11.

234. *Братко, А.Г.* Нормативные акты, регулирующие банковскую систему и банковскую деятельность [Текст] / А.Г. Братко // Бизнес и банки. – 2001. – № 48. – С. 1–3.

235. *Братко, А.Г.* Правовой статус кредитной организации [Текст] / А.Г. Братко // Бизнес и банки. – 2001. – № 52. – С. 1–3.

236. *Бугров, А.В.* Ассигнационный банк [Текст] / А.В. Бугров // Вестник банка России. – 2000. – 1 ноября.

237. *Вартапетян, В.А.* Зарождение банковского дела в Древнем мире [Текст] / В.А. Вартапетян // Банковское право. – 2006. – № 3. – С. 62–63.

238. *Веселовский, П.С.* О мерах воздействия, применяемых Банком России к кредитным организациям за нарушение банковского законодательства [Текст] / П.С. Веселовский // Аспирант и соискатель. – 2007. – № 3. – С. 65–68.

239. Выступление Председателя Центрального банка Российской Федерации С.М. Игнатьева на парламентских слушаниях Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам на тему «Соответствие нормативного регулирования и практики осуществления Банком России банковского над-

зора основным положениям федерального законодательства» (20 февраля 2007 г.) [Текст] // Вестник Банка России. – 2007. – № 11. – С. 3.

240. *Гейвандов, Я.А.* Юридическая ответственность кредитных организаций за нарушение федерального банковского законодательства [Текст] / Я.А. Гейвандов // Государство и право. – 2005. – № 9. – С. 44–52.

241. *Гогин, А.А.* К вопросу об ответственности за нарушения банковского законодательства [Текст] / А.А. Гогин // Банковское право. – 2005. – № 3. – С. 8–14.

242. *Горбунова, О.Н.* Роль финансово-правовых стимулов и санкций в повышении эффективности общественного производства [Текст] / О.Н. Горбунова // Проблемы совершенствования управления народным хозяйством в одиннадцатой пятилетке : сборник научных трудов ВЮЗИ. – М., 1983. – С. 78–92.

243. *Груздев, В.В.* Спорные вопросы соотношения правоспособности и субъективного права [Текст] / В.В. Груздев // Государство и право. – 2008. – № 1. – С. 52–59.

244. *Демин, А.В.* Налоговая ответственность: проблемы отраслевой идентификации [Текст] / А.В. Демин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: материалы научно-практической конференции (3–4 февраля 2000 г.). – Красноярск, 2000. – Ч. 2. – С. 55–56.

245. *Демьянец, М.В.* Меры, применяемые к кредитным организациям за нарушение федерального законодательства о банках и банковской деятельности [Текст] / М.В. Демьянец // Государство и право. – 2010. – № 4. – С. 95–101.

246. *Дубровин, О.Г.* Структура сельскохозяйственной кооперации в Японии [Текст] / О.Г. Дубровин // Кооперативы в индустриально развитых странах: сборник обзоров. – М.: Финансы, – 1992. – С. 26–27.

247. *Емельянов, А.С.* Меры финансово-правового принуждения [Текст] / А.С. Емельянов // Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 42–56.

248. *Журавлева, И.* Право денежного обращения как подотрасль финансового права [Текст] / И. Журавлева, В. Василец // Право и жизнь. – 2002. – № 46. – С. 314–328.

249. *Журавлева, И.А.* Расчетные правоотношения в системе финансового права [Текст] / И. Журавлева, С.А. Крысин // Право и жизнь. – 2001. – № 37. – С. 33–48.

250. *Зайцев, И.М.* Гражданская процессуальная ответственность [Текст] / И.М. Зайцев // Государство и право. – 1997. – № 7. – С. 93–96.

251. *Иванов, В.А.* Эволюция банковской системы России [Текст] / В.А. Иванов // Банковское право. – 2006. – № 3. – С. 60–61.

252. *Карпов, Э.С.* К вопросу о принципах бюджетного контроля [Текст] / Э.С. Карпов // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения) : сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.). – Саратов, 2011. – С. 163–164.

253. *Кинсбургская, В.А.* Налоговая и финансовая ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах: разграничение понятий [Текст] / В.А. Кинсбургская // Право и экономика. – 2010. – № 6. – С. 31–37.

254. *Клинова, М.В.* Кооперативы в социальной экономике Франции и Европейского сообщества [Текст] / М.В. Клинова // Кооперативы в индустриально развитых странах: сборник обзоров. – М., 1992. – С. 117–119.

255. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.

256. Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 года [Текст] // Закон. – 2006. – № 9. – С. 9–36.

257. *Косевич, В.П.* Нецелевое использование бюджетных средств как объект межотраслевого правового регулирования [Текст] / В.П. Косевич // Российский следователь. – 2007. – № 12. – С. 38–40.

258. *Кравченко Д.В.* Отдельные аспекты законодательного регулирования антикризисных регуляторов в зарубежных странах [Текст] // Законодательство и экономика. – 2010. – № 12 (320). – С. 21–23.

259. *Кравченко, Д.В.* Юридические лица публичного права как новый субъект правоотношений в области банковской деятельности [Текст] / Д.В. Кравченко // Банковское право. – 2012. – № 2. – С. 35–43.

260. *Курбатов, А.Я.* Административная ответственность кредитных организаций: разрешение противоречий между законом о Банке России и КоАП [Текст] / А.Я. Курбатов // Банковское право. – 2012. – № 4. – С. 18–26.

261. *Курылев, С.В.* Санкция как элемент правовой нормы [Текст] / С.В. Курылев // Государство и право. – 1964. – № 8. – С. 47–55.

262. *Лапина, М.А.* Понятие и виды финансового контроля [Текст] / М.А. Лапина, А.С. Ловинюков // Юридический мир. – 2012. – № 4. – С. 28–31.

263. *Липинский, Д.А.* О системе права и видах юридической ответственности [Текст] / Д.А. Липинский // Известия вузов. Правоведение. – 2003. – № 2. – С. 35–38.

264. *Лиховидов, К.* Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности [Текст] / К. Лиховидов // Законность. – 2001. – № 12. – С. 33–38.

265. *Мазин, П.* Обоснованный риск: проблемы толкования и практического применения [Текст] / П. Мазин, В. Битеев, Г. Пономарев // Уголовное право. – 2002. – № 1. – С. 26–29.

266. *Маркелова, Ф.В.* Ответственное использование бюджетных средств как позитивная составляющая бюджетно-правовой ответственности [Текст] / Ф.В. Маркелова // Финансовое право. – 2006. – № 4. – С. 18–21.

267. *Меняев, А.В.* Некоторые проблемы отечественного законодательства о государственных корпорациях [Текст] / А.В. Меняев // Закон. – 2010. – № 3. – С. 46–50.

268. *Михайлов, В.* Риск в бизнесе [Текст] / В. Михайлов // Закон. – 2000. – № 7. – С. 53–55.

269. *Мусаткина, А.А.* Законность санкций финансового права [Текст] / А.А. Мусаткина // Законность. – 2005. – № 7. – С. 43–46.

270. *Мусаткина А.А.* Поощрительные финансово-правовые санкции [Текст] / А.А. Мусаткина // Финансовое право. – 2005. – № 1. – С. 47–48.

271. *Мусаткина, А.А.* Финансовая ответственность как вид юридической ответственности [Текст] / А.А. Мусаткина // Журнал российского права. – 2005. – № 10. – С. 103–112.

272. *Мусаткина, А.А.* Цели финансовой ответственности как разновидность целей финансово-правовой политики [Текст] / А.А. Мусаткина // Право и политика. – 2004. – № 12. – С. 12–13.

273. *Новоселов, В.И.* Совершенствование административно-правовых и финансово-правовых санкций, применяемых при нарушениях законодательства о качестве продукции [Текст] / В.И. Новоселов // Всесоюзная научно-практическая конференция по правовым проблемам стандартизации качества продукции и метрологии: тезисы докладов. – М., 1975. – С. 182–184.

274. *Оксюк, Т.* Вопросы привлечения Банком России кредитных организаций к ответственности в виде штрафа [Текст] / Т. Оксюк // Хозяйство и право. – 2006. – № 3. – С. 44–52.

275. *Орехова, Т.В.* Контроль банковских рисков в целях повышения эффективности функционирования коммерческих банков [Текст] / Т.В. Орехова // Банковское право. – 2009. – № 1. – С. 22–24.

276. *Орешкина, Т.* Обоснованный риск в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния [Текст] / Т. Орешкина // Уголовное право. – 1999. – № 1. – С. 17–24.

277. *Пастушенко, Е.Н.* Актуальные вопросы правового регулирования за нарушения банковского законодательства [Текст] / Е.Н. Пастушенко // Правоведение. – 2002. – № 5. – С. 144–150.

278. *Пастушенко, Е.Н.* Вопросы совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности Банка России [Текст] / Е.Н. Пастушенко, Д.С. Пастушенко // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения) : сборник тезисов докладов Всероссийской научно-

практической конференции (г. Саратов, 1–2 июня 2012 г.). – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2012. – С. 216–217.

279. *Пахомова, Г.Н.* Реформы государственного контроля [Текст] / Г.Н. Пахомова // Контроллинг. – 1994. – № 2. – С. 34–40.

280. *Пепеляев, С.Г.* Комментарий к главе 15 части первой НК РФ [Текст] / С.Г. Пепеляев // Ваш налоговый адвокат. – 2000. – № 1. – С. 6–7.

281. *Путин, В.* О наших экономических задачах [Текст] / В. Путин // Ведомости. – 2012. – 13 января.

282. *Пыхтин, С.* Правоспособность кредитной организации: теория и практика [Текст] / С. Пыхтин // Хозяйство и право. – 2012. – № 7. – С. 86–94.

283. *Пыхтин, С.* Приостановление, аннулирование и отзыв банковской лицензии [Текст] / С. Пыхтин // Хозяйство и право. – 2004. – № 1. – С. 41–45.

284. *Разгильдиева, М.Б.* Проблемы ответственности за неуплату или несвоевременную уплату налогов в аспекте предметов финансового права [Текст] / М.Б. Разгильдиева // Научные труды. Российская академия юридических наук. – Вып. 3 : в 3 т. – М., 2003. – Т. 3. – С. 521–539.

285. *Рыбакова, С.В.* Правовая природа отдельных видов кредитных организаций [Текст] / С.В. Рыбакова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2003. – № 4. – С. 176–182.

286. *Рыбакова, С.В.* Юридические лица как субъекты публичного права [Текст] / С.В. Рыбакова // Вестник ЮУрГУ. – Сер.: Право. – 2009. – № 28. – С. 96–101.

287. *Савинский, С.П.* Банки развития Китая [Текст] / С.П. Савинский, Д.А. Смахтин // Деньги и кредит. – 2007. – № 5. – С. 63–68.

288. *Садовская, Т.Д.* Теоретические и правовые основы государственного финансового контроля [Текст] / Т.Д. Садовская // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения) : сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011 г.). – Саратов, 2011. – С. 197–198.

289. *Сатарова, Н.А.* Банковский надзор в системе государственного финансового контроля [Текст] / Н.А. Сатарова // Банковское право. – 2005. – № 5. – С. 42–45.

290. *Суханов, Е.А.* Концепции развития законодательства о юридических лицах [Текст] / Е.А. Суханов // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 5–12.

291. *Тарасенко, О.А.* Небанковские кредитные организации: современное состояние и перспективы развития [Текст] / О.А. Тарасенко // Предпринимательское право. – 2007. – № 3. – С. 17–19.

292. *Тарасов, А.М.* Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние [Текст] / А.М. Тарасов // Журнал российского права. – 2002. – № 1. – С. 26–37.

293. *Тарасов, А.М.* Проблемы законодательного обеспечения государственного контроля [Текст] / А.М. Тарасов // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 15–25.

294. *Терентьева, В.В.* Муниципальный финансовый контроль: тенденции развития [Текст] / В.В. Терентьева, А.Н. Бабурин // Государственный контроль: сборник научных трудов, посвященный 200-летию Государственного контроля / отв. ред. И.Б. Лагутин. – Курск : Курск. гос. ун-т; М.: Институт публично-правовых исследований, 2011. – С. 112–116.

295. *Тимакова, Т.Г.* Функции Центрального банка Российской Федерации как органа банковского регулирования [Текст] / Т.Г. Тимакова // Вестник Саратов. гос. акад. права. – 2003. – № 2. – С. 83–86.

296. *Тотьев, К.Ю.* Защита конкуренции на финансовых рынках [Текст] / К.Ю. Тотьев // Хозяйство и право. – 2000. – № 1. – С. 3–13.

297. *Усков, О.Ю.* Юридические лица публичного права: понятие и виды [Текст] / О.Ю. Усков // Журнал российского права. – 2010. – № 6. – С. 101–111.

298. *Ухов, В.Ю.* Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права [Текст] / В.Ю. Ухов, А.И. Каплунов // Государство и право. – 2010. – № 11. – С. 107–115.

299. *Фролова, Е.Е.* Финансовые отношения в сфере контроля за денежным обращением [Текст] / Е.Е. Фролова // Юридический мир. – 2011. – № 3. – С. 38–43.

300. *Хайруллаева, З.М.* Формирование финансового контроля как правового института [Текст] / З.М. Хайруллаева // Вестник Саратов. гос. юрид. акад. – 2013. – № 1 (90). – С. 158–163.

301. *Халфина, Р.О.* К вопросу о предмете и системе советского финансового права [Текст] / Р.О. Халфина // Вопросы советского административного и финансового права. – М., 1952. – С. 182–213.

302. *Хаменушко, И.А.* О правовой природе финансовых санкций [Текст] / И.А. Хаменушко // Юридический мир. – 1997. – № 1. – С. 46–51.

303. *Химичева, Н.И.* Роль финансово-правовых санкций в повышении качества продукции [Текст] / Н.И. Химичева // Советское государство и право. – 1984. – № 8. – С. 36–44.

304. Центральный банк РФ предлагает Госдуме внести в закон о банках изменения, предусматривающие регистрацию банков только в форме акционерного общества [Текст] // Русский телеграф. – 1998. – 8 апреля.

305. *Черданцев, А.Ф.* О понятии и содержании юридической ответственности [Текст] / А.Ф. Черданцев, С.Н. Кожевников // Правоведение. – 1976. – № 6. – С. 49–51.

306. *Чернецкая, О.Н.* Зарождение и становление института государственного контроля в Российском государстве [Текст] / О.Н. Чернецкая // История государства и права. – 2011. – № 6. – С. 47–48.

307. *Чернов, К.В.* Развитие кооперативного движения и законодательства Испании [Текст] / К.В. Чернов // Право и политика. – 2002. – № 9. – С. 125–137.

308. *Чечина, Н.А.* Об уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной ответственности [Текст] / Н.А. Чечина, П.С.Элькинд // Советское государство и право. – 1973. – № 9. – С. 33–34.

309. *Чиркин, В.Е.* Контрольная власть [Текст] / В.Е. Чиркин // Государство и право. – 1994. – № 4. – С. 10–12.

310. *Широкова, Е.К.* Пени как обеспечительная мера надлежащего исполнения обязанности по уплате страховых взносов [Текст] / Е.К. Широкова // Правовые реформы в современной России: значение, результаты, перспективы : материалы научно-практической конференции, посвященной 50-летнему юбилею юридического факультета Воронежского государственного университета (г. Воронеж, 20–21 ноября 2008 года). – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2009. – Вып. 5, ч. 3 : Финансовое право. – С. 214–219.

311. *Щеголев, С.И.* Юрисдикционный иммунитет иностранных центральных банков: международное и зарубежное правовое регулирование [Текст] / С.И. Щеголев // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 1. – С. 48–62.

312. *Щербакова, О.Е.* Правовой статус банков как субъектов налоговой ответственности [Текст] / О.Е. Щербакова // Финансовое право. – 2003. – № 3. – С. 58–62.

313. *Ялбулганов, А.А.* Зарождение государственного контроля в России во второй половине XVII–XVIII в. (историко-правовое исследование) [Текст] / А.А. Ялбулганов // Государство и право. – 2001. – № 10. – С. 72–89.

Диссертации и авторефераты диссертаций

314. *Адушкина, Е.Ю.* Актуальные гражданско-правовые вопросы предпринимательской деятельности кредитной организации [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / Е.Ю. Адушкина. – Саратов, 2009. – 224 с.

315. *Андреев, А.В.* Финансово-правовые санкции [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Андреев. – Саратов, 1984. – 16 с.

316. *Арсланбекова, А.З.* Финансово-правовые санкции в системе мер юридической ответственности [Текст] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.З. Арсланбекова. – Саратов, 2009. – 54 с.

317. *Арсланбекова, А.З.* Финансовые санкции в системе мер юридической ответственности [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук / А.З. Арсланбекова. – Саратов, 2009. – 402 с.

318. *Архипенко, Т.В.* Финансово-правовые санкции [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.В. Архипенко. – М., 2006. – 20 с.

319. *Батыров, С.Е.* Финансово-правовая ответственность [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.Е. Батыров. – М., 2003. – 20 с.
320. *Белоглазова, Г.Н.* Коммерческие банки в условиях формирования рынка [Текст] : автореф. дис. ... д-ра эконом. наук / Г.Н. Белоглазова. – СПб., 1992. – 32 с.
321. *Бородина, Н.М.* Правовое регулирование деятельности территориальных учреждений Центрального Банка Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / Н.М. Бородина. – Саратов, 2000. – 212 с.
322. *Горшкова, Н.Г.* Теория исполнительной власти и механизм ее осуществления [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / Н.Г. Горшкова. М., 2003. – 186 с.
323. *Гостев, В.И.* Государственный контроль в системе советского государственного управления [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Гостев. – М., 1950. – 24 с.
324. *Гриценко, В.В.* Гражданин как субъект налогового права в Российской Федерации [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Гриценко. – Саратов, 1995. – 20 с.
325. *Древаль, Л.Н.* Субъекты российского финансового права: теоретико-правовое исследование [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук / Л.Н. Древаль. – Хабаровск, 2009. – 469 с.
326. *Емельянов, А.С.* Реализация охранительной функции финансового права [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук / А.С. Емельянов. – М., 2005. – 327 с.
327. *Ерицян, А.В.* Пруденциальное регулирование и пруденциальный банковский надзор: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ерицян. – М., 2002. – 137 с.
328. *Колесниченко, Ю.Ю.* Административная ответственность юридических лиц [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Ю. Колесниченко. – М., 1999. – 24 с.
329. *Малиновская, В.М.* Ответственность за нарушения таможенного законодательства Российской Федерации (финансово-правовой аспект) [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Малиновская. – М., 1997. – 197 с.
330. *Мусаткина, А.А.* Финансовая ответственность в системе юридической ответственности [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Мусаткина. – Казань, 2004. – 20 с.

331. *Николаев, А.А.* Правовые проблемы ответственности хозяйствующих субъектов за неуплату налогов [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Николаев. – М., 1999. – 24 с.

332. *Пастушенко, Е.Н.* Правовые акты Центрального банка Российской Федерации: финансово-правовые аспекты теории [Текст] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Е.Н. Пастушенко. – Саратов, 2006. – 52 с.

333. *Петров, Д.Е.* Отрасль права [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Е. Петров. – Саратов, 2001. – 30 с.

334. *Пилипчук, А.С.* Текущий банковский надзор и его развитие в России [Текст] : дис. ... канд. эконом. наук / А.С. Пилипчук. – Саратов, 2006. – 203 с.

335. *Попов, В.В.* Банки как субъекты налогового права [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Попов. – Саратов, 1998. – 190 с.

336. *Потокин, И.В.* Административно-правовой статус федеральных органов административного контроля и административного надзора [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Потокин. – СПб., 2008. – 22 с.

337. *Разгильдиева, М.Б.* Теория финансово-правового принуждения и сферы его применения [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук / М.Б. Разгильдиева. – Саратов, 2011. – 519 с.

338. *Рождественская, Т.Э.* Теоретико-правовые основы банковского надзора в Российской Федерации [Текст] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.Э. Рождественская. – М., 2012. – 61 с.

339. *Розанов, И.И.* Финансово-правовые средства обеспечения государственной финансовой дисциплины [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.И. Розанов. – Саратов, 1971. – 16 с.

340. *Сердюкова, Н.В.* Финансово-правовая ответственность по российскому законодательству: становление и развитие [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Сердюкова. – Тюмень, 2003. – 26 с.

341. *Серков, П.П.* Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования [Текст] : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / П.П. Серков. – М., 2010. – 45 с.

342. *Скороходова, В.В.* Административная правосубъектность коммерческих банков [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Скороходова. – Екатеринбург, 2009. – 28 с.

343. *Тимакова, Т.Г.* Финансово-правовые проблемы регулирования Центральным банком Российской Федерации внутригосударственных безналичных расчетов [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / Т.Г. Тимакова. – Саратов, 2003. – 205 с.

344. *Филатов, Ю.В.* Правовое положение банка как субъекта гражданского права [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Филатов. – Екатеринбург, 2000. – 25 с.

345. *Юстус, О.И.* Финансово-правовая ответственность налогоплательщиков-организаций [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / О.И. Юстус. – Саратов, 1997. – 179 с.

Справочная литература

346. Банковская энциклопедия [Текст] / под ред. Л.Н. Яснопольского. – Киев, 1914. – Т. 1 : Коммерческие банки: история, современная организация и деятельность коммерческих банков на Западе. Русский государственный банк и его коммерческая деятельность. – 408 с.

347. *Ожегов, С.И.* Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. – Изд. 9-е, испр. и доп. – М. : Советская энциклопедия, 1972. – 848 с.

348. Психология [Текст] : словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1990. – 494 с.

349. Словарь русского языка АН СССР [Текст]. Т. 3 / под ред. А.П. Евгеньевой. – М. : Просвещение, 1983. – 206 с.

Ресурсы сети «Интернет»

350. Годовой отчет Банка России за 2012 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/publ/?Prtid=god> (дата обращения: 03.11.2013).

351. Годовой отчет Банка России за 2013 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2013.pdf (дата обращения: 13.04.2015).

352. Годовой отчет Банка России за 2014 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Банка России. – URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2014.pdf (дата обращения: 31.08.2015).

353. Публичный отчет о работе Федеральной службы по финансовому мониторингу за 2013 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Росфинмониторинга. – URL: http://www.fedsfm.ru/content/files/activity/annualreports/%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_2013.pdf (дата обращения: 10.04.2015).

354. Таблица поправок, рекомендуемых к принятию к проекту федерального закона № 47538-6/2 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственной Думы. – URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=47538-6&02> (дата обращения: 12.08.2013).

355. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] : в 4 т. / под ред. Д.Н. Ушакова. – М., 2000. – URL: <http://www.slovopedia.com/3/202/794517.html> (дата обращения: 30.08.2012).

356. Decision by High Court of Justice, Queen’s Bench Division, Commercial Court, rendered in 2005 in case no. 2004/536 [Электронный ресурс] // Juris Publishing, inc. – URL: http://www.jurispub.com/cart.php?m=product_detail&p=10603 (дата обращения: 12.09.2013).