

ОТЗЫВ

научного руководителя

о диссертации Найбойченко Владимира Владимировича на тему: «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Проблема вины относится к числу фундаментальных проблем теории уголовного права и практики применения уголовного закона России. Вина в умышленных преступлениях, являясь составной частью системы знаний о вине, не может не относиться к таковым. Однако в последнее десятилетие внимание к ней в целом несколько ослабло; исследовались в основном отдельные, частные вопросы: предметное содержание вины в преступлениях с формальным составом, интеллектуальные моменты умышленной вины и т.п. К тому же, все подобные исследования проводились в рамках психологической концепции вины. Альтернативный взгляд в науке на данную проблему до сих пор не был представлен. Поэтому считаю, назрела необходимость нового монографического комплексного исследования проблемы вины в умышленных преступлениях (причем, не через призму устоявшейся в теории уголовного права психологической концепции вины, а, например, через призму сравнительно новой психолого-оценочной концепции вины), способного дать новый импульс развитию учения о вине в российской уголовно-правовой доктрине. Думаю, диссертационное исследование Владимира Владимировича Найбойченко «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, как раз следует отнести именно к категории таких исследований.

Стабильно высокий уровень в структуре преступности России умышленных преступлений, в частности, убийств, изнасилований, разбоев, грабежей, краж и др., стимулирует научный поиск причин его, из которых нельзя исключать состояние уголовного закона и уголовно-правовой теории.

Важно найти ответ на вопрос о том, нет ли искусственного, не отвечающего интеллектуально-волевым качествам человека, расширения сферы уголовно-правовой оценки деяний как умышленных преступлений.

Объективно оправдано рассмотрение философских основ уголовно-правового института вины в умышленных преступлениях, генезиса и дальнейшей его эволюции. В связи с интеграцией России в мировое сообщество считаю представление зарубежного опыта данного феномена целесообразным, а его критическое осмысление — значимым для возможного имплементирования его положительных начал в российское уголовное законодательство.

Не должно быть дистанции в виде «пропасти» между уголовным законом и правоприменением, с одной стороны, и теорией уголовного права и правоприменением — с другой. Важно показать особенности реализации уголовно-правовых норм относительно умышленной вины в правоприменительной практике и попытаться сократить дистанцию между теорией и правоприменением посредством создания теоретических концепций, учитывающих реалии практики применения уголовного закона. Несомненно, требуют совершенствования и уголовно-правовые нормы об умышленной вине и умышленных преступлениях.

Вышеизложенное подтверждает *актуальность* темы диссертационного исследования и своевременность нового, альтернативного, комплексного исследования института вины в умышленных преступлениях, проведенного В.В. Найбойченко.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что оно является первым монографическим исследованием вины в умышленных преступлениях, проведенном на базе психолого-оценочной концепции вины, в разработке авторской теоретической модели института вины в умышленных преступлениях на базе системно-комплексного сочетания философских основ данного феномена, эволюции отечественного законодательства и научной

юридической мысли, зарубежного опыта, а также правоприменительной практики, в постановке и авторском решении проблемы вины под новым углом зрения, в новом концептуальном подходе к трактовке вины.

Авторские дефиниции прямого и косвенного умыслов не только развивают теоретические представления о данных видах вины, но и ориентированы на сокращение дистанции между теорией и правоприменительной практикой, что заслуживает одобрения и поддержки.

Более детально научная новизна диссертационного исследования представлена в выводах и положениях, вынесенных на защиту, которые, на мой взгляд, имеют также значение для теории уголовного права и практики применения уголовного закона и заслуживают положительной оценки.

Цель исследования, полагаю, *достигнута* и *задачи*, поставленные автором диссертации, *решены*.

Теоретическая и *практическая значимость* диссертационного исследования заключается в развитии и дополнении научных знаний о вине и вине в умышленных преступлениях, создании авторской теоретической модели института вины в умышленных преступлениях. Содержащиеся в диссертации суждения, положения и выводы могут быть востребованы в конструктивных научных дискуссиях, способствующих дальнейшему исследованию института вины в умышленных преступлениях, в процессе преподавания курса уголовного права в высших учебных заведениях, подготовке научных, учебных и учебно-методических изданий. Разработанные автором дефиниции и рекомендации могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Степень достоверности и обоснованности полученных диссертантом научных результатов следует оценить как высокую. Автор исследования опирался на разнообразные методы познания, широкий круг нормативно-правовых источников, научных трудов, репрезентативную эмпирическую базу.

Степень **апробации** результатов исследования следует признать достаточной: соискателем опубликовано 13 научных работ по теме диссертации, 4 из которых — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации и включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций; основные выводы и положения диссертационного исследования представлялись автором на международных и всероссийских (в том числе с международным участием) научных и научно-практических конференциях по проблемам уголовного права.

Важно отметить, что в процессе работы над диссертацией В.В. Найбойченко проявил себя инициативным, вдумчивым исследователем, хорошим аналитиком, умеющим вести корректную научную полемику, синтезировать на основе анализа законодательства, научного и эмпирического материала собственные аргументированные выводы, отличающиеся научной новизной.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация выполнена В.В. Найбойченко самостоятельно, единолично, что выражалось в единоличной реализации им всех этапов диссертационного исследования, сборе, обобщении и анализе эмпирического материала, апробации результатов исследования путем участия в научных мероприятиях различного уровня и подготовке научных публикаций.

Изложенное позволяет сделать единственно возможным, с моей точки зрения, **вывод** о том, что диссертация «Вина в умышленных преступлениях (закон, теория, практика)» представляет собой законченную, самостоятельную и творческую научно-квалификационную работу, посвященную решению задачи построения теоретической модели вины в умышленных преступлениях,

