

О Т З Ы В

научного руководителя на диссертацию Петиной М.М. на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Исключительная значимость общественных отношений, регулируемых конституцией, необходимость обеспечения ее верховенства требует особой правовой защиты Основного закона. С одной стороны, защита конституции является гарантией декларируемых ею прав и свобод человека со стороны государственных институтов, а с другой – защита конституции есть необходимое условие существования демократического государства для сохранения его стабильности и последующего развития.

К концу XX века институт конституционного контроля оказался внедрённым в большинство демократических стран мира. Это обусловлено необходимостью построения четкой иерархии юридических норм, формированием эффективного механизма защиты прав и свобод человека и системы сдержек и противовесов.

Актуальность диссертационного исследования во многом предопределена серьезностью задачи, стоящей в настоящее время перед мировым сообществом: конституционно-правовыми способами обеспечить защиту прав человека. В настоящее время отсутствуют исследования, посвященные комплексному научному сравнительно-правовому исследованию французской и американской систем конституционного контроля.

Избранная тема диссертационного исследования представляет особую актуальность в связи применением принципиально разных подходов во

Франции и Соединенных Штатах Америки к самому устройству системы конституционного контроля, кругом целей и задач, встающих перед органами конституционного контроля, объемом вопросов ведения и сфер общественных отношений, на которые распространяют действие различные органы конституционного контроля.

Модель специализированного органа конституционного контроля, возникшая во Франции с установлением V Республики, способствовала глобальному пересмотру французской конституционно-правовой доктрины, и в настоящее время является одной из наиболее важных новелл Конституции Франции 1958 года. Вопрос о природе Конституционного совета Франции вызывает множество споров. Порядок формирования, специальная компетенция, особенности процедуры контроля дают право на выделение Конституционного совета в особую группу «квазисудебных» органов, что позволяет говорить об особой «французской» модели конституционного контроля.

Примечательно, что в начале XX века существовала реальная возможность имплементации американской модели конституционного контроля в правовую систему Франции.

Автор анализирует особую роль доктрин США, обосновывающих совмещение положений Конституции США 1787 г. с новыми идеями: концепция «живой конституции» и «судебный конституционный контроль». Благодаря концепции о судебном конституционном контроле Верховный суд США играет серьезную роль в конституционном развитии США.

Диссертант отмечает, что в Конституции США не содержится положение о том, что Верховный суд США обладает правом осуществлять конституционный контроль. Однако полномочие осуществления конституционного контроля и толкования Основного закона Верховным судом США обуславливается решением по делу *Marbury v. Madison*. Так, формально-юридическим основанием возникновения и эволюции

конституционного контроля в США стали судебный прецедент и конституционный обычай.

В начале девяностых годов XX века в России велись дискуссии относительно выбора наиболее приемлемой для России модели конституционного судебного контроля. В Российской Федерации с 1991 г. начали появляться специализированные органы конституционного контроля. Тем самым, в полной мере модель конституционного контроля, действующую в России, невозможно причислить ни к американской, ни к французской модели конституционного контроля. Тем не менее, Конституционный Суд Российской Федерации имеет общие черты с Конституционным советом Франции, и зачастую применяет в рассмотрении дел доктрины, изначально разработанные Верховным судом США.

Опыт Франции и США с учетом национальных, политических и правовых особенностей позволяет автору внести объективно обоснованные предложения по совершенствованию и увеличению эффективности конституционного контроля в российской правовой системе.

В связи с этим основная цель диссертационного исследования М.М. Петиной состоит в комплексном сравнительном правовом исследовании конституционного контроля во Франции и США для выработки прогнозной оценки степени восприятия положительного опыта (отдельных аспектов) указанных стран в области осуществления конституционного контроля для совершенствования конституционно-контрольной деятельности в России.

Достижение указанной цели осуществлялось путем решения конкретных задач, сформулированных в работе, обусловивших логику исследования и его структуру. Необходимо отметить, что автор не только обоснованно выдвинул задачи исследования, но и успешно их реализовал. Соискателю удалось: дополнить существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля»; выделить этапы эволюции Конституционного совета Франции и отметить особенности становления и развития органов конституционной юстиции

США; проанализировать общие и особенные черты американской и французской моделей конституционного контроля; выявить неформальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности члена Конституционного совета Франции и судьи Верховного суда США; установить наличие пробелов в правовом регулировании конституционного контроля во Франции и США и предложить пути их устранения; оценить возможность и целесообразность апробации элементов конституционного контроля Франции и США в российской правовой системе.

Особого внимания заслуживает часть исследования, посвященная сравнению конституционного контроля во Франции и США между собой, а также положения, в которых содержатся суждения автора относительно возможности и целесообразности имплементации элементов конституционного контроля Франции и США в отечественную систему конституционного контроля.

Решение поставленных задач позволило М.М. Петиной выделить тенденции развития конституционного контроля во Франции и США, провести анализ рецепции конституционного контроля Франции странами-бывшими колониями и эволюции модели конституционного контроля США в процедуру ампаро в странах Латинской Америки.

Для решения задач диссертационного исследования и достижения его цели автором использована широкая эмпирическая и теоретическая база, представленная работами ученых в области общей теории права, конституционного права, конституционного судебного процесса, политических наук, посвященные исследованию проблем конституционного контроля во Франции и США. Кроме того, автор изучил значительный объем иностранного законодательства, монографий, научных статей, посвященных этой теме, что, безусловно, способствует достоверности полученных выводов и повышает научную ценность.

В качестве эмпирического материала в работе использовались практика Конституционного совета Франции, Верховного суда США,

конституционных советов и судов в странах-реципиентах французской и американской модели конституционного контроля, Конституционного суда РФ и других органов, а также материалы научно-практических конференций, сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и информационных ресурсах сети Интернет. Проанализирована информация, содержащаяся на официальных сайтах и в официальных докладах Венецианской комиссии, специализированных конституционных комиссий Франции, а также в стенограммах заседаний и совещаний государственных органов, рекомендациях экспертов, записях интернет-конференций, а также в официальных статистических данных.

Очевидна научная новизна работы, которая состоит в том, что диссертационное исследование М.М. Петиной – это одно из первых комплексных монографических сравнительно-правовых исследований конституционного контроля во Франции и США.

В работе представлено авторское определение конституционного контроля, под которым предложено понимать деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, и/или исполнительной, и/или судебной властей либо действий их должностных лиц соответствующими или противоречащими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения. Более того, автор проводит сравнение с конституционного контроля с конвенционным контролем, оценивает их взаимосвязь.

Существенным представляется анализ применения иностранных доктрин конституционными органами Российской Федерации (например, доктрины подразумеваемых полномочий). Автор приводит примеры не только из практики Конституционного суда РФ, но и практику конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Значимым представляются суждения диссертанта о возможности применения конституционного контроля Конституционным Судом РФ в

отношении иностранного закона. Автор приходит к выводу о том, что запрос о конституционности закона Российской Федерации со стороны иностранных судов, следует направлять в Конституционный Суд РФ в виде обращения за «правовой помощью». Диссертант отмечает, что решение органа конституционного контроля Российской Федерации для иностранных правоприменителей не является обязательным, однако может выступать в качестве правовой позиции России по конкретному вопросу.

Весьма интересны суждения автора об эволюции Конституционного совета Франции из консультативного в судебный орган, анализ предмета и сущности «приоритетного вопроса о конституционности».

Заслуживают внимания выводы диссертанта о «двойной» защите конституционных прав во Франции: посредством конституционного и конвенционного контроля.

Значимым представляется выделение характерных черт «децентрализованной» модели конституционного контроля в США, анализ способов устранения или предупреждения превышения судебной власти в США, анализ типологии конституционного контроля, применяемого Верховным судом США.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты восполняют недостаточность научных работ, посвященных институту конституционного контроля во Франции и США, в российской конституционно-правовой науке. Практическая ценность диссертационного исследования состоит также в анализе возможности имплементации теоретических положений и выработанных практикой правовых позиций органов конституционного контроля Франции и США в российскую правовую систему. Несомненно, при осуществлении рецепции элементов и практики осуществления конституционного контроля во Франции и США необходимо учитывать национальные традиции и особенности развития социальных и правовых институтов в России.

Особое значение имеют положения диссертационного исследования М.М. Петиной, посвященные проблеме ненадлежащего функционирования органов конституционного контроля, повлекшие к конституционным кризисам.

Следует констатировать, что институт конституционного контроля является комплексным институтом в конституционно-правовой науке. Безусловно, проблематика конституционного контроля имеет множество аспектов и не может быть рассмотрена в рамках одного исследования. Однако М.М. Петина, сосредоточившись на наиболее интересных и сложных, с ее точки зрения аспектах, в силу проведения комплексного сравнительно-правового анализа конституционного контроля Франции и США вносит определенный вклад в науку конституционного права.

По теме диссертации опубликовано 10 статей, в том числе 4 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Опубликованные в печати работы полностью отражают положения диссертации.

Общий вывод: диссертационная работа Петинной Марии Максимовны является самостоятельно написанным квалифицированным научным, структурно обоснованным и законченным исследованием, в котором содержится новое решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного права. Все заимствования в работе оформлены надлежащим образом со ссылкой на автора и (или) источник материалов или отдельных результатов. Диссертационная работа М. М. Петинной на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» по всем параметрам соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Петина

Мария Максимовна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

_____ Мария Александровна Липчанская

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», кафедра конституционного и муниципального права, тел.: 8 (8452) 21-36-52, E-mail: kmp_jurid@info.sgu.ru

Подпись профессора Липчанской М.А. удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
доцент



И.В. Федусенко

19.06.2017